

ACUERDO POR EL QUE SE APRUEBA LA PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE LOS COSTES DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL AÑO 2012, DE LOS ALMACENAMIENTOS SUBTERRÁNEOS SERRABLO, GAVIOTA Y YELA, PROPIEDAD DE ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U.

Expedientes núm. ENER/25/2013/GAS y ENER/460/2013/GAS

SALA DE SUPERVISIÓN REGULATORIA

Presidenta

D^a María Fernández Pérez

Consejeros

D. Eduardo García Matilla
D. Josep María Guinart Solà
D^a Clotilde de la Higuera González.
D. Diego Rodríguez Rodríguez

Secretario de la Sala

D. Miguel Sánchez Blanco, Vicesecretario del Consejo.

En Madrid, a 25 de marzo de 2015

Visto los expedientes relativos a la retribución de los costes de operación y mantenimiento del año 2012, de los almacenamientos subterráneos Serrablo, Gaviota y Yela, titularidad de ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U., la Sala de Supervisión Regulatoria, de acuerdo con la función establecida en el artículo 7.35 de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la CNMC, y con lo dispuesto en el apartado tercero de la Disposición Adicional Sexta de la Orden ITC/3995/2006, de 29 de diciembre, emite la siguiente propuesta :

1. Antecedentes

A continuación se exponen los antecedentes de los tres almacenamientos de esta propuesta, teniendo en cuenta que Serrablo y Gaviota son almacenamientos ya existentes, y que Yela es un nuevo almacenamiento puesto en marcha en 2012.

1.1 Serrablo y Gaviota

Serrablo

Por Orden de 6 de septiembre de 1995 se otorgó a ENAGAS, S.A., la concesión administrativa para el almacenamiento de gas natural en los yacimientos Jaca, Aurín y Suprajaca, ubicados en la concesión Serrablo, acondicionándose el yacimiento con la instalación de compresores, uno en cada pozo. En 1996 se perforó un nuevo pozo en Aurín, y se incorporaron tres compresores alternativos adicionales, uno en Jaca y dos en Aurín. Posteriormente, en el año 2000, se inició la ampliación de Jaca con la instalación de nuevos turbocompresores, modificando su capacidad total y los parámetros de inyección-extracción hasta los valores actuales.

Las características técnicas del almacenamiento Serrablo son las siguientes:

- Capacidad de inyección de 3,8 millones de Nm³/día.
- Capacidad de extracción de 6,8 millones de Nm³/día.
- Volumen operativo de 680 millones de Nm³.
- Gas colchón extraíble de 140 millones de Nm³.
- Gas colchón no extraíble de 280 millones de Nm³.

Gaviota

El Real Decreto 891/1993, de 4 de junio, modificó los Reales Decretos 1943/1983 y 1944/1983 de 1 de junio, por los que se habían otorgado concesiones de explotación de hidrocarburos en la zona C, subzona b, denominadas Gaviota I y Gaviota II respectivamente, para permitir periodos alternativos de inyección y producción en las explotaciones. Finalmente, la efectiva inyección de gas se inició en mayo de 1995.

Las características técnicas del almacenamiento Gaviota son las siguientes:

- Capacidad de inyección de 4,5 millones de Nm³/día.
- Capacidad de extracción de 5,7 millones de Nm³/día.
- Volumen operativo de 980 millones de Nm³.
- Gas colchón extraíble de 567 millones de Nm³.
- Gas colchón no extraíble de 1.134 millones de Nm³.

Carácter básico

La Disposición Adicional Cuarta de la Ley 12/2007, de 2 de julio, declara expresamente que Gaviota y Serrablo tendrán la consideración de almacenamientos incluidos en la red básica del sistema gasista.

En el caso de Gaviota, se estableció un plazo de 3 meses para que sus titulares (entonces RIPSA y MURPHY¹) solicitaran la extinción de la concesión o su conversión a un almacenamiento subterráneo. Mediante Real Decreto 1804/2007, de 28 de diciembre, se otorgó a dichos titulares concesión de explotación de almacenamiento subterráneo, tras su solicitud de 2 de octubre de 2007.

Titularidad actual

Mediante la Orden ITC/1767/2011, de 22 de junio, se autoriza la adquisición por parte de ENAGAS, S.A., del 100% de la titularidad de la concesión de explotación del almacenamiento Gaviota. Con fecha 3 de octubre de 2011, se llevó a cabo la elevación a público de los contratos de compraventa de las participaciones de RIPSA y de MURPHY en la concesión de Gaviota, por parte de ENAGAS, S.A.

De acuerdo con la Orden IET/1119/2013, de 27 de mayo, *por la que se autoriza la cesión de las concesiones de explotación de almacenamiento subterráneo de gas natural denominadas “Gaviota”, “Serrablo” y “Yela” a la Sociedad ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U.*, la titularidad de los almacenamientos objeto de la presente orden corresponde a ésta última.

Documentación de la solicitud

¹ Repsol Investigaciones Petrolíferas, S.A. (RIPSA) y Murphy Spain Oil Company, sucursal en España (MURPHY).

Con fecha 17 de octubre de 2013 tiene entrada en esta Comisión escrito de ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U. (ENAGAS) presentando los costes de O&M de los almacenamientos subterráneos de Serrablo y Gaviota, correspondientes al ejercicio 2012. A dicho escrito se adjunta la siguiente documentación:

- Informe de procedimientos acordados relativo a los costes de O&M 2012 de Serrablo y Gaviota, de 11 de octubre de 2013, elaborado por Deloitte, S.L., a petición de ENAGAS. Dicho informe adjunta, los siguientes documentos:
 - Anexo I, que incluye una tabla con los costes de O&M según plantilla oficial de costes.
- Notas de ENAGAS a la información adjunta.
- Cuentas Anuales de ENAGAS a 31 de diciembre de 2012.

Analizada la documentación aportada por ENAGAS respecto de los costes de O&M de Serrablo y Gaviota para el año 2012, esta Comisión observó ciertas cuestiones que requerían aclaración. Por ello, mediante oficio de 15 de septiembre de 2014, se solicitó a ENAGAS información adicional.

Con fecha 10 de octubre de 2014, ENAGAS remite contestación a las cuestiones suscitadas (ver anexo I).

1.2 Yela

Mediante el Real Decreto 1061/2007, de 20 de julio, se otorgó a ENAGAS la concesión de explotación para el almacenamiento subterráneo de Yela, en la estructura “*Santa Bárbara*”, así como el Reconocimiento de su Utilidad Pública. Este Real Decreto confiere a su titular el derecho en exclusiva a desarrollar, construir y operar las instalaciones necesarias para este almacenamiento de gas natural, declarándose dicho almacenamiento, en su artículo 1, como integrante de la red básica, indicando que “*Por tanto, se le aplicará el régimen retributivo que se regule para los almacenamientos incluidos en la red básica de gas natural.*”

Las características técnicas del almacenamiento Yela son las siguientes:

- Capacidad de inyección de 10 millones de Nm³/día.
- Capacidad de extracción de 15 millones de Nm³/día.
- Volumen operativo de 1.050 millones de Nm³.
- Gas colchón de 900 millones de Nm³.

La Secretaría de Estado de Cambio Climático, formuló, mediante Resolución de 22 de diciembre de 2008, Declaración de Impacto Ambiental favorable para el proyecto del almacenamiento Yela.

Mediante Resolución de la Dirección General de Política Energética y Minas (DGPEM), de 16 de abril de 2009, se otorgó a ENAGAS, S.A., autorización administrativa y reconocimiento de la utilidad pública de las instalaciones y servicios necesarios para el desarrollo del proyecto del almacenamiento Yela.

Acta de puesta en marcha

La Dependencia de Industria y Energía de la Subdelegación del Gobierno en Guadalajara emitió Acta de Puesta en Servicio provisional del almacenamiento Yela, en la provincia de Guadalajara, con fecha 30 de abril de 2012.

Titularidad actual

De acuerdo con la Orden IET/1119/2013, de 27 de mayo, *por la que se autoriza la cesión de las concesiones de explotación de almacenamiento subterráneo de gas natural denominadas “Gaviota”, “Serrablo” y “Yela” a la Sociedad ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U.*, la titularidad del almacenamiento Yela pertenece a ésta última.

Documentación de la solicitud

Con fecha 1 de agosto de 2013 tiene entrada en esta Comisión escrito de ENAGAS presentando los costes de O&M del almacenamiento Yela correspondientes al ejercicio 2012. A dicho escrito se adjunta la siguiente documentación:

- Informe de procedimientos acordados relativo a los costes de O&M 2012 del Yela, de 30 de julio de 2013, elaborado por Deloitte, S.L., a petición de ENAGAS. Dicho informe adjunta, entre otros, los siguientes documentos:
 - Anexo I, que incluye una tabla con los costes de O&M según plantilla oficial de costes.
- Notas de ENAGAS a la información adjunta.

Analizada la documentación aportada por ENAGAS respecto de los costes de O&M del almacenamiento Yela para el año 2012, esta Comisión observó ciertas cuestiones que requerían aclaración. Por ello, mediante oficio de 21 de enero de 2014, se solicitó a ENAGAS información adicional.

Con fecha 28 de marzo de 2014, ENAGAS remite contestación a las cuestiones suscitadas (ver anexo II).

2. Objeto

El objeto de esta propuesta es determinar la retribución de los costes de operación y mantenimiento (O&M) del año 2012 para los almacenamientos subterráneos de Serrablo, Gaviota y Yela, de acuerdo con la función establecida en el artículo 7.35 de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la CNMC y con lo dispuesto en el apartado tercero de la Disposición Adicional Sexta de la Orden ITC/3995/2006, de 29 de diciembre.

3. Normativa aplicable

El Real Decreto 949/2001, de 3 de agosto, *por el que se regula el acceso de terceros a las instalaciones gasistas y se establece un sistema económico integrado del sector del gas natural*, dispone en su artículo 15 que “*las actividades reguladas destinadas al suministro de gas natural serán retribuidas*”

económicamente en la forma dispuesta en el presente Real Decreto con cargo a las tarifas, los peajes y cánones”.

La Orden ITC/3995/2006, de 29 de diciembre, *por la que se establece la retribución de los almacenamientos subterráneos de gas natural incluidos en la red básica*, modificada por la Orden IET/2805/2012, de 27 de diciembre, establece la metodología de cálculo de la retribución aplicable a los almacenamientos subterráneos. En concreto, para los costes de O&M les es de aplicación lo establecido en la Disposición Adicional Sexta de esta Orden.

Ley 12/2007, de 2 de julio, *por la que se modifica la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del Sector de Hidrocarburos, con el fin de adaptarla a lo dispuestos en el Directiva 2003/55/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003, sobre normas comunes para el mercado interior del gas natural*. En su disposición Adicional Cuarta, establece las condiciones a las que está supeditado el otorgamiento de la concesión definitiva del almacenamiento subterráneo Gaviota, mientras que para Serrablo indica directamente que la autorización administrativa para el ejercicio de la actividad de almacenamiento subterráneo, se convierte en una concesión de almacenamiento subterráneo de hidrocarburos de las que se hace referencia en el artículo 24 bis de la Ley 34/1998.

El Real Decreto 1061/2007, de 20 de julio, *por el que se otorga a Enagas, S.A., la concesión de explotación para el almacenamiento subterráneo de gas natural denominada «Yela», en la estructura «Santa Bárbara», y el reconocimiento de su utilidad pública, en la provincia de Guadalajara*. En su artículo 1, establece que el almacenamiento Yela es integrante de la red básica, indicando que *“Por tanto, se le aplicará el régimen retributivo que se regule para los almacenamientos incluidos en la red básica de gas natural.”*

El Real Decreto 1804/2007, de 28 de diciembre, *por el que se convierte parte de las concesiones de explotación de hidrocarburos Gaviota I y Gaviota II, situadas en el mar Cantábrico frente a las costas de la provincia de Vizcaya, en una concesión de explotación de almacenamiento subterráneo de hidrocarburos*. En su artículo 1, establece que la concesión de explotación del almacenamiento subterráneo de Gaviota se supedita a la aprobación por parte de la Secretaría General de Energía de un proyecto de ampliación de las instalaciones de almacenamiento en las condiciones establecidas en la disposición adicional cuarta de la Ley 12/2007, de 2 de julio.

Mediante Resolución de la Secretaría de Estado de Energía de 13 de mayo de 2011, se aprobó el proyecto de ampliación del almacenamiento subterráneo Gaviota (ALGA 1600), de junio de 2008², considerándose cumplidas las condiciones a que estaba supeditado el otorgamiento de la concesión del almacenamiento subterráneo de Gaviota.

El Real Decreto-ley 13/2012, de 30 de marzo, *por el que se transponen directivas en materia de mercados interiores de electricidad y gas y en materia de*

² Si bien, dicha aprobación no se corresponde con la autorización a la que hace referencia el artículo 7 del Real Decreto 1804/2007, de 28 de diciembre, que deberá ser obtenida expresamente con carácter previo.

comunicaciones electrónicas, y por el que se adoptan medidas para la corrección de las desviaciones por desajustes entre los costes e ingresos de los sectores eléctrico y gasista. En su artículo 14.1 establece que los costes de O&M se devengarán desde el día siguiente al de puesta en servicio comercial, siendo ésta fecha, la de puesta en servicio provisional, de acuerdo con el artículo único de la Orden ITC/2805/2012. Asimismo, establece que en un mismo año natural no se abonarán retribuciones devengadas en más de un año natural. Además, en el caso de Yela, también hay que tener en cuenta lo dispuesto en su artículo 14.4, que establece que a partir del día siguiente a la eficacia del acta provisional y previa solicitud de los promotores, podrá abonarse a cuenta la retribución definitiva del almacenamiento, que tendrá carácter de transitoria hasta la emisión del acta de puesta en servicio definitiva. A estos efectos, el acta provisional se extiende con carácter general, una vez verificadas las condiciones de las autorizaciones, para la puesta en marcha, mientras que la definitiva, en un plazo máximo de un mes, desde la acreditación de que la instalación ha funcionado al menos 48 horas seguidas en el entorno de los parámetros nominales de inyección y extracción.

La Resolución de la DGPEM, de 15 de septiembre de 2014, *por la que se determina la retribución definitiva de los costes de operación y mantenimiento correspondientes a los almacenamientos subterráneos "Serrablo" y "Gaviota" para los ejercicios 2009, 2010 y 2011.*

4. Régimen económico de los costes de O&M de los AA.SS.

4.1 Metodología de cálculo de la retribución por costes de O&M

La Disposición Adicional Sexta de la Orden ITC/3995/2006 establece los costes de operación y mantenimiento (COM) de los almacenamientos subterráneos, que están compuestos por dos términos: uno de costes directos (COMD) y otro de costes indirectos (COMI), de tal forma que para un año "n" se tiene:

$$COM_n = COMI_n + COMD_n$$

A partir de esta fórmula, el proceso de cálculo de los costes de O&M definitivos para un determinado año "n" tendría dos pasos o iteraciones.

Primer paso.- Los costes de O&M correspondientes al año "n" se determinarán con carácter provisional (PROV.) en el año "n-1", de acuerdo con las siguientes fórmulas:

$$COM_{PROV_n} = COMI_{PROV_n} + COMD_{PROV_n}$$

$$COMI_{PROV_n} = COMI_{n-1} \times IA_n$$

$$COMD_{PROV_n} = COMD_{n-1} \times IA_n$$

Por lo tanto los costes directos e indirectos provisionales para el año "n" se obtienen aplicando el índice de actualización, IA_n , a los costes definitivos directos e indirectos del anterior año "n-1".

Dicho índice de actualización, IA_n , se determina con la información disponible en noviembre del año "n-1", aplicando la siguiente fórmula:

$$IA_n = 1 + (0,1 \times (IPRI_{bienesdeequipo_n} - X)) + 0,9 \times (IPC_n - Y)$$

Donde:

- $IPRI$ bienes de equipo año "n": variación anual en tanto por uno del índice de precios industriales de bienes de equipo para el año "n", determinado entre octubre del año "n-1" y octubre del año "n-2".
- IPC_n : variación anual en tanto por uno del índice de precios al consumo para el año "n", determinado entre octubre del año "n-1" y octubre del año "n-2".
- X e Y son coeficientes de eficiencia con valores iguales a 0,005 y 0,01 respectivamente (éstos pueden ser revisados cada 5 años).

Segundo paso.- Los costes de O&M totales definitivos correspondientes al año "n" se calcularán en el año "n+1" de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$COM_n = COMI_n + \frac{COMD_n + ACD_n}{2}$$

Donde:

- $COMI_n$: Retribución de costes de operación y mantenimiento indirectos provisionales correspondientes al año "n", calculados en el año "n-1".
- $COMD_n$: Retribución de costes de operación y mantenimiento directos provisionales correspondientes al año "n", calculados en el año "n-1".
- ACD_n : Valor auditado de los costes directos de operación y mantenimiento correspondientes al año "n".

4.2 Costes de O&M publicados

La Resolución de la DGPEM, de 15 de septiembre de 2014, determina con carácter definitivo la retribuciones de los ejercicios 2009, 2010 y 2011 correspondientes a los costes de O&M de Serrablo y Gaviota. Por otro lado, la Orden ITC/3587/2011, fijó unos valores provisionales para los costes de O&M de Serrablo y Gaviota del ejercicio 2012. En la siguiente tabla se muestran las últimas retribuciones percibidas tanto con carácter definitivo³ como con carácter provisional:

³ Se muestra únicamente el último bloque de retribuciones definitivas por O&M, que justamente se corresponde con los años 2009 a 2011. La Orden ITC/3128/2011, de 17 de noviembre, publica las retribuciones definitivas percibidas por estos almacenamientos en concepto de O&M para el año 2008.

Retribuciones percibidas por costes de O&M (€)								
			AA.SS Serrablo			AA.SS Gaviota		
Carácter	NORMATIVA	Año	RCI O&M in	RCD O&M in	Total (€)	RCI O&M in (€)	RCD O&M in (€)	Total (€)
Definitivos	Resolución DGPEM 15/09/2014	2.009	3.606.521,22	3.454.373,16	7.060.894,38	405.079,96	15.709.910,61	16.114.990,57
		2.010	3.551.485,71	3.485.839,92	7.037.325,63	398.898,44	16.251.805,78	16.650.704,22
		2.011	3.593.038,09	3.758.831,14	7.351.869,23	403.565,55	15.938.394,01	16.341.959,56
Provisionales (*)	ITC/3587/2011	2.012	3.660.802,79	4.021.316,39	7.682.119,18	411.176,80	17.082.100,81	17.493.277,61

(*): Los valores provisionales 2012 publicados en la Orden ITC/3587/2011, provienen de actualizar al 2012 (IA₂₀₁₂ = 1,01886) los valores provisionales vigentes en su momento para 2011, publicados en la Orden ITC/3128/2011

Los valores definitivos del año 2011 se utilizarán en la metodología de cálculo, según el punto 4.1 de este informe, para obtener los valores definitivos 2012. Los valores provisionales 2012 habrán de ser tenidos en cuenta a efectos de liquidar la diferencia con los valores definitivos 2012 que resulten del cálculo.

Para el caso del almacenamiento subterráneo de Yela, este no ha percibido aún ninguna retribución por costes de O&M, ni siquiera de carácter provisional, por tratarse de un nuevo almacenamiento puesto en marcha en el año 2012.

4.3 Particularidades a tener en cuenta en el almacenamiento Yela

De acuerdo con la metodología establecida en el anterior apartado, en el año $n+1=2013$, ya se puede establecer los costes de O&M definitivos correspondientes al año $n=2012$, pero hay que tener en cuenta dos cuestiones:

- Los costes de ejercicio 2012 lo serán por el periodo comprendido entre el 1 de mayo y el 31 de diciembre de 2012.
- Que este es el primer año para el que se determinan costes de O&M para Yela, y por lo tanto, no se dispone de costes de O&M correspondientes a años anteriores, en concreto al año $n-1=2011$.

Por ello, para el año 2012 se propondrán como costes de O&M los costes "auditados" reconocibles, y la aplicación metodológica al completo no entrará en funcionamiento como tal hasta el año 2013. A su vez, existirá la particularidad de que los costes 2012 se habrán determinado por un periodo, y por lo tanto, no se dispondrá de costes anuales 2012 completos, sobre los que realizar el cálculo para el año siguiente.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que Yela no posee el acta de puesta en marcha definitiva, sino provisional. Por tanto, y según se establece el artículo 14.4 del Real Decreto-ley 13/2012, de 30 de marzo, **la retribución de Yela tiene el carácter de retribución transitoria a cuenta de la definitiva, preservando dicho carácter de transitoria hasta la emisión del acta de puesta en servicio definitiva**⁴, contrariamente a lo que sucede con Serrablo y Gaviota, para los cuales se determina la retribución definitiva.

⁴ La cual se concede en un plazo máximo de un mes desde que el titular acredite que la instalación ha funcionado al menos 48 horas seguidas en el entorno de los parámetros nominales, tanto en modo de inyección como en modo de extracción, de acuerdo con el artículo 14.4 del Real Decreto-ley 13/2012, de 30 de marzo.

5. Costes de O&M declarados por ENAGAS

5.1 Para Serrablo

En la tabla adjunta figura el resumen de costes de O&M para Serrablo declarados por ENAGAS en el ejercicio 2012. Del análisis de lo declarado cabe poner de manifiesto lo siguiente:

- No existen, ni costes, ni ingresos no recurrentes.
- Se declaran unos costes brutos de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**, de los cuales **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]** son directos y **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]** son indirectos, representando estos últimos casi una quinta parte de los costes brutos totales.
- Del total de costes brutos directos de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**, se reparten casi a partes iguales entre fijos y variables de inyección, siendo residuales los costes variables de extracción, según el siguiente desglose:
 - Costes fijos: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
 - Costes variables asociados a inyección: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
 - Costes variables asociados a extracción: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
- Dentro de los costes indirectos todos son costes fijos.
- Se declaran en concepto de CAPEX de explotación **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
- Se tienen unos ingresos recurrentes de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

De la tabla se obtiene que los costes netos de O&M declarados por ENAGAS para 2012 para Serrablo son de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

5.2 Para Gaviota

En la tabla adjunta figura el resumen de costes de O&M de Gaviota, declarados por ENAGAS en el ejercicio 2012. Al respecto cabe poner de manifiesto lo siguiente:

- No existen, ni costes, ni ingresos no recurrentes.
- Se declaran unos costes brutos de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**, de los cuales la mayoría, **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]** son directos y una menor proporción, **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]** son indirectos.
- Del total de costes brutos directos de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**, la mayoría son costes fijos, según el siguiente desglose:
 - Costes fijos: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
 - Costes variables asociados a inyección: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
 - Costes variables asociados a extracción: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
- Dentro de los costes indirectos todos son costes fijos.
- Se declaran en concepto de CAPEX de explotación **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
- Se tienen unos ingresos recurrentes de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

De la tabla se obtiene que los costes netos de O&M declarados por ENAGAS para 2012, para Gaviota son de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

5.3 Para Yela

En la tabla adjunta figura el resumen de costes de O&M de Yela declarados por ENAGAS en el ejercicio 2012 (periodo del 1 de mayo al 31 de diciembre de 2012). Al respecto cabe poner de manifiesto lo siguiente:

- No existen, ni costes, ni ingresos no recurrentes.
- Se declaran unos costes brutos de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**, de los cuales **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]** son directos y **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]** son indirectos, representando estos últimos casi una tercera parte de los costes brutos totales.

- Del total de costes brutos directos de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**, la mayoría son costes variables asociados a inyección, según el siguiente desglose:
 - Costes fijos: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
 - Costes variables asociados a inyección: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
 - Costes variables asociados a extracción: **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.
- Dentro de los costes indirectos todos son costes fijos.
- Se tienen unos ingresos recurrentes de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

De la tabla se obtiene que los costes netos de O&M declarados por ENAGAS para 2012 –periodo comprendido entre el 1 de mayo y el 31 de diciembre–, para Yela son de **[INICIO CONFIDENCIAL]** **[FIN CONFIDENCIAL]**.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

6. Valoración de la CNMC

6.1 Sobre los informes de procedimientos acordados de Deloitte

ENAGAS adjunta entre su documentación los Informes de Procedimientos Acordados, de 11 de octubre de 2013 (Serrablo y Gaviota) y de 25 de marzo de 2014 (Yela). Estos informes fueron elaborados por Deloitte, S.L., a requerimiento de ENAGAS, para la justificación de los costes de O&M incurridos por su titular en los tres almacenamientos reseñados, en el año 2012 (años completos para Serrablo y Gaviota, y periodo comprendido entre el 1 de mayo de 2012 y el 31 de diciembre de 2012 para Yela).

Los procedimientos aplicados en dichos informes, serían los siguientes:

- Obtención del detalle de los apuntes de los gastos de explotación directos registrados en los sistemas contables.
- Verificación de la correspondencia de los costes directos con los registros y verificación del importe total.
- Verificación contra documentación justificativa de una muestra aleatoria de las imputaciones contables.
- Comprobación de la correcta aplicación de las políticas, criterios y procedimientos que ENAGAS detalla en las notas a la información adjunta.
- Verificación del coste del gas de operación
- Verificación de los costes de personal directos con solicitud de detalle de información por empleado y concepto.
- Comprobación, en relación a los costes indirectos, de que la suma de las cuentas de cada actividad registradas en la contabilidad de ENAGAS se corresponde con la cuenta de resultados total de las Cuentas Anuales auditadas.
- Comprobación del cumplimiento de los criterios indicados en la normativa en la elaboración de la ficha de costes.
- Verificación de la documentación justificativa de ayudas y aportaciones de fondos públicos y del cumplimiento de las condiciones exigidas para la obtención de las mismas.

Según declara la propia Deloitte, S.L., la revisión de los gastos de explotación declarados y contabilizados por ENAGAS, se ha basado principalmente en pruebas selectivas de los registros contables y de otros documentos justificativos y, por tanto, no ha incluido una revisión total y detallada de la totalidad de los gastos de explotación incurridos por ENAGAS.

Asimismo, Deloitte, S.L., señala que el trabajo realizado no implica la auditoría del total de inversiones realizadas por ENAGAS en un ejercicio completo para la instalación, sino únicamente la revisión de los importes contabilizados para una parte de las mismas, por lo que no garantizan que pudieran existir gastos de explotación correspondientes a las instalaciones revisadas que no se encuentren contabilizados y asignados en dichas instalaciones.

Las principales conclusiones a las que llegan los informes de procedimientos acordados de Deloitte, S.L., de 11 de octubre de 2013 y de 25 de marzo de 2014, al respecto de los costes de O&M de los almacenamientos subterráneos son.

Generales para los tres almacenamientos:

- Que en relación a la segregación de los costes directos entre fijos y variables, así como la diferenciación de estos últimos entre extracción e inyección, la documentación soporte disponible y la información contenida en los sistemas contables de la Sociedad, no permiten verificar la validez de dicha segregación, más allá de lo indicado por ENAGAS en sus notas explicativas.

- Que en relación a los costes indirectos, se ha comprobado que dichos importes se encuentran recogidos en la contabilidad analítica de ENAGAS, pero Deloitte, S.L. no ha hecho la revisión de los criterios de reparto, ni la efectiva imputación de dichos costes indirectos en la contabilidad analítica de ENAGAS.

Para Serrablo:

- Que en relación a los denominados “*Capex de Explotación*”, se ha comprobado que dichos importes se encuentran recogidos en registros contables de ENAGAS, pero no se ha incluido la revisión de los criterios de reparto e imputación realizados, ni de los costes de inversión capitalizados que son la base de dicho reparto.

Para Gaviota:

- ENAGAS ha incluido dentro de los costes directos apuntes por importe de **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** que, según sus indicaciones, se corresponden con materiales o servicios devengados durante el 2012 pero para los que todavía no han recibido la factura. Según indica Deloitte, S.L., si bien su trabajo ha podido comprobar el registro de dichos importes provisionados en los sistemas contables de ENAGAS, no se ha obtenido soporte documental del devengo de dichos servicios o materiales durante el ejercicio 2012.

6.2 Sobre los costes indirectos

Según indica ENAGAS en sus documentos de “*Notas a la información adjunta*”, anexos a los informes de procedimientos acordados de 11 de octubre de 2013 y de 25 de marzo de 2014, para el primer semestre de 2012, son considerados gastos indirectos todos los relacionados con los servicios corporativos prestados desde la sede central (económico-financieros, RRHH, compras, jurídicos, comerciales, etc.). Estos gastos se asignan a cada actividad, desde las distintas cuentas contables, de acuerdo con criterios de reparto normalmente basados en la composición del inmovilizado, la distribución de la plantilla por procesos de negocio/actividades, o bien parámetros de reparto específicos facilitados por las propias direcciones de ENAGAS (p.ej. dedicaciones de personal).

En el segundo semestre de 2012, según indica ENAGAS, la mayoría de los gastos indirectos pasan a imputarse por medio de la facturación “Intragrupo”, calculándose los costes por los servicios que se prestan entre empresas del mismo grupo por medio de la política de precios de transferencia que utiliza como base fundamental criterios de reparto que son función de las dedicaciones del personal, la plantilla, y los registros en los sistemas de información (p.ej. número de pedidos). Según indica ENAGAS, a pesar de la facturación “Intragrupo” se mantienen tanto los gastos indirectos generados por las propias Direcciones de ENAGAS TRANSPORTE (p.ej. Gestión ATR, Almacenamientos subterráneos) como los propios de su estructura.

Este cambio de contabilización obedece a la segregación de las filiales ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U. y ENAGAS GTS, S.A.U. de ENAGAS, S.A., con efectos

de 2 de julio de 2012, mediante la inscripción en el Registro Mercantil del acuerdo de segregación y la creación de dos filiales.

Los costes indirectos para el conjunto de las actividades desarrolladas por ENAGAS han sido de **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** en 2009, **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** en 2010, **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** en 2011 y **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** en 2012, lo que supone que ha habido unas variaciones anuales respectivamente de +8,6%, +13,2% y -24,1%⁵.

Por otro lado, teniendo en cuenta la información de la que dispone esta Comisión respecto de los costes de O&M declarados por ENAGAS, y ajustados en su caso por esta Comisión⁶, desde 2009 a 2012, para los almacenamientos subterráneos de Serrablo, Gaviota y Yela, se observa que en el ejercicio 2012, coincidiendo con la puesta en servicio provisional de Yela, se produce un incremento sobre el año anterior no suficientemente justificado de los costes netos indirectos declarados ajustados para el conjunto de la actividad de almacenamientos subterráneos del 18,11% **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** tal y como puede apreciarse en la tabla y gráfica adjuntas.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Con los datos de ENAGAS como se reflejan en la figura, esta Comisión realiza las siguientes consideraciones:

- Los costes indirectos de cada almacenamiento son fruto de su evolución histórica, siendo determinante el momento de incorporación de los mismos⁷.
- El sistema retributivo de las actividades reguladas recoge entre los costes a retribuir los costes indirectos, si bien, de una manera que puede no reflejar la evolución real de los mismos.
- Por otro lado en “*Instrucciones de cumplimentación*”, apartado 2, del Anexo II de la Orden ITC/3995/2006 se indica que los costes indirectos obedecen

⁵ Los años 2009, 2010 y 2011 corresponden a ENAGAS S.A., y el año 2012 corresponde a ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U. (no incluye GTS ni parte de actividades no reguladas que son desarrolladas por empresas diferentes).

⁶ En algunos casos esta Comisión efectuó ajustes en las cantidades originariamente declaradas por ENAGAS, que en todo caso fueron minoraciones de pequeño importe correspondientes a los costes de I+D+i incluidos en los CAPEX de explotación declarados.

⁷ En el caso del almacenamiento subterráneo Gaviota, cuando pertenecía a RIPSAs y MURPHY presentaba una estructura de costes con alta proporción de costes directos. Esta estructura se tuvo en cuenta en la determinación de los costes de O&M publicados en la Orden ITC/3128/2011, que determina los costes definitivos del año 2008 y los provisionales de los años 2009, 2010 y 2011 (a partir de un estudio específico realizado por esta Comisión) y que sirve para calcular los costes de O&M a determinar en años sucesivos. Al cambiar este almacenamiento de titular a finales de 2011, el nuevo titular, ENAGAS, incrementa los costes indirectos imputados al almacenamiento.

a costes de estructura, correspondientes a los servicios facilitados por la estructura del grupo.

- La asimetría en el tratamiento de los costes indirectos para las distintas actividades reguladas podría incentivar asignaciones cruzadas entre las mismas (p.ej. aumento de los costes indirectos imputados a almacenamientos que son calculados de manera explícita, mientras los costes indirectos soportados por la actividad de transporte y regasificación ya están incluidos en los valores unitarios de inversión u O&M⁸).
- La metodología de reparto de costes indirectos que pretende aplicar ENAGAS, con la puesta en funcionamiento de Yela no está auditada, ni justificada.
- Adicionalmente, como se infiere de los Anexos del escrito de respuesta a la CNMC de 10 de octubre de 2014, como consecuencia de la segregación de ENAGAS, S.A., los costes indirectos declarados estarían soportando desde mediados de 2012 márgenes (“*mark-up*” o “*fees*”). A este respecto, cabe indicar que si bien ENAGAS indica en términos globales los márgenes aplicados en los contratos “*intercompany*” para el total de actividades, se desconoce cuáles de los costes indicados en las fichas de costes de O&M para los almacenamientos subterráneos, están afectados por estos costes transferidos por ENAGAS, S.A., a su filial ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U. No se estaría desglosando el valor del servicio prestado y el margen empresarial aplicado (que no ha de afectar a la retribución a reconocer), tal y como establece el apartado 11 de la Resolución de la CNE (actual CNMC), sobre la metodología de precios de transferencia del Grupo ENAGAS, de 24 de enero de 2013⁹.

Por todo ello, esta Comisión propone

- Que se determinen los costes de O&M indirectos del 2012 correspondientes a los almacenamientos subterráneos de ENAGAS, a partir de los de costes indirectos 2011 de dicha actividad para ENAGAS y se reconozcan de forma definitiva.
- Dado que la retribución del almacenamiento subterráneo Yela tiene carácter transitorio, que se realice un estudio de la imputación de costes indirectos de ENAGAS para determinar si procede incluir mayores costes indirectos de almacenamiento en la retribución definitiva.

⁸ En el escrito de respuesta de 10 de octubre de 2014, se observa como desde el año 2009 los costes indirectos de las actividades de transporte y regasificación van aumentando año a año, menos el de regasificación, que si bien asciende de 2009 a 2011 inclusive, en 2012 disminuye **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]**.

⁹ *En todo caso la metodología de precios de transferencia no debe afectar al perímetro de las actividades reguladas ni tampoco a los costes reconocidos. Los márgenes añadidos por la política de precios de transferencia deberán ser transparentes, explicitados, cuantificados y contabilizados en la información que en el ejercicio de sus funciones y de los mandatos que la normativa le asigne a la CNE [actualmente CNMC] y que solicite a ENAGAS TRANSPORTE, S.A.U., ENAGAS GTS, S.A.U., y a toda sociedad del grupo ENAGAS.”*

6.3 Sobre los denominados CAPEX de explotación

Los CAPEX de explotación son costes de inversión, formando parte del inmovilizado; sin embargo, se conceptualizan como costes de O&M del sistema gasista, por no estar siendo retribuidos como inmovilizado.

Los costes/inversiones que ENAGAS incluye como CAPEX de explotación, y que son tenidos en cuenta por esta Comisión, son los siguientes:

- Inversiones en actualización y mejora de los sistemas de medición y adecuación a la regulación.
- Inversiones de actualización y mejora de las condiciones operativas y de mantenimiento de las instalaciones.
- Inversiones de actualización y mejora en telemática, telecontrol y operación de la red.
- Inversiones de actualización y mejoras relacionadas con el medio ambiente, la prevención de riesgos y la seguridad.
- Inversiones en actualización y mejora de los sistemas de información.

Los CAPEX de explotación fueron incluidos por esta Comisión como costes de O&M para las actividades de transporte, regasificación y de almacenamiento subterráneo, en sus informes¹⁰ sobre los valores unitarios de O&M de las citadas actividades reguladas.

ENAGAS, en el ejercicio 2012, presenta CAPEX de explotación en los almacenamientos subterráneos de Serrablo y Gaviota, diferenciando descriptivamente dichos costes entre:

- Aquellos que corresponden a activos imputados directamente al almacenamiento.
- Aquellos que corresponden a activos de estructura imputados al almacenamiento.

En el escrito de ENAGAS de 10 de octubre de 2014, de respuesta a la petición de información de esta Comisión, se indica el reparto entre costes directos e indirectos. Este reparto no existía en la documentación de octubre de 2013, e impacta directamente en el resultado final.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

¹⁰ Informe sobre “Propuesta de revisión de los valores unitarios de referencia para los costes de inversión y de operación y mantenimiento para instalaciones de transporte puestas en servicio a partir del 1 de enero de 2008”, aprobado por el Consejo de 15 de octubre de 2009; informe “Propuesta de retribución de los costes de operación y mantenimiento, fijos y variables, para los almacenamientos subterráneos de Gaviota y Serrablo en los años 2007, 2008, 2009 y 2010”, aprobado por el Consejo de 18 de marzo de 2010; informe “Propuesta de revisión de los valores unitarios de referencia para los costes de inversión y de operación y mantenimiento para instalaciones de regasificación”, aprobado por el Consejo de 11 de noviembre de 2010.

Por último, cabe poner de manifiesto que esta Comisión ha recibido oficio de ENAGAS, con fecha de entrada de 12 de noviembre de 2014, solicitando el reconocimiento de los costes de O&M de Serrablo y Gaviota, de los ejercicios 2012 y 2013, correspondientes a los CAPEX de explotación en concepto de “*Inversiones en investigación, desarrollo e innovación: I+D+i*”. Esta Comisión, como ya viene indicando en anteriores informes, no considera que estas inversiones deban considerarse como costes de explotación, por la propia naturaleza de estos gastos, al no ser propiamente costes de operación y mantenimiento.

El reconocimiento de costes en *I+D+i* debería ir precedido del necesario desarrollo regulatorio para este tipo de costes y para los ingresos que de ellos se pueda derivar.

6.4 Sobre las facturas no soportadas documentalmente

Según indica el informe de procedimientos acordados de Deloitte, S.L., de 11 de octubre de 2013, ENAGAS ha incluido dentro de los costes directos del almacenamiento subterráneo Gaviota para el 2012, apuntes por importe de **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** que, según se indica, se corresponden con materiales o servicios devengados durante dicho año pero para los que aún no se tenía factura.

En el oficio de ENAGAS de 10 de octubre de 2014, de respuesta a la petición de información de esta Comisión, en particular sobre las facturas pendientes, se adjuntan las facturas que según ENAGAS se corresponderían con la anterior cifra.

El total de facturas presentadas por ENAGAS no coincide con la cifra mencionada en el informe de auditoría, ello podría ser debido a que según indica ENAGAS en los Anexos de su oficio de 10 de octubre de 2014, el importe de **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** proviene de la provisión de dichas facturas, mientras que el importe de la siguiente tabla sería el correspondiente a las facturas propiamente dichas.

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Sin embargo, la mayoría de las facturas, a la vista de las fechas de recepción/verificación por ENAGAS, habrían estado disponibles a fecha de la elaboración del informe de auditoría por Deloitte, S.L. Por último, la mayoría de las fechas de devengo/remisión de las facturas y las de verificación por ENAGAS son del 2013 o 2014, y por tanto posteriores a 2012.

Por todo ello, finalmente no se considera que la cifra de **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]** a la que alude el informe de Deloitte, S.L., haya sido finalmente justificada, por lo que se propondrá su supresión de los costes directos declarados por ENAGAS.

7. Propuesta de ajustes de la CNMC

7.1 Ajustes a realizar

A continuación se resumen los ajustes que esta Comisión propone realizar a los costes de O&M declarados por ENAGAS, teniendo en cuenta lo ya comentado en los anteriores apartados de este informe:

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

7.2 Costes ajustados

Teniendo en cuenta los costes declarados por ENAGAS, y los anteriores ajustes, se incluyen en la siguiente tabla resumen de costes de O&M a considerar por esta Comisión de los almacenamientos de Serrablo, Gaviota y Yela para 2012:

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

8. Propuesta de la CNMC de retribución por costes de O&M

Para calcular los valores de O&M correspondientes a 2012 hay que tener en cuenta los valores correspondientes a los costes de O&M netos directos reconocibles a considerar por esta Comisión (apartado 7.2 de este informe) y las fórmulas de cálculo de la retribución por costes de O&M (apartado 4.1 de este informe), entre ellas, la que determina el índice de actualización al 2012 que sería el siguiente:

$$IA_{2012}: 1,01886^{11}.$$

Asimismo hay que tener en cuenta los costes de O&M provisionales ya abonados del año 2012 (apartado 4.2 de este informe).

En los siguientes apartados se calcula la retribución a reconocer **-definitiva para Serrablo y Gaviota, transitoria a cuenta de la definitiva para Yela-** por costes de O&M 2012 para cada almacenamiento subterráneo.

8.1 Cálculos retributivos

Serrablo y Gaviota

A continuación se muestran las tablas de cálculo de la retribución definitiva por costes de O&M para los almacenamientos subterráneos de Serrablo y Gaviota, año 2012. Para un mejor seguimiento del proceso de cálculo, se muestra un

¹¹ Índice calculado con un IPC de 3,01% y un IPRI de bienes de equipo de 1,27%. Valor que figura igualmente en la Memoria del MINETUR de la Orden de retribución para 2012, de 20 de diciembre de 2011, y empleado en la Orden ITC/3587/2011.

pequeño resumen de la operación que se realiza para la obtención de cada importe intermedio, debajo de cada uno de ellos:

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Yela

Teniendo en cuenta los ajustes propuestos por la CNMC, el importe total de costes reconocibles de O&M para Yela en el ejercicio 2012 –periodo comprendido entre el 1 de mayo y el 31 de diciembre– sería de **[INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL]**.

8.2 Valores propuestos y abono a efectuar

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Estos valores se proponen sin perjuicio de la aplicabilidad a ENAGAS de lo indicado en el artículo 14.4 del Real Decreto-Ley 13/2012, de 31 de marzo, relativo a que todos los contratos destinados a la realización de trabajos de O&M que no sean realizados directamente por el concesionario deberán ser notificados a la Secretaría de Estado de Energía, que podrá rechazarlos o condicionarlos.

Teniendo en cuenta los importes ya percibidos de retribución por costes de O&M 2012 por estos almacenamientos, se tendrían las siguientes cantidades pendientes de abonar:

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

8.3 Comparativa entre los valores calculados y los propuestos

En las siguientes tablas se compara el coste total de O&M declarado por ENAGAS con la retribución definitiva (Serrablo y Gaviota), o transitoria a cuenta de la definitiva (Yela), resultante de la Propuesta de la CNMC:

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Asimismo en las siguientes tablas se observa la comparativa de los costes diferenciando estos entre directos e indirectos:

[INICIO CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

ANEXO I: [INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL].

ANEXO II: [INICIO CONFIDENCIAL] [FIN CONFIDENCIAL].