



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JOSÉ GIMÉNEZ CERVANTES, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 24/02 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 4 de julio de 2002, en relación con el expediente AJ 2002/7101, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO DE INICIACIÓN DE EXPEDIENTE SANCIONADOR CONTRA LA ENTIDAD TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. Y TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. POR INCUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN DE 29 DE ABRIL DE 2002 POR LA QUE SE ADOPTAN MEDIDAS CAUTELARES CON RESPECTO A LA "OFERTA DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS PARA LOCUTORIOS" DE TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS.

HECHOS

PRIMERO.- MEDIDAS CAUTELARES. Mediante Resolución de 29 de abril de 2002, esta Comisión adoptó las siguientes medidas cautelares:

Primero.- Obligar a TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. a paralizar su "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios" a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución.

Segundo.- Obligar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a eliminar, en el plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución, cualquier tipo de discriminación que pueda estar realizando entre TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. y cualquier otra empresa de telefonía de uso público y, en particular, las relativas a:

1. La posibilidad de contratación de nuevas líneas telefónicas.
2. El tiempo de entrega de las líneas telefónicas solicitadas.
3. Las tarifas cobradas por la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.
4. La exigencia de avales o prepago y la cuantía relativa de los mismos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Resolución fue notificada a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante TESAU) y a TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. (en lo sucesivo TTP) el día 30 de abril de 2002.

SEGUNDO.- CONTESTACIÓN DE TESAU A REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. Mediante escrito de 23 de abril de 2002, esta Comisión había requerido a TESAU la remisión de la siguiente información:

- Contrato por el que se rija la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público de Telefónica de España, S.A.U. a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U., incluyendo las tarifas aplicadas de los distintos servicios –cuota de alta de las líneas, cuotas mensuales de abono de las líneas, tarifas por tipo de llamada...-.
- En caso de haberse exigido a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. avales o la realización de un prepago para poder obtener la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público de Telefónica de España, S.A.U., indique la cuantía de los avales y/o el prepago establecidos y aporte copia de los acreditativos bancarios de la existencia de dichos avales y/o prepago, así como procedimiento utilizado para el cálculo de la cuantía de dichos avales y/o prepago.
- Número de líneas solicitadas por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. a Telefónica de España, S.A.U. desde el 1 de enero de 2002 al 31 de marzo de 2002, incluyendo la fecha de solicitud, la ubicación de la línea y la fecha de alta de la misma.
- Plazo medio de entrega de las líneas solicitadas a Telefónica de España, S.A.U. por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U.
- Fechas en que se haya interrumpido el servicio por Telefónica de España, S.A.U. a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. desde el 1 de agosto de 2001 a 30 de abril de 2002.

El día 9 de mayo de 2002 se recibió la contestación de TESAU al requerimiento de información anteriormente mencionado, señalando que el plazo medio de entrega de líneas para TTP y para cualquier explotador de terminales de uso público es de 5/6 días. Este es, por tanto, el plazo que ha de considerarse en cuanto a la determinación de posibles discriminaciones entre las empresas de telefonía de uso público contrarias a la Resolución de 29 de abril de 2002 mencionada en el apartado Primero de estos Antecedentes de Hecho.

TERCERO.- ESCRITO DE WORLDCOM. El 23 de mayo de 2002 se recibió en esta Comisión escrito de MCI WORLDCOM (SPAIN), S.A., (en adelante WORDLCOM) exponiendo:

- « A este operador le ha sido comunicado que **TESAU está firmando acuerdos con ciertas entidades a fin de que estas comercialicen ofertas similares** a la lanzada por TTP objeto de la medida cautelar de esa Comisión (...). **Estas ofertas se sustentarían, como ya ha apuntado esa Comisión, en precios discriminatorios ofertados tan sólo a través de los intermediarios que**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

enrutan exclusivamente a través de TESAU. Esto supondría un incumplimiento de la medida cautelar de 29 de abril de 2002».

CUARTO.- CONTESTACIÓN DE SOL TELECOM A REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. Se le remitió el siguiente requerimiento de información a SOL TELECOM:

1. Contrato por el que se rija la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público de Telefónica de España, S.A.U. a SOL TELECOM, incluyendo las tarifas aplicadas de los distintos servicios –cuota de alta de las líneas, cuotas mensuales de abono de las líneas, tarifas por tipo de llamada...-.

Mediante escrito de 3 de junio de 2002, SOL TELECOM procedió a contestar al mencionado requerimiento señalando que:

- «Si bien en la cláusula CUARTA se hace referencia a los “precios establecidos en cada momento por la normativa vigente” y a la aplicación de descuentos fijados en el programa Masterbono Proveedores a que se hace referencia en la cláusula QUINTA, en realidad se habían convenido **unas tarifas de precios finales que igualmente les remitimos**».

QUINTO.- ESCRITO DE ASTEL. El 29 de mayo se registró en esta Comisión la entrada de escrito de ASTEL exponiendo que:

- «Adjuntamos al presente escrito **acta del notario** de Madrid (...). Que en dicha acta notarial se da fe de conversaciones mantenidas con diferentes empleados de los centros de atención al cliente de Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas S.A.U. el día 27 de mayo de 2002. Que en dichas conversaciones el representante de TESAU confirma que **TESAU no está instalando líneas telefónicas a locutorios, y que estas líneas, sin embargo, sí que son instaladas a un reducido número de mayoristas, entre los que se encuentra TTP (...). El representante de TTP confirma que TTP presta el servicio de telecomunicaciones públicas a locutorios.** El representante afirma igualmente que **en el caso de contratar con TTP la prestación de dichos servicios, el enrutamiento del tráfico se produce exclusivamente por TESAU** ».

Indica ASTEL cómo el acta aportada prueba:

- «a. La no instalación de líneas telefónicas a locutorios por parte de TESAU.
- b. La negativa de prestación del servicio de telefonía pública a locutorios por parte de TESAU.
- c. **El incumplimiento por parte de TESAU de la medida cautelar de 29 de abril de 2002, que impone la obligación de eliminar cualquier tipo de discriminación entre TTP y cualquier empresa de telefonía de uso público, en especial en lo que respecta a la instalación de nuevas líneas, en cuanto dichas líneas están**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

disponibles para TTP y un número reducido de empresas pero no para la generalidad.

d. El incumplimiento por TTP de la medida cautelar adoptada por esa Comisión el 29 de abril de 2002, en cuanto obligaba a TTP a paralizar su oferta de servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios, oferta que, sin embargo, sigue realizando».

SEXTO.- El 10 de junio se reciben en esta Comisión escritos de J.L. ORTIGOSA poniendo de manifiesto:

- « Con fecha 4 de Junio de 2002 solicite una Hoja de Reclamaciones en la sede Gran Vía, 28 de Telefónica para volver a denunciar el hecho de que llevo varios meses intentando que me pongan líneas en 3 locutorios, que también he denunciado en la CMT, en el Ministerio de Ciencia y Tecnología, en la Policía Nacional y en el Juzgado de Instrucción nº 42 de Madrid. Me dijeron que “Telefónica no tiene hojas de reclamaciones”, por lo cual acudí a la Junta de Distrito del Ayuntamiento de Madrid, ubicada en la plaza Mayor, donde me dijeron que la Policía Municipal ha ido varias veces a ese edificio por este motivo y que les han puesto varias multas a Telefónica por no tener Hojas de Reclamaciones pero que no podían hacer nada más por la siguiente razón “Es que no podemos cerrar Telefónica”. Ante lo cual presente, para que volviesen a poner otra multa a Telefónica. Debido a lo vergonzoso que resulta que todas las empresas que presentan algún servicio están obligadas por ley a tener Hojas de Reclamaciones y que siendo la principal empresa de servicios del país no las tiene, el jueves 6 de junio volví a solicitar en la sede de telefónica de Gran Vía, 28 que me diesen una Hoja de Reclamaciones obteniendo la misma respuesta de “Telefónica no tiene Hojas de Reclamaciones”, ante lo cual llame al 092 para que acudiese la Policía Municipal. Cuando llegó la Policía los empleados del registro no son de Telefónica sino de una contrata y que Telefónica tenía Hojas de Reclamaciones en un despacho ubicado en la 4ª planta donde me las iban a dar y que se podían ir los Policías Municipales. Acompañado de un vigilante jurado subí a la 4ª planta donde hay un despacho que tiene un letrero muy grande en la entrada en el que pone RECLAMACIONES, pero nada más entrar me dijo la Señora encargada de tramitar las reclamaciones que “Telefónica no tiene hojas de reclamaciones”. A esta Señora la expuse el problema que tengo yo y todos los que estamos en el sector de locutorios de que Telefónica no nos pone líneas, y me dijo lo siguiente:
- En el 1004 tienen prohibido cursar peticiones de líneas para locutorios y para líneas 900. **Las líneas para locutorios se tienen que pedir a una de las 6 empresas que me escribió en un papel y que también podría llamar al 900 120 906**
- No existe ninguna posibilidad de pedir línea fuera del cauce anterior. Telefónica una lista de direcciones de locutorios y **cuando alguien pide líneas para una dirección en el que haya un locutorio anulan la petición. Asimismo, los instaladores tienen órdenes de anular las solicitudes de líneas si cuando van a ponerlas ven que es para un locutorio.** Y que si Telefónica detecta que una línea que ya ha dado de alta se utiliza para un locutorio la anula inmediatamente.
- **Que Telefónica es una empresa privada y que nadie, ni siquiera la CMT, puede obligarla a que ponga líneas.**

Al día siguiente, viernes 7 de junio de 2002, llamé al 1004 para pedir líneas para un locutorio y me dijeron que no las podía tramitar llamando al 1004, **que tenía que llamar al 900120906, a continuación llamé a ese número y me dijeron que ellos no las tramitaban y me indicaron las 6 empresas que me habían indicado el día anterior en Telefónica con los mismos teléfonos y en el mismo orden».**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEPTIMO.- ESCRITO DE UNI2 TELECOMUNICACIONES. Mediante escrito con entrada registrada el 18 de junio de 2002, pone en conocimiento de esta Comisión que «los clientes [locutorios] indican que en muchos casos **TESAU niega el suministro** remitiendo a los clientes a empresas como TTP, CINDETEL, AMIGO FONT,...».

En este sentido, aporta UNI2 un listado de locutorios que han solicitado líneas a TESAU sin que les hayan sido instaladas, del que se destacan algunos a continuación, señalando que «en la mayoría de los casos, los instaladores se han puesto en contacto con los clientes y tras enterarse de que se trataba de un locutorio no han ido a instalar las líneas. En ocasiones los instaladores han indicado que tienen órdenes de TESAU de no instalar líneas en locutorios».



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CIF/NºRES./NOMBRE	C.P./LOCALIDAD	PROVINCIA	FECHA PET	ESTADO	LÍNEA	
					RTC	RDSI
E1492939D	MOLINA DE SEGURA	MURCIA	07/06/02	Pendiente de instalación		X
G1447106G	CUEVAS DE REILLO	MURCIA	16/05/02	Pendiente de instalación		X
B53630687	ELDA	ALICANTE	23/05/02	Pendiente de instalación	8	
B53630687	ALBATERA	ALICANTE	25/05/02	Pendiente de instalación	12	
B53630687	IBI	ALICANTE	26/05/02	Pendiente de instalación	7	
B53630687	ALICANTE	ALICANTE	23/05/02	Pendiente de instalación	9	
B53630687	YECLA	MURCIA	25/05/02	Pendiente de instalación	9	
B53630687	MADRID	MADRID	31/05/02	Pendiente de instalación	5	
X22463009Z	MADRID	MADRID	25/05/02	Pendiente de instalación		X
G35699412	CORRALEJO	FUERTEVENTURA	25/05/02	Pendiente de instalación	12	
G35699412	PUERTO ROSARIO	LAS PALMAS	25/05/02	Pendiente de instalación	6	
B6270679	VALENCIA	VALENCIA	03/06/02	Pendiente de instalación	8	
B82988585	MADRID	MADRID	08/06/02	Pendiente de instalación		X
27482861T	EL RAAL	MURCIA	12/06/02	Pendiente de instalación		X
X02698927S	CIEZA	MURCIA	11/06/02	Pendiente de instalación		X
X02698927S	CIEZA	MURCIA	12/06/02	Pendiente de instalación		X
X2887515A	PAMPLONA ONDARROA	NAVARRA	12/06/02	Pendiente de instalación		2
X1457758h	ONDARROA	VIZCAYA	25/05/02	Pendiente de instalación		2
E135092389	PAMPLONA	NAVARRA	25/05/02	Pendiente de instalación		5
X0624210J	BILBAO	VICTORIA	25/05/02	Pendiente de instalación		5
X2197508L	BRIVIESCA	BURGOS	25/05/02	Pendiente de instalación		3
X2510057K	HUESCA	HUESCA	25/05/02	Pendiente de instalación		3
X1430646T	MADRID	MADRID	25/05/02	Pendiente de instalación		2
X0581301E	LOGROÑO	LA RIOJA	25/05/02	Pendiente de instalación		6
G26298026	BILBAO	VITORIA	25/05/02	Pendiente de instalación		3

Finalmente, señala UNI2 que «los clientes indican que han recibido ofertas con posterioridad al 1 de mayo de 2002 por parte de TTP (...). Además, esta circunstancia se sustenta teniendo en cuenta que TESAÚ remite a TTP a los clientes que solicitan la instalación de líneas en locutorios».



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

OCTAVO.- BT INGITE ESPAÑA, S.A. (BT), manifiesta mediante escrito recibido en esta Comisión el 17 de junio de 2002, que tras el 1 de mayo de 2002 el plazo de suministro de líneas a esta empresa ha sido de 22 días naturales, cuando TESAU reconoce que a TTP se las suministra en un máximo de 6 días.

Igualmente, señala BT que:

- «El servicio que BT presta se realiza a través de acceso indirecto y por tanto depende enteramente del acceso que proporciona Telefónica de España, S.A.U. (Telefónica). Pues bien, **Telefónica está llevando a cabo prácticas ilegales consistentes en el retraso en la tramitación de la instalación de nuevas líneas a locutorios y en condicionar el suministro de las mismas a la firma de un contrato con uno de sus distribuidores.**
- Como demostración de la primera de las prácticas comentadas se adjunta como **Anexo 1 un listado (...) en el cual se detallan los retrasos que en la instalación de líneas sufren algunos de los Locutorios a los cuales BT presta servicios.**
- Con respecto a la segunda de las prácticas, se adjunta como **Anexo 2, dos faxes (...) [que] detallan las solicitudes que tal empresa ha realizado a Telefónica para la instalación de líneas y cómo Telefónica se las ha negado** (anulado según la terminología del sistema de solicitud vía web) (...) **Tales negativas, según dicha representación manifiesta, “obligó a suscribir contrato de exclusividad con T.T.P., cuando se pretendía contratar con BRITISH TELECOM”. Realizándose tal contrato, según figura en el fax, con Telefónica Telecomunicaciones Públicas S.A. ,el 27 de mayo de 2002, con lo cual se solucionaron rápidamente los problemas que parece existían para el suministro de nuevas líneas».**

En este sentido, BT alega el incumplimiento por TESAU y TTP de las medidas cautelares adoptadas en el presente procedimiento mediante Resolución del Consejo de 29 de abril de 2002

DÉCIMO- ESCRITO DE ASTEL. El 18 de junio de 2002, ASTEL pone en conocimiento de esta Comisión las observaciones formuladas por algunos de los operadores miembros de la Asociación:

«1. **Grupo COMYTEL** (...) aunque TESAU no se ha negado explícitamente a suministrar nuevas líneas tras el 1 de mayo de 2002, **no se ha tramitado ninguna solicitud desde el pasado 16 de abril en adelante.** Se adjunta como documento nº1, listado de locutorios afectados por esta negativa “tácita” así como la fecha en la que se efectuó la solicitud a TESAU:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CIF/NºRES./NOMBRE	C.P./LOCALIDAD	PROVINCIA	FECHA PET	LÍNEAS		
				RTC	RDSI	ADSL
Mohanmed Ahajjam	11201 Algeciras	Cádiz	17/04/02	8		
Telma Beatriz Ruth Orelo de Aguilar	50620 Zaragoza	Zaragoza	16/04/02	6		
Luis Fernando Gil Yuste	7800 Ibiza	Baleares	22/04/02	12		
El Arbi El Yagoubi	30010 Murcia	Murcia	23/04/02	4		
El Arbi El Yagoubi	10709 Roldán	Murcia	23/04/02	1	6	
Inversiones y servicios Cargero	28009 Madrid	Madrid	30/04/02	2		1
Inversiones y servicios Cargero	28006 Madrid	Madrid	30/04/02	3		
Miguel Angel Martín Mejía	28004 Madrid	Madrid	16/05/02	6		
Cristina García	28039 Madrid	Madrid	30/05/02	1		

2. Capcom, nos comunican un **listado de locutorios a los que TESAU ha negado el suministro de nuevas líneas**. Así estos locutorios se han visto condicionados por TESAU a la contratación con un distribuidor de TESAU (cuestión perteneciente a la pregunta nº3). Los locutorios afectados por la negativa son:

- Musse Huseinnelmi. Ha pedido líneas a TESAU, se las negaron y le remitieron a un operador autorizado por TESAU, lo cual le obliga a sacar llamadas por ese operador no dejando ningún que ningún otro funcione en esas líneas.
- Jooi Comunicaciones. Le cortaron las líneas y cuando las pidió se las negaron y le remitieron a un distribuidor de TESAU, lo cual le obliga a sacar llamadas por ese operador no dejando que ningún otro funcione en esas líneas.
- Admed el Loidi, TESAU le ha negado en múltiples ocasiones la instalación de nueva líneas (después del 1 de mayo), y recientemente le ha cortado dos RDSI. Le dijeron que le dan 6 líneas siempre y cuando al menos 3 de ellas saquen el tráfico por TESAU.

3. Primus: Por parte de esta empresa se adjunta como documento nº 2, un listado de empresas que han solicita alta de nuevas líneas, y no les ha sido suministrado:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CIF/NºRES./NOMBRE	C.P./LOCALIDAD	PROVINCIA	LÍNEAS		
			RTC	RDSI	ADSL
X2562397J	08222 TERRASSA		2		
X2562397J	08225 TERRASSA		3		
X2562397J	08222 TERRASSA		3		
71664547C	33400 AVILÉS		4		
71664547C	33213 GIJÓN		4		
X2562397J	07800 IBIZA		4		
78975441L	29600 MARBELLA		3		
28831359P	41003 SEVILLA		3		
X255471P	08640 OLESA DE MONTSERRAT		3		
X1366025D	08784 PIERA		3		
X3516906O	08922 SANTA COLOMA DE GRAMANET		3		
X2235072R	43700 EL VENDRELL		3		
X3024408T	17006 GIRONA		3		
X1305418F	28925 ALCORCON	MADRID	3		
X1460310V	08191 RUBI		3		
X2455666W	28925 ALCORCON	MADRID	3		
X320753R	43300 MONTROIG	TARRAGONA	3		
X2004728W	43204 REUS	TARRAGONA	3		
X1688162Q	08820 EL PRAT DE LLOBREGAT		3		
X14260119L	08420 CANOVELLES	BARCELONA	3		
X3067831E	08150 PARETS		3		
X1025365W	18007 GRANADA		4		
X2969659Z	08026 BARCELONA	BARCELONA	10		

Segundo: Contestación a ¿Le ha negado Telefónica de España la presentación de servicios, como puedan ser el traslado de líneas o el cambio de titularidad de las mismas, tras el 1 de mayo de 2002?

1. Grupo Comytel, a través de Moneycard, empresa del Grupo Comytel, se nos informa que extraoficialmente se está comunicando que no se invertirán esfuerzos en líneas que no cursen tráfico con TESAU.
2. Primus. Esta empresa comunica algunos locutorios a los que TESAU ha negado la presentación de determinados servicios o aspectos relacionados con los mismos. Estos son:
 - Locutorio de la Peña. Tiene restringido el servicio de llamadas entrantes y TESAU se niega a darle la dirección del envío del aval que le solicita.
 - Locutorio Alfonso Balcells. Le niegan la dirección para poder hacer el aval bancario.
3. Otros: Se adjunta igualmente, como documento nº3, carta de un locutorio por el cual se evidencian las restricciones que está sufriendo un locutorio cliente de un operador asociado a ASTEL.

Tercero: Contestación a ¿Le ha condicionado Telefónica de España, S.A.U. el suministro de nuevas líneas o cualquier otro servicio, como pueda ser el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

traslado de líneas o el cambio de titularidad de las mismas, a la contratación de los mismos a través de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. (TTP), tras el 1 de mayo de 2002?

1. Grupo Comytel: Moneycard, empresa perteneciente al Grupo Comytel, contesta que en su caso TESAU condiciona el suministro de nuevas líneas o cualquier otro servicio a que los locutorios cursen tráfico con TESAU
2. Capcom: La información sobre condiciones que ha impuesto TESAU sobre locutorios, ha sido comentada con los ejemplos dados a la 1ª pregunta por parte de esta empresa. Además informan que siempre que se solicitan líneas a nombre de un locutorio remiten a los distribuidores oficiales. El problema surge cuando se condiciona a la instalación de las líneas a trabajar en exclusiva con ese distribuidor oficial, esto implica que el tráfico salga sólo por TESAU.
3. Iberbanda: Aporta contrato de un cliente suyo, MAROC DHI, S.L. con TTP que obliga al locutorio a cursar tráfico tan sólo con TESAU. Se adjunta este contrato como documento nº4

Cuarto: Contestación a ¿Ha recibido alguna oferta por parte de Telefónica Telecomunicaciones Públicas tras el 1 de mayo de 2002 referida a la contratación a dicha empresa de líneas telefónicas y/o tráfico telefónico?

1. Grupo Comytel: Moneycard, empresa perteneciente al Grupo Comytel, comunica que algunos clientes suyos han recibido ofertas de comerciales de TTP que les proporcionaban información equívoca sobre la situación de Moneycard, o sobre la imperiosa necesidad de aceptar la oferta con ellos si deseaban continuar con la actividad.

En su caso concreto, donde un cliente había solicitado a TESAU líneas a nombre de él mismo y no le eran suministradas, apareció un comercial de TTP que le garantizó al cliente el suministro inmediato de las líneas si afirmaba con ellos. El cliente consultó a Moneycard y le aconsejaron que firmara con TTP para ver que ocurría. A las 48 horas le suministraron las líneas más, esta vez a su nombre para el mismo cliente y en el mismo local, y la solicitud de fecha 17 de abril 2002 sigue sin ser cursada por TESAU. El cliente, mientras esperó las líneas antes de llegar TTP, realizó un ingreso a favor de Moneycard que después tuvieron que devolverle pues no podía trabajar con ellos. El hecho de que nos haya solicitado 8 líneas más a Moneycard después es por que no desea trabajar con TTP, aunque ahora está obligado a ello.

UNDÉCIMO.- ESCRITO DE MULTISERVICIOS LA ESTACIÓN. Mediante escrito de 19 de junio de 2002, MULTISERVICIOS LA ESTACIÓN comunica a esta Comisión que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- «Desde el mes de marzo hasta la fecha, Telefónica no para de ofrecerme sus servicios. Me han visitado sus filiales: **TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS**».
- «**Pedí dos líneas a Telefónica y su comercial me contestó que ya no hay líneas nuevas**; mi esposa volvió a pedir nuevas líneas para la misma dirección y se las instalaron. Quiso saber por qué sí a ella y no a mí. Telefónica me contestó que yo soy empresa [de telefonía de uso público] y ella no (...). Si quieres nuevas líneas tendrás que firmar con una de nuestras filiales, sino nada».
- «**He pedido el cambio de titularidad de líneas a Telefónica desde el día 11 de junio de 2002 y no me lo quiere hacer**».
- «**La última oferta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas es reciente, fue precisamente el día 9 y 11 de junio**».

DUODÉCIMO. - De los escrito mencionados en los hechos anteriores se desprende que hay elementos de juicio suficientes para estimar que concurren las circunstancias que justifican la iniciación de un procedimiento sancionador contra las entidades Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U, por el presunto incumplimiento de la Resolución de 29 de abril de 2002 por la que se adoptaron medidas cautelares con respecto a la oferta de servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios de Telefónica Telecomunicaciones Públicas. De hecho, de la documentación aportada y mencionada parece deducirse que TESAU ha incumplido su obligación de provisión de líneas de forma no discriminatoria y TTP ha incumplido su obligación de no continuar comercializando su oferta a nuevos clientes. Ambos incumplimientos pueden ser constitutivos de una infracción administrativa de carácter muy grave, de conformidad con lo establecido en el Título VIII de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. El artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, tipifica como infracción muy grave el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de sus funciones, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral, previo sometimiento voluntario de las partes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEGUNDO. Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador, según lo establecido en el artículo 82.1.A) de la citada Ley General de Telecomunicaciones, las sanciones que pueden ser impuestas a la mencionada infracción son las siguientes:

Multa por importe no inferior al tanto, ni superior al quíntuplo, del beneficio bruto obtenido como consecuencia de los actos u omisiones en que consista la infracción; o, en caso de que no resulte posible aplicar este criterio o de su aplicación resultare una cantidad inferior a la mayor de las que a continuación se indican, esta última constituirá el límite del importe de la sanción pecuniaria. A estos efectos, se considerarán las siguientes cantidades; el 1 por 100 de los ingresos brutos anuales obtenidos por la entidad infractora en el último ejercicio o, en caso de inexistencia de éstos, en el ejercicio actual; el 5 por 100 de los fondos totales, propios o ajenos, utilizados en la infracción, o 100.000.000 de pesetas (601.012,10 euros).

TERCERO. El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es el órgano competente para incoar y resolver el presente procedimiento sancionador, a tenor de lo establecido en los artículos 76.1 y 84.1.a) de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones y el artículo 1 apartado Dos.2.I, en relación con el apartado Tres del mismo artículo de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, según el cual corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, a través de su Consejo, el ejercicio de la potestad sancionadora por el incumplimiento de las instrucciones dictadas para salvaguardar la libre competencia en el mercado de las telecomunicaciones y de los acuerdos y resoluciones que adopte en ejecución de las funciones públicas que se le atribuyen, así como por el incumplimiento de los requerimientos de información formulados por la Comisión en el ejercicio de sus funciones.

CUARTO. De conformidad con lo establecido en la Disposición transitoria undécima de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, el presente procedimiento sancionador se substanciará de acuerdo con lo establecido en el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (B.O.E. núm. 189, de 9 de agosto de 1993).

Vistos los citados antecedentes de hecho y fundamentos de derecho, esta Comisión, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de la potestad sancionadora,

RESUELVE



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PRIMERO. Iniciar expediente sancionador contra Telefónica de España, S.A.U., y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. como presuntos responsables directos de una infracción administrativa de carácter muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones por el incumplimiento de la Resolución de 29 de abril de 2002 por la que se adoptaron medidas cautelares con respecto a la oferta de servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios de Telefónica Telecomunicaciones Públicas. La citada infracción administrativa puede dar lugar a la imposición por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de una sanción en los términos expresados en el fundamento de derecho segundo de la presente resolución.

El presente expediente sancionador tiene por finalidad el debido esclarecimiento de los hechos y cualesquiera otros relacionados con ellos que pudieran deducirse, determinación de responsabilidades que correspondieren y, en su caso, sanciones que legalmente fueran de aplicación según lo establecido en el artículo 82 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, todo ello, con las garantías previstas en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (B.O.E. 285 de 27 de noviembre de 1992) y el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora.

SEGUNDO. Nombrar Instructor del presente procedimiento sancionador a, quien en consecuencia quedará sometido al régimen de abstención y recusación establecido en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

TERCERO. De conformidad con lo que establece el artículo 16.1 del Reglamento aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, los interesados en el presente expediente disponen de un plazo de quince días hábiles, contados a partir de la notificación del presente Acuerdo de incoación, para:

- a) Comparecer en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, si así lo desea, para tomar vista del expediente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- b) Proponer la practica de todas aquellas pruebas que estime convenientes para su defensa, concretando los medios de prueba de que pretendan valerse.
- c) Presentar cuantas alegaciones, documentos y justificantes estime convenientes.

Transcurrido dicho plazo sin que se haya recibido alegación alguna, se continuará con la tramitación del procedimiento, informándole que el Instructor del mismo podrá acordar de oficio la práctica de aquellas pruebas que considere pertinentes.

CUARTO. En cualquier momento de la tramitación del procedimiento y con suspensión del mismo, el interesado podrá ejercitar su derecho a la recusación contra el Instructor, si concurre alguna de las causas recogidas en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

QUINTO. En el supuesto de que Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U reconozcan su responsabilidad en los hechos citados se podrá, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento aprobado por el Real Decreto 1398/1993, dictar resolución directamente sin necesidad de tramitar el procedimiento en su totalidad. No obstante se le informa de su derecho a no declarar contra sí mismo y a no declararse culpable.

SEXTO. Este Acuerdo deberá ser comunicado al Instructor nombrado, dándole traslado de cuantas actuaciones existan al respecto en el expediente. Así mismo, deberá ser notificado a los interesados.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

José M^a Vázquez Quintana



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

José Giménez Cervantes