



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JOSÉ GIMENEZ CERVANTES, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 17 de octubre 2002, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se resuelve acerca de la:

**PROPUESTA DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. DE MODIFICACIÓN DEL SISTEMA DE CONTABILIDAD DE COSTES QUE CONSISTE EN CAMBIAR LA METODOLOGÍA DE CÁLCULO DE LOS COSTES DERIVADOS DE LA INVERSIÓN EN EL ESTÁNDAR DE COSTES CORRIENTES POR EL DE ANUALIDAD FINANCIERA CONSTANTE (Expediente: AE – 2002/ 7465)**

### **1 ANTECEDENTES DE HECHO.**

**Primero.-** El 31 de julio de 2002, tuvo entrada en la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) escrito de Telefónica de España, SAU (en adelante, Telefónica) al que se adjuntaban los resultados del sistema de contabilidad de costes así como los de prestación del servicio universal de telecomunicaciones para el ejercicio 2001, en formato papel y electrónico, dando así cumplimiento a la Disposición Adicional Duodécima de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones. En este escrito, Telefónica solicita a la CMT que no considere los resultados de la contabilidad de costes, ni el resultado del coste neto del servicio universal, sino que efectúe el proceso de verificación y aprobación de resultados sobre los resultados obtenidos aplicando el criterio de la anualidad financiera para el cálculo de los costes asociados a la inversión.

**Segundo.-** En efecto, este mismo día 31 de julio, tuvo entrada en la CMT, en escrito independiente del anterior, una propuesta de Telefónica de cambio de criterio en la valoración de los costes asociados a la inversión en el estándar de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

costes corrientes. En este escrito, se explican los motivos de la propuesta de modificación al sistema, y se adjuntan, en formato electrónico, los resultados de la contabilidad de costes que se obtendrían el caso de efectuar tal modificación al sistema. También se presenta la estimación del coste neto del servicio universal de telecomunicaciones para el 2001, de acuerdo con la nueva metodología propuesta.

**Tercero.-** Telefónica presentó a la CMT, el 8 de agosto de 2002, un escrito al que se adjunta, en formato electrónico, la estimación del coste neto del servicio universal para el 2001, previamente entregada en formato papel.

**Cuarto.-** Considerando necesario el asesoramiento de la empresa adjudicataria para la auditoría de los resultados de la contabilidad de costes de Telefónica, Analysys, la CMT procedió a ampliar el objeto del contrato correspondiente (referencia AD 84/02) en tal sentido.

**Quinto.-** A efectos de resolver sobre la propuesta de **modificación del sistema de contabilidad de costes** presentada por Telefónica, esta Comisión procedió el 11 de septiembre de 2002 a la apertura e instrucción del correspondiente expediente, AE 2002/7465.

**Sexto.-** El 20 de septiembre de 2002, la CMT acordó, debido a la complejidad del presente procedimiento, la ampliación del plazo máximo de resolución y notificación de éste en otros dos meses adicionales, que se computarían a partir de la fecha en que hubiese concluido el plazo ordinario. Este acuerdo fue comunicado a Telefónica el 24 de septiembre de 2002.

## 2 HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

De acuerdo con el artículo 27 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones y con el artículo 14 del Reglamento por el que se desarrolla el Título II de esta Ley en lo relativo a la Interconexión (aprobado mediante el Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio) (en adelante, RI), la CMT es competente para establecer los criterios y condiciones del sistema de contabilidad de costes al que habrán de ajustarse los operadores que tengan la condición de dominantes en el mercado, así como comprobar que el sistema presentado por estos operadores se adapte a los criterios por ella definidos.

Asimismo, el artículo antes citado, en su punto 5, especifica que:

*“Las modificaciones que se pretendan introducir en el sistema de contabilidad de costes, antes de su puesta en práctica, deberán ser sometidas a comprobación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Si en el plazo de dos meses desde la presentación*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*ante la Comisión del Mercado de las telecomunicaciones del sistema de contabilidad de costes o de sus modificaciones no ha recaído resolución, el operador podrá utilizar el sistema propuesto a todos los efectos, sin perjuicio de lo establecido en los apartados 2 y 4 del artículo anterior”.*

A continuación se procede al análisis de las modificaciones al Sistema de Contabilidad de Costes propuestas por Telefónica, a fin de resolver sobre las oportunas modificaciones del Sistema de contabilidad de costes aprobado por esta Comisión el 15 de junio de 2000, y modificado por Resolución del 26 de abril de 2001 para incorporar las modificaciones requeridas en la Resolución de 22 de febrero de 2001, por Resolución del 8 de mayo de 2002, por Resolución de 13 de junio de 2002, y por Resolución de 27 de junio de 2002.

### 3 ARGUMENTACIÓN DE TELEFÓNICA EN FAVOR DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL SISTEMA DE CONTABILIDAD DE COSTES.

#### 3.1 Descripción de la propuesta de Telefónica.

Concretamente, Telefónica propone la aplicación del “criterio de anualidad financiera” para su aplicación a los resultados del ejercicio 2001. Esta anualidad es sólo una opción entre varias, pero, como explica Telefónica, se ha elegido por haber sido propuesta en su momento por la CMT.

La fórmula convencionalmente utilizada es la siguiente:

$$A = VB \times \frac{r}{1 - (1 + r)^{-n}}$$

*donde:*

*A: anualidad financiera*

*VB: valor bruto corriente*

*r: tasa de retorno*

*n: años de vida útil*

De este modo, la anualidad (A) contiene el conjunto de costes derivados de cada elemento del inmovilizado conforme a la función:

$$A = \text{Amortización anual} + \text{Coste de capital}$$

y, a su vez:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

$$A = \frac{VB}{n} + \text{Coste de capital}$$

**Frente a esta propuesta**, el método actualmente establecido consiste en computar como coste anual derivado de cada elemento del inmovilizado, las dos partidas siguientes:

$$\text{Amortización} = VB / n$$

$$\text{Coste de capital} = VN * r$$

Donde VN (Valor Neto Corriente) es decreciente como resultado de deducir de VB la amortización acumulada durante los años de vida transcurridos. Es decir, para el año “t” tendríamos que:  $VN = VB - (VB / n) * (t-1)$

### 3.2 Motivación de la propuesta de Telefónica.

#### a) Problema detectado por Telefónica y su impacto para el Sector.

Telefónica basa su propuesta de modificación del sistema en la constatación de que “los costes derivados de la inversión (amortización y coste de capital) mantienen una acusada tendencia decreciente derivada de la metodología aplicada para su cálculo y no como consecuencia de mejoras de eficiencia o de productividad como podría pensarse, lo que distorsiona de manera muy significativa la visión del “coste corriente” de los servicios producidos por Telefónica de España”.

Concretamente, la Operadora manifiesta que el sistema actual de costes corrientes da lugar a unos costes (orientadores de los precios) excesivamente bajos, que además, seguirán bajando más aún en los próximos años. Por ello, Telefónica califica de “insostenible” el sistema actual, no sólo para ella, sino también para el correcto desarrollo del sector. En efecto, reduce la viabilidad de la Operadora, a la vez que incita a los agentes del Sector a no invertir en redes propias.

#### b) Transitoriedad del estándar de costes corrientes.

Telefónica afirma que el sistema de contabilidad de costes establecido por la CMT no se ha terminado de desarrollar, estando pendiente de la definición del estándar de “costes incrementales”. Por ello, la CMT ha ido utilizando durante los tres últimos ejercicios el estándar de “costes corrientes”, como estándar transitorio, para orientar el establecimiento de los “precios de interconexión”.

Además, en el momento de la elaboración de los principios del sistema de contabilidad de costes, en 1999, la CMT planteó como propuesta la aplicación del criterio de la “anualidad financiera”. En ese momento, Telefónica rechazó el



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

criterio porque el estándar de costes corrientes iba a regir a corto plazo, y obviaba otros costes asociados al inmovilizado como son los de desmontaje y planta desmontada no amortizada.

### c) Consecuencias de la aplicación del estándar de costes corrientes en su definición actual.

Telefónica recuerda que el principal objetivo atribuido al estándar de costes corrientes es el de “valorar la planta a coste de reposición para igualar su coste al que tendría otro operador que desplegara esa misma infraestructura en el momento actual”. La metodología actual utilizada para el cálculo de los costes de amortización y de capital no cumple con esta definición, al basarse en el coste de reposición y en la fecha de instalación de los elementos de inmovilizado para el cálculo de dichos costes. En este sentido, hay una parte de los elementos en servicio que no generan costes de amortización. Además, los costes de capital se distribuyen de manera decreciente en el tiempo por tener en cuenta el grado de amortización de los elementos. Este problema, comenta Telefónica, se agudiza “al no reconocer CMT costes derivados del proceso desinversor y de renovación de la planta”.

Debido al alto grado, actual y progresivo, de amortización de la planta, se incorpora en los costes una parte de la planta en servicio cada vez menor, lo que equivale a suponer que los servicios parten de una configuración de red mucho menor de la realmente necesaria. A título de ejemplo, Telefónica resalta que una central que esté totalmente amortizada y siga prestando servicio no generaría ningún coste. En consecuencia, es obvio que ningún operador entrante nunca podría disponer de una planta con tal coste, rompiéndose el objetivo del estándar antes citado. Telefónica cuantifica la problemática anterior, alegando que, si bien el grado de amortización de la planta era del 21% en el 2000, asciende el 27,08% en el 2001, y alcanzará un 62% en el 2004.

Telefónica comenta que la decisión de la CMT de no incluir los costes de la “planta desmontada” como costes derivados de la inversión, sino como costes extraordinarios no asignables al proceso productivo en el estándar de costes corrientes, se añade a la problemática detectada, al infravalorar todavía más los costes del inmovilizado.

De todo lo anterior, Telefónica destaca las siguientes conclusiones:

- Las estimaciones apuntan a que en el 2004 se dejarían de trasladar los costes de más de un 60% del inmovilizado. En esta situación a ninguna empresa le interesaría invertir y se profundizaría en la actual descapitalización del Sector.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- En la actualidad, los “costes corrientes” estarían por debajo de los “costes incrementales”, considerando que los modelos que se están desarrollando en nuestro entorno europeo parten de aplicar fórmulas al cálculo de la amortización que permitan que toda la planta en funcionamiento traslade costes a servicios.
- La única solución viable sería cambiar el tratamiento de la amortización de modo que se trasladen adecuadamente los costes de todos los elementos de planta que estén en funcionamiento.

### 4 ANÁLISIS CRÍTICO DE LA PROPUESTA FORMULADA POR TELEFÓNICA.

#### 4.1 Consideraciones previas

Como se comenta en el Antecedente de Hecho “Cuarto”, se ha procedido a la ampliación del objeto del contrato firmado con Analysys para la auditoría de la contabilidad de costes de Telefónica del ejercicio 2001, incluyéndose el asesoramiento para la valoración de la metodología propuesta por la Operadora.

El informe elaborado al respecto por Analysys, que figura íntegro como Anexo Confidencial I de la presente Resolución, llega a concluir que “el método de la anualidad sobre el inmovilizado bruto presenta ventajas significativas” sobre el tradicional aplicado en ejercicios anteriores, si bien recomienda su no aprobación salvo que se introduzcan mejoras que denomina “de eficiencia”. En concreto, en tales conclusiones, precisa que ...

...”Sin embargo cambiar en este año desde el método tradicional a la anualidad producirá efectos de escalón de ganancia neta para Telefónica”...

...”En los últimos años Telefónica ha realizado importantes ajustes productivos para poder competir en un mercado regulado”...

...”Y además ninguno de los métodos “analizados”, incluida la anualidad, permite recuperar costes por disminución de precios de activos”...

...”Telefónica argumenta que si no se produjesen inversiones, con el método tradicional los costes corrientes asociados a la inversión caerían drásticamente”...

...”Sin embargo nuestras estimaciones sugieren que los costes de inversión no caerían tanto si se realizase una reposición “normal” de activos”...



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

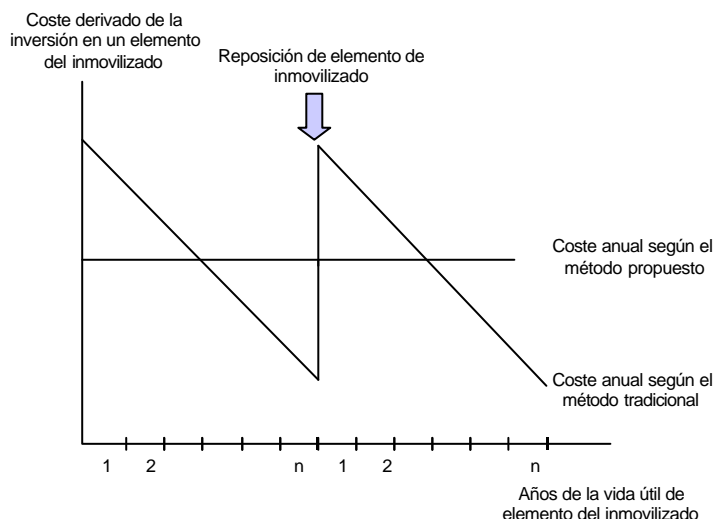
...”Por lo tanto Analysys cree oportuno aprobar el método de la anualidad sobre el IB pero introduciendo criterios de eficiencia”.

### 4.2. Valoración teórica de la metodología propuesta.

#### a) Consistencia con los criterios de orientación de precios a costes.

Si el método tradicional se utilizara rigurosamente para el cálculo de los costes de cada elemento, cada coste unitario evolucionaría (*ceteris paribus*) formando una trayectoria en “diente de sierra”, que alcanza su valor máximo en los sucesivos momentos de reposición del elemento del inmovilizado tratado. Sin embargo el coste global de un conjunto de elementos y, sobre todo, la masa patrimonial quedaría plenamente suavizada. A continuación, se representa un gráfico que muestra la evolución de los costes de un único elemento según que método se utilice. Como acabamos de indicar cabe precisar que esta evolución de costes, según el método tradicional, quedaría significativamente suavizada si se considerara la mezcla de todos los elementos de la masa patrimonial.

*Evolución de los costes de un único elemento según el método que se utilice:*



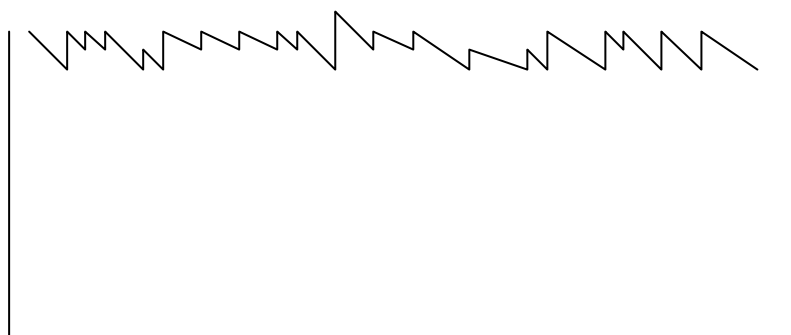
Cabe decir que, en el caso de un operador establecido, con la metodología top-down basada en costes corrientes no debería observarse esta caída en el valor neto de los activos. Si se realizara una reposición continua de los activos, en la medida en que los elementos que se van amortizando se vayan sustituyendo por





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

otros sin que espere a una acumulación en el tiempo de las compras, la disminución en el valor neto de un activo se vería compensada por la reposición de otro, de manera que el efecto global de estas variaciones sería despreciable, salvo para las amortizaciones no reemplazables debido a mejoras tecnológicas o de arquitectura de redes y servicios. Gráficamente, podría observarse cómo los dientes de sierra provocados por cada reposición serían despreciables frente al volumen global de los activos, dando la apariencia de que la representación gráfica del valor en libros de la suma de los activos fuera una línea recta.



Este razonamiento es el que lleva a Europe Economics a indicar que, en principio, el método de valoración basado en depreciación lineal es el más adecuado en modelos top-down<sup>1</sup>.

En el caso que nos ocupa, el aumento progresivo de presencia de activos amortizados en la planta de TESAU (se pasa del 21 % en 2000, al 27 % en 2001, 41 % en 2002 y se llega al 62 % en 2004), se debe al gran aumento de elementos del inmovilizado que siguen siendo utilizados a pesar de haber concluido el período de amortización previsto. Dicho alargamiento de la vida útil real de los activos tiene tres posibles explicaciones. La primera es que los periodos de amortización reales sean superiores a los teóricos empleados en el cálculo de la depreciación lineal. La segunda es que algunos equipos se puedan ver "rejuvenecidos" como ocurre con los front-ends MORE. Y la tercera es que exista una política por parte de TESAU para disminuir las inversiones por razones estratégicas o de oportunidad. Esta política, que puede justificarse en la dificultad

---

<sup>1</sup> "Guidelines for the Top-Down cost analysis". Informe realizado por Europe Economics para el regulador danés, de fecha 6 de abril de 2001.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para conseguir financiación, junto con la incertidumbre tecnológica existente ante la posible migración de las redes para pasar a conmutación de paquetes (*routers* IP en lugar de conmutadores de circuitos), conlleva la presencia de unos gastos de operación y mantenimiento que irían aumentando progresivamente, debido al excepcional envejecimiento de la planta, pero que se verían compensados por la disminución de costes derivada de la no reposición de activos una vez finalizada la vida útil estimada en el cálculo de la amortización lineal.

### b) Criterio de identidad

La suma (actualizada) de costes a lo largo de toda la vida útil es matemáticamente idéntica con ambos métodos. En otras palabras, los dos métodos de cálculo permiten recuperar el importe inicial de la inversión en un plazo “n” y con una tasa de interés “r”. Lo que varía es el importe que se recupera anualmente: mientras el método tradicional permite recuperar un importe que va decreciendo en el tiempo, el método de la anualidad hace que el importe sea constante.

Se ilustra lo anterior con el ejemplo numérico siguiente: adquisición de un elemento por 1000 unidades monetarias (u.m.), con una tasa de retorno, 10%, y una vida útil atribuida de 5 años.

En la tabla siguiente se recogen los resultados de los cálculos de los costes de amortización y de capital asignados para cada metodología. Estos resultados permiten observar, al igual que queda reflejado en el gráfico a continuación, que mientras la metodología tradicional lleva a la asignación de costes decrecientes (según nuestro ejemplo, de 300 u.m. el primer año, hasta 220 u.m. el último año), la nueva metodología propuesta implica la asignación de una cuantía constante (264 u.m. en el ejemplo).

Por otra parte, la tabla permite apreciar como las cuantías correspondientes a los costes asignados cada año, una vez actualizadas al tipo del 10%, suman 1.000 u.m., valor de adquisición del inmovilizado objeto del ejemplo.



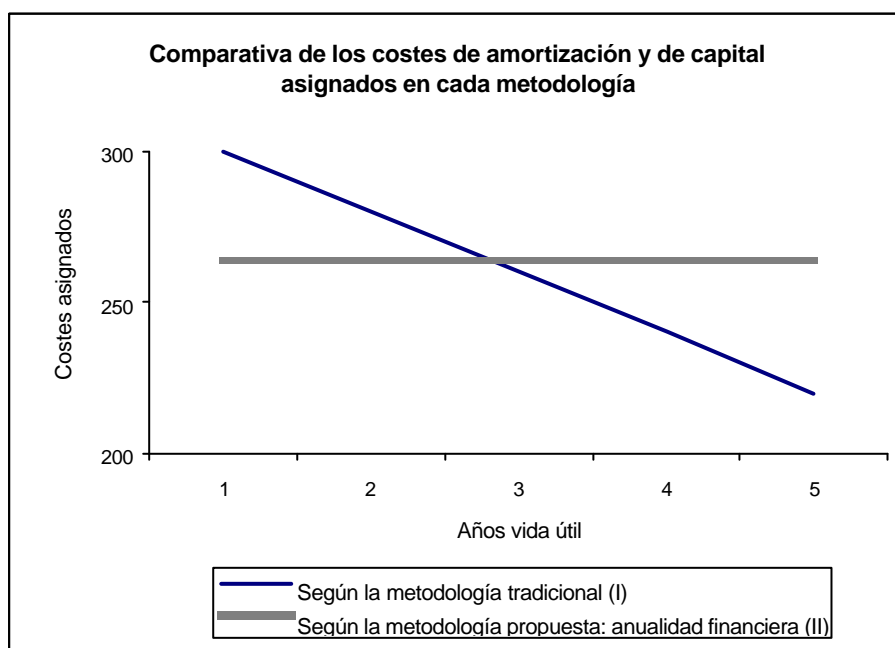
## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

		1	2	3	4	5	Total
Costes asignados cada año	Según la metodología tradicional (I)	300	280	260	240	220	1.300
	Amortización	200	200	200	200	200	1.000
	Coste capital	100	80	60	40	20	300
	Según la metodología propuesta: anualidad financiera (II)	264	264	264	264	264	1.319
	Diferencia (II) - (I)	-36	-16	4	24	44	19

Valores actuales (*)	Costes asignados según la metodología tradicional	273	231	195	164	137	1.000
	Costes asignados según la metodología propuesta: anualidad financiera	240	218	198	180	164	1.000

(\*) El valor actual se calcula como resultado de multiplicar el coste obtenido por el coeficiente  $1/(1+i)^n$ , siendo n el número de años transcurridos desde el año 0.



El gráfico anterior muestra que el principal problema de cambiar de una a otra metodología se produce por no hacerlo en la fecha inicial, cuando se incorpora el activo. Si el cambio de modelo se hace en una fecha posterior, tendrá como consecuencia una diferencia de costes entre ambos métodos de cálculo que, si no se corrigiese, violentaría el principio de continuidad económica.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el escenario propuesto por TESAU, de progresiva reducción en el valor global de los activos, podría suceder que este operador se haya beneficiado de la metodología de amortización lineal en la primera parte del ciclo, cuando los costes repercutidos a cada ejercicio son superiores a los obtenidos con el sistema de anualidad financiera constante, para cambiar de metodología cuando el resultado es el opuesto. Desde este punto de vista, la discontinuidad metodológica solicitada resultaría inadmisibles. Por el contrario, sería admisible un nuevo método de cálculo que resolviese la continuidad económica de la transición desde el método actual.

### 4.3. Valoración de las modificaciones formales al Sistema de Contabilidad de Costes.

No se requieren modificaciones formales del sistema, en el Plan de Cuentas, ya que dada la anualidad  $A = VB \times \frac{r}{1 - (1 + r)^{-n}}$  se computaría como “coste de capital” (por diferencia):

$$\text{Coste de capital} = A - \frac{VB}{n}$$

### 4.4. Análisis del impacto en los resultados del Sistema de Contabilidad de Costes.

El criterio contable de “continuidad” requiere que toda modificación significativa del Sistema, se realice a la vista de la repercusión que habría de tener la modificación planteada sobre los resultados de un mismo ejercicio económico. En consecuencia, Telefónica ha presentado los resultados del año 2001 en las dos versiones (tradicional y propuesta) y de dichos resultados se deriva lo siguiente:

#### 4.4.1. Impacto sobre los costes totales y márgenes por actividades.

Como muestra el cuadro siguiente, con el cambio de sistema se produciría un incremento del total de “costes corrientes” de los servicios sometidos a regulación en el año 2001 de un 17%. Destacan los incrementos, mayores que la media, de los costes de los “Servicios de acceso” y “Alquiler de circuitos”, respectivamente, de un 23% y un 26%.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ACTIVIDADES (mill. de euros)	INGRESOS	COSTES			MARGENES	
		Método Tradicional	Método Propuesto	% Variación	Método Tradicional	Método Propuesto
Servicios de Acceso	2.473,8	-3.474,9	-4.286,4	23,35%	-1.001,2	-1.812,6
Servicios de Tráfico	5.016,8	-3.747,7	-4.176,1	11,43%	1.269,0	840,6
Prestaciones de Interconexión	892,8	-767,1	-874,3	13,98%	125,8	18,6
Alquiler de Circuitos	778,5	-683,4	-863,2	26,30%	95,1	-84,6
Servicios de Banda Ancha	85,1	-258,7	-272,2	5,22%	-173,6	-187,1
<b>SUBTOTAL REGULADAS</b>	<b>9.247,0</b>	<b>-8.931,8</b>	<b>-10.472,1</b>	<b>17,25%</b>	<b>315,2</b>	<b>-1.225,1</b>
Otras Actividades	2.687,7	-3.771,7	-2.231,4	-40,84%	-1.084,0	456,3
<b>TOTAL ACTIVIDADES</b>	<b>11.934,7</b>	<b>-12.703,5</b>	<b>-12.703,5</b>	<b>0,00%</b>	<b>-768,8</b>	<b>-768,8</b>

### 4.4.2. Impacto en los costes medios unitarios de interconexión.

El coste medio por minuto de interconexión, con el método preestablecido baja, en un solo año, un 37% (ver Anexo Confidencial II). Con el método propuesto de “anualidad” la reducción del coste medio por minuto sería sólo del 16% respecto de los valores aprobados por CMT relativos al ejercicio 2000.

### 4.4.3. Impacto en el Coste Neto del Servicio Universal (CNSU).

En su Resolución de 31 de enero de 2002, la CMT reconoció un CNSU de 267,9 Millones de Euros para el año 2000. A la luz de los resultados aportados por Telefónica para el año 2001, revisados conforme a la metodología de cálculo de CNSU aprobada por la CMT, resultaría que este coste quedaría ampliamente reducido si se siguiera utilizando el sistema actual, mientras que quedaría significativamente aumentado si se aplicara el nuevo criterio de la anualidad financiera (ver Anexo Confidencial III).

En consideración a las razones expuestas esta Comisión resuelve:

**Primero.-** Rechazar la modificación de la Contabilidad de Costes del año 2001, en los términos que han sido presentados por Telefónica.

**Segundo.-** Requerir de Telefónica de España, SAU una nueva propuesta de cambio metodológico del Sistema que incluya, además del método de “anualidad financiera” que ha sido propuesto actualmente, que permita la continuidad económica con el método tradicional, los criterios de revisión del inventario de activos inmovilizados (en la línea del método denominado de “anualidad sobre



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

inmovilizado bruto incluyendo criterios de eficiencia” que se describe en el Informe de Analysys insertado en esta Resolución como Anexo Confidencial I), a fin de identificar, para no incluir en la valoración de “costes corrientes”, aquellos elementos que aun estando “en servicio” no sería razonable sustituir por los de tecnología actualizada en un diseño de estructura de planta y dimensionamiento eficiente.

**Tercero.-** De igual modo, y conforme a lo sugerido en la propuesta de la Operadora, requerir de Telefónica de España, SAU que, en base a los criterios de revisión de la planta eficiente que ha de proponer conforme al punto anterior para el replanteamiento del “estándar a costes corrientes totalmente distribuidos”, proponga a esta Comisión el desarrollo formal del “estándar de costes incrementales a largo plazo” en correspondencia con el documento de “Principios, criterios y condiciones para el desarrollo del Sistema de Contabilidad de Costes” que esta Comisión aprobó por acuerdo de su Consejo del 15 de julio de 1999.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

José M<sup>a</sup> Vázquez Quintana

José Giménez Cervantes