



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JOSÉ GIMÉNEZ CERVANTES, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 03/02 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 24 de enero de 2002, se ha adoptado el siguiente:

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE CONTROL DE PRECIOS APLICADOS POR TELEFONICA DE ESPAÑA SAU A LA OPERADORA VIC TELEHOME S.A.

HECHOS

Primero.- Denuncia de VIC TELEHOME, S.A. Con fecha 6 de abril de 2001 se abre en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones un expediente de información previa, al amparo del artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y de Procedimiento Administrativo Común (en lo sucesivo Ley 30/1992), de acuerdo con la denuncia presentada por VIC TELEHOME, S.A (en adelante VIC) en relación con el corte de suministro de líneas telefónicas efectuado por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A (TELEFÓNICA en lo sucesivo).

Segundo.- Requerimientos. Con fecha 9 de abril de 2001 se realizó un primer requerimiento de información al amparo de las competencias de esta Comisión recogidas en la Ley 12/1997 de Liberalización de las Telecomunicaciones, artículos 1.Dos.2.e), 1.Dos.2.h), así como a las recogidas en el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, artículo 30. En el mismo se solicitó a VIC TELEHOME la remisión de los precios del servicio telefónico



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ofrecido por TELEFÓNICA a VIC y que fue objeto de interrupción, incluyendo copia de los contratos.

Tercero.- Documentación presentada por VIC. Tras intentos fallidos de obtener la información solicitada, y tras nuevos requerimientos de información, el último de ellos realizado por escrito de fecha 27 de junio de 2001 con apercibimiento de apertura de expediente sancionador, VIC TELEHOME presenta ante esta Comisión el 6 de julio de 2001 escrito acompañado de la documentación solicitada.

Entre la misma se incluye, como documento número 13, el acuerdo suscrito entre TELEFÓNICA y VIC de prestación de servicios de fecha 2 de enero de 1999, en el que se detallan las condiciones a las que queda sometida la prestación del servicio de Telefonía de Uso Público. Como uno de los pactos incluidos en el mismo se acuerda por parte de VIC y TELEFÓNICA emprender acciones continuas de Marketing, Publicidad y Promoción. Las partes se instan a decidir en cada caso concreto las condiciones en que se desarrollarán cada acción conjunta de publicidad, especificando que el importe, en concepto de retribución por la publicidad realizada, asciende a 126.000.000 de pesetas anuales (757 275 Euros).

Cuarto.- Sobre los ingresos de VIC por publicidad. Con fecha 5 de septiembre de 2001 se solicitó a TELEFÓNICA y a VIC que remitiesen los acuerdos específicos a los que hubieren llegado y en los que se materializasen las acciones continuas de marketing, publicidad y promoción, especificando en qué se ha traducido dicha publicidad. Con fecha 11 de septiembre de 2001 se recibe en el Registro de esta Comisión, escrito de VIC contestado al citado requerimiento en el que manifiesta que en ningún momento llegó a un acuerdo específico con TELEFÓNICA para materializar las acciones conjuntas de marketing, publicidad y promoción estipuladas en el contrato celebrado entre ambas compañías. TELEFÓNICA no contestó a dicho requerimiento de información.

Quinto.- Sobre los precios que VIC pagaba a Telefónica. El acuerdo de fecha 2 de enero de 1999, suscrito entre TELEFÓNICA y VIC de prestación de servicios, detalla las condiciones a las que queda sometido la prestación del servicio de telefonía, incluyéndose una tabla de precios. En el escrito de contestación al requerimiento de fecha 27 de junio de 2001, VIC alega que los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

precios que efectivamente les ha aplicado TELEFÓNICA son los incluidos en la “columna sombreada”. Estos precios ya incluyen según declara VIC la rebaja correspondiente a los 126 millones de pesetas correspondientes a la publicidad a la que se refiere el antecedente anterior.

Sexto.- Apertura de procedimiento administrativo. Como consecuencia de lo anterior, y de acuerdo con las competencias establecidas en el art. 1.Dos.2 h) de la Ley 12/1997, de 24 de abril de Liberalización de las Telecomunicaciones, con fecha 4 de diciembre de 2001 se inició procedimiento administrativo con referencia RO 2001/5734.

Séptimo.- Audiencia. Mediante escritos con fecha de salida 11 de diciembre de 2001, se dio conocimiento a los interesados de la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva del expediente, de acuerdo con lo previsto en el artículo 84 de la Ley 30/1992. Se acompañaba del informe de los servicios acerca de la aplicación de tarifas realizada por TELEFÓNICA.

Octavo.- Alegaciones de VIC TELEHOME, S.A. al trámite de audiencia. Con fecha 24 de diciembre de 2001 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de VIC mediante el cuál formula, en uso de su derecho a presentar alegaciones, las siguientes:

- ✓ Que el descuento que se aplicó fue superior a 126 millones de pesetas anuales. Esta cantidad operaba como un descuento fijo mínimo que, posteriormente, se incrementaría a través del siguiente sistema de cálculo: Telefónica calculaba, para cada mes, el incremento que se había producido en el tráfico telefónico originado por VIC sobre el mismo mes del año anterior, y en función de la cuantía de dicho incremento se aplicaban unos descuentos de entre el 45% y el 51% adicionales a las tarifas ya descontadas en aplicación de los planes de descuento del Programa Masterbono Proveedores.
- ✓ Que las principales empresas de Telefonía de Uso Público celebraron durante los últimos años con Telefónica de España, S.A.U., contratos similares a los celebrados con VIC, en los que cada empresa beneficiaria de los mismos recibía amplios descuentos sobre las tarifas oficiales a las que se veía sujeta Telefónica en



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

contraprestación a la realización de acciones promocionales y de publicidad que, hasta el conocimiento de VIC, en ningún caso se llegaron a materializar.

A continuación relata las empresas que, según su conocimiento, celebraron contratos con Telefónica similares a los de VIC.

Noveno.- Alegaciones de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.AU. al trámite de Audiencia. Mediante escrito con fecha de entrada 3 de enero de 2002, TELEFÓNICA, en ejercicio de su derecho de presentar alegaciones manifiesta las que sigue:

- ✓ Que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones no tiene competencia para sancionar y, por ende, para instruir un expediente sancionador, incurriendo en un vicio de nulidad por haber prescindido de la fase de instrucción y vulnerar normas de derecho administrativo sancionador. Tan sólo podría denunciar ante los Servicios de Inspección de las Telecomunicaciones del Ministerio de Fomento las conductas contrarias a la legislación de ordenación de las telecomunicaciones cuando no le corresponda el ejercicio de la potestad sancionadora. (Art. 12 apartado m de la Ley 12/1997, de 24 de abril).
- ✓ Que se impugna y rechaza la documentación aportada por VIC, esto es, la tabla de precios y el testimonio de VIC, considerando que se ha producido una vulneración al principio de presunción de inocencia y de inexistencia de responsabilidad administrativa.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencias de la CMT. De acuerdo con las competencias establecidas en el artículo 1.Dos.2 de la Ley 12/1997 de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones deberá velar por la libre competencia en el mercado de las telecomunicaciones, para cuyo cumplimiento ejercerá, entre otras funciones, la vigilancia de la correcta aplicación de las tarifas que se impongan a los operadores, adoptando



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

al efecto las resoluciones que procedan, así como adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de ofertas de servicios y la política de precios y comercialización por los operadores de los servicios.

Segundo.- Fijación de precios. La Disposición Transitoria cuarta de la LGT establece que la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, previo informe de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, podrá fijar, transitoriamente, precios, fijos máximos y mínimos o los criterios para su fijación y los mecanismos para su control, en función de los costes reales de la prestación del servicio y del grado de concurrencia de operadores en el mercado.

El 15 de octubre de 1999, el Gobierno, mediante el Real Decreto-ley 16/1999, adopta medidas para combatir la inflación y facilitar un mayor grado de competencia en las telecomunicaciones. Concretamente, en el artículo primero decreta una reducción de los precios de los servicios de telecomunicaciones prestados por “Telefónica de España, S.A.U.”, la cuál deberá estar vigente antes del 1 de noviembre de 1999 para llamadas metropolitanas, provinciales e interprovinciales. También se prevé la reducción para llamadas internacionales desde el 1 de diciembre de 1999. (Entre otras reducciones a distintos servicios). Estas medidas se desarrollan en la Orden de 26 de octubre de 1999, en la cuál se determinan y publican los precios del servicio telefónico fijo disponible al público en sus ámbitos metropolitano, provincial e internacional.

En el caso de las llamadas internacionales, esta Orden, establece con carácter de máximas las tarifas del servicio telefónico internacional, debiendo ser autorizado cualquier descuento adicional. No obstante, en el caso de las llamadas de ámbito nacional, es decir, metropolitanas, provinciales e interprovinciales, el precio de la llamada viene establecido de forma fija mediante un precio concreto por minuto dependiendo del horario. El coste de la llamada se calculará con una fórmula, incluida en la misma Orden, que introduce distintas variables, como el establecimiento de comunicación, las pesetas por minuto fijadas en la Orden, y los segundos que dure la comunicación. En todos los casos, los descuentos que TELEFÓNICA pueda realizar vendrán fijados por Orden del Ministerio de Fomento, concretamente por la Orden de 19 de abril de 1999 sobre determinados programas de descuentos del servicio telefónico provincial, interprovincial e internacional (nunca para llamadas metropolitanas) que presta TELEFÓNICA, S.A.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero.- Análisis de los precios aplicados por TELEFÓNICA. Del análisis de la documentación se desprende que la aplicación de los precios por Telefónica respecto de la denunciante no ha sido la correcta teniendo en cuenta las reglas contenidas en la Orden de 26 de octubre de 1999, y la Orden de 19 de abril de 1999. En concreto, del análisis de las pruebas practicadas resulta que TELEFÓNICA ha aplicado descuentos que no eran los contemplados por las mismas. Ha de tenerse en cuenta que el periodo en que se realiza el análisis no había entrado en vigor la aplicación de tarifas basada en el sistema del “price cap”. Es, por tanto, necesario justificar los descuentos a realizar, y adecuarlos a las previsiones contenidas en las Órdenes Ministeriales arriba indicadas sin que sea posible un descuento fijo de 126.000.000 de pesetas¹ a un precio por minuto. Las razones para que este descuento no proceda son dos. La primera es material o práctica en tanto que a un precio por minuto, resulta imposible descontarle una cantidad global fija. Este descuento sólo es posible si se aplica al precio por minuto multiplicado por el conjunto de minutos facturados por VIC durante el periodo al que se refiere la remuneración por publicidad de 126 millones de pesetas. En segundo lugar, porque jurídicamente no procede descontar los 126 millones de pesetas cuando la contraprestación correspondiente no se ha producido, tal y como VIC pone de manifiesto (ver antecedente de hecho cuarto). En este caso, el art.1124 del Código Civil ampara a Telefónica para extinguir su obligación de pago, siendo en su defecto aplicable el art.1276 que declara nulos los contratos con causa falsa. Un contrato en el que una parte recibe 126 millones de pesetas a cambio de nada carece de causa y por lo tanto no existe. El análisis completo de los precios facturados por TELEFÓNICA a VIC y su adecuación legal se recogen en el anexo que acompaña a esta Resolución.

En cualquier caso, y con carácter general, el primer motivo alegado nos lleva a señalar que si TELEFÓNICA quiere contratar publicidad con empresas a las que al mismo tiempo presta servicio, sería conveniente garantizar una mayor transparencia² y que esta empresa, ni en esta ni en ninguna relación similar, pueda aplicar descuentos que, como el que nos interesa, carecen de lógica matemática.

Pero es que, aun el caso de que la forma de pago no fuera de descuento por minuto, sino cantidades globales, el efecto sería el mismo: se estarían pagando los precios regulados pero el cliente de Telefónica estaría percibiendo, por otra vía, una cantidad compensatoria. El saldo final de la relación contractual sería,

¹ Esta cantidad es aquella con la que Telefónica remunera a VIC por publicidad.

² Artículo 7.g) del Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio, Reglamento de Servicio Universal.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en definitiva, el mismo: que se habría prestado el servicio telefónico a precios inferiores a los regulados.

Además, no puede desconocerse que TELEFÓNICA carece de margen de actuación cuando contrata con abonados servicios de telecomunicaciones sujetos a precios regulados. La prestación de estos servicios de telecomunicaciones, sus condiciones, duración, causas de extinción, etc, son las previstas en la legislación y en los contratos-tipo debidamente aprobados y tales condiciones no pueden hacerse depender de los servicios que el cliente pueda a su vez prestar a Telefónica. Se trata de prestaciones diferentes, que no puede vincularse contractualmente y que, incluso, para facilitar su transparencia, han de figurar en documentos diferentes.

Por esta razón, aquellos contratos que TELEFÓNICA celebre con clientes suyos, en los que éstos se comprometan a realizar a favor de aquélla cualquier tipo de prestación, han de responder a una causa existente, lícita y verdadera. En otro caso, se estaría vulnerando el régimen de regulación de precios a que se encuentra sujeta TELEFÓNICA. Además, este tipo de prestaciones no pueden figurar en el mismo documento en que se contrata el servicio telefónico disponible al público, ni vincularse de ningún modo a la contratación de este servicio.

Cuarto.- De las consecuencias derivadas de la aplicación indebida de precios. La aplicación de precios realizada por TELEFÓNICA podría suponer una discriminación entre usuarios del servicio de telefonía, puesto que, si no es generalizada, aplica descuentos más ventajosos sólo a determinados clientes. En cualquier caso y desde la perspectiva de la competencia, la intervención en los precios de Telefónica tiene su razón de ser en su situación que ocupa en el mercado de telefonía fija, luego la aplicación a la baja por el operador de las tarifas o precios legalmente establecidos además de poder suponer una conculcación del ordenamiento es, en relación con el resto de operadores que ofrecen servicios de telefonía, una práctica anticompetitiva, ya que podría entenderse que la aplicación de precios menores de los permitidos busca una captación indebida de clientes y una reducción o anulación de los márgenes de una incipiente competencia.

Quinto.- Contestación a las alegaciones de VIC TELEHOME, S.A.

1. Sobre los descuentos aplicados por TELEFÓNICA a VIC. VIC alega en su escrito con fecha de entrada de 24 de diciembre de 2001, que los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

descuentos aplicados por TELEFÓNICA son superiores al descuento fijo de 126 millones, llegando al 51% en algunos casos. Se entiende que la solicitud de las facturas en las que aparezcan detalladas tales descuentos será labor del órgano instructor, habiendo sido suficiente para esta Comisión la documentación aportada por VIC para declarar que TELEFÓNICA ha aplicado incorrectamente los precios regulados.

- 2. Sobre los contratos celebrados por las demás empresas de Telefonía de Uso Público.** De ser ciertas las alegaciones prestadas por VIC, las conclusiones a las que se llegaría no haría sino reiterar lo que ha venido afirmándose en este expediente. En cualquier caso, las alegaciones de VIC han sido incorporadas al expediente tramitado por esta Comisión para analizar las relaciones entre TELEFÓNICA y los explotadores de terminales de uso público (expediente OM 2001/5789). En el marco de ese expediente se está analizando el comportamiento de TELEFÓNICA, no sólo desde la perspectiva de la legislación sectorial de telecomunicaciones, sino también desde la del Derecho de la Competencia, con el fin de verificar si TELEFÓNICA ha abusado de su posición de dominio.

Sexto.- Contestación a las alegaciones de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

- 1. Sobre como la CMT ha sancionado sin competencia para ello.**

Telefónica afirma que la CMT ha iniciado expediente sancionador sin tener competencia para ello, ejerciendo la potestad sancionadora, y que por ello el acto que del mismo emane se declarará nulo según lo establecido en el apartado b) del artículo 62 de la Ley 30/1992.

Como ya se puso de manifiesto en escrito dirigido a TELEFÓNICA el día 10 de diciembre de 2001, el expediente abierto con fecha 4 de diciembre de 2001 se abrió bajo la habilitación competencial establecida en el artículo 1.Dos 2 h) de la Ley 12/1997, de 24 de abril de Liberalización de las Telecomunicaciones. En el mismo se faculta a la Comisión para que vigile la debida aplicación de estas tarifas por los operadores, adoptando las resoluciones que procedan. No se está ejerciendo, por tanto, la potestad sancionadora que TELEFÓNICA afirma en su escrito.

- 2. Sobre la inexistencia de prueba de cargo de la que se desprenda el incumplimiento de norma alguna.** TELEFÓNICA alega que se le ha trasladado una propuesta de sanción, y que no se ha tenido en cuenta el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

principio de presunción de inocencia o de inexistencia de responsabilidad administrativa. Sin embargo, los Servicios de esta Comisión trasladaron en escrito de 10 de diciembre la propuesta de resolución, de acuerdo con lo establecido en el artículo 84 de la Ley 30/1992, dando traslado al trámite de audiencia. Resolución que se elevaría al Consejo mediante la cual se pondría fin a un expediente administrativo que en ningún caso puede calificarse de sancionador.

Afirma asimismo Telefónica que la prueba presentada no tiene virtualidad suficiente, en la medida en que se trata de un simple cuadro de tarifas, aportado por VIC TELEHOME con quien, además, tiene importantes procedimientos judiciales pendientes.

Sin embargo, esta Comisión considera que el citado documento presenta indicios de autenticidad; como resulta de la presente resolución, la intención de TELEFÓNICA y VIC era fijar un precio inferior al regulado y, con el fin de respetar la apariencia de legalidad del acuerdo, convinieron una retribución por actividades de publicidad y marketing que no se han realizado. Si las partes se han preocupado de crear una apariencia de legalidad en torno a su relación contractual, es evidente que los precios reales a aplicar, inferiores a los regulados, no figurarán en un documento anexo al contrato, firmado por ambas partes. Los precios reales, lógicamente, figuraran en un documento formalmente ajeno al contrato, no suscrito por las partes.

En definitiva, esta Comisión entiende que existen evidencias más que suficientes para considerar auténtico el documento aportado por VIC que refleja el cuadro de precios reales a aplicar en sus relaciones con TELEFÓNICA, por lo que se desestima esta alegación.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos de derecho, esta Comisión,

RESUELVE

Primero.- Telefónica habrá de abstenerse de llevar a cabo, en el marco de futuros acuerdos, prácticas como las consideradas en este procedimiento, debiendo aplicar precios y descuentos conforme a las previsiones del legislador, tal y como han sido interpretadas por esta Comisión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En concreto:

- TELEFÓNICA no podrá aplicar descuentos en el servicio telefónico en los precios expresados por minutos cuando el origen de aquellos esté en la prestación de otros servicios diferentes del cliente a TELEFÓNICA, cuya remuneración se haya pactado mediante una cuantía fija o variable y nada tenga que ver con la duración del servicio telefónico realizado.
- Cualquier acuerdo por el que TELEFÓNICA retribuya cualquier tipo de prestación realizada por un cliente con el que tiene contratado algún servicio sujeto a precios regulados habrá de responder a una causa existente, lícita y verdadera.
- TELEFONICA no podrá vincular contractualmente la prestación del servicio telefónico disponible al público a otras prestaciones que su cliente realice en su favor.

Segundo.- TELEFÓNICA deberá remitir a esta Comisión, en el plazo de diez días a contar desde el siguiente a la notificación de la presente resolución, información en la que se relacionen todos aquellos contratos que incumplan los mandatos a que se refiere el apartado primero anterior. Esos contratos habrán de ser modificados, para adaptarlos a las obligaciones establecidas en esta resolución, en el plazo de un mes a contar desde la notificación de la misma. Las modificaciones contractuales serán comunicadas por TELEFONICA a esta Comisión dentro de los cinco días hábiles siguientes a la expiración del indicado plazo de un mes.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 del la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

José Mª Vázquez Quintana

José Giménez Cervantes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO

Análisis de precios



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANÁLISIS DE PRECIOS PRESENTADOS POR VIC TELEHOME

OBJETO DEL ANÁLISIS.

Se ha intentado realizar un análisis comparativo entre los precios exportados de la tabla de VIC y los que resultarían aplicables según la Orden de 26 de octubre de 1999, y Orden de 19 de abril de 1999.

Se ha llegado a la conclusión de que TELEFÓNICA no ha aplicado correctamente la normativa vigente para la determinación de los precios. Concretamente se ha detectado lo que sigue:

- ✓ Que debería haber modificado la componente de facturación tarifaria dependiendo de la normativa aplicable, y no mantenerla fija sin prever una posible actualización, tal y como establece en el contrato de 2 de enero de 1999.
- ✓ Que Telefónica no ha aplicado las tarifas correctas en precio público para las llamadas metropolitanas, y en algún caso tampoco para interprovincial, puesto que no coinciden con las tarifas establecidas en la Orden de 26 de octubre de 1999.
- ✓ Que el horario establecido en la misma Orden difiere para los precios públicos, y por ende para los precios base, del incluido en la tabla.
- ✓ Que el cálculo del precio se ha realizado sobre llamadas de seis minutos, incluyendo el coste de establecimiento de llamada sin especificar el valor concreto de este último concepto, lo que puede inducir a error o confusión.
- ✓ Que no ha calculado correctamente el precio base para llamadas metropolitanas según la fórmula de la Orden de 26 de octubre de 1999.
- ✓ Que TELEFÓNICA no puede aplicar un precio por minuto para todas las llamadas establecido a priori (que coincidiría con la columna sombreada) sino que debería esperar a que terminara el periodo de facturación, ver el consumo realizado y entonces calcular el coste de la llamada total.
- ✓ Que aplica un 10% de descuento adicional, calculado sobre los precios base, para llamadas metropolitanas y de fijo a móvil, sin que, a priori, exista ningún plan de descuento previsto para ello.
- ✓ Que el 10% de descuento adicional por volumen previsto en el plan de descuento Masterbono proveedores, sería sólo para una facturación que superara los 20 millones de pesetas, y que sólo se podría calcular una vez se conociera el consumo real en el periodo de facturación que, según la Orden de 19 de abril de 1999, es bimestral.
- ✓ Que el horario establecido en la tabla para las llamadas previstas con el descuento "Masterbono Proveedores" no coincide con el resultante de la conjunción de las Órdenes de 19 de abril y 26 de octubre de 1999, ya que de esta conjunción resultarían cuatro franjas horarias con distintos descuentos y precios.
- ✓ Además, en el caso de las llamadas internacionales, para los países incluidos en la zona de tarificación 4A y 4B (como es el caso de República Dominicana) la Orden de 26 de octubre de 1999 prevé una tarifa superreducida a aplicar todos los días de tres a ocho horas, y que sin embargo en la tabla de VIC no se contempla.

CONTENIDO DEL CONTRATO.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El siguiente análisis se ha realizado partiendo del contenido del contrato presentado por VIC, el cuál se incluye al final de este texto. En el mismo se establece como pacto segundo que: *“Telefónica de España aplicará a las líneas contratadas por Vic Telehome, los descuentos establecidos en el **Programa Masterbono proveedores** vigente en cada momento, sobre la componente de facturación tarifaria al que el cliente queda automáticamente adscrito, copia de cuyas condiciones se adjuntan en esta Acuerdo como Anexo nº 1”*. Este anexo 1 es la tabla sobre la que se hacen los cálculos numéricos. Este acuerdo tiene una duración de dos años a contar desde el 1 de enero de 1999, según establece la cláusula séptima del mismo. Por ello, el periodo en el que se tendrá que analizar si los precios aplicados por TELEFÓNICA coinciden o no con los establecidos en la normativa en vigor **serán los años completos de 1999 y 2000**.

En este primer acercamiento ya se observa que TELEFÓNICA debería haber modificado la componente de facturación tarifaria dependiendo de la normativa aplicable, y no mantenerla fija sin prever una posible actualización.

Los precios sobre los que se ha hecho el análisis comparativo proceden de la Orden de 26 de octubre de 1999, que aplica el Real Decreto-ley 16/1999, de 15 de octubre de 1999, que adopta medidas para combatir la inflación y facilitar un mayor grado de competencia en las telecomunicaciones; determina y publica los precios del servicio telefónico fijo disponible al público en sus ámbitos metropolitano, provincial, interprovincial e internacional y adapta a dichos precios los correspondientes a los servicios de inteligencia de red y los de servicio telefónico cursado desde teléfonos de uso público, situados en el dominio público de uso común, prestados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, SAU, así como los descuentos que se recogen en los planes establecidos en la Orden de 19 de abril de 1999 sobre determinados programas de descuentos del servicio telefónico internacional, provincial e interprovincial que presta TELEFÓNICA, S.A. (Plan Masterobono Proveedores).

Tenemos en cuenta que la Orden de 26 de octubre sólo sería aplicable a partir de las 24 horas del día 31 de octubre de 1999. Para el periodo anterior se aplicarían los precios incluidos en la Orden de 23 de junio de 1999, que desarrolla el Real Decreto-ley 6/1999, de 16 de abril. Si bien no se adjunta una comparativa de precios de la tabla aportada por VIC y los resultantes de esta Orden, porque los precios a tomar como referencia son mayores que los que proceden de la Orden de 26 de octubre de 1999, con lo que el resultado también sería erróneo, por no coincidir con los de la tabla aportada.

PRECIO PÚBLICO-PRECIO BASE

En la tabla presentada se establecen los precios fijados por TELEFÓNICA para llamadas internacionales, y nacionales, diferenciando en este último caso entre llamadas de tipo metropolitanas, provinciales, interprovinciales y de fijo a móvil. Se diferencian varias columnas. La primera de ellas denominada “precio público” coincide con los precios vigentes sin incluir el establecimiento de llamada. En la misma se establece otra columna dedicada a los precios una vez incluida el descuento del plan Masterbono proveedores, así como distintas columnas denominadas: Rappel, Países Especiales, Descuento, y Rappel por incremento de 1998.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se analizará en primer lugar las llamadas de ámbito nacional.

Para poder llegar a los precios de la “columna sombreada”, que son los que, según VIC TELEHOME, ha aplicado TELEFÓNICA, debemos partir de los precios recogidos en la columna “precio público”. Estos deberían coincidir con los que la Orden de 26 de octubre de 1999 establece, y que son:

Ámbito geográfico de tarificación	Establecimiento de Comunicación	Franquicia	Facturación por tiempo	
			Horario Reducido	Horario Normal
Metropolitano	11,40	160	1,64	4,00
Provincial	15,00	0	6,70	13,44
Interprovincial	15,00	0	10,38	25,00

El único precio presentado por VIC que no coincide con lo establecido en la citada Orden es el resaltado en negrita, es decir, el que corresponde a las llamadas interprovinciales para horario reducido: 10,38, siendo el precio de la tabla 10,44 pesetas.

Tampoco el **horario** coincide con el definido en la Orden como horario reducido y horario normal, ya que en la tabla se establecen dos franjas horarias: de 8 a 20 horas y de 20 a 8 horas, para todos los días de la semana. Este horario sólo sería válido para las llamadas provinciales e interprovinciales, cuyo horario de llamada sí es de 8 a 20 horas y no para las llamadas metropolitanas. (ver Orden de 26 de octubre de 1999).

Sobre estos precios se debe calcular el denominado en la tabla como “precio base”, esto es, el que ya incluye el establecimiento de llamada. La Orden incluye una fórmula sobre la que se calculará el coste de llamada, y que es:

$$\text{Coste llamada} = \text{Establecimiento Comunicación} + \text{Pesetas Minutos} / 60 \times \text{número de segundos de comunicación que exceda de la franquicia}$$

Esta fórmula se debería utilizar para calcular, como bien dice la Orden, el coste de la llamada, una vez que se conociera el número de segundos que ha durado la misma, ya que dependiendo de esta duración el establecimiento de la llamada se prorrateará más o menos. Sin embargo TELEFÓNICA establece una llamada tipo de 6 minutos sobre la que calcular el precio por minuto que cobrará a VIC, realizando esta operación a priori y no a posteriori, como parece deducirse de la tabla. Surge aquí la duda de por qué TELEFÓNICA calcula el coste a priori, y por qué sobre una llamada de 6 minutos de duración.

No se especifica de manera separada el precio de establecimiento de llamada, con lo que hay poca transparencia en los precios. Además, con la elección de llamadas de seis minutos lo que hace es diluir este precio de establecimiento de llamada creando una sensación de precio por minuto más barato (por ejemplo, el precio base para las llamadas interprovinciales en horario normal es, bajo el estándar de llamadas de seis minutos, de 27,5 ptas./min., mientras que bajo un estándar de llamadas de un minuto sería de 40 ptas./min.)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se supone que ésta es la forma de obtener los precios de la columna “precio base”. Si se siguiera la fórmula arriba mencionada, el resultado de la columna de precio base para llamada metropolitana debería ser: 4,12 ptas/m en horario normal, y 2,81 ptas/m en horario reducido, y no 5,90 ptas/m, y 3,54 ptas/m respectivamente. Y ello calculado de la siguiente forma:

$$11,40 + 4,00/60 \times (360 - 160) = 24,73 / 6 = 4,12 \text{ ptas/m}$$

Siendo 11,40 el establecimiento de llamada, 4,00 el precio de llamada por minuto, 360 los segundos que dura la comunicación (6 minutos x 60 segundos = 360 segundos), y 160 la franquicia.

Y para horario reducido:

$$11,40 + 1,64/60 \times (360 - 160) = 16,86 / 6 = 2,81 \text{ ptas/m}$$

El valor aportado en la tabla de 5,90 ptas/m resulta de un cálculo en el que no se incluye la franquicia, es decir, en las llamadas metropolitanas aplica un precio base con una franquicia de 0 segundos, cuando debía ser de 160 segundos. Con esto se consigue cobrar un precio por minuto durante los primeros 160 segundos además del precio de establecimiento de llamada, cuando únicamente debía cobrar durante esos 160 primeros segundos el precio de establecimiento de llamada. El cálculo se ha realizado así:

$$11,40 + 4,00/60 \times (360 - 0) = 35,39 / 6 = 5,90 \text{ ptas/m}$$

Y para horario reducido:

$$11,40 + 1,64/60 \times (360 - 0) = 21,23 / 6 = 3,54 \text{ ptas/m}$$

El cálculo realizado para obtener el precio base para llamada provincial sí coincide con el aportado en la tabla:

$$15 + 6,70/60 \times 360 = 55,19 / 6 = 9,19 \text{ ptas/m}$$

$$15 + 13,44/60 \times 360 = 95,64 / 6 = 15,94 \text{ ptas/m}$$

El cálculo realizado para **llamada interprovincial** sólo difiere en el caso de horario reducido:

$$15 + 10,38/60 \times 360 = 77,28/6 = 12,88 \text{ ptas/m} \text{ siendo el aportado en la tabla 12,94 ptas/m.}$$

$$15 + 25/6 \times 360 = 164,99/6 = 27,49 \text{ ptas/m. En este caso sí coincide.}$$

PRECIO MASTERBONO PROVEEDORES.

La Orden de 19 de abril de 1999 recoge los descuentos del plan Masterbono Proveedores. Éste sólo se podrá aplicar para llamadas provinciales e interprovinciales,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

y así se recoge en la tabla presentada. El programa establece descuentos en las tarifas de los servicios telefónico automático y RDSI para aquellos clientes que mantengan un volumen de consumo medio mensual por dichos conceptos superior a 75.000 pesetas sin impuestos indirectos. Los descuentos serán un descuento base, y un descuento adicional por volumen. En el primero de ellos, a cada línea de cliente adscritas al programa Masterbono Proveedores se le aplicarán las tarifas en vigor de los servicios telefónico automático y RDSI en los ámbitos provincial e interprovincial con los siguientes descuentos sobre la componente de facturación:

Tipo de llamada	Lunes a viernes no festivos de ámbito nacional, entre las 18 y 22 horas	Resto de horario
Provincial	15%	10%
Interprovincial	30%	20%

En el descuento por volumen, el cliente se beneficiará de un descuento adicional por volumen aplicado al total de los consumos de los servicios telefónico automático y RDSI adscritos al programa Masterbono Proveedores, cuyos valores, en porcentaje, variarán en función del consumo bimestral del servicio automático del cliente, según la tabla recogida en la propia Orden.

Por tanto, si bien el primer tipo de descuento se podría hacer a priori, el descuento por volumen debería depender del consumo real realizado. Como se verá a continuación, en la tabla aportada por VIC los precios de la columna de Master Bono han sido calculados partiendo de los precios base (entendiendo precio base como los precios de la tabla aportados por VIC, y no los que debería aplicarse según lo establecido supra) menos el porcentaje de descuento que le corresponde sobre 6 minutos de llamada. El cálculo será así:

$$15,94 \times 6 = 95,64 - \text{descuento } 10\% = 86,57 / 6 = 14,35 \text{ ptas/m.}$$

Siendo 15,94 el precio por minuto de llamada provincial para horario normal, 6 los minutos que duran la comunicación, y 10% el porcentaje a descontar para ese tramo horario.

Realizando este cálculo para todos los tipos de llamada, y aplicando el descuento que le correspondiera, se obtienen los resultados establecidos en la propia tabla, así:

Llamadas provinciales:

Horario 8-18 horas: $15,94 \times 6 = 95,64 - \text{descuento } 10\% = 86,57 / 6 = 14,35 \text{ ptas/m}$

Horario 18-22 horas: $15,94 \times 6 = 95,64 - \text{descuento } 15\% = 81,294 / 6 = 13,54 \text{ ptas/m}$

Horario 22-8 horas: $9,20 \times 6 = 55,2 - \text{descuento } 10\% = 49,68 / 6 = 8,28 \text{ ptas/m}$

Llamadas interprovinciales:

Horario 8-18 horas: $27,50 \times 6 = 165 - \text{descuento } 20\% = 132 / 6 = 22 \text{ ptas/m}$

Horario 18-22 horas: $27,50 \times 6 = 165 - \text{descuento } 30\% = 115,5 / 6 = 19,25 \text{ ptas/m}$



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Horario 22-8 horas: $12,94 \times 6 = 77,64$ – descuento 20% = $62,112/6 = 10,35$ ptas/m

Sin embargo, y aunque este cálculo hace coincidir el resultado con lo establecido en la tabla, no se ha calculado teniendo en cuenta los horarios adecuados, ya que para los precios base y público la distinción horaria es de dos franjas, esto es de 8 a 20 horas, y de 20 a 8 horas, para el plan de descuento las franjas horarias son tres: 8 a 18 horas, de 18 a 22 horas, y de 22 a 8 horas. Así los descuentos deberían ser para llamada provincial:

Horario	8 a 18 horas	18 a 20 horas	20 a 22 horas	22 a 8 horas
Precio base	15,94	15,94	9,20	9,20
Descuento	10%	15%	15%	10%

Y para llamadas interprovinciales:

Horario	8 a 18 horas	18 a 20 horas	20 a 22 horas	22 a 8 horas
Precio base	27,50	27,50	12,94	12,94
Descuento	20%	30%	30%	20%

Sin embargo esta no es la franja horaria utilizada en la tabla.

PRECIO SOMBREADO.

Según VIC los precios que TELEFÓNICA ha aplicado en su relación contractual son los que refleja la última columna de la tabla, y que corresponde a la “columna sombreada”. En este caso aparecen los precios diferenciando tres franjas horarias: de 8 a 18 horas, de 18 a 22 horas y de 22 a 8 horas, que curiosamente coincide con la franja horaria de los precios Masterbono Proveedores. El resultado corresponde a un descuento del 10%, unas veces aplicado sobre el precio base (para llamadas metropolitanas y de fijo a móvil) y otras sobre el precio resultante del descuento del plan Masterbono (para llamadas provinciales e interprovinciales).

En el caso de las llamadas provinciales e interprovinciales ese descuento añadido del 10% podría corresponder con el descuento previsto en la Orden de 19 de abril de 1999, de descuento adicional sobre consumo, puesto que en la tabla incluida en la propia Orden se establece como porcentaje máximo de descuento el 10% para un consumo bimestral superior a 20 millones de pesetas. Sin embargo, y como ya se indicó más arriba, este descuento no podría ser aplicado a priori, antes de conocer el consumo real, sino a posteriori, una vez conocido y calculado el consumo para cada tipo de llamada, sobre el que se le podría calcular el porcentaje de descuento según la tabla anteriormente mencionada.

Sin embargo, esta tabla es parte del contrato que firmaron Telefónica y VIC en fecha 2 de enero de 1999, es decir, establece unos precios por minutos en los que ya se les ha aplicado el descuento del 10% por volumen sin saber aún cuál va a ser el consumo real realizado por VIC. El contrato debería haber recogido una tabla de descuentos a aplicar (a posteriori) dependiendo del consumo real realizado, una vez facturado en el periodo bimestral establecido en la Orden.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En la tabla aportada por VIC este descuento adicional se hace a priori, sobre una llamada tipo de 6 minutos y cuyo cálculo es el que sigue:

Llamadas provinciales:

- ✓ $14,35 \times 6 = 86,1$ – descuento 10% = $77,49/6 = 12,9$ ptas/m
- ✓ $13,55 \times 6 = 81,3$ – descuento 10% = $73,17/6 = 12,19$ ptas/m
- ✓ $8,28 \times 6 = 49,68$ – descuento 10% = $44,71/6 = 7,45$ ptas/m

Llamadas Interprovinciales:

- ✓ $22 \times 6 = 132$ – descuento 10% = $118,8/6 = 19,8$ ptas/m
- ✓ $19,25 \times 6 = 115,5$ – descuento 10% = $103,95/6 = 17,35$ ptas/m
- ✓ $10,35 \times 6 = 62,1$ – descuento 10% = $55,89/6 = 9,3$ ptas/m

Para llamadas metropolitanas y para llamadas de fijo a móvil, no es posible aplicar un descuento del 10% por volumen, ya que la propia Orden de 19 de abril los deja fuera, con lo que ese descuento no es posible.

LLAMADAS INTERNACIONALES

No se va a realizar un estudio exhaustivo de las llamadas internacionales recogidas en la tabla aportada por VIC. El análisis se va a realizar tan sólo de las tarifas para llamadas realizadas a República Dominicana y a Ecuador. Se parte de las tarifas aplicables en ese momento con los descuentos permitidos, es decir, con las tarifas resultantes de la Orden de 26 de octubre de 1999, y de los descuentos previstos en la Orden de 19 de abril de 1999, denominado programa de descuento “Masterbono Proveedores”.

Al igual que para las llamadas nacionales, la tabla diferencia dos tipos de precios, el precio público, y el precio base. EL precio público coincide con el establecido en la Orden de 26 de octubre de 1999. El precio base debería calcularse de acuerdo con la fórmula establecida en la misma Orden de 26 de octubre de 1999:

Coste llamada = Establecimiento de Comunicación + pesetas minuto / 60 x número de segundos de comunicación

EL cálculo se ha realizado partiendo de una llamada de seis minutos. Al igual que en el primer análisis, el coste de la llamada se debería realizar una vez se conociera el número de segundos exactos que ha durado la comunicación, ya que dependiendo de esta, el coste del establecimiento de la llamada se prorrateará más o menos. Se sigue sin especificar de manera separada el precio de establecimiento de llamada, produciéndose poca transparencia en los precios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dejando esto al margen, y partiendo de una llamada de seis minutos de duración, los precios base incluidos en la tabla coinciden con los resultantes de la fórmula, tanto para el caso de República Dominicana como para Ecuador.

De la aplicación del descuento resultante del plan Masterbono Proveedores, resultaría la columna denominada *Masterbono* y *Rappel*. Para el caso de la primera, los precios se han aplicado de acuerdo con lo establecido en la Orden. Sin embargo, siguen surgiendo anomalías en la aplicación de las franjas horarias, ya que, al igual que para las llamadas nacionales, deberían surgir cuatro periodos de facturación con descuentos distintos, mientras que en la tabla adjuntada por VIC se ha refundido dos periodos de facturación en uno, resultando sólo tres franjas horarias. Salvo esta anomalía, los descuentos se han aplicado bien (aunque otra vez sobre una llamada tipo de 6 minutos).

Para la columna denominada *Rappel* se ha aplicado a priori el descuento del 10% previsto en la Orden de 19 de abril de 1999, como descuento por volumen, sin esperar a ver si efectivamente el consumo es superior a 20 millones de pesetas, previsto como máximo descuento adicional por volumen.

Si bien estas columnas podrían tener algún tipo justificación de acuerdo con lo establecido en las Órdenes de 19 de abril y 26 de octubre de 1999, (como Plan Masterbono Proveedores), el resto de columnas de descuento no son susceptibles de justificar. De acuerdo con lo establecido en el contrato suscrito con TELEFÓNICA y VIC el 2 de enero de 1999, el único descuento posible será el establecido como Plan Masterbono Proveedores (cláusula segunda) no pudiéndose incrementar.

Analizando detenidamente la Orden de 19 de abril de 1999, se establece determinadas condiciones que, con carácter general, hay que cumplir para poder tener acceso a este plan Masterbono Proveedores. En primer lugar, es necesario mantener un volumen de consumo medio mensual superior a 75.000 pesetas sin impuestos indirectos. Además existen incompatibilidades en el programa, ya que según el punto I.4 del anexo, los descuentos aplicados en este programa no son **acumulables** a otros programas de descuentos de servicio telefónico. Es por esto por lo que no tiene justificación que TELEFÓNICA aplique descuentos adicionales reflejados en las tarifas de la columna "sombreada", que según VIC son las facturadas concretamente por TELEFÓNICA.

Además, los descuentos previstos en el plan Masterbono se aplican a cada una de las líneas del cliente adscritas al programa, y no a la totalidad del consumo realizado en el conjunto de líneas contratadas por VIC.

En definitiva, se tienen indicios de que TELEFÓNICA no aplicó correctamente los precios en esta relación contractual para los años 1999 y 2000.