



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON JAIME VELAZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 16/03 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 30 de abril de 2003, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR AJ 2002/7101 INCOADO A LAS ENTIDADES TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. Y TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. POR ACUERDO DEL CONSEJO DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE 4 DE JULIO DE 2002.

Finalizada la instrucción del presente expediente sancionador incoado a las entidades Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. por Acuerdo del Consejo de esta Comisión de 4 de julio de 2002 y, vista la propuesta de resolución elevada a este Consejo por el Instructor del citado procedimiento sancionador y las alegaciones presentadas por las entidades inculpadas, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 16/03 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 30 de abril de 2003, recaída en el expediente AJ 2002/7101

I. ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 29 de abril de 2002, por Acuerdo del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se aprobó la Resolución mediante la cual se adoptaron medidas cautelares con respecto a la "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para locutorios" de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, en el seno del expediente OM 2002/6634.

En el Resuelve del mencionado Acuerdo se establece lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Primero.- Obligar a TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. a paralizar su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución.

Segundo.- Obligar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a eliminar, en el plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución, cualquier tipo de discriminación que pueda estar realizando entre TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. y cualquier otra empresa de telefonía de uso público y, en particular, las relativas a:

1. La posibilidad de contratación de nuevas líneas telefónicas.
2. El tiempo de entrega de las líneas telefónicas solicitadas.
3. Las tarifas cobradas por la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.
4. La exigencia de avales o prepago y la cuantía relativa de los mismos.

El incumplimiento de la presente resolución puede ser considerado como infracción muy grave, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998 de 24 de abril, General de Telecomunicaciones”.

SEGUNDO.- Por Acuerdo de 4 de julio de 2002, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones resolvió iniciar el expediente sancionador de referencia contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, Telefónica o Telefónica de España o TESAU) y contra TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. (en adelante, Telefónica Telecomunicaciones Públicas o TTP), como presunta responsable directa de una infracción administrativa de carácter muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), por el incumplimiento de la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 29 de abril de 2002.

La imputación de la mencionada infracción se fundamentó en los siguientes hechos:

1º. Mediante escrito de 23 de abril de 2002, esta Comisión había requerido a Telefónica la remisión de la siguiente información:

- Contrato por el que se rija la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público de Telefónica de España, S.A.U. a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U., incluyendo las tarifas aplicadas de los distintos servicios –cuota de alta de las líneas, cuotas mensuales de abono de las líneas, tarifas por tipo de llamada...-.
- En caso de haberse exigido a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. avales o la realización de un prepago para poder obtener la prestación del servicio



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

telefónico fijo disponible al público de Telefónica de España, S.A.U., indique la cuantía de los avales y/o el prepago establecidos y aporte copia de los acreditativos bancarios de la existencia de dichos avales y/o prepago, así como procedimiento utilizado para el cálculo de la cuantía de dichos avales y/o prepago.

- Número de líneas solicitadas por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. a Telefónica de España, S.A.U. desde el 1 de enero de 2002 al 31 de marzo de 2002, incluyendo la fecha de solicitud, la ubicación de la línea y la fecha de alta de la misma.
- Plazo medio de entrega de las líneas solicitadas a Telefónica de España, S.A.U. por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U.
- Fechas en que se haya interrumpido el servicio por Telefónica de España, S.A.U. a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. desde el 1 de agosto de 2001 a 30 de abril de 2002.

El día 9 de mayo de 2002 se recibió la contestación de Telefónica al requerimiento de información anteriormente mencionado, señalando que el plazo medio de entrega de líneas para Telefónica Telecomunicaciones Públicas y para cualquier explotador de terminales de uso público es de 5/6 días. Este es, por tanto, el plazo que ha de considerarse en cuanto a la determinación de posibles discriminaciones entre las empresas de telefonía de uso público contrarias a la Resolución de 29 de abril de 2002 mencionada en el apartado Primero de estos Antecedentes de Hecho.

2º. El 23 de mayo de 2002 se recibió en esta Comisión escrito de MCI WORLDCOM (SPAIN), S.A., (en adelante WORDLCOM) exponiendo:

- « A este operador le ha sido comunicado que **TESAU está firmando acuerdos con ciertas entidades a fin de que estas comercialicen ofertas similares a la lanzada por TTP objeto de la medida cautelar de esa Comisión (...). Estas ofertas se sustentan, como ya ha apuntado esa Comisión, en precios discriminatorios ofertados tan sólo a través de los intermediarios que enrutan exclusivamente a través de TESAU. Esto supondría un incumplimiento de la medida cautelar de 29 de abril de 2002.**».

3º. Se le remitió el siguiente requerimiento de información a SOL TELECOM:

1. Contrato por el que se rija la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público de Telefónica de España, S.A.U. a SOL TELECOM, incluyendo las tarifas aplicadas de los distintos servicios –cuota de alta de las líneas, cuotas mensuales de abono de las líneas, tarifas por tipo de llamada...-.

Mediante escrito de 3 de junio de 2002, SOL TELECOM procedió a contestar al mencionado requerimiento señalando que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- «Si bien en la cláusula CUARTA se hace referencia a los “precios establecidos en cada momento por la normativa vigente” y a la aplicación de descuentos fijados en el programa Masterbono Proveedores a que se hace referencia en la cláusula QUINTA, en realidad se habían convenido **unas tarifas de precios finales que igualmente les remitimos**».

4º. El 29 de mayo se registró en esta Comisión la entrada de escrito de ASTEL exponiendo que:

- «Adjuntamos al presente escrito **acta del notario** de Madrid (...). Que en dicha acta notarial se da fe de conversaciones mantenidas con diferentes empleados de los centros de atención al cliente de Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas S.A.U. el día 27 de mayo de 2002. Que en dichas conversaciones el representante de TESAU confirma que **TESAU no está instalando líneas telefónicas a locutorios, y que estas líneas, sin embargo, sí que son instaladas a un reducido número de mayoristas, entre los que se encuentra TTP (...). El representante de TTP confirma que TTP presta el servicio de telecomunicaciones públicas a locutorios.** El representante afirma igualmente que **en el caso de contratar con TTP la prestación de dichos servicios, el enrutamiento del tráfico se produce exclusivamente por TESAU**».

Indica ASTEL cómo el acta aportada prueba:

- «a. La no instalación de líneas telefónicas a locutorios por parte de TESAU.
b. La negativa de prestación del servicio de telefonía pública a locutorios por parte de TESAU.
c. **El incumplimiento por parte de TESAU de la medida cautelar de 29 de abril de 2002, que impone la obligación de eliminar cualquier tipo de discriminación entre TTP y cualquier empresa de telefonía de uso público, en especial en lo que respecta a la instalación de nuevas líneas, en cuanto dichas líneas están disponibles para TTP y un número reducido de empresas pero no para la generalidad.**
d. **El incumplimiento por TTP de la medida cautelar adoptada por esa Comisión el 29 de abril de 2002, en cuanto obligaba a TTP a paralizar su oferta de servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios, oferta que, sin embargo, sigue realizando**».

5º. El 10 de junio se reciben en esta Comisión escritos de J.L. ORTIGOSA poniendo de manifiesto:

- « Con fecha 4 de Junio de 2002 solicite una Hoja de Reclamaciones en la sede Gran Vía, 28 de Telefónica para volver a denunciar el hecho de que llevo varios meses intentando que me pongan líneas en 3 locutorios, que también he denunciado en la CMT, en el Ministerio de Ciencia y Tecnología, en la Policía Nacional y en el Juzgado de Instrucción nº 42de Madrid. Me dijeron que “Telefónica no tiene hojas de reclamaciones”, por lo cual acudí a la Junta de Distrito del Ayuntamiento de Madrid, ubicada en la plaza Mayor, donde me dijeron que la Policía Municipal ha ido varias veces a ese edificio por este motivo y que les han puesto varias multas a Telefónica por no



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tener Hojas de Reclamaciones pero que no podían hacer nada más por la siguiente razón “Es que no podemos cerrar Telefónica”. Ante lo cual presente, para que volviesen a poner otra multa a Telefónica. Debido a lo vergonzoso que resulta que todas las empresas que presentan algún servicio están obligadas por ley a tener Hojas de Reclamaciones y que siendo la principal empresa de servicios del país no las tiene, el jueves 6 de junio volví a solicitar en la sede de telefónica de Gran Vía, 28 que me diesen una Hoja de Reclamaciones obteniendo la misma respuesta de “ Telefónica no tiene Hojas de Reclamaciones”, ante lo cual llame al 092 para que acudiese la Policía Municipal. Cuando llegó la Policía los empleados del registro no son de Telefónica sino de una contrata y que Telefónica tenía Hojas de Reclamaciones en un despacho ubicado en la 4ª planta donde me las iban a dar y que se podían ir los Policías Municipales. Acompañado de un vigilante jurado subí a la 4ª planta donde hay un despacho que tiene un letrero muy grande en la entrada en el que pone RECLAMACIONES, pero nada más entrar me dijo la Señora encargada de tramitar las reclamaciones que “Telefónica no tiene hojas de reclamaciones”. A esta Señora la expuse el problema que tengo yo y todos los que estamos en el sector de locutorios de que Telefónica no nos pone líneas, y me dijo lo siguiente:

- En el 1004 tienen prohibido cursar peticiones de líneas para locutorios y para líneas 900. **Las líneas para locutorios se tienen que pedir a una de las 6 empresas que me escribió en un papel y que también podría llamar al 900 120 906**
- No existe ninguna posibilidad de pedir línea fuera del cauce anterior. Telefónica tiene una lista de direcciones de locutorios y **cuando alguien pide líneas para una dirección en el que haya un locutorio anulan la petición. Asimismo, los instaladores tienen órdenes de anular las solicitudes de líneas si cuando van a ponerlas ven que es para un locutorio.** Y que si Telefónica detecta que una línea que ya ha dado de alta se utiliza para un locutorio la anula inmediatamente.
- **Que Telefónica es una empresa privada y que nadie, ni siquiera la CMT, puede obligarla a que ponga líneas.**

Al día siguiente, viernes 7 de junio de 2002, llamé al 1004 para pedir líneas para un locutorio y me dijeron que no las podía tramitar llamando al 1004, **que tenía que llamar al 900120906, a continuación llamé a ese número y me dijeron que ellos no las tramitaban y me indicaron las 6 empresas que me habían indicado el día anterior en Telefónica con los mismos teléfonos y en el mismo orden».**

6º. Mediante escrito con entrada registrada el 18 de junio de 2002, UNI2 pone en conocimiento de esta Comisión que «los clientes [locutorios] indican que en muchos casos **TESAU niega el suministro** remitiendo a los clientes a empresas como TTP, CINDETEL, AMIGO FONT,...».

En este sentido, aporta UNI2 un listado de locutorios que han solicitado líneas a Telefónica sin que les hayan sido instaladas, del que se destacan algunos a continuación, señalando que «en la mayoría de los casos, los instaladores se han puesto en contacto con los clientes y tras enterarse de que se trataba de un locutorio no han ido a instalar las líneas. En ocasiones los instaladores han indicado que tienen órdenes de Telefónica de no instalar líneas en locutorios».



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CIF/Nº RES./NOMBRE	C.P./LOCALIDAD	PROVINCIA	FECHA PET	ESTADO	LÍNEA	
					RTC	RDSI
E1492939D	MOLINA DE SEGURA	MURCIA	07/06/02	Pendiente de instalación		X
G1447106G	CUEVAS DE REILLO	MURCIA	16/05/02	Pendiente de instalación		X
B53630687	ELDA	ALICANTE	23/05/02	Pendiente de instalación	8	
B53630687	ALBATERA	ALICANTE	25/05/02	Pendiente de instalación	12	
B53630687	IBI	ALICANTE	26/05/02	Pendiente de instalación	7	
B53630687	ALICANTE	ALICANTE	23/05/02	Pendiente de instalación	9	
B53630687	YECLA	MURCIA	25/05/02	Pendiente de instalación	9	
B53630687	MADRID	MADRID	31/05/02	Pendiente de instalación	5	
X22463009Z	MADRID	MADRID	25/05/02	Pendiente de instalación		X
G35699412	CORRALEJO	FUERTEVENTURA	25/05/02	Pendiente de instalación	12	
G35699412	PUERTO ROSARIO	LAS PALMAS	25/05/02	Pendiente de instalación	6	
B6270679	VALENCIA	VALENCIA	03/06/02	Pendiente de instalación	8	
B82988585	MADRID	MADRID	08/06/02	Pendiente de instalación		X
27482861T	EL RAAL	MURCIA	12/06/02	Pendiente de instalación		X
X02698927S	CIEZA	MURCIA	11/06/02	Pendiente de instalación		X
X02698927S	CIEZA	MURCIA	12/06/02	Pendiente de instalación		X
X2887515A	PAMPLONA ONDARROA	NAVARRA	12/06/02	Pendiente de instalación		2
X1457758h	ONDARROA	VIZCAYA	25/05/02	Pendiente de instalación		2
E135092389	PAMPLONA	NAVARRA	25/05/02	Pendiente de instalación		5
X0624210J	BILBAO	VICTORIA	25/05/02	Pendiente de instalación		5
X2197508L	BRIVIESCA	BURGOS	25/05/02	Pendiente de instalación		3
X2510057K	HUESCA	HUESCA	25/05/02	Pendiente de instalación		3
X1430646T	MADRID	MADRID	25/05/02	Pendiente de instalación		2
X0581301E	LOGROÑO	LA RIOJA	25/05/02	Pendiente de instalación		6
G26298026	BILBAO	VITORIA	25/05/02	Pendiente de instalación		3

Finalmente, señala UN12 que «los clientes indican que han recibido ofertas con posterioridad al 1 de mayo de 2002 por parte de TTP (...). Además, esta circunstancia se sustenta teniendo en cuenta que TESAU remite a TTP a los clientes que solicitan la instalación de líneas en locutorios».



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

7º. **BT INGITE ESPAÑA, S.A. (BT)**, manifiesta mediante escrito recibido en esta Comisión el 17 de junio de 2002, que tras el 1 de mayo de 2002 el plazo de suministro de líneas a esta empresa ha sido de 22 días naturales, cuando Telefónica reconoce que a Telefónica Telecomunicaciones Públicas se las suministra en un máximo de 6 días.

Igualmente, señala BT que:

- «El servicio que BT presta se realiza a través de acceso indirecto y por tanto depende enteramente del acceso que proporciona Telefónica de España, S.A.U. (Telefónica). Pues bien, **Telefónica está llevando a cabo prácticas ilegales consistentes en el retraso en la tramitación de la instalación de nuevas líneas a locutorios y en condicionar el suministro de las mismas a la firma de un contrato con uno de sus distribuidores.**
- Como demostración de la primera de las prácticas comentadas se adjunta como **Anexo 1 un listado (...) en el cual se detallan los retrasos que en la instalación de líneas sufren algunos de los Locutorios a los cuales BT presta servicios.**
- Con respecto a la segunda de las prácticas, se adjunta como **Anexo 2, dos faxes (...) [que] detallan las solicitudes que tal empresa ha realizado a Telefónica para la instalación de líneas y cómo Telefónica se las ha negado** (anulado según la terminología del sistema de solicitud vía web) (...) **Tales negativas, según dicha representación manifiesta, “obligó a suscribir contrato de exclusividad con T.T.P., cuando se pretendía contratar con BRITISH TELECOM”. Realizándose tal contrato, según figura en el fax, con Telefónica Telecomunicaciones Públicas S.A. ,el 27 de mayo de 2002, con lo cual se solucionaron rápidamente los problemas que parece existían para el suministro de nuevas líneas».**

En este sentido, BT alega el incumplimiento por Telefónica y Telefónica Telecomunicaciones Públicas de las medidas cautelares adoptadas en el presente procedimiento mediante Resolución del Consejo de 29 de abril de 2002.

8º. El 18 de junio de 2002, ASTEL pone en conocimiento de esta Comisión las observaciones formuladas por algunos de los operadores miembros de la Asociación:

«1. **Grupo COMYTEL (...)** aunque TESAU no se ha negado explícitamente a suministrar nuevas líneas tras el 1 de mayo de 2002, **no se ha tramitado ninguna solicitud desde el pasado 16 de abril en adelante.** Se adjunta como



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

documento nº 1, listado de locutorios afectados por esta negativa “tácita” así como la fecha en la que se efectuó la solicitud a Telefónica:

CIF/Nº RES./NOMBRE	C.P./LOCALIDAD	PROVINCIA	FECHA PET	LÍNEAS		
				RTC	RDSI	ADSL
Mohanmed Ahajjam	11201 Algeciras	Cádiz	17/04/02	8		
Telma Beatriz Ruth Orelo de Aguilar	50620 Zaragoza	Zaragoza	16/04/02	6		
Luis Fernando Gil Yuste	7800 Ibiza	Baleares	22/04/02	12		
El Arbi El Yagoubi	30010 Murcia	Murcia	23/04/02	4		
El Arbi El Yagoubi	10709 Roldán	Murcia	23/04/02	1	6	
Inversiones y servicios Cargero	28009 Madrid	Madrid	30/04/02	2		1
Inversiones y servicios Cargero	28006 Madrid	Madrid	30/04/02	3		
Miguel Angel Martín Mejía	28004 Madrid	Madrid	16/05/02	6		
Cristina García	28039 Madrid	Madrid	30/05/02	1		

2. Capcom, nos comunican un **listado de locutorios a los que TESAU ha negado el suministro de nuevas líneas**. Así estos locutorios se han visto condicionados por Telefónica a la contratación con un distribuidor de Telefónica (cuestión perteneciente a la pregunta nº 3). Los locutorios afectados por la negativa son:

- Musse Huseinnelmi. Ha pedido líneas a Telefónica, se las negaron y le remitieron a un operador autorizado por Telefónica, lo cual le obliga a sacar llamadas por ese operador no dejando que ningún otro funcione en esas líneas.
 - Jooi Comunicaciones. Le cortaron las líneas y cuando las pidió se las negaron y le remitieron a un distribuidor de Telefónica, lo cual le obliga a sacar llamadas por ese operador no dejando que ningún otro funcione en esas líneas.
 - Admed el Louidi, Telefónica le ha negado en múltiples ocasiones la instalación de nueva líneas (después del 1 de mayo), y recientemente le ha cortado dos RDSI. Le dijeron que le dan 6 líneas siempre y cuando al menos 3 de ellas saquen el tráfico por Telefónica.
3. Primus: Por parte de esta empresa se adjunta como documento nº 2, un listado de empresas que han solicitado alta de nuevas líneas, y no les ha sido suministrado:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CIF/Nº RES./NOMBRE	C.P./LOCALIDAD	PROVINCIA	LÍNEAS		
			RTC	RDSI	ADSL
X2562397J	08222 TERRASSA		2		
X2562397J	08225 TERRASSA		3		
X2562397J	08222 TERRASSA		3		
71664547C	33400 AVILÉS		4		
71664547C	33213 GIJÓN		4		
X2562397J	07800 IBIZA		4		
78975441L	29600 MARBELLA		3		
28831359P	41003 SEVILLA		3		
X255471P	08640 OLESA DE MONTSERRAT		3		
X1366025D	08784 PIERA		3		
X3516906O	08922 SANTA COLOMA DE GRAMANET		3		
X2235072R	43700 EL VENDRELL		3		
X3024408T	17006 GIRONA		3		
X1305418F	28925 ALCORCON	MADRID	3		
X1460310V	08191 RUBI		3		
X2455666W	28925 ALCORCON	MADRID	3		
X320753R	43300 MONTROIG	TARRAGONA	3		
X2004728W	43204 REUS	TARRAGONA	3		
X1688162Q	08820 EL PRAT DE LLOBREGAT		3		
X14260119L	08420 CANOVELLES	BARCELONA	3		
X3067831E	08150 PARETS		3		
X1025365W	18007 GRANADA		4		
X2969659Z	08026 BARCELONA	BARCELONA	10		

Segundo: Contestación a ¿Le ha negado Telefónica de España la presentación de servicios, como puedan ser el traslado de líneas o el cambio de titularidad de las mismas, tras el 1 de mayo de 2002?

1. Grupo Comytel, a través de Moneycard, empresa del Grupo Comytel, se nos informa que extraoficialmente se está comunicando que no se invertirán esfuerzos en líneas que no cursen tráfico con Telefónica.
2. Primus. Esta empresa comunica algunos locutorios a los que Telefónica ha negado la presentación de determinados servicios o aspectos relacionados con los mismos. Estos son:
 - Locutorio de la Peña. Tiene restringido el servicio de llamadas entrantes y Telefónica se niega a darle la dirección del envío del aval que le solicita.
 - Locutorio Alfonso Balcells. Le niegan la dirección para poder hacer el aval bancario.
3. Otros: Se adjunta igualmente, como documento nº3, carta de un locutorio por el cual se evidencian las restricciones que está sufriendo un locutorio cliente de un operador asociado a ASTEL.

Tercero: Contestación a ¿Le ha condicionado Telefónica de España, S.A.U. el suministro de nuevas líneas o cualquier otro servicio, como pueda ser el traslado de líneas o el cambio de titularidad de las mismas, a la contratación de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

los mismos a través de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. (TTP), tras el 1 de mayo de 2002?

1. Grupo Comytel: Moneycard, empresa perteneciente al Grupo Comytel, contesta que en su caso Telefónica condiciona el suministro de nuevas líneas o cualquier otro servicio a que los locutorios cursen tráfico con Telefónica
2. Capcom: La información sobre condiciones que ha impuesto Telefónica sobre locutorios, ha sido comentada con los ejemplos dados a la 1ª pregunta por parte de esta empresa. Además informan que siempre que se solicitan líneas a nombre de un locutorio remiten a los distribuidores oficiales. El problema surge cuando se condiciona a la instalación de las líneas a trabajar en exclusiva con ese distribuidor oficial, esto implica que el tráfico salga sólo por Telefónica.
3. Iberbanda: Aporta contrato de un cliente suyo, MAROC DHI, S.L. con Telefónica Telecomunicaciones Públicas que obliga al locutorio a cursar tráfico tan sólo con Telefónica. Se adjunta este contrato como documento nº 4

Cuarto: Contestación a ¿Ha recibido alguna oferta por parte de Telefónica Telecomunicaciones Públicas tras el 1 de mayo de 2002 referida a la contratación a dicha empresa de líneas telefónicas y/o tráfico telefónico?

1. Grupo Comytel: Moneycard, empresa perteneciente al Grupo Comytel, comunica que algunos clientes suyos han recibido ofertas de comerciales de Telefónica Telecomunicaciones Públicas que les proporcionaban información equívoca sobre la situación de Moneycard, o sobre la imperiosa necesidad de aceptar la oferta con ellos si deseaban continuar con la actividad.

En su caso concreto, donde un cliente había solicitado a Telefónica líneas a nombre de él mismo y no le eran suministradas, apareció un comercial de Telefónica Telecomunicaciones Públicas que le garantizó al cliente el suministro inmediato de las líneas si afirmaba con ellos. El cliente consultó a Moneycard y le aconsejaron que firmara con Telefónica Telecomunicaciones Públicas para ver que ocurría. A las 48 horas le suministraron las líneas más, esta vez a su nombre para el mismo cliente y en el mismo local, y la solicitud de fecha 17 de abril 2002 sigue sin ser cursada por Telefónica. El cliente, mientras esperó las líneas antes de llegar Telefónica Telecomunicaciones Públicas, realizó un ingreso a favor de Moneycard que después tuvieron que devolverle pues no podía trabajar con ellos. El hecho de que nos haya solicitado 8 líneas más a Moneycard después es por que no desea trabajar con Telefónica Telecomunicaciones Públicas, aunque ahora está obligado a ello.

9º. Mediante escrito de 19 de junio de 2002, **MULTISERVICIOS LA ESTACIÓN** comunica a esta Comisión que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- **«Desde el mes de marzo hasta la fecha, Telefónica no para de ofrecerme sus servicios. Me han visitado sus filiales: TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS».**
- **«Pedí dos líneas a Telefónica y su comercial me contestó que ya no hay líneas nuevas; mi esposa volvió a pedir nuevas líneas para la misma dirección y se las instalaron. Quiso saber por qué sí a ella y no a mí. Telefónica me contestó que yo soy empresa [de telefonía de uso público] y ella no (...). Si quieres nuevas líneas tendrás que firmar con una de nuestras filiales, sino nada».**
- **«He pedido el cambio de titularidad de líneas a Telefónica desde el día 11 de junio de 2002 y no me lo quiere hacer».**
- **«La última oferta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas es reciente, fue precisamente el día 9 y 11 de junio».**

10º. Con fecha 2 de junio ha tenido entrada en esta Comisión escrito de Telefónica de alegaciones al informe de los Servicios evacuado en el expediente OM 2002/6634, en el que, entre otras afirmaciones, se indica que desde 1 de mayo de 2002 Telefónica “está instalando líneas a los locutorios que así lo solicitan y prestan las garantías que regulatoriamente están previstas”, aportando documento acreditativo de tal circunstancia.

11º. De los escritos mencionados en los hechos anteriores se desprende que hay elementos de juicio suficientes para estimar que concurren las circunstancias que justifican la iniciación de un procedimiento sancionador contra las entidades Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U, por el presunto incumplimiento de la Resolución de 29 de abril de 2002 por la que se adoptaron medidas cautelares con respecto a la oferta de servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios de Telefónica Telecomunicaciones Públicas. De hecho, de la documentación aportada y mencionada parece deducirse (sin perjuicio del análisis de los hechos que habrá de hacerse en el expediente sancionador y, en particular, de la veracidad y relevancia de los hechos invocados por Telefónica en el escrito de alegaciones presentado en el seno del expediente OM 2002/6634) que Telefónica ha incumplido su obligación de provisión de líneas de forma no discriminatoria y Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha incumplido su obligación de no continuar comercializando su oferta a nuevos clientes. Ambos incumplimientos pueden ser constitutivos de una infracción administrativa de carácter muy grave, de conformidad con lo establecido en el Título VIII de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones.

TERCERO.- Por escrito de 5 de julio de 2002, el inicio del expediente sancionador fue notificado al Instructor del procedimiento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, el acuerdo de inicio fue notificado a Telefónica y a Telefónica Telecomunicaciones Públicas mediante escritos de fecha 5 de julio de 2002.

CUARTO.- Con fecha 23 de julio de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones presentado por el representante legal de Telefónica Telecomunicaciones Públicas (documento núm.14), en uso del trámite de quince días hábiles para alegaciones que confiere a los interesados el artículo 16.1 del Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

En el escrito presentado Telefónica Telecomunicaciones Públicas realiza las siguientes alegaciones:

Primera.- Telefónica Telecomunicaciones Públicas afirma que ha cumplido estrictamente con la obligación impuesta en las medidas cautelares, *“cesando en la comercialización del producto denominado “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas en Locutorios” a partir del 1 de mayo de 2002.”*

Segunda.- Telefónica Telecomunicaciones Públicas considera que por lo que se refiere al escrito de ASTEL de 29 de mayo de 2002, en el que se acusa a esta entidad de incumplir la medida cautelar, *“no existe ninguna prueba que lo avale”*.

Tercera.- En relación con el escrito de UNI2 de fecha 18 de junio de 2002, afirma Telefónica Telecomunicaciones Públicas que no hay justificación documental alguna que indique que los clientes de este operador hayan recibido ofertas de Telefónica Telecomunicaciones Públicas con posterioridad al 1 de mayo de 2002.

Cuarta.- Telefónica Telecomunicaciones Públicas alega que no se aporta el contrato que prueba que un cliente de BT Ignite haya sido obligado a suscribir con exclusividad con Telefónica Telecomunicaciones Públicas, y, sin embargo, aparece un contrato de Punto de venta, sin exclusividad alguna para la venta de productos del Grupo Telefónica.

Quinta.- Que *“en ninguna de las denuncias que se citan en el expediente aparece probado que TTP haya continuado la comercialización de su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones para Locutorios” con posterioridad al 1 de mayo de 2002.*

Este producto se formalizaba mediante un contrato de “Reventa de Tráfico (locutorio ajeno)”, del cual TTP no ha suscrito ningún ejemplar desde la notificación de las Medidas Cautelares.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sexta.- El escrito presentado por ASTEL con fecha 29 de mayo de 2002 no presenta ninguna prueba que avale el incumplimiento por la inculpada de la medida cautelar.

QUINTO.- Con fecha 26 de julio de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones presentado por el representante legal de Telefónica (documento núm.16), en uso del trámite de quince días hábiles para alegaciones que confiere a los interesados el artículo 16.1 del Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

En el escrito presentado, Telefónica realiza las siguientes alegaciones:

Primera.- Telefónica alega la nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 al ser un acto de contenido imposible.

- Que el contenido de la medida cautelar es *“genérico, confuso y ambiguo”*, por lo que se trata de un acto administrativo de contenido imposible, en el cual no se concreta de forma específica el mandato a cumplir.

Segunda.- Telefónica alega la nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 al haberse dictado prescindiendo del procedimiento legalmente establecido, y, por tanto, la vulneración del artículo 62.1 a) de la LRJ-PAC.

- Que Telefónica considera que se le ha impuesto una medida cautelar en el seno de un expediente de información previa a la incoación de un expediente administrativo sancionador, y que de acuerdo con la jurisprudencia del Tribunal Supremo esta actuación de la CMT está prohibida, al no haberse acordado aún dicha apertura.

Tercera.- Telefónica alega la nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 al haberse dictado prescindiendo del procedimiento legalmente establecido, y, por tanto, la vulneración del artículo 62.1 a) de la LRJ-PAC.

- Que en la fecha en la que se notificó a Telefónica la iniciación del procedimiento solamente obraban en el expediente cuatro escritos, de BT, PRIMUS, CALL HOME y ASTEL respectivamente, que eran simples “manifestaciones de parte”, por lo que, a juicio de Telefónica, no se puede predicar que la CMT haya dictado las medidas cautelares cumpliendo las formalidades y requisitos exigidos en este caso.

Cuarta.- Telefónica alega la nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 por la vulneración del contenido esencial de derechos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

fundamentales y, por tanto, del artículo 62.1 a) de la LRJ-PAC y del artículo 24 CE.

- Que las medidas cautelares se han adoptado por la CMT vulnerando el derecho de defensa, inaudita parte, e incluso antes de que expirase el plazo de diez días concedido al efecto para realizar alegaciones, debido a que se requirió a Telefónica con fecha 23 de abril y se dictó por la CMT la medida cautelar el día 26.

Quinta.- Telefónica alega la nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 y de todo el expediente 6634/2002 del que trae causa el expediente sancionador por la supuesta vulneración del artículo 62.1 a) y e) LRJ-PAC en relación con el artículo 24 CE.

- Que considera Telefónica que la CMT ha prejuzgado el fondo del asunto en las diligencias previas a la incoación del expediente sancionador, sin respetar los trámites esenciales del procedimiento administrativo y vulnerando el derecho de defensa y la presunción de inocencia.
- Que la incorrecta actuación de la CMT al adoptar la medida cautelar la “obliga” a incoar un expediente sancionador, porque si la CMT no concluye el expediente OM 6634/2002 deduciendo supuestos incumplimientos del ordenamiento jurídico y no abre procedimiento sancionador por el supuesto incumplimiento de la medida cautelar supondría que dicha medida se adoptó de una manera injustificada, y, por tanto, la responsabilidad patrimonial de la CMT.

Sexta.- Telefónica alega la improcedencia de la apertura del expediente sancionador por un supuesto incumplimiento de una medida cautelar que no es firme, vulnerando de este modo el principio de presunción de inocencia recogido en el artículo 24 CE.

- Que afirma Telefónica que la medida cautelar no es firme, ya que se encuentra recurrida ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, por lo que se estaría imputando a Telefónica el supuesto incumplimiento de un acto administrativo cuyo fondo se está discutiendo ante un órgano jurisdiccional, con la consiguiente vulneración de la presunción de inocencia.

Séptima.- Telefónica alega la improcedencia de la apertura del expediente sancionador por no haberse concluido el expediente del que trae causa.

- Que estima Telefónica que la CMT dicta una medida cautelar en el seno de un expediente administrativo que todavía no había concluido en ese momento, por lo que resulta improcedente iniciar un procedimiento



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sancionador con un contenido que es a la fecha discutido no sólo en vía jurisdiccional sino también administrativa.

- Que la iniciación del procedimiento sancionador condiciona, a juicio de Telefónica, el resultado final del expediente 6634/2002, ya que *“resultaría incongruente considerar incumplida la obligación derivada de la cautelar si en el expediente principal no se concluye con el incumplimiento de tal contenido”*.

Octava.- Falta de motivación del acuerdo de incoación del expediente sancionador e indefensión.

- Que teniendo en cuenta que el contenido de la medida cautelar es ambiguo e indeterminado, la incoación del expediente sancionador por un supuesto incumplimiento de dicha medida adolece de la misma falta de determinación que existe desde el inicio del expediente.
- Que considera Telefónica que se la ha causado una clara indefensión desde el inicio del procedimiento sancionador, puesto que no sabe cual es la acusación que se le imputa, como quiera que el mandato de la medida cautelar contenía cuatro puntos ambiguos y genéricos.

Novena.- Telefónica alega la incongruencia de la apertura del expediente sancionador.

- Que afirma Telefónica que se pone de manifiesto una incongruencia clara en el acuerdo de iniciación del expediente sancionador, puesto que, por un lado, la CMT dice que Telefónica ha acreditado la instalación de líneas a los locutorios que lo han solicitado y, por otro, en el apartado decimotercero, estima que “de la documentación aportada y mencionada parece deducirse que Telefónica ha incumplido su obligación de provisión de líneas”.

Décima.- Alegaciones de Telefónica sobre la falta de incumplimiento de la medida cautelar de 29 de abril de 2002.

- Que Telefónica niega tajantemente las supuestas imputaciones que se les han referido “genéricamente”, pues “ningún incumplimiento se ha producido en nuestra actuación”.

Undécima.- Sobre el acta notarial de 27 de mayo de 2002.

- Que afirma Telefónica que, con independencia del contenido del acta notarial, se concedían líneas a todas aquellas personas que las solicitaban por los cauces reglamentarios, y que, de hecho, se concedieron más de 1500 en un mes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Duodécima.- Sobre la no discriminación.

- Que Telefónica tiene segmentado el sector locutorios dentro del segmento Grandes Clientes, y, por ello, la persona que quiera instalar líneas a nombre de un locutorio debe someterse a los requisitos exigidos en la medida cautelar. Todas las solicitudes deben tramitarse por el canal TUP autorizado con el objeto de cumplimentar la medida cautelar impuesta por la CMT, esto es, la firma de un contrato de prepago o la constitución de un aval.
- Que afirma Telefónica que todas las supuestas solicitudes a las que hace referencia la CMT en el acuerdo de incoación de expediente sancionador son aquellas que han sido cursadas por canal no autorizado. Además, las exigencias de la medida cautelar deben ser cumplidas en la medida en la que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6.1 del Código Civil, la ignorancia de las leyes no excusa de su cumplimiento.
- Que Telefónica aporta información sobre una serie de supuestos concretos de locutorios.

Y se adjuntan como anexos dos escritos de alegaciones de Telefónica, el primero perteneciente al expediente OM 2002/6634 y el segundo al expediente RO 2002/6162.

Asimismo, con fecha 24 de julio de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por el representante legal de Telefónica de España, S.A.U. subsanando el anterior escrito a los efectos de incluir un documento más omitido inicialmente en la prueba documental solicitada (documento núm.15).

SEXTO.- Al amparo del artículo 16.2 del Reglamento del procedimiento sancionador, se practicaron de oficio por el Instructor del expediente diversas actuaciones que se consideraron necesarias para el examen de los hechos y la determinación de la eventual responsabilidad susceptible de sanción. Dichas actuaciones consistieron en lo siguiente:

- A) Escritos de denuncia de fecha 7 de agosto y 3 de octubre de 2002 (documentos núm. 17 y 18).
- B) Solicitud de fecha 22 de octubre de 2002 dirigida al Director de Ofertas en el Mercado para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección (Documento 119). Tal solicitud fue contestada por el Director de Ofertas en el Mercado mediante escrito de la misma fecha (Documento 120), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- C) Requerimientos de información de fecha 18 de octubre de 2002 efectuados a los Agentes Libres de Comercio definidos como tales por Telefónica Telecomunicaciones Públicas (Documentos 19-118), solicitando la relación completa de la cartera de clientes-locutorios de cada agente obtenidos a través de la Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios, las incidencias que hayan podido surgir, en su caso, en la prestación del servicio telefónico y en el suministro de líneas a estos clientes por parte de Telefónica, la documentación a aportar por cada locutorio en casos concretos, y los casos, si los hubiera, en los que determinadas propuestas de clientes hayan sido denegadas por Telefónica o por Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

En contestación a dichos requerimientos, la mayoría de los Agentes de Libre Comercio de Telefónica Telecomunicaciones Públicas No obstante, algunos ponen de manifiesto que Telefónica Telecomunicaciones Públicas les retiró la posibilidad de comercializar la Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios, otros que no les consta ninguna documentación ni incidencia al respecto, otros señalan que la cartera de clientes pertenece a Telefónica Telecomunicaciones Públicas y que los problemas que hayan podido surgir con Telefónica serán de conocimiento de esta entidad y del cliente interesado, otros remiten a Telefónica Telecomunicaciones Públicas para obtener cualquier información, y, finalmente, tres de ellos manifiestan, con fechas 28 y 30 de octubre y 12 de noviembre del año en curso, que en la actualidad no mantienen ningún tipo de relación contractual con Telefónica Telecomunicaciones Públicas (documentos núm. 244, 263, 276, 277, 279, 284, 285, 287, 289, 291, 293, 308, 310, 343, 345, 346, 347, 348, 349 y 350).

- D) Requerimientos de información de 23 de octubre de 2002 efectuados a diversos locutorios (Documentos núm. 121-128, 130, 134-137, 147-149, 157-164, 166-170, 172-181 y 193-198) que con anterioridad habían manifestado, mediante escritos remitidos a esta Comisión, una serie de problemas en la prestación del servicio telefónico para su actividad como locutorio, con el objeto de que aporten toda la información y documentación de que tengan conocimiento y dispongan sobre la conducta de Telefónica respecto de la provisión de nuevas líneas y otras incidencias con posterioridad al 1 de mayo de 2002, así como el hecho de si trabajan con otro operador/revendedor diferente de Telefónica para encaminar el tráfico.

En contestación a dichos requerimientos, se han recibido en el Registro de esta Comisión diversos escritos de diferentes locutorios con fechas 7, 8, 12, 13, 14, 18, 19 y 20 de noviembre de 2002 (documentos núm. 283, 286, 288, 309, 344, 351, 352, 355, 357 y 363).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- E) Requerimientos de información de fechas 23 y 24 de octubre, y 7 de noviembre de 2002 efectuados a diversos operadores, revendedores y asociaciones de locutorios (Documentos núm. 129, 131-133, 138-146, 150-156, 165, 171, 182-192, 199-233 y 282), solicitando toda la información y documentación de que dispongan respecto del comportamiento de Telefónica con posterioridad al 1 de mayo de 2002, a saber, denegación, rechazo o anulación de líneas telefónicas, incidencias en la prestación del servicio, así como si Telefónica Telecomunicaciones Públicas sigue comercializando su Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios. En algunos casos, se requiere a los operadores para que aporten la identidad de los locutorios reseñados en los escritos remitidos a esta Comisión, y toda la información sobre el presunto incumplimiento de Telefónica a proveer el acceso o a mantener el servicio telefónico.

En contestación a dichos requerimientos, se han recibido en esta Comisión con fechas 8, 11, 13, 19 y 22 de noviembre diversos escritos (documentos núm. 290, 294, 343, 344, 356 y 365).

- F) Solicitud de fecha 24 de octubre de 2002 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección (Documento 234). Tal solicitud fue contestada por el Director de Regulación de Operadores mediante escrito de la misma fecha (Documento 235), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.
- G) Requerimientos de información de fecha 28 de octubre de 2002 efectuados a diversos locutorios (Documentos 236-243) que con anterioridad habían manifestado en escritos remitidos a esta Comisión tener problemas con Telefónica en el suministro de nuevas líneas telefónicas, solicitando toda la información y documentación de que dispongan respecto del comportamiento de Telefónica con posterioridad al 1 de mayo de 2002.

En contestación a dichos requerimientos, estos locutorios han manifestado con fecha 4 de noviembre de 2002 la existencia de diversos problemas en lo que se refiere al suministro e instalación de nuevas líneas (documentos núm. 269-275, 288, 292 y 309).

- H) Solicitud de fecha 29 de octubre de 2002 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección (Documento 245). Tal solicitud fue contestada por el Director de Regulación de Operadores mediante escrito de la misma fecha (Documento 246), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- I) Requerimientos de información de fecha 30 de octubre de 2002 efectuados a diferentes locutorios (Documentos 247-262) que con anterioridad habían manifestado en escritos remitidos a esta Comisión tener problemas con Telefónica, solicitando toda la información y documentación de que dispongan respecto del comportamiento de Telefónica con posterioridad al 1 de mayo de 2002.

En contestación a dichos requerimientos, se han remitido a esta Comisión con fechas 18, 19 y 20 de noviembre de 2002 escritos de diversos locutorios (documentos núm. 351, 352, 355, 357, 362 y 363).

- J) Con fechas 30 de octubre y 4 de noviembre de 2002 tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión escritos de UNI2 y BT Ignite solicitando la ampliación del plazo para contestar a los requerimientos de información enviados (documentos núm. 264, 265 y 268). Posteriormente, mediante escritos de 31 de octubre y 6 de noviembre del año en curso se comunicó a estas entidades la concesión de la ampliación de plazo solicitada (documentos núm. 266, 267 y 278).
- K) Con fecha 7 de noviembre de 2002 se dirigieron requerimientos de información a Call Home Shops, S.L. y Spunskter, S.L., reiterando la petición de remitir toda la información y documentación de que dispongan sobre la conducta de Telefónica con posterioridad al 1 de mayo de 2002 (documentos núm. 280 y 281) y a Intermail Telematic Services, S.L. (documento núm. 282).
- L) Escrito de denuncia de Ahmed Zian Belkhiadar con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 11 de noviembre de 2002 (documento núm. 295)
- M) Escritos de fecha 12 de noviembre de 2002 por los que se requiere a diversos locutorios la subsanación de sus escritos de contestación a los requerimientos de información de fecha 4 de noviembre de 2002, mediante la remisión a esta Comisión de la firma de la persona o personas que los suscriben (documentos núm. 297-303).

En contestación a dichos requerimientos de subsanación tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión con fechas 12, 20 y 22 de noviembre de 2002 escritos de algunos de los locutorios requeridos, con la correspondiente firma de la persona o personas interesadas (documentos núm. 312, 361 y 364).

- N) Escritos de fecha 12 de noviembre de 2002 de incorporación al presente expediente sancionador y de traslado a Telefónica de determinados



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

documentos remitidos por diversos locutorios y revendedores (Documentos núm. 304-307).

- O) Requerimientos de información efectuados a Telefónica con fecha 13 de noviembre de 2002, solicitando se pronuncie sobre la información y documentación recibida en relación con determinados locutorios (documentos núm. 313-342).

En contestación a dichos requerimientos de información han tenido entrada en el Registro de esta Comisión con fechas 5 y 13 de diciembre sendos escritos presentados por el representante legal de Telefónica de España, S.A.U. mediante los cuales respectivamente se solicita a esta Comisión que remita información sobre determinados locutorios y se contesta a los requerimientos de información evacuados aportando documentación (documentos núm. 377 y 390). En concreto, en el escrito con entrada el 13 de diciembre de 2002, Telefónica manifiesta que:

- Que Telefónica entiende por canal autorizado *“el canal o conducto habitual u ordinario para canalizar o tratar una solicitud de línea para un locutorio”*, es decir, la Gerencia Ventas de TUP's del área de Grandes Clientes utilizando cualquier medio. Una vez que la solicitud tiene entrada en la Gerencia si no viene acompañada de determinada documentación se pide, y cumplidos todos los requisitos la línea se instala de la forma habitual. Afirma Telefónica que éste sería el mecanismo habitual para atender una solicitud de línea para locutorio.
- Que, si embargo, la mayor parte de las denuncias obrantes en el expediente han utilizado de manera incorrecta el canal autorizado de forma intencionada, puesto que afirma Telefónica que detrás de estas solicitudes presuntamente no atendidas existe un historial fraudulento.
- Que una vez detectada la existencia de fraude Telefónica actúa de dos formas, a saber, (i) si se deduce que detrás de la solicitud se esconde una petición de línea para locutorios se remite al solicitante a la Gerencia de TUP's, donde le informarán de los requisitos que debe cumplimentar vía telefónica (1004 o similar), por lo que no existe acreditación documental de tal circunstancia, (ii) pero cuando la alarma de fraude no arroja un resultado tan claro previamente a su remisión a la citada Gerencia se exige al solicitante que aporte la documentación acreditativa de la actividad que realiza vía telefónica, por lo que tampoco existe documentación que lo demuestre.
- Que afirma Telefónica que en el caso de que el solicitante no aporte la documentación entiende que *“este solicitante no tiene el más mínimo interés en seguir con su solicitud”*. En este caso, no se puede exigir a Telefónica que continúe tramitando esta solicitud sospechosamente fraudulenta.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- P) Escrito de fecha 19 de noviembre de 2002 por el que se da traslado a Telefónica de dos escritos que obran en el expediente sancionador (documento núm. 353).
- Q) Escritos de fecha 20 de noviembre por los que se reitera a determinados locutorios y asociaciones de locutorios los requerimientos de información evacuados con fechas 23 y 24 de octubre del año en curso (documentos núm. 358, 359 y 360).
- R) Solicitud de la declaración de ingresos brutos de Telefónica (Documento 366). Con fecha 29 de noviembre de 2002 se solicitó a la Dirección de Administración de la CMT copia compulsada de las declaraciones de ingresos brutos del ejercicio 2001 presentadas ante esta Comisión por Telefónica.
- S) Solicitud a la Dirección de Comunicación, Publicaciones y Relaciones Externas, de fecha 2 de diciembre de 2002, de los documentos que obren en su Dirección correspondientes a la problemática suscitada entre las empresas de telefonía de uso público-locutorios y Telefónica y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, desde febrero de 2002 hasta la presente fecha (documento núm. 367).
- T) Requerimiento de información con fecha 2 de diciembre de 2002 a Juan José Ortueta Cuesta, citado por Telefónica en su escrito de 23 de julio de 2002 con el objeto de proponer prueba testifical para aclarar los datos que esta Comisión pueda considerar como inciertos (documento núm. 368).

En contestación a dicho requerimiento de información ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión con fecha 10 de diciembre de 2002 escrito de Juan José Ortueta Cuesta (documento núm. 382). En dicho escrito Juan José Ortueta Cuesta manifiesta que: *“Telefónica en ningún momento ha incumplido el contenido de las medidas cautelares cumpliendo escrupulosamente la legalidad vigente en todo lo referente a la instalación de líneas para locutorios sin que haya existido discriminación alguna ni a favor ni en contra de ninguna persona o empresa del sector. {...} Posiblemente, en este contexto se haya producido algún error por nuestra parte pero nunca podrá ser calificado de voluntario sino fruto de las circunstancias referidas y en todo caso sin ningún tipo de intencionalidad {...} en la mayor parte de los casos denunciados la responsabilidad es imputable a los que nos denuncian por incumplimiento de los requisitos exigidos para obtener una línea para un locutorio.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- U) Requerimiento de información con fecha 2 de diciembre de 2002 a Marta Villén Sotomayor, citada por Telefónica en su escrito de 23 de julio de 2002 con el objeto de proponer prueba testifical para aclarar los datos que esta Comisión pueda considerar como inciertos (documento núm. 369).

En contestación a dicho requerimiento de información ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión con fecha 11 de diciembre de 2002 escrito de Marta Villén Sotomayor (documento núm. 384). En dicho escrito, Marta Villén Sotomayor, Directora de Seguridad Lógica y Prevención del Fraude en la Red de Telefónica de España, S.A.U., manifiesta lo siguiente:

- Que el “procedimiento autorizado” para realizar solicitudes de alta de líneas para locutorios consiste en que, una vez conocida la solicitud a través de los servicios de Atención al Cliente (1004 u otros) e identificada la actividad de locutorio, se reenvía a la Gerencia de Ventas TUP's para su segmentación. A partir de ahí se le aplican las condiciones especiales para este tipo de clientes.
- Que cuando con intención de realizar la actividad de locutorio sin embargo no se identifican como tal, la Unidad de Prevención del Fraude tiene establecidos una serie de controles de identificación, y una vez identificados los remite a la Gerencia mencionada.
- Que, no obstante, cuando es preciso obtener más documentación para comprobar que el solicitante es un locutorio, se solicita a la persona que envíe la misma a un número de fax de Prevención del Fraude.
- Que en el último año se ha comprobado que han aumentado las “solicitudes irregulares”, y cuando se solicita documentación acreditativa del tipo de actividad no se contesta al requerimiento, teniendo en cuenta que se trata de un sector sensible al fraude puesto que se realiza una gran comercialización de tráfico internacional.
- Que, en cuanto a la información solicitada sobre una relación de empresas y personas que denunciaban presuntas no instalaciones de líneas, se ha comprobado que todos ellos habían sido detectados por la Unidad de Prevención del Fraude.

- V) Acuerdo denegatorio de apertura de un periodo de prueba de fecha 2 de diciembre de 2002 (documento núm. 370).

- W) Escrito de Ahmed Zian Belkhiadar de contestación a la petición de subasanción del requerimiento de información evacuado por esta Comisión (documento núm. 371).

- X) Solicitud de fecha 3 de diciembre de 2002 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada del escrito de Illes Telecom, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de fecha 16 de mayo de 2002, obrante en esta Dirección (Documento núm. 372). Tal solicitud fue contestada por el Director de Regulación de Operadores mediante escrito de la misma fecha (Documento núm. 373), por el que se adjuntaba copia del documento solicitado.

- Y) Escrito de fecha 3 de diciembre de 2002 por el cual se da traslado a Telefónica de determinada información y documentación, que ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión con fechas 11 y 19 de noviembre, en la que se exponen ciertas circunstancias relativas al comportamiento de esta entidad (documento núm. 374).
- Z) Nota de Régimen Interior de fecha 5 de diciembre de 2002 de la Dirección de Comunicación, Publicación y Relaciones Externas (documento núm. 375), por la que se remite a la Dirección de Asesoría Jurídica dossier de prensa correspondiente al expediente AJ 2002/7101.
- AA) Escrito de Peter Leonard Simmons con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de fecha 5 de diciembre de 2002 (documento núm. 376), mediante el cual se denunciaba la negativa de Telefónica de España a proceder al cambio de titularidad de las líneas del locutorio desde el mes de junio (fecha en la que Peter Leonard Simmons adquirió el locutorio) de Línea Internacional, C.B a Peter Leonard Simmons
- BB) Escrito de Telefónica (documento núm. 377) con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 5 de diciembre de 2002, en el que se manifiesta que *“resulta imposible conocer cual es la situación de estas personas pues sin el número de DNI o CIF nuestros sistemas informáticos no pueden localizar la solicitud”*, por lo que solicita que se le suministren los datos completos de determinadas personas y entidades de las referidas en los requerimientos de información remitidos por esta Comisión con fecha 13 de noviembre de 2002, con el objeto de conocer la situación real de estas manifestaciones.
- CC) Escrito de Gidu Los Primos, S.L. (documento núm. 378) presentado el día 5 de diciembre de 2002 en el Registro de esta Comisión, por el cual se formula reclamación contra Telefónica por estar produciéndose un retraso considerable en el alta de nuevas líneas, teniendo en cuenta que la solicitud remitida a esta entidad reúne todos y a cada uno de los requisitos exigidos, y que no se ha puesto ningún obstáculo a la prestación de la garantía correspondiente.
- DD) Escrito de VIARMA, S.L. (documento núm. 379), con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 9 de diciembre de 2002, por el cual solicita que se la tenga por desistida en la denuncia presentada.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- EE) Nota de Régimen Interior (documento núm. 380) remitida por la Dirección de Administración el día 9 de diciembre de 2002, por la que se remite copia compulsada de la declaración de ingresos brutos del ejercicio 2001 presentada ante esta Comisión por Telefónica.
- FF) Propuesta de Resolución de 9 de diciembre de 2002 por la que se aprueba la ampliación del plazo máximo de resolución del presente expediente sancionador iniciado contra la entidades Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. por presunto incumplimiento de la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 29 de abril de 2002 adoptando medidas cautelares con respecto a la "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios" de Telefónica Telecomunicaciones Públicas (documento núm. 381).
- GG) Requerimiento de información (documento núm. 383) dirigido a VIARMA, S.L. con fecha 11 de diciembre de 2002, solicitando determinada información respecto de cada solicitud de línea referenciada por esta entidad en los escritos remitidos a esta Comisión.
- HH) Fax de Peter Leonard Simmons con fecha de entrada en el Registro el día 12 de diciembre de 2002 (documento núm. 385), mediante el cual se denunciaba la negativa de Telefónica de España a proceder al cambio de titularidad de las líneas del locutorio desde el mes de junio (fecha en la que Peter Leonard Simmons adquirió el locutorio) de Línea Internacional, C.B a Peter Leonard Simmons
- II) Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 12 de diciembre de 2002 por la que se aprueba la ampliación del plazo máximo de resolución del expediente sancionador con referencia AJ 2002/7101 iniciado contra las entidades Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. por presunto incumplimiento de la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 29 de abril de 2002 adoptando medidas cautelares con respecto a la "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios" de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y notificación al Instructor de la misma con fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 393).
- JJ) Solicitud de fecha 13 de diciembre de 2002 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección (Documento 386). Tal solicitud fue contestada por el Director de Regulación



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de Operadores mediante escrito de la misma fecha (Documento 387), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

- KK) Escrito de la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, ASTEL) (documento núm. 388) con fecha 13 de diciembre de 2002 de contestación al requerimiento de información evacuado por esta Comisión, en el cual se aporta información relativa al comportamiento de Telefónica de España en relación con determinadas empresas.
- LL) Escrito de ANELOT de contestación al requerimiento de información evacuado por esta Comisión con fecha de entrada en el Registro el día 13 de diciembre de 2002 (documento núm. 389).
- MM) Notificación a Telefónica de España, S.A.U. con fecha 16 de diciembre de 2002 de la Resolución de 12 de diciembre de 2002 por la que se aprueba el plazo máximo de resolución del expediente de referencia (documento núm. 394).
- NN) Notificación a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. con fecha 16 de diciembre de 2002 de la Resolución de 12 de diciembre de 2002 por la que se aprueba el plazo máximo de resolución del expediente de referencia (documento núm. 395).
- OO) Requerimientos de información a Telefónica de España, S.A. de fechas 16 y 17 de diciembre de 2002 (documentos núms. 391, 392, 397 y 398) por los que se le requiere que aporte toda la información de que disponga sobre las manifestaciones y solicitudes de determinadas sociedades del Grupo Comytel.
- PP) Escrito de Melissa A. Barros Silva, en nombre y representación de la sociedad TEEL ENVÍOS INTERNACIONALES MELFRANS con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 396).
- QQ) Escrito de Viarma, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 17 de diciembre de 2002, solicitando ampliación de plazo para contestar al requerimiento de información evacuado el día 11 de diciembre de 2002 (documento núm. 399).
- RR) Solicitud de fecha 17 de diciembre de 2002 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección (documento núm. 400). Tal solicitud fue contestada por el Director de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Regulación de Operadores mediante escrito de la fecha 18 de diciembre (Documento 401), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

- SS) Escrito de José Ramón Ramírez Aixa con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 17 de diciembre de 2002, denunciando la tardanza de Telefónica en el suministro de las líneas telefónicas solicitadas para su locutorio (documento núm. 402).
- TT) Escrito de Telefónica de España, S.A. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 19 de diciembre de 2002 de contestación al requerimiento de información (documento núm. 403), en el cual se manifiesta que en el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 2002 y la fecha del escrito se ha instalado 5179 líneas a locutorios no pertenecientes a ningún mayorista.
- UU) Escrito de Telefónica de España, S.A. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 20 de diciembre de 2002 de contestación al requerimiento de información (documento núm. 404), mediante el cual se envía copia de todas las cartas remitidas a los clientes/locutorios de esta entidad en diferentes fechas poniendo en su conocimiento las nuevas medidas adoptadas en este sector.
- VV) Escrito de Telefónica de España, S.A. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 20 de diciembre de 2002 de contestación al requerimiento de información (documento núm. 405) por el que se adjunta lista identificativa de locutorios que no consta que hayan constituido la garantía a favor de Telefónica.
- WW) Escritos de Federico Florián de la Paz y Francis Federico Florián Cruceta, en nombre y representación de Locutorio Carolay, con fechas de entrada en el Registro de esta Comisión de 2 y 21 de enero de 2003, denunciando el trato irresponsable por parte de Telefónica en lo que se refiere a la restricción y a la negativa a la instalación de líneas telefónicas (documentos núms. 406 y 409).
- XX) Escrito de Francisco de Pedro Alonso, en nombre y representación de la sociedad Ditelcom Rioja, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 2 de enero de 2003, en el que se denuncia que han solicitado por escrito peticiones diversas, ninguna de las cuales ha sido atendida (documento núm. 407).
- YY) Propuesta de ampliación del plazo máximo de Resolución del expediente sancionador con referencia AJ 2002/7101 iniciado contra las entidades



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. por presunto incumplimiento de la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 29 de abril de 2002 (Documento núm. 408).

ZZ) Escrito de Janida Chitiva Romero con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 22 de enero de 2003, mediante el cual se denuncia el retraso en el alta de nuevas líneas (documento núm. 410).

AAA) Solicitud de fecha 22 de enero de 2003 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección (documento núm. 411). Tal solicitud fue contestada por el Director de Regulación de Operadores mediante escrito de la misma fecha (Documento 412), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

BBB) Fax de Victoria Anzola Nuñez mediante el cual pone en conocimiento de esta Comisión el trámite que ha venido realizando para tramitar la solicitud de tres líneas RDSI, solicitud que a fecha del escrito remitido aún no ha sido atendida (documento núm. 413).

CCC) Requerimientos de información a diversos locutorios, revendedores y operadores (documentos núms. 414-428) de fecha 27 de enero de 2003, mediante los cuales se les requiere para que aporten toda la documentación de que dispongan sobre el número mensual de líneas telefónicas, altas de líneas y bajas de líneas destinadas a telefonía de uso público que gestionen, así como los ingresos obtenidos por el tráfico cursado por ellas y los pagos realizados a los proveedores.

DDD) Vista del Expediente sancionador por D. Miguel Ángel de la Vega Fernández, en nombre y representación de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. el día 28 de enero de 2003 (documento núm. 429).

EEE) Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 24 de enero de 2003 de ampliación del plazo máximo de resolución del expediente sancionador con referencia AJ 2002/7101 iniciado contra las entidades Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. (documento núm. 430).

FFF) Notificación a Telefónica de España, S.A.U. con fecha 28 de enero de 2003 de la Resolución de 24 de enero de 2003 por la que se aprueba la ampliación del plazo máximo de resolución del expediente de referencia (documento núm. 431).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- GGG) Notificación a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. con fecha 28 de enero de 2003 de la Resolución de 24 de enero de 2003 por la que se aprueba la ampliación del plazo máximo de resolución del expediente de referencia (documento núm. 432).
- HHH) Notificación al Instructor con fecha 29 de enero de 2003 de la Resolución de 24 de enero de 2003 por la que se aprueba la ampliación del plazo máximo de resolución del expediente de referencia (documento núm. 433).
- III) Requerimiento de información a Telefónica de España, S.A.U. de fecha 29 de enero de 2003 con el objeto de que se pronuncie sobre el escrito de la entidad Intermail Telematic Services, S.L. (documento núm. 434).
- JJJ) Requerimiento e información a M^a Magdalena Mercedes de la Rosa de fecha 29 de enero de 2003 con el objeto de que aporte toda la información y documentación de que disponga en relación con las líneas telefónicas que tenga contratadas (documento núm. 435).
- KKK) Escrito de Manuel López Navarro con fecha de entrada en el Registro de la Comisión el día 29 de enero de 2003 mediante el cual se remite copia de un burofax enviado a Telefónica el día 18 de noviembre de 2002 solicitando el alta de cinco líneas RTC para locutorio en la siguiente ubicación: C/Nicolás Navas, 7, bajo (documento núm. 436).
- LLL) Escrito de Antonio Vicente Sánchez Aznar, en nombre y representación de la sociedad Meta 10 Sistemas, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 30 de enero de 2003, en el cual manifiesta la negativa de Telefónica de España para llevar a cabo la instalación de nuevas líneas telefónicas a nombre de la citada sociedad (documento núm. 437).
- MMM) Con fecha 4 de febrero de 2003 han tenido entrada en el Registro de esta Comisión escritos de M^a del Mar Carbonell Rodríguez y del locutorio Gidu Los Primos, S.L., mediante los cuales, respectivamente, (i) viene a poner en conocimiento de esta Comisión *“el abuso de la condición dominante de Telefónica que se expresa en la discriminación y extrema negligencia en cursar mi solicitud de líneas telefónicas para un locutorio”*, y (ii) nos remite burofax enviado a la Gerencia de Ventas TUP TSTA de Telefónica donde se formula reclamación por la falta de instalación y suspensión del servicio de determinadas líneas (documentos núms. 438 y 439).
- NNN) Escrito de UNI2 Telecomunicaciones, S.A.U. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 6 de febrero de 2003 por el que da contestación al requerimiento de información evacuado por esta Comisión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sobre determinada información relativa a la telefonía de uso público (documento núm. 440).

OOO) Con fecha 6 de febrero de 2003 han tenido entrada en el Registro de la Comisión sendos escritos de Information Technology Group, S.L. (documento núm. 441), mediante el cual se presenta queja ante la negativa de Telefónica a la instalación de nuevas líneas y al traslado de las ya existentes, y CILOAI2001, S.L. (documento núm. 442), denunciando que Telefónica le ha cortado las líneas telefónicas a su nombre “en función de la prevención del fraude”.

PPP) Requerimientos de información a diversos revendedores de fecha 7 de febrero de 2003 (documentos núms. 443-460), para que aporten toda la documentación de que dispongan sobre el número mensual de líneas telefónicas, altas de líneas y bajas de líneas destinadas a telefonía de uso público que gestionen, así como los ingresos obtenidos por el tráfico cursado por ellas y los pagos realizados a los proveedores.

QQQ) Fax de Intermail Telematic Services, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 7 de febrero de 2003, por el que se adjunta carta remitida por Telefónica a esta Entidad con fecha 24 de enero de 2003 (documento núm. 461).

RRR) Con fecha 7 de febrero de 2003 han tenido entrada en el Registro de esta Comisión escritos de MCI Worldcom, S.A. y ASTEL de contestación a los requerimientos de información evacuados por la Comisión el día 27 de enero de 2003 8documentos núms. 462 y 463).

SSS) Con fecha 10 de febrero de 2003 han tenido entrada en el Registro de esta Comisión escritos de Intermail Telematic Services, S.L. y UNI2 Telecomunicaciones, S.A.U. de contestación a los requerimientos de información evacuados por la Comisión (documentos núms. 464y 465).

TTT) Escrito de Comytel, Comunicación y Tecnología, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 11 de febrero de 2003, mediante el cual se da contestación al requerimiento de información evacuado por esta Comisión remitiendo un Anexo de los clientes que comercializan bajo la marca Comytel (documento núm. 466).

UUU) Escrito de BT Ignite España, S.A.U. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 12 de febrero de 2003, mediante el cual se da contestación al requerimiento de información evacuado por la Comisión y se remite una tabla con los datos referidos a líneas destinadas a locutorios (documento núm. 467).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- VVV) Escrito de Primus Telecomunicaciones Ibérica, S.A.U. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 13 de febrero de 2003, mediante el cual se da contestación al requerimiento de información remitido por la Comisión aportando tabla adjunta sobre datos de líneas telefónicas destinadas a la explotación de telefonía de uso público (documento núm. 468).
- WWW) Con fecha 14 de febrero de 2003 tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión escritos remitidos por Orunmila Telecom Trading, S.L. denunciando la tardanza de Telefónica en el suministro de líneas (documento núm. 469), Janida Chitiva Romero, por el que se denuncia el retraso considerable de Telefónica en la instalación de líneas telefónicas solicitadas para su locutorio (documento núm. 470), Plastic Cards Systems, S.L., mediante el cual se da contestación al requerimiento de información evacuado por esta Comisión (documento núm. 472).
- XXX) Requerimientos de información a diversos revendedores de fecha 14 de febrero de 2003 (documentos núms. 473-493) para que aporten toda la documentación de que dispongan sobre el número mensual de líneas telefónicas, altas de líneas y bajas de líneas destinadas a telefonía de uso público que gestionen, así como los ingresos obtenidos por el tráfico cursado por ellas y los pagos realizados a los proveedores.
- YYY) Escrito de Marsh Properties, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 17 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información evacuado por la Comisión, adjuntando tabla explicativa de los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 494).
- ZZZ) Fax de Shaid Iqbal con fecha de entrada en el Registro de la Comisión el día 18 de febrero de 2003, mediante el cual viene a denunciar el incumplimiento de Telefónica en cuanto a la instalación de líneas (documento núm. 495).
- AAAA) Escrito de alegaciones de Telefónica de España, S.A.U. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 18 de febrero de 2003 (documento núm. 496).
- BBBB) Escrito de Massamba Wade con fecha de entrada en el Registro de la Comisión el día 19 de febrero de 2003, denunciando el incumplimiento por parte de Telefónica de las Resoluciones de esta Comisión al no hacerle efectiva el alta de las líneas telefónicas que ha solicitado a esta entidad (documento núm. 497).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- CCCC) Escrito de Juan M. Carnejo Herrera con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 19 de febrero de 2003, denunciando que había solicitado a Telefónica en reiteradas ocasiones el cambio de titularidad de dichas líneas sin ninguna respuesta por parte de esta entidad (documento núm. 498).
- DDDD) Escrito de DRACTEL 2000, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 20 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 499).
- EEEE) Escrito de Aragonesa Navarra de Máquinas de Distribución, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 24 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 500).
- FFFF) Escrito de Voz y Datos Telecomunicaciones, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 501).
- GGGG) Escrito de Internacional de Locutorios, S.A. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 502).
- HHHH) Escrito de General de Tarjetas y Locutorios, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 503).
- III) Escrito de JV Electronics BCN, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, en el cual manifiesta que no se dedica a la explotación, venta ni instalación de líneas de telefonía de uso público (documento núm. 504).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JJJJ) Escrito de Europa Telecom, S.A. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 505).

KKKK) Escrito de Cridetor, S.A. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 506).

LLLL) Escrito de Spantel 2000, S.A.U. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 25 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 507).

MMMM) Escrito de Pel.a.phone, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 26 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 508).

NNNN) Escrito de La Mancha de Explotación Telefónica, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 26 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 509).

OOOO) Escrito de Vasco de Telefonía, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 26 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 510).

PPPP) Escrito de Teléfonos de Castilla y León, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 26 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 511).

QQQQ) Escrito de Telefons de Catalunya, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 27 de febrero de 2003 de contestación al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 512).

RRRR) Escrito de URK de Comunicaciones, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 28 de febrero de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, en el cual manifiesta que su empresa no tiene como actividad la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 513).

SSSS) Escrito de D. Antonio Sánchez Aznar, en nombre y representación de la sociedad Meta 10 Sistemas, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 28 de febrero de 2003, en el cual se da contestación al requerimiento de información remitido por la Comisión a esta entidad con fecha 7 de febrero de 2003 (documento núm. 514).

TTTT) Escrito de BT Ignite con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de fecha 28 de febrero de 2003, mediante el cual se adjunta documentación a incluir en el presente expediente sancionador (documento núm. 515).

UUUU) Escrito de Dña. Irma Elisabeth Espinoza Sánchez, en nombre y representación de la sociedad mercantil Serviphone & Envíos, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 28 de febrero de 2003, mediante el cual denuncia que no se le han instalado aún las líneas telefónicas solicitadas para su actividad de locutorio (documento núm. 516).

VVVV) Escrito de Xavier Sabata Roberts, en nombre y representación del locutorio Sabmed, S.C.P., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 3 de marzo de 2003, mediante el cual se denuncia la no instalación de 10 líneas analógicas solicitadas a Telefónica el día 7 de enero de 2003 (documento núm. 517).

WWWW) Escrito de Jordi Montserrat, en nombre y representación de la sociedad Locutel Servicios Telefónicos, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 4 de marzo de 2003 (documento núm. 518).

XXXX) Escrito de Galiphone, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 4 de marzo de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 519).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

YYYY) Escrito de Manuel de los Reyes Cedeño Santana con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 5 de marzo de 2003, denunciando la no instalación por parte de Telefónica de cuatro líneas telefónicas solicitadas con fecha 20 de diciembre de 2002 (documento núm. 520).

ZZZZ) Escrito de Ahmed Zian Belkhiadar con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 6 de marzo de 2003, mediante el cual envía copia de la carta que le ha remitido Telefónica y su contestación a la misma para ver si Telefónica ha incurrido en alguna infracción (documento núm. 521).

AAAAA) Escrito de D. Carlos Escobar Pérez, en nombre y representación de la sociedad ESHER TELEFONÍA, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 10 de marzo de 2003, denunciando que llevan intentando cambiar la titularidad de unos números de teléfono desde hace mas de un mes sin obtener ninguna respuesta por parte de Telefónica (documento núm. 522).

BBBBB) Escrito de D. Miguel Ángeñ Rubio, en nombre y representación de la sociedad BECMA COMUNICACIONES, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 10 de marzo de 2003, denunciando que llevan intentando cambiar la titularidad de unos números de teléfono desde hace mas de un mes sin obtener ninguna respuesta por parte de Telefónica (documento núm. 523).

CCCCC) Escrito de Eduardo Pacheco Pérez con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 10 de marzo de 2003, denunciando la no instalación por Telefónica de cinco líneas telefónicas que habían sido solicitadas el día 30 de diciembre de 2002 (documento núm. 524).

DDDDD) Escrito de D. Luis Barreiro, en nombre y representación de la sociedad Cibergrama Internet, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 10 de marzo de 2003, mediante el cual denuncia que desde que han sido catalogados como Gran Cliente la atención que reciben por parte de Telefónica es peor, y en algunos casos, inexistente (documento núm. 525).

EEEEE) Escrito de Viasol Comunicaciones, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 11 de marzo de 2003 de contestación al requerimiento de información remitido por esta Comisión, aportando una tabla con los datos correspondientes a la explotación de líneas destinadas a la telefonía de uso público (documento núm. 526).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FFFFF) Escrito de Juan Miguel Benavent Vila, en nombre y representación de la sociedad Vídeo Locutorio Lumlaires, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 11 de marzo de 2003, solicitando le sea devuelto el importe que ingresó a favor de Telefónica como depósito (documento núm. 527).

GGGGG) Solicitud de fecha 13 de marzo de 2003 dirigida al Director de Regulación de Operadores para que remitiera al Instructor copia compulsada de escrito de Telefónica de España, S.A.U con fecha de entrada en el Registro el día 4 de julio de 2002, obrante en esta Dirección en el seno del expediente RO 2002/6590 (documento núm. 528). Tal solicitud fue contestada por el Director de Regulación de Operadores mediante escrito de fecha 14 de marzo de 2003 (Documento 535), por el que se adjuntaba copia del documento solicitado.

HHHHH) Solicitud de 13 de marzo de 2003 dirigida al Director de Ofertas en el Mercado para que remitiera al Instructor Informe sobre la valoración del daño económico provocado por las prácticas de Telefónica de España en el marco del presente expediente (documento núm. 529).

IIIII) Solicitud de fecha 13 de marzo de 2003 dirigida al Director de Ofertas en el Mercado para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección en el seno del expediente OM 2002/7633 (documento núm. 530). Tal solicitud fue contestada por el Director de Ofertas en el Mercado mediante escrito de la misma fecha (documento núm. 533), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

JJJJJ) Solicitud de fecha 13 de marzo de 2003 dirigida al Director de Ofertas en el Mercado para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección en el seno del expediente OM 2001/5789 (documento núm. 531). Tal solicitud fue contestada por el Director de Ofertas en el Mercado mediante escrito de la misma fecha (documento núm. 534), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

KKKKK) Escrito de Dña. Iciar Martínez Artega, en nombre y representación de la sociedad Globe Telecomunicaciones, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 13 de marzo de 2003, por el que da contestación al requerimiento evacuado y manifiesta que no ostenta ninguna línea de uso público (documento núm. 532).

LLLLL) Solicitud de fecha 17 de marzo de 2003 dirigida al Director de Ofertas en el Mercado para que remitiera al Instructor copia compulsada de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

determinados documentos, obrantes en esta Dirección en el seno del expediente OM 2001/5789 (documento núm. 536). Tal solicitud fue contestada por el Director de Ofertas en el Mercado mediante escrito de la misma fecha (documento núm. 538), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

MMMMM) Solicitud de fecha 17 de marzo de 2003 dirigida al Director de Ofertas en el Mercado para que remitiera al Instructor copia compulsada de determinados documentos, obrantes en esta Dirección en el seno del expediente OM 200/7633 2 (documento núm. 537). Tal solicitud fue contestada por el Director de Ofertas en el Mercado mediante escrito de la misma fecha (documento núm. 539), por el que se adjuntaba copia de los documentos solicitados.

NNNNN) Requerimiento de información dirigido a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. con fecha 17 de marzo de 2003, mediante el cual se le requiere que remita las declaraciones de ingresos brutos que haya obtenido en los ejercicios de su actividad durante los años 2001 y 2002 (documento núm. 540).

OOOOO) Requerimiento de información dirigido al Registro Mercantil de Madrid con fecha 18 de marzo de 2003, por el que se le solicita que remita a esta Comisión Nota Informativa de las Cuentas Anuales correspondientes al ejercicio 2001 de la entidad Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. (documento núm. 541). En contestación a dicho requerimiento ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión en la misma fecha Nota Simple Informativa del Registro Mercantil de Madrid (documento núm. 542).

PPPPP) Escrito de D. Juan M. Rodríguez Carnejo, en nombre y representación de la sociedad Grunmila Telecom Trading, S.L., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 18 de marzo de 2003, denunciando que Telefónica no cumple con su obligación de facilitar las líneas a los prestadores de telefonía de uso público en plazos y condiciones de tiempo normales como los de cualquier otro cliente (documento núm. 543).

QQQQQ) Nota de Régimen Interior remitida por la Dirección de Ofertas en el Mercado por la cual se remite Informe sobre la valoración del daño económico provocado por las prácticas de Telefónica de España, S.A.U. en el marco del presente expediente (documento núm. 544).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RRRRR) Escrito de la sociedad Adainara, S.L. con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 17 de marzo de 2003 (documento núm. 548).

SSSSS) Escrito de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U., con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el día 21 de marzo de 2003, por el que se remite la declaración de ingresos brutos de los años 2001 y 2002 (documento núm. 549).

TTTTT) Toma de vista del expediente por D. Juan Carlos Barco Caballero, en nombre de Telefónica de España, S.A.U., los días 25 y 26 de marzo de 2003 (documentos núm. 550 y 551).

UUUUU) Nota de Régimen Interior de fecha 31 de marzo de 2003 de la Dirección de Regulación de Operadores por la que se solicita copia compulsada de determinados documentos obrantes en el expediente sancionador (documento núm. 552).

Nota de Régimen Interior de fecha 4 de abril de 2003 de la Dirección de Asesoría Jurídica por la que se remite por parte del Instructor copia compulsada de los documentos solicitados (documento núm. 553).

SÉPTIMO.- Mediante escrito de fecha de entrada en el Registro de 26 de julio de 2002, Telefónica propuso la práctica de ocho pruebas documentales y una testifical. Por su parte, Telefónica Telecomunicaciones Públicas no ha propuesto la práctica de prueba alguna.

Mediante escrito de fecha 2 de diciembre de 2002, el Instructor del procedimiento adoptó acuerdo denegatorio de apertura de un periodo de prueba (documento núm. 370) por cuanto (i) en cuanto a la prueba documental, la misma bien ya obraba en el expediente o resultaba innecesaria a efectos de valorar los hechos denunciados o se había practicado de oficio la que se había estimado necesaria y (ii) en cuanto a la prueba testifical, por cuanto el interesado conoce la posibilidad de aportar cuantas alegaciones, documentos o informaciones estime convenientes y además se ha concedido expresamente a los testigos citados por Telefónica un plazo para formular cuantas alegaciones estime convenientes.

OCTAVO.- Con fecha 20 de marzo de 2003, el Instructor del procedimiento sancionador emitió la correspondiente propuesta de resolución en la que proponía lo siguiente (documento núm. 545) :

"(..)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PRIMERO. Que se declare responsable directa a Telefónica de España, S.A.U. de la comisión de una infracción muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, por el incumplimiento del Acuerdo del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptado en su sesión de 29 de abril de 2002, adoptando medidas cautelares con respecto a la "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios" de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

SEGUNDO. Que se imponga a Telefónica de España, S.A.U. una sanción por importe de cinco millones (5.000.000) Euros.

TERCERO. Que se declare responsable directa a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. de la comisión de una infracción muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, por el incumplimiento del Acuerdo del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptado en su sesión de 29 de abril de 2002, adoptando medidas cautelares con respecto a la "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios" de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

CUARTO. Que se imponga a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. una sanción por importe de ochocientos mil (800.000) Euros."

Dicha propuesta de resolución se le notificó a Telefónica de España y a Telefónica Telecomunicaciones Públicas mediante escrito del Instructor de fecha 20 de marzo de 2003 (documentos núm. 546 y 547).

NOVENO.- Con fecha 7 de abril de 2003 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones a la propuesta de resolución mencionada anteriormente presentado por el representante legal de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. (documento núm. 554). En el citado escrito, Telefónica Telecomunicaciones Públicas somete a consideración las siguientes alegaciones:

Primera.- Respecto a la Resolución incumplida y a la Resolución definitiva dictada en el expediente con referencia OM 2002/6634.

Este expediente sancionador tiene su origen en las medidas cautelares dictadas en el seno del expediente OM 2002/6634, que fue objeto de resolución definitiva el día 19 de septiembre de 2002.

La resolución definitiva equiparó a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto del resto de operadores del sector que figuraban como mayoristas autorizados de Telefónica a quienes la CMT no había obligado a paralizar la comercialización.

Esta paralización, que le ha ocasionado un importante daño estratégico, sólo tiene una explicación y es su pertenencia al Grupo Telefónica. La práctica total de denuncias van dirigidos contra Telefónica, pero acaban contaminando a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica Telecomunicaciones Públicas a través de actividades o juicios de intenciones que le son ajenos.

La Resolución de 19 de septiembre de 2002 no hizo ningún pronunciamiento en relación con las medidas cautelares por lo que al tratarse de un elemento instrumental y tener vigencia temporal, perdieron su eficacia, viniendo a demostrar que la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas suspendida era regular, pues de lo contrario las cautelares habrían sido ratificadas y confirmadas.

Segunda.- Las medidas cautelares obligaron a Telefónica Telecomunicaciones Públicas a paralizar la comercialización de un producto específico “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” que se correspondía con un producto de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cuyas condiciones se regulaban en un contrato de idéntico nombre.

Este producto se retiró de la comercialización a partir del 1 de mayo de 2002 y ningún contrato con ese título se suscribió a partir de ese momento.

Las medidas cautelares no obligaban a Telefónica Telecomunicaciones Públicas a cesar en la comercialización de ningún otro producto de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, ni tampoco obligaban a rescindir los contratos de este tipo ya suscritos, ni tampoco a dejar de atender a las demandas y peticiones de los clientes con contratos anteriores.

Telefónica Telecomunicaciones Públicas continuó con la explotación del resto de su catálogo comercial implicado en la telefonía de uso público.

Tercera.- Respecto al hecho probado SEXTO se señala lo siguiente:

1º.- Respecto al Acta Notarial aportada por ASTEL (documento núm. 120.20) que recoge la transcripción de sendas llamadas efectuadas a los centros de atención al cliente de Telefónica y de Telefónica Telecomunicaciones Públicas:

- la información de carácter general suministrada para todos los mayoristas autorizados, no prueba que se realizase ni una sola contratación por Telefónica Telecomunicaciones Públicas del producto paralizado
- conscientes de que su conducta había sido regular, los servicios comerciales de Telefónica Telecomunicaciones Públicas no quisieron sumar al daño producido por la paralización de la comercialización, la pérdida de posibles clientes para otros productos del catálogo o incluso para el área de locutorios cuando se levantase la obligada paralización



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- el valor probatorio de estas Actas Notariales es bastante relativo por reflejar un conjunto de preguntas preparadas con la clara intencionalidad de obtener las respuestas deseadas
- las alocuciones telefónicas no han producido un solo contrato del producto “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” durante la vigencia de las medidas cautelares.

2º.- Respecto a las manifestaciones de Dieunedort Nana Nana (documento núm. 120.57):

- Telefónica Telecomunicaciones Públicas aportó a este cliente el catálogo general de productos de Telefónica Telecomunicaciones Públicas que incluye otros productos, le informó de la imposibilidad de contratar el producto específico de locutorios y una vez levantada por la CMT la suspensión, el día 27 de septiembre de 2002 le visitó y finalmente firmó el contrato el día 8 de octubre de 2002.

3º.- Respecto a las manifestaciones de Elisa Fernández Rodríguez (documentos núms. 246.8 y 355):

- Puesto que Telefónica Telecomunicaciones Públicas excluyó la comercialización del producto paralizado por las medidas cautelares, sólo cabe deducir que la visita tendría como objetivo la venta de otros productos o el mantenimiento de contactos para posibles operaciones posteriores
- Los agentes libres tienen relación mercantil con Telefónica Telecomunicaciones Públicas, no se les puede tutorizar sus actuaciones, organizan su trabajo con total soberanía e independencia
- Telefónica Telecomunicaciones Públicas no alcanza ningún acuerdo de comercialización con la Sra. Fernández

4º.- Respecto a las manifestaciones de Call Home Cabins, S.L. (documento núm. 286):

- Esta empresa se dirige a Telefónica Telecomunicaciones Públicas para encontrar una solución a su problema y los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas le ofrecen todo el catálogo general de productos de Telefónica Telecomunicaciones Públicas sin alcanzar ningún acuerdo de venta de ningún producto.

5º.- Respecto a las manifestaciones de Tovipe Comunicaciones, S.L. (documento núm. 120.34):



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Telefónica Telecomunicaciones Públicas visitó a este denunciante el día 5 de febrero de 2002 y se le firmó un contrato sin fecha. La fecha 27/5 no aparece en el ejemplar en poder de Telefónica Telecomunicaciones Públicas
- El contrato no llegó a perfeccionarse porque Tovipe no hizo prepago y no se le instalaron las líneas

6º.- Respecto de las contestaciones de los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas: A pesar de no incluirse en la propuesta, muchos de los agentes confirmaron que Telefónica Telecomunicaciones Públicas les había retirado la comercialización del producto (y por ello contestaron que no habían tenido problemas). Frente a estos testimonios, únicamente se citan en la propuesta tres casos.

Cuarta.- La Resolución de medidas cautelares de 29 de abril de 2002 es nula de pleno derecho por los siguientes motivos:

- La medida cautelar impuesta a Telefónica Telecomunicaciones Públicas se adoptó antes de la incoación del sancionador con ocasión de escritos de denuncia que en opinión de Telefónica Telecomunicaciones Públicas carecen de fundamento y son simples manifestaciones de parte.
- Se ha causado una clara indefensión (art. 24 de la Constitución Española) al dictar medidas cautelares en base a las citadas denuncias sin respetar su derecho a realizar alegaciones.
- El procedimiento sancionador fue incoado por supuesto incumplimiento de las medidas cautelares mientras éstas estaban recurridas ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional. Al no ser firme el supuesto incumplimiento se vulnera la presunción de inocencia de Telefónica Telecomunicaciones Públicas

DECIMO.- Con fecha 14 de abril de 2003 se recibió en el Registro General de esta Comisión, escrito de alegaciones a la propuesta de resolución anteriormente señalada remitido por correo certificado el día 7 de abril de 2003 por el representante legal del Telefónica de España, S.A.U. (documento núm. 555). En el citado escrito Telefónica solicitando se acuerde el archivo del expediente administrativo sancionador AJ 2002/7101 y alega lo siguiente:

Primera.- Sobre el contexto en el que se producen los hechos objeto del expediente sancionador.

- Que afirma Telefónica que la Propuesta parece olvidar la *“situación y las circunstancias”* en las que se ha desenvuelto el mercado de la telefonía de uso público durante los años 2001-2002, teniendo en cuenta el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“inesperado y fuerte crecimiento que ha desbordado las previsiones legales, regulatorias y comerciales de Telefónica.”

- Que en este contexto Telefónica estima que sufrió un déficit de aproximadamente 168 millones de euros, tal y como se desprende del documento 534 obrante en este expediente y del 154 del expediente OM 2001/5789.
- Que afirma Telefónica que esta Comisión ha regulado el sector de la telefonía de uso público en diferentes expedientes administrativos, entre los que se debe reseñar el siguiente: RO 2002/6162, y en concreto la medida cautelar de 28 de febrero de 2002 y su posterior modificación de 14 de marzo de 2002 y la medida cautelar de 8 de mayo de 2002.
- Que considera Telefónica que en el marco del citado expediente tanto la propia Comisión ha constatado el riesgo inherente al sector de la telefonía de uso público (apartado 3.2, páginas 11 a 17), como los denunciantes de Telefónica en sus respectivos escritos de alegaciones.
- Que una consecuencia importante que se deriva del mismo a juicio de la inculpada es su derecho a exigir garantías en la contratación de líneas en el marco del sector de telefonía de uso público (apartado 4.4 de la Resolución de 30 de julio de 2002).
- Que afirma Telefónica que la Propuesta de Resolución *“está descontextualizada y parece olvidarse de los propios actos dictados por la CMT en la regulación del sector {...} y de la obligatoriedad de constituir garantías para obtener una línea TUP. Ello lo decimos {...} porque ninguno de los denunciantes ha cumplido el requisito objetivo de la constitución de garantías para obtener una línea TUP”*.
- Que afirma también la inculpada que las denuncias de los agentes intervinientes en el mercado son *“infundadas e injustificadas por cuanto Telefónica no ha hecho sino cumplir escrupulosamente las diferentes Resoluciones dictadas en los expedientes administrativos, {...}”,* y haciendo uso de su derecho de exigir la constitución de garantías *“ha suspendido el servicio a aquellos que no cumplían con los requisitos de las garantías y no ha concedido líneas a aquellos solicitantes que no cumplían los requisitos”*.

Segunda.- Sobre los requisitos para atender las solicitudes de líneas TUP.

- Que la obligación de proporcionar acceso a la red a las solicitudes razonables, que sólo pueden negarse aduciendo criterios objetivos y aceptables viene recogida tanto en la legislación europea como en la legislación sectorial española.
- Que considera la denunciada que, de acuerdo con lo establecido por esta Comisión en su Resolución de 30 de julio de 2002, el único criterio que puede tomar en cuenta para no atender o condicionar una solicitud de línea en el marco de la telefonía de uso público es cuando el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

solicitante no ofrezca ni constituya alguna de las garantías exigibles. Asimismo manifiesta la denunciada que ningún agente del sector puede alegar el desconocimiento de este requisito, esto es, de la necesidad de la constitución de garantías, puesto que se ha dado publicidad al mandato de esta Comisión tanto a través de su página web como mediante la publicación de las diferentes Resoluciones en el BOE, y se ha obligado a Telefónica a informar a los agentes del sector sobre las medidas adoptadas en cada caso.

- Que afirma Telefónica que *“ha instalado líneas TUP en todos los supuestos en los que los requisitos se han cumplido y de forma muy concreta, el régimen de garantías”*. Además el hecho de condicionar o denegar una solicitud de alta de línea TUP cuando ésta no ha sido acompañada de la garantía pertinente, no puede ser sancionado, puesto que ha sido la propia Comisión la que ha establecido este régimen jurídico, e iría entonces, a juicio de Telefónica, en contra de sus propios actos.
- Que, en cuanto a la documentación requerida por Telefónica a los solicitantes de líneas, no es cierto que sea diferente según los casos, ni que ante solicitudes de líneas no comunique a los interesados cual es la documentación que deben aportar. Además, estima la denunciada que el volumen de documentación requerida es fruto del riesgo existente en el sector y que *“los modelos de carta se han ido enriqueciendo con la finalidad de prevenir y minimizar le fraude”*, y no obedece a ningún ánimo dilatorio.

Tercera.- Sobre la no obligación de Telefónica de gestionar solicitudes de líneas TUP no acompañadas de las pertinentes garantías.

- Que Telefónica manifiesta que no existe ningún precepto jurídico ni ninguna mención anterior en Resoluciones de esta Comisión que le hayan impuesto la obligación de requerir *“por correo certificado con acuse de recibo, por burofax, por requerimiento notarial, o por cualquier otro medio fehaciente”* a los solicitantes de líneas TUP, con el objeto de que constituyan la garantía en el caso de que no la acompañen con la solicitud de alta.
- Que afirma la denunciada que esta Comisión al imponer a Telefónica la obligación de comunicar a los diferentes agentes del sector las resoluciones, en ningún omento concretó *“cómo y de qué forma”* se debían materializar tales comunicaciones. Asimismo, *“en ningún momento se especificó o se concretó que mi representada tuviese que utilizar algún soporte documental que dejase constancia fehaciente de la recepción del escrito o de la realización de la comunicación”*.
- Que tener que probar el haber realizado la comunicación se convierte a juicio de Telefónica en una prueba diabólica, puesto que la denunciada



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ha utilizado fundamentalmente el conducto telefónico del 1004 para comunicar a los solicitantes de líneas TUP los requisitos exigidos para su contratación, entre ellos, la constitución de garantías.

- Que, además, Telefónica argumenta que *“no sólo no tiene obligación de gestionar este tipo de solicitudes (incompletas) sino que según la propia CMT y según el artículo decimoquinto de la Orden PRE/361/2002, puede desestimar la solicitud”*.
- Que, a juicio de Telefónica, sería incongruente una actuación de esta Comisión sancionando a la denunciada por no poner una línea TUP si el solicitante no ha constituido la garantía exigida.

Cuarta.- Sobre la discordancia entre la medida cautelar de 29 de abril de 2002, la tipología del segmento TUP, la casuística de los denunciantes y la propuesta de resolución.

- Que en la Propuesta de Resolución de esta Comisión se afirma que Telefónica ha discriminado a la totalidad de las empresas de telefonía de uso público, si bien esto no se deduce de los hechos probados y, en concreto, del documento 544 del expediente, que demuestra que *“no existe ni una sola denuncia referente a las empresas TUP que no sean locutorios”*.

Quinta.- Sobre los totales de altas, bajas, traslado de ubicación, cambios de titularidad e incidencias atendidas por TESAU.

- Que de una comparación entre los totales de altas, bajas, traslados de ubicación y cambios de titularidad que han sido atendidas y resueltas por Telefónica y las cifras de hechos probados del Informe de valoración, es evidente que *“no tiene fundamento afirmar que la conducta de TESAU es generalizadamente discriminatoria”*.
- En cuanto a las incidencias, la denunciada manifiesta que se generan tantas que se van resolviendo habitualmente de forma regular.

Sexta.- Sobre las denuncias obrantes en el expediente administrativo.

- En cuanto a las empresas del Grupo Comytel:
 - o Sobre las extrañas circunstancias en que la denuncia ha llegado a la CMT, a juicio de Telefónica, sorprende el hecho de que ni el Grupo Comytel ni ninguna de las empresas que forman parte del mismo han contestado a los requerimientos de información evacuados por esta Comisión y, por ello, no han aportado directamente documentación alguna acreditativa. Por otro lado, el representante del Grupo Comytel, mediante burofax remitido a la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

denunciada con fecha 10 de enero de 2003, afirma que no les consta ninguna irregularidad y que no puede aportar prueba documental alguna al respecto.

- Sobre las relaciones entre el Grupo Comytel y Telefónica de España en los meses de abril y mayo de 2002, a partir del 1 de abril de 2002, se comunica a Telefónica su intención de cursar el tráfico con otros operadores alternativos, aunque posteriormente en repetidas ocasiones se modificó la previsión inicial. Las dificultades técnicas de implementación que se produjeron en los sistemas de Telefónica para atender la solicitud de Comytel motivaron que en los meses de abril y mayo se produjeran la mayor parte de las incidencias, que no han sido intencionadas o maliciosas, sino que se trata de un supuesto extraordinario que se solventó con la máxima agilidad posible, en un plazo medio de 4 días.
- Sobre la documentación aportada por ASTEL, Telefónica manifiesta su disconformidad en que la Propuesta de Resolución no refleje muchas de las circunstancias constatadas en el documento 388. Por lo que se refiere al Acta Notarial de 20 de mayo de 2002, la denunciada afirma que de los 25 números a los que se requirió que se llamase sólo se han hecho 7 llamadas, de las cuales en 5 se constata que el teléfono y la línea funcionan perfectamente. Por tanto, *“el 71% de las irregularidades denunciadas no son ciertas”*. Además de este Acta se recogen en el documento 388 otras Actas de presencia, que, a juicio de Telefónica, no deberían desplegar ninguna eficacia probatoria de acuerdo con la propia doctrina de esta Comisión (Resolución de 18 de julio de 2002).
- Por último, Telefónica manifiesta que la documentación remitida por ASTEL *“no puede producir los efectos probatorios que la propuesta de resolución les da, al tratarse de documentos de parte que no han sido analizados con profundidad.”*

- En relación con Viarma, S.L.:

- Que manifiesta Telefónica, en relación con esta entidad, que si bien en el expediente RO 2002/6590, Viarma *“solicitó por escrito la devolución del aval que había constituido por considerar que al no dedicarse a la telefonía de uso público no tenía obligación de continuar con tal garantía”*, ahora denuncia que Telefónica no concede altas de líneas.
- Asimismo, ninguno de los denunciantes incluidos en el escrito de Viarma ha ofrecido garantía a Telefónica, ya que no existe ningún documento que acredite el cumplimiento de tal requisito.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- En relación con el resto de los denunciantes:
 - o En primer lugar, constata Telefónica que en la Propuesta de Resolución sólo se citan 24 denunciantes, si bien se imputa a la denunciada una conducta discriminatoria para la generalidad del sector de la telefonía de uso público.
 - o Que afirma Telefónica que *“todas las denuncias y manifestaciones obrantes en el expediente vienen precedidas de una utilización incorrecta del canal autorizado”*. Además, la utilización de un canal no autorizado no supone que la solicitud de línea no sea atendida por Telefónica, *“si ello llegase a ser materialmente posible”*.
 - o Asimismo, Telefónica viene a reproducir respecto de determinados denunciantes las manifestaciones que ya había realizado en el marco de este expediente (documentos 16 y 404).

Séptima.- Sobre las omisiones e inclusiones injustificadas en la propuesta de resolución.

- En primer lugar, Telefónica pone de manifiesto que se ha omitido en la propuesta de resolución cualquier referencia a la certificación de la concesión a partir del 1 de mayo de 2002 de 5719 líneas para locutorios no pertenecientes a ningún mayorista.
- Asimismo, también se omite de forma injustificada cualquier referencia al escrito presentado por D. Luis Antonio López Martín, en el que se certifica un listado de 108 personas físicas que no han constituido ninguna garantía a favor de Telefónica, que es, a juicio de la denunciada, la única forma de acreditar la no constitución de garantía por los solicitantes.
- Por otro lado, la propuesta de resolución *“ni siquiera menciona los escritos de alegaciones de D. Juan José Ortueta Cuesta y de Dña. Marta Villén Sotomayor”*, los cuales demuestran la falta de responsabilidad de Telefónica y cuya omisión coloca a Telefónica en una situación de indefensión.
- Telefónica alega que de la totalidad de los denunciantes obrantes en el expediente, *“la propuesta de resolución no refleja que muchos no han contestado a los requerimientos de la Instructora y que otros muchos han contestado realizando simples alegaciones carentes de sustrato probatorio”*.
- Que afirma Telefónica que *“no existe ningún documento acreditativo del ofrecimiento y constitución de garantía alguna a favor de Telefónica”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Octava.- Sobre el tratamiento igualitario de TTP y el resto de las empresas de telefonía de uso público. SGIC.

- Que afirma Telefónica que el plazo medio de instalación de una línea de TTP de 5/6 días es también predicable respecto de la totalidad del sector de la telefonía de uso público, siempre que se trate de solicitudes realizadas en condiciones normales, esto es, que cumplan los requisitos necesarios, y especialmente la constitución de garantías.
- Que, a juicio de Telefónica, la discriminación supone tratar de forma diferente situaciones iguales, y en el presente caso no se pueden comparar las solicitudes de los denunciantes con las de TTP.
- Que en cuanto a la inexistencia de incidencias manifestada por los Agentes de Libre Comercio, que no se pongan en conocimiento de la CMT no quiere decir que no existan.
- En cuanto a la discriminación entre TTP y demás empresas de telefonía de uso público en la utilización del sistema SGIC, Telefónica manifiesta que el SGIC sólo se aplica a sus clientes, esto es, a los agentes que enrutan tráfico con Telefónica. Ello es debido a que *“el SGIC no permite tramitar una solicitud de alta de línea restringida {...} con el consiguiente riesgo de fraude para TESAU, el evidente incumplimiento de las Resoluciones de la CMT y la paralela falta de atención a la voluntad del solicitante que no quiere cursar tráfico con TESAU”*.

Señala Telefónica que a las anteriores alegaciones resultan de aplicación los siguientes fundamentos de derecho:

Primero.- Nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 al ser el acto de contenido imposible. Art. 62.1 c). Vulneración de los artículos 9.3 y 25 CE.

- Que afirma Telefónica que el contenido del mandato de la medida cautelar es *“genérico, confuso y ambiguo, puesto que es un simple recordatorio del necesario cumplimiento de la ley {...} A ello debe añadirse que el potencial incumplimiento del mandato será sancionable según la legislación vigente por lo que al estar dentro del campo sancionador es imprescindible que el sujeto destinatario conozca de antemano y con absoluta certeza, sin margen de duda, qué es aquello que el ordenamiento jurídico le impide realizar. Lógicamente esta exigencia en la definición de la conducta prohibida no se da en el supuesto que nos ocupa como bien se refleja en la propuesta de resolución que imputa conductas nunca definidas en la medida cautelar y que incluso pudieran ser muchas más de las enjuiciadas como refleja la expresión “sin carácter exhaustivo”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que a juicio de Telefónica la medida cautelar es nula de pleno derecho puesto que vulnera los principios de legalidad, seguridad jurídica y posibilidad del contenido de los actos administrativos.

Segundo.- Nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 al haberse dictado prescindiendo del procedimiento legalmente exigido. Art. 62.1 e) Ley 30/92.

- Que alega Telefónica la *“sorprendente facilidad”* con que esta Comisión aprecia la existencia de hechos que suponen la necesidad de adoptar una medida cautelar, en un expediente cuya iniciación fue notificada a Telefónica el día 22 de abril.
- Que afirma Telefónica que la adopción de medidas cautelares exige el cumplimiento de una serie de formalidades y requisitos que no se dan en el presente caso.

Tercero.- Nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 por vulneración del contenido esencial de derechos fundamentales. Improcedente apertura del expediente sancionador. Art. 62.1 a) Ley 30/1992 y art. 24 CE.

- Que estima Telefónica que la medida cautelar dictada se adoptó no sólo fundada en meras alegaciones de parte sino también inaudita parte, esto es, sin haber concedido a la denunciada derecho a realizar alegaciones e incluso sin haber expirado el plazo de diez días concedido en el requerimiento de información evacuado.
- Que, además, afirma Telefónica que *“resulta improcedente incoar un expediente sancionador por un supuesto incumplimiento que no es firme al encontrarse recurrida ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional”*, puesto que se vulnera la presunción de inocencia al imputar un incumplimiento de un acto administrativo cuyo fondo se está discutiendo en los órganos jurisdiccionales.

Cuarto.- Nulidad de pleno derecho de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 y de todo el expediente 6634/2002 del que trae causa el presente sancionador. Art. 62.1 a) y e) en relación con el artículo 24 CE.

- Que afirma Telefónica que esta Comisión ha prejuzgado el fondo del asunto en las diligencias previas a la incoación del expediente sancionador, vulnerando el derecho a la defensa y a la presunción de inocencia.

Quinto.- Sobre la falta de tipicidad de los hechos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Señala Telefónica que la medida cautelar imponía la obligación de no discriminar “de forma generalizada” en el sector de la telefonía de uso público y la propuesta de resolución fuerza hasta el límite el relato fáctico para intentar encajar los hechos denunciados dentro de la tipicidad
- Telefónica señala que la propuesta afirma la realización de conductas discriminatorias de forma generalizada y de los hechos probados se comprueba cómo las denuncias se circunscriben a dos grupos: 30 locutorios y empresas del Grupo Comytel
- Que la única empresa que según los hechos probados habría padecido prácticas discriminatorias sería Grupo Comytel y las discriminaciones sobre una única empresa no son discriminación generalizada. Ello se evidencia con (i) el contenido del documento 544 donde se señala sólo este Grupo como empresa de telefonía de uso público como actividad secundaria, (ii) con las cifras totales que aporta Telefónica respecto a altas, bajas, cambios de titularidad y traslados de ubicación y (iii) con las multitud de empresas que tras diversos requerimientos de información bien no contestan bien justifican la falta de responsabilidad de Telefónica.
- Que en cuanto a locutorios, en la propuesta obra una minoría de falsas denuncias que ninguna acredita la comisión de infracción. Ello queda reflejado con el dato que aporta Telefónica de la concesión de 5.179 líneas para locutorios, con exclusión de las instaladas a mayoristas, y los datos totales.
- Que el Resuelve de la medida cautelar para intentar concretar la prohibición de discriminación hace referencia a cuatro puntos, y sin embargo, afirma Telefónica que en la propuesta de resolución ni el punto 3 (tarifas) ni el punto 4 (exigencia de garantía) se imputan como presuntamente incumplidos, *“lo cual no encaja dentro del principio de tipicidad”*.
- En la propuesta no se contiene cuál es el parámetro objetivo a partir del que puede realizarse un juicio de valor para conocer si ha existido o no discriminación en las conductas de Telefónica ante solicitudes que no son de alta de líneas.
- Frente a la falta de rehabilitación de 7 líneas que obra en la propuesta, Telefónica señala que se inhabilitaron 15.914 líneas, referentes a 1.1124 clientes, siendo posteriormente rehabilitadas 5.370 líneas.

Sexto.- Sobre la prueba de los hechos.

- Que Telefónica afirma que todas las denuncias son injustificadas y que la documentación aportada por los denunciantes no demuestra la comisión de la infracción. Concluye Telefónica que *“se trata de simples alegaciones de parte, de un acta notarial de más que dudosa eficacia*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

probatoria en el sentido pretendido por la propuesta y de un conjunto de actas notariales que según la propia doctrina de la CMT ningún efecto probatorio producen.”

- Que según Telefónica de los más de 500 documentos obrantes en el expediente sólo hay siete en los que existe constitución de garantía a su favor.
- Que afirma Telefónica que no es cierto, como se establece en la propuesta, que la denunciada no haya probado ni acreditado sus alegaciones, puesto que se han aportado diferentes documentos al expediente que demuestran la falta de responsabilidad de Telefónica.
- De forma sorprendente, injustificada e inmotivada, se denegó la práctica de la prueba testifical de dos personas propuestas por Telefónica, aunque los mismos evacuaron el trámite de alegaciones conferido por la instructora sin que se incluya en la propuesta mención alguna a tales alegaciones.
- Que, en cuanto al Acta Notarial de 27 de mayo de 2002, *“existe una divergencia entre el contenido de la conversación transcrita y la realidad puesto que Telefónica en ningún momento ha dejado de instalar líneas para locutorios. {...} El contenido de aquella alocución estuvo emitiéndose durante pocos días, propiciado por el desconcierto y la confusión, pero inmediatamente fue retirada por no coincidir con la realidad, esto es, la concesión de líneas para locutorios a todo aquél que lo solicitase cumpliendo con los requisitos regulatorios”*.

Séptimo.- Sobre la ausencia de culpabilidad, ausencia de intencionalidad y circunstancias agravantes.

- Que la inexistencia de la comisión de la infracción supone la ausencia de culpabilidad en una situación donde los únicos culpables son los propios denunciantes, debido a las conductas fraudulentas de la inmensa mayoría de los denunciantes y a su falta de cumplimiento de los requisitos regulatorios.
- Que afirma Telefónica que *“si hubiese configurado su conducta de forma intencionada y premeditada nunca habría concedido ningún alta, ni baja, ni cambio de titularidad, ni traslado de ubicación”*.
- Que, por lo que se refiere a los perjuicios causados a los que se hace alusión en el Informe, Telefónica manifiesta que como los hechos probados no son ciertos y el Informe descansa sobre ellos, la conclusión es la inexistencia de perjuicio alguno.
- Que, a mayor abundamiento señala Telefónica que los datos declarados confidenciales –incluidos altas y bajas - vulnera su elemental principio de contradicción, generando la más absoluta indefensión, porque desconocen quienes han contestado y qué han contestado. Añade Telefónica que desconoce si se ha realizado alguna actuación tendente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a comprobar con certeza los datos aportados (contraste con datos fiscales...)

- Por último, Telefónica manifiesta que *“no puede sostenerse la existencia de culpabilidad, intencionalidad y perjuicios cuando TESAU no ha cometido la infracción imputada”*.

DÉCIMOPRIMERO.- Con fecha 16 de abril de 2003, el Instructor del presente procedimiento sancionador dio traslado al Secretario de esta Comisión de la propuesta de resolución, junto con el expediente administrativo instruido y los escritos de alegaciones presentados por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. y Telefónica de España, S.A.U. (documento núm. 556).

II. HECHOS PROBADOS.

De la documentación obrante en el expediente han quedado probados, a los efectos del procedimiento de referencia, los siguientes hechos:

PRIMERO.- Que, en materia de contratación e instalación de nuevas líneas telefónicas, Telefónica de España ha mantenido un trato discriminatorio entre las solicitudes provenientes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y las solicitudes provenientes de las empresas del Grupo Comytel.

Este trato discriminatorio entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y estas empresas de telefonía de uso público resulta probado por las siguientes circunstancias:

Obran en el presente expediente las manifestaciones vertidas por los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas – agentes que, según la propia entidad son quienes comercializan los servicios a locutorios (documento núm.120.21) -, los cuales han contestado a los requerimientos enviados al efecto por el Instructor del expediente indicando que no se han producido negativas u otras incidencias en las solicitudes de alta de líneas que han dirigido a Telefónica de España. En concreto, ante la siguiente pregunta efectuada por el Instructor en los requerimientos evacuados (documentos núms. 19 a 118): *“¿Algún cliente de su cartera ha tenido algún problema con el suministro de las líneas o del servicio telefónico por parte de Telefónica de España? En concreto, 1) negativa de suministro de nuevas líneas, 2) tardanza en el plazo de entrega de líneas [...]”*, todos los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas que contestaron a la pregunta manifestaron



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

expresamente que ninguna incidencia se había producido o les constaba (documentos núms. 276, 277, 279, 284, 287, 308).

Además, esta diferencia de trato resulta acreditada por los documentos aportados por los denunciantes. Así, en concreto, un Acta Notarial aportada por ASTEL (documento núm. 120.20) – que también se examinará a continuación -, da fe de cómo el *Servicio de Atención Empresas* de Telefónica de España manifiesta a los locutorios que solicitan líneas que esta empresa no presta el servicio de alta de líneas a locutorios, el cual –según aclara el servicio de atención al cliente- ha de adquirirse a través de determinadas empresas mayoristas que trabajan cursando su tráfico con Telefónica de España, entre las que se encuentra Telefónica Telecomunicaciones Públicas. En el expediente obran también, en cuantioso número, copias de faxes y correos electrónicos enviados por representantes del Grupo Comytel que documentan tanto las solicitudes de alta de líneas dirigidas a Telefónica de España como las reiteraciones de estas mismas solicitudes hechas en fecha posterior, sin que Telefónica de España haya procedido a la instalación de las líneas solicitadas ni haya aportado documento alguno que justifique a los solicitantes la falta de atención de sus solicitudes.

En este sentido, las solicitudes que provienen de Telefónica Telecomunicaciones Públicas son atendidas en un plazo medio de cinco/ seis días, según indica la propia Telefónica de España en contestación a requerimiento efectuado por esta Comisión (documento núm. 120.8):

“Cuarta.- Plazo medio de entrega de las líneas solicitadas a Telefónica de España, S.A.U. por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U.

Respecto a esta cuestión, debe indicarse que, salvo problemas derivados de causas objetivas, el plazo medio de entrega de las líneas para TTP y para cualquier explotador de terminales de uso público es de 5/6 días”

. Las empresas pertenecientes al Grupo Comytel cursaban su tráfico en exclusiva con Telefónica de España, y únicamente han empezado a sufrir negativas en la instalación de líneas cuando han empezado a trabajar con operadores alternativos para cursar el tráfico de las líneas solicitadas (documentos núm. 388 y 538).

A los efectos de este procedimiento sancionador, la diferencia de trato expuesta se ha mantenido por parte de Telefónica de España, S.A.U. entre el día 7 de mayo de 2002 (fecha en que adquiere vigencia la medida cautelar que obliga a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación –esto



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

es, cinco días hábiles después de la notificación de la resolución que adopta la citada medida cautelar) y el 25 de septiembre de 2002 (día en que adquiere eficacia la resolución definitiva del procedimiento en el que se adoptó la medida cautelar [artículo 72 de la Ley 30/1992]).

Se recoge a continuación los diferentes supuestos relativos a empresas del Grupo Comytel que ponen de manifiesto la negativa de Telefónica de España a la instalación de líneas en las condiciones solicitadas por las mismas:

- **Canarias de Explotación Telefónica, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B-35437839) pese a haberlo solicitado a Telefónica de España y reiterado la petición el 15 de mayo de 2002:

1. 5 líneas telefónicas para [CONFIDENCIAL] Acredita la petición de tales líneas aportando copia del fax de 5 de abril de 2002 dirigido a Telefónica de España Grandes Clientes y la reiteración de la petición mediante copia del correo electrónico de 12 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
2. 1 línea telefónica para [CONFIDENCIAL]; 1 línea telefónica para [CONFIDENCIAL]; 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia del fax de 12 de abril de 2002 dirigido a Telefónica de España Grandes Clientes.
3. 2 líneas telefónicas para [CONFIDENCIAL]; 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia del fax de 5 de abril de 2002 dirigido a Telefónica de España Grandes Clientes y la reiteración de la petición mediante copia del correo electrónico de 12 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
4. 1 línea para [CONFIDENCIAL] y 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia del fax de 10 de abril de 2002 dirigido a Telefónica de España Grandes Clientes y la reiteración de la petición mediante copia del correo electrónico de 12 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España..
5. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia de la petición a través del sistema SGIC CX00557, el día 14 de marzo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 392) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- Máquinas de Distribución de Tenerife, S.L.

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de MAQUINAS DE DISTRIBUCIÓN DE TENERIFE, S.L. (CIF B-96566260) pese a haberlo solicitado a Telefónica de España y reiterado la petición el 15 de mayo de 2002:

1. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia del fax de 15 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
2. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia del fax de 4 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España y la reiteración de la petición mediante copia del correo electrónico de 5 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
3. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 12 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
4. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 19 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
5. 1 línea para [CONFIDENCIAL] solicitada el día 25 de marzo de 2002 (núm. SGIC CX-00583) y reiterada el día 19 de abril de 2002. Se acredita la reiteración mediante copia del correo electrónico de 19 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 392) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- **La Mancha de Explotación telefónica, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de LA MANCHA DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B-13250204):

1. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia del fax de 25 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
2. 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia del fax de 13 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- **Teléfonos públicos de Castilla y León, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de TELÉFONOS PÚBLICOS DE CASTILLA Y LEÓN S.L. (CIF B-47388160):

1. 1 línea en la [CONFIDENCIAL] solicitada el día 20 de marzo de 2002. Acredita esta petición aportando copia de la petición a través del sistema SGIC CX00540 de 20 de marzo de 2002. Asimismo acredita la reiteración de tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. 4 líneas en la [CONFIDENCIAL] con fecha 8 de abril de 2002. Acredita la petición de tales líneas aportando copia del correo electrónico y del fax de 8 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo acredita la reiteración de tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
3. 1 línea en la [CONFIDENCIAL] el día 10 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico y del fax de 10 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
4. 1 línea en la [CONFIDENCIAL] el día 16 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico y del fax de 16 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
5. 1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 19 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico y del fax de 19 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
6. 1 línea en la [CONFIDENCIAL] el día 19 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico y del fax de 19 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
7. 1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 25 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 25 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
8. 1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 25 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 25 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

9. 1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 25 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 25 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 10.1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 25 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 25 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 11.1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 30 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 30 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 12.1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 30 de abril de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España, en el que reitera la petición que se llevó a cabo el día 30 de abril de 2002.
- 13.1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 2 de mayo de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España, en el que reitera la petición que se llevó a cabo el día 2 de mayo de 2002.
- 14.2 líneas en la [CONFIDENCIAL], el día 15 de mayo de 2002. Acredita la petición de tales líneas aportando copia del correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España, en el que reitera la petición que se llevo a cabo el día 15 de mayo de 2002.
- 15.1 línea en la [CONFIDENCIAL], el día 15 de mayo de 2002. Acredita esta petición aportando copia del correo electrónico de 17 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España, en el que reitera la petición que se llevo a cabo el día 15 de mayo de 2002.
16. Se denuncia la no instalación de líneas a su nombre en las siguientes ubicaciones:
 - 1 línea en la [CONFIDENCIAL], solicitada el día 17 de mayo de 2002 mediante e-mail a D. L.G.B. de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- 1 línea en la [CONFIDENCIAL], solicitada el día 17 de mayo de 2002 mediante e-mail a D. L.G.B. de Telefónica de España.
- 1 línea en la [CONFIDENCIAL], solicitada el día 17 de mayo de 2002 mediante e-mail a D. L.G.B. de Telefónica de España.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento.

Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **Telefóns de Catalunya, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de la entidad TELEFONS DE CATALUNYA, S.L. (CIF B-61611653):

- Con fecha 10 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 9 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL];
- Con fecha 4 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 3 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 12 de abril de 2002 en el siguiente domicilio: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 16 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 22 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 25 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].
- Con fecha 29 de abril de 2002 en los siguientes domicilios: [CONFIDENCIAL].



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento.

Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **General de Tarjetas y Locutorios, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de la entidad GENERAL DE TARJETAS Y LOCUTORIOS, S.L. (CIF B-96842224) al no haber sido cursadas por Telefónica de España las peticiones por lo que con fecha 14 de mayo y 6 de noviembre de 2002 queda pendiente su instalación.

:

1. 8 líneas en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 17 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
2. 6 líneas RTC en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 17 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
3. 12 líneas RTC en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 23 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
4. 4 líneas en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 23 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

5. 1 línea y 6 RDSI en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 23 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
6. 2 líneas RTC y 1 ADSL en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 30 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
7. 3 líneas RTC en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 30 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España. Asimismo reitera tal petición aportando copia de un correo electrónico de 6 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
8. 6 líneas en la [CONFIDENCIAL]. Acredita la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
9. 1 línea en la [CONFIDENCIAL]. Acredita esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 30 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- **Telefonía del Marenostrum, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de la entidad TELEFONÍA DEL MARENOSTRUM, S.L. (CIF B-96736426):

1. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00647, el día 20 de febrero de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
2. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00648 el día 20 de febrero de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
3. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00666 el día 1 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
4. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00672 el día 4 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
5. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00674 el día 4 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
6. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00699 el día 25 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
7. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00700 el día 25 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de la petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
8. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00706 el día 26 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

9. 1 línea con número de petición asignado en el SGIC CX00711 el día 27 de marzo de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 10.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 5 de abril de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 11.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 22 de abril de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 12.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 22 de abril de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 13.2 líneas para [CONFIDENCIAL] el día 10 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 14.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 10 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 15.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 10 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 16.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 10 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de esta aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 17.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 10 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

18.2 líneas para [CONFIDENCIAL] el día 14 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

19.2 líneas para [CONFIDENCIAL] el día 14 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

20.2 líneas para [CONFIDENCIAL] el día 14 de mayo de 200. Acredita la reiteración de la petición de tales líneas aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

21.1 línea para [CONFIDENCIAL] el día 14 de mayo de 2002. Acredita la reiteración de esta petición aportando copia de correo electrónico de fecha 16 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 397) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- **Baleares de Explotación Telefónica, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de BALEARES DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B-07776768):

1. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 28 de enero y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 19 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
3. 1 línea para [CONFIDENCIAL] solicitada el día 19 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
4. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 20 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
5. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 21 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
6. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 21 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
7. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 21 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
8. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 21 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
9. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 25 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
10. 1 línea para [CONFIDENCIAL] solicitada el día 25 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- 11.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 25 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 12.2 líneas para [CONFIDENCIAL], solicitadas el día 25 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 13.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 25 de marzo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 14.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 15.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 16.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 17.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 18.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 19.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

- 20.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 21.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 22.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 23.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 24.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 18 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 25.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 18 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 26.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 18 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 27.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 18 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- 28.3 líneas para [CONFIDENCIAL], solicitadas el día 18 de abril y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 29.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 30.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 31.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 32.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 33.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 34.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 35.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.
- 36.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

37.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

38.1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 13 de mayo de 2002 y reiterada el 24 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D. L.G.B, su comercial de Telefónica de España.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 391) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- **Galiphone, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la no instalación de las siguientes nuevas líneas a nombre de GALIPHONE, S.L. (CIF B-36810729):

- 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 6 de marzo de 2002 y anulada por Telefónica en fecha 12 de marzo, solicitada de nuevo el 22 de marzo de 2002 y anulada por Telefónica el mismo día, y reiterada el día 26 de marzo con su consiguiente anulación en fecha 27 del mismo mes.

Acredita, por un lado, la reclamación reiterada las líneas a fecha 2 de abril de 2002 aportando copia de correo electrónico dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica, y por otro, la nueva petición de la citada línea aportando copia de fax de fecha 9 de abril de 2002 dirigido a D. F.B.

- 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL]



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

[CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL], 1 línea para [CONFIDENCIAL]. Todo ello se acredita mediante reclamación reiterada aportando copia de correo electrónico de fecha 2 de abril de 2002 dirigido a D.L.G.B.

- Se denuncia la no instalación de nuevas líneas a nombre de GALIPHONE, S.L. (CIF B-36810729). En concreto, se denuncian incidencias en las siguientes ubicaciones:
 - [CONFIDENCIAL] solicitada con fecha 6 de marzo de 2002, solicitándose anulación a D. L.G.B de Telefónica de España el día de mayo de 2002.
 - [CONFIDENCIAL] solicitada con fecha 4 de abril de 2002, solicitándose anulación a D. L.G.B de Telefónica de España el día 13 de mayo de 2002.
 - [CONFIDENCIAL] solicitada con fecha 9 de abril de 2002, solicitándose anulación a D. L.G.B de Telefónica de España el día 9 de mayo de 2002.
 - [CONFIDENCIAL] solicitada con fecha 9 de abril de 2002, solicitándose anulación a D. L.G.B de Telefónica de España el día 9 de mayo de 2002.
 - [CONFIDENCIAL] solicitada con fecha 9 de abril de 2002, solicitándose anulación a D. L.G.B de Telefónica de España el día 9 de mayo de 2002.
 - [CONFIDENCIAL] solicitada con fecha 22 de abril de 2002, solicitándose anulación a D. L.G.B de Telefónica de España el día 13 de mayo de 2002.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm.391) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento.

Quedan pues acreditadas las citadas peticiones sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **Pel.a.phone, S.A.**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado en el seno de este expediente denunciando la falta instalación de las siguientes altas de línea solicitadas a nombre de la entidad PEL.A.PHONE, S.A. (con C.I.F. Núm. A-81482309) pese a haberla solicitado a Telefónica de España:

1. 1 alta de línea a instalar en el [CONFIDENCIAL]. Se acredita esta petición mediante la aportación de e-mail y fax remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 29 de abril de 2002 y la reiteración de la solicitud mediante e-mail enviado de nuevo a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España los días 14 y 23 de mayo de 2002.
2. 1 alta de línea a instalar en [CONFIDENCIAL]. Se acredita esta petición mediante la aportación de e-mail y fax remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 4 de abril de 2002 y la reiteración de la solicitud mediante e-mail enviado de nuevo a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España los días 8 y 23 de mayo de 2002.
3. 23 altas de líneas a instalar en distintas localizaciones de la [CONFIDENCIAL]. Se acredita esta petición mediante la aportación de e-mail y fax (sin acuse de recibo) remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 24 de abril de 2002 y reiteración de la solicitud mediante e-mail enviado de nuevo a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de mayo de 2002.
4. [CONFIDENCIAL] solicitada el día 8 de abril de 2002 y reiterada los días 29 de abril y 23 de mayo de 2002. Se acredita dicha petición mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de mayo de 2002.
5. [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril y reiterada los días 29 de abril y 23 de mayo de 2002. Se acredita dicha petición mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de mayo de 2002.
6. [CONFIDENCIAL], solicitada el día 22 de abril y reiterada la petición el 23 de mayo de 2002. Se acredita dicha petición mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de mayo de 2002.
7. [CONFIDENCIAL], solicitada el día 14 de mayo de 2002 al modificarse petición anterior de traslado de ubicación de línea. Se acredita esta petición



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 14 de mayo de 2002.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, en consecuencia, la negativa de Telefónica de España a la instalación de las correspondientes líneas.

- **Vasco de Telefonía, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado por el Instructor de este procedimiento en el seno de este expediente denunciando la no instalación del alta de líneas a nombre de Vasco de Telefonía (con C.I.F. Núm. B-96607916) solicitadas a D. L.G.B. de Telefónica de España y reiteradas a esta misma persona y a la línea de atención a empresas durante el mes de mayo de 2002.

1. 2 altas de línea en el [CONFIDENCIAL], cuya solicitud tuvo los siguientes números de asignación del SGIC: CX00411 (fecha de solicitud 25/03/02), CX00406 y CX00407 (fecha de solicitud 22/03/02).
2. [CONFIDENCIAL] con fecha de 27 de febrero de 2002, cuya solicitud tuvo los números de asignación del SGIC: CX00385 –para el teléfono [CONFIDENCIAL]- y CX00384 –para el teléfono [CONFIDENCIAL].
3. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril de 2002 y reiterada la solicitud el 23 de abril de 2002.
4. 1 línea para un piso particular. [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de abril de 2002)
5. 4 líneas digitales para [CONFIDENCIAL], solicitada mediante correo electrónico a D. L.G.B el día 22 de abril de 2002.
6. 1 línea para [CONFIDENCIAL], solicitada el día 2 de mayo de 2002 mediante e-mail enviado a D.L.G.B. de Telefónica.
7. 1 línea para [CONFIDENCIAL].



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento.

Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

SEGUNDO.- Que Telefónica de España ha mantenido un trato discriminatorio en el tratamiento que da a las solicitudes de cambio de titularidad de las líneas según el beneficiario del cambio sea Telefónica Telecomunicaciones Públicas o las empresas del Grupo Comytel.

La diferencia de trato que Telefónica de España mantiene entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel, también se ha proyectado en los casos en los que se le ha solicitado un cambio de titularidad de las líneas telefónicas.

Como se ha dicho, obran en el presente procedimiento (documentos núms. 276, 277, 279, 284, 287 y 308) las manifestaciones realizadas por los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas a requerimiento del Instructor sobre la problemática relacionada con la telefonía de uso público (documentos núms. 19 a 118). En lo que aquí interesa, dichos agentes manifiestan expresamente que no han tenido ningún problema en materia de suministro de nuevas líneas ni en cuanto a la tardanza en el plazo de entrega de las líneas.

En los supuestos que a continuación se detallan, al margen de que Telefónica de España no ha procedido al cambio de titularidad de las líneas solicitadas (lo que implica una discriminación de trato a las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel, frente a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, a quien Telefónica de España no deniega tales solicitudes), la discriminación también se pone de relieve porque ha requerido a los primeros una documentación adicional que no se requiere a Telefónica Telecomunicaciones Públicas previa al cambio de titular, circunstancia de la que queda constancia en el procedimiento, tal y como se verá a continuación.

- **Canarias de Explotación Telefónica, S.L.**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando el no cambio de titularidad por parte de Telefónica de España de las siguientes nuevas líneas e indicando que *“las cesiones de líneas a sus clientes pasadas por fax al 967 595 772 e incluso las pasadas a su comercial asignado por Telefónica, el Sr. Luis Guillén, no han sido atendidas por Telefónica y ni siquiera han sido tramitadas a fecha 15 de mayo de 2002.”*.

1. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 25 de marzo de 2002.
2. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 25 de marzo de 2002.
3. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 12 de abril de 2002.
4. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 16 de abril de 2002.
5. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 7 de mayo de 2002.
6. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 9 de abril de 2002 y reitera esta petición aportando correo electrónico dirigido también a D.L.G.B. de fecha 15 de abril de 2002.
7. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 16 de abril de 2002.

8. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Acredita esta circunstancia aportando copia del fax con reporte de transmisión dirigido a D.L.G.B. con fecha 24 de abril de 2002.
9. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL] el día 17 de abril de 2002 y reiterada el día 18 de abril del mismo mes. Acredita tal reiteración aportando copia del correo electrónico dirigido a D.L.G.B. con fecha 18 de abril de 2002.
10. [CONFIDENCIAL] de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (CIF B- 35437839) a favor de [CONFIDENCIAL]. Asimismo manifiesta que esta cesión de línea pasada a su comercial asignado por Telefónica, el Sr. Luis Guillén, no ha sido atendida por Telefónica y ni siquiera ha sido tramitada a fecha 15 de mayo de 2002. Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm.392) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 392) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, por tanto, la negativa de Telefónica de España a atender la solicitud de cambio de titular.

- Máquinas de Distribución de Tenerife, S.L.

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2002 en el seno de este expediente, denunciando el no cambio de titularidad a favor de MÁQUINAS DE DISTRIBUCIÓN DE TENERIFE, S.L (CIF B-96566260) por parte de Telefónica de España de las siguientes nuevas líneas, manifestando que a 15 de mayo de 2002 *“dichas peticiones han sido enviadas al comercial de Telefónica (D. Luis Guillén Bonillo) vía fax y que a fecha de hoy no han sido cursados y no tienen ni siquiera orden de servicio una vez consultado el CAC (Centro de Atención de Grandes Clientes).”*.

1. [CONFIDENCIAL] el día 13 de marzo de 2002 y reiterada los días 18 y 26 de abril de 2002. Acredita, por un lado, la petición aportando copia del fax de fecha 13 de marzo de 2002 dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica, y por otro, las reiteraciones aportando copia del correo electrónico de fecha 18 de abril de 2002 y del fax con fecha 26 de abril de 2002, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.
2. [CONFIDENCIAL] el día 19 de marzo de 2002 y reiterada los días 18 y 26 de abril de 2002. Acredita, por un lado, la petición aportando copia del fax de fecha 19 de marzo de 2002 dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica, y por otro, las reiteraciones aportando copia del correo electrónico de fecha 18 de abril de 2002 y del fax con fecha 26 de abril de 2002, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 392) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, por tanto, la negativa de Telefónica de España a atender la solicitud de cambio de titular.

- **La Mancha de Explotación Telefónica, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando la negativa de Telefónica a cambiar el titular de las siguientes líneas o a gestionar la baja y alta de las mismas, pese a la solicitud cursada a Telefónica de España con fecha 30 de mayo de 2002: [CONFIDENCIAL]. Se acredita esta petición mediante copia de email remitido a D. L.G.B. el día 30 de mayo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica de España, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **Teléfonos de Castilla y León, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando el no cambio de titularidad por parte de Telefónica de España de las siguientes nuevas líneas:

- [CONFIDENCIAL] a favor de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) el día 8 de abril de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 8 de abril de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.
- [CONFIDENCIAL] a favor de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) el día 25 de abril de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 25 de abril de 2002 y copia del fax con reporte de transmisión de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.
- [CONFIDENCIAL] de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) el día 2 mayo de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 2 de mayo de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.
- [CONFIDENCIAL] a favor de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) el día 7 de mayo de 2002, petición reiterada el 24 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 7 de mayo de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.

- [CONFIDENCIAL] de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) a favor de [CONFIDENCIAL] el día 10 de abril de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 10 de abril de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.
- [CONFIDENCIAL] de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) a favor de [CONFIDENCIAL] el día 10 de abril de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 10 de abril de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.
- [CONFIDENCIAL] de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) a favor de [CONFIDENCIAL] el día 6 de mayo de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 6 de mayo de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.
- [CONFIDENCIAL] de TELÉFONOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L (CIF B-47388160) a favor de [CONFIDENCIAL] el día 7 de mayo de 2002, petición reiterada el 24 de mayo de 2002. Acredita tal circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 7 de mayo de 2002 y copia del fax de la misma fecha, dirigidos ambos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo, acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2002 dirigido a D.L.G.B.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Queda acreditada, por tanto, la negativa de Telefónica de España a atender las solicitudes de cambio de titular.

- **Vasco de Telefonía, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado por el Instructor de este procedimiento en el seno de este expediente denunciando la falta de cambio de titularidad de las siguientes líneas pese a haberlo solicitado a Telefónica de España:

A) Líneas que están a nombre de titulares privados y deben pasar a nombre de Vasco de Telefonía con C.I.F. Núm. B-96607916:

1. [CONFIDENCIAL], solicitada por fax y e-mail a D. L.G.B. de Telefónica de España el día 22 de marzo de 2002.
2. [CONFIDENCIAL], solicitada por fax y e-mail a D. L.G.B. de Telefónica de España el día 8 de abril y se reiteró por e-mail a la misma persona el 16 de abril de 2002.
3. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 14 de marzo y reiterada la petición el 10 de abril de 2002.
4. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 9 de abril de 2002.
5. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 19 de abril de 2002.
6. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 29 de abril 2002.
7. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 26 de abril de 2002.
8. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 6 de abril de 2002 y reiterada la petición en varias ocasiones.
9. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 15 de noviembre de 2001 y cancelada esta petición al día siguiente mediante e-



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mail enviado a la atención de D. L.G.B. de Telefónica sin que ésta haya sido atendida y continúa reclamándose a la misma persona de Telefónica.

b) Líneas que están a nombre de Vasco de Telefonía y deben pasar a titular privado:

1. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 10 de abril y reiterada la petición los días 22 y 24 de abril de 2002.
2. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 26 de abril de 2002.
3. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 7 de mayo de 2002.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **A Grupo Comytel.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm.388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando una serie de incidencias surgidas entre diferentes entidades del Grupo Comytel y Telefónica de España, no solventadas por esta entidad en un tiempo razonable pese a haber sido comunicadas las mismas reiteradamente.

En lo que interesa respecto de la documentación que les requiere Telefónica de España, ha de resaltarse la aportación de copia de email remitido con fecha 15 de abril de 2002 por Luis Guillén (comercial asignado de Telefónica) a diferentes entidades del Grupo Comytel en el que les comunica la documentación que es necesario enviar cuando se solicita un cambio de titularidad. En él se dice lo siguiente:

“En el caso de particulares:

Firma del particular y fotocopia de su DNI.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*En el caso de empresas a las que cedáis o que os cedan las líneas:
Escrituras de la sociedad, firma del apoderado y poderes del apoderado”.*

Posteriormente, con fecha 24 de mayo del mismo año, Clara Domínguez Blanco (Grupo Comytel) remite email a Ernesto Fernández (Grupo Comytel), donde le comunica que, tras conversación mantenida con Luis Guillén (Telefónica), tiene que pasar por fax con su correspondiente fotocopia todos los cambios de titularidad *“aunque sean anteriores a su mail donde informaba de los nuevos requisitos”*.

De este modo queda acreditado que a 15 de abril de 2002 Telefónica comunica a diferentes entidades del Grupo Comytel nuevos requisitos, en concreto, que para obtener el cambio de titularidad de líneas deben aportar previamente determinada documentación (fotocopia de DNI, escrituras de sociedad y apoderado). Asimismo, queda acreditado por las numerosas declaraciones de representantes de entidades del Grupo Comytel, no negadas por Telefónica de España, que a finales de marzo este Grupo Comytel decidió no cursar en exclusiva el tráfico con Telefónica de España (documentos núms. 388 y 538). Por tanto, queda constancia de que la comunicación de nueva documentación a aportar por Grupo Comytel a Telefónica de España para cambios de titularidad se ha producido unos días después de que Grupo Comytel adoptara la decisión de cursar el tráfico con otros operadores distintos a Telefónica.

En conclusión, lo anterior revela el diferente trato que Telefónica de España ofrece a Telefónica Telecomunicaciones Públicas y a otras entidades de telefonía de uso público.

TERCERO.- Que ante solicitudes relativas a traslado de ubicación, baja de líneas o rehabilitación de las mismas, Telefónica de España ha mantenido un trato discriminatorio entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y las empresas del Grupo Comytel.

El trato discriminatorio que efectúa Telefónica de España entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel se proyecta también a otro tipo de solicitudes (solicitudes de traslado de ubicación de líneas, de baja de líneas o de rehabilitación de líneas que estaban en baja temporal por motivos comerciales, ...).

En efecto, este trato discriminatorio entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y estas empresas del Grupo Comytel resulta probado de las siguientes circunstancias:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas han manifestado expresamente (documentos núms. 276, 277, 279, 284, 287 y 308), en contestación al requerimiento del Instructor (documentos núms. 19 al 118) que no han tenido problema alguno con Telefónica de España en lo relativo al suministro de líneas o al funcionamiento del servicio telefónico.

En cambio, tal y como se detallará a continuación, consta de la documentación obrante en el expediente la negativa de Telefónica de España a atender solicitudes (documentadas en faxes y correos electrónicos que se identifican en adelante) que provienen de las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel, relativas a cuestiones diversas, como el cambio de ubicación de las líneas, la baja de las mismas, o su rehabilitación.

A los efectos de este procedimiento sancionador, la diferencia de trato expuesta se ha mantenido por parte de Telefónica de España, S.A.U. entre el día 7 de mayo de 2002 (fecha en que adquiere vigencia la medida cautelar que obliga a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación –esto es, cinco días hábiles después de la notificación de la resolución que adopta la citada medida cautelar) y el 25 de septiembre de 2002 (día en que adquiere eficacia la resolución definitiva del procedimiento en el que se adoptó la medida cautelar [artículo 72 de la Ley 30/1992]).

A continuación se recogen una serie de casos que ejemplifican esta diferencia de trato con relación a las cuestiones antes mencionadas:

A) Supuestos relativos a solicitudes de traslado de ubicación:

- **PEL.A.PHONE, S.A.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado en el seno de este expediente denunciando la falta de traslado de ubicación de las siguientes líneas telefónicas a nombre de PEL.A.PHONE, S.A. (con C.I.F. Núm. A-81482309):

1. [CONFIDENCIAL], a instalar en [CONFIDENCIAL], con solicitud de 28 de febrero, reiterada todas las semanas hasta el 23 de mayo de 2002. Se acredita esta petición mediante la aportación de e-mail y fax remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 8 de mayo de 2002 y reiteración de la solicitud mediante e-mail enviado de nuevo a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de mayo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], con solicitud de 4 de marzo, reiterada todas las semanas hasta el 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España los días 24 de abril y 8 de mayo de 2002.
3. [CONFIDENCIAL] a instalar en Carrasco. [CONFIDENCIAL], según solicitud de 8 de abril de 2002 reiterada el 9 y 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando fax y e-mail remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 8 de abril de 2002 y la reiteración mediante e-mails remitidos a la misma persona los días 9 y 23 de mayo de 2002.
4. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], según solicitud de 9 de abril y reiteraciones de 29 de abril y 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando fax y e-mail remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 9 de abril de 2002 y mediante e-mails enviados a la misma persona los días 8 y 23 de mayo de 2002.
5. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], según petición de 23 de abril y reiteraciones de 14 y 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando fax y e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de abril de 2002, mediante e-mail remitido a la misma persona los días 14 y 23 de mayo.
6. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], según petición de 23 de abril y reiteraciones de 14 y 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando fax y e-mail remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de abril de 2002 y mediante e-mail remitido a la misma persona el día 14 y 23 de mayo de 2002.
7. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], según solicitud de 24 de abril y reiteraciones de 14 y 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando fax y e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 24 de abril y la reiteración de la petición mediante e-mails remitidos a esta misma persona los días 14 y 23 de mayo de 2002.
8. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], según petición de 8 de mayo y reiteración de 23 de mayo de 2002. Se acredita la petición aportando e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 9 de mayo de 2002 y la reiteración mediante e-mail dirigido a la misma persona el día 23 de mayo de 2002.
9. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], según petición de 20 de mayo y reiteración de 23 de mayo de 2002. Se acredita la reiteración de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

petición mediante e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 23 de mayo de 2002.

10. [CONFIDENCIAL] a instalar en la [CONFIDENCIAL], solicitada el día 24 de abril y modificada en alta de línea el 14 de mayo de 2002. Se acredita tal petición de traslado mediante fax y e-mail remitido a D. L.G.B., de Telefónica de España el día 24 de abril de 2002 y la modificación de traslado en alta de línea para esta dirección mediante e-mail remitido a la misma persona en fecha 14 de mayo de 2002.
11. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], solicitadas el día 12 de abril de 2002. Se acredita tal petición mediante fax y e-mail remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 12 de abril y mediante e-mail remitido a la misma persona los días 8 y 23 de mayo de 2002.
12. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], solicitada el 26 de abril y reiterada la petición los días 9 y 14 de mayo de 2002. Se acredita dicha solicitud mediante fax y e-mail remitidos a la atención de D. L.G.B., de Telefónica de España, el día 26 de abril de 2002 y mediante mails remitidos a la misma persona los días 9 y 14 de mayo de 2002.
13. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], solicitada el día 30 de abril y cambiado el núm. Telefónico (al 918508841) el día 9 de mayo de 2002. Se acredita dicha solicitud mediante el fax y e-mail a la atención de D. L.G.B., de Telefónica de España, el día 30 de abril de 2002 y e-mail dirigido a la misma persona el día 9 de mayo de 2002.
14. [CONFIDENCIAL] a instalar en [CONFIDENCIAL], solicitada el día 8 de mayo de 2002. Se acredita dicha petición mediante fax y e-mail remitidos a la atención de D. L.G.B., de Telefónica de España, el día 8 de mayo de 2002.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, por tanto, la falta de atención de Telefónica de España a estas solicitudes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

B) Supuestos relativos a solicitudes de baja de líneas:

- **Vasco de Telefonía, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado por el Instructor de este procedimiento en el seno de este expediente denunciando la falta de baja temporal de la línea correspondiente al número 941746003 ("Cafetería Pistas Valdezcaray") a nombre de VASCO DE TELEFONÍA, S.L. (con C.I.F. núm. B-96607916) pese a haberla solicitado a Telefónica de España con fecha 8 de abril de 2002.

En el mismo escrito se denuncia la falta de baja total de las líneas de los siguientes números a nombre de VASCO DE TELEFONÍA, S.L. pese a haberla solicitado a Telefónica de España:

1. [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España mediante el SGIC (núm. CX00405) el día 22 de marzo y reiterada la petición mediante e-mail a D. L.G.B. el día 19 de abril de 2002)
2. [CONFIDENCIAL], con cambio de prefijo, [CONFIDENCIAL], solicitada mediante e-mail a D. L.G.B de Telefónica de España el día 16 de abril de 2002.
3. [CONFIDENCIAL], con cambio de prefijo, [CONFIDENCIAL], solicitada mediante e-mail a D. L.G.B de Telefónica de España el día 16 de abril de 2002.
4. [CONFIDENCIAL], solicitada mediante e-mail a D. L.G.B de Telefónica de España el día 15 de abril de 2002.
5. [CONFIDENCIAL], solicitada mediante e-mail a D. L.G.B de Telefónica de España el día 10 de abril de 2002.
6. [CONFIDENCIAL], solicitada mediante e-mail a D. L.G.B de Telefónica de España el día 24 de abril de 2002.
7. [CONFIDENCIAL], solicitada mediante e-mail a D. L.G.B de Telefónica de España el día 24 de abril de 2002.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **La Mancha de Explotación Telefónica, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando el retraso por parte de Telefónica de España en atender las peticiones de baja de las siguientes líneas telefónicas a nombre de LA MANCHA DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (MANCHEXTEL, S.L., con C.I.F. Núm.- B-13250204) manifestando que a fecha 20 de mayo de 2002, las citadas bajas no se habían tramitado mediante la aportación del Acta Notarial otorgada por el Notario de Valencia D José Alicarte Domingo el día 20 de mayo de 2002 con el núm.2058 de su Protocolo:

- [CONFIDENCIAL] solicitada el día 29 de abril de 2002 y reiterada el día 8 de mayo del mismo año, y con la petición atendida el 24 de mayo de 2002.

Se acredita la petición y la reiteración de la petición de tal línea mediante copia de e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España los días 29 de abril y 8 de mayo de 2002 respectivamente.

- [CONFIDENCIAL] solicitada el día 6 de mayo de 2002 y reiteradas el día 8 de mayo del mismo año; y con las peticiones atendidas el 24 de mayo de 2002.

Se acredita la petición y la reiteración de tales línea aportando copia de e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España, los días 6 y 8 de mayo de 2002.

- [CONFIDENCIAL] solicitada el día 3 de mayo de 2002 y reiterada el día 8 de mayo del mismo año; y con la petición atendida el 24 de mayo de 2002.

Se acredita la petición y la reiteración de la petición de tal línea aportando copia de los e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España los días 3 y 8 de mayo de 2002.

- [CONFIDENCIAL] solicitadas el día 8 de mayo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se acredita la petición de tales líneas mediante aportación de la copia del e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España el día 8 de mayo de 2002.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda, pues, acreditada la falta de atención de Telefónica de España a estas solicitudes de baja de líneas.

- **Telefons de Catalunya, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando el retraso y negativa por parte de Telefónica de España a realizar la baja de las siguientes líneas telefónicas a nombre de TELEFONS DE CATALUNYA (con C.I.F. Núm. B-61611653) por peticiones realizadas a Telefónica:

- [CONFIDENCIAL], el día 12 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 10 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 19 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 22 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 23 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 24 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 25 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 26 de abril de 2002; [CONFIDENCIAL], el día 29 de abril de 2002; y [CONFIDENCIAL], el día 2 de mayo de 2002.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Canarias de Explotación Telefónica, S.L.

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388) mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando que las siguientes peticiones de baja de líneas a nombre de CANARIAS DE EXPLOTACIÓN TELEFÓNICA, S.L. (con C.I.F. Núm.- B-35.437.839) no han sido atendidas por Telefónica de España y manifestando expresamente que tales peticiones de bajas de líneas solicitadas por fax no han sido atendidas ni tramitadas a fecha 15 de mayo de 2002:

1. [CONFIDENCIAL] solicitadas el día 9 de abril de 2002 y reiteradas el día 12 de abril del mismo año, acreditándose la petición y la reiteración de baja total aportando copia de sendos faxes remitidos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica de España Grandes Clientes.
2. [CONFIDENCIAL] solicitada el día 9 de abril de 2002, acreditándose tal petición de baja total aportando copia de fax remitido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica de España Grandes Clientes.
3. [CONFIDENCIAL] solicitadas el día 12 de abril de 2002, acreditándose tal petición de baja total aportando copia de fax remitido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica de España Grandes Clientes.
4. [CONFIDENCIAL] solicitadas el día 12 de abril de 2002, acreditándose tal petición de baja total aportando copia de fax remitido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica de España Grandes Clientes.
5. [CONFIDENCIAL] solicitadas el día 12 de abril de 2002, acreditándose tal petición de baja total aportando copia de fax remitido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica de España Grandes Clientes.
6. [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (26 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (25 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (25 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (23 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (19 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (18 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (18 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (18 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (12 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (12 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (12 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (9 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (9 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (30 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (30 de abril de 2002).

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm.392) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 392) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda, pues, acreditada la falta de atención de Telefónica de España a estas solicitudes de baja de líneas.

- **Teléfonos Públicos de Castilla y León, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando que las siguientes peticiones de baja de líneas a nombre de TELÉFONOS PÚBLICOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.L. (con C.I.F. Núm.- B- 47.388.160) no han sido atendidas por Telefónica de España: [CONFIDENCIAL] (3 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002);



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

[CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de mayo de 2002)

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

C) Supuestos relativos a solicitudes de rehabilitación de líneas:

- **Vasco de Telefonía, S.L.**

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado por el Instructor de este procedimiento en el seno de este expediente denunciando la falta de rehabilitación de líneas de los siguientes números a nombre de VASCO DE TELEFONÍA, S.L. (con C.I.F. núm. B-96607916) que tenían baja temporal, no rehabilitados por parte de Telefónica de España pese a haberlos comunicado a esta entidad:

- [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 24 de abril de 2002.
- [CONFIDENCIAL], solicitada a Telefónica de España el día 24 de abril de 2002.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- **PEL.A.PHONE, S.A.**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm. 388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información evacuado en el seno de este expediente denunciando la falta de rehabilitación de la baja temporal de las siguientes líneas de PEL.A.PHONE, S.A. (con C.I.F. Núm. A-81482309) pese a haberla solicitado a Telefónica de España:

1. [CONFIDENCIAL] con fecha de solicitud de rehabilitación de 24 de abril de 2002 y de reiteración de 9 y 23 de mayo de 2002);

Se acredita la petición de rehabilitación de tales líneas mediante la aportación de e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España con fecha 24 de abril y 9 y 23 de mayo de 2002.

2. [CONFIDENCIAL] con fecha de solicitud de rehabilitación de 16 de mayo de 2002 y de reiteración de 23 de mayo de 2002;

Se acredita la petición de rehabilitación de tales líneas mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España con fecha 23 de mayo de 2002.

3. [CONFIDENCIAL], con fecha de solicitud de rehabilitación de 8 de mayo de 2002 y de reiteración de 23 de mayo de 2002;

Se acredita la petición de rehabilitación de tales líneas mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España con fecha 23 de mayo de 2002.

4. [CONFIDENCIAL], con fecha de solicitud de rehabilitación de 8 de mayo de 2002 y de reiteración de 23 de mayo de 2002.

Se acredita la petición de rehabilitación de tales líneas mediante la aportación de e-mail remitido a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España con fecha 23 de mayo de 2002.

5. [CONFIDENCIAL], con fecha de solicitud anterior al 8 de abril y de reiteración de 8, 11, 22, 24 y 29 de abril y 6 de mayo.

Se acredita la petición de rehabilitación mediante aportación de e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B., de Telefónica de España con fecha de 8, 11, 22, 24 y 29 de abril y 6 de mayo de 2002.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda, por tanto, acreditada la falta de atención por parte de Telefónica de España a las solicitudes de rehabilitación realizadas.

CUARTO.- Que líneas que ha instalado Telefónica de España a nombre de empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel sufren con carácter general y prolongado en el tiempo incidencias que no padecen las líneas que están a nombre de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

El trato discriminatorio dado por Telefónica de España a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto de las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel se pone de manifiesto en el hecho de que las líneas que ha instalado Telefónica de España a nombre de las referidas empresas de telefonía de uso público sufren con carácter prolongado en el tiempo una serie de incidencias (cortes de suministro, inhabilitación de líneas, restricción de todo tipo de llamadas, restricción de llamadas entrantes o de otro tipo de llamadas que no generan crédito a favor de Telefónica de España,...) que no padecen las líneas que están a nombre de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, tal y como queda acreditado con la documentación obrante en este procedimiento.

Lo anterior se revela, además, por el hecho de que recibidas innumerables denuncias de las incidencias sufridas en las líneas telefónicas e incluso reiteradas en numerosas ocasiones – denuncias y reiteraciones aportadas a este expediente -, las mismas no son atendidas por Telefónica de España quien ni siquiera contesta ni trata de justificar la falta de atención a las citadas reclamaciones, tal y como consta en los documentos que se detallarán a continuación.

Este trato discriminatorio entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y otras empresas de telefonía de uso público resulta probado por las siguientes circunstancias:

Como ya se ha indicado con anterioridad, por el Instructor del procedimiento se efectuó un requerimiento a todos los agentes que Telefónica Telecomunicaciones Públicas había designado como Agentes Libres de Comercio suyos señalando que eran quienes realizaban la campaña de oferta a locutorios y a quienes se remitía para mayor información (documento núm.120.21). En lo que aquí interesa, se les preguntó (documentos núms. 19 a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

118): “¿Algún cliente de su cartera ha tenido algún problema con el suministro de las líneas o del servicio telefónico por parte de Telefónica de España? En concreto, [...] 3) suspensión o interrupción del servicio, o de llamadas entrantes y/o salientes” y todos los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas que dieron contestación a esta pregunta del requerimiento evacuado manifestaron no tener problemas con Telefónica de España en lo relativo al suministro de líneas o funcionamiento del servicio.

En efecto, todos los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas que contestaron al requerimiento realizado, expresaron que no existían tales problemas o que no constaba “ningún tipo de negativa, tardanza o suspensión del servicio telefónico”. (documentos núms. 276, 277, 279, 284, 287 y 308). En particular, uno de los agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas (documento núm. 310) contestó textualmente que “En algunas ocasiones, es cierto que se suspendía el servicio de llamadas de las líneas de algunos locutorios, si éstas no facturaban a través de la plataforma de Telefónica, afectando en algunos casos a las líneas particulares del domicilio del titular, si el CIF coincidía con el de las líneas del locutorio.”. Queda acreditado, por tanto, que este agente de Telefónica Telecomunicaciones Públicas reconoce el diferente trato que Telefónica de España dispensa a las entidades de telefonía de uso público según cursen su tráfico con Telefónica de España (como hace Telefónica Telecomunicaciones Públicas) o lo cursen con operadores alternativos.

En la gran mayoría de los supuestos detectados –casos, todos ellos, en los cuales Telefónica de España no ha atendido la reclamación de subsanación de las incidencias - este operador no ha enviado una explicación en contestación a las mencionadas reclamaciones, aún cuando las mismas se han reiterado en numerosas ocasiones y se han documentado por faxes, e-mails o por otros medios, tal y como se identificarán más adelante.

En el caso de las entidades pertenecientes al Grupo Comytel, que luego se detallará, obra en el expediente un Acta Notarial (documento núm. 388) en la que el Notario actuante llama, a su elección, a ciertos números de entre un amplio listado de varios cientos, los cuales tienen restringidas llamadas entrantes u otras que no generan crédito a favor de Telefónica de España. En efecto, el Notario comprueba que, al llamar, se escucha una locución que le indica la existencia de avería, o la restricción de las llamadas, o la inexistencia de líneas; sin embargo, la operadora del Departamento de Averías manifiesta que no existen tales averías y que la restricción de las llamadas viene dada por una orden del propio Grupo Comytel, tal y como le consta por una nota interna de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se acredita, por tanto, que las incidencias tienen lugar y se mantienen en el tiempo a pesar de que las entidades del Grupo Comytel en numerosos emails dirigidos a Telefónica de España requieren a esta entidad de modo insistente para que no restrinja sus llamadas entrantes o gratuitas, emails todos ellos que obran en este expediente, tal y como se detallará dentro de este hecho probado.

Ante las explicaciones buscadas por el Notario actuante y por personas relacionadas con el Grupo Comytel, Telefónica de España:

1º. No ha identificado el responsable dentro de Telefónica de España de atender las reclamaciones. Así, puesto en contacto el Notario con distintas operadoras del Departamento de averías, después de varios intentos por conseguir una explicación, se le reconoce que hay una nota interna en la que se indica que las empresas del Grupo Comytel tienen desconectadas las líneas y se le remite, para obtener una solución, al comercial asignado. Pues bien, el Grupo Comytel aporta una serie de correos electrónicos en los que se pone en contacto con el comercial de Telefónica de España para que no se le restrinjan esas llamadas entrantes y a los que éste vuelve a remitir al Departamento de averías (todo lo anterior obra en el documento núm.388 de este expediente).

2º. No ha reparado las incidencias. Puesto, finalmente, en contacto el Grupo Comytel con el propio Gerente TUP de Telefónica de España, éste niega conocer la Resolución de la CMT que impide la restricción de llamadas que no generan crédito a favor de Telefónica de España. Sin embargo, obran en el presente expediente (documento 404) miles de cartas-circulares firmadas por el Gerente TUP, dirigidas a este segmento de clientes, en las que pone en conocimiento de los mismos los “nuevos requisitos contractuales” derivados, precisamente, de la existencia de esa resolución y de otras pertenecientes al mismo expediente.

A los efectos de este procedimiento sancionador, la diferencia de trato expuesta se ha mantenido por parte de Telefónica de España, S.A.U. entre el día 7 de mayo de 2002 (fecha en que adquiere vigencia la medida cautelar que obliga a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación –esto es, cinco días hábiles después de la notificación de la notificación de la resolución que adopta la citada medida cautelar) y el 25 de septiembre de 2002 (día en que adquiere eficacia la resolución definitiva del procedimiento en el que se adoptó la medida cautelar [artículo 72 de la Ley 30/1992]).

A continuación se recogen diversos casos que ejemplifican esta conducta seguida por Telefónica de España:

- Grupo Comytel.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con carácter previo a las incidencias que más adelante se reseñarán de un modo individualizado, es necesario indicar que adjunto al escrito que con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión remitido por ASTEL (documento núm. 388), se ha remitido a esta Comisión copia del Acta Notarial otorgada por el Notario de Valencia D José Alicarte Domingo el día 20 de mayo de 2002 con el núm.2058 de su Protocolo en la que comparece D. Juan-Salvador Peiró de San Pedro, en nombre y representación de las entidades Telefons de Catalunya, S.L. (CIF B-61611653), La Mancha de Explotación Telefónica, S.L. (CIF núm. B13250204), Vasco de Telefonía, S.L. (B-96607916), Gali-phone, S.L. (CIF núm. B-36810729), Telefonía del Cantábrico, S.L. (B-39406491), Aragonesa Navarra de Máquinas de Distribución, S.L. (CIF núm. B-50688266), Baleares de Explotación Telefónica, S.L. (CIF núm. B-07776768), Telefonía del Marenostrum, S.L. (CIF núm. B-96736426), Teléfonos de Castilla y León, S.L. (CIF núm. B-47388160), Máquinas de Distribución de Tenerife, S.L. (CIF núm. B-96566260), Inversiones en máquinas de distribución de Levante, S.L. (CIF núm. B-96542535), Pel.a.phone, S.A. (CIF núm. A-81482309), COMYTEL Comunicación y Telefonía, S.L. (CIF núm. B-03781093), General de Tarjetas y locutorios, S.L. (B-96842224) y Canarias de Explotación Telefónica, S.L. (CIF núm. B-35437839):

1º.- manifestando la veracidad de todos los datos que se aportan respecto a cada una de las incidencias (cortes de suministro, inhabilitación de líneas y restricción de llamadas) que se adjuntan a la misma a fecha 20 de mayo de 2002 - y que se corresponden con las indicadas a continuación.

2º.- requiriendo al Notario actuante para que éste realice un muestreo al azar de llamadas de teléfono de entre las que se han incorporado al Acta. Se transcribe parcialmente Diligencia del Notario D. José Alicarte Domingo en la que hace constar que el día 20 de mayo de 2002:

"2.- La segunda llamada la efectúo al número [CONFIDENCIAL]. En el listado incorporado a esta matriz figura línea contratada por "VASCO DE TELEFONÍA, S.L." y como avería "desconexión". Se oye la siguiente locución.- "Disculpen las molestias. Por avería en la línea no es posible comunicar con este número".

Acto seguido llamo al número 1002 (averías de Telefónica). Contesta la operadora Amalia Molinero. Preguntada sobre el tipo de avería y advertida de que existe incidencia comunicada a Telefónica desde el día 7 de mayo, contesta que por tratarse de una línea contratado por un "gran cliente" no dispone de su ficha en



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la base de datos de su ordenador y que tengo que llama al número 900120906.

A continuación llamo al 900120906. Según locución automática corresponde al "Centro de Atención Telefónica Empresas". Contesta una operadora llamada Araceli. Le indico que el número de abonado [CONFIDENCIAL] está sin línea en el PTR (Punto Terminal del Red) desde el día 7 de mayo de 2002. La operadora pregunta si el comercial -que ahora no contesta- sabe que hay problemas con este número; se le responde que sí. La operadora señala que este número tiene restricción de llamadas y que tal restricción la tiene que quitar el comercial (Luis Guillén).

Es decir, aunque la locución automática dice que hay una avería, la operadora, por el contrario, dice que hay una restricción de llamadas y que ella no puede ver si hay avería, qué tipo de avería es ni la tramitación de la misma y añade que para eso hay que llamar al número 900111002, que es el teléfono de averías de empresas.

Acto seguido llamo al número 900111002 (averías para empresas), donde la operadora (Agustina García me informa de que si en 48 horas desde el aviso de la avería no se soluciona ésta, se abre una hoja de incidencias, y a partir de ahí se puede hacer la reclamación. Pero no tiene hoja de avería abierta, como en este caso, no se puede hacer la reclamación porque la avería no existe técnicamente. Y en este caso, en esta línea no hay avería -dice- sino restricción de llamadas; ha habido una suspensión temporal y está en rehabilitación, aunque no sabe cuanto tiempo tardará en estar rehabilitada la línea; para eso -añade- debe llamar al 900120900.

Llamo a continuación al 900120900; responde una operadora a la que vuelvo a explicar lo sucedido y contesta que, como ha dicho antes, la línea está desconectada por suspensión temporal, no sabe ni desde cuándo ni por qué y no puede tomar nota de avería porque hay una suspensión temporal.

Además -añade- no le sale en la pantalla ficha de cliente de ese número, porque el C.I.F. que se le ha facilitado [CONFIDENCIAL] no lo llevan allí y que debo llamar al 900120906, ya que al no ser cliente de ellos no le dan información. Dice que es imposible una avería sin reparar desde el 7 de mayo, por lo que debe de tratarse



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de un corte de línea por otro motivo, porque si fuera una avería ya estaría arreglada. Concluye llame al 900120906.

3º.- La tercera llamada la efectúo al número [CONFIDENCIAL] En el listado incorporado a esta matriz figura línea contratada por 'MADIAN, S. L. (MAQUINAS DE DISTRIBUCIÓN DE ANDALUCÍA, S-L.) y como avería "restringidas llamadas entrantes". Se oye que el teléfono da tono de llamada pero nadie contesta la llamada.

Llamo al número 1002 .Me contesta una operadora diciendo que en este número no atienden a empresas, debo llamar al 900120906.

Llamo al 900120906, contestándome una operadora a la que explico la situación y ella me remite al comercial que corresponde a esta empresa que es Don Luis Guillén.

Me dice que le pase otra vez por correo electrónicamente un listado con las averías.

Le contesto que "MÁQUINAS DE DISTRIBUCIÓN DE ANDALUCÍA, S.L." ya pasó por correo electrónico el listado y que, por tanto, lo tienen en su poder.

Responde que en ese número son solamente comerciales y no tramitan incidencias; que debo llamar a Luis Guillén, a quien no me pueden pasar ahora.

*4º.- La cuarta llamada la efectúo al número [CONFIDENCIAL]. En el listado incorporado a esta matriz figura la línea contratada por MADIAN ,S.L. (MAQUINAS DE DISTRIBUCIÓN DE ANDALUCIA), y como avería *restringidas llamadas entrantes". Se oye que el teléfono comunica pero nadie contesta la llamada.*

Llamo al número 900120906, el número de abonado, la avería, indico a la operadora el titular de la línea "MADIAN, S.L." ("MÁQUINAS DE DISTRIBUCION DE ANDALUCIA S.L.) y el C.I.F.

La operadora -nuevamente Araceli- manifiesta esta línea tiene restricción; que las llamadas entrarán y saldrán por otra operadora que no se trata de una avería sino de una restricción en las llamadas; que el nuevo contrato con "MADIAN, S.L. ("MÁQUINAS DE DISTRIBUCION DE ANDALUCIA, SL) tiene todo (llamadas entrantes y salientes)restringido; además no pueden llamar a números 800 ni 900;



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

así sale en la pantalla; no van a tener llamadas gratuitas; todo el servicio a través de Telefónica está restringido; para cambiarlo debe hablar con la empresa con la que tiene contratada la línea; este es el contrato que firmó "MACROTELEFONIA" - si quiere tener todos los servicios de Telefónica ponga la línea a su nombre o cambie de empresa.

5º.- La quinta llamada la efectúo al número [CONFIDENCIAL]. En el listado incorporación a esta matriz figura línea contratada por "GALI-PHONE S.L." y como avería "línea cortada (locución de telefónica de que no existe el número". Se oye la siguiente locución "Disculpen las molestias. Por avería en la línea no es posible comunicar con este número".

Llamo al número 9001209061 indico a la operadora el número de abonado, la avería .el titular de la línea y "GALI-PHONE, S.L. y el C.I.F.

La operadora -nuevamente Araceli- manifiesta que con relación a esta línea no hay avería abierta; aparece que tiene restricción, se supone que sólo de llamadas entrantes.

6º.- La sexta llamada la efectúo al número [CONFIDENCIAL] En el listado incorporado a esta matriz figura línea contratada por "MAQUINAS DE DISTRIBUCTÓN DE TENERIFE, S. L. y como avería línea". Se oye un sonido de MODEM.

7º.- La séptima llamada la efectúo al número [CONFIDENCIAL]. En el listado incorporado a esta matriz figura línea contratada por "MÁQUINAS DE DISTRIBUCIÓN DE TENERIFE, S. L." y como avería "sin línea". Se oye en la línea tono de llamada pero nadie contesta la llamada.

Llamo al número 900120906, indico a la operadora el número de abonado, la avería, el titular de la línea y el C.I.F.

Le indico a la operadora -ahora Marga- lo que sucede: que no tengo línea desde el 30 de abril. Ella dice que va a comprobarlo y pregunta si tengo el mismo problema en otras líneas; le contesto que sí, en varias líneas y le digo si puede darme una respuesta generalizada; ella dice que la línea tiene una desconexión, que no se ha debido de formalizar el tema del aval o la fianza; dice que le salen todos los CLI's (Calling Line Identifier -identificador de línea llamante-) de uso público de esta empresa; le contesto que se ha puesto todo los que Telefónica solicitó;



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la operadora pregunta cuantas líneas hay desconectadas y si se lo ha comunicado al 900111002; le contesto que sí; ella dice que le envíe la lista de problemas y líneas; le contesto que ya está enviado; ella pregunta si esta empresa es del grupo "COMYTEL", a lo que le respondo que sí; entonces ella continúa diciendo que tiene una nota que dice que las líneas contratadas por las empresas del grupo "COMYTEL" tienen desconectadas las líneas, restringidas a solicitud del propio grupo COMYTEL. Le comunico que solo están deshabilitadas las llamadas salientes, pero el servicio de llamadas entrantes y los números 800, 900, los inteligentes, no están deshabilitados; me remite al comercial Luis Guillén, pero me dice que no puede pasar ahora, que no está disponible."

El hecho de que el muestro haya sido a elección del Notario y que se refiera a una pluralidad de números telefónicos es revelador de la realidad de las diferentes incidencias que han sido denunciadas por COMYTEL. Más aún cuando consta que tres operadoras de Telefónica manifiestan que no se trata de averías puntuales sino que son restricciones de llamadas o líneas inhabilitadas, llegando incluso una de las operadoras de Telefónica interlocutoras a señalar *"que las líneas del Grupo Comytel tienen desconectadas las líneas, restringidas a solicitud del propio Grupo Comytel."*

De este modo queda acreditada (i) la existencia de incidencias en números telefónicos (restricción de llamadas e inhabilitación de líneas) a nombre de empresas del Grupo Comytel, (i) el conocimiento que tiene Telefónica de la existencia de inhabilitación de líneas a nombre de empresas del Grupo Comytel y (iii) la remisión de Telefónica de España al comercial asignado (Don L.G.B.) para solucionar las incidencias denunciadas.

En este sentido, debe resaltarse que además de constar numerosas incidencias de las líneas a nombre de las empresas del denominado Grupo Comytel en los documentos protocolizados en el Acta Notarial transcrita parcialmente con anterioridad, también son numerosos los documentos aportados por los denunciantes que contienen manifestaciones vertidas por representantes de cada una de las empresas del Grupo Comytel relativas a la existencia de tales incidencias y su comunicación reiterada a Telefónica así como comunicaciones reiteradas de las incidencias a Telefónica de España, mediante emails y faxes dirigidos al comercial de Telefónica asignado (Don L.G.B.) así como faxes remitidos a Telefónica-Grandes Clientes. En este sentido han de resaltarse los siguientes:

- a) Respecto a la persona/departamento que se hace responsable de atender las incidencias en Telefónica:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Email de 3 de junio de 2002 de Nacho Mallen (Comytel) a Luis Ortells y Julián Mateos (ambos de Comytel) en el que les señala la conversación que ha mantenido ese día con Luis Guillen (comercial asignado de Telefónica de España) respecto a las averías sobre “restricciones de llamadas entrantes”.

Señala que Luis Guillen le ha dicho que ese problema no lo puede solucionar él, que tiene que ser el Departamento de Cobros, que él hablará con éste y que a su vez lo hagamos nosotros ya que al no tratarse de una avería técnica ni comercial, no está en sus manos.

- Email de Luis Guillen (comercial asignado de Telefónica de España) a Agustín Rubio (Grupo Comytel) en el que respecto de las incidencias reclamadas sobre líneas a nombre de Marenostum le indica que (i) algunas de las líneas *“tienen la restricción de nivel 5, sin restricción de las llamadas entrantes”* y *“sobre ellas te sugiero que hables con averías”*. Y (ii) otras líneas *“ningún tipo de restricción”* *“sobre éstas líneas pediremos que se apliquen las restricciones que hemos acordado, en caso de persistir problema, por favor trátalo por averías”*.

Email de 25 de abril de Agustín Rubio (Grupo Comytel) contestando a Luis Guillen (comercial asignado de Telefónica de España) y recordándole que *“como bien sabes por nuestras conversaciones telefónicas y por los e-mail que te remite Mara Montoliu, no nos atienden en el servicio de averías y siempre nos remiten a ti. Ahora que me remites a “averías” ... hemos llegado a la pescadilla que se muerde la cola”*

- Con fecha 9 de abril de 2002 Eva Padrón (Grupo Comytel) ha remitido mail a Luis Guillén (comercial asignado de Telefónica de España) en el que se le comunica que tras intentar pasar una avería de línea a través del teléfono de averías le remiten al 922120900, donde le dicen que *“cualquier incidencia con cualquiera de los teléfonos tenemos que remitirlas al comercial”*.
 - Con fecha 30 de abril de 2002 Eva Padrón (Grupo Comytel) remite mail a Luis Guillén (comercial asignado de Telefónica de España) comunicándole una avería que en el teléfono 900111002 le han dicho que tenía que pasar a su comercial.
- b) Respecto a las circunstancias que causan las incidencias, según alega Telefónica, y la falta de voluntad de reparar las incidencias comunicadas:
- Email de 25 de abril de 2002 de Luis Guillen (comercial asignado de Telefónica de España) a Gali-phone en el que indica que las incidencias de las líneas se las pase a su central, “quien será la que nos envíe una relación



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de las líneas con problemas, indicando el problema para su resolución a todas las sociedades”

- Email de Luis Guillen (comercial asignado de Telefónica de España) a Luis Ortells (Grupo Comytel) señalando que no existe una avería

Email de 20 de mayo de 2002 de Luis Ortells (Comytel) a Luis Guillen Bonillo (comercial asignado de Telefónica de España), con copia a Arturo Rodríguez Sánchez Reboto (Gerente de Ventas a TUP y TSTA, según consta en el expediente), en el que le señala que sí tiene la avería y le indica que de acuerdo con las Resoluciones de la CMT, y teniendo en cuenta que están realizando prepago de las cuotas de abono y de los consumos que se registran por las líneas correspondientes a los números 90X, Telefónica debe restablecerle el uso de las líneas.

Email de Arturo Rodríguez Sánchez Reboto (Gerente de Ventas a TUP y TSTA de Telefónica, según consta en el expediente) a Luis Ortells (Grupo Comytel) señalando *“ruego me traslades la resolución de la CMT a la que haces referencia, ya que no me suena”*.

Email de 21 de mayo de 2002 de Luis Ortells (Grupo Comytel) a Arturo Rodríguez Sánchez Reboto (Gerente de Ventas a TUP y TSTA de Telefónica, según consta en el expediente), con copia a Luis Guillen Bonillo (comercial asignado de Telefónica de España) y Francisco Rodríguez Santos de Telefónica de España, en el que le señala que es la Resolución de 8 de mayo de 2002 y le reitera que *“como las sociedades del Grupo están constituyendo el prepago por las cuotas de abono y los consumos e las llamadas especiales [...] si existe alguna restricción debe eliminarse para que puedan funcionar sin problemas.”*

- *Email de Luis Ortells (Grupo Comytel) a Luis Guillen Bonillo (comercial asignado de Telefónica de España), con copia a Arturo Rodríguez Sánchez Reboto, (Gerente de Ventas a TUP y TSTA de Telefónica, según consta en el expediente) en el que le reitera las incidencias y altas no atendidas por Telefónica desde enero porque alguien dice que no se ha entregado aval, sin embargo, Luis Ortells insiste en que se informe a la red de Telefónica “que estamos con prepago, que no necesitamos aval”.*
- Con fecha 15 de abril de 2002 se remite mail por Esther Sánchez Rebolledo (Grupo Comytel) a Luis Ortells (Grupo Comytel) mediante el cual le comunica que *“tras conversación mantenida con el departamento de cobros de Telefónica nos informan que la desconexión que tenemos en las líneas está producida porque hasta el día de hoy no han recibido el contrato con los avales pertinentes*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De este modo, con carácter general queda acreditado que (i) Telefónica de España no ha solucionado en un tiempo razonable cortes de líneas telefónicas a nombre de las empresas del Grupo Comytel que le han sido comunicados (al comercial de Telefónica asignado, Don L.G.B.) con fecha posterior al día 1 de mayo de 2002, (ii) Telefónica de España no ha solucionado en un tiempo razonable restricciones de llamadas en líneas telefónicas a nombre de las empresas del Grupo Comytel que le han sido comunicadas (al comercial de Telefónica asignado, Don L.G.B.) con fecha posterior al día 1 de mayo de 2002, y (iii) el conocimiento explícito que Telefónica de España tenía con posterioridad al 1 de mayo de 2002 de las causas que estaban provocando la existencia de las incidencias.

A mayor abundamiento, se recoge a continuación una serie de denuncias presentadas por representantes de determinadas empresas pertenecientes al Grupo Comytel respecto a la existencia de incidencias ("averías", cortes de líneas, restricción de llamadas, etc...) sufridas en las líneas telefónicas a su nombre, dedicadas al servicio telefónico de uso público con tráfico no cursado en exclusividad por Telefónica, que no han sido solventadas por Telefónica pese a haber sido comunicadas con posterioridad al día 1 de mayo de 2002 a esta entidad (al comercial asignado D. L.G.B y a Grandes Clientes) con reiteración en diversas ocasiones y a pesar de tener convenido el prepago de las cuotas de abono. Las mismas han sido aportadas mediante escrito remitido por ASTEL que con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión:

a) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Teléfonos de Castilla y León, S.L. (CIF B-47388160):

1. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 8 de abril de 2002, con reiteraciones de fechas 9, 12, 24 y 29 de abril y 14 de mayo. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 8 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de abril de 2002, dirigido a la misma persona de Telefónica.
2. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 9 de abril de 2002, con reiteraciones de fechas 9, 24 y 29 de abril y 2, 3 y 14 de mayo de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 9 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de abril de 2002, dirigido a la misma persona de Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 18 de abril de 2002, con reiteraciones de fechas 24 y 29 de abril y 2 y 14 de mayo de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 18 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de abril de 2002, dirigido a la misma persona de Telefónica.
4. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 24 de abril de 2002, con reiteraciones de fechas 29 de abril y 2, 3 y 14 de mayo de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 8 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
5. [CONFIDENCIAL] tiene las llamadas entrantes restringidas, comunicada a Telefónica el día 26 de abril de 2002, con reiteraciones de fecha 26 y 29 de abril y 2 de mayo, y solucionado el día 7 de mayo de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 26 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
6. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 26 de abril de 2002, con reiteraciones de 26 y 29 de abril de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 26 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
7. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 27 de abril de 2002, con reiteraciones de 29 de abril y 2 y 7 de mayo de 2002.
8. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 26 de abril de 2002, con reiteraciones de 26 y 29 de abril de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 26 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
9. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 26 de abril de 2002, con reiteraciones de 26 y 29 de abril de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 26 de abril de 2002 dirigido a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
10. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 7 de mayo de 2002, con reiteraciones de 16, 20 y 21 de mayo. 923241801 no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica el día 26 de abril de 2002, con reiteraciones de 26 y 29 de abril de 2002. Acredita la reclamación aportando copia del correo electrónico de 26 de abril de 2002 dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

11. Con fecha 20 de mayo de 2002, mediante el Acta Notarial antes indicada, se denuncia la existencia de las siguientes incidencias pendientes de Telefónica: [CONFIDENCIAL] (14-5-2002); [CONFIDENCIAL] (17-5-2002); [CONFIDENCIAL] (17-5-2002); [CONFIDENCIAL] (17-5-2002); [CONFIDENCIAL] (20-5-2002); [CONFIDENCIAL] (20-5-2002); [CONFIDENCIAL] (20-5-2002); y [CONFIDENCIAL] (20-5-2002). Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada la existencia de la comunicación de las incidencias, sin que las mismas hayan sido atendidas por Telefónica de España.

b) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Baleares de Explotación Telefónica, S.L. (CIF B-07776768):

1. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 5 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
2. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 9 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
3. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 4 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita que la línea se halla inoperativa a fecha 20 de mayo de 2002 aportando copia de Escritura Notarial otorgada por el Notario D. Víctor Alonso-Cuevillas Sayrol bajo Número 2464 de Protocolo el día 20 de mayo de 2002.

4. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 23 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita que la línea se halla inoperativa a fecha 20 de mayo de 2002 aportando copia de Escritura Notarial otorgada por el Notario D. Víctor Alonso-Cuevillas Sayrol bajo Número 2464 de Protocolo el día 20 de mayo de 2002.
5. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 5 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
6. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 6 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
7. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 7 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
8. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 24 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
9. [CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 29 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.

- 10.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 27 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
- 11.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 30 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
- 12.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 30 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
- 13.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 30 de abril y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
- 14.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 15 de mayo y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
- 15.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 15 de mayo y reiterada los días 16 y 24 de mayo de 2002. Acredita ambas reiteraciones aportando copia de los correos electrónicos de fechas 16 y 24 de mayo dirigidos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.
- 16.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 24 de mayo de 2002. Acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

17.[CONFIDENCIAL] tiene el acceso bloqueado a la numeración 902 y 090, comunicada a Telefónica de España el día 24 de mayo de 2002. Acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.

18.[CONFIDENCIAL] no llega línea al PTR, comunicada a Telefónica de España el día 24 de mayo de 2002. Acredita la reiteración aportando copia del correo electrónico de fecha 24 de mayo dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 391) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada la existencia de la comunicación de las incidencias, sin que las mismas hayan sido atendidas por Telefónica de España.

c) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Macrotelefonía División Andalucía, S.L. (CIF B-41797689):

1. [CONFIDENCIAL] tienen restringidas las llamadas entrantes. Acredita esta circunstancia aportando copia del Acta Notarial otorgada por el Notario D. Julián Madera Flores bajo Número 2030 de Protocolo.
2. [CONFIDENCIAL] no tienen línea. Acredita esta circunstancia aportando copia del Acta Notarial otorgada por el Notario D. Julián Madera Flores bajo Número 2030 de Protocolo.
3. [CONFIDENCIAL] tienen restringidas las llamadas entrantes. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 3 de mayo de 2002, dirigido a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.
4. [CONFIDENCIAL] tiene restringidas las llamadas entrantes. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correos electrónicos de fechas 3 y 15 de mayo y 6 de junio de 2002, dirigidos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.
5. [CONFIDENCIAL] tienen restringidas las llamadas entrantes en fechas 14, 15 y 16 de mayo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Queda, por tanto, acreditada la existencia del corte de las llamadas entrantes en los casos expuestos. A mayor abundamiento, ha de indicarse que se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 391) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma; transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

d) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Galiphone, S.L. (CIF B-36810729)

1. [CONFIDENCIAL] (18 y 19 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (9, 10, 11, 12, 15, 17 y 18 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (11, 12, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24 y 25 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (11, 12, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24 y 25 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (26 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (24 y 25 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (8, 9, 10, 11, 12, 15 y 17 de abril y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (2 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (6 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (10 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (13 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (13 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (13 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (14 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (15 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (20 y 21 de mayo de 2002) y [CONFIDENCIAL] (9, 10, 11, 12, 15, 17 y 18 de abril y 21 de mayo de 2002), no tienen línea en el PTR. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correos electrónicos de fechas 8, 9, 10, 11, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24 y 25 de abril y 20 y 21 de mayo de 2002, dirigidos D.L.G.B., su comercial de Telefónica.
2. [CONFIDENCIAL] (24 y 25 de abril y 2 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (22, 23, 24 y 25 de abril y 2 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (2 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (2 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (2 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (2 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (3 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (3 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (3 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (6 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (6 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (8 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (8 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (8 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (9 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (9 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (9 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (10 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (10 y 21



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (13 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (14 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (15 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (15 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (15 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (16 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (16 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (20 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (20 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (20 y 21 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (20 y 21 de mayo de 2002) y [CONFIDENCIAL] (20 y 21 de mayo de 2002) no tienen acceso a números 902 y 1004. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correos electrónicos de 22, 23, 24 y 25 de abril y 21 de mayo de 2002, dirigidos D.L.G.B., su comercial de Telefónica.

3. [CONFIDENCIAL] (30 de abril y 21 de mayo de 2002) y [CONFIDENCIAL] (22, 23, 24 y 25 de abril y 21 de mayo de 2002) tienen restringidas las llamadas entrantes. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correos electrónicos de fechas 22, 23, 24 y 25 de abril y 20 y 21 de mayo de 2002, dirigidos D.L.G.B., su comercial de Telefónica.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 391) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, por tanto, la comunicación reiterada de las incidencias a Telefónica de España, sin que las mismas hayan sido atendidas por este operador.

e) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Teléfonos del Cantábrico, S.L. (CIF B-39406491).

- [CONFIDENCIAL] (3 y 10 de abril de 2002), [CONFIDENCIAL] (3, 9 y 10 de abril de 2002), [CONFIDENCIAL] (10 y 11 de abril de 2002), [CONFIDENCIAL] (4 y 5 de abril de 2002), [CONFIDENCIAL] (7 y 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (13 y 16 de mayo de 2002) y [CONFIDENCIAL] (18 y 19 de abril de 2002) no tienen línea. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correos electrónicos de fechas 9, 10, 11 y 19 de abril y 8 y 16 de mayo de 2002, dirigidos D.L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo aporta copia de Actas Notariales otorgadas por los Notarios Dña. Paula de Peralta Ortega el 23 de abril de 2002 con el número 773 de su protocolo, D. Pablo Alvaro Revilla Serrano el 23 de abril de 2002 con el número 210 de su protocolo,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. Javier Merino Gutiérrez el 30 de abril de 2002 con el número 488 de su protocolo, D. Luis Hernández Lavado el 2 de mayo de 2002 con el número 346 de su protocolo y D. José Antonio Caicoya Cores el 22 de mayo de 2002 con el número 1452 de su protocolo el no funcionamiento de las líneas telefónicas señaladas.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 391) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Queda acreditada, por tanto, la comunicación reiterada de las incidencias a Telefónica de España, sin que las mismas hayan sido atendidas por este operador.

f) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Telefóns de Catalunya, S.L., averías pendientes:

- [CONFIDENCIAL] (10 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (10 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (11 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (12 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (15 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (16 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (19 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (19 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (19 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (22 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (22 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (22 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (22 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (23 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (23 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (23 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (24 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (24 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (25 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (25 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (29 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (30 de abril de 2002); [CONFIDENCIAL] (2 de mayo de 2002).

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

citado requerimiento. Queda pues acreditada la citada petición sin que haya sido atendida la misma por parte de Telefónica, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

- [CONFIDENCIAL], manifiesta la denunciante que desde abril no funcionaba tal y como se comunicó en esa fecha a Telefónica de España y posteriormente reiteró la petición de rehabilitación el día 10 de mayo. Se acredita la reiteración de la petición aportando copia de email dirigido el día 10 de mayo de 2002 a Don L.G.B. de Telefónica de España, con copia a Don Arturo R.S-R y Don Francisco R.S. de Telefónica de España.

Queda acreditada, por tanto, la comunicación reiterada de las incidencias a Telefónica de España, sin que las mismas hayan sido atendidas por este operador.

g) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Máquinas de Distribución de Tenerife, S.L. (CIF B-96566260):

1. [CONFIDENCIAL] tiene restringidas las llamadas entrantes. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 9 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copias de correos electrónicos de fechas 18 de abril y 8 de mayo de 2002.
2. [CONFIDENCIAL] no tiene línea. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 9 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 8 de mayo de 2002.
3. [CONFIDENCIAL] tiene ruido en la línea. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 9 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 8 de mayo de 2002.
4. [CONFIDENCIAL] no tiene línea. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 11 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia de correos electrónicos de fechas 18 y 30 de abril de 2002, y 8 de mayo de 2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

5. [CONFIDENCIAL] no puede recibir llamadas. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 22 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica.
6. [CONFIDENCIAL] no tiene línea. Acredita esta circunstancia aportando copia de correo electrónico de fecha 22 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 30 de abril de 2002.
7. [CONFIDENCIAL] no tiene línea. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 30 de abril de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 8 de mayo de 2002.
8. [CONFIDENCIAL] no tiene línea. Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copia de correo electrónico de fecha 2 de mayo de 2002 dirigido D. L.G.B., su comercial de Telefónica. Asimismo acredita la reiteración aportando copia de correo electrónico de fecha 8 de mayo de 2002.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 16 de diciembre de 2002 (documento núm. 392) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Lo anterior acredita la reiterada comunicación de las incidencias a Telefónica de España, sin que, al igual de lo que sucede con los casos anteriores, las incidencias hayan sido atendidas o justificadas.

h) Respecto a líneas telefónicas a nombre de La Mancha de Explotación Telefónica, S.L. (CIF B-13250204):

- [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 15 de abril de 2002 y fecha de solución de 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 16 de abril de 2002 y fecha de solución de 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 16 de abril de 2002 y fecha de solución de 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 18 de abril de 2002 y fecha de solución de 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 23 de abril de 2002 y fecha de solución de 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 25 de abril de 2002 y fecha de solución de 8 de mayo de 2002), [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 26 de abril de 2002 y fecha de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

solución de 10 de mayo de 2002) y [CONFIDENCIAL] (fecha de solicitud 10 de mayo de 2002), están desconectadas.

Acredita la comunicación a Telefónica de España aportando copias de correos electrónicos de fechas 27 y 29 de abril y 8 de mayo de 2002 dirigidos a D.L.G.B., su comercial de Telefónica.

Se practicó requerimiento por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm. 398) dirigido a Telefónica de España, dándole traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha cumplimentado el citado requerimiento.

Lo anterior acredita la reiterada comunicación de las incidencias a Telefónica de España, sin que las incidencias hayan sido justificadas por parte de Telefónica de España.

i) Respecto a líneas telefónicas a nombre de Vasco de Telefonía, S.L. (C.I.F. B-96607916):

1. [CONFIDENCIAL], comunicado a D. L.G.B. de Telefónica en diversas ocasiones desde el día 5 de abril de 2002. Se aporta declaración privada con firma cotejada del cliente de fecha 9 de mayo de 2002.
2. [CONFIDENCIAL], comunicado a D. L.G.B. de Telefónica en diversas ocasiones desde el día 5 de abril de 2002 hasta finales de mayo de 2002. Se aporta declaración privada con firma cotejada del cliente de fecha 9 de mayo de 2002, sin solucionar a 20 de mayo de 2002 según se indica en el Acta Notarial referenciada.
3. [CONFIDENCIAL], comunicado a D. L.G.B. de Telefónica en diversas ocasiones desde el día 5 de abril de 2002 hasta finales de mayo de 2002. Se aporta declaración privada con firma cotejada del cliente de fecha 9 de mayo de 2002, sin solucionar a 20 de mayo de 2002 según se indica en el Acta Notarial referenciada.
4. [CONFIDENCIAL], averiada el 29 de abril de 2002, comunicado mediante e-mail a Don L.G.B. de Telefónica de España los días 29 de abril y 13 y 15 de mayo de 2002; sin solucionar a 20 de mayo de 2002 según se indica en el Acta Notarial referenciada.
5. [CONFIDENCIAL], averiada el 29 de abril de 2002, comunicado mediante e-mail a Don L.G.B. de Telefónica de España los días 29 de abril y 7, 9, 13,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

15 y 21 de mayo de 2002; sin solucionar a 20 de mayo de 2002 según se indica en el Acta Notarial referenciada.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento. Quedan pues acreditadas las citadas peticiones reiteradas sin que hayan sido atendidas las mismas por parte de Telefónica de España, no habiendo aportado la inculpada documentación que desvirtúe la denuncia acreditada contra ella dirigida a esta Comisión.

j) Respecto a líneas telefónicas a nombre de PEL.A.PHONE, S.A. (C.I.F. A-81482309):

1. [CONFIDENCIAL], con fechas de comprobación del corte y aviso a Telefónica de España de 9 de mayo de 2002 y de reiteración del aviso a Don L.G.B de Telefónica de España de 10 y 23 de mayo de 2002. Se acredita esta petición mediante e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B. de Telefónica de España con fecha 10 y 23 de mayo de 2002.
2. [CONFIDENCIAL], con fechas de comprobación del corte y aviso a Telefónica de España de 9 de mayo de 2002 y de reiteración del aviso a Don L.G.B de Telefónica de España de 10 y 23 de mayo de 2002). Se acredita esta petición mediante e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B. de Telefónica de España con fecha 10 y 23 de mayo de 2002.
3. [CONFIDENCIAL], con fechas de comprobación del corte y aviso a Telefónica de España de 23 de abril de 2002 y de reiteración del aviso a Don L.G.B de Telefónica de España de 24 y 25 de abril de 2002 y 10 y 23 de mayo de 2002. Se acredita esta petición mediante e-mails remitidos a la atención de Don L.G.B. de Telefónica de España con fecha 24 de abril y 10 y 23 de mayo de 2002.
4. [CONFIDENCIAL], con fechas de comprobación del corte y aviso a Telefónica de España de 30 de abril de 2002 y de reiteración del aviso a Don L.G.B de Telefónica de España de 14 y 23 de mayo de 2002. Se acredita esta petición mediante e-mail remitido a la atención de Don L.G.B. de Telefónica de España con fecha 23 de mayo de 2002.
5. [CONFIDENCIAL], con fechas de comprobación del corte y aviso a Telefónica de España de 20 de mayo de 2002 y de reiteración del aviso a Don L.G.B de Telefónica de España de 23 de mayo de 2002. Se acredita



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

esta petición mediante e-mail remitido a la atención de Don L.G.B. de Telefónica de España con fecha 23 de mayo de 2002.

6. [CONFIDENCIAL], con fechas de comprobación del corte y aviso a Telefónica de España de 17 de mayo de 2002 y de reiteración del aviso a Don L.G.B de Telefónica de España de 23 de mayo de 2002.

Se acredita esta petición mediante e-mail remitido a la atención de Don L.G.B. de Telefónica de España con fecha 23 de mayo de 2002.

Mediante requerimiento practicado por el Instructor del expediente de fecha 17 de diciembre de 2002 (documento núm.398) dirigido a Telefónica de España, se le dio traslado a esta entidad de la denuncia indicada para que aportara información y documentación sobre la misma. Transcurrido el plazo concedido a tal efecto y a fecha de hoy, Telefónica de España no ha dado contestación al citado requerimiento.

Queda pues acreditado que Telefónica de España no ha atendido estas incidencias ni tampoco ha respondido a las reclamaciones comunicadas por la denunciante.

QUINTO.- Que Telefónica de España ha permitido a Telefónica Telecomunicaciones Públicas el acceso al sistema informático SGIC, que sirve para el tratamiento de solicitudes relativas a líneas de telefonía de uso público, mientras que el acceso a este sistema por parte de las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel ha sido denegado por Telefónica de España.

Telefónica de España tiene una aplicación informática denominada "SGIC", esto es, "Sistema de Gestión Integral para Clientes". La utilización de esta aplicación informática implica la mejora de las condiciones de prestación del servicio por parte de Telefónica. En concreto, según indican los denunciantes que disfrutaban de las mismas (documentos núms. 538, 388 y 246.11) y ahora no cuentan con ella, implica: (i) confidencialidad de los datos de la solicitud tramitada en SGIC, (ii) mayor rapidez por parte de Telefónica en la gestión de la solicitud recibida mediante SGIC, dado que los datos quedan incluidos directamente en el sistema de esta entidad y (iii) transparencia en la gestión realizada por Telefónica ante las solicitudes recibidas mediante SGIC, dada la posibilidad que tiene el solicitante de consultar *on line* el estado de la tramitación de su solicitud

Telefónica de España ha manifestado que ésta es una aplicación que ofrece a "determinados" clientes con gran volumen de planta (documento núm. 535).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esto es, Telefónica de España es quien unilateralmente decide qué clientes, de los que tienen un elevado número de terminales, gestionan sus solicitudes o incidencias bajo el sistema SGIC y qué clientes de esta misma condición deben gestionar sus solicitudes fuera de este sistema SGIC.

Esta circunstancia, reconocida por la propia Telefónica de España, acredita la existencia de una actitud discriminatoria de parte de este operador entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas (que sí disfruta del SGIC) y las otras empresas de telefonía de uso público que, con un elevado volumen de planta, no disfrutaban de este sistema.

Además se ha comprobado que existen una serie de entidades (en concreto, las empresas del grupo Comytel) que disfrutaban del SGIC y han sido excluidas de este sistema, y que esta exclusión ha coincidido en el tiempo con la decisión de la entidad de no cursar tráfico en exclusiva con Telefónica de España.

A los efectos de este procedimiento sancionador, la diferencia de trato expuesta se ha mantenido por parte de Telefónica de España, S.A.U. entre el día 7 de mayo de 2002 (fecha en que adquiere vigencia la medida cautelar que obliga a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación –esto es, cinco días hábiles después de la notificación de la resolución que adopta la citada medida cautelar) y el 25 de septiembre de 2002 (día en que adquiere eficacia la resolución definitiva del procedimiento en el que se adoptó la medida cautelar [artículo 72 de la Ley 30/1992]).

En particular, la existencia de este trato discriminatorio se observa en los siguientes casos:

- **Empresas del Grupo Comytel.**

Con fecha 12 de junio de 2002 (documento núm. 538) tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito del representante legal de las entidades pertenecientes al Grupo Comytel en el que manifiesta que

“instalando en todos los teléfonos públicos (alrededor de 15.000) un sistema de gestión centralizada que nos permitió enrutarlos a distintos proveedores a partir del día 26 de marzo cuando no llegamos a un acuerdo con TESAU para firmar el convenio para el resto del año 2002 [...].

A partir de ese momento y según las comunicaciones que obran ya en poder de la CMT sufrimos un acoso, inicialmente furibundo, por parte de TESAU cuyos hitos más destacados han sido:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

[...] d) Supresión del servicio de petición informática de altas SGIC, que según la propia Telefónica nos aportaba confidencialidad frente a cualquier filtración a TTP u otro competidor y rapidez en las altas.”

Con fecha 13 de diciembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito remitido por ASTEL (documento núm.388), mediante el cual se contesta al requerimiento de información enviado el día 25 de octubre de 2002 en el seno de este expediente, denunciando una serie de incidencias surgidas entre diferentes entidades del Grupo Comytel y Telefónica de España, no solventadas por esta entidad en un tiempo razonable pese a haber sido comunicadas las mismas reiteradamente.

En lo que interesa en este Hecho Probado, personas de diferentes entidades del Grupo Comytel (que constan en el expediente como interlocutoras de L.G.B., comercial asignado de Telefónica) declaran bajo juramento con firma legitimada notarialmente o cotejada por banco que: (i) Hasta el pasado mes de Abril, las solicitudes de un alta de línea o cambio de domicilio se pasaban directamente a Telefónica accediendo a su sistema informático a través del programa SGIC (siglas que significan “Sistema de Gestión Integral para Clientes”) con el que se daba automáticamente de alta la línea en el momento de la solicitud, (ii) tan pronto como dejaron de cursar tráfico a través de Telefónica en abril de 2002, por no aceptar las nuevas condiciones abusivas de plazo y exclusividad que Telefónica intentaba imponer, se les ha retirado el acceso al sistema SGIC, y se están produciendo retrasos tan notables en los cambios de domicilio de estas líneas que en la práctica se puede decir que no las están llevando a cabo y (iii) se están produciendo además visitas continuas de comerciales de la filial de Telefónica, Cabitel a los clientes para cuyos locales han solicitado la instalación de estas líneas, ofreciéndoles instalación inmediata si contratan con ellos. En este sentido se aportan declaraciones juradas suscritas por D. Ignacio Pascual Alonso de la entidad Telefonía del Cantábrico, S.L., con firma legitimada el día 24 de mayo de 2002 por el Notario de Burgos Doña Celia Calleja Crespo; por Don Diego Rodríguez Caballero, de la entidad Baleares de Explotación Telefónica, S.L el día 12 de mayo de 2002, con firma legitimada por el Notario de Baleares D. José Andrés Herrero de Lara el día 21 de mayo; por Don Julián Mateos Bermúdez, de la entidad Macrotelefonía División Andalucía, S.L. el día 14 de mayo de 2002, con firma cotejada bancariamente; por Dña. M^a José Muñoz Jiménez, de la entidad Máquinas de Distribución de Tenerife, S.L el día 14 de mayo de 2002, con firma cotejada bancariamente; por Don Ignacio Mallén Tejada, de la entidad Galiphone, S.L. el día 15 de mayo de 2002, con firma cotejada bancariamente; por Don Ignacio Mallén Tejada, de la entidad Teléfonos de Castilla y León, S.L. el día 15 de mayo de 2002, con firma cotejada bancariamente, por D. Alejandro García Trigo de Pel.a.phone, S.A. de fecha 14 de mayo de 2002, con firma cotejada bancariamente, por D. Ernesto Fernández Zabalgo de la empresa



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

General de Tarjetas y Locutorios, S.L. de fecha 14 de mayo de 2002 con firma cotejada bancariamente el día 17 de mayo de 2002, por D. Joaquín Hernández Mercader de la empresa Canarias de Explotación Telefónica, S.L. de fecha 15 de mayo de 2002 con firma cotejada bancariamente el día 15 de mayo de 2002, por D. Joaquín Hernández Mercader de la empresa Máquinas de Distribución de Tenerife, S.L. de fecha 15 de mayo de 2002 con firma cotejada bancariamente el día 15 de mayo de 2002, por D. Rafael López Palacios de la empresa La Mancha de Explotación Telefónica, S.L. de fecha 14 de mayo de 2002 con firma cotejada bancariamente

Además, obran en el expediente (documento núm.388) documentos de las distintas entidades del Grupo Comytel en los que se asignan números de referencia SGIC a peticiones procedentes de empresas del grupo Comytel hasta determinados días de abril, pero no con posterioridad, y ello no ha sido negado por Telefónica de España (referencias de las que se le dio traslado en fecha 17 de diciembre de 2002 -documentos núms. 397 y 398).

Como ya ha quedado acreditado en anteriores hechos probados, las empresas del Grupo Comytel tomaron a finales de marzo (documento núm. 538) la decisión de dejar de cursar su tráfico en exclusiva con Telefónica de España. En esta línea, tal y como consta también en anteriores hechos probados, a partir de abril – y en lo que en este expediente ha de tenerse en cuenta – a partir del 7 de mayo, esto es, una vez excluidos del SGIC, ha quedado acreditada la existencia de retrasos por parte de Telefónica de España en la instalación, baja, cambio de titular, cambio de ubicación y habilitación de líneas restringidas indebidamente a empresas del grupo Comytel, retraso que va más allá del plazo razonable aplicable a cada uno de los casos y del plazo efectivo en que Telefónica atiende las solicitudes provenientes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

SEXTO.- Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. ha continuado ofertando servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios a partir del día 1 de mayo de 2002.

Ante todo señalar que el periodo temporal en el que ha de analizarse, y así se lleva a cabo, la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas a los efectos del presente procedimiento comienza a contar a partir del día 1 de mayo de 2002 – día siguiente al de la notificación a Telefónica Telecomunicaciones Públicas de la referenciada Resolución de 29 de abril de 2002- y finaliza el día 19 de septiembre de 2002, fecha en la que – por ser dictada - se producen los efectos para Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U., en cuanto a la no paralización de la oferta dirigida a los locutorios y empresas de telefonía de uso público, en virtud de lo establecido



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en el artículo 72 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en relación con el artículo 57.1 del mismo texto legal.

El hecho de que Telefónica Telecomunicaciones Públicas haya continuado realizando su oferta de servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios en el periodo temporal anteriormente indicado, resulta probado por las siguientes circunstancias:

1º.- El Acta Notarial aportada por ASTEL en la que se acredita que el Centro de Atención de Empresas de Telefónica de España remite a Telefónica Telecomunicaciones Públicas para la instalación de las líneas a locutorios y que el Centro de Atención de Empresas de Telefónica Telecomunicaciones Públicas atiende las solicitudes de instalación de líneas para locutorios (documento núm. 120.20).

2º.- Las manifestaciones realizadas por ciertos locutorios y otras empresas de telefonía de uso público, en cuanto a haber recibido la visita de comerciales de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, adjuntando diversa documentación acreditativa: tarjetas de visita de los comerciales, tarifas y catálogo de productos, copia de faxes dirigidos a Telefónica Telecomunicaciones Públicas contestando a su oferta, ...).

3º.- El contrato para la instalación de líneas para locutorio formalizado con fecha 27 de mayo de 2002 entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y Tovipe Comunicaciones, S.L.

Respecto del Acta Notarial anteriormente indicada, ha de señalarse que con fecha 31 de mayo de 2002 tuvo entrada en el Registro de esa Comisión, escrito de D. Félix Álvarez-Miranda, en nombre y representación de ASTEL al que adjuntan Acta Notarial que da fe de conversaciones mantenidas con diferentes empleados de los centros de atención al cliente de Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. el día 27 de mayo de 2002 (documento núm. 120.20). Señala la denunciante que en dichas conversaciones el representante de Telefónica de España confirma que Telefónica de España no está instalando líneas telefónicas a locutorios, y que estas líneas, sin embargo, sí que son instaladas a un reducido número de mayoristas, entre los que se encuentra Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Entre otros documentos obrantes en este expediente, se acredita la instalación de líneas a locutorios por parte de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y la permanencia de la Oferta de Servicios a locutorios por parte de esta entidad con posterioridad al día 1 de mayo de 2002 mediante la aportación de Acta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Notarial levantada el día 27 de mayo de 2002 por el Notario de Madrid D. Ignacio Sáenz de Santamaría y Vierna con el núm. 1830 de su Protocolo (documento núm.120.20) en la que se transcriben, entre otras, las siguientes conversaciones telefónicas mantenidas por la requirente en presencia del Notario actuante:

"NUMERO 900120906

Teleoperador: Buenos días bienvenido al centro de atención Telefónica Empresas Telefónica, Buenos días.

R: Buenos días, mire yo estoy interesada en conocer las condiciones de sus servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios.

[..]

T: Bueno es que para locutorios ahora mismo Telefónica no está poniendo en estos momentos líneas para locutorio, tendría que

R: ¿Pero no lo proporciona ese servicio Telefónica ahora?

T: Tendría que gestionarlo a través de diferentes empresas mayoristas que trabajan con Telefónica, remitirse directamente a esas empresas

R: Y usted me las podría decir

[...]

R: Ya, si pudiera darme mas

T: Si estaría "FINDETEL" en el 91-564-30-83, estaría también "COMERCIAL LEFER" en el 902 -18 -30-18, estaría "INSTAN TELECOM" en el 91-417-77-50, estaría la Empresa SINTELCOM TELEMENSAJE con el 902-41-22-41, estaría también "TTP" con el 901 -106 -106 y ya tendríamos, por último ""SOL TELECOM" con el 91-522-11-20

NUMERO 901106106

Teleoperador TTP

Requirente: Hola buenos días. Es que he llamado a Telefónica el número 900120206 porque quería saber para contratar



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

telecomunicaciones públicas para locutorios, instalaciones y condiciones entonces me han dado, dirigido a usted y que son ustedes los que proporcionan el servicio de locutorios.

T: Si

R: Bueno, es que estaba yo evaluando la posibilidad de montarlo y quería, quería informarme sobre las condiciones y entonces como ellos me dicen que lo hacen ahora ustedes.

T: Si, Telefónica Telecomunicaciones Públicas le haría la instalación de las líneas hasta la entrada del local y posteriormente proporcionar el servicio telefónico lo que es toda la organización del interior de locutorio y demás ya es por ya es el interesado, la persona titular del locutorio, o sea me refiero lo que es montar las cabinas y demás eso no lo hacemos nosotros

R: Pero entonces para saber cuanto se tarda en instalar las líneas y todo como no podrían informarme.

T: Pues eso eh, hay una serie de personas que le pueden informar si me da, ¿desde que provincia llama desde Madrid?

R: Si

T: Si me da su número de teléfono de contacto y su nombre.

[...]

R: Ya pero primero, yo le doy luego mi teléfono de mi casa, pero no podría tener un poquito mas de información sobre las condiciones que se ofrecen.

T: Ya le digo puede contratar.

[...]

R: [...] me cuenten cuales son las condiciones sería posible enrutar este tráfico con otros operadores.

T: En principio no, no es posible, y ... hacer llamadas por Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

R: No podemos comprar minutos en tráfico internacional

T: No .”

El contenido del acta transcrita parcialmente acredita que Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha continuado realizando su oferta para locutorios con posterioridad al día 1 de mayo de 2002, y que Telefónica de España tiene conocimiento de ello.

Existen también diversas manifestaciones realizadas por operadores y entidades de telefonía de uso público, muchas de ellas sin conexión entre sí, que confirman el hecho reflejado en el Acta Notarial, esto es, que Telefónica de España remite a Telefónica Telecomunicaciones Públicas para la instalación de las líneas y que esta entidad oferta sus servicios e instala las líneas a los locutorios y a otras empresas de telefonía de uso público (documentos núms. 18, 120.39, 120.43, 294, 365 y 389, entre otros).

Este hecho relativo a la continuidad de la oferta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas a los locutorios se revela en los siguientes supuestos:

- Dieunedort Nana Nana.

Con fecha 21 de junio de 2002 tuvo entrada en esta Comisión escrito de 19 de junio de 2002 suscrito por D. Nana Nana (Multiservicios La Estación) (documento núm.120.57) en el que denunciaba una serie de incidencias. En concreto, manifiesta que desde el mes de marzo le han visitado, entre otras empresas, Telefónica Telecomunicaciones Públicas, siendo la última oferta hasta la fecha de remisión del referido escrito a esta Comisión, el día 9 y 11 de junio, aunque no hubo finalmente acuerdo por las tarifas caras que le ofrecían. En ese sentido, aporta el denunciante un Catálogo de productos de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, la Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y las tarifas de Telefónica Telecomunicaciones Públicas sin fecha de vigencia, las tarjetas de visita de D. Manuel San Miguel Alvarez (Asesor local de Telefónica Telecomunicaciones Públicas) y de D. Miguel Angel Nicolas Romero (Ejecutivo comercial de Telefónica Telecomunicaciones Públicas) y el fax remitido el día 14 de junio de 2002 por el locutorio al nº de fax de D. Manuel San Miguel Alvarez incluyendo su contraoferta a los precios ofrecidos por Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

- Elisa Fernández Rodríguez (documentos núms. 246.8 y 355).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 19 de noviembre de 2002 tuvo entrada en el Registro escrito de Elisa Fernández Rodríguez (documento núm.355) en el que manifiesta que

“sólo el día 17 de junio de 2002 tuve la visita del Sr. Miguel Angel Nicolás Romero, Ejecutivo Comercial (ALC) de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.

El Sr. Nicolás Romero me ofreció los servicios de Telefónica para locutorios dejándome su tarjeta de visita y una lista con las tarifas de precios.

No hemos vuelto a tener comunicación alguna con él; el día de la visita ya le comenté lo fuera de mercado que estaban las condiciones de prepago y tarifas de Telefónica.”

Acredita esta circunstancia aportando copia de la tarjeta de visita de D. M.A.N.R. y de las tarifas de la empresa Telefónica Telecomunicaciones Públicas

- Call Home Cabins, S.L.

Con fecha 8 de noviembre de 2002 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de Remedios Martin Marin, en nombre de Call Home Cabins, S.L. (documento 286) en contestación al requerimiento efectuado por el Instructor del procedimiento, en el que se manifiesta que con fecha 5 de junio de 2002 *“se presentaron en nuestras oficinas el Sr. Javier Zulueta de Oya y el Sr. Julio César Payo [...] con el propósito de averiguar la razón y causas por la que hemos denunciado la conducta de Telefónica e intentaron vendernos sus productos de nuevo.. “*

Acredita este particular adjuntando copia de las tarjetas de visita que entregaron Don J.Z.O y Don J.C.P. y copia del dietario de la denunciante del 5 de junio de 2002 con anotación de la reunión efectuada a las 16:30 horas del día 5 de junio de 2002.

- Tovipe Comunicaciones, S.L.

Con fecha 17 de junio de 2002, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito del representante legal de la entidad BT Ignite España, S.A.U. (documento núm.120.34) al que se adjunta copia de dos faxes enviados por la representación legal de Tovipe Comunicaciones, S.L. a BT los días 11 y 17 de junio de 2002, respectivamente. En dichos faxes se detallan las solicitudes que tal empresa realizó a Telefónica para la instalación de líneas y como Telefónica se las ha denegado (“anulado”, según la terminología del sistema de solicitud vía web) por los conceptos “comisión de fraude locutorio” y “cliente moroso



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

locutorio”, cuando, según la empresa, no se ha producido impago alguno y el locutorio reconoce expresamente que la negativa al alta ha obligado a este locutorio a contratar con Telefónica Telecomunicaciones Públicas en exclusividad en fecha 27 de mayo de 2002.

Se acredita la contratación con Telefónica Telecomunicaciones Públicas el 27 de mayo de 2002 mediante la aportación de contrato formalizado en esta fecha por Telefónica Telecomunicaciones Públicas y Tovipe Comunicaciones, S.L. denominado “Punto de venta Productos Telefónica Telecomunicaciones Públicas” en cuya condiciones el locutorio autoriza la instalación de 8 líneas titularidad de Telefónica Telecomunicaciones Públicas para su funcionamiento en el local del locutorio.

Con fecha 26 de julio y 13 de diciembre del 2002, tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión escritos remitido por D. Pablo de Carvajal González en nombre y representación de Telefónica de España, S.A.U. en los que no manifiesta nada respecto a lo que interesa en este apartado, habiendo quedado desvirtuadas sus restantes manifestaciones en el sentido que ya se ha indicado en esta Resolución.

SÉPTIMO. Que Telefónica de España, S.A.U. ha obtenido en el ejercicio de 2001 unos ingresos brutos de explotación anuales de 6.674.195.951,25 euros.

Tal hecho probado resulta de la declaración de los ingresos brutos obtenidos por Telefónica de España en el ejercicio de 2001, última presentada en esta Comisión. La declaración de los ingresos brutos correspondientes a tales actividades fue presentada ante esta Comisión por el representante legal de Telefónica de España mediante escrito de 21 de marzo de 2002 (documento 380), que tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión el 27 del mismo mes y año. La cantidad que se toma en cuenta a los efectos del presente procedimiento es el resultado de restar de los ingresos totales declarados (6.845.914.136,34 euros) las provisiones para insolvencias también declaradas por la propia Telefónica (171.718.185,09).

OCTAVO. Que Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. ha obtenido en el ejercicio de 2001 unos ingresos brutos de explotación anuales de 249.584.294,94 euros.

Tal hecho probado resulta de la incorporación a este expediente de Nota Simple Informativa expedida por el Registro Mercantil de Madrid respecto de las Cuentas Anuales (Balance, Cuenta de Pérdidas y Ganancias y Memoria) e



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Informe de Gestión correspondientes al ejercicio del año 2001 presentados para su depósito en el Registro Mercantil de Madrid por el representante legal de Telefónica Telecomunicaciones Públicas mediante escrito de fecha 9 de abril de 2002. (documento núm. 542).

La cantidad que se toma en cuenta a los efectos del presente procedimiento es de 249.584.291,94 euros (es decir, 41.527.332.000 pesetas,) por ser la cantidad que figura en la cuenta 401000 de la Cuenta de Pérdidas y Ganancias correspondiente al "Importe neto de la cifra de negocios" depositada en el Registro Mercantil de Madrid.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. HABILITACIÓN COMPETENCIAL DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES PARA RESOLVER EL PRESENTE PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

El pleno del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es el órgano competente para incoar y resolver el presente procedimiento sancionador a tenor de lo establecido en los artículos artículo 76.1 y 84.1.a) de la Ley 11/1998, General de Telecomunicaciones y el artículo 1, apartado Dos.2.I en relación con el apartado Tres del mismo, de la Ley 12/1997, de Liberalización de las Telecomunicaciones según el cual, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, a través de su Consejo, el ejercicio de la potestad sancionadora por el incumplimiento de la instrucciones dictadas para salvaguardar la libre competencia en el mercado de las telecomunicaciones y de los acuerdos y resoluciones que adopte en ejecución de las funciones públicas que se le atribuyen; así como por el incumplimiento de los requerimientos de información formulados por la Comisión en el ejercicio de sus funciones.

SEGUNDO. TIPIFICACIÓN DE LOS HECHOS PROBADOS.

El presente procedimiento sancionador se inicia ante la posible comisión de una infracción tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, que califica como infracción muy grave el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus funciones, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral, previo sometimiento voluntario de las partes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La infracción del artículo 79.15 de la Ley 11/1998 se concreta, en el presente caso, en el incumplimiento de los apartados primero y segundo de la parte resolutive de la Resolución de 29 de abril de 2002 de esta Comisión, dictada en el expediente OM 2002/6634, adoptando medidas cautelares con respecto a la “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

La citada Resolución señalaba en su parte dispositiva lo siguiente:

“Primero.- Obligar a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. a paralizar su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución.

Segundo.- Obligar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a eliminar, en el plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución, cualquier tipo de discriminación que pueda estar realizando entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. y cualquier otra empresa de telefonía de uso público y, en particular, las relativas a:

1. La posibilidad de contratación de nuevas líneas telefónicas.
2. El tiempo de entrega de las líneas telefónicas solicitadas.
3. Las tarifas cobradas por la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.
4. La exigencia de avales o prepago y la cuantía relativa de los mismos.”

La Resolución finaliza indicando que el incumplimiento de la misma podría ser considerado como una infracción muy grave de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones.

Conforme a lo establecido en el artículo 129.1 de la LRJPAC respecto del principio de tipicidad, y al objeto de determinar la tipificación de la actuación de Telefónica de España y de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, es necesario analizar si, de algunas de las actuaciones de dichas entidades que han resultado probadas, puede inferirse que ha existido un incumplimiento de la referida Resolución. Esto es, ha de analizarse si los hechos probados están comprendidos en el ámbito de la resolución de 29 de abril de 2002 y, por tanto, constituyen una infracción muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley General de Telecomunicaciones.

Para ello, es preciso remontarse a los hechos que dieron lugar a la adopción de la citada medida cautelar.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A estos efectos, tras la liberalización del mercado de las telecomunicaciones, en España proliferó la actividad de instalación y explotación de terminales de uso público en establecimientos públicos situados en el dominio privado (bares, supermercados, hospitales, locutorios, ...). De este modo, surgió un mercado de telefonía de uso público con multitud de agentes operando y con necesidades de acceso a la red pública conmutada prestada por el operador dominante, Telefónica.

En este contexto, la actuación de la CMT ha tendido, por una parte, a resolver la problemática que ha surgido entorno a los fraudes e impagos de facturas por parte de dichos agentes, reclamados por Telefónica de España. A este respecto, se ha instruido, entre otros, el procedimiento RO 2002/6162 donde se adoptaron diversas medidas cautelares que determinaban la obligación del operador dominante (Telefónica) de dar acceso a las líneas solicitadas por entidades de telefonía de uso público, obligando a dichos solicitantes a la prestación de garantías (aval o ingreso bancario) o al prepago de cuotas telefónicas.

Por otra, la actuación de la CMT ha tratado de regular los comportamientos anticompetitivos y contrarios a la legislación sectorial de telecomunicaciones procedentes de determinados agentes que intervienen en el sector de telefonía de uso público y que se encuentran en una posición de privilegio respecto de otros competidores, entre otros motivos, por el hecho de pertenecer al Grupo empresarial del operador dominante. Con este objetivo fue adoptada la Resolución de 29 de abril de 2002 por la que se dictaban medidas cautelares en virtud de las cuales se obligaba a TTP, como revendedor de servicios, a paralizar la oferta de servicios a locutorios que estaba comercializando. Tras el análisis exhaustivo de la citada oferta de TTP, se advirtió que de la misma se derivaban consecuencias contrarias a la normativa de telecomunicaciones y a la libre competencia.

En primer lugar, se percibió que esta entidad no ostentaba el título habilitante necesario para poder realizar la citada oferta. Y, en segundo lugar, se constató que esta oferta – tal y como denunció ASTEL – producía un impacto muy sensible en otros competidores de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y en diversos operadores de telecomunicaciones que podrían verse afectados indirectamente al dejar de cursar los mencionados competidores su tráfico con operadores alternativos a Telefónica. De tal forma se constató que se podía estar imponiendo la formalización de contratos para el suministro de telefonía de uso público con Telefónica Telecomunicaciones Públicas quien, en su calidad de revendedor, por una parte contrataba a Telefónica las líneas de los clientes que lograba a su nombre y, por otra parte, presentaba a sus potenciales clientes el servicio como propio, con sus propias condiciones y tarifas. Tal imposición vendría dada en cierto modo por el hecho de que otros



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

revendedores que pretendían cursar tráfico con operadores alternativos a Telefónica no obtenían el acceso con Telefónica en las mismas condiciones de contratación que Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Considerando el objeto y la finalidad de la medida adoptada por la Resolución de 29 de abril de 2002, no es objeto del presente expediente el examen y resolución de los posibles incumplimientos de la legislación de telecomunicaciones y de libre competencia en los que Telefónica pudiera incurrir respecto de los agentes del mercado de telefonía de uso público distintos a los mayoristas o revendedores de servicios de telefonía de uso público. Tales comportamientos pueden ser examinados como posibles incumplimientos de otras Resoluciones adoptadas por esta Comisión, en concreto y entre otras, las Resoluciones de 30 de julio y 19 de septiembre de 2002.

a) Tipicidad de los hechos probados en relación con Telefónica de España.

El segundo punto de la parte dispositiva de la Resolución de 29 de abril de 2002 imponía a Telefónica de España la obligación de eliminar cualquier tipo de discriminación entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público. En este sentido, el citado apartado especificaba, sin carácter exhaustivo, que en la posibilidad de contratación de nuevas líneas, en el tiempo de entrega de las líneas telefónicas solicitadas, en las tarifas cobradas por la prestación de su servicio y en la exigencia y cuantía de avales o prepago, Telefónica debería intervenir eliminando cualquier tipo de discriminación entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Pues bien, de acuerdo a lo señalado en los HECHOS PROBADOS PRIMERO a QUINTO, Telefónica de España ha incumplido la Resolución de 29 de abril de 2002 procediendo a discriminar negativamente a determinadas empresas de telefonía de uso público que solicitan sus servicios respecto del comportamiento que tiene ante las peticiones de servicios de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Por una parte, ha quedado acreditado:

Con carácter general que no existen incidencias que afecten a Telefónica Telecomunicaciones Públicas o sus agentes o a las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel contratantes con esta entidad, en relación con los servicios que Telefónica de España les presta.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Así, Telefónica de España con carácter general no niega el alta de líneas solicitadas por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, y además las atiende en un plazo medio de 5/6 días, sin haber requerido documentación alguna o requiriendo muy excepcionalmente algún documento meramente identificativo del solicitante y poniendo a su disposición la aplicación informática "SGIC". Ello revela que Telefónica de España atiende las solicitudes recibidas de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, sin poner trabas injustificadas para su tramitación.

En concreto: (i) no existe ninguna denuncia por parte de Telefónica Telecomunicaciones Públicas o de empresas de telefonía de uso público contratantes con esta entidad, en relación con el comportamiento de Telefónica de España ante sus solicitudes en el sector de la telefonía de uso público (ii) los propios agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas han señalado la inexistencia de incidencias, (iii) Telefónica manifiesta que la instalación de líneas a Telefónica Telecomunicaciones Públicas se produce en un plazo medio de entrega de líneas de 5/6 días

Por otra parte, ha quedado acreditada:

1. La negativa de Telefónica de España desde el día 7 de mayo de 2002 a acceder, en las mismas condiciones que las facilitadas a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, a las solicitudes de contratación/alta de nuevas líneas por parte de empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel en un plazo no superior a 5/6 días.

Y ello es así porque: (i); hay supuestos en los que estas empresas de telefonía de uso público que han realizado las solicitudes no reciben comunicación alguna por parte de Telefónica respecto de la tramitación de su solicitud o a los requisitos que debe completar, en un plazo razonable de tiempo; (ii) hay supuestos en los que las solicitudes realizadas por estas empresas de telefonía de uso público son anuladas unilateralmente por Telefónica sin realizar comunicación alguna al solicitante de tal decisión; (iii) las solicitudes realizadas para la instalación de líneas no son gestionadas por Telefónica en un plazo razonable, de modo tal que hay supuestos en los que Telefónica no comunica a los solicitantes en tal plazo que sus solicitudes deben ser completadas con más datos o con determinada documentación.

Sin embargo, frente a todo este cúmulo de circunstancias, Telefónica de España si instala las líneas que solicita Telefónica Telecomunicaciones Públicas, en un plazo medio de 5/6 días, y no se produce ninguna negativa a tal instalación por parte de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. la negativa de Telefónica de España a acceder a las solicitudes de baja de líneas por parte empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel a partir del día 7 de mayo de 2002. Y ello es así porque hay supuestos en los que estas empresas de telefonía de uso público que han realizado las solicitudes no reciben comunicación alguna por parte de Telefónica en un plazo razonable de tiempo.

Sin embargo, frente a estas circunstancias, no se ha acreditado ninguna negativa de Telefónica de España ante las solicitudes de baja de líneas a Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

3. la negativa de Telefónica de España a acceder a las solicitudes de cambio de ubicación de líneas por parte de las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel, a partir del día 7 de mayo de 2002. Y ello es así porque hay supuestos en los que estas empresas de telefonía de uso público que han realizado las solicitudes no reciben comunicación alguna por parte de Telefónica en un plazo razonable de tiempo.

Sin embargo, frente a la negativa de Telefónica de España de tramitar solicitudes de cambio de ubicación a determinadas empresas de telefonía de uso público, queda acreditado que cuando tal solicitud proviene de Telefónica Telecomunicaciones Públicas se tramita sin incidencia alguna.

4. la negativa de Telefónica de España a acceder a las solicitudes de cambio de titular de líneas por parte de empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel, a partir del día 7 de mayo de 2002. Y ello es así porque hay supuestos en los que estas empresas de telefonía de uso público que han realizado las solicitudes no reciben comunicación alguna por parte de Telefónica en un plazo razonable de tiempo.

Sin embargo, se ha acreditado la falta de incidencias en las solicitudes de cambio de titular de líneas que Telefónica Telecomunicaciones Públicas efectúa a Telefónica de España, quien las tramita con toda normalidad.

5. la negativa de Telefónica de España a acceder a las solicitudes de solución de incidencias, de no restricción de llamadas entrantes, salientes de cobro revertido o gratuitas en líneas de empresas de telefonía de uso público Grupo Comytel, en un plazo razonable a partir del día 7 de mayo de 2002. Y ello es así porque hay supuestos en los que estas empresas de telefonía de uso público que han realizado las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

solicitudes no reciben comunicación alguna por parte de Telefónica o no son informadas por parte de Telefónica de las actuaciones que deben llevar a cabo, en un plazo razonable de tiempo a partir de su solicitud; y todo ello incluso habiendo comunicado reiteradamente a Telefónica la existencia de incidencias en sus líneas y no han obteniendo contestación alguna o satisfactoria por parte de la inculpada.

Frente a la acreditada existencia de numerosas incidencias (cortes de línea, restricción de llamadas entrantes o salientes que no generan crédito a favor de Telefónica,...) que se producen de un modo prolongado en el tiempo en las líneas de estas empresas de telefonía de uso público – los cuales, en su totalidad, cursan tráfico por otros operadores - , sin embargo se ha constatado la falta de tales incidencias en las líneas a nombre de Telefónica Telecomunicaciones Públicas puesto que, además de no haberse denunciado ante esta Comisión su existencia, también así ha sido señalado expresamente por parte de los agentes de esta entidad. Pero, además, una vez constatada la existencia de numerosas incidencias, también ha quedado acreditada la falta de voluntad de Telefónica de España de solventar las mismas incluso una vez ha sido notificada de su existencia reiteradamente por parte de las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel.

6. Telefónica de España habilita la utilización de la aplicación informática denominada “SGIC” (Sistema de Gestión de Clientes) únicamente a determinados clientes-empresas de telefonía de uso público que cursan tráfico con ellas y no a otras. Y ello es así, porque consta que Telefónica ha retirado el acceso al citado sistema de gestión a las empresas del Grupo Comytel que han comunicado a Telefónica su voluntad de no cursar el tráfico en exclusiva con esta entidad.

Se aprecia en Telefónica de España una conducta hacia las empresas del Grupo Comytel – empresas que no cursan tráfico en exclusividad con ella - consistente en la práctica totalidad de los casos en no dar contestación alguna a las peticiones recibidas ni a sus reiteraciones y en el resto de los supuestos en poner trabas artificiales e injustificadas a la tramitación de las peticiones recibidas. Negativas y trabas, todas ellas, que discriminan a estos peticionarios respecto de las condiciones que impone Telefónica de España a Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Los documentos obrantes en el expediente administrativo (que se han recogido en los hechos probados) permiten comprobar cómo el trato dado por Telefónica de España a una misma entidad (cada una de las empresas que pertenecen al Grupo Comytel) ha variado en función de que el tráfico de las líneas de las que es titular se curse con Telefónica de España - como



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

hace Telefónica Telecomunicaciones Públicas - o con operadores alternativos.

La restricción de las llamadas entrantes que sufren las empresas del Grupo Comytel tras haber decidido dejar de cursar su tráfico en exclusiva con Telefónica de España (hecho probado cuarto); y su prolongación en el tiempo tras las reiteradas quejas de estas empresas de telefonía de uso público, con el ejercicio por parte de Telefónica de España de diversas maniobras dilatorias para atender tales quejas (la no identificación de la unidad responsable para atender las reclamaciones y el hecho de que el Gerente TUP niegue el conocimiento de la resolución de la CMT que impide la restricción de estas llamadas, cuando al mismo tiempo, por escrito, tal y como ha quedado constancia en el hecho probado cuarto, está amparándose en las resoluciones del mismo procedimiento administrativo para remitir cartas-circulares), son circunstancias que también resultan reveladoras del trato discriminatorio seguido por Telefónica de España.

Tales conductas discriminatorias implican una infracción del punto segundo de la parte dispositiva de la Resolución de la Resolución de 29 de abril de 2002, que obligaba a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público.

En atención a todo lo anterior, cabe concluir que Telefónica de España ha incurrido en una infracción administrativa de carácter muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones consistente en el incumplimiento del segundo Resuelve de la Resolución de esta Comisión de 29 de abril de 2002, al no haber procedido a eliminar cualquier tipo de discriminación que pudiera estar realizando entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público.

b) Tipicidad de los hechos probados en relación con Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

El primer punto de la parte dispositiva de la Resolución de 29 de abril de 2002 imponía a Telefónica Telecomunicaciones Públicas la obligación de paralizar su "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios".

Si atendemos a lo señalado en el HECHO PROBADO SEXTO, ha quedado acreditado que Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha continuado comercializando la "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para locutorios” con posterioridad al día 1 de mayo de 2002 y hasta el día 19 de septiembre de 2002. En concreto, según lo determinado en este HECHO PROBADO, (i) Telefónica Telecomunicaciones Públicas presta los servicios de telefonía de uso público a locutorios, según la información facilitada por el servicio de Atención al Cliente de esta entidad, (ii) los comerciales de Telefónica Telecomunicaciones Públicas han continuado visitando los locutorios y empresas de telefonía de uso público ofertando sus servicios a estos agentes del sector de la telefonía de uso público y remitiéndoles las condiciones contractuales a suscribir, tal y como consta en las tarjetas de visita y ofertas de servicios y tarifas entregadas por estos Agentes Comerciales a diversos locutorios/empresas de telefonía de uso público y (iii) Telefónica Telecomunicaciones Públicas formaliza contratos de telefonía con locutorios, según consta en un contrato aportado a este procedimiento.

Se ha infringido, por tanto, lo señalado en el punto primero de la parte dispositiva de la Resolución de 29 de abril de 2002, que obligaba a Telefónica Telecomunicaciones Públicas a paralizar su Oferta de Servicios para Locutorios.

En atención a todo lo anterior, cabe concluir que Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha incurrido en una infracción administrativa de carácter muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones consistente en el incumplimiento del primer Resuelve de la Resolución de esta Comisión de 29 de abril de 2002, al no haber procedido a paralizar su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios”.

TERCERO. CULPABILIDAD DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA Y DE TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS EN LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN Y AUSENCIA DE EXIMENTES DE RESPONSABILIDAD.

a) Culpabilidad en la comisión de la infracción.

Una vez acreditada la existencia de una infracción creada y tipificada por la Ley, el ejercicio efectivo de la potestad sancionadora precisa de un sujeto pasivo al que se impute su comisión. La realización de un hecho antijurídico debidamente tipificado ha de ser atribuida a un sujeto culpable.

La Sentencia del Tribunal Supremo de 12 de diciembre de 1995 reconoce la aplicabilidad del principio de culpabilidad al ámbito del procedimiento administrativo sancionador:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“La Jurisprudencia del Tribunal Supremo, en línea con la del Tribunal Constitucional, ha establecido que la potestad sancionadora de la Administración, en tanto que manifestación del “ius puniendi” del Estado, se rige por los principios del Derecho penal, siendo principio estructural básico el de culpabilidad, incompatible con un régimen de culpabilidad objetiva, sin culpa, encontrándose esta exigencia expresamente determinada en el artículo 130.1 LRJPAC ...”.

De conformidad con esta doctrina jurisprudencial el legislador español ha recogido el principio de culpabilidad al regular la potestad sancionadora de la Administración. Así, el art. 130.1 LRJPAC establece:

“Sólo podrán ser sancionados por hechos constitutivos de infracción administrativa las personas físicas y jurídicas que resulten responsables de los mismos aun a título de simple inobservancia.”

De este modo, para la imposición de una sanción por la Administración se exige que el sancionado sea culpable de los actos sancionados; es decir, que le sea imputable la autoría de la infracción, aún a título de simple inobservancia, tal y como establece el artículo 130,1 de la LRJPAC. En este sentido, se expresa la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía/Granada 28 noviembre 1994 (RJCA 1995/678):

“Asimismo se alega la inexistencia de culpabilidad a título de dolo o culpa. Pero es evidente que el incumplimiento por la Empresa de medidas de obligada observancia constituye al menos una negligencia y, como tal, debe ser calificada de conducta culposa.” (F.D. 5)

En todo caso, el elemento subjetivo que la culpabilidad supone se refiere a la acción en que la infracción consiste y no a la vulneración de la norma, tal y como ha declarado reiteradamente la Jurisprudencia. Así, la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 enero 1991 (Repertorio de Jurisprudencia Aranzadi 1991/477) en su Fundamento de derecho 4 enuncia claramente la conceptualización del principio de culpabilidad:

“Por último en cuanto a la alegada ausencia de intencionalidad de incumplir las disposiciones legales, referidas en la resolución sancionadora, y a la necesidad del dolo o culpa como elemento de la infracción administrativa, debe señalarse, que, sin negar este elemento, no puede afirmarse que el dolo o la culpa deban entenderse como acto de voluntad directamente referido a la vulneración de la norma que define el tipo de falta, sino que con lo que debe relacionarse dicha voluntad, como elemento del dolo o culpa, es con la conducta y el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

resultado de ella que dicha norma contempla como supuesto del tipo de falta.

No es que se quiera vulnerar la norma, sino que se quiera realizar el acto que la norma prohíbe.”

a1) Culpabilidad de Telefónica de España en la comisión de la infracción

Este elemento de la culpabilidad concurre en la actuación que ha llevado a cabo Telefónica y que se ha calificado como constitutiva de infracción muy grave:

Partiendo de la citada doctrina jurisprudencial, según la cual, demostrada por la Administración la voluntariedad del sancionado en la realización de la conducta que constituye la infracción queda satisfecho el principio de culpabilidad y, del tenor de los hechos probados y del relato de los antecedentes de hecho, se aprecia la existencia de una manifiesta conciencia y voluntad en Telefónica de España de incurrir en discriminación entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel.

Abundando en ello, se ha comprobado durante la instrucción del presente procedimiento sancionador que Telefónica de España quiere hacer lo que hace y que lo que hace es lo que le prohíbe la Resolución de 29 de abril de 2002, esto es, discriminar en el tratamiento que da a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto del tratamiento que da a las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel.

En efecto, resulta notorio y evidente que la conducta de Telefónica y las condiciones de contratación que aplica en los supuestos denunciados y acreditados en este procedimiento son distintas de las que disfruta Telefónica Telecomunicaciones Públicas. Por tanto, ha de concluirse que Telefónica no ha eliminado la discriminación existente entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y otras empresas de telefonía de uso público, en los términos a los que obligaba la Resolución de 29 de abril de 2002.

La intencionalidad y la conciencia de Telefónica de España respecto de su propio comportamiento adoptado frente a las solicitudes de las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel han quedado totalmente acreditadas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En particular, en el caso de la restricción de llamadas entrantes que sufren las empresas del Grupo Comytel, el conocimiento por Telefónica de España de las reiteradas solicitudes de estas empresas para que se rehabiliten tales llamadas y su negativa a realizar esa rehabilitación pese a ponerse los denunciantes en contacto con el Departamento de Averías de Telefónica de España, con el agente asignado en Telefónica de España y con el Gerente TUP de Telefónica de España revelan la intencionalidad de Telefónica en la prolongación de las incidencias comunicadas.

En consecuencia, la culpabilidad de Telefónica de España reside en su actitud consciente y voluntaria de no proceder a atender las solicitudes de prestación de sus servicios (contratación de líneas, bajas, cambios de titular, cambio de ubicación, rehabilitación de cortes de líneas o de restricciones de llamadas...) en las mismas condiciones que ofrece a Telefónica Telecomunicaciones Públicas; condiciones en cuanto a plazo de entrega, tipo de documentación requerida, habilitación de líneas, calidad del servicio, restricción de llamadas, etc...

Además, las anteriores conclusiones no han sido desvirtuadas por las alegaciones realizadas por Telefónica durante la instrucción del presente procedimiento sancionador tal y como queda reflejado en la presente Resolución.

De la autoría de la infracción a Telefónica de España ha quedado acreditada su intención de no prestar los servicios solicitados por las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel en las mismas condiciones que a Telefónica Telecomunicaciones Públicas en fecha 29 de abril de 2002.

a2) Culpabilidad de Telefónica Telecomunicaciones Públicas en la comisión de la infracción.

Este elemento de la culpabilidad concurre en la actuación que ha llevado a cabo Telefónica Telecomunicaciones Públicas y que se ha calificado como constitutiva de infracción muy grave:

Partiendo de la citada doctrina jurisprudencial, según la cual, demostrada por la Administración la voluntariedad del sancionado en la realización de la conducta que constituye la infracción queda satisfecho el principio de culpabilidad y, del tenor de los hechos probados y del relato de los antecedentes de hecho, se aprecia la existencia de una manifiesta conciencia y voluntad en Telefónica Telecomunicaciones Públicas de no paralizar su "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Públicas para Locutorios” a partir del día siguiente al de la notificación de la Resolución de 29 de abril

Así, ha de indicarse que se ha comprobado durante la instrucción del presente procedimiento sancionador que Telefónica Telecomunicaciones Públicas continuó haciendo lo que hacía con anterioridad a la adopción de la Resolución de 29 de abril de 2002 (realizando visitas comerciales, ofertando sus condiciones a los locutorios, instalando líneas y firmando contratos), contraviniendo lo establecido en la citada Resolución y que ello es lo que le prohíbe la Resolución de 29 de abril de 2002, esto es, paralizar la oferta y comercialización de su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” a partir del día 1 de mayo de 2002.

b) Inexistencia de causas eximentes de la responsabilidad de Telefónica de España y de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

En cuanto a la concurrencia en el presente caso de causas eximentes de la responsabilidad, conviene traer a colación la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 4 octubre de 1998 (RJCA 1998/3874) que concluye que, atribuida una conducta infractora a un sujeto, concurre la culpabilidad salvo aparición de circunstancias eximentes:

“... El elemento de la culpabilidad... presupone que la acción u omisión enjuiciada ha de ser imputable a su autor por malicia, o imprudencia, negligencia o ignorancia inexcusable (Sentencia del Tribunal Supremo de 16 febrero 1990). Ahora bien presupuesto el fundamento de la culpabilidad es la imputabilidad que ha sido definida por Luzón Domingo como la “posibilidad abstracta y potencial de que al hombre le sean atribuibles conductas que puede realizar, como a su causa eficiente, consciente y libre”. Pero este presupuesto de la culpabilidad no se formula de forma positiva sino que ha de deducirse de la no concurrencia de alguna de las causas que lo excluyen.”

Tales circunstancias eximentes, reguladas en el actual Código Penal (cuyos principios son de aplicación, tal y como ha señalado reiteradamente la Jurisprudencia, al procedimiento administrativo sancionador), no concurren en el supuesto que nos ocupa, pues o bien se refieren a circunstancias subjetivas que sólo pueden concurrir en las personas físicas y no en las jurídicas, o bien se refieren a la intervención de un tercero o a la existencia de un acontecimiento de fuerza mayor, lo que no resulta de los hechos probados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En consecuencia, no cabe aplicar al presente supuesto, ninguna causa eximente de responsabilidad respecto de Telefónica de España ni de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN COMETIDA POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA COMO CONTINUADA.

La infracción cometida por Telefónica de España, materializada por las diferentes actuaciones que se recogen en los hechos probados, tiene naturaleza de infracción continuada.

El artículo 4.6 del Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora establece:

“No se podrán iniciar nuevos procedimientos sancionadores por hechos o conductas tipificados como infracciones en cuya comisión el infractor persista de forma continuada, en tanto no haya recaído una primera resolución sancionadora de los mismos, con carácter ejecutivo.

Asimismo, será sancionable, como infracción continuada, la realización de una pluralidad de acciones u omisiones que infrinjan el mismo o semejantes preceptos administrativos, en ejecución de un plan preconcebido o aprovechando idéntica ocasión.”

Esta figura de la infracción continuada es correlativa a la del delito continuado del Derecho Penal y comparte los elementos esenciales definidores de la misma: identidad subjetiva, pluralidad fáctica y culpabilidad homogénea.

Concurre el requisito de la identidad subjetiva, en cuanto que Telefónica de España ha sido responsable de los diferentes casos en los que sus actuaciones han conllevado que las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel no hayan podido acceder a sus servicios en las mismas condiciones que Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Concurre el requisito de la pluralidad fáctica, que se concreta en cada uno de los diferentes supuestos acreditados en los HECHOS PROBADOS PRIMERO a QUINTO. En cada uno de tales supuestos se ha producido una discriminación en el trato que Telefónica de España da a Telefónica Telecomunicaciones Públicas y el que da a las empresas del Grupo Comytel, discriminación que está prohibida por la Resolución de 29 de abril de 2002 infringida.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Finalmente, en estos casos de discriminación, que han quedado acreditados en el procedimiento, concurre de forma homogénea la culpabilidad de Telefónica de España, ya que responden a la existencia de un plan preconcebido, que se ejecuta de un modo generalizado sobre las distintas entidades afectadas. Prueba de ello, son las siguientes circunstancias:

- Los hechos están conectados entre sí por su realización simultánea o sucesiva en el tiempo, y afectan a las diferentes empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel.
- El modo en que se manifiesta la conducta discriminatoria de Telefónica de España en cada uno de estos casos es similar: bien no se contesta a las solicitudes que se reciben, bien se ponen diversas trabas a la tramitación de las mismas (exigencia de nuevo tipo de documentos, no identificar el departamento o dirección en que se ha de tramitar la solicitud...).
- Existe una unidad de propósito: La conducta discriminatoria de Telefónica de España se realiza con el propósito de propiciar que las empresas del Grupo Comytel retornen a la situación preexistente en la que cursaban su tráfico con el Grupo Telefónica.

Por tanto, por medio de las actuaciones que han quedado acreditadas en los HECHOS PROBADOS PRIMERO a QUINTO, Telefónica de España ha cometido una infracción continuada del punto segundo de la parte dispositiva de la Resolución de 29 de abril de 2002.

QUINTO. CONTESTACIÓN A LAS ALEGACIONES DE TELEFÓNICA EN SUS ESCRITOS DE 23 DE JULIO DE 2002 Y 7 DE ABRIL DE 2003 (documentos núm. 16 y 555).

Las alegaciones que a continuación se procede a contestar son las referentes a aquellos extremos a los que se contrae la presente resolución, teniendo en cuenta que ésta difiere parcialmente de la propuesta elaborada por la instructora del expediente sancionador, en los términos ya señalados en el fundamento de derecho segundo de esta resolución.

Con esta premisa, se procede a continuación a contestar algunas de las alegaciones de las empresas infractoras.

Primero.- Alegaciones sobre el contexto en el que se producen los hechos objeto del expediente sancionador, los requisitos establecidos por esta Comisión para atender las solicitudes de líneas de telefonía de uso público, en concreto, el relativo al establecimiento de garantías.

Telefónica de España formula diversos alegatos relativos a las circunstancias que tiene el mercado de telefonía de uso público. En concreto, la inculpada



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

identifica el inesperado y fuerte crecimiento del sector que ha desbordado las previsiones comerciales de Telefónica de España, la numerosa regulación del sector por parte de esta Comisión (resaltando su derecho a exigir garantías) y la existencia de muchos peticionarios fraudulentos.

Con carácter previo, es necesario reseñar que la Resolución de 29 de abril de 2002 se dictó con un mandato claro hacia Telefónica de España. Este mandato implicaba que la inculpada debía eliminar todo tipo de discriminación entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público. Pues bien, tanto el 29 de abril como el 4 de julio de 2002 (fecha en que se inició el procedimiento sancionador) y como en este momento la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha sido y es consciente de las circunstancias que concurren en el mercado de la telefonía de uso público, pero debe resaltarse que las mismas en nada mediatizan la obligación de Telefónica de España de mantener un comportamiento no discriminatorio frente a cualquier otra empresa de telefonía de uso público respecto a Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

En definitiva, ninguna circunstancia contextual del mercado de telefonía de uso público que señala Telefónica de España justifica prácticas discriminatorias de Telefónica de España frente a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto a otras empresas de telefonía de uso público, en particular, en cuanto a líneas que no cursan tráfico con operadores alternativos.

En concreto, **en primer lugar**, respecto al **crecimiento del sector** debe señalarse que Telefónica de España no puede ampararse en el mismo para justificar con relación a determinadas empresas la negativa a instalar líneas, la falta de atención de las peticiones (de alta, baja, cambio de titularidad, cambio de ubicación, y de solución de incidencias – cortes de líneas, restricción indebida de llamadas – de líneas) que recibe, el utilizar prácticas dilatorias durante meses desde las fechas de las citadas peticiones y el hacer caso omiso a las reiteraciones que va recibiendo a lo largo del periodo de vigencia de las medidas cautelares.

En segundo lugar, la existencia de una complejidad regulatoria derivada de las distintas resoluciones emanadas por parte de esta Comisión dentro del mercado de telefonía de uso público, tampoco puede amparar conductas discriminatorias de Telefónica de España.

En cualquier caso, esta argumentación no puede servir para justificar un especial trato de Telefónica de España a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto de las empresas pertenecientes al Grupo COMYTEL, quienes simplemente por el hecho de dejar de cursar tráfico con ella fueron



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

peor tratadas y discriminadas respecto de la filial Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

En este contexto, cierto es que tales conductas de Telefónica de España han provocado un impacto en la estructura y evolución de la competencia del mercado de la telefonía de uso público. La negativa de Telefónica a instalar las líneas solicitadas por las empresas del Grupo Comytel así como su negativa a acceder a los cambios de titularidad o traslado de ubicación o rehabilitación de las líneas también solicitadas por estas empresas provoca una ralentización en el crecimiento del sector y un cambio de tendencia importante a partir de abril del 2002, habiéndose reducido el número de líneas instaladas. Sin embargo, esta Comisión no puede aceptar que el cambio de tendencia en cuanto a las líneas gestionadas por el Grupo Comytel sea únicamente debido a esta situación regulatoria ya que (i) la implementación de tales medidas debería provocar un impacto mayor en el número de líneas que cursan tráfico con Telefónica de España – a cuyos titulares se les impone mayores garantías ligadas al consumo del servicio telefónico realizado a través de Telefónica de España y (ii) los documentos obrantes en el expediente acreditan la negativa de Telefónica de España a atender las peticiones recibidas de las empresas del Grupo Comytel para cursar tráfico con operadores distintos a ella en las condiciones ya señaladas.

En definitiva, debe determinarse que los hechos probados en este procedimiento suponen la existencia de conductas discriminatorias por parte de Telefónica de España infringiendo lo señalado en la Resolución de 29 de abril de 2002, de las que es única responsable la propia inculpada.

En tercer lugar, la implantación interna en Telefónica de España de una Política de Fraude tampoco puede justificar conductas discriminatorias de Telefónica de España frente a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto de otras empresas de telefonía de uso público.

En este sentido, Telefónica de España de nuevo describe los pasos que ella sigue internamente ante la llegada de una petición, respecto de los cuales esta Comisión no procede a realizar valoración alguna por no constituir el objeto de este procedimiento. Únicamente señalar que muchos de los pasos citados por la inculpada – por su representante legal o por trabajadores cualificados de la misma - no resultan aplicables a ninguna de las denuncias acreditadas en este procedimiento puesto que, contrariamente a lo que señala Telefónica de España, (i) Telefónica ya es conocedora de que todas las peticiones se realizan por empresas de telefonía de uso público – Grupo Comytel- del que sobradamente conoce su condición de empresa de telefonía de uso público, (ii) todas ellas se han dirigido a la Gerencia de TUP de Telefónica de España y su agente comercial asignado mediante faxes o emails y (iii) Telefónica de España



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tiene conocimiento de que todas las peticiones se refieren a líneas que pretenden cursar el tráfico con otros operadores alternativos a Telefónica de España.

Se insiste en que este tipo de argumentación no puede ser aceptable cuando se trata de peticiones de líneas formuladas por las empresas del Grupo Comytel, todas ellas perfectamente identificadas por Telefónica y respecto de las cuales no tiene sentido mantener esa política de fraude.

En definitiva, en todas las denuncias de las empresas del Grupo Comytel acreditadas el riesgo de fraude está minimizado por el hecho de que las líneas afectadas cursan o pretenden cursar tráfico a través de otros operadores alternativos. Por tanto, el enorme volumen de fraude de este mercado de telefonía de uso público que alega Telefónica de España afecta en un modo menos intenso precisamente a los casos en los que se han acreditado las prácticas discriminatorias de Telefónica de España. De este modo, Telefónica de España no puede pretender ampararse precisamente en que ha ido enriqueciendo el requerimiento de documentación *“con la finalidad de prevenir y minimizar el fraude y el riesgo implícito a este sector de la actividad”* puesto que para Telefónica de España no existe ningún riesgo de fraude en las líneas afectadas por las prácticas discriminatorias acreditadas en este procedimiento sancionador debido a que sus titulares han decidido cursar todo su tráfico con operadores alternativos y así se lo han comunicado a Telefónica de España y la inculpada puede precobrar las cuotas de alta y primera de abono.

Segundo.- Alegaciones sobre las denuncias obrantes en el expediente administrativo

Telefónica de España señala su propio desconocimiento y el de Comytel de las incidencias denunciadas, especificando que todas las peticiones se resolvieron en un plazo medio de 4 días. Para ello, la inculpada aporta (i) copia del burofax remitido el día 23 de diciembre de 2002 por Telefónica de España a D. J.A.R. de Grupo Comytel solicitando la aclaración de las denuncias presentadas ante esta Comisión por parte de las empresas del Grupo Comytel, y (ii) copia del burofax remitido el día 10 de enero de 2003 por D. J.A.R. de Comytel en el que señala textualmente:

“En relación con el contenido del citado burofax no nos constan los hechos que en el mismo se citan, ni hemos encontrado prueba documental relativa a las líneas citadas en el informe del a CMT. Por más que hemos analizado los expedientes que obran en nuestro poder, no hemos encontrado ningún tipo de irregularidad o problema entre el Grupo Comytel y Telefónica de España, más



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

allá de las normales relaciones comerciales entre ambas empresas, que se han venido solucionando.”

Ante todo señalar la sorpresa que a esta Comisión causa el comportamiento erigido por la inculpada, quien una vez recibidos cuatro requerimientos de información del Instructor del presente procedimiento, en lugar de proceder a contestar a los mismos, sin embargo, ha remitido una carta a los denunciantes solicitando la aclaración de los términos de sus denuncias.

Una vez observada esta circunstancia, debe advertirse que, tal y como consta en este expediente, son numerosos los escritos remitidos a Telefónica de España respecto a las incidencias que han sufrido las empresas pertenecientes al Grupo Comytel y son diversas las Actas Notariales levantadas constatando la existencia de las citadas incidencias; asimismo, también las empresas pertenecientes al Grupo Comytel han procedido a contestar a los requerimientos efectuados por esta Comisión, bien por el conducto de ASTEL (como asociado) bien directamente, tal y como obra en el expediente. Tales incidencias han sido comunicadas y reiteradas, en diversas ocasiones, a Telefónica de España, sin que las mismas hubieran sido atendidas por la inculpada. Por tanto, sí constan a esta Comisión, mediante prueba documental, las numerosas peticiones realizadas a Telefónica de España por los distintos representantes de cada una de las empresas que forman el grupo Comytel, que han debido ser reiteradas también en numerosas ocasiones, tal y como consta en los hechos probados de la propuesta. Sorprende, pues, que Telefónica de España calcule 4 días como plazo medio de solución de incidencias a Comytel, cuando en los hechos probados de este procedimiento está acreditada la existencia de incidencias sufridas por empresas del Grupo Comytel durante varios meses.

La simple manifestación de D. J.A.R. respecto a su desconocimiento de los hechos que están debidamente acreditados documentalmente en este expediente, no desvirtúa la acreditación de los mismos. Asimismo, tampoco se desvirtúan los hechos acreditados cuando D. J.A.R. expone que no ha encontrado en sus expedientes ninguna irregularidad más allá de las normales relaciones comerciales, puesto que la tipificación de los hechos probados corresponde hacerla a esta Comisión.

También indica Telefónica de España que las Actas Notariales aportadas no deberían desplegar ninguna eficacia probatoria. Sin embargo, debe mantenerse la validez de las Actas Notariales dotadas de la fe pública que han levantado los Notarios actuantes respecto de los acontecimientos que se han producido en su presencia, en los términos señalados en la propuesta de la Resolución. Tal certeza notarial no queda desvirtuada por las meras manifestaciones de la inculpada, ni tampoco se puede adoptar las conclusiones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que pretende la inculpada respecto a las llamadas realizadas aleatoriamente por parte del Notario actuante.

Tercero.- Alegaciones sobre el tratamiento igualitario de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y el resto de las empresas de telefonía de uso público y sobre el SGIC.

En primer lugar, a juicio de Telefónica de España la discriminación supone tratar de forma diferente situaciones iguales, y en presente caso no se pueden comparar las solicitudes de los denunciantes con las de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

Ante ello señalar que, tal y como establece la resolución de 29 de abril de 2002 incumplida, Telefónica de España está obligada a eliminar cualquier tipo de discriminación entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y otras empresas de telefonía de uso público. Pues bien, en tal sentido, Telefónica de España debe aplicar las mismas condiciones a ambos y debe actuar del mismo modo ante peticiones recibidas. En ambos casos se trata de peticiones (alta, baja, cambio de titularidad, cambio de ubicación, rehabilitación, solución de incidencias, etc...) recibidas por Telefónica de España y esta entidad no debe aplicar ningún tipo de discriminación en el tratamiento que dé a las mismas en razón del origen. En este sentido, resulta muy patente que las prácticas de Telefónica de España que se han acreditado en los hechos probados evidencian una conducta discriminatoria no justificada por parte de Telefónica de España quien o bien deniega expresamente el acceso a sus servicios cuando recibe una petición o bien utiliza prácticas dilatorias para no acceder a las peticiones que se le han realizado con las que pretende justificar su comportamiento (silencio a lo largo de meses, exigencia de determinados requisitos sin tener cobertura regulatoria para ello, remisión de unos departamentos a otros,).

En segundo lugar, Telefónica de España señala que el SGIC sólo se aplica a clientes que cursan el tráfico de sus líneas con Telefónica de España porque el sistema no permite tramitar una solicitud de alta restringida.

La propia alegación de Telefónica de España conlleva implícitamente un reconocimiento por su parte de que las empresas de telefonía de uso público que no cursen tráfico a través de su red no tienen acceso a esta plataforma informática.

De otra parte, y respecto del Grupo COMYTEL, la situación discriminatoria resulta palmaria y las explicaciones de Telefónica insuficientes en la medida en que ese Grupo venía disfrutando de la referida plataforma informática y ha sido



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a raíz de la decisión de encauzar el tráfico a través de otros operadores cuando Telefónica ha eliminado a ese Grupo de las facilidades que hasta ahora venía disfrutando.

Con anterioridad a su escrito de alegaciones a la propuesta de Resolución, Telefónica de España justificaba el criterio de poner a disposición de los peticionarios el SGIC en base a que *“no es otra cosa que una facilidad informática actividad para determinados clientes con gran volumen de planta y que les permite gestionar su planta en servicio”*. Sin embargo, una vez notificada la propuesta de Resolución a Telefónica de España, en su escrito de alegaciones de 7 de abril de 2003 la inculpada ha modificado su criterio justificativo de la selección de clientes que tienen acceso a esta aplicación informática.

Evidentemente, por tratarse de una plataforma informática, el SGIC sí resulta aplicable para solicitar altas, bajas, cambio de ubicación, cambio de titular, solución de incidencias, suspensión voluntaria del servicio de todas las líneas telefónicas destinadas a la telefonía de uso público, y así ha sido utilizado, entre otros, por los denunciantes que se reseñan en los hechos probados. Es Telefónica de España quien ahora pretende excluir de este sistema informático (más rápido y confidencial, con posibilidad de obtener copia documental fechada de la gestión de la petición realizada desde la propia petición hasta la contestación de Telefónica de España, tal y como consta en el expediente) a quienes lleven a cabo peticiones respecto a líneas de telefonía de uso público que cursen tráfico con operadores alternativos respecto de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, entidad que cursa tráfico en exclusiva con la inculpada. Ello constituye una práctica discriminatoria por parte de Telefónica de España que está prohibida por la Resolución de medidas cautelares de 29 de abril.

Cuarto.- Alegaciones consistentes en que la Resolución incumplida de 29 de abril de 2002 es nula de pleno derecho por diferentes motivos.

Telefónica de España alega la nulidad de la Resolución de medidas cautelares de 29 de abril de 2002 dictada por esta Comisión en el marco del expediente OM 2002/6634 por diferentes motivos. Sin embargo, ha de hacerse constar que en cualquier caso la alegación de la inculpada respecto a la existencia de las citadas causas de nulidad no implica en modo alguno la pérdida de eficacia de la mencionada Resolución de 29 de abril de 2002. En efecto, para que esta Resolución perdiera eficacia es necesario que fuera anulada bien por el órgano administrativo competente para ello o por los tribunales o bien que se hubiera suspendido cautelarmente por los citados órganos en tanto se decidiera sobre su nulidad. Y nada de ello se ha producido en el caso que nos ocupa.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante, pasamos a dar contestación a cada uno de los motivos de nulidad alegados por Telefónica de España.

En primer lugar, Telefónica de España alega que la Resolución incumplida es de contenido imposible en su Resuelve Segundo (art. 62.1.c) de la LRJPAC, en relación con los artículos 9.3 y 25 de la CE) por cuanto contiene un mandato genérico, confuso y ambiguo.

Ante todo, resulta sorprendente que en este punto Telefónica de España alegue que la Resolución de 29 de abril de 2002 es de imposible contenido, y por tanto, de imposible cumplimiento y, sin embargo, en otras alegaciones de los citados escritos, la inculpada en su defensa manifiesta profusa y expresamente haber dado cumplimiento al citado Resuelve de un modo escrupuloso.

Pero es más, el citado Resuelve contiene un mandato claro y concreto para Telefónica de España, esto es, la citada entidad debe *“eliminar, en el plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución, cualquier tipo de discriminación que pueda estar realizando entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. y cualquier otra empresa de telefonía de uso público”*

Este mandato de eliminar cualquier tipo de discriminación que recoge el Resuelve Segundo de la Resolución de 29 de abril de 2002 está concretando el principio general de no discriminación al que le obliga la normativa sectorial y de defensa de la competencia y se dirige específicamente a la no discriminación en cuanto al tratamiento que Telefónica de España da a su filial Telefónica Telecomunicaciones Públicas y el que da a las restantes empresas de telefonía de uso público.

Por tanto, analizado el Resuelve Segundo de la Resolución de 29 de abril de 2002, su contenido no resulta ambiguo ni confuso, sino que determina de un modo explícito y rotundo que la conducta de Telefónica de España ante Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público no debe ser discriminatoria. Asimismo, en el propio apartado resolutorio esta Comisión señala, con carácter enunciativo, determinadas condiciones de prestación de los servicios de Telefónica de España en las que tal discriminación debe ser eliminada (posibilidad de contratación de líneas, tiempo de entrega, tarifas, exigencia de garantías,...), de tal modo que se describe – si cabe – aún más la conducta exigida a Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En definitiva, este Resuelve Segundo es el necesario correlativo a todo lo señalado por esta Comisión a lo largo de los diferentes Fundamentos de Derecho de la propia Resolución.

En segundo lugar, Telefónica de España alega que la Resolución de 29 de abril de 2002 de medidas cautelares se ha dictado prescindiendo del procedimiento legalmente exigido (art. 62.1.e) de la LRJPAC) por cuanto (i) la misma se ha producido en el seno de un expediente de información previa a un expediente administrativo sancionador y está prohibido según jurisprudencia adoptar medidas cautelares con carácter previo al acuerdo de incoación del expediente sancionador, (ii) la Comisión no ha cumplido las formalidades y requisitos exigibles para la adopción de las medidas cautelares y (iii) la Comisión ha apreciado con “sorprendente facilidad” la concurrencia de los hechos necesarios para adoptar tal medida en un plazo de pocos días desde la comunicación de inicio del sancionador.

En cuanto a la alegación de Telefónica de España respecto a que la Resolución de 29 de abril de 2002 se ha dictado en el seno de un expediente de información previa, ha de subrayarse que, contrariamente a lo señalado por Telefónica de España, el procedimiento del que trae causa la Resolución de 29 de abril de 2002 no es un “*expediente de información previa a un expediente administrativo sancionador*” ni tampoco la Resolución de medidas cautelares de 29 de abril de 2002 (expte. OM 2002/6634) se ha dictado en el presente procedimiento sancionador ni para lograr la eficacia de esta Resolución sancionadora (expte. AJ 2002/7101).

Por una parte, tal y como consta en el expte. OM 2002/6634, el escrito del Secretario de esta Comisión de 23 de abril de 2002 dirigido a Telefónica de España – y a los restantes interesados - contiene la comunicación de apertura del procedimiento del que traen causa la Resolución de medidas cautelares de 29 de abril de 2002, de continua referencia, así como la Resolución definitiva de 19 de septiembre de 2002. De este modo, la citada Resolución es una Resolución dictada, tal y como consta en la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1.Seis de la Ley 12/1997 y el artículo 72 de la LRJPAC, en el marco del procedimiento administrativo común (OM 2002/6634) iniciado en aras de la habilitación que compete a esta Comisión y con la finalidad de asegurar la eficacia de la Resolución que finalmente se dictó el día 19 de septiembre de 2002 en el mismo expediente.

Por otra parte, ni con anterioridad a la iniciación de este procedimiento sancionador (Resolución de 4 de julio de 2002) se han realizado actuaciones previas con objeto de determinar si concurren circunstancias que justifiquen tal iniciación, ni tampoco dentro del presente procedimiento sancionador se ha dictado ninguna medida cautelar tendente a lograr el aseguramiento de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

presente Resolución sancionadora. Por el contrario, este procedimiento se inició en virtud de la Resolución de 4 de julio de 2002, Resolución notificada – entre otros - a Telefónica de España, en los términos señalados por el artículo 13.2 del Real Decreto 1398/1993 (documentos núm. 2 y 4) por estimarse la existencia de un posible incumplimiento por parte de Telefónica de España de la Resolución dictada por esta Comisión el día 29 de abril de 2002 y a partir de aquel momento se procedió a instruir este procedimiento.

En definitiva, contrariamente a lo que alega Telefónica de España, en modo alguno la Resolución de 29 de abril de 2002 se encuadra en un periodo de información previa (artículo 69.2 de la LRJPAC) ni en un periodo de información previa al sancionador (artículo 12 del Real Decreto 1398/1993) ni tampoco es una medida de carácter provisional que se dicte para asegurar la eficacia de la Resolución que pudiera recaer en este procedimiento (artículo 15 del Real Decreto 1398/1993).

En cuanto a la alegación de Telefónica de España respecto a que la Comisión no ha cumplido las formalidades y requisitos exigibles para la adopción de las medidas cautelares, debe señalarse que la inculpada realiza esta manifestación sin llegar a concretar cuáles se han incumplido por esta Comisión. Sin embargo, a este respecto, únicamente por parte de esta Comisión cabe reiterar que la citada Resolución ha sido dictada siguiendo el procedimiento legalmente establecido para ello y, finalmente, ha de remitirse al contenido de la citada Resolución de 29 de abril donde se recogen todos los juicios de razonabilidad invocados por esta Comisión así como el amparo legal y la justificación de la concurrencia de todos los presupuestos que el Tribunal Constitucional señala para la adopción de tales medidas cautelares.

Finalmente, en cuanto a la alegación de Telefónica de España respecto al modo en que esta Comisión ha valorado la concurrencia de los presupuestos necesarios para la adopción de la mencionada medida cautelar, cabe significar que evidentemente la apreciación o no por parte de esta Comisión de los presupuestos necesarios para la adopción de una medida cautelar no depende del plazo de que haya dispuesto para realizar su análisis, sino que depende esencialmente de que obren en el expediente elementos de juicio suficientes para llegar a tal conclusión de tal modo que por parte de esta Comisión se llegue a la suficiente convicción de su existencia. Así, en el presente caso, a lo largo de toda la Resolución de 29 de abril se contiene el juicio de razonabilidad y necesidad (tanto desde la perspectiva de la normativa sectorial de telecomunicaciones como desde la perspectiva de la libre competencia) que esta Comisión ha invocado para adoptar esa medida cautelar así como la normativa que le ampara para ello.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En tercer lugar, Telefónica de España alega que la Resolución de 29 de abril de medidas cautelares vulnera el contenido esencial de los derechos fundamentales (art. 62.1.a) de la LRJPAC y art. 24 de la CE) porque ha sido dictada inaudita parte y fundada en meras alegaciones y porque resulta improcedente incoar un expediente sancionador por un supuesto incumplimiento que no es firme al encontrarse recurrida ante la Audiencia Nacional la Resolución de 29 de abril de 2002.

Pues bien, tanto la normativa vigente (artículo 72 de la LRJPAC y artículo 1.Seis de la Ley 12/1997) como la Jurisprudencia admiten que los órganos administrativos – entre ellos, por tanto también esta Comisión - adopten las medidas provisionales inaudita parte que estimen oportunas para asegurar la eficacia de la Resolución que pudiera recaer en el mismo procedimiento. En concreto, el Tribunal Constitucional ha interpretado el régimen de adopción de medidas cautelares, incluso inaudita parte, concluyendo que no se produce vulneración de derechos constitucionales siempre que (i) exista una norma jurídica que permita su adopción, (ii) se adopten las medidas cautelares por Resolución en derecho y (iii) se basen en un juicio de razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes. En ese sentido, cabe señalar que en la Resolución de 29 de abril de 2002, esta Comisión efectúa concretas consideraciones respecto de cada uno de los presupuestos anteriormente señalados, y, con los suficientes elementos de juicio a su alcance, finalmente determina la existencia tanto de la apariencia de buen derecho de la adopción de la medida cautelar como de su urgencia y necesidad, sin por ello llegar a prejuzgar la cuestión de fondo que se debate en el procedimiento (cuestión de fondo sobre la que se resolvió mediante Resolución de 19 de septiembre de 2002).

En cuanto a la alegación de Telefónica de España relativa a la vulneración de su presunción de inocencia por incoar un expediente sancionador por un supuesto incumplimiento que no es firme al encontrarse recurrida ante la Audiencia Nacional la Resolución incumplida, cabe señalar que actualmente se sustancia ante la Audiencia Nacional el Procedimiento Ordinario 944/2002 debido a la interposición del recurso Contencioso-Administrativo contra la Resolución de 29 de abril de 2002 por parte de Telefónica de España y Telefónica Telecomunicaciones Públicas. En efecto, por parte de la representación legal de Telefónica de España y de Telefónica Telecomunicaciones Públicas se interpuso el señalado recurso contencioso-administrativo y por medio de *otrosí* se solicitó la suspensión del acto administrativo impugnado únicamente respecto del apartado primero de la parte dispositiva de la mencionada Resolución. Por tanto, la propia Telefónica de España en ningún momento ha solicitado ni ante esta Comisión, ni ante la Audiencia Nacional, la suspensión de la ejecutividad de la Resolución de 29 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

abril de 2002, en cuanto al Resuelve Segundo, Resuelve cuyo incumplimiento se le imputa en este procedimiento sancionador.

En cuanto a la presunción de inocencia que según Telefónica de España se vulnera porque se imputa un supuesto incumplimiento de un acto cuyo fondo se está discutiendo, ha de señalarse que no es objeto de este procedimiento sancionador el fondo del asunto objeto del procedimiento OM 2002/6634 sino analizar la conducta de Telefónica de España en cuanto a si la misma ha supuesto un cumplimiento o un incumplimiento del mandato que expresamente le dirigió esta Comisión en la citada Resolución de 29 de abril de 2002, siguiendo para ello todos los principios que resultan aplicables (entre ellos, la presunción de inocencia).

Por su parte, Telefónica de España defiende – en aras de su presunción de inocencia y de la existencia de congruencia entre resoluciones - la suspensión de la ejecutividad de la Resolución de 29 de abril de 2002 de un modo incondicionado y respecto de todo el periodo que medie entre la fecha en que se ha dictado hasta que exista sentencia judicial firme respecto a su contenido.

Por ello, y de conformidad con el artículo 57 de la LRJPAC que establece que los actos administrativos se presumirán válidos y producirán efectos desde la fecha en que se dicten, la Resolución de 29 de abril de 2002 es eficaz desde el momento en que se dictó y, por tanto, ejecutiva por si misma para su destinataria – en este caso Telefónica de España – sin que en momento alguno se haya visto suspendida o penda su validez del sentido en el que se resuelva definitivamente el expediente.

Consecuencia de lo anterior resulta, pues, que durante toda la vigencia de la medida cautelar dictada el día 29 de abril de 2002 Telefónica de España ha tenido la obligación de cumplir el mandato que incluía el apartado segundo de su parte dispositiva por presumirse válido y ser eficaz; y ello es así, con independencia del pronunciamiento que en su día dicte la Audiencia Nacional respecto del Recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por Telefónica de España, el cual podrá realizarse en el sentido que este órgano judicial estime conveniente.

Todo lo anterior se ve corroborado por el hecho de que la propia Telefónica de España tampoco ha solicitado la suspensión de la actuación ejecutiva de esta Comisión respecto a la Resolución de medidas cautelares, en cuanto al apartado segundo del Resuelve.

En cuarto lugar, Telefónica de España alega que la Resolución de 29 de abril de 2002 es nula por haber prejuzgado el fondo del asunto vulnerando el derecho a la defensa y a la presunción de inocencia.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En lo que respecta a Telefónica de España, la Resolución de 29 de abril de 2002 obliga a esta entidad a eliminar cualquier tipo de discriminación que pudiera estar realizando entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público. Mediante la citada Resolución de 29 de abril, esta Comisión adopta una serie de medidas cautelares que eran necesarias y urgentes para asegurar la eficacia de la Resolución que finalmente se fuera a dictar, todo ello sin prejuzgar el fondo del asunto. Es mediante Acuerdo adoptado el día 19 de septiembre de 2002 cómo y cuándo esta Comisión resolvió sobre todas aquellas cuestiones que formaban el fondo del asunto, en el siguiente sentido que estimó oportuno y siguiendo el procedimiento legalmente establecido para ello.

Quinto.- Alegaciones sobre la falta de tipicidad de los hechos.

En primer lugar, señala Telefónica de España que la medida cautelar imponía la obligación de no discriminar “de forma generalizada” en el sector de la telefonía de uso público y que la propuesta de Resolución fuerza el relato fáctico para intentar encajarlo en esta tipicidad.

Ante todo señalar que, como bien conoce Telefónica de España, el procedimiento sancionador se inicia – en lo que a ella interesa - ante la posible comisión de una infracción por incumplimiento del apartado segundo de la parte resolutive de la Resolución de 29 de abril de 2002 de medidas cautelares que señala:

“Segundo.- *Obligar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a eliminar, en el plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución, cualquier tipo de discriminación que pueda estar realizando entre TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. y cualquier otra empresa de telefonía de uso público y, en particular, las relativas a:*

1. *La posibilidad de contratación de nuevas líneas telefónicas.*
5. *El tiempo de entrega de las líneas telefónicas solicitadas.*
6. *Las tarifas cobradas por la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.*
7. *La exigencia de avales o prepago y la cuantía relativa de los mismos.”*

De la anterior transcripción literal se puede observar con total evidencia cómo, en ningún momento, la citada medida cautelar impone la obligación de no discriminar con carácter general. Resulta ser todo lo contrario, esto es, la citada



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución de esta Comisión obliga a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación, cualquiera que ésta fuera y en cualquier caso o condición que se presente respecto de Telefónica Telecomunicaciones Públicas frente a cualquier otra empresa de telefonía de uso público.

En el presente caso, la discriminación acreditada no es puntual ni intrascendente sino que afecta a una de las principales empresas de telefonía de uso público, competidoras de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y a la que, como bien se acredita en el expediente, Telefónica ha suministrado más de 15.000 líneas. El Grupo Comytel está extendido por todo el territorio nacional y el impacto en la competencia en este mercado de telefonía de uso público resulta por ello sustancial.

En segundo lugar, indica Telefónica de España que la propuesta de Resolución únicamente recoge comportamientos discriminatorios de Telefónica de España respecto a 30 locutorios y al Grupo de empresas Comytel, señalando que ello no supone una discriminación generalizada puesto que ella ha declarado la instalación de 5.179 líneas durante la vigencia de la Resolución incumplida.

Como se ha referido, la circunstancia de que se haya producido esta práctica de un modo generalizado o no, no resulta determinante para afirmar que, en cualquier caso, la discriminación acreditada respecto del Grupo Comytel es relevante y que tal discriminación supone un incumplimiento de la resolución dictada.

En tercer lugar, Telefónica de España señala que los hechos probados no encajan en el principio de tipicidad por no incluir prácticas de los apartados 3) (tarifas discriminatorias) y 4) (exigencia discriminatoria de garantías) del Resuelve Segundo de la Resolución de medidas cautelares.

Pues bien, esta argumentación no es aceptable por cuanto en el citado Resuelve, en ningún momento, se exige que las prácticas prohibidas se produzcan de manera cumulativa para considerar cumplido ese Resuelve. Además, esta alegación de Telefónica de España lleva claramente al absurdo por cuanto de aceptarse su interpretación esta entidad nunca incumpliría el mandato de no discriminar, puesto que cuando Telefónica de España no atiende peticiones de instalación de líneas (incumplimiento del apartado 1) del Resuelve) - puesto que ante esa petición se produce un absoluto silencio por parte de Telefónica de España - evidentemente a la empresa peticionaria Telefónica de España no le está aplicando una tarifa discriminatoria (no incumplimiento del apartado 3) del Resuelve) y ello es así por que no llega a aplicarle ninguna.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cuarto lugar, Telefónica de España señala que no se contiene un parámetro objetivo a partir del cual discernir la existencia de discriminación de Telefónica de España ante solicitudes que no son de alta de líneas.

Al respecto señalar que en la propia propuesta se recoge la acreditación de que Telefónica Telecomunicaciones Públicas no ha tenido ningún problema en materia de suministro de nuevas líneas ni tardanza en el plazo de entrega de las líneas por parte de Telefónica de España ni tampoco ha sufrido incidencias (cortes de suministro, restricción de tipos de llamadas...) y que además que el alta de líneas se produce en un plazo medio de 5/6 días. Pues bien, contrariamente a lo señalado por Telefónica de España la acreditación de estas circunstancias sí lleva a concluir la existencia de la conducta discriminatoria de Telefónica de España. Así esta discriminación queda acreditada desde el momento en el que en los hechos probados, por una parte, queda constatada la negativa de Telefónica de España a realizar la entrega de líneas (no atendiendo las solicitudes de cambio de titularidad, de traslado de ubicación, de baja de líneas y de rehabilitación de tales líneas) y, por otra parte, queda constatada que Telefónica Telecomunicaciones Públicas no tiene ningún problema en materia de suministro de nuevas líneas ni tardanza en el plazo de entrega de líneas. En efecto, aún sin necesidad de concretar un plazo medio de entrega de líneas de Telefónica de España a Telefónica Telecomunicaciones Públicas cierto es que la conducta discriminatoria de Telefónica de España se produce dado que no gestiona las peticiones a las empresas de telefonía de uso público de Comytel que no cursan el tráfico con ella en tanto que sí gestiona las peticiones a Telefónica Telecomunicaciones Públicas. Pero aún es más, partiendo de que el plazo medio de alta de líneas es de 5/6 días, y teniendo en cuenta que el traslado de ubicación puede conllevar los mismos elementos de gestión para Telefónica de España que el alta de líneas, y que la baja, el cambio de titularidad, la rehabilitación y la solución de incidencias de líneas conlleva necesariamente menos elementos de gestión para Telefónica de España que el alta de líneas, el plazo medio de entrega de estas líneas en las circunstancias señaladas como máximo debería quedar asimilado al plazo medio de entrega de alta de líneas fijado en 5/6 días. Telefónica de España no ha acreditado nada en contra al respecto a lo largo de todo el procedimiento.

Octavo.- Alegaciones sobre la prueba de los hechos.

En primer lugar, señala Telefónica de España que, por una parte, todas las denuncias son injustificadas y que la documentación aportada por los denunciantes no demuestra la comisión de la infracción por ser alegaciones de parte, Actas Notariales de dudosa eficacia probatoria y Actas Notariales sin ningún efecto probatorio y que, por otra parte, Telefónica de España ha



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aportado documentos que demuestran la falta de responsabilidad de Telefónica de España.

Contrariamente a lo indicado por Telefónica de España, tal y como consta en los hechos probados, de los documentos obrantes en este procedimiento queda sobradamente acreditada la existencia de prácticas discriminatorias por parte de Telefónica de España en el tratamiento que ofrece a Telefónica Telecomunicaciones Públicas respecto del que otorga a las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel. Así, entre otros documentos, constan en el expediente un Acta Notarial que da fe de que Telefónica únicamente accede a instalar líneas a determinados revendedores que trabajan con ella, así como numerosas denuncias que documentan (mediante faxes, emails...) peticiones y reiteraciones de peticiones dirigidas a Telefónica de España respecto al alta, baja, cambio de titular, cambio de ubicación, rehabilitación y solución de incidencias de líneas. Y, paralelamente también obra en el expediente documentación acreditativa (manifestaciones de los propios agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas corroboradas por la ausencia de denuncias ante esta Comisión de los titulares de los locales en los que se han instalado tales líneas, así como las propias manifestaciones de la inculpada en Acta Notarial y en escritos de alegaciones) de que Telefónica de España entrega líneas a nombre de Telefónica Telecomunicaciones Públicas sin tardanza que exceda del promedio de 5/6 días o sin problema alguno.

En definitiva y pese a esta alegación, los hechos probados han sido reconocidos por Telefónica de España a lo largo del procedimiento y en otras alegaciones de sus escritos, y es a partir de ese reconocimiento cuando Telefónica de España lo que ha pretendido es justificar su conducta.

En segundo lugar, Telefónica de España sostiene que se denegó la práctica de la prueba testifical de forma sorprendente, injustificada e inmotivada.

Frente a ello señalar que mediante escrito de fecha 2 de diciembre de 2002 (documento núm. 370) se comunicó a Telefónica de España el Acuerdo denegatorio de la apertura de un periodo de prueba. En lo que respecta a la prueba testifical solicitada por Telefónica de España en el citado Acuerdo se señaló textualmente que:

“En cuanto a la práctica de la prueba testifical consistente en citar a dos testigos, señalar que la misma se considera inadecuada e inidónea puesto que al instructor no se le plantea la necesidad de abrir una prueba testifical en la que preguntar cuestión alguna a los testigos señalados. Al respecto el interesado conoce su derecho a aportar las alegaciones, documentos o informaciones que estime convenientes, tal



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

y como recoge el artículo 3.2 del RPS, con anterioridad al trámite de audiencia, sin que ello dé lugar a la apertura de un periodo probatorio específico para ello. Esta circunstancia en modo alguno supone negar el valor probatorio de los documentos aportados por el interesado. No obstante lo anterior, a los testigos señalados por el interesado les ha sido concedido expresamente un plazo de cinco días hábiles para formular cuantas alegaciones estimen oportuno de conformidad con el artículo 16.2 del RPS, tal y como consta en este expediente.”

De la anterior transcripción se concluye que no es cierto que la denegación de prueba testifical se haya realizado sin motivación alguna. Tampoco cabe concluir que la citada denegación sea injustificada máxime teniendo en cuenta la condición de trabajadores de Telefónica de España que tienen las personas que la inculpada señaló como testigos y que la inculpada conocía su derecho a aportar las alegaciones o documentos que estimara convenientes y que la propia Instructora también tenía conocimiento de su posibilidad de efectuar de oficio los requerimientos o actuaciones que estimara necesarias para realizar el examen de los hechos en los términos señalados por el artículo 16.2 del Reglamento de Procedimiento Sancionador. Finalmente señalar que, en cualquier caso, por parte de la Instructora se evacuó un trámite expreso a las personas propuestas como testigos para que efectuaran alegaciones y así lo hicieron.(documentos núms. 382 y 384)

Noveno.- Alegaciones sobre la ausencia de culpabilidad, de intencionalidad y de circunstancias agravantes.

Afirma Telefónica de España que la inexistencia de tipicidad implica su falta de culpabilidad, de intencionalidad y de circunstancias agravantes. Por el contrario, acreditada la existencia de prácticas discriminatorias por parte de Telefónica de España en los términos señalados en la presente Resolución, únicamente cabe reiterar aquí la existencia de culpabilidad por parte de Telefónica de España respecto de los hechos que constituyen incumplimiento de la Resolución de 29 de abril de 2002 y que se le imputan. En definitiva Telefónica de España estaba siendo consciente de su comportamiento y además tenía intención de vulnerar el mandato de la citada Resolución.

SEXTO. CONTESTACIÓN A LAS ALEGACIONES DE TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS EN SUS ESCRITOS DE 22 DE JULIO DE 2002 Y 7 DE ABRIL DE 2003 (documentos núm. 14 y 554)

Telefónica Telecomunicaciones Públicas realiza las siguientes alegaciones:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Primero.- Alegaciones sobre la resolución incumplida y la Resolución de definitiva en el expediente OM 2002/6634.

Ante todo, esta Comisión debe dejar constancia que tal alegación excede de los hechos que deben ser enjuiciados en este procedimiento y no guarda relación alguna con el objeto de este expediente. En este sentido, ha de resaltarse que tal alegación en este contexto no desvirtúa los hechos probados de la propuesta notificada a la inculpada, ni tampoco elimina la obligación de Telefónica Telecomunicaciones Públicas de cumplir el mandato a ella dirigido por esta Comisión mediante la Resolución de 29 de abril de 2002.

En primer lugar, Telefónica Telecomunicaciones Públicas sostiene que la Resolución de medidas cautelares de 29 de abril de 2002 cuyo incumplimiento se le imputa le generó discriminación respecto del resto de los operadores del sector que figuran como mayoristas autorizados de Telefónica, puesto que a ellos esta Comisión no les obligó a paralizar la comercialización de sus servicios de reventa de tráfico telefónico para locutorios.

En cualquier caso, debe advertirse que el punto primero de la parte dispositiva de la citada Resolución de medidas cautelares (la cual obliga a la inculpada a paralizar su "Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios") resulta absolutamente congruente con la Instrucción seguida hasta ese momento en el procedimiento y tiene su fiel reflejo en los datos obrantes en el expediente a esa fecha, tal y como consta en los Antecedentes de Hecho y Fundamentos de Derecho de la propia Resolución. En efecto, esta obligación para Telefónica Telecomunicaciones Públicas refleja la situación de la que tenía conocimiento esta Comisión y sobre la cual estimó la necesidad y urgencia de pronunciarse en los términos en los que lo hizo mediante la mencionada Resolución de 29 de abril de 2002.

En definitiva, el punto primero de la parte dispositiva de la Resolución de 29 de abril de 2002 contenía un mandato claro que estaba dirigido a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, y esta entidad no puede ampararse para incumplir la medida cautelar en el hecho de que no exista un mandato en el mismo sentido dirigido a otras entidades.

En segundo lugar, Telefónica Telecomunicaciones Públicas alega que como la Resolución de 19 de septiembre de 2002 no hace ningún pronunciamiento en relación con las medidas cautelares, ratificándolas o confirmándolas, éstas han perdido toda su eficacia, viniendo a demostrar que la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas paralizada era regular.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por una parte, debe indicarse que la vigencia de la Resolución de 29 de abril de 2002 no depende del contenido de la Resolución definitiva, esto es, la mencionada Resolución de medidas cautelares estuvo vigente y surtió plenos efectos, en los términos reseñados por el artículo 72.4 de la LRJPAC de tal modo que, al no haber sido alzada ni modificada durante la tramitación del procedimiento, se extinguió con la eficacia de la Resolución definitiva de 19 de septiembre.

Por otra parte, debe afirmarse que no es cierto que la Resolución definitiva de 19 de septiembre de 2002 (que pone fin al procedimiento 2002/6634) valide la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas. En efecto, esta Resolución resulta congruente con el contenido de las medidas cautelares, obligando en el punto quinto de su parte resolutoria a los revendedores autorizados (entre ellos, a Telefónica Telecomunicaciones Públicas) a comunicar a sus clientes la posibilidad de rescindir el contrato que tuvieran firmado y a obtener la devolución de la titularidad de las líneas afectadas.

Tampoco, frente a lo alegado por la inculpada, puede mantenerse que analizando la Resolución de 19 de septiembre de 2002 se llegue a la conclusión de que la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas fuera regular y en tal sentido ya se ha pronunciado esta Comisión al señalar que *“El perjuicio a las empresas de telefonía de uso público es considerable: la contratación con dichos revendedores autorizados no se realizó libremente y por motivos de beneficio empresarial – a través, por ejemplo, de una reducción en el coste de las comunicaciones-, sino que resultó obligada por la necesidad de obtener líneas para ejercer la misma actividad empresarial y aceptando a cambio gravísimos perjuicios empresariales, como la pérdida de la titularidad de las líneas – que pasaban a ser del revendedor autorizado [...]”*. (Fundamento de Derecho III.3 de la Resolución de 19 de septiembre de 2002).

En tercer lugar, Telefónica Telecomunicaciones Públicas afirma que las medidas cautelares le obligaron a paralizar la comercialización de un producto específico “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” que se correspondía con un producto de ella y cuyas condiciones se regulaban en un contrato de idéntico nombre. Asimismo manifiesta la inculpada que el producto “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” se retiró de la comercialización a partir del 1 de mayo de 2002 y que ningún contrato se suscribió a partir de ese momento.

Frente a lo alegado por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, debe recordarse que el punto primero del Resuelve de la Resolución de 29 de abril de 2002, acuerda textualmente lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Obligar a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. a paralizar su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” a partir del día siguiente al de la notificación de la presente Resolución”

La propia Telefónica Telecomunicaciones Públicas, en su escrito de 5 de junio de 2002 presentado ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, reconoce literalmente que: *“La paralización de su oferta de servicios dirigida a locutorios se traduce para TTP en pérdidas de carácter económico, derivadas, de un lado, del hecho de no poder continuar prestando servicios a aquellas empresas de telefonía de uso público a las que actualmente se viene prestando servicio, y de otro lado, de la imposibilidad de conseguir nuevos clientes, al verse TTP imposibilitada de continuar con la difusión de su soporte negocial, lo que supone no poder hacer llegar la oferta de sus servicios a potenciales clientes”.*

A mayor abundamiento, el Diccionario de la Real Academia Española define el término “paralizar” como “detener la acción”. En este sentido, la acción de comercializar u ofertar un producto o servicio, esto es, ofrecerlo en venta, comienza desde el mismo momento en el cual se produce la toma de contacto entre el vendedor, en este caso Telefónica Telecomunicaciones Públicas, y el cliente-locutorio, y, en su caso, tiene o no como resultado la efectiva constitución de una relación negocial o contractual entre ambos. La obligación de paralizar supone, por tanto, y como bien argumenta Telefónica Telecomunicaciones Públicas en el escrito anteriormente mencionado, la inhibición de cualquier actuación comercial dirigida a poner en conocimiento del cliente la existencia del servicio.

En este sentido, no se entiende que Telefónica Telecomunicaciones Públicas afirme en su escrito de alegaciones que *“no quiere sumar al daño producido por la paralización de la comercialización, la pérdida de posibles clientes para otros productos del catálogo o incluso para el área de locutorios cuando se levantara la obligada paralización”.* Tal afirmación de Telefónica Telecomunicaciones Públicas implica un reconocimiento por su parte de que, aún conociendo la vigencia de la medida cautelar precitada, ha continuado ofertando los servicios de reventa de tráfico telefónico para locutorios, sin que ello pueda quedar desvirtuado por el hecho de que no existiera ningún contrato firmado, lo cual sería tan sólo el fin o finalidad de la actividad negocial desarrollada por ambas partes.

Por otro lado, contrariamente a lo alegado por Telefónica Telecomunicaciones Públicas en su defensa, parece importante precisar de nuevo que la obligación de paralizar la Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios se refiere a la cesación de la comercialización de un servicio, esto es *reventa de tráfico telefónico*, y no de un producto concreto y específico,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

porque no tendría mucho sentido teniendo en cuenta que se podría facilitar el mismo servicio pero con una denominación diferente. Respecto a este punto ya esta Comisión señaló en su Resolución de 29 de abril de 2002 que:

“La “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” de TTP (en lo que sigue, la Oferta de TTP), consiste en que TTP “dispone de una plataforma de gestión para cursar tráfico a través de Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU), cuyo acceso facilita para el encaminamiento de las líneas del locutorio (en adelante Plataforma)” (Estipulación segunda del Contrato TTP-cliente). De este modo, TTP, asume la titularidad de las líneas y es por tanto quien las solicita a TESAU, ofrece además sus propios precios por el servicio telefónico que recibe el cliente.

[..] CALIFICACIÓN DEL “SERVICIO DE TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS” QUE PRESTA TTP. La actividad realizada por TTP es denominada por la propia TTP como de reventa del servicio telefónico fijo disponible al público.

[...] La calificación que realiza TTP en los documentos mencionados es acorde con la realidad de la relación establecida entre TTP y el cliente.” (Fundamentos de Derecho de la Resolución de 29 de abril de 2002)

Así, debe afirmarse que tal y como consta acreditado en los hechos probados no es cierto que Telefónica Telecomunicaciones Públicas haya cesado en la comercialización del servicio de reventa de tráfico telefónico en aras del cumplimiento de la medida cautelar dictada por esta Comisión.

Señala Telefónica Telecomunicaciones Públicas que “*este producto (Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios) se formalizaba mediante un contrato de “Reventa de Tráfico (locutorio ajeno)” y que “ningún contrato con ese título se suscribió a partir de ese momento (medidas cautelares)*”. Sin embargo, está acreditado en este procedimiento que aún después del 1 de mayo de 2002, Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha ofertado, ha negociado y ha firmado contratos, que bajo la denominación “Punto de Venta Productos Telefónica Telecomunicaciones Públicas”, contienen un clausulado similar – manteniendo las prestaciones principales expresamente prohibidas - y ofertan un servicio idéntico al prohibido por la Resolución de medidas cautelares. Tal conducta de la inculpada está tipificada como un claro incumplimiento de la citada Resolución de 29 de abril de 2002.

Segundo.- Alegaciones sobre el hecho probado sexto de la propuesta.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica Telecomunicaciones Públicas se pronuncia sobre la validez probatoria de la información contenida en el Acta Notarial aportada por ASTEL (documento núm.120.20) señalando que reflejan preguntas preparadas con la clara intencionalidad de obtener las respuestas deseadas.

De la lectura de la mencionada Acta cabe concluir que la conversación mantenida con Telefónica Telecomunicaciones Públicas es directa y clara de tal modo que en todo momento Telefónica Telecomunicaciones Públicas sabe que la persona que le está llamando pretende instalar un locutorio y llama para contratar los servicios de telecomunicaciones. Es precisamente Telefónica Telecomunicaciones Públicas quien toma la iniciativa manifestando los servicios que presta en concreto señala que *“Telefónica Telecomunicaciones Públicas le haría la instalación de las líneas hasta la entrada del local y posteriormente proporcionar el servicio telefónico”* y que del interior del locutorio lo hace el interesado. En ningún momento se reflejan en este Acta preguntas distintas de las que haría cualquier interesado en la contratación de líneas para locutorio, de las que no se puede inferir que Telefónica Telecomunicaciones Públicas haya respondido algo distinto de lo que pretendía.

En este sentido, reiterar que el contenido del Acta Notarial evidencia que Telefónica Telecomunicaciones Públicas no ha paralizado su oferta, lo que constituye un claro incumplimiento del mandato fijado por parte de esta Comisión mediante la Resolución de 29 de abril de 2002. Y ello resulta ser así, aunque las alocuciones telefónicas no hubieran producido un solo contrato del producto, puesto que la actividad de Telefónica Telecomunicaciones Públicas tendente a la contratación de sus productos de locutorios, constituye en sí misma una actividad de comercialización, en los términos ya reseñados.

En segundo lugar, Telefónica Telecomunicaciones Públicas realiza una serie de alegaciones respecto de lo acreditado en la Propuesta con relación a los siguientes denunciante: (i) Dieunedort Nana Nana (Multiservicios La Estación), (ii) Elisa Fernández Rodríguez, (iii) Call Home Cabins, S.L., y (iv) Tovipe Comunicaciones, S.L.

Estas precisiones también tienen su correlativo en las alegaciones que realizó Telefónica Telecomunicaciones Públicas mediante su escrito de 23 de julio de 2002 donde manifiesta textualmente que: *“En ninguna de las denuncias que se citan en el expediente aparece probado que TTP haya continuado la comercialización de su “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” con posterioridad al uno de mayo de 2002. Este producto se formalizaba mediante un contrato de “Reventa de Tráfico (locutorio ajeno)”, del*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cual TTP no ha suscrito ningún ejemplar desde la notificación de las Medidas Cautelares”.

Pues bien, tal y como recoge el Diccionario de la Real Academia Española, la acción de “comercializar” supone “*dar a un producto industrial, agrícola, etc., condiciones y organización comerciales para su venta*”, por lo que la venta del citado producto o servicio únicamente es el resultado final de todo un proceso comercial de contacto, ofrecimiento, etc.. llevado previamente a cabo por parte del vendedor, en el caso que nos ocupa, Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

En este sentido, como ya se ha afirmado en la contestación a la alegación anterior, la obligación de paralizar la oferta de servicios de venta de tráfico telefónico establecida en la Resolución de 29 de abril de 2002 incluye la cesación de toda actuación con posibles y futuros clientes-locutorios, conducta reconocida de nuevo por la inculpada a lo largo de sus relaciones con los locutorios que se mencionan a continuación:

- (i) Dieunedort Nana Nana: Telefónica Telecomunicaciones Públicas reconoce que visitó a este cliente, tal y como ya había afirmado el mismo denunciante. En este sentido, ya el propio hecho de aportar el catálogo de productos y la visita comercial, se enmarcan dentro de la actividad de comercialización, aunque, como afirma Telefónica Telecomunicaciones Públicas, la firma y perfección del contrato no se produjera hasta después de terminar la vigencia de la cautelar.
- (ii) Elisa Fernández Rodríguez: Reiterando de nuevo el argumento anterior, la visita comercial reconocida por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, que se produjo según acreditación de la denunciante el día 17 de junio, esto es, durante la vigencia de la cautelar, se encuadra de nuevo dentro de las actuaciones de comercialización, y por tanto, demuestra que aún entonces se continuó ofertando el servicio de venta de tráfico para locutorios. Además, la denunciante alega que efectivamente no llegó a ningún acuerdo de comercialización, debido a las condiciones de prepago y tarifas.
- (iii) Call Home Cabins, S.L.: En este caso la conclusión resulta ser la misma, aunque como afirma Telefónica Telecomunicaciones Públicas la relación de comercialización se realizara a instancias del cliente-locutorio, Call Home Cabins, S.L., puesto que la propia denunciada reconoce en sus alegaciones que se le han ofertado al cliente todos los productos, incluyendo, por tanto, el servicio de reventa de tráfico para locutorios.
- (iv) Tovipe Comunicaciones, S.L.: Telefónica Telecomunicaciones Públicas alega que el contrato que firmó con el denunciante no tiene fecha. Sin embargo, el contrato aportado por el denunciante está cumplimentado con la misma letra y los mismos datos de identificación del cliente que el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aportado por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, y además, aparece firmado por ambas partes, luego el hecho de que éste último no figure fechado, no es óbice para no imputar a Telefónica Telecomunicaciones Públicas una infracción de la cautelar por no paralizar la oferta de sus servicios. De este modo, fechado o no, el contrato existe y los servicios se ofertan al locutorio, y la no perfección del mismo no desvirtúa el hecho de la efectiva comercialización, la cual ha quedado acreditado que ha tenido lugar en el periodo de vigencia de la medida cautelar según los hechos probados.

Las alegaciones de Telefónica Telecomunicaciones Públicas en ningún momento desvirtúan los hechos probados sino que vienen a reconocer y confirmar que esta entidad ha continuado ofertando servicios de telecomunicaciones públicas para locutorios a partir del día 1 de mayo de 2002, incumpliendo de un modo injustificado el mandato de la Resolución de 29 de abril de 2002 lo cual está tipificado como infracción susceptible de sanción.

Finalmente, Telefónica Telecomunicaciones Públicas alega respecto a sus agentes que: (i) *“los agentes libres tienen relación mercantil con TTP, no se les puede tutorizar sus actuaciones, organizan su trabajo con total soberanía e independencia”*, y (ii) que muchos de los agentes confirmaron en sus contestaciones a los requerimientos evacuados por esta Comisión que Telefónica Telecomunicaciones Públicas les había retirado la comercialización de la Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios.

Al respecto ha de señalarse que los agentes Libres de comercio de Telefónica Telecomunicaciones Públicas se limitan a promover la contratación de servicios de su principal (en el caso que nos ocupa, Telefónica Telecomunicaciones Públicas), cuyo servicio, con las condiciones y los precios por él fijados, es el que efectivamente los clientes finales contratan y reciben, sin ninguna alteración.

Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha manifestado en sus escritos que no tiene conocimiento de la labor comercial que desempeñan sus Agentes Libres en la comercialización de la Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios, sin embargo la inculpada no puede pretender exonerarse de responsabilidad por las actuaciones de los agentes que actúan por su cuenta, especialmente cuando la propia Telefónica Telecomunicaciones Públicas reconoce que toda su actividad se realiza a través de los citados agentes. En este sentido, también esta Comisión ya puso de relieve en su Resolución con respecto al acuerdo entre Telefónica de España, S.A.U. y Fadesa Inmobiliaria, S.A. de 7 de febrero de 2002 que *“es consustancial a la figura del agente mediar en los contratos por cuenta de su principal. El cliente final con el que realmente está contratando es con el principal. El agente se*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

limita a su labor de mediación”. Por todo ello, queda acreditado que la inculpada tiene conocimiento y control sobre la actividad de sus agentes.

En este sentido, también algunos de los Agentes de Telefónica Telecomunicaciones Públicas han manifestado en el marco de este expediente que la cartera de clientes pertenece a Telefónica Telecomunicaciones Públicas y que los problemas que hayan podido surgir con Telefónica serán de conocimiento de esta entidad y del cliente interesado y otros remiten a Telefónica Telecomunicaciones Públicas para recibir cualquier tipo de información.

En definitiva, ha quedado acreditado en las contestaciones a las alegaciones precedentes que los agentes sí han continuado con la comercialización de los servicios, concertando visitas comerciales con posibles clientes, dejando hojas de tarifas, intercambiándose propuestas de tarifas, tarjetas de visita, etc. en los términos reseñados.

Tercero.- Alegaciones sobre la nulidad de pleno derecho de la Resolución incumplida.

Telefónica Telecomunicaciones Públicas alega que la Resolución de medidas cautelares de 29 de abril de 2002 es nula de pleno derecho porque (i) se adoptó antes de la incoación del sancionador con ocasión de escritos de denuncia carentes de fundamentación, (ii) causa una clara indefensión al no respetar su derecho a realizar alegaciones y (iii) se vulnera la presunción de inocencia al estar recurrida ante la Audiencia Nacional.

Ante todo señalar que la alegación de nulidad de pleno derecho de la Resolución incumplida que defiende Telefónica Telecomunicaciones Públicas no implica la pérdida de eficacia de la citada Resolución de 29 de abril de 2002 a los efectos de este procedimiento. En efecto, para que esta Resolución perdiera eficacia es necesario que fuera anulada o bien se hubiera suspendido cautelarmente por los citados órganos en tanto se decidiera sobre su nulidad, sin que ninguna de estas circunstancias haya tenido lugar.

Pues bien, en primer lugar señalar que por parte de esta Comisión se adoptaron las citadas medidas cautelares siguiendo el procedimiento legalmente establecido y una vez que, a juicio de esta Comisión, concurrían los presupuestos jurisprudencialmente fijados que posibilitan la adopción de tales medidas. Así consta en los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho de la Resolución de 29 de abril de 2002, donde esta Comisión con los elementos de juicio que tenía a su alcance, dictaminó del modo que consideró necesario y urgente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En segundo lugar, debe señalarse que existe la posibilidad jurisprudencialmente admitida de que el órgano administrativo competente adopte medidas cautelares inaudita parte, esto es, sin haber oído al interesado, siempre y cuando concurren los elementos necesarios para ello. Por tanto, en el caso que nos ocupa, la adopción de la Resolución de medidas cautelares no genera una indefensión a Telefónica Telecomunicaciones Públicas por tratarse de medidas dictadas inaudita parte.

En tercer lugar, no se vulnera el principio de presunción de inocencia por incoarse un procedimiento sancionador contra Telefónica Telecomunicaciones Públicas por presunto incumplimiento de una Resolución de esta Comisión que había sido recurrida ante la Audiencia Nacional.

En efecto, cabe señalar que actualmente se sustancia ante la Audiencia Nacional el Procedimiento Ordinario 944/2002 debido a la interposición del recurso Contencioso-Administrativo contra la mencionada Resolución por parte de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y Telefónica de España.

Por parte de la representación legal de Telefónica Telecomunicaciones Públicas y otra se interpuso el señalado recurso y por medio de otrosí se solicitó la suspensión del acto administrativo impugnado respecto del apartado primero de la parte dispositiva de la Resolución de medidas cautelares, esto es, respecto del apartado cuyo incumplimiento se le imputa a Telefónica Telecomunicaciones Públicas en el este procedimiento sancionador. Mediante Auto de 9 de diciembre de 2002 la Audiencia Nacional acordó no suspender la ejecución de la resolución impugnada, entendiendo la Sala que *“Existen intereses público muy cualificados y razones que – sin perjuicio de un análisis pormenorizado en a sentencia – justifican la adopción de una medida cautelar”*.

De nuevo la representación legal de Telefónica Telecomunicaciones Públicas interpuso Recurso de Súplica ante el Auto desestimatorio de la suspensión del mandato establecido en el punto primero de la parte dispositiva de la Resolución impugnada. Como bien conoce, la inculpada este Recurso también fue desestimado mediante Auto de fecha 24 de febrero de 2003. Finalmente se ha admitido el Recurso de Casación contra el Auto de 9 de diciembre de 2002 mediante Providencia de 28 de marzo de 2003.

Por todo lo anterior y de conformidad con el artículo 57 de la LRJPAC que establece que los actos administrativos se presumirán válidos y producirán efectos desde la fecha en que se dicten, la Resolución de 29 de abril de 2002 es eficaz desde el momento en que se dictó y, por tanto, ejecutiva por si misma para su destinataria – en este caso Telefónica Telecomunicaciones Públicas –



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sin que en momento alguno se haya visto suspendida o penda su validez del sentido en el que se resuelva definitivamente el expediente.

Consecuencia de todo ello resulta que durante toda la vigencia de la medida cautelar de 29 de abril de 2002 – en los términos reseñados por el artículo 72 de la LRJPAC – Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha tenido la obligación de cumplir el mandato establecido en el primer apartado de la parte resolutoria de la misma, por presumirse el mismo válido y eficaz. Resultando ser así, con independencia del pronunciamiento que en su día dicte la Audiencia Nacional respecto del Recurso Contencioso-Administrativo interpuesto ante ella y estando corroborado por los Autos dictados por la Audiencia Nacional (9 de diciembre de 2002 y 24 de febrero de 2003) respecto a la suspensión ejecutiva solicitada por la inculpada.

SÉPTIMO. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATIVAS DE LA RESPONSABILIDAD INFRACTORA

a) Circunstancias agravantes en la conducta de Telefónica de España.

De acuerdo con los criterios de graduación contenidos tanto en el artículo 82 de la LGTel como en el artículo 131.3 de la LRJPAC, se aprecia en el caso presente las siguientes circunstancias agravantes:

a.1. La intencionalidad demostrada en la comisión de la infracción.

En el Fundamento de Derecho Tercero de la presente Resolución se ha expresado que el principio de culpabilidad vincula la voluntariedad a la realización del acto que la norma prohíbe y, por lo tanto, no exige la voluntad de vulnerar la norma. Ahora bien, esta otra intencionalidad es causa de agravación de la responsabilidad.

En este sentido, la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de noviembre de 1981 (RJ 1981\5332) manifiesta lo siguiente:

"... Las sanciones administrativas... corresponden a infracciones de índole ciertamente subjetiva pero limitada a voluntariedad de la acción o vínculo entre ésta y el sujeto agente como presupuesto de constitución a nivel social de la relación de base individual de imputabilidad propia de la personalidad consciente sujeta por el ordenamiento Jurídico a conocer no sólo las típicas disposiciones que con rango de Ley formal autorizan a la Administración a sancionar sino también a aquellas que en forma de reglamentos administrativos debidamente publicados las desarrolla, mientras que la culpabilidad, en cuanto relación psicológica de causalidad entre la acción imputable y la infracción de las referidas disposiciones administrativas -no confundible con la causación empírica o material del resultado lesivo para los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

intereses públicos protegidos por la norma tipificante- es factor, en cualquiera de sus modos doloso o culposo, que actúa sobre la graduación de las sanciones administrativas, o sea, no ya sobre la infracción en cuanto ente jurídico, sino sobre su consecuencia o sanción a imponer por los órganos u organismos de la administración Pública en proporcional medida ..."

La consideración de que esta otra voluntariedad (como intención o voluntad consciente de vulnerar la norma) es causa de agravación, lo avala el art. 131.3 de la LRJPAC:

"En la determinación normativa del régimen sancionador, así como en la imposición de sanciones por las Administraciones Públicas se deberá guardar la debida adecuación entre la gravedad del hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicada, considerándose especialmente los siguientes criterios para la graduación de la sanción a aplicar:

a. La existencia de intencionalidad o reiteración. (...)"

En el presente caso, además de la voluntad del infractor necesaria para estimar la concurrencia de culpabilidad de acuerdo a una consideración subjetivista, concurre la intención específica de infringir de forma consciente el ordenamiento jurídico. Esta intención se deriva directamente de la consideración conjunta de las alegaciones de Telefónica de España vertidas en sus sucesivos escritos, así como de los hechos probados constatados.

Según ha quedado demostrado en los hechos y fundamentos, la Resolución de 29 de abril de 2002 obligaba a Telefónica de España a eliminar cualquier tipo de discriminación que pudiera estar realizando entre Telefónica Telecomunicaciones Públicas y cualquier otra empresa de telefonía de uso público. En particular, la citada Resolución señalaba que, entre otras circunstancias, Telefónica de España no debía discriminar en la posibilidad de contratación de nuevas líneas telefónicas o en el tiempo de entrega de las líneas telefónicas solicitadas. Además, esta Resolución ya indicaba expresamente que el incumplimiento de la misma podía ser considerado como infracción muy grave, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, General de Telecomunicaciones.

En el presente expediente ha quedado acreditado el incumplimiento de la Resolución de 29 de abril, Resolución que contenía un mandato claro a Telefónica en cuanto a que esta entidad debía tener una conducta no discriminatoria en las peticiones recibidas de empresas de telefonía de uso público, respecto de las de Telefónica Telecomunicaciones Públicas. Incluso la propia Resolución impugnada ejemplifica esta obligación de no discriminar identificando situaciones (sin carácter exhaustivo) en las que Telefónica de España deberá ofrecer el mismo tratamiento al señalar las conductas relativas



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a *“la posibilidad de contratación de nuevas líneas telefónicas, el tiempo de entrega de las líneas solicitadas...”*.

A pesar de todo, tal y como resulta de los hechos probados de esta Resolución, Telefónica de España no ha respetado este explícito mandato, pues de modo reiterado y a lo largo de toda la vigencia de la Resolución de las medidas cautelares, Telefónica de España ha prestado sus servicios a Telefónica Telecomunicaciones Públicas y ha atendido sus solicitudes sin ningún tipo de incidencia, y, frente a esta conducta, sin embargo, Telefónica de España no sólo ha denegado a empresas del Grupo Comytel la contratación de líneas, sino que además ha hecho caso omiso de otro tipo de solicitudes recibidas que se dirigían directamente a ella (cambio de titular o de ubicación de líneas, baja de líneas, resolución de cortes de líneas o de restricción de determinados tipos de llamadas – restricciones y cortes que no han sufrido las líneas a nombre de Telefónica Telecomunicaciones Públicas).

En consecuencia, resulta manifiesta la voluntad de Telefónica de España de cometer la infracción tipificada en el artículo 79.15 de la LGTel plasmada en el incumplimiento del apartado segundo de la Resolución de 29 de abril de 2002, ya que discriminó negativamente a empresas de telefonía de uso público frente a Telefónica Telecomunicaciones Públicas en los términos taxativos que constan en los hechos probados de esta Resolución, ello siendo consciente de que su conducta discriminatoria no podía continuar realizándose tras la adopción de las medidas cautelares so pena de incurrir en un incumplimiento de la Resolución de continua referencia.

Cabe concluir, pues, que concurre en el presente caso la agravante de intencionalidad a la que se refiere el artículo 131.3 a) de la LRJPAC por las razones expuestas.

a.2. La naturaleza de los perjuicios causados.

El artículo 131.3 b) de la LRJPAC y el artículo 82 de la LGTel establece que la naturaleza de los perjuicios causados ha de considerarse como criterio en la imposición de sanciones por las Administraciones Públicas.

En el presente caso, los perjuicios causados por la infracción cometida por Telefónica de España alcanzan a prácticamente todas las empresas de telefonía de uso público del Grupo Comytel, e, indirectamente, a los locutorios y clientes servidos por este Grupo de empresas, durante todo el tiempo que ha sido considerado como relevante para la práctica discriminatoria.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Este daño se extiende no solamente al ocasionado respecto de cada una de las peticiones de altas de líneas o de resolución de incidencias, sino al prestigio de las empresas afectadas en relación al servicio suministrado a sus clientes.

Además, el daño causado por las prácticas acreditadas en los hechos probados de esta Resolución no se limita a las consecuencias económicas que las mismas tengan en el negocio de los distintos agentes de la cadena de valor del servicio, sino que alcanza también a la estructura de la competencia de los distintos sectores afectados, especialmente en el de telefonía de uso público en el que el Grupo Comytel es una de las principales empresas.

Todo ello tiene por consecuencia directa la exclusión, si se generalizase este tipo de prácticas y en las distintas fases de la cadena de valor, de agentes distintos a los determinados por Telefónica de España, configurando todo un sector según un modelo que favorece los negocios de su grupo. Así, las prácticas afectan a la competencia tanto en el nivel de revendedores como de los operadores de telefonía, estando las empresas del grupo Telefónica presentes en todos estos niveles.

Basta observar el tratamiento discriminatorio acreditado en los hechos probados primero a quinto de esta Resolución para concluir que las prácticas de Telefónica pueden llevar a reconfigurar el sector, justificando que su comportamiento dentro del mercado sea claramente diferencial al del resto durante el periodo de vigencia de la Resolución de 29 de abril de 2002.

b) Circunstancias atenuantes en la conducta de Telefónica de España

Analizadas las circunstancias concurrentes en los hechos probados establecidos en la presente Resolución respecto a la conducta de Telefónica de España, no se aprecia que en ninguna de ellas concurra el carácter de circunstancia atenuante, de acuerdo con los criterios de graduación contenidos tanto en el artículo 82 de la LGTel como en el artículo 131.3 de la LRJPAC.

c) Circunstancias agravantes en la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas

Analizadas las circunstancias concurrentes en los hechos probados establecidos en la presente Resolución respecto a la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, no se aprecia que en ninguna de ellas concurra el carácter de circunstancia agravante, de acuerdo con los criterios de graduación contenidos tanto en el artículo 82 de la LGTel como en el artículo 131.3 de la LRJPAC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

d) Circunstancias atenuantes en la conducta de Telefónica Telecomunicaciones Públicas

En atención a lo dispuesto en el artículo 131.3 de la LRJPAC y en el artículo 82 de la LGTel, como circunstancias atenuantes modificativas de la responsabilidad de la entidad infractora Telefónica Telecomunicaciones Públicas deben ser tenidas en cuenta las siguientes:

d.1 La escasa repercusión social de la infracción cometida.

De la instrucción del expediente sancionador no se ha revelado una especial trascendencia en la opinión pública ni en los medios de comunicación ni en la opinión pública. Por ello y conforme lo dispuesto en el artículo 82 de la LGTel, se estima que las circunstancias concurrentes conducen a valorar la repercusión social de la infracción como una atenuante de la responsabilidad.

d.2 La inexistencia de otras infracciones.

El presente procedimiento es el primer expediente sancionador que se incoa por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y no existen otras infracciones cuya sanción corresponde a esta Comisión cometidas anteriormente por Telefónica Telecomunicaciones Públicas, conforme a lo dispuesto en el artículo 82 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones.

OCTAVO. SANCIÓN APLICABLE A LA INFRACCIÓN COMETIDA POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 82.1.A) de la LGTel, las sanciones que pueden ser impuestas por la infracción muy grave que trae causa son las siguientes:

“Multa por importe no inferior al tanto, ni superior al quíntuplo, del beneficio bruto obtenido como consecuencia de los actos u omisiones en que consista la infracción; o, en caso de que no resulte posible aplicar este criterio o de su aplicación resultare una cantidad inferior a la mayor de las que a continuación se indican, esta última constituirá el límite del importe de la sanción pecuniaria. A estos efectos, se considerarán las siguientes cantidades; el 1 por 100 de los ingresos brutos anuales obtenidos por la entidad infractora en el último ejercicio o, en caso de inexistencia de éstos, en el ejercicio actual; el 5 por 100 de los fondos totales, propios o ajenos, utilizados en la infracción, o 100.000.000 de pesetas (601.012,10 euros).”

El artículo 131.2 de la LRJPAC prevé que el establecimiento de sanciones pecuniarias deberá prever que la comisión de las infracciones tipificadas no



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

resulte más beneficioso para el infractor que el cumplimiento de las normas infringidas.

En aplicación de los anteriores criterios de graduación de las sanciones y de las actuaciones habidas en el presente procedimiento, los límites de la sanción que puede ser impuesta a Telefónica de España por la comisión de la infracción objeto del presente procedimiento son los siguientes:

La cuantía de la sanción máxima es la que resulta de aplicar el 1 por 100 a los ingresos brutos obtenidos por la citada entidad en el ejercicio de 2001, esto es 66.741.959,51 euros, habida cuenta que es la última declaración de ingresos brutos que consta en esta Comisión. Ello, considerando que ha quedado acreditado que Telefónica de España ha obtenido en 2001 unos ingresos brutos de 6.674.195.951,25 euros (Documento 380 y Hecho Probado Octavo), y puesto que es la mayor de las tres cantidades a las que se refiere el artículo 82.1.A) de la LGTel, ya que, por un lado la determinación del 5 por 100 de los fondos totales, propios o ajenos, utilizados en la infracción se estima muy inferior a la anterior cifra sin necesidad de un cálculo detallado, y, por otro, que es mayor a la cantidad fija que se establece de 100.000.000 de pesetas (601.012,10 euros).

La cuantía de la sanción mínima es la que resulta de cuantificar el beneficio que haya podido obtener la entidad infractora por la comisión de la infracción. Sin embargo, resulta de imposible o muy difícil cuantificación el beneficio exacto obtenido por Telefónica de España al cometer el hecho objeto de la infracción. De este modo, la cuantía de la sanción mínima es de 0,001 euro (1 peseta).

En otro orden de cosas, ha de observarse la calificación de la infracción de Telefónica de España como infracción continuada, por lo que la cuantía señalada para la infracción ha de imponerse en su mitad superior, a tenor de las reglas establecidas en el artículo 74.1 del Código Penal. Regla que ha de ser seguida en atención a la aplicación de los principios del orden penal al procedimiento administrativo sancionador, como ya queda dicho en la presente Resolución (vid. Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 11 de febrero de 1987 -RJ1987/537- y de 26 de julio de 1996 -RJ1996/6401-).

Asimismo, ha de tenerse en cuenta la concurrencia de dos circunstancias agravantes (intencionalidad y naturaleza de los perjuicios causados), por lo que la cuantía de la sanción también ha de realizarse de conformidad con las reglas establecidas en el artículo 66.3ª del Código Penal. El citado precepto determina



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que, cuando concurren una o varias circunstancias agravantes, los Jueces o Tribunales impondrán la pena en la mitad superior de la establecida por la Ley

En atención a todo lo anterior, atendiendo al principio de proporcionalidad que debe presidir la actividad sancionadora de la Administración y a los criterios de graduación establecidos en el artículo 131.3 de la LRJPAC y en el artículo 82 de la LGTel, a la vista de la declaración de ingresos brutos de Telefónica de España con respecto al ejercicio de 2001, teniendo en cuenta que concurren dos circunstancias agravantes y la valoración estimativa del daño económico causado por las infracción cometida por Telefónica de España, debidamente corregido, se considera que procede imponer una sanción de DOS MILLONES (2.000.000) DE EUROS.

NOVENO. SANCIÓN APLICABLE A LA INFRACCIÓN COMETIDA POR TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS

De conformidad con lo establecido en el artículo 82.1.A) de la LGTel, las sanciones que pueden ser impuestas por la mencionada infracción son las siguientes:

“Multa por importe no inferior al tanto, ni superior al quíntuplo, del beneficio bruto obtenido como consecuencia de los actos u omisiones en que consista la infracción; o, en caso de que no resulte posible aplicar este criterio o de su aplicación resultare una cantidad inferior a la mayor de las que a continuación se indican, esta última constituirá el límite del importe de la sanción pecuniaria. A estos efectos, se considerarán las siguientes cantidades; el 1 por 100 de los ingresos brutos anuales obtenidos por la entidad infractora en el último ejercicio o, en caso de inexistencia de éstos, en el ejercicio actual; el 5 por 100 de los fondos totales, propios o ajenos, utilizados en la infracción, o 100.000.000 de pesetas (601.012,10 euros).“

El artículo 131.2 de la LRJPAC, prevé que el establecimiento de sanciones pecuniarias deberá prever que la comisión de las infracciones tipificadas no resulte más beneficioso para el infractor que el cumplimiento de las normas infringidas.

En aplicación de los anteriores criterios de graduación de las sanciones y de las actuaciones habidas en el presente procedimiento, los límites de la sanción que puede ser impuesta a Telefónica Telecomunicaciones Públicas por la comisión de la infracción objeto del presente procedimiento son los siguientes:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El límite de la cuantía de la sanción máxima será el 1 por 100 de los ingresos brutos obtenidos por Telefónica Telecomunicaciones Públicas en el ejercicio de 2001, esto es 2.495.842,92 euros, teniendo en cuenta que ha quedado acreditado que Telefónica Telecomunicaciones Públicas ha obtenido en 2001 unos ingresos brutos de 249.584.291,94 euros (documento núm. 542), pues es la mayor de las tres cantidades a las que se refiere el artículo 82.1.A) de la LGTel, ya que, por un lado resulta imposible determinar el 5 por 100 de los fondos totales, propios o ajenos, utilizados en la infracción, y, por otro, es mayor a la cantidad fija que se establece de 100.000.000 de pesetas (601.012,10 euros).

La cuantía de la sanción mínima es la que resulta de cuantificar el beneficio que haya podido obtener la entidad infractora por la comisión de la infracción. Sin embargo, resulta de imposible o muy difícil cuantificación el beneficio obtenido por Telefónica Telecomunicaciones Públicas al cometer el hecho objeto de la infracción. De este modo, la cuantía de la sanción mínima es de 0,001 euro (1 peseta).

En todo caso, ha de tenerse en cuenta la concurrencia de las circunstancias atenuantes mencionadas en el fundamento de derecho quinto, por lo que la cuantía de la sanción habría de realizarse de conformidad con la regla establecida en el artículo 66.4ª del Código Penal, en atención a la aplicación de los principios del orden penal al procedimiento administrativo sancionador, como ya queda dicho en la presente Resolución (vid. Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 11 de febrero de 1987 RJ1987/537 y de 26 de julio de 1996 RJ1996/6401).

El citado precepto del Código Penal determina que cuando concurren dos o más atenuantes, los Jueces o Tribunales, podrán imponer la pena inferior en uno o dos grados a la señalada por la Ley, aplicándola en la extensión que estimen pertinente, según la entidad y número de dichas circunstancias.

Por tanto, atendiendo al principio de proporcionalidad que debe presidir la actividad sancionadora de la Administración, a los criterios de graduación establecidos en el artículo 131.3 de la LRJPAC y 82 de la LGTel, la regla establecida por el artículo 131.2 de la LRJPAC, la declaración de ingresos brutos de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, y teniendo en cuenta que concurren dos circunstancias atenuantes, se estima que procede la imposición de una sanción de ochocientos mil (800.000) euros.

Vistos los antecedentes de hecho, hechos probados y fundamentos de derecho y, vistas, asimismo, la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto y demás normas de aplicación, esta Comisión

RESUELVE

PRIMERO. Declarar responsable directa a Telefónica de España, S.A.U. de la comisión de una infracción muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, por el incumplimiento del Acuerdo del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptado en su sesión de 29 de abril de 2002, adoptando medidas cautelares con respecto a la “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

SEGUNDO. Imponer a Telefónica de España, S.A.U. una sanción por importe de dos millones (2.000.000) de Euros.

TERCERO. Declarar responsable directa a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. de la comisión de una infracción muy grave tipificada en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, por el incumplimiento del Acuerdo del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptado en su sesión de 29 de abril de 2002, adoptando medidas cautelares con respecto a la “Oferta de Servicios de Telecomunicaciones Públicas para Locutorios” de Telefónica Telecomunicaciones Públicas.

CUARTO. Imponer a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. una sanción por importe de ochocientos mil (800.000) Euros.

El pago de la sanción deberá efectuarse mediante ingreso en la cuenta número 0182 2370 42 0011505747 abierta al efecto en el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA). Una vez efectuado el ingreso, se remitirá un ejemplar del recibo de ingreso a esta Comisión para su archivo. El plazo para realizar el pago en período voluntario es el establecido en el artículo 20.2, apartados a y b, del Reglamento General de Recaudación, aprobado por Real Decreto 1684/1990, de 20 de diciembre, dependiendo del día en que se reciba la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

notificación de presente resolución. En el supuesto de no efectuar el ingreso en el plazo concedido se procederá a su exacción por la vía de apremio.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 del la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real