



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 43/03 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 20 de noviembre de 2003, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE LA SUPRESIÓN, POR PARTE DE TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U., DEL ACCESO A NUMERACIÓN GRATUITA PARA EL LLAMANTE DESDE SUS TERMINALES DE USO PÚBLICO.

(Expediente DAEM 2003/938)

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- INICIO DEL EXPEDIENTE 2003/938

1.1. La Resolución de 22 de mayo de 2003

Con fecha 22 de mayo de 2003, esta Comisión aprobó una Resolución por la que se ponía fin al periodo de información previa correspondiente a un procedimiento sancionador contra las entidades TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) y TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. (en adelante, TTP) por el presunto incumplimiento de las resoluciones adoptadas por esta Comisión en materia de obligaciones de acceso a números telefónicos gratuitos para el llamante desde sus terminales de uso público (Exp. 2002/7085).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el citado procedimiento, BUSINESS TELECOM SYSTEMS (en adelante, BTS) ponía en conocimiento de la CMT una supuesta situación de bloqueo a los números gratuitos que se utilizan para prestar el servicio de tarjetas, circunstancia que se estaría produciendo en los terminales de uso público del Grupo Telefónica situados en vía pública, y, en general, en las principales zonas turísticas de las Islas Canarias. BTS solicita que se inicie el procedimiento sancionador correspondiente.

Asimismo, los internos del centro La Moraleja (Dueñas, Palencia) pusieron en conocimiento de la CMT una supuesta conducta de TTP consistente en instalar en el centro penitenciario terminales de uso público que no admiten para su funcionamiento otras tarjetas diferentes a las tarjetas del grupo *Telefónica*.

Dicha Resolución finalizó el citado procedimiento en los siguientes términos:

“Primero.- No iniciar procedimiento sancionador, por estimar que concurre falta de tipicidad en la conducta analizada.

Segundo.- Iniciar procedimiento para la salvaguardia de la libre competencia.

Tercero.- Adoptar una medida cautelar consistente en prohibir a Telefónica de España, S.A.U. y a Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. la realización de conductas que impliquen la restricción del acceso a números gratuitos que se utilizan para prestar los servicios de tarjetas en los terminales de titularidad de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, cualquiera que sea el modelo o la ubicación de los mismos, debiendo adoptar las medidas necesarias para corregir aquellos casos en que hubieran restringido el acceso”.

1.2. Apertura del Expediente 2003/938

De conformidad con el Resuelve Segundo arriba reproducido, se procedió a la apertura del procedimiento de referencia y notificación de la misma a BTS, TESAU y TTP con fecha 13 de junio de 2003, con la finalidad de analizar las prácticas restrictivas de la competencia en que habría incurrido TTP, al haber interrumpido el suministro de forma desproporcionada para fortalecer la posición de dominio de TESAU en el mercado del servicio de telefonía fija disponible al público.

SEGUNDO. TRÁMITE DE AUDIENCIA

De acuerdo con las previsiones del artículo 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LJPAC) mediante los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

correspondientes escritos de esta Comisión de fecha 13 de octubre de 2003, se comunicó a TESAU, TTP y BTS, la apertura del trámite de audiencia en el marco del presente procedimiento, adjuntando el correspondiente informe elaborado por los Servicios de esta Comisión con el objeto de recibir aquellas alegaciones y documentación que las partes estimasen convenientes a la vista del Expediente.

TERCERO. CONTESTACIÓN AL TRÁMITE DE AUDIENCIA

3.1. Contestación de BTS

Con fecha 29 de octubre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de BTS en el que manifiesta que *“sobre la supresión por parte de Telefónica Telecomunicaciones Públicas, del acceso a numeración gratuita para el llamante desde sus terminales, esta sociedad tiene a bien no presentar nuevas alegaciones contra TELEFÓNICA pero solicita a la misma el cese de esta conducta que es repetitiva a lo largo de estos últimos años y se lleven a cabo las medidas necesarias para que este tipo de prácticas que vulneran los principios básicos de la libre competencia y que ponen en peligro la supervivencia de empresas como la nuestra no se produzcan de nuevo, garantizando el acceso ala numeración gratuita para el llamante desde sus terminales, bien sea uso público o privado”*.

3.2. Contestación de TTP

Con fecha 30 de octubre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de TTP en el que formula alegaciones al Informe de Audiencia remitido por los Servicios de esta Comisión, siendo sus aspectos esenciales los siguientes:

- *“Una adecuada aplicación de la normativa de la competencia exigiría eliminar de la definición del mercado relevante el segmento de la TUP en dominio público”*
- *“En el análisis de mercado que realiza la CMT en su Informe, se olvida de añadir el conjunto de titulares de teléfonos de uso público que coinciden con el explotador de la actividad principal del lugar donde está emplazado el terminal. Son los casos en los que el propio titular del negocio (bar, restaurante, peluquería) es el titular de la línea y el que explota*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

directamente ese servicio de TUP: los denominados explotadores TUPs unilíneas”.

- *“Mi representada no disfruta de posición de dominio alguna en el mercado de la explotación de telefonía de uso público en domino privado, y en dominio público sujeto a concesión como actividad secundaria”.*
- No ha existido discriminación o negativa de suministro en la prestación de acceso a través del terminal TARJETEL.
- No ha existido discriminación a BTS en el acceso a la red mediante el sistema de cobro revertido utilizando números 900 a través de los terminales de TTP.
- Las disfunciones constatadas responden a averías puntuales del sistema, en todo caso comprendidas dentro de los parámetros de calidad establecidos para la prestación del servicio.
- Con respecto al derecho de compensación reconocido a TTP por la utilización de sus terminales para la realización de llamadas gratuitas para el llamante, TTP manifiesta que

“es cierto que la CMT ha reconocido a TTP el derecho a la compensación por las llamadas gratuitas realizadas desde sus terminales, en múltiples decisiones adoptadas sobre esta materia, desde la Resolución de 22 de diciembre de 1998 hasta la última de 5 de junio de 2003.

Pero no es menos cierto que estos reconocimientos de derecho no han pasado de ser un brindis al sol, toda vez que ese derecho no ha podido ser ejercitado por su titular en todos estos años, a pesar de que TTP no haya cejado ni un momento en sus intentos de regularizar esta injusta situación.

Como esta Comisión conoce, por habérselo trasladado mi representada en incontables ocasiones, los operadores económicos que están detrás del negocio de esas llamadas de acceso gratuito, no tienen ningún interés, antes al contrario, en dejar de utilizar de forma gratuita unos recursos que a TTP le resultan injustamente costosos de mantener.

Este perjuicio económico creciente ha sido sin duda una de las causas que obligaron a TTP a enfrentar un expediente de regulación de empleo que a 31/12/2001 afectó a casi el 20% de la plantilla”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3.3. Contestación de TESAU

Con fecha 4 de noviembre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de TESAU en el que formula alegaciones al Informe de Audiencia remitido por los Servicios de esta Comisión, siendo sus aspectos esenciales los siguientes:

- *“El mercado desde donde se realizan las prácticas analizadas es el de la explotación de telefonía de uso público en dominio privado como actividad secundaria y en dominio público sujeto a concesión”, excluyendo así el segmento de telefonía de uso público en dominio público.*
- *“El grupo Telefónica no disfrutaría de posición de dominio alguna en el mercado de la explotación de telefonía de uso público en dominio privado como actividad secundaria y en dominio público sujeto a concesión”.*
- *“No procede invocar la doctrina Tetra Pak para identificar una posición de dominio del grupo Telefónica en el mercado de la explotación de telefonía de uso público en dominio privado como actividad secundaria y en dominio público sujeto a concesión.”*
- *“El mercado donde tendrían efecto las actuaciones de TTP es el de los servicios de telefonía fija por tarjetas prepago vía números 900 donde el Grupo Telefónica carece de posición de dominio”*

A los anteriores Antecedentes de Hecho le son de aplicación los siguientes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- HABILITACIÓN COMPETENCIAL

Tras la entrada en vigor de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la habilitación competencial de esta Comisión para la tramitación del presente procedimiento se encuentra recogida en el artículo 48.3. e) de la misma Ley que establece que corresponde a esta Comisión *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de la red en condiciones de red abierta”*.

Asimismo, la CMT adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC de conformidad con el artículo 48.1. de la citada Ley 32/2003 de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

SEGUNDO.- LAS CONDUCTAS ATRIBUIDAS A TTP OBJETO DEL PRESENTE EXPEDIENTE

Como se ha puesto de manifiesto en los Antecedentes de Hecho, el objeto del presente procedimiento consiste en examinar la presunta comisión de prácticas anticompetitivas por parte de TTP.

Con carácter general, dichas conductas habrían consistido en la restricción del acceso desde los terminales de uso público titularidad de TTP a ciertos números telefónicos, siendo las llamadas realizadas a los mismos, gratuitas para el usuario llamante, en concreto los números empleados para prestar al público el servicio telefónico fijo mediante tarjetas prepago por parte de terceros operadores. En particular, las citadas conductas se concretan en:

- La existencia de terminales propiedad de TTP en los que no es posible utilizar los servicios de tarjetas prepago emitidas por compañías distintas de TTP y TESAÚ.

Así, en la citada Resolución de 22 de mayo, esta Comisión destacaba que: *“En efecto, en el caso del teléfono Tarjetel, no se admite el funcionamiento con tarjetas de la competencia. Según se desprende de lo señalado en la página web de TTP se requiere, para el funcionamiento del terminal, la Teletarjeta Telefónica -que es un producto de TTP- o la Tarjeta Personal -*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que es un producto de TESAU- (ambas son compatibles con el sistema de lector de tarjetas que tiene el terminal Tarjetel) o también las tarjetas monedero de las entidades financieras.”¹

- La existencia de terminales propiedad de TTP en los que se ha restringido el servicio de tarjetas prepago emitidas por ciertos operadores diferentes a los que integran el Grupo Telefónica.

Asimismo, la Resolución anterior también considera presuntamente abusivo que *“en el caso de los terminales objeto de denuncia por parte de BTS, en los que ha tenido lugar una restricción al servicio de tarjetas, se ha comprobado que resultaba operativa la Tarjeta Global, que es un producto de TESAU, que funciona con la marcación de numeración gratuita –al igual que la tarjeta de BTS- (en concreto, funciona con el número 900 555 159, asignado a TESAU) e implica también un tráfico que se cursa a través de TESAU. Por lo tanto, en los terminales de TTP en cuestión ha tenido lugar una situación que implica mantener el acceso a las tarjetas de TESAU y eliminar el acceso a la de BTS.”²*

Las anteriores prácticas, tal y como pone de manifiesto la citada Resolución, van dirigidas a *“fortalecer la posición de dominante de TESAU, ya que, si no funcionan las tarjetas de la competencia, será TESAU, como se ha dicho, quien necesariamente curse las llamadas a través de los terminales de TTP, privando a sus competidores de esta posibilidad. Es de destacar, además, en esta línea, que, pese a producirse la restricción de acceso al servicio de tarjetas que se ha señalado en los terminales de TTP, ésta no ha afectado a productos de TESAU.”*

TERCERO. LAS CONDUCTAS OBJETO DEL EXPEDIENTE DESDE LA PERSPECTIVA DE LA SALVAGUARDA DE LA COMPETENCIA

Con carácter previo al análisis de las conductas de TTP y tal y como resulta propio de los análisis efectuados sobre la base del derecho de la competencia, el mercado afectado por las conductas de TTP objeto del presente Expediente debe examinarse desde la doble óptica del mercado relevante del producto y el mercado relevante geográfico.

¹ Véase página 21 de la citada Resolución de 22 de mayo de 2003.

² Véase página 22 de la citada Resolución de 22 de mayo de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3.1. Mercado relevante afectado por las conductas objeto del presente Expediente y la posición del Grupo Telefónica en dicho mercado

3.1.1. Cuestión previa: la caracterización del Grupo Telefónica como unidad económica a efectos de análisis desde el punto de vista de la Competencia

Con carácter previo a la concreción del mercado de referencia afectado por las conductas objeto de análisis en la presente Resolución y de la determinación de la posición de TTP y TESAU en el mercado afectado, es preciso destacar que a los efectos de aplicar las normas de Derecho de la competencia, cuando un grupo de sociedades constituye una "unidad económica", en tanto en cuanto carecen de la necesaria autonomía de comportamiento en el mercado respecto de la sociedad matriz, **existe una sola empresa a los efectos de aplicar las disposiciones del Derecho de la competencia**. Téngase en cuenta que cuando una filial lo es al 100% en relación con la matriz, puede presumirse la falta efectiva de independencia económica³.

Esta parece ser la situación de TTP que es una "empresa del sector de la telefonía pública cuyo objeto principal es la explotación de terminales telefónicos de uso público en recintos privados, y en dominio público sujeto a concesión"⁴, y TESAU en el marco del actual procedimiento. Así, podría afirmarse que TTP carece de independencia de comportamiento con respecto a TESAU en tanto que esta empresa controla el 100% del capital de la primera.

Por tanto, y sobre la base de que las empresas del Grupo Telefónica se comportan como una unidad económica, resulta pertinente considerarlas como una sola empresa a los efectos del análisis de competencia.

3.1.2. Mercado de producto

De acuerdo con la normativa y la jurisprudencia comunitarias, el criterio más importante de definición del mercado de producto relevante es la intercambiabilidad de la demanda, aunque también habrá que tener en cuenta la intercambiabilidad de la oferta y la competencia potencial.

³ Resolución de la CMT de 8 de noviembre de 2001, sobre Tarifa plana de Terra y Resolución de la CMT de 20 de mayo de 1999, interpretando la práctica de la Comisión Europea y la jurisprudencia comunitaria, Sentencia del TJCE de 6 de marzo de 1974, ICI y Commercial Solvents c. Comisión.

⁴ Véase escrito de 26 de febrero de 2003 de TTP en el marco del expediente que concluyó con la Resolución de 5 de junio de 2003 por la que se aprueba la contestación a la consulta de la Asociación de Operadores de Telefonía de Uso Público y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. con respecto a la compensación por la realización de llamadas a numeración gratuita para el llamante desde sus terminales. (OM 2003/400)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La Comunicación de la Comisión Europea sobre “la aplicación de las normas de competencia a los acuerdos de acceso en el sector de las telecomunicaciones” de 22 de agosto de 1998 (en adelante, “Comunicación de Acceso”) define el mercado de productos o servicios de referencia como aquél que *“comprende la totalidad de los productos y servicios que los consumidores consideren intercambiables o sustituibles por razón de sus características, su precio o el uso que se prevea hacer de ellos”*. Así, se considerará que los diferentes servicios de telecomunicaciones son sustituibles si presentan un grado suficiente de intercambiabilidad para el usuario final, lo que significa que puede desarrollarse una competencia efectiva entre los diferentes prestadores de tales servicios.

En el presente contexto, las conductas realizadas por el Grupo Telefónica a las que se hace referencia en los Antecedentes de Hecho y en el anterior Apartado Segundo de los presentes Fundamentos de Derecho, se desarrollan, por las razones que se apuntarán, en **el mercado nacional de telefonía de uso público prestada en dominio privado como actividad secundaria, en el dominio público y en el dominio público sujeto a concesión**.

En este sentido, con carácter general, la actividad de prestación del servicio de telefonía de uso público se caracteriza por los siguientes aspectos:

- Tal y como estableció la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 30 de julio de 2002 (RO 2002/6162) los prestadores de servicios de telefonía de uso público *“desarrollan una actividad por cuenta propia consistente en poner a disposición de sus clientes el servicio telefónico disponible al público u otros servicios de telecomunicaciones que aquéllos contratan con los correspondientes operadores de telecomunicaciones. (...) dicha actividad podrá tener o no una finalidad específicamente comercial, dependiendo de su caracterización como actividad complementaria de otra”*.
- Dicha actividad **lleva asociada la contratación del servicio telefónico fijo, entendido como el acceso y el tráfico cursado:**
 - (i) El acceso a la red telefónica fija es un elemento necesario para ofrecer a los clientes que acceden a los locales en los que se instalan los terminales de uso público la posibilidad de realizar llamadas telefónicas.
 - (ii) Asimismo, para cursar las llamadas desde un terminal de uso público, también es necesario, además de la infraestructura, contratar



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

con el operador de telecomunicaciones el tráfico medido que debe cursarse.

En este sentido, existen productos comerciales que permiten la elección al cliente final del operador que cursa el tráfico medido. En primer lugar, el titular del terminal de uso público tiene contratado un operador de telecomunicaciones que será el que curse las llamadas por defecto. Ahora bien, el cliente también puede hacer uso de una tarjeta prepago. Mediante este instrumento el cliente elige *a priori* el operador que cursará su tráfico y que difiere del operador elegido por el propietario del terminal.

- El rasgo fundamental de la demanda de un terminal de uso público es la "condición de desplazados" de los consumidores que hacen uso de este tipo de servicio y que efectivamente impide el acceso al servicio telefónico fijo desde otro tipo de ubicaciones⁵ alternativas.
- Asimismo, esta Comisión caracterizó con mayor detalle en la citada Resolución de 30 de julio de 2002, la demanda de este servicio, diferenciando a los consumidores que satisfacen una necesidad puntual de comunicación de aquellos otros que acuden al terminal de uso público con la intención expresa de realizar una llamada (principalmente locutorios).

En este sentido, los terminales telefónicos de uso público afectados por la conducta que constituye el objeto del presente procedimiento serán aquellos terminales localizados en locales a los que los consumidores no se dirigen con la intención expresa de realizar llamadas, sino que el uso que realizan de dichos terminales responde a un empleo ocasional de los mismos. En concreto, dichos terminales se corresponden con:

- Los situados en el dominio privado. En este supuesto, la telefonía de uso público constituye una **actividad económica secundaria a otra actividad principal, a la cual está destinado el uso del local en el que se encuentra instalado el terminal**. Estas ubicaciones se refieren a locales privados destinados a negocios cuya actividad comercial no se corresponde con la exclusiva prestación de servicios de telefonía de uso público, y en los que se ubican terminales telefónicos que se ponen a disposición de los clientes que acuden a dichos locales, siendo el uso que éstos realizan de

⁵ Resolución de 22 de diciembre de 1998 en el expediente sobre la supresión, por parte de Cabinas Telefónicas, S.A., del acceso a números 900 desde algunos de sus terminales de uso público situados en aeropuertos y estaciones nacionales de ferrocarril.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tales terminales completamente ocasional, al dirigirse a cubrir una necesidad puntual de comunicación telefónica. A modo de ejemplo de esta tipología de terminales, se pueden citar los ubicados en bares, cafeterías, hoteles, restaurantes, supermercados, etc.

- Los situados en el dominio público sujeto a concesión. Esta tipología se corresponde con los terminales ubicados en los aeropuertos, estaciones de autobuses y ferrocarriles, instituciones penitenciarias, cuarteles militares, hospitales, etc.
- Los situados en el dominio público. Estos terminales tienen como propósito cubrir las necesidades de comunicación telefónica ocasionales de los usuarios que transitan la vía pública.

De esta forma, cabe afirmar que existe un mercado de referencia para la telefonía de uso público prestada en dominio privado como actividad secundaria, en el dominio público y en el dominio público sujeto a concesión, que se diferencia de la telefonía de uso público prestada en locales destinados específicamente a este fin (locutorios), de forma que esta última actividad no se incluye en dicho mercado por las siguientes razones:

- *Responde de forma diferente a la satisfacción de las necesidades del usuario final*

Como se ha mencionado anteriormente, los terminales telefónicos de uso público afectados por la conducta que constituye el objeto del presente procedimiento serán aquellos terminales localizados en locales a los que los consumidores no se dirigen con la intención expresa de realizar llamadas, sino que realizan un uso ocasional de los mismos para satisfacer una necesidad puntual de comunicación.

Por esta razón, no se incluirán en el mercado considerado, los terminales telefónicos de uso público instalados en el dominio privado cuya finalidad sustancial consista en explotar terminales telefónicos de uso público como actividad principal (los denominados locutorios), ya que los usuarios de estos establecimientos se dirigen a los mismos con la intención expresa de realizar llamadas desde ellos y, por tanto, no satisfacen una necesidad puntual, ocasional e inmediata de comunicación. El hecho que la demanda del consumidor final sea intencionada es suficiente para considerar que, en general, la oferta de los locutorios no sea sustituible por la considerada en este mercado dado que responde a demandas de naturaleza suficientemente distintas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Son modelos de negocio distintos*

Adicionalmente, cabe destacar que dado que los agentes que actúan en el mercado de referencia considerado satisfacen una necesidad del usuario del terminal de uso público, caracterizada por la ocasionalidad del consumo del servicio telefónico, dichos agentes competirán especialmente en la localización física del terminal en un local concreto y no tanto en los precios aplicables. La razón es clara: dado que los consumidores de los servicios de telefonía de uso público no tienen como único propósito realizar llamadas telefónicas cuando acuden al local en que está ubicado el terminal, sino que dicha intención es ocasional y surge con una cierta probabilidad una vez que dichos consumidores se encuentran dentro de un cierto local destinado a prestar servicios diferentes de la telefonía de uso público, sucede que, cuanto más concurrido esté el local en el que se sitúa dicho terminal, mayores serán las probabilidades de que tenga lugar el consumo de tráfico sobre el mismo, y en consecuencia, la generación de ingresos para quien explota el terminal.

Por el contrario, las empresas que desarrollan la telefonía de uso público en dominio privado como actividad principal (locutorios) deben competir en precios entre ellos, dado que el consumidor que acude a estos locales para realizar las llamadas tiene la única intención de satisfacer sus necesidades de comunicación. Por tanto, la ubicación física que tenga dicho establecimiento es menos relevante que en el caso de los recintos privados en los que se presta el servicio de telefonía de uso público como actividad secundaria, ya que los usuarios tienen incentivos para acudir específicamente a un locutorio concreto si los precios de las llamadas son atractivos.

3.1.3 Mercado relevante geográfico

Según jurisprudencia consolidada y tal como pone de manifiesto la Comisión Europea en las Directrices⁶ en el párrafo 56, *“el mercado geográfico pertinente comprende un área en la cual las empresas afectadas participan en la oferta y la demanda de los productos o servicios pertinentes, las condiciones de competencia son similares y puede distinguirse de las zonas vecinas por ser considerablemente distintas de las condiciones de competencia prevalentes”*.

⁶ Directrices de la Comisión sobre el análisis del mercado y evaluación del peso significativo en el mercado dentro del marco regulador comunitario de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas. (2002/C 165/03).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La definición del mercado geográfico de los servicios de telefonía de uso público tiene una particularidad: una vez que una determinada empresa de telefonía de uso público ha instalado su terminal en un cierto recinto, esta empresa pasa a ser la única proveedora de estos servicios en el interior del espacio físico constituido por tal recinto. Por tanto, ante incrementos de precio de este servicio, la alternativa de provisión se hace difícil, ya que el usuario se vería obligado a desplazarse al exterior de dicho local. Este hecho es de especial relevancia en el dominio público sujeto a concesión, como es el caso de instituciones penitenciarias, recintos militares u hospitales, en el que los consumidores tienen en muchos casos restringida su capacidad de desplazamiento al exterior de los mismos.

El anterior argumento daría razones para una definición estrecha del mercado en función de la influencia geográfica de cada terminal. El Tribunal de Defensa de la Competencia (en adelante, TDC) adoptó un enfoque similar en el informe sobre el expediente de concentración de Carrefour/Promodès⁷. En dicho informe, el TDC reconocía que *“los consumidores finales tienen limitado el espacio geográfico en el que es razonable desplazarse para efectuar una compra determinada”*. Aplicando este razonamiento, se determinó una definición geográfica en función de la cobertura, en términos de tiempo de desplazamiento, de cada establecimiento.

Ahora bien, el propio TDC y la Comisión Europea, en casos parecidos⁸, reconocen que la competencia entre los operadores presentes en mercados similares no se produce al nivel local únicamente, sino que los operadores enfrentan restricciones al nivel nacional⁹.

En el mercado de producto analizado en el marco del presente procedimiento, **las empresas de telefonía de uso público no pueden comportarse de manera monopolística en sus áreas de influencia geográfica. Efectivamente, existe competencia *ex ante* entre las empresas para conseguir las ubicaciones más rentables que, como se ha dicho anteriormente, se identifican en función del número de clientes que acuden al establecimiento en cuestión.**

⁷ Expediente C 52/00.

⁸ Véanse asuntos Rewe/Billa (DOC C 306 de 15/10/1996) o Rewe/Meinl (DOC L 274 de 23/10/1999).

⁹ Así lo consideró el TDC en la Resolución del expediente 350/94, Teléfonos en Aeropuertos, dónde definió el mercado nacional español, a pesar de que la conducta de TESAU era similar a la analizada en el marco del presente expediente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta competencia previa a la prestación del servicio evidentemente no se limita al citado ámbito de influencia del terminal de uso público. De esta forma, todas las empresas competirán para conseguir instalar su terminal a cambio de precios más económicos (debe tenerse en cuenta que el titular del local también puede ser consumidor de las comunicaciones ofrecidas en dicho terminal) y mayor remuneración para el establecimiento. Por el contrario, desde esta perspectiva, existirían razones para considerar el mercado al nivel nacional.

De esta forma, la rivalidad *ex ante* que se ha descrito anteriormente es suficiente para asegurar que no existan diferencias sensibles en la situación de competencia en el territorio geográfico español. Por tanto, cabe asumir que dichas condiciones son “*suficientemente homogéneas*”, y por ello, en este caso particular, no deben considerarse mercados de dimensión geográfica inferior. Por tanto, **el ámbito geográfico relevante para el presente procedimiento está constituido por la totalidad del territorio español.**

En conclusión, **el mercado de referencia considerado en el presente procedimiento está constituido por el mercado nacional de telefonía de uso público prestada en dominio privado como actividad secundaria, en el dominio público y en el dominio público sujeto a concesión,**

3.1.4. La posición del Grupo Telefónica en el mercado relevante

Con respecto a la posición del Grupo Telefónica en el mercado de referencia definido, es obligada la remisión a la Resolución de 5 de junio de 2003¹⁰ que se remite a su vez a la Resolución de 22 de diciembre de 1998, en la que se establece:

“Por lo que al ámbito del dominio público sujeto a concesión se refiere nos remitimos aquí al análisis realizado en la Resolución, tantas veces citada, de 22 de diciembre de 1998:

“A la luz de la información de que dispone esta Comisión el número de terminales pertenecientes a CABITEL e instaladas en los aeropuertos y estaciones de ferrocarril y autobús en España, sería ciertamente relevante a los

¹⁰ Resolución de 5 de junio de 2003 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones relativa a la contestación a la consulta de la Asociación de Operadores de Telefonía de Uso Público y Telefónica Telecomunicaciones Públicas S.A.U. con respecto a la compensación por la realización de llamadas a numeración gratuita para el llamante desde sus terminales (Exp. 2003/400)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

efectos de determinar su posición de dominio, pudiéndose hablar asimismo de una presencia marginal por parte de otras sociedades explotadoras del mismo tipo de terminales en las mismas zonas geográficas.

*De conformidad con los datos que posee esta Comisión referentes al número de terminales pertenecientes a CABITEL instalados en dominio privado así como a la facturación generada por los mismos, se puede considerar que **dicha entidad ostenta posición de dominio en el mercado de referencia**, pudiéndose hablar asimismo de una notable atomización del mercado considerado y, por tanto, de una presencia marginal por parte de otras sociedades explotadoras del mismo tipo de terminales en las mismas zonas geográficas”.*

(...) Por otro lado, no puede obviarse la importancia, a efectos de penetración y posicionamiento en los mercados, de ostentar CABITEL la condición de filial del operador dominante en el servicio telefónico fijo. De nuevo son plenamente aplicables aquí las consideraciones realizadas en la Resolución de 22 de diciembre de 1998:

“Para mayor abundamiento y en línea con lo señalado anteriormente, no puede obviarse la importancia, a efectos de penetración y posicionamiento en los mercados, de ostentar la condición de filial del operador dominante en el sector de telecomunicaciones. A nadie se le oculta las ventajas que ello reporta en términos de sinergias, dimensión financiera, experiencia, tarjeta de presentación, Desconocer estas consideraciones supondría ignorar la realidad de todos aquellos mercados de tradición monopolística que han sido posteriormente liberalizados, como el español. En este sentido resulta sumamente significativa, a los efectos del presente procedimiento, la referencia contenida en el ya citado contrato CABITEL–RENFE a la condición de la primera como empresa perteneciente al GRUPO TELEFONICA, y a su experiencia en la prestación de cierto tipo de servicios, que parece hacerse derivar de dicha condición. Esta última sería el elemento que conferiría a CABITEL capacidad para influenciar las condiciones y evolución del mercado relevante.

“En razón de todas las consideraciones manifestadas, la sociedad CABITEL disfrutaría de una posición de dominio en el mercado de la explotación de terminales telefónicos de uso público situados en aeropuertos y estaciones de ferrocarril del territorio español. En razón, igualmente, de esas mismas consideraciones, carecería de toda relevancia la alegación aducida por CABITEL en cuanto a que la condición de esta empresa como filial al 100% de la matriz TELEFONICA no le confiere posición dominante alguna, puesto que las estrategias son independientes y de hecho TELEFONICA no restringió el acceso a números 900 desde sus propios terminales. La capacidad para influenciar las condiciones y evolución de un mercado como consecuencia de los especiales vínculos que ligan a una empresa con otra entidad que disfruta de una clara posición de dominio en mercados conexos, no exige un paralelismo de comportamientos y estrategias. La independencia de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

actuaciones puntuales (que no en tanto que unidad económica, puesto que se pertenece al 100% a la empresa matriz) no impide a la filial beneficiarse de su condición de tal e instrumentalizarla a la hora de posicionarse en el mercado relevante”.

A continuación se recogen los datos referentes a las empresas y asociaciones que instalan y explotan terminales de uso público en dominio privado y el número de terminales de uso público que ostentan en la actualidad dichas entidades:

(CONFIDENCIAL)

Como se puede apreciar las empresas que integran AOTEP gestionan conjuntamente el (CONFIDENCIAL) de la totalidad de terminales de uso público situados en dominio privado. No obstante, es preciso mencionar que dicha asociación se encuentra integrada por (CONFIDENCIAL) asociados, de forma que cada uno de ellos gestionaría una media de (CONFIDENCIAL).

Por otra parte, los ingresos totales obtenidos en el año 2002 por la explotación de terminales de uso público en dominio privado se estiman en (CONFIDENCIAL)¹¹. A continuación se recogen los datos de la facturación generada en el año 2002 por los (CONFIDENCIAL) terminales antes citados:

(CONFIDENCIAL)

Como se puede apreciar, CABITEL obtuvo la mayor facturación en el año 2002 seguida de las empresas que integran AOTEP. No obstante, en relación (CONFIDENCIAL) con esta asociación, los ingresos medios obtenidos por cada uno de sus (CONFIDENCIAL) asociados ascienden a (CONFIDENCIAL) Euros. Con respecto a la facturación del resto de agentes de telefonía de uso público, los ingresos derivados de la explotación de terminales de uso público situado en dominio privado ascendieron a (CONFIDENCIAL) Euros.

A continuación se incluye una tabla en la que se muestra la distribución porcentual de la facturación obtenida por CABITEL, AOTEP y el resto de empresas instaladoras y explotadoras de terminales de uso público situados en dominio privado.

(CONFIDENCIAL)

¹¹ Datos proporcionados por CABITEL y AOTEP. La facturación correspondiente a las empresas que no forman parte de AOTEP, se ha estimado asumiendo que el ingreso medio anual por terminal es similar al ingreso medio por terminal de las empresas que forman parte de AOTEP, ya que la envergadura de unas y otras empresas es similar.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por tanto, según los datos de los que se dispone y las estimaciones realizadas CABITEL ostentaría una cuota de mercado en términos de ingresos del (CONFIDENCIAL) en la explotación de terminales de uso público situados en dominio privado, seguida de AOTEP, cuyas (CONFIDENCIAL) empresas representarían el (CONFIDENCIAL) de la facturación generada en dicha actividad.

Por otro lado, no puede obviarse la importancia, a efectos de penetración y posicionamiento en los mercados, de ostentar CABITEL la condición de filial del operador dominante en el servicio telefónico fijo. De nuevo son plenamente aplicables aquí las consideraciones realizadas en la Resolución de 22 de diciembre de 1998:

“Para mayor abundamiento y en línea con lo señalado anteriormente, no puede obviarse la importancia, a efectos de penetración y posicionamiento en los mercados, de ostentar la condición de filial del operador dominante en el sector de telecomunicaciones. A nadie se le oculta las ventajas que ello reporta en términos de sinergias, dimensión financiera, experiencia, tarjeta de presentación, (...). Desconocer estas consideraciones supondría ignorar la realidad de todos aquellos mercados de tradición monopolística que han sido posteriormente liberalizados, como el español. En este sentido resulta sumamente significativa, a los efectos del presente procedimiento, la referencia contenida en el ya citado contrato CABITEL–RENFE a la condición de la primera como empresa perteneciente al GRUPO TELEFONICA, y a su experiencia en la prestación de cierto tipo de servicios, que parece hacerse derivar de dicha condición. Esta última sería el elemento que conferiría a CABITEL capacidad para influenciar las condiciones y evolución del mercado relevante.

“En razón de todas las consideraciones manifestadas, la sociedad CABITEL disfrutaría de una posición de dominio en el mercado de la explotación de terminales telefónicos de uso público situados en aeropuertos y estaciones de ferrocarril del territorio español. En razón, igualmente, de esas mismas consideraciones, carecería de toda relevancia la alegación aducida por CABITEL en cuanto a que la condición de esta empresa como filial al 100% de la matriz TELEFONICA no le confiere posición dominante alguna, puesto que las estrategias son independientes y de hecho TELEFONICA no restringió el acceso a números 900 desde sus propios terminales. La capacidad para influenciar las condiciones y evolución de un mercado como consecuencia de los especiales vínculos que ligan a una empresa con otra entidad que disfruta de una clara posición de dominio en mercados conexos, no exige un paralelismo de comportamientos y estrategias. La independencia de actuaciones puntuales (que no en tanto que unidad económica, puesto que se pertenece al 100% a la empresa matriz) no impide a la filial beneficiarse de su condición de tal e instrumentalizarla a la hora de posicionarse en el mercado relevante”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a la posición del Grupo Telefónica en el segmento de telefonía de uso público prestada en dominio público, de los datos obtenidos por esta Comisión en el marco del Informe Anual 2002 se puede concluir la presencia abrumadora del Grupo Telefónica, a través de TESAU en este segmento del mercado de referencia. Así, esta operadora a finales de 2002, mantendría una cuota en ese segmento superior al 95%.

En relación con la interpretación de los indicadores anteriores, y según jurisprudencia consolidada, cuotas de mercado superiores al 50% atestiguan la existencia de una posición de dominio¹². Adicionalmente, cabe poner de manifiesto que la posición del operador con mayor cuota con respecto al resto de sus competidores también es relevante¹³. Sin embargo, y tal como señala el Tribunal de Justicia Europeo en la citada Sentencia *United Brands*, es cierto que la cuota de mercado, aún siendo un indicador de la posición de dominio, no debe ser el único parámetro a considerar para evaluar el poder de mercado ostentado por un cierto operador.

Así, además de la cuota de mercado, las Directrices¹⁴ aportan una serie de criterios adicionales para determinar la capacidad de una empresa para comportarse de manera independiente de sus competidores y clientes.

El análisis de otros factores adicionales fue llevado a cabo por esta Comisión en la ya citada Resolución de 22 de diciembre de 1998:

“Para mayor abundamiento y en línea con lo señalado anteriormente, no puede obviarse la importancia, a efectos de penetración y posicionamiento en los mercados, de ostentar la condición de filial del operador dominante en el sector de telecomunicaciones. A nadie se le oculta las ventajas que ello reporta en términos de sinergias, dimensión financiera, experiencia, tarjeta de presentación,.... Desconocer estas consideraciones supondría ignorar la realidad de todos aquellos mercados de tradición monopolística que han sido posteriormente liberalizados, como el español.”

¹² Vid. Apartado 75 de las Directrices, así como diversas Sentencias, por todas, *Asunto Hoffmann-la Roche/Comisión*, apartado 41.

¹³ Así lo puso de manifiesto el Tribunal de Justicia Europeo en el caso 322/81 (*Nederlandsche Baden-Industrie Michelin v Comisión*). En aquella ocasión, se estimó que el hecho que el rival más cercano de Michelin únicamente contara con una cuota de mercado del 4% hacía que la posición de esta empresa fuera más fuerte de lo que la cuota indicaba.

¹⁴ Directrices de la Comisión sobre el análisis del mercado y evaluación del peso significativo en el mercado dentro del marco regulador comunitario de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas. (2002/C 165/03).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En efecto, la situación en el mercado de TTP y su capacidad de competir están, sin duda, favorecidas por los elementos anteriormente expuestos y que no habrían variado con respecto a 1998.

Otro elemento importante a la hora de evaluar la posición de dominio de un operador son las **barreras a la entrada** existentes en un determinado mercado. Así, la Comisión Europea estima que *“de hecho, la ausencia de barreras de acceso actúa, en principio, como elemento disuasorio de un comportamiento anticompetitivo independiente por parte de una empresa con una cuota de mercado significativa”*¹⁵.

Por lo que respecta a los terminales de uso público instalados en el dominio privado como actividad secundaria las barreras a la entrada son reducidas. Así, dichos agentes compiten mediante el canon que se abona al propietario del local para que les permita la instalación del terminal. Dado que el resto de los requisitos para dicha instalación son mínimos, cabe concluir que no existen barreras importantes en esta categoría que limiten la entrada de nuevos competidores en este mercado.

Diferente es la situación de las condiciones de acceso al dominio público y al dominio público sujeto a concesión. La instalación de terminales en el dominio público, en el que se observa una abrumadora posición de TESAÚ, presenta barreras a la entrada dado que las mejores ubicaciones (las más transitadas) ya están ocupadas por el operador tradicional. Por tanto, es difícil competir con dicho operador en la situación actual de madurez del mercado.

Adicionalmente, cabe decir que si bien todos los agentes presentes en el mercado de la telefonía de uso público pueden optar a la instalación de cabinas en este tipo de ubicaciones, lo cierto es que los operadores de telecomunicaciones se enfrentan a requisitos menos estrictos. Así, mientras que los operadores de telecomunicaciones requieren únicamente de autorización para la instalación de terminales de uso público, las empresas de telefonía de uso público requieren de concesión administrativa, mucho más difícil de obtener.

Por tanto, las barreras a la entrada para la instalación de terminales de uso público en el dominio público son elevadas y, en particular, para las empresas de telefonía de uso público, que no dispongan de un título habilitante como operador de telecomunicaciones.

¹⁵ Véanse Directrices de la Comisión Europea, párrafo 80.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De igual forma, el dominio público sujeto a concesión también presenta barreras a la entrada aunque menores que la anterior dado que dichas concesiones suponen contratos a largo plazo, lo que liga al cliente con el proveedor y dificulta la entrada al mercado. Ahora bien, en la medida que dichas concesiones expiren, los agentes presentes en el mercado partirán de una situación similar.

En consecuencia, dado que el mercado engloba los tres tipos de actividades, **cabe concluir que el grupo Telefónica es una empresa dominante en el mercado nacional de la telefonía de uso público en el dominio privado como actividad secundaria, dominio público y dominio público sujeto a concesión.**

3.1.5. Las consecuencias de ostentar posición de dominio en el mercado de referencia. Prohibición de su abuso.

Tal y como se ha reiterado tantas veces por la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea (TJCE) y decisiones de las autoridades competentes en materia de defensa de la competencia, la posición de dominio no es en sí objeto de sanción, pero de ella se deriva la imposición a la empresa que la ostenta unas particularidades en cuanto a su ámbito de actuación. Dichas particularidades se concretan básicamente en que no resultan admisibles comportamientos de la misma que no plantearían objeción alguna en caso de ser ejecutados por empresas sin dicha posición de dominio. Así, el Tribunal de Justicia de la CE (en lo sucesivo, TJCE), ha establecido que incumbe a la empresa en posición dominante una responsabilidad particular, la de no perjudicar una competencia efectiva y no distorsionada (sentencia del TJCE de 9 de noviembre de 1983, *Michelin/Comisión*, 322/81, Rec. p. 3461).

En suma, las empresas en posición de dominio tienen una especial responsabilidad de que sus actuaciones y comportamientos no perjudiquen la posibilidad de una competencia efectiva, resultando inadmisibles en consecuencia tales actuaciones aun cuando serían aceptables en empresas que no ostentaran dicha posición.

En cualquier caso no es necesaria la existencia de culpa o intencionalidad por parte de la empresa en posición de dominio, tal y como recoge la reseñada sentencia del TJCE *British Gypsum*, «este Tribunal recuerda que **el concepto de explotación abusiva es un concepto objetivo** (sentencia *Hoffmann-La Roche*, antes citada, apartado 91) y que, por tanto, el comportamiento de una empresa que ocupa una posición dominante puede considerarse abusivo con arreglo al artículo 86 del Tratado CEE, **al margen de cualquier culpa.**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3.1.6. Alegaciones de TESAU y TTP en relación con el mercado relevante y la posición ostentada por el Grupo Telefónica en el mismo

El segmento de la telefonía de uso público no forma parte del mercado donde se identifican las prácticas de TTP

Tanto TTP como TESAU consideran que el segmento de telefonía de uso público prestada en dominio público no formaría parte del mercado de referencia definido, siendo éste el mercado de prestación de la telefonía de uso público en dominio privado como actividad secundaria y en dominio público sujeto a concesión. Ambas entidades basan esta afirmación en que:

“es un segmento donde TTP no está presente, ni tampoco los grupos de TUP como AOTEP, Comytel o Worldfranquicia, situación que hace del todo evidente que una categoría de servicio muy diferenciado, con entidad suficiente como para configurarlo como un mercado en sí mismo.

Es un mercado en el que el grupo Telefónica, a través de TESAU, está presente por imposición regulatoria (..)

Las exigencias del servicio universal que imponen una presencia obligatoria de TESAU con un alto nivel de capilaridad geográfica tienen como efecto configurar un mercado como claramente definido para los nuevos entrantes (....)”

Es preciso recordar en este punto que la citada Comunicación de la Comisión Europea considera que *“básicamente, para definir un mercado se han de identificar las fuentes alternativas de suministro a las que pueden recurrir los clientes de las empresas de que se trate, tanto por lo que se refiere a productos o servicios como a la situación geográfica de los suministradores”*. En consecuencia, el primer factor que debe contemplarse a la hora de determinar el mercado relevante es la sustituibilidad de la demanda y no los agentes que actúan en un determinado mercado; en este sentido, los mencionados agentes desarrollan en un mercado pero, en ningún caso, lo definen, sino que el mercado viene definido por el producto que en él se ofrece y no por los agentes que actúan en él.

Además, tal y como se ha podido apreciar, los oferentes de telefonía de uso público en el mercado relevante definido satisfacen todos ellos una demanda puntual de comunicaciones de los usuarios finales y todos ellos competirán asimismo no tanto en precios, como en la localización del terminal. De esta forma, tanto desde el punto de vista de la sustituibilidad de la demanda como



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de la oferta, el segmento de la telefonía de uso público en dominio público se encuentra incluido en el mercado relevante definido.

El Grupo Telefónica no disfrutaría de posición de dominio alguna en el mercado relevante definido

TESAU y TTP consideran que el Grupo Telefónica no disfrutaría de posición de dominio en el mercado de referencia definido en la medida en que no se ha considerado la totalidad de agentes que actúan en este mercado. En particular, se refieren a los “TUPS unilíneas” o “explotadores de TUPs de titularidad ajena”, antes mencionados, es decir, “aquellos titulares de teléfonos de uso público que coinciden con el explotador de la actividad principal del lugar donde está emplazado el terminal”. Según ambas entidades, el número de terminales explotado por este tipo de agentes ascendería a alrededor de (CONFIDENCIAL), lo que representaría alrededor de un (CONFIDENCIAL) de los terminales presentes en el segmento de telefonía de uso público prestada en dominio privado.

Es preciso mencionar aquí que la presencia de este tipo de agentes es una muestra más de la notable atomización del mercado que presumiblemente ejercerá una escasa presión competitiva sobre las empresas ya establecidas dedicadas a la actividad de instalar y explotar terminales de uso público. Además, si tanto TESAU como TTP tienen identificadas (CONFIDENCIAL) TUPs unilíneas dedicadas a la prestación del servicio de telefonía de uso público, con la dificultad que conlleva dicha identificación, es porque eventualmente estos últimos agentes tendrán alguna vinculación con las citadas entidades, bien porque contraten con TESAU el acceso a la red telefónica fija, especificando que dicho acceso estará dedicado a la actividad de telefonía de uso público y, en su caso, cursen también el tráfico a través de TESAU, bien porque arrienden o compren el terminal de uso público a TTP. En cualquier caso, ambas entidades estarán presentes también en el segmento de TUPs unilíneas.

El mercado donde tendrían efecto las actuaciones de TTP es el de los servicios de telefonía fija por tarjetas prepago vía números 900, donde el Grupo Telefónica carece de posición de dominio

TESAU manifiesta que “una consideración genérica del servicio telefónico fijo se aparta del verdadero contexto económico y jurídico donde deben incardinarse las actuaciones del Grupo Telefónica para su justo análisis”, debiendo considerarse un mercado de “servicios de telefonía fija por tarjetas



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

prepago vía números 900, donde el Grupo Telefónica carece de posición de domino”, afirmación que debe rechazarse pues supondría determinar el mercado relevante, no a partir del producto ofrecido en él, sino a partir de los canales de comercialización del mismo.

3.2. Valoración de las conductas del Grupo Telefónica objeto del Expediente

3.2.1. La restricción del acceso al servicio de tarjetas desde sus terminales

Tal y como se menciona en el anterior Apartado Segundo de los presentes Fundamentos de Derecho, una de las conductas objeto de análisis en el presente Expediente es la existencia de terminales propiedad de TTP en los que no es posible utilizar los servicios de tarjetas prepago emitidas por compañías distintas de TTP y TESAU.

Como se ha justificado ya, las prácticas de TTP supondrían, de hecho, la denegación del acceso desde sus terminales al servicio telefónico fijo prestado al público por un operador alternativo mediante la emisión de tarjetas prepago utilizadas a través de números telefónicos gratuitos para el llamante. Así, la denegación de acceso puede prohibirse en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 82 del Tratado de la Comunidad Europea (TCE), si la lleva a cabo una empresa que goce de una posición dominante. En términos generales pueden identificarse tres situaciones distintas que suponen esta restricción del acceso¹⁶:

- (i) La denegación de acceso en relación con un servicio en el caso que el proveedor haya concedido acceso a otro operador para ejercer su actividad en dicho mercado de servicios;
- (ii) La denegación de acceso en relación con un servicio en el caso de que el proveedor no haya facilitado el acceso a ningún otro operador para ejercer su actividad en dicho mercado de servicios;
- (iii) La retirada de acceso a un cliente.

¹⁶ Comunicación sobre la aplicación de las normas de competencia a los acuerdos de acceso en el sector de las telecomunicaciones, marco jurídico, mercados de referencia y principios (98/C 265/02) de 22 de agosto de 1998.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el caso de las prácticas denunciadas, es evidente que el escenario descrito por el apartado (i) se ajusta perfectamente a lo expuesto¹⁷. Así, TTP estaría denegando el acceso desde sus terminales telefónicos a los servicios prestados al público mediante tarjetas prepago emitidas por empresas no pertenecientes al Grupo Telefónica, mientras que se mantendrían operativas las tarjetas emitidas por la propia TTP y TESAU.

De lo anterior debe concluirse que **el Grupo Telefónica, a través de TTP estaría aplicando condiciones diferentes a las tarjetas emitidas por empresas de su mismo grupo y al resto de tarjetas presentes en el mercado, emitidas por otros operadores alternativos**. La diferenciación anterior puede ser considerada abusiva cuando está llevada a cabo por un operador dominante y cumple determinados requisitos impuestos por el Artículo 82 del Tratado de la CEE.

Así, como consideraciones preliminares, cabe poner de manifiesto que el Artículo 82 (2) c del Tratado específicamente señala como un abuso de posición dominante *“aplicar a terceros contratantes condiciones desiguales para prestaciones equivalentes, que ocasionen a éstos una desventaja competitiva”*.

Por tanto, dos condiciones son indispensables para que la práctica discriminatoria del operador dominante sea considerada abusiva. La primera es que el trato diferencial debe ser injustificado, es decir, no obedecer a una causa objetiva.

La segunda condición es que la práctica ha de tener un impacto sobre la competencia, de manera que ésta resulte falseada, y se deja a una parte en situación de desventaja competitiva frente a otra.

En este mismo sentido se ha manifestado la Comisión Europea. Así, en la Comunicación de Acceso¹⁸, en el párrafo 120, se considera que *“un prestador de acceso dominante no podrá discriminar entre las partes participantes en los distintos acuerdos de acceso, cuando tal discriminación restrinja la competencia. Toda diferenciación basada en el empleo que se ha de hacer del acceso en lugar de diferencias entre las transacciones para el propio prestador*

¹⁷ Aunque también sería factible el escenario del apartado (iii), en tanto que TTP restringió el acceso a los servicios de tarjetas de empresas de telefonía de uso público que ya lo estaban recibiendo previamente. Esta conducta es constitutiva de abuso como reconoció el Tribunal de Justicia Europeo en el caso 6/73, *Comercial Solvents v Comisión*.

¹⁸ Comunicación de la Comisión Europea sobre la aplicación de las normas de competencia a los acuerdos de acceso en el sector de las telecomunicaciones, marco jurídico, mercados de referencia y principios (98/C 265/02) de 22 de agosto de 1998 (Comunicación de acceso).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de acceso, si la probabilidad de que la discriminación sea lo suficientemente amplia como para restringir o falsear la competencia actual o futura, sería contraria a lo dispuesto en el artículo 86”.

3.2.2. Respecto a la aplicación de condiciones diferentes de forma injustificada

A este respecto merece la pena destacar que no es una justificación objetiva válida el hecho de que el acceso al servicio de tarjetas se preste mediante números gratuitos para el llamante, como se justifica a continuación. En primer lugar merece la pena destacar que efectivamente, el hecho de que las llamadas para el uso de tarjetas se cursen a través de números gratuitos provoca dos perjuicios para TTP:

- Las llamadas gratuitas generan unos costes que no puede compensar el propietario del terminal debido a la gratuidad de la llamada;
- Asimismo, se origina un lucro cesante como consecuencia de que la utilización de los terminales para acceder a los números 900 impediría materialmente su utilización por parte de usuarios que pretendan efectuar llamadas que sí generan ingresos para TTP, al estar sujetas a un mecanismo de facturación diferente.

Ahora bien, dicho lo anterior, cabe advertir que las prácticas de TTP no son aceptables por cuanto no constituyen una justificación objetiva en la que se base la negación del acceso, por los siguientes motivos:

- Por la posición de dominio que ostenta en el mercado relevante delimitado en el presente escrito, y en razón de todas las consideraciones hasta ahora expuestas, TTP habría llevado a cabo un comportamiento abusivo carente de proporcionalidad con respecto a los daños que se le infringían.
- El criterio de la proporcionalidad ha sido estimado en diversas ocasiones por el TJCE a la hora de dilucidar la existencia de un supuesto abuso. Así, en el asunto United Brands¹⁹, el TJCE reconoció que la protección de los intereses comerciales está justificada, pero que tal protección comprende “medidas razonables”, es decir, proporcionales a la amenaza temiendo en cuenta la fuerza económica de las empresas competidoras.

¹⁹ Sentencia de 14 de febrero de 1978, Asunto 27/76, United Brands, Rec. 207.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A este respecto, la denegación de acceso a los números pertenecientes al rango 900 fue considerada desproporcionada por esta Comisión en la citada Resolución de 22 de diciembre de 1998. Así, los datos que obran en poder de esta Comisión no aportan indicios diferentes a los que motivaron la decisión en aquella ocasión.

- Esta Comisión ha reconocido los derechos de TTP a recibir una compensación por cursar dicho tráfico dirigido a tales números que son gratuitos para el llamante. Por tanto, el perjuicio económico de TTP no sería tal, en tanto que tendría derecho a recibir compensación por las llamadas originadas en sus terminales y destinadas a números gratuitos para el llamante.

Cabe asimismo destacar que esta afirmación no constituye un hecho nuevo, sino que ha sido establecido por esta Comisión desde el principio de sus decisiones en esta materia. Así, cabe destacar que, en la Resolución de 22 de diciembre de 1998, se estipulaba que:

“En relación a dicho perjuicio económico, esta Comisión estima que CABITEL tiene legítimo derecho a resarcirse de dicho perjuicio económico, mediante la recuperación de los costes que le pueda suponer el acceso a llamadas al número 900. No obstante, y como ya se ha indicado anteriormente, el que ese derecho legítimo le sea reconocido no significa que la práctica adoptada – la supresión de llamadas al número 900 desde sus terminales-sea una medida proporcionada y ajustada a los principios de la libre competencia en el mercado.”

Asimismo, esta Comisión consideró “adecuado un sistema de compensación basado en recargos en los precios de interconexión, en virtud del cual la obligación inicial de compensar recayera sobre el operador de red inteligente (...)”²⁰.

Dados estos precedentes, la conducta de TTP no sería únicamente desproporcionada sino que carecería de justificación objetiva, dado que el uso desde sus terminales de tarjetas de operadores alternativos no supondría, en ningún caso, un quebranto económico para esta empresa.

²⁰ Resolución de 5 de junio de 2003 respecto a la contestación a la consulta de la Asociación de Operadores de Telefonía de Uso Público y Telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A.U. con respecto a la compensación por la realización de llamadas a numeración gratuita para el llamante desde sus terminales (Exp. 2003/400).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- A mayor abundamiento, cabe poner de manifiesto la conducta discriminatoria llevada a cabo por TTP a favor de TESAU, a pesar de que las tarjetas emitidas por TESAU producían los mismos perjuicios a TTP que las emitidas por cualquier otro operador alternativo. Así, tal y como pone de manifiesto la citada Resolución de 22 de mayo de 2003, los terminales de TTP daban acceso a las tarjetas de TESAU “*Tarjeta Personal*” y “*Tarjeta Global*”.

Así, con respecto a la “*Tarjeta Personal*”²¹ cumple significar que, la conducta de TTP no habría tenido carácter discriminatorio respecto de otras tarjetas telefónicas susceptibles de ser utilizadas en los terminales telefónicos afectados, dada la ausencia de efectos negativos derivados del hecho de que los correspondientes mecanismos de facturación son tales que posibilitarían la obtención de ingresos, no produciéndose pues un perjuicio económico.

Ahora bien, la “*Tarjeta Global*” de TESAU funciona con la marcación de una numeración gratuita. Por tanto, de ser válido el argumento del perjuicio económico como justificación objetiva de la restricción en el acceso desde los terminales de TTP a los servicios de tarjetas, la conducta de esta operadora sería claramente discriminatoria, en la medida en que dispensa un trato no objetivado de favor a TESAU en detrimento de sus competidores.

De los argumentos expuestos anteriormente, cabe concluir que **las conductas del Grupo Telefónica, a través de TTP, con respecto al acceso de los servicios de tarjetas de operadores alternativos al Grupo Telefónica son discriminatorias, dado que carecen de una justificación objetiva.**

No obstante, para concluir que dichas prácticas constituyen un abuso de la posición de dominio, debe probarse que tienen un impacto negativo sobre la libre competencia. Este aspecto es tratado en el apartado siguiente.

3.2.3. Efecto de las conductas de TTP.

Como se ha justificado extensamente, para que una conducta discriminatoria como la que aquí se analiza sea considerada abusiva debe restringir la libre competencia. En el marco del presente expediente es necesario tener en

²¹ Tarjeta de banda magnética que permite a sus abonados efectuar llamadas desde los terminales de referencia, facturándose en su recibo telefónico habitual.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cuenta, en primer lugar y como ya se ha apuntado anteriormente, las características concretas de los servicios restringidos por TTP, esto es, los servicios de telefonía prestados a través de llamadas efectuadas a números gratuitos (900) desde terminales de uso público (tarjetas telefónicas prepago).

Por tanto, **el servicio que prestan a los usuarios las empresas de tarjetas telefónicas es el servicio telefónico fijo, utilizando para ello los terminales de uso público de otras empresas y los servicios de red inteligente.** Por su parte, estas empresas son normalmente operadores de nicho que compran paquetes de minutos de tráfico excedente.

Ahora bien, el modelo de negocio de TTP se basa en cursar el tráfico generado por las necesidades puntuales de comunicación de los usuarios que frecuentan los recintos en los que la empresa tiene instalados sus terminales. Por tanto, es difícil justificar que las acciones de TTP estuvieran distorsionando las condiciones de competencia en el mercado de la telefonía de uso público.

No obstante, en diversas ocasiones la jurisprudencia comunitaria se ha pronunciado sobre la comisión de abusos practicados en mercados distintos, aunque conexos, de los mercados dominados. Como se ha dicho, la vulneración de la libre competencia por parte de empresas dominantes no exige una identidad de mercados en el sentido aquí referido, ni excluye de su ámbito de alcance comportamientos ubicados en segmentos de actividad no coincidentes con aquél o aquellos controlados por la entidad autora del supuesto abuso²².

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, **la conducta de TTP objeto de análisis en el presente Expediente** y que, reiteramos, consiste en la denegación del acceso desde sus terminales al servicio telefónico fijo prestado al público por un operador alternativo mediante la emisión de tarjetas prepago utilizadas a través de números telefónicos gratuitos, **se estaría produciendo en el mercado de referencia definido.** Sin embargo, tal y como se describe a continuación, **los posibles efectos distorsionadores derivados de la misma**

²² Así lo ponen de manifiesto sentencias como las de 6 de marzo de 1974, Asuntos acumulados 6/73 y 7/73, *Instituto Chemioterapico Italiano* y *Commercial Solvents Corporation*, Rec. 223; de 3 de octubre de 1985, Asunto 311/84, *CBEM*, Rec. 3261; de 3 de julio de 1991, C-62/86, *AKZO III*, Rec. I-3359; de 1 de abril de 1993, Asunto T-65/89, *BPB Industries British Gypsum c. Comisión*, Rec. II-389; y de 14 de noviembre de 1996, Asunto C-333/94 P, *Tetra Pak*. La misma línea de valoración fue incorporada por el TPICE (Sala Segunda) en su sentencia de 6 de octubre de 1994, Asunto T-83/91, *Tetra Pak*, Rec. II-755. Las instancias judiciales de la UE legitiman pues la aplicabilidad de normativa comunitaria de libre competencia a escenarios donde no son coincidentes el mercado en el que una empresa disfruta de una situación de preeminencia y aquél en el que se lleva a cabo una conducta presuntamente abusiva.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

se producirán en un mercado respecto al cual está vinculado dicho mercado de referencia, como es **el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público**.

En efecto, tal y como se ha mencionado anteriormente, la prestación del servicio de telefonía de uso público se caracteriza porque los agentes que la llevan a cabo *“desarrollan una actividad por cuenta propia consistente en poner a disposición de sus clientes el servicio telefónico disponible al público u otros servicios de telecomunicaciones que aquéllos contratan con los correspondientes operadores de telecomunicaciones”*, llevando asociada indisolublemente dicha actividad la contratación del servicio telefónico fijo, entendido como el acceso y el tráfico cursado. En consecuencia, el mercado de referencia definido en apartados anteriores es un mercado conexo del mercado del servicio telefónico fijo disponible al público en el que TESAU ostenta posición de dominio²³.

Con la finalidad de delimitar la extensión de los efectos anticompetitivos de la posición de dominio ostentada por una empresa en un mercado conexo a un mercado distinto de aquél en el que dicha empresa mantiene esa posición de dominio, es preciso citar aquí los diversos tipos de relación posibles entre ambos mercados. Así en las conclusiones del abogado general en la Sentencia *Tetra Pak*²⁴ basadas en un análisis de la jurisprudencia comunitaria, se diferenciaban los siguientes supuestos:

- (i) El supuesto típico de abuso de posición dominante en el que la conducta (abuso) y el resultado se producen en el mismo mercado en el que la empresa ostenta la posición de dominio.
- (ii) El supuesto en el que el abuso se produce sólo parcialmente en el mercado en el que la empresa ostenta la posición de dominio. Se han de diferenciar a su vez, aquí dos supuestos:
 - La conducta constitutiva de abuso atribuida a una empresa con posición de dominio se desarrolla en el mercado dominado pero sus

²³ Resolución de 11 de septiembre de 2003 sobre los operadores que, a los efectos de lo previsto en la ley general de telecomunicaciones, tienen la consideración de dominantes en los mercados de servicios de redes y servicios de telefonía fija, alquiler de circuitos, telefonía móvil automática y servicios de interconexión. (Exp. OM 465/2003)

²⁴ Sentencia del Tribunal de Justicia de 14 de noviembre de 1996, as. C-333/94 P, *Tetra Pak International SA c. Comisión*, Rep. I-5951. Conclusiones del Abogado General RUÍZ-JACOBO COLOMER, presentadas el 27 de junio de 1996, Rep. I-5954, punto 38.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

efectos se producen en un mercado distinto en el que dicha empresa no tiene posición de dominio.

- La conducta abusiva tiene lugar en un mercado en el que la empresa no tiene posición de dominio, pero produce el efecto de reforzar su posición en el mercado dominado.
- (iii) El supuesto en el que el abuso se produce de forma íntegra en un mercado distinto al dominado. En este último caso, caben asimismo dos posibilidades:
- El abuso y sus efectos se producen en un mercado que, a pesar de ser distinto, sea un mercado conexo al mercado en el que se ostenta posición de dominio y, por tanto, existe un vínculo entre los dos; o
 - El abuso y sus efectos se producen en un mercado que es diferente y no es un mercado conexo al mercado dominado y, por tanto, no existe vínculo alguno entre los dos.

Tal y como se puede apreciar, la práctica comunitaria ha demostrado que los efectos de la posición de dominio mantenida en un determinado mercado pueden alcanzar a mercados distintos del dominado y, como consecuencia, ha decidido flexibilizar esta relación y admitir que el abuso y/o sus efectos puedan producirse en un mercado distinto de aquél en el que el actor tiene posición dominante.

No obstante, tal y como afirma TESAU, la jurisprudencia comunitaria considera que la aplicación del artículo del artículo 86 (actual 82) TCE a un mercado conexo del mercado dominado, exige *“la existencia de circunstancias especiales”* que justifiquen dicha aplicación. En este sentido, como menciona TESAU, sería necesario *“la existencia de fuertes vínculos entre los mercados”*.

Así, en la ya citada Sentencia Tetra Pak, el Tribunal de Justicia, recuerda que *“el artículo 86 (actual 82) TCE no contiene ninguna indicación expresa sobre exigencias relativas a la localización del abuso en el mercado de los productos”*²⁵, si bien *“la aplicación del artículo 86 (actual 82) TCE presupone la existencia de un vínculo entre la posición dominante y el comportamiento supuestamente*

²⁵ Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala quinta) de 14 de noviembre de 1996, as. C-333/94, Rep. I-5951, *Tetra Pak SA c. Comisión*, consid. 24



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*abusivo*²⁶, para considerar finalmente que “este vínculo (...) normalmente no existe cuando un comportamiento en un mercado distinto del mercado dominado produce efectos en ese mismo mercado”. De ahí, que “cuando se trata de mercados distintos, pero conexos (...) sólo la existencia de circunstancias especiales puede justificar la aplicación del artículo 86 (actual 82) TCE a un mercado conexo, no dominado, y que tiene repercusiones en ese mismo mercado” .

En consecuencia, de acuerdo con lo anterior, es la existencia de vínculos estructurales entre los dos mercados la que puede determinar la extensión de responsabilidad a otro mercado diferente del mercado dominado. Tales vínculos existen en el presente supuesto, tal y como se ha puesto de manifiesto en la presente Resolución, en la medida en que la finalidad principal del servicio de telefonía de uso público es satisfacer la necesidad de comunicación de los consumidores, finalidad cuya consecución no es posible si la puesta a disposición de un terminal de uso público no lleva aparejada asimismo la puesta a disposición del servicio telefónico fijo, de forma que sin éste no es posible aquél.

No obstante, en el presente caso, sería muy difícil apreciar un abuso de posición de dominio si el Grupo Telefónica no tuviera una situación de dominancia en el mercado de referencia definido, tal y como se ha podido apreciar anteriormente. Por tanto, si bien esta posición de dominio que ostenta el Grupo Telefónica es causa mediata del resultado producido en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público, no basta por sí sola para definir el abuso en dicho mercado de referencia, sino que es necesario también que concurra un conjunto de circunstancias estructurales capaces de extender el poder dominante ejercido en este mercado, al mercado próximo afectado, es decir, el mercado del servicio telefónico fijo. Estas circunstancias concurren en el presente supuesto y por tanto, **la conducta de TTP objeto del presente análisis realizada en el mercado de referencia definido tiene efectos directos en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.**

En efecto, la negativa de acceso a los servicios de tarjetas de empresas alternativas al grupo Telefónica estaría reforzando la posición de dominio que TESAU ostenta en dicho mercado de la telefonía fija. De este modo, la conducta de TTP se englobaría dentro de una de las categorías anteriormente descrita, en particular, la conducta **desarrollada en el mercado dominado**

²⁶ Ibidem, consid. 27.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tiene efectos en mercados distintos del dominado, y debe ser considerada como abuso.

En este sentido, es obvio que la comercialización de tarjetas lleva asociada la elección por parte del consumidor del operador de telecomunicaciones que cursará sus comunicaciones. Es evidente que este operador puede ser diferente al operador de telecomunicaciones elegido por el propietario del terminal. La acción del Grupo Telefónica tiende, por tanto, **a impedir dicha elección del consumidor**, al restringir el uso de tarjetas prepago en sus terminales de uso público, concentrando de este modo todo el tráfico generado en ellos para que sea cursado por la empresa del grupo que suministra el servicio de telefonía fija, esto es, TESAU.

En conclusión, esta Comisión considera que las prácticas del Grupo Telefónica, realizadas a través de TTP, consistentes en la restricción del acceso a los servicios de tarjetas de operadores ajenos al grupo Telefónica constituye una conducta abusiva cuyo objetivo sería reforzar la posición dominante de TESAU en el mercado conexo del servicio telefónico fijo disponible al público.

Esta Comisión entiende por restricción del acceso al servicio de tarjetas cualquier medida que adopte el Grupo Telefónica con el fin de impedir el uso de los mismos desde sus terminales de uso público. Así, se consideraría abusivo la restricción de acceso a números gratuitos (necesarios para la conexión), la limitación en la marcación por tonos (necesaria para identificar el número de la tarjeta) así como cualquier otra acción que tenga como objeto o efecto impedir la prestación de estos servicios desde los terminales de uso público de la operadora.

Adicionalmente a las implicaciones que para la competencia tienen las prácticas del Grupo Telefónica, también es importante destacar los perjuicios para el consumidor que se derivan de las mismas.

Así, el usuario habría visto su capacidad de elección restringida, en la medida que no podría determinar qué operador de telecomunicaciones cursará sus llamadas que realiza desde un terminal de uso público. Por tanto, las prácticas del Grupo Telefónica implican una limitación de la pluralidad de ofertas que tiene a su alcance, lo que es uno de los objetivos de la libre competencia. Esta restricción es especialmente grave en el caso de algunas ubicaciones, como son aquellas en las que los usuarios ven restringida su movilidad.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los usuarios de las tarjetas telefónicas prepago habrían sido perjudicados, al haber limitado su capacidad de elección del operador que cursará las llamadas que pretendieran realizar desde los terminales de uso público.

En razón de las consideraciones de hecho y de Derecho expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

RESUELVE

Primero.- Con respecto a la conducta de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U.

La conducta del GRUPO TELEFÓNICA realizada a través de TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. y analizada en la presente Resolución consistente en la restricción del acceso desde los terminales de uso público titularidad de TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. a ciertos números telefónicos cuyas llamadas son gratuitas para el usuario llamante, en concreto los números empleados para prestar al público el servicio telefónico fijo mediante tarjetas prepago por parte de terceros operadores, constituye una conducta anticompetitiva materializada en una práctica discriminatoria al aplicar el GRUPO TELEFÓNICA, a través de TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A.U. condiciones diferentes a las tarjetas emitidas por empresas de dicho grupo con respecto a las demás tarjetas presentes en el mercado emitidas por otros operadores alternativos, lo que supone no sólo un abuso de la posición de dominio que el GRUPO TELEFÓNICA ostenta en el correspondiente mercado nacional de la telefonía de uso público en el dominio privado como actividad secundaria, dominio público y dominio público sujeto a concesión, sino también un refuerzo de la posición de dominio que ostenta TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.

Segundo.- Cese de la conducta constitutiva de discriminación

Se obliga al GRUPO TELEFÓNICA a cesar en la conducta a la que se refiere el Apartado Primero anterior del presente Resuelve, y a garantizar el acceso a la numeración gratuita para el llamante desde sus terminales de uso público,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ubicados en el dominio privado, en el dominio público y en el dominio público sujeto a concesión.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Carlos Bustelo García del Real

Jaime Velázquez Vioque



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES