



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 25/03 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 26 de junio de 2003, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ADOPTAN MEDIDAS CAUTELARES EN RELACIÓN CON LA DENUNCIA DE CONDUIT EUROPE S.A. Y QDQ MEDIA S.A. RELATIVA AL SUMINISTRO DE DATOS DE ABONADO POR PARTE DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

(Expediente OM525/2003)

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. SOLICITUD DE QDQ MEDIA, S.A. E INICIO DEL EXPEDIENTE 525/2003

1.1. Solicitud de QDQ MEDIA, S.A.

El 24 de marzo de 2003 tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) un escrito presentado por la entidad QDQ MEDIA, S.A. (en adelante, QDQ) en el que pone en conocimiento de esta Comisión una serie de actuaciones llevadas a cabo por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) en relación con el suministro de los datos de abonado para la elaboración de guías telefónicas y solicita la adopción de las correspondientes medidas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En particular, QDQ manifiesta que en los datos de los abonados aportados por TESAU a esta Comisión durante los meses de diciembre de 2002 y enero y febrero de 2003 **no figura la información relativa a la ocupación, profesión o actividad de los abonados.**

De esta forma, QDQ considera que:

“esta situación deriva de una conducta reiterada, intencional y manifiestamente anticompetitiva llevada a cabo por TESAU, que estaría por un lado cediendo los datos que son objeto de este escrito a su filial Telefónica Publicidad e Información, .S.A (en adelante, TPI) y, por otro lado, impidiendo a QDQ el acceso completo a estos mismos datos, con el fin de impedir la plena entrada de nuevos competidores en el mercado de guías telefónicas. (...) La omisión que TESAU realiza del campo relativo a la profesión de sus abonados en las bases de datos que ha entregado a QDQ a través de la CMT (..) difícilmente podría entenderse como una omisión por simple negligencia, si tenemos en cuenta todas las ocasiones previas en las que QDQ ha puesto de manifiesto esta ausencia sin haber recibido hasta el momento una respuesta satisfactoria al respecto (...)”.

QDQ **solicita a esta Comisión** que requiera a TESAU **la entrega a QDQ de “una base de datos actualizada de todos sus abonados al servicio telefónico básico en un ámbito nacional, incluyendo en uno de sus campos los datos de que disponga relativos a la profesión u ocupación de las personas físicas o jurídicas abonadas al servicio telefónico básico prestado por TESAU, todo ello siempre y cuando los abonados hayan prestado su consentimiento inequívoco para que se realice tal tratamiento”.**

1.2. **Inicio del Expediente 525/2003**

Como consecuencia de la solicitud de intervención presentada por QDQ, y de acuerdo con la habilitación competencial recogida en el artículo 1.Dos.1 de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de liberalización de las telecomunicaciones (Ley 12/1997, en adelante), en el artículo 1.Dos.2.c) 1.Dos.2.f) de dicha Ley 12/1997, establecida más abajo, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones abre con fecha 25 de marzo de 2003 el Expediente 525/2003.

1.3. **Escrito remitido por TELEFÓNICA PUBLICIDAD E INFORMACIÓN, S.A.**

Con fecha 14 de abril de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito presentado por TELEFÓNICA PUBLICIDAD E INFORMACIÓN, S.A. (en adelante, TPI) por el que formula alegaciones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en el marco del ya citado Expediente 525/2003, siendo los aspectos esenciales de las mismas los siguientes:

- *“TPI suscribió con Telefónica de España, SAU (en lo sucesivo Telefónica), con fecha 6 de mayo de 1999, un acuerdo de acceso a determinados datos de los abonados no particulares, que permite conocer su actividad comercial o empresarial declarada. Como contraprestación, TPI en la actualidad viene abonando a Telefónica por registro ... euros por la actualización anual y ... euros por la actualización semanal.”*
- *“El concepto legal de “abonado no particular”, diferenciado del “particular” fue acuñado en la Resolución de 9 de julio de 1982 de la Delegación del Gobierno en Telefónica, por la que se aprueba el Reglamento de Servicio que regula las relaciones entre esta operadora y sus abonados al servicio telefónico. En el artículo 3 de dicha disposición se consideran “abonados no particulares” los dedicados a actividades profesionales, industriales, comerciales. Es decir, los datos de los abonados referidos a los que tiene acceso TPI mediante contraprestación son entregado y tratados en su condición de empresario o comerciante con la finalidad de editar, distribuir y comercializar “Páginas Amarillas”, directorio publicitario de actividades empresariales, no gozando en consecuencia de la protección de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre (Resolución de la APD de 27-2-2001)”.*
- *“No compartimos la manifestación de QDQ de que los datos referidos a la actividad empresarial y comercial de los abonados tengan que ser entregados por los operadores dentro del mercado establecido en la Resolución de 7 de noviembre de 2002. En efecto, lo que plantea la mencionado Resolución en relación con los artículos decimocuarto y tercero de la OM CTE/711/2002, de 26 de marzo de consulta telefónica, es que deben ser entregados aquellos otros datos de carácter personal de los que se disponga el consentimiento inequívoco de los abonados, que hayan solicitado que se amplíen los datos personales que figuran en al guía (se entiende guía universal). Obsérvese que la denominación del artículo tercero de la referida OM es “Protección de los datos personales”, es decir, referidos exclusivamente a datos de esa tipología”*
- *“(...) la entrega de datos del fichero de abonados por la CMT lleva como contrapartida la obligación de editar una guía asimilada a “Páginas Blancas”, ya que debe incluir los datos básicos de todos*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

los abonados, por lo que la guía a editar a partir de los referidos ficheros no puede tener la consideración de un directorio de empresas y profesionales”.

1.4. **Escrito remitido por TESAU**

Con fecha 29 de abril de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito presentado por TESAU por el que formula alegaciones en el marco del ya citado Expediente 525/2003, siendo los aspectos esenciales de las mismas los siguientes:

- *“Respecto de la guía denominada “Páginas Amarillas” a las que se hace referencia también por parte de QDQ en este mismo Expositivo, es necesario poner de manifiesto que dicha guía es absolutamente ajena a Telefónica de España, explotándola directamente TPI. Con relación a este producto, existe un contrato entre ambas entidades, por el que Telefónica de España suministra a TPI, a cambio de un precio, información respecto de las personas jurídicas y profesionales cuya identificación se incluye en la citada guía.*
- *“Debe señalarse en este sentido, la errónea referencia que QDQ realiza en su escrito ya que hace referencia un contrato entre Telefónica de España y TPI para la edición de la “Páginas Blancas” cuando dicha referencia debe entenderse hecha a “Páginas Amarillas.*

Llegados a este punto, Telefónica de España debe reiterar su disposición a abrir esta relación a aquellas entidades, siempre y cuando que las mismas acepten negociar el correspondiente contrato, en las mismas condiciones económicas y de todo tipo que las ofrecidas para TPI. A mayor abundamiento mi representada entiende necesario reiterar que está dispuesta a la negociación de una oferta en este sentido con QDQ y así le ha sido manifestado a dicha entidad”.

- *“Respecto de la afirmación realizada por QDQ en el expositivo segundo de su escrito, en cuanto a la reiterada solicitud a Telefónica de España del dato de actividad profesional de los abonados, cumple significar que a juicio de esta representación, conforme a lo dispuesto en el apartado 15.1 de la Orden CTE/711/2002 de 26 de marzo por la que se establecen las condiciones de prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado, sólo existe la obligación de facilitar a*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las entidades que elaboren guías telefónicas, los datos contenido en la guía comprendida en el ámbito del servicio universal; en este sentido, esta entrega de información, no abarcaría el dato de actividad profesional de los abonados.

- *“(…) para la elaboración de la guía de Páginas Blancas, entre la información que se facilita a TPI no figura el dato de actividad profesional de los datos de los abonados. Si dicho dato aparece en la referida guía, lo es porque el abonado ha contratado directamente con TPI su inserción publicitaria, abonando a esta última la cantidad”*

SEGUNDO. PERSONACIÓN DE CONDUIT EN LOS EXPEDIENTES 7704/2002 Y 7028/2002. SOLICITUD DE INTERVENCIÓN E INICIO DEL EXPEDIENTE 576/2003

2.1. Personación de CONDUIT en el Expediente 7704/2002 Y 7028/2002

Con fecha 11 de marzo y 1 de abril de 2003, CONDUIT presentó dos escritos en el marco de los Expedientes 7704/2002 y 7028/2002 en los cuales ponía de manifiesto que, tras haber examinado los datos sobre abonados proporcionados por TESAU a esta Comisión, dicha entidad *“había detectado una serie de fallos graves que hacen inutilizables dichos datos para el servicio de consulta de Conduit”*. En particular, CONDUIT considera que;

- *“Los datos proporcionados a través de la CMT, en particular, los datos de Telefónica son de una calidad insuficiente para que Conduit u otro proveedor de servicios de directorio pueda usarlos como fuente para sus servicios. Esto supone una restricción adicional (...) al lanzamiento del servicios 11850 de Conduit en España. Además, pensamos que Telefónica dispone de acceso a unos datos de mejor calidad que aquellos que está proporcionando a la CMT y que está usando estos datos superiores para su propio servicio”*
- *“Mediante la negativa actual de Telefónica de proporcionar esta información adicional a los proveedores de servicios de consulta telefónica, Telefónica se está reservando una ventaja competitiva en el mercado para estos servicios. Todos los proveedores de servicios de consulta telefónica deben tener acceso a bases de datos de la misma calidad y en los mismos plazos que el propio servicios de Telefónica (11818)”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Telefónica se está reservando una ventaja competitiva en el mercado para servicios de consulta telefónica sobre números de abonado mediante el suministro de datos de mala calidad a la CMT y del uso de datos distintos (de mejor calidad) para su propio servicio 11818”.*

(el subrayado es nuestro)

2.2. **Denuncia de CONDUIT. Petición de adopción de medidas cautelares**

Con fecha 13 de mayo de 2003 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito presentado por la entidad CONDUIT EUROPE, S.A. (en adelante CONDUIT) en el que pone en conocimiento de esta Comisión algunas conductas de TESAU en relación con el suministro de datos de abonados para la prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado.

En particular, CONDUIT considera que TESAU “*está proporcionando acceso a los datos sobre sus abonados a su propio servicio de consulta (actualmente, el servicio 11818) en condiciones distintas a las que aplica tanto para los datos proporcionados a la CMT como para los datos proporcionados mediante el servicio E.115*”¹. Manifiesta CONDUIT que:

“Sin haber podido, evidentemente, contrastar directamente con los datos que usa Telefónica para su servicio 11818 con los datos de que dispone Conduit, es posible hacer los siguientes juicios:

- (i) Los datos proporcionados a través de la CMT tienen unos errores de una importancia tan elemental que no permite la prestación de un servicio de consulta. Sin lugar a duda, no son los datos usados por Telefónica para su propio servicio.*
- (ii) Los datos disponibles a través del servicio E.115, aunque deficientes, son mejores que los datos proporcionados por Telefónica a la CMT por lo que es evidente que Telefónica está proporcionando datos inaceptables a la CMT.*
- (iii) Todos los datos de los abonados de Telefónica que Conduit tiene a su disposición contienen unos fallos tan importantes que*

¹ CONDUIT se refiere al servicio que ofrece TESAU al amparo del Estándar E.115 de la Unión Internacional de Telecomunicaciones y que supone la puesta a disposición, a través de una conexión virtual de datos (X.25) de una facilidad de búsqueda en línea de los datos sobre abonados de TESAU. El servicio prestado según el citado Estándar E.115 se creó originariamente para el intercambio de datos de abonado entre los diferentes operadores internacionales. La referencia E.115 se ha considerado adecuada para la implementación de información de números de servicios de información de abonado, en cumplimiento del artículo 5 la Directiva 2002/22/CE de Servicio Universal, de acuerdo con el cual, los Estados miembros velarán por que se ponga a disposición de todos los usuarios al menos un servicio de información general sobre números de abonados que incluya los números de todos los abonados que figuran en la lista. La UIT-T E.115 se utiliza actualmente para implementar servicios públicos internacionales de información sobre números (para obtener información adicional véase el Anexo I de la presente Resolución)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

no es creíble que dichos fallos estuvieran presentes en los datos usados por Telefónica en su servicio 11818.

- (iv) Conduit ha podido comprobar que, de hecho, Telefónica (servicio 11818) puede encontrar datos que no son localizables a través de las bases de datos puestas a disposición de Conduit por Telefónica.
- (v) Telefónica dispone de información actualizada por lo menos diariamente para su servicio 11818. Los datos proporcionados a través de la CMT tienen una antigüedad de por lo menos 35-40 días en cuanto estén utilizables por el proveedor de servicio de consulta, lo cual supone que el 10 por ciento de los registros disponibles es siempre incorrecto.
- (vi) Es impensable que Telefónica esté imputando un coste a su servicio 11818 equivalente al precio pagadero por las búsquedas a través del servicio E.115".

(el subrayado es nuestro)

De conformidad con lo anterior, CONDUIT considera que los datos relativos a los abonados que TESAU proporciona a esta Comisión para la provisión del servicio de consulta (de directorio) son de **calidad inaceptable**, pues no se ha aplicado el formato estipulado por esta Comisión en su Resolución de 27 de junio de 2002 ya que faltan campos de obligatoria inclusión, lo que dificulta en gran medida el procesamiento informático de los mismos. Asimismo, CONDUIT señala que los citados datos son datos **incompletos** pues no incluyen algunos números de teléfono de interés social o comercial tales como, entre otros, números de hospitales, clínicas, bancos, teatros, colegios o cajas de ahorro. En este sentido, manifiesta que "estos fallos impiden un uso eficaz de los datos: los datos proporcionados son difícilmente identificables y comparables, no corresponden a un formato estandarizado y son incompletos".

En definitiva, CONDUIT considera que:

- (i) **Existiría un incumplimiento de la normativa sectorial de telecomunicaciones** por parte de TESAU, pues, según manifiesta CONDUIT, "Telefónica está incumpliendo todas sus obligaciones relativas al acceso, por la inaceptable calidad de los datos que proporciona y por su negativa a negociar un acuerdo de acceso a sus datos en condiciones no discriminatorias"; y derivado, de lo anterior,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- (ii) **Existiría una vulneración de los principios de salvaguarda de la libre competencia**, pues, según CONDUIT, *“Telefónica está restringiendo la competencia con sus propias actividades en el mercado descendentes de servicios de consulta (...)”* y *“la negativa de proporcionar dicho acceso (a la base de datos del 11818) tiene la consecuencia de reservar el mercado de servicios de consulta para sus propias actividades (actualmente el servicio 11818) y de restringir la competencia y la pluralidad de servicios en el nuevo mercado liberalizado”*.

Sobre la base de las alegaciones contenidas en su denuncia, CONDUIT **solicita la intervención de esta Comisión** para que dicte *“una Resolución por la que se establezcan las condiciones equitativas y no discriminatorias de acceso a los datos sobre abonados de Telefónica (...) para asegurar la posibilidad para competidores como Conduit de ofrecer un servicio de consulta telefónica sobre números de abonado en igualdad de condiciones con el propio servicio de Telefónica”*.

Asimismo, **CONDUIT solicita a esta Comisión la adopción** *“con carácter urgente e inmediato **de las medidas cautelares** para evitar la ineficacia de la resolución final que se adopte en este asunto”*. Según CONDUIT, dichas medidas cautelares deberían consistir en obligar a TESAÚ *“a facilitar a Conduit de forma inmediata un acceso en línea a la misma base de datos que Telefónica emplea para su servicio 11818”* y en *“entregar en un plazo máximo de 10 días una versión completa de sus datos sobre abonados que cumpla correcta y plenamente las condiciones de formato impuesto por la CMT en su Resolución de 27 de junio de 2002.”*

2.3. **Inicio del Expediente 576/2003**

Como consecuencia de la solicitud de intervención presentada por CONDUIT, y de acuerdo con la habilitación competencial recogida en el artículo 1.Dos.1 de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de liberalización de las telecomunicaciones (Ley 12/1997, en adelante), en el artículo 1.Dos.2.c) y 1.Dos.2.f) de dicha Ley 12/1997, establecida más abajo, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones procedió a la apertura con fecha 15 de mayo de 2003 del Expediente 576/2003.

2.4. **Escrito presentado por CONDUIT como mejora de su solicitud de intervención**

Con fecha 6 de junio 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito presentado por la entidad CONDUIT en el que recoge



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

información complementaria al escrito de solicitud de intervención de 13 de mayo ya citado.

Según manifiesta CONDUIT en el citado escrito:

“dicha información demuestra que Telefónica tiene a su disposición datos sustancialmente mejores que los datos que proporciona a la CMT. Dichos datos no se proporcionan a la CMT pero, sin embargo, son facilitados a:

(i) otros operadores, a través de sus servicios E.115 (a un coste muy elevado); y

(ii) a usuarios finales, a través de sus servicios 11818

Todo ello pone claramente de manifiesto el hecho de que existe en la posesión de Telefónica una fuente de datos diferente y mejor que los datos que proporciona Telefónica a la CMT”

En particular, CONDUIT ha podido comprobar que *“los datos accesibles mediante E.115 contienen números 90X e incluyen información sobre terminales y usos de distintos números (los campos ABTERM y ABINFO que faltan en los datos proporcionados por Telefónica a la CMT”*

TERCERO. ACUMULACIÓN DEL EXPEDIENTE 576/2003 AL EXPEDIENTE 525/2003

Con fecha 29 de mayo de 2003, se procedió a la acumulación al Expediente 525/2003, iniciado en virtud de la denuncia de QDQ, al Expediente 576/2003, iniciado en virtud de la denuncia de CONDUIT, de conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LRJPAC), procediéndose a la notificación a los interesados con fecha 30 de mayo de 2003.

CUARTO. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A QDQ

Con fecha 10 de junio de 2003, esta Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 78.Uno de la LRJPAC, relativo a la realización de oficio por el órgano que tramite el procedimiento, de los actos de instrucción necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales deba pronunciarse la resolución, requirió a QDQ para que, a los efectos de poder dar curso a su solicitud y concretar el objeto y las circunstancias de los hechos descritos en la misma, remitiera a esta Comisión la siguiente información:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. *“En su escrito QDQ denuncia que TELEFÓNICA “estaría cediendo los datos objeto de este escrito a su filial TPI, y por otro lado, impidiendo a QDQ el acceso completo a esos mismo datos”. Especifique a qué datos se refiere, y aporte todas aquellas prueba e indicios que le hayan llevado a QDQ a concluir que existe la posible conducta discriminatoria denunciada.*
2. *QDQ solicita que se incluyan, entre la información sobre abonados suministrada a través de la CMT, en virtud de la Orden CTE/711/2002, de 26 de marzo, datos adicionales en poder de TELEFÓNICA. En relación con ello, se le solicita que aclare cuál es el uso que QDQ pretende dar a los mismos, especificando para cuál o cuáles de los servicios que comercializa.*
3. *Respecto de la información actualmente suministrada a QDQ por TELEFÓNICA para la elaboración de guías de abonados, en su escrito menciona la existencia de “numerosos errores”. Especifique qué tipo de errores o ausencias, en qué campos, formatos o registros los ha identificado QDQ”.*

QUINTO. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A TESAU

Con fecha 10 de junio de 2003, esta Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 78.Uno de la LRJPAC relativo a la realización de oficio por el órgano que tramite el procedimiento, de los actos de instrucción necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales deba pronunciarse la resolución, requirió a TESAU para remitiera a esta Comisión la siguiente información en el marco del Expediente 2003/525:

1. *“Especificar cuáles son los datos de abonados (campos y formatos) que se contienen en los ficheros de TELEFÓNICA que desde enero de 2003, a través de la CMT o directamente, ha venido suministrando al resto de operadores habilitados para prestar servicios de consulta telefónica y elaboración de guías de abonados.*
2. *¿TELEFÓNICA suministra información sobre abonados adicional a la recogida en los citados ficheros a algún operador? Especificar a cuáles, para qué servicios y si se hace a cambio de alguna contraprestación.*
3. *TPI manifiesta en su escrito de alegaciones que suscribió con TELEFÓNICA un acuerdo de acceso a determinados datos de los abonados. Especifique de qué datos se trata, y para qué fin se suministró dicha información*
4. *Remisión de copia del contrato firmado entre TELEFÓNICA y TPI relativo la prestación del servicio de edición y distribución de la guía de*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Páginas Blancas impresas por TPI en nombre y por cuenta de TELEFÓNICA”.

SEXTO. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A TPI

Con fecha 10 de junio de 2003, esta Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 78.Uno de la LRJPAC relativo a la realización de oficio por el órgano que tramite el procedimiento, de los actos de instrucción necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales deba pronunciarse la resolución, requirió a TESAU para remitiera a esta Comisión la siguiente información en el marco del Expediente 2003/525:

1. *“Especificar cuáles son los datos que se incluyen en los directorios de abonados impresos tipo “Páginas Blancas”.*
2. *¿Todos ellos son suministrados por TELEFÓNICA a través del sistema de suministro de datos regulado en la Orden CTE/711/2002, de 26 de marzo, en los ficheros entregados a la CMT?*
3. *En caso contrario, ¿cuál es el mecanismo que utiliza TPI de cara a capturar aquellos datos de abonado que no se encuentran en los archivos remitidos por TESAU?*
4. *TPI manifiesta en su escrito de alegaciones que suscribió con TELEFÓNICA un acuerdo de acceso a determinados datos de los abonados. Especifique de qué datos se trata, y en qué servicios de los que presta TPI se emplean tales datos.*
5. *Remisión de copia del contrato firmado entre TELEFÓNICA y TPI relativo la prestación del servicio de edición y distribución de la guía de Páginas Blancas impresas por TPI en nombre y por cuenta de TELEFÓNICA”.*

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. HABILITACIÓN COMPETENCIAL

I.1. Habilitación con respecto a las cuestiones planteadas en el procedimiento de referencia

De acuerdo con el artículo 1.Dos.1 de la Ley 12/1997, *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto salvaguardar, en beneficio de los ciudadanos, las condiciones de competencia efectiva en el mercado de las telecomunicaciones y de los servicios audiovisuales, telemáticos e interactivos”*.

En este sentido, entre las funciones que la Ley 12/1997 otorga a esta Comisión está, en el artículo 1.Dos.2.c), la de *“velar por la libre competencia en el mercado de las telecomunicaciones, equilibrando, en su caso, las situaciones discriminatorias y asignando la numeración a los operadores, para lo que dictará las resoluciones oportunas”*.

El artículo 1.Dos.2.f) de la mencionada Ley 12/1997 dispone que corresponde a esta Comisión *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicios, al acceso a las redes de telecomunicaciones por los operadores, la interconexión de las redes y suministro de red en condiciones de red abierta y la política de precios y comercialización por los operadores de los servicios”*.

La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC. Este texto legal regula, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1 de la mencionada Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones y en el artículo 2 del citado Reglamento de la Comisión de las Telecomunicaciones, el ejercicio de las funciones públicas que la CMT tiene encomendadas.

I.2. Habilitación legal para la adopción de medidas cautelares

Tal y como se ha señalado, de conformidad con el artículo 1.Dos.1 de la Ley 12/1997, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto *“salvaguardar, en beneficio de los ciudadanos, las condiciones de competencia efectiva en el mercado de las telecomunicaciones y de los servicios audiovisuales, telemáticos e interactivos, velar por la correcta formación de precios en este mercado y ejercer de órgano arbitral en los conflictos que surjan en el sector”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para el cumplimiento de ese objetivo general, el legislador ha encomendado a esta Comisión el ejercicio de determinadas funciones, entre ellas la recogida en el artículo 1.Dos.2, letra f), de la misma Ley 12/97: *"adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicios, el acceso a las redes de telecomunicaciones por los operadores, la interconexión de las redes y suministro de red en condiciones de red abierta y la política de precios y comercialización por los operadores de los servicios"*.

Por su parte, el artículo 1.Seis de la antes citada Ley 12/97, y en su desarrollo el artículo 31 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado mediante Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre (en adelante RCMT), habilitan a esta Comisión para, en el ejercicio de sus funciones, adoptar de oficio o a instancia de los interesados, una vez iniciado el correspondiente procedimiento, *"las medidas cautelares que estime oportunas para asegurar la eficacia (...) de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello"*.

Según el mismo artículo 31 del RCMT dichas medidas cautelares podrán consistir en órdenes de cesación o de imposición de condiciones determinadas para evitar el daño que pudieran causar las conductas a que se refiere el procedimiento o en la imposición de fianza de cualquier clase, excepto la personal, que sea bastante para responder de la indemnización de los daños y perjuicios que se pudieran causar.

Por último, el citado artículo 31 impide dictar medidas cautelares que puedan causar perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o que impliquen violación de derechos amparados por las leyes.

De acuerdo con el ya mencionado artículo 1 de la citada Ley 12/97 y en el artículo 2 del RCMT, esta Comisión, en el ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas, adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC.

Conforme a las previsiones contenidas en el artículo 72 de la citada LRJPAC,

"1. Iniciado el procedimiento, el órgano administrativo competente para resolverlo podrá adoptar, de oficio o a instancia de parte, las medidas provisionales que estime oportunas para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello".



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEGUNDO. CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE JUSTIFICAN LA ADOPCIÓN DE LA MEDIDA CAUTELAR

II.1. Elementos que deben concurrir para justificar la adopción de una medida cautelar

La presente Resolución tiene por objeto la adopción de una medida cautelar que asegure el efecto útil de la Resolución que en su día se dicte por esta Comisión en los Expedientes ahora acumulados iniciados a instancia de las entidades denunciantes QDQ y CONDUIT.

Para poder adoptar la misma, es necesario que concurren en el presente expediente todos los elementos necesarios que justifican la adopción de una medida cautelar, y que vienen recogidos en el artículo 72 LRJPAC. Dichos elementos son los siguientes:

- La existencia de elementos de juicio suficientes para adoptar la citada medida cautelar;
- La necesidad de la medida para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer;
- La inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación para los interesados o de efectos que impliquen violación de derechos amparados por las leyes.

El Tribunal Constitucional ha interpretado el régimen de adopción de medidas cautelares² considerando que no se produce vulneración de derechos constitucionales, incluso en el caso de que se tomen sin audiencia de las partes, siempre que:

- Exista una norma jurídica que permita su adopción;
- Se adopten las medidas cautelares por resolución en derecho; y
- Se basen en un juicio de razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes.

En los apartados posteriores se analizará la concurrencia en la solicitud de CONDUIT relativa a la adopción de medidas cautelares de los elementos aquí citados, con el fin de determinar la procedencia de su adopción.

² Véanse, entre otras, las siguientes Sentencias del Tribunal Constitucional: STC 31/1981, de 28 de julio; 13/1982, de 1 de abril; 66/1984 y 108/1984, de 26 de noviembre; y 22/1985, de 15 de febrero),



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.2. Existencia de una norma jurídica que permite la adopción de las medidas cautelares en el marco del presente procedimiento.

Como se ha indicado anteriormente en el apartado referente a la Habilitación Competencial, esta Comisión está facultada para adoptar medidas cautelares en el presente caso en virtud de lo dispuesto en el artículo 1.Seis de la Ley 12/97 (y en su desarrollo el artículo 31 del RCMT), en relación con los artículos 1.Dos .1 y 1. Dos. 2, letra f) del mismo texto legal; así como en el artículo 72 de la LRJPAC.

II.3. Razonabilidad y apariencia de buen derecho

Existe una **apariciencia de buen derecho** favorable a la adopción de las presentes medidas cautelares basada además en la existencia de **elementos de juicio suficientes**, que esta Comisión ha percibido durante la tramitación del presente procedimiento.

En efecto, CONDUIT ya puso de manifiesto en sus alegaciones en el marco del Expediente 7704/2002³ al que se ha hecho referencia en el Antecedente de Hecho 2.1. anterior, entre otros aspectos, que en relación con el suministro de datos de abonados para la prestación de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado, TESAU no estaría cumpliendo lo estipulado por esta Comisión. En particular, **según CONDUIT, los datos relativos a los abonados proporcionados por TESAU no estarían adaptados al formato estipulado por esta Comisión** en su Resolución de 27 de junio de 2002, al faltar campos de obligatoria inclusión, y serían incompletos al no incluir determinadas tipologías de números de teléfono.

“solamente aplica 22 de los 26 campos exigidos⁴. Concretamente, faltan los siguientes campos; 36. nombre de usuario; 37. primer apellido/razón social del usuario; 38. segundo apellido del usuario; 39. nombre comercial (...)

“no aplica el orden estipulado por la CMT; por ejemplo, 53.tipo de terminal (ABTERM) viene antes del 50. números de teléfono (ABTELF1).

³ Expediente sobre la elaboración de un anteproyecto de circular sobre datos de abonados.

⁴ En este sentido véase el anexo de la Resolución de 27 de junio de 2002 por relativa al suministro de los datos de los abonados al servicio telefónico disponible al público (Expediente MTZ 2002/6537). El apartado Segundo del Acuerdo establece: “*Todos los operadores del servicio telefónico disponible al público, que asignen números a sus abonados, deberán durante los tres últimos días hábiles de todos los meses suministrar a la CMT (en su sede social, Alcalá, nº 37, Madrid, 28014) la información actualizada de sus abonados a día 20 de cada mes señalada en el Fundamento II.5.B de esta Resolución para la prestación de los servicios de consulta por TPI, mediante soporte óptico o magnético y según las especificaciones contenidas en el Anexo*”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“no rellena el campo ABTELF2, campo previsto para identificar números de teléfono más significativos únicamente en caso de la existencia de más de un número, en todos los casos y, cuando existe un rango de números, no rellena este campo correctamente;

“completa el campo ABINFO (destinado a indicar el uso de los números identificados en el campo ABTELF2) de forma irregular.

“no proporciona determinada información de obligatoria inclusión en el registro, concretamente los siguientes campos establecidos por la CMT:

- 1. 40. Tipo de vía, ABTVIA*
- 2. 44. Identificador de pseudo vía (CPSVIA)*
- 3. 45. Descripción de pseudo vía (DPSVIA)*
- 4. 49. Provincia”*

Asimismo, en el escrito de solicitud de intervención de esta Comisión presentado por CONDUIT, con fecha 13 de mayo de 2003 y al que se hace referencia en el Antecedente de hecho 2.4., **CONDUIT reitera y acredita que los datos de los abonados aportados por TESAU a esta Comisión son incompletos y deficientes en cuanto a su calidad y contenido**, lo que imposibilita la prestación de un servicio de consulta de información telefónica en condiciones adecuadas. Como prueba de ello CONDUIT acompaña a este escrito:

- Ejemplos ilustrativos de los fallos detectados por CONDUIT en los datos aportados por TESAU a esta Comisión y que, según aquella entidad, *“hacen inutilizables dichos datos para los servicios de consulta”*.

Con la aportación de los citados ejemplos, queda acreditado, según CONDUIT:

- (i) Que el formato estipulado no ha sido aplicado por TESAU y faltan campos de inclusión obligatoria: y
- (ii) Que los datos que facilita TESAU a través del E115 incluyen información más exacta sobre la dirección del abonado e información básica sobre el tipo de negocio del abonado.

Según CONDUIT, con esta práctica, TESAU se estaría reservando *“una ventaja competitiva en el mercado para servicios de consulta de números de abonado mediante el suministro de datos de mala calidad a la CMT y del uso de datos distintos (de mejor calidad) para su propio servicio 11818”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Ejemplos ilustrativos de registros que no se encuentran en los datos aportados por TESAU a esta Comisión ni en la base de datos E. 115 de TESAU pero sí están disponibles en el servicio de información 11818 de TESAU.

CONDUIT aporta un análisis realizado el 16 de abril de 2003 en el que se recogen una serie de registros que no están disponibles en la base de datos E.115 ni en los datos que están en poder de esta Comisión, pero que sí pueden ser consultados en el número 11818. Dichos registros se refieren, entre otros, a establecimientos comerciales, locales de ocio, establecimientos de hostelería, clínicas, ambulatorios y, en particular, a números de inteligencia de red (900, 901, 902, 906). Según CONDUIT este último tipo de números es el más solicitado por sus clientes.

Por último, en el escrito de 6 de junio de 2003 de mejora de su solicitud **CONDUIT aporta una nueva muestra ilustrativa de números de teléfono que no están disponibles en los datos proporcionados por TESAU a esta Comisión,** pero que sí pueden ser consultados en el servicio de información sobre números de abonado que presta TESAU en el ámbito del Servicio Universal a través del número 11818 o en la base de datos E.115.

Entre estos registros se encuentran los correspondientes a números de teléfono de organismos de la Administración Pública, centros comerciales, establecimientos de hostelería, servicios de transporte, farmacias, locales de ocio y, con particular referencia, a números de red inteligente, registros que, como CONDUIT ha podido acreditar, no se encuentran en los datos aportados a esta Comisión por TESAU,

En consecuencia, la información aportada por CONDUIT acredita de forma indiciaria la apariencia de buen derecho y, por tanto, fundamenta las pretensiones de dicha entidad, en que estas medidas cautelares se basan, sin perjuicio de que lo se decida definitivamente sobre el fondo del asunto.

a) **Las pretensiones de CONDUIT desde la perspectiva de la normativa sectorial de telecomunicaciones**

1. **Referencia al régimen jurídico de las guías y servicios de consulta**

La legislación nacional vigente relativa a los servicios de directorio, sean guías telefónicas o servicios de consulta sobre su contenido, se encuentra recogida en:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- (i) La Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) que incorpora las recientes modificaciones introducidas por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social⁵;
- (ii) El Reglamento por el que se desarrolla el Título III de la LGTel en lo relativo al servicio universal de telecomunicaciones, a las demás obligaciones de servicio público y a las obligaciones de carácter público en la prestación de los servicios y en la explotación de las redes de telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio, (en adelante, RSU);
- (iii) La Orden Ministerial de 21 de diciembre de 2001 por la que se regulan determinados aspectos del Servicio Universal de Telecomunicaciones (en adelante, OM de Servicio Universal); y
- (iv) La Orden Ministerial de 26 de marzo de 2002, por la que se establecen las condiciones de prestación de los servicios de consulta sobre números de abonados (en adelante, OM de servicios de consulta).

Como servicios asociados a la telefonía pública, la relevancia de las guías y de los servicios de consulta telefónica, ha sido tal, que la legislación sectorial nacional y europea ha configurado dichos servicios como elementos del servicio universal.

En efecto, el artículo 37.1 b) de la LGTel incluye en el concepto de servicio universal:

"b) que todos los abonados al servicio telefónico dispongan, gratuitamente, de una guía telefónica, actualizada e impresa y unificada para cada ámbito territorial. Todos los abonados tendrán derecho a figurar en las guías y a un servicio de información nacional sobre el contenido de la guía telefónica, sin perjuicio, en todo caso, del respeto a las normas que regule la protección de los datos personales y el derecho a la intimidad."

Por lo tanto, la obligación de prestación por el operador dominante del servicio de guías y de información definido en el artículo 37.1 b) de la

⁵ En particular la nueva redacción del artículo 11.2 de la LGTel, establece lo siguiente: *"Igualmente, en el régimen aplicable a las autorizaciones generales, se podrá incluir, conforme se establezca en las normas de desarrollo de este precepto, la determinación de las condiciones impuestas a sus titulares, relativas al suministro de la información que sea precisa para (...) facilitar los datos para la confección de las guías telefónicas y la prestación de los servicios de información por los demás operadores y entidades habilitadas para la prestación de dichos servicios, así como los datos necesarios para la prestación de servicios de emergencia por las entidades encargadas de los mismos. (...)"*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

LGTel, como parte del servicio universal, **debe compatibilizarse con el correlativo derecho de otros operadores a prestar en competencia los servicios de directorio.**

Con particular referencia al supuesto que nos ocupa, el artículo 14 del RSU establece que el Ministerio de Ciencia y Tecnología, por vía reglamentaria, determinará los criterios y condiciones para la elaboración y actualización de la guía telefónica *“de carácter gratuito y unificada para cada ámbito territorial”*, así como los datos que deberán figurar en ella y que deben estar disponibles a través del servicio de información nacional. Asimismo, se establece que dichos datos deberán ser suministrados por los operadores que presten el servicio de telefonía disponible al público a la CMT, que *“deberá suministrar gratuitamente a las entidades que deseen elaborar guías telefónicas los datos que, de conformidad con lo establecido en la Orden reguladora de las licencias individuales y en la Orden a la que se refiere el artículo 67.1, le faciliten los operadores que presten el servicio de telefonía disponible al público”*.

Lo anterior ha sido desarrollado por la OM de Servicio Universal y por la OM de servicios de consulta, mencionadas ambas con anterioridad.

Con particular referencia a la OM de servicios de consulta, ésta tiene el triple objeto de delimitar, según lo dispuesto en su apartado primero:

- a) Los datos personales que deben figurar en las guías, así como los que se podrán obtener a través del servicio de consulta telefónica;
- b) Las condiciones de prestación de los servicios de consulta; y
- c) La regulación del suministro de los datos sobre los abonados que se facilitaran a la CMT para que ésta los ponga a disposición de las entidades que elaboren guías telefónicas, presten servicios de consulta, o servicios de emergencia 112.

De esta forma, la OM de servicios de consulta establece las condiciones de prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado del servicio telefónico disponible al público, en un marco de libre competencia, para lo cual atribuye el código 118 a dicho servicio, permitiendo asimismo la utilización transitoria del 1003.

La prestación del servicio de consulta telefónica exige, bien la obtención de una autorización General de tipo “D” para la prestación del servicio en competencia, que deberán obtener los operadores del servicio de consulta que no sean, al tiempo prestadores del servicio telefónico disponible al público; o bien, una licencia que les habilite para la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

prestación del servicio telefónico, en cuyo caso vendría implícito el título para prestar, además, el servicio de consulta, a través del código 1003 (apar. 5 y Disp.Adic.2ª).

Los proveedores de estos servicios podrán proporcionar a los usuarios del servicio telefónico disponible al público información vocal (opcionalmente, también datos, por ejemplo, a través de mensajes cortos SMS a móviles) relativa a los números de abonados del servicio (apar.4.1). Además, podrán utilizar otros datos personales de los abonados siempre que éstos hayan dado su consentimiento inequívoco (direcciones de correo electrónico o nombres de dominio), y otras informaciones relacionadas con números de abonados que figuren en publicaciones especializadas en la divulgación de datos comerciales (apar. 4.2). En todo caso, **el proveedor del servicio de consulta deberá proporcionar a sus usuarios, al menos, la información actualizada, de ámbito nacional, sobre el contenido de las guías incluidas en el ámbito del servicio universal** (apar. 6).

Para la prestación de los servicios de consulta telefónica las autorizaciones de tipo D conllevan los siguientes derechos: a) a solicitar acceso especial a las redes, a los titulares de redes públicas que tengan la consideración de dominantes, de conformidad con la legislación sobre acceso e interconexión (apar. 8), lo que incluye el servicio de facturación y cobro de los precios que hayan establecido para sus usuarios (apar. 9.3); b) **a obtener de la CMT los datos actualizados para la prestación de dicho servicio** (art. 10).

Asimismo, la Orden recoge los datos que los operadores que prestan el servicio telefónico disponible al público facilitarán a la Comisión en soporte informático, con periodicidad mensual, para que ésta los facilite, previa petición a las entidades habilitadas para prestar servicios de consulta, y servicios de guías telefónicas, que incluyan al menos los datos contenidos en las guías telefónicas comprendidas en el ámbito del servicio universal.

2) Los derechos y obligaciones de las partes en relación con el intercambio de datos de los abonados.

Como se ha señalado anteriormente, el apartado 14 de la OM sobre servicios de consulta telefónica establece que los operadores que presten el servicio telefónico disponible al público facilitarán a esta Comisión, en los plazos y en el soporte informático que ésta acuerde, al menos con una periodicidad mensual, los datos de los abonados señalados en el citado apartado. A su vez, según el apartado 15 de la Orden, la CMT deberá facilitar, previa petición, la información sobre los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

datos de los abonados mencionados en su apartado 3 a determinadas entidades.

Se configura, así pues, un mecanismo de recepción y suministro de datos en cuyo centro figura la CMT, como intermediaria en el intercambio. De un lado, se encuentran los sujetos obligados a facilitar a la Comisión la información de referencia y, de otro, los sujetos con derechos a obtener la información de la CMT.

- Sujetos obligados e información a facilitar a la Comisión: éstos son los operadores que prestan el servicio telefónico disponible al público (apar. 14 OM servicios de consulta). En concreto, aquellos que ostenten una Licencia A o B y asignen números a sus abonados.

De acuerdo con el apartado 14.1. de la Orden de Servicios de consulta, los mencionados operadores deben aportar los siguientes datos de **todos sus abonados**; a) nombre, apellido, o razón social; b) número (s) de abonado(s); Dirección postal del domicilio; d) Terminal específico que desee declarar, en su caso. Además, deberán comunicar los datos de los abonados al servicio telefónico móvil disponible al público y los abonados de los servicios de inteligencia de red que hayan manifestado su deseo expreso de figurar en los guías y en los servicios de consulta (apar.14.3). Se facilitarán, asimismo, otros datos de los abonados siempre que hayan dado su consentimiento inequívoco (apar.14.2).

- Sujetos con derechos a obtener la información de la Comisión: Según el apartado 15 de la OM de servicios de consulta, esta Comisión deberá facilitar, previa petición y previa aceptación de aceptación de las condiciones⁶ establecidas asimismo en dicha Orden, la información sobre los datos de los abonados mencionados en su apartado 3 a las siguientes entidades:
 - (i) A las entidades habilitadas para la prestación del servicio de consulta, de acuerdo con lo mencionado anteriormente.
 - (ii) A las entidades que elaboren guías telefónicas que incluyan al menos los datos contenidos en la guía comprendida en el ámbito del servicio universal.

⁶ Dichas condiciones vienen son: (i) hacer uso de la información solicitada única y exclusivamente para los fines para los que fue entregada; (ii) proceder a la actualización de los datos de los abonados que hayan sido suministrados; (iii) garantizar la prestación del servicio con las características, el contenido y en las condiciones previstas en la normativa específica; y (iv) garantizar el respeto a la legislación vigente en materia de protección de datos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- (iii) A las entidades que presten servicios de llamadas de urgencia vía el 112 y otros que determine la SETSI. (Vid. también la Orden Ministerial de 10 de octubre de 1999 previamente citada.)

Con particular referencia a CONDUIT, mediante Resolución de 17 de octubre de 2002, esta Comisión estimó la solicitud de dicha entidad para acceder a los datos actualizados de los abonados para la prestación del servicio de consulta:

“PRIMERO.- Estimar la solicitud de CONDUIT EUROPE, S.A. como titular de una Autorización tipo D para la prestación del servicio de consulta sobre números de abonados, de que se le facilite los datos de los abonados previstos en el apartado 3 de la OM de 26 de marzo de 2002 con el fin de prestar servicios de consulta telefónica. La puesta a disposición se producirá en los términos previstos en los apartados siguientes”.

- 3) El procedimiento para el intercambio de datos de los abonados y el contenido de los ficheros a suministrar.

Como se ha podido apreciar, la legislación nacional configura un mecanismo de recepción y suministro de datos, en cuyo centro figura la CMT, como intermediaria en el intercambio, a la que, además, se habilita para definir los mecanismos, la forma y el plazo en que dicho intercambio se llevará a cabo.

Esta labor de concreción o desarrollo se materializó en la Resolución de 27 de junio de 2002 (Exp. 6537/2002) relativa al suministro de los datos de los abonados al servicio telefónico disponible al público, mediante la cual, por un lado, se resolvió la solicitud formulada por TPI para que se le facilitara la información actualizada que pudiera utilizar con el fin de prestar servicios de consulta y, por otro, se estableció un procedimiento, aplicable frente a las sucesivas peticiones de los interesados, con el que se pretende asegurar la pluralidad de ofertas de servicios de directorio en el mercado.

Por tanto, la citada Resolución de esta Comisión de 27 de junio de 2002 relativa al suministro de los datos de los abonados al servicio telefónico disponible al público estableció con carácter general el procedimiento para el intercambio de datos de los abonados y determinó asimismo qué datos debían suministrar los operadores obligados a ello con el fin de posibilitar la prestación de los servicios de directorio a corto plazo, declarando esta Comisión mediante la citada Resolución de 17 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

octubre de 2002, la aplicación particular de dicho procedimiento a CONDUIT:

“SEGUNDO. *Todos los operadores del servicio telefónico disponible al público, que asignen números a sus abonados, deberán los tres últimos días hábiles de todos los meses suministrar a la CMT (en su sede social, Alcalá, nº 37, Madrid, 28014) la información actualizada de sus abonados a día 20 de cada mes, señalada en el Fundamento II.5.B de esta Resolución para la prestación de los servicios de consulta por CONDUIT EUROPE, S.A., mediante soporte óptico o magnético y según las especificaciones contenidas en el Anexo. La primera entrega se producirá durante los tres últimos días hábiles del mes de octubre.*

TERCERO.- *La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones pondrá a disposición de CONDUIT EUROPE, S.A. los susodichos soportes magnéticos u ópticos, con los ficheros contenidos, durante los tres primeros días hábiles de cada mes. La primera entrega se llevará a cabo en los tres primeros días del mes de noviembre”.*

4) En conclusión

Como se puede apreciar en las consideraciones expuestas anteriormente, las pretensiones de CONDUIT que sirven de base para la adopción de la presente medida cautelar encuentran fundamento en la normativa sectorial de telecomunicaciones.

En efecto, CONDUIT, como titular de una autorización general de tipo D habilitante para la prestación del servicio de consulta de información telefónica, tiene el derecho a obtener de la CMT los datos actualizados que posibiliten la prestación de dicho servicio y la correspondiente obligación de proporcionar dichos datos actualizados a sus clientes, derecho y obligación cuyo ejercicio y cumplimiento dependen a su vez de la satisfacción por parte de los operadores prestadores del servicio telefónico de sus obligaciones de (i) proporcionar a esta Comisión la información actualizada y completa sobre sus abonados con la periodicidad establecida y (ii) respetar en la provisión de dicha información actualizada el formato fijado por esta Comisión en sus Resoluciones de 27 de junio y 17 de octubre de 2002 ya citadas.

De esta forma, la conducta de un operador de telecomunicaciones que preste el servicio telefónico fijo y esté obligado, de conformidad con la OM de servicios de consulta, a proporcionar a esta Comisión los datos ya mencionados sobre todos sus abonados, consistente en facilitar información no actualizada, incompleta y sin respetar el formato establecido, sería susceptible de constituir un incumplimiento de las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

resoluciones de esta Comisión y, por tanto, susceptible de ser sancionada.

b) Las pretensiones de CONDUIT desde la perspectiva de la salvaguarda de la libre competencia

1. Cuestiones planteadas por CONDUIT

En su escrito de 13 de mayo de 2003, CONDUIT manifiesta que:

- (i) Los datos de los abonados de TESAU son un “*elemento esencial en la prestación de un servicio de consulta telefónica sobre números de abonado (“servicios de consulta”)*” y que, por tanto, “*la **negativa de proporcionar dicho acceso** (a los mencionados datos) tiene la consecuencia de reservar el mercado de servicios de consulta para sus propias actividades (actualmente el servicio 11818) y de restringir la competencia y la pluralidad de servicios en el nuevo mercado liberalizado*”.
 - (ii) TESAU tiene la obligación de ofrecer acceso a la base de datos de sus abonados a los prestadores de servicios de consulta telefónica “*en **condiciones no discriminatorias** lo cual supone que debe aplicar las mismas condiciones a Conduit que aplica a sus propios servicios de consulta telefónica, actualmente a través del 11818 y a los de otras empresas del grupo*”
- 2. Consideraciones generales sobre la salvaguarda de la competencia y las negativas de acceso en el ámbito de las telecomunicaciones**

Paralelamente a la regulación sectorial ya citada en el apartado anterior, el artículo 82 del Tratado de la Comunidad Europea (TCE) es aplicable a las condiciones de acceso a determinados recursos de los operadores dominantes. A partir de la sentencia *Commercial Solvents v. Comisión*⁷, la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas (TJCE) ha restringido la libertad de contratación de las empresas dominantes en determinadas circunstancias.

Concretamente, las negativas de suministro a empresas dependientes o competidoras⁸ pueden constituir un comportamiento abusivo contrario al artículo 82 TCE cuando carecen de justificación objetiva. En este contexto, surge la doctrina de las “*essential facilities*” o instalaciones

⁷ Casos 6&7/73, *Commercial Solvents v. Comisión*, [1974] ECR 223.

⁸ Casos 241/91P y C-242/91 P, *Commission v. Magill TV Guide Ltd.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

esenciales desarrollada por la Comisión Europea⁹ y por el TJCE¹⁰ como una vía para introducir competencia en mercados descendentes dependientes del suministro de empresas con posición de dominio en mercados ascendentes.

La Comunicación de la Comisión Europea sobre la aplicación de las normas de competencia a los acuerdos de acceso en el sector de las telecomunicaciones de 22 de agosto de 1998 (en adelante, “Comunicación de Acceso”)¹¹ reconoce la relevancia de la doctrina de las instalaciones esenciales a la hora de establecer las obligaciones de los operadores de telecomunicaciones dominantes. Concretamente, se considera que la denegación de acceso a instalaciones esenciales puede prohibirse en aplicación del artículo 82 del TCE, si la lleva a cabo una empresa que goce de una posición dominante como consecuencia de controlar dichas instalaciones. La denegación tendrá carácter abusivo cuando repercuta sobre la competencia dando lugar a una explotación o a prácticas anticompetitivas.

De acuerdo con la Comunicación de Acceso, “toda sociedad que controle el acceso a una instalación esencial disfruta de una posición dominante en el sentido del artículo 82 del TCE”, definiéndose instalación esencial como “aquellas instalaciones o infraestructuras que son básicas para llegar a los consumidores y permitir a los competidores llevar a cabo sus actividades y no pueden ser sustituidas por ningún medio razonable”.

La Comisión Europea recoge dos supuestos en los que el operador dominante que deniega el acceso a sus instalaciones esenciales a un cliente nuevo puede incurrir en un abuso contrario al artículo 82 del TCE.

En primer lugar, la Comunicación de Acceso establece que la negativa de suministro a un nuevo cliente en los casos en que el operador dominante suministra las mismas instalaciones esenciales a otro cliente activo en el mismo mercado descendente, constituiría un trato discriminatorio que, de restringir la competencia sería constitutivo de abuso a menos de estar justificado. De acuerdo con la Comunicación de Acceso, “las empresas que gocen de posición dominante están obligadas a facilitar el acceso de modo que se disponga de los productos y los servicios ofrecidos a las empresas de operaciones derivadas en unas condiciones no menos favorables que las concedidas a otras partes, incluidas sus propias divisiones de operaciones derivadas.”

⁹ *British Midland v. Aer Lingus*, OJ. 1992 L96/34; *Sea Containers v. Stena Sealink*, OJ. 1994 L15/8; *B&I Line v. Sealink Harbours Ltd. and Sealink Stena Ltd.*, [1992] CMLR. 225.

¹⁰ Casos 241/91P y G242/91 P, *Commission v. Magill TV Guide Ltd.*; Caso G7/97, *Oscar Bronner v. Mediaprint Zeitungs und Zeitschriftenverlag*, [1998] ECR I7791.

¹¹ Comunicación de la Comisión Europea (98/C 265/02).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En segundo lugar, la negativa de acceso por parte del operador dominante a sus instalaciones esenciales puede constituir un abuso contrario al artículo 82 del TCE cuando concurren los elementos mencionados a continuación. En este sentido, el operador dominante se verá obligado a conceder acceso a sus instalaciones esenciales cuando concurren las siguientes circunstancias:

- a) *“el acceso a la instalación en cuestión es, en términos generales, fundamental para que las empresas compitan en dicho mercado afín,*
- b) *se dispone de suficiente capacidad para facilitar el acceso,*
- c) *el titular de la instalación no consigue satisfacer la demanda en un mercado de servicio o producto ya existente, bloquea la irrupción de un nuevo servicio o producto potencial o impide la competencia en un mercado ya existente o potencial de servicios o productos,*
- d) *la empresa que solicita el acceso está dispuesta a abonar el precio razonable y no discriminatorio fijado y, por lo demás, aceptará más condiciones de acceso no discriminatorias,*
- e) *no existe justificación objetiva alguna para denegar el acceso. “*

Cabe señalar, además, que tanto la Comisión Europea como el TJCE equiparan determinadas prácticas de los operadores dominantes a una denegación de acceso:

- (i) El establecimiento de un precio excesivo por la concesión del acceso, además de ser abusivo en sí mismo, puede equivaler a una denegación efectiva de acceso¹².
- (ii) Cualquier retraso indebido, inexplicable o injustificado que se produzca en la respuesta a una solicitud de acceso puede ser constitutivo de abuso de posición de dominio¹³.

¹² Párrafo 97 de la Comunicación de Acceso.

¹³ Párrafo 95 de la Comunicación de Acceso.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. El acceso a los datos de los abonados de TESAU desde la óptica de la salvaguarda de la libre competencia

Con particular referencia al presente supuesto, es preciso destacar que **los datos de los abonados constituyen el elemento esencial para la prestación de los servicios de consulta**, en la medida en que la carencia de dichos datos implica la imposibilidad de prestar los mencionados servicios.

De esta forma, **TESAU**, como operador dominante en el mercado del servicio telefónico fijo y con una cuota por número de clientes de acceso directo del 90,62%, de acuerdo con los datos recogidos para la elaboración del Informe Anual de 2002 de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, **es el operador que posee los datos de la práctica totalidad de los usuarios del servicio telefónico**, por lo que dichos datos constituyen una “*instalación esencial*” para la prestación del servicio de consulta de información telefónica de conformidad con la doctrina comunitaria.

En este mismo sentido, se pronunció esta Comisión en su Resolución en relación con las solicitudes de intervención de SONERA CORPORATION y TELEGATE ESPAÑA S.A. sobre acceso a los datos de abonados y a los servicios de facturación y cobro de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U., de 18 de octubre de 2001¹⁴ al considerar que:

“esta Comisión ha concluido que los datos de los abonados al servicio telefónico de TESAU (no la base de datos de abonados) constituyen una instalación esencial de conformidad con el derecho comunitario de la competencia. (...)

*En primer lugar, es patente que **el acceso a los datos de los abonados de TESAU es fundamental para que los prestadores de servicios de directorio telefónico compitan en el mercado**, puesto que la denegación de dicho acceso haría imposible y económicamente inviable la prestación de los servicios de directorio telefónico en competencia. **Cabe destacar que TESAU se mantiene como operador dominante en la prestación de servicios telefónicos fijos disponibles al público**. Concretamente, cuenta con más del 96% de la cuota de mercado en telefonía fija disponible al público en número de líneas en servicio. En este contexto, TESAU es titular de la mayor y más completa base de datos de abonados al servicio telefónico disponible al público”.*

¹⁴ Exp. 2000/3671



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En definitiva, tal y como ya estableció esta Comisión en la citada Resolución de 18 de octubre de 2001, *“TESAU, mediante la denegación de acceso a los datos de abonados, impide la competencia en el mercado de servicios de directorio telefónico, y bloquea la irrupción de nuevos servicios (...). Por todo ello, esta Comisión estima que, en virtud del derecho de la competencia, **TESAU se encuentra obligada a dar acceso a los datos de sus abonados al servicio telefónico a las entidades que vayan a prestar servicios de directorio telefónico**”*

4. *Obligación de no discriminación en el acceso a los datos de los abonados como garantía de la libre competencia*

La Comunicación de Acceso ya citada establece que la negativa de suministro a un nuevo cliente en los casos en que el operador dominante suministra las mismas instalaciones esenciales a otro cliente activo en el mismo mercado descendente, constituiría un trato discriminatorio que, de restringir la competencia, sería constitutivo de abuso a menos que estuviera justificado.

En este sentido, de acuerdo con la Comunicación de Acceso,

“las empresas que gocen de posición dominante están obligadas a facilitar el acceso de modo que se disponga de los productos y los servicios ofrecidos a las empresas de operaciones derivadas en unas condiciones no menos favorables que las concedidas a otras partes, incluidas sus propias divisiones de operaciones derivadas”¹⁵.

Más adelante, la Comunicación de Acceso reitera que el operador de red ha de ofrecer a los clientes independientes un trato similar al que dispensa a su propia filial o división de servicios descendentes¹⁶. La discriminación podrían concretarse en la imposición de condiciones diferentes, incluida la aplicación de tarifas diferentes, retrasos, o restricciones en la configuración técnica del acceso entre otras. En particular, la Comunicación de Acceso reconoce que las restricciones sobre el tipo o nivel en la jerarquía de intercambios de la red que influyen en el acceso o en las capacidades técnicas de dicho intercambio presentan una importancia directa para la competencia.

De la normativa citada en la presente resolución se deriva que **TESAU está obligada a proveer los datos de los abonados a los prestadores de servicios de consulta de información sobre números de abonado en condiciones no discriminatorias, de forma**

¹⁵ Párrafo 85 de la Comunicación de Acceso.

¹⁶ Párrafo

+126 de la Comunicación de Acceso



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que dichos datos sean los mismos que los que esta misma entidad o sus filiales y demás empresas pertenecientes a su grupo utilizan para prestar servicios equivalentes.

Sin embargo, según manifiesta CONDUIT, los datos proporcionados por TESAU a través de esta Comisión difieren en gran medida en cuanto a la calidad y contenido de los que TESAU facilita a través de su servicio 11818. Efectivamente y así se ha podido comprobar, CONDUIT no facilita a través de su servicio datos que sí son proporcionados a través del servicio 11818, situación que le obliga a recurrir a fuentes de suministro de información alternativas (Base de datos E.115), con el consiguiente coste económico tal y como se detallará más adelante, con la finalidad de poder ofrecer a sus clientes un servicio equivalente al proporcionado por TESAU

Por tanto, la posesión por TESAU de la práctica totalidad de los datos de abonados al servicio telefónico supone una ventaja competitiva de por sí con respecto a los demás proveedores del servicio de consulta de información sobre números de abonado, ventaja que se vería parcialmente atemperada si dicha entidad facilitara a esta Comisión, como así está obligada por la legislación sectorial y por los principios de la salvaguarda de la libre competencia, tal y como ya se ha expuesto, los mismos datos con el mismo contenido y las mismas características que utiliza para la provisión de su servicio 11818. Dicha situación posibilitaría la existencia de una competencia efectiva en la provisión de los ya citados servicios de consulta.

No obstante, tal y como se ha mencionado, de acuerdo con la legislación sectorial ya mencionada, **los prestadores de servicios de consulta de información de abonado tienen el derecho a obtener de forma gratuita los datos de todos los abonados** de los operadores que presten el servicio telefónico disponible al público, entre otros, los datos de los abonados de TESAU. Puesto que, tal y como también se ha mencionado, los datos que obran en poder de esta Comisión tienen errores o defectos que imposibilitarían la prestación de un servicio de consulta de calidad, los prestadores de este tipo de servicios podrían ver satisfecho su derecho de forma temporal y hasta la provisión por parte de TESAU de los datos que utiliza para la provisión de su servicio 11818 mediante la puesta a disposición de forma gratuita de la base de datos E.115. Esta medida posibilitaría transitoriamente y hasta la aportación de los citados datos, la prestación inmediata de los citados servicios de consulta con un cierto nivel de calidad.

En definitiva, TESAU está obligada a proveer los datos de los abonados a los prestadores de servicios de consulta de información sobre números



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de abonado en condiciones no discriminatorias, lo que implica no sólo que dichos datos sean los mismos que los que esta misma entidad o sus filiales y demás empresas pertenecientes a su grupo utilizan para prestar servicios equivalentes, sino también que las condiciones de suministro de los mismos sean idénticas. En este sentido, la provisión por parte de TESAU de datos incompletos o de baja calidad de sus abonados equivale en la práctica a una negativa de acceso a dichos datos e implica la necesidad de acudir a fuentes de suministro de información alternativas que generan, tal y como se verá a continuación, unos elevados costes para los competidores de TESAU, como CONDUIT, que deseen prestar un servicio en las mismas condiciones de calidad que este operador

II.4. Necesidad y urgencia de la medida

La medida cautelar propuesta en el presente procedimiento es necesaria para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer, y su adopción debe de ser urgente para asegurar el efecto útil de la resolución que se dicte.

En efecto, la situación que se produciría si no se adoptara la medida cautelar, se concretaría en (i) la imposibilidad de los proveedores de servicios de consulta de información sobre números de abonado de prestar dichos servicios con un nivel de calidad adecuado y equiparable al ofrecido por TESAU y/o (ii) en la necesidad de realizar de cuantiosas inversiones para acceder a bases de datos de abonados alternativas a la proporcionada a esta Comisión (por ejemplo, E.115) y poder ofrecer así el citado nivel de calidad.

No obstante, la realización de las citadas inversiones podría derivar (i) en la aplicación por parte del prestador del servicio de consulta de información de precios muy elevados para sus clientes que lo hicieran poco o nada competitivo, o (ii) en la realización de ventas a pérdida por parte del prestador del servicio, situación ésta que amenazaría su permanencia en el mercado. De acuerdo con lo que se expone a continuación, es precisamente en esta última situación en la que podría llegar a encontrarse CONDUIT.

Tal y como ya se ha mencionado CONDUIT ofrece servicios de consulta de información telefónica sobre números de abonado en competencia directa con el servicio equivalente prestado por TESAU. CONDUIT ofrece un precio altamente competitivo, concretamente, el precio del servicio, tal y como ha sido notificado a la CMT, es (IVA no incluido): 0,30 € para el primer minuto y 0,30 € por minuto para los siguientes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

minutos (precio éste que se aplica por segundo) **sin límite de consultas.**

Dado que la duración estándar de una consulta es de 47 segundos¹⁷, el precio del servicio 11850 es más barato que el servicio 11818 de TESAU (precio por única consulta: 0,3546 € IVA no incluido).

En su escrito de denuncia, CONDUIT alega que:

“por motivo de la mala calidad de los datos proporcionados por Telefónica a la CMT, Conduit se ha visto obligado a acudir a otros medios para conseguir datos más adecuados para su servicio 11850. Concretamente, Conduit ha acudido al servicio que ofrece Telefónica al amparo del estándar E.115 de la UIT. Este servicio supone la puesta a disposición, a través de una conexión virtual de datos (X.25), de una facilidad de búsqueda en línea de los datos sobre abonados de Telefónica” (Base de Datos E.115).

No obstante, igualmente alega que la utilización de la base de datos E.115 no es una solución adecuada en cuanto al acceso a unos datos sobre abonados de una calidad y contenido suficiente, debido a la persistencia de errores y lagunas en los mismos, así como al coste desproporcionadamente elevado del servicio E.115.

Según se aprecia en el escrito de 13 de mayo presentado por CONDUIT, **el coste del servicio E.115 es de (CONFIDENCIAL) € por consulta.** De acuerdo con lo manifestado por esta entidad, a fecha 15 de abril de 2003, la empresa estaba efectuando un promedio de (CONFIDENCIAL) búsquedas al día en la E.115, con un coste diario de (CONFIDENCIAL) €.

A fecha 15 de mayo de 2003, el número de consultas telefónicas recibidas en el 11850 ascendía a (CONFIDENCIAL) al día. Considerando que cada consulta requiere una medida de tres búsquedas en la E.115 (lo que supone la realización de alrededor de (CONFIDENCIAL) búsquedas al día en la E.115) el coste diario que CONDUIT tiene que asumir para poder acceder a dicha base de datos E.115 y poder prestar así un servicio de consulta de información telefónica sobre números de abonado con cierto nivel de calidad, asciende a (CONFIDENCIAL) €.

En la tabla siguiente se recoge el número máximo de consultas que CONDUIT habría realizado a la base de datos E. 115 en los meses de

¹⁷ Estándar UIT, establecido como objetivo por el Grupo Conduit en sus centros de llamadas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

abril y mayo así como el coste mensual y acumulado máximo (considerando que CONDUIT realice tres consultas a la base de datos E.115 por cada consulta recibida) en que ha incurrido entidad por realizar dichas consultas:

(CONFIDENCIAL)

Estos elevados costes para la provisión del servicio pueden verse más claramente en la tabla siguiente:

(CONFIDENCIAL)

En la tabla anterior, puede apreciarse que **los costes en los que incurre CONDUIT para la búsqueda información para la provisión del servicio de consulta de información telefónica, representan cerca del (CONFIDENCIAL) de los gastos totales para dicha entidad.**

Tal y como se muestra en la siguiente tabla, esta situación implica que **cada consulta realizada al 11850 por la que CONDUIT factura a sus clientes alrededor de 0,30€, dicha entidad estaría pagando a TESAU una media de (CONFIDENCIAL) por la utilización de la base de datos E.115, de forma que su margen de beneficio sería negativo.**

(CONFIDENCIAL)

En la tabla anterior se puede apreciar que la provisión del servicio de consulta de información por parte de CONDUIT recurriendo para ello a la base de datos E.115, implica la obtención por dicha entidad de un margen de beneficio negativo del (CONFIDENCIAL) debido a los gastos en que incurre por utilizar la citada base de datos.

En consecuencia, en el desarrollo de su actividad empresarial CONDUIT ha justificado un perjuicio económico considerable derivado de la necesidad de acudir a fuentes de suministro de información sobre datos de abonados alternativas a la que obra en poder de esta Comisión que le permitan la prestación de un servicio de consulta de información de calidad y equiparable al prestado por TESAU, siendo suficiente dicho perjuicio económico para justificar la necesidad y urgencia de la adopción de la presente medida cautelar.

II.5. Inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o de efectos que impliquen violación de derechos amparados por las leyes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La adopción de esta medida cautelar no supone para TESAU un perjuicio de imposible o difícil reparación, ni siquiera por el hecho de que la medida cautelar se adopte *inaudita parte*. La adopción de una medida cautelar prescindiendo del trámite de audiencia, por otra parte no exigido en los preceptos que permiten la adopción de esta medida, no implica indefensión alguna, por cuanto la entrega de los datos de todos sus abonados que dicha entidad utiliza para prestación del servicio 11818 viene impuesta por la legislación sectorial de telecomunicaciones y por los principios aplicables a la salvaguarda de la libre competencia tal y como ya se ha expuesto.

En razón de las consideraciones de hecho y de Derecho expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

Primero.- Obligar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a suministrar a Conduit Europe, S.A., en el plazo de cinco días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente Resolución, acceso *on-line* de forma gratuita a la información actualizada y completa sobre abonados al servicio telefónico básico que está utilizando en el momento presente para la prestación al público de su servicio de consulta telefónica accesible a través del número 11818.

Segundo.- En el caso de que fuera técnicamente imposible el cumplimiento en el plazo establecido de la obligación contenida en el Apartado precedente, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. queda obligada, de forma transitoria, desde el día siguiente a la notificación de la presente Resolución y hasta el correcto cumplimiento de la obligación a que se refiere el Resuelve Primero anterior, a lo siguiente;

- 1) suministrar de manera gratuita el servicio de consulta asociado a la base de datos E.115, y
- 2) con el fin de que pueda consultar los datos de abonados que no se encuentren disponibles en el contenido de la base de datos E.115, suministrar, de forma gratuita, acceso al servicio de consulta telefónica de números de abonado que presta a través del número 11818.

Tercero.- Lo anterior será de aplicación hasta tanto sea resuelto el presente procedimiento.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Carlos Bustelo García del Real

Jaime Velázquez Vioque