



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión 42/03 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 13 de noviembre de 2003, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

por el que se aprueba la

**RESOLUCIÓN RELATIVA A LA SOLICITUD DE INTERVENCIÓN PRESENTADA POR MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. EN RELACIÓN CON LOS SERVICIOS DE DIRECTORIO DE ABONADOS PRESTADOS POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.**

(Expediente AEM 944/2003)

### ANTECEDENTES DE HECHO

#### **PRIMERO.- DENUNCIA DE MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. APERTURA Y TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE AJ 2002/7941**

##### **1.1. Denuncia de MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A.**

Con fecha 2 de diciembre de 2002, tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, un escrito presentado por D. Chistopher Cassand, en nombre y representación de la entidad MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. (en adelante, MEDIAFUSIÓN), mediante el cual se denuncia que tanto TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., a través de su servicio de información nacional accesible con el número 1003 (actualmente, 11818), como UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U., estarían suministrando de forma errónea los números de teléfono correspondientes a dicha entidad a todas aquellas personas que solicitasen conocer dichos números. En particular, los números que TESAU y UNI2 estarían proporcionando al público no corresponderían a los números telefónicos que identifican las líneas telefónicas fijas contratadas por MEDIAFUSIÓN.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En concreto, MEDIAFUSIÓN puso en conocimiento de esta Comisión los hechos que se señalan a continuación:

- Que MEDIAFUSIÓN tiene contratadas líneas telefónicas fijas identificadas con los números telefónicos 912523200 y 902010201.
- Que, con fecha 25 de abril de 2002, MEDIAFUSIÓN solicitó mediante sendas cartas dirigidas a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) y a UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. (en adelante, UNI2) que dichos operadores proporcionaran correctamente, a través de sus servicios de directorio, sus números telefónicos a todas aquellas personas interesadas en conocerlos, *“con el fin de que no sigan causando a nuestra empresa daños y perjuicios”*.
- Que hasta la presentación de la citada denuncia, ni TESAU ni UNI2 habían accedido a actualizar dichos datos telefónicos correspondientes a MEDIAFUSIÓN, lo que, a juicio de MEDIAFUSIÓN, constituiría una vulneración del artículo 55 del Reglamento por el que se desarrolla el Título III de la Ley General de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio.

### **1.2. Apertura del Expediente 2002/7941**

Mediante escrito del Secretario de esta Comisión, de fecha 7 de enero de 2003, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), se comunicó a MEDIAFUSIÓN, TESAU y UNI2 la apertura de un período de información previa con el fin de conocer con mayor detalle las circunstancias concretas de la reclamación presentada y, en su caso, acordar el inicio del correspondiente procedimiento ordinario.

### **1.3. Finalización del Expediente 2002/7941**

El citado Expediente AJ2002/7941 finalizó mediante Resolución de esta Comisión de fecha 14 de mayo de 2003, en la que se consideró que:

*“En el supuesto que nos ocupa, y sobre la base de las consideraciones anteriores, esta Comisión inició un período de diligencias previas, dirigiendo a los interesados requerimientos que tenían por objeto la verificación de los hechos.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Del examen del escrito de denuncia y de las alegaciones y documentos adjuntos presentados por MEDIAFUSIÓN y por TESAU y UNI2, cabe señalar que, a juicio de esta Comisión, los mismos permiten concluir que:*

- *Que los números de teléfono 912523200 y 902010201 correspondientes a MEDIAFUSIÓN están dentro de los bloques de numeración asignados a UNI2, y así consta en el Registro público relativo al estado de los recursos públicos de numeración, cuya llevanza corresponde a esta Comisión.*
- *Que TESAU, como operador dominante encargado de prestar el servicio universal, no está incluyendo en sus servicios de directorio, los datos correspondientes a MEDIAFUSIÓN.*
- *Que TESAU, como operador dominante encargado de prestar el servicio universal, no está incluyendo en sus servicios de directorio, los datos de ninguno de los abonados de UNI2.*
- *Que a pesar de las negociaciones llevadas a cabo entre ambos operadores, UNI2 y TESAU no han alcanzado un acuerdo para el suministro de los datos de UNI2 al operador designado para la prestación del servicio universal.*
- *Que a la vista de las anteriores conclusiones, es decir, que los datos de los abonados de UNI2 no están incluidos en los servicios de directorio prestados por TESAU y que ambos operadores no han llegado a un acuerdo para el suministro de los datos de abonado, existen indicios de que TESAU estaría discriminando entre los abonados de UNI2 y los suyos propios a los efectos de la inclusión de los datos de los abonados en sus servicios de directorio.*

*(el subrayado es nuestro)*

Finalmente, en la citada Resolución de 14 de mayo, esta Comisión resolvió el Expediente AJ2002/7941 en los siguientes términos:

***“PRIMERO.-*** *Remitir copia de las actuaciones practicadas en el período de información previa al Ministerio de Ciencia y Tecnología, a los efectos de las funciones que ostenta con relación a las obligaciones de servicio universal.*

***SEGUNDO.-*** *Iniciar un procedimiento de salvaguardia de la libre competencia con relación a las actuaciones de Telefónica de España, S.A.U. objeto de este expediente”.*

### **SEGUNDO. APERTURA DEL EXPEDIENTE 2003/944**

En virtud de la ya citada Resolución de 14 de mayo de 2003, recaída en el Expediente AJ 2002/7941, y de acuerdo con la habilitación competencial recogida en el artículo 1.Dos.1 de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones (Ley 12/1997, en adelante), en el



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

artículo 1.Dos.2.c) 1.Dos.2.f) de dicha Ley 12/1997, establecida más abajo, se procedió a la apertura del Expediente OM 2003/944 con fecha 15 de mayo de 2003.

### **TERCERO. TRÁMITE DE AUDIENCIA**

De acuerdo con las previsiones del artículo 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LJPAC) mediante sendos escritos de esta Comisión de fecha 31 de julio de 2003, se comunicó a MEDIAFUSIÓN, TESAU y UNI2, la apertura del trámite de audiencia en el marco del presente procedimiento, adjuntando el correspondiente informe elaborado por los Servicios de esta Comisión con el objeto de recibir aquellas alegaciones y documentación que las partes estimasen convenientes a la vista del Expediente.

### **CUARTO. CONTESTACIÓN AL TRÁMITE DE AUDIENCIA**

#### **4.1. Contestación de UNI2**

Con fecha 22 de agosto de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de UNI2 en el que formula alegaciones al Informe de Audiencia remitido por los Servicios de esta Comisión, siendo sus aspectos esenciales los siguientes:

- UNI2 *“suscribe plenamente las conclusiones recogidas en el Informe de los Servicios de esa Comisión respecto a la existencia de una conducta abusiva por parte de Telefónica de España, S.A.U.”*
- Asimismo, señala que las irregularidades que han dado lugar a la apertura del presente Expediente *“no se han referido únicamente al servicio prestado a través del 1003, sino que igualmente se han encontrado en los intentos por parte de UNI2 de incluir los datos de numeración de sus abonados en el servicio Páginas Blancas”*. En este sentido, UNI2 considera que *“el punto 3.1. del Informe de los Servicios de esa Comisión debería asimismo referirse al servicio de Páginas Blancas y no ceñirse únicamente a la falta de inclusión de los datos de MEDIAFUSIÓN en los servicios de consulta de información sobre números de abonado (servicios de directorio telefónico)”*.
- UNI2 solicita que se declare la existencia de *“un abuso de posición de dominio por parte de TESAU en relación con los servicios 1003 y Páginas*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Blancas, consistente en: discriminar a los abonados de UNI2 y UNI2 como operador respecto de otros abonados/operadores, cuyos datos sí se han incluido y/o actualizado en los referidos servicios; imponer unilateralmente condiciones desproporcionadas y contrarias a la normativa sectorial para la inclusión y/o actualización de los datos de abonados de UNI2 y de la propia UNI2 como operador en dichos servicios; obstaculizar y retrasar injustificadamente la inclusión de dichos datos aun a pesar de los reiterados intentos por parte de UNI2 de negociar dicha inclusión, denegando con ello el acceso a recursos esenciales e indispensables”.*

### 4.2. Contestación de TESAU

Con fecha 29 de agosto de 2003 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de TESAU en el que formula alegaciones al Informe de Audiencia remitido por los Servicios de esta Comisión en el marco del presente Expediente, cuyos aspectos esenciales son los siguientes:

- *“No existe normativa alguna que imponga a mi representada la obligación de editar la guía telefónica ni el servicio de consulta telefónica, como obligaciones de servicio universal, con los datos que obran en CMT.”*
- *“Hasta la fecha actual UNI2 no ha facilitado a Telefónica de España los datos actualizados de su abonado MEDIAFUSIÓN, incumpliendo por tanto la responsabilidad adquirida frente a su cliente y permitiendo, por tanto, que Telefónica de España pudiera actualizar e incluir los datos de MEDIAFUSIÓN”.*
- *“Telefónica de España no tiene constancia expresa de que UNI2 no hubiera aceptado la oferta final”.*
- *“Telefónica de España no disfruta de posición de dominio en los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado”.*
- *“Telefónica de España no ha discriminado a los clientes de UNI2”*
- *“El análisis del mercado y de la conducta de Telefónica de España así como sus efectos se han realizado de forma errónea desde el punto de vista del Derecho de la Competencia”.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **4.3. Contestación de MEDIAFUSIÓN**

Con fecha 12 de septiembre de 2003 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de MEDIAFUSION en el que manifiesta su conformidad con el contenido del Informe de Audiencia remitido por los Servicios de esta Comisión en el marco del presente Expediente.

### **QUINTO. ESCRITO REMITIDO POR UNI2**

Con fecha 23 de septiembre de 2003 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito presentado por UNI2 en el que pone de manifiesto la remisión por parte de TESAU de una carta en la que informa a UNI2 de las fechas de cierre de edición de las guías de abonados y de los costes de incorporación de los datos de dicha entidad a las mismas.

A los anteriores Antecedentes de Hecho les son de aplicación los siguientes

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **PRIMERO. HABILITACIÓN COMPETENCIAL**

Tras la entrada en vigor de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la habilitación competencial de esta Comisión para la tramitación del presente procedimiento se encuentra recogida en los siguientes artículos de la citada Ley:

El artículo 48.3. d) de la Ley 32/2003 atribuye a esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre los operadores en materias relacionadas con las guías telefónicas.

Por su parte, el artículo 48.3. e) de la misma Ley establece que corresponde a esta Comisión *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de la red en condiciones de red abierta”*.

### **SEGUNDO. LA CONDUCTA DENUNCIADA POR MEDIAFUSIÓN OBJETO DEL PRESENTE EXPEDIENTE. ESPECIAL REFERENCIA A LAS CONSIDERACIONES REALIZADAS POR UNI2**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tal y como se ha puesto de manifiesto en los Antecedentes de Hecho, la denuncia de MEDIAFUSIÓN se refiere a las actuaciones llevadas a cabo por TESAU y UNI2 que estarían afectando a los intereses comerciales de aquélla. Dichas actuaciones son:

- El suministro por parte de TESAU, a través del servicio 1003 (actualmente, 11818) y por parte de UNI2, de información no actualizada y, por tanto, errónea, acerca de los números de teléfono correspondientes a las líneas telefónicas fijas que tiene contratadas la entidad MEDIAFUSION como usuario del servicio telefónico.
- La falta de atención de TESAU y UNI2 a la petición realizada por MEDIAFUSION de actualizar la citada información errónea.

De acuerdo con lo manifestado por UNI2 en su escrito de 11 de marzo de 2003 presentado en el curso del Expediente AJ 2002/7941:

*“la denuncia de Mediafusión debe entenderse referida a la falta de incorporación de sus datos en el servicio 1003, o a la falta de diligencia por parte de TESAU en dar de baja numeración que Mediafusión previamente tuviese contratada con dicha operadora.*

*Los datos de Mediafusión, así como los de cualquier otro abonado de Uni2 (incluidos los propios de esta operadora) no han podido ser incluidos en ninguno de los servicios de información de abonados prestados por TESAU, bien en su versión telefónica, bien en su versión impresa, en la medida que las negociaciones que ha realizado este operador con TESAU no han logrado cerrarse satisfactoriamente.*

*(el subrayado es nuestro)*

Según las consideraciones de UNI2 arriba reproducidas, los datos de MEDIAFUSIÓN que TESAU estaría suministrando a través de sus guías de abonado “Páginas Blancas” y del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado accesible a través del número 11818 (en adelante, ambos servicios se denominarán conjuntamente servicios de directorio de abonados), corresponderían a la numeración que MEDIAFUSIÓN tenía contratada con TESAU antes de proceder a contratar líneas telefónicas con el operador UNI2.

Según UNI2, la falta de inclusión en los servicios de directorio de abonados prestados por TESAU de los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN, es decir, de los datos que le corresponden como abonado de UNI2, se debe a las discrepancias surgidas entre UNI2 y TESAU en las condiciones para la





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **inclusión de los datos de los abonados del primero en los citados servicios de directorio de abonados prestados por el segundo.**

Según UNI2, la negociación entre ambas partes *“se centró principalmente en la inclusión de los datos en el servicio 1003 (TESAU condicionaba la firma del contrato de Páginas Blancas a la previa firma del contrato 1003) sin que en los diversos intentos realizados que detallaremos a continuación se lograra avance alguno en las negociaciones”*.

En particular, UNI2 alega que las discrepancias han tenido su origen en *“la imposición de condiciones unilaterales, en cuanto a la naturaleza de los datos que podrían ser incluidos, formatos y condiciones económicas”*. Dichas condiciones, que no fueron aceptadas por UNI2 al considerar dicha entidad que las cuotas exigidas por TESAU eran *“injustificadas”*, son las siguientes:

- *“Cuota de alta por cada provincia en la que Uni2 tuviese abonados que deseara incluir en el servicio 1003.*
- *Cuota por alta, baja o modificación de los datos de cada abonado.*
- *Cuota por mantenimiento anual”.*

Ante la falta de aceptación por UNI2 de las condiciones propuestas de TESAU y las reiteradas solicitudes de aquélla para la inclusión de los datos de sus abonados en los servicios de directorio de abonados prestados de TESAU, con fecha 16 de abril de 2001 esta última presentó una nueva oferta a UNI2 en la que, según este operador, *“se excluía la posibilidad de incorporar numeración para servicios de red inteligente, no permitía la inclusión de nombres adicionales y modificaba las condiciones económicas de acuerdo con la Resolución de la CMT de 28 de diciembre de 2000”*.

Esta última oferta presentada por TESAU tampoco fue aceptada por UNI2 en la medida en que *“la exclusión de la numeración inteligente suponía una clara discriminación para los abonados de Uni2 frente a los abonados de la propia TESAU, que sí veían incorporada esta numeración en los servicios de información del dominante”*. Considera además UNI2 que esta exclusión *“podía también resultar discriminatoria respecto a otros operadores que sí hubieran firmado anteriormente la oferta que Uni2 recibió en el 2000 y que no excluía la numeración no geográfica”*.

Asimismo, y tras la aprobación de la Orden Ministerial de 21 de diciembre de 2001 por la que se regulan determinados aspectos del Servicio Universal de Telecomunicaciones (en adelante, Orden del Servicio Universal), UNI2 remitió a TESAU un documento, que adjunta al citado escrito de 11 de marzo, en el que se recogía la oferta de TESAU relativa a la incorporación de los datos de





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

los abonados de UNI2 en el servicio de consulta telefónica de información sobre números de abonado prestado por TESAU a través del 1003, de acuerdo con lo dispuesto en dicha Orden. En particular, dicho documento refleja la obligación de TESAU de incluir en el citado servicio los datos de los abonados que tengan asignados números de red inteligente.

Sin embargo, TESAU contestó a la propuesta de UNI2 presentando la oferta original sobre la que UNI2 había introducido las modificaciones con el único cambio de la denominación social de ésta y sin recoger las variaciones incluidas por UNI2.

De acuerdo con lo expuesto por UNI2, de forma simultánea a los hechos descritos en el párrafo precedente, MEDIAFUSIÓN presentó una reclamación ante dicha entidad, exigiendo la incorporación al servicio 1003 de sus datos actualizados y correctos. UNI2 informó a MEDIAFUSIÓN de sus negociaciones con TESAU para la incorporación de los datos de sus abonados en el ya mencionado servicio 1003 y de las discrepancias surgidas en torno a las condiciones de su inclusión. Señala UNI2 que:

*“En concreto, Mediafusión tenía contratado un servicio de red inteligente a Uni2, que en las condiciones fijadas en la oferta del 1003 era imposible de incorporar al servicio, por la exclusión que hacía TESAU de esta numeración, exclusión que como hemos afirmado anteriormente era totalmente discriminatoria puesto que en el 1003 sí se informaba sobre este tipo de numeración cuando se refería a abonados del operador dominante.*

Asimismo, UNI2 afirma que:

*“Se informó al cliente también de que Uni2 se estaba planteando la posibilidad de denunciar a TESAU ante la CMT por la discriminación que estaban sufriendo sus clientes. De hecho, Uni2 estaba sufriendo un problema semejante, puesto que cuando se solicitaba información en el 1003 sobre la numeración de Lince Telecomunicaciones (Uni2 era únicamente la marca comercial y, por tanto, eran rechazadas las consultas realizadas utilizando tal nombre), la operadora del servicio 1003 informaba sobre la numeración propia de Telefónica que ni siguiera Uni2 tenía contratada”.*

En este sentido, y tras la aprobación de la Orden Ministerial de 26 de marzo de 2002, por la que se establecen las condiciones de prestación de los servicios de consulta sobre números de abonados (en adelante, Orden de Servicios de Consulta), así como la Resolución de esta Comisión de 27 de junio de 2002 (Exp. 6537/2002) relativa al suministro de los datos de los abonados al servicio telefónico disponible al público, mediante la cual se estableció un procedimiento general para el intercambio de datos de abonados entre los



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

diferentes operadores y prestadores de los servicios de consulta, UNI2 considera que:

*“no puede ser obligada a firmar un acuerdo con TESAU pues la existencia de este procedimiento (el establecido por esta Comisión) garantiza la entrega de datos de abonados. Así pues, TESAU no puede alegar la imposibilidad de acceder a la información de todos los abonados a la red pública telefónica con el fin de elaborar un servicio directorio que, de acuerdo con el principio de no discriminación sobre el que se construye el servicio universal, ofrezca información sobre todos los abonados con independencia del operador que les preste servicio”.*

En relación con la situación actual, UNI2 manifiesta que el resultado de la falta de acuerdo en la fijación de las citadas condiciones es que:

*“en la actualidad no sólo no ha sido posible la inclusión de los datos del cliente denunciante, sino los de ningún cliente, ni siquiera los propios de esta operadora ha logrado incluirse en los servicios de directorio incluidos en el ámbito del servicio universal”.*

*(el subrayado es nuestro)*

En definitiva, según las consideraciones realizadas por UNI2 en su escrito de 11 de marzo, **la falta de inclusión en la base de datos utilizada para la prestación por parte de TESAU de los servicios de directorio de abonados (Páginas Blancas y servicio 11818) de los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN tendría su origen en la falta de acuerdo entre aquella y UNI2 para establecer las condiciones de incorporación de los citados datos en esa base de datos.**

Asimismo, dicho operador considera que, tras la aprobación de la Orden de Servicios de Consulta, TESAU no puede alegar que esta falta de acuerdo sea determinante para acceder a la información, en este caso, de los abonados de UNI2, puesto que la citada Orden establece la obligación del suministro gratuito de datos a esta Comisión por parte de los operadores del servicio telefónico disponible al público y existe a su vez un procedimiento de provisión de los citados datos a los operadores que presten servicios de consulta y a otras entidades establecido por Resolución de esta Comisión de 27 de junio de 2002.

De cara a realizar un análisis de los hechos denunciados desde la perspectiva del Derecho de la Competencia, lo que constituye el objeto del presente expediente, debe determinarse cuál es el mercado de referencia afectado por la conducta de TESAU consistente en no incluir los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN en la base de datos utilizada para la prestación de los servicios de directorio de abonados, así como la posición ostentada por TESAU en



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dicho mercado de referencia. Estas cuestiones se abordan en el apartado siguiente.

### **TERCERO. LAS CONDUCTAS DE TESAU OBJETO DEL EXPEDIENTE DESDE LA PERSPECTIVA DE LA SALVAGUARDA DE LA COMPETENCIA**

Tal y como resulta propio de los análisis efectuados sobre la base del Derecho de la Competencia, el mercado afectado por las conductas de TESAU denunciadas por MEDIAFUSIÓN debe examinarse desde la doble óptica del mercado relevante del producto y el mercado relevante geográfico

#### **3.1. Caracterización de los mercados de referencia afectados por las conductas realizadas por TESAU y denunciadas por MEDIAFUSIÓN y la posición ostentada por TESAU en dichos mercados**

##### **3.1.1. Mercado de producto**

De acuerdo con la normativa y la jurisprudencia comunitarias, el criterio más importante de definición del mercado de producto relevante es la intercambiabilidad de la demanda, aunque también habrá que tener en cuenta la intercambiabilidad de la oferta y la competencia potencial.

La Comunicación de la Comisión Europea sobre “la aplicación de las normas de competencia a los acuerdos de acceso en el sector de las telecomunicaciones” de 22 de agosto de 1998 (en adelante, “Comunicación de Acceso”) define el mercado de productos o servicios de referencia como aquél que “*comprende la totalidad de los productos y servicios que los consumidores consideren intercambiables o sustituibles por razón de sus características, su precio o el uso que se prevea hacer de ellos*”. Así, se considerará que los diferentes servicios de telecomunicaciones son sustituibles si presentan un grado suficiente de intercambiabilidad para el usuario final, lo que significa que puede desarrollarse una competencia efectiva entre los diferentes prestadores de tales servicios.

En el presente contexto, las conductas realizadas por TESAU y a las que se hace referencia en los Antecedentes de Hecho y en anterior Apartado Tercero de los presentes Fundamentos de Derecho, se desarrollan en dos mercados diferentes por las razones que más adelante se expondrán: **el mercado de guías telefónicas de abonados denominadas *Páginas Blancas* (mercado de guías de abonados) y en el mercado de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto al mercado de guías telefónicas de abonados denominadas Páginas Blancas, es preciso mencionar que son aquéllas que permiten el acceso de cada abonado o usuario del servicio telefónico disponible al público al número telefónico de todos los abonados de la totalidad de los operadores que prestan el servicio de telefonía disponible al público, posibilitando así la efectiva prestación del mismo.

Con referencia al mercado de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado, éste se caracteriza porque los operadores que operan en él realizan una actividad consistente en suministrar, a través de la red telefónica pública y a solicitud del cliente, los datos relativos a un determinado abonado del servicio telefónico disponible al público, cobrando del usuario llamante una contraprestación económica por el servicio. Esta actividad se encuentra sometida a la regulación específica establecida por la Orden Ministerial de 26 de marzo de 2002, por la que se establecen las condiciones de prestación de los servicios de consulta sobre números de abonados (en adelante, Orden de Servicios de Consulta).

De esta forma, en el mercado de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado se incluirían tanto el servicio prestado por TESAU a través del 11818 –heredero del tradicional 1003– como los servicios prestados por otros operadores en competencia con TESAU y que son accesibles desde las redes telefónicas fijas mediante la numeración específica 118AB.

Asimismo, es necesario señalar que este mercado se encuentra en un estado de incipiente competencia, debido a que el proceso de liberalización en la prestación de los servicios de consulta de información sobre números de abonado ha comenzado recientemente con la aprobación de la citada Orden de Servicios de Consulta.

Ambos mercados, el mercado de guías telefónicas de abonados denominadas Páginas Blancas y el mercado de servicios de consulta sobre números de abonado, tal y como estableció esta Comisión en la Resolución de 29 de julio de 2003 (Exp. AJ2003/417) pueden considerarse mercados diferenciados porque:

- *Son modelos de negocio distintos con dinámicas diferentes:*

El Apartado Cuarto de la Orden de Servicios de Consulta proporciona una definición del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado que podrá prestarse al amparo de la citada Orden. Según dicha disposición,



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*"...el servicio de consulta telefónica sobre números de abonados consiste en la transmisión y conducción de llamadas desde los accesos a las redes públicas telefónicas hasta los correspondientes centros de atención de llamadas, así como al suministro, a los usuarios el servicio telefónico disponible al público, de información vocal y, opcionalmente datos, relativa a los números de abonados de este servicio..."*

Además, el apartado Undécimo de dicha Orden prevé que el servicio de consulta sobre números de abonados podrá incorporar *"facilidades que aporten un mayor valor añadido al servicio"*, combinándose con prestaciones tales como el servicio de terminación de llamadas, conocido como compleción de llamadas, o el desvío de llamadas a otros servicios de información y operativos (de asistencia en carretera, servicios meteorológicos, de reserva de billetes de avión, etc.)

Es preciso señalar que, en el caso de los servicios de consulta telefónica, su utilización puede producirse con cierto grado de independencia respecto de la concreta localización física del usuario en el momento de requerir la consulta sobre números de abonado, lo que representa para él un valor añadido diferencial respecto de las tradicionales guías impresas de abonado (las convencionales *"Páginas Blancas"* elaboradas por TESAU). En efecto, para hacer uso del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado, el usuario requiere disponer de un acceso telefónico utilizable, ya sea éste fijo o móvil, e incluyendo los teléfonos de uso público.

Sin embargo, la utilización de las tradicionales guías impresas de abonados implica la exigencia de disponer, en ese mismo instante y lugar, de un ejemplar en soporte papel. Debido al gran volumen físico que los caracteriza, ello origina que en la mayoría de los casos su utilización tenga lugar desde una ubicación concreta en la que exista uno de tales ejemplares disponibles, lo que reduce sustancialmente la facilidad de su uso y, en consecuencia, la utilidad percibida por el usuario. Lo mismo puede predicarse sobre la utilidad propia de las guías editadas en soporte electrónico, que exigen asimismo disponer de ellas físicamente en ese preciso momento y lugar, así como la necesidad de disponer de un equipo informático con las prestaciones adecuadas para ello — lector de CD-ROM o, en su caso, funcionalidades para el acceso a Internet—. Así pues, tanto las guías de abonados impresas como las electrónicas resultan equiparables en cuanto a los condicionantes que imponen para su uso por parte del usuario final, que son diferenciales respecto de los que resultan identificables en el caso de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonados.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Igualmente, se aprecian notables diferencias con relación a la rapidez y criterios de búsqueda que se utilizan en uno y otro caso. Así, mientras que la duración estándar de una consulta telefónica es de 47 segundos<sup>1</sup>, y ésta puede hacerse facilitando alternativamente al operador el apellido, el domicilio del abonado o una combinación de estos datos, en el caso de las guías de abonados impresas y electrónicas las consultas pueden demorarse mucho más tiempo, y devenir en infructuosas si se desconoce el nombre completo del abonado que se busca, lo que no sucede en el caso de los servicios de consulta, en los cuales el operador humano ofrece ayuda al usuario para la búsqueda de la información que solicita a partir de datos de entrada parciales.

Y todo esto resulta consistente con el precio que corresponde a uno y otro servicio, que son claramente distintos. Así, en el caso de los servicios de consulta telefónica, sus mayores prestaciones se traducen en un coste para el consumidor más elevado. En el caso de las guías impresas de abonados, la obtención de un ejemplar es gratuita para el público —lo que obedece a una imposición legal contenida en el marco del Servicio Universal, que obliga a TESAÚ a elaborarlas y distribuir las sin coste alguna para el cliente<sup>2</sup>—. La gratuidad del uso de estas guías también se da en el caso de las guías de abonado accesibles a través de páginas web en Internet.

- *Responde de forma diferente a la satisfacción de las necesidades del usuario final*

Si bien las guías de abonados y los servicios de consulta telefónica sobre números de abonados cumplen un propósito común, cual es proporcionar al usuario información sobre el número telefónico que corresponde a un abonado concreto, **es distinta la necesidad específica del consumidor que se satisface en uno y otro caso**. En efecto, **las prestaciones propias de las guías de abonados (impresas o electrónicas) son diferentes de las prestaciones que ofrece al consumidor el servicio de consulta telefónica**, tanto en lo que se refiere a la ubicuidad de su utilización como a la celeridad y a las posibilidades la propia búsqueda de la información, todo lo cual se traduce en la diferencia de precio que mantienen uno y otro servicio. En consecuencia, puede afirmarse que ambos **productos no resultan sustituibles desde el punto de vista del consumidor que hace uso de los mismos**, por lo que no formarían parte de un mismo mercado de producto.

### 3.1.2 Mercado relevante geográfico

<sup>1</sup> Estándar UIT-T para estos servicios

<sup>2</sup> Art 37.1 b de la Ley General de Telecomunicaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por mercado geográfico se entiende

*“la zona en que las empresas afectadas desarrollan actividades de suministro y prestación de los servicios de referencia, en que las condiciones de competencia son suficientemente homogéneas y que puede distinguirse de otras zonas geográficas próximas debido, en particular, a que las condiciones de competencia en ella prevalecientes son sensiblemente distintas de aquéllas.”<sup>3</sup>*

En cuanto al mercado geográfico, ha de considerarse el comprendido por el territorio nacional en su conjunto, en tanto que los agentes presentes en el mercado de producto pueden competir entre sí en todo el territorio nacional, sin diferencias sustanciales en las características de la demanda en el mismo y con sujeción además a una misma normativa. De esta forma y a los efectos que aquí interesan, puede afirmarse que las condiciones de competencia son similares en todo el territorio nacional y, por tanto, éste ha de ser el mercado geográfico considerado.

### 3.1.3. Posición de TESAU en los mercados de referencia afectados

El concepto de posición dominante designa una “*posición de fuerza económica que goza una empresa y que posibilita impedir el mantenimiento de la competencia efectiva en el mercado relevante facultándole para comportarse de una manera apreciablemente independiente de sus competidores y clientes y, en último término, de los consumidores*”. (Asunto 322/81 Michelin c. Comisión (1983)).

En relación con esta cuestión, es preciso considerar que tanto el servicio de guías telefónicas de abonados denominadas páginas blancas como los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado, han venido siendo prestados prácticamente en monopolio por TESAU. De esta forma, a pesar de que actualmente el mercado está abierto a la competencia, los nuevos competidores se encuentran con importantes barreras a la hora de acceder al mercado derivadas tanto de la situación de monopolio anterior como de las propias características que presentan la oferta y la demanda en el mercado referido. El estudio de estas cuestiones resulta esencial para poder determinar la posición de TELEFÓNICA en los mercados de referencia definidos.

En el mercado de guías telefónicas de abonados denominadas páginas blancas y en el mercado de servicios de consulta telefónica sobre datos de

<sup>3</sup> Definición extraída de la Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas *Asunto 27/76 United Brands Co & United Brands Continental BU c. Comisión (1978)* y luego recogida por la Comunicación de la Comisión relativa a la definición de mercado de referencia a efectos de la normativa comunitaria en materia de competencia.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

abonados, los competidores se encuentran con diferentes obstáculos de entrada entre los que puede identificarse como principal la existencia de barreras comerciales que impiden la obtención de economías de escala, factor fundamental para poder rentabilizar un negocio con escasos márgenes y en el que los costes de entrada pueden ser altos.

Dichas barreras comerciales se derivan fundamentalmente de la existencia de una demanda limitada y decreciente (los usuarios no demandan generalmente más de un producto), así como de los pocos incentivos de las empresas para anunciarse en más de una guía, lo que constituye una limitación de las posibilidades de financiación, cuyo efecto es más sentido aún en el caso de las páginas blancas.

A su vez, los costes de proveer estos servicios son significativos puesto que las entidades entrantes han de hacer frente a costes derivados del tratamiento de los datos (aunque no de su acceso, al contemplar la normativa sectorial su suministro con carácter gratuito), de las actividades de marketing necesarias para dar a conocer la nueva marca, de la propia edición de la guía, así como de la búsqueda de canales de distribución y publicidad.

Sin embargo, todos estos factores afectan de forma diferente al operador que hasta el momento ha venido prestando estos servicios en cumplimiento de la obligación de servicio universal, quien, por el contrario, encuentra ventajas derivadas tanto de la universalidad de su marca como del mejor aprovechamiento de los canales de distribución.

Es decir, todos los factores anteriores indican que nos encontramos ante dos mercados de competencia limitada en los que el operador que tradicionalmente viene prestando estos servicios encuentra una ventaja competitiva derivada de la universalidad de su marca, de la posesión de una red de distribución y venta desarrollada, de su experiencia en el manejo de bases de datos y de la posibilidad de acceder a economías de escala difícilmente accesibles para sus competidores.

En efecto, de acuerdo con anteriores pronunciamientos de esta Comisión<sup>4</sup>, puede afirmarse que **TESAU ostenta una posición de dominio en el mercado de acceso a la red de telefónica pública conmutada e igualmente una posición de dominio en los dos mercados descendentes definidos anteriormente**. A ello se añade el hecho de que TESAU es el operador

<sup>4</sup> Esta Comisión ha tenido que pronunciarse al respecto en la [Resolución de 18 de octubre de 2001](#) en relación con las solicitudes de intervención de Sonera Corporation y Telegate España, S.A. sobre el acceso a los datos de abonados y a los servicios de facturación y cobro de Telefónica de España, S.A.U.; en la [Resolución de 21 de marzo de 2002](#) relativa a la solicitud de intervención de Índice Multimedia, S.A sobre el acceso a los datos de abonados de Telefónica de España, S.A.U.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

designado, de conformidad con la LGTel, para la prestación del servicio universal y, por ende, para la prestación del servicio de consulta y la elaboración de guías telefónicas.

Finalmente, en relación con estos servicios, no ha de olvidarse que, según datos recogidos en el Informe Anual correspondiente al año 2002 elaborado por esta Comisión, TESAU es titular de 16.212.815 líneas telefónicas, lo que representa un 91.9% de la cuota de mercado en telefonía fija disponible al público en números de líneas en servicio, siendo esta cuota de un 90.6% si se mide en número de clientes. Esta elevada cuota de mercado en telefonía fija disponible al público en números de líneas en servicio y clientes, supone para TESAU una facilidad adicional para acceder a los datos de prácticamente todos los abonados al servicio telefónico disponible al público en España, datos que son esenciales para la prestación de los servicios de directorio objeto del presente análisis y cuyo acceso y manejo representan una de las principales barreras de entrada con la que se encuentran sus competidores. Por esta razón, la legislación garantiza el acceso de dichos competidores a los datos de los abonados de todos los operadores que prestan el servicio telefónico disponible al público mediante el procedimiento previsto en la Orden de Servicios de Consulta.

Sin embargo, en sus alegaciones al Informe de Audiencia, TESAU manifiesta que en la actualidad no disfruta de posición de dominio alguna en el mercado de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado. TESAU estima que existe un nivel de competencia adecuado en este mercado sobre la base de las siguientes consideraciones:

*“la desaparición del 1003 y su sustitución por el 11818, la imposición de la locución del carrusel<sup>6</sup>, la importante actividad publicitaria que están desarrollando empresas como CONDUIT y TELEGATE pero sobre todo, la evolución de las cuotas de mercado de mi representada son elementos suficientemente significativos de la salud y fortaleza de la competencia en el mercado de servicios de consulta a través de la numeración 118AB. Por lo tanto, es un mercado en proceso de crecimiento y consolidación, y carece de estabilidad como para prevalecer de una hipotética posición de dominio que se pudiera llegar a identificar”.*

En contestación a estas alegaciones, es preciso reiterar que el mercado de servicios de consulta de información de abonado, al contrario de lo que señala TESAU, se encuentra en un estado de incipiente competencia, debido al reciente proceso de liberalización en la prestación de los servicios de consulta de información sobre números de abonado.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante, en el momento presente, como menciona TESAU, la competencia en este mercado ha experimentado un ligero incremento desde la liberalización de los servicios de consulta de información telefónica. Así, TESAU manifiesta que su cuota ha descendido de un 100% a un **(CONFIDENCIAL)** *“situación que evidencia de forma clara no tan sólo que no existe posición de dominio alguna, sino que ofrece una buena muestra de la salud y nivel competitivo del mercado”*. De esta forma, TESAU afirma que sus competidores, que según una noticia de prensa *“aspiraban a hacerse con un 7% del mercado de información este año”*, habrían superado esta expectativa logrando un **(CONFIDENCIAL)** más de cuota.

Sin embargo, TESAU no menciona en su escrito que en el mercado de servicios de consulta telefónica sobre datos de abonado actúa también la entidad TELEFÓNICA PUBLICIDAD E INFORMACIÓN, S.A.U. (en adelante, TPI) perteneciente al Grupo TELEFÓNICA que también está desarrollando una *“importante actividad publicitaria”* con al menos el mismo grado de intensidad que otros operadores que prestan este tipo de servicios y que eventualmente ostentaría el porcentaje de cuota del **(CONFIDENCIAL)** al que se refiere TESAU, lo que significa que el Grupo TELEFÓNICA tendría una cuota en este mercado de alrededor del 93%.

En definitiva, por las razones ya apuntadas, **TESAU ostenta posición de dominio en el mercado de guías telefónicas de abonados y en el mercado de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonados.**

### 3.1.4. Las consecuencias de ostentar posición de dominio en los mercados de referencia. Prohibición de su abuso.

Tal y como se ha reiterado tantas veces por la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea (TJCE) y decisiones de las autoridades competentes en materia de defensa de la competencia, la posición de dominio no es en sí objeto de sanción, pero de ella se deriva la imposición a la empresa que la ostenta unas particularidades en cuanto a su ámbito de actuación. Dichas particularidades se concretan básicamente en que no resultan admisibles comportamientos de la misma que no plantearían objeción alguna en caso de ser ejecutados por empresas sin dicha posición de dominio. Así, el Tribunal de Justicia de la CE (en lo sucesivo, TJCE), ha establecido que incumbe a la empresa en posición dominante una responsabilidad particular, la de no perjudicar una competencia efectiva y no distorsionada (sentencia del TJCE de 9 de noviembre de 1983, *Michelin/Comisión*, 322/81, Rec. p. 3461).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En suma, las empresas en posición de dominio tienen una especial responsabilidad de que sus actuaciones y comportamientos no perjudiquen la posibilidad de una competencia efectiva, resultando inadmisibles en consecuencia tales actuaciones aun cuando serían aceptables en empresas que no ostentaran dicha posición.

En cualquier caso no es necesaria la existencia de culpa o intencionalidad por parte de la empresa en posición de dominio, tal y como recoge la reseñada sentencia del TJCE *British Gypsum*, «este Tribunal recuerda que **el concepto de explotación abusiva es un concepto objetivo** (sentencia *Hoffmann-La Roche*, antes citada, apartado 91) y que, por tanto, el comportamiento de una empresa que ocupa una posición dominante puede considerarse abusivo con arreglo al artículo 86 del Tratado CEE, **al margen de cualquier culpa**.

### **3.2. Valoración de las conductas de TESAU relativas a la falta de inclusión de los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN en los servicios de directorio**

#### **3.2.1. La falta de inclusión de los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN en el servicio de consulta de información telefónica sobre números de abonados prestado por TESAU. La justificación alegada por TESAU**

Tal y como ya se ha mencionado en los Antecedentes de Hecho, MEDIAFUSIÓN ha denunciado ante esta Comisión el suministro por parte de TESAU, a través del servicio 1003 (actualmente, 11818) y de UNI2 de información errónea sobre sus números de teléfono a aquellas personas interesadas en conocerlos y la falta de atención de TESAU y UNI2 de la petición realizada por MEDIAFUSION de modificar la citada información errónea.

Asimismo, como también se ha mencionado, UNI2 alega que la falta de inclusión de los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN no sólo en el servicio de consulta telefónica sobre números de abonado prestado por TESAU a través del número 1003 (actual 11818), sino también en las guías telefónicas Páginas Blancas, se debe a las discrepancias surgidas entre UNI2 y TESAU en las condiciones para la inclusión de los datos del primero en los mencionados servicios de directorio de abonados prestados por TESAU, originadas por “la imposición de condiciones unilaterales, en cuanto a la naturaleza de los datos que podrían ser incluidos, formatos y condiciones económicas”.

Por su parte, TESAU justifica esta conducta en sus alegaciones al Informe de Audiencia sobre la base de los siguientes argumentos:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*UNI2 ha actuado de forma negligente al no haber facilitado a TESAU los datos actualizados de su abonado MEDIAFUSION*

TESAU manifiesta que *“hasta la fecha UNI2 no ha facilitado a Telefónica de España los datos actualizados de su abonado MEDIAFUSIÓN, incumpliendo por tanto la responsabilidad adquirida frente a su cliente y no permitiendo, por tanto, que Telefónica de España pudiera actualizar e incluir los datos de MEDIAFUSIÓN”*.

Además, TESAU expone en su escrito de 4 de febrero de 2003 presentado en el curso del Expediente AJ 2002/7941 que *“mi representada, como muestra de buena fe, intentó con toda la diligencia posible que dichos números pudieran ser rectificadas en la base de datos del 1003 (....) Para ello remitió a UNI2 la documentación necesaria en varias ocasiones”* (documentación que figura adjunta al escrito presentado por TESAU).

En relación con la eventual negligencia de UNI2 y la realización por parte de TESAU de todas las acciones necesarias para que los datos de MEDIAFUSIÓN constaran en sus servicios de directorio de abonados, efectivamente, tal y como afirma la propia TESAU, dicha entidad remitió a UNI2 los ficheros electrónicos en los que ésta debía incluir la información sobre sus abonados.

Los citados ficheros electrónicos que no son aportados por TESAU pero sí por UNI2 junto con un correo electrónico de 20 de junio de 2002 dirigido por TESAU a UNI2, se corresponden con un *“Acuerdo de inserción de datos en los servicios de información 1003”* y una *“Oferta para UNI2 telecomunicaciones”* relativa al *“Servicio de información de Telefónica 1003”*.

Con respecto al primer documento, cabe destacar la Cláusula primera del mismo en la que se establece:

*“Constituye el objeto de este Contrato, la inserción por TELEFÓNICA DE ESPAÑA en la base de datos que nutre su servicio de información telefónica, de los datos de los clientes de UNI2 que vaya indicando ésta, de forma tal que cualquier usuario pueda acceder a los mismos con independencia de la red de procedencia. (...)*

*El hecho de que la contraprestación económica sea 0 pesetas, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución ME 2000/3203 de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 28 de diciembre de 2000 no implica, en modo alguno, la aceptación de dicha interpretación por TELEFÓNICA DE ESPAÑA quién ha interpuesto un contencioso-administrativo.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*En concreto, el hecho de que la contraprestación que figura en este contrato sea 0 pesetas, no supone la renuncia de TELEFÓNICA DE ESPAÑA a exigir a UNI2 la contraprestación que proceda en el caso de que el recurso interpuesto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA sea favorable a sus intereses o en el caso de que el Ministerio de Ciencia y Tecnología, que es quien tiene competencias en material del cumplimiento de obligaciones de Servicio Público, así lo disponga. En este supuesto, UNI2 vendrá obligado a satisfacer y así se lo requerirá TELEFÓNICA DE ESPAÑA, la contraprestación económica que proceda con efectos retroactivos desde la fecha de suscripción de este contrato”.*  
(el subrayado es nuestro)

Sin perjuicio de la posible calificación de la cláusula citada al ser contraria a las previsiones de la normativa sectorial y a las características que son predicables de los servicios de directorio de abonados, es preciso mencionar aquí que en la fecha en la que TESAU remitió a UNI2 los documentos citados, ya estaba vigente la Orden de Servicios de Consulta antes mencionada, en la que **se establece el derecho de los operadores a obtener de la CMT los datos actualizados para la prestación del servicio de consulta telefónica** (art. 10) así como las líneas básicas del procedimiento de intercambio de datos entre los operadores que prestan el servicio telefónico disponible al público y las entidades habilitadas para prestar servicios de consulta y de guías telefónicas.

No obstante lo anterior, el punto 5 del apartado Decimocuarto de la Orden sobre Servicios de Consulta, recoge una excepción al procedimiento de suministro previsto, aplicable tanto a los agentes que prestan servicios de directorio en competencia como al operador encargado de hacerlo en el marco del servicio universal y que permite a los operadores alcanzar acuerdos de suministro de datos con los proveedores de guías telefónicas y servicios de consulta. Aplicado dicho apartado al caso que nos ocupa, TESAU como muestra de su “*actitud proactiva*” a la que hace referencia esta entidad, y al no haber alcanzado un acuerdo con UNI2 de suministro de datos de sus abonados, debería haber solicitado a la CMT los datos de dichos abonados.

Por tanto, en el caso de que UNI2 no hubiera aceptado la oferta de TESAU, tal y como ha ocurrido, este operador debería haber solicitado a esta Comisión los datos de aquella entidad. Sin embargo, ha sido mediante escrito de 13 de junio de 2003 cuando TESAU ha solicitado a esta Comisión los datos de los abonados de otros operadores del servicio telefónico disponible al público.

Sin embargo, en sus alegaciones al Informe de Audiencia, TESAU manifiesta que:





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“la obligación de Telefónica de España, como prestador del servicio universal, y del resto de operadores es entregar los citados datos de sus abonados a esa CMT. No existe normativa alguna que imponga a mi representada la obligación de editar la guía telefónica ni el servicio de consulta telefónica, como obligaciones del servicio universal, con los datos que obran en CMT.”*

Respecto de esta alegación, debe principiarse por indicar que de la normativa sectorial y, singularmente, del artículo 6.2 de la Orden de 21 de diciembre de 2001 por la que se regulan determinados aspectos del servicio universal de telecomunicaciones, se desprende inequívocamente la obligación respecto del operador que elabora las guías telefónicas incluidas en el ámbito del servicio universal, y como corolario respecto del servicio de consulta sobre datos de abonados, de insertar “los datos de los abonados del servicio telefónico fijo disponible al público que tengan asignado algún número y no hayan manifestado al operador del cual dependen dichos números su deseo de no aparecer en ellas, los datos de los abonados del servicio telefónico móvil que hayan solicitado a su proveedor del servicio su deseo de aparecer en ellas, acreditando fehacientemente la titularidad cuando no exista una relación contractual nominal, y los datos de los abonados que tengan asignados números de inteligencia de red que hayan solicitado al operador del cual dependen dichos números su deseo de figura en ellas.

Esto es, de este precepto se desprende la obligación del operador obligado a elaborar las guías incluidas en el ámbito del servicio universal de incluir los datos no sólo de sus propios abonados al servicio telefónico fijo, sino de los abonados de otros operadores, sean del servicio telefónico fijo, del servicio telefónico móvil o específicamente de los servicios de inteligencia de red.

El operador designado para la prestación de este servicio de guías puede conseguir los datos que deben figurar en las guías bien mediante acuerdos con los operadores o a través del procedimiento de suministro diseñado por la CMT.

A este respecto, la Resolución de esta Comisión del 27 de junio de 2002, estableció no sólo la obligación de TESAÚ de incluir en sus servicios de directorio de abonados los datos de abonado de los restantes operadores del servicio telefónico, sino también el deber de solicitar a la CMT los datos de los abonados de aquellos operadores con los que no hubiera alcanzado un acuerdo:

*“Cuestión distinta es **la obligación de TESAÚ**, como operador dominante por lo que a la prestación del servicio universal se refiere, **de actualizar el contenido de guías (Páginas Blancas) y del servicio de información***





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**nacional 1003, que deberán incluir no sólo los datos de los abonados del propio operador con obligaciones de servicio universal, sino también los datos correspondientes a los abonados de los restantes operadores.** Toda discriminación entre los abonados de dichos operadores o entre los abonados de estos y los del operador inicialmente dominante podría constituir un abuso de posición de dominio contrario al Derecho de la Competencia, así como una vulneración de las disposiciones sobre igualdad en el acceso y uso de las prestaciones que integran el servicio universal de telecomunicaciones.

En conclusión, **en relación con los datos de los abonados de aquellos operadores o proveedores de servicios con los que TESAU no haya alcanzado un acuerdo, ésta deberá solicitar los mismos a la CMT,** ya que lo contrario constituiría un indicio claro de incumplimiento de sus obligaciones como operador encargado de la prestación del servicio universal, sancionable por el Ministerio de Ciencia y Tecnología (artículo 35.2 LGtel) y un abuso de la posición de dominio que ésta ostenta a la hora de incorporar al servicio 1003 o de Páginas Blancas, los datos de los abonados de los distintos operadores de forma discriminatoria”.

(el subrayado es nuestro)

En consecuencia, según la finalidad que subyace a la Resolución de 27 de junio de 2002 citada, si tanto en las guías telefónicas del ámbito del servicio universal como en los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado deben figurar y facilitarse, respectivamente, los datos de todos los abonados del servicio telefónico disponible al público prestado por los diferentes operadores que tengan asignado un número y no hayan manifestado al operador del cual dependen dichos números su deseo de no aparecer en ellas, y TESAU es el operador obligado por la legislación sectorial a elaborar la citada guía de abonados y a prestar el correspondiente servicio de consulta telefónica, la diligencia predicable de la actuación de TESAU en la prestación de estos servicios implica la necesidad de agotar la diversidad de posibilidades existentes para aunar todos los datos de los abonados de todos los operadores del servicio telefónico disponible al público que constituyen, junto con los datos de los abonados de TESAU, un elemento esencial para desarrollar dichos servicios, encontrándose entre las citadas posibilidades la de acudir a esta Comisión a solicitar los mencionados datos.

Por tanto, TESAU, como ella misma menciona, tiene el derecho de solicitar a esta Comisión los datos de los abonados de otros operadores para prestar los servicios de directorio, pero también tiene la obligación de hacerlo en caso de haber agotado todas las posibilidades de llegar a un acuerdo en relación con el suministro de dichos datos con el correspondiente operador, en el presente caso, con UNI2.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En relación con este último aspecto, es irrelevante a los efectos del presente Expediente la conducta de UNI2, puesta de manifiesto por TESAU, por la cual aquélla no habría incluido en los soportes de almacenamiento de los datos de sus abonados que periódicamente suministra a esta Comisión, los datos de MEDIAFUSIÓN, razón por la que es asimismo improcedente la práctica de la prueba propuesta por esta entidad consistente en que esta Comisión comunique *“telefónicamente con prestadores de servicios de consulta telefónica 118AB, diferentes a Telefónica de España, solicitando información actualizada sobre MEDIAFUSIÓN”*. Esto es así por cuanto el objeto del presente Expediente es analizar, desde la perspectiva de la salvaguarda de la libre competencia, la existencia de prácticas eventualmente anticompetitivas llevadas a cabo por TESAU en los mercados de referencia definidos y el alcance de sus posibles efectos distorsionadores, y no verificar la existencia de un posible incumplimiento de la normativa sectorial o de las Resoluciones de esta Comisión en el que pudieran haber incurrido ambos operadores.

Por último, y en relación con la afirmación realizada por TESAU en sus alegaciones al Informe de Audiencia, en la que manifiesta que *“la Resolución de la CMT de 27 de junio, en la que se estableció que de no llegarse a un acuerdo entre operadores debería acudir a la CMT para obtener los datos, ha sido impugnada por mi representada mediante el correspondiente Recurso Contencioso-Administrativo”* es necesario recordar que, por aplicación del artículo 56 de la LRJPAC, las resoluciones de esta Comisión, como actos administrativos, son inmediatamente ejecutivas y producen efectos desde la fecha en que se dictan, siendo de obligado cumplimiento para sus destinatarios, sin necesidad de que sea declarada su previa validez por los Tribunales, aun en el caso de que dichos destinatarios no reconozcan tal validez. Por tanto, la mencionada Resolución de 27 de junio es de plena aplicación al presente supuesto, con independencia de que ésta haya sido recurrida.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*TESAU no tiene constancia expresa de que UNI2 no hubiera aceptado la oferta final.*

Por otro lado, considera también TESAU que

*“(...) si UNI2 no deseaba el acuerdo con Telefónica de España debería haberlo manifestado expresamente y en todo caso haber solucionado el problema que actualmente existe con su cliente facilitando los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN, tal como otros operadores, en circunstancias similares, los han proporcionado, independientemente de haber alcanzado un acuerdo o no. Es decir, la responsabilidad por la falta de rectificación de los datos correctos y los perjuicios que esta actuación haya podido causar a MEDIAFUSION recae única y exclusivamente sobre UNI2 (...) actuando Telefónica de España en todo momento de forma justificada con absoluta diligencia y buena fe”.*

*(...) queda claro que mi representada no tiene conocimiento expreso de UNI2 de no aceptar su oferta final, (...)”*

En respuesta a esta alegación, es preciso recordar que la aceptación de un contrato, como declaración de voluntad por la que el destinatario de la oferta contractual manifiesta su conformidad con la misma, debe consistir en la conformidad pura y simple de la oferta, en todos sus términos, con voluntad definitiva de contratar. Cualquier variación implicará que no sea aceptación, sino una contraoferta. Es este último el supuesto que se produce en el presente caso.

Efectivamente, como se ha mencionado anteriormente, tras la aprobación de la Orden del Servicio Universal, UNI2 remitió a TESAU un documento, que adjunta a su escrito de 11 de marzo de 2003 al que ya se ha hecho referencia, en el que se recogía la oferta de TESAU relativa a la incorporación de los datos de los abonados de UNI2 en el servicio de consulta telefónica de información sobre números de abonado prestado por TESAU a través del 1003, modificada en virtud de lo dispuesto en dicha Orden. En particular, dicho documento refleja la obligación de TESAU de incluir en el citado servicio los datos de los abonados que tengan asignados números de red inteligente.

Este documento remitido por UNI2 a TESAU y presentado ante esta Comisión es una contraoferta dirigida por la primera a la segunda, que en sí misma refleja expresamente la falta de aceptación por parte de UNI2 de la oferta presentada por TESAU al no coincidir con ella en todos sus términos. Por tanto TESAU no puede alegar el desconocimiento de la falta de aceptación de su oferta por parte de UNI2.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### 3.2.2. La conducta de TESAU y sus efectos

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, **la conducta de TESAU objeto de análisis en el presente Expediente** y que, reiteramos, consiste en la falta de inclusión de los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN en los servicios de directorio de abonados (guías de abonados y servicios de consulta telefónica sobre números de abonado) prestados por TESAU, **se estaría produciendo en el mercado de guías de abonados y en el mercado del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado.**

Sin embargo, tal y como se describe a continuación, **los posibles efectos distorsionadores derivados de la misma se producirán** en un mercado respecto al cual están vinculados los mercados de referencia definidos, como es **el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.**

Esto se afirma por cuanto las guías de abonados y los servicios de consulta de información telefónica sobre datos de abonado, enmarcados respectivamente en los ya citados mercados de guías de abonados y de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado, son servicios cuya finalidad es proporcionar al usuario de los mismos los datos necesarios para generar una llamada telefónica. Por tanto, la generación de llamadas utilizando los datos que se proporcionan a través de los servicios de directorio de abonados constituye un efecto consustancial directo de los mismos, desplegando así resultados inmediatos en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.

En consecuencia, es una característica esencial del mercado de guías de abonado, ya sean impresas o electrónicas, y del mercado de los servicios de consulta de información telefónica sobre números de abonado su complementariedad con respecto al mercado del servicio telefónico fijo, en la medida en que el uso de los servicios incluidos en los dos primeros mercados permite el uso de los servicios incluidos en este último mercado (mercado del servicio telefónico fijo) en aquellos casos en los que el usuario final no dispone de los datos del número de abonado al que desea llamar. Por tanto, el consumidor hace uso conjuntamente de los servicios incluidos en estos mercados para satisfacer una misma necesidad como es, en última instancia, el establecimiento de la comunicación telefónica por parte del usuario final.

No obstante, en sus alegaciones al Informe de Audiencia, TESAU considera que *“el mercado de servicio telefónico fijo disponible al público no es conexo al mercado relevante ni es posible deducir que se han producido efectos perjudiciales sobre el mismo”*. Asimismo, manifiesta que *“no sólo no se han*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*producido efectos perjudiciales a los competidores de Telefónica de España en el mercado del 118AB, ni siquiera se han producido efectos sobre el mismo”.*

En respuesta a estas alegaciones, y con la finalidad de delimitar la extensión de los efectos anticompetitivos de la posición de dominio ostentada por una empresa en un mercado concreto a un mercado distinto de aquél en el que dicha empresa mantiene esa posición de dominio, es preciso citar aquí los diversos tipos de relación posibles entre ambos mercados. Así en las conclusiones del abogado general en la Sentencia *Tetra Pak*<sup>6</sup> basadas en un análisis de la jurisprudencia comunitaria, se diferenciaban los siguientes supuestos:

- (i) El supuesto típico de abuso de posición dominante en el que la conducta (abuso) y el resultado se producen en el mismo mercado en el que la empresa ostenta la posición de dominio.
- (ii) El supuesto en el que el abuso se produce sólo parcialmente en el mercado en el que la empresa ostenta la posición de dominio. Se han de diferenciar a su vez, aquí dos supuestos:
  - La conducta constitutiva de abuso atribuida a una empresa con posición de dominio se desarrolla en el mercado dominado pero sus efectos se producen en un mercado distinto en el que dicha empresa no tiene posición de dominio.
  - La conducta abusiva tiene lugar en un mercado en el que la empresa no tiene posición de dominio, pero produce el efecto de reforzar su posición en el mercado dominado.
- (iii) El supuesto en el que el abuso se produce de forma íntegra en un mercado distinto al dominado. En este último caso, caben asimismo dos posibilidades:
  - El abuso y sus efectos se producen en un mercado que, a pesar de ser distinto, sea un mercado conexo al mercado en el que se ostenta posición de dominio y, por tanto, existe un vínculo entre los dos; o
  - El abuso y sus efectos se producen en un mercado que es diferente y no es un mercado conexo al mercado dominado y, por tanto, no existe vínculo alguno entre los dos.

<sup>6</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia de 14 de noviembre de 1996, as. C-333/94 P, *Tetra Pak International SA c. Comisión*, Rep. I-5951. Conclusiones del Abogado General RUÍZ-JACOBO COLOMER, presentadas el 27 de junio de 1996, Rep. I-5954, punto 38.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tal y como se puede apreciar, la práctica comunitaria ha demostrado que los efectos de la posición de dominio mantenida en un determinado mercado pueden alcanzar a mercados distintos del dominado y, como consecuencia, ha decidido flexibilizar esta relación y admitir que el abuso y/o sus efectos puedan producirse en un mercado distinto de aquél en el que el actor tiene posición dominante.

No obstante, la jurisprudencia comunitaria considera que la aplicación del artículo del artículo 86 (actual 82) TCE a un mercado conexo del mercado dominado, exige *“la existencia de circunstancias especiales”* que justifiquen dicha aplicación. En este sentido, como menciona TESAÚ, sería necesario *“la existencia de fuertes vínculos entre los mercados”*.

Así, en la ya citada Sentencia Tetra Pak, el Tribunal de Justicia, recuerda que *“el artículo 86 (actual 82) TCE no contiene ninguna indicación expresa sobre exigencias relativas a la localización del abuso en el mercado de los productos”*<sup>7</sup>, si bien *“la aplicación del artículo 86 (actual 82) TCE presupone la existencia de un vínculo entre la posición dominante y el comportamiento supuestamente abusivo”*<sup>8</sup>, para considerar finalmente que *“este vínculo (...) normalmente no existe cuando un comportamiento en un mercado distinto del mercado dominado produce efectos en ese mismo mercado”*. De ahí, que *“cuando se trata de mercados distintos, pero conexos (...) sólo la existencia de circunstancias especiales puede justificar la aplicación del artículo 86 (actual 82) TCE a un mercado conexo, no dominado, y que tiene repercusiones en ese mismo mercado”*.

En consecuencia, de acuerdo con lo anterior, es la existencia de vínculos estructurales entre los dos mercados la que puede determinar la extensión de responsabilidad a otro mercado diferente del mercado dominado. Tales vínculos existen en el presente supuesto en la medida en que:

- (i) El elemento principal que hace posible la prestación por parte de los correspondiente operadores de los servicios de directorio de abonado está constituido por los datos de abonado, datos que son obtenidos por los operadores del servicio telefónico en el desarrollo de su actividad;
- (ii) Para hacer posible la prestación de dichos servicios de directorio de abonados, en particular, para facilitar el acceso a los mencionados datos, la normativa sectorial ha establecido un sistema de suministro de

<sup>7</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala quinta) de 14 de noviembre de 1996, as. C-333/94, Rep. I-5951, *Tetra Pak SA c. Comisión*, consid. 24

<sup>8</sup> *Ibidem*, consid. 27.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

información sobre abonados que relaciona a los agentes que actúan en ambos sectores y en cuyo centro figura la CMT.

- (iii) La finalidad última de este sistema de suministro de información de abonados, es facilitar a los proveedores de servicios de directorio de abonados el acceso a una información actualizada y unificada en la medida en que, tal y como reconoce la normativa sectorial, dichos servicios *“contribuyen a que se puedan establecer eficazmente las comunicaciones”*<sup>9</sup>;
- (iv) Por tanto, la propia normativa sectorial reconoce expresamente la vinculación de los servicios de directorio de abonados y del servicio telefónico disponible al público y, en consecuencia, reconoce implícitamente su razón de ser que es facilitar a un usuario un número de teléfono para realizar una llamada;

No obstante, en el presente caso, sería muy difícil apreciar un abuso de posición de dominio si TESAU no tuviera una situación de dominancia en los mercados de guías de abonados y de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado, tal y como se ha podido apreciar anteriormente. Por tanto, si bien esta posición de dominio que ostenta TESAU en los mercados de referencia definidos es causa mediata del resultado producido en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público, no basta por sí sola para definir el abuso en los mercados de guías de abonados y de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado y extender sus efectos al mercado del servicio telefónico fijo disponible al público, sino que es necesario también que concurra un conjunto de circunstancias estructurales capaces de extender el poder dominante ejercido en los dos mercados de referencia definidos, al mercado próximo afectado, es decir, el mercado del servicio telefónico fijo. Estas circunstancias concurren en el presente supuesto y por tanto, **la conducta de TESAU objeto del presente análisis realizada en los dos mercados de referencia definidos tiene efectos directos en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.**

Por otro lado, el servicio telefónico fijo incluiría a los efectos que aquí interesan el prestado por operadores de telecomunicaciones que ostenten una licencia tipo A1 y B1, en tanto que prestan un servicio sustitutivo del servicio telefónico fijo prestado por TESAU desde el punto de vista de la demanda, dependiendo la elección de uno u otro operador de las distintas características del servicio y del precio del mismo.

<sup>9</sup> Exposición de Motivos de la Orden CTE/711/2002, de 26 de marzo, por la que se establecen las condiciones de prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De esta forma, la conducta consistente en no proporcionar los datos de determinados abonados a través de los ya mencionados servicios de consulta de información telefónica sobre números de abonados, podría derivar principalmente en:

- (i) Un lucro cesante para los operadores cuyos abonados no figuran en dichos servicios debido a los ingresos por interconexión que dejarían de percibir los mencionados operadores al no poder generarse llamadas telefónicas a sus abonados por la falta de datos para ello; y
- (ii) Un perjuicio asimismo para los ya citados operadores motivado por el incentivo que tendrán sus clientes a cambiar y solicitar numeración a aquellos operadores cuyos abonados sí consten en los mencionados servicios de consulta, en particular a TESAU. Este incentivo será particularmente significativo para abonados empresariales que estén especialmente interesados en que sus números telefónicos sean conocidos por el público a través de las guías de abonados o de los servicios de consulta de información telefónica, los cuales hacen uso frecuentemente de números de inteligencia de red, cuya incorporación en los mencionados servicios de consulta de información telefónica no se contempla.
- (iii) Dicha conducta motivará también la imposibilidad de generar o realizar una llamada a los abonados cuyos datos no figuren en los citados servicios de consulta y constituirá un impedimento para la efectiva prestación del servicio telefónico disponible al público.
- (iv) Por último, si bien la conducta objeto de análisis se produce en los mercados de guías de abonados y de los servicios de consulta de información telefónica sobre datos de abonados, en los que TESAU, tal y como se ha mencionado, ostenta posición de dominio, los efectos distorsionadores de la competencia no se producirán en dichos mercados. Al contrario, el hecho de que TESAU se autolimite en la prestación de los ya citados servicios de directorio de abonado y no proporcione los datos de todos los abonados de todos los operadores del servicio telefónico fijo disponible al público a través de dichos servicios, eventualmente beneficiará a sus competidores en dichos mercados en la medida en que éstos dispongan de los mencionados datos para poder suministrarlos a través de sus servicios y puedan añadir, por tanto, un elemento diferencial con respecto a los servicios prestados por TESAU.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por tanto, la citada conducta no producirá efectos distorsionadores en los dos mercados de referencia definidos, sino que estos efectos se producirán en un mercado vinculado, el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público, dada la complementariedad de aquéllos con respecto a éste.

Asimismo, por esta razón, la conducta objeto de análisis es susceptible de reforzar la posición de dominio en el mercado en el que dicha conducta produce efectos, es decir, en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.

En consecuencia, **la conducta de TESAU denunciada por MEDIAFUSION y que se realiza en los mercados de guías de abonados y de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado produce efectos en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.**

Efectivamente, la inclusión de los datos de los abonados en las guías telefónicas y en los servicios de información sobre datos de abonado y la actualización de los mismos no sólo es un instrumento susceptible de generar ingresos a los operadores que prestan el servicio telefónico fijo disponible al público en los términos mencionados, sino que garantiza también el derecho de abonados y usuarios a tener acceso a dicha información.

Por tanto, el acceso al número telefónico fijo de los abonados de todos los operadores, hace posible la efectiva prestación del servicio telefónico fijo disponible al público y de esta forma la comunicación entre los abonados de todos los operadores. En este mismo sentido, se pronunció esta Comisión en su Resolución de 21 de octubre de 1998:

*“Que la actualización de las guías telefónicas y de los servicios de información nacional garantizan no solo el derecho de abonados y usuarios a la información, sino que además, al permitir el acceso al número telefónico de los abonados de todos los operadores, posibilita la efectiva prestación del servicio telefónico disponible al público y la interoperabilidad de servicios, con el consiguiente valor añadido para el abonado/usuario en este último caso”.*

Asimismo, la Resolución sobre la inclusión de datos de abonados en los servicios de información (paginas blancas y 1003) que presta TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. (Exp. ME 2000/3203) establece:

*“la prestación de unos servicios de información actualizados y de carácter unificado presenta una doble dimensión de significativa importancia: (...)*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

(ii). Desde la perspectiva de los nuevos entrantes en el mercado de la telefonía fija disponible al público: por razones que a nadie se le ocultan, constituye una herramienta competitiva de indudable utilidad de cara a la penetración y adecuado posicionamiento en dicho mercado. La inclusión en las guías telefónicas y servicios de consulta de quien haya sido declarado operador dominante en el sector de telefonía fija disponible al público, de los datos, debidamente puestos al día, de todos los abonados de los restantes operadores contribuye a facilitar el acceso de los usuarios al servicio ofrecido por los recién llegados, el equilibrio de posiciones y, en consecuencia, a promover un efectivo y deseable juego competitivo".

(el subrayado es nuestro)

Asimismo, dicha Resolución establece:

"Que, al hacer posible la efectiva prestación del servicio telefónico disponible al público y la interoperabilidad de servicios, la actualización de constante referencia presenta una significativa importancia en términos de acceso y posicionamiento de nuevos entrantes en el correspondiente mercado. En consecuencia, el incumplimiento o cumplimiento inadecuado de la obligación de actualización impuesta en el marco del servicio universal puede constituir una barrera de acceso contraria a la libre competencia".

(el subrayado es nuestro)

Esta interpretación se ve reforzada por (i) la posición de dominio que TESAU ostenta en los mercados de referencia definidos anteriormente, (ii) la configuración de los servicios de directorio de abonados como servicios ya establecidos prestados históricamente por TESAU y ampliamente conocidos por todos los usuarios del servicio telefónico y (iii) las barreras de entradas con las que se encuentran los operadores alternativos a TESAU en la prestación de este servicio y, por tanto, por la dificultad de prestar un servicio de calidad equiparable al prestado por TESAU.

En definitiva, si bien los mercados en los que se han desarrollado las conductas llevadas a cabo por TESAU y denunciadas por MEDIAFUSIÓN consistentes en la falta de actualización de los números de teléfono correspondientes a las líneas telefónicas fijas contratadas por MEDIAFUSION que TESAU proporciona a través de sus servicios de información telefónica sobre números de abonado y, por tanto, en la provisión de los mismos de forma errónea, son el mercado de guías de abonados y el mercado de servicios de consulta telefónica de información de abonados, los efectos distorsionadores de dicha conducta se producirán en el mercado del servicio telefónico fijo



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**disponible al público, en los términos descritos, reforzando la posición de dominio que TESAU ostenta en este último mercado.**

### *3.2.3. Calificación de la conducta de TESAU*

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, la conducta de TESAU consistente en no incluir los datos actualizados de los abonados de UNI2 y, por tanto, de MEDIAFUSIÓN, o en aplicar a UNI2 condiciones de inclusión de dichos datos diferentes de las aplicadas a sí misma **supondría una conducta discriminatoria sin causa justificada, como se ha podido apreciar, de TESAU hacia UNI2 y hacia los abonados de ésta** que si bien se desarrolla en los mercados de guías de abonados y de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonados, sus efectos se producen en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.

En este sentido, la Comunicación antes citada establece que el operador de red ha de ofrecer a los clientes independientes un trato similar al que dispensa a su propia filial o división de servicios descendentes. La discriminación podría concretarse en la imposición de condiciones diferentes, incluida la aplicación de tarifas diferentes, retrasos, o restricciones en la prestación del servicio.

Para asegurar la inexistencia de conductas discriminatorias, la normativa sectorial establece que **TESAU está obligada a incluir en sus servicios de directorio de abonados, no sólo los datos de sus propios abonados sino también los datos correspondientes a los abonados de los restantes operadores.** En este mismo sentido se ha pronunciado esta Comisión en la Resolución de 27 de junio de 2002 citada anteriormente.

Toda discriminación entre los abonados de dichos operadores o entre los abonados de éstos y los del operador inicialmente dominante podría constituir no sólo una vulneración de las disposiciones sobre igualdad en el acceso y uso de las prestaciones que integran los citados servicios de directorio, contraria al régimen regulador del servicio universal, sino también una conducta contraria a los principios de la salvaguarda de la libre competencia en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público. En efecto, tal y como ya se ha mencionado, a pesar de desarrollarse dicha conducta discriminatoria en los mercados de guías telefónicas y de los servicios de consulta de información telefónica sobre datos de abonados anteriormente definidos, sus efectos distorsionadores se producen directamente en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público en el que TESAU también es dominante.

En el presente contexto, **la conducta de TESAU consistente en no facilitar los datos de MEDIAFUSIÓN y de los demás abonados de UNI2, constituye,**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**en efecto, una conducta discriminatoria desarrollada en los mercados de guías telefónicas y de los servicios de consulta de información telefónica sobre datos de abonados, que tiene efectos perjudiciales en el mercado telefónico fijo disponible al público.**

Con particular referencia a UNI2, dichos efectos se traducen en ingresos que deja de percibir este operador por interconexión, al no generarse una llamada a un abonado de su red, en el incentivo de sus clientes, principalmente, clientes empresariales por las razones ya apuntadas, a contratar numeración de otro operador cuyos abonados sí figuren en los ya citados servicios de directorio de abonados prestados por TESAU y en los ingresos que asimismo deja de percibir UNI2 por la disminución de llamadas inducidas procedentes de los abonados de ésta.

Por tanto, la conducta ya descrita de TESAU desarrollada en el mercado de guías de abonado y en el mercado de los servicios de consulta de información de abonado afecta al mercado del servicio telefónico fijo disponible al público como mercados complementarios de éste. En este sentido, los efectos perjudiciales sobre este último mercado se ven particularmente agravados (i) por la configuración del servicio de consulta de TESAU como un servicio tradicional, histórico, establecido y ampliamente conocido por todos los usuarios del servicio telefónico que acapara la mayor parte del volumen de llamadas telefónicas dirigidas a este tipo de servicios de información y (ii) por el escaso grado de desarrollo de los servicios potencialmente alternativos al ofrecido por TESAU, debido a las razones ya apuntadas.

En consecuencia, esta Comisión considera que la conducta de TESAU consistente en no incluir o actualizar en sus servicios de directorio de abonados los datos de los abonados de UNI2 y, por tanto, de MEDIAFUSIÓN, o en aplicar a UNI2 condiciones de inclusión de dichos datos diferentes de las aplicadas a sí misma supone una conducta discriminatoria sin causa justificada de TESAU hacia UNI2 y hacia los abonados de ésta realizada en el mercado de guías de abonados y del servicios de consulta de información telefónica sobre números de abonado con efectos distorsionadores en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público, **siendo dicha conducta constitutiva de un abuso de la posición de dominio que TESAU ostenta en los dos mercados de referencia definidos** en los términos analizados en la presente Resolución, y **reforzando asimismo la citada conducta la posición de dominio que TESAU ostenta en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En razón de las consideraciones de hecho y de Derecho expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

### RESUELVE

#### **Primero.- Con respecto a la conducta de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. objeto de la presente Resolución**

La conducta de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. analizada en la presente Resolución consistente en no incluir o actualizar en sus servicios de directorio de abonados (guías de abonado y servicio de consulta de información telefónica sobre datos de abonado) los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. o de otros abonados de UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U., constituye una conducta anticompetitiva materializada en una práctica discriminatoria al aplicar a UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. condiciones de inclusión de los datos de sus abonados en los citados servicios de directorio de abonados prestados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., diferentes de las aplicadas a sí misma, lo que supone no sólo un abuso de la posición de dominio que TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. ostenta en los correspondientes mercados de referencia definidos con efectos directos en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público sino también un refuerzo de la posición de dominio que asimismo ostenta TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. en este último mercado.

#### **Segundo.- Cese de la conducta constitutiva de discriminación**

Se obliga a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a cesar en la conducta a la que se refiere el Apartado Primero anterior del presente Resuelve, reservándose esta Comisión el ejercicio de la potestad sancionadora que tiene atribuida con respecto a un eventual incumplimiento de sus Resoluciones derivado del desarrollo de dicha conducta y en el que pudiera haber incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº  
EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real