



## **COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

**D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la sesión nº 26/03 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 3 de julio de 2003, el Consejo ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

por el que se aprueba la

### **RESOLUCIÓN SOBRE EL “COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2001” PROPUESTO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.”**

#### **I.- ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Con fecha 19 de julio de 2001, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) aprobó la Resolución sobre el Coste Neto del Servicio Universal prestado por Telefónica de España, SAU (en adelante, Telefónica). Mediante esta Resolución, la CMT acordó no aprobar el resultado del cálculo del Coste Neto presentado por Telefónica para los años 1998 y 1999. Asimismo, se especificó, en el punto sexto de esta Resolución, que la operadora debería “presentar el resultado del cálculo del Coste Neto del Servicio Universal en el que haya incurrido durante el año 2000, conforme a lo resuelto en los apartados anteriores y antes del 1 de septiembre de 2001”. Con fecha 25 de julio de 2001, esta Resolución fue notificada a Telefónica.

**SEGUNDO.-** Con fecha 26 de julio de 2001, tuvo entrada en esta Comisión escrito de Telefónica por el que se solicitaba la ampliación del plazo al que se refiere el apartado sexto de la Resolución de 19 de julio de 2001 hasta el 15 de octubre de 2001.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**TERCERO.-** Mediante Resolución de 9 de agosto de 2001, la CMT acordó estimar la petición de Telefónica, considerándola como recurso de reposición, quedando ampliado el plazo para la presentación del cálculo del Coste Neto del año 2000 hasta el 15 de octubre de 2001.

**CUARTO.-** El 22 de octubre de 2001, tuvo entrada en esta Comisión escrito de Telefónica presentado el día 15 de octubre en el que se presentaba el cálculo del Coste Neto para el año 2000.

En el mencionado escrito de Telefónica se incluía la siguiente información:

- Anexo 1, contiene un estado comparativo del coste neto por zonas no rentables de acuerdo con la especificación de los resultados de las tres alternativas metodológicas de las que se hace mención posteriormente.
- Los Anexos 2 y 3 aportan información relativa al coste neto por la prestación de servicios a discapacitados y usuarios con necesidades especiales así como guías y servicios de información tratados de manera conjunta.
- El Anexo 4 que acompañaba a este escrito aportaba información detallada por provincias y Comunidades Autónomas del coste neto en que se incurría por la prestación del Servicio Universal en zonas, en cualquiera de las tres alternativas.
- Se aportó como Anexo 5, que acompañaba a este escrito, la base de datos que se elaboró para cumplir estrictamente con la Resolución de 19 de julio, donde se identificaban los ingresos y costes asociados a cada una de las 744 zonas y el coste neto de zonas resultante.

**QUINTO.-** Al objeto de resolver sobre el Coste Neto del Servicio Universal para el año 2000 presentado por Telefónica y como información complementaria a la ya aportada, CMT requirió a que le fuera enviada en un plazo de 10 días desde la recepción de la notificación, lo siguiente:

- La matriz de tráfico en minutos y por zonas cruzadas, sobre la que se basaba el cálculo de los ingresos y costes de interconexión de cada "zona" con el resto de las zonas y los orígenes/destinos internacionales, de acuerdo con lo estipulado en el apartado quinto "Valoración de la propuesta de Telefónica según diferentes servicios" de la Resolución de 19 de julio de 2001.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Conciliación de los cargos al Servicio Universal con los costes por “centros de actividad” de la Contabilidad Analítica auditada del ejercicio 2000, de acuerdo con un formato adjunto.
- Número de líneas en servicio en cada una de las “zonas” definidas por Telefónica.

**SEXTO.-** El 12 de Noviembre de 2001 tuvo entrada en esta Comisión la respuesta de Telefónica al citado requerimiento de información. Concretamente Telefónica presentó los siguientes datos:

- Matriz de tráfico del Servicio Universal del año 2000 incluyendo el número de minutos total por zonas cruzadas.
- Matriz de tráfico de interconexión con otras redes indicando el número total de minutos entrantes y salientes, así como el número de minutos entrantes y salientes para llamadas de fijo a móvil, móvil a fijo y minutos en red inteligente.
- Número de líneas por zona.
- Conciliación de los cargos al Servicio Universal con los costes por “centros de actividad”.

**SÉPTIMO.-** El 17 de diciembre de 2001, con el objeto de resolver sobre el Coste Neto del Servicio Universal, se requirió información complementaria a la ya anteriormente citada para que fuera enviada en un plazo de 10 días desde la recepción de la notificación, lo siguiente:

- I. Desglose por servicios de los Ingresos por facturación de tráfico y pseudo-ingresos por interconexión de cada una de las zonas.
- II. Desglose de Costes de la red de la zona y de gestión de abonados.
- III. Formación de los pseudo-costes de interconexión y precios unitarios por minuto utilizados para su cálculo.

**OCTAVO.-** Con fecha 27 de diciembre de 2001, tuvo entrada en esta Comisión, respuesta de Telefónica al mencionado requerimiento, incluyendo la información solicitada.

**NOVENO.-** El pasado 31 de enero de 2002, esta Comisión dictó Resolución sobre el “Coste Neto de la Prestación del Servicio Universal en el año 2000 propuesto por Telefónica de España, S.A.U.”

**DECIMO.-** Con fecha 8 de agosto de 2002, tuvo entrada en esta Comisión, documento de Telefónica de España, S.A.U por el que se presentaba el Coste Neto del Servicio Universal correspondiente al ejercicio 2001 y de acuerdo con



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la metodología propuesta. En dicho documento, se incluye CD-Rom con información confidencial sobre:

- I. Cálculo del Coste Neto del Servicio Universal 2001: Recoge detalle por zonas y resumen por provincias.
- II. Presentación de resultados del coste del Servicio Universal: Recoge detalle de costes considerados por zonas, detalle de ingresos por zonas y minutos para cálculo de costes de la red de tránsito.
- III. Conciliación de costes con Contabilidad 2001 a costes corrientes.
- IV. Matriz de tráfico entre centrales.

### II.- HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

La presente resolución se emite al amparo de la competencia de esta Comisión para determinar si la obligación de prestar el servicio universal implica una desventaja competitiva, así como de la competencia que tiene para aprobar la determinación del coste neto correspondiente a la prestación de dicho servicio universal fijando, en su caso, los criterios generales para tal determinación, de conformidad con lo establecido en el artículo 39.1 de la Ley General de Telecomunicaciones, que dispone:

*“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinará si la obligación de la prestación del servicio universal implica una desventaja competitiva, o no, para los operadores que la lleven a cabo. En el primer supuesto, se establecerán y harán públicos los mecanismos para distribuir entre los operadores el coste neto de dicha prestación, en los términos previstos en este artículo.*

*(...)*

*La determinación del coste neto se realizará por el operador de telecomunicaciones que, en cada caso, preste el servicio universal, de acuerdo con los criterios generales establecidos por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. La propia Comisión habrá de aprobar el resultado del cálculo, previa auditoría realizada por ella misma o por la entidad que, a estos efectos, designe”.*



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### III. DESCRIPCIÓN DEL CÁLCULO DEL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL PROPUESTO POR TELEFÓNICA.

#### III.1. METODOLOGÍA DEL CÁLCULO DEL CNSU POR “ZONAS NO RENTABLES”

El cálculo del coste neto del SU en zonas no rentables se descompone en dos etapas:

- Definición de las zonas en que se divide el territorio nacional a tal efecto
- Tratamiento de ingresos y costes de las zonas a fin de determinar las que resultan rentables comercialmente y las no rentables.

##### a) Definición de zonas

En el apartado quinto 1A de la Resolución de 19 de julio se pidió a Telefónica una definición de zona:

*... “En consecuencia Telefónica habrá de presentar ante esta Comisión una división del territorio nacional en zonas más acorde con los criterios reglamentariamente impuestos”.*

Si bien lo anterior, en el apartado quinto 1B (páginas 27 y 28) de la Resolución, al especificar la metodología a aplicar por Telefónica para el cálculo del coste neto de las zonas, en realidad se estaría definiendo implícitamente el concepto de zona que se ha de considerar. Así se dice:

*“Los costes en que incurriría la eventual operadora serían aquellos inherentes a la constitución, mantenimiento y gestión que configura la red local que habrá de desplegar en la zona de referencia, los cuales (...) serían los correspondientes a: centros de actividad que constituyen la red de acceso, gestión de abonados, centros de actividad de conmutación, centros de actividad de transmisión y transporte y medios especiales de acceso”*

Para aplicar lo anteriormente mencionado, **Telefónica considera que la zona ha de abarcar todo el arco de numeración asociado a una central local**. Es decir, el área servida por la propia central local más las áreas de las centrales remotas que dependen de ella. Teniendo en cuenta esta definición se alcanza un total de 754 zonas.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### b) Tratamiento de Ingresos y Costes de las zonas.

En primer lugar se computan, distribuidos por zonas, los **costes** inherentes a la constitución y explotación de la red local que sirve a cada zona, limitados a los costes que establece el Reglamento del SU de: red de acceso, conmutación, transmisión y transporte, medios especiales de acceso y gestión de abonados.

Para valorar los costes asociados a los tráficos que utilizan (para completarse) medios externos a la red local de origen, se han considerado los pagos de Interconexión en que incurriría una supuesta “operadora local sustituta” al utilizar la red nacional por terminar llamadas que se inician en la zona de referencia y acaban en otras. Este tratamiento se ha realizado elaborando una matriz de tráfico cruzado entre las zonas definidas y valorando el coste de interconexión de los minutos que salen de cada zona a los precios medios de Interconexión del año 2001.

Respecto a los **ingresos** de cada una de las zonas, se han tenido en cuenta los que se han facturado, conforme establece el Reglamento del SU, a los abonados de dichas zonas por cuotas de conexión y abono y por tráfico y, adicionalmente se han considerado los ingresos por tráfico de entrada y terminación en la red de cada zona, teniendo en cuenta los eventuales pagos de Interconexión (valorados a precios de Interconexión del 2001) que otras zonas realizarían por terminar llamadas en la zona de referencia.

Por **diferencia entre los ingresos y costes de cada zona**, determinados como se ha indicado, se calcula el margen de beneficio o pérdida (ingresos menos costes), por la prestación del Servicio Universal en cada una de las zonas, que obtiene actualmente Telefónica y obtendría, en su caso, una operadora sustituta en la prestación del Servicio.

La suma de márgenes negativos obtenida de este modo, constituye la cifra propuesta de “Coste Neto del Servicio Universal por Zonas no Rentables”.

### **III.2. CÁLCULO DEL “CNSU POR ZONAS” PROPUESTO POR TELEFÓNICA**

Telefónica ha presentado el cálculo del Coste Neto del Servicio Universal, estrictamente de acuerdo, según ella, con las directrices de la CMT en su Resolución del 19 de julio de 2001 considerando los costes corrientes de la Contabilidad de Costes del Ejercicio 2001, presentada a esta Comisión el pasado día 31 de julio, asociados a la red local y desglosados por cada una de las 754 zonas definidas.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La suma de las pérdidas en las **174 zonas**, que del modo referido anteriormente resultan no rentables, constituye la cifra (pretendida por Telefónica y que la CMT considera únicamente como base de partida máxima) de Coste Neto del Servicio Universal por zonas no rentables del año 2001 y asciende a **202.520 Miles de Euros**. Así mismo, la suma de las ganancias en las restantes **580 zonas rentables** asciende a **715.192 Miles de Euros**.

Los cálculos para cada una de las 754 zonas (áreas de numeración de las centrales locales) de los ingresos y costes, han consistido, como primera provisión, en distribuir por zonas los "Costes de los Centros de Actividad", conforme a la Contabilidad de Costes Corrientes del Ejercicio 2001, de las partidas siguientes:

COSTES POR CENTROS DE ACTIVIDAD	TOTAL COSTES DE PRODUCCIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL (Mill. de Euros)	COSTE POR LÍNEA Y AÑO (Euros)
CONMUTACIÓN	179,8154	11,2197
TRANSPORTE Y TRANSMISIÓN	175,0508	10,9224
GESTIÓN DE ABONADOS	851,8149	53,1497
MEDIOS ESPECIALES DE ACCESO (TRAC)	55,1850	3,4433
RED DE ACCESO	<b>2.479,0846</b>	<b>154,6845</b>
Acometidas	674,9461	42,1138
Resto Red de Acceso	1.380,4632	86,1351
Tarjeta de Línea	368,0349	22,9638
Repartidor Principal	55,6405	3,4717
TOTAL COSTES (*)	<b>3.740,9508</b>	<b>233,4197</b>
Nº DE LÍNEAS EN SERVICIO	<b>16.026.715</b>	

(\*) Sin incluir los costes de interconexión por terminación del tráfico en otras zonas

La imputación de los **ingresos** a las zonas es trivial conforme a lo establecido en la Resolución del 19 de julio de 2001 y lo dispuesto en el Reglamento del SU, en tanto que consistirá en asignar a cada una de ellas los importes facturados, durante el año 2001, a los abonados de la zona correspondiente y por los conceptos de cuota de conexión y abono y tráfico a cualquier destino.

El tratamiento de los costes e ingresos, adicionales a las partidas comentadas anteriormente, por pagos y cobros de interconexión de la supuesta operadora sustituta, se ha realizado del modo que a continuación se expone.





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Serían **ingresos adicionales**, (que denominaremos pseudo-ingresos) para cada zona considerada aisladamente, los que resultaran de los pagos, que le hacen otras zonas, por terminación del tráfico en la zona de referencia, originado fuera de ella, bien sea en las redes fijas de otras zonas españolas, bien en redes móviles, o bien en redes fijas o móviles de otros países. Los cálculos de tales ingresos adicionales por interconexión se han realizado, a partir de la matriz cruzada de las 754 zonas con ellas mismas, resultando unos **ingresos adicionales de 483.438 Miles de Euros, derivados de la terminación de 62.784 Mill. de Min. a razón de 0,0077 euros/min.**

Así mismo, serían **costes adicionales** (que denominaremos pseudo-costes) a los anteriormente comentados los que resultaran para cada zona al tener que pagar esta a otras operadoras, los precios de interconexión por terminación del tráfico originado en ella y destino fuera de ella (en redes fijas de otras zonas, en “redes inteligentes”, en redes móviles españolas y en redes fijas, móviles o inteligentes de otros países).

Prestaciones de interconexión a cargo de la pseudo-operadora de la Zona	Millones de Minutos	Coste en Euros/minuto	Total pseudo-costes soportados (*) (Miles de Euros)
<b>Local</b>	43.265,9	0,0077	333.148
<b>Tránsito Simple</b>	9.595,3	0,0136	130.496
<b>Tránsito Doble</b>	5.199,5	0,0216	112.310
<b>Terminación en redes inteligentes</b>	2.102,9	0,0624	131.220
<b>Terminación en móviles</b>	4.403,6	0,2287	1.007.110
<b>Terminación en otros países</b>	1.475,0	0,2063	304.299
<b>Total</b>	<b>66.042,3</b>	<b>0,0306</b>	<b>2.018.582</b>

(\*) Se observa una diferencia de un 0,4% entre las cifras explícitamente aportadas por Telefónica y las resultantes por producto (Minutos x Precio) que se presentan en este cuadro. Consideramos, se trata de diferencias no significativas por redondeos en los cálculos





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### III.3. VALORACIÓN DEL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIO A DISCAPACITADOS, CLIENTES CON TARIFAS ESPECIALES Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN Y GUÍAS.

En el **artículo 23** del Reglamento de SU se pone de manifiesto la necesidad de calcular *“el coste neto del servicio universal asociado a la obligación de prestar el servicio especial a usuarios discapacitados o con necesidades sociales especiales”*.

#### 3.1. Usuarios Discapacitados.

Se computa como el coste extra en que incurre Telefónica por prestar servicios a colectivos tales como:

- *Personas con discapacidad visual*: Facturas en Braille, facturas con letras grandes, etc.
- *Personas sordas*: Consiste en que las llamadas destinadas a estos usuarios, pasan por un centro de intermediación que adapta la señal sonora de tal forma que pueda ser convertida en una señal escrita.

Siendo el coste total del servicio universal por la prestación de servicios a discapacitados, presentado por Telefónica:

#### **Coste del servicio universal para los usuarios discapacitados (cifras en euros)**

	<b>Coste del servicio universal por discapacitados</b>
<b>Facturas en Braille</b>	3.206
<b>Facturas con letras grandes</b>	888
<b>Bonificación 1003</b>	11.879
<b>Personas sordas</b>	42.187
<b>TOTAL</b>	<b>58.160</b>

#### 3.2. Usuarios con Tarifas Especiales.

En igual sentido, el **artículo 25** del Reglamento de SU aclara que tendrán consideración de *“servicios no rentables los solicitados por clientes o grupos de clientes, a los que un operador eficiente no se los prestaría a precio asequible atendiendo a razones comerciales”*. Además en este mismo artículo se



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

manifiesta que “*son susceptibles de ser calificados como servicios no rentables los que deban prestarse a usuarios que tengan discapacidades que impliquen una barrera de acceso al servicio o un uso más oneroso del mismo que un usuario sin discapacidad y a los colectivos de pensionistas y jubilados cuya renta familiar no exceda del salario mínimo interprofesional*”.

Telefónica de España, S.A.U. considera que:

*... “son usuarios a quienes por circunstancias sociales específicas, se ve obligada a aplicar unas cuotas de abono y de conexión especiales, menores que las que aplica al resto de los clientes.<sup>1</sup> En concreto, Telefónica aplica por imperativo legal a estos usuarios una bonificación del 95% en la cuota de abono y del 70% en las cuotas de alta e instalación.”*

Para este tipo de usuarios, Telefónica calcula el coste neto del servicio universal como la diferencia entre la tarifa que aplica al resto de los usuarios y la tarifa que carga a este tipo de clientes, multiplicada por el número de clientes de este tipo y ajustada por un factor de elasticidad.

Para calcular el coste del servicio universal como consecuencia de la subvención de la cuota de conexión es necesario introducir el efecto que sobre el número de altas tendría un aumento de la cuota de conexión. Para ello se ha considerado una elasticidad de la cuota de conexión de -0.038.<sup>2</sup> El ajuste por la elasticidad de la demanda de acceso telefónico a la cuota de conexión trata de tomar en cuenta el hecho de que si Telefónica de España incrementara la cuota de conexión la demanda de líneas telefónicas disminuiría.

Del mismo modo se procede con la cuota de abono, donde también es necesario introducir un factor de elasticidad para considerar el hecho de que si aumentara la cuota de abono algunos abonados se darían de baja. En el caso de la cuota de abono se ha considerado una elasticidad de -0.22.<sup>3</sup>

En la siguiente tabla, se presenta el Coste Neto del Servicio Universal para usuarios con tarifas especiales, ajustando la elasticidad y sin ajustarla:

---

<sup>1</sup> Son considerados de abono social aquellos abonos instalados en los domicilios habituales de titulares que hayan cumplido sesenta y cuatro años, así como los abonos cuyos titulares, con edad inferior a la mencionada, estén afectados por incapacidad absoluta para ejercer todo tipo de profesión u oficio y que, en ambos casos, reúnan, además, las condiciones económicas de tener un máximo de ingresos de la unidad familiar equivalente a la pensión mínima de jubilación con cónyuge a cargo.

<sup>2</sup> Mauleón, I. (1991). “La demanda de teléfonos en España”. *Investigaciones económicas* (Segunda Época) XV, Nº 2, 383-427.

<sup>3</sup> Mauleón I.(1991) op. cit.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### Coste del servicio universal para los usuarios con tarifas especiales (cifras en miles de euros)

	Sin ajustar por elasticidad	Ajustado por elasticidad
Cuota de conexión	732	725
Cuota de abono	71.631	67.665
<b>TOTAL</b>	<b>72.363</b>	<b>68.390</b>

#### 3.3. Valoración del coste neto del servicio universal por la prestación de una oferta suficiente de teléfonos públicos de pago.

El **artículo 15** del Reglamento de SU establece que “se deberá garantizar la existencia de una oferta suficiente de teléfonos públicos de pago”. Además especifica que en cada municipio “deberá existir, al menos, un teléfono público de pago, y uno más por cada 1.500 habitantes”.

Por otra parte, el **artículo 26** establece que “será objeto de compensación al operador la prestación por éste del servicio telefónico, mediante teléfonos públicos de pago cuando se le imponga como obligación y dicho servicio no pueda ser prestado en los términos establecidos en este reglamento, sin incurrir en un coste neto”.

No obstante, Telefónica no propone coste alguno a incluir dentro del Coste Neto del Servicio Universal, por dar una oferta de teléfonos públicos de pago en los términos recogidos en los artículos 15 y 26 del Reglamento del Servicio Universal.

#### 3.4. Valoración del coste neto del servicio universal por la prestación del servicio de información y elaboración de las guías telefónicas.

De acuerdo con el **artículo 14** del Reglamento de SU: “Los abonados al servicio telefónico fijo disponible al público tendrán derecho a disponer de una guía telefónica de carácter gratuito, unificada para cada ámbito territorial, que será, como mínimo, provincial...”.

Por otra parte, el **artículo 23** del Reglamento establece que: “el coste neto de prestar, en la forma establecida en este Reglamento, los servicios de teléfonos públicos de pago, de elaborar las guías telefónicas a las que se refiere el artículo 14 y de prestar los servicios de información respecto de datos que figuren en dichas guías.”



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En relación con la prestación del servicio de información y elaboración de las guías telefónicas, Telefónica de España, S.A.U. presenta los siguientes costes:

Margen del Servicio 1003 (Miles de Euros)	-17.744
Ingresos inducidos (Miles de Euros)	32.074
Margen del servicio de guías (Miles de Euros)	3.153
<b>Total superavit de los servicios de Info. y Guías</b>	<b>17.483</b>

### IV. OBJECIONES Y AJUSTES DE LOS CÁLCULOS REALIZADOS POR TELEFÓNICA

#### 4.1. Ajuste de las zonas propuestas eliminando áreas geográficas coincidentes.

Las 754 zonas identificadas, aún cuando tienen arcos de numeración independientes entre sí, no son en su totalidad geográficamente disjuntas, por lo que, si se asocian entre ellos los ámbitos de numeración que operan sobre una misma área geográfica, el número de zonas con área disjunta se reduce a 537 zonas para cada una de las cuales esta Comisión ha obtenido los datos de ingresos y costes de explotación por agregación de los datos proporcionados por Telefónica.

Como resultado de dicha agregación, utilizando los datos según hemos visto en el Capítulo anterior de este informe, se obtienen los siguientes resultados conjuntos:

	Propuesta de Telefónica	Ajuste de la CMT
<b>Nº de Zonas</b>	<b>754</b>	<b>537</b>
<i>Con Superavit</i>	580	409
<i>Con Déficit</i>	174	128
<b>Suma de Superávits (Mill. Euros)</b>	<b>715</b>	<b>697</b>
<b>Suma Déficits (Mill. Euros)</b>	<b>203</b>	<b>176</b>
<b>Margen Neto Agregado (Mill. Euros)</b>	<b>513</b>	<b>522</b>

#### 4.2. Ajuste de los pseudo-costes de terminación del tráfico internacional de salida de las zonas

Así como los ingresos por tráfico de salida asignados a cada zona son ingresos propiamente dichos (que Telefónica ha facturado durante el ejercicio 2001), los costes que habría originado el perfeccionamiento o terminación de las llamadas, cuando su destino no es la zona de origen, no son costes



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

propiamente dichos en que haya incurrido efectivamente la Operadora, sino que serían teóricamente los costes en que incurriría una supuesta “operadora sustituta de ámbito zonal”. En consecuencia, los denominamos pseudo-costes y su cuantía no viene explícitamente establecida en la contabilidad, sino que han debido ser valoradas “ad hoc” para el cálculo del CNSU.

Para ello, se han debido estimar los minutos de tráfico de interconexión por los que la supuesta operadora habría pagado interconexión de terminación y dichos minutos se han valorado multiplicándolos por los respectivos precios de interconexión vigentes en el año 2001.

Los precios por minuto de interconexión por terminación en otras redes utilizados en los cálculos de Telefónica han sido los siguientes:

	<b>Euros/Min</b>
<i>Terminación Local</i>	0,0077
<i>Terminación Tránsito-Simple</i>	0,0136
<i>Terminación Tránsito-Doble</i>	0,0216
<b><i>Precio medio terminación tráfico RTB</i></b>	<b>0,0099</b>
<b><i>Terminación en Redes Inteligentes</i></b>	<b>0,0624</b>
<b><i>Terminación en redes Móviles Nacionales</i></b>	<b>0,2287</b>
<b><i>Terminación en otros países</i></b>	<b>0,2063</b>

Esta Comisión decidió, en su Resolución de 31 de enero de 2002, que a falta de un parámetro objetivo en el mercado internacional para valorar el coste de terminación del tráfico en otros países, **restablecer el sentido original de la “tasa de retribución” valorándola en el 50% de los ingresos por minuto facturados realmente a los usuarios, sumándole a dicha cantidad, la retribución a la Red de Tránsito Nacional hasta alcanzar los puntos de interconexión con las redes de otros países.**

En nuestro caso, y de acuerdo con el párrafo anterior, se tendría que valorar la “tasa de retribución” en **0,1316 euros/min** que resultaría del 50% de los 0,2632 euros/min facturados realmente a los usuarios, y sumarle a dicha cantidad **0,0136 euros/min** de retribución a la Red de Tránsito Nacional hasta alcanzar los puntos de interconexión con las redes de otros países. Con lo cual, el “coste de terminación” para el tráfico con destino a otros países será **0,1452 euros/min.**

Rehecho el cálculo del C.N.S.U. propuesto por Telefónica a partir de 0,1452 euros/min de coste de terminación del minuto (en lugar de 0,2063 euros/min) y tomando en consideración 537 Zonas de áreas geográficas disjuntas (en lugar de 754 Zonas) el cálculo resultante del C.N.S.U. por zonas no rentables pasa a



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ser de **148.076 Miles de Euros.** en lugar de **202.520 Miles de Euros** propuesto por Telefónica.

RESULTADOS GLOBALES (Mill. de Euros)		
Nº de Zonas consideradas (desagregación territorial)	754	537
Suma de Superavits (Mill. Euros)	715	760
Suma de Déficits (Mill. Euros)	203	148
Margen Neto Agregado	513	612

En resumen, **el Coste Neto del Servicio Universal por “zonas no rentables” que la CMT reconoce, se genera en 105 Zonas geográficas de ámbito disjunto** (de las 537 en que se divide a estos efectos el territorio español) y asciende a un coste de **148 Millones de Euros en el año 2001**. A esta partida, se le habría de añadir el Coste Neto del Servicio Universal por **“usuarios discapacitados”**, además del Coste Neto por **“usuarios con tarifas especiales”**.

Por consiguiente, la cifra total en que esta Comisión evalúa el Coste Neto del Servicio Universal del Ejercicio 2001, conforme con la propuesta de Telefónica y las revisiones a los mismos realizadas por la C.M.T. anteriormente reseñadas, es la siguiente:

COMPONENTES DEL COSTE NETO DEL SERV. UNIV.	Millones de Euros.
• <i>Coste Neto en “Zonas no Rentables”</i>	148,07
• <i>Coste Neto por prestaciones a “usuarios discapacitados”</i>	0,06
• <i>Coste Neto derivado de “usuarios con tarifas especiales”</i>	68,40
<b>TOTAL COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2001</b> <i>(Sin deducir beneficios NO monetarios)</i>	<b>216,53</b>



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### V. BENEFICIOS NO MONETARIOS

El artículo 29 del Reglamento del Servicio Universal, en el apartado 2, establece “...la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones establecerá el procedimiento para cuantificar los beneficios no monetarios obtenidos por el operador, en su calidad de prestador de un servicio universal de telecomunicaciones. En dicha valoración se tendrán en cuenta, como mínimo, las siguientes categorías de potenciales generadores de beneficios no monetarios:

1. Mayor reconocimiento de la marca del operador, como consecuencia de la prestación del servicio.
2. Ventajas derivadas de la ubicuidad.
3. Valoración de los clientes o grupos de clientes, teniendo en cuenta su ciclo de vida.
4. Ventajas comerciales que implica el tener acceso a todo tipo de datos sobre el servicio telefónico.

La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en función de las condiciones del mercado, podrá incluir otras categorías de generadores de beneficios no monetarios”.

La Resolución del 19/07/01 de esta Comisión, establece como metodología de cálculo del Coste Neto del Servicio Universal por Zonas no Rentables:

*“la reproducción del enfoque de emulación o concursabilidad por otra operadora sustituta, de Telefónica, en la prestación del Servicio Universal en alguna de las zonas, definidas conforme al criterio expuesto anteriormente, que resulten ser **zonas no rentables** de acuerdo con los cálculos del modelo que a continuación se especifica”.*

Es decir, se trata de establecer un modo de determinación anual, final y definitivo, de los Costes Netos del Servicio Universal desde una perspectiva claramente emulable y con una metodología precisa.

El modelo de cálculo propuesto por la Resolución de la C.M.T. en su acuerdo del 19/07/01, permite analizar objetivamente el fenómeno objeto de análisis, a partir de los cálculos aportados por Telefónica (con las rectificaciones señaladas en el Capítulo anterior), en cuanto proporciona una “base máxima”, de eventuales costes netos incurridos por la prestación del Servicio Universal. Por otra parte, los cálculos aportados por Telefónica serían plenamente asumibles si el “modelo de emulación” quedara cerrado, estrictamente, en la “emulación zona a zona” sobre las zonas propuestas, sin aprovechamiento de





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las posibles sinergias de agregación y de los “beneficios no monetarios” a que alude el artículo 29 del Reglamento del Servicio Universal.

Los resultados obtenidos por Telefónica arrojan un total “Coste Neto del Servicio Universal por Zonas no Rentables” de **202.520 Miles de Euros para el año 2001**, que se reduce a **148.076 Miles de Euros** si se agregan entre sí las zonas con área geográfica coincidente para formar las 537 zonas, que se detallan en el **Anexo Confidencial** a este informe, y se valora el coste por minuto de terminación del tráfico en otros países en 0,1452 euros/min.

Son 105 Zonas (áreas geográficas disjuntas) donde se produce aisladamente, según los resultados obtenidos, “coste neto” por la prestación del Servicio Universal que totalizan los **148.076 Miles de Euros** antes mencionados. Al propio tiempo, dichos resultados ponen en evidencia, también, que en el resto de las 432 Zonas, se obtiene **una contribución positiva al “margen extraordinario o atípico de explotación” que totaliza 759.959 Miles de Euros**, por la prestación del Servicio Universal.

A partir de tales resultados, deberemos considerar que la L.G.T. en el Apartado 1 del Artículo 39, especifica claramente el carácter económico del ejercicio de la prestación del Servicio Universal, que deberá alcanzar a las zonas en donde no se alcanzaría “bajo consideraciones estrictamente comerciales”, y es refiriéndolo a tal noción, (de prestación sin ánimo de lucro y con el objetivo de mera recuperación estricta de las pérdidas mediante el mecanismo de financiación que la Ley crea), cómo la L.G.T. vincula el cálculo del “ahorro neto” que las operadoras prestadoras podrían obtener, en el supuesto de evitar la prestación del servicio en dichas zonas, para definir el sentido del cálculo y reconocimiento del “Coste Neto del Servicio Universal”.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En dicho sentido si, en el seno de una Provincia determinada, la prestación del Servicio Universal en ciertas zonas de la misma se obtiene un margen extraordinario<sup>4</sup> de beneficio suficiente para compensar las pérdidas que se originan en las otras zonas de dicha Provincia, **el planteamiento comercial de las operadoras** habría de valorar el riesgo de pérdida de parte de los beneficios extraordinarios obtenidos en la Provincia, gracias a su ubicuidad total en su conjunto territorial, oponiendo a tal riesgo el ahorro que obtendría al evitar las pérdidas retirándose de la explotación en las “zonas no rentables”.

De este modo, y de acuerdo con los resultados obtenidos por Telefónica (una vez hecho los ajustes comentados), **en las Provincias que a continuación se detallan**, las operadoras sustitutas habrían de considerarlas, plenamente, **de interés comercial**, ya que el “ahorro” a obtener, con el abandono de la explotación de los servicios en las zonas no rentables, podría degenerar en “desahorro” para su economía empresarial, al perder la ubicuidad total y las ventajas de marca, fidelización de clientes, etc. que la LGTel contempla como generadoras de “beneficios no monetarios”.

---

<sup>4</sup> El margen obtenido del modelo tiene carácter de “extraordinario” o “atípico” en la medida en que los costes computados para su determinación contienen la retribución razonable al capital invertido (propio y ajeno) a razón del 12,77% que acordó en su día la CMT. Dicho margen es atípico ya que, en teoría, no sería posible obtenerlo en un planteamiento de “mercado de competencia perfecta”



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PROVINCIAS CON MARGEN POSITIVO	MARGENES AGREGADOS DE LAS ZONAS DE CADA PROVINCIA (Miles de Euros)					
	Beneficios en zonas rentables		Pérdidas en zonas "no rentables"		Margen Neto Agregado	
	Nº de zonas	Miles de Euros	Nº de zonas	Miles de Euros	Total Zonas	Miles de Euros
CADIZ	8	6.069	6	3.818	14	2.251
CORDOBA	6	11.271	0	0	6	11.271
GRANADA	10	11.557	0	0	10	11.557
HUELVA	1	2.723	1	1.420	2	1.302
JAEN	6	3.167	2	298	8	2.869
MALAGA	13	21.270	3	1.676	16	19.594
SEVILLA	15	18.576	8	5.783	23	12.793
HUESCA	2	634	1	193	3	440
ZARAGOZA	14	26.941	2	84	16	26.857
PALMA DE MALLORCA	10	8.368	2	302	12	8.066
LAS PALMAS	15	28.189	0	0	15	28.189
SANTA CRUZ DE TENERIFE	10	18.009	1	92	11	17.917
SALAMANCA	2	4.760	3	272	5	4.488
VALLADOLID	5	5.076	0	0	5	5.076
ALBACETE	4	804	1	729	5	76
CIUDAD REAL	6	6.307	0	0	6	6.307
CUENCA	1	381	0	0	1	381
TOLEDO	2	2.248	3	361	5	1.887
BARCELONA	68	170.742	6	3.702	74	167.040
TARRAGONA	7	4.058	3	1.907	10	2.152
BADAJOS	7	7.184	1	112	8	7.072
CACERES	3	3.717	0	0	3	3.717
LOGRONO	3	4.502	0	0	3	4.502
MADRID	75	202.352	5	5.532	80	196.820
MURCIA	10	10.611	2	1.539	12	9.072
PAMPLONA	4	6.761	1	327	5	6.434
GUIPUZCOA	13	13.525	0	0	13	13.525
VIZCAYA	16	29.416	2	321	18	29.095
ALICANTE	17	23.858	2	2.730	19	21.129
CASTELLON DE LA PLANA	7	5.303	2	120	9	5.183
VALENCIA	30	56.037	1	696	31	55.341
ALAVA	3	7.393	1	2.570	4	4.823
CEUTA Y MELILLA	4	4.941	0	0	4	4.941
<b>TOTALES PROVINCIAS (con beneficios)</b>	<b>397</b>	<b>726.753</b>	<b>59</b>	<b>34.584</b>	<b>456</b>	<b>692.169</b>

Madrid puede ser un buen ejemplo de cómo el “criterio comercial de la explotación del S.U.” puede hacer que por aplicación de dicho “criterio comercial” la explotación se adentre y alcance a zonas, incluidas dentro de su ámbito socio-geográfico característico, a las que tal criterio estrictamente no alcanzaría si se las considerara aisladamente.

Los 202.352 Miles de Euros que Telefónica obtiene en Madrid por la prestación del Servicio Universal en 75 zonas, como contribución al “margen extraordinario de explotación” (por encima de la tasa de retorno de los capitales invertidos), se podrían poner en riesgo para ella, si Telefónica decidiera renunciar a la ubicuidad total en dicha Provincia y con tal medida “ahorrarse” los 5.532 Miles de Euros de pérdidas que se originan en 5 zonas (ámbitos geográficos disjuntos) de la mencionada Provincia. Si en 75 zonas la operadora gana dinero, ¿cómo va a dejar de interesarle ejercer, comercialmente, su explotación en 5 zonas más, para cubrir la totalidad de la Provincia con la prestación del servicio?. Igual razonamiento puede hacerse para cada una de



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las 32 Provincias anteriormente relacionadas, que todas ellas arrojan un “margen neto” positivo.

Por otra parte, **desde el punto de vista de la economía sectorial**, el planteamiento de los costes netos originados por la universalización de los servicios (que han de ser refinanciados por redistribución entre los agentes, evitando distorsionar las reglas del mercado) son un “mal necesario” que debe “minimizarse” en pro de alterar, en la menor medida posible, dichas “reglas del mercado en competencia”. Delimitar, con la mayor precisión amplias áreas territoriales, lo más grandes que sea posible, no contaminadas por la formación en ellas de “Costes Netos del Servicio Universal” reconocidos, **equivale a abrirlas plenamente al libre juego de las fuerzas del mercado en competencia**, prescindiendo de “islas” (en Provincias rentables) con coste neto en su seno, que desdibujarían el escenario de actuación de los agentes.

En consecuencia con los razonamientos y cálculos expuestos, esta Comisión aprecia los **beneficios no monetarios** obtenidos por Telefónica en el año 2001 por la prestación del Servicio Universal en **34.584 Miles de Euros**, que compensarían el C.N.S.U. incurrido en zonas aisladas situadas en provincias cuya explotación conjunta resulta superavitaria, conforme al detalle del cuadro anterior.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### VI. VALORACIÓN DE LA POSIBLE MERMA DE CAPACIDAD DE COMPETIR QUE TELEFÓNICA HUBIERA TENIDO EN EL AÑO 2001.

Conforme al artículo 39 de la Ley General de Telecomunicaciones *“La C.M.T. determinará si la obligación de prestación del Servicio Universal implica una desventaja competitiva, o no, para los operadores que la lleven a cabo. En el primer supuesto, se establecerán y harán públicos los mecanismos para distribuir entre los operadores el coste neto de dicha prestación, en los términos previstos en este artículo”*.

En el mismo sentido se pronuncian los artículos 22.1 y 20.3 del Reglamento de Servicio Universal. Este último dispone que *“La designación de un operador dará lugar, en el caso de que la prestación del servicio universal implique un coste neto y suponga una desventaja competitiva, a la cualificación de dicho operador como receptor de fondos del Fondo Nacional de Financiación del Servicio Universal de las Telecomunicaciones o, en su defecto, del mecanismo de compensación entre operadores que se establece en este Reglamento”*. El artículo 31 del mismo texto legal prevé el supuesto de que no resulte necesario mantener el mecanismo de financiación del servicio universal, por el hecho de que su prestación no genere ya un coste neto o no constituya una desventaja competitiva para el operador obligado.

Consecuentemente, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones evaluar si la obligación de Servicio Universal supone una desventaja competitiva para el operador concernido, pudiéndose sólo en este caso recurrir al mecanismo de reparto de costes entre los agentes en el mercado. Así las cosas, el elemento de la “desventaja competitiva” debe ser analizado adecuadamente, ya que constituye el detonante último de la decisión sobre la necesidad o no de compensar el coste neto del servicio universal.

#### **a) Análisis de la posible merma de la capacidad de competir por parte de Telefónica.**

De cara a valorar si la carga que conlleva la prestación del Servicio Universal con un coste neto supone o no para Telefónica una disminución de su capacidad de competir en el mercado de la telefonía fija —que es el mercado en el que se engloban los servicios incluidos en el concepto de Servicio Universal—, resulta conveniente iniciar este análisis preguntándose cuál podría haber sido el propósito perseguido por el legislador al introducir esta previsión normativa.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, lo dispuesto por el legislador establece que debe procederse a compensar económicamente al operador que soporta el CNSU únicamente en el caso que esta carga suponga una desventaja competitiva para él. En este sentido, aunque no figure así en el literal de la Ley, resulta completamente natural admitir que la existencia de una desventaja competitiva para un determinado agente supone *per se* una ventaja para otros, o lo que es lo mismo, la eventual desventaja competitiva de Telefónica debe evaluarse frente a sus competidores en el mercado.

En efecto, pareciera razonable convenir que el pensamiento del legislador al redactar esta previsión contemplaba un escenario de mercado en el que operadores con capacidades competitivas comparables estuvieran en condiciones de rivalizar en el seno del mismo de una manera real y efectiva. En consecuencia, en un panorama como éste, podría perfectamente predicarse que la imposición de una determinada carga económica sobre uno de tales agentes, que no pesara sobre los otros, llevaría consecuentemente aparejada una merma de la capacidad de competir para el operador que la soportara frente a aquellos otros que no la tuvieran.

A la luz de esta interpretación, cobraría todo su sentido económico la previsión introducida por el legislador en relación con la creación de un mecanismo destinado a resarcir del correspondiente coste neto al operador encargado de prestar el Servicio Universal. Y ello es así por cuanto esta medida vendría a responder a la necesidad de restablecer el equilibrio competitivo en el mercado, al corregir una eventual situación de desequilibrio originada precisamente por la imposición sobre un competidor de obligaciones económicas que no pesaran sobre sus principales rivales en el mismo.

En virtud de esta argumentación, la compensación del CNSU al operador que lo soporta requiere indispensablemente que, en origen, exista una situación de potencial equilibrio de las fuerzas competitivas de los agentes presentes en el mercado, el cual se vería inevitablemente alterado por la imposición regulatoria de una carga económica sobre uno de ellos que mermaría su capacidad de competir frente al resto de sus rivales. Consecuentemente, en este supuesto sucedería que, al liberar a este operador de dicha carga, el mercado recuperaría espontáneamente la situación de equilibrio competitivo que le era natural.

Sobre la base del anterior razonamiento, a la hora de determinar si Telefónica experimentó una merma de su capacidad de competir como consecuencia de soportar el CNSU correspondiente al año 2001, se hace necesario comprobar previamente que, en dicho período, la situación de Telefónica frente a sus principales competidores era tal que resultaba posible la existencia de un potencial equilibrio competitivo en el mercado. Para ello, bastaría con constatar



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que en el mercado estaban presentes operadores dotados de capacidades competitivas que pudieran considerarse comparables entre sí.

Sólo en tal caso cabría deducir que la carga económica derivada del CNSU podría, consecuentemente, estar alterando el natural equilibrio de fuerzas en el mercado, por lo que resultaría entonces oportuno proceder a compensar a Telefónica por este coste. Y ello con el fin último de permitir que el mercado recuperase la situación de estabilidad competitiva entre los agentes —lo que, según se ha razonado, constituiría el principio inspirador de la normativa vigente—.

Por el contrario, de no resultar posible constatar tal circunstancia, la conclusión sería que no cabría adoptar acciones dirigidas a liberar a Telefónica de dicha carga, puesto que ello no se traduciría, en última instancia, en restablecimiento de equilibrio alguno. Es más, lo que supondría una incoherencia absoluta con el espíritu de la norma sería precisamente que el hecho de compensar a Telefónica por el CNSU, lejos de equilibrar las fuerzas en el mercado, supusiese un incremento a su favor del desequilibrio competitivo existente.

Con tal finalidad, a continuación se analizan algunos indicadores que se han considerado relevantes de cara a conocer cuál era el panorama del mercado de telefonía fija en España durante el ejercicio 2001, tratando de observar la posición relativa de Telefónica frente a la del resto de sus competidores.

En particular, los parámetros considerados han sido los siguientes:

- **Cuota de mercado**

Telefónica mantenía a finales de 2001 una cuota en términos de ingresos que alcanzó el 87,53% del total del mercado de servicios de telefonía fija, de modo que sus competidores captaron el 12,47% restante. Por su parte, su competidor de mayor tamaño alcanzó una cuota del 4,11%, lo que pone de relieve la gran distancia que separaba a Telefónica de sus más directos rivales en cuanto a la proporción captada del volumen total de renta del mercado.

Estas cifras son especialmente significativas si se contemplan desde la perspectiva de que el mercado de la telefonía fija constituía ya entonces un mercado maduro, en el cual la captación de clientes debe hacerse necesariamente a costa de los competidores. En este escenario, el operador que tiene los clientes disfruta de una posición más ventajosa que el resto, por cuanto sus competidores se ven obligados a crecer arrebatándole los clientes que ya están siendo servidos por él.





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otra parte, en el año 2001, la cuota de mercado de Telefónica se redujo únicamente en 4,04 puntos porcentuales. Ahora bien, la cuestión relevante consiste en determinar si esta reducción —que supuso una pérdida acumulada de cuota de 12,47 puntos porcentuales desde el inicio de la liberalización del mercado— puede atribuirse al hecho de que Telefónica soportara la carga del CNSU. Se trata, por tanto, de diferenciar entre la pérdida de cuota del operador dominante derivada de la mera apertura del mercado de la ocasionada por una eventual desventaja competitiva atribuible al CNSU.

En este sentido, no puede justificarse que pérdidas tan poco significativas de cuota se deban a una desventaja competitiva como la que aquí se analiza. Y esto es así porque, si se asumiese que la única causa de la pérdida de cuota por parte de Telefónica fuera la supuesta desventaja competitiva derivada del CNSU, debería admitirse también que, caso de no soportar dicho coste, no sufriría pérdida de cuota.

Dado que esa conclusión carece de sentido lógico, cabe inferir que la pérdida de cuota no señala *per se* la presencia de una supuesta desventaja competitiva, sino que más bien obedece al efecto natural provocado por la propia actividad de otros operadores en el mercado.

- **Volumen de ingresos por cliente**

A lo largo del ejercicio 2001, Telefónica ingresó 635,88 euros por cliente, mientras que sus competidores únicamente tuvieron, en promedio, 171,94 euros por cada uno de los suyos, lo que supone aproximadamente una relación de 4 a 1.

Al considerar únicamente los ingresos por tráfico —eliminando los ingresos correspondientes a las cuotas fijas por la línea—, resulta que Telefónica ingresó 425,47 euros por cliente, mientras que el resto de operadores obtuvo, también en promedio, 151,17 euros.

A la luz de estas cifras, puede colegirse que la cuota de mercado de Telefónica es de mayor calidad que la del resto de sus competidores, en razón de que la gran mayoría de los clientes que dedican más renta a telefonía fija tienen contratados sus servicios con dicho operador.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- **Eficiencia en las operaciones**

Por lo que se refiere a la eficiencia operativa<sup>5</sup>, Telefónica alcanzó para este factor una cifra del 41,46%, mientras que el resto de sus competidores se situaron, en promedio<sup>6</sup>, en un 4,03%. En términos relativos, esta situación supone que Telefónica supera en un orden de magnitud la eficiencia operativa de sus competidores, lo que resulta fácilmente comprensible al considerar los beneficios derivados de sus mayores economías de escala y de su posición aventajada en la curva de experiencia de este negocio.

Si se observa este factor en términos de *Cash-Flow Libre* como porcentaje de los ingresos por operaciones<sup>7</sup>, se observa que Telefónica logró alcanzar una cifra del 18,12%, mientras que el promedio del resto de sus competidores se situó en -40,63%. Esta comparativa revela la existencia, durante el período analizado, de una considerable diferencia en relación con la capacidad de generación de fondos por operaciones que presenta Telefónica frente a la del resto de sus competidores.

- *Márgenes extraordinarios obtenidos*

Una cuestión adicional que tiene interés examinar en este análisis se refiere a la capacidad que tenía Telefónica para remunerar su capital por encima de la tasa aprobada para esta compañía por esta Comisión para el año 2001.

En este sentido, conviene precisar que el CNSU supondría una desventaja competitiva para Telefónica si ésta no pudiera contestar ofertas de sus competidores sin mermar su rentabilidad. Así, en la Resolución de 31 de enero de 2002<sup>8</sup>, esta Comisión consideró si *“...para evitar una pérdida mayor, Telefónica se hubiera visto precisada a incurrir en costes adicionales o a practicar una política de precios que la condujeran a obtener resultados de explotación insuficientes para retribuir los costes de capital (propio y ajeno) invertidos en la explotación conforme a las tasas ordinarias del mercado financiero y al riesgo de negocio que anualmente la C.M.T. aprecia para las operadoras dominantes en el momento de aprobar la “tasa de retorno” a utilizar*

---

<sup>5</sup> Calculada como **EBITDA sobre Ingresos por operaciones**, que permite medir el porcentaje de margen operativo sobre el volumen de ventas.

<sup>6</sup> Obtenida como media ponderada por las cuotas de mercado.

<sup>7</sup> Calculado como **[(EBIT)\*(1-t) + Amortizaciones – CAPEX] / Ingresos por operaciones**, que representa la generación de flujos de caja atribuible únicamente a la actividad de negocio, excluyendo el impacto en la rentabilidad provocado por el apalancamiento financiero.

<sup>8</sup> Resolución sobre el “Coste Neto de prestación del Servicio Universal en el año 2000 propuesto por Telefónica de España, S.A.U.”



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*por estas en el cálculo del estándar de “costes corrientes” y en el seno del Sistema de Contabilidad de Costes establecido”.*

A este respecto, interesa recordar que la tasa de retribución del capital (WACC) aprobada para Telefónica por esta Comisión para ese mismo año<sup>9</sup>, calculada teniendo en cuenta el riesgo y la estructura de capital de la compañía, se corresponde precisamente con la que cabría esperar de una empresa con características similares que operase en un mercado efectivamente competitivo.

Así las cosas, del análisis de los datos aportados por la contabilidad de costes de Telefónica se observa que la suma de los márgenes extraordinarios (por encima del WACC) obtenidos en las zonas geográficas rentables ascendió a 759,959 millones de euros. Dado que el CNSU —incluyendo los beneficios no monetarios derivados del Servicio Universal— ascendió a 181,95 millones de euros, cabe afirmar, en consecuencia, que Telefónica contó con unos márgenes netos extraordinarios que ascendieron a 578 millones de euros<sup>10</sup>.

Sobre la base de todo lo anterior, no puede afirmarse que Telefónica haya carecido durante el ejercicio 2001 de márgenes suficientes para retribuir el capital invertido a la tasa exigida por sus accionistas y acreedores—esto es, su coste ponderado de capital, propio y ajeno—.

En consecuencia, cabe deducir que el hecho de que Telefónica obtuviera márgenes netos positivos implica que obtuvo rentabilidades que se situarían por encima de las que serían esperables en un mercado en competencia efectiva, y ello a pesar de soportar el CNSU. Asimismo, cumple destacar que este resultado se compadecería difícilmente con la afirmación de que dicha carga económica mermó su capacidad de competir con sus rivales en el mercado.

---

<sup>9</sup> Resolución de 19 de abril de 2001.

<sup>10</sup> Una vez realizados los ajustes metodológicos oportunos por parte de la CMT.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A modo de resumen, la tabla siguiente ofrece la relación de cifras correspondientes a cada uno de los indicadores anteriormente señalados:

INDICADORES DE LA POSICIÓN RELATIVA DE TELEFÓNICA FRENTE A SUS COMPETIDORES					
	Cuota de mercado por Ingresos	Cuota de mercado por Clientes de Acceso Directo	Ingresos medios por cliente (€)	EBITDA (% ingresos)	Cash flow Libre (% ingresos)
TELEFÓNICA	87,53%	94,15%	635,89	41,46%	18,12%
Resto Operadores	12,47%	5,85%	171,94	4,03%	-40,63%
Total	100,00%	100,00%	475,76	32,63%	5,18%

### b) Conclusión.

En definitiva, no puede sostenerse que Telefónica viere mermada en 2001 su capacidad de competir con sus rivales, de manera tal que resulte justificada la puesta en funcionamiento del mecanismo de compensación del CNSU previsto en la normativa vigente.

No obstante lo anterior, esta CMT no desconoce la existencia de ciertos datos que ponen de manifiesto que esa situación de desequilibrio competitivo a favor de Telefónica pudiera estar alterándose de manera significativa en el ejercicio 2002, a impulso del desarrollo de los operadores de cable y, sobre todo, como consecuencia del efecto sustitutivo de la telefonía móvil. Ambos aspectos estarían ocasionando una merma significativa tanto en el volumen de tráfico cursado a través de las redes de Telefónica como en los ingresos que hasta la fecha venía obteniendo esa operadora en el mercado de telefonía fija.

Este último efecto, el sustitutivo de la telefonía móvil, ya fue detectado por la CMT en su Informe Anual correspondiente al año 2001, indicando que era incipiente pero que podía extenderse de manera importante una vez la telefonía móvil vocal llegara a ciertos niveles de saturación o madurez, como ha acontecido durante el año 2002.

De confirmarse estos datos, la incidencia de ambos fenómenos en la prestación por Telefónica de los servicios que hoy conforman el servicio universal debería analizarse con detalle dentro del apartado relativo a la eventual desventaja competitiva derivada de la prestación del servicio universal.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, esta Comisión examinará con atención estos aspectos a efectos de adoptar una decisión en el ejercicio siguiente sobre la conveniencia, en su caso, y de persistir en la apreciación de la existencia de un coste neto en la prestación del servicio universal, de proceder a poner en funcionamiento los mecanismos de compensación de ese coste que se contemplan en la normativa vigente.

En vista de todo lo anterior, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.** Apreciar el Coste Neto del Servicio Universal incurrido por Telefónica de España, S.A.U., en el ejercicio 2001 de acuerdo con el siguiente detalle:

<b>COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL</b>	<b>Millones de Euros</b>
• Coste Neto en "Zonas no Rentables"	148,07
• Coste Neto por prestaciones a "usuarios discapacitados"	0,06
• Coste Neto derivado de "usuarios con tarifas especiales"	68,40
<b>TOTAL COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2001</b> (Sin deducir beneficios NO monetarios)	<b>216,53</b>
<b>Menos: BENEFICIOS NO MONETARIOS OBTENIDOS</b>	<b>34,58</b>
<b>COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2001</b>	<b>181,95</b>

**Segundo.** Que la mencionada Operadora, responsable de la prestación del Servicio Universal en el conjunto del territorio nacional, no ha experimentado una desventaja apreciable de su capacidad de competir durante el año 2001 en el mercado de dichos servicios por el hecho de soportar la carga aludida en el punto anterior.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso



## **COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición Adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativo, y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma ley.

**EL SECRETARIO**

**Vº. Bº. EL PRESIDENTE,**

Carlos Bustelo García del Real

Jaime Velázquez Vioque



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. Crisanto Plaza Bayón, en su calidad de Consejero de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y en relación con

El acuerdo del Consejo por el que se resuelve la:


### ***RESOLUCIÓN SOBRE EL “COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2001” PROPUESTO POR TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U.” (AE2002/7466)***

adoptado en la Sesión nº 26/03 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el 3 de julio de 2003,

considera necesario emitir

## **VOTO PARTICULAR**

### **Exposición:**



El Artículo 20.3 del Reglamento de Servicio Universal dispone que “La designación de un operador dará lugar, en el caso de que la prestación del servicio universal implique un coste neto y suponga una desventaja competitiva, a la calificación de dicho operador como receptor de fondos del Fondo Nacional de Financiación del Servicio Universal de las Telecomunicaciones o, en su defecto, del mecanismo de compensación entre operadores que se establece en este Reglamento”, y el Artículo 39 de la Ley General de Telecomunicaciones establece que “La CMT determinara si la obligación de la prestación del servicio universal implica una desventaja competitiva, o no, para los operadores que la lleven a cabo...”

El problema radica en que el concepto de desventaja competitiva no esta definido, y, por tanto, esta abierta a valoración subjetiva.

Por un lado, existen razones de peso para afirmar que el coste neto de 181.95 millones de euros supone para TESAU una desventaja competitiva, ya que una detracción de sus ingresos de esa cantidad puede representar una pérdida de su capacidad de competir. Además, si analizamos el mercado global de voz (telecomunicaciones fijas y móviles), la cuota de mercado de TESAU representa poco mas del 50% y, si a esto se le añade el ritmo cada vez más acelerado de pérdida de cuota de tráfico y de ingresos, existen argumentos para decir que existe una desventaja competitiva.





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otra parte, los indicadores en los que se apoya la resolución, como son la cuota de mercado de los ingresos de telecomunicaciones fijas, cuota de mercado por clientes de acceso directo, EBITDA/Ingresos y Cash Flow, muestran que, aunque hay una pérdida respecto al ejercicio anterior y ésta comienza a ser inquietante, todavía no supone en ese año una desventaja competitiva notable, aunque ya se introduce en la Resolución la necesidad de examinar los aspectos que pueden caracterizar esta desventaja competitiva y, de persistir esta apreciación, se procedería a poner en funcionamiento los mecanismos de compensación de ese coste.

La conclusión es que el Coste Neto de la prestación del Servicio Universal en el año 2001 supone una desventaja competitiva para TESAU, dentro de la valoración subjetiva del concepto de desventaja competitiva. Y, si no es en el año 2001, será en el 2002, año en el que se ha acelerado la pérdida de cuota de mercado de ingresos y tráfico, en el que habrá que buscar mecanismos de compensación del Coste Neto del Servicio Universal, porque, realmente, el problema de financiación del Coste Neto es el tema central del problema, sobre todo para el sector de las telecomunicaciones fijas que está en crisis.

### **En conclusión:**

El Consejero firmante manifiesta su desacuerdo con la resolución adoptada y ruega que así conste a efectos de lo establecido en el Artículo 22 de la ORDEN de 9 de abril 1997 del Ministro de Fomento, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Madrid, 4 de julio de 2003

Fdo.: Crisanto Plaza Bayón



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

***Don REINALDO RODRÍGUEZ ILLERA, en su calidad de Consejero de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y en relación con el ACUERDO, en relación con el Expediente AE2002/7466, por el que se aprueba la***

### **RESOLUCIÓN SOBRE EL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL PRESTADO POR TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U.**

aprobado por Acuerdo del Consejo en sesión nº 26/03 de 3 de julio de 2003 considera necesario emitir el siguiente

#### ***VOTO PARTICULAR***

Reafirmandose en lo expuesto en anteriores votos relacionados con el mismo tema (MTZ1999/1399)

#### **En conclusión:**

El Consejero firmante manifiesta su desacuerdo con la resolución adoptada y ruega que así conste a efectos de lo establecido en el art. 22 de la ORDEN de 9 de abril 1997 del Ministro de Fomento por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Madrid, 4 de julio de 2003

Fdo.: Reinaldo Rodríguez