



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones nº 08/04, celebrada el día 4 de marzo de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2003/1492, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL CONFLICTO PLANTEADO ENTRE UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. EN RELACIÓN CON EL CONTRATO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PORTADOR DE ALQUILER DE CIRCUITOS.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 16 de octubre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de D. Christian Hacker, en nombre y representación de la entidad UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U., (en adelante UNI2), por el que solicita la intervención de esta Comisión para la resolución de un conflicto motivado por la intención de la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U (en adelante TELEFÓNICA) de dar por terminado el Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos.

En su escrito, la representación de UNI2 manifestaba lo siguiente:

Que, mediante carta de fecha 10 de septiembre de 2003, TELEFÓNICA notificó a UNI2 su intención de resolver el Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos (en adelante, el Contrato) suscrito entre ambas entidades con fecha 27 de octubre de 1998, al entender que el plazo de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

vigencia del contrato, así como la prórroga del mismo, expirará el próximo 27 de octubre de 2003.

Que UNI2 se oponía a esa pretensión de TELEFÓNICA por considerar que el Contrato se encontraba prorrogado hasta el 29 de abril de 2004.

Que TELEFÓNICA, mediante correo electrónico de fecha 23 de septiembre de 2003, insistió en la fecha 27 de octubre de 2003 a los efectos de la terminación del Contrato.

Finalmente, UNI2 solicitaba a esta Comisión que:

«Primero.- Declare la vigencia del Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos suscrito entre TELEFÓNICA y UNI2 de fecha 27 de octubre de 1998 hasta el 29 de abril de 2004.

»Segundo.- Que (...) se adopte como medida cautelar durante toda la tramitación del expediente la vigencia del Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos suscrito entre TELEFÓNICA y UNI2 de fecha 27 de octubre de 1998».

Segundo.- Con fecha 23 de octubre de 2003, mediante sendos escritos fechados el mismo día, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la LRJPAC, se comunicó a los interesados, UNI2 y TELEFÓNICA, que había quedado iniciado expediente administrativo para la resolución del conflicto planteado por la primera de estas entidades.

Tercero.- En la Sesión de fecha 23 de octubre de 2003, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptó una medida cautelar en la que se acordaba lo siguiente:

***ÚNICO.-** Declarar cautelarmente la vigencia del Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos suscrito entre TELEFÓNICA y UNI2 de fecha 27 de octubre de 1998 y, por tanto, obligar a la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. al cumplimiento de los términos del mismo hasta que se dicte la Resolución por la que se ponga fin al presente Procedimiento.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cuarto.- Con fecha 3 de noviembre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de TELEFÓNICA en el que, en resumen, exponía lo siguiente:

Que TELEFÓNICA había tenido conocimiento de que UNI2 está incumpliendo obligaciones derivadas del Contrato suscrito entre ambas compañías.

Que, detectado el incumplimiento, TELEFÓNICA había decidido resolver el contrato.

Que, el 31 de octubre de 2003, TELEFÓNICA había remitido por burofax a UNI2 una carta en la que le notificaba la próxima extinción del contrato por incumplimiento de las obligaciones derivadas del mismo.

Junto a su escrito, se adjunta copia de la carta remitida a UNI2 el día 31 de octubre de 2003. En la mencionada carta se señala lo siguiente:

«De conformidad con lo establecido en el apartado tercero del contrato, Lince Telecomunicaciones acepta sujetar la prestación de los circuitos contratados a determinadas condiciones entre las que se encuentran:

*1.- Los circuitos objeto de la oferta **sólo podrán destinarse por el arrendatario a “autoprestación”**. Dicho de otra forma, dichos circuitos no podrán ser destinados a la prestación de servicios a terceros.*

*2.- Los circuitos objeto de la oferta deberán utilizarse para la **prestación por el arrendatario** del servicio telefónico fijo disponible para el público y demás servicios cuya habilitación otorgue el título habilitante.*

*3.- Los circuitos objeto de la oferta se destinarán por el arrendatario a **conectar entre sí sus domicilios o los nodos frontera de la red de Lince Telecomunicaciones**.*

(...) el apartado decimoquinto del contrato firmado entre las partes señala, en su apartado c) que el contrato se extinguirá por incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato.

Por lo anterior, pongo en su conocimiento que como quiera que Uni2 ha incumplido una de las obligaciones derivadas del contrato para la prestación del servicio portador de alquiler de circuitos para Uni2, al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

prestar servicio a terceros operadores a través de estos circuitos alquilados, cuando esta actuación se encuentra prohibida por el contrato, este contrato quedará extinguido en virtud de lo dispuesto en el apartado decimoquinto del mismo.

(...)

La fecha de extinción del contrato será el 21 de noviembre a las 00 horas.

(...)».

Quinto.- Con fecha 7 de noviembre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de UNI2 en el que denunciaba el incumplimiento por parte de TELEFÓNICA de la medida cautelar adoptada por la Resolución del Consejo de 23 de octubre de 2003. En su escrito, la representación de UNI2 señalaba lo siguiente:

Que en ningún caso UNI2 ha incumplido el apartado tercero ni ningún otro apartado del Contrato y que TELEFÓNICA no aporta en su correspondencia elemento de prueba alguno en el que acredite que se ha producido el incumplimiento al que se refiere en su carta de fecha 31 de octubre de 2003.

Que el apartado Tercero a que hacía referencia TELEFÓNICA en su correspondencia prohíbe la reventa a terceros del servicio de capacidad portadora prestado por TELEFÓNICA a UNI2, exigiendo a este fin que los circuitos se destinen por el arrendatario a conectar entre sí sus domicilios o los nodos frontera de su propia red.

Que, dado que el término autoprestación resulta confuso, el punto 2 del apartado Tercero aclara que los circuitos deberán utilizarse para la prestación por UNI2 de los servicios a terceros a que le habilita su licencia.

Que UNI2 ha utilizado el servicio de capacidad portadora para prestar sobre él los servicios a que le habilitaba su licencia B1 pero, en ningún caso, ha procedido a la reventa del servicio portador que es objeto del Contrato, ni ha infringido éste o ninguna otra obligación impuesta por el mismo.

Que la acusación de TELEFÓNICA no sólo es falsa, y por ello indemostrable, sino que es la primera vez que, en toda la duración del contrato, declara haber tenido conocimiento de incumplimiento alguno por parte de UNI2.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que, sólo desde que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha decidido declarar cautelarmente la vigencia del Contrato, TELEFÓNICA aduce un pretendido incumplimiento de UNI2 del que nunca antes había tenido conocimiento.

Sexto.- En la Sesión de fecha 20 de noviembre de 2003, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptó una medida cautelar en la que se acordaba lo siguiente:

ÚNICO.- *Obligar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a continuar prestando a UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. el servicio portador de alquiler de circuitos en los términos y condiciones expresadas en el Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos suscrito el 27 de octubre de 1998 por ambas entidades hasta que acredite suficientemente las causas en las que fundamenta su voluntad de resolver y así se declare en la Resolución por la que se ponga fin al presente Procedimiento.*

Séptimo.- Mediante escrito con entrada en el Registro de esta Comisión el día 26 de noviembre de 2003, la representación de TELEFÓNICA manifestaba a esta Comisión «la certeza de que UNI2 está prestando servicios a terceros operadores a través de los circuitos que tiene contratados con Telefónica de España y en concreto está prestando estos servicios a Jazztel en las siguientes provincias: La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Jerez, Cuenca y Palencia».

Según señala TELEFÓNICA, «Jazztel tiene necesariamente que enviar el tráfico entregado por Telefónica de España, a través de los Pdl's compartidos entre Uni2 y Jazztel en esas provincias, hasta sus conmutadores. Esta información se deduce de los Códigos de Punto de Señalización asociados por Jazztel a los Pdl's en que se origina el tráfico y que establecen las relaciones siguientes:

ORIGEN TRÁFICO	UBICACIÓN CONMUTADOR
La Rioja y Soria	Barcelona
Lugo, Toledo, Guadalajara, Palencia	Madrid
Cádiz	Sevilla
Cuenca	Valencia



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Teniendo en cuenta lo anterior, TELEFÓNICA afirma que *«el tráfico y el servicio que provea Jazztel en dichas provincias tiene que ir transportado a través de los circuitos de un tercer operador, puesto que Jazztel no tiene capacidad contratada con Telefónica de España en dichas provincias»*.

Señala TELEFÓNICA que, teniendo en cuenta que *«Jazztel ha manifestado públicamente que el proveedor de sus servicios de transporte a nivel nacional es UNI2 (...) incluso en aquellas provincias en las que Jazztel no tiene Pdls contratados con Telefónica, no tiene otra interpretación posible que la de que Jazztel cursa tráfico a través de los circuitos de UNI2 en esas provincias. Si además UNI2 no tiene red propia en esas, podemos deducir que se están revendiendo los circuitos contratados con Telefónica por UNI2»*.

Octavo.- En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 28 de noviembre de 2003, se requirió a **UNI2** que remitiera la siguiente información:

- *Condiciones en las que esa entidad cursa tráfico en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia. En especial, indíquese si utiliza medios de transmisión propios o alquilados a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U..*
- *Servicios que esa entidad presta a la entidad JAZZ TELECOM, S.A.U. en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia. En su caso, apórtense los contratos o acuerdos en los que se fundamenta la prestación de los distintos servicios.*
- *Condiciones en las que esa entidad presta a JAZZ TELECOM, S.A.U. servicios de transporte de señal en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia. Indíquese si, para la prestación de estos servicios, se utilizan circuitos alquilados a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U..*
- *Cualesquiera otros documentos o alegaciones que estime oportunos para la mejor instrucción del presente procedimiento.*

Noveno.- Mediante escrito del Presidente de esta Comisión y conforme a lo dispuesto en el artículo 30 del Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Comisión del Mercado de las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telecomunicaciones, se requirió a la entidad JAZZ TELECOM, S.A.U. (en adelante, JAZZTEL), que remitiera la siguiente información:

- *Condiciones en las que esa entidad cursa tráfico en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia. En especial indíquese si utiliza medios de transmisión propios o alquilados a terceros.*
- *Servicios que UNI2 TELECOMUNICACIONES S.A.U. presta a JAZZ TELECOM, S.A.U. en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia. En su caso, apórtense los contratos o acuerdos en los que se fundamenta la prestación de los distintos servicios.*
- *Condiciones en las que UNI2 TELECOMUNICACIONES S.A.U. presta a JAZZ TELECOM, S.A.U. servicios de transporte de señal en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia. Indíquese si, para la prestación de estos servicios, se utilizan circuitos alquilados por UNI2 TELECOMUNICACIONES S.A.U. a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U..*
- *Cualesquiera otros documentos o alegaciones que estime oportunos para la mejor instrucción del presente procedimiento.*

Décimo.- Con fecha 22 de diciembre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de UNI2 mediante el cual vino a atender el requerimiento de información al que se ha hecho referencia en el Antecedente de Hecho Octavo anterior. En su escrito, la representación de UNI2 manifiesta lo siguiente:

Que UNI2 dispone de una red troncal consistente en una red de transporte de cobertura nacional de larga distancia, soportada por fibra óptica, y que une entre sí las principales ciudades españolas.

Que la red troncal de UNI2 utiliza, junto a medios de transmisión propios, otros alquilados a terceros, incluyendo, entre otros, circuitos alquilados a TELEFÓNICA en virtud del Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Circuitos suscrito con esta entidad con fecha 27 de octubre de 1998.

Que, en sus afirmaciones, TELEFÓNICA se apoya en conjeturas y no en hechos probados, sin que se haya dirigido en ningún momento a UNI2 para verificar la validez de sus deducciones.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que, con fecha 20 de septiembre de 2002, UNI2 y JAZZTEL celebraron un Contrato de Servicio de Outsourcing de Red Troncal (en adelante, Contrato de Outsourcing) en virtud del cual se establecen los términos y condiciones que han de regir las relaciones entre UNI2 y JAZZTEL relativas a la prestación de los servicios de alojamiento, servicio de Landas, servicio de capacidad de transmisión SDH y DWDM, servicio de PDIs virtuales y la gestión de incidencias de red por UNI2 a JAZZTEL en unas condiciones de calidad determinadas.

Que el servicio de capacidad previsto en el Contrato de Outsourcing se presta sobre la red de transporte SDH y DWDM de UNI2, cuyos medios de transmisión son todos propios de UNI2, sin que en dicho servicio se utilice capacidad portadora alquilada a TELEFÓNICA. Este servicio se define en el Contrato de Outsourcing como *«aquel por el que UNI² provee a JAZZTEL, sobre su red de transporte SDH, circuitos dedicados y protegidos de extremo a extremo en la red de UNI2, digitales permanentes de transmisión entre dos puntos de presencia de UNI2 (Locales UNI2)»*.

Que, en relación con la utilización de circuitos alquilados a TELEFÓNICA para la prestación del servicio de PDIs virtuales, UNI2 ha utilizado dichos circuitos para prestar los servicios, tanto mayoristas como minoristas, para los que le habilita su título habilitante, pero en ningún caso ha revendido dicha capacidad.

Que el servicio que presta UNI2 a JAZZTEL en ningún caso constituye una reventa de la capacidad portadora alquilada a TELEFÓNICA.

Que la reventa consistiría en la cesión por UNI2 a JAZZTEL del uso o disfrute de los circuitos alquilados por TELEFÓNICA a UNI2 por un precio y tiempo determinado. Sin embargo, UNI2 conserva el uso y disfrute de dichos circuitos. Es UNI2 quien decide la composición de su red troncal y qué circuitos (propios o alquilados) utiliza para transportar el tráfico de JAZZTEL, sin que ésta pueda imponer condiciones al respecto.

Que los circuitos alquilados a TELEFÓNICA unen domicilios o nodos frontera de UNI2, sin que, en ningún caso, tales circuitos hayan pasado a unir domicilios o nodos frontera de JAZZTEL, tal y como habría ocurrido si se hubieran revendido los circuitos.

Que, en contra de las deducciones de TELEFÓNICA, no cabe hablar de reventa a JAZZTEL de la capacidad alquilada a TELEFÓNICA y, por tanto, no ha existido ningún incumplimiento de dicho contrato.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que el Contrato de Outsourcing prevé la prestación por UNI2 a JAZZTEL de una serie de servicios mayoristas para los que UNI2 está facultado por su título habilitante, y el apartado segundo de la Cláusula Tercera del Contrato de Capacidad Portadora autoriza el uso de los circuitos objeto de dicho contrato.

Que no estamos sino ante un intento más de TELEFÓNICA de poner fin a un contrato que entiende perjudicial para sus intereses, una vez constatado que su intento de dar por terminado el mismo con fecha 27 de octubre de 2003 resultaba contrario al clausulado del mismo, recurriendo a deducciones sin fundamento que ni siquiera se ha tomado la molestia de intentar verificar, lo que hubiera ahorrado a todos los interesados tiempo y recursos.

Undécimo.- Con fecha 23 de diciembre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de JAZZTEL mediante el cual vino a atender el requerimiento de información al que se ha hecho referencia en el Antecedente de Hecho Noveno anterior. En su escrito, la representación de JAZZTEL manifiesta lo siguiente:

Que JAZZTEL cursa el tráfico de interconexión en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia por medio de Pdls de tránsito con TELEFÓNICA compartidos con UNI2 por medio de la facilidad introducida en la Oferta de Interconexión de Referencia del año 2001 en relación con la compartición de la titularidad de Pdls.

Que, con excepción de la provincia de GUADALAJARA, en ninguna de las restantes provincias se cursa ningún tipo de tráfico diferente del de interconexión. En Guadalajara, JAZZTEL tiene contratado con TELEFÓNICA un circuito alquilado metropolitano de 2 Mbps para la conexión de un cliente de acceso directo.

Que, en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia, JAZZTEL tiene contratado a UNI2 el servicio de Pdls virtuales, como parte del contrato de Outsourcing de la red troncal firmado con esa operadora el 20 de septiembre de 2002.

Que el servicio de Pdls virtuales consta de:

- Servicio de compartición de Pdls, por el que JAZZTEL comparte con UNI2 la titularidad de los Pdls ópticos establecidos en su día entre esta última entidad y TELEFÓNICA.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Servicio de prolongación de E1s: por medio de este servicio, UNI2 entrega a JAZZTEL los circuitos de interconexión compartidos en unos puntos centralizados en la red de JAZZTEL (Madrid, Barcelona, Valencia o Sevilla).

Que, en concreto, en las provincias de La Rioja, Lugo, Soria, Toledo, Guadalajara, Cádiz, Cuenca y Palencia, UNI2 presta a JAZZTEL el servicio de prolongación de E1s. Los circuitos que en este concepto entrega UNI2 a JAZZTEL pueden ser de diferentes tipos: circuitos de interconexión, circuitos de conexión a clientes, accesos múltiples, etc.

Que, tal como aparece en el contrato que JAZZTEL ha firmado con UNI2, este último hace uso de medios de transmisión contratados a terceros en las provincias objeto de la consulta, pero esta cuestión queda bajo el ámbito de decisión de UNI2, por lo que JAZZTEL no conoce de forma directa de qué operadores se trata.

Duodécimo.- Mediante sendos escritos de fecha 26 de enero de 2004, con salida de esta Comisión el día 29 del mismo mes, una vez finalizada la instrucción del procedimiento, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la LRJPAC, se procedió a comunicar a los interesados, UNI2 y TELEFÓNICA, la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva del expediente así como el Informe elaborado por los Servicios de esta Comisión de fecha 26 de enero de 2003.

Decimotercero.- Dentro del plazo conferido para realizar alegaciones en el trámite de audiencia, la representación de UNI2 presentó escrito, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 9 de febrero de 2004, en el que manifestaba su conformidad con la Propuesta plasmada en el Informe de los Servicios de esta Comisión.

Decimocuarto.- Igualmente, la representación de TELEFÓNICA presentó escrito de alegaciones, que tuvo entrada en el registro de esta Comisión el día 19 de febrero de 2004 en el que mostraba su oposición al Informe de los Servicios de esta Comisión y se ratificaba en las manifestaciones realizadas en su escrito de fecha 26 de noviembre de 2003.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3. letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

El artículo 11.4 de la LGTel establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3 del mismo texto legal. Asimismo, el artículo 14 de la LGTel establece que será la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones quien conozca de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de la propia Ley y de sus normas de desarrollo.

Segundo.- Delimitación del objeto del Procedimiento.

El Presente Procedimiento tiene por objeto la resolución del conflicto suscitado entre UNI2 y TELEFÓNICA en relación con el Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos suscrito por ambas entidades con fecha 27 de octubre de 1998.

En particular, a lo largo de la instrucción del Procedimiento, y desde que se inició el conflicto por parte de UNI2, se han planteado dos cuestiones por los interesados que han sido objeto, a su vez, de sendas medidas cautelares.

Inicialmente, UNI2 solicitó la intervención de esta Comisión para evitar que TELEFÓNICA diera por terminado el Contrato el 27 de octubre de 2003, al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

entender que había transcurrido el plazo de vigencia pactado por las partes. Este hecho motivo la intervención de esta Comisión que, como ya se ha recogido en los Antecedentes de Hecho de la presente Resolución, acordó cautelarmente la vigencia del Contrato y, en consecuencia, obligó a TELEFÓNICA al cumplimiento de los términos del mismo en tanto no se adoptara la Resolución definitiva que pusiera fin al Procedimiento iniciado como consecuencia de la solicitud de UNI2.

Tras la adopción de la citada medida cautelar, TELEFÓNICA comunicó a UNI2 y a esta Comisión su intención de rescindir unilateralmente el Contrato sobre la base del incumplimiento de UNI2 de una de las obligaciones derivadas del mismo. A la vista de las circunstancias en que se planteaba la cuestión por parte de TELEFÓNICA, y de la nueva solicitud de UNI2, esta Comisión adoptó una nueva medida cautelar por la que se obligaba a TELEFÓNICA a continuar prestando a UNI2 el servicio portador de alquiler de circuitos conforme a los términos del Contrato hasta que se acreditara suficientemente la existencia de la causa de resolución y así lo declarara esta Comisión. En consecuencia, el objeto inicial del Procedimiento se ha visto ampliado a la determinación de la existencia o no de un incumplimiento por parte de UNI2 y, en consecuencia, a la existencia de un derecho de TELEFÓNICA a dar por resuelto el Contrato.

Tercero.- Sobre la determinación de la fecha de terminación del Contrato.

De conformidad con la documentación aportada por la representación de la entidad UNI2, así como por los datos obrantes en los expedientes de esta Comisión con referencias RO 2002/7504 y AJ 2003/530, podemos realizar un estudio acerca de la vigencia y extinción del Contrato de Capacidad Portadora.

Así, en relación con la extinción del Contrato, la Cláusula Decimoquinta establece que éste *«se extinguirá por las causas generales admitidas en Derecho y, en particular, (...) por finalización del plazo de vigencia inicial del contrato o de cualquier de sus prórrogas. (...)»*. En lo que a esta cuestión se refiere, la Cláusula Octava señala que el Contrato *«entrará en vigor en el momento de su firma, y tendrá una duración inicial de dos años, pudiendo prorrogarse por un período de tres años más, salvo que cualquiera de las partes lo denuncie con una antelación mínima de un mes a la fecha de finalización del contrato o de cualquiera de sus prórrogas»*. Teniendo en cuenta que las partes firmaron el contrato el 27 de octubre de 1998, que tenía una duración inicial de dos años y que fue prorrogado por tres años más, la fecha de finalización del mismo, de acuerdo con las Cláusulas citadas, coincide con la señalada por TELEFÓNICA para darlo por terminado: el día 27 de octubre de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante lo anterior, la representación de UNi2 afirma en su escrito que el Contrato debe permanecer vigente hasta el 29 de abril de 2004, puesto que la prórroga por tres años no se produjo hasta el 29 de abril de 2001.

Esta Comisión, en la Resolución de 13 de febrero de 2003, por la que se puso fin al conflicto planteado por UNi2 contra TELEFÓNICA en relación con la interpretación y ejecución del Contrato para la Prestación del Servicio Portador de Alquiler de Circuitos suscrito por ambas entidades, entendió que la fecha en que se prorrogó el Contrato fue el día 29 de abril de 2001, por lo que implícitamente se asumía que el cómputo del plazo de vigencia del contrato se inició dos años antes, el 29 de abril de 1999. Por su parte, la representación de TELEFÓNICA no manifestó su disconformidad con la fijación de la fecha fijada para la prórroga contractual ni durante la tramitación del Procedimiento del que trae causa la citada Resolución, ni en la posterior impugnación de la misma (Expedientes RO 2002/7504 y AJ 2003/530).

La fijación del 29 de abril de 2001 como fecha en que se produjo la prórroga del contrato se justifica por la existencia de una contradicción entre lo dispuesto en la Cláusula Octava del Contrato y lo señalado en el punto IV de la Cláusula Tercera, donde se establece lo siguiente:

«LINCE TELECOMUNICACIONES vendrá obligada a mantener en servicio la conexión al servicio de, al menos, la totalidad de los cincuenta puntos de interconexión bajo las condiciones que figuran en el Anexo I de este contrato durante un plazo mínimo de 2 años, contados a partir de la fecha de puesta en servicio del último de los cincuenta puntos de conexión a la red. Una vez transcurrido dicho plazo ambas partes, de mutuo acuerdo, podrán prorrogar su vigencia otros 3 años».

Como vemos, la literalidad de la Cláusula transcrita contradice lo fijado en la Cláusula Octava y viene a establecer una fecha distinta para el inicio del cómputo de los dos primeros años de vigencia del contrato (y, en consecuencia, para el momento en que haya de producirse la prórroga) que no coincide con la fecha de la firma del documento, sino con la puesta en servicio del último de los cincuenta puntos de conexión a la red que, como ya quedó fijado en la Resolución de 13 de febrero de 2003 citada más arriba, se debió producir el 29 de abril de 1999.

Por tanto, no siendo claro el sentido literal de las Cláusulas del Contrato cuya resolución se discute, hemos de estar a las reglas de interpretación contractual establecidas en los artículos 1281 y siguientes del Código Civil (en adelante, Cc).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Así, el artículo 1281 del Cc en su segundo párrafo establece que *«si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas»*. En concreto, el artículo 1282 Cc establece a su vez que *«para juzgar la intención de los contratantes, deberá atenderse principalmente a los actos de éstos, coetáneos y posteriores al contrato»*. En este sentido, la falta de oposición de la representación de TELEFÓNICA a la fijación del día 29 de abril de 2001 como fecha en la que se produjo la prórroga del contrato en el Expediente que finalizó con la Resolución de esta Comisión de 13 de febrero de 2003, contradice la intención de esta entidad manifestada en la carta dirigida a UNI2 con fecha 10 de septiembre 2003.

Así, para conocer cuál era la intención de TELEFÓNICA al tiempo de la celebración del Contrato, disponemos además del Anexo I del Contrato que constituye la Oferta de Circuitos punto a punto de TELEFÓNICA para UNI2 y que, según lo Expuesto por las partes en el Contrato, fue aceptada por UNI2 *«en todos sus términos»*. Pues bien, la Cláusula V (“Condiciones Generales”) del Anexo I señala en su párrafo cuarto que *«la duración del contrato será de dos años (24 mensualidades) a contar desde la fecha de puesta en servicio del último de los cincuenta puntos de conexión a la red. Una vez transcurrido dicho plazo ambas partes, de mutuo acuerdo, podrán prorrogar su vigencia en otros tres años (36 mensualidades)»*. En consecuencia, puede afirmarse que la intención de TELEFÓNICA en la Oferta que se anexa al Contrato no era otra que posponer el cómputo del plazo de dos años a la fecha de puesta en servicio del último de los cincuenta puntos de conexión a la red, lo que coincide con el día 29 de abril de 1999.

Esta Comisión considera que la fecha en la que se inició el cómputo de los dos primeros años de vigencia del contrato coincide con el día 29 de abril de 1999 y que, transcurrido este plazo, el contrato se prorrogó por tres años más, a contar desde el 29 de abril de 2001. Por tanto, el plazo de vigencia del Contrato prorrogado expira el día 29 de abril de 2004 y, sin perjuicio de la determinación de la existencia de un incumplimiento por parte de UNI2 que habilite a TELEFÓNICA a su resolución, nos encontramos ante un contrato vigente que ha de cumplirse conforme a sus términos.

En definitiva, esta Comisión estima que debe confirmarse la medida cautelar adoptada por Acuerdo del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 23 de octubre de 2003.

Cuarto. Sobre la existencia de una causa de extinción del Contrato motivada por un incumplimiento de UNI2.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De acuerdo con la información de que dispone esta Comisión, TELEFÓNICA no ha acreditado que UNI2 haya incumplido el Contrato. Esta circunstancia motivó la adopción de la medida cautelar de 20 de noviembre de 2003 y, tras el escrito de TELEFÓNICA de fecha 26 de noviembre de 2002, y las contestaciones a los requerimientos de esta Comisión por parte de UNI2 y JAZZTEL, esta Comisión no puede aceptar que el incumplimiento del que TELEFÓNICA acusa a UNI2 haya quedado suficientemente acreditado.

El Contrato, en su Cláusula Decimoquinta, señala que éste «se extinguirá por las causas generales admitidas en Derecho y, en particular, (...) por incumplimiento de las restantes obligaciones derivadas del contrato». Sin embargo, esta misma Cláusula establece igualmente que «cuando la rescisión del contrato sea a iniciativa del arrendador, deberá notificarse motivadamente con un plazo previo de veinte días naturales». Esta Comisión reitera lo señalado en la Resolución de 26 de noviembre de 2002 donde se afirma que el burofax de fecha 31 de octubre de 2003 enviado por TELEFÓNICA a UNI2, en el que le comunicaba la resolución del Contrato por el incumplimiento de UNI2, no presenta una motivación adecuada de la causa de extinción aducida. En el citado burofax, TELEFÓNICA señalaba lo siguiente:

«Resulta evidente que de conformidad con lo dispuesto en el contrato firmado entre las partes, la prestación de este servicio a terceros vulnera los compromisos adquiridos por UNI2 al firmar el contrato. Sobre este extremo hemos tenido conocimiento recientemente de que UNI2 está incumpliendo esta condición de prestación del servicio, aceptada como obligación por su parte».

Resulta evidente que la decisión de TELEFÓNICA venía motivada por el incumplimiento de una de las obligaciones establecidas en el Contrato. Sin embargo, TELEFÓNICA no realizaba más que una denuncia de un supuesto incumplimiento sin aportar ningún elemento que permitiera determinar si éste se había o no producido.

Como ya se señalaba en la Resolución de 26 de noviembre de 2003, la facultad resolutoria que las partes se reconocen en el Contrato no consiste en una facultad absolutamente libre o incondicionada. Por el contrario, de acuerdo con lo establecido en el Contrato, para que las partes queden habilitadas para el ejercicio de esta facultad, ha de concurrir alguna de las causas de extinción que en el mismo se recogen y ha de comunicarse la rescisión con unas determinadas formalidades, como son el plazo y la motivación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión entiende que la resolución contractual a que se refiere el burofax de 31 de octubre de 2003 no puede considerarse motivada cuando sólo se menciona un supuesto incumplimiento sin más justificación que la denuncia realizada por quien comunica su decisión de dar por resuelto el Contrato.

A mayor abundamiento, ha de señalarse que el hecho de que TELEFÓNICA en ningún momento hubiera denunciado a UNI2 por incumplimientos de cualquier naturaleza a lo largo del tiempo de ejecución del Contrato (que, recordemos, fue firmado el día 27 de octubre de 1998) y que, justamente, la denuncia del contrato se produzca tras la adopción de una medida en la que el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones declaró cautelarmente su vigencia, hace que se considere inexcusable el cumplimiento de las obligaciones de motivación que exige el Contrato cuando es TELEFÓNICA la parte interesada en la rescisión.

Como se ha recogido en los Antecedentes de Hecho de la presente Resolución, el 26 de noviembre de 2003 se recibió en esta Comisión nuevo escrito de TELEFÓNICA en el que realizaba distintas afirmaciones con las que venía a fundamentar la existencia del incumplimiento de UNI2. A juicio de TELEFÓNICA, UNI2 estaba revendiendo a JAZZTEL los circuitos que TELEFÓNICA le tiene arrendados sobre la base del Contrato para la prestación del servicio portador de alquiler de circuitos. TELEFÓNICA considera que la prestación de servicios a terceros operadores a través de los circuitos alquilados a UNI2 representa un incumplimiento de lo acordado por las partes en la Cláusula Tercera del Contrato en la que se señala lo siguiente:

«Las condiciones a que se somete la oferta de circuitos por TELEFÓNICA y a las que LINCE TELECOMUNICACIONES acepta sujeción la prestación de los mismos son las siguientes:

- 1. Los circuitos objeto de la Oferta sólo podrán destinarse por el arrendatario a "autoprestación". Dicho de otra forma, dichos circuitos no podrán ser destinados a la prestación de servicios a terceros.*
- 2. Los circuitos objeto de la Oferta deberán utilizarse para la prestación, por el arrendatario, del servicio telefónico fijo disponible al público y demás servicios cuya habilitación otorgue el título habilitante..*
- 3. Los circuitos objeto de la Oferta se destinarán, por el arrendatario, a conectar entre sí sus domicilios o los nodos frontera de la red de LINCE TELECOMUNICACIONES. (...)*»



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, UNI2, en la contestación al requerimiento de esta Comisión de fecha 28 de noviembre de 2003, ha manifestado que la Cláusula transcrita prohíbe la reventa de servicios a terceros del servicio de capacidad portadora prestado por TELEFÓNICA a UNI2, exigiendo asimismo que los circuitos se destinen por el arrendatario a conectar entre sí sus domicilios o los nodos frontera de su propia red, pero que, en ningún caso impide la utilización de dicho servicio para la prestación sobre él de los servicios a los que habilitaba la licencia B1 de UNI2.

Señala igualmente UNI2 que *«no tendría sentido prohibir a UNI2 utilizar la capacidad alquilada para la prestación de los servicios para los que está habilitada, ya sean mayoristas o minoristas»* dado que *«el contrato tiene como finalidad incorporar los circuitos alquilados a la red troncal de UNI2, sobre la que se van a prestar necesariamente este tipo de servicios»*.

En resumen, UNI2, tras expresar su interpretación de la Cláusula Tercera del Contrato, comunicó a esta Comisión que, efectivamente, estaba prestando a JAZZTEL en virtud del Contrato de Servicio de Outsourcing de Red Troncal diversos servicios mayoristas para los que está habilitada en virtud de su título pero que, en ningún caso, ha revendido los circuitos alquilados a TELEFÓNICA. Además, señala que los mencionados circuitos unen los domicilios y nodos frontera de UNI2 y no han pasado en modo alguno a unir domicilios o nodos frontera de JAZZTEL.

A juicio de esta Comisión, se hace necesario determinar, de una parte, el sentido de la Cláusula Tercera del Contrato y, de otra, si una vez determinado el sentido de la misma, si los servicios prestados por UNI2 a JAZZTEL incumplen de algún modo dicha Cláusula.

En relación con la primera de las cuestiones, esta Comisión considera que se presentan dos expresiones aparentemente contrapuestas. La obligación de que los circuitos alquilados sean destinados a la *“autoprestación”* y el hecho de que, al mismo tiempo, el arrendatario pueda utilizar los circuitos para la prestación del servicio telefónico disponible al público y a los demás servicios a los que quede habilitado por su título habilitante.

Como ha señalado UNI2, el hecho de que el término *autoprestación* aparezca entrecomillado en el texto del Contrato resulta suficientemente ilustrativo. En efecto, al encontrar el término entrecomillado, se intuye que las partes no han querido hacer uso de su significado literal y esta intuición se confirma tras la lectura del apartado segundo de la Cláusula Tercera, en el que se acuerda con claridad que el arrendatario podrá prestar los servicios a los que le habilita su título haciendo uso de los circuitos objeto del Contrato.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El artículo 1281 del Cc, como ya se ha señalado en otro lugar de la presente Resolución, y ante la existencia de una duda respecto al sentido literal de los términos de un contrato, deja claro que debe ser la intención de los contratantes la que prevalezca sobre la literalidad. Y, ante las dudas interpretativas respecto de las cláusulas, establece el artículo 1285 del Cc que *«las cláusulas de los contratos deberán interpretarse las unas por las otras, atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte del conjunto de todas»*. Resulta también ilustrativo lo dispuesto en el artículo 1284 del Cc en el que se establece que *«si alguna cláusula de los contratos admitiere diversos sentidos, deberá entenderse en el más adecuado para que produzca efectos»*.

A la vista de las reglas hermenéuticas citadas y de los términos de la Cláusula Tercera, esta Comisión considera que el término *autoprestación* no puede ser entendido de forma literal, dado que en el apartado segundo y tercero de la misma cláusula se reconoce expresamente que el interesado puede prestar los servicios a los que quede habilitado por su título aunque con la condición de que los circuitos se destinen a conectar entre sí los domicilios y nodos frontera de la red de UNI2. Asimismo, ha de tenerse en cuenta que, si no fuera así, es decir, si los circuitos hubieran de destinarse por UNI2 a la autoprestación, ¿qué sentido tendría la construcción de una red troncal que no puede utilizarse para la prestación de servicios a terceros? En consecuencia, se llega a la conclusión, adelantada por UNI2 en su escrito de 22 de diciembre de 2003, que esta cláusula lo que contiene es una prohibición de la reventa de los circuitos objeto del Contrato o, lo que es lo mismo, una prohibición de la puesta a disposición de terceros de los circuitos alquilados a TELEFÓNICA. Es precisamente en la prohibición de reventa en la que presenta un perfecto encaje la obligación de destinar los circuitos a la conexión de los domicilios y nodos de UNI2.

Por tanto, a juicio de esta Comisión, la Cláusula Tercera no impone al arrendatario la obligación de destinar los circuitos alquilados a la autoprestación, sino que establece una prohibición respecto de la reventa de los circuitos objeto del Contrato.

En este sentido, la reventa de circuitos consiste en la puesta a disposición del comprador de los circuitos físicos alquilados, a su vez, por el revendedor. En los casos de reventa, el comprador adquiere el control de los circuitos físicos alquilados por el revendedor y al margen de la red de éste, pudiendo destinarlos a las actividades que tuviera por conveniente, entre otras, la incorporación a su propia red. Nótese que la reventa de circuitos no consiste en la puesta a disposición de una determinada capacidad de transmisión en una red ajena a quien adquiere dicha capacidad (servicio de reventa de capacidad),



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sino en la puesta a disposición de circuitos físicos al margen de la red del operador que ofrece el servicio.

Esta conclusión, es decir, que la actividad que proscribe el Contrato firmado entre TELEFÓNICA y UNI2 consiste en la puesta a disposición de un tercero de los circuitos de interconexión, se alcanza a la vista del apartado 3 de la Cláusula Tercera del Contrato, donde se establece que *«los circuitos objeto de la Oferta se destinarán, por el arrendatario, a conectar entre sí sus domicilios o los nodos frontera de la red de LINCE TELECOMUNICACIONES»*.

En definitiva, ha de afirmarse que el Contrato de capacidad portadora prohíbe la reventa de circuitos y no la utilización de los mismos (como parte integrante que son de la red troncal del operador arrendatario) para la prestación de servicios a terceros operadores.

Por tanto, una vez alcanzada esta conclusión, ha de determinarse si el Contrato de Outsourcing de Red Troncal, firmado entre UNI2 y JAZZTEL, recoge algún acuerdo para la reventa de los circuitos alquilados a TELEFÓNICA.

El citado Contrato de Outsourcing entre UNI2 y JAZZTEL tiene por objeto la prestación por parte UNI2 a JAZZTEL, a cambio de un precio determinado, de los servicios siguientes: servicio de alojamiento, servicio de Lambdas, servicio de Capacidad de transmisión SDH y DWDM, servicio de Pdl's virtuales y la gestión de las incidencias de red. De entre los citados servicios, sólo los de Lambdas, Capacidad de transmisión y Pdl's virtuales hacen uso de elementos de red y, por tanto, son los únicos que, a los efectos de este procedimiento, resultan de interés, puesto que sólo éstos podrían implicar un servicio de reventa de circuitos.

El servicio de Lambdas es definido por el propio contrato como *«aquel por el que UNI2 provee a JAZZTEL sobre su red de transporte DWDM, circuitos dedicados extremo a extremo, permanentes de transmisión soportada por canales ópticos de 2,5 Gbps ("Lambdas) entre los puntos de presencia de UNI2 (Locales UNI2)»*. A la vista del Contrato de Outsourcing, este servicio se presta sobre la red troncal de UNI2 y, dado que conecta puntos de presencia de UNI2, puede hacer uso de los circuitos que UNI2 ha alquilado a TELEFÓNICA. Sin embargo, no supone una reventa de circuitos, puestos que éstos siguen formando parte de la red de UNI2, ni se trata tampoco de un servicio que UNI2, en cuanto operador de comunicaciones electrónicas notificado e inscrito en el Registro Especial de Autorizaciones Generales de esta Comisión, no pueda prestar en el ámbito de su autorización.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El servicio de capacidad es definido en el Contrato de Outsourcing como *«aquel por el que UNI2 provee a JAZZTEL sobre su red de transporte SDH, circuitos dedicados y protegidos extremo a extremo en la red de UNI2, digitales permanentes de transmisión entre dos puntos de presencia de UNI2 (locales UNI2)»*. En este caso, y a la vista del Contrato de Outsourcing, queda claro también que el servicio se presta sobre la red troncal de UNI2 y que conecta dos puntos de presencia de UNI2. Al hacer uso de la red de UNI2, cabe la posibilidad de que haga uso, a su vez, de los circuitos que UNI2 ha alquilado a TELEFÓNICA. Sin embargo, tampoco en este caso nos encontramos ante un servicio de reventa de circuitos, ni se trataría de un servicio que UNI2, en cuanto operador de comunicaciones electrónicas notificado e inscrito, no pueda prestar en ámbito de su autorización.

Por el servicio de Pdl's virtuales, *«UNI2 provee a JAZZTEL circuitos dedicados y protegidos extremo a extremo en la red de UNI2, digitales permanentes de transmisión entre los diferentes puntos de interconexión de la red de UNI2 con la de Telefónica de España, S.A.U. y los puntos de presencia de UNI2 (locales UNI2)»*. Este servicio consiste en la compartición de infraestructuras de interconexión entre operadores y su prestación encuentra su fundamento en la Oferta de Interconexión de Referencia de TELEFÓNICA (en adelante, OIR) en la que se establece lo siguiente:

«Los Operadores que solicitan o disponen de interconexión con Telefónica de España pueden, en cualquier momento y sin necesidad de obtener autorización previa por parte de Telefónica de España, suscribir acuerdos con Terceros Operadores para compartir la titularidad o el uso de la Red de Interconexión responsabilidad del Operador».

Como puede observarse, el servicio de Pdl's virtuales tiene por objeto el establecimiento de un circuito dedicado por el que se cursará el tráfico con destino a la red de JAZZTEL y que conecta los puntos de interconexión, entre las redes de UNI2 y TELEFÓNICA, a los puntos de presencia de UNI2. Por tanto, en este caso, ni siquiera se hace uso de los recursos de la red troncal de UNI2 por lo que, difícilmente, puede entenderse que se haga uso de circuitos alquilados por TELEFÓNICA sobre la base del Contrato de Capacidad Portadora y, mucho menos, que se proceda a la reventa de estos circuitos.

Ha de tenerse en cuenta que en ninguno de los servicios incluidos en el Contrato de Outsourcing firmado entre UNI2 y JAZZTEL se produce la puesta a disposición de circuitos físicos al margen de la red troncal de UNI2, ni se cede el control de estos circuitos a JAZZTEL en el ámbito de la red troncal de UNI2. En todos los casos, UNI2 mantiene el control y la capacidad de decisión sobre su propia red, sin perjuicio del cumplimiento de sus obligaciones contractuales.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por tanto, a la vista del Contrato de Capacidad Portadora firmado por TELEFÓNICA y UNI2 y el Contrato de Outsourcing entre UNI2 y JAZZTEL, esta Comisión entiende que no ha existido incumplimiento del primero por parte de UNI2 y que, en consecuencia, TELEFÓNICA no está habilitada a resolver el citado Contrato conforme a los términos del mismo.

Esta afirmación hace innecesario el que la Comisión proceda a analizar la Condición Tercera del Contrato por si pudiera constituir una práctica contraria a la libre competencia o no ajustada a las obligaciones que de acuerdo con su licencia se le imponen a Telefónica en relación al servicio de alquiler de circuitos o, más generalmente, respecto de la interconexión y el acceso a las redes.

De acuerdo con las consideraciones anteriores, procede la confirmación de las medidas cautelares adoptadas por la Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 20 de noviembre de 2003.

Por todo cuanto antecede, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

RESUELVE

ÚNICO.- Confirmar las medidas cautelares adoptadas por las Resoluciones del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 23 de octubre y 20 de noviembre de 2003.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº. Bº. EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real