



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión nº 40/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 11 de noviembre de 2004, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2004/587, se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE LAS ENTIDADES JAZZ TELECOM, S.A.U. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U. EN RELACIÓN CON EL INCUMPLIMIENTO DEL ANEXO 2C DEL ACUERDO GENERAL DE INTERCONEXIÓN VIGENTE ENTRE AMBAS ENTIDADES.**

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** Con fecha 25 de marzo de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de D. Antonio Fuentes Ayala, en nombre y representación de la entidad JAZZ TELECOM, S.A.U. (en adelante JAZZTEL) por el que plantea conflicto de interconexión contra la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante TELEFÓNICA) por incumplimiento del Anexo 2C del Acuerdo General de Interconexión vigente entre ambas entidades; en concreto, por el incumplimiento de la obligación de realizar cierres semestrales de periodos no consolidados.

En su escrito, la representación de JAZZTEL señalaba, entre otras cuestiones, las siguientes:

Que, JAZZTEL y TELEFÓNICA no han suscrito todavía un nuevo AGI de acuerdo con los términos de la OIR 2003, aunque ambas entidades aplican las



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

nuevas condiciones desde el 22 de julio de 2003, por lo que, debido a la inexistencia de un nuevo AGI, JAZZTEL considera que el Acuerdo firmado en 1999 se encuentra vigente en todo aquello que complementa a la OIR 2003 y que no sea contrario a los términos de ésta.

Que, en opinión de JAZZTEL, las partes mantienen su compromiso de realizar cierres semestrales de acuerdo con lo previsto en el AGI firmado entre ambas entidades.

Que JAZZTEL envió el día 25 de febrero de 2004 a TELEFÓNICA su propuesta de regularización del segundo semestre de 2003.

Que la propuesta de regularización de JAZZTEL fue reiterada a TELEFÓNICA mediante carta de fecha 5 de marzo de 2004.

Que con fecha 10 de marzo de 2004, JAZZTEL recibió carta de TELEFÓNICA en la que condicionaba la regularización del segundo semestre de 2003 a la regularización del año 2002.

Que con fecha 11 de marzo de 2004 se procedió a enviar una nueva carta a TELEFÓNICA recordándole la necesidad de una respuesta urgente a la propuesta de regularización realizada por JAZZTEL.

Que, a pesar de los reiterados esfuerzos de JAZZTEL por cumplir el AGI en lo que a las regularizaciones semestrales se refiere, TELEFÓNICA está provocando un retraso injustificado en la regularización del segundo semestre de 2003 al pretender vincular esta regularización con otras discrepancias existentes entre las partes.

Que el retraso en la regularización está provocando un perjuicio a JAZZTEL.

Finalmente, JAZZTEL solicita que se declare la obligación de TELEFÓNICA de regularizar el segundo semestre de 2003 de acuerdo con el AGI suscrito entre las partes.

**Segundo.-** Con fecha 30 de marzo de 2004, mediante sendos escritos fechados el día 5 del mismo mes, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la LRJPAC, se comunicó a los interesados, JAZZTEL y TELEFÓNICA, que había quedado iniciado expediente administrativo para la resolución del conflicto planteado por la primera de estas entidades.

**Tercero.-** Con fecha 28 de mayo de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de D. Pablo de Carvajal González, en nombre y



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

representación de TELEFÓNICA, en el que solicitaba la acumulación del presente procedimiento al procedimiento RO 2004/578 por identidad sustancial o íntima conexión. Asimismo, se solicitaba que se tuviera en consideración la propuesta de esa entidad sobre el calendario de regularización con JAZZTEL.

**Cuarto.-** Mediante sendos escritos de fecha 28 de septiembre de 2004, con salida de esta Comisión el día 29 del mismo mes, una vez finalizada la instrucción del procedimiento y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la LRJPAC, se procedió a comunicar a los interesados, JAZZTEL y TELEFÓNICA, la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva del expediente así como el Informe elaborado por los Servicios de esta Comisión de fecha 23 de julio de 2004. En el citado Informe se proponían las siguientes fechas para la regularización correspondientes a los años 2003 y 2004:

Período de facturación	Fecha de cierre
Primer semestre de 2003	2 de noviembre de 2004
Segundo semestre de 2003	1 de diciembre de 2004
Primer semestre de 2004	10 de enero de 2005
Segundo semestre de 2004	1 de marzo de 2005

**Quinto.-** Con fecha 30 de septiembre de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptó el Acuerdo por el que se puso fin al Expediente RO 2004/578. En los Antecedentes de Hecho del citado Acuerdo se señalaba lo siguiente:

**Séptimo.-** Con fecha 19 de agosto de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de JAZZTEL por el que solicitaba se tuviera por desistida a la citada entidad en el presente procedimiento, declarándose concluso el mismo.

JAZZTEL considera que a dicha fecha se habían modificado sustancialmente las circunstancias que motivaron su solicitud y que, habiendo alcanzado un acuerdo sobre la controversia objeto del procedimiento, desistía de la solicitud presentada.

**Octavo.-** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 24 de agosto de 2004, notificado el día 30 de agosto, y a los efectos de lo dispuesto



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*en el artículo 91 de la LRJPAC se dio traslado a TELEFÓNICA del desistimiento instado por JAZZTEL.*

**Noveno.-** Con fecha 2 de septiembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de TELEFÓNICA por el que solicitaba se acordara aceptar el desistimiento planteado por JAZZTEL, procediendo al archivo del expediente de referencia.

En la parte dispositiva del Acuerdo de 30 de septiembre de 2004 se resolvía lo siguiente:

**ÚNICO.-** Aceptar el desistimiento presentado por JAZZ TELECOM, S.A. en el procedimiento de referencia y, en consecuencia, declarar concluso el mismo, por no existir motivo alguno que justifique su continuación.

**Sexto.-** Dentro del plazo conferido para realizar alegaciones en el trámite de audiencia, la representación de TELEFÓNICA presentó escrito de alegaciones que tuvo entrada en el Registro de esta Comisión el día 14 de octubre de 2004 en el que manifestaba su conformidad con el Informe de los Servicios de esta Comisión.

**Séptimo.-** Igualmente, dentro del plazo conferido para realizar alegaciones en el trámite de audiencia, la representación de JAZZTEL presentó escrito de alegaciones que tuvo entrada en el Registro de esta Comisión el día 29 de octubre de 2004 en el que manifestaba su conformidad con el Informe de los Servicios de esta Comisión, aunque manifiesta que los plazos fijados en el Informe de los Servicios habían de ser revisados puesto que JAZZTEL no tuvo conocimiento del citado Informe hasta el día 18 de octubre de 2004.

En su escrito de alegaciones JAZZTEL propone las fechas siguientes:

Período de facturación	Fecha de cierre
Primer semestre de 2003	15 de diciembre de 2004
Segundo semestre de 2003	17 de enero de 2005
Primer semestre de 2004	15 de febrero de 2005
Segundo semestre de 2004	15 de abril de 2005



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A los hechos relatados hasta el momento, esta Comisión entiende aplicables los siguientes fundamentos jurídicos:

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.**

En relación con la solicitud de intervención presentada por JAZZTEL, las competencias de esta Comisión para intervenir se derivan de lo dispuesto en la normativa sectorial.

En concreto, la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3. letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

El artículo 11.4 de la LGTel establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3 del mismo texto legal. A tales efectos, el artículo 14 de la LGTel señala que conocerá la Comisión del Mercado de Telecomunicaciones de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo.

Asimismo, el artículo 14 de la LGTel establece que será la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones quien conozca de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de la propia Ley y de sus normas de desarrollo.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **Segundo.- Sobre el objeto del presente procedimiento y su vinculación con el Expediente RO 2004/578.**

El presente procedimiento tiene por objeto resolver el conflicto de interconexión planteado por JAZZTEL contra TELEFÓNICA y asegurar el cumplimiento de las obligaciones de regularización semestrales que permitan cerrar la facturación de los períodos anteriores no consolidados conforme a lo dispuesto en el Anexo 2.C del AGI en vigor entre ambas entidades y, en concreto, del correspondiente al segundo semestre de 2003.

Por su parte, el Expediente 2004/578 (al que se puso fin por Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 30 de septiembre de 2004) presentaba un objeto similar aunque, en este caso, las regularizaciones semestrales a las que se hacía referencia correspondían al año 2002 y, tangencialmente, al primer semestre de 2003.

Tanto en un caso como en otro, el conflicto entre los operadores interesados aparece tras practicarse la regularización y cierre de la facturación de los períodos no consolidados correspondiente al año 2001.

En definitiva, el presente conflicto surge como consecuencia de la negativa de TELEFÓNICA a proceder a la regularización del período que, de conformidad con el AGI en vigor entre ambas entidades, corresponde regularizar, sin que se hubiera procedido a la regularización y al cierre de los períodos inmediatamente anteriores.

Logrado el acuerdo entre JAZZTEL y TELEFÓNICA en lo que se refiere a la regularización y cierre del período correspondiente al año 2002 (circunstancia ésta que se puso de manifiesto durante la tramitación del Expediente RO 2004/578), queda por resolver la regularización de los períodos posteriores, en concreto, los dos semestres del año 2003. Para ello, y como consecuencia de la íntima vinculación entre ambos procedimientos, habrá de hacerse uso de documentos y alegaciones vertidas en el ámbito del Expediente RO 2004/578 que resultan de enorme relevancia en el presente procedimiento y que, por esta razón, serán incorporados al mismo.

Ha de señalarse igualmente que ninguno de los interesados en el presente procedimiento ha planteado cuestiones distintas a las derivadas de la interpretación de los términos del AGI suscrito entre ambas. Así, al contrario de lo sucedido en el procedimiento RO 2004/578, en el presente procedimiento no se han planteado cuestiones de fondo, sino de forma y, en concreto, de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cumplimiento de los plazos fijados en el AGI para acometer la regularización y cierre de los períodos no consolidados.

A la vista de estas circunstancias, el objeto del presente procedimiento quedará limitado a la interpretación y ejecución de lo dispuesto en el AGI en vigor entre JAZZTEL y TELEFÓNICA y la fijación, en su caso, de un calendario para realizar las regularizaciones de los períodos sin consolidar.

### **Tercero.- Sobre las obligaciones de regularización semestral a que se refiere el AGI firmado entre TELEFÓNICA y JAZZTEL.**

De conformidad con lo dispuesto en el AGI vigente entre TELEFÓNICA y JAZZTEL, en concreto, con lo dispuesto en la cláusula 2.c.2.2.a) del Anexo 2.c.:

*«Ambos operadores realizarán dos revisiones anuales del tráfico intercambiado con objeto de regularizar los pagos que correspondan que, una vez satisfechos, darán por cerrados los períodos analizados sin que ninguno de ellos pueda reclamar al otro cantidad alguna por tráfico de interconexión intercambiado en los mismos.*

*El tráfico del 1 de enero al 30 de junio se cerrará en una factura que se emitirá el día 15 de septiembre o día hábil posterior. La fecha de vencimiento de la factura será 5 días hábiles con posterioridad a la fecha de emisión de la misma.*

*El tráfico del 1 de julio al 31 de diciembre se cerrará en una factura que se emitirá el día 1 de marzo o día hábil posterior. La fecha de vencimiento de la factura será 5 días hábiles con posterioridad a la fecha de emisión de la misma».*

Los términos del AGI firmado por JAZZTEL y TELEFÓNICA no se contradicen con lo dispuesto en la OIR vigente, por lo que, asumiendo la voluntad de ambas partes (expresada en el Expediente RO 2004/623 en el sentido de que los términos del AGI firmado en 1999 continúan en vigor en tanto no se opongan a lo establecido en la OIR) la cláusula 2.c.2.2.a) resulta plenamente aplicable.

En definitiva, ambas partes asumen la vigencia de esta cláusula y ha de reconocerse la vigencia contractual de la misma.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin perjuicio de lo anterior, ha de determinarse el alcance de la citada cláusula y si, según se colige de las alegaciones de JAZZTEL, ha de concluirse no sólo la obligación de regularizar semestralmente si no, lo que es más importante, si dicha regularización es independiente de las correspondientes a períodos anteriores no cerrados.

Asimismo, al hilo de las cuestiones planteadas por JAZZTEL en sus diferentes escritos, ha de plantearse igualmente si conforme a lo dispuesto en la cláusula 2.c.2.2.a) del AGI las fechas señaladas en el mismo han de considerarse como fechas término para la regularización semestral correspondiente o si, por el contrario, las regularizaciones pueden acometerse al margen de estos plazos introducidos voluntariamente por ambas partes en su AGI. Dicho de otro modo, la cuestión radica en determinar si, llegada la fecha fijada en el AGI sin que las partes hayan procedido a la regularización del período correspondiente, éste ha de ser considerado cerrado y regularizado aun cuando dicha regularización no se haya realizado.

En este sentido, conviene señalar las alegaciones realizadas por JAZZTEL en su escrito con entrada en esta Comisión el día 14 de junio de 2004 en el marco del expediente RO 2004/578 en relación con determinadas cuestiones relativas al primer semestre de 2003:

*«Sin perjuicio de que este asunto es objeto de un conflicto de interconexión independiente (Expediente RO 2004/587), Jazztel estima necesario señalar que discrepa del concepto incluido en el mencionado Acta 02/04 (bis) así como del importe correspondiente al mismo ya que, a su juicio, la inclusión del mismo y la regularización del tráfico señalado por Telefónica (semanas 2 a 16 del año 2003) es contraria al Apartado 2.C.2.2, punto a) del Anexo “C de facturación del Acuerdo General de Interconexión formalizado por ambas entidades en el que se señala que “las regularizaciones de los pagos realizados que correspondan se deberán realizar semestralmente”».*

En esta línea, puede afirmarse que JAZZTEL mantiene la tesis de que las regularizaciones semestrales no sólo son independientes entre sí, sino que, llegada la fecha de regularización sin que ésta se haya efectuado, ha de entenderse cerrado el período correspondiente.

No obstante lo anterior, a la vista de las regularizaciones practicadas entre JAZZTEL y TELEFÓNICA desde la firma del Acuerdo de Interconexión entre ambas entidades en el año 1999 y de las que esta Comisión ha tenido noticia a lo largo de la tramitación del Expediente RO 2004/578, la práctica entre ambos operadores no ha seguido esta línea interpretativa y, de hecho, el citado



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

expediente que tenía por objeto la regularización correspondiente al año 2002, ha finalizado con un acuerdo entre ambos operadores sin que se hayan planteado este tipo de cuestiones que podemos considerar de carácter formal. Asimismo, de acuerdo con los datos de que dispone esta Comisión y que figuran en el citado Expediente RO 2004/578, la regularización correspondiente al año 2001 no fue cerrada hasta el mes de diciembre de 2003 y, si bien, es cierto que JAZZTEL planteó conflicto de interconexión en relación con la regularización del año 2002 y, posteriormente, en relación con la regularización correspondiente al año 2003, en el primero de estos conflictos (RO 2004/578), la controversia planteada tenía por objeto las divergencias en relación con los conceptos facturados y no el cumplimiento de los plazos de regularización. No es hasta el presente conflicto (que afecta a las regularizaciones del año 2003) cuando JAZZTEL trata de hacer valer una supuesta independencia de los períodos a regularizar.

Por su parte, y como ya se ha señalado en los Antecedentes de Hecho al presente Informe, TELEFÓNICA mantiene la vinculación de los períodos de regularización y la necesidad de mantener el orden cronológico de las mismas con independencia de lo dispuesto en el AGI entre ambos operadores.

Esta Comisión considera que, en virtud de la literalidad de la cláusula 2.c.2.2.a), las partes se comprometen a regularizar con carácter semestral y a lo largo de los meses siguientes a las fechas de final de semestre (que se fijan los días 30 de junio y 31 de diciembre) los períodos no consolidados correspondientes al semestre finalizado y a presentar la factura de regularización en unos días determinados, que coinciden con el 15 de septiembre para el primer semestre y 1 de marzo para el segundo. Se trata de un compromiso contractual que las partes pueden hacer valer para exigir su cumplimiento no sólo ante esta Comisión sino ante la Jurisdicción ordinaria pero, en ningún caso, se puede considerar que la falta de regularización en plazo constituya el cierre del período. En este sentido, conviene señalar que conforme al artículo 1283 del Código civil (en adelante Cc), *«cualquiera que sea la generalidad de los términos de un contrato, no deberán entenderse comprendidos en él cosas distintas o casos diferentes de aquellos sobre los que los interesados se propusieron contratar»*. Así, puede afirmarse que el AGI vigente entre JAZZTEL y TELEFÓNICA no incluye una previsión de cierre de los períodos no regularizados en plazo, ni ha existido ningún acto de las partes que lleve a mantener este extremo. Por consiguiente, no es admisible una interpretación en este sentido. De hecho, en aplicación del artículo 1282 del Cc, donde se dispone que *«para juzgar de la intención de los contratantes, deberá atenderse principalmente a los actos de éstos, coetáneos y posteriores al contrato»*, no puede llegarse a una conclusión distinta de la que hemos avanzado: no era intención de los contratantes que la falta de regularización



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

semestral en la fecha convenida en el AGI suponga el cierre de períodos no consolidados.

A mayor abundamiento, los términos de la cláusula controvertida invitan a una interpretación contraria a la mantenida por JAZZTEL puesto que se condiciona el cierre del período correspondiente a la satisfacción de los pagos pendientes: *«(...) con objeto de regularizar los pagos que correspondan que, una vez satisfechos, darán por cerrados los períodos analizados (...)»*. Por tanto, hasta que no hayan sido satisfechos los pagos correspondientes, no puede entenderse cerrado un período de facturación.

El cierre de un período de facturación sólo puede realizarse a través de un acto expreso en virtud del cual las partes consideren satisfechos sus respectivos derechos de crédito derivados de la prestación de servicios de interconexión o, en su defecto, tras un acuerdo expreso sobre la base del cual las partes entiendan cerrados los períodos de facturación si no se ha efectuado la regularización llegado el término. En el caso planteado por JAZZTEL, no se dan ninguna de estas situaciones por lo que no es admisible considerar cerrado el primer semestre del año 2003.

En relación con la regularización del segundo semestre de 2003 hemos de señalar que, si bien es cierto, que la regularización de un determinado período no debe quedar condicionada a la resolución de cuestiones de otra índole pendientes entre los operadores interesados, no es menos cierto que, en pura lógica, salvo que se haya cerrado adecuadamente el período o períodos semestrales inmediatamente anteriores, no resulta posible acometer el cierre de los siguientes. En consecuencia, ha de afirmarse que, si bien la regularización de un período no debe ser sometida a más condiciones que las que contractualmente dispongan las partes de un AGI, no es razonable pretender el cierre de períodos de facturación dejando abiertos períodos anteriores a éste y ello, principalmente, porque las soluciones y acuerdos alcanzados en un período determinado anterior pueden tener necesaria continuación en períodos posteriores que, precisamente por ello, deben permanecer abiertos hasta que hayan sido cerrados los semestres que les antecedan.

En consecuencia, a la vista de lo hasta ahora señalado, esta Comisión considera que ha de establecerse un nuevo calendario de regularizaciones para el cierre de los dos semestres del año 2003 que, a no ser que las partes alcancen otro acuerdo sobre el particular, habrá de afectar necesariamente al calendario de regularización del año 2004.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, JAZZTEL y TELEFÓNICA procederán a la regularización y cierre de los correspondientes períodos de facturación y presentarán al pago la factura oportuna en los días señalados en el cuadro siguiente:

Período de facturación	Fecha de cierre
Primer semestre de 2003	15 de diciembre de 2004
Segundo semestre de 2003	17 de enero de 2004
Primer semestre de 2004	15 de febrero de 2005
Segundo semestre de 2004	15 de abril de 2005

Para la fijación de las fechas anteriores, esta Comisión ha tenido en cuenta las alegaciones realizadas por JAZZTEL en su escrito de 29 de octubre de 2004 al entender que la cuestión fundamental no es otra que facilitar las regularizaciones y garantizar el cierre de los períodos semestrales pendientes.

Alcanzadas las fechas-término recogidas en el cuadro anterior sin que se haya procedido a la regularización y cierre del período correspondiente como consecuencia de la aparición de diferencias sobre los distintos extremos objeto de regularización, cualquiera de las partes podrá acudir a esta Comisión para que resuelva lo procedente sobre las cuestiones que impidan alcanzar un acuerdo de regularización y cierre.

### RESUELVE

**Único.-** JAZZ TELECOM, S.A.U. y TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U. deberán proceder a la regularización y cierre de los períodos de facturación pendientes y presentarán la factura oportuna en los días señalados para los períodos correspondientes en el cuadro recogido en el apartado tercero de la presente Resolución.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

**EL SECRETARIO**

**Vº.Bº EL PRESIDENTE**

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real