



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 20 de mayo de 2004 se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2003/1761** se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN SUSCITADO POR TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. RELATIVO A LA SOLICITUD DE CONSTITUCIÓN DE AVAL POR JAZZ TELECOM, S.A. POR IMPAGOS DE SERVICIOS DE INTERCONEXIÓN.

ANTECEDENTES DE HECHO.

Primero.- Con fecha 21 de noviembre de 2003, tuvo entrada en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de D^a. María Luisa Rodríguez López, en nombre y representación de la entidad TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TME), por el que se interponía conflicto de interconexión contra la entidad JAZZ TELECOM, S.A. (en lo sucesivo JAZZTEL) en relación con la solicitud de desconexión de las redes por impagos de servicios de interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Concretamente, TME señalaba en su escrito:

“Que TME ha presentado al cobro seis facturas, cuyo vencimiento se produjo el 8 de octubre, el 22 de octubre y el 17 de noviembre de 2003, respectivamente, que no han sido debidamente atendidas al pago por Jazztel, cuyo importe total asciende a la cantidad de 3.278.494,38 euros. Jazztel ha incurrido en mora respecto al cumplimiento de su obligación de pago por los servicios de interconexión prestados por TME que figuran en las facturas vencidas(...) relativas a los intereses de demora incurridos por el retraso en el pago de las facturas correspondientes a los servicios de interconexión prestados durante mayo y junio de 2003.

Este grave incumplimiento de una de las obligaciones esenciales del Acuerdo está previsto en la cláusula XV del mismo como una causa de resolución del mismo, si no es debidamente subsanado.

El incumplimiento grave de una de las obligaciones esenciales del contrato, como es el pago, habilita a mi representada, según lo dispuesto en la cláusula XII a solicitar de esa Comisión la desconexión de las redes interconectadas.

Habida cuenta del riesgo que asume mi representada de sufrir un perjuicio económico por mantener abierta la interconexión, en caso de que esa Comisión decidiese no autorizar la desconexión pedida por esta Compañía, se solicita de forma subsidiaria que esa Comisión imponga a JAZZTEL la constitución de un aval como garantía de los servicios de interconexión que TME le viene prestando, de acuerdo con lo establecido en la propuesta de Addendum formulada por TME.”

Segundo.- A la vista de la solicitud presentada por TME, esta Comisión, en uso de la habilitación competencial prevista en la legislación sectorial de aplicación vigente en su momento, y con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, procedió a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo.

Dicho trámite fue comunicado a los interesados, TME y JAZZTEL mediante escritos con fecha de salida de 2 de diciembre de 2003 por los cuales se les informaba de que, en virtud de la solicitud de intervención presentada por la primera, había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero.- Con fecha 23 de diciembre de 2003 se recibió en esta Comisión escrito de D. Antonio Fuentes, en nombre y representación de JAZZTEL, en el que manifestaba lo siguiente:

“La deuda en el momento de presentación de este conflicto estaba satisfecha en su mayor parte, y no se puede considerar que un retraso de 4 días en el pago de las facturas correspondientes a la interconexión de septiembre pueda dar lugar a la interposición del presente conflicto solicitando la desconexión de las redes y en todo caso, la constitución de una aval bancario (Adjunto se acompaña el documento acreditativo del pago de las facturas pendientes con fecha 19 de noviembre de 2003 y de 16 de diciembre de 2003).

(...) este conflicto no se basa en un caso de impago sino en un supuesto de demora en el pago por los motivos anteriormente expuestos y que no tiene nada que ver con una situación de insolvencia.

En el presente conflicto no cabe la desconexión en cuanto que no se ha producido un grave incumplimiento del AGI, no se ha producido un impago sino un retraso en la falta de pago, y además el posible incumplimiento que supone este retraso ha sido subsanado de acuerdo con el citado AGI.

En cuanto a la constitución de un aval para garantizar el cobro, se trata de una modificación del AGI que debe ser acordada por las partes y no como Telefónica Móviles pretendió en su carta de 14 de noviembre imponer de una manera unilateral. Esta medida está destinada a empresas con graves problemas de solvencia, que no es el caso de Jazztel, tal y como se ha expuesto anteriormente, ya que Jazztel nunca ha impagado una factura a Telefónica Móviles.”

JAZZTEL también denuncia que TME ha filtrado información falsa acerca de la solvencia económica de su empresa, que constituiría un incumplimiento de la cláusula XIII de confidencialidad del AGI.

Por todo lo anterior, JAZZTEL solicita el archivo del expediente de referencia por falta del objeto del conflicto.

Cuarto.- Por resultar necesario para la instrucción del procedimiento, se requirió a los interesados, JAZZTEL y TME mediante escritos de fecha de salida 6 de febrero de 2004, que comunicaran:

- J El Addendum al AGI que TME propuso a JAZZTEL mediante carta de 14 de noviembre de 2003, y que se acompañaba a ésta como anexo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- J Las actas de consolidación mensuales correspondientes a los años 2002 y 2003.
- J Las facturas mensuales giradas por TME a JAZZTEL por los servicios de interconexión correspondientes a los años 2002 y 2003, así como, en su caso, copia de los justificantes de pago de las mismas por JAZZTEL.
- J En su caso, las facturas giradas por JAZZTEL a TME por los servicios de interconexión correspondientes al mismo periodo.
- J Las facturas giradas por TME a JAZZTEL en concepto de intereses de demora por retrasos en el pago de los servicios de interconexión.
- J Los justificantes de pago de las facturas giradas por TME a JAZZTEL en concepto de intereses de demora por retrasos en el pago de los servicios de interconexión.
- J Cualesquiera otros documentos o alegaciones que estimaran oportunos para la mejor instrucción del presente procedimiento.

Ambas entidades cumplimentaron, mediante escritos de fechas 23 de febrero de 2004, el requerimiento de información efectuado dando traslado de toda la información solicitada por esta Comisión.

Quinto.- Trámite de audiencia. De acuerdo con lo establecido en el artículo 84 de la LRJPAC, con fecha 25 de marzo de 2004 se procedió a la apertura del trámite de audiencia, en el que los Servicios de la Comisión informaron sobre las diferentes cuestiones objeto del procedimiento, otorgando un plazo de 10 días a las partes, a fin de que alegaran y presentaran los documentos y justificaciones que estimasen pertinentes.

Con fecha 6 de abril de 2004, JAZZTEL presentó escrito en el que manifestaba parcialmente su conformidad con la propuesta adjunta al trámite de audiencia. Concretamente, la disconformidad de JAZZTEL se refiere al hecho de que las facturas demoradas en el pago que se exigen para que se constituya la medida de garantía deberían corresponder a periodos de consolidación diferentes, para de esta forma, evitar que un operador pueda desglosar en varias facturas, por ejemplo, por conceptos distintos, la deuda existente en un único periodo de consolidación.

TME también presentó escrito de alegaciones en fecha 7 de abril de 2004 en el que entendía que el retraso sistemático por JAZZTEL en el pago de la interconexión, ha generado una situación de riesgo objetivo, lo que justifica que el establecimiento del sistema de garantía se realice desde el mismo momento en que la Resolución sea firme. TME también solicita que, en el caso de ejecución total del aval constituido, las partes puedan volver a exigirse la constitución de un nuevo aval, siguiendo el mismo procedimiento, y que la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

negativa de cualquiera de ellas a la constitución de este nuevo aval sea causa legítima para la resolución del AGI vigente. TME entiende, además, que no tiene sentido condicionar la constitución del aval a que la deuda siga vigente, ya que, aunque la deuda se salde fuera de plazo, se mantiene una situación de incertidumbre ante posibles impagos en el futuro.

A los anteriores Antecedentes de Hecho, resultan de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, en su artículo 48.2 dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto en su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para el ejercicio de este objeto, el punto 3 del mismo artículo atribuye a la Comisión determinadas funciones, entre las que se encuentran: *“d) La resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre los operadores en materia de acceso e interconexión de redes, en los términos que se establecen en el Título II de esta Ley, así como en materias relacionadas con las guías telefónicas, la financiación del servicio universal y el uso compartido de infraestructuras”*. Similar previsión se establece en el artículo 2.6 del Reglamento de Interconexión, acceso a las redes públicas y a la numeración, aprobado por Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio (en adelante, Reglamento de Interconexión¹) que dispone que la Comisión habrá de resolver los conflictos relativos a la ejecución e interpretación de los acuerdos de interconexión.

En este sentido, el artículo 11.4 de la LGTel establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la

¹ Disposición Transitoria Primera 3 de la LGTel.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3 del mismo texto legal.

Asimismo, el artículo 14 de la LGTel establece que será la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones quien conozca de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de la propia Ley y de sus normas de desarrollo.

SEGUNDO.- Delimitación del objeto del procedimiento.

En el escrito de interposición que TME presentó ante esta Comisión, se denunciaba el incumplimiento, por parte de JAZZTEL, de sus obligaciones de pago por los servicios de interconexión prestados por TME correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2003, así como por la falta de pago de los intereses de demora que generaron las facturas pagadas con retraso y que correspondían a los meses de mayo y junio del mismo año. El montante de la deuda generada ascendía a un total de 3 millones de euros, según acreditaban las facturas presentadas al cobro. Como consecuencia de lo anterior, TME entendía que se había producido un incumplimiento grave de una de las obligaciones esenciales dimanantes del AGI por parte de JAZZTEL, lo que habilitaba a la entidad denunciante para solicitar a esta Comisión la desconexión de las redes, tal y como se prevé en el AGI vigente.

Subsidiariamente, y para el caso de que esta Comisión resolviese no autorizar la desconexión de las redes de ambas operadoras, TME solicitó que se impusiese a JAZZTEL la constitución de un aval que garantizase el pago de los servicios de interconexión prestados por aquella entidad. TME entendía que existía riesgo de sufrir un perjuicio económico por mantener abierta la interconexión. Esta garantía de cobro podría ajustarse a lo establecido en la propuesta de Addendum que TME remitió a JAZZTEL mediante carta de fecha 14 de noviembre de 2003.

En consecuencia, el conflicto de interconexión interpuesto por TME habrá de resolverse determinando, de una parte, si se dan los presupuestos necesarios para permitir la desconexión de las redes de TME y JAZZTEL y, de otra, si es posible constituir un medio que permita el aseguramiento del pago de los servicios de interconexión.

TERCERO.- Sobre la solicitud de desconexión de las redes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TME y JAZZTEL tienen suscrito un Acuerdo General de Interconexión (AGI), de fecha 3 de mayo de 2001, en el que recogen las condiciones en las que se regula la relación de interconexión entre ambos operadores. En la cláusula 6.2 del citado Acuerdo se establece la forma en que las partes deberán facturarse mutuamente los cargos que se deriven del tráfico intercambiado entre sus redes, así como la forma de compensación mensual de las cantidades que se adeuden, recíprocamente, por los conceptos incluidos en las facturas emitidas. A continuación, el punto 3 de la misma cláusula determina cuándo se entenderá que se ha producido un retraso en el pago y, vinculado al retraso, cuándo se constituye el deudor en mora.

Como esta Comisión ya ha puesto de manifiesto en distintas ocasiones, los Acuerdos Generales de Interconexión responden a las características de los contratos remuneratorios. En concreto, se trata de un contrato de arrendamientos de servicios, definido en el artículo 1544 del Código Civil como aquél por el que una de las partes se obliga a prestar a la otra un servicio por precio cierto. Por tanto, ha de afirmarse que el pago del precio constituye una de las obligaciones esenciales de los Acuerdos de Interconexión.

En este sentido, el artículo 8.1, letra c) del Reglamento de Interconexión, establece como contenido mínimo de cualquier AGI las contraprestaciones económicas aplicables a la prestación de los servicios de interconexión objeto del Acuerdo. De esta forma, la cláusula VI del AGI vigente entre TME y JAZZTEL está dedicada, en exclusiva, a regular las contraprestaciones económicas por los servicios de interconexión prestados por ambas partes, al igual que en los Anexos 2 y 3 se recogen, respectivamente, los procedimientos de facturación y pago así como los precios aplicables a los servicios objeto del Acuerdo.

Como vemos, el pago del precio constituye, sin lugar a dudas, una de las obligaciones esenciales que nacen de todo Acuerdo de Interconexión. Sin embargo, es necesario determinar las consecuencias que el incumplimiento de las obligaciones de pago ocasiona en la relación contractual entre los operadores interconectados. Para ello, es necesario acudir a la literalidad del AGI firmado por ambos operadores, concretamente, a la cláusula XV, en la que se establece como una causa de extinción del Acuerdo, el grave incumplimiento, por cualquiera de las partes, de alguna de las obligaciones esenciales del mismo.

Por tanto, siendo el pago una de las obligaciones esenciales del Acuerdo, un grave incumplimiento de esta obligación por una de las partes, hace nacer en la otra parte, un correlativo derecho a dar por resuelto el AGI. En este sentido, y



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

según señala TME en su escrito de interposición, cuando concurre alguna de las causas de extinción del AGI *cualquiera de las partes podrá solicitar de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la desconexión de las redes.* (Cláusula XII del AGI).

Llegados a este punto, es necesario determinar qué ha de entenderse como *grave incumplimiento* de una obligación esencial del Acuerdo. A la vista de lo dispuesto por las partes en el AGI, para que nos encontremos ante un *grave incumplimiento* de una obligación esencial es necesario que se cumplan determinados requisitos. Así, la cláusula XV del AGI vigente entre TME y JAZZTEL, señala lo siguiente:

“El presente Acuerdo se extinguirá por las causas generales admitidas en derecho y, en particular, por las siguientes. (...) Grave incumplimiento por cualquiera de las partes de alguna de las obligaciones esenciales contenidas en el presente Acuerdo. La parte perjudicada por el incumplimiento comunicará por escrito a la otra dicha falta, concediéndole un plazo de 30 días para su subsanación, transcurrido el cual, sin que ésta se haya producido, el Acuerdo se entenderá resuelto, a partir del plazo de 30 días desde la fecha de la comunicación.”

Por tanto, para que pueda entenderse que ha existido un grave incumplimiento de la obligación esencial de pago, será necesario: por una parte, que exista una factura vencida y no cobrada, cuyo pago haya sido requerido por escrito y, por otra, que pasando 30 días desde el citado requerimiento, no se haya satisfecho el pago.

Teniendo en cuenta esta circunstancia y, de acuerdo con la documentación presentada por las partes, en el presente procedimiento no nos encontramos ante un incumplimiento grave de la obligación de pago que pesa sobre JAZZTEL, sino ante un retraso en el cumplimiento de sus obligaciones.

En efecto, de acuerdo con la documentación obrante en el expediente de referencia, TME presentó al cobro cuatro facturas relativas a los servicios de interconexión prestados en los meses de agosto y septiembre de 2003, así como dos facturas relativas a los intereses de demora generados como consecuencia del retraso en el pago de los servicios de interconexión de los meses de mayo y junio de 2003.

Para los servicios de interconexión del mes de agosto y su periodo de regularización, se emitieron dos facturas cuyo vencimiento se produjo el 22 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

octubre de 2003, y cuyo pago se efectuó por JAZZTEL mediante transferencia de 21 de noviembre del mismo año.

Igualmente, las facturas emitidas por los servicios de interconexión del mes de septiembre de 2003 y su regularización, tenían como fecha de vencimiento el 17 de noviembre de 2003, siendo satisfechas por JAZZTEL mediante transferencia bancaria de fecha 16 de diciembre de 2003. Es decir, no se incumplió la obligación de pago, sino que se produjo un retraso en el cumplimiento de la citada obligación.

En definitiva, la condición necesaria para poder exigir la desconexión de las redes, esto es, el incumplimiento grave de alguna de las condiciones esenciales del Acuerdo, no se ha producido.

Queda probado, no obstante, que JAZZTEL incurrió en un retraso en su obligación de pago y esta circunstancia tuvo como consecuencia, conforme a la cláusula 6.3 del AGI, que se constituyera en mora. Es cierto, que TME no ha exigido a JAZZTEL los intereses de demora relativos a los retrasos en el pago producidos en agosto y septiembre de 2003. Tan sólo se han generado facturas relativas a intereses de demora por el retraso producido en el pago de los servicios de interconexión de mayo y junio de 2003, los cuales fueron exigidos por sendas facturas de 8 de octubre de 2003 y satisfechas por JAZZTEL el 21 de noviembre del mismo año.

A la vista de las circunstancias del presente conflicto, no puede autorizarse la desconexión de las redes de TME y JAZZTEL, al no concurrir ninguno de los supuestos de extinción a los que se refiere la cláusula XV del AGI vigente entre ambas entidades.

Queda, por tanto, por resolver si, subsidiariamente, puede estimarse la solicitud de TME por la que pedía que se impusiera a JAZZTEL la obligación de constituir un mecanismo de aseguramiento del pago por los servicios de interconexión que le eran prestados por TME.

CUARTO.- Sobre la posibilidad de imponer a JAZZTEL la constitución de un mecanismo de aseguramiento del pago.

En el escrito de interposición que TME presentó ante esta Comisión, se solicitaba, con carácter subsidiario, que se impusiera a JAZZTEL la obligación de constituir un aval como garantía de las obligaciones de pago generadas por la prestación de servicios de interconexión a este operador por parte de la entidad solicitante. La solicitud de TME se fundaba en diferentes impagos por



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

parte de JAZZTEL en relación con determinadas facturas por servicios de interconexión prestados por TME a JAZZTEL, como hemos visto en el Fundamento de derecho anterior, así como por la tendencia de esta última entidad al retraso en el pago de las facturas vencidas.

En su escrito, la representación de TME proponía que se modificara el AGI vigente con JAZZTEL conforme a la propuesta que había sido remitida a esta entidad mediante carta de 14 de noviembre de 2003, la cual incluía un modelo de Addendum al AGI. En éste se proponía la modificación de la cláusula VI del actual Acuerdo de Interconexión, relativa a las contraprestaciones económicas, incluyendo la posibilidad de exigir una garantía de pago en determinados supuestos de retrasos, así como la modificación de las cláusulas XII y XV relativas a los supuestos de desconexión de las redes y extinción del acuerdo. La vigencia de las modificaciones propuestas se proponía para la fecha 17 de octubre de 2003.

De acuerdo tanto con la normativa sectorial como con el Derecho contractual, para que TME pueda compeler a JAZZTEL a la constitución de un aval, es necesario, o bien una previsión en este sentido en el AGI vigente entre ambas entidades, o bien que se produzca una modificación del AGI por esta Comisión de forma que se incluya la citada previsión.

Así, en primer lugar, se ha de señalar que una vez revisado el clausulado del AGI vigente entre ambas entidades, no se incluye ninguna previsión al respecto, de modo que ninguna de las partes puede exigir a la otra la constitución de mecanismos de aseguramiento del pago de los servicios de interconexión.

En la actualidad, sólo algunos de los Acuerdos firmados por el operador dominante en telefonía fija que, como sabemos, queda obligado por los términos de la Oferta de Interconexión de Referencia, incluyen mecanismos de aseguramiento del pago, en virtud de los cuales, puede compeler al operador interconectado, y cuando se dan determinadas circunstancias, a constituir un aval que garantice el pago de los servicios de interconexión que le son prestados sobre la base del AGI.

Efectivamente, en el apartado 11.14 de la OIR se regulan los mecanismos de aseguramiento del pago que el operador dominante, TESAU, podrá exigir al operador con quien negocie la interconexión. De esta forma, como consecuencia de la obligación incluida en la OIR, los AGIs que regulen las relaciones de interconexión del operador dominante en telefonía fija y los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores alternativos incluirán la posibilidad de exigir aval cuando se den determinadas circunstancias.

Para el resto de los acuerdos de interconexión en los que no intervenga el operador dominante en telefonía fija –único operador obligado en la actualidad a emitir una oferta de interconexión de referencia- no existe una obligación *a priori* de incluir un mecanismo de aseguramiento del pago, salvo que, conforme al principio de libertad de pactos, las partes decidan introducirlo como una de las cláusulas del Acuerdo.

Sobre la base de ese principio de libertad de pactos, las partes en conflicto, JAZZTEL y TME, decidieron, en el momento de la negociación de su AGI, no incluir una cláusula que regulara mecanismos de aseguramiento del pago, con lo que, en la actualidad no existe previsión alguna respecto de este punto.

Como hemos visto, el AGI vigente entre TME y JAZZTEL no permite a ninguna de las partes imponer a la otra la constitución de un mecanismo de garantía del pago. Por tanto, en aplicación del AGI, no puede imponerse a JAZZTEL la obligación de constituir un aval.

En segundo lugar, se ha de indicar, no obstante lo anterior, que el hecho de que no sea posible exigir a JAZZTEL la constitución de un aval, al no preverse la citada posibilidad en el AGI firmado entre esta entidad y TME, no supone que no pueda procederse a la modificación del citado Acuerdo para que incluya esta posibilidad. En este sentido, han de analizarse los casos en los que esta Comisión ha entendido necesario imponer a un operador concreto la citada obligación de aseguramiento del pago.

La exigencia de constitución de un medio de garantía ha sido acordada por esta Comisión en ocasiones en las que una de las partes de un Acuerdo de Interconexión se encontraba en una situación de dificultad económica acreditada² que hacía peligrar objetivamente el pago de los servicios de interconexión que venían siéndole prestados por el operador dominante.

Concretamente, en el expediente RO 2002/7245 se obligaba a la entidad Redes y Servicios Liberalizados, S.A. a que constituyese aval a favor de Telefónica de España, S.A.U. como consecuencia de los **impagos reiterados** de las cantidades derivadas de la prestación de los servicios de interconexión por TESAU. Esta situación de impagos reiterados hizo que TESAU solicitara la

² Véanse las Resoluciones de 21 de noviembre de 2002 y de 5 de junio de 2003 (Expedientes RO 2002/7245 y RO 2002/7845, respectivamente)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desconexión de las redes entre ambos operadores y la posterior extinción del AGI vigente, si bien, esta Comisión, atendiendo a su obligación de velar por los intereses generales y, en concreto, por su obligación de defender los intereses de los usuarios, asegurando su derecho al acceso a los servicios de telecomunicaciones, entendió que no debía procederse a la desconexión de las redes, sino al establecimiento de una medida de aseguramiento del pago. Tal y como se establecía en la Resolución que puso fin al conflicto de referencia, *“la adopción de esta medida cautelar³ obedeció (...) a la necesidad de garantizar, (...) la efectiva aplicación de la normativa sobre interconexión, sin perder de vista el bien jurídico protegido por la misma, esto es, el cumplimiento de las obligaciones de retribución de los servicios de interconexión previamente prestados por TELEFÓNICA en las condiciones establecidas en el AGI vigente entre ambas partes y por la normativa general y sectorial de aplicación. Asimismo dicha necesidad se acrecentaba al existir indicios racionales de la existencia de una elevada cuantía de la deuda, y de que la misma pudiera crecer de manera muy notable en los próximos meses, por lo que se hacía necesario y urgente impedir cautelarmente que siguiese aumentando, con grave perjuicio para los intereses económicos de TELEFÓNICA”*. Esta medida cautelar fue confirmada en la Resolución definitiva que ponía fin al conflicto TESAU-RSL ya que, a la finalización del mismo, seguían concurriendo *“las causas que justificaron su adopción, a saber, la existencia de indicios de mayor riesgo de impago en la contratación con RSL, indicios que más adelante han sido confirmados como hechos ciertos por el reconocimiento de deuda efectuado por RSL en su solicitud de suspensión de pagos. Este mayor riesgo que asume TELEFÓNICA al mantener relaciones comerciales con el suspenso justifica el mantenimiento de la garantía adoptada en su día cautelarmente”*. No hay que olvidar que RSL había presentado el día 21 de agosto de 2002 suspensión de pagos ante el Juzgado competente, lo que reflejaba la situación de dificultad económica en que se encontraba el operador, y que paralizaba la posibilidad de acción individual de TESAU como acreedor de RSL, de acuerdo con el principio de igualdad de derecho de todos los créditos pendientes integrados en la masa pasiva de la suspensión de pagos y la imposibilidad de privilegiar a unos en detrimento de los otros (“par conditio creditorum”).

En efecto, en estos casos se imponía al operador interconectado la obligación de constituir una garantía de pago, una vez constatado el incumplimiento reiterado de sus obligaciones contractuales, como consecuencia de impagos reiterados, y con el fundamento de la amenaza de una situación de insolvencia

³ Esta medida fue acordada por Resolución de fecha 8 de agosto de 2002, como medida cautelar en el seno del expediente de referencia, y confirmada, posteriormente, por la Resolución de fecha 21 de noviembre de 2002 que puso fin al conflicto de interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

económica por parte del operador obligado. La existencia de retrasos reiterados en el pago provocaba una situación de riesgo objetivo que se veía agravada por la obligación impuesta a todos los operadores de mantener la interconexión con el operador moroso, mientras no se autorizara la desconexión por parte de esta Comisión.

Esta circunstancia motivó en su momento la imposición de una obligación consistente en la constitución de algún medio de garantía que minimizara el riesgo del operador acreedor ante un eventual incumplimiento de la otra parte. De esta forma, por Resolución de esta Comisión, se obligó a la parte deudora, como consecuencia de su *especial* situación económica, a que constituyera, mientras durara la situación que había generado la intervención de esta Comisión, un aval o, en otro caso, un mecanismo de prepago que permitiera mantener la interconexión abierta entre las partes afectadas sin que peligrara el derecho de crédito de la parte acreedora.

No obstante lo anterior, en la actual relación de interconexión entre TME y JAZZTEL no nos encontramos ante una situación por la que puedan peligrar los pagos de interconexión ante una eventual insolvencia económica de JAZZTEL, que justificaría, en su caso, la imposición de medidas similares a las ya acordadas por esta Comisión en las Resoluciones citadas.

Sin embargo, de conformidad con los datos de que dispone esta Comisión, JAZZTEL ha venido retrasándose en el pago de sus facturas de interconexión de forma reiterada. Es cierto que, a la vista de lo dispuesto en el AGI, **no se ha producido impago** de ninguna de ellas y que JAZZTEL ha hecho frente a los intereses de demora generados (y exigidos) como consecuencia de sus retrasos en el pago. Por tanto, puede afirmarse que, si bien han existido retrasos, la actuación de JAZZTEL no ha generado una situación probable de riesgo objetivo de impagos futuros como consecuencia de los citados retrasos, puesto que JAZZTEL ha hecho frente, además, a los intereses de demora que le han sido exigidos por TME y no se encuentra, a la vista de los hechos, en una situación de dificultad económica. En definitiva, ni se han producido impagos, ni existen deudas vigentes entre ambas entidades.

Sobre la base de lo hasta ahora señalado, esta Comisión considera que el comportamiento contractual de JAZZTEL, a diferencia de lo que alega TME, no es lo suficientemente grave como para que pueda afirmarse que existe un riesgo objetivo de impago y para que, sobre la base de esta situación de riesgo, esta Comisión acuerde la imposición de un mecanismo de aseguramiento del pago de forma inmediata.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En conclusión, teniendo en cuenta que en el AGI vigente entre las partes no se incluye la posibilidad de exigir la constitución de un medio de garantía y que JAZZTEL no se encuentra en una situación económica de riesgo objetivo, sólo cuando se modifique el AGI será posible incluir una cláusula de aseguramiento del pago para los supuestos de impagos o retrasos futuros que se determinen, cuestión a la que nos referimos más adelante. De esta forma, la vigencia de las modificaciones introducidas en el AGI se producirá desde la fecha de la efectiva modificación del AGI y no desde el momento en el que se dicte la presente Resolución, tal y como solicitaba TME en su escrito de alegaciones.

QUINTO.- Sobre la modificación del AGI entre TME y JAZZTEL para incluir un mecanismo de aseguramiento del pago.

La no imposición de un mecanismo de garantía del pago a JAZZTEL con carácter inmediato, no es óbice para el planteamiento de una cuestión distinta: la posibilidad de modificar el AGI vigente entre TME y JAZZTEL introduciendo una cláusula que oblique, a partir de ese momento y a cualquiera de las partes, a la constitución de un mecanismo de aseguramiento del pago en determinadas circunstancias.

Como anteriormente se ha señalado, a la vista de las actas de consolidación y de las facturas presentadas por las partes en cumplimiento del requerimiento de información practicado por esta Comisión, se observa un retraso sistemático por JAZZTEL en el pago de las facturas vencidas.

En el año 2002, JAZZTEL se retrasó en el pago de prácticamente todas las facturas emitidas, si bien, tan sólo en una de ellas (la girada por el tráfico de interconexión del mes de abril de 2002), el retraso en el pago fue de más de un mes. Sin embargo, en el año 2003 las facturas emitidas han sido satisfechas por JAZZTEL con un mes, aproximadamente, de retraso desde la fecha de vencimiento.

Este hecho, como veremos a continuación, puede justificar la modificación del AGI vigente incluyendo, *pro futuro*, la obligación de constituir un medio de garantía de las obligaciones de pago principales de las partes si concurren determinadas circunstancias.

Como se ha señalado con anterioridad, en la relación de interconexión entre dos operadores, el pago constituye una de las obligaciones esenciales y principales del AGI firmado entre las partes y es la consecuencia del ejercicio del derecho de crédito que corresponde al operador que presta el servicio. El derecho de crédito del operador que presta el servicio de interconexión, puede



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ser protegido, en ocasiones, por la introducción de una obligación accesoria a la principal, como por ejemplo un aval o cualquier otro medio de aseguramiento del pago.

La actuación de JAZZTEL a lo largo de los dos últimos años pone de manifiesto una tendencia al retraso en el cumplimiento de una de sus obligaciones esenciales, el pago, que produce una situación de inseguridad a la otra parte contratante, en este caso, TME. Esta situación de inseguridad se manifiesta en el hecho de que TME no ve satisfecho su derecho de crédito hasta pasados varios días, en ocasiones más de un mes, desde que se genera el mismo, lo que produce incertidumbre sobre la posibilidad de cobro de lo debido.

A este respecto, no pueden ampararse conductas contrarias a lo pactado por las partes, esto es, el pago de las facturas en la fecha de su vencimiento, y que, como hemos visto, provocan en el acreedor una inseguridad respecto a la satisfacción de lo que contractualmente le es debido. Por esta razón, esta Comisión considera conveniente introducir en el AGI firmado entre JAZZTEL y TME los mecanismos necesarios para evitar o minimizar los retrasos en el pago de las facturas y, en su caso, el riesgo del operador acreedor.

La introducción de estos mecanismos de garantía se realizará de tal modo que se reconozca **a ambas partes** el derecho a solicitar su aplicación si concurriere cualquiera de las causas que habilitan para exigir la constitución de la garantía en aplicación del Acuerdo. Por tanto, tanto TME como JAZZTEL tendrán el derecho a exigir y, a la vez, podrán ser obligados a constituir un mecanismo de aseguramiento del pago de los servicios de interconexión prestados conforme al AGI que regula las relaciones de interconexión entre ambos.

En relación con la determinación de la naturaleza del mecanismo de garantía que haya de incluirse en el AGI en vigor entre JAZZTEL y TME, esta Comisión considera que, a la vista de los problemas planteados en el presente procedimiento, ha de optarse por la figura del aval.

Como hemos visto, en el conflicto al que se pone fin con la presente Resolución, no se han producido impagos –en el sentido al que se refiere el AGI firmado por ambas entidades–, sino retrasos en el pago de facturas de interconexión. Por esta razón, no se considera proporcionado fijar un mecanismo como el prepago que requiere cambios en el AGI de mayor calado



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que la introducción de un aval, así como la modificación de los sistemas de facturación entre ambos operadores⁴.

En relación con las condiciones del aval, ha de tenerse en cuenta, además la propuesta que, con carácter previo al planteamiento del conflicto, TME presentó a JAZZTEL. Esta propuesta tenía por objeto la modificación del AGI vigente entre ambas entidades en lo relativo a las contraprestaciones económicas del Acuerdo, proponiéndose la inclusión de una medida de garantía de pago suficiente, para los casos en los que se produjeran de retrasos en el pago por parte de JAZZTEL. TME solicitaba en su escrito de alegaciones que se impusiera a JAZZTEL una medida similar a la propuesta, en la que se modificaba no sólo el apartado relativo a las contraprestaciones económicas, sino también el relativo a la suspensión de la interconexión y a la extinción del acuerdo de interconexión.

La redacción propuesta por TME no se ajusta al modelo de aval que podemos encontrar en determinados AGIs, que procede de la redacción de la Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica de España, S.A.U. (en adelante OIR) y que, por la influencia de la OIR en el mercado, está llamada a servir como modelo en las relaciones de interconexión entre otros operadores cuando, como es este caso, no se cuente con otro referente⁵. La propuesta de TME, si se atiende a la finalidad última de una medida de garantía como la propuesta, resulta demasiado gravosa para la parte deudora, acercándose más en sus resultados a los propios de una cláusula penal, que a los que corresponden a un instrumento de garantía del pago.

⁴ En este sentido, la Resolución por la que se puso fin al expediente 2002/7845, en relación con la solicitud de la entidad VODAFONE ESPAÑA, S.A. para que fuera impuesta a la entidad REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. la constitución de una garantía de pago a favor de la entidad solicitante, modificó el AGI firmado por ambos operadores para que se incluyera un sistema de prepago. La inclusión de este mecanismo de garantía encontraba su fundamento en la existencia de una deuda elevada por la prestación de servicios de interconexión. Las características propias del prepago y las circunstancias del conflicto, motivaron la modificación en el AGI del momento en el que nacía el derecho de crédito de las partes por la prestación de servicios de interconexión. Así, el derecho de crédito pasó a generarse desde el momento de la prestación de los servicios y no desde el momento de la emisión de la factura por la prestación de éstos.

⁵ A pesar de su naturaleza de oferta contractual emitida por Telefónica de España, S.A.U., no cabe duda de que la OIR constituye además de una oferta, un modelo o instrumento de referencia en el mercado de la interconexión entre operadores. En este sentido, puede afirmarse que la regulación que la OIR contiene en relación con los mecanismos de aseguramiento del pago puede ser adoptada como un modelo adecuado y proporcionado que permite completar las previsiones de los AGIs entre operadores distintos de Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En consecuencia, tras la valoración de la propuesta de TME, la aplicación del principio de proporcionalidad lleva a esta Comisión a considerar la conveniencia de optar por una redacción más cercana a la de la vigente OIR que a la propuesta por la entidad denunciante.

La OIR, cuya última modificación a estos efectos fue aprobada por Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 10 de julio de 2003, incluye un modelo de garantía que habilita a las partes para exigir su constitución cuando concurren determinadas circunstancias.

Partiendo del modelo de la OIR y teniendo en cuenta las peculiaridades propias de la relación de interconexión existente entre JAZZTEL y TME, los Servicios de esta Comisión propusieron la introducción de una cláusula que permitía a cualquiera de las partes del AGI exigir a su contraparte la constitución de una aval si se daban determinadas circunstancias.

La representación de TME, en su escrito de alegaciones al trámite de audiencia, puso de manifiesto que la redacción propuesta por los Servicios de esta Comisión excluía los casos de demora en el pago, al condicionar el derecho a exigir la constitución del aval a la vigencia de la deuda. En efecto, la redacción inicialmente propuesta en el escrito de Audiencia fijaba la posibilidad de constitución de aval en aquellos supuestos en los que se produjeran impagos o demoras en el pago de dos facturas emitidas relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del AGI, pero con la condición de que la deuda continuara vigente en el momento de solicitar la constitución de la garantía. Efectivamente, como ha señalado TME, al exigirse la vigencia de deuda, quedaban excluidos los casos de demoras reiteradas a las que siguiera el pago de facturas. Sólo para el caso de que se produjera una demora en el pago y un impago de factura de dos periodos de consolidación distintos podría solicitarse la constitución de aval.

Admitiendo lo manifestado por TME, es necesario adaptar la redacción inicialmente propuesta por esta Comisión en el escrito de la Audiencia (y que coincidía con la de la OIR de Telefónica de España) de tal modo que no quede equiparada en sus efectos una situación de impago con otra de retraso en el pago. En este sentido, y a la vista de la relación de interconexión entre JAZZTEL y TME, se considera adecuado introducir la posibilidad de constituir aval en los casos en los que existan retrasos en el pago de facturas emitidas, aunque deberá tratarse de retrasos *cualificados*. Así, se podrá exigir la constitución de aval cuando se produzcan dos retrasos consecutivos en el pago de facturas de interconexión, tres retrasos alternos en un periodo de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

facturación de 12 meses o una situación de retraso o impago de facturas en dos periodos de consolidación distintos siempre que se mantenga la deuda.

En consecuencia, y conforme a lo señalado en los párrafos precedentes, JAZZTEL y TME modificarán el AGI vigente entre ambas incluyendo un punto nuevo en la cláusula VI del Acuerdo y en los siguientes términos:

El operador acreedor podrá exigir la constitución de aval cuando se constate la existencia de:

- a) Impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas, referidas a periodos de consolidación diferentes, relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del AGI vigente, y siempre que exista deuda.*
- b) Demoras en el pago de dos facturas referidas a periodos de consolidación consecutivos, relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del AGI vigente.*
- c) Demoras en el pago de tres facturas referidas a periodos de consolidación diferentes, emitidas de forma no consecutiva y correspondientes a un periodo de facturación de doce meses, relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del AGI vigente.*

A los efectos del apartado c) de la presente cláusula, el periodo de facturación de doce meses comenzará a contarse desde el momento en que se produzca un retraso en el pago de una factura por servicios de interconexión. Una vez transcurridos doce meses desde el citado retraso, se entenderán cancelados los efectos del periodo iniciado por éste. Constatado un nuevo retraso, comenzará el cómputo de un nuevo periodo, sin perjuicio de los iniciados con anterioridad a éste y de los efectos de la concurrencia de tres retrasos a lo largo de un periodo iniciado como consecuencia de un retraso anterior ^[6].

⁶ Por ejemplo, supongamos que se produce un retraso en el pago de una factura por servicios de interconexión emitida en el mes de enero de 2004. Este retraso iniciará un periodo de doce meses que se cancelará en febrero de 2005, siempre que en el ínterin no se hubieran producido dos nuevos retrasos, en cuyo caso, el operador acreedor podría solicitar al deudor la constitución de aval. En el supuesto de que se produjera durante este periodo un nuevo retraso, por ejemplo, en junio de 2004 (pero ninguno más hasta febrero de 2005), se iniciaría



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El plazo para presentar la garantía por el operador deudor será de un mes desde la notificación del requerimiento realizado por el operador acreedor al efecto.

El importe del aval a constituir se calculará sumando el importe de todas las facturas emitidas durante los últimos tres meses dividiendo el resultado entre tres, es decir, se calculará el coste medio mensual de los últimos tres meses facturados. El aval será renovado anualmente, pero se revisará teniendo en cuenta la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos tres meses siempre que la diferencia al alza de esa cantidad sea superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador obligado a constituir el aval el que decidirá si modifica o no el mismo.

La vigencia total del aval será de 18 meses. Transcurrido este plazo sin que se haya producido demora alguna en el pago, desaparecerá la obligación de mantener el aval, procediéndose a la cancelación del mismo.

En caso de ejecución del aval, se realizará por las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por los servicios objeto del AGI, debiendo comunicar previamente al operador su intención de proceder a la ejecución del mismo en el plazo de cinco días, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en la que se ampara para ello.

En el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la Resolución por la que se ponga fin al presente procedimiento, TME y JAZZTEL deberán formalizar la modificación del AGI vigente entre ambas entidades, de modo que incluya la precitada Cláusula.

En los tres días siguientes a la fecha de formalización del Acuerdo, las partes, JAZZTEL y TME, deberán depositarlo en esta Comisión.

Sexto.- Sobre si la negativa a constituir un aval puede ser considerada como una causa de resolución del AGI.

un nuevo cómputo en junio, que se cancelará en julio de 2005, si no se han producido dos retrasos más en el pago hasta esa fecha.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En su escrito de alegaciones al trámite de audiencia y en relación con la redacción inicialmente propuesta por los Servicios de esta Comisión, TME ha puesto de manifiesto que la negativa a constituir aval por cualquiera de las partes debería ser incluida como una de las causas de resolución del AGI.

En este sentido, esta Comisión considera que la falta de constitución del aval cuando se den las circunstancias que habilitan para su exigencia, no puede tener las mismas consecuencias jurídicas que el incumplimiento de una de las obligaciones esenciales del contrato, como son las obligaciones de pago⁷.

No hay que olvidar que el fin último de la inclusión de un mecanismo de garantía en la relación contractual de interconexión entre operadores encuentra su fundamento en la necesidad de asegurar el cumplimiento de las obligaciones de pago, permitiendo la vigencia del AGI y, por consiguiente, la pervivencia de la interconexión. Así, ante un eventual incumplimiento de una obligación principal, la parte acreedora podría optar entre exigir la resolución del AGI o solicitar la constitución de aval a la parte deudora, manteniendo la vigencia de la relación contractual. En el caso de que se optara por la segunda de las opciones, y la parte deudora se opusiera a la constitución del mismo, siempre podría la parte acreedora exigir la resolución del contrato (por incumplimiento de una obligación principal: p.e. el pago), por lo que carecería de sentido equiparar la falta de constitución del aval, al incumplimiento de la obligación de pago.

No obstante, la posibilidad de exigir la constitución de aval, no sólo en los casos de incumplimiento grave de una obligación principal, sino también en los supuestos de retrasos reiterados en el cumplimiento de estas obligaciones, nos traslada a una hipótesis en la que cabe la existencia de una obligación de constitución de aval, sin que la falta de cumplimiento de esta obligación suponga un incumplimiento de las obligaciones principales del Acuerdo.

En estos casos, la negativa a la constitución de aval daría lugar a un incumplimiento contractual, es decir, a un incumplimiento de una de las obligaciones incluidas en el cuerpo general del AGI, aunque de carácter accesorio. De esta forma, y para cada caso concreto, habrá de analizarse si el incumplimiento que supone no constituir aval en los casos establecidos en el AGI puede ser calificado como grave y si el citado incumplimiento puede dar

⁷ Véase la cláusula XV del AGI vigente, que permite a cualquiera de las partes exigir la resolución del contrato cuando se produzca un incumplimiento grave de una de las obligaciones esenciales contenidas en el acuerdo, cual es el pago.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

lugar, de acuerdo con lo establecido en la cláusula XV del acuerdo, a la resolución del contrato.

De acuerdo con lo anterior, esta Comisión estima que la negativa a constituir aval no constituye, necesariamente, una causa de resolución del contrato. Por tanto, ante un incumplimiento de la obligación de constituir aval deberán analizarse las circunstancias del caso al objeto de determinar la gravedad del incumplimiento y, en su caso, la posibilidad de resolver el AGI y autorizar la desconexión de las redes.

Por cuanto antecede, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de sus funciones

RESUELVE

Primero.- Declarar que no concurre ninguna de las causas de extinción a las que se refiere la Cláusula XV del AGI vigente entre TME y JAZZTEL, por lo que ha de denegarse la autorización para la desconexión de las redes de ambos operadores solicitada por TME.

Segundo.- Desestimar la solicitud de TME en lo que se refiere a la constitución inmediata de un aval en cuya virtud se garanticen las obligaciones de pago que corresponden a JAZZTEL.

Tercero.- Instar la modificación del Acuerdo General de Interconexión vigente entre JAZZTEL y TME estableciendo una medida de garantía conforme a los términos fijados en los Fundamentos de Derecho de la presente Resolución.

Cuarto.- Las partes, TME y JAZZTEL, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la Resolución por la que se ponga fin al presente procedimiento, deberán formalizar la modificación del Acuerdo General de Interconexión vigente entre ambas entidades, para adaptarlo a las modificaciones que implica la presente Resolución.

Quinto.- En los tres días siguientes a la fecha de formalización del Acuerdo General de Interconexión a que se refiere el número anterior, las partes, JAZZTEL y TME, deberá depositarlo en esta Comisión.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48, apartado 17, de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 del la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO,

Vº.Bº. EL PRESIDENTE,

Jaime Velázquez Vioque.

Carlos Bustelo García del Real.