



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 28/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 15 de julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE LA SOLICITUD DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U. PARA LA NO APLICACIÓN DE LAS PENALIZACIONES ASOCIADAS A LOS SERVICIOS DE SU OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO

Resolución del día 15 de julio de 2004 en el expediente DT 2004/994

I. FUNDAMENTOS DE HECHO

Primero. Con fecha 4 de mayo de 2004 tiene entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante CMT) un escrito de Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU), en el cual expone lo siguiente:

- Que en la nueva Oferta de Bucle de Abonado de TESAU (en adelante OBA) publicada en cumplimiento de la Resolución del Consejo de la CMT de 31 de marzo de 2004 de modificación de la OBA de TESAU, se ha introducido en los contratos tipo de acceso completamente desagregado y acceso compartido la siguiente cláusula:

“Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.”.

- Que ya en los escritos remitidos a la CMT por TESAU el 5 de marzo de 2004 y el 31 de marzo de 2004 se ponían de manifiesto los problemas que generaba a TESAU el tener que atender el creciente número de peticiones de servicios asociados a la desagregación del bucle de abonado por parte de los operadores desde el comienzo del año en curso.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que en los últimos meses se ha producido un despegue de los servicios de acceso al bucle de abonado incluidos en la OBA, despegue que, según TESAU, se puede cuantificar por los siguientes datos:
 - Los bucles desagregados alcanzaron el número de 23.303 líneas el 1 de abril de 2004, un 45% más que en diciembre de 2003.
 - En el primer trimestre de 2004 se ha pasado de 159 centrales preparadas para coubicación a 170, existiendo, a fecha de 31 de marzo de 2003, 217 solicitudes de espacio de coubicación de operadores en curso. A partir del 31 de marzo de 2004 se han recibido adicionalmente 65 peticiones de espacio de coubicación, todas ellas en centrales nuevas.
 - En el primer trimestre de 2004 se ha pasado de 322 a 354 solicitudes de entrega de señal finalizadas, existiendo otras 67 peticiones en curso el 31 de marzo de 2004.
 - En el primer trimestre de 2004 se ha pasado de 300 a 509 solicitudes de tendido de cable interno ejecutadas, existiendo 115 peticiones adicionales.
- Que la media de peticiones de servicios asociados a la desagregación en los últimos doce meses es la siguiente:
 - coubicación: 8 peticiones mensuales
 - tendido de cable: 24 peticiones mensuales
 - entrega de señal: 9 peticiones mensuales.
- Que el número de peticiones de los tres servicios durante el primer trimestre de 2004 es muy superior al valor medio de los doce meses analizados.
- Que TESAU entiende que lo sucedido desde hace dos o tres meses entra claramente en lo definido en la resolución de modificación de la OBA como "petición puntual de uno o varios operadores que excede sus capacidades de acuerdo con la evolución anterior de la demanda".

En base a lo anteriormente expuesto, TESAU solicita que la CMT reconozca la existencia de un exceso de peticiones para los servicios asociados a la desagregación del bucle de abonado, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas definidas en la OBA.

Segundo. Mediante escrito de fecha 5 de junio de 2004, se comunica al interesado (TESAU) la iniciación del procedimiento administrativo citado, conforme lo previsto en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), modificada por Ley 4/1999, de 13 de enero.

Tercero. Con fecha 21 de junio de 2004 los Servicios de la CMT emiten un informe preliminar relativo al expediente de referencia, el cual se remite al interesado, al tiempo que se procede a dar trámite de audiencia.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cuarto. El 2 de julio de 2004 se recibe en la CMT un escrito de TESAU en el que se hacen alegaciones al informe preliminar.

A los anteriores antecedentes de hecho les resultan de aplicación los siguientes

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

II.1 Habilitación competencial

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.

Dichas competencias generales se concretan en el mencionado artículo 48 al disponer, en el apartado 3.e), que para el cumplimiento de este objeto la Comisión ejercerá, entre otras, la función de adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización por los prestadores de los servicios.

En este sentido, el artículo 11.4 del mismo texto legal indica que esta Comisión podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3. Así, el mencionado artículo 3 recoge, en su letra a), como uno de los objetivos el *“fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.”*

II.2 Servicios asociados a la desagregación del bucle de abonado

Antes de analizar la petición de TESAU, resulta conveniente hacer una breve descripción de los servicios implicados y de los trabajos asociados a los mismos.

Coubicación

El servicio de coubicación permite la provisión de espacios para la instalación de equipos del operador solicitante en las dependencias donde está situado una central de TESAU abierta a la desagregación del bucle de abonado. El espacio provisto debe proporcionar un conjunto de prestaciones mínimas: climatización, instalación eléctrica, iluminación, cerramiento, puerta de acceso, protección contra incendios y seguridad, etc. Se pueden distinguir dos modalidades de coubicación:

- Coubicación en una sala independiente construida ex profeso para los operadores, conocida como Sala de operadores o SdO. La SdO se habilita cuando se solicitan



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

más de 20 m² en total. Los equipos de climatización, instalación eléctrica, iluminación y protección contra incendios son en general dedicados para la SdO. Un operador puede solicitar un espacio de coubicación separado dentro de la SdO, espacio conocido como jaula, o bien utilizar un espacio general para bastidores de todos los operadores. La habilitación de una SdO requiere la elaboración de un proyecto específico y tiene un plazo máximo de ejecución de 45 días hábiles desde la aprobación del proyecto.

- Coubicación en la misma sala donde está situada la central de TESAU, en un recinto limitado por una malla metálica, conocido como ubicación en la Sala de Telefónica o SdT. En este caso se pueden utilizar los servicios ya disponibles de climatización, iluminación, instalación eléctrica, por lo que los trabajos de habilitación necesarios son mucho menores que los necesarios para una SdO. Ello implica menores costes y menores plazos de ejecución (15 días hábiles desde la aceptación de la solicitud).

Para la ejecución de los trabajos de habilitación de SdO se han definido 7 zonas geográficas. Para cada zona se ha establecido un número de ejecuciones simultáneas que debe ser garantizada. Dicho número es de 75 para cada territorio excepto en Canarias que es 30.

Cuando un operador realiza una petición de espacio de coubicación pueden darse varios casos, los cuales determinan el grado de habilitación necesario y por tanto los plazos de ejecución:

- Si es el primer operador que solicita coubicación en la central, es necesario habilitar un nuevo recinto de coubicación que puede ser una SdO o un recinto en SdT, con los plazos de ejecución señalados con anterioridad.
- Si ya existe una SdO o SdT basta con habilitar el espacio necesario para el operador dentro de la SdO o SdT existente. Dicha habilitación consiste básicamente en instalar el bastidor o bastidores donde el operador colocará sus equipos, así como realizar la instalación eléctrica particular para los bastidores. Asimismo, en caso de que operador solicite una jaula, es necesario construir la misma. Los plazos de ejecución en caso de que exista ya una SdO o SdT se reducen a 7 días laborables.
- En caso de que no exista espacio suficiente en la SdO o SdT existente, es necesario ampliar la SdO o SdT existente, o construir una nueva. En ambos casos se aplican los mismos plazos que si fuera una sala de nueva creación.

Entrega de señal

El servicio de entrega de señal permite la conexión de los equipos de un operador situados en las dependencias de Telefónica (SdO o SdT) a las infraestructuras del operador situadas en sus puntos de presencia remotos.

Existen diferentes modalidades de entrega de señal, las cuales implican trabajos de habilitación diversos y por tanto diferentes plazos de ejecución:

- *Capacidad portadora*. Esta modalidad se emplea cuando el operador no dispone de infraestructura de transmisión en la zona donde está situada la central de TESAU. Es una variante del servicio comercial de capacidad portadora de TESAU



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para conectar los equipos en la SdO o SdT al punto de presencia remoto del operador.

- *Cámara multioperador.* Esta modalidad se emplea cuando el operador dispone de infraestructura de transmisión de fibra óptica en las cercanías del edificio de TESAÚ. Se habilita una cámara o arqueta subterránea en las proximidades del edificio de TESAÚ, a la que se conectan por un lado los equipos del operador en la SdO o SdT y por otro lado la fibra óptica de la red de transmisión del operador. Una cámara de operador es compartida en general entre varios operadores que están ubicados en la central dada. Esta modalidad requiere la ejecución de obra civil para la construcción de la arqueta así como las canalizaciones para los cables de fibra óptica, la conexión de las fibras desde el repartidor óptico de la SdO o SdT a la cámara, y la conexión con la fibra del operador. Se necesita la consecución de permisos por parte del ayuntamiento por lo que puede ser la que tenga plazos totales más dilatados. El plazo de ejecución de los trabajos, sin contar los permisos, es de 40 días laborables, o de 20 días laborables si ya existe una cámara con capacidad disponible.
- *Empleo de infraestructuras de interconexión.* Esta modalidad se utiliza cuando el operador dispone de un Pdl en la misma central con capacidad vacante. Dicha capacidad vacante puede ser capacidad en los equipos de transmisión usados para el Pdl, una fibra óptica vacante o una canalización vacante para insertar una nueva fibra. En todos los casos se requiere el tendido de un cable desde la SdO o la SdT a la sala de transmisión de TESAÚ. Los plazos de ejecución (excluyendo permisos) dependen de la variante utilizada: 20 días hábiles si se reutilizan equipos vacantes, 25 días hábiles si se emplea una fibra vacante, y 40 días hábiles si se tiende una nueva fibra sobre la canalización existente.
- *Empleo de enlaces de radio.* En esta modalidad el operador instala una antena en la azotea del edificio de TESAÚ a la que se conectan los equipos de la SdO o SdT. Telefónica se limita a tender el cable entre la SdO o SdT y la azotea.

La modalidad de entrega de señal utilizada depende del operador. Los operadores que no disponen de infraestructuras de transmisión propia utilizan la modalidad de capacidad portadora, que es la modalidad que requiere menores trabajos de habilitación. El resto de operadores utilizan mayoritariamente la modalidad de uso de fibra vacante en un Pdl o la modalidad de cámara multioperador, en función de que dispongan de Pdl con capacidad vacante en dicha central o no. Los plazos de ejecución típicos oscilan por tanto entre 25 y 45 días hábiles para una nueva infraestructura de entrega de señal.

Tendido de cable interno

El servicio de tendido de cable interno permite conectar un bucle desagregado a los equipos del operador situados en el recinto de coubicación. Por tendido de cable interno se entiende aquella porción del par de cobre que va desde el repartidor principal de Telefónica al repartidor de operador situado en el recinto de coubicación. El tendido de cable interno permite realizar los trabajos de conexión necesarios para la desagregación del bucle de manera que afecte lo menos posible a los conexiónados en la central de conmutación y en los equipos de operador. Dentro de un tendido de cable interno los pares de cobre se agrupan en módulos de 100 pares,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que constituyen la unidad mínima que puede solicitar un operador. Los cables de 100 pares se agrupan en una canalización común válida para seis cables (600 pares), por lo que dicha canalización sólo se tiende para la primera petición de un grupo de 6.

Se pueden distinguir dos configuraciones de tendido de cable interno, según se trate de acceso completamente desagregado o acceso compartido. En el caso de acceso completamente desagregado basta con desconectar el par de abonado de la central de Telefónica y conectarlo al repartidor de operador a través del tendido de cable interno. En el caso del acceso compartido se divide el par de abonado en dos partes o segmentos, a través de un equipo conocido como “splitter” de central, de forma que un segmento se conecta al repartidor de operador para proporcionar servicios xDSL, mientras que el otro segmento se conecta a la central de Telefónica para el servicio telefónico básico.

Los plazos de ejecución para ambas configuraciones son de 10 días hábiles desde la aceptación de la solicitud. En caso de que ya exista la canalización para 600 pares, el plazo es de 6 días hábiles.

II.3 Evolución de la desagregación del bucle de abonado

Aunque la primera OBA estuvo disponible en enero de 2001, se puede considerar que el proceso de desagregación del bucle de abonado no se inició de manera efectiva hasta la aprobación de las cautelares de 21 de junio de 2001 y 8 de noviembre de 2001 relativas a las condiciones de prestación de los servicios de coubicación y entrega de señal. Las primeras habilitaciones de espacios de coubicación (excluida Madrid Delicias) estuvieron disponibles a finales de octubre de 2001. El proceso de arranque de la desagregación del bucle de abonado culminó con la aprobación de la segunda OBA el 29 de abril de 2002.

Se puede distinguir por tanto una primera fase de despliegue desde octubre de 2001 hasta septiembre de 2002, en la cual los operadores que confirmaron sus espacios de coubicación en la fase inicial despliegan sus primeras infraestructuras. A partir de noviembre de 2002 se inicia una segunda fase de despliegue, motivada fundamentalmente por la solicitud de coubicación de ciertos operadores en nuevas centrales, algunas de las cuales no disponían de recinto de coubicación hasta entonces. Dicha fase se extiende hasta septiembre de 2003.

Finalmente, en noviembre de 2003 se inicia una tercera fase de despliegue, en la que nos encontramos en la actualidad. Dicha fase viene definida por el incremento de ubicaciones de operadores ya presentes, así como la entrada de nuevos operadores en la desagregación del bucle.

Actuaciones durante la primera fase

Coubicación

Durante la primera fase se habilitaron 107 centrales, de las cuales 56 corresponden a Sala de Operador (SdO) y 51 a Sala de Telefónica (SdT). La mayor parte de las habilitaciones se producen en el periodo comprendido entre octubre de 2001 y mayo de 2002. Las primeras habilitaciones corresponden a SdT por su mayor facilidad,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mientras que la entrega masiva de SdO no se produce hasta febrero de 2002, mes en el que se produce la entrega de 34 SdO de nueva creación.

	Nuevas salas	Peticiones coubicación¹
Sep 2001	1 SdO	5
Oct 2001	4 SdT	4
Nov 2001	8 SdT	11
Dec 2001	3 SdO + 3 SdT	6
Ene 2002	26 SdT	32
Feb 2002	34 SdO	75
Mar 2002	4 SdO + 6 SdT	33
Abr 2002	10 SdO	44
May 2002	3 SdO + 2 SdT	15
Jun 2002	1 SdO + 1 SdT	5
Jul 2002	-	-
Ago 2002	1 SdT	1
Total	56 SdO + 51 SdT	246

Entrega de señal (EdS)

Las primeras peticiones se inician en octubre de 2001, si bien corresponden a la modalidad de capacidad portadora, que no requiere prácticamente la habilitación de infraestructura. Es a partir de diciembre de 2001 cuando se inician las peticiones masivas del resto de modalidades (mayoritariamente uso de fibra vacante en un Pdl y cámara multioperador). Las primeras actuaciones de dichas modalidades se inician a finales de enero de 2002, entregándose los primeros servicios en marzo de 2002, en un proceso que se extendió hasta octubre de 2002. El periodo de mayores entregas se produce entre marzo y mayo de 2002.

	Peticiones entrega de señal
Febrero 2002	7
Marzo 2002	38
Abril 2002	69
Mayo 2002	47
Junio 2002	20
Julio 2002	19
Agosto 2002	7
Septiembre 2002	5
Total	212

Tendido de cable interno (TCI)

Las primeras peticiones y entregas de TCI se inician en diciembre de 2001, excluyendo la central de Delicias, entregada en septiembre de 2001. El proceso de TCI dura hasta septiembre de 2002, produciéndose la mayoría de las entregas en el periodo de febrero a junio de 2002.

¹ En todas las tablas se incluyen las peticiones de servicios cuyos trabajos se han finalizado durante el mes de referencia, por estimarse que refleja de manera más adecuada el ritmo de ejecución de los trabajos mes a mes.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	<i>Peticiones TCI</i>
Sep 2001	3
Dic 2001	1
Ene 2002	7
Feb 2002	20
Mar 2002	58
Abr 2002	37
May 2002	46
Jun 2002	37
Jul 2002	4
Ago 2002	2
Sept 2002	1
Total	216

Actuaciones durante la segunda fase

Coubicación

Las primeras peticiones se producen en noviembre de 2002, entregándose los recintos de ubicación a finales del mismo mes por tratarse de peticiones sobre centrales en la que ya existía una SdO o SdT. La segunda fase implica pasar de 107 centrales (56 SdO y 51 SdT) a 158 (66 SdO, 91 SdT y 1 distante). Es decir, se habilitan 10 SdO y 40 SdT nuevas.

Como se puede comprobar, el ritmo de peticiones y entregas de espacios de ubicación es sensiblemente inferior al de la primera fase, concentrándose la mayor parte de las entregas en el periodo comprendido entre febrero y mayo de 2003. En el mes de febrero de 2003 se entrega el mayor número de espacios de ubicación nuevos (18 SdT) muy inferior a las 34 SdO entregadas durante la primera fase en febrero de 2002. A partir de junio de 2003 se reduce el ritmo de habilitaciones de espacios de ubicación.

	<i>Nuevas salas</i>	<i>Peticiones coubicación</i>
Nov 2002	1 SdT	6
Dic 2002	1 SdT	8
Ene 2003	1 distante	1
Feb 2003	18 SdT	21
Mar 2003	3 SdO + 5 SdT	16
Abr 2003	2 SdO + 5 SdT	18
May 2003	5 SdO + 1 SdT	6
Jun 2003	-	1
Jul 2003	4 SdT	8
Ago 2003	2 SdT	7
Sep 2003	2 SdT	3
Total	40 SdT + 10 SdO + 1 distante	95

Entrega de señal

Durante la segunda fase de despliegue, la mayoría de las habilitaciones para entrega de señal corresponden a la modalidad de capacidad portadora. El mayor número de entregas se produce en mayo, septiembre y octubre de 2003.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	<i>Peticiones entrega de señal</i>
Mar 2003	4
Abr 2003	3
May 2003	5
Jun 2003	29
Jul 2003	3
Ago 2003	3
Sep 2003	16
Oct 2003	10

Tendido de cable interno

La mayoría de los TCI se entregan en mayo de 2003, con un plazo de ejecución que oscila entre 2 y 3 semanas, si bien en algún caso se llega a las 4 semanas.

	<i>Peticiones TCI</i>
Mar 2003	6
Abr 2003	3
May 2003	34
Jun 2003	9
Jul 2003	2
Ago 2003	9
Sep 2003	13
Oct 2003	3

Actuaciones durante la tercera fase

Coubicación

La entrega de centrales de la tercera fase se inicia en noviembre de 2003 y se prolonga hasta la actualidad. Gran parte de las peticiones de los operadores, se refieren a habilitación de espacios sobre salas ya existentes. En otros casos ha sido necesario ampliar el espacio de la SdO ó SdT porque no existía espacio disponible, mientras que en otros casos ha sido necesario ampliar el equipo de fuerza.

A finales del mes de mayo de 2004 se dispone de coubicación en 178 centrales (76 SdO, 101 SdT y 1 distante). Debe añadirse una SdO adicional en una central en la que ya existía una SdT, ya que al agotarse el espacio vacante ha sido necesario habilitar una SdO.

Se puede comprobar que el número de peticiones ha aumentado sensiblemente e los meses de abril y mayo, si bien dichas peticiones han implicado en la mayoría de los casos el uso de espacios ya existentes en SdT o en SdO.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Nuevas habilitaciones	Peticiones coubicación
Nov 2003	1 SdO + Ampliaciones (3 SdO + 1 SdT)	11
Dic 2004	Ampliaciones (1 SdT)	16
Ene 2004	Nueva jaula en 3 SdO	5
Feb 2004	11 SdT + Ampliaciones (9 SdT + 1 Fuerza)	25
Mar 2004	4 SdO+ 1 SdT+ Ampliaciones (6 SdT + 2 SdO + 4 Fuerza)	22
Abr 2004	Ampliaciones (4 SdO + 1 SdT + 8 fuerza)	75
May 2004	4 SdO + ampliaciones (1 SdT+2 SdO)	43
Total	9 SdO + 12 SdT + Ampliaciones (11 SdO + 19 SdT + 13 Fuerza)	197
Pendiente	20 SdO + 1 SdT + 83 ampliaciones fuerza	138
Retrasado	18 SdO + 1 SdT + 1 ampliación fuerza	39

Como se puede comprobar, aunque existen 138 peticiones pendientes para el mes de junio, el número de habilitaciones nuevas o de ampliaciones no es muy grande, y en cualquier caso el número de peticiones no es muy superior al de habilitaciones realizadas durante el mes de abril. Debe señalarse que el número de peticiones habilitadas en mayo de 2004 se ha reducido respecto a las habilitaciones del mes de abril, si bien se han habilitado más salas nuevas. En cualquier caso, las habilitaciones nuevas pendientes son muy inferiores al máximo histórico de habilitaciones de febrero de 2002, mes en el que se entregaron 34 SdO.

Se puede apreciar que gran parte de las habilitaciones de nuevas salas pendientes corresponden a peticiones retrasadas, las cuales deberían haberse entregado mayoritariamente en marzo y abril de 2004.

Entrega de señal

La mayoría de las peticiones corresponden a la modalidad de arqueta multioperador y a la modalidad de capacidad portadora. También existen algunas peticiones de reutilización de Pdl con fibra óptica vacante.

	Peticiones entrega de señal
Dic 2003	4
Ene 2004	2
Feb 2004	9
Mar 2004	17
Abr 2004	10
May 2004	23
Pendiente	66
Retrasos	45 (8 pendiente de permisos, 8 pendiente de aceptación)

Como se puede apreciar, la mayoría de las habilitaciones pendientes acumulan retrasos, por lo que no provienen de peticiones iniciadas en los meses de abril y mayo de 2004. Gran parte de dichas habilitaciones deberían haberse finalizado en marzo y abril de 2004, desconociéndose la razón del retraso, excepto cuando TESAÚ indica explícitamente que se está pendiente de permisos o de la aceptación del proyecto por parte del operador.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cualquier caso, el número de peticiones de entrega de señal entregadas en los últimos meses es muy inferior al máximo histórico de 69 entregas en abril de 2002.

Tendido de cable interno (TCI)

Durante la tercera fase se producen las primeras peticiones de TCI para acceso compartido. Dichas peticiones implican el uso de “splitter” de central y el doble de cableado en el repartidor de TESAÚ, al ser necesario separar las bajas frecuencias (que se siguen conectando a la central de TESAÚ) de las altas frecuencias. Las primeras entregas para acceso compartido se producen en enero de 2004, correspondientes a peticiones realizadas en diciembre de 2003.

Se considera una habilitación por central, aún cuando se soliciten varios tendidos de 100 pares por cada central. Así, algunos operadores están solicitando entre 2 y 6 tendidos por central.

A partir de abril de 2004 se puede apreciar un aumento en el tiempo de habilitación, siendo habituales plazos de entrega superiores a las 4 semanas, hasta un máximo de 47 días laborables para un TCI en la central de Barcelona Catalunya.

	<i>Total peticiones</i>	<i>Completamente desagregado</i>	<i>Compartido</i>
Ene 2004	41	1	40
Feb 2004	23	2	21
Mar 2004	45	28	17
Abr 2004	67	37	30
May 2004	164	110	54
Pendiente	244	130	114
Retrasos	152	83	69

Se puede observar un aumento significativo del número de peticiones ejecutadas en el mes de mayo de 2004, el cual establece un nuevo máximo histórico de entregas para TCI. Asimismo, se puede comprobar que la mayoría de las peticiones pendientes están retrasadas. Es decir, no corresponden a nuevas peticiones hechas en el mes de mayo, sino que corresponden a peticiones realizadas durante los meses de marzo y abril, sin que TESAÚ especifique la causa del retraso.

Mientras que en el caso de acceso compartido las peticiones de TCI se podrían considerar como una primera fase de despegue tras el despliegue inicial, en el caso del acceso completamente desagregado podría tratarse más bien de que los TCI existentes están acercándose al límite de su capacidad, o bien se han solicitado tendidos en nuevas centrales.

II.4 Análisis de la petición de TESAÚ

Del análisis de los datos anteriores se puede concluir que, en lo que respecta a los servicios de ubicación y de entrega de señal, los volúmenes de peticiones atendidas durante los últimos meses están por debajo de los máximos históricos alcanzados en la primera fase y que fueron de 34 SdO entregadas en febrero de 2002 y 69 peticiones atendidas de entrega de señal en abril de 2002. Dado que los servicios asociados a la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desagregación del bucle no han seguido una trayectoria continua estable, es necesario comparar los valores actuales con los valores en fases en los que se produjeron habilitaciones mayoritarias. No resulta razonable por tanto comparar las peticiones actuales con la media de los últimos doce meses, como propone TESAU, pues gran parte del año 2003 se ha caracterizado por un estancamiento en el número de peticiones.

En lo que respecta a las peticiones de TCI es cierto que en los meses de abril y mayo se ha producido un aumento significativo de las habilitaciones. Dichas habilitaciones son muy superiores al máximo histórico de la primera fase, correspondiente a marzo de 2002, con 57 habilitaciones de TCI. No obstante, concurren dos circunstancias en la actualidad que explican ese aumento en el número de peticiones de TCI. Por un lado, se ha iniciado el despliegue por parte de algunos operadores de los servicios de acceso compartido, lo que requiere la duplicación de los TCI. Por otro lado, a partir de principios del año 2004 se ha producido un incremento muy significativo del número de bucles desagregados, pasando de 16.016 a fecha 31 de diciembre de 2003 a 34.672 el 31 de mayo de 2004, lo que explica que los operadores requieran más recursos de TCI para soportar el crecimiento futuro del número de bucles desagregados.

En definitiva, en la primera fase se habilitaron gran número de centrales sin que se habilitara un número excesivo de tendidos, debido a que, al tratarse de la fase inicial de prueba, la cual coincidió asimismo con un ciclo recesivo en las empresas de telecomunicaciones, el número de bucles que los operadores esperaban desagregar era escaso. Actualmente, por el contrario, al encontrarse los operadores en un periodo expansivo y disponer de la suficiente experiencia en la desagregación del bucle de abonado, mientras que el número de centrales no crece excesivamente, se produce un gran aumento de peticiones de TCI tanto en las centrales antiguas como en las nuevas. Resulta evidente por tanto que cualquier restricción en el número de peticiones permitidas o cualquier retraso en el tratamiento de las peticiones supondría un freno al despegue del proceso de la desagregación del bucle de abonado.

Por tanto, dada la situación de crecimiento del mercado del bucle desagregado que se está produciendo en los últimos meses, parece que aún no se ha alcanzado una fase de estabilización de las peticiones de los servicios OBA, que permitiera proyectar una estimación de valores promedio de peticiones. Sólo sobre la base de la constatación de haberse alcanzado un régimen estable (sin perjuicio de que se pudieran producir crecimientos o decrecimientos continuados con posterioridad que modificasen el valor promedio), podría determinarse si una determinada petición supera en exceso los valores promedios referenciados.

Ante la ausencia de dicha situación de estabilización de peticiones, resulta claro que no es posible concluir si una petición de un operador o de un conjunto de operadores en un determinado mes es excesiva considerando el número de peticiones de los meses anteriores, tal como propone TESAU pues, como se ha señalado, dichas peticiones no corresponden a una situación estable. En la Resolución de 31 de marzo de 2004 por la que se aprobaba la nueva OBA, ya se indicaba en línea con el anterior razonamiento que "sería prematuro fijar ahora cupos de solicitudes máximas, cuando se desconoce el aumento de demanda media que se pudiera producir en el marco de la nueva OBA". Es decir, se da por hecho que se va a producir un aumento de la demanda de bucles desagregados, demanda que debería poder ser cubierta en condiciones normales con independencia de cuáles fueran los valores medios en



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

etapas anteriores. Lo contrario, es decir limitar el número de peticiones atendidas porque anteriormente no existía una demanda alta, supondría un freno severo al desarrollo de la desagregación del bucle en condiciones normales.

A este respecto es necesario comparar la situación en España con la de otros países de nuestro entorno que iniciaron el proceso de desagregación al mismo tiempo. Así por ejemplo, en Italia había a finales de marzo de 2004 más de 650.000 bucles desagregados, mientras en Francia existían en la misma fecha más de 450.000 bucles desagregados, mayoritariamente con acceso compartido.

En consecuencia, puesto que no se ha alcanzado un nivel mínimo de la penetración de bucles desagregados que permita juzgar la excepcionalidad de la petición en función de los datos históricos, para determinar si la petición es excesiva, se habrá de analizar si dicha petición es de tal grado que hace imposible su cumplimiento por parte de TESAU. Es decir, si existen razones de fuerza mayor que impiden a TESAU ejecutar en plazos la petición.

A este respecto, debe señalarse que la mayoría de las habilitaciones relacionadas con la desagregación del bucle no son realizadas por personal de TESAU, sino por personal de contratas externas. Es por ello que toda política de reducción de personal por parte de TESAU no debería tener una influencia significativa en la ejecución de las habilitaciones relativas a la desagregación.

Por otro lado, la mayor parte de las peticiones se concentran en las provincias de Madrid y Barcelona. Por tanto, no cabe hablar de una excesiva deslocalización de las peticiones de los operadores, que haría más difícil su ejecución o que podría dar lugar a que el personal involucrado no tuviera la suficiente experiencia en la provisión de servicios asociados a la desagregación del bucle. Asimismo, son Madrid y Barcelona las provincias donde se concentran una gran parte de las actuaciones de la propia TESAU, y donde resulta más fácil tener personal disponible y experimentado, ya sea personal propio o de las contratas externas.

También es necesario tener en cuenta que las actuaciones se concentran en un número determinado de centrales para todos los operadores. Así, excluidas las peticiones de otras provincias diferentes de Madrid y Barcelona, las actuaciones corresponden a unas 40 centrales en Barcelona y 50 en Madrid (60 si se consideran las nuevas salas en curso de habilitación). Parece claro que resulta más eficiente realizar las actuaciones en un número reducido de puntos, en áreas geográficas donde se concentran la mayor parte de las fuerzas de trabajo y donde son habituales actuaciones para las propias necesidades de TESAU,

A continuación se presentan las peticiones pendientes de TCI para el mes de junio en función de la zona geográfica:

	TCI Desagregado			TCI Compartido		
	Barcelona	Madrid	Otros	Barcelona	Madrid	Otros
Peticiones	47	76	11	32	75	6

Es decir, sería necesario realizar 79 actuaciones sobre 40 centrales en la provincia de Barcelona y 151 actuaciones sobre 55 centrales en la provincia de Madrid. Suponiendo que se quisiera realizar las habilitaciones pendientes en el plazo



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

establecido de 2 semanas (10 días laborables), ello equivaldría a 5-6 actuaciones por día en Barcelona y 15-16 actuaciones diarias en Madrid. Debe tenerse en cuenta adicionalmente que algunas peticiones para acceso completamente desagregado y acceso compartido han sido realizadas por el mismo operador al mismo tiempo, por lo que evidentemente podría ser posible sincronizar las actuaciones para ambos tendidos en el mismo día, si bien evidentemente requerirá más tiempo de ejecución.

En definitiva, la carga de trabajo requerida para la habilitación de tendidos de cable interno, si bien puede ser superior a la de los primeros meses del año 2004, no puede considerarse como extraordinaria que haga imposible su cumplimiento o ponga cargas excesivas (económicas o de trabajo) sobre TESAU.

II.5 Contestación a las alegaciones de TESAU al informe preliminar

- TESAU vuelve a insistir en la necesidad de considerar la excepcionalidad de la situación presente por parte de la CMT, de cara a la no aplicación de penalizaciones por incumplimiento de plazos de provisión previstas en la OBA 2004, teniendo en cuenta el considerable incremento de la demanda puntual de los operadores durante el pasado mes de mayo. TESAU añade que sus contratistas están haciendo actualmente trabajos fuera del horario laboral, y que la situación se agrava por la proximidad del periodo estival y la reducción de la actividad laboral por vacaciones, tanto del personal propio como de contratistas.

Ante las alegaciones de TESAU, cabe decir que la situación de los servicios de la OBA durante el mes de mayo (último mes del que dispone de información oficial de TESAU la CMT), ha sido analizada en los apartados anteriores de esta Resolución, los cuales completan el análisis contenido en el informe preliminar, el cual finalizaba su análisis en el mes de abril de 2004.

Del resultado del análisis anterior, ya se ha señalado que la CMT estima que la carga de trabajo requerida no puede considerarse como extraordinaria, lo que hace que no se puedan justificarse los retrasos en los servicios de la OBA por razones de causa mayor. Ya se ha señalado que gran parte de las peticiones pendientes se acumulan desde los meses de marzo y abril de 2004, por lo que no cabe atribuir las al crecimiento de peticiones durante el mes de mayo de 2004.

Por otro lado, dado el amplio uso que hace TESAU a lo largo de sus alegaciones del término "petición puntual" puede ser necesario clarificar su significado. Según la interpretación de la CMT, una petición puntual debería ser de carácter discreto en el tiempo (es decir, afectar a un periodo de corta duración) y afectar a un operador u operadores en particular. En el caso de las peticiones objeto de este expediente, se trata de peticiones que prolongan durante un periodo de varios meses aún sin finalizar y que asimismo afectan a diversos operadores. En consecuencia no cabe hablar de un crecimiento puntual de la demanda de servicios de la OBA, sino de un cambio de tendencia desde una situación de baja demanda (la cual ya se ha señalado no puede utilizarse como base o referencia para determinar las necesidades de recursos futuros) a un despegue de servicios a los usuarios finales que son alternativos a los basados en el acceso indirecto y que requieren un mayor esfuerzo inversor por parte de los operadores.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a las alegaciones de TESAU relativas a la carga de trabajo de sus contratistas, la CMT considera que es la propia TESAU la que debe determinar cuáles son los recursos para garantizar la provisión de sus servicios ofrecidos en la OBA en las condiciones incluidas en la misma. Se debe recordar a este respecto como durante los meses de julio y agosto del año 2003 se dieron de alta 50.259 y 30.216 nuevas líneas ADSL respectivamente, a pesar de coincidir con el periodo estival.

- TESAU alega la inexactitud de la hipótesis contenida en el informe preliminar relativa a la existencia de recursos suficientes de personal (propio y de contratistas) de TESAU en Madrid y Barcelona. Según TESAU, el hecho de que buena parte de las actuaciones sean realizadas por subcontratistas no evita la necesaria dedicación de determinados recursos propios a la gestión, planificación, ingeniería, elaboración de proyectos técnicos, supervisión y aceptación de dichas actuaciones.

Es cierto que el tratamiento de las peticiones de los operadores requiere también la intervención del personal de TESAU en tareas de planificación y gestión, pero no es menos cierto que en una empresa como TESAU gran parte de dichas tareas deben estar automatizadas y optimizadas, no específicamente para las peticiones de los operadores, sino para las peticiones propias. Se puede consultar a este respecto diversos artículos² aparecidos en la edición de enero de 2003 de la revista "Comunicaciones de Telefónica I+D", en las que se detallan las nuevas tendencias en gestión de actividad y soporte a operaciones en las empresas de telecomunicaciones. Resulta evidente, que por un principio de no discriminación, TESAU debe aplicar los mismos procesos y herramientas a las peticiones de los operadores que a sus propias peticiones.

Por otro lado, ya se ha señalado que el crecimiento significativo en el número de peticiones de servicios de la OBA afecta fundamentalmente a las peticiones de TCI, las cuales requieren menores tareas de planificación por parte del personal de TESAU, al carecer de proyecto específico y no requerir la confirmación del operador.

- TESAU alega que la inexistencia en la OBA de un procedimiento diferenciado en plazos de provisión para las peticiones planificadas respecto a las no planificadas agrava la situación de dificultad de planificación óptima de los servicios de la OBA. TESAU añade que el plazo de ejecución de las obras es muy inferior al de la fabricación de los elementos que en ellas se implican, generando con frecuencia roturas de "stocks" que dan lugar a los consiguientes retrasos por falta de materiales.

Según TESAU, la forma de solucionar esta problemática sólo es posible en base a tres procedimientos:

- la mejora de las previsiones de instalaciones por parte de los operadores;
- La admisión por parte de la CMT de una flexibilización de plazos cuando se está en presencia de súbitos aumentos de demanda como los alegados;
- El establecimiento de determinados mecanismos de salvaguarda no contemplados en el régimen de precios y costes de la OBA, que conducen a costes injustificados a TESAU y a las empresas subcontratadas.

² "Soporte a Operaciones: conceptos, procesos, tecnologías y sistemas" y "Gestión de fuerza de trabajo y de actividad en las empresas: Visión general".



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ante las alegaciones de TESAU, debe señalarse que no es el objetivo del presente expediente plantear modificaciones a los procedimientos y precios de la OBA, sino clarificar si las peticiones actuales de los operadores pueden considerarse como peticiones excesivas de acuerdo a la cláusula incluida en los contratos tipo al respecto.

Evidentemente, la CMT espera los mejores esfuerzos de planificación no sólo por parte de TESAU, sino por parte del resto de operadores, por lo que no comparte la visión de TESAU de que el crecimiento en el número de peticiones de servicios de la OBA esté causado por mala fe, mala planificación o mala gestión de los operadores.

- TESAU alega que la aseveración contenida en el informe preliminar, acerca de que, por concentrarse los trabajos en una central dada, pueden considerarse como una sola actuación es una pura formulación teórica, por hacer abstracción del contenido de los trabajos a realizar y de sus secuencia productiva específica. Según TESAU, es un hecho bien conocido en ingeniería de la producción de servicios o equipos, que la secuencia de actividades y tareas de un proceso depende de los materiales requeridos, las herramientas, el espacio disponible y de los recursos de personal interno y externo. TESAU añade que la coincidencia de solicitudes e instalaciones en una misma central es cuando menos neutra en la eficiencia del proceso de instalación, y la experiencia indica que en muchos casos es negativa por colisión entre actuaciones, limitación de espacio, existencia de actividades críticas, etc.

Las consideraciones a las que alude TESAU, contenidas en el informe preliminar, hacían referencia a una posibilidad teórica de sincronizar las actividades sobre una central. En ningún momento se planteaba que fuera posible en todos los casos realizar dicha sincronización para servicios y operadores diferentes. Simplemente se trataba de poner en evidencia el hecho de que actuaciones de carácter similar efectuadas para un grupo reducido de clientes (en este caso los operadores) y en un número reducido de dependencias, facilitan más la sincronización de actividades que cuando hay gran cantidad de servicios diferentes, con múltiples clientes y en un gran número de dependencias. Por otro lado, ya se ha señalado que la mayor parte de peticiones corresponden a TCI, para las que, al no necesitarse proyecto específico ni confirmación de la petición, debería resultar más sencilla la planificación que en el caso de solicitudes de coubicación y de entrega de señal. Por otro lado, la referencia principal que se hacía en el informe preliminar acerca de la posibilidad de sincronizar actuaciones correspondía a la solicitud, para un mismo operador en una misma central y el mismo día, de un TCI para acceso desagregado y otro para acceso compartido. Parece claro que en dicho caso se justifica la posibilidad de sincronizar ambas actuaciones, en lo que se refiere al acceso al repartidor principal y al recinto del operador.

- TESAU indica que algunos operadores hacen peticiones de servicios de manera no eficiente, al hacer nuevas solicitudes de espacio de coubicación pocos días después de realizada una petición. TESAU señala que tales prácticas le producen ineficiencias y perjuicios económicos.

Ante las alegaciones de TESAU, debe señalarse que en el caso de que se realice una nueva petición de un servicio cuando aún no se ha acabado la habilitación de un servicio similar en la misma central para el mismo operador, existiría la posibilidad de tratar ambas peticiones de manera independiente, o de agruparlas en una única solicitud, manteniendo como fecha de la solicitud conjunta la de la segunda solicitud.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dadas las diferentes interacciones que se pueden producir entre ambas solicitudes (existencia o no de proyecto específico para la primera solicitud, confirmación de la primera solicitud, inicio de obras de la primera solicitud, etc.), la CMT no considera conveniente definir un procedimiento único, por lo que estima más razonable dejar a la negociación entre las partes (operador y TESAU), en cada caso particular, el tratamiento adecuado a las solicitudes.

- TESAU alega que en el informe preliminar no se hace referencia al escrito enviado por TESAU el 31 de marzo de 2004, donde se denunciaba la situación de acaparamiento de posiciones en los repartidores por parte de algunos operadores.

El asunto al que hace referencia TESAU ha sido considerado en un expediente separado de información previa, DT 2004/671, puesto que TESAU planteaba en su escrito modificaciones a la OBA ajenas al presente expediente. El Consejo de la CMT aprobó fin al expediente DT 2004/671 en una resolución de 1 de julio de 2004.

- TESAU alega que se ha producido un incremento considerable de las solicitudes de servicios OBA producidos en el mes de mayo de 2004. Añade TESAU datos sobre la demanda real de los tres servicios asociados a la desagregación del bucle de abonado durante los últimos doce meses, demanda que según TESAU no ha sido debidamente considerada en el informe preliminar, al hacer agrupaciones de diferentes solicitudes de los operadores por central.

La CMT ha completado el informe preliminar con los datos del mes de mayo de 2004, como se muestra en el apartado II.3 de esta resolución. Los datos han sido tomados de la información mensual suministrada a la CMT por TESAU, en la que figuran las peticiones terminadas en cada mes para cada uno de los servicios (coubicación, entrega de señal y TCI). A diferencia de lo que sugiere TESAU, se ha considerado la petición de cada operador individualmente. Por lo tanto la CMT considera válidos dichos datos, a pesar de que puedan existir discrepancias con los datos suministrados por TESAU en sus alegaciones las cuales, en cualquier caso, no alteran los razonamientos realizados.

- TESAU alega que en el argumento utilizado en el informe preliminar, según el cual, al no estarse en una situación permanente, no cabe hablar de peticiones masivas o excesivas, se estaría invalidando la cláusula de los contrato tipo en la que se reconoce la posibilidad de que se produzcan situaciones de exceso de pedidos. TESAU añade que una vez que los operadores hayan efectuado su despliegue, muy probablemente no habrá ya peticiones excesivas.

La CMT se reafirma a este respecto en sus consideraciones incluidas en el informe preliminar, y que se han incluido en el apartado II.4 de esta resolución. La CMT no comparte la suposición de TESAU de que una vez acabado el despliegue actual, los operadores ya no solicitaran servicios como la coubicación, entrega de señal y TCI. La propia evolución de la desagregación del bucle de abonado hasta la fecha, detallada en el apartado II.3 de esta resolución, muestra claramente que se pueden distinguir varias fases en el proceso de desagregación, de forma que se pueden distinguir en los últimos tres años fases de alta demanda de servicios OBA, con valles de demanda entre medias. Tal evolución refleja la entrada de nuevos operadores, o que operadores ya presentes han aumentado el número de centrales en las que se ubican.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otro lado, ya se ha aclarado en respuesta a otra alegación de TESAU la interpretación de la CMT del término demanda puntual, interpretación que no incluye la situación indicada por TESAU, y que dio lugar a la apertura del presente expediente.

Finalmente, debe considerarse que, si bien es cierto que existen servicios asociados a la desagregación (cubicación, entrega de señal y en menor medida TCI) cuya evolución seguirá la secuencia de picos y valles ya señalada, otros servicios, especialmente la prolongación de par, seguirán una tendencia más constante con la aparición de escalones que reflejen el incremento o reducción de la demanda. Es este último tipo de servicio el que concentra la mayor parte de las peticiones, por lo que, a diferencia de lo que opina TESAU, sí podrían producirse situaciones realmente puntuales de exceso de peticiones en el futuro, por lo que la cláusula del contrato tipo indicada no queda invalidada.

- TESAU propone una regla a seguir para incrementar el plazo de provisión de los servicios en función del incremento de demanda semanal respecto a la media semanal de los últimos 12 meses.

Ya se ha señalado que la aplicación de la regla de los 12 meses, en lo que respecta a los servicios de cubicación, entrega de señal y tendido de cable no tiene en cuenta la existencia de picos y valles en la demanda. Tal es el caso particular analizado en este expediente, en el que la media de los doce últimos meses incluye valles de demanda durante la mayor parte del 2003. Por otro lado, ya se ha señalado que no es el objetivo de este expediente considerar modificaciones a la OBA, sino determinar si el caso señalado por TESAU corresponde a una petición excesiva. Por tanto se desestima la propuesta de TESAU.

II.6 Conclusiones

Ante la petición de TESAU a la CMT para que determine si la situación de la demanda de servicios asociados a la desagregación (cubicación, entrega de señal y tendido de cable interno) corresponde a una situación de “demanda puntual excesiva”, tal como se incluye en los contratos tipo de la OBA, se concluye que:

- la demanda de los servicios de cubicación y entrega de señal durante los últimos meses no ha sido excesiva de acuerdo con la evolución de la desagregación en los últimos tres años.
- Las habilitaciones de los servicios de tendido de cable interno en los meses de abril y mayo de 2004, así como las peticiones pendientes son superiores a los valores históricos de dicho servicios, pero no deben considerarse como peticiones excesivas, teniendo en cuenta el bajo crecimiento de los bucles desagregados en el pasado. Tampoco se percibe que el volumen de peticiones haga imposible su cumplimiento a TESAU por razones de fuerza mayor o le cause perjuicios económicos o costes no contemplados en la OBA.
- El caso planteado por TESAU no entra dentro del concepto de “petición puntual de uno o varios operadores” contenido en los contratos tipo, al no definir en detalle los límites temporales de la petición ni los operadores afectados.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En consecuencia, la situación planteada por TESAU no puede considerarse como exceso de pedidos ni concurren circunstancias de fuerza mayor, por lo que siguen siendo aplicables las penalizaciones incluidas en la OBA.

Conforme a los anteriores hechos y Fundamentos de Derecho, esta Comisión

ACUERDA

Adoptar la siguiente resolución:

Única.- Se rechaza la petición de Telefónica de España S.A.U. para no aplicar las penalizaciones asociadas al incumplimiento de plazos de los servicios contenidos en su Oferta de acceso al Bucle de Abonado, al no darse las circunstancias de exceso de pedidos ni de fuerza mayor.

El incumplimiento de la presente resolución puede ser considerado como infracción muy grave de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 letra r) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real