



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 46/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 30 de diciembre de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2004/1009** se aprueba la siguiente

### **RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO DE ACCESO PLANTEADO POR DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A. CON TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. EN RELACIÓN CON SU OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO**

#### **I. ANTECEDENTES DE HECHO.**

**Primero.-** Con fecha 31 de mayo de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Dña. Marta Gasalla Montesinos, en nombre y representación de la entidad DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A. (en adelante DTI2), por el que solicita la intervención de esta Comisión para la resolución de un conflicto motivado por el posible incumplimiento de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U (en adelante TELEFÓNICA).

En su escrito DTI2 manifiesta que con fecha 6 de abril de 2004 solicitó mediante correo electrónico a TELEFÓNICA la firma de los contratos tipo incluidos en el Anexo 2 de su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA), modificada mediante Resolución de esta Comisión de fecha 31 de marzo de 2004.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Continúa señalando DTI2 que con fechas 3 y 6 de mayo de 2004 reiteró su solicitud mediante escrito presentado en el Registro de TELEFÓNICA. Argumenta DTI2 que se ha reiterado esta petición en múltiples ocasiones mediante correo electrónico tratando de convocar a TELEFÓNICA para la firma de los referidos contratos.

DTI2 manifiesta expresamente que TELEFÓNICA *“está condicionando la puesta a disposición de DTI2 de ciertos servicios al hecho de que se firme estos contratos que, por otra parte, no se han podido firmar ante la imposibilidad de convocar a TELEFÓNICA para la firma.”* Continúa señalando *“que esta situación de no poder acceder a las visitas a centrales solicitadas por DTI2 en tanto en cuanto no se firmen los mencionados contratos, supone un grave perjuicio para DTI2 y le obliga a retrasar el despliegue de determinados servicios de bucle desagregado”*.

La solicitante entiende que el incumplimiento de TELEFÓNICA es doble, por un lado por no dar respuesta a su petición de firma de contratos, y por otro, por no poner a su disposición ciertas facilidades escudándose en su propio incumplimiento al no firmar los contratos.

Finalmente, DTI2 solicita a esta Comisión:

*«En primer lugar ... compeler a TESAU a la firma de los ... contratos tipo incluidos en el Anexo 2 de la OBA en el plazo que la CMT considere pertinente.*

*En segundo lugar, establecer la obligación de TESAU de poner a disposición de DTI2 los servicios y facilidades a los que tiene derecho como consecuencia de haber aceptado los términos de la OBA en su totalidad, sin que pueda negárselos por el hecho, ..., de no haber firmado los mencionados contratos tipo incluidos en la OBA, ni por ningún otro motivo no justificado.*

*En tercer lugar, solicitamos que se abra expediente a los efectos de investigar, por un lado, el incumplimiento de TESAU de la resolución de modificación de la OBA en cuanto a este extremo de no realizar ningún tipo de actuación tendente a la firma de los contratos tipo, y por otro, se investigue la actuación de TESAU de no proveer servicios a los que DTI2 tiene derecho por el hecho de haber aceptado las condiciones establecidas en la OBA. Y que, como consecuencia de este expediente, se determine que TESAU tiene la obligación de proveer estos servicios con independencia de que se firmen o no los Contratos Tipo contenidos en la OBA y si ha lugar, se le impongan las sanciones que procedan.”*

**Segundo.-** Con fecha 10 y 16 de junio de 2004, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de abril de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC), se comunicó a DTI2 y TELEFÓNICA respectivamente, que había quedado iniciado expediente administrativo para la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

resolución del conflicto planteado por la primera.

Asimismo, en el mencionado escrito remitido a TELEFÓNICA se le requirió para que, en el plazo de cinco días, remitiera la siguiente información:

- ¿En qué fecha recibió TESAU la solicitud de DTI2 para formalizar los contratos tipo de la nueva Oferta de Acceso al bucle de abonado de la que debe disponer en virtud de la resolución de esta Comisión de 31 de marzo de 2004?
- ¿Con qué fecha ha firmado TESAU los contratos tipo solicitados por DTI2 en el marco de su nueva Oferta de Acceso al bucle de abonado?
- En el marco de la nueva OBA derivada de la Resolución de 31 de marzo de 2004, ¿qué servicios ha solicitado DTI2 a TESAU y en qué fechas?
- ¿Ha denegado TESAU a DTI2 la entrega de servicios contemplados en su OBA por no tener firmados los correspondientes contratos tipo?

**Tercero.-** Con fecha 22 de junio de 2004 se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de TELEFÓNICA en contestación al requerimiento efectuado. La operadora señala lo siguiente:

- ✓ que el día 3 de mayo de 2004 se recibió escrito de solicitud de DTI2 por el que aceptaba la OBA de TELEFÓNICA modificada el 31 de marzo de 2004, y se invitada a la firma del correspondiente Acuerdo General de Acceso al Bucle de abonado,
- ✓ que el día 17 de junio de 2004 se han firmado los cuatro contratos tipos vigentes de la nueva OBA<sup>1</sup>
- ✓ que DTI2 sólo tenía operativa la aplicación web de contratación de los servicios de acceso indirecto al bucle denominados GigADSL,
- ✓ que TELEFÓNICA había interpretado sin mala fe que DTI2 no tenía título suficiente para acceder a los servicios de acceso desagregado por lo que no le había provisionado el referido acceso,
- ✓ que en ningún caso ha denegado TELEFÓNICA a DTI2 la entrega de servicios contemplados en su OBA por no tener firmados los correspondientes contratos tipo,
- ✓ que con fecha 2 de junio de 2004 se ha habilitado a DTI2 el acceso a los servicios SGO – Bucle, una vez comprobado que disponía de los correspondientes títulos habilitantes para contratar servicios de acceso desagregado al bucle de abonado.

A continuación TELEFÓNICA relaciona en su escrito los servicios solicitados por DTI2 y las fechas de las solicitudes.

<sup>1</sup> Con fecha 24 de junio de 2004 DTI2 presentó en el Registro de esta Comisión los contratos de acceso completamente desagregado, acceso compartido, acceso indirecto y ubicación que habían sido formalizados con TELEFÓNICA el día 17 de junio.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Cuarto.-** Con fecha 24 de junio de 2004 se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de DTI2 en el que manifiesta que, a pesar de haberse firmado los contratos tipo, desea continuar con la tramitación del procedimiento, solicitando un pronunciamiento de esta Comisión sobre lo pedido inicialmente.

**Quinto.-** Con fecha 6 de julio de 2004 DTI2 presentó alegaciones y documentación adicional en consideración a las manifestaciones realizadas por TELEFÓNICA en su escrito de 22 de junio que se señalan a continuación:

- ✓ que con fecha 6 de abril de 2004 se solicitó a TELEFÓNICA la firma de los contratos de la OBA y no el 3 de mayo como alega TELEFÓNICA, refiriéndose a la documentación presentada como acreditación de dicho extremo,
- ✓ que en el SGO (aplicación web de contratación) no existe la funcionalidad de contratación de los servicios de coubicación ni de la solicitud de visita a las centrales de TELEFÓNICA,
- ✓ que el acceso a gestión de tendidos de cable externo en el acceso compartido en el SGO no funciona.

DTI2 describe los servicios solicitados, añadiendo adicionalmente servicios no relacionados por TELEFÓNICA en su escrito.

En relación con la denegación por parte de TELEFÓNICA de la entrega de servicios por no tener firmados los correspondientes contratos tipo, DTI alega *“que la propia TESAU ha manifestado en comunicaciones con DTI2 que no podría entregar los servicios hasta que no se firmaran los contratos tipo”*, remitiéndose, en este sentido, a lo manifestado por TELEFÓNICA en el correo electrónico remitido el día 26 de mayo de 2004 por el que comunica a DTI2 que *“el tema está pendiente de que Asesoría Jurídica y Operadoras envíen el contrato supervisado para la firma”*.

Otro de los aspectos a los que DTI2 se refiere en su escrito es su propia habilitación para efectuar solicitudes de servicios relativos al acceso desagregado, así como al acceso al sistema SGO. La solicitante señala que si TELEFÓNICA *“dudaba acerca de la habilitación de DTI2 tanto para los servicios que solicitaba como para habilitarle acceso al sistema SGO, podría haberlo verificado de dos formas bien simples: 1.- preguntando a la propia DTI2 que le hubiese facilitado copia de la notificación efectuada el día 03/03/2004, con el correspondiente sello de entrada del Registro de la CMT, 2.- Consultando el registro de operadores que la CMT mantiene publicado ... En cualquier caso, TESAU podía haber solicitado esta información a la propia CMT, o haber denegado los pedidos por la causa “operador no acredita posesión de título habilitante”, perfectamente comprensible y subsanable.”*

Por último, DTI2 se refiere a las penalizaciones asociadas a los retrasos en la provisión de los servicios solicitados a TELEFÓNICA, entendiendo que este expediente no es el apropiado para su análisis, entre otras cosas, porque



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

todavía no se han provisionado los servicios y las incidencias relativas a los mismos permanecen activas.

**Sexto.-** Con fecha 19 de agosto de 2004, se recibió en el registro de esta Comisión nuevo escrito de alegaciones de DTI2, ampliando el objeto de su solicitud, presentando un enfoque diferente en relación con determinadas cuestiones que serán analizadas posteriormente. Así, solicita expresamente:

***“Primero: Que se obligue a TESAU a poner a disposición de DTI2 todos los servicios recogidos en la OBA y a proceder a solucionar todas las incidencias que se planteen en el plazo establecido en la misma. En particular, y con carácter inmediato y de urgencia, a que provea los servicios ya solicitados siguiendo estrictamente los procedimientos definidos en los puntos 1.5.3 y 2.15 al 2.17 de la OBA y solucione en la forma definida en el punto 1.6 de la OBA y ANS citados, las incidencias ya comunicadas que se reflejan en los Anexos I y II a este escrito.***

***Segundo: Que el Consejo de la CMT confirme la procedencia de la aplicación de las penalizaciones generadas por el incumplimiento de TESAU de los plazos descritos en la provisión de servicios y resolución de incidencias en los casos denunciados por DTI2 en el presente escrito, sin perjuicio de que la determinación final de su importe se realice en el momento en que finalmente se produzca la provisión de los servicios solicitados y la resolución de las incidencias planteadas.***

***Tercero: Que se obligue a TESAU, en cumplimiento del articulado de la OBA, a facilitar un acceso completo al SGO para la provisión de servicios y resolución de incidencias.***

***Cuarto: Que se obligue a TESAU a que, de mutuo acuerdo con DTI2, se establezcan niveles de escalado resolutivos en sustitución de los actuales, debiendo en todo caso ser acordados entre las partes. Asimismo, que se le obligue a proporcionar una dirección de correo postal correcta y un sistema de recepción de escritos, con el fin de que DTI2 pueda remitirle documentación sin que sea devuelta.***

***Quinto: Que, mediante la instrucción del correspondiente expediente sancionador, se determine la responsabilidad de Telefónica de España, S.A.U. en la comisión de la infracción o infracciones administrativas consistentes en el incumplimiento de la Resolución de Modificación de la OBA por no haber proporcionado a DTI2 el acceso a los distintos servicios solicitados en el tiempo establecido, no haber resuelto incidencias en plazo, no facilitar acceso completo al SGO y no poner a disposición de mi representada los pertinentes niveles de escalado, y demás hechos que se han puesto en conocimiento de la CMT en el presente escrito y, en consecuencia, se impongan a la citada entidad, en su caso, la sanción que en Derecho proceda.***



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Sexto:** *Que se considere a DTI2 como parte interesada en las actuaciones administrativas que se instruyan al respecto de lo solicitado en este escrito."*

**Séptimo.-** Una vez instruido el presente procedimiento, con fecha 10 de noviembre, se procedió a la apertura del trámite de audiencia, dentro del cual los servicios de la Comisión informaron sobre las diferentes cuestiones objeto del conflicto, otorgando un plazo de 10 días a las partes a fin de que alegaran y presentaran los documentos y justificaciones que estimasen pertinentes.

**Octavo.-** Con fecha 25 de noviembre de 2004, se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones presentado por DTI2, por el que manifiesta su acuerdo con el informe mencionado en el antecedente séptimo alegando que responde a la práctica totalidad de las cuestiones planteadas en sus escritos, destacando, asimismo, los siguientes aspectos:

- que la mención realizada en el punto II.2.3 del informe de los servicios de esta Comisión a la central de Córdoba-Góngora debería entenderse como efectuada a la central Córdoba-Abderramán, por entender que la central que se encuentra abierta a la coubicación es esta última,
- que sería conveniente incluir en el texto de la Resolución un listado de los servicios solicitados y de las incidencias planteadas por DTI2, con indicación de las fechas correspondientes y que, a día de hoy, TELEFÓNICA aún no ha provisionado o resuelto.

**Noveno.-** La representación de TELEFÓNICA remitió a esta Comisión escrito de fecha 2 de diciembre de 2004, destacando las siguientes cuestiones:

- que todas las visitas solicitadas por DTI2 habían sido realizadas durante los días 6 y 7 de julio de 2004, si bien, como DTI2 no había solicitado una visita de replanteo con personal técnico de Telefónica, sólo acudió a dichas visitas personal de seguridad, por lo que DTI2 abrió varias incidencias de provisión al no satisfacer dichas visitas sus necesidades,
- que con el objeto de analizar y encontrar una solución satisfactoria tanto para DTI como para Telefónica sobre todas las solicitudes de servicios asociados a la solicitud de coubicación en dichas centrales, se acordó realizar una visita de replanteo a dichas centrales, la cual se realizó el 23 de noviembre de 2004,
- que está dispuesta a negociar con DTI2, y a asumir todas las penalizaciones estipuladas en la OBA a favor de dicho operador en aquellos casos de incumplimiento de los tiempos garantizados de provisión de los servicios solicitados y de las correspondientes incidencias cuya responsabilidad sea de Telefónica,





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- que DTI2 parece tener muy claro cual es su negocio, pues ha encontrado “una mina de oro” por la vía de exigir penalizaciones por retrasos en la provisión e incidencias de los servicios de la OBA,
- que desde el 27 de mayo de 2004 está dado de alta el sistema de gestión de operadores para las solicitudes relativas a los servicios de acceso desagregado al bucle de abonado,
- que los niveles de escalado de incidencias proporcionados son los indicados en el AGB firmado por DTI2 y Telefónica, además de existir los teléfonos de acceso 24 h de SIRIO establecidos en la OBA y de los módulos de gestión de incidencias a través de SGO,
- que en relación con el presunto incumplimiento de la OBA, se ha acreditado a lo largo del presente escrito que no ha habido incumplimiento, ni retraso, sino meras incidencias ya subsanadas, algunas de las cuales se deben al orden o proceso que deben seguir la provisión de los distintos servicios,
- que en cualquier caso los objetivos preceptuados en la OBA se han cumplido, ya sea por el procedimiento establecido o por otro complementario instaurado por Telefónica en algunos casos puntuales,
- que en relación con la propuesta de trasladar las actuaciones practicadas en relación con el SGO para su consideración en el marco del procedimiento sancionador incoado a Telefónica manifiesta su disconformidad absoluta al no proceder dicha acumulación ya que el sancionador se había incoado en su día, en base a unos hechos y, en esa fecha, no se habían incluido estas denuncias objeto de este expediente, por lo que no procedería dicha acumulación,
- que la información contenida en las tablas y cuadros de información aportados en el escrito constituyen secreto comercial, así como los anexos adjuntos, solicitando se sirva dar a dicha información el tratamiento de confidencial, restringiendo el acceso a la misma tanto a la parte denunciante como a terceros.

A los anteriores antecedentes de hecho les resultan de aplicación los siguientes,

## II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

### II.1 Objeto del procedimiento y habilitación competencial de la CMT para intervenir en el mismo.

El presente procedimiento tiene por objeto el análisis del conflicto planteado por DTI2 en relación con la falta de provisión de determinados servicios y la realización de determinadas actuaciones incluidas en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGT), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3, letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

La LGT, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”* La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.

A tal efecto, el artículo 14 de la LGT señala que *“de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo conocerá la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Ésta, previa audiencia de las partes, dictará resolución vinculante sobre los extremos objeto del conflicto, en el plazo máximo de cuatro meses a partir del momento en que se pida su intervención, sin perjuicio de que puedan adoptarse medidas provisionales hasta el momento en que se dicte la resolución definitiva.”*

Por su parte, el artículo 3.6 del Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes, disponen que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones conocerá de los conflictos que se produzcan en relación con el acceso al bucle de abonado.

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver la controversia suscitada entre DTI2 y TELEFÓNICA, que se sustancia en el presente procedimiento.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **II.2 En relación con la solicitud de confidencialidad instada por TELEFÓNICA.**

En el escrito de fecha 2 de diciembre de 2004 presentado por TELEFÓNICA, sobre la base de lo establecido en el artículo 37.5 de la LRJPAC, solicita dar a determinado contenido el tratamiento de información confidencial. En concreto señala que las Tablas y cuadros de información aportados en el referido escrito constituyen secreto comercial, así como los anexos Adjuntos, solicitando se restrinja el acceso a los mismos tanto a la parte denunciante como a terceros.

*La disposición adicional cuarta de la LGT. dispone que “Las entidades que aporten a alguna Autoridad Nacional de Reglamentación datos o informaciones de cualquier tipo con ocasión del desempeño de sus funciones podrán indicar, de forma justificada, qué parte de lo aportado consideran de trascendencia comercial o industrial, cuya difusión podría perjudicarles, a los efectos de que sea declarada su confidencialidad respecto de cualesquiera personas o entidades que no sean parte de alguna Autoridad Nacional de Reglamentación. Cada Autoridad decidirá, de forma motivada y a través de resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad”.*

A tal efecto, cabe señalar que el artículo 46 de la LGT establece que tendrá la consideración de Autoridad Nacional de Reglamentación de Telecomunicaciones, entre otras, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Sobre la base de los preceptos anteriores, esta Comisión ha analizado detenidamente la solicitud de confidencialidad de TELEFÓNICA incorporada a su escrito de 2 de diciembre, concluyendo que la información contenida en las tablas y cuadros de información que aparecen señaladas como confidencial en el mencionado escrito no incluyen ningún dato susceptible de aportar información relevante alguna a DTI2 de cara al conflicto planteado y a la defensa de sus intereses.

En consecuencia, efectuando un análisis proporcional entre el hipotético perjuicio que pudiera irrogarse a TELEFÓNICA como consecuencia de la revelación de los datos en cuestión y el interés de DTI2 en acceder a dicha información, se considera que éste es irrelevante frente a aquél, razón por la cual se estima procedente mantener la confidencialidad solicitada por TELEFÓNICA. Asimismo, y en atención a los mismos argumentos, se estima confidencial el resto de la información contenida en la alegación QUINTA del escrito de TELEFÓNICA por cuanto desarrolla las tablas y cuadros cuya declaración de confidencialidad se insta.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En lo demás, se considera no confidencial el resto del contenido del citado escrito incluida la información contenida en los Anexos adjuntos, por cuanto dicha información concierne directamente a DTI2, habiendo participado en su elaboración, y no constituye secreto comercial para la referida entidad.

Es preciso señalar, que la presente declaración de confidencialidad se realiza a los exclusivos efectos de que los interesados en este procedimiento puedan acceder a los documentos contenidos en el mismo, conforme lo establecido en el artículo 35 de la LRJPAC, sin que esta declaración sea aplicable al hipotético acceso a archivos y registros que pudiera solicitarse por cualquier ciudadano una vez concluido este procedimiento, al amparo de lo dispuesto en el artículo 37 de la citada Ley.

### II.3 En relación con el fondo del asunto

El escrito de intervención presentado por DTI2 recoge las siguientes peticiones:

1. En un primer momento se refería a la firma por parte de TELEFÓNICA de los contratos tipo incluidos en el Anexo 2 de la OBA que a lo largo de la tramitación del presente procedimiento ya han sido firmados, según manifiesta la propia DTI2.
2. En segundo lugar, establecer la obligación que pesa sobre TELEFÓNICA de proveer los servicios recogidos en la OBA a DTI2 al haber aceptado los términos de la OBA en su totalidad, obligando asimismo a TELEFONICA a proceder a solucionar todas la incidencias que se planteen en los plazos establecidos en la propia OBA.
3. En tercer lugar, confirmar la procedencia de la aplicación de las penalizaciones generadas por el incumplimiento de TESAU de los plazos establecidos.
4. En cuarto lugar, facilitar un acceso completo al SGO para la provisión de servicios y resolución de incidencias.
5. En quinto lugar, establecer niveles de escalado resolutivos en sustitución de los actuales, así como una dirección de correo postal correcta y un sistema de recepción de escritos.
6. En sexto lugar, determinar la responsabilidad de TELEFÓNICA mediante la tramitación del correspondiente expediente sancionador en relación con el posible incumplimiento de la Resolución de esta Comisión de modificación de la OBA al concurrir las siguientes circunstancias:
  - ✓ no haber proporcionado a DTI2 el acceso a los servicios solicitados en el tiempo establecido,
  - ✓ no haber resuelto incidencias en plazo,
  - ✓ no facilitar acceso completo al SGO
  - ✓ no poner a disposición de DTI2 los pertinentes niveles de escalado



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A continuación se analizan cada una de las cuestiones mencionadas por DTI2,

### 1.- Firma de los contratos tipo de la OBA

En relación con la primera cuestión, con fecha 24 de junio de 2004, DTI2 presentó en el Registro de esta Comisión los contratos de acceso completamente desagregado, acceso compartido, acceso indirecto y ubicación que habían sido formalizados con TELEFÓNICA el día 17 de junio.

No obstante, y en relación con el problema originario que se planteaba como la falta de provisión de servicios por la ausencia de un contrato escrito, cabe destacar que, como ya ha puesto de manifiesto esta Comisión en anteriores resoluciones, TELEFÓNICA tiene la obligación legal<sup>2</sup> de atender las solicitudes que, en relación con la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, los operadores autorizados presenten. De este modo, la OBA de TELEFÓNICA constituye una manifestación de la voluntad de contratar del operador dominante.

En este sentido, el contrato de prestación de servicios incluidos en la OBA se perfecciona mediante la aceptación de los operadores autorizados de la referida oferta, una vez que dicha aceptación es conocida por el oferente, sin que la formalización escrita del negocio jurídico pueda condicionar la validez del mismo.

Una vez que, mediante la solicitud de los servicios incluidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, el operador comunica su aceptación de la referida Oferta, TELEFÓNICA no puede supeditar la prestación de esos servicios a la firma de los contratos tipo. Del mismo modo, TELEFÓNICA debe adecuar la prestación de los servicios a las condiciones establecidas en su Oferta y que son asumidas por las partes.

En el presente caso, la inexistencia de un contrato firmado entre DTI2 y TELEFÓNICA no podría justificar, ni siquiera, retrasos en las prestaciones de los servicios solicitados.

Según la información remitida por las partes, DTI2 solicitó una serie de servicios a TELEFÓNICA en relación con la OBA. El plazo de provisión de dichos servicios se establece en la propia Oferta de TELEFÓNICA, con lo que, una vez señalada la capacidad de DTI2 de acceder a los servicios ofertados por TELEFÓNICA, en principio, no debería presentarse controversia alguna en cuanto a la determinación de las fechas en las que debieran provisionarse los mismos.

---

<sup>2</sup> Artículo 3.4 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### 2. Provisión de servicios y solución de incidencias.

Los servicios solicitados por DTI2 en su día y las fechas de las solicitudes se concretan a continuación, teniendo en cuenta que, según las manifestaciones de la propia solicitante recogidas en su escrito de 25 de noviembre, las visitas solicitadas a las centrales<sup>3</sup> son los únicos servicios provisionados por TELEFÓNICA con fecha 23 de noviembre de 2004. No obstante, TELEFÓNICA considera que la situación actual de la provisión de dichos servicios se encuentra más avanzada.

a) Solicitud de visitas a las centrales siguientes:

- Córdoba-Abderramán, Córdoba-Gondomar, (21-05-2004)
- Córdoba-Góngora, Córdoba-El Arcángel, Córdoba-Brillante y Córdoba-Maimónides (08-06-2004)

b) Servicio de coubicación y tendido de cable interno en las siguientes centrales:

- Córdoba-Gondomar y Córdoba-Abderraman (21-05-2004)
- Córdoba-Brillante, Córdoba-Góngora, Córdoba-El Arcángel y Córdoba-Maimónides (08-06-2004).

c) Petición de Tendido de Cable Externo en la Central de Córdoba-Séneca (03-5-2004)

En este sentido, el Anexo 1 de la OBA recoge los valores garantizados de los diversos parámetros o indicadores de nivel de servicio contemplados en la OBA cuyo incumplimiento da lugar a las compensaciones estipuladas en el propio anexo, según se detalla a continuación:

SERVICIO	TIEMPO DE PROVISIÓN <sup>4</sup> GARANTIZADO	HITO INICIAL.
Visitas	2	Recepción solicitud
Coubicación (habilitación inicial SdT)	15	Aceptación proyecto
Coubicación (SdT ya habilitada)	7	Confirmación
Coubicación (habilitación inicial SdO)	45	Aceptación proyecto

<sup>3</sup> Excepto la visita a la central de Córdoba-Abderramán que, según la solicitante, se realizó el 01/07/04, pero que continúa en incidencia ya que no se presentaron los técnicos de TESAÚ, sino el vigilante de seguridad.

<sup>4</sup> El tiempo de provisión del servicio es el tiempo transcurrido desde cierto hito inicial específico de cada servicio hasta la entrega del mismo. Se calcula en días.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Coubicación (SdO ya habilitada)	7	Confirmación
Tendido cable interno	10	Aceptación solicitud
Ampliación tendido cable interno (sin nueva infraestructura)	6	Aceptación solicitud
Tendido cable externo	30	Aceptación proyecto
Ampliación tendido cable externo (sin nueva infraestructura)	10	Aceptación proyecto

En el supuesto de que los operadores autorizados considerasen que se había producido una denegación improcedente de un servicio solicitado, o no se había recibido respuesta alguna en relación con una solicitud, o se habían superado los plazos de provisión establecidos en la OBA, éstos podrían abrir una incidencia de provisión.

En relación con la resolución de incidencias, el tiempo de resolución máximo es de 2 días hábiles, estableciendo el Anexo 1 de la OBA penalizaciones a favor del operador autorizado en caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la resolución de incidencias de provisión cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA.

Por lo que respecta a las visitas solicitadas por DTI2 durante los meses de mayo y junio de 2004, considerando que el plazo para efectuar la visita es de 2 días, si las solicitudes cumplían en dicho momento los requisitos establecidos en la OBA debieron haber sido facilitadas al finalizar el referido plazo.

En relación con cada una de los servicios de coubicación solicitados por DTI2, teniendo en cuenta que no podemos determinar a priori el tiempo de provisión garantizado<sup>5</sup>, tampoco podemos establecer, inequívocamente, el plazo que se debería añadir a la fecha de solicitud del mismo (fecha comunicada por DTI2) que determinaría el momento de la entrega del servicio. Lo que es evidente, no obstante, es que los tiempos máximos de provisión garantizados no podrían ser rebasados por Telefónica para la prestación de los servicios en plazo. Esta limitación aplicaría, asimismo, a los servicios de tendido de cable interno y externo.

### 3. Aplicación de penalizaciones.

De manera introductoria, y antes de analizar el supuesto que nos ocupa, conviene destacar la obligación que pesa sobre TELEFÓNICA de cumplir los

<sup>5</sup> Dado que no contamos con información en relación con la situación en la que se encuentran los edificios de Telefónica en los que se produciría esta coubicación



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

plazos que establece la OBA aplicando directamente las penalizaciones que correspondan en su caso si, a consecuencia de acciones y omisiones de TELEFÓNICA, fuese responsable de retrasos tanto en la provisión de servicios como en la resolución de incidencias.

El retraso en la provisión de los servicios incide directamente en la estrategia comercial de los operadores habilitados teniendo en cuenta que el conocimiento de los plazos de provisión de TELEFÓNICA es una herramienta necesaria para la planificación del lanzamiento de sus propios servicios.

La determinación del montante exacto que en concepto de penalización TELEFÓNICA debiera aplicar a favor de DTI2 no puede ser determinado en este momento, al no haberse provisionado todos los servicios solicitados según la información que obra en el expediente, ni haberse resuelto las incidencias abiertas en relación con las referidas provisiones.

Lo que si se puede reseñar en el caso que nos ocupa, teniendo en cuenta la propia información presentada por TELEFÓNICA a esta Comisión, es que de las centrales a las que DTI2 hace referencia, únicamente las de Córdoba-Abderramán y Córdoba-Góngora están abiertas a la coubicación, y se encuentran abiertas desde el mes de enero y junio de 2004 respectivamente. Por lo tanto, la provisión del servicio no se vería sujeta, en relación con estas centrales, a los plazos que para la incorporación de nuevos emplazamientos establece la OBA. TELEFÓNICA, en principio, debería haber realizado las tareas de preparación necesarias y debería haber comunicado vía web a DTI2 la disponibilidad de espacio en el plazo de 7 días a contar desde el 21 de mayo y 8 de junio de 2004, fechas en las que se realizaron las solicitudes respectivas por parte de DTI2.

Por lo que respecta al resto de centrales, la Oferta de Telefónica establece detalladamente un calendario de actuaciones que deben llevarse a cabo para proceder a la incorporación de nuevos emplazamientos a la OBA. Procedimiento que se inicia con la recepción por parte de TELEFÓNICA de una nueva solicitud de espacio para un emplazamiento.

El incumplimiento por parte de TELEFÓNICA de los plazos establecidos en su Oferta conlleva una serie de penalizaciones. La existencia de las referidas penalizaciones no responde a una obligación ex novo, sino que las partes ya conocen su existencia al incluirse en la propia OBA. Por lo tanto, su reconocimiento en el presente informe no añade ninguna obligación complementaria a las ya asumidas por las partes.

El Anexo 1 de la Oferta de Acceso al Bucle referido a los Acuerdos de nivel de servicio, recoge los tiempos de provisión de servicios garantizados para cada





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

servicio. Por lo tanto, conociendo la fecha en la que fueron solicitados los distintos servicios, se puede calcular la fecha exacta en la que debieron ser provisionados.

El texto de la OBA continua señalando que *“en caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión de los servicios cuya responsabilidad sea de Telefónica, se aplicará una penalización a favor del operador autorizado calculada como un porcentaje de la cuota de alta del servicio, conforme a la siguiente tabla (penalizaciones mutuamente excluyentes):*

Servicio	Retraso $D_r$ (días)	Penalización
Prolongación del par, reubicación del par y conexión de acceso indirecto	Hasta $0,2 \times T_{max}$	$D_r \times 6\%$ cuota alta
	Desde $0,2 \times T_{max}$ hasta $0,5 \times T_{max}$	$D_r \times 10\%$ cuota alta
	Desde $0,5 \times T_{max}$	$D_r \times 16\%$ cuota alta
Coubicación, entrega de señal, tendido de cableado, caracterización del par y alta de pPAI y pPAI-D	Hasta $0,25 \times T_{max}$	$D_r \times 2\%$ cuota alta
	Desde $0,25 \times T_{max}$	$D_r \times 3\%$ cuota alta

*Siendo  $T_{max}$  el tiempo de provisión garantizado para cada servicio y  $D_r$  el número de días laborables de retraso transcurrido desde dicho tiempo de provisión. Al resultado de multiplicar cualquier coeficiente por  $T_{max}$  se le aplicará un redondeo a la baja (por ejemplo, en caso de  $T_{max} = 12$  días, al multiplicar por 0,2 implica que el retraso será de hasta 2 días).”*

En este sentido, TELEFÓNICA reconoce en su escrito de 2 de diciembre que *“... sin perjuicio de que no se reconoce con esta manifestación nuestro incumplimiento, está dispuesta a negociar con DTI2, y a asumir todas las penalizaciones estipuladas en la OBA a favor de dicho operador en aquellos casos de incumplimiento de los tiempos garantizados de provisión de los servicios solicitados y de las correspondientes incidencias cuya responsabilidad sea de Telefónica de España.”*

Teniendo en cuenta los antecedentes de hecho recogidos en la presente Resolución, TELEFÓNICA deberá aplicar las penalizaciones correspondientes en relación con todos los incumplimientos de los plazos que se desprenden de cada uno de los servicios analizados.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Todo ello, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa en que podría incurrir TELEFÓNICA por no disponer de una Oferta de Acceso al Bucle de Abonado en los términos establecidos en la Resolución de 31 de marzo de 2004, como más adelante se señala.

### 4. Acceso completo al SGO

Mediante Resolución del Consejo de esta Comisión de 31 de marzo de 2004, se instó a TELEFÓNICA a modificar su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, sustituyéndola por el texto anexo a la referida Resolución.

La Oferta que, en consecuencia, se vio modificada (abril 2002) contemplaba la implementación de una interfaz mediante sistema web vía internet que supondría el canal de comunicación para la gestión de las solicitudes de servicios OBA. Nos referimos al denominado SGO (Sistema de Gestión de Operadores). Dicho sistema, según el Resuelve tercero de la Resolución de esta Comisión de 29 de abril de 2002, debería haber estado disponible para pruebas en un plazo de seis meses y de forma definitiva en un plazo máximo de ocho meses desde la aprobación de la referida Resolución.

En este sentido, el acceso al SGO por parte de los operadores habilitados debería ser completo desde finales de diciembre de 2002. Esta cuestión no puede ser objeto del conflicto en cuestión, dado que la Resolución de 29 de abril de 2002 establecía, ya en su momento, los plazos aplicables.

TELEFÓNICA expone en su escrito de 2 de diciembre que *“desde el 27 de mayo de 2004 está dado de alta el sistema de gestión de operadores (SGO-BA) para las solicitudes relativas a los servicios de acceso desagregado al bucle de abonado”*.

En cualquier caso, la responsabilidad administrativa derivada del incumplimiento de las citadas obligaciones ya es objeto del procedimiento sancionador incoado a TELEFÓNICA mediante acuerdo de esta Comisión de 14 de noviembre de 2004, por lo que no será analizada en el marco del presente procedimiento.

### 5. Niveles de escalado resolutivos.

El texto de la OBA incluye en su capítulo primero dedicado a los Servicios de acceso al bucle de abonado, dentro del apartado 1.6 relativo a la Gestión de incidencias, un procedimiento de Escalado de Incidencias.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En dicho procedimiento se señala expresamente que cuando un operador autorizado esté en desacuerdo con la actuación realizada por Telefónica o viceversa, se podrá iniciar el procedimiento de escalado de incidencias con el fin de resolver las posibles discrepancias que hayan surgido tras la apertura de la incidencia.

El responsable designado deberá atender convenientemente y responder con prontitud a todas las consultas y peticiones de cualquier otra información más detallada que sobre la incidencia puedan realizarse entre ellos, colaborando de forma bidireccional hasta la resolución de la incidencia.

La concreción de las personas detrás de cada nivel de escalado deberá negociarse entre cada uno de los operadores autorizados y TELEFÓNICA, y se detallarán, al menos, nombres y apellidos, teléfonos (principal y alternativo), fax y correo electrónico (principal y alternativo) de dichos responsables, así como sus áreas de responsabilidad y puestos concretos.

Con fecha 29 de julio de 2003, en el seno del procedimiento administrativo DT 2003/700, esta Comisión resolvió lo siguiente:

***“PRIMERO.- TESAU deberá comunicar a DTI2, en un plazo de 5 días hábiles desde la fecha de notificación de la presente Resolución, los datos de los responsables de los niveles de escalado primero y segundo correspondientes a la tramitación de incidencias en el marco de la OBA. Estos datos deberán incluir, al menos, nombre y apellidos, teléfonos (principal y alternativo), fax y correo electrónico (principal y alternativo) de dichos responsables, así como sus áreas de responsabilidad”***

DTI2 plantea en sus escritos las dificultades en el escalado de incidencias con las que se encuentran, aportando diversa documentación en este sentido.

En su escrito de 2 de diciembre, TELEFÓNICA alega que los niveles de escalado de incidencias proporcionados son los indicados en el AGB firmado por DTI2 y Telefónica, además de existir los teléfonos de acceso 24 h de SIRIO establecidos en la OBA y de los módulos de gestión de incidencias a través de SGO

No obstante, el hecho de que DTI2 cuente en la actualidad con unos interlocutores concretos no satisface el interés que, el procedimiento de escalado de incidencias, trata de garantizar, puesto que podrían no cumplir con su objetivo. Tampoco entendemos que la designación de nuevos responsables suponga, necesariamente, una mejora en las relaciones entre ambos operadores. La solución estribaría en la aplicación del procedimiento recogido en la OBA conforme al principio de la buena fe.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El contenido de las obligaciones derivadas de los contratos viene determinado principalmente por lo pactado entre las partes, en el caso que nos ocupa, la existencia de un mecanismo que permite escalar incidencias con el fin de resolver las posibles discrepancias que hayan surgido tras la apertura de una incidencia. No obstante, y a tenor de lo establecido en el artículo 1.258 del Código Civil, también viene determinado por el principio de la buena fe.

El referido principio de la buena fe contractual supone una manifestación de un *compromiso de cooperación* con respecto al cumplimiento de la obligación asumida. Por lo tanto, cualquier actuación de las partes que impida la consecución de dicho compromiso atentaría contra el principio de la buena fe, y, en consecuencia, supondría un incumplimiento del acuerdo asumido por ambas partes.

### 6. Posibles incumplimientos de la Resolución de 31 de marzo de 2004 de modificación de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA.

DTI2 denuncia un posible incumplimiento de TELEFÓNICA de la Resolución de esta Comisión de 31 de marzo de 2004 de modificación de la OBA, al entender que la no provisión en plazo de los servicios solicitados, la no resolución en plazo de incidencias, la falta de acceso completo al SGO y la ausencia de niveles de escalado resolutivos, atenta contra la citada Resolución.

La falta de acceso completo al SGO, como ya ha sido indicado, es objeto del procedimiento sancionador incoado a TESAU mediante acuerdo del Consejo de esta Comisión de 14 de octubre de 2004. No obstante, sería conveniente dar traslado de las actuaciones practicadas en este sentido para su consideración en el seno del referido procedimiento.

En este sentido, TELEFÓNICA manifiesta su *“disconformidad absoluta al no proceder dicha acumulación, ya que el sancionador se había incoado en su día, en base a unos hechos y, en esa fecha, no se habían incluido estas denuncias objeto de este expediente por lo que no procedería dicha acumulación”*

Sin embargo, del contenido del artículo 13 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora, en relación con el artículo 6 del mismo texto legal se deduce que los hechos reflejados en el acuerdo de iniciación no tienen necesariamente que ser los únicos a considerar por cuanto la determinación inicial de los hechos puede resultar modificada a consecuencia de la instrucción del referido procedimiento.

En relación con el resto de circunstancias alegadas por DTI2, podría llegar a entenderse aplicable la doctrina plasmada en la Resolución de esta Comisión



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de 26 de junio de 2003<sup>6</sup> (expediente AJ 2003/81), expresada de la siguiente manera:

*“No obstante, como tal oferta, la mera publicación no puede entenderse por sí sola como cumplimiento de la obligación de disponer de ella en las condiciones establecidas por esta Comisión, **sino que dicha publicación ha de ir acompañada de la implementación efectiva de los medios necesarios para atender la demanda de servicios que se pudiera producir por parte de los operadores autorizados**”*

Es decir, a sensu contrario, que el incumplimiento sistemático de una determinada condición de la OBA puede suponer que dicha condición se pueda llegar a considerar “no efectivamente implementada”, con el consiguiente incumplimiento de la Resolución de 31 de marzo de 2004, en cuanto obligó a TELEFÓNICA a disponer de una OBA en unas condiciones específicas, no cumplidas por la mera publicación.

De las alegaciones realizadas por las partes y de la documentación aportada podría deducirse indicios de incumplimiento por parte de TELEFÓNICA de la Resolución de 31 de marzo de 2004. Teniendo en cuenta que en el presente procedimiento se sustancia la resolución de un conflicto de acceso, se considera necesario trasladar las actuaciones practicadas para su consideración en el marco de un periodo de información previa en relación con el posible incumplimiento por parte de TELEFÓNICA de su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado.

A estos mismos efectos, con fecha 22 de noviembre de 2004, y en conformidad con la Resolución de fecha 11 de noviembre de 2004, por la que se resolvía el conflicto de acceso planteado por DRAGONET COMUNICACIONES, S.L.U. con TELEFÓNICA en relación con su oferta de Acceso al Bucle de Abonado, se procedió a la apertura de un periodo de información previa expediente RO 2004/1881, en relación con el posible incumplimiento por parte de TELEFÓNICA de su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. En consecuencia, se considera adecuado trasladar las actuaciones practicadas en el procedimiento que nos ocupa al expediente RO 2004/1881 para su consideración.

Por cuanto antecede, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de sus funciones

---

<sup>6</sup> Resolución por la que se puso fin al periodo de información previa iniciado en relación con el escrito de reclamación presentado por el Instituto Europeo de Estudios de la Educación contra RETEVISIÓN y TESAU en materia de desagregación del bucle de abonado con conservación de número (expediente AJ 2003/81)



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### RESUELVE

**Primero.-** Se declara confidencial respecto a los interesados en este procedimiento la información contenida en la alegación QUINTA *“en relación con el presunto incumplimiento de la OBA”*, que figura en el escrito remitido por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. en fecha 2 de diciembre de 2004, en el marco del presente procedimiento. En lo demás, se declara no confidencial el resto del contenido del citado escrito, incluida la información contenida en los Anexos adjuntos, por cuanto dicha información concierne directamente a DESARROLLO DE LA TECNOLOGIA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A. habiendo participado en su elaboración, y no constituye secreto comercial para la mencionada entidad.

**Segundo.-** TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. informará detalladamente a DESARROLLO DE LA TECNOLOGIA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A., en el plazo de cinco días desde la notificación de la presente Resolución, del estado de la tramitación de todas las solicitudes de servicios pendientes de provisionar y del estado de las incidencias abiertas en relación con la provisión de servicios solicitados.

**Tercero.-** TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. provisionará a DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A., en el plazo de diez días desde la fecha de notificación de la presente Resolución, los servicios solicitados que, habiendo transcurrido el tiempo de provisión garantizado, no hubieran sido habilitados, aplicando las penalizaciones establecidas en la Oferta de Acceso al Bucle de Telefónica que sean de aplicación referidas tanto a la provisión de servicio como a la resolución de incidencias.

**Cuarto.-** TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A., resolverán de buena fe las posibles discrepancias que pudieran surgir tras la apertura de una incidencia, colaborando de forma bidireccional hasta la resolución de la misma.

**Quinto.-** Trasladar las actuaciones practicadas en relación con el denominado Sistema de Gestión de Operadores para su consideración en el marco del procedimiento sancionador incoado a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., mediante acuerdo del Consejo de esta Comisión de 14 de octubre de 2004.

**Sexto.-** Trasladar el resto de actuaciones practicadas para su consideración en el marco del periodo de información previa expediente RO 2004/1811 en relación con el posible incumplimiento por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. de su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real