



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que la Sesión nº 36/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 7 de octubre de 2004, se ha adoptado el siguiente:

ACUERDO:

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO COMO CONSECUENCIA DEL LANZAMIENTO POR TESAU DEL SERVICIO “ADSL A TU MEDIDA”

(DT 2004/1447)

HECHOS

Primero.- Del escrito que dio lugar al inicio del período de información previa

Con fecha 7 de septiembre de 2004, ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones un escrito remitido por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., (en adelante TESAU) por el que, en virtud de la Resolución de 31 de marzo de 2004 por la que se modificó la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA), se comunica a esta Comisión su intención de comercializar una nueva modalidad de facturación ADSL bajo la denominación “ADSL a tu medida” a partir del 14 de octubre de 2004.

Según expone TESAU, esta nueva modalidad de facturación ADSL se va a aplicar a la inferior de las velocidades ADSL que va a comercializar TESAU, que es la mayoritariamente utilizada en el mercado residencial (512/128 Kbit/s soportado sobre la modalidad O del servicio GigADSL). Podrá ser contratable tanto en alta nueva con kit/línea ADSL (equipamiento: USB o Módem Router Wi-Fi), como en postventa, es decir para usuarios que ya son clientes ADSL de Telefónica.

Existirán distintas opciones que permiten al cliente contratar la configuración que en cada momento le resulte más adecuada dentro de las opciones disponibles, para lo cual el cliente dispondrá de tres elementos:

Elementos	Precio	Horario/Tiempo
Opción Base	9,9 euros/mes	11 horas/mes
Opción Tardes-Noches	12 euros/mes	Lunes a domingo de 21h a 8h
Opción Fines de Semana	12 euros/mes	De viernes a las 21h a lunes a las 8h



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Estos elementos se combinan entre sí para dar lugar a cuatro configuraciones distintas del servicio en función de las necesidades del cliente:

Combinaciones	Descripción	Precio
Contrato Base	Incluye 11 horas de navegación a consumir en cualquier horario	9,9 euros/mes
Contrato Base+Pack Fines de Semana	Incluye franquicia desde el viernes a las 21 horas hasta el lunes a las 8 horas + 11 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	21,9 euros/mes
Contrato Base+Pack Tardes-Noches	Incluye franquicia de lunes a domingo desde las 21 horas hasta las 8 horas del día siguiente + 11 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	21,9 euros/mes
Contrato Base+Pack Tardes-Noches+Pack Fines de Semana	Incluye franquicia los fines de semana y las tardes-noches + 11 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	29,7 euros/mes (*)

(*) Al agregar las tres opciones disponibles se hace un descuento del 12,4%

La cuota de alta será de 38,10 euros, y la tarificación de consumos adicionales de 1,45 euros/hora, con un límite de facturación mensual de 45 euros/mes para la opción básica y 42 euros/mes para el resto de combinaciones posibles (incluyendo módulo de tarde y noche, módulo de fin de semana o ambos a la vez).

TESAU señala en su escrito que la comercialización de “ADSL a tu medida” no va a requerir modificación alguna en la OBA, *“al existir margen para que en estos momentos, los operadores alternativos oferten servicios semejantes a la oferta que pretende comercializar la operadora”*. En este sentido, TESAÚ argumenta que *“a día de hoy existen ya ofertas mayoristas a ISPs de distintos operadores, basadas en alquiler de bucle, y que permiten no depender de Telefónica de España para la construcción de ofertas alternativas”*. Entiende que la combinación de las diferentes opciones mayoristas permitirían a un operador obtener cómodamente un margen positivo en caso de que deseara replicar el servicio propuesto.

Además, TESAÚ señala que existen ya ofertas semejantes a ADSL a tu medida en el mercado y que con la comercialización de los servicios “ADSL a tu medida” no se excede el máximo que puede ser destinado a promociones de ADSL por parte de empresas del Grupo Telefónica, fijado por la CMT en su Resolución de 15 de julio de 2004.

Segundo.- Apertura del período de información previa

A la vista del contenido del escrito de TESAÚ de fecha 7 de septiembre de 2004, y de conformidad con lo establecido en el artículo 69.2 de la LRJPAC, esta Comisión dispuso la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento de modificación de la OBA.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero.- Alegaciones de los interesados

Acompañando al escrito de esta Comisión de 15 de septiembre de 2004, por el que se comunicó la apertura del periodo de información previa acordado, se puso de manifiesto a los interesados el escrito de TESAU de 7 de septiembre de 2004 para que, si a su derecho interesaba, pudieran aducir las alegaciones y aportar los documentos u otros elementos de juicio que estimaran pertinentes.

A este respecto, tuvieron entrada en el registro de esta Comisión alegaciones de Wanadoo España, S.L. (en adelante WANADOO), la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante ASTEL), Tiscali España, S.L.U. (en adelante TISCALI), Auna Telecomunicaciones, S.A. (en adelante AUNA) y BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A. (en adelante BT).

Con fecha 24 de septiembre de 2004 se ha recibido escrito remitido conjuntamente por WANADOO y UNI2 Telecomunicaciones S.A.U., por medio del cual se alegó lo siguiente:

- Las ofertas de TESAU constituyen una modificación de la estructura de precios en la cuota de abono mensual, y resultan irreproducibles con la actual estructura de precios mayoristas.
- Resulta inadmisibles que la CMT acepte lo que es una simple expectativa de TESAU de hipotéticos ingresos futuros, esto es, simples estimaciones sin validez alguna que no pueden sustentar un cálculo riguroso, para determinar que la oferta de TESAU es replicable.
- Según la experiencia de WANADOO en productos de Internet de banda estrecha, el consumo fuera de producto (horas incluidas en la franquicia) puede calificarse de residual.
- En el caso de TESAU, el riesgo de que no se cumplan las expectativas de consumo es simplemente teórico por estar verticalmente integrado (el pago del precio mayorista es una transferencia virtual). Para un operador alternativo supone un riesgo absolutamente desproporcionado.
- TESAU sobreestima y falsea el estado de implantación de su oferta de desagregación del bucle. En países de nuestro entorno, con cifras de desagregación mucho más avanzadas, el precio mayorista estratégico para el acceso a los mercados de banda ancha no es el del bucle desagregado sino el de las ofertas del tipo de GigADSL.
- WANADOO, el más importante proveedor alternativo de bonos y tarifas planas de banda estrecha, corre el riesgo de que los clientes de dichos productos migren al ADSL de TESAU. Los operadores alternativos no pueden emular la oferta "ADSL a tu medida", con modalidades más atractivas para un mercado como el residencial, muy sensible al precio.
- WANADOO considera fundamental que la CMT modifique la OBA, de acuerdo con lo establecido en el resuelve quinto de la Resolución de 31 de marzo de 2004, mediante la apertura del oportuno expediente, otorgando trámite de audiencia a los operadores interesados. Este operador solicita además que se impida a TESAU comercializar las ofertas propuestas en tanto no se resuelva ese expediente.

Con fecha 27 de septiembre de 2004 se ha recibido escrito de ASTEL, por medio del cual se alegó lo siguiente:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- ASTEL considera que la declaración de confidencialidad de la mayoría de los elementos cuantitativos del escrito de TESAU puede producirle una grave indefensión, al no tener la posibilidad de contraargumentar debidamente las razones expuestas por TESAU. Solicita que se entreguen dichos datos, y se otorgue un nuevo plazo para poder formular alegaciones.
- Con respecto a la estimación prospectiva que TESAU realiza del ARPU de los futuros clientes de “ADSL a tu medida”, ASTEL interpreta que son excesivamente optimistas.
- La evolución de acceso indirecto a acceso desagregado se encuentra en una fase muy inicial, y tiene un escaso avance debido en gran medida a la actitud obstruccionista de TESAU.
- ASTEL rechaza por inexacta la afirmación de TESAU según la cual la combinación de diferentes opciones mayoristas existentes permiten a los operadores alternativos un margen positivo. En concreto, la replicabilidad de “ADSL a tu medida” con la modalidad O de GigADSL solo es posible haciendo hipótesis de uso manifiestamente irreales.
- ASTEL estima que no se puede subestimar el impacto de esta promoción, dada la amplitud del número de potenciales clientes de la misma, en particular los que provienen del acceso conmutado a Internet.
- ASTEL solicita la inmediata apertura de un procedimiento de modificación de la OBA de TESAU o bien, con carácter subsidiario, la apertura de un procedimiento que resuelva las solicitudes planteadas por esta asociación. ASTEL pide que se aprueben medidas cautelares que suspendan la entrada en vigor de la oferta “ADSL a tu medida”, cesando también en el anuncio público de la entrada en vigor de dicha oferta.
- Dos asociados de ASTEL, AUNA y Euskaltel, S.A., no consideran adecuado proceder a la modificación de la OBA, pero creen que se debiera paralizar la modalidad básica de “ADSL a tu medida” de 9,9 euros.

Con fecha 27 de septiembre de 2004 se ha recibido escrito de TISCALI, por medio del cual se alegó lo siguiente:

- La afirmación de TESAU sobre la existencia de ofertas mayoristas que permiten replicar la oferta “ADSL a tu medida” es errónea. Los servicios mayoristas configurados a partir del acceso desagregado están muy limitados geográficamente, estimándose que no van a tener una cobertura que permita competir con TESAU hasta dentro de dos años como pronto.
- El objetivo de TESAU con la comercialización de esta oferta es el de ahogar la salida de ofertas minoristas basadas en acceso desagregado.
- TISCALI solicita que se modifique la OBA de TESAU para incorporar la nueva modalidad de facturación “ADSL a tu medida”.

Con fecha 28 de septiembre de 2004 se ha recibido escrito de AUNA, por medio del cual se alegó lo siguiente:

- La oferta presentada por TESAU reduce de manera sensible el diferencial de precios entre el acceso conmutado a Internet y el acceso de banda ancha. Teniendo en cuenta que tan solo el 20 % de los clientes de acceso conmutado a Internet son del Grupo Telefónica, con esta oferta se incrementaría hasta un 40 % la base de clientes de banda ancha a costa fundamentalmente de los clientes de banda estrecha de los operadores alternativos.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Esta oferta también produce una pérdida en el ingreso medio por cliente de banda ancha, más acentuada en el caso de los operadores alternativos por poseer una base de clientes más sensibles al precio.
- AUNA considera que en ningún caso la autorización de esta oferta debe supeditarse a una reducción de los precios de GigADSL, lo que derivaría en una competencia más intensa en precios en detrimento de las inversiones de acceso realizadas.
- AUNA solicita que se desautorice el bono acceso básico a 9,9 euros/mes o, con carácter subsidiario, la paralización de la oferta hasta al menos dos meses después de que se concluya el proceso de duplicación de velocidades.

Con fecha 28 de septiembre de 2004 se ha recibido escrito de BT, por medio del cual se alegó lo siguiente:

- La oferta comercial que presenta TESAU supone un nuevo servicio, con lo que TESAU debe presentar una propuesta de modificación de OBA, o bien demostrar que tal modificación no es necesaria. En este segundo caso, dicha demostración debe ser conocida por el resto de los operadores pues de lo contrario se está invirtiendo la carga de la prueba.
- BT considera que la CMT ha decidido, sin razonamiento alguno, que sean confidenciales documentos que no tienen sentido alguno que lo sean, por referirse a información sobre los propios operadores alternativos, o bien por tratarse de estimaciones de TESAU y no de datos reales.
- La oferta de TESAU no es emulable por los operadores, ni con acceso desagregado (debido al gran número de centrales) ni mediante GigADSL (no sirven los argumentos de TESAU relativos a la estimación del ARPU).
- BT solicita el inicio de un procedimiento administrativo de modificación de la actual OBA, a fin de introducir un servicio mayorista por tiempo que permita emular la oferta "ADSL a tu medida".

A los anteriores Antecedentes de Hecho le son de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

El artículo 4.2 a) del Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local, establece que, dentro de las funciones de supervisión encomendadas a las autoridades nacionales de regulación, corresponde a éstas la posibilidad de *"imponer modificaciones de la oferta de referencia para el acceso desagregado al bucle local y a los recursos asociados, incluidas las tarifas, cuando dichas modificaciones estén justificadas"*.

En tal sentido, el artículo 11.2 in fine del Reglamento de acceso al bucle de abonado, aprobado por el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre, dispone la habilitación competencial de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para dictar, de oficio o a instancia de la parte interesada, resolución motivada instando a la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

modificación de la OBA, fijando la fecha a partir de la cual dicha modificación surtirá efectos.

En consecuencia, esta Comisión resulta competente para instar la modificación de la OBA y fijar la fecha a partir de la cual dicha modificación surtirá efectos, mediante resolución motivada.

A este respecto, en la Resolución del pasado 31 de marzo de 2004 por la que el Consejo de la CMT aprobó las nuevas condiciones de la OBA de Telefónica, se indicaba en el resuelve Quinto:

“En el caso de introducción por Telefónica de España, S.A.U, de modalidades con nuevas estructuras de precios en la cuota de abono mensual, este operador deberá presentar a esta Comisión con al menos 1 mes de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que, de ser necesario, se puedan introducir en esta oferta los cambios necesarios que permitan a los operadores alternativos competir en igualdad de condiciones con la oferta minorista de TESAÚ”.

Asimismo, el artículo 48.3.e) de la ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones atribuye a la CMT la función de *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización de los prestadores de servicios.”*

Finalmente, el artículo 19 del Reglamento de la CMT, aprobado por RD 1994/1996 de 6 de septiembre establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptará las medidas necesarias para salvaguardar la libre competencia en el mercado, en particular en lo que se refiere a la pluralidad de oferta de servicios, al acceso a las redes de telecomunicaciones por los operadores y a la interconexión de las redes”.*

En materia procedimental, de conformidad con el artículo 48.1 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la CMT adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC.

Segundo. - Consideraciones generales sobre el período de información previa

El artículo 69.2 de la LRJPAC dispone que, con anterioridad al acuerdo de iniciación, podrá el órgano competente abrir un periodo de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento.

La razón de ser del trámite de información previa no es otra que evitar los inconvenientes que la simple apertura de un procedimiento puede causar a los afectados. El trámite de diligencias previas responde a razones elementales de prudencia, tratando de evitar la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin perjuicio de lo manifestado en los párrafos precedentes, ha de tenerse en cuenta que las diligencias previas a la eventual apertura de un procedimiento son de carácter facultativo y ni constituyen ni forman parte del procedimiento propiamente dicho, sino que aparecen como un antecedente del mismo cuya omisión no constituye vicio de procedimiento alguno.

Tercero.- Análisis de la necesidad de modificación de la OBA

En la Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004, sobre la modificación de la OBA de TESAU, se anticipaba la problemática derivada de una posible introducción de nuevas estructuras de precios minoristas ADSL por parte de TESAU, y se determinaba el procedimiento a seguir para analizar si dichas estructuras de precios justificarían o no la necesidad de modificar la OBA.

Cabe recordar que la cuota mensual por conexión de línea de abonado en el servicio mayorista GigADSL está referenciada al precio minorista de TESAU. Por tanto, la introducción de una nueva estructura de precios de los servicios minoristas podría requerir la incorporación los equivalentes precios mayoristas fijados mediante *retail-minus*. En la Resolución de 31 de marzo de 2004 ya se anticipaban las dificultades que plantearían estas nuevas estructuras de precios de TESAU para el cálculo del precio mayorista con el método de *retail-minus*, que se deben en primer lugar a las dudas que pueden surgir en relación con la validez de emplear estos mismos conceptos facturables en el servicio mayorista, y, en segundo lugar, a la posible ausencia de mecanismos que permitan la correcta medición de las unidades consumidas en la componente variable del precio.

Mediante acuerdo de la CDGAE de 25 de septiembre de 2003, se aprueba la liberalización de los precios minoristas de los servicios ADSL prestados por TESAU. En este acuerdo, que entró en vigor con fecha 1 de noviembre de 2003, se determina que los precios de los servicios ADSL minoristas prestados por TESAU dejan de estar sujetos al régimen de precios autorizados administrativamente y pasan a quedar sometidos al régimen de comunicación. El nuevo régimen de comunicación establece que TESAU deberá comunicar las modificaciones de los precios minoristas a los Ministerios de Economía y de Ciencia y Tecnología, a la CMT, al Consejo de Consumidores y Usuarios y a los usuarios afectados, con al menos 10 días de antelación a su aplicación efectiva.

Dado que la antelación de 10 días fijada por la CDGAE para que TESAU comunique sus precios minoristas resulta claramente insuficiente para que en este corto intervalo de tiempo se pueda valorar la necesidad de modificar la OBA, y, en su caso, proceder a dicha modificación, en el punto Quinto del Resuelve de la citada Resolución de 31 de marzo se exigió a TESAU lo siguiente:

“Quinto.- En el caso de introducción por Telefónica de España, S.A.U., de modalidades con nuevas estructuras de precios en la cuota de abono mensual, este operador deberá presentar a esta Comisión con al menos 1 mes de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que, de ser necesario, se puedan introducir en esta oferta los cambios necesarios que permitan a los operadores alternativos competir en igual dad de condiciones con la oferta minorista de TESAU.”



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En suma, no todas las modalidades de facturación que TESAU pueda introducir en el nivel minorista requieren necesariamente de su equivalente en el mayorista. Efectivamente, si una vez analizada la nueva modalidad minorista se concluye que es replicable con la oferta de GigADSL existente, en este caso no haría falta modificar la OBA.

En el presente período de información previa se trata, precisamente, de decidir sobre la conveniencia o no de iniciar el oportuno expediente de modificación de OBA. Para ello se va a analizarla replicabilidad de la oferta “ADSL a tu medida” a través del servicio GigADSL. Evidentemente, si la oferta “ADSL a tu medida” resultara replicable a través de la modalidad O del servicio GigADSL incluido en OBA, con mayor razón resultaría replicable a través del servicio mayorista de acceso desagregado al bucle de abonado incluido en la OBA y, en particular, mediante la modalidad de acceso compartido.

Cuarto.- Replicabilidad de la oferta “ADSL a tu medida” a través del servicio GigADSL incluido en la OBA

Telefónica considera que la combinación de diferentes opciones mayoristas existentes a disposición de un operador alternativo le permiten llegar a obtener cómodamente un margen positivo en caso de que deseara replicar el servicio propuesto por la operadora. Acompaña al efecto una estimación con la que pretende acreditar que existe margen positivo del operador alternativo.

Esta estimación parte de identificar los costes en la OBA de las tres modalidades de servicios mayoristas disponibles (GigADSL, compartido y desagregado), para, a continuación, calcular un coste medio de los tres servicios ponderado por la estimación que hace para el año 2005 de la cuota esperada en cada uno de los tres servicios mencionados. El coste así obtenido, que es una estimación como decimos, sumado a otros costes adicionales, es inferior al ARPU de la totalidad de la oferta, que asimismo estima TESAU en 32, 66 euros.

En opinión de esta Comisión, este análisis de replicabilidad asentado en estimaciones no se sostiene debidamente, o cuando menos a priori no puede ser aceptado en estos momentos (sin datos reales) sin incurrir en un acto de fe.

Del lado de los ingresos, más allá de la oferta real que permitiría calcular unos ingresos muy inferiores, todo el ejercicio de TESAU se sustenta en unos hipotéticos ingresos esperados que hay que creer que se producirán. No se han presentado datos fiables sobre experiencias similares para el caso al menos de la configuración denominada CONTRATO BASE. Por el contrario, si bien tampoco son estudios fiables, alguno de los operadores que ha formulado alegaciones, ha presentado conclusiones absolutamente dispares sobre estas estimaciones revelando un perfil de consumidor más ajustado en su consumo a los límites temporales impuestos y sin apenas consumos adicionales.

Por ello y en estos momentos, no resulta posible aceptar como cifra de ARPU esperada la ofrecida por TESAU.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Desde el punto de vista de los costes, en principio más fácilmente calculables al menos los vinculados con los servicios mayoristas sujetos a regulación de precios, de nuevo TESAU se sirve de estimaciones para el año 2005 sin realizar un cálculo al día de la fecha de cuanto costaría replicar la oferta si se utilizaran por separado cada una de los servicios mayoristas susceptibles de ser utilizados. Y, de ponderar estos servicios para calcular un coste medio, debería utilizar datos reales al día de la fecha, para conocer al menos si la oferta es replicable en el momento del lanzamiento, sin perjuicio de las extrapolaciones que después se quieran hacer.

Pues bien, de los últimos datos que obran en poder de esta Comisión sobre número de bucles desagregados se desprende que frente a un total de 2.109.413 líneas ADSL (12,4% de pares de cobre activos de TESAU), sólo estarían desagregados 58.295 bucles (de ellos 8.645 en acceso compartido), esto es un 0,34 % de los pares activos de TESAU.

Es esperable que en el año 2005 se incremente la cifra de bucles desagregados pero desde luego en el momento de lanzarse la oferta y durante los meses siguientes no es razonable entender que se cumplirán las previsiones sobre distribución de accesos que estima TESAU.

En cualquier caso, al día de la fecha la mayoría de los operadores alternativos a TESAU cuentan todavía como servicio mayorista el de acceso indirecto al bucle de abonado. Partiendo de esta premisa y atendiendo a los ingresos reales (no los estimados) que es el método habitualmente utilizado por la CMT para la realización de análisis de emulabilidad, resultaría que, sin lugar a dudas, la configuración de TESAU denominada CONTRATO BASE (9,9 euros de ingresos) no sería replicable por un operador alternativo, mayoritariamente instalado en el servicio mayorista de acceso indirecto, dada la enorme desproporción existente entre ese ingreso real y el coste del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle.

En este sentido, TESAU habría incumplido lo estipulado en el punto Quinto del Resuelve de la citada Resolución de 31 de marzo, al no presentar a esta Comisión con al menos 1 mes de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que la configuración CONTRATO BASE de la oferta "ADSL a tu medida" pudiera ser replicada por un operador alternativo a través del servicio mayorista GigADSL.

En relación al resto de configuraciones de la oferta "ADSL a tu medida", podemos concluir que el análisis de la replicabilidad no podrá realizarse en tanto no se disponga de información histórica que permita estimar el ARPU para cada opción con un mínimo nivel de fiabilidad. Con la información periódica que esta Comisión recabe de TESAU, y una vez se despejen las incógnitas sobre la evolución del servicio "ADSL a tu medida", se podrá llevar a cabo el análisis de replicabilidad para dichas configuraciones que permita determinar si es o no necesario proceder a la modificación de los servicios GigADSL incluidos en la OBA.

Vistos los citados Antecedentes de Hecho y Fundamentos de Derecho, esta Comisión,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

Primero.- Esta Comisión no ha advertido la necesidad de paralizar en este momento la oferta “ADSL a tu medida” presentada por Telefónica de España, S.A.U., en lo relativo a las siguientes configuraciones:

Configuración	Descripción	Precio
Contrato Base+Pack Fines de Semana	Incluye franquicia desde el viernes a las 21 horas hasta el lunes a las 8 horas + 11 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	21,9 euros/mes
Contrato Base+Pack Tardes-Noches	Incluye franquicia de lunes a domingo desde las 21 horas hasta las 8 horas del día siguiente + 11 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	21,9 euros/mes
Contrato Base+Pack Tardes-Noches+Pack Fines de Semana	Incluye franquicia los fines de semana y las tardes-noches + 11 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	29,7 euros/mes

Segundo.- Por lo que se refiere a la configuración denominada “Contrato Base”, cuyas características se muestran a continuación, Telefónica de España, S.A.U. deberá presentar a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con carácter previo a su comercialización, una propuesta de modificación del servicio mayorista GigADSL incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad.

Configuración	Descripción	Precio
Contrato Base	Incluye 11 horas de navegación a consumir en cualquier horario	9,9 euros/mes

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real