



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 26/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 1 de julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RECHAZA LA SOLICITUD PRESENTADA POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. PARA MODIFICAR LAS CONDICIONES DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE TENDIDO DE CABLE INTERNO CONTENIDO EN SU OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO.**

Resolución del 1 de julio de 2004 en el expediente DT 2004/671

### I. FUNDAMENTOS DE HECHO

**Primero.** Con fecha 31 de marzo de 2004 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante CMT) un escrito de Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU), en el cual expone lo siguiente:

- Que se está encontrando con el problema derivado de la existencia de múltiples peticiones de tendidos de cable interno en centrales en las que la capacidad inicialmente disponible en los repartidores de las centrales está cerca de límite.
- Que en algunas centrales no se dispone ya de capacidad suficiente para atender más solicitudes de tendido de cable interno en su repartidor central.
- Que entiende que se debe buscar y acordar una solución razonable y satisfactoria para los intereses de todos los operadores y no sólo de la propia TESAU, que impida que se produzcan retrasos.
- Que se puede comprobar que la cobertura de pares desagregados sobre el total de módulos habilitados de tendidos de cable interno es muy baja, representando el 16,9% del total.
- Que el problema se agudiza cuando un operador solicita un segundo módulo de 100 pares cuando aún no se ha utilizado en su totalidad el primero de ellos.
- Que, a modo de ejemplo, el operador está pidiendo por central al menos una capacidad para 600 pares desagregados, de modo que el conjunto de pares desagregados de que dispone dicho operador es menos del 10% de la capacidad



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

disponible en los tendidos de cable instalados y menos del 1,6% de la capacidad total solicitada.

- Que la situación se agrava en la modalidad de acceso compartido, en la que dicho operador tiene menos de 50 pares alquilados en toda España, con el agravante de que cada grupo de 100 pares acaba ocupando tres módulos de 100 pares en el repartidor principal, más un bastidor de “splitters” por cada 600 pares.

En base a lo expuesto, TESAU solicita a esta Comisión que se modifique con urgencia la redacción de la OBA vigente, en lo referente a las condiciones de provisión del servicio de tendido de cable interno, tanto para acceso compartido como para acceso desagregado, en los siguientes términos:

- Que un operador no pueda hacer una nueva petición de tendido de cable interno hasta que el último módulo solicitado no esté ocupado en un mínimo del 60% de su capacidad teórica.
- Que se incluya una nueva causa de denegación de una solicitud de tendido de cable interno, o en su caso un retraso en la provisión del servicio, referente a la falta de espacio en el repartidor principal.
- Que en relación a los módulos de 100 pares ya solicitados, se indique que los operadores comenzarán a conectar los pares desagregados en cada central (y para cada modalidad de acceso desagregado) en un solo módulo de 100 pares, no pudiendo utilizar un segundo módulo hasta que el primero no esté lleno en un 80% de su capacidad total.
- Que se revoque el derecho a ocupar un módulo de 100 pares, si no ha comenzado a utilizarse pasados tres meses desde la fecha de provisión.

**Segundo.** Con fecha 17 de mayo de 2004 la CMT abre un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento. Dicha apertura se notifica a TESAU, al tiempo que se invita a alegar y aportar la documentación que a su derecho convenga respecto a los siguientes aspectos que necesitan clarificación:

- En el escrito de TESAU se indica, para cada central, el número de módulos solicitados por los operadores, así como el número de pares desagregados para el conjunto de operadores, pero no se proporciona información acerca del número de módulos de 100 pares vacantes en el repartidor principal de cada central.
- No se indica, para cada central, la capacidad total del repartidor ni el porcentaje de utilización de los módulos habilitados para TESAU y sus filiales.
- Se indica que en algunas centrales no se dispone de capacidad suficiente en el repartidor principal, sin especificar las centrales a las que se hace referencia, ni si la capacidad disponible en dichas centrales es nula o existe un margen de sobreguarda.
- En caso de requerirse la ampliación del repartidor principal en una central, no se indica el plazo requerido para la ampliación, ni cuál es la ampliación mínima requerida (en número de módulos).



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- No se aclaran las razones para solicitar que, en los módulos de 100 pares ya habilitados, se pretenda limitar la conexión de los pares desagregados a un solo módulo hasta que éste se llene en un 80%.
- No se justifica suficientemente la necesidad de adoptar las medidas solicitadas. En concreto, dado que los precios fijados para el servicio de tendido de cable interno tienen en cuenta los costes derivados del uso y expansión del repartidor principal, no se acierta a comprender la gravedad del perjuicio que supone para TESAU una baja tasa de utilización de los módulos de cableado interno.

**Tercero.** El 8 de junio de 2004 se recibe en la CMT un escrito de TESAU en el que se aporta, entre otras, la siguiente información:

- El problema denunciado en su escrito de 31 de marzo no está generalizado en el conjunto de repartidores de central donde hay operadores coubicados. El problema existe en 11 centrales a fecha del escrito.
- El porcentaje de llenado de TCI del 80% propuesta por TESAU para solicitar un TCI nuevo parecía una cifra razonable, pero puede ser inferior, por ejemplo el 50%.
- No es intención de TESAU poner en cuestión los precios establecidos para los servicios de TCI en la OBA. La justificación de TESAU es la búsqueda de una medida que no perjudique a otros operadores.

A los anteriores antecedentes de hecho les resultan de aplicación los siguientes

## II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

### II.1 Habilitación competencial

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.

Dichas competencias generales se concretan en el mencionado artículo 48 al disponer, en el apartado 3.e), que para el cumplimiento de este objeto la Comisión ejercerá, entre otras, la función de adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización por los prestadores de los servicios.

En este sentido, el artículo 11.4 del mismo texto legal indica que esta Comisión podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3. Así, el mencionado artículo 3 recoge, en su letra a), como uno de los objetivos el *“fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.”*

### II.2 Análisis de la información proporcionada por TESAU

TESAU indica en su escrito de 8 de junio de 2004 que el problema de falta de espacio en el repartidor al que hacía referencia en su escrito de 31 de marzo de 2004 afecta por el momento a 11 centrales. Sin embargo sólo aporta la información solicitada para dos de ellas (Mollet del Valles y Santa Coloma/Marina). Debe señalarse que para dichas centrales no se envía la información solicitada referente al índice de ocupación de los tendidos utilizados por TESAU, la cual permitiría determinar si es posible optimizar el espacio del repartidor utilizado por TESAU.

La tabla siguiente muestra la situación a 31 de mayo de 2004 para las 11 centrales señaladas, en lo que se refiere a tendidos de cable interno (TCI) de 100 pares solicitados por el conjunto de operadores (totalmente desagregado+compartido). Ello permite estimar la relación entre el número de pares de tendido de cable interno y el número de pares totales, es decir, el porcentaje de pares accesibles con los recursos de tendido reservados.

Como se puede apreciar, el porcentaje de pares accesibles por los operadores (es decir, para los que han solicitado recursos de TCI) oscila entre el 1,05% y el 7,33%. Tales índices de ocupación de recursos no se pueden considerar como excesivos, si se pretende un desarrollo del mercado de desagregación del bucle que garantice un modelo de negocio para los operadores acorde con las inversiones realizadas.

Debe señalarse que los índices de mayor ocupación corresponden a centrales donde están coubicados un mayor número de operadores, como es el caso de Madrid Delicias y Barcelona/Catalunya, lo que explica que se ocupen más tendidos en dichos casos.

Asimismo, debe señalarse que algunas de las centrales para las que, según TESAU, no existe espacio en el repartidor, corresponden a SdO ó SdT acondicionadas por primera vez recientemente, donde por tanto los operadores no han utilizado recursos del repartidor hasta la fecha:

<b>Central</b>	<b>Fecha de habilitación</b>
<i>Mollet del Valles</i>	17/03/2004
<i>Sta Coloma Singuerlin</i>	25/03/2004
<i>Sta Coloma Marina</i>	30/04/2004
<i>Alcorcón/San José</i>	En ejecución



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Incluso se da el caso de que en la central de Mollet del Valles, no se ha solicitado ningún tendido de cable interno hasta la fecha (31 de mayo de 2004), aún cuando existe un operador coubicado.

En otros casos, las peticiones de TCI están retrasadas debido a que es necesario ampliar el repartidor principal. Así, en el caso de Madrid-Pinar están retrasadas las peticiones de TCI de para acceso desagregado y compartido (600 pares por cada modalidad). Es decir, se requiere ampliación del repartidor principal cuando sólo se ha habilitado un tendido de 100 pares hasta la fecha. En lo que respecta a la central de Alcorcón-Cerrajeros, se han habilitado un TCI de 600 pares para cada modalidad, pero se está pendiente de la ampliación del repartidor principal para otros 600 pares.

Es decir, existen varias centrales en las que la falta de capacidad vacante del repartidor se daba con anterioridad a que los operadores estuvieran coubicados en dicha central, o cuando la demanda de TCI era muy baja, como consecuencia de la ocupación de recursos de la propia TESAU. Resulta evidente por tanto que TESAU debe poner a disposición de los operadores aquellos recursos necesarios para proporcionar los servicios de su OBA, lo cual puede requerir la necesaria ampliación del repartidor principal, o bien optimizar el uso que hace del repartidor la propia TESAU con el fin de dejar recursos libres. Por el contrario, establecer restricciones al número de recursos solicitados podría interpretarse como una manera de imponer barreras a la desagregación de bucles de abonado, justo en el momento en que parece existir una cierta demanda por parte de los operadores alternativos.

Debe añadirse que si se limitase el número de recursos de tendido de cable interno a un número máximo de 100 pares, tal como propone TESAU, ello implicaría fijar un límite de pares desagregados por central y por operador que resulta inaceptable para un desarrollo del mercado de desagregación del bucle en condiciones transparentes y no discriminatorias. Así, si tal como se plantea en la segunda propuesta de TESAU contenida en su escrito de 8 de junio de 2004, un operador sólo pudiera solicitar un nuevo tendido de cable interno una vez que el tendido existente esté al 50% de su capacidad ello implicaría que, en el periodo de tiempo transcurrido hasta que el nuevo tendido esté disponible (10 días laborables), dicho operador sólo podría desagregar 50 pares. Es decir, 25 pares por central y por semana. Tal número se reduciría aún más si fuera necesario instalar un nuevo cable de infraestructura para 600 pares.

En consecuencia, ante los argumentos anteriores la CMT estima que no procede considerar la modificación del OBA propuesta por TESAU, de forma que Telefónica deberá proveer las solicitudes que reciba en el plazo establecido en la OBA.

### **II.3 Sobre las condiciones de prestación del servicio de tendido de cable interno**

TESAU indica en su escrito de 8 de junio de 2004 que, en caso de que sea necesario ampliar un repartidor principal, la ampliación mínima depende de cada caso particular. Así, TESAU señala una ampliación de 100 módulos de 100 pares para la central de Mollet del Valles y de 150 módulos de 100 pares para la central Santa Coloma/Marina. TESAU indica que su propuesta no implica poner en cuestión los costes del servicio de tendido de cable interno cuando sea necesario ampliar el repartidor, pues los costes correrán por parte de la propia TESAU.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a los plazos necesarios para la ampliación, TESAU indica que dichos plazos dependen asimismo de cada caso particular. Así, puede ser necesario realizar obra inmobiliaria para ampliar la sala del repartidor, lo que extiende los plazos necesarios para la ampliación. Tal es el caso para la central de Mollet del Valles, para la que TESAU señala octubre de 2004 como fecha de finalización de la ampliación. Para la central de Santa Coloma, TESAU no proporciona ninguna fecha de disponibilidad, pues indica que no es posible ampliar la central, y que la única solución es eliminar unidades MORE para obtener un 5% de capacidad adicional. No obstante para Santa Coloma /Marina TESAU señala que existen todavía 111 módulos libres en el lado horizontal.

Ante la información proporcionada por TESAU, la CMT comprende que en algunos casos puntuales, en particular cuando se requiere la ejecución de obra inmobiliaria en la sala del repartidor principal, puede no ser posible asegurar que el servicio de tendido de cable interno se proporcione en los plazos establecidos en la OBA. Sin embargo, debe señalarse que ya existe en los contratos tipo de la OBA una cláusula que permite a TESAU solicitar a la CMT que no se apliquen las penalizaciones asociadas al incumplimiento de plazos, entre otras razones, por causas de fuerza mayor. Es por ello que la CMT emplaza a TESAU a seguir dicho procedimiento en aquellos casos puntuales debidamente justificados para los que considere que, por razones de fuerza mayor, no ha sido posible prestar el servicio de tendido de cable interno en los plazos fijados en la OBA.

No obstante, en determinados casos el problema de falta de capacidad vacante en el repartidor se está produciendo nada más iniciada la primera coubicación. La CMT considera inaceptable dicha situación, es decir, que se hayan habilitado los espacios de coubicación sin que sea posible posteriormente solicitar el servicio de tendido de cable interno por no existir capacidad suficiente en el repartidor principal. La CMT estima que la provisión de espacio de coubicación en una central debe estar ligada a la disponibilidad de espacio en el repartidor que permita la prestación de servicios de acceso desagregado sobre dicha central. Es decir, la simple petición de un espacio de coubicación en una central debería llevar asociada una disponibilidad de recursos en el repartidor principal, lo cual puede llevar aparejada la ampliación de dicho repartidor o la optimización de espacio sobre el repartidor existente. No resulta aceptable por tanto que, una vez acabada la habilitación de un espacio de coubicación, TESAU alegue falta de capacidad en el repartidor para negar o retrasar el servicio de tendido de cable interno al operador coubicado. Deberían por tanto iniciarse las actuaciones necesarias para habilitar espacio en el repartidor principal desde el mismo momento que se acepte el proyecto de coubicación y siempre con el objetivo de evitar demoras en la provisión de los servicios asociados de acceso al bucle de abonado.

Dado que el repartidor principal es un equipamiento de TESAU de uso compartido con el resto de operadores, se debe recordar que la posibilidad de que TESAU se reserve el 25% del espacio en planta para su propio uso, recogida en el artículo 9.6 del Real Decreto 3456/2000 de 22 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado, hace referencia al espacio adicional no ocupado por el repartidor de operador. Por tanto TESAU no podría reservarse un 25% del espacio disponible en el repartidor principal (por ejemplo, ocupando regletas en las posiciones vacantes o haciendo un uso no optimizado de sus regletas en el repartidor) para sus propios usos. Es decir, TESAU





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

no puede establecer una discriminación entre sus propios servicios minoristas y los de los operadores para el acceso a los recursos del repartidor principal.

A este mismo respecto, TESAU indica en sus escritos las dificultades para proporcionar los recursos del repartidor para las peticiones de TCI de los operadores, debido a que los repartidores de las centrales señaladas están al límite de su capacidad. No obstante, la CMT no tiene constancia de que en esas mismas centrales TESAU esté teniendo problemas para proporcionar servicios ADSL minoristas a sus clientes, ya que la habilitación de dichos servicios requiere la utilización de recursos adicionales en el repartidor principal (regletas horizontales), en similar medida a los recursos requeridos para proporcionar el servicio de TCI a los operadores para acceso compartido.

Debe señalarse finalmente que la ampliación de un repartidor que requiera obra inmobiliaria no es más que el último recurso a utilizar por parte de TESAU para habilitar módulos en el repartidor principal al operador (u operadores). En otros casos debería ser posible obtener capacidad vacante bien mediante la ampliación del repartidor principal en la sala existente, o bien mediante la optimización de los módulos y espacios existentes. Ambas actuaciones, si fuesen posibles, deberían emprenderse con la urgencia necesaria para poder cumplir los acuerdos de nivel de servicio de las peticiones de tendidos de cable interno.

### II.4 Conclusión

Analizada la petición de TESAU para limitar las condiciones en que presta el servicio de tendido de cable interno a los operadores acogidos a su OBA, la CMT considera que no existen razones para plantear la modificación de la oferta. El procedimiento de tendido de cable interno definido en la OBA, en lo que se refiere al número de tendidos que se pueden solicitar, no plantea problemas de tipo económico, técnico o regulatorio que necesiten ser solucionados con urgencia. Imponer limitaciones en el sentido solicitado por TESAU supondría el incumplimiento de la OBA vigente y, en la práctica establecer barreras a la competencia, impidiendo o ralentizando de forma severa el despliegue de redes de acceso alternativas, al implicar sobre los recursos asociados al acceso desagregado al bucle de abonado restricciones que se ha demostrado son generalmente injustificadas a la vista de los datos aportados y las situaciones consideradas.

Conforme a los anteriores hechos y Fundamentos de Derecho, esta Comisión

### ACUERDA

Adoptar la siguiente resolución:



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Única.-** Archivar el presente trámite de información previa (DT2004/671) sin iniciar procedimiento administrativo al respecto por no darse ninguna condición que justifique la apertura de un procedimiento administrativo para la modificación de la oferta de acceso al bucle de abonado de Telefónica de España S.A.U. en lo que se refiere al servicio de tendido de cable interno.

El incumplimiento de la presente resolución puede ser considerado como infracción muy grave de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 letra r) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real