



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión núm. 46/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 30 de diciembre de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL CONFLICTO DE ACCESO ENTRE SARENET, S.A., Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., EN RELACIÓN CON EL SERVICIO DE ENTREGA DE SEÑAL DE LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO (OBA)

DT 2004/1665

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Escrito de SARENET

Con fecha 19 de octubre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de SARENET, S.A. (en adelante, SARENET) por el que plantea conflicto de acceso con la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU), por desacuerdo en el marco de su contrato de acceso al bucle de abonado en relación con la utilización de la capacidad de transmisión puesta a disposición de SARENET por parte de TESAU en virtud del servicio de capacidad portadora.

Según SARENET, TESAU habría respondido de forma negativa a su pretensión de compartir dicha capacidad de transmisión entre los servicios de acceso indirecto al bucle de abonado y de acceso compartido al bucle de abonado.

SARENET solicita a esta Comisión que detalle los precios y procedimientos correspondientes que permitan la utilización de los servicios de capacidad portadora para acceso indirecto al bucle de abonado y de acceso desagregado (compartido o completamente desagregado) al bucle de abonado. Igualmente solicita SARENET que para la configuración que propone se declaren de aplicación los precios y procedimientos de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de interconexión. Finalmente SARENET solicita que se inste a TESAU a atender las peticiones de SARENET.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Comunicación de inicio del procedimiento

A la vista de la solicitud presentada por SARENET, esta Comisión, con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, (norma a la cual se acoge la CMT en el ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas), procede a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo.

Con fecha 27 de octubre de 2004 se comunica dicho trámite a los interesados, SARENET y TESAU, dirigiéndoles sendos escritos, mediante los cuales se les informaba de que, en virtud de la solicitud de intervención presentada por la primera, había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.

Tercero.- Informe de los Servicios

Con fecha 18 de noviembre de 2004, los Servicios de la CMT emiten informe en que se propone declarar la razonabilidad de la solicitud de SARENET y la consiguiente obligación de TESAU de atenderla. El informe propone igualmente las condiciones que, a falta de acuerdo de las partes en otro sentido, resultarían aplicables a la solicitud.

Cuarto.- Trámite de audiencia

En el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC, TESAU formula una serie de alegaciones.

TESAU señala que el servicio solicitado por SARENET no se encuentra estrictamente contemplado en la OBA, y que TESAU debe analizar previamente peticiones de este tenor dada la disponibilidad de medios del momento y los precedentes a que pueden dar lugar. TESAU afirma que la relación comercial de TESAU con SARENET es larga y hasta la fecha fructífera, como demuestra la ausencia de conflictos entre ambas partes, y que desea señalar la ausencia de voluntad de perjudicar a SARENET.

TESAU señala que, para no perjudicar sus intereses, ante la solicitud de un servicio no contemplado en la OBA, parece comprensible analizar la petición antes de dar una respuesta, dadas las reservas de TESAU sobre los límites a los que obliga el juicio previo de razonabilidad recogido en la regulación sectorial y aludido en el informe de los Servicios, y al menos en la medida en que este juicio previo no viene estrictamente definido en la OBA.

TESAU afirma que ha llegado ya a un acuerdo con SARENET que anula el objeto de la denuncia. Por ello solicita TESAU que se *“dé por satisfecha la petición de SARENET en el sentido recogido en la propuesta de Resolución.”*

TESAU reitera que se trata de una extensión de las obligaciones mínimas contenidas en la oferta regulada, y que debiera servir para un análisis más cuidadoso de lo que es o no una petición razonable ante la avalancha de peticiones originales, con las cuales



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

se corre el riesgo de extender las obligaciones de TESAU hasta un punto escasamente razonable para los objetivos perseguidos con la regulación sectorial.

SARENET remite escrito en que señala que no desea formular alegaciones, si bien posteriormente se recibe escrito adicional de SARENET.

En dicho escrito SARENET afirma que no cabe de ningún modo interpretar que TESAU se encuentra únicamente sujeta al cumplimiento de las obligaciones mínimas contenidas en la OBA, dado que el artículo 3.1 del reglamento nacional de acceso al bucle obliga a TESAU a atender todas las solicitudes razonables de los operadores autorizados.

SARENET señala, además, que corresponde a la parte denunciante y no a la denunciada comunicar la retirada de la denuncia, y que no se ha alcanzado un acuerdo que deje sin objeto el procedimiento, dado que hasta el momento el servicio no ha sido provisionado ni acordadas las condiciones, estando todavía pendiente el proyecto de cableado y la confirmación de los precios del servicio.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Objeto del procedimiento

El presente procedimiento tiene por objeto el análisis del conflicto planteado por SARENET en relación con su pretensión de compartir cierta capacidad de transmisión entre los servicios de acceso indirecto al bucle de abonado y de acceso compartido al bucle de abonado.

Segundo.- Habilitación competencial

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3, letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

La LGTel, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”* La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.

A tal efecto, el artículo 14 de la LGTel señala que *“de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo conocerá la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Ésta, previa audiencia de las partes, dictará resolución vinculante sobre los extremos objeto del conflicto, en el plazo máximo de cuatro meses a partir del momento en que se pida su intervención, sin perjuicio de que puedan adoptarse medidas provisionales hasta el momento en que se dicte la resolución definitiva.”*

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el conflicto suscitado entre SARENET y TESAU.

Tercero.- Servicio de transporte utilizado en el acceso indirecto al bucle de abonado y servicio de entrega de señal

La Disposición transitoria primera.3 de la LGTel dispone, en su párrafo primero, que los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.

De conformidad con el artículo 11.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y el artículo 3.1 del Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local, (Reglamento comunitario sobre acceso al bucle), los operadores dominantes de redes fijas deben publicar una oferta de referencia de acceso al bucle. TESAU dispone de su Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA), en la que se incluye el acceso indirecto al bucle, el acceso compartido y el acceso completamente desagregado.

El acceso indirecto al bucle de abonado o servicio GigaDSL implica la concentración del tráfico de las conexiones ADSL en unos puntos denominados Puntos de Acceso Indirecto (PAI) en cada una de las 109 demarcaciones definidas. Los PAI se sitúan en centrales de TESAU, por lo que es necesario un servicio de transporte o enlace entre los PAI y las dependencias del operador que hace uso del acceso indirecto al bucle. El operador puede optar por realizar dicho transporte por sus propios medios o bien contratarlo a TESAU o a un tercer operador. Entre los servicios ofrecidos por TESAU a tal fin se encuentra el servicio de enlace a PAI de la oferta de capacidad portadora de TESAU.

Por otro lado, el servicio de entrega de señal es el servicio de la OBA que permite la conexión de equipos situados en dependencias de Telefónica (equipos coubicados) con infraestructuras o equipos del Operador situados en su punto de presencia (fuera de los inmuebles de Telefónica). Las diversas modalidades del servicio de entrega de señal se encuentran recogidas en el capítulo 3 de la OBA. Una de ellas es la denominada “capacidad portadora”, en virtud de la cual TESAU pone a disposición del operador coubicado la capacidad de transmisión que solicite.



Cuarto.- Delimitación del servicio solicitado por SARENET

SARENET ha formalizado con TESAU un acuerdo de acceso al bucle de abonado y ha contratado a TESAU cierta capacidad de transmisión conforme a su oferta de capacidad portadora para el transporte del tráfico correspondiente entre el PAI de la central de Mondragón y las dependencias de SARENET. Dicha conexión se encuentra ya en funcionamiento.

Del escrito de SARENET se desprende que evalúa en la actualidad la posibilidad de instalar equipos en la citada central de Mondragón al amparo del servicio de coubicación y así estar en condiciones de ofrecer servicios el acceso desagregado (compartido o completamente desagregado). En ese contexto, SARENET desea hacer el uso que considera más adecuado de la capacidad de transmisión que TESAU ya ha puesto a su disposición en virtud del servicio de capacidad portadora. En particular, la intención de SARENET es compartir dicha capacidad de transmisión entre los servicios de acceso indirecto al bucle de abonado y de acceso compartido al bucle de abonado, para lo que necesitaría que se estableciera una conexión, mediante los cableados que resulten necesarios, entre el puerto que tiene contratado en el PAI y los equipos que instalaría conforme al servicio de coubicación. Según SARENET, TESAU habría respondido de forma negativa a dicha pretensión.

Así pues, debe interpretarse que SARENET desea contratar un servicio de entrega de señal de la modalidad capacidad portadora, que pueda ser utilizado también para el tráfico del servicio de acceso indirecto al bucle de abonado procedente del PAI, y no sólo para el tráfico originado por bucles compartidos o completamente desagregados, para lo que necesita la citada conexión entre el PAI y los equipos coubicados, así como planificar la migración del enlace de capacidad portadora actualmente operativo en el PAI a un enlace de capacidad portadora con origen en los equipos coubicados.

Quinto.- Análisis y valoración del servicio solicitado por SARENET

Conforme a lo anterior, se entiende que SARENET desea optimizar el uso de la capacidad de transmisión contratada a TESAU, si bien para ello necesita una facilidad adicional que consiste en el suministro de unos cableados en el interior de la central de Mondragón. Por tratarse de trabajos a realizar en el inmueble de TESAU, difícilmente puede acometerlos la propia SARENET, por lo que su ejecución correspondería en buena lógica a TESAU.

Cabe señalar, por el contrario, que el suministro del cableado citado no se encuentra recogido literalmente en la OBA, oferta de referencia que vincula a TESAU en lo que acceso al bucle se refiere. Ahora bien, infraestructuras como las citadas constituyen lo que se denominan *“recursos asociados al bucle de abonado,”* definidos en el Reglamento de acceso al bucle de abonado como *“elementos o recursos ligados a la provisión del acceso desagregado al bucle de abonado a los que los operadores autorizados deben tener acceso para poder proporcionar sus servicios en condiciones justas y competitivas. En particular, se considerarán recursos asociados los relacionados con la ubicación, cableado y enlaces de conexión de equipos y sistemas de información relevantes.”* En este punto ha de traerse a colación lo dispuesto por el artículo 3.1 del citado Reglamento, totalmente alineado con el artículo 3.2 del Reglamento Comunitario. En efecto, el primer párrafo del apartado en cuestión dispone lo siguiente: *“Los operadores dominantes atenderán las solicitudes razonables*



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de los operadores autorizados para el acceso desagregado a los bucles de abonado de su red y a los recursos asociados, en condiciones transparentes, equitativas y no discriminatorias. Dichas solicitudes sólo podrán ser rechazadas sobre la base de criterios objetivos, en relación con su viabilidad técnica o la necesidad de mantener la integridad de la red.”

Así pues, la obligación de TESAU de atender solicitudes de acceso a recursos asociados al acceso desagregado está sometida a un juicio previo de razonabilidad, cumplido el cual sólo podrían rechazarse sobre criterios objetivos relativos a la viabilidad técnica o a la necesidad de mantener la integridad de la red. Por consiguiente, debe analizarse la razonabilidad de lo solicitado por SARENET.

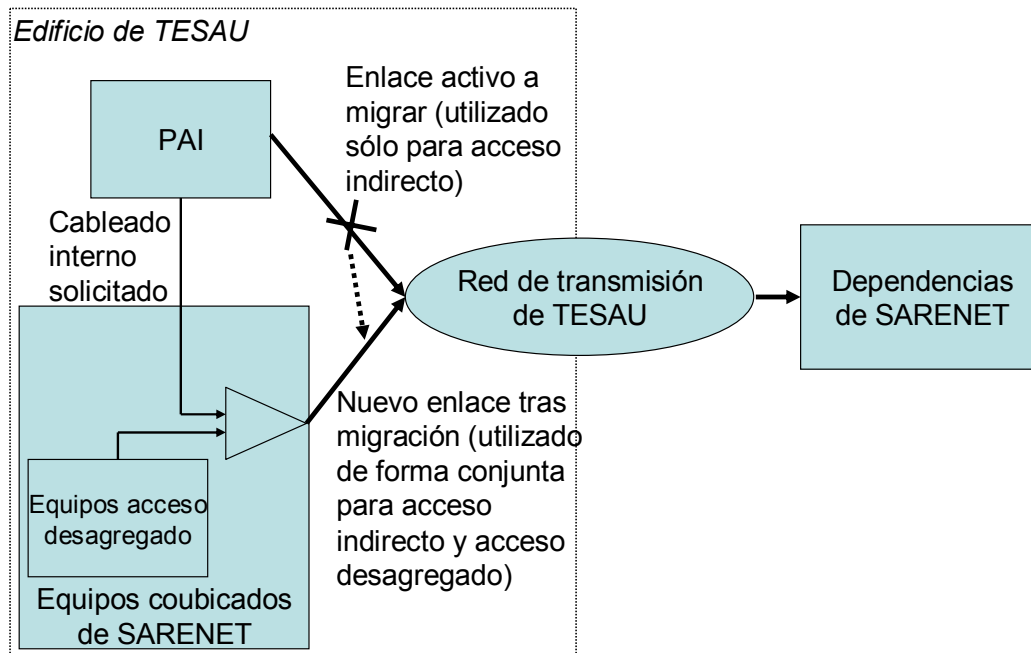
Pues bien, la compartición de recursos para su uso eficiente es un principio general que se plasma en diversas disposiciones de la OBA, y en particular para el servicio de entrega de señal. En efecto, en el apartado 3.1 de la oferta se señala que *“Las infraestructuras que se establezcan al amparo de cualquier modalidad del servicio de entrega de señal podrán ser utilizadas para la conexión a PAI o PAI-D del acceso indirecto al bucle de abonado.”* Así pues, la posibilidad planteada por SARENET de uso compartido de determinadas infraestructuras para entrega de señal y conexión a PAI se contempla ya en la oferta, si bien su puesta en práctica requiera del suministro de cierta conexión no recogida literalmente en la OBA.

En consecuencia, resulta claro de la previsión citada de la OBA que la utilización de recursos de entrega de señal para la conexión al PAI no es ninguna situación anómala, sino un supuesto ya previsto en la propia oferta de referencia, que puede juzgarse deseable en la medida que contribuya al uso eficiente de los recursos. A la luz del texto de la OBA es por ello completamente razonable la intención de SARENET de utilizar los recursos de entrega de señal en la forma planteada. Por otra parte, como ya se ha dicho, para la puesta en práctica de la posibilidad mencionada es necesaria una conexión entre PAI y equipos coubicados. Cabe destacar que se trata de la instalación de un mero cableado en el interior de un edificio de TESAU, edificio que se encuentra ya acondicionado especialmente para la instalación de equipos de telecomunicaciones, con lo que se trata de una actuación rutinaria que no presenta dificultad alguna, aunque sí naturalmente un cierto coste que debe remunerarse adecuadamente a TESAU mediante la correspondiente contraprestación.

A la vista de lo anterior, sólo cabe concluir que la solicitud de instalación de cableados para la conexión de puertos contratados en un PAI con los equipos coubicados en la misma central debe considerarse una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al bucle de abonado y TESAU está obligada de forma ineludible a atenderla.

Sexto.- Migración del enlace de capacidad portadora actualmente operativo en el PAI a un enlace de capacidad portadora con origen en los equipos coubicados

Además del suministro de los citados cableados de conexión entre los puertos PAI y los equipos coubicados, deberá llevarse a cabo la migración del enlace de capacidad portadora actualmente operativo en el PAI a un enlace de capacidad portadora con origen en los equipos coubicados. La figura muestra la situación descrita antes y después de la migración:



Puede observarse que el servicio solicitado por SARENET implica la realización de trabajos que afectan a los puertos PAI en servicio. Dado que dichos elementos soportan conexiones ADSL activas de clientes finales, la entrega del servicio puede tener cierto impacto en el servicio percibido por los clientes finales a menos que se tomen medidas preventivas adecuadas. En este sentido, resulta claro que sólo mediante una coordinación adecuada de SARENET y TESAU puede garantizarse que se minimiza el citado impacto.

Por consiguiente, TESAU y SARENET deberán acordar una planificación de la ventana temporal y las condiciones en que deberá producirse la entrega del servicio para garantizar que sea mínimo el impacto en el servicio percibido por los clientes finales. Naturalmente dicha planificación puede incluir por ejemplo una contraprestación complementaria por la ejecución de los trabajos fuera del horario laborable habitual.

Séptimo.- Condiciones aplicables al servicio solicitado por SARENET

SARENET solicita igualmente que se establezcan las condiciones aplicables al servicio objeto del presente conflicto. Ciertamente compete a la Comisión resolver no sólo sobre la razonabilidad del servicio, sino igualmente sobre las condiciones aplicables, sin que ello excluya la posibilidad de que las partes implicadas, TESAU y SARENET, puedan alcanzar un acuerdo en otro sentido que consideren más apropiado.

A efectos de determinar las condiciones aplicables a la prestación que se analiza, debe resaltarse, como señala SARENET en su escrito, la identidad material entre el servicio solicitado y la conexión suministrada para diversas variantes de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interconexión. La coincidencia en los trabajos a realizar en el caso analizado y la variante "Incorporación de la señal en los equipos y medios de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible" de la modalidad citada de entrega de señal es muy notoria. Además, en la lista de precios de la OBA se ha considerado ya de forma desglosada el elemento ("cableado interno") que es de interés en este caso. Por ello los precios estipulados para el cableado interno de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de interconexión pueden ser de aplicación directa al caso planteado por SARENET.

Dicho servicio que se toma como referencia supone un conjunto de trabajos equivalente al solicitado por SARENET, por lo que son suficientes los plazos para él estipulados de 7 días laborables para elaboración de proyecto y 20 días adicionales para la entrega del servicio.

Igualmente conforme a los Reglamentos nacional y comunitario de acceso al bucle los incumplimientos en los plazos estipulados deben dar lugar a penalizaciones. De hecho, el Reglamento comunitario se refiere textualmente a los supuestos de incumplimiento de plazos en su considerando número 10: "*El incumplimiento de los plazos de ejecución por parte del operador notificado debe dar lugar a una indemnización en favor del beneficiario.*" Ante un literal tan claro, no hay lugar a dudas sobre la voluntad del legislador de que en el marco del acceso al bucle se apliquen penalizaciones destinadas a incentivar que se respeten los plazos que se establezcan.

Así pues, conforme a lo anterior las condiciones aplicables al servicio solicitado por SARENET serían las siguientes:

PLAZOS
Plazo de presentación de proyecto de la instalación: 7 días desde la recepción de la solicitud
Plazo de entrega del servicio: 20 días desde la aceptación del proyecto

PRECIOS
Cableado interno con interfaz eléctrica: 14,30 €/m + 29,00 € (no recurrente)
Cableado interno con interfaz óptica: 15,45 €/m + 233,45 € (no recurrente)
Cuota anual de mantenimiento: 1,5% de los costes no recurrentes.

PENALIZACIONES POR INCUMPLIMIENTO DEL PLAZO DE ENTREGA T_{max}	
Retraso Dr (días)	Penalización
Hasta 0,25 x T _{max}	Dr x 2% cuota alta
Desde 0,25 x T _{max}	Dr x 3% cuota alta

Octavo.- Respuesta a alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que está justificado un análisis más cuidadoso de la razonabilidad de las peticiones, con el fin de que no se extiendan las obligaciones de TESAÚ más allá de lo justificado por los objetivos perseguidos con la regulación sectorial.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión coincide plenamente con TESAU en que las solicitudes de acceso al bucle de abonado o a recursos asociados no contempladas en la oferta de referencia se encuentran sujetas a un juicio previo de razonabilidad, juicio que debe hacerse a la luz de los objetivos del marco comunitario vigente y de la Ley General de Telecomunicaciones que lo ha incorporado a nuestro ordenamiento jurídico. Por lo demás, como la propia TESAU viene a reconocer al no aportar argumentos en contra, resulta claro que en el caso concreto analizado en este procedimiento el servicio demandado por SARENET constituye una solicitud razonable, según se ha establecido anteriormente.

TESAU afirma que ha llegado ya a un acuerdo con SARENET que anula el objeto de la denuncia.

A ello debe responderse que SARENET ha puesto de manifiesto que no se ha alcanzado el acuerdo a que alude TESAU y, muy al contrario, persisten aspectos relevantes que son objeto de desacuerdo. Así pues, sólo cabe interpretar que ni se ha producido un desistimiento de SARENET, ni ha desaparecido el objeto del presente procedimiento administrativo, por lo que debe adoptarse resolución que declare la razonabilidad de la solicitud de SARENET y establezca las condiciones aplicables.

En razón de todo lo anterior, esta Comisión

RESUELVE

Primero.- Declarar que la solicitud de instalación de cableados para la conexión de puertos contratados en un PAI con los equipos coubicados en la misma central es una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al bucle de abonado y TESAU está obligada a atenderla de conformidad con lo establecido en el artículo 3.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado.

Segundo.- Salvo acuerdo de TESAU y SARENET en otro sentido, TESAU deberá atender toda solicitud de SARENET de instalación de cableados para la conexión de puertos contratados en un PAI con los equipos coubicados en la misma central, conforme a los plazos, precios, y penalizaciones por incumplimientos aplicables a la variante *“Incorporación de la señal en los equipos y medios de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible”* de la modalidad de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de interconexión.

Tercero.- TESAU y SARENET deberán acordar una planificación de la ventana temporal y las condiciones en que deberá producirse la entrega del servicio para garantizar que sea mínimo el impacto en el servicio percibido por los clientes finales.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real