



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

**D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 36/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 7 de octubre de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente MTZ 2004/1301, se aprueba la siguiente

### RESOLUCIÓN POR LA QUE SE FIJAN TRANSITORIAMENTE LOS PRECIOS DE INTERCONEXIÓN DE TERMINACIÓN EN LA RED DE RETEVISIÓN MÓVIL, S.A.

#### I. ANTECEDENTES DE HECHO.

**Primero.-** Por Resolución de 11 de septiembre de 2003, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) declaró a Retevisión Móvil, S.A. (en adelante, Amena), dominante en el mercado nacional de servicios de interconexión, sometiéndose ésta a partir de ese momento a las disposiciones previstas en la legislación sectorial de telecomunicaciones para los operadores que tienen la consideración de dominante.

**Segundo.-** Con fecha 18 de diciembre de 2003, el Consejo de la CMT aprobó el precio medio máximo transitorio del servicio de interconexión de terminación de voz de Amena.

**Tercero.-** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 30 de julio de 2004, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 de la LRJPAC, se



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

comunicó a los interesados el inicio del presente procedimiento administrativo para la fijación transitoria de precios de interconexión de Amena orientados a costes, informándoseles, asimismo, de la posibilidad de aducir alegaciones y aportar documentos u otros elementos de juicio con anterioridad al trámite de audiencia, en virtud de lo dispuesto por los artículos 35 y 79 de la LRJPAC.

Asimismo, con escritos de 2 de agosto de 2004, se notificó a determinadas entidades la apertura del correspondiente procedimiento, informándoseles, asimismo, de la posibilidad de personarse en el mismo en tanto no recaiga resolución definitiva para adquirir la condición de interesado, en virtud de lo establecido en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC.

**Cuarto.-** Con fecha 30 de julio de 2004 se evacuó escrito de requerimiento de información a Amena, para que en el plazo de quince días a partir de la notificación del mismo, enviara a esta Comisión la información relativa a los datos de las conciliaciones mensuales realizadas entre operadores interconectados con la justificación documental de los mismos, en los términos siguientes:

- “- *Los ingresos mensuales de interconexión recibidos por la prestación de servicios de terminación de voz a Vodafone España, S.A., a Telefónica Móviles España, S.A.U., a Telefónica de España S.A.U., y el agregado del resto de operadores desde julio de 2003 hasta la última factura girada.*

*Nota: los ingresos a los que hace referencia el párrafo anterior son exclusivamente los obtenidos por el servicio de terminación de voz. Los ingresos obtenidos por otros servicios como son el servicio de tránsito a números portados con origen redes fijas o el servicio de acceso no deben estar incluidos como ingresos del servicio de terminación de voz.*

- *Tráfico mensual de terminación de voz en la red de Retevisión Móvil, S.A. originado en la red de Vodafone España, S.A., de Telefónica Móviles España, S.A.U., de Telefónica de España S.A.U., y el agregado del resto de operadores, todo ello desde julio de 2003 hasta la fecha de la última factura girada.*

*En particular, para el servicio de terminación de voz, se desagregará la información del siguiente modo: Número de llamadas en cada franja horaria de facturación, minutos totales de tráfico en cada franja horaria, precio nominal de cada tarifa y su franja horaria. Se desagregará también el tráfico de Lunes a Viernes de 20 a 21 horas y de 21 a 22 horas.*

- *Pagos mensuales realizados por Retevisión Móvil, S.A. a Vodafone España, S.A. y a Telefónica Móviles España, S.A.U. por la prestación del servicio de interconexión de terminación en la red de Vodafone España, S.A. y en la red de*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*Telefónica Móviles España, S.A.U., desde julio de 2003 hasta las últimas facturas giradas.*

*Nota: los pagos a los que hace referencia el párrafo anterior son exclusivamente los realizados por el servicio de terminación de voz. Los pagos realizados por otros servicios como es el servicio de acceso, no deben estar incluidos como ingresos del servicio de terminación de voz.*

- *Tráficos mensuales del servicio de terminación de voz originado por abonados de Retevisión Móvil, S.A. y terminados en abonados adscritos a las redes de Vodafone España, S.A. y de Telefónica Móviles España, S.A.U., desde julio de 2003 hasta la fecha de las últimas facturas giradas.*

*Se explicitará la siguiente información: Número de llamadas en cada franja horaria, minutos totales de tráfico en cada franja horaria, precio nominal de cada tarifa y su franja horaria.”*

**Quinto.-** Con fecha 9 de agosto de 2004 tuvo entrada escrito de Amena realizando alegaciones sobre los siguientes aspectos:

- Fecha de inicio y finalización del expediente y necesidad de desvincularlas del procedimiento de cumplimiento de Price Cap de Telefónica,
- la acreditación por parte de Amena que sus precios de interconexión están orientados a costes.
- la necesidad de declaración de dominancia de Amena previa a la intervención de sus precios,
- los principios generales sobre los que se basa el nuevo marco regulador.

**Sexto.-** Con fecha 20 de agosto de 2004 tuvo entrada en esta Comisión escrito de alegaciones formulado por Vodafone España, S.A. (en adelante, Vodafone) sobre los siguientes aspectos:

- Discriminación de Vodafone respecto a sus competidores,
- impacto de las medidas históricas sobre Vodafone y
- ciertas consideraciones sobre la metodología empleada.

**Séptimo.-** En contestación al requerimiento de información, tiene entrada en esta Comisión el día 25 de agosto de 2004 escrito de Amena, con la información solicitada.

**Octavo.-** Mediante sendos escritos de fecha 9 de septiembre de 2004, una vez finalizada la instrucción del procedimiento y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la LRJPAC, se procedió a comunicar a los interesados la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva del expediente así como el Informe elaborado por los Servicios de esta Comisión de fecha 9 de septiembre de 2004.

**Noveno.-** Con fecha 16 de septiembre de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de Amena presentando nuevos tráficos de interconexión de Amena separados por franjas horarias y días de la semana. Ante la falta de contenido del disquete inicialmente presentado, con fecha 22 de septiembre de 2004 tuvo entrada escrito de Amena adjuntando nuevo disquete conteniendo los tráficos reseñados.

**Décimo.-** Han tenido entrada en el Registro General de esta Comisión, escritos de alegaciones presentados por Vodafone España, S.A. (en adelante, Vodafone), Amena, Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Telefónica), Uni2 Telecomunicaciones, S.A.U. (en adelante, Uni2).

A los hechos relatados hasta el momento, esta Comisión entiende aplicables los siguientes

## II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

### PRIMERO.- COMPETENCIA DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES.

En relación con la fijación transitoria de precios de interconexión orientados a costes, las competencias de esta Comisión para intervenir se derivan de lo dispuesto en la normativa sectorial.

Tal y como señala el artículo 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), esta Comisión tiene como objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.

Asimismo, el artículo 13 del mencionado texto legal señala que esta Comisión podrá imponer a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado obligaciones en materia de control de precios, tales como la orientación de los precios en función de los costes y la contabilidad de costes, para evitar precios excesivos o la compresión de los precios en detrimento de los usuarios finales.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Por otra parte, el apartado 3 de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel establece que los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen nuevos mercados, las empresas con poder significativo y sus obligaciones.

En consideración a lo anterior, teniendo en cuenta que Amena es operador dominante en virtud de la Resolución de 11 de septiembre de 2003, ha de significarse que a la misma le resulta de aplicación la normativa de precios de interconexión orientados a costes establecida en la normativa vigente. A tales efectos, el punto 3 de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel señala que el Reglamento de desarrollo de la Ley 11/1998 en lo relativo a interconexión y acceso a las redes públicas y numeración continuará en vigor hasta tanto se aprueben las nuevas normas que desarrollen el título II de la propia LGTel.

En este sentido, el artículo 13 del Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento por el que se desarrolla el Título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones (en adelante, Reglamento de Interconexión) establece que *“los precios de interconexión se determinarán en función del **coste real de su prestación**. A estos efectos, se presumirá que dicho coste coincide con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad del servicio. La carga de la prueba de que el coste real en el que se basan los precios de interconexión es superior al presunto corresponde al operador que proporciona la interconexión”*.

Ahora bien, en cuanto a la determinación de los precios en función del coste real de su prestación, la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión dispone que *“hasta tanto la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones no haya comprobado y validado un sistema de contabilidad de costes de acuerdo con los principios establecidos en este Reglamento, los operadores dominantes con obligaciones de establecer precios orientados a costes podrán aplicar precios orientados al coste real de su prestación basados en el sistema de contabilidad de costes que aquélla determine. Los costes así obtenidos deberán presentarse, junto con un informe realizado por auditor externo, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones”*.

Asimismo, se añade en dicha disposición reglamentaria que *“cuando el operador no acredite que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando a la modificación de dichos precios, teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles”.*

De este modo, para que se puedan determinar los precios de interconexión de un operador, en los términos previstos en el artículo 13 del Reglamento de Interconexión, deben concurrir necesariamente las dos siguientes circunstancias: (i) que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones hubiera fijado los criterios y condiciones del sistema de contabilidad de costes al que habrían de ajustarse los operadores dominantes y, además, (ii) que el operador hubiera acreditado que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación.

Por ello, puesto que Amena es operador declarado dominante por esta Comisión en el mercado de interconexión que debe atenerse a los principios establecidos por la normativa, en tanto en cuanto en la actualidad Amena no tiene aprobado un Sistema de Contabilidad de Costes ni ha acreditado que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, procede aplicar la citada Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión.

Debe observarse que esta Disposición permite a la CMT establecer unos precios de interconexión del operador declarado dominante en el mercado de interconexión, en tanto no esté verificado o validado que los costes a los que ha de orientarse los precios de interconexión se ajustan al sistema contable aprobado por la CMT. A los efectos de este procedimiento, ha de señalarse que para el cálculo de los precios de interconexión, actualmente la CMT ha de tener en cuenta los criterios establecidos en el último inciso de la mencionada Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión, y así se efectúa en la presente Resolución.

### **SEGUNDO.- ANÁLISIS**

Es preciso recoger los datos relativos al tráfico e ingresos que marcan la evolución de la interconexión de terminación sobre redes móviles y su comparativa con los mismos datos sobre redes fijas.

Según consta en el último Informe Anual de esta Comisión, el volumen que la interconexión de terminación sobre redes móviles representaba en términos de tráfico era de 17.944,57 millones de minutos, representando un 19,5% sobre el total del tráfico de interconexión gestionado por dichas redes.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

El mismo parámetro en la red fija fue de 21.480,27 millones de minutos, representando el 23,4% del total gestionado sobre dichas redes fijas.

Pues bien, medido el volumen en términos de ingresos generados por el tráfico, la interconexión de terminación representaba para las redes fijas el 7,28% del total de sus ingresos de interconexión con un montante de 373,15 millones de Euros, mientras que para las redes móviles esos parámetros fueron de 3.217,73 millones de Euros, un 62,76% del total de sus ingresos de interconexión.

Tal resultado deriva en un ingreso medio por minuto de 0,017 Euros para la terminación sobre red fija, y de 0,17 Euros para la terminación sobre red móvil.

Ello llevó a esta CMT a señalar en dicho Informe que:

*“En el Informe Anual correspondiente al año 2002 se realizaron una serie de consideraciones en torno a este mercado, que dista de fijar sus precios con arreglo a criterios competitivos.*

*Se ponía de manifiesto cómo la conformación de los mercados español y europeo de llamadas a números móviles –sistema calling party pay– impedía el juego competitivo entre operadores en la fijación de precios de interconexión de terminación en las redes móviles, por cuanto el operador donde termina la llamada, que tiene el monopolio obviamente de terminación en esa red, no está incentivado a bajar dichos precios de terminación, dado que el usuario que llama no conoce normalmente en que red debe terminarse la llamada ni tiene conocimiento de que el precio de terminación de estos operadores sea realmente relevante para la determinación final del precio que abona.*

*Al no conocer el llamante estos extremos, el operador de la red de terminación puede subir o, cuando menos, no bajar los precios de terminación porque no obtiene beneficio por bajar los precios ni coste en términos de juego competitivo por subirlos o mantenerlos.*

*De ahí el interés de todos los reguladores europeos y de la Comisión Europea, que incluso ha identificado éste como un mercado necesitado de intervención en la fijación de los precios de interconexión de terminación en las redes móviles, dada la inexistencia de juego competitivo que haría innecesaria dicha intervención.*

*Los efectos indeseados de este poder de dominio, no controlado debidamente, han sido destacados en numerosos estudios de la Comisión del Mercado de las*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*Telecomunicaciones y de otro tipo de entidades, entre ellas el Grupo de Reguladores Independientes (IRG).*

*En cualquier caso, se recuerdan algunos de ellos:*

- Precios finales excesivamente elevados en las llamadas fijo-móvil. Como consecuencia del alto coste de terminación en la red móvil, sin correspondencia con el coste que correspondería a la parte de la red fija utilizada en la llamada (del orden de 16 ó 20 veces inferiores). Este tipo de precios resulta para los usuarios muy elevados, sin que puedan presionarse a la baja por el juego competitivo entre los operadores. Al tiempo, se producen transferencias de recursos vía interconexión, desde los usuarios que pagan al operador fijo hacia el operador móvil, que no se corresponden en equivalencia con las transferencias que a la inversa se producen desde los usuarios del móvil al operador fijo (en las llamadas móvil-fijo).*
- Precios finales elevados en las llamadas entre móviles de diferentes operadores. Resulta significativa la diferencia de precios entre las llamadas off net y on net, que se asienta además en precios de interconexión muy similares en estos momentos, pues están todos ellos en general intervenidos. Esta diferencia de precios en países con cuotas no homogéneas entre operadores móviles o respecto a algún operador que quiera entrar en el mercado, pueden suponer importantes barreras de entrada si las diferencias son acusadas, pues incitan, por esos menores precios, a incrementar la base de usuarios del mismo operador ya que entre ellos el precio de las llamadas es menor.*

*Es cierto que esta estrategia tiene un límite, cual es no perder excesivamente los beneficios que supone el mayor precio de terminación que se percibe de las llamadas off net, si bien puede compensarse con la ganancia que supone el contar con un nuevo cliente.*

- Subsidios cruzados o fenómenos de price squeeze en el caso de ofertas conjuntas de llamadas fijas y móviles en el caso de grandes empresas o en general ventas al sector no residencial.*

*Estos y otros efectos indeseados se pretenden corregir, entre otras medidas, con la intervención reguladora de los precios de interconexión de terminación de los operadores móviles, que durante el año 2003 y en lo transcurrido de ejercicio 2004 ha generado distintas resoluciones de la CMT.*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*Lógicamente, esa intervención deberá continuar por el momento, además en una senda descendente en cuanto a precios tradicionalmente alejados de manera sustancial de los costes de producción de los servicios.*

*La fijación de precios, que además se ha realizado con discrepancias y conflictos entre los operadores, está planteando algunos problemas, más allá del simple nivel de precios que se fije, como son:*

- El establecimiento de precios diferentes a los operadores móviles. Como consecuencia de sus propios acuerdos y de la entrada más tardía en el mercado, existe un importante margen en los precios de interconexión entre, de una parte Amena, y de otra los otros dos operadores, Telefónica Móviles y Vodafone. Este diferencial de precios, algo atenuado por las últimas decisiones reguladoras, puede provocar y está provocando algún problema como son los casos de tromboning o que, a incrementos de tráfico sustanciales, como de hecho se vienen produciendo en los últimos tiempos, los saldos en los pagos de interconexión, en situaciones de equilibrio de tráfico entre redes, se puedan disparar como consecuencia de esos diferenciales de precios y de momentáneos de desequilibrios de tráfico.*
- La regulación de tarifas en telefonía fija y respecto de Telefónica, que todavía se mantiene, aunque sea a través de un régimen menos intervencionista (sistema price cap) que el tradicional de fijación de tarifas puro y duro. La existencia de este sistema de fijación de precios, en el que se computan las llamadas fijo-móvil, determina que en la intervención de precios de interconexión de terminación en redes móviles deba analizarse necesariamente, y como una variante fundamental, el impacto directo que va a tener en el sistema de precios fijos.*

*En consecuencia, hay que tener en cuenta que la fijación de los precios de interconexión por terminación en la red móvil va a influir no sólo en los precios de las llamadas on net sino también en el precio de las llamadas off net, y el impacto que la variación de tarifas tenga en la demanda estará directamente relacionado con la elasticidad de cada uno de los consumidores, tanto el de la red fija que llama a la red móvil. Por tanto, con el fin de establecer un marco regulador transparente, predecible y flexible, una posibilidad sería la introducción de un sistema de fijación de precios que diera lugar a reducciones en los precios medios de terminación en un horizonte temporal que permita un entorno predecible a las operadoras. La sustitución de la voz fija-móvil se tiene cada vez más en cuenta y su posible evolución en el largo plazo a la vista del actual desarrollo de los mercados de telefonía fija y móvil.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*En este sentido, la nueva operativa de análisis de mercados con carácter periódico emanada de las Directivas de comunicaciones electrónicas, parece aconsejar la adopción de medidas reguladoras con un ámbito de aplicación que responda a esta dinámica, de forma que se busque un horizonte temporal más amplio, que abarque al menos hasta el siguiente análisis de mercado.*

*Este enfoque plurianual de la regulación de los precios de terminación ha de tener en cuenta diversos factores, tales como la evolución prospectiva de los costes, el fomento de la inversión eficiente y la innovación, el beneficio real del conjunto de los usuarios o el impacto que sobre el conjunto de la competencia pudiera tener la intervención reguladora.”*

### TERCERO.- COMPARATIVA INTERNACIONAL

Se realiza un análisis comparativo entre distintos países del entorno europeo con respecto a los precios de interconexión en llamadas con terminación en un operador móvil.

Asimismo, para el cálculo del precio medio de terminación se ha utilizado la fórmula que se conoce como “Tarifa Típica”, recogida en la Orden Ministerial de 18 de mayo de 1998, ponderada por la cuota de participación en el mercado de cada operador, de forma que se obtiene un precio medio de terminación en cada país.

Los datos utilizados sobre precios de terminación en los países comunitarios se han recogido de informes procedentes de otros reguladores y son datos de precios válidos a junio de 2004.

Para el caso español, los precios de referencia son los precios nominales vigentes recogidos en las Resoluciones de 10 de junio de 2004 para Telefónica Móviles España, S.A.U. (en adelante, TME) y Vodafone, resoluciones por las que se aprueban sus precios nominales de interconexión de terminación en cada uno de estos operadores y, respecto a Amena, se utilizan los precios nominales que se aprueban en la Resolución de 18 de diciembre de 2003, de fijación transitoria de los precios de interconexión de terminación en la red de Amena.

En concreto, los mencionados precios de interconexión de terminación aplicados por los operadores dominantes en España son los siguientes:

Precios (1)	Horario Normal (2)	Horario Reducido(2)
TME	0,150706	0,100100



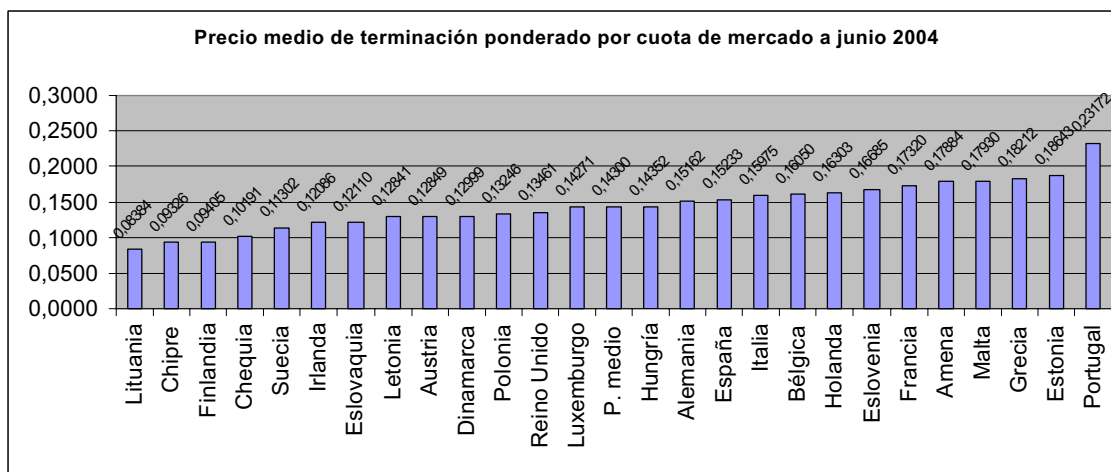
## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Vodafone	0,143952	0,110001
Amena	0,190026	0,100489

(1) En todos los casos se factura un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y se efectúa el cómputo en segundos para duraciones superiores.

(2) Para TME y Vodafone se define como Horario Normal: de lunes a viernes, de ocho a veinte horas y el resto es Horario Reducido. Para Amena se define el Horario Normal de lunes a viernes, de ocho a veintidós horas, y el resto es horario reducido.

En el siguiente histograma (diagrama de barras) se presenta el precio medio de interconexión en las redes móviles de los países de la Unión Europea, así como el precio medio obtenido y el precio medio de Amena, según el cálculo de la Tarifa Típica.



Así, se observa en el gráfico que el precio medio de interconexión en Amena (0,17884 euros/minuto) es superior al precio medio obtenido (0,14300 euros/minuto), dejando el precio medio de España por encima de la media de los países del entorno. Se han tenido en cuenta los datos de los países comunitarios.

Por otra parte, dado que Amena tiene la consideración de operador dominante por Resolución de esta Comisión con fecha de 11 de septiembre de 2003, no resulta justificable que su precio sea notoriamente superior al de los otros operadores también dominantes.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Puesto que Amena no dispone aún de una contabilidad analítica verificada para orientar en función de los costes sus precios de interconexión, la reducción de sus precios se justifica en una disminución del diferencial con el precio medio comunitario y con el de los otros dos operadores dominantes en España (TME y Vodafone).

Por tanto, se concluye que el referente que se debe seguir en la comparación internacional es el del precio medio de Amena con el medio comunitario y debe aproximarse a los valores que alcanzan los precios medios de los otros dos operadores españoles.

### CUARTO.- EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS DE INTERCONEXIÓN DE AMENA

El precio medio real de interconexión, calculado con datos reales de ingresos y tráfico proporcionados por Amena (según tabla recogida en el anexo I), desde enero a mayo de 2004 es de [CONFIDENCIAL] euros/minuto. Cabe destacar que, utilizando el método de la Tarifa Típica, el precio medio de interconexión es de **0,179473** euros/minuto.

Por tanto, a juicio de esta Comisión, como fijación transitoria de los precios de interconexión de terminación de Amena orientados a costes, resulta adecuado determinar un porcentaje de reducción en el precio medio de interconexión en Amena del **15,50%** ya que así el mismo está por encima del precio medio comunitario y, además, se aproxima gradualmente a los valores que alcanzan los precios medios de los otros dos operadores dominantes en España. Con la aplicación de esta reducción, el precio medio de Amena resulta ser [CONFIDENCIAL] euros/minuto. Cabe destacar que, utilizando el método de la Tarifa Típica, el precio medio de interconexión es de **0,151655** euros/minuto.

De este modo, puede observarse que aún tomando en consideración tal reducción de precios, los precios medios de terminación en Amena siguen siendo superiores a los precios medios de terminación en TME, en Vodafone y al precio medio comunitario.

También, en aras de la seguridad jurídica, se fijan unos precios nominales según franjas horarias para evitar una posible indeterminación en la aplicación de los precios en interconexión de terminación de Amena. Dando continuidad a los criterios fijados en las Resoluciones de los Recursos de Reposición de 15 de abril de 2004 contra las Resoluciones de 18 de diciembre de 2003 por las que se fijan los precios de interconexión de terminación en las redes de TME y



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Vodafone, queda habilitada la posibilidad de que Amena en cualquier momento posterior a la notificación de la presente Resolución pueda modificar las franjas horarias y los precios nominales recogidos en esta Resolución previa aprobación por parte de esta Comisión. Así, si con posterioridad a la notificación de la presente Resolución esta Comisión aprobara unos nuevos precios nominales a propuesta de Amena, estos nuevos precios sustituirán a los establecidos en el apartado segundo de la parte dispositiva de esta Resolución.

Esta Resolución se acompaña de dos anexos, recogiendo (i) el Anexo I (confidencial), los datos de ingresos y tráficos proporcionados por Amena, y (ii) el Anexo II (confidencial), los ponderadores específicos por cada franja horaria del operador interconectado con franquicia.

Se estima conveniente determinar los ponderadores incluidos en el Anexo II, ya que se utilizarán para comprobar que si el precio medio aplicado por Amena es el establecido mediante la presente Resolución.

Finalmente, la modificación de las franjas horarias recogidas en el Anexo II requiere la previa aprobación y recálculo de los ponderadores por parte de esta Comisión.

Respecto de la confidencialidad de los citados Anexos, señalar que la Disposición Adicional Cuarta de la LGTel establece que *“Cada Autoridad Nacional de Reglamentación decidirá, de forma motivada y a través de las resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad.”*

En este sentido, al objeto de calificar la confidencialidad de la información contenida en los Anexos de referencia, la CMT debe tener en cuenta la normativa reguladora del secreto comercial e industrial. En el presente caso, se constata que la información contenida en ambos Anexos desvela de forma directa la estrategia comercial desarrollada por Amena y por los operadores con los que se interconecta.

En atención a todo lo anterior y una vez analizada la información que se desvela con los datos recogidos en los Anexos I y II de la presente Resolución, se estima que ha de declararse el carácter confidencial de los mismos.

### **QUINTO.- ALEGACIONES PREVIAS AL TRÁMITE DE AUDIENCIA FORMULADAS POR VODAFONE Y AMENA**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

### **Alegaciones previas al trámite de audiencia formuladas por Vodafone**

*Sobre la discriminación de Vodafone respecto a sus competidores y el proteccionismo de Amena.*

Vodafone señala que ha sufrido una clara discriminación respecto a Amena durante tres años, ya que cuando Vodafone fue declarada dominante tenía una cuota de mercado comparable a la de Amena y, por intervención regulatoria, se le igualaron sus precios de interconexión a los de TME, que era el operador que disfrutaba de mayor peso en el mercado y con la que presentaba notables diferencias, por lo que esta actuación regulatoria ha supuesto graves perjuicios a Vodafone y su capacidad de competir en el mercado se ha visto mermada a favor de sus dos competidores.

Excede del presente procedimiento impugnar otras Resoluciones (Resoluciones de declaración de dominancia) emitidas por esta Comisión, máxime teniendo en cuenta que a lo largo de la instrucción de los procedimientos de los que traen causa ya Vodafone alegó lo que a su favor estimó pertinente.

Asimismo, de lo anterior se desprende que Vodafone fue declarado operador dominante en el mercado de interconexión mediante las citadas Resoluciones por sus propias características y en atención a los requisitos establecidos en los artículos 3 del Reglamento de Interconexión y 23 de la antigua LGTel y que en fecha 11 de septiembre de 2003 Amena y Vodafone fueron declarados operadores dominantes en atención a los mismos preceptos y a sus respectivas características.

Por tanto, la situación de discriminación a la que alude Vodafone en los tres últimos años, no se puede considerar como tal, puesto que sólo con posterioridad a la Resolución de 11 de septiembre de 2003, primera ocasión en la que Amena ha sido declarada operador dominante en el mercado nacional de interconexión, Amena ha tenido la obligación de orientar a costes sus precios de interconexión y en ese caso se ha hecho, mediante los procedimientos que la normativa legal permitía ante ausencia de resultados contables verificados.

Finalmente y ante la alegación de Vodafone de que tras su declaración de operador dominante en el mercado nacional de la interconexión fue obligada mediante intervención regulatoria (Resolución de 11 de julio de 2002) a igualar sus precios de interconexión con los de TME, operador que disfrutaba y disfruta





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

de mayor peso en el mercado, conviene recordar que con anterioridad a dicha fecha, y ya desde el año 1995, ambos operadores móviles ofrecían las mismas tarifas de terminación, y que las reducciones llevadas a cabo en el año 2001 no fueron motivadas por una intervención regulatoria, sino que Vodafone redujo voluntariamente sus tarifas igualándolas a las de TME, sin tener ninguna obligación de hacerlo, encontrándose en aquel momento – y como ella misma reconoce - con un peso de mercado inferior al que tenía TME.

Vodafone, señala a su vez que en la fecha en que se declaró dominante a Amena, las medidas regulatorias no sólo no hicieron converger sus precios de interconexión a los de los otros operadores dominantes, sino que su diferencial respecto al de Vodafone se vio prácticamente inalterado. Por ello, sostiene Vodafone que debe iniciarse un proceso de convergencia de las tarifas de Amena hacia las aplicadas a los otros dos operadores móviles, pues de lo contrario la situación se agravaría para Vodafone, al imponérsele las mismas condiciones que a TME cuando su situación de mercado continúa siendo comparable solamente con la de Amena.

Frente a lo alegado por Vodafone, ha de señalarse que, en la actualidad, para la fijación de precios de Vodafone y Amena orientados a costes esta Comisión no se basa en la misma metodología.

En efecto, por una parte, debe señalarse que el presente procedimiento tiene por objeto orientar transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de Amena teniendo en cuenta la comparativa internacional obtenida. Y, por otra parte, ha de significarse que, el procedimiento bajo referencia MTZ 2004/1302 tiene por objeto orientar los precios de interconexión de terminación en la red de Vodafone, tomando en consideración los resultados contables de su ejercicio social de 1 de abril de 2002 a 31 de marzo de 2003 verificados mediante Resolución de esta Comisión de 22 de julio de 2004. Ambos métodos (comparativa internacional y resultados contables) son los elementos de juicio que, respectivamente en cada uno de los señalados procedimientos, han de ser analizados por parte de esta Comisión, tal y como exige la normativa vigente.

Así, debe precisarse que, tras la declaración de operador dominante de Amena, este operador tiene un plazo de nueve meses para presentar su Sistema de Contabilidad de Costes. La aprobación y puesta en marcha de dicho Sistema, como ya conoce Vodafone por el proceso seguido por ella misma, es un proceso complicado y dificultoso. Además, en tanto en cuanto no estén disponibles datos contables de Amena verificados de acuerdo con el Sistema de Contabilidad de Costes del operador que se apruebe, resulta



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

imposible realizar una orientación de los precios a los costes reales de Amena, no conocidos en el momento de instrucción del presente procedimiento. Por ello, la propia normativa establece que, en tales circunstancias, esta Comisión fijará transitoriamente los precios de terminación basándose en otras herramientas, cual es, la comparativa internacional. Tales criterios son los que sigue esta Comisión en cada uno de los procedimientos afectados.

Asimismo, los artículos 9 y 10 del Reglamento de Interconexión fijan las obligaciones a las que está sometido cada operador de telefonía móvil que tenga la consideración de dominante en el mercado nacional de interconexión.

Vodafone indica que las distintas actuaciones regulatorias han mantenido la diferenciación de las tarifas de interconexión entre los tres operadores, algo que resulta injustificado, por cuanto no se ajusta a los costes reales de prestación del servicio. A este respecto, señala Vodafone que las tarifas de interconexión que Amena ofrece a Vodafone son un 21% más elevadas que las que ofrece Vodafone a los otros operadores, sin que, dicha diferencia, se pueda justificar por mayores costes de prestación del servicio.

Como se ha indicado anteriormente, hasta que no se dispongan de resultados contables verificados no se podrán conocer los costes reales en los que incurre Amena, y orientar por tanto sus precios a esos costes. Por tanto, en la situación actual, sólo se pueden orientar transitoriamente los precios por medio de los mecanismos que la normativa vigente contempla, sin perjuicio de que, como antes se ha indicado, se vaya convergiendo en los precios de terminación que perciben los operadores móviles.

Vodafone sostiene que el hecho de que Amena haya tenido durante casi tres años unas tarifas de terminación más altas le ha hecho ganar más peso en el mercado de la interconexión y le ha compensado la menor cuota de mercado de que disponía, motivo por el que se le declaró dominante en el mercado de interconexión en septiembre de 2003.

No es objeto del procedimiento valorar si existen distorsiones en el mercado de interconexión por la diferencia de las tarifas existente entre Amena y los otros dos operadores dominantes, que hayan permitido a Amena mejorar su posición global en el mercado de telefonía móvil. Este procedimiento, sólo tiene por objeto fijar transitoriamente unos precios de interconexión de terminación de voz hasta que se disponga de un Sistema de Contabilidad de Costes y de unos resultados contables verificados, que permitan realizar una orientación a costes.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Por otra parte, destaca Vodafone que la existencia de un margen razonable en relación a los costes reales de prestación del servicio resulta fundamental para el mantenimiento de la capacidad inversora y competitiva de los operadores, por ello y para evitar distorsiones en los servicios regulados, se debe realizar el cálculo de los márgenes respetando los principios de objetividad, proporcionalidad y transparencia, toda vez que los precios que se imponen a los operadores no se hacen sobre datos reales sino sobre estimaciones y modelos calculados en un momento temporal concreto.

El objetivo del presente procedimiento es orientar los precios de terminación a los costes de un modo objetivo, proporcional y transparente. Contrariamente a lo que sostiene Vodafone, no se puede compartir la crítica sobre el método de cálculo utilizado, toda vez que esta Comisión considera que los datos con los que se trabaja en cada momento son los reales pues siempre responden a requerimientos previos de información a los operadores implicados.

### *Sobre el impacto de las medidas históricas sobre Vodafone*

*Desea Vodafone llamar la atención “sobre el efecto directo que las medidas adoptadas en expedientes anteriores han tenido sobre la subvención que viene recibiendo Amena por parte de Vodafone, y que desde octubre de 2003 a julio de 2004 ha supuesto casi [CONFIDENCIAL] Millones de euros. No existe ningún factor objetivo de la realidad del mercado que justifique esta situación, y supone una ineficiencia artificial que va en contra del papel que juega esa Comisión en la garantía de la eficiencia del sector según se recoge en el Informe Anual de 2003.”*

En cuanto a la existencia de una subvención por parte de Vodafone a Amena, no cabe más que negar esta afirmación taxativamente, por cuanto realmente la fijación transitoria de sus precios de interconexión de terminación está orientada a costes, en los términos que prevé la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión.

### *Consideraciones sobre la metodología empleada*

Vodafone, si bien no realizó ninguna alegación sobre el método utilizado en los procedimientos anteriores, alega en su escrito de 20 de agosto de 2004 que el método empleado por esta Comisión para comprobar si el precio máximo no es adecuado pues:

1. El método de Tarifa Típica no modela correctamente el efecto de la existencia de franquicias.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

2. El método no presenta ninguna ventaja adicional sobre otros métodos matemáticos de estimación de la tarifa promedio.

También propone a esta Comisión la utilización de un método alternativo en el caso en que se produjese un cambio en la duración de la franquicia.

Según Vodafone, el incorrecto modelado de las franquicias resulta de la estructura de la fórmula utilizada llamada Tarifa Típica y descrita en la Orden de 18 de mayo de 1998 y que es la siguiente:

$$\text{Tarifa\_Típica} = TT = C_o + C_p \frac{e^{\frac{-T_o}{T_m}}}{1 - e^{\frac{-T_p}{T_m}}}$$

Siendo:

Co: coste por establecimiento de la llamada.

Cp: coste de la unidad de tarificación.

To: segundos no cobrados tras el establecimiento (Duración de la franquicia).

Tp: duración de la unidad de tarificación expresada en segundos.

Tm: parámetros representativo de la duración media de la llamadas que tendrá el valor en segundos.

Por último, se obtiene un precio por minuto:

$$\text{Tarifa\_normalizada} = \frac{\text{Tarifa\_Típica}}{T_m} * 60$$

Vodafone indica que una vez determinados los valores de To y Tm, la expresión de la TT se convierte en:  $TT = Co + (Cp * K)$ . Posteriormente realiza una gráfica donde representa K en función de los diferentes valores de Tm y encuentra que para valores altos de Tm la gráfica establece una diferencia constante entre el tiempo medio Tm y K cuyo valor es 60. Por ello concluye que está representando la duración media de llamadas de duración mayor que To y menor que Tm y que está ignorando el comportamiento estadístico de las llamadas menores de 60 segundos. Por ello, Vodafone asume que la expresión de K debe ser el resultado de integrar entre To y Tm una función de densidad de probabilidad gaussiana para obtener el valor esperado de la duración media de las llamadas de duración inferior a Tm y superior a To, ignorando el comportamiento de las llamadas inferiores a To y no teniendo en cuenta su efecto en el precio medio global.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Posteriormente, Vodafone hace un análisis con datos de junio de 2004 para comprobar:

- Si manteniendo la misma franquicia de 60 segundos y modificando los valores de los precios en horario normal y reducido se obtienen los mismos precios medios reales que utilizando la fórmula de la Tarifa Típica.
- Si se reduce la franquicia en valores sucesivos desde 60 segundos hasta 30 segundos en pasos de 5, ver cuál es la reducción real media y la reducción obtenida según el método de la Tarifa Típica.

Las conclusiones a las que llega Vodafone son:

1. Para una franquicia dada, las modificaciones en los valores nominales del precio normal y reducido producen los mismos porcentajes de reducción en precios medios reales que utilizando el método de Tarifa Típica.
2. Para reducciones del tiempo de la franquicia, las reducciones reales son mayores que las que indica el método de la Tarifa Típica.

Además, Vodafone indica que el método de la Tarifa Típica propuesto no es robusto pues depende de la variabilidad de los parámetros utilizados, quedando su fiabilidad sujeta a posibles variaciones.

Por último, Vodafone propone un método alternativo. Dicho método se basa en la utilización de tarifas efectivas y estimaciones de las mismas basadas en el tráfico real y, en concreto, en el cálculo de unos denominados “factores de ajuste” a aplicar a las tarifas nominales en cada franja horaria y para cada operador de los grupos identificados por esta Comisión.

La afirmación de Vodafone respecto a que la fórmula de la Tarifa Típica no tiene en cuenta las llamadas cortas menores de  $T_0$  basándose en las gráficas realizadas, no es correcta. La fórmula de la Tarifa Típica se obtiene desarrollando la siguiente ecuación:

$$TT = \sum_{i=1}^{\infty} iC_p P[(i-1)T_p \leq t < iT_p] - \sum_{i=1}^{N-1} iC_p P[(i-1)T_p \leq t < iT_p] + C_p$$

Siendo  $P[(i-1)T_p \leq t < iT_p]$  la función de probabilidad de que una llamada se encuentre entre el intervalo de tiempo  $(i-1)T_p \leq t < iT_p$ . Es decir, el primer término de la ecuación es el precio de una llamada típica sin franquicia mientras que el segundo y el tercer término tienen en cuenta el caso en el que las llamadas tuvieran una franquicia ( $T_0 = N T_p$ ). Habitualmente, para obtener la probabilidad indicada, se utilizan funciones de densidad de probabilidad exponenciales ya que éstas simulan correctamente la probabilidad de duración



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

de las llamadas de voz. Utilizando dicha función exponencial, se obtiene la ecuación expresada en la orden de 18 de mayo de 1998 y, por tanto, la fórmula expresada tiene en cuenta el caso que las llamadas sean cortas para los cálculos. Lo anterior es, por tanto, contrario a lo expresado por Vodafone.

Es más, justamente el comportamiento expuesto por Vodafone es el que debe observarse de cualquier fórmula que intente simular la tarifa de una llamada típica en interconexión. Es decir, si las llamadas son largas, con tiempos medios altos, la Tarifa Típica debe ser proporcional al tiempo medio de la llamada influyendo poco el coste de la franquicia en el precio de la llamada típica. Es decir, en este caso  $K$ , tal y como describe correctamente Vodafone, debe ser igual a  $T_m - T_o$ . Si las llamadas tienen un tiempo medio muy corto, menor que el tiempo de la franquicia, la tarifa de la llamada típica tenderá a ser igual a  $C_o$ , es decir, el término en  $K$  debe tender a cero, tal y como lo describe Vodafone en sus gráficas. Por tanto, las gráficas realizadas por Vodafone corroboran que la fórmula incluye el efecto de las llamadas cortas.

La diferencia entre el precio medio real obtenido y el precio medio derivado mediante la fórmula se explica por la utilización de la fórmula de densidad de probabilidad exponencial. Sin embargo, se observa que la fórmula simula bien la realidad y que los valores obtenidos son muy parecidos a los precios medios. Es más, la propia Vodafone ha comprobado que utilizando el método establecido por esta Comisión, para una franquicia dada, las modificaciones en los valores nominales del precio normal y reducido producen los mismos porcentajes de reducción en precios medios reales que utilizando el método de Tarifa Típica.

Ante la falta de robustez por la posible variación de los parámetros, debe indicarse que la robustez del método se basa en la selección correcta del período del que se obtienen los datos. Esa variación esperada es, además, suficientemente pequeña como para aceptar la corrección de los parámetros a utilizar y, por tanto, de los parámetros utilizados. En efecto, las características del tráfico varían continuamente. No se puede suponer que las características del tráfico serán iguales en diferentes períodos tanto dentro de un mismo año como en años sucesivos. Es obvio que para realizar los cálculos de los parámetros y precios medios no se pueden utilizar datos estadísticos anticuados y para poder acercarse lo más posible a los valores actuales y de un futuro cercano, deben utilizarse datos lo más recientes posible. De ese modo, se minimiza y controla cualquier posible sesgo. Por ello, en el anexo se indican qué datos se utilizan siendo éstos los del período representativo cercano.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Vodafone propone un método por el cual se obtienen unos factores de ajuste que sustituirían a los ponderadores intraoperador. Estos factores se obtendrían de dividir el precio medio según franja horaria entre el precio nominal. Pues bien, tal método realmente no tiene ninguna ventaja respecto del método aprobado por esta Comisión.

Sin embargo, ante modificaciones de la duración de la franquicia, el método de la Tarifa Típica debe ser completado con información sobre cómo se desvía del precio medio real. Es decir, reducciones en la franquicia manteniendo los mismos nominales pueden llevar a reducciones de precios medios diferentes a los que se calculan mediante la Tarifa Típica y, por tanto, es necesario completar el método con información externa. En cualquier caso, el método de los factores de ajuste descrito por Vodafone no sirve para predecir la posible reducción de precio medio que se obtiene mediante la modificación del tiempo de la franquicia pues no explica cuál es la fórmula que sigue dicha reducción.

Por tanto, el método de Tarifa Típica es el correcto para comprobar con el mismo tiempo de franquicia que el precio medio es el mismo para diferentes pares de precios nominales. Sin embargo, en el caso de reducciones de tiempo de franquicia, el método debe incorporar información externa para evitar sesgos en el precio medio. De este modo, en el caso de que un operador presente unos precios nominales variando la franquicia, se deberán ajustar los ponderadores para incluir este desvío indicado. El método puede consistir en la inclusión en la fórmula de la probabilidad de la función de densidad de probabilidad real que posea el operador y comprobándolo con otros métodos empíricos como es una posible reelaboración de las facturas por parte del operador para períodos representativos.

### **Alegaciones previas al trámite de audiencia formuladas por Amena**

#### *Sobre la fecha de inicio y finalización del expediente*

Amena expresa la coincidencia en el tiempo en que previsiblemente finalizaría este procedimiento, dada la fecha de su inicio con el día previo a la fecha en que Telefónica debe cumplir con las obligaciones derivadas del régimen de Price Cap.

Amena sostiene que, ya que este procedimiento de fijación transitoria de precios de interconexión de terminación de Amena no tiene relación con las mencionadas obligaciones de Telefónica y que por los meses estivales los recursos humanos de los que disponen tanto Amena como esta Comisión están más limitados, la resolución y la notificación de la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

misma, se debería disociar de modo que no fuera necesario terminar el 30 de octubre, solicitando la ampliación de plazo de un mes.

Sobre las alegaciones realizadas por Amena, debe decirse que no se puede establecer ninguna relación entre la fecha de apertura del expediente con la fecha en la que Telefónica debe cumplir con las obligaciones derivadas del Price Cap. Es más, las Resoluciones de verificación de las contabilidades de costes de TME referida al ejercicio 2002 y de Vodafone referida al ejercicio 1 de abril de 2002 al 31 de marzo de 2003 fueron aprobadas por el Consejo de esta Comisión el 22 de julio de 2004 notificándose con fecha de 29 de julio de 2004. Inmediatamente después, con fecha de 30 de julio de 2004, se realizan de oficio las aperturas de los siguientes expedientes:

- Fijación de precios de interconexión transitorios orientados a costes de Amena,
- fijación de precios de interconexión de terminación de Vodafone y
- fijación de precios de interconexión de terminación de TME.

No existe, por tanto, una vinculación con las obligaciones de Telefónica, sino que se trata de la necesidad, identificada por parte de esta Comisión, de orientar en función de los costes los precios de terminación de los operadores móviles dominantes, en el plazo más breve posible.

Una vez establecida la inexistencia de vinculación entre las fechas de fijación de precios de interconexión transitorios orientados a costes de Amena y las obligaciones de Telefónica, debe decirse que a juicio de la CMT no han concurrido circunstancias excepcionales que indicaran la necesidad de ampliar el plazo del procedimiento, habiendo obtenido esta Comisión todos los elementos de juicio necesarios para proceder a resolver con la eficacia que le es requerida.

Amena también alega que al tratarse del segundo año consecutivo por el cual se pretende establecer una reducción de precios en virtud de la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión, se debería tomar como referencia objetiva los parámetros, suficientemente acreditados y contrastados según se indica en la referida disposición transitoria de la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Contrariamente a lo expresado por Amena, se observan los siguientes elementos de juicio objetivos que permiten a esta Comisión establecer la reducción de precios:

A partir de los datos obtenidos con la comparativa internacional incluida en la Resolución de 18 de diciembre de 2003 sobre la orientación a costes de los precios de terminación de Amena, se establece que el precio medio Europeo es de 0,17094 euros/minuto mientras que a junio de 2004 en el presente expediente se observa que el precio es de 0,1430 Euros/minuto. Es decir, existe una reducción de precios en el entorno europeo que objetivamente se observa.

Asimismo, se constata que los costes medios del servicio de terminación de voz de TME y Vodafone han ido disminuyendo y, por ello, los precios de terminación al orientarse en función de los costes se han reducido también tanto en las Resoluciones de 18 de diciembre de 2003 como las correspondientes a los expedientes de fijación de precios de terminación con referencias MTZ 2004/1302 y MTZ 2004/1303.

Por último, tal y como se aceptó en los modelos de Contabilidad de Costes de TME y Vodafone, no existen diferencias entre los modelos de Costes Históricos y Costes Corrientes, pues no es necesario sustituir la tecnología GSM por otra más moderna, lo cual, en todo caso, obligaría a una reducción de costes por el efecto de sustitución de tecnologías.

En resumen, la comparativa internacional, la comparación con los costes y precios de terminación de los otros operadores dominantes, TME y Vodafone, y la falta de necesidad de introducir mejoras genéricas por ser una tecnología suficientemente moderna, ofrecen los suficientes argumentos para imponer por parte de esta Comisión la reducción de precios reseñada.

Amena arguye que siendo la razón última de la intervención de los precios de interconexión la orientación en función de los costes de prestación del servicio de terminación hasta que no se haya validado y comprobado un sistema de contabilidad de costes del operador en cuestión, corresponde a la Comisión la potestad de instar del operador mismo la posibilidad de acreditar que sus precios de interconexión están orientados a costes. En la situación actual, Amena no ha realizado esta tarea ni la Comisión ha solicitado formalmente la justificación de los costes. Además alega que Amena presentó ante esta Comisión su sistema de Contabilidad de Costes y que debe resultar útil en el seno de este expediente para la justificación de dichos precios. Por último, Amena expone que sería necesario haber abierto el



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

procedimiento de definición de operadores dominantes del año actual antes de modificar los precios de terminación de Amena pues se fundamentan en la resolución de declaración de operadores dominantes de 11 de septiembre de 2003.

Por último, Amena alega que según las nuevas directivas, no a todo operador dominante en un mercado se le impondrán las obligaciones previstas como posibles en el marco regulatorio ni necesariamente las mismas que al resto de operadores con poder significativo en ese mercado. Por ello, a juicio de Amena, sin análisis alguno del mercado de referencia sobre las que se van a imponer las obligaciones impide que se puedan graduar las obligaciones.

Frente a lo alegado por Amena ha de significarse que en fecha 11 de septiembre de 2003, Amena es declarado dominante en el mercado nacional de interconexión por Resolución de esta Comisión. Desde ese momento le son aplicables las condiciones y obligaciones que se imponen en el Reglamento de Interconexión actualmente vigente.

Puesto que Amena es operador declarado dominante por esta Comisión en el mercado de interconexión, debiendo atenerse a los principios establecidos por la normativa, y dado que en la actualidad Amena no tiene aprobado un Sistema de Contabilidad de Costes ni ha acreditado que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, resulta plenamente ajustado a la normativa vigente el aplicar la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión. Es decir, mientras no exista una declaración de operadores dominantes con posterioridad a la de 11 de septiembre de 2003, de modo que Amena deje de ser operador dominante, le son aplicables las obligaciones y normas vigentes. Por último, ha de significarse que no existe ninguna normativa que indique la caducidad de las declaraciones de operadores dominantes.

Con independencia de que no sólo con carácter previo al inicio del presente procedimiento sino también durante toda la tramitación del procedimiento, Amena ha tenido la oportunidad de justificar la orientación a costes de sus precios de interconexión, la metodología aquí aplicada para determinar transitoriamente dicha orientación es la que determina la normativa vigente.

## SEXTO.- CONTESTACIÓN A LAS ALEGACIONES DE LOS OPERADORES

### A) Sobre las alegaciones de Amena.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*Sobre el procedimiento de intervención de precios de interconexión de Amena.*

Amena expone que mientras en otros países de la Unión Europea se han establecido o propuesto unos marcos estables y predecibles para la fijación de precios de terminación móvil en un horizonte temporal plurianual y con diferenciación expresa de precios en función de la tecnología utilizada<sup>1</sup> 900MHz y 1800Mhz, en, en España, la práctica habitual consiste en intervenciones en precios puntuales que provocan inestabilidad regulatoria sectorial y empresarial y que resultan difícilmente predecibles, estando asimismo afectados por factores exógenos como pueden ser las obligaciones de cumplimiento del índice IPC-X de Telefónica<sup>2</sup>,

A juicio de Amena, una intervención puntual sin una fijación de reducciones en varios años, impacta en uno de los parámetros críticos en las cuentas de los operadores móviles y hace que no resulte posible establecer unos presupuestos económicos. Además, afirma que la intervención en los ingresos de interconexión con una reducción de precios alta de un 24% puede ser atentatoria contra el principio de seguridad jurídica, puesto que pone en entredicho la capacidad inversora de la compañía. También asegura que el traspaso de ingresos desde las cuentas de los operadores móviles al segmento de la telefonía fija así como la medida propuesta por la CMT es injustificado y el impacto económico que la misma conlleva, no facilita en modo alguno la consecución de los objetivos perseguidos por el nuevo marco regulador recogidos en la Ley General de Telecomunicaciones en su artículo 3: fomentar la competencia efectiva promoviendo una inversión eficiente en infraestructuras e innovación; propiciar el desarrollo del sector y de la industria de las telecomunicaciones asegurando el derecho de los usuarios al acceso a los servicios y a su utilización en las adecuadas condiciones de elección, precio y calidad y fomentar la neutralidad tecnológica de la regulación.

Sobre lo expuesto por Amena en su primera alegación, es necesario realizar las siguientes consideraciones, el establecimiento de un régimen plurianual price-cap para la fijación de precios de interconexión de terminación en las redes móviles podría ser una herramienta entre otras a tener en cuenta para la fijación de tales precios, no obstante es preciso señalar que dicho modelo se

---

<sup>1</sup> Reino Unido (Ofcom, Wholesale Mobile Voice Call Termination: Statement, 1 junio 2004), Francia (ART, Consulta pública sobre análisis del mercado mayorista de terminación de llamada vocal en redes móviles individuales, 16 abril-28 mayo) y Holanda (Opta, Notificación sobre la política de precios de terminación)

<sup>2</sup> Posteriormente, se señalarán los impactos y vinculaciones entre ambas medidas orientación de precios a costes-cumplimiento de price cap.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

basa fundamentalmente en mejoras de eficiencia en los procesos productivos y que pudiera resultar muy sensible a los cambios tecnológicos que se producen en el sector en general y en el mercado móvil en particular, de ahí que su implementación práctica tenga que ser objeto de un estudio exhaustivo no objeto del presente procedimiento, cuyo objeto es la fijación transitoria de los precios de interconexión en la red de Amena, y no el estudio de la viabilidad y las características de un eventual price cap para la regulación de los precios de interconexión en la red móvil.

Respecto a la diferencia de costes a la que alude Amena, esta Comisión en ningún caso niega la posibilidad de que exista, debido a la distinta tecnología utilizada, pero no es ahora el momento de estimar una reducción en función de esos costes, ya que una vez presentados, auditados y verificados los estados contables a esta Comisión por parte de Amena, si existiera esa diferencia estructural, sin duda se vería reflejada en los resultados que se deriven de su Contabilidad de Costes, y a partir de ese momento se procederá en la fijación de precios como indique la legislación vigente.

Esta Comisión no comparte la opinión manifestada por Amena en cuanto al no cumplimiento del marco regulatorio, ya que considera que su actuación es perfectamente adecuada al mismo, por los argumentos desarrollados en los siguientes puntos.

En fecha 11 de septiembre de 2003, Amena es declarado dominante en el mercado nacional de interconexión por Resolución de esta Comisión. Desde ese momento le son aplicables las condiciones y obligaciones que se imponen en el Reglamento de Interconexión actualmente vigente.

Así, los operadores de redes públicas telefónicas móviles y de servicios de telefonía móvil automática y de comunicaciones móviles personales que tengan la consideración de dominantes en mercado nacional del servicio de interconexión atendiendo a los apartados 1, 6 y 7 del artículo 9 del Reglamento de Interconexión, que les son aplicables, deberán:

*“1. Facilitar la interconexión en condiciones no discriminatorias, transparentes, proporcionales y fundadas en criterios objetivos. A este respecto, las condiciones técnicas y económicas en las que los operadores dominantes proporcionen los servicios de interconexión a sus propios servicios o a los de sus filiales o asociadas, en particular las relativas a la calidad de los servicios, los plazos de entrega y las condiciones de suministro, deberán ser ofrecidas a los restantes operadores. Además, las condiciones para sus servicios o de los acuerdos de interconexión que celebren con sus empresas filiales o*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*asociadas, deberán recoger todas y cada una de las condiciones técnicas y económicas que se apliquen.*

*Asimismo, los operadores dominantes deberán facilitar a quienes soliciten interconexión, la información relevante al efecto sobre las especificaciones técnicas y funcionales de los puntos de interconexión.”*

*“6. Atenerse, en la fijación de sus precios de interconexión, a los principios de transparencia y de orientación a costes, en los términos del artículo 13, y a los del sistema de contabilidad de costes a los que se refiere el artículo 14”.*

*“7. Presentar, anualmente, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones cuentas separadas de los servicios de interconexión, incluyendo las de los prestados internamente, las de los prestados a terceros y las de otros servicios, en los términos del artículo 15”*

De igual forma el artículo 13 señala que *“los precios de interconexión se determinarán en función del coste real de su prestación. A estos efectos, se presumirá que dicho coste coincide con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad de servicio. La carga de la prueba de que el coste real en el que se basan los precios de interconexión es superior al presunto corresponde al operador que proporciona la interconexión.”*

Es éste, por tanto, el procedimiento que se debe seguir, desde el momento en que un operador móvil es declarado dominante en el mercado de interconexión nacional. Así ha sucedido en el caso de Amena.

Además, la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión, referida a la Contabilidad de Costes para el establecimiento de precios orientados a los mismos establece:

*“Hasta tanto la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones no haya comprobado y validado un sistema de contabilidad de costes de acuerdo con los principios establecidos en este Reglamento, los operadores dominantes con obligaciones de establecer precios orientados a costes podrán aplicar precios orientados al coste real de su prestación basados en el sistema de contabilidad de costes que aquélla determine. La carga de la prueba corresponde al operador. Los costes así obtenidos deberán presentarse, junto con un informe*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*realizado por auditor externo, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.”*

Asimismo, en dicha disposición reglamentaria se añade que “cuando el operador no acredite que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando a la modificación de dichos precios, teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles.”

Dicho lo cual, puesto que Amena es operador declarado dominante por esta Comisión en el mercado de interconexión, debiendo atenerse a los principios establecidos por la normativa, y dado que en la actualidad Amena no tiene todavía aprobado un Sistema de Contabilidad de Costes ni ha acreditado que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, resulta plenamente ajustado a la normativa vigente el aplicar la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión.

Amena ha puesto de manifiesto la existencia de errores materiales, fruto del suministro de información incorrecta a la respuesta del requerimiento de información de 30 de julio de 2004.

Amena ha suministrado durante el trámite de audiencia la información correcta de modo que si las premisas que se utilizan por el regulador son consistentes y no persiguen porcentajes de reducción determinados sino, objetivos de precios de interconexión deseados para el mercado, tal reducción del 24% debería quedarse reducida al 17% manteniendo exactamente las mismas premisas y condicionantes utilizados. En cualquier caso, Amena alega que el informe a audiencia se debía haber corregido y haberse abierto un nuevo trámite de audiencia para evitar la indefensión que, a juicio de Amena, produce dicha situación. Amena indica que en las cuentas de la compañía inciden tanto la disminución de ingresos que se impone como la posición relativa de sus precios de terminación respecto de los de sus competidores, que cuentan con menores costes y mayores eficiencias en interconexión, por tanto, se genera una clara indefensión al no saber exactamente cuál debiera ser el informe y la propuesta correcta sobre el que realizar alegaciones.

Tras el informe de los Servicios notificado a Amena, este operador ha efectuado las alegaciones que ha estimado pertinentes. Así, presentó escrito



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

aportando nuevos tráficos tras haber observado que con anterioridad ellos habían aportado al expediente datos erróneos y posteriormente aportó nuevo escrito de alegaciones. Pues bien, contrariamente a lo que sostiene Amena, este operador ya ha disfrutado de su audiencia en el trámite acordado en fecha 9 de septiembre y habiendo sido oído, por tanto, Amena en relación con los datos de tráfico que configuran el precio medio de interconexión aplicado por este operador, ya se ha dado cumplimiento a la previsión contenida en el artículo 84 de la LRJPAC sin que tenga sentido que Amena reclame un nuevo trámite sobre este punto, el cual ya ha sido cumplido por la CMT.

En definitiva, una vez recibidas las alegaciones de los interesados, esta Comisión procede a analizarlas y decidir sobre todas las cuestiones que han sido planteadas, entre ellas, las referidas a la configuración del precio medio de terminación en la red de Amena que ha sido aplicado por este operador.

### *Sobre la comparativa europea utilizada por los servicios de la Comisión para la elaboración de la propuesta de Resolución*

Amena expone que única y exclusivamente tienen en consideración una comparativa europea de precios de terminación para en función de los mismos señalar una propuesta de reducción para Amena. La operadora alega que se desconocen por completo cuáles han sido los criterios metodológicos y ponderaciones utilizadas para su elaboración. Así, aparecen referenciados todos los países de la Unión Europea incluidos los países de más reciente adhesión y sobre los que ignora cuál ha sido su devenir histórico en materia regulatoria. A su juicio, es imposible señalar el grado de comparabilidad de los mercados y de los países incluidos lo que genera una indefensión al no poder contestar por un lado, cuál es realmente su posición relativa en la tabla de constante mención y por otro, al no tener la posibilidad de corregir algunas de las afirmaciones que se realizan. Ello se fundamenta en que a pesar de haberse solicitado tal información mediante escrito presentado en el Registro de esta Comisión, no ha sido posible disponer de la misma.

Esta Comisión en el trámite de audiencia expuso la metodología utilizada y la fuente de donde se obtienen las tarifas para realizar la comparativa internacional; esto es, precios vigentes a junio de 2004 suministrada por otros reguladores europeos. Es más, el propio operador conoce perfectamente la metodología empleada pues es exactamente la misma que se usó en la Resolución de 18 de diciembre de 2003, "Resolución por la que se fijan transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A."



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Respecto a la inclusión en la comparativa de los países recientemente incorporados a la Unión Europea, hay que hacer notar que es clara la literalidad de la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión: “(...) *teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, (...)*”. Por tanto, independientemente de su evolución regulatoria, no existe motivo para su exclusión dentro de la comparativa.

En referencia a la alegación sobre indefensión por la imposibilidad por parte de Amena de conocer los precios de interconexión de cada uno de los operadores incluida en la comparativa internacional, ha de señalarse que ella misma ha presentado una tabla de precios en sus alegaciones incluyendo los precios de terminación de varios operadores europeos. Ello demuestra que tiene la información sobre los mismos para alegar o solicitar la modificación justificada de la comparativa. De cualquier modo, independientemente de los precios que puedan tener cada uno de los operadores, lo relevante es el precio medio del país y esta información está proporcionada en el trámite de audiencia y en la propia Resolución.

*Sobre otras comparativas a utilizar para fijar la posición relativa de Amena y concluir sobre la necesidad o no de intervenir sus precios de terminación.*

Amena expone que existen diferencias fundamentales entre algunos operadores europeos que condicionan de manera definitiva sus precios de terminación y en definitiva su posición relativa respecto de sus competidores. Así, el grado de dificultad en alcanzar coberturas similares, cobertura indoor, calidad percibida por el cliente, posibilidades de ofrecer servicio en sus redes a clientes extranjeros, costes invertidos en red... está fundamentada en la banda de frecuencias utilizada para su red de acceso: 900MHz ó 1800MHz y así lo han reconocido todos los reguladores europeos.

Amena ha elaborado una comparativa de precios de terminación de operadores europeos que utilizan 1800MHz como banda de frecuencias en sus redes de acceso. Ha hallado el precio medio real de terminación utilizando como fuente de datos los propios operadores y, en algunos casos, los reguladores de sus países.

En su comparativa, Amena aparece dentro de los cinco países más baratos de la Unión Europea antes de las últimas adhesiones; así, utilizando la lógica seguida en el informe a audiencia, a juicio de Amena no sería precisa una intervención en sus precios. En la comparativa,



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

señalan que no han realizado ponderaciones para eliminar los efectos producidos por la mayor o menor dificultad de despliegue en función de las características y orografía del país. Exponen que de haberse hecho tal corrección, la posición relativa de Amena sería aún mucho más favorable y existirían por tanto menos argumentos que justificaran una intervención en precios.

Sobre este punto, ha de significarse, que los datos utilizados por esta Comisión para la elaboración de la comparativa internacional provienen de las Autoridades Nacionales de Regulación (ANR) de cada país. Dicha recolección de datos se realizó durante el mes de junio siendo, por tanto, una encuesta plenamente vigente y adecuada al fin perseguido por esta Comisión, en cumplimiento de la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión, en la cual se establece que: *“cuando el operador no acredite que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando a la modificación de dichos precios, teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles”*.

La comparativa utilizada por Amena para llegar a las conclusiones recogidas en la presente alegación, puede adolecer de un sesgo, que llevaría sin duda a que dichas conclusiones fuesen erróneas, al estar comparando operadores cuya única característica común podría ser la utilización de 1800MHz como banda de frecuencias en sus redes de acceso, obviando otra serie de variables relacionadas con la situación relativa de mercado del operador, su situación financiera, las características de su demanda, o sus perfiles de tráfico entre otras. Por ello, es razonable compararlo con la situación general del mercado en Europa y no con un conjunto sesgado, y arbitrario de operadores europeos que no tienen porqué encontrarse en la misma situación que Amena.

Ante todo, ha de significarse que, en todo caso, cuando esta Comisión disponga de los resultados contables auditados y verificados de este operador, será el momento adecuado para conocer los costes reales de la prestación del servicio de terminación de voz, que sin duda recogerán todos los factores relevantes a tener en cuenta para la fijación de los precios de interconexión.

*Sobre la evolución de las intervenciones en precios de Amena y el posible condicionamiento de decisiones posteriores*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Amena alega que la evolución histórica de los precios de terminación de Amena y las sucesivas intervenciones en dichos precios por parte de esta Comisión revelan claramente un traslado anticipado a Amena de las cargas regulatorias impuestas sobre los demás operadores móviles. Es decir, esta Comisión ha impuesto sobre Amena la carga de reducir sus precios de terminación en porcentajes acumulados similares y en un período de tiempo inferior al de sus dos competidores

Amena expone que un recorte del precio del 24% puede suponer imponer un precio por debajo de costes. El precio de interconexión resultante de la intervención podría situarse por debajo de los costes a tener en cuenta según la normativa actualmente existente.

Así expone que una vez analizada la contabilidad de costes y presentadas las cuentas conforme a la misma, tuviera que reconocer la existencia de un error en la resolución del presente expediente con los consiguientes daños causados y el impacto en el mercado como consecuencia de los operadores que indirectamente podrían verse afectados; o bien, proceder a aprobar el sistema de contabilidad de costes de Amena modificando determinados criterios anteriormente utilizados que de esta forma no pongan en entredicho ni cuestionen la resolución del presente expediente.

La propia Amena expone que la primera de las situaciones resulta altamente improbable y la segunda no es verosímil.

Sobre el posible condicionamiento que pone de manifiesto Amena sobre decisiones futuras de fijación de precios, cabe señalar, que independientemente de la trayectoria seguida en las sucesivas intervenciones de esta Comisión en materia de fijación de precios para dicha operadora, que en todo caso han obedecido estrictamente a la normativa vigente, la justificación futura de las modificaciones propuestas en los precios de terminación en las distintas redes móviles, vendrá motivada principalmente por el hecho de que dichos precios han de ser fijados, en todo caso, en función de los costes, en tanto en cuanto las conclusiones derivadas del análisis de los mercados no den lugar a la modificación de dicha situación. Es decir, los precios finalmente resultantes, habrán de ser tales que permitan la recuperación de todos los costes de producción de dicho servicio, garantizando al mismo tiempo, su concursabilidad. Para ello, dichos precios habrán de ser fijados teniendo en cuenta el carácter prospectivo del mercado y la situación competitiva existente en el momento de su fijación y la situación previsible del mismo. Entre los criterios a seguir en la fijación de los precios del servicio de terminación, está el de mejora de eficiencia, por ello, es importante realizar un





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

análisis no sólo de cuál ha sido la evolución de los costes medios del servicio sino de determinados componentes, sino incluso también realizar un análisis de cuál puede ser la situación previsible en el corto-medio plazo debido al “lag” temporal existente entre el momento en el que se presentan los resultados y el ejercicio al que hacen referencia, ya que fruto de la propia competencia, los operadores intentarán ajustar sus procesos productivos con el fin de no ver minorados sus márgenes.

*Sobre el impacto de la medida propuesta en el grado de competencia en el sector de las telecomunicaciones*

Amena expone que otro conjunto de aspectos que esta Comisión debe considerar al analizar la propuesta planteada es si la misma sirve para cumplir uno de sus objetivos fundamentales: “promover la competencia efectiva”

a) El impacto sobre Telefónica y la posición del Grupo Telefónica.

El primer análisis que Amena considera es cómo afecta la medida a los distintos operadores en el mercado y, en concreto, a los precios y márgenes de tales operadores. Todo el impacto de la propuesta sobre el marco de determinación de precios finales de Telefónica. Si bien, Amena hace constar que se ha reiterado en su Informe que el proceso de fijación de precios transitorios de Amena no está vinculado en modo alguno a tal proceso, a juicio de Amena existen una serie de indicios que hacen indicar que, tal vinculación pudiera existir:

- la propia coincidencia temporal del expediente de referencia con el plazo necesitado por Telefónica para cumplir sus obligaciones
- las propias consideraciones que al respecto realizó esta Comisión en su Resolución relativa a la adopción de medidas cautelares tendentes a fijar transitoriamente los precios de interconexión de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A., de 2 de octubre de 2003

Por ello, Amena considera que si se tiene en consideración que el vigente sistema de IPC-X obliga a Telefónica a una bajada en el valor de la cesta de servicios de tráfico de voz del IPC-4, incluyendo en esta el precios de los servicios fijo-móvil, y en base a estimaciones realizadas por la operadora, se llega a la conclusión de que la propuesta en curso no sólo permitiría a Telefónica cumplir con la obligación de precios IPC-4 del año 2004 a costa íntegramente de los operadores móviles un año



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

más, sino que le proporciona una doble y ventajosa alternativa adicional:

- Trasladar al precio fijo-móvil únicamente la parte de la reducción de interconexión móvil para cumplir la exigencia de IPC-X (-7,6%) y aumentar el margen disponible en este servicio.
- Trasladar íntegramente la reducción de la interconexión móvil a los precios fijo-móvil y aumentar las tarifas de otros servicios distintos hasta un 4,4% global.

Amena presenta varias combinaciones de valores de evolución de la cesta móvil y la cesta fija que permitirían cumplir con el IPC-4. De este modo, Amena expone que la propuesta por esta Comisión en el trámite de audiencia otorga una enorme ventaja de actuación al operador dominante en el mercado de telefonía fija, que no sólo podría eludir sus obligaciones de trasladar sus mejoras de eficiencia y costes a los precios finales, sino que incluso puede aumentar sus márgenes o, a su libre elección, aumentar el resto del precio de sus servicios.

Por tanto, Amena propone que como con una reducción de un 7,6%, se cumpliría el IPC-X. Amena estima que en forma de menores ingresos para los operadores móviles sería de unos [CONFIDENCIAL] millones de €.

La última parte de su alegación se expone en que una reducción mayor del 7,6% beneficiaría principalmente a Telefónica, el Grupo Telefónica en su conjunto, al tener la cuota fijo-móvil más alta.

Es decir, la medida de esta Comisión acabaría beneficiando directamente al Grupo sectorial con mayor posición de dominio. El perjuicio simultáneo al principal grupo empresarial global fijo y móvil que más aspira a atacar su posición competitiva: Grupo AUNA.

### b) El impacto sobre el conjunto del sector fijo

Amena expone que existe un trasvase de renta desde los operadores móviles al resto de operadores fijos y que al menos es positivo. La operadora indica que se estaría argumentando que tales beneficios compensan los perjuicios que se causa a los operadores móviles y, peor aún, el refuerzo que obtiene en sus cuentas el operador dominante fijo. A su juicio, tal argumento sólo estaría justificado si, efectivamente, los problemas de los operadores fijos estuvieran motivados por la actuación



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

de los operadores móviles. Para rebatirlo, Amena observa que el porcentaje de sus ingresos que deriva del tráfico fijo-móvil no ha hecho sino crecer durante los últimos años, pasando del 24,3% en 1999 al 34,4% de 2003. Es decir, Amena afirma que lejos de representar el problema de los operadores fijos, el tráfico fijo-móvil ha supuesto una importantísima fuente de ingresos para el conjunto de los operadores fijos. Tal fuente de ingresos deriva, a su vez, directamente de los esfuerzos de creación de mercado, la solución a los problemas de los fijos no pasa, como en los últimos años, por detraer cada vez más valor del servicio móvil para aportarlo al fijo, sino por compaginar adecuadamente el escaso crecimiento del resto de tráficos con la necesidad de desarrollo rápido del mercado de banda ancha sobre la base de fuertes inversiones. Amena asegura que la continuidad del modelo de años pasados (fuertes bajadas de la interconexión móvil para apoyar a los fijos) cada vez tiene menos lógica económica pues:

- el crecimiento del mercado móvil de voz comienza a estancarse;
- los móviles se enfrentan a un nuevo proceso inversor y de desarrollo de mercado que exige importantes recursos (UMTS).

### c) Efecto de la medida sobre la competencia en el mercado móvil

Para Amena, al margen de la necesidad no discutida de avanzar en la orientación de precios a costes, no puede obviarse que existen efectos que justifican sobradamente objeciones al argumento de “cuanto mayor bajada, mejor para la competencia” pues es muy diferente la incidencia de la medida entre los operadores móviles. El impacto de la reducción de precios de interconexión de los tres operadores es muy diferente. El impacto que la media tiene en margen de EBITDA –datos de 2003- para Amena es 3,8 veces superior que para TME y 2,1 veces superior que el impacto que supone para Vodafone.

Sobre el cumplimiento del objetivo de “promover la competencia efectiva” por parte de esta Comisión, se debe hacer constar que el principio de orientación en función de los costes es un principio dinámico, es decir que la determinación de precios debe tener en cuenta los sucesivos ajustes que es necesario realizar en los modelos de costes, para que dichos costes reflejen la realidad del mercado, en este caso el de las comunicaciones móviles, la evolución de los distintos tipos de tráficos, la aparición de nuevos servicios, los cambios tecnológicos o cualquier otra variable que pudiera influir en los mismos. Simultáneamente a lo anterior, en este proceso dinámico habrá que realizar un proceso depurativo respecto a las contabilidades aportadas por los operadores



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

dominantes, para de esta manera evitar que se produzca el traslado a los precios de ineficiencias productivas o el impacto económico de decisiones empresariales que no deban ser consideradas a la hora de fijar los precios de interconexión.

En definitiva a través del proceso dinámico descrito anteriormente, se garantizaría la eficiencia y la competencia sostenible a largo plazo, tal y como se recoge en los principios que emanan del nuevo marco regulatorio.

Sobre los impactos en el grado de competencia en el sector de las telecomunicaciones, se pueden realizar las siguientes apreciaciones:

El único operador de telefonía fija sujeto a regulación de precios es Telefónica. En este sentido, el resto de operadores de telefonía fija, tienen plena libertad para fijar sus precios finales teniendo únicamente como obligación, la de comunicar a esta Comisión las tarifas que pretendan introducir.

El punto 6, Apartado VIII del Anexo 1.1 de la Orden PRE/3103/2003, de 5 de noviembre de 2003, por la que se dispone la publicación del Acuerdo, de 25 de septiembre de 2003, de la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, por el que se aprueba el marco de regulación de los precios de determinados servicios prestados por Telefónica de España, Sociedad Anónima Unipersonal, para el año 2004: *“Telefónica de España, Sociedad Anónima Unipersonal, podrá establecer precios diferentes para las llamadas que los abonados de su red pública telefónica fija realicen a los abonados de las distintas redes nacionales de telefonía móvil automática, incluidas las comunicaciones móviles personales (llamadas de fijo a móvil) **en función de los precios de interconexión** por la terminación de dichas llamadas en las citadas redes. En todo caso, la parte del precio de dichas llamadas que corresponda a la remuneración de la red pública telefónica fija de Telefónica de España será la misma cualquiera que sea la red móvil en que se terminen las llamadas, de acuerdo con la obligación de Telefónica de España, Sociedad Anónima Unipersonal, de no discriminación”*.

Por tanto, la mencionada operadora podrá imponer precios diferentes para el servicio de llamadas de fijo a móvil en función de los precios de terminación en las diferentes móviles, siendo su única obligación mantener la retribución a su red fija, en términos medios y cumplir con el límite de variación máximo establecido en la mencionada Orden, que para el ejercicio 2004, según el apartado IV será de (IPC-4)%. Actualmente dicho operador ha realizado una modificación en el conjunto de la cesta única por una cuantía de -0,19%, por lo que aún queda pendiente una propuesta de variación del 1,81%. Dicha modificación tendrá que realizarse a través de las modificaciones introducidas



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

en los precios de terminación en las redes móviles, tal y como se señaló anteriormente en el punto 6 del apartado VIII de la Orden, ya que el operador tendrá que fijar los precios de los servicios de llamadas de fijo a móvil en función de los precios de terminación. Esto no quiere decir que dicho precio tenga que ser exactamente igual a los precios de terminación más la Retribución a su Red Fija, sino que el operador podrá trasladar parte de dichas bajadas para cumplir con el “price cap”, viendo incrementar su retribución, en la misma forma en la que la verían los operadores móviles por las llamadas que sus usuarios realizan a las redes fijas, toda vez que hay una reducción en los precios de los diferentes servicios OIR y ellos optan por trasladar total o parcialmente a sus clientes dichas modificaciones. De hecho, la retribución a la red fija de los diferentes operadores de telefonía fija se verá sujeta a la competencia efectiva que exista en dicho servicio fijo-móvil, de tal forma que previsiblemente cuanto mayor sea la competencia, menor será la retribución o menores los costes de producción. Independientemente de los flujos de pagos e ingresos que se puedan derivar de una modificación en los precios, de los distintos operadores tanto fijo como móviles, cada mercado debe generar sus propias fuentes de crecimiento, que les permita mantener su capacidad inversora.

En cualquier caso es importante señalar que la reducción de los precios de interconexión y la fijación de los precios del servicio de llamadas de fijo a móvil, aunque son dos temas relacionados deben ser tratados de forma independiente.

### *Sobre el impacto de la medida en Amena y en el Grupo Auna*

Según Amena, la medida propuesta en el informe de audiencia produce un impacto agregado sobre el sector de la telefonía móvil sin precedentes en otros sectores regulados por el impacto económico que comporta dificultades indudables de justificación por la inexistencia de ventajas o beneficios que pueda acarrear dicha medida bien en el mismo sector bien en sectores afines.

Asevera la operadora que, además del impacto económico señalado, la reducción de los precios de interconexión propuesta y el impacto económico derivado dejaría sentir sus efectos en tres órdenes diferentes.

- Condiciones del proyecto de financiación de Amena y del Grupo Auna soportado en plan de negocio previsto.
- Capacidad competitiva y de oferta en el mercado móvil de Amena, a nivel de captación y de precios.
- Compromisos y proyectos de inversión futura y, en especial de despliegue de la red UMTS.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

### a) Condiciones de financiación

Amena expone que la reducción de precios de interconexión en la cuantía señalada para Amena supone un incumplimiento de los ratios o indicadores que el contrato de financiación suscrito por el Grupo Auna con diversas entidades bancarias establece como de obligado cumplimiento.

La consecuencia de todo lo anterior es el incumplimiento del contrato de financiación y la consiguiente penalización que ello comporta y que consiste en la posibilidad de tener que amortizar de manera anticipada la totalidad del préstamo por importe de [CONFIDENCIAL] millones de euros en el año 2005. La propia operadora informa que tal escenario supone el peor posible, pero el más directo sí incorpora una penalización al Grupo Auna.

### b) Capacidad competitiva y de oferta

Amena expone que una solución para tratar de compensar los menores ingresos que comporta la reducción de los precios de interconexión aumentando el esfuerzo de captación de clientes durante el año 2005, solución resulta de todo punto irrealizable.

A juicio de Amena, otra opción para hacer frente a la reducción de ingresos impuesta podría ser incrementar los precios actuales por servicios finales sobre los vigentes, pero los efectos de esta medida no pueden ser más perniciosos según la operadora; a corto plazo se produciría una reducción del nivel de captación de clientes por el menor atractivo de la oferta de Amena y, a medio plazo, un incremento de la tasa de abandono de clientes en busca de ofertas más atractivas de la competencia.

### c) Proyectos de inversión

La última alternativa expuesta por Amena es una reducción de la inversión durante 2005, lo que se traduciría en un despliegue 0 de Nodos B durante el año 2005, lo que colocaría a Amena en situación de desventaja competitiva frente a sus competidores

El objeto de la orientación en función de los costes es no permitir una tarificación excesiva en el mercado de interconexión, donde se le ha declarado





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

dominante. Un precio excesivamente alto le permite al operador obtener unas ganancias que le sirven para financiar otros servicios (subvenciones cruzadas) dejándole en una mejor posición competitiva respecto de otros operadores cuando ésta no está relacionada con una mayor eficiencia. Es decir, una orientación en función de los costes permite garantizar una competencia sostenible en el mercado, beneficiándose de ella tanto los usuarios finales como el propio mercado.

Es conveniente recordar en este sentido que el propio modelo de contabilidad de costes, de acuerdo a los Principios establecidos por esta Comisión, permite una rentabilidad razonable del capital empleado.

Por otra parte, corresponde al operador decidir sobre la política comercial a seguir.

*Sobre la propuesta alternativa que plantea Amena para resolver este expediente y para asegurar certidumbre a los operadores móviles a medio plazo*

Amena comparte y acepta la conveniencia de adaptar progresivamente los precios de terminación de voz en redes móviles a los costes efectivos de su prestación. Tal planeamiento pasa por conocer los resultados de la contabilidad de costes de la compañía y, a partir de ahí, avanzar en el proceso de adaptación si resulta necesario. El método debe cumplir los siguientes requisitos según Amena:

- debe ser coherente con el modelo liberalizador basado en la inversión
- debe insertarse en un marco plurianual, estable y predecible
- debe orientarse al mantenimiento y, en su caso, generación de valor,
- debe ser consecuente con las otras exigencias que, simultáneamente, se trasladan al sector móvil
- debe tener en cuenta las diferencias existentes entre las distintas tecnologías móviles y la evidente diferencia de poder de dominio en el mercado de los operadores.

Amena propone el establecimiento de un marco temporal de reducciones progresivas de los precios de terminación móvil durante un período de tres años y que, tenga en cuenta los siguientes presupuestos:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

- Orientación progresiva de los precios de interconexión a costes manteniendo un razonable margen de productividad y un nivel superior a la media europea debido a las singularidades del mercado y del país.
- Tendencia progresiva al alineamiento de los precios medios de los operadores móviles asegurando en todo caso, un margen diferencial del 10%.
- El impacto en los costes del servicio (y en los precios de GSM) de las nuevas inversiones en UMTS.
- En coherencia con lo anterior, la reducción de los precios de terminación de Amena debiera ser notablemente inferior a la recogida en la propuesta en el trámite de audiencia y garantizar, en todo caso, una reducción paulatina y moderada del diferencial con los restantes operadores.

Las diferencias exactas de costes entre Amena y el resto de operadores se conocerán en el momento en el que se verifique por parte de esta Comisión la contabilidad de costes del operador móvil. Realmente, sólo con un conocimiento profundo de los costes a través de las contabilidades, de las mejoras de eficiencia y de productividad de los tres operadores móviles, podría establecerse una planificación detallada de reducciones de precios plurianuales, situación que en el momento actual no se produce. El principio de prudencia que debe dirigir la actividad de esta Comisión no permite, sin el conocimiento profundo que ofrece la verificación de la contabilidad de costes de Amena, establecer ahora una reducción de precios para Amena de más de un año.

### **B) Sobre las alegaciones de Telefónica.**

Telefónica considera que el procedimiento seguido por la CMT para establecer las modificaciones de los precios de terminación en cada uno de los operadores móviles, genera mucha incertidumbre e indefensión, ya que todavía se encuentra sujeta a un marco de regulación de precios, cuyas exigencias ha de cumplir antes del 31 de octubre de cada año, y en cuya cesta única está incluido el servicio fijo móvil.

En respuesta a esta alegación se debe hacer constar que los procedimientos administrativos a los que hace mención Telefónica, afectan a operadores distintos, y con marcos de regulatorios diferentes y, por tanto, se trata de procedimientos independientes, que deben sujetarse a los plazos



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

reglamentarios establecidos en cada uno de ellos. En todo caso, en absoluto se produce la incertidumbre e indefensión alegada por el operador.

### **C) Sobre las alegaciones de Vodafone.**

Vodafone considera que estos tres expedientes (MTZ 2004/1301, MTZ 2004/1302 y MTZ 2004/1303) deben analizarse de forma conjunta porque tienen un mismo origen, la Resolución de 11 de septiembre de 2003 en la que los tres operadores móviles son declarados dominantes en el mercado nacional de interconexión, y un efecto combinado.

Frente a lo alegado por Vodafone, ante todo ha de señalarse que esta Comisión ha procedido a abrir e instruir correctamente cada uno de los procedimientos mencionados de forma independiente siguiendo lo prescrito por la LRJPAC. La exigencia de que existan cada uno de los procedimientos referidos por Vodafone viene dada por la garantía constitucional de la existencia de unos trámites procedimentales a través de los cuales se llegue a formar la voluntad administrativa (artículo 105.c) de la Constitución Española).

Esto es, cada una de las Resoluciones por las que se terminan los tres procedimientos contienen, respecto de cada operador móvil, cada uno de los asuntos objeto de cada expediente (la orientación a costes de los precios de terminación en Telefónica Móviles España, S.A.U., la orientación a costes de los precios de terminación en Vodafone España, S.A. y la fijación transitoria de los precios de terminación en Retevisión Móvil, S.A.).

Lo anterior no impide que las decisiones que se plasman en la presente Resolución y en las de los otros dos procedimientos vengan dadas por todos los elementos de juicio que esta Comisión tiene a su alcance sobre el fondo del asunto y que la CMT resuelva todas las cuestiones planteadas en cada uno de los referidos expedientes.

En concreto, tal y como señala Vodafone, en los tres procedimientos concurre una misma circunstancia, esto es, que los operadores a los que se le van a fijar los precios de terminación de interconexión son operadores móviles que han sido declarados dominantes en el mercado nacional de interconexión (Resolución de 11 de septiembre de 2003). Sin embargo, no por ello la legalidad o no de las Resoluciones adoptadas dependerá de tal origen común y de su aplicación a los tres operadores; todo lo contrario, la legalidad de la Resolución que ahora se adopta y su idoneidad se basa en el cumplimiento de la obligación de precios de interconexión orientados a costes que Vodafone directamente debe asumir. Ello es así, por la condición de operador dominante



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

en el mercado nacional de interconexión que Vodafone ostenta, con independencia de las circunstancias que afecten a los restantes operadores de telefonía móvil, tal y como recoge el apartado 6 del artículo 9 del Reglamento de Interconexión, que establece específicamente lo siguiente: *“Atenerse, en la fijación de sus precios de interconexión, a los principios de transparencia y de orientación a costes, en los términos del artículo 13, y a los del sistema de contabilidad de costes a los que se refiere el artículo 14”*.

Vodafone considera que la CMT debe respetar los principios de transparencia, proporcionalidad y no discriminación recogidos en los artículos 3 y 8 de la Directiva Marco y evitar con estos procedimientos que se produzcan o mantengan distorsiones o situaciones discriminatorias en el mercado. Estas situaciones se podrían producir porque los procesos de orientación a costes producen efectos en el mercado, como reconoce el nuevo marco regulatorio europeo.

Como consecuencia de lo anterior, Vodafone considera que se debe aplicar un criterio único, objetivo y homogéneo a la hora de determinar las tarifas de interconexión de los operadores móviles. Su propuesta es la aplicación de un margen de beneficio o un criterio de cálculo del mismo aplicable de forma objetiva a todos los operadores. Mientras dicha medida no sea posible no puede procederse a un tratamiento injustificado y arbitrario, sino que se deberían orientar los costes de cada operador de forma proporcional a su situación en el mercado.

Para Vodafone, una reducción idéntica de un 20% en el precio de interconexión para ellos y TME es arbitraria e injustificada porque han presentado durante los dos últimos años el Manual Interno de Contabilidad de Costes y los estados de costes que justifican sus precios y aún así, se propone una reducción igual para TME y Vodafone, cuando sus estructuras de costes y su situación en el mercado es diferente.

Además, estima Vodafone que las razones aducidas por esta Comisión como *“resulta oportuno”* o *“el precio resultante se encuentra por encima del coste medio verificado en la Resolución de 22 de julio de 2004”* no son motivación suficiente para una bajada del 20% en los precios de Vodafone y TME, de modo que se estaría contraviniendo el artículo 54 de la LRJPAC que establece que los actos administrativos deben ser motivados. También se alude al artículo 9.3 de la Constitución



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Española que garantiza la interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos.

En definitiva, Vodafone considera que esta Comisión debe dar un trato diferente a Vodafone y a TME ya que son operadores distintos, con estructuras de costes y cuotas de mercado distintas.

Por otro lado, Vodafone también considera arbitrario su trato diferenciado con respecto a Amena ya que ésta no cuenta con un sistema de contabilidad de costes aprobado y, en su caso, aún teniendo datos reales de contabilidad, éstos no son tenidos en cuenta en el proceso de orientación a costes.

Esta Comisión realiza el proceso de orientación a costes de los precios de interconexión de los operadores dominantes, y en lo que aquí interesa a Vodafone, ateniéndose estrictamente a la legalidad vigente. Actualmente, y según se establece en el punto 3 de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel, el Reglamento de Interconexión se mantendrá en vigor hasta que se aprueben las nuevas normas de desarrollo del título II de la LGTel actualmente vigente.

En concreto el artículo 13.1 del Reglamento de Interconexión establece que *“Los precios de interconexión se determinarán en función del coste real de su prestación”*. Y el punto 2 que *“A efectos de determinar el coste real, el operador obligado deberá formar y presentar anualmente una contabilidad de costes, de acuerdo con los principios y las normas contenidas en este Reglamento y siguiendo las instrucciones que dicte la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus facultades. La contabilidad habrá de ser sometida a auditoría externa bajo la supervisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones”*. El artículo 14 del mencionado Reglamento indica en el punto 1 *“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones establecerá los criterios y condiciones del sistema de contabilidad de costes para el establecimiento de los precios de interconexión”*, y en el punto 5 *“Corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones comprobar que el sistema de contabilidad de costes adoptado por los operadores obligados se adapta a los criterios por ella establecidos”*.

El procedimiento indicado es el aplicado a TME y Vodafone, ya que sus Contabilidades de costes fueron verificadas mediante las correspondientes Resoluciones de 22 de julio de 2004. En el caso de Amena, al no tener aún un sistema de costes aprobado le es de aplicación la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión que establece que *“Cuando el*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*operador no acredite que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando a la modificación de dichos precios, teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles".* Como se puede apreciar en su correspondiente procedimiento, esto ha sido cumplimentado por la CMT utilizando, en otros factores, una comparativa de precios de terminación de los operadores declarados dominantes en los 25 Estados miembros de la Unión Europea.

Por otra parte, entre otros, los principios que han orientado a esta Comisión en la instrucción de este procedimiento así como en la adopción de la decisión mediante la presente Resolución son los recogidos en la LGTel, artículo 11.5: *"Las obligaciones y condiciones que se impongan de conformidad con este capítulo serán objetivas, transparentes, proporcionadas y no discriminatorias"*.

La justificación a los precios de terminación que esta Comisión determina mediante esta Resolución está basada principalmente en que, en todo caso, dichos precios deben estar orientados en función de los costes. Ello significa que los precios finalmente resultantes deben permitir la recuperación de los costes de producción y garantizar la concursabilidad. Para ello, los precios deben ser fijados teniendo en cuenta el carácter prospectivo del mercado y la situación competitiva actual y previsible del mismo. Además, entre los criterios a seguir está la mejora de la eficiencia, por lo que es importante analizar no sólo la evolución pasada de los costes, sino de determinados componentes como la evolución previsible a corto y medio plazo debido a la diferencial temporal existente entre el momento en que se presentan los resultados contables y el ejercicio al que hacen referencia, ya que fruto de la competencia los operadores intentarán ajustar sus procesos productivos para no ver reducidos sus márgenes.

Es importante resaltar que la Contabilidad de Costes ofrece datos y resultados de los operadores en un momento puntual del tiempo, mientras que éstos se desenvuelven en un entorno dinámico en el que interactúan los operadores entre sí y los servicios que ofrecen y, por tanto, la fijación de precios de interconexión deberá tener en cuenta la dinamicidad de la demanda, de la competencia y de los procesos productivos. Por supuesto, esta Comisión tiene en cuenta estos factores para el establecimiento de los precios de todos los operadores.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Así, esta Comisión fija en la presente Resolución un precio medio de interconexión de terminación en cada una de las redes de los operadores móviles atendiendo a los criterios señalados anteriormente y a parte de las consideraciones vertidas por Vodafone.

Como se desprende de lo anteriormente expuesto, a los tres operadores móviles se les ha aplicado en todo momento la legislación vigente y, en concreto, las normas procedimentales que respectivamente corresponden para la fijación de los precios de terminación en cada una de las redes de estos operadores móviles.

Por otro lado, Vodafone denuncia una supuesta discriminación con respecto a Amena y a TME.

Con respecto a Amena esta discriminación se produce porque con una cuota de mercado similar entre ambos, Vodafone ha sido obligada a igualar sus precios a los de TME y cuando, con posterioridad, Amena fue declarada dominante, las medidas regulatorias han mantenido el margen de precios de interconexión favorable a Amena. El efecto de esta discriminación ha sido una subvención de Vodafone a Amena de [CONFIDENCIAL] millones de euros desde octubre de 2003 a julio de 2004.

Con respecto a TME, la discriminación se basa en que sus precios de terminación son iguales cuando su cuota de mercado es aproximadamente la mitad. Otro factor de discriminación es la creencia por parte de Vodafone de que el margen de terminación (precio de terminación – coste de terminación) de TME ha sido superior. Si Vodafone hubiera tenido un porcentaje de margen similar al de TME sus ingresos hubieran aumentado en [CONFIDENCIAL] millones de euros.

Como ya se ha señalado anteriormente, no es objeto del presente procedimiento analizar las decisiones adoptadas por esta Comisión en las Resoluciones de 4 de octubre de 2001, 5 de septiembre de 2002 y 11 de septiembre de 2003, sobre la relación de los operadores de telefonía móvil que, a los efectos de lo previsto en la normativa, fueron declarados dominantes en el mercado nacional de interconexión. Ya a lo largo de la instrucción de los citados procedimientos Vodafone tuvo la oportunidad de alegar lo que, a su juicio, estimó pertinente y proceder, en su caso, a interponer los recursos correspondientes. Los mismos razonamientos es razonable aplicar a las



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

decisiones relativas a los precios de interconexión de fecha 18 de diciembre de 2003.

Pero es más, habiéndose dictado cada una de las mencionadas Resoluciones al amparo de la normativa vigente y teniendo en cuenta que las decisiones adoptadas estuvieron dilatadamente motivadas, no procede en este momento alegar más respecto a las mismas. Téngase en cuenta que este procedimiento tiene por objeto proceder a fijar unos precios de terminación en la red de Vodafone que estén orientados en función de sus costes y ello así es efectuado sin vulnerar precepto alguno.

En cualquier caso, significar que por cuanto finalmente los precios de interconexión fijados para la terminación en la red de Vodafone y de TME que esta Comisión ha determinado en los correspondientes procedimientos no son los mismos, en este punto la alegación vertida por Vodafone ya queda suficientemente satisfecha.

Por último, Vodafone propone que los precios nominales fijados por la CMT en la Resolución de este expediente puedan ser sustituidos por otros propuestos por el operador en el plazo de un mes siempre que sean aprobados por esta Comisión.

A este respecto, la CMT ha considerado oportuno proponer un nuevo procedimiento de aprobación y entrada en vigor de las tarifas propuestas por los operadores según se especifica en el resuelve de esta Resolución.

En concreto, de acuerdo con lo expresado por Vodafone y dando continuidad a los criterios establecidos en las Resoluciones de 18 de diciembre de 2003 y de 15 de abril de 2004, se estima conveniente permitir a Vodafone modificar en cualquier momento posterior a la notificación de esta Resolución los precios nominales y/o las bandas horarias establecidas por esta Comisión, previa verificación por parte de la CMT de que se mantiene el precio medio máximo aprobado en la presente Resolución. Asimismo, se considera razonable fijar el 31 de octubre como fecha de implementación del precio medio máximo y los precios nominales y bandas horarias recogidos en esta Resolución.

### **D) Sobre las alegaciones de Uni2.**

Examinado el contenido del escrito de alegaciones presentado por Uni2, se comprueba que únicamente la argumentación relativa a la eliminación de la facturación del primer minuto completo hace referencia a la fijación transitoria de precios de Amena orientación a costes. Por ello, en este expediente



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

únicamente se procede a contestar ésta, recogándose en las respectivas Resoluciones las restantes.

### *Sobre el primer minuto*

Uni2 alega que los operadores móviles españoles son los únicos en Europa Occidental que mantienen este modelo de facturación, muy dañino para los intereses de los operadores interconectados y para los usuarios.

Uni2 sostiene que en las Resoluciones de 20 de julio de 2000 y de 5 de abril de 2001, el modelo de facturación fue declarado contrario a la legislación en materia de interconexión, lo que supuso sanciones. Además, han surgido denuncias públicas por parte de asociaciones de consumidores, por el cobro del primer minuto entero, así que la CMT debe analizar la legalidad del modelo de facturación del servicio de terminación por parte de los móviles.

De esta forma, sostiene Uni2 que: *“Resulta pues inaceptable que la misma Comisión que impuso una sustancial sanción por incumplir la obligación de retirar el modelo, lo acoja ahora en sus resoluciones”* y que al incluirlo en sus Resoluciones asume las responsabilidades que se puedan derivar del incumplimiento de las obligaciones en materia de interconexión definidas en la legislación nacional y en la comunitaria.

Frente a los argumentos esgrimidos por Uni2 acerca de la necesidad de suprimir el primer minuto, esta Comisión indica que con el presente procedimiento se orientan a costes los precios de terminación en la red móvil, tal y como el artículo 13 del Reglamento de Interconexión habilita a esta Comisión para ello y no se ha pretendido juzgar sobre la bondad o arbitrariedad que suponga la tarificación del minuto completo. Por tanto, excede del objeto de este procedimiento la pretensión del operador de suprimir la facturación del primer minuto completo y de cambiar a un sistema de tarificación por segundos desde el momento inicial, ya que el ámbito de estos expedientes es la determinación de precios de terminación orientados a costes del operador móvil y no la resolución sobre un cambio en la estructura tarifaria aplicable.

No obstante lo anterior, y como ha ya reiterado esta Comisión, nada impide al operador solicitar de la CMT la implantación de la correspondiente estructura tarifaria sin franquicia del primer minuto.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Por todo cuanto antecede, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

### RESUELVE

**Primero.-** Fijar el precio medio máximo del servicio de interconexión de terminación de voz de Retevisión Móvil, S.A. en 0,151655 euros/minuto a partir del 31 de octubre de 2004, calculando este precio medio conforme a los ponderadores establecidos en el Anexo II.

**Segundo.-** Aprobar los siguientes precios nominales y franjas horarias del servicio de interconexión de **terminación** en la red de Retevisión Móvil, S.A. a partir de 31 de octubre de 2004:

- Horario Normal (de lunes a viernes, de ocho a veintidós horas): 0,160572 euros/minuto facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo por segundos para duraciones superiores.
- Horario Reducido (de lunes a viernes, de veintidós a ocho horas; sábados, domingos y festivos de ámbito nacional, durante todo el día): 0,084913 euros/minuto facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo por segundos para duraciones superiores.

No obstante, en cualquier momento a partir de la notificación de la presente Resolución, con la previa aprobación por parte de esta Comisión, Retevisión Móvil, S.A. podrá modificar estas franjas horarias y precios nominales, quedando éstos sustituidos por los nuevos aprobados.

**Tercero.-** Los precios nominales de interconexión aprobados deberán ser ofrecidos por Retevisión Móvil, S.A. a todos los operadores interconectados a partir del 31 de octubre de 2004.

En el plazo de cinco días naturales a contar desde el 31 de octubre de 2004, Retevisión Móvil, S.A. debe ofrecer a todos los operadores interconectados los precios aprobados, comunicándoles la posibilidad de no acogerse a los mismos y mantener los que tiene vigentes, mediante la correspondiente notificación a Retevisión Móvil, S.A. en el plazo de diez días naturales desde la fecha de recepción de la oferta del operador interconectado.

Los nuevos precios de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A. modificarán los Acuerdos Generales o Addenda vigentes entre Retevisión Móvil, S.A. y otros operadores, previa solicitud escrita de éstos a



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Retevisión Móvil, S.A. La modificación entrará en vigor desde la fecha de notificación de la solicitud y, en el plazo de cinco días laborables a contar desde la notificación a Retevisión Móvil, S.A., esta entidad y el operador solicitante formalizarán por escrito el texto que corresponda con el objeto de la aceptación.

**Cuarto.-** Declarar la confidencialidad de los anexos I y II de la presente Resolución, excepto para Retevisión Móvil, S.A.

El incumplimiento de la presente resolución puede ser considerado como infracción muy grave de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 letra r) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins  
Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real