



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión 30/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 28 de julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**CONTESTACIÓN A LA CONSULTA PLANTEADA POR CABLEUROPA, S.A.U. ACERCA DE LA POSIBILIDAD DE UTILIZAR CANALIZACIONES Y ARQUETAS DE ACCESO A VIVIENDAS QUE CARECEN DE ICT, DE LAS CUALES VIENE HACIENDO USO TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.**

#### I. ANTECEDENTES .

**Primero.- Planteamiento de la consulta por parte de ONO.**

##### 1. Situación correspondiente al municipio de Puerto Real (Cádiz):

Con fecha 3 de noviembre de 2003 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) escrito presentado por Cableuropa, S.A.U. (en adelante, ONO), por el que expone lo siguiente:

- Que el 21 de julio de 2003 presentó solicitud de licencia de obras ante el Ayuntamiento de Puerto Real (Cádiz), y que el 4 de septiembre, *“Telefónica de España, S.A.U. ha presentado alegaciones en el citado expediente y asimismo ha requerido a esta parte a fin de que no hagamos uso de las arquetas y canalizaciones propiedad de la Comunidad de Propietarios de la cl Gallinero de esa localidad... Expone Telefónica en su requerimiento que esas arquetas y canalizaciones son de Telefónica en uso, gestión y conservación efectiva, lo que no responde a la realidad, más que en lo que se*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*refiere a que son utilizadas a día de hoy por dicha entidad para dar servicio de telefonía a aquellas personas que así lo tienen contratado, sin que Telefónica haga ningún mantenimiento sobre las canalizaciones o arquetas”.*

- Que “Con el fin de evitar la paralización de las obras proyectadas por mi mandante, esta parte solicitó del Excmo. Ayuntamiento de Puerto Real se concediera la licencia solicitada en todo lo que no afectaba a la infraestructura reclamada por Telefónica, accediéndose a los solicitado por resolución de fecha 8 de octubre”.
- Que tales canalizaciones y arquetas “no pertenecen a Telefónica, sino a la Comunidad de Propietarios ya que fueron construidas por el promotor del conjunto residencial, siendo además el único modo de acceder a las viviendas para dar servicio a aquellas personas que hayan contratado nuestros servicios”.
- Que “Este tipo de arquetas y canalizaciones, no sólo existen en la localidad de Puerto Real sino que es habitual encontrarlas en varias localidades de la provincia de Cádiz y Huelva donde mi mandante presta servicios”.

ONO termina concluyendo que “Entiende esta parte que ese modo de actuar va en contra de la libre competencia perseguida por la normativa vigente, poniendo tales impedimentos a mi mandante –la construcción de unas canalizaciones y arquetas paralelas y un acceso imposible a la vivienda en cuestión- que en la práctica hacen imposible la competencia”. Expuesto esto, ONO plantea la cuestión relativa a “si dichas canalizaciones y arquetas de acceso a aquellas viviendas que por haber sido construidas con anterioridad a la entrada en vigor de la normativa reguladora de ICT [infraestructuras comunes de telecomunicación], carecen de ella, pueden ser utilizadas tanto por la citada Entidad Telefónica de España, S.A.U. como por mi mandante”.

A tal efecto, ONO solicita a la CMT que “tenga por formulada consulta y, previos trámites pertinentes, dicte Resolución respondiendo a la misma”.

Al escrito presentado el 23 de noviembre de 2003, ONO acompaña la siguiente documentación:

- Solicitud de licencia municipal, de fecha 21 de julio de 2003.
- Escrito remitido por Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) al Ayuntamiento de Puerto Real (de fecha 4 de septiembre de 2003), en ejercicio del trámite de audiencia conferido por el Ayuntamiento en relación con la solicitud presentada por ONO.
- Apercebimiento enviado por TESAU a ONO (de fecha 4 de septiembre de 2003), en el que se señala que “Como pueden verificar fácilmente, tales



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*canalizaciones y arquetas son de Telefónica, en uso, gestión y conservación efectiva”.*

- Escrito de fecha 10 de septiembre de 2003 remitido por el Ayuntamiento de Puerto Real a ONO, concediéndole plazo de alegaciones sobre el escrito presentado por TESAU.
- Escrito de 1 de octubre de 2003, remitido por ONO al Ayuntamiento de Puerto Real, en el que manifiesta lo siguiente: *“Que aunque esta parte no está en absoluto conforme con las alegaciones y postura de dicha Entidad, con el fin de no paralizar la ejecución de las obras objeto de la licencia solicitada, a su derecho interesa se acuerde conceder la correspondiente licencia de obras, a excepción de lo que se refiere a las obras a ejecutar en las arquetas y canalizaciones objeto de disputa y que afectan a su red de distribución, en tanto la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y/o el Ministerio de Ciencia y Tecnología se pronuncien al respecto”.*
- Resolución de 8 de octubre de 2003 del Ayuntamiento de Puerto Real, por la que se concede a ONO licencia de obras *“declarándose no incluido en el ámbito de la presente licencia, las obras previstas a ejecutar en las arquetas y canalizaciones propiedad de la Comunidad de Propietarios de la Calle Gallinero de este municipio y que afectan a la red de distribución de Telefónica de España, S.A.U.”.*
- Plano en el que se identifican las obras a realizar en la calle Gallinero del municipio de Puerto Real.

### 2. Situación correspondiente al municipio de Rota (Cádiz):

Con posterioridad al escrito presentado el 3 de noviembre de 2003, el 13 de enero de 2004 ha tenido entrada en le Registro de la CMT un nuevo escrito presentado por ONO en el que, refiriéndose al anterior escrito de consulta, señala que *“tanto esta parte como el Excmo. Ayuntamiento de Rota (Cádiz) han recibido un requerimiento igual para las arquetas y canalizaciones existentes en dicha localidad, contra los que manifestamos nuestra total disconformidad, ya que dichas canalizaciones y arquetas, como se puede apreciar por los planos que se acompañan no pertenecen a Telefónica, sino a la Comunidad de Propietarios ya que fueron construidas por el promotor del conjunto residencial, siendo además el único modo de acceder a las viviendas para dar servicio a aquellas personas que hayan contratado nuestros servicios”.* Lo cual se pone en conocimiento de la CMT *“a fin de que la respuesta a la consulta planteada tenga igualmente en cuenta las circunstancias existentes en Rota”.*

Al escrito presentado el 13 de enero de 2004 –relativo al municipio de Rota (Cádiz)-, ONO adjunta documentación análoga a la anexada al escrito presentado el 3 de noviembre –relativo al municipio de Puerto Real-.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### Segundo.- Información adicional al escrito de consulta remitida por ONO y por TESAU.

#### 1. Información requerida por la CMT:

Para una mejor determinación del objeto de la consulta planteada, a los efectos de dar contestación a la misma, se requirió a ONO y a TESAU la presentación de cierta información.

Por escrito de fecha 9 de enero de 2004, se requirió a TESAU para que especificara el concreto derecho que ostentara sobre las infraestructuras a que se refiere la consulta, así como el título o causa del que el mismo se derivara.

Por medio de otro escrito de fecha 9 de enero de 2004, se requirió a ONO para que aportara la siguiente información:

- Describir técnicamente, y de una forma precisa, cuál es la utilidad que tienen y que se está dando a las canalizaciones y arquetas cuyo uso, gestión y conservación está atribuido, según la consulta presentada, a Telefónica de España.
- Especificar, de forma precisa, con qué objeto se utilizarían las canalizaciones y arquetas por parte de ONO -que pretende acceder a las mismas-.
- Describir técnicamente, y de una forma precisa, las actuaciones que, en materia de instalación de elementos de red, ONO va a llevar a cabo para dar servicio a cada vivienda.

En fecha 23 de enero de 2004 tuvo entrada en el Registro de la CMT, **escrito de TESAU**, por medio del cual pone en conocimiento de la CMT que la Jefatura Provincial de Inspección de Telecomunicaciones de Cádiz, del Ministerio de Ciencia y Tecnología, ya ha recabado de TESAU información documental relativa a las mismas infraestructuras –situadas en el municipio de Puerto Real- que las que son objeto de consulta ante la CMT, así como a otras –del mismo municipio- correspondientes a la Urbanización Marina de la Bahía (contigua –según indica TESAU- a la Barriada Gallinero), información que ha sido recabado *“precisamente –según las noticias que tiene mi representada- en relación a los mismos hechos y procedimiento del que dimana la solicitud de información de la CMT”*.

TESAU se remite a la contestación dada al Ministerio de Ciencia y Tecnología, en la que TESAU hizo constar lo siguiente:

*“De la misma [de la documentación que adjunta], puede apreciarse claramente:*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *que Telefónica se ocupó del diseño y asesoramiento técnico preciso de las infraestructuras afectadas, teniendo en cuenta para ello sus necesidades de prestación de servicio;*
- *que Telefónica colaboró económicamente en su construcción, aportando los materiales de telecomunicación necesarios, supervisando su ejecución, etc. (proceso que, en las diferentes fases de urbanización de las Barriadas consideradas, se desarrolló entre los años 1.991 y 1.998);*
- *que la mayoría de las infraestructuras se ejecutaron y aceptaron efectivamente por Telefónica antes de finalizar el año 1.996, integrándose desde entonces en su planta en servicio;*
- *y que Telefónica ha venido realizando sobre las mismas, desde la entrega de las primeras viviendas en 1.992, íntegramente a su cargo, numerosos trabajos de mantenimiento, mejora, reparación, etc.”*

Al escrito presentado, TESAU adjunta diversa documentación, que cabe agrupar del siguiente modo:

- a) Documentación correspondiente a las actuaciones llevadas a cabo por la Jefatura de Inspección del Ministerio: requerimientos efectuados por la Jefatura, y escrito de contestación a los mismos, remitido por TESAU; documentos todos ellos, con fecha de diciembre de 2003.
- b) Documentación correspondiente a las actuaciones urbanísticas relativas a infraestructuras de telecomunicación correspondientes a la Barriada de El Gallinero (Puerto Real).
- c) Documentación correspondiente a las actuaciones urbanísticas relativas a infraestructuras de telecomunicación correspondientes a la Urbanización de Marina de la Bahía (Puerto Real).

En fecha 28 de enero de 2004, ha tenido entrada en el Registro de la CMT, **escrito de ONO** por el que, en contestación al requerimiento efectuado, especifica que “La canalización existente en las Unifamiliares consiste en un anillo interceptado por arquetas TIPO M, utilizadas para acometer a las viviendas”, indicando, asimismo, que “Este anillo es interceptado por la canalización propiedad de Telefónica de España, S.A.U. para realizar las acometidas a cliente”. Señala ONO que “El objeto de utilización de estas canalizaciones por parte de ONO es única y exclusivamente como Red de Distribución final de acceso a cliente (acometidas individuales) sin ningún tipo de elementos pasivos ni activos (equipos)”.

ONO anexa a su escrito un plano, en el que se especifican –según dicho documento- las infraestructuras propiedad de TESAU, las infraestructuras propiedad de ONO y las concretas infraestructuras objeto de la consulta, a cuyo uso pretende acceder ONO.

### 2. Alegaciones efectuadas por TESAU:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 13 de febrero de 2004 ha tenido entrada en el registro de la CMT escrito presentado por TESAU en el que manifiesta lo siguiente: *“Aun siendo consciente mi representada de que el procedimiento en curso se enmarca en el ámbito de las funciones consultivas que la CMT tiene reconocidas y ello con las consecuencias y alcance que tal función consultiva comporta, esta circunstancia no debería hacernos olvidar que el Acuerdo que la CMT adopte al resolver la consulta condicionará a buen seguro la decisión que adopten las Administraciones (en este caso, los Ayuntamientos de Puerto Real y de Rota) al respecto de la utilización de las infraestructuras sobre las que versan las consultas de ONO y también de otras que se encuentren en situación similar o parecida”*.

Hecha esta apreciación, TESAU recoge en su escrito, básicamente, las siguientes consideraciones:

- Que *“En el caso que nos ocupa, ni por la época en que fueron construidas, ni por las características técnico-constructivas, ni por las condiciones de ejecución y posterior uso de las infraestructuras en cuestión, existe duda alguna de que las repetidas infraestructuras pertenecen a Telefónica de España y nada tienen que ver con la ICT”*.
- Que la declaración de uso compartido *“corresponde a la administración competente y habrá de justificarse en cada supuesto de exigibilidad, en razones tasadas”*.
- Que *“el uso compartido de las infraestructuras en un sentido amplio (es decir, ya sea como manifestación del régimen del derecho de ocupación ex lege o como derecho de acceso) exige la concurrencia de una serie de requisitos de viabilidad que habrán de analizarse en cada supuesto individualizado en que se presente y, además, sin perder de vista los principios rectores en la materia a la luz de la legislación vigente [proporcionalidad: artículo 29.1 LGT; eficiencia inversora y fomento de la innovación: artículo 3 LGT; subsidiaridad del modelo de uso compartido: artículo 30.2 LGT; salvaguarda de la competencia a largo plazo: artículo 12.2 de la Directiva de Acceso; etc.]”*.
- Que *“resultaría esencial el análisis del caso concreto a la luz de los criterios, entre otros, de viabilidad técnica y capacidad disponible”*.
- Que *“la aplicación de tales criterios a los supuestos que son objeto de la consulta de ONO revelan la existencia de insoslayables inconvenientes de esta naturaleza a los efectos que subyacen en tales consultas (utilización de las arquetas y canalizaciones de acceso a los edificios)”*.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que las infraestructuras a que se refiere la consulta de ONO *“son infraestructuras de muy escasa capacidad, con arquetas de muy reducidas dimensiones (con sólo 32 cm<sup>2</sup> de espacio interior) y cuyos conductos se encuentran o bien todos ocupados con red en servicio de Telefónica de España o bien, los vacantes, en situación de reserva operacional”*.
- Que el uso compartido de las infraestructuras objeto de la consulta traería consigo *“graves e irresolubles problemas que se derivarían de las actuaciones conjuntas que ambos operadores tendrían que llevar a cabo en la operación y mantenimiento de sus respectivas redes instaladas en las infraestructuras compartidas”*.
- Que *“tampoco concurren en el caso que nos ocupa otras circunstancias de índole urbanística, o en general de ordenación espacial o protección de otros bienes en el despliegue de las infraestructuras, que aconsejen la imposición de una obligación de utilización compartida”*.
- Que *“las características de la zona y de las edificaciones afectadas, con aceras y calzadas amplias, ponen de manifiesto que no existe impedimento físico alguno para que ONO o cualquier otro operador ejecute sus propias infraestructuras (canalizaciones y arquetas) para la distribución o dispersión de su red hasta las viviendas en cuestión”*.

Hechas estas consideraciones, TESAU solicita que las mismas *“sean tomadas en consideración en la contestación a la consulta formulada por ONO”*.

Con posterioridad al escrito presentado el 13 de febrero de 2004, TESAU ha presentado otro escrito en el Registro de la CMT, en fecha 19 de febrero de 2004, en el que manifiesta que *“interesa a mi representada dar traslado a esa CMT, a efectos de su valoración en el seno del expediente antes indicado, del documento que se acompaña, consistente en la contestación de fecha 6 de febrero de 2004 que la Secretaría de Estado para las Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información (SETSI) ha dirigido a ONO en respuesta a las consultas que, en iguales términos que las planteadas a la CMT, dicho operador sometió a la SETSI”*.

Señala, al respecto, TESAU lo siguiente: *“...al hilo de la citada contestación de la SETSI, debe resaltarse que esa autoridad nacional de reglamentación de telecomunicaciones viene a confirmar lo expuesto por mi representada en el escrito de alegaciones de 13 de febrero de 2004. Es decir, que las infraestructuras sobre las que versan las repetidas consultas de ONO son propiedad de Telefónica de España y, por otra parte, no pueden considerarse Infraestructuras Comunes de Telecomunicaciones”*.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Al escrito presentado el 19 de febrero de 2004, TESAU adjunta la respuesta dada por el Ministerio de Ciencia y Tecnología a ONO en fecha 6 de febrero de 2004, remitida, asimismo, a TESAU por escrito de 12 de febrero.

### 3. Nueva información requerida por la CMT:

Por sendos escritos de 16 de abril de 2004 se requirió a ONO para que identificara las dimensiones de las infraestructuras a cuyo uso pretende acceder, y a TESAU para que indicara la altura, anchura y profundidad de las identificadas como arquetas tipo M.

El 29 de abril de 2004 se ha recibido en el Registro de esta Comisión escrito de TESAU en el que responde al requerimiento realizado. El 5 de mayo de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de ONO por el que, a su vez, da contestación a su requerimiento.

## II. HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

El artículo 48.3 m) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, establece que, en la materia de telecomunicaciones, la CMT ejercerá *“Cualesquiera otras [funciones] que legal o reglamentariamente se le atribuyan o que le encomiende el Gobierno o el Ministerio de Ciencia y Tecnología”*.

El Reglamento de la CMT (aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre) atribuye a la CMT, en la letra a) del apartado 2 del artículo 29 (*“Otras funciones”*), la competencia para *“Resolver las consultas que puedan formularle los operadores de redes y servicios de telecomunicación y las asociaciones de consumidores y usuarios de estos servicios”*.

El presente Acuerdo -por el que se da contestación a la consulta planteada por ONO- se adopta al amparo de lo dispuesto en el artículo 29.2 a) del Reglamento de la CMT.

## III. OBJETO DEL PRESENTE ACUERDO.

El presente Acuerdo tiene por objeto dar contestación a la cuestión planteada por ONO en su escrito de consulta. Dicha cuestión es la siguiente: Si las canalizaciones y arquetas de acceso a las viviendas que carecen de ICT (por ser anteriores a la normativa reguladora de esta materia) pueden ser utilizadas por ONO.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Es necesario aclarar que no corresponde a esta Comisión resolver acerca de a quién corresponde la titularidad de las infraestructuras que han dado origen al planteamiento de la consulta.

Es ésta, sin embargo, una cuestión que se encuentra en la base de la materia sometida a consulta. En efecto, en el escrito de 4 de septiembre de 2003 que TESAU dirige al Ayuntamiento de Puerto Real, se manifiesta: *“...del examen realizado se desprende que el Operador ONO pretende llevar a cabo diferentes conexiones y uso de arquetas y canalizaciones de Telefónica, que con aparente intencionalidad se reflejan como “canalización existente de la Comunidad”, en los planos presentados. / Hacemos notar expresamente que conforme a diferentes sentencias judiciales por actuaciones similares, tales prácticas se considerarán usurpación de infraestructuras e Telefónica por ONO, ...”*.

Asimismo, en el escrito de 8 de octubre de 2003 que TESAU dirige al Ayuntamiento de Rota, se expresa lo siguiente: *“En ocasiones se indica por ONO que estos elementos de registro deben ser considerados como “Arquetas ICT”, titularidad por tanto de la comunidad de propietarios, cuando resulta evidente que, tanto por sus características como por su fecha de construcción, se trata de arquetas “Tipo M” de Telefónica, circunstancia ésta que los técnicos y contratistas de ONO conocen perfectamente por lo que sólo cabe suponer una intencionalidad encubierta de usurpación.”*

A este respecto, la resolución adoptada en fecha de 8 de octubre de 2003 por el Ayuntamiento de Puerto Real, en su apartado 3, acuerda *“Dar traslado de las presentes actuaciones tanto a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones como al Ministerio de Ciencia y Tecnología al objeto de su oportuno pronunciamiento en relación a las consideraciones así expuestas sobre el particular por Telefónica de España, S.A.U., en su escrito de fecha 4/9/2003, (nº 8.733).”*

Finalmente, este traslado de actuaciones a la CMT por parte del Ayuntamiento de Puerto Real no se ha producido.

Ha de indicarse, en cualquier caso, como ya se ha anticipado, que la cuestión de si determinados bienes pertenecen a TESAU o a una comunidad de propietarios no puede ser resuelta por la CMT. Ha de ser resuelta por la jurisdicción civil.

Ahora bien, la CMT sí puede pronunciarse sobre si un operador puede acceder a las infraestructuras de otro, sobre la base de los derechos y obligaciones de carácter público que atribuye a los mismos la Ley General de Telecomunicaciones, en atención a los intereses públicos que involucran al sector (*“Las telecomunicaciones son servicios de interés general que se prestan en régimen de libre competencia”* –artículo 2.1 de la mencionada Ley- ).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A este respecto, el ámbito material en el que está planteada la consulta (que se refiere a la posibilidad de un operador de acceder a las infraestructuras que usa otro) entra dentro de la esfera competencial de la CMT, no sólo por el hecho de que la consulta se refiere a un aspecto que es objeto de regulación por la normativa de telecomunicaciones y que contribuye al fomento de las condiciones de competencia en el sector (el acceso, la compartición), sino, particularmente, porque la materia objeto de la consulta está directamente relacionada con las competencias atribuidas a la CMT (conforme al artículo 48.3 d) de la Ley General de Telecomunicaciones corresponde a la CMT la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre los operadores en un amplio elenco de materias, entre las que se incluyen el acceso y la compartición).

Con ello, la consulta planteada cumple la función de aclarar el ejercicio por la CMT de sus competencias de resolución de conflictos.

Por estas razones, la respuesta dada por la Subdirección General de Ordenación de las Telecomunicaciones del Ministerio de Ciencia y Tecnología, a la misma cuestión objeto de la presente consulta, no predetermina el resultado de la contestación que puede dar esta Comisión, en lo relativo al ejercicio de sus competencias.

Como se ha reflejado en los *Antecedentes* del presente Acuerdo, TESAU ha puesto en conocimiento de esta Comisión que una consulta, planteada por ONO en idénticos términos que la que es objeto de este acuerdo, ha sido sometida a la Subdirección General mencionada –circunstancia que, sin embargo, no estaba reflejado en los escritos que ha presentado ONO ante la CMT-.

Ahora bien, como ya se ha dicho, la respuesta que puede dar a la consulta esta Comisión se produce en el marco de lo establecido en el artículo 29.2 a) del Reglamento de la CMT, en relación con el artículo 48.3 m) de la Ley General de Telecomunicaciones, y está directamente relacionada con el ejercicio de las competencias de resolución de conflictos entre operadores que atribuye a la CMT la mencionada Ley.

En cualquier caso, la respuesta dada por la Subdirección General de Ordenación de las Telecomunicaciones resulta congruente con esta apreciación, pues en la misma se expone lo siguiente:

*“En respuesta a los mismos [los escritos presentados por ONO], es necesario exponer que:*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *No corresponde al Ministerio de Ciencia y Tecnología, ya que no le ha sido atribuida competencia para ello, decidir o pronunciarse en este caso concreto respecto a si puede CABLEUROPA, S.A.U. utilizar las canalizaciones y arquetas de acceso a viviendas a que se hace referencia en sus escritos. Se trata de un conflicto entre dos operadores privados en relación con el uso de infraestructuras de propiedad de uno de ellos, sobre el que este Ministerio no tiene atribuciones.*
- *Únicamente en materia de infraestructuras comunes de telecomunicaciones cabría la actuación de este Departamento. Pero las arquetas y canalizaciones de que se trata no pueden considerarse infraestructuras comunes de telecomunicaciones (ICT),...*
- *En consecuencia no puede serles de aplicación lo previsto en dichas normas acerca de la utilización de las infraestructuras comunes de telecomunicaciones.”*

Señalado esto, se procede a dar respuesta a la consulta planteada por ONO, para lo cual, se analizará cuáles son los casos en los que la normativa de telecomunicaciones permite el acceso, por parte de un operador de telecomunicaciones, a infraestructuras ajenas, a fin de comprobar si el caso planteado por ONO se corresponde con alguno de ellos.

### IV. IDENTIFICACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS OBJETO DE CONSULTA.

Antes de entrar en el análisis más pormenorizado de las cuestiones que plantea la consulta, se ha de hacer una aclaración inicial, para contextualizar correctamente las infraestructuras a que se refiere ONO.

Las infraestructuras objeto de consulta se caracterizan por las siguientes circunstancias:

**1.-** *Estas infraestructuras prestan servicio a unas viviendas unifamiliares, que constituyen, entre sí, una comunidad de propietarios:*

Si bien, en el expediente se contempla documentación correspondiente a varios complejos de viviendas, en la mayoría de los supuestos éstas son del tipo siguiente: conjuntos de viviendas unifamiliares que constituyen, entre sí, una comunidad de propietarios, a la que resulta de aplicación la normativa sobre propiedad horizontal (que también contempla este tipo de viviendas unifamiliares).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se trata, fundamentalmente, de viviendas de tipo adosado que cuentan con una misma estructura y aspecto exterior (siendo idéntica su configuración e imagen de fachada –lo que constituye un elemento común al amparo de lo dispuesto en el artículo 396 del Código Civil-). Además, estas viviendas compartirían otros elementos inmobiliarios o instalaciones (en algún caso, según se recoge en la documentación aportada, existen unos garajes comunes a las viviendas)<sup>1</sup>.

Las viviendas de tipo unifamiliar, a las que, según se ha dicho, se aplica la normativa de propiedad horizontal, también están contempladas, consecuentemente, en la normativa de ICTs, que se refiere, en unos apartados específicos, a las infraestructuras propias de este tipo de viviendas bajo la denominación de “infraestructuras comunes de telecomunicación para viviendas unifamiliares”.

Pues bien, las infraestructuras objeto de consulta son unas infraestructuras que, funcionalmente, desempeñan el mismo papel que desempeñan las infraestructuras previstas en la normativa de ICTs –aunque, como luego se verá, no tienen esta naturaleza de ICTs-: Sirven de distribuir las acometidas de red a las viviendas unifamiliares de la comunidad.

Además, las arquetas y canalizaciones a que se refiere la presente consulta siguen un diseño o estructura equivalente al que tienen las infraestructuras previstas en la normativa de ICTs para las viviendas unifamiliares.

En efecto, según el Reglamento regulador de las infraestructuras comunes de telecomunicaciones para el acceso a los servicios de telecomunicación en el interior de los edificios y de la actividad de instalación de equipos y sistemas de telecomunicaciones (aprobado por Real Decreto 401/2003, de 4 de abril), la “red de distribución” (la canalización principal por la que se despliega la ICT) discurre paralela a la línea que conforma el conjunto de las viviendas. Los “puntos de distribución” (que permiten -desde la canalización principal- llegar hasta el usuario) se ubican en la medianería de dos viviendas, de manera alterna, de tal forma que, desde cada punto de distribución, se preste servicio a ambas.

A continuación se recoge el esquema de una ICT para viviendas unifamiliares según se contiene en el apéndice 9 del Anexo IV al mencionado Reglamento. El punto 4 de este cuadro se corresponde con esos “puntos de distribución”

---

<sup>1</sup> Las edificaciones correspondientes a estas viviendas, a diferencia de lo que sucede en las urbanizaciones privadas, están ubicadas en la vía pública (calles del municipio), y no en calzadas privadas (que servirían para comunicar las viviendas entre sí).

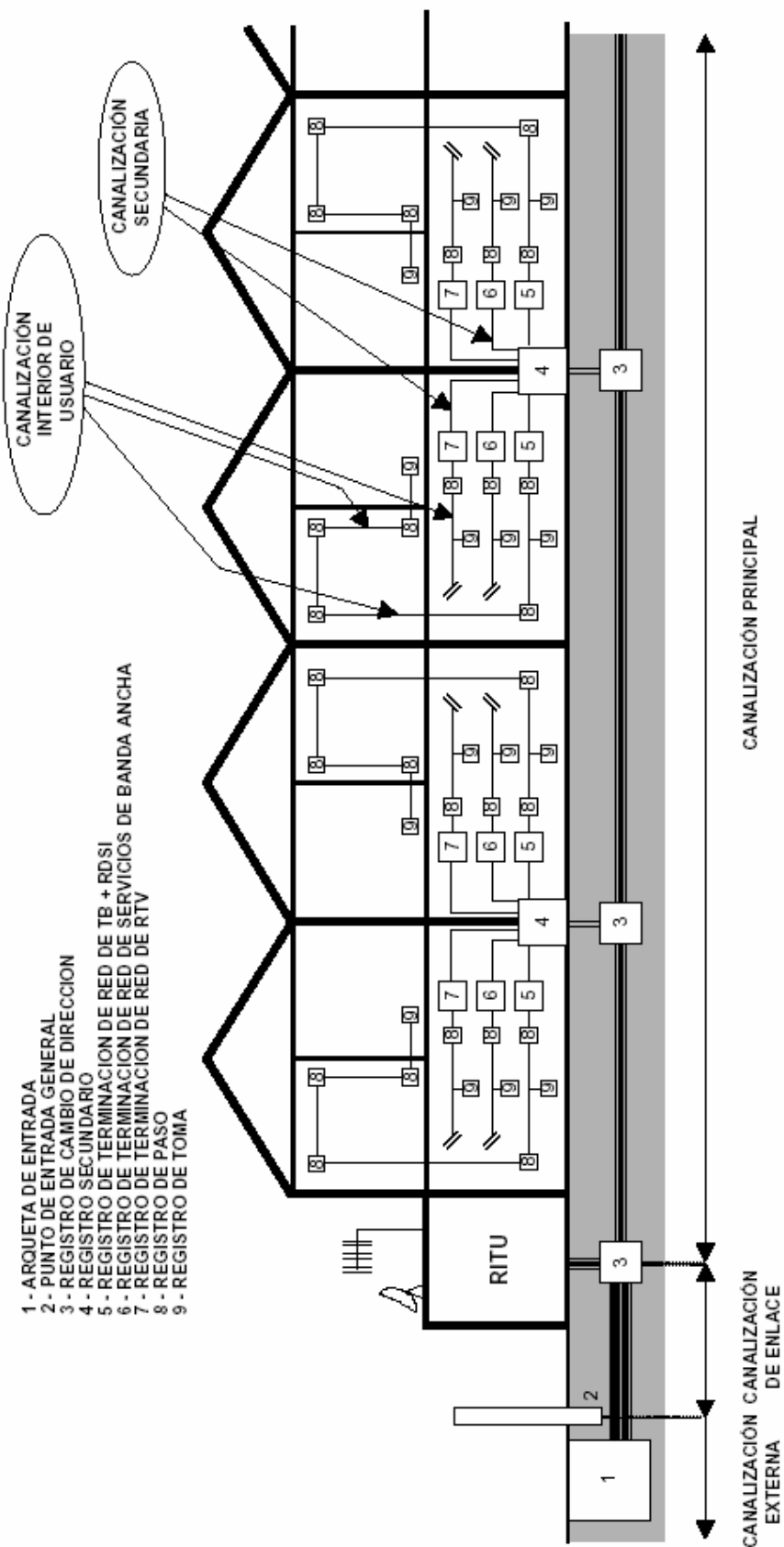


## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

antes mencionados, desde los que se hace la acometida para cada dos viviendas unifamiliares.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



APÉNDICE 9 - EJEMPLO DE INFRAESTRUCTURA PARA VIVIENDAS UNIFAMILIARES





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Pues bien, en las infraestructuras objeto de consulta existe, al igual que en la ICT descrita, una canalización principal de distribución –paralela a la línea de viviendas- (formada, en concreto, por tres conductos), y en la misma, para cada dos viviendas, está construido un punto de distribución desde el que se puede realizar el cambio de dirección en la canalización a fin de llevar la acometida a cada una de las viviendas unifamiliares.

### **2.- Estas infraestructuras a que se refiere la consulta no tienen el carácter de ICTs:**

No obstante desempeñar una funcionalidad y tener un diseño equivalentes a las infraestructuras comunes de telecomunicación para viviendas unifamiliares, las infraestructuras a que se refiere la consulta de ONO, como pone de relieve la Subdirección General de Ordenación de las Telecomunicaciones, no tienen el carácter de ICTs, pues han sido construidas con anterioridad a la entrada en vigor de la normativa que las regula.

A este respecto, hay que precisar que son ICTs las infraestructuras de telecomunicación que prestan servicio a una comunidad de propietarios y que pertenecen, como elemento común, a dichos propietarios, ya por haber sido realizadas por el constructor del edificio junto con el resto de los elementos del mismo (lo que es obligatorio para los nuevos edificios construidos tras la entrada en vigor de la normativa que regula estas ICTs), ya por haber sido construidas en un edificio antiguo en el que así lo hayan acordado, con posterioridad, los vecinos (retirando, en su caso, el operador que la tuviera instalada, la infraestructura de su propiedad, que antes de constituirse la ICT, daba servicio a esos vecinos).

Las infraestructuras a que se refiere la consulta no tienen la consideración de ICTs, razón por la que no se les aplica la normativa reguladora de tales infraestructuras. Ello se debe al hecho de que el edificio no es de nueva construcción (con lo que el promotor del edificio no las construyó), y al hecho de que, tampoco con posterioridad, los vecinos hayan acordado la construcción de la misma.

### **3.- La propiedad de las infraestructuras aparece atribuida a TESAU:**

En este contexto (se trata de infraestructuras anteriores a la normativa de ICTs –normativa que prevé que las ICTs son un elemento común más de la comunidad de propietarios-), la propiedad de las infraestructuras a que se refiere ONO aparece atribuida a TESAU, que es el operador que, por convenio con el promotor urbanístico, previó la instalación de estas infraestructuras,



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

junto con las restantes infraestructuras de telecomunicación (esto es, las que – no teniendo la funcionalidad propia de una ICT- conformarían la red de alimentación general en el terreno del municipio que se urbaniza). En concreto, por medio del convenio urbanístico –según consta en el expediente-, se previó que tales infraestructuras, una vez construidas, pasasen a ser objeto de un “*derecho pleno, exclusivo y permanente*” de TESAU<sup>2</sup>.

### 4.- Las infraestructuras se asientan en el dominio público:

Las infraestructuras objeto de la presente consulta –que, como se ha dicho, fueron previstas por TESAU- presentan, además, una particularidad respecto a las infraestructuras contempladas en la normativa de ICTs: No se asientan en el terreno que corresponde a la urbanización (que pertenece a la comunidad de propietarios), sino que se asientan en el dominio público.

En efecto, la normativa de ICTs prevé la instalación de estas infraestructuras en el terreno propiedad de la comunidad de propietarios del edificio (sin perjuicio de la arqueta de entrada, que siempre va situada en la vía pública).

El apéndice 8 del Anexo IV al Reglamento de ICTs recoge el esquema general de una ICT para viviendas unifamiliares, situando en la zona común del edificio la canalización de enlace a la red de distribución, la propia red de distribución, así como los puntos de distribución desde donde sale la canalización hacia los usuarios:

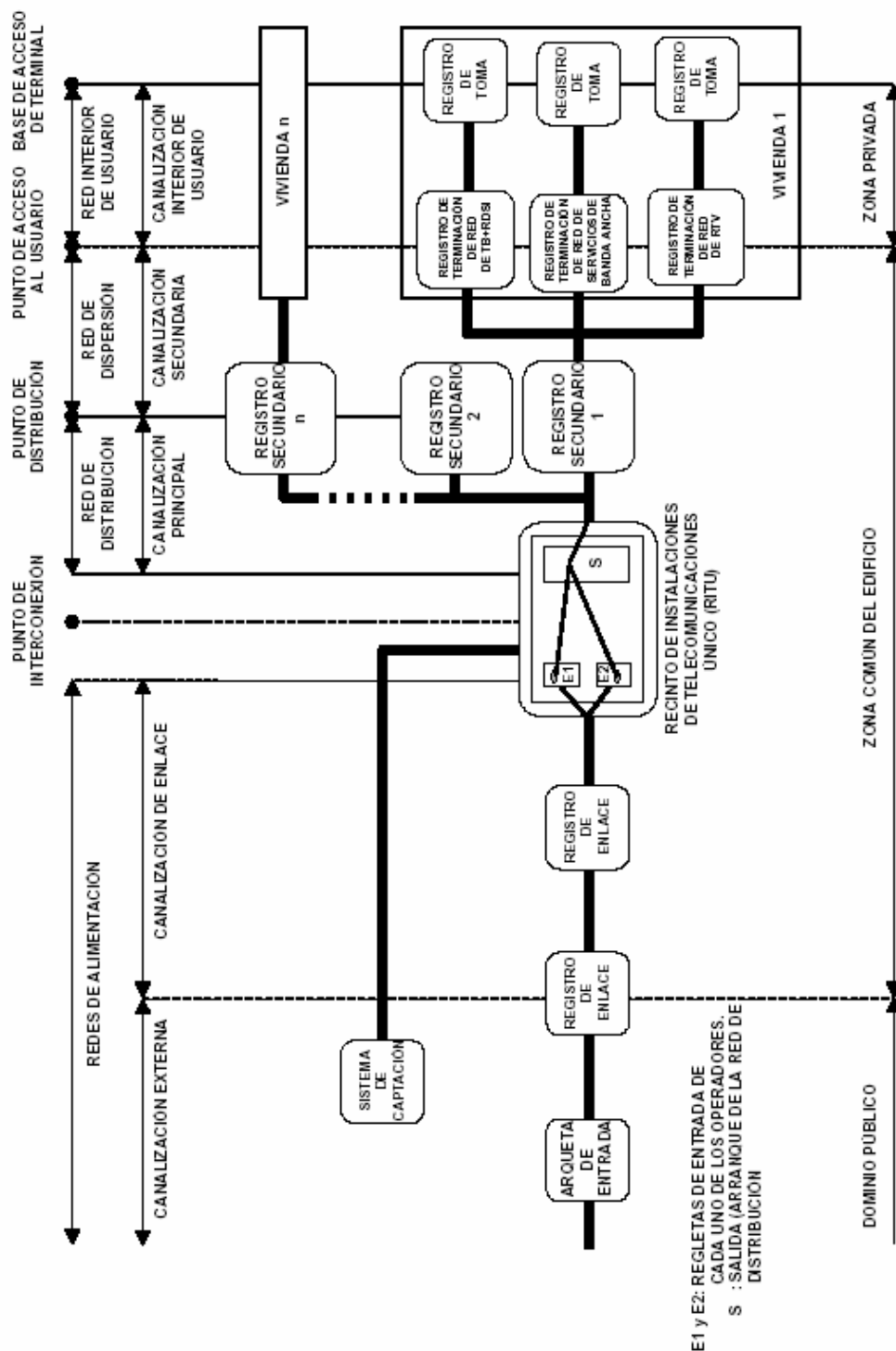
---

<sup>2</sup> Las obras previstas en el convenio se refieren a todas las infraestructuras de telecomunicación incluidas en el polígono o unidad urbanística objeto de la actuación. Se incluye, por tanto, toda la instalación de arquetas y canalizaciones de telecomunicación existente en el polígono en cuestión (entre tales arquetas y canalizaciones se encontrarían – además de otras que tienen una funcionalidad diferente- las que son objeto de la consulta: las infraestructuras que conforman la red de distribución final a cliente). Se excluirían meramente los conductos que discurren por el interior de la edificación o parcela particular, y que, por tanto, no están enclavados en el subsuelo del dominio público.

Cabe señalar que la previsión de adquisición, por TESAU, del dominio “pleno” y “permanente” de todas estas infraestructuras podría suscitar varias cuestiones. Podría cuestionarse si, contempladas en los instrumentos urbanísticos las obras de infraestructura civil como obras de urbanización a ejecutar por el promotor en lo que será el dominio público viario, las mismas no deberían tener (conforme a la normativa urbanística aplicable) la naturaleza de bien de dominio público. También podría cuestionarse que un derecho que se ostenta sobre un bien inmueble de titularidad ajena (subsuelo del dominio público viario) pueda ser “pleno” y “permanente” (teniendo en cuenta el principio de prohibición de amortización de la propiedad, conforme al cual los derechos en bienes ajenos se ostentan siempre de forma limitada en el tiempo, y tendiendo en cuenta, además, que la ocupación del dominio público sólo se justifica con referencia al uso efectivo que se haga de él).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



APÉNDICE 8: ESQUEMA GENERAL DE UNA ICT PARA AGRUPACIONES DE VIVIENDAS UNIFAMILIARES



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Como ya se ha dicho, las infraestructuras objeto de consulta no constituyen una ICT. Con ello, la red de distribución así como los puntos de distribución y parte de las canalizaciones que -desde estos puntos- salen hacia los usuarios se construyeron en el dominio público.

En concreto la red de distribución está conformada por una canalización (integrada por tres conductos de 63 mm), que discurre bajo la acera de la vía pública, y por los puntos de distribución (que, al estar situados en el dominio público, son arquetas), desde los cuales sale la canalización que contiene las acometidas a cliente.

Más en detalle, estas infraestructuras a que se refiere la consulta (y el régimen previsto para las mismas) se describen a continuación.

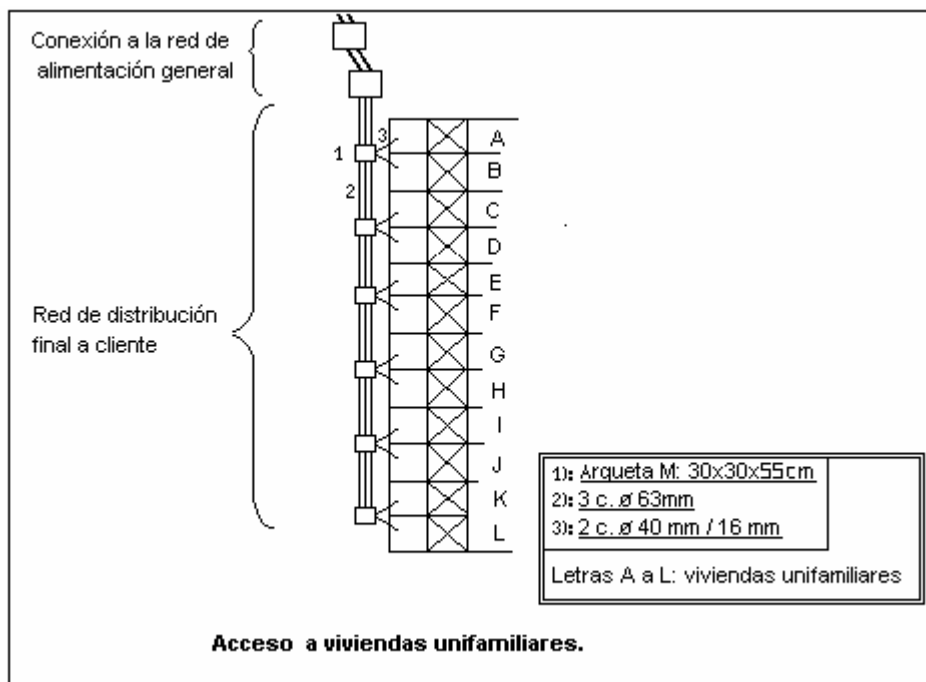
### a) Descripción de las infraestructuras objeto de la consulta:

Se trata, en concreto, de las siguientes infraestructuras:

- **Puntos de distribución:** Arquetas tipo M (longitud: 30 cm; anchura: 30 cm; profundidad: 55 cm). Estas arquetas están situadas sobre la acera, a lo largo de todo el tramo de vía pública correspondiente a una misma manzana. Cada arqueta tipo M sirve para dar servicio a dos viviendas unifamiliares (estando situada a la altura de la línea medianera entre esas dos fincas), con lo que tales arquetas están desplegadas en línea a lo largo de la acera, habiendo una de ellas más o menos cada diez metros.
- **Red de distribución:** Conductos entre arquetas de tipo M (diámetro de cada conducto: 63 mm): Cada arqueta de tipo M está comunicada con otra del mismo tipo por tres conductos. Cada uno de estos tres conductos tiene 63 mm de diámetro.
- **Acometidas a cliente:** Conductos de salida de las arquetas (diámetro de cada conducto: 40 ó 16 mm): Aparte de los conductos que comunican las arquetas de tipo M entre sí, de cada una de estas arquetas salen dos tubos con dirección a las viviendas a las que se presta servicio. Uno de esos tubos dará servicio a una de las dos viviendas para las que está prevista la arqueta y el otro dará servicio a la otra. De la documentación aportada, resulta que, en algunos casos (en algunas manzanas de viviendas), estos conductos miden 16 mm, y en otros (otras manzanas de viviendas) miden 40 mm.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



En cuanto a la funcionalidad de estas infraestructuras, que ONO pretende ocupar, las mismas constituyen el soporte de la red de distribución final de acceso a cliente:

- Las arquetas de tipo M no alojan empalmes ni elementos activos; su función se limita a permitir el cambio de dirección que tiene que experimentar la canalización principal de la red de distribución para poder realizar las acometidas a los clientes.
- Los conductos que comunican las arquetas de tipo M (canalización principal de la red de distribución) contienen el conjunto de los pares que se distribuyen a aquellas viviendas que están servidas por un grupo de arquetas de tipo M que se encuentran comunicadas entre sí (las viviendas A a L, en el caso del cuadro anterior).
- De los conductos de salida de las arquetas parte la línea individual correspondiente a la vivienda a la que se destine el conducto respectivo.

Pues bien, ONO pretende acceder a estas arquetas tipo M, a los conductos que las comunican y a los conductos que, desde ellas, dan acceso a las viviendas de los usuarios. A través de estas infraestructuras, ONO desplegaría su propia red de distribución, que luego completaría en cada vivienda, tendiendo la red interior de usuario.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### b) Régimen previsto para las infraestructuras objeto de consulta:

Aun estando situadas en el dominio público y habiendo sido contempladas como obra de urbanización (ejecutada por el promotor), lo cierto es que el Ayuntamiento de Puerto Real y el de Rota nada exponen en las actuaciones seguidas en relación con la licencia urbanística solicitada por ONO acerca de que las infraestructuras en cuestión tengan la consideración de bienes de dominio público.

Como ya se ha indicado, el convenio urbanístico celebrado con TESAU atribuyó el derecho sobre las mismas a este operador, quien, a diferencia de lo hecho por el Ayuntamiento, ha reclamado su titularidad.

Parece, por tanto, que quien pretenda la ocupación de las infraestructuras objeto de la presente consulta habría de dirigirse a TESAU, a quien, en apariencia, pertenece la misma. Ello, sin perjuicio, de que haya de contarse, asimismo, con autorización del Ayuntamiento, teniendo en cuenta que la instalación se inserta en su dominio (el subsuelo del dominio público viario) y que a esta Administración le corresponde, además, la autorización de las obras que, eventualmente, resultaren necesarias.

## V. OPCIONES DE ONO PARA TENDER SU PROPIA RED.

ONO cuenta con las siguientes opciones para tender su red de distribución a los usuarios de las viviendas a que se refiere la consulta:

1. Tender su propia red de distribución replicando la infraestructura desplegada por TESAU: Para ello sería necesario instalar en el dominio público (al amparo de las correspondientes autorizaciones municipales) las mismas canalizaciones y arquetas que ya tiene instaladas TESAU.
2. Usar una ICT que la comunidad de propietarios decida constituir: Para ello es necesario que la comunidad de propietarios decida –con el apoyo necesario- constituir, en el terreno de su propiedad, y costeándola, la red de distribución y puntos de distribución (así como los demás elementos que conforman una ICT) que puedan albergar las redes de los operadores interesados en dar servicio a esos vecinos<sup>3</sup>.
3. Usar las infraestructuras que tiene instaladas TESAU.

<sup>3</sup> Según indica el artículo 4.1 del Real Decreto-Ley 1/1998, de 27 de febrero, sobre infraestructuras comunes en los edificios para el acceso a los servicios de telecomunicación, el acuerdo ha de ser adoptado, en junta de propietarios, por un tercio de sus integrantes que representen, a su vez, un tercio de las cuotas de participación en los elementos comunes.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta última (usar las infraestructuras instaladas por TESAU) es, en concreto, la solución a la que se acoge ONO. Para la viabilidad de la misma, se hace necesario valorar el amparo que la normativa vigente dé a dicha pretensión. A tal efecto, se analiza la normativa de telecomunicaciones aplicable, que regula la posibilidad de acceso por parte de un operador a las infraestructuras en las que está ubicado un operador diferente.

### VI. ACCESO A LAS INFRAESTRUCTURAS OBJETO DE CONSULTA.

Las opciones que, jurídicamente (conforme a la normativa de telecomunicaciones vigente), tiene ONO para acceder a las infraestructuras objeto de consulta dependen, además de otras circunstancias, del régimen de titularidad de las mismas:

Dado que, aunque situadas en el dominio público, las arquetas y canalizaciones parecen de propiedad de TESAU, ONO ha de dirigirse a este operador para obtener su consentimiento a los efectos de acceder a tales infraestructuras, además de obtener la correspondiente autorización municipal.

Si TESAU no diese su consentimiento para que se produzca dicho acceso, la CMT podría intervenir conforme a las competencias que le atribuye la Ley General de Telecomunicaciones.

A este respecto, conviene distinguir dos supuestos:

- a) La competencia que tiene la CMT para resolver conflictos de compartición.
- b) La competencia que tiene la CMT para resolver conflictos de acceso.
- a) Competencia de la CMT para resolver un conflicto de compartición:

La competencia de la CMT para resolver conflictos de compartición está prevista en el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones.

Este artículo, en sus apartados 2 y 3 establece lo siguiente:

*“2. Cuando los operadores tengan derecho a la ocupación de la propiedad pública o privada y no puedan ejercitar por separado dichos derechos, por no existir alternativas por motivos justificados en razones de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial, la Administración competente en dichas materias, previo trámite de información pública, acordará la utilización compartida del dominio público o la propiedad privada en que se van a establecer las redes públicas de comunicaciones*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

electrónicas o el uso compartido de las infraestructuras en que se vayan a apoyar tales redes, según resulte necesario.

3. El uso compartido se articulará mediante acuerdos entre los operadores interesados. **A falta de acuerdo, las condiciones del uso compartido se establecerán, previo informe preceptivo de la citada Administración competente, mediante Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.** Dicha resolución deberá incorporar, en su caso, los contenidos del informe emitido por la Administración competente interesada que ésta califique como esenciales para la salvaguarda de los intereses públicos cuya tutela tenga encomendados.”

La intervención de la CMT resolviendo estos conflictos contemplados en el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones tiene por supuesto – como TESAU expone en alguno de los escritos remitidos- que la Administración competente en materia de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial haya acordado la utilización compartida de las infraestructuras, con carácter general, o para un caso concreto, como solución adecuada para llevar a cabo la instalación de las redes de telecomunicaciones.

Si los operadores no se ponen de acuerdo en los términos en que van a utilizar la infraestructura objeto de uso compartido, puede acudir a la CMT.

El precepto resulta de la incorporación al Derecho español del artículo 12 de la Directiva marco (Directiva 2002/21/CE), que se refiere al uso compartido de recursos o propiedades (incluida la ubicación física), en particular cuando se carece de alternativas viables para proteger el medio ambiente, la salud pública, la seguridad pública, o para alcanzar objetivos de ordenación urbana y territorial<sup>4</sup>.

En lo que respecta a las infraestructuras objeto de consulta, las actuaciones de los Ayuntamientos de Puerto Real y de Rota que se han remitido a esta Comisión en nada se refieren a la necesidad de un uso compartido relativo a las infraestructuras objeto de consulta.

En esta línea, las razones esgrimidas por ONO acerca de la necesidad de acceder a las arquetas y canalizaciones en cuestión no se refieren al hecho de

<sup>4</sup> La redacción final del artículo 30 de la Ley coincide, en lo que se refiere a la intervención de las diferentes Administraciones involucradas (esto es, la CMT y las autoridades urbanísticas, medioambientales...), con las razones expuestas por el Consejo de Estado en su dictamen de 20 de febrero de 2003, emitido al Anteproyecto de Ley General de Telecomunicaciones, previo a la aprobación del mismo por el Consejo de Ministros como Proyecto de Ley, para su ulterior remisión a las Cortes Generales.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que el uso de las mismas le haya venido impuesto por la autoridad municipal (como alternativa a un ejercicio separado, por parte de ONO, de su derecho a la ocupación). Las razones esgrimidas por ONO se refieren a las dificultades que, *de hecho* –más que *de derecho*-, tiene para poder replicar esa infraestructura.

Ahora bien, con relación al municipio de Puerto Real, es de significar que una Orden del Ministerio de Ciencia y Tecnología de 30 de enero de 2002 (Orden CTE/270/2002) dispuso que se habría de seguir el procedimiento para el establecimiento del uso compartido de infraestructuras previsto en el Reglamento de obligaciones de servicio de público (aprobado por Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio) con relación a las redes públicas de telecomunicaciones que se instalaran en el dominio público de titularidad del municipio de Puerto Real.

Aunque la aplicabilidad de dicha Orden es cuestionable tras la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones (al amparo de lo establecido en la disposición transitoria primera, apartado 6, de la mencionada Ley<sup>5</sup>), la aprobación, en su día, de la mencionada Orden Ministerial pudiera ser indicativa de la existencia –en el municipio de Puerto Real- de intereses públicos justificativos de la compartición.

En cualquier caso, correspondería al Ayuntamiento respectivo apreciar la necesidad de la compartición en el caso objeto de consulta para que la misma viniera impuesta de una forma efectiva.

### b) Competencia de la CMT para resolver un conflicto de acceso:

---

<sup>5</sup> La disposición transitoria primera, apartado 6, de la Ley General de Telecomunicaciones establece lo siguiente: *“En relación con los derechos de ocupación de la propiedad pública o privada, desde la entrada en vigor de esta Ley será de plena aplicación lo dispuesto en ella y, a dichos efectos, las Administraciones a que se refiere el capítulo II del título III no podrán fundar la denegación de derechos de ocupación del dominio público o privado, sino en la aplicación de las normas a que se hace referencia en dicho capítulo que hubiesen aprobado.”*

El capítulo II del título III de la mencionada Ley prevé (en su artículo 28) que *“será de aplicación en la ocupación del dominio público y la propiedad privada para la instalación de redes públicas de comunicaciones electrónicas la normativa específica dictada por las Administraciones públicas con competencias en medio ambiente, salud pública, seguridad pública, defensa nacional, ordenación urbana o territorial y tributación por ocupación del dominio público, en los términos que se establecen en el artículo siguiente”*. El artículo 29 regula los requisitos que han de cumplir las normas que se dicten por las correspondientes Administraciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Al margen de su competencia para resolver conflictos de compartición, la CMT viene habilitada por la Ley General de Telecomunicaciones para resolver conflictos de acceso.

La vigente Ley General de Telecomunicaciones regula en el Capítulo III de su Título II la interconexión y el acceso a las redes públicas de telecomunicaciones electrónicas y a sus recursos asociados.

El apartado 2 del Anexo II (“Definiciones”) de la Ley General de Telecomunicaciones define el concepto de “acceso” como *“la puesta a disposición de otro operador, en condiciones definidas y sobre una base exclusiva o no exclusiva, de recursos o servicios con fines de prestación de servicios de comunicaciones electrónicas”*; lo cual comprende *“el acceso a infraestructuras físicas, como edificios, conductos y mástiles”*.

El artículo 13 de la Ley dispone que la CMT, en las condiciones que se determinen reglamentariamente, podrá imponer obligaciones en materia de acceso a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado. Conforme al artículo 14, le corresponde a la CMT la resolución de los conflictos en materia de *“obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo”*.

Estos preceptos tienen su origen en la incorporación al Derecho español del artículo 12 de la Directiva de acceso (Directiva 2002/19/CE), que prevé que las autoridades nacionales de reglamentación estarán facultadas para exigir a los operadores que tengan un peso significativo en el mercado que satisfagan solicitudes razonables de acceso a elementos específicos de las redes y a recursos asociados, en particular, facilitando *“la coubicación y otras modalidades de compartición de instalaciones, como conductos, edificios y mástiles”*. Para ello, tales obligaciones (por remisión al artículo 8 de la propia Directiva de acceso) *“deberán basarse en la índole del problema detectado, guardar proporción con éste y justificarse a la luz de los objetivos enumerados en el artículo 8 de la Directiva 2002/21/CE (Directiva marco)”*.

Ahora bien, la disposición transitoria primera, apartado 3, de la Ley General de Telecomunicaciones, prevé que las obligaciones impuestas a los operadores dominantes continuarán en vigor hasta que, de conformidad con la Ley, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y las obligaciones de los mismos. Asimismo, este precepto dispone que el Reglamento de desarrollo de la anterior Ley General de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telecomunicaciones (Ley 11/1998, de 24 de abril), continuará en vigor hasta tanto se aprueben las normas de desarrollo de la nueva Ley<sup>6</sup>.

Pues bien, la anterior Ley General de Telecomunicaciones (artículo 24), y su normativa de desarrollo, imponía a los operadores dominantes una obligación de dar acceso a sus redes a los usuarios y a los prestadores de servicios de telecomunicaciones que lo solicitaran:

*“1. Los titulares de redes públicas de telecomunicaciones que tengan la consideración de dominantes deberán facilitar el acceso a sus redes en condiciones objetivas, transparentes y no discriminatorias, a todos los usuarios y prestadores de servicios de telecomunicaciones que lo soliciten.*

*Además, deberán atender las solicitudes técnicamente viables y debidamente justificadas, de acceso a la red en puntos distintos a los de terminación de red ofrecidos a la generalidad de los usuarios. A estos efectos, las partes, en función de dichas solicitudes negociarán el correspondiente acuerdo y, a falta de éste, se estará a lo dispuesto en el artículo siguiente, en cuanto a la resolución de conflictos por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.”*

En desarrollo de estas previsiones legales, el Reglamento de interconexión (aprobado por Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio) regula, en su artículo 6, el régimen general del acceso (que deberá fundarse en los principios generales de objetividad, transparencia, proporcionalidad y no discriminación), y, en su artículo 7, el régimen de los accesos especiales (que se lleva a cabo a cabo en puntos distintos de los de terminación ofrecidos, con carácter general, a los usuarios finales).

Aunque el concepto de “acceso” no se encontraba definido en la Ley de 1998, esta Comisión ha venido interpretando que el establecimiento, por un operador, de las infraestructuras que sirven para dar soporte a las redes de telecomunicaciones, y la explotación de dichas infraestructuras, mediante la cesión de su uso a los operadores interesados, eran una actividad sometida a la obtención de una de las antiguas licencias de red. Así lo refleja –entre otros– el Acuerdo del Consejo de 26 de abril de 2001, por el que se concede a Ibérica de Autopistas, S.A. C.E. una licencia individual de tipo C1, habilitante para “el establecimiento de una red pública de telecomunicaciones que no implique el

<sup>6</sup> A su vez, estas previsiones sobre régimen transitorio tiene su origen en el artículo 7 de la Directiva de acceso, que establece la obligación de los Estados miembros de mantener las obligaciones en materia de acceso e interconexión vigentes a la fecha de entrada en vigor de la Directiva, hasta que se proceda a realizar el análisis de los mercados y se decida si procede mantener, modificar o suprimir dichas obligaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*uso del dominio público radioeléctrico, y su explotación consistente en el alquiler a terceros de fibra óptica sin equipos de conmutación, transmisión, recepción o procesado de señales, y para la instalación de canalizaciones y la cesión de las mismas a Terceros”.*

*“La Ley General de Telecomunicaciones exige título habilitante para el establecimiento de una red de telecomunicaciones, entendiéndose como “establecimiento” todas y cada una de las actividades necesarias para su consecución, lo que incluye la instalación de las canalizaciones necesarias para la implantación de la red.*

*La instalación de las canalizaciones y la previa adquisición de los derechos necesarios para tal instalación constituyen una de las fases necesarias para el establecimiento de la red de telecomunicaciones.*

*La cesión de dichas instalaciones a terceros con la finalidad de establecer una red de telecomunicaciones, posibilitan la transmisión de señales entre puntos de terminación.”*

Con ello, el concepto de acceso a las redes de telecomunicaciones implica, razonablemente, el acceso a las arquetas y canalizaciones por las que discurren los materiales de transmisión (es decir, las infraestructuras que dan soporte a la “red”, considerada en el sentido más estricto del término; infraestructuras que, en un sentido funcional, conforman también la “red”, como elementos que, por su destino, están vinculados al conjunto de sistemas y equipos que hacen posible el transporte de las señales de comunicación), tal y como ya reconoce, explícitamente, la vigente Ley General de Telecomunicaciones al definir el concepto de acceso, para los supuestos en que dicho acceso resulte necesario para la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas de que se trate<sup>7</sup>.

En conclusión, si bien la CMT no puede, por razones de medio ambiente, urbanismo, seguridad pública, etc., imponer a un operador la obligación de compartir sus infraestructuras (sino que por dichos motivos la obligación la han de imponer las Administraciones con competencia en esas materias) –sin perjuicio de que en tales supuestos la CMT sí sea competente para determinar cuáles serán las condiciones del uso compartido a falta de acuerdo entre los

---

<sup>7</sup> En congruencia con estas conclusiones, la normativa de desarrollo de la Ley General de Telecomunicaciones de 1998 regula ciertos regímenes específicos de acceso a infraestructuras ajenas. Es el caso del uso compartido de locales e infraestructuras para la interconexión a los efectos de permitir al operador solicitante la instalación, en los inmuebles del operador al que se interconecta, de los equipos precisos para hacer efectiva la interconexión. También es el caso de la ubicación de los equipos de los operadores autorizados en los edificios en los que se facilita el acceso al bucle.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores-, ha de señalarse que la CMT sí puede imponer, a un operador dominante, la obligación de dar acceso a un tercero a sus infraestructuras, cuando ello resulte justificado, conforme a los objetivos y principios de la Ley General de Telecomunicaciones (en particular, el principio de proporcionalidad antes mencionado), para permitir la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas, resolviendo, asimismo, a falta de acuerdo entre las partes, las condiciones de dicho acceso.

Lo que resultará necesario examinar, en consecuencia, para el supuesto objeto de esta consulta, es en qué medida el acceso pretendido podría resultar necesario a ONO para la prestación de sus servicios, teniendo en cuenta, al respecto, los objetivos y principios establecidos por la normativa española y europea en materia de telecomunicaciones.

### VII. VALORACIÓN DE LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

ONO pretende que se le permita el uso de las arquetas y canalizaciones de acceso a viviendas que, por ser anteriores a la normativa reguladora de las infraestructuras comunes de telecomunicación (ICT), carecen de tales infraestructuras.

La normativa reguladora de las infraestructuras comunes de telecomunicación (contenida en el Real Decreto-Ley 1/1998, de 27 de febrero, en el Real Decreto 401/2003, de 4 de abril, y en la Orden CTE/1296/2003, de 14 de mayo)<sup>8</sup> tiene por objeto garantizar a los ciudadanos el acceso a las diferentes ofertas de los servicios de telecomunicaciones, dotando a las edificaciones de las instalaciones necesarias para atender los servicios de telecomunicaciones, teniendo en cuenta el régimen de libre competencia conforme al que se prestan estos servicios. A tal fin, se contempla la infraestructura de obra civil a ubicar en estas edificaciones para dotarla de la *“capacidad suficiente para permitir el paso de las redes de los distintos operadores, de forma que se facilite la posibilidad de uso compartido de estas infraestructuras por aquéllos”* (artículo 37.2 de la Ley General de Telecomunicaciones).

Estas “infraestructuras comunes” no existen en el caso de las viviendas objeto de consulta. Se plantea, entonces, para que un operador pueda acceder a los vecinos de las viviendas, la instalación de lo que la normativa en materia de ICTs califica como “sistemas individuales”, a fin de permitir el acceso.

---

<sup>8</sup> Esta normativa continúa vigente en virtud de lo establecido en la disposición adicional tercera y la disposición transitoria primera, apartado 5, párrafo quinto, de la Ley General de Telecomunicaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El artículo 2.3 del Reglamento regulador de las infraestructuras comunes de telecomunicaciones contiene una definición de estos sistemas individuales de acceso:

*“A los efectos de este Reglamento, se entiende por sistema individual de acceso a los servicios de telecomunicación aquél constituido por los dispositivos de acceso y conexión, necesarios para que el usuario pueda acceder a los servicios especificados en el apartado 1 de este artículo o a otros servicios provistos mediante otras tecnologías de acceso, siempre que para el acceso a dichos servicios no exista infraestructura común de acceso a los servicios de telecomunicaciones, no se instale una nueva o se adapte la preexistente en los términos establecidos en el Real Decreto-ley 1/1998, de 27 de febrero.”*

Pues bien, el Reglamento mencionado parte del principio de “evitar la proliferación de sistemas individuales”, estableciendo una serie de obligaciones para que se produzca un uso común de las infraestructuras (así lo menciona el Preámbulo del Real Decreto 401/2003). De acuerdo con ello, el artículo del 6 del Reglamento, limita los casos de establecimiento de instalaciones individuales a los supuestos en que, en la comunidad, no exista una infraestructura común de telecomunicaciones o no se adapte la preexistente, y, además, no esté prevista su instalación o adaptación<sup>9</sup>.

ONO pretende evitar, asimismo, el tener que instalar uno de estos sistemas individuales, aunque la forma de evitarlo no sea a través de la instalación de unas infraestructuras comunes de telecomunicación (lo que sólo se producirá cuando la comunidad de propietarios así lo acuerde con el número suficiente de votos) –infraestructuras que pertenecerían a los vecinos como elementos comunes-, sino a través del uso común, por parte de TESAU y de ONO, de las infraestructuras que aquél operador tiene instaladas en el dominio público.

Como justificación, expone que las arquetas y canalizaciones a las que quiere acceder constituyen “el único modo de acceder a las viviendas para dar servicio a aquellas personas que hayan contratado nuestros servicios”, y que la negativa de TESAU a autorizar su uso implica “la construcción de unas canalizaciones y arquetas paralelas y un acceso imposible a la vivienda en cuestión”, lo que supone unos impedimentos “que en la práctica hacen imposible la competencia”.

<sup>9</sup> En su apartado 2, este artículo 6, regula el procedimiento que ha de seguir el promotor de la instalación individual para acometer dicha infraestructura. El promotor ha de comunicárselo al propietario, o –en su caso- comunidad de propietarios, del edificio, quien, por su parte, le comunicará si tiene previsto acometer la instalación o adaptación de la infraestructura común. Sólo en el caso de que no tenga previsto acometer dicha instalación o adaptación, es posible el establecimiento de la instalación individual.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este punto se hace necesario valorar la situación que afecta a estas infraestructuras:

En la misma manzana en la que se ubican las infraestructuras objeto de la consulta, TESAU cuenta con armarios, arquetas y canalizaciones de distribución, necesarias para prestar sus servicios a los usuarios, las cuales conectan con las arquetas de tipo M desde las que salen las líneas individuales correspondientes a cada vivienda.

Por su parte, ONO pretende llegar a las infraestructuras en cuestión mediante el despliegue de su propia red, canalizada subterráneamente, que viene a replicar la que tiene establecida TESAU hasta ese punto.

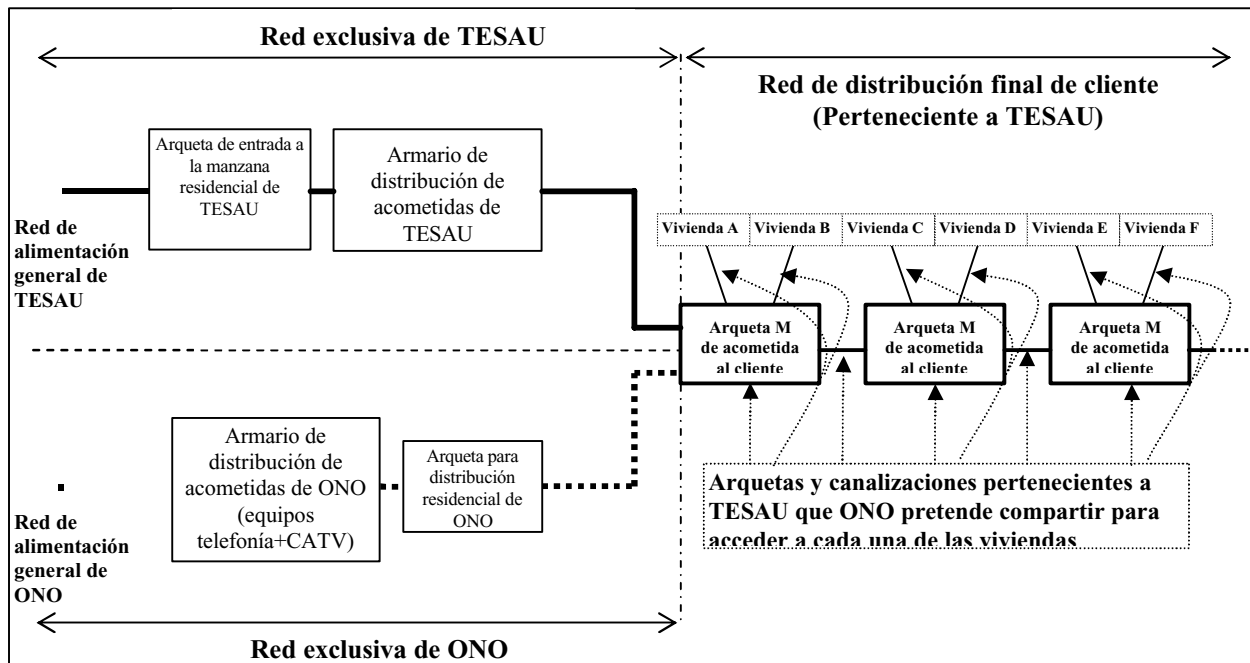
Para ello, ONO tiene previsto instalar nuevas arquetas y conductos en cada manzana residencial. La acometida<sup>10</sup> hacia las viviendas, necesaria para activar el acceso de un cliente a los servicios de ONO, se realizaría desde los armarios de distribución que contienen los equipos activos de telefonía y de CATV, que estarían ubicados en pedestales sobre la acera. Finalmente, el acceso a las infraestructuras objeto de la consulta se realizaría tendiendo, desde una arqueta de distribución instalada por ONO, la correspondiente canalización hasta la primera de las arquetas tipo M, desde la que puede comunicarse a las demás. Según plano aportado por ONO, dicha arqueta de distribución se instalaría en la propia acera, bajo calzada o en la acera de una calle adyacente.

---

<sup>10</sup> Entendiendo por acometida tanto los tramos de cable (bien pares de cobre, bien coaxiales) como las regletas de conexión y repartidores que permiten completar el último tramo de la conexión física del usuario final a la red del operador que le suministra el servicio.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



Detalle de los elementos existentes en una manzana residencial objeto de la consulta.

Pues bien, en el caso de que el acceso a las infraestructuras objeto de la consulta no fuera posible (arquetas tipo M y correspondientes canalizaciones), ONO debería proceder al tendido de sus acometidas bien de forma aérea, bien de forma soterrada.

Con relación a la instalación aérea, ha de tomarse en consideración que la resolución –cuya copia aporta ONO– adoptada el 8 de octubre de 2003 por el Teniente de Alcalde Delegado del Área de Urbanismo y Medio de Ambiente del Ayuntamiento de Puerto Real, por la que se concede la licencia de obras a ONO, establece que *“Las acometidas deberán realizarse interiores en los edificios, evitando las situaciones aéreas”* (apartado 2 del RESUELVE, en relación a las condiciones apreciadas en el informe emitido por el Arquitecto Municipal).

Con ello, la instalación aérea parece descartable.

En cuanto a la instalación soterrada, la misma implicaría, en principio, el tendido de arquetas y canalizaciones paralelas a las que son objeto de la consulta, ya que no hay un acuerdo de la comunidad para constituir una ICT (de la que ONO pudiera hacer uso).

Por lo que respecta al dominio público, esta instalación soterrada supondría que, aparte de las arquetas y canalizaciones que llevan la red al conjunto de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

arquetas tipo M, se instalaría, para cada operador interesado en prestar servicios al conjunto residencial, una arqueta por cada dos viviendas (una arqueta de cada operador más o menos cada diez metros), junto con las correspondientes canalizaciones de comunicación entre tales arquetas.

Y ello, en el supuesto de que las arquetas del operador entrante pudieran establecerse en la línea medianera existente cada dos parcelas (como posición óptima desde la cual se puede realizar la acometida a una y otra vivienda sin realizar un cambio brusco de dirección en la canalización), lo que puede no ser posible, puesto que esa posición está ya ocupada por TESAU. Si las arquetas no pudieran establecerse en la línea medianera entre esas dos viviendas, podría resultar necesario que el operador entrante instalase una arqueta para cada vivienda<sup>11</sup>.

Con ello, paralelamente a la acera, además de las arquetas y canalizaciones correspondientes a la red troncal de cada operador, discurrirían -también por cada operador- las arquetas y canalizaciones que sirven para llevar las acometidas a los clientes (compuestas, para cada uno, por uno o varios conductos).

Por lo que respecta al dominio privado, sería necesario construir, **para cada una de las viviendas**, la infraestructura interior necesaria para acoger las correspondientes acometidas (soterradas, si fuera el caso, bajo los jardines particulares u otros espacios que separaran la vivienda de la vía pública).

Ello se debe que las viviendas a las que se refiere la consulta tienen el inconveniente de no contar, en principio, con espacios comunes internos (escaleras, patios interiores, o huecos de ascensor) a través de los cuales realizar el tendido de las acometidas, sin necesidad de grandes obras en el inmueble. Aunque estas viviendas constituyen una comunidad (siendo todas viviendas de la misma estructura), son de tipo unifamiliar, realizándose el acceso a cada una directamente desde la vía pública.

Por eso, el acceso de TESAU se realizó desde el dominio público, y se construyó durante las obras de urbanización del polígono.

---

<sup>11</sup> A diferencia de lo que implicaría este supuesto, la ocupación del dominio público que se contempla en el Reglamento relativo a las ICTs, para el caso de los grupos de viviendas unifamiliares, es mucho menor. Para los bloques de viviendas unifamiliares, los apéndices 8 y 9 del Reglamento regulador de estas infraestructuras recogen el esquema general típico de una ICT. Conforme a dicho esquema se sitúa en el dominio público la llamada "arqueta de entrada", mientras que los "registros secundarios" que dirigen la acometida de la red a cada una de las viviendas (con funcionalidad, por tanto, equivalente a la de las arquetas tipo M de la presente consulta) tienen prevista su instalación en la zona común del edificio.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ahora bien, en la información aportada, TESAU alude a la existencia de garajes corridos internos (esto es, bajo un mismo bloque o grupo de viviendas unifamiliares, habría un sótano único, común a las viviendas de ese bloque, utilizado para las plazas de aparcamiento). A este respecto, se ha observado que, conforme a la documentación presentada, alguna de las parcelas de las zonas a que se refiere la consulta, parece contar, en efecto, con un espacio común para garajes, ubicado bajo el conjunto de viviendas (sótano)<sup>12</sup>.

El aprovechamiento de esta circunstancia –en los casos en que concurra– reduciría las dificultades de despliegue de la red de ONO. Se podría realizar el despliegue de la red en el interior del garaje y todo a lo largo del mismo – simplemente cubierta con una canaleta-, aunque con la dificultad, todavía, de acceder a las plantas superiores (las viviendas unifamiliares), para lo que, previsiblemente, sería necesaria la rotura de algún forjado.

Sigue siendo apreciable, en este supuesto, la ventaja que implica aprovechar la infraestructura que pertenece a TESAU, quien, cabe entender que, en buena lógica, se sirvió del sistema más ventajoso para acceder a las viviendas unifamiliares (tendiendo las acometidas desde el dominio público).

En estas condiciones, teniendo en cuenta que existe una infraestructura ya instalada que es susceptible de ser compartida, resulta justificado (a la vista de las actuaciones que, de otro modo, serían necesarias) un uso conjunto de la misma; en particular, si se considera, como señala ONO (y, en buena medida, corrobora la información aportada), el carácter un tanto extendido de este tipo de infraestructuras (como medio de acceder a las viviendas unifamiliares) en localidades de Cádiz y Huelva.

En consecuencia, la obligación de TESAU de facilitar un acceso así resultaría proporcionada, y, además, sería conforme con el objetivo de la Ley General de Telecomunicaciones de promover la inversión “*eficiente*” en materia de infraestructuras, así como el de promover el despliegue de las redes (artículo 3, letras a) y c) de la Ley General de Telecomunicaciones vigente).

---

<sup>12</sup> Esta circunstancia parece que podría darse en el caso de la urbanización “Brisas de la Bahía 2ª Parte”, para el que la documentación remitida alude a la construcción de un sótano, que parece único, para las 28 viviendas unifamiliares. Sin embargo, la concurrencia de esta circunstancia no está clara en otros supuestos; en algunos de los cuales se alude en plural a la construcción de “garajes”, que se corresponderían con cada una de las viviendas unifamiliares que se van a construir.





## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

Por supuesto, las condiciones (económicas y técnicas) de ese uso compartido habrían de acordarse entre los operadores involucrados y, a falta de acuerdo entre los mismos, el interesado podría acudir a la CMT.

Ahora bien, el uso compartido de esa infraestructura dependería –como expone TESAU- de que el mismo fuera técnicamente viable, en función de las circunstancias concurrentes.

### **VIII. VIABILIDAD DEL USO COMPARTIDO DE LAS INFRAESTRUCTURAS OBJETO DE CONSULTA.**

Hay diferentes aspectos que influyen en la viabilidad del uso compartido de arquetas y canalizaciones.

Entre otros aspectos, la viabilidad del uso compartido dependerá, fundamentalmente, de las características y dimensiones de las infraestructuras que se vayan a compartir y de las características y dimensiones de los elementos que se encuentran instalados y de los que se van a instalar. Así, para resolver un caso en que se pretende un uso compartido, habrá que examinar si los conductos y arquetas pueden acoger los materiales que se pretendan instalar, teniendo en cuenta el espacio útil disponible; habrá de valorarse el número máximo de los cables que pueden ubicarse en estas infraestructuras, el radio de curvatura mínimo que se requiera a los mismos para poder realizar el cambio de dirección dentro de la arqueta en cuestión...

Pues bien, poniendo en relación las características que tienen las infraestructuras a las que se refiere la consulta con los requisitos mínimos aplicables a las arquetas, recintos y elementos complementarios previstos para las viviendas unifamiliares en la normativa vigente en materia de ICTs, se puede realizar una aproximación a la cuestión de la viabilidad del uso compartido.

Como se ha señalado, la normativa en materia de ICTs toma en consideración las necesidades de soporte de las redes de telecomunicación y los requisitos de capacidad necesarios para permitir el paso de las redes de distintos operadores, de forma que se facilite el uso compartido de las infraestructuras comunes en el interior de los edificios. Por este motivo, resulta una referencia adecuada para evaluar la posibilidad de la utilización compartida de las infraestructuras que conforman la red de distribución final de cliente en el caso consultado.

Las dimensiones de las infraestructuras a las que se refiere la consulta son las siguientes:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Las arquetas de acometida al cliente tienen un espacio útil interior de unos 30x30x55 cm (altura×anchura×profundidad). Este dato ha sido clarificado por TESAU en su escrito de 29 de abril de 2004, ya que, inicialmente, este operador se refería a un espacio interior de 32 cm<sup>2</sup>. TESAU manifiesta en ese escrito que la dimensión interior es de 30x30 cm (longitud y anchura), con profundidad variable entre los 50 y los 65 cm. TESAU especifica, además, que estas arquetas pueden considerarse normalizadas de tipo A, de acuerdo con lo establecido en la Norma UNE 133100-2:2002 (*“Arquetas y cámaras de registro”*)<sup>13</sup>. Asimismo, ONO corrobora esta información hablando de arquetas de 30x30, con profundidad variable entre 48 y 80 cm.
- Las canalizaciones entre las arquetas de acometida están formadas por 3 conductos de PVC de 63 mm de diámetro. ONO señala que, en casos excepcionales, estos conductos podrían ser de 110 mm.
- Las canalizaciones individuales hacia cada vivienda están formadas por un conducto de 40 mm de diámetro en unos casos y de 16 mm en otros. ONO manifiesta también que, en algún caso, el diámetro de estos conductos podría bajar hasta los 13 mm.

### a) Las arquetas de tipo M:

En esta estructura, las arquetas de acometida tendrían una funcionalidad equivalente a la de los registros secundarios en una ICT (ver cuadros de las páginas 13 y 16 del presente Acuerdo), puesto que estos registros se instalan en los puntos de segregación hacia cada vivienda en el caso de viviendas unifamiliares. Estos registros secundarios deben disponer del suficiente espacio para acomodar las infraestructuras de red de los diferentes operadores que puedan dar servicios de telecomunicación a los usuarios (servicios de telefonía disponible al público y red digital de servicios integrados, telecomunicaciones por cable, servicios de acceso fijo inalámbrico, radiodifusión y televisión).

En el caso de viviendas unifamiliares, las dimensiones mínimas previstas para los registros secundarios son 45×45×15 cm (altura×anchura×profundidad).

<sup>13</sup> En efecto, en la Norma UNE 133100-2, de enero de 2002, de AENOR, se considera como arquetas de tipo A las que, siendo de planta cuadrada, tengan una anchura y longitud comprendidas entre los 30 y los 40 cm, y profundidad máxima de 65 cm (apartado 7.1 de la Norma).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con ello, el volumen interior de la arqueta tipo M (mayor que el de los registros secundarios) parece, en principio, suficiente para acoger, además de los cables de pares de telefonía de TESAU los cables de ONO.

### b) Las canalizaciones existentes entre las arquetas:

Las canalizaciones existentes entre las arquetas de acometida serían equivalentes en la estructura de una ICT a la canalización principal. Ésta se realiza mediante tubos de 50 mm de diámetro, necesitándose como mínimo<sup>14</sup> cinco tubos, uno para televisión y radiodifusión, otro para telefonía y RDSI, dos para telecomunicaciones por cable y servicios de acceso fijo inalámbrico, y otro como reserva, y con el límite de que el número de cables por tubo sea tal, que la suma de las superficies de las secciones transversales de todos los cables no supere el 40% de la superficie de la sección transversal útil del tubo.

En el caso que nos ocupa, existen 3 conductos de 63 mm de diámetro cada uno, los cuales parece que podrían dar cabida a los servicios de telecomunicación por cable de ONO, teniendo en cuenta que no se trata de tantos servicios como los previstos para los 5 tubos de 50 mm, y que, además, en el presente supuesto se trata sólo de dos operadores involucrados.

TESAU alude a la ocupación y a la situación de reserva operacional que afectaría a los tres conductos. La apreciación, en su caso, de estas circunstancias (y la valoración de las posibles soluciones) habría de hacerse en el caso concreto, en el que debería aportarse una justificación detallada del uso efectivo o previsto que se hace de la infraestructura, y una identificación de los materiales que la ocupan y de los que se pretenda instalar.

### c) Las canalizaciones individuales de las viviendas:

Las canalizaciones hacia cada vivienda serían equivalentes en una ICT a las canalizaciones secundarias para acceso a las viviendas unifamiliares, que se establecen entre los registros secundarios y de terminación de red (estos últimos ya en la vivienda del usuario). La normativa prevé su realización mediante tubos de 25 mm de diámetro exterior, de forma que haya tres tubos independientes, uno para telefonía y RDSI, otro para telecomunicaciones por cable y servicio de acceso fijo inalámbrico, y, por último, otro para servicios de televisión y radio.

<sup>14</sup> El número de tubos requerido aumentaría de los cinco en los casos en los que haya un número de viviendas superior a 12.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el caso de la consulta, se trataría de compartir un mismo tubo para servicios de telefonía y telecomunicaciones por cable, lo que la normativa vigente para ICTs no prevé.

La eventual viabilidad de esta compartición habría de apreciarse, en consecuencia, a la luz del caso concreto, considerando todos los aspectos concurrentes (características de los elementos instalados, de los elementos a instalar, implicaciones que de tales características se derivan...), de los que habrá que hacer la correspondiente valoración.

A los efectos de la presente consulta cabe señalar que un conducto de 40 mm -a pesar de que se utilizaría para los dos servicios antes indicados-, debido a sus dimensiones mayores que los de 25 mm (considerados por la normativa de ICTs para cada uno de los servicios a que ésta se refiere), podría ser susceptible de uso compartido.

En cambio, la compartición podría resultar difícil en los conductos de 16 mm -más aún, si fueran de 13 mm-, en función de cuál sea el material a instalar, especialmente si se tiene en cuenta, a modo de ejemplo, el calibre que tienen algunos cables coaxiales.

### IX. CONCLUSIONES.

**Primera.-** Dadas las circunstancias concurrentes en el supuesto objeto de consulta (tratándose de viviendas unifamiliares ya construidas que no cuentan con ICTs, y existiendo acometidas individuales desde el dominio público, con la correspondiente infraestructura de obra civil construida con anterioridad a la liberalización del sector), resulta justificado un acceso a las mismas, de conformidad con el principio de proporcionalidad y el principio de promoción de la inversión eficiente en materia de infraestructuras, y sobre la base de la obligación de acceso de los operadores dominantes.

**Segunda.-** La viabilidad del uso compartido dependerá de las circunstancias concurrentes en el caso concreto, de las características y dimensiones de las infraestructuras que se vayan a compartir y de las características y dimensiones de los elementos que se encuentran instalados y de los que se van a instalar.

**Tercera.-** Tomando como referencia los requisitos mínimos aplicables a las arquetas, recintos y elementos complementarios previstos para las viviendas unifamiliares en la normativa vigente en materia de ICTs, se puede realizar una aproximación a la cuestión de la viabilidad del uso compartido, concluyendo que las arquetas de tipo M y las canalizaciones existentes entre



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

estas arquetas podrían dar cabida a los elementos de transmisión que ONO instalare, pero que, en cambio, dependiendo de cuál sea el material a instalar, la compartición podría resultar difícil en las canalizaciones individuales que tengan 16 mm de diámetro.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real