



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 2 de diciembre de 2004 se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente RO 2004/992 se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECLARA CONCLUSO EL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA ABIERTO EN RELACIÓN CON UN PRESUNTO CASO DE ACCESO A UNA LÍNEA TELEFÓNICA POR PARTE DE AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. SIN CONSENTIMIENTO DEL ABONADO.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Con fecha 17 de mayo de 2004 se recibió en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Don CONFIDENCIAL por el que venía a denunciar un presunto caso de acceso a la línea telefónica correspondiente al número telefónico CONFIDENCIAL en lo relativo al servicio ADSL por parte de Auna Telecomunicaciones, S.A. (en adelante, AUNA) sin su consentimiento.

En su escrito, D. CONFIDENCIAL denunció expresamente que desde el pasado 30 de abril, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) había dejado de prestarle el servicio que durante dos años le fue suministrado en perfectas condiciones. En TESAU le informan que el motivo es que AUNA ha solicitado acceso a la línea telefónica en cuestión, con el fin de ofrecer el servicio ADSL. Don CONFIDENCIAL se pone en contacto con AUNA donde le indican que no tienen constancia de la solicitud del presunto acceso.

En definitiva lo que se le plantea a esta Comisión es un presunto caso de acceso a la línea correspondiente al número telefónico CONFIDENCIAL en lo relativo al servicio ADSL por parte de AUNA sin consentimiento del abonado, lo que pudiera constituir un incumplimiento del artículo 10.1 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle del abonado de la red pública



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

telefónica fija de los operadores dominantes, aprobado por Real Decreto 3456/2000, de 22 de Diciembre, que establece que cualquier solicitud de acceso a un determinado bucle de abonado cursada por un operador autorizado al operador dominante deberá estar basada en una petición escrita firmada por el abonado actual, constando en dicha petición de manera expresa su decisión de contratar servicios con el operador autorizado, especificando la modalidad de acceso.

SEGUNDO. Recibida la denuncia a que se refiere el Antecedente Primero, esta Comisión inició un periodo de información previa conforme a lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) con el propósito de delimitar el objeto de la denuncia y conocer las circunstancias concretas del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

TERCERO. En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito del periodo de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 3 de junio de 2004, se requirió a TESAU la siguiente información:

- Modalidad de acceso al bucle supuestamente solicitado por AUNA a TESAU respecto de la línea telefónica CONFIDENCIAL.
- Fecha de la solicitud de la anterior modalidad de acceso supuestamente cursada por AUNA a TESAU respecto de la línea telefónica CONFIDENCIAL.
- Fecha de supuesta activación de la citada modalidad de acceso a favor de AUNA de la línea telefónica CONFIDENCIAL.
- Situación actual de prestación de servicios ADSL a través de la línea telefónica CONFIDENCIAL, especificando el operador que actualmente presta el servicio, en su caso.

Para la cumplimentación de este trámite se concedió a TESAU un plazo de diez días.

CUARTO. Asimismo, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de la misma fecha, se le notificó al denunciante, Don CONFIDENCIAL, la apertura del periodo de información previa otorgándosele un plazo para aducir alegaciones y aportar los documentos u otros elementos de juicio que estimase pertinentes.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

QUINTO. Mediante escrito de fecha de entrada en el Registro de esta Comisión 18 de junio de 2004, Don CONFIDENCIAL puso de manifiesto que las incidencias se habían resuelto, teniendo ya efectivo el servicio de ADSL prestado por TESAU, desde el día 1 de junio de 2004. De la misma manera señaló su interés por conocer las circunstancias concretas del caso y solicita el resarcimiento de daños y perjuicios.

SEXTO. Con fecha 23 de junio de 2004, se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de TESAU en contestación al requerimiento efectuado al que se refiere el Antecedente Tercero, informando a esta Comisión que:

1.- Se recibió en TESAU con fecha 28-04-04 un mensaje por correo electrónico en el buzón de correo del servicio GigADSL, existente en el sistema de gestión de operadores (SGO), mensaje que fue remitido por la dirección de correo autorizado por AUNA (...) en el que se contenía una serie de peticiones.

(...)En esa solicitud de "alta" (de traspaso en la práctica porque la línea telefónica CONFIDENCIAL ya tenía contratado y activado el servicio ADSL minorista de TESAU) corresponde a las siguientes características:

- Modalidad solicitada: modalidad E que equivale a la Modalidad D Reducida (ADSL 256/ 128 Ksin garantía) con microfiltros del servicio GigADSL (acceso indirecto).*

En ese archivo de solicitudes enviado por AUNA a TESAU (buzón de correo SGO-GigADSL), si aparece un registro correspondiente a una solicitud de alta para el servicio GigADSL sobre la línea telefónica con el nº CONFIDENCIAL cuyo titular actual y en aquella fecha es/ era D . CONFIDENCIAL

2.- La fecha de la solicitud de alta en el servicio GigaADSL para esa línea corresponde a la fecha de envío del mensaje de AUNA a TESAU, 28-04-04.

3.- La fecha de instalación /provisión de la conexión GigADSL solicitada por AUNA, el 1-05-04 (notificado por correo electrónico del SGO el Aviso de finalización de ejecución del traspaso ADSL)

4.- (...) Desde el 8-06-04 TESAU vuelve a prestar el servicio ADSL al cliente titular de la línea telefónica CONFIDENCIAL, como consecuencia de haber tenido que atender manualmente la solicitud expresa del cliente.

Con fecha 11-05-04 se inicia la tramitación de los procesos de restauración del servicio ADSL original de TESAU, atendiendo la solicitud del cliente de 3-05-04 (carta-fax solicitando el retorno al servicio que disponía con TESAU).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el mismo escrito TESAU realizó alegaciones sobre la práctica de recuperación de clientes, sobre el envío de copias de contratos por parte de los operadores autorizados y solicita la modificación de su actual Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. Por último, TESAU solicitó dar tratamiento de información confidencial al contenido de la copia del registro de alta/traspaso en el servicio GigADSL para la línea telefónica CONFIDENCIAL así como la cifra concreta del número de casos de traspaso indebido ADSL supuestamente detectados por TESAU.

SÉPTIMO. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 6 de julio de 2004 se declaró la confidencialidad solicitada por TESAU, de acuerdo con el artículo 37.5 de LRJPAC.

En relación con las alegaciones de TESAU sobre la práctica de recuperación de clientes, envío de copias de contratos por parte de los operadores autorizados, y la consiguiente solicitud de modificación de su actual Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, esta Comisión le señaló que las mismas ya fueron analizadas y contestadas en el seno del expediente MTZ 2003/1000, por Resolución de esta Comisión de 31 de marzo del presente año, estimándose, por tanto, improcedente su consideración en estas actuaciones previas.

OCTAVO. En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito del período de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 8 de julio de 2004, se comunicó a AUNA el inicio de estas actuaciones previas y se le requirió copia del contrato escrito firmado por Don CONFIDENCIAL en el que se solicitase a AUNA la prestación del servicio ADSL para la línea telefónica CONFIDENCIAL; ya que de las actuaciones practicadas se constata que AUNA sí solicitó a TESAU un alta para el servicio GigADSL sobre la referida línea telefónica en fecha 28 de abril de 2004.

NOVENO. Con fecha de 19 de julio de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por AUNA con las siguientes alegaciones:

Tercera.- Que en la página 200 de la Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004 sobre la modificación de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TESAU, en respuesta a una alegación de AUNA sobre la legalidad de la tramitación de los traslados masivos, en el caso de que el PSI y el operador autorizado no coincidan, por posible incumplimiento del mencionado art. 10.1 del Reglamento del Bucle de Abonado, esa Comisión se manifiesta en el sentido de que “el consentimiento del abonado sigue siendo válido en el caso de contratar los servicios ADSL con un PSI, al que el cliente deja libertad para que contrate el servicio GigADSL de TESAU a través de un operador interpuesto”. Es decir, se acepta por esa Comisión la validez del



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

consentimiento escrito dado por el abonado al PSI sin que en el proceso de contratación tome parte el operador autorizado.

Quinta.- Que AUNA ha actuado como operador interpuesto de WANADOO y en consecuencia ha actuado por cuenta de este último, no siendo responsabilidad de AUNA la guarda y custodia del referido contrato.

Sexta.- Que en relación con la línea telefónica CONFIDENCIAL, fue solicitada al alta para el servicio GigADSL por parte de AUNA en fecha 28 de abril de 2004, quedando activada la misma con efecto 1 de mayo de 2004. Posteriormente fue tramitada la baja con fecha 28 de mayo de 2004 y efecto 9 de junio de 2004.

DÉCIMO. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 20 de octubre de 2004, dentro del marco de las actuaciones previas seguidas y como consecuencia de las alegaciones de AUNA a las que se refiere el Antecedente Décimo, se requirió a Wanadoo España, S.L. (en adelante, WANADOO) para que aportase en el plazo de diez días de acuerdo con lo establecido en el artículo 76.1 de la LRJPAC:

- Copia del contrato firmado por D. CONFIDENCIAL con WANADOO mediante el cual el citado abonado solicitó a dicha entidad la prestación de servicios ADSL sobre la línea de abonado CONFIDENCIAL. En caso de imposibilidad de envío de la copia solicitada, expresión de las circunstancias concurrentes.

UNDÉCIMO. Mediante escrito de fecha 5 de noviembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 8 de noviembre del mismo año, el representante legal de WANADOO formuló alegaciones en relación con la referida denuncia. Entre dichas alegaciones figuran las siguientes:

Segunda.- Que realizadas las gestiones oportunas, hemos podido comprobar que efectivamente Don CONFIDENCIAL no es cliente de productos ADSL de Wanadoo.

Que sin embargo, Don CONFIDENCIAL consta en nuestros sistemas porque fue cliente de un acceso conmutado a Internet comercialmente denominado Premium, proporcionado por Eresmas desde 21 de junio de 1999 hasta el 14 de noviembre de 2000, fecha en la que Don CONFIDENCIAL solicitó la baja en el servicio.

Si bien Don CONFIDENCIAL figura en nuestros sistemas como cliente inactivo, casualmente el número de su línea telefónica coincide salvo en la última cifra con el número de la línea telefónica de un cliente del servicio ADSL de Wanadoo. Efectivamente el número de línea de Don



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CONFIDENCIAL es CONFIDENCIAL y el de Don CONFIDENCIAL, cliente de productos ADSL de Wanadoo, es CONFIDENCIAL.

Don CONFIDENCIAL solicitó el alta en el servicio ADSL Navegable 256 Kbps de Wanadoo el 27 de abril de 2004. Mi representada procedió a solicitar el alta de este cliente a su proveedor entonces de servicios ADSL, la empresa AUNA el 7 de mayo tras comunicarnos Don CONFIDENCIAL que seguía sin servicio ADSL pudimos comprobar que se había cursado erróneamente el alta en otra línea, en concreto en la línea con número CONFIDENCIAL, correspondiente al parecer a Don CONFIDENCIAL. Inmediatamente se cursó la baja en el servicio de la línea de Don CONFIDENCIAL y se remitió el alta de la línea perteneciente a Don CONFIDENCIAL

Que además, a Don CONFIDENCIAL nunca se le facturó en nombre de Wanadoo por el servicio erróneamente activado.

(...)

Cuarta.- Que en vista de todo lo anterior, Wanadoo no tiene en su poder contrato alguno firmado por Don CONFIDENCIAL para la activación de servicios de conexión a Internet.

Asimismo solicitan que el Anexo de documentación aportado sea tratado como confidencial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Calificación del escrito presentado por CONFIDENCIAL en fecha 17 de mayo de 2004.

El escrito presentado por CONFIDENCIAL en fecha 17 de mayo de 2004, constituye una denuncia en cuya virtud se puso en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en los artículos 53.s) o 54.q) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), consistente en el incumplimiento grave o reiterado por los operadores de las condiciones para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

(en adelante, Reglamento del Procedimiento Sancionador), aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto por el artículo 58 y Disposición Transitoria primera número 10 de la LGTel, determina que:

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.»

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».

En el escrito presentado por CONFIDENCIAL se puso en conocimiento de esta Comisión que AUNA podía haber incumplido una condición establecida para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas. En concreto, lo dispuesto en el artículo 10.1 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes, aprobado por Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre, en cuanto dispone que cualquier solicitud de acceso a un determinado bucle de abonado cursada por un operador autorizado al operador dominante deberá estar basada en una petición escrita firmada por el abonado actual, constando en dicha petición de manera expresa su decisión de contratar servicios con el operador autorizado, especificando la modalidad de acceso.

De acuerdo con lo anterior y con el precepto transcrito, el escrito de referencia ha de calificarse como denuncia, a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar el correspondiente expediente sancionador.

SEGUNDO. Habilitación competencial.

La LGTel, en su artículo 48.2, dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las funciones atribuidas en el punto 3º del mismo artículo, incluida el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a la Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53 e infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54 de la citada Ley.

En consecuencia, se tipifican como infracciones que están bajo el ámbito competencial de esta Comisión, de acuerdo con el artículo 58 ya citado, el incumplimiento de las condiciones para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas.

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en la denuncia.

TERCERO. Valoración de las actuaciones practicadas en el periodo de información previa.

Como ha manifestado reiteradamente esta Comisión, el trámite de información previa responde a razones elementales de prudencia, tratando de evitar la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente.

No obstante, ha de tenerse en cuenta que las diligencias previas a la eventual apertura de un procedimiento son de carácter facultativo y no constituyen ni forman parte del procedimiento propiamente dicho, sino que aparecen como un antecedente del mismo cuya omisión no constituye vicio de procedimiento alguno.

Según se ha puesto de manifiesto en los Antecedentes de Hecho de la presente Resolución, D. CONFIDENCIAL presentó denuncia contra AUNA en relación con un presunto caso de acceso a su línea telefónica sin consentimiento previo, lo que podría constituir un incumplimiento del artículo 10.1 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes, aprobado por Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre, como ya queda dicho.

Del resultado de las actuaciones previas practicadas resulta que el acceso por parte de AUNA a la línea telefónica cuya titularidad corresponde a Don CONFIDENCIAL deriva de un error producido en las sucesivas relaciones entre el operador de provisión de servicios (WANADOO), el operador mayorista



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interpuesto (AUNA) y el operador dominante propietario del bucle (TESAU), con el fin de acceder a otra línea distinta, cuya titularidad corresponde a Don CONFIDENCIAL, concurriendo la circunstancia que ambas líneas telefónicas se diferencian únicamente en la última cifra, lo que habría provocado el mencionado error durante la tramitación de la solicitud contratada con WANADOO por este último abonado.

A la vista de las circunstancias que han quedado acreditadas, esta Comisión considera que no cabe apreciar indicios suficientes de culpabilidad en la actuación de ninguno de los operadores mencionados, en los términos exigidos por el artículo 130.1 de la LRJPAC. En efecto, se estima que no ha sido un resultado buscado, no se ha debido a ningún tipo de práctica de captación de clientes y, en definitiva, no se ha perseguido por ninguno de los operadores implicados un resultado beneficioso. Ello, sin perjuicio de que las actuaciones llevadas a cabo en los sucesivos trámites no se hayan practicado con la suficiente diligencia, por cuanto la tramitación de la solicitud de alta de Don CONFIDENCIAL y la desactivación del alta errónea de Don CONFIDENCIAL no se efectuaron hasta que los abonados cursaron las correspondientes reclamaciones.

En conclusión, de las actuaciones practicadas y de las alegaciones aportadas por las partes se desprende un comportamiento que no es subsumible en una conducta culpable que busca por acción u omisión el incumplimiento de la condición del Reglamento de acceso al bucle de continua referencia, sino de una falta de diligencia en la tramitación de la solicitud por la coincidencia de ambos números excepto en su última cifra. Por ello, no pretendiendo ninguno de los operadores implicados causar el resultado que al final se produjo, y teniendo en cuenta siempre la proporción del daño causado y esa falta de ánimo culposos, esta Comisión concluye que no cabe apreciar indicios suficientes de incumplimiento de la condición establecida en artículo 10.1 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes.

Todo ello, sin perjuicio de las acciones que corresponden a Don CONFIDENCIAL como consecuencia de los perjuicios a él irrogados por el error en la tramitación del alta de Don CONFIDENCIAL, conforme a continuación se expresa.

CUARTO. Petición de resarcimiento de daños y perjuicios.

Por lo que se refiere a la competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para intervenir respecto del resarcimiento de daños y perjuicios ocasionados, cabe significar que, una vez analizada la reclamación presentada por Don CONFIDENCIAL, se ha comprobado que la misma se basa



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en un problema relativo a la prestación del servicio ADSL por parte de los operadores implicados, lo que se configuraría como un posible incumplimiento contractual o daño extracontractual, configurados en la relación jurídica privada existente entre el prestador del servicio en cada momento y el reclamante, y no fundamentándose en el incumplimiento de las condiciones establecidas en la normativa de telecomunicaciones aplicable para este tipo de servicios.

En consecuencia, los hechos expuestos en la reclamación se refieren a relaciones jurídicas privadas entre el reclamante y el prestador del servicio en cada momento, bien contractual o extracontractualmente, no resultando competente esta Comisión en todo caso, sino la Jurisdicción Ordinaria.

QUINTO. Solicitud de confidencialidad incluida en el escrito de alegaciones de WANADOO con entrada en el Registro de esta Comisión en fecha 8 de noviembre de 2004.

El escrito de alegaciones de WANADOO de fecha 5 de noviembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 8 de noviembre del mismo año, incluye una solicitud de confidencialidad en relación con los documentos acompañados en el anexo, bajo la siguiente expresión: *“(adjuntamos en anexo documentación interna del caso que rogamos sea tratada con confidencialidad).”*

La disposición adicional cuarta de la LGTel dispone que *“Las entidades que aporten a alguna Autoridad Nacional de Reglamentación datos o informaciones de cualquier tipo con ocasión del desempeño de sus funciones podrán indicar, de forma justificada, qué parte de lo aportado consideran de trascendencia comercial o industrial, cuya difusión podría perjudicarles, a los efectos de que sea declarada su confidencialidad respecto de cualesquiera personas o entidades que no sean parte de alguna Autoridad Nacional de Reglamentación. Cada Autoridad decidirá, de forma motivada y a través de resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad”*.

A tal efecto, cabe señalar que el artículo 46 de la mencionada LGTel establece que, tendrá la consideración de Autoridad Nacional de Reglamentación de Telecomunicaciones, entre otras, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Sobre la base de los preceptos anteriores, esta Comisión señala que la mera mención contenida en el escrito de WANADOO, en un párrafo entre paréntesis y sin la más mínima argumentación, no puede sostener una solicitud de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

confidencialidad, en los términos establecidos en la citada disposición legal no articulada.

No obstante lo anterior, considerando que el anexo del escrito ya incluye datos cuyo contenido no se ha reflejado por considerarse confidencial por la propia entidad alegante, esta Comisión concluye que mantiene la confidencialidad de dichos datos, declarándose en lo demás no confidencial los datos incorporados al anexo de referencia.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión, en uso de las competencias que tiene atribuidas,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar concluso el período de información previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios suficientes de incumplimiento del artículo 10.1 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle del abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes, aprobado por Real Decreto 3456/2000, de 22 de Diciembre, por parte de Telefónica de España, S.A.U., Auna Telecomunicaciones, S.A. y Wanadoo España, S.A.

SEGUNDO. Declarar confidenciales los datos que figuran como tales en el anexo del escrito de alegaciones de Wanadoo España, S.A. de fecha 5 de noviembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 8 de noviembre del mismo año.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real