



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día de 2004 se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2004/1191** se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECLARA CONCLUSO EL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA EN RELACIÓN CON PRESUNTAS PRACTICAS DE PORTABILIDAD POR PARTE DE LA ENTIDAD RETECAL, SOCIEDAD OPERADORA DE TELECOMUNICACIONES DE CASTILLA Y LEÓN, S.A.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 17 de junio de 2004 se recibió en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Don Roberto Alfayate Álvarez, (en adelante D. Roberto Alfayate) por el que venía a denunciar determinadas actuaciones de RETECAL Sociedad Operadora de Telecomunicaciones de Castilla y León, S.A, (en adelante RETECAL) en relación con la portabilidad de los números telefónicos [CONFIDENCIAL] y [CONFIDENCIAL].

D. Roberto Alfayate Alvarez se dedica a la explotación, mantenimiento y/o alquiler de telefonía pública en locales privados y/o públicos desde hace aproximadamente cuatro años y, hasta el momento en que se produjeron los hechos denunciados, venía prestando servicio de telefonía de uso público a los mencionados establecimientos (CONFIDENCIAL).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En su escrito de 17 de junio, D. Roberto Alfayate denunciaba expresamente que la portabilidad de los números citados había sido realizada *“falsificando la firma y por tanto el consentimiento del titular y propietario de las líneas que es quien denuncia”*.

El denunciante continúa señalando que además RETECAL había quebrantado el contrato de explotación vigente entre la empresa denunciante y los particulares clientes y que se había manipulado, según sus propias palabras, *“el total de las instalaciones actuales debidamente precintadas y estratégicamente colocadas para evitar posibles perjuicios hacia mi empresa, con el fin de abastecer sus dispositivos de telefonía, informática y televisión, anulando los existentes y todo esto a la firma del contrato cuando además la línea continua facturando a nombre de la empresa explotadora y titular de los equipos y líneas”*

Segundo.- Recibida la denuncia a que se refiere el Antecedente Primero, esta Comisión inició un periodo de información previa conforme a lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC) con el propósito de delimitar el objeto de la denuncia y conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

Tercero.- En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito del periodo de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 14 de julio de 2004, se requirió a D. Roberto Alfayate la siguiente información:

- Copia de los contratos de explotación vigentes entre ROBERTO ALFAYATE ALVAREZ y los clientes “CONFIDENCIAL” y “CONFIDENCIAL” a los que se refiere en su escrito de denuncia presentado ante esta Comisión”

Cuarto.- Igualmente, en virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 14 de julio de 2004, se requirió a RETECAL la siguiente información:

- Copia del escrito original de solicitud de portabilidad de los referidos números
- Copia de la solicitud de portabilidad electrónica enviada a la Entidad de Referencia.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Cualesquiera otras alegaciones o documentos que estime oportunos para su incorporación a las presentes actuaciones previas.

Quinto.- Del mismo modo, en virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito de un período de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 14 de julio de 2004, se requirió a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante TELEFÓNICA) que comunicara a esta Comisión el nombre y apellidos/Denominación social y N.I.F./C.I.F. de los titulares de los referidos números que, con carácter previo a la portabilidad efectuada, figurasen en su base de datos.

Sexto.- Con fecha 28 de julio de 2004, se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de TELEFÓNICA en contestación al requerimiento efectuado al que se refiere el Antecedente Quinto, informando a esta Comisión que D. Roberto Alfayate Álvarez era el titular de los números [CONFIDENCIAL] y [CONFIDENCIAL].

Séptimo.- Con fecha 5 de agosto de 2004, la representación de RETECAL procedió a la contestación del requerimiento al que se refiere el Antecedente Cuarto, aportando la siguiente información:

Que en relación con el número [CONFIDENCIAL], se recibió solicitud de portabilidad a nombre de la empresa "CONFIDENCIAL", figurando como representante [CONFIDENCIAL], iniciándose el proceso el día 10/02/04, siendo denegado por "falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/NIF". (Se adjunta copia de la solicitud de portabilidad como documento número uno)

Que en relación con el número mencionado en el párrafo anterior, se recibió nueva solicitud de portabilidad, figurando como solicitante, por una parte, la empresa "CONFIDENCIAL", y por otra, el particular D. Roberto Alfayate, iniciándose el proceso el día 12/02/04, quedando el proceso aceptado y cerrado el día 19/02/04 (Se adjunta copia de la segunda solicitud de portabilidad como documento número dos)

Que en relación con el número [CONFIDENCIAL], se recibió solicitud de portabilidad a nombre de la empresa "CONFIDENCIAL", figurando como representante [CONFIDENCIAL], iniciándose el proceso el día 18/03/04, siendo denegado por "falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/NIF". Se repite el proceso el día 22/03/04 con idéntico resultado. (Se adjunta copia de la solicitud de portabilidad como documento número cuatro)



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que en relación con el número mencionado en el párrafo anterior, se recibió nueva solicitud de portabilidad, figurando como solicitante particular D. Roberto Alfayate Álvarez, iniciándose el proceso el día 31/03/04, quedando el proceso aceptado y cerrado el día 06/04/04 (Se adjunta copia de la segunda solicitud de portabilidad como documento número cinco)

Que al tener conocimiento de que las iniciales solicitudes habían sido rechazadas por falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/CIF, instaron nueva solicitud indicando el nombre del titular de la línea de teléfono y su CIF, constando en las dos nuevas solicitudes idénticas firmas que en las primeras.

Que en ningún caso se ha actuado con intención fraudulenta y menos aún falsificando firmas, tal y como de contrario se aduce, por lo que no existe actividad ilegal, y menos aún, de competencia desleal en el caso que nos ocupa.

Octavo.- En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito de un período de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 6 de octubre de 2004, se requirió a la representación del “CONFIDENCIAL”, [CONFIDENCIAL], la siguiente información y documentación:

- Si reconoce como propia la solicitud de portabilidad que se acompañaba
- Si reconoce la firma de la solicitud de portabilidad referida y en su caso, a quien pertenece.
- Copia de los contratos de explotación del servicio telefónico que, bajo cualquier modalidad, hayan existido entre ROBERTO ALFAYATE ALVAREZ y “CONFIDENCIAL”

Noveno.- Igualmente, en virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito de un período de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 6 de octubre de 2004, se requirió a la representación del “CONFIDENCIAL”, [CONFIDENCIAL], la siguiente información y documentación:

- Si reconoce como propia la solicitud de portabilidad que se acompañaba
- Si reconoce la firma de la solicitud de portabilidad referida y en su caso, a quien pertenece.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Copia de los contratos de explotación del servicio telefónico que, bajo cualquier modalidad, hayan existido entre ROBERTO ALFAYATE ALVAREZ y “CONFIDENCIAL”

Décimo.- Transcurrido el plazo conferido para proceder a la aportación de los datos que le fueron requeridos, D. Roberto Alfayate Álvarez no ha contestado el requerimiento a que se refiere el Antecedente Tercero, ni ha aportado elementos de prueba que sostengan su denuncia.

Undécimo.- En el momento de emitirse la presente Resolución, no se ha recibido en el Registro de esta Comisión contestación a los requerimientos de información remitidos a la representación de los establecimientos “CONFIDENCIAL” y “CONFIDENCIAL”

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Habilitación competencial.

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, en su artículo 48.2, dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá las funciones atribuidas en el punto 3º del mismo artículo, incluida el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a la Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados.

Por otra parte, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC, texto legal al que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se sujeta el ejercicio de las funciones públicas que la Comisión tiene encomendadas.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En concreto los artículos 68 y 69.1 de la LRJPAC habilitan a esta Comisión a iniciar procedimientos de oficio, y el artículo 69.2 establece que el órgano competente podrá abrir de oficio un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia de iniciar o no un procedimiento administrativo al respecto.

Segundo.- Valoración de las actuaciones practicadas en el periodo de información previa.

Según se ha puesto de manifiesto en los Antecedentes de Hecho de la presente Resolución, D. Roberto Alfayate presentó denuncia contra RETECAL en relación con la realización de supuestas prácticas ilícitas en el ámbito de dos procesos de portabilidad.

D. Roberto Alfayate aduce la existencia de un contrato de explotación con los dos establecimientos referidos en su escrito, CONFIDENCIAL y CONFIDENCIAL, a los que, desde hace varios años, les venía prestado servicio de telefonía de uso público, utilizando, a tal efecto, los números de teléfono CONFIDENCIAL y CONFIDENCIAL respectivamente.

El denunciante alega la falsificación de la firma que figura en la solicitud de portabilidad cursada y, por lo tanto, del consentimiento necesario del titular de las líneas para efectuar la portabilidad, dado que el titular es el propio D. Roberto Alfayate.

Asimismo, D. Roberto Alfayate denuncia la manipulación por parte de RETECAL del total de las instalaciones actuales precintadas con el fin de abastecer sus dispositivos de telefonía, informática y televisión.

Al objeto de determinar y conocer con exactitud los hechos objeto de análisis se requirió a D. Roberto Alfayate copia de los contratos de explotación vigentes celebrados con los referidos establecimientos a los que se refiere en su escrito de denuncia, sin que hasta el momento haya aportado la información solicitada. Tampoco se han aportado pruebas adicionales que justifiquen la manipulación denunciada.

Por su parte, RETECAL aduce que en todo momento se habían tramitado ambos procesos de portabilidad siguiendo las indicaciones de los propietarios o representantes de los establecimientos "CONFIDENCIAL" y "CONFIDENCIAL", y que eran ellos los responsables de la veracidad de los datos consignados y de la autorización que poseían o no para consignar los del titular de la línea. Continúa señalando que en ningún caso se actuó con intención fraudulenta ni falsificando firmas.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De la documentación remitida por RETECAL consistente en una copia de las dos solicitudes de portabilidad tramitadas por parte de cada uno de los establecimientos como se detalla en el Antecedente de Hecho séptimo, no puede inferirse la falsificación alegada por el denunciante y que pudiera dar lugar a la remisión al órgano competente de las actuaciones practicadas.

En relación con las manipulaciones denunciadas, esta Comisión únicamente dispone de la información remitida inicialmente por el denunciante en su escrito de 17 de junio. Dicha información no ha podido ser suficientemente contrastada en el marco de las actuaciones previas que traen causa dado que, ni el denunciante, ni sus clientes (CONFIDENCIAL y CONFIDENCIAL), han aportado información complementaria al respecto, habiendo sido solicitada por esta Comisión en escritos de fecha 14 de julio y 6 de octubre respectivamente.

En consecuencia, a la vista de lo hasta ahora expuesto, ha de concluirse que en el marco del presente período de información previa no se ha acreditado circunstancia alguna, ni se han encontrado indicios suficientes que permitan determinar la necesidad de iniciar un procedimiento administrativo, al no haber quedado mínimamente acreditados los hechos puestos de manifiesto por D. Roberto Alfayate Álvarez en su denuncia de 17 de junio de 2004.

En virtud de las consideraciones expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia,

RESUELVE

Único.- Declarar concluso el Período de Información Previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios suficientes de incumplimiento de la normativa sectorial por parte de RETECAL Sociedad Operadora de Telecomunicaciones de Castilla y León, S.A.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real