



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SÁINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día de de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CONTRA LA ENTIDAD TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. Y UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. POR PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN DE 13 DE NOVIEMBRE DE 2003, RELATIVA A LA SOLICITUD DE INTERVENCIÓN PRESENTADA POR MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A EN RELACIÓN CON LOS SERVICIOS DE DIRECTORIO DE ABONADOS PRESTADOS POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

En relación con el período de información previa abierto como consecuencia de la denuncia interpuesta por la entidad MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. sobre la supuesta comisión de una infracción administrativa por incumplimiento de la Resolución de esta Comisión de 13 de noviembre de 2003, relativa a los servicios de directorio de abonados, por parte de la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. /2004, la siguiente Resolución:

Resolución de de de 2004, recaída en el expediente RO 2004/879

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 11 de mayo de 2004, ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de la entidad MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. (en adelante, MEDIAFUSIÓN), mediante el cual denuncia el incumplimiento por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y de UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. de la Resolución de esta Comisión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de fecha 13 de noviembre de 2003, relativa a la solicitud de intervención presentada por la denunciante en relación con los servicios de directorio de abonados prestados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

MEDIAFUSIÓN –que es abonado de UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U.- adjunta al citado escrito dos actas notariales en las que se pone de manifiesto que los números de abonado correspondientes a esta entidad no figuran en el servicio de información telefónica 11818 de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU).

SEGUNDO.- En atención a la citada denuncia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora, aprobado por el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, mediante escritos del Secretario de esta Comisión de fecha 20 de mayo de 2004, se comunicó a MEDIAFUSIÓN, a TESAU y a UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. (en adelante, UNI2) la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar un procedimiento sancionador, otorgándoles un plazo de diez días para formular alegaciones.

TERCERO.- Con fecha 4 de junio de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de MEDIAFUSIÓN en el que reitera la denuncia a la que se ha hecho referencia en el Antecedente de Hecho primero.

CUARTO.- Con fecha 7 de junio, se ha recibido en esta Comisión escrito de TESAU mediante el cual viene a formular alegaciones. Concretamente, TESAU manifiesta que no ha incumplido en modo alguno la Resolución de 13 de noviembre de 2003 *“relativa a supuesta interferencia en la competencia por no incluir sin causa justificada en los servicios de directorio los datos de los abonados de UNI2 y, por tanto, de Mediafusión”*.

Según señala en su escrito, TESAU no pudo incluir los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN (aunque sí los de otros abonados de UNI2), *“pues sistemáticamente este operador en la información aportada a esa CMT no ha incorporado los datos correspondientes a este abonado”*.

Asimismo, TESAU indica que mediante escrito de fecha 23 de diciembre de 2003 –del que adjuntan copia-, denunció ante esta Comisión la actuación de UNI2 *“señalando que los datos de los abonados de Uni2 que esa operadora ha entregado a la CMT no se encuentran actualizados y que en particular, los datos que UNI2 proporciona sobre la entidad MEDIAFUSIÓN no habían sido modificados a pesar de las reclamaciones realizadas por la mencionada entidad”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TESAU expone que, en relación con MEDIAFUSIÓN, *“se ha realizado una excepción sobre el procedimiento habitualmente seguido para la inclusión y actualización de los datos de abonados en el servicio de consulta, y se han incluido los datos de Mediafusión que figuran en el expediente tramitado ante esa CMT sin que esos datos hayan sido aportados por el operador titular de las líneas, UNI2 (...) esta excepción ha sido motivada al objeto de demostrar la buena fe de mi representada”*.

Por otro lado, TESAU indica que *“UNI2 está obligado a aportar a la CMT los datos de sus abonados recogidos en el apartado Decimocuarto 1. de la Orden de 26 de marzo – a) nombre, apellidos o razón social; b) número de abonado; c) dirección postal del domicilio y d) terminal específico que desee declarar, en su caso- y por lo tanto, siendo MEDIAFUSIÓN cliente de UNI2 este operador está obligado a suministrar información sobre sus datos a la CMT.”*

TESAU manifiesta que hasta la fecha UNI2 *“no ha facilitado a la CMT los datos actualizados de su abonado MEDIAFUSIÓN, incumpliendo por tanto la responsabilidad adquirida frente a su cliente y su obligación impuesta por la Orden de 26 de marzo y no permitiendo a Telefónica de España la actualización e inclusión de los datos de MEDIAFUSIÓN en sus servicios de directorio.”*

TESAU finaliza su escrito solicitando el archivo del presente período de información previa. Asimismo, solicita *“la práctica de una prueba consistente en requerir a todas las entidades que elaboren guías telefónicas impresas o electrónicas o provean servicios de consulta telefónica sobre números de abonado y que para ello recogen de la CMT los datos presentados por los operadores, al objeto de que manifiesten si en la información aportada por UNI2 se recogen datos relativos a Mediafusión”*

QUINTO.- Por ser necesario para el esclarecimiento de los hechos y en virtud del artículo 78 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 10 de junio de 2004, se solicitó a UNI2 la remisión de la siguiente información:

“- Indicar si UNI2 TELECOMUNICACIONES S.A.U. está incluyendo información actualizada correspondiente al abonado MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. en las bases de datos que suministra a al Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución de esta Comisión de fecha 11 de septiembre de 2003, relativa a la solicitud de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. de suministro de datos de los abonados al servicio telefónico disponible al público”

SEXTO.- Con fecha 16 de junio de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, nuevo escrito de TESAU al que adjunta acta notarial levantada el día 7 de junio de 2004, en la cual se acredita que entre la información contenida en el CD recogido de esta Comisión correspondiente a UNI2, no figuran los datos relativos a MEDIAFUSIÓN.

SÉPTIMO.- Con fecha 23 de junio de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de UNI2 mediante el cual vino a atender el requerimiento



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de información al que se ha hecho referencia en el Antecedente de Hecho quinto.

Asimismo, en dicho escrito UNI2 manifiesta que *“MEDIAFUSIÓN es una empresa cliente de UNI2 fundamentalmente de servicios mayoristas y, debido a esta consideración, no recibe el mismo tratamiento que cualquier otra empresa que sea considerada como cliente final (...). Este diferente tratamiento se traduce en que la atención a los clientes de servicios mayoristas se realiza directamente a través del comercial que cada cliente tiene asignado.”*

Según UNI2, ese tratamiento diferenciado que aplica a MEDIAFUSIÓN, justifica que las reclamaciones formuladas por dicha entidad no fueran atendidas por UNI2.

UNI2 señala que *“en un proceso interno de revisión de procesos se detectó que la información relativa a clientes mayoristas no estaba siendo incluida en las bases de datos de directorios (...). Revisado el proceso de inclusión de información de los clientes mayoristas (...) UNI2 ha procedido a incluir la información relativa a MEDIAFUSIÓN en el fichero correspondiente al mes de junio, puesto que en el fichero correspondiente al mes de mayo, se produjeron problemas en el proceso de extracción que impidieron que el volcado fuese correcto”.*

UNI2 finaliza su escrito señalando que *“no ha tenido en su voluntad no incluir la información relativa a sus clientes en los ficheros de directorios, sino (...) que viene cumpliendo con su obligación de entrega de información, mejorando sus procesos para incorporar la información de sus clientes del modo correcto y más completo. Asimismo, solicita a esta Comisión “que no proceda a abrir expediente sancionador”.*

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Calificación del escrito.

La LRJPAC establece que la denuncia es una de las formas de provocar el acuerdo de inicio de oficio de un procedimiento administrativo. Sin embargo, no recoge una definición concreta de lo que debe entenderse por *“denuncia”*. Es el artículo 11 del Reglamento de Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, el que delimita este concepto al establecer que:

“A efectos del presente Reglamento, se entiende por (...):

d) denuncia: el acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El escrito presentado por MEDIAFUSIÓN ante esta Comisión el día 11 de mayo de 2004 constituye en sí mismo una denuncia, en cuya virtud, se pone en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones que los números de abonado correspondientes a esta entidad –que es abonada de UNI2- no figuran en el servicio de información de TESAU, lo que podría suponer un incumplimiento de la Resolución de 13 de noviembre de 2003, relativa a la solicitud de intervención presentada por la denunciante en relación con los servicios de directorio prestados por TESAU.

En relación con los hechos denunciados, MEDIAFUSIÓN solicita la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, a fin de que haga cumplir la Resolución de esta Comisión de 13 de noviembre de 2003, esto es, que se incluyan los datos actualizados de este abonado y los de otros abonados de UNI2 en los servicios de directorio de abonados de TESAU (guías de abonado y servicio de consulta de información telefónica sobre datos de abonado).

Asimismo, MEDIAFUSIÓN solicita la incoación del correspondiente procedimiento sancionador contra TESAU y UNI2 por incumplimiento de la Resolución mencionada.

Ha de calificarse, por tanto, el escrito de referencia como una denuncia a fin de examinar, teniendo en cuenta las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 11 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, si procede iniciar el correspondiente procedimiento sancionador.

SEGUNDO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Para poder determinar la habilitación competencial de esta Comisión en el marco del presente expediente, ha de analizarse si la conducta descrita por MEDIAFUSIÓN en su denuncia puede considerarse como una conducta sancionable por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Según pone de manifiesto MEDIAFUSIÓN en su escrito, TESAU y UNI2 podrían haber incurrido en un incumplimiento de la Resolución de esta Comisión de 13 de noviembre de 2003 relativa a la solicitud de intervención presentada por la denunciante en relación con los servicios de directorio de abonados prestados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., al no facilitar en el servicio de información telefónica 11818 de TESAU los datos relativos a MEDIAFUSIÓN.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Entre las funciones atribuidas a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en relación con las materias reguladas en la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), el artículo 48.3 letra j) de dicha norma establece que corresponderá a esta Comisión *“el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos por esta Ley”*.

A este respecto, el artículo 58 de la LGTel establece que la competencia sancionadora corresponde:

“a) A la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados (...)”

Por su parte, entre las infracciones tipificadas en el artículo 53 de la LGTel, cuya sanción corresponde, en su caso, al Consejo de la Comisión de Mercado de las Telecomunicaciones, la letra r) tipifica como infracción muy grave *“el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral previo sometimiento voluntario de las partes”*.

Por tanto, de acuerdo con todo lo anterior, se puede concluir que esta Comisión es competente para conocer sobre la denuncia presentada por MEDIAFUSIÓN en relación con el presunto incumplimiento por parte de TESAU y de UNI2 de la Resolución de 13 de noviembre de 2003, relativa a la solicitud de intervención presentada por la denunciante en relación con los servicios de directorio de abonados prestados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., al no facilitar en el servicio de información telefónica 11818 de TESAU los datos relativos a MEDIFUSIÓN.

TERCERO.- Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

Como ha manifestado reiteradamente esta Comisión, el trámite de información previa responde a razones elementales de prudencia, tratando de evitar la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente.

No obstante, ha de tenerse en cuenta que las diligencias previas a la eventual apertura de un procedimiento son de carácter facultativo y no constituyen ni forman parte del procedimiento propiamente dicho, sino que aparecen como un antecedente del mismo cuya omisión no constituye vicio de procedimiento alguno.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el supuesto que nos ocupa, una vez examinados el escrito de denuncia, así como las alegaciones y documentos adjuntos, puede concluirse, a juicio de esta Comisión, lo siguiente:

A) Sobre el presunto incumplimiento de TESAU.

Según ha puesto de manifiesto por MEDIAFUSIÓN en su escrito de denuncia, tanto TESAU como UNI2 estarían incumpliendo la Resolución de esta Comisión de fecha 13 de noviembre de 2003 al no figurar los números de abonado correspondientes a esta entidad –que es abonado de UNI2- en el servicio de información telefónica 11818 de TESAU.

Para fundamentar su denuncia, MEDIAFUSIÓN, junto a su escrito, ha presentado dos actas notariales. En la primera de ellas de fecha 11 de diciembre de 2003, se hace constar que en dicha fecha TESAU, a través del número 11818, no facilitaba los datos correspondientes a MEDIFUSIÓN.

En la segunda acta, de fecha 29 de marzo de 2004, se recoge el envío el 16 de febrero de 2004 de sendos burofaxes a TESAU y a UNI2 en los que se solicitaba la corrección de sus datos de abonado para su posterior inclusión en los servicios de directorio.

Asimismo, en dicha acta, se hace constar que en fecha 30 de marzo de 2004, la información proporcionada a través del número 11818 cuando se solicita el número de abonado correspondiente a MEDIAFUSIÓN es la siguiente: *“está prohibido dar información sobre dicha Sociedad “Mediafusión España”, S.L.*

La Resolución de esta Comisión de 13 de noviembre de 2003, cuyo presunto incumplimiento se denuncia, trae causa de un período de información previa iniciado como consecuencia de la denuncia de MEDIAFUSIÓN en la que se ponía de manifiesto que tanto TESAU a través de su servicio de información nacional accesible con el número 11818, como UNI2, estarían suministrando de forma errónea los números de teléfono correspondientes a la denunciante a todas aquellas personas que solicitasen conocer dichos números.

El citado período de información previa concluyó mediante la Resolución de esta Comisión de 14 de mayo de 2003, en la que se resolvió, por un lado, remitir copia de las actuaciones practicadas al Ministerio de Industria, Turismo y Comercio a los efectos de las funciones que ostenta con relación a las obligaciones de servicio público y, por otro, iniciar un procedimiento de salvaguardia de la libre competencia al existir indicios de que TESAU estaría discriminando entre los abonados de UNI2 y los suyos propios a los efectos de la inclusión de los datos de los abonados en sus servicios de directorio, siendo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

éste el procedimiento que finalizó con la Resolución de 13 de noviembre de 2003.

Pues bien, en la citada Resolución, cuyo presunto incumplimiento denuncia MEDIAFUSIÓN, se llevó a cabo un análisis de la conducta de TESAU desde la perspectiva de la salvaguarda de la libre competencia, concluyéndose lo siguiente:

“Primero.- Con respecto a la conducta de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. objeto de la presente Resolución.

La conducta de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. analizada en la presente Resolución consistente en no incluir o actualizar en sus servicios de directorio de abonados (guías de abonado y servicio de consulta de información telefónica sobre datos de abonado) los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. o de otros abonados de UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. constituye una conducta anticompetitiva materializada en una práctica discriminatoria al aplicar a UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. condiciones de inclusión de los datos de sus abonados en los citados servicios de directorio de abonados prestados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. diferentes de las aplicadas a sí misma, lo que supone no sólo un abuso de la posición de dominio que TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. ostenta en los correspondientes mercados de referencia definidos con efectos directos en el mercado del servicio telefónico fijo disponible al público sino también un refuerzo de la posición de dominio que asimismo ostenta TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. en este último mercado.

Segundo.- Cese de la conducta constitutiva de discriminación.

Se obliga a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. a cesar en la conducta a la que se refiere el Apartado Primero anterior del presente Resuelve, reservándose esta Comisión el ejercicio de la potestad sancionadora que tiene atribuida con respecto a un eventual incumplimiento de sus Resoluciones derivado del desarrollo de dicha conducta y en el que pudiera haber incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.”

En el caso que nos ocupa, de la documentación aportada en el expediente, se constata que TESAU no pudo incluir los datos actualizados de MEDIAFUSIÓN puesto que UNI2 en la información aportada a esta Comisión sobre sus abonados, no incorporaba los datos correspondientes a la denunciante.

A la vista de las reclamaciones efectuadas por MEDIAFUSIÓN y ante la ausencia de los datos de dicha entidad en la información suministrada por UNI2 a esta Comisión, TESAU, con carácter excepcional y prescindiendo del procedimiento habitualmente seguido para ello, procedió a incluir los datos de MEDIAFUSIÓN en sus servicios de directorio. Concretamente, TESAU incluyó los datos de MEDIAFUSIÓN que figuraban en los expedientes tramitados en esta Comisión. Todo ello, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución de 13 de noviembre de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Posteriormente, TESAU ha presentado acta notarial de fecha 7 de junio de 2004, en la cual se acredita que entre la información contenida en el CD recogido de esta Comisión en dicha fecha correspondiente a los datos de abonados de UNI2 del mes de mayo de 2004, no figuran los datos relativos a MEDIAFUSIÓN.

Por todo lo anterior, en relación con el presunto incumplimiento por parte de TESAU de la Resolución de esta Comisión de 13 de noviembre de 2003, por no figurar los números de abonado correspondientes a MEDIAFUSIÓN en el servicio de información telefónica 11818, cabe concluir que, tras analizar la documentación remitida en el marco del procedimiento de referencia, no se han apreciado indicios que permitan concluir la existencia de dicho incumplimiento. En consecuencia, no resulta justificada la iniciación de un procedimiento sancionador contra TESAU.

B) Sobre el presunto incumplimiento de UNI2.

Como se ha señalado a lo largo de la presente Resolución, MEDIAFUSIÓN denuncia el incumplimiento de la Resolución de 13 de noviembre de 2003 no sólo por parte de TESAU, sino también de UNI2.

Ha de indicarse que la Resolución a la que se refiere la denuncia, sólo impone obligaciones a TESAU al ser el único destinatario de la misma, como ha quedado expuesto en el apartado anterior.

Por ello, esta Comisión no puede sino estimar que los hechos alegados no resultan acreditados ni tan siquiera a título indiciario, sin que resulte, por tanto, justificada la iniciación de un procedimiento sancionador contra UNI2.

No obstante lo anterior, por lo que se refiere a la obligación de UNI2 de suministrar a TESAU los datos correspondientes a sus abonados –entre los que se incluye MEDIAFUSIÓN- cumple señalar que, si bien de la información aportada por TESAU, resulta que UNI2 no ha estado suministrando los datos de MEDIAFUSIÓN, según se desprende de la documentación aportada por UNI2, dicha situación ha sido subsanada a partir del mes de junio de 2004, circunstancia ésta que ha sido comprobada por esta Comisión.

Sin perjuicio del análisis realizado sobre el comportamiento de UNI2, se ha de recordar a este operador las obligaciones que le incumben en relación con el suministro de datos de abonados.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

ÚNICO.- Proceder al archivo del expediente en relación con la denuncia presentada por MEDIAFUSIÓN ESPAÑA, S.A. contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento del Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a al que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número dos del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Carlos Bustelo García del Real

Alfonso Ramos de Molins Sáinz de Baranda