



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 31 de marzo de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA INICIADO COMO CONSECUENCIA DEL ESCRITO PRESENTADO POR LA ENTIDAD R CABLE DE TELECOMUNICACIONES GALICIA, S.A., EN RELACIÓN CON LA EXCLUSIÓN DE LOS DATOS DE SUS ABONADOS DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN TELEFÓNICA PRESTADOS A TRAVÉS DEL 11850, ASIGNADO A CONDUIT EUROPE, S.A., Y DEL 11818, ASIGNADO A TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

En relación con el período de información previa abierto como consecuencia del escrito presentado por la entidad R Cable de Telecomunicaciones Galicia, S.A. relativo a la exclusión de los datos de sus abonados de los servicios de información prestados a través del 11850 y 11818, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm.12/04 la siguiente Resolución:

Resolución de 31 de marzo de 2004, recaída en el expediente RO 2003/947

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 25 de junio de 2003, tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito presentado por R Cable y Telecomunicaciones de Galicia, S.A. (en adelante, R CABLE), mediante el cual se pone de manifiesto que, a través de los números 11818 y 11850 que tienen asignados para la prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado las entidades 11888 Servicio de Consulta Telefónica, S.A.U. y Conduit Europe, S.A.U., respectivamente, *“no se facilitan los datos relativos a los abonados de otras entidades que no sea Telefónica”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Al respecto, solicita que se adopten las medidas necesarias *“para obligar a las entidades 11888, Servicios de consulta Telefónica S.A.U. y Conduit Europe, S.A.U, a prestar el servicio con las condiciones inherentes al mismo”* y, en su caso, *“incoar procedimiento administrativo sancionador”* contra dichas entidades, *“por incumplimiento de sus obligaciones relativas al suministro de los datos de los abonados al servicio telefónico disponible al público.”*

SEGUNDO.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 25 de junio de 2003, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, se comunicó a R CABLE la apertura de un período de información previa con el fin de conocer con mayor detalle las circunstancias concretas de la reclamación presentada y, consecuentemente, la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento sancionador.

Asimismo, y en virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC, se solicitó la remisión de información detallada sobre los hechos que han motivado su denuncia, debidamente acreditada mediante la documentación oportuna para la tramitación del procedimiento.

TERCERO.- Con fecha 21 de julio de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de R CABLE mediante el cual vino a atender el requerimiento de información referido en el Antecedente anterior.

En dicho escrito la citada entidad manifiesta que:

- Si bien las entidades *“Servicio de Consulta Telefónica, S.A.U, y Conduit Europe, han iniciado el procedimiento para facilitar los datos telefónicos relativos a los abonados de otras entidades que no sean Telefónica”*, a fecha del escrito *“siguen sin facilitar los mismos”*.
- Que esta situación, que *“se lleva produciendo durante un periodo superior a los cuatro meses”*, conlleva graves perjuicios para R CABLE, para el resto de operadores distintos de Telefónica, así como para el resto de los usuarios del servicio.
- Que *“estas conductas son constitutivas de infracciones del ordenamiento jurídico, debiendo sancionarse a los responsables de las mismas”*.
- Que *“no le es posible acreditar documentalmente estos hechos, habida cuenta que el servicio se presta únicamente de forma telefónica.”*

Asimismo, R CABLE solicita que se acuerde adoptar las medidas necesarias *“para obligar a las entidades 11888, Servicios de Consulta Telefónica S.A.U y Conduit Europe, S.A.U., a prestar el servicio con las condiciones inherentes al mismo, es decir,*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

facilitando los números de abonados de la red pública telefónica, independientemente de quién sea el operador al que estén abonados los mismos.”

CUARTO.- Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 1 de agosto de 2003, y en virtud del artículo 78 de la LRJPAC, se requirió a R CABLE para que aclarase cuáles son los números de información telefónica a través de los que no pueden obtenerse los datos relativos a los abonados de otras entidades que no sean Telefónica, es decir, si en sus denuncias R CABLE se estaba refiriendo al número 11818, asignado a Telefónica de España, S.A.U., al número 11888, correspondiente a la entidad “11888 Servicio de Consulta Telefónica, S.A.U”, o si se trata de una conducta apreciable en ambos casos.

QUINTO.- En contestación al requerimiento de información referido en el Antecedente de Hecho Quinto, con fecha de 19 de agosto de 2003 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de R CABLE, en virtud del cual la mencionada entidad aclaraba que:

- *“El número de información telefónica a través del cual no pueden obtenerse los datos relativos a los abonados de otras entidades que no sean Telefónica, es el número 11818 asignado a Telefónica de España, S.A.U., ..., además del 11850, asignado a Conduit Europe, S.A.”*
- *“En el número 11888, incluido inicialmente en la denuncia se ha comenzado a facilitar la información de los clientes de R con posterioridad a la fecha de esa denuncia.”*

SEXTO.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 23 de septiembre de 2003, se comunicó a CONDUIT EUROPE, S.A (en adelante, CONDUIT) que con fecha de 24 de junio de 2003 se había procedido a la apertura de un periodo de información previa en virtud del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, con el fin de conocer con mayor detalle la conveniencia o no de iniciar un procedimiento sancionador en relación con los hechos denunciados por R CABLE en su escrito de 11 de junio de 2003. Asimismo, en virtud del artículo 78 de la LRJPAC, se le requirió para que remitiese a la Comisión cuanta información y documentación considerase oportuna en relación con el presunto incumplimiento alegado por el denunciante.

SÉPTIMO.- Con fecha de 12 de noviembre de 2003, tuvo entrada en el Registro de la Comisión escrito de CONDUIT por el que se ponía en conocimiento de esta Comisión que, tras haber sido informados por R CABLE de que sus datos no estaban incluidos en la base de datos utilizada por CONDUIT, pudieron comprobar que “el número sí estaba incluido en la base de datos” pero que existían problemas con la herramienta de búsqueda que no facilitaba las peticiones sobre los números de la Coruña. Según CONDUIT,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“este problema fue inmediatamente resuelto y desde septiembre R ha confirmado estar ahora satisfechos con el servicio suministrado”.

OCTAVO.- Mediante escrito de fecha de 22 de enero de 2001, esta Comisión, en virtud de lo dispuesto en el artículo 78.1 de la LRJPAC, requirió a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) para que aportase la información y documentación que, a su juicio, resultase oportuna en relación con el presunto incumplimiento alegado por la denunciante, que permita acreditar que la prestación del servicios de información telefónica se realiza con sujeción a lo dispuesto en la Orden Ministerial CTE/711/02, de 26 de marzo y al resto de condiciones que le impone la normativa sectorial.

Dicho requerimiento se contestó mediante escrito con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 11 de febrero de 2004, mediante el cual pone de manifiesto lo siguiente:

- *“Telefónica de España necesita que le sean facilitados los datos de abonados de otros operadores, correctos fiables y en el formato adecuado definido por esa CMT”, lo cual “redundará en beneficio claro de los usuarios” y le permitirá poder “cumplir con las obligaciones de servicio universal impuestas, ya que para ello Telefónica de España depende de la bondad de los ficheros.”*
- En relación con los ficheros aportados por R CABLE, TESAU enumera los fallos detectados en las entregas correspondientes a los meses de noviembre y diciembre de 2003, y enero de 2004. Entre ellos, pone de manifiesto los errores detectados en la denominación, que hicieron costosa la recuperación de los ficheros, así como las causas de rechazo de los datos aportados por parte de los procesos de validación. La causa principal de estos rechazos se encuentra en la diferencias entre el literal utilizado para identificar la población por R CABLE y el utilizado por TESAU en su sistema de validación.
- Que *“en el proceso de validación de los datos de enero de 2004, Telefónica de España ha conseguido recuperar toda la información de los abonados del operador R- C Galicia, y en consecuencia ya están disponibles en la base de datos del 11818.”*

NOVENO.- Mediante sendos escritos de 18 de febrero, R CABLE presentó de nuevo alegaciones en el marco del presente procedimiento. Respecto al escrito presentado por Conduit con fecha 11 de noviembre en el que afirmaba estar facilitando los datos de R CABLE a través de su número 11850, la denunciante afirma que *“a fecha 13 de febrero de 2004 se ha podido comprobar que en el número 11850 todavía no se ofrece información sobre los números de abonados de las entidades R Cable y Telecomunicaciones Galicia, S.A. y R Cable y Telecomunicaciones Coruña, S.A”, incumpliendo lo dispuesto en la Orden CTE/711/2001.*

Respecto al servicio prestado por TESAU a través del número 11818 en cumplimiento de las obligaciones de servicio universal, R CABLE afirma que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Telefónica de España no está dando cumplimiento a sus obligaciones derivadas de esta normativa”, acompañando al escrito acta notarial realizada el día 29 de enero de 2004 en la que se acredita que:

- *“Telefónica de España en su número 11818 no ofrece información sobre los abonados de R”,* alegando como motivo que R no ha facilitado esos datos.
- El número 11822, también asignado a Telefónica, *“no da información sobre los abonados de R, salvo que se diga expresamente que se trata de abonados de esta compañía, en cuyo caso, tras una espera prolongada, ofrecen la información requerida. Queda patente con esta actuación, además la falsedad de las afirmación del operador 11818”* (relativa a la falta de suministro por R CABLE de los datos)

DÉCIMO.- Con fecha de salida del Registro de esta Comisión de 25 de febrero de 2004, se dio traslado a CONDUIT de las alegaciones vertidas por R CABLE en escrito de 18 de febrero de 2004, referido en el Antecedente anterior, a los efectos de que remitiese a la Comisión las alegaciones y documentación que estimase oportunas.

CONDUIT presentó escrito de fecha 5 de marzo de 2004, mediante el cual pone de manifiesto lo siguiente.

- Que, en contra de las afirmaciones de R Cable Telecomunicaciones Galicia, SA, que establecen que el servicio de Conduit 11850 no ofrece información sobre los números de abonados de las entidades R Cable y Telecomunicaciones Galicia y R Cable y Telecomunicaciones Coruña SA, CONDUIT sí tiene incluida esta información en su base de datos.
- Que desde el momento en que recibió la notificación de fecha 24 de febrero de 2004, se llevaron a cabo todas las pruebas posibles con el fin de confirmar que dicha información estaba disponible en la base de datos y no se detectó problema alguno.

UNDÉCIMO.- Mediante escrito de 25 de febrero de 2004, se dio traslado a R CABLE del escrito presentado por TESAU (Antecedente de Hecho Octavo) con el fin de poder constatar si, tal y como se afirmaba en tal escrito, la información relativa a los números de abonados de R CABLE está disponible en el servicio de información prestado a través del número 11818. Finalizado el plazo otorgado para ejecutar el referido trámite, la citada entidad no ha remitido a esta Comisión la información que le fue requerida.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PRIMERO.- Calificación del escrito.

La LRJPAC establece que la denuncia es una de las formas de provocar el acuerdo de inicio de oficio de un procedimiento administrativo; sin embargo, no recoge una definición concreta de lo que debe entenderse por “denuncia”. Es el artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, el que delimita este concepto al establecer que:

“A efectos del presente Reglamento, se entiende por (...):

d) denuncia: el acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa”.

El escrito presentado por R CABLE ante esta Comisión el día 11 de junio de 2003 constituye en sí mismo una denuncia, en cuya virtud se pone en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones que tanto el servicio de información prestado a través del número 11818, como el prestado a través del número 11850, no facilitan los números de abonado de operadores distintos de Telefónica y, en particular, los relacionados con sus propios abonados.

En relación con los hechos denunciados, R CABLE solicita la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, a fin de que se ordene a TESAÚ y a CONDUIT que presten el servicio de acuerdo con las condiciones inherentes al mismo, esto es, facilitando todos los números de abonado con independencia de quién sea el operador al que estén abonados los mismos.

Asimismo, solicita que, en su caso, se incoe procedimiento administrativo sancionador por el incumplimiento de sus obligaciones relativas al suministro de los datos de los abonados. El hecho de que no faciliten los datos relativos a aquellos clientes de R CABLE supone, según alega la citada entidad, un incumplimiento de la normativa aplicable para la prestación de dichos servicios, en concreto, de las disposiciones Decimotercera y Séptima de la Orden CTE/711/02, de 26 de marzo, por la que se establecen las condiciones de prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado.

Ha de calificarse, por tanto, el escrito de referencia como una denuncia a fin de examinar, teniendo en cuenta las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJAPC, si procede iniciar el correspondiente procedimiento sancionador.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A tal objeto se analiza, en primer lugar, la competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para resolver una reclamación relativa al presunto incumplimiento de las condiciones de prestación del servicio de consulta sobre números de abonados por los proveedores debidamente habilitados para su prestación. En segundo lugar, se valoran las actuaciones realizadas en el período de información previa, a fin de determinar la conveniencia o no de iniciar un procedimiento sancionador, tal y como solicita R CABLE.

SEGUNDO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Para poder determinar la habilitación competencial de esta Comisión en el marco del presente expediente, ha de analizarse si la conducta descrita por R CABLE en su denuncia puede considerarse como una conducta sancionable por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Según pone de manifiesto R CABLE, determinadas entidades, cuales son TESAU y CONDUIT, podrían haber incurrido en un incumplimiento de las condiciones de prestación del servicio de consulta establecidas en la Orden Ministerial CTE/711/02, de 26 de marzo, al no facilitar los datos relativos a los abonados de R CABLE, en contra de lo dispuesto en las Disposiciones séptima y decimotercera de la precitada Orden.

Entre las funciones atribuidas a la Comisión en relación con las materias reguladas en la LGTEL, el artículo 48.3 letra j) de dicha norma establece que corresponderá a la Comisión *“el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos por esta Ley”*.

A este respecto, el artículo 58 de la LGTEL establece que la competencia sancionadora corresponde:

- a) *“A la comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) de artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados”*.

Por su parte, entre las infracciones tipificadas en el artículo 53 de la LGTEL, cuya sanción corresponde, en su caso, al Consejo de la Comisión, la letra t) tipifica como infracción muy grave *“la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en esta Ley y en su normativa de desarrollo.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por lo tanto, de acuerdo con todo lo anterior, puede concluirse que esta Comisión tiene competencia para conocer sobre la denuncia presentada por R CABLE, en relación con el supuesto incumplimiento por parte de TESAU y CONDUIT de las condiciones que rigen la prestación del servicio de consulta sobre números de abonado, establecidas en los apartados decimotercero y séptimo de la Orden de 26 de marzo de 2002.

No obstante lo anterior, en relación con el servicio de información telefónica prestado por TESAU a través del 11818 en cumplimiento de las obligaciones de servicio universal, cabe recordar que el control y seguimiento de las obligaciones de servicio público corresponde al Ministerio de Ciencia y Tecnología en virtud de los artículos 20.4 y 46.2 de la LGTel, a cuyo tenor:

“El Ministro de Ciencia y Tecnología, sin perjuicio de las competencias atribuidas a otros órganos por esta Ley, propondrá al Gobierno la política a seguir para facilitar el desarrollo y la evolución de las obligaciones de servicio público a las que se hace referencia en el título III y la desarrollará asumiendo la competencia de control y seguimiento de las obligaciones de servicio público que correspondan a los distintos operadores en la explotación de redes o la prestación de comunicaciones electrónicas”.

TERCERO.- Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

Como ha manifestado reiteradamente esta Comisión, el trámite de información previa responde a razones elementales de prudencia, tratando de evitar la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente.

No obstante, ha de tenerse en cuenta que las diligencias previas a la eventual apertura de un procedimiento son de carácter facultativo y no constituyen ni forman parte del procedimiento propiamente dicho, sino que aparecen como un antecedente del mismo cuya omisión no constituye vicio de procedimiento alguno.

En el supuesto que nos ocupa, una vez examinados el escrito de denuncia, las alegaciones y documentos adjuntos, puede concluirse, a juicio de esta Comisión, lo siguiente:

a) Sobre el presunto incumplimiento de CONDUIT EUROPE, S.A.

Según fue puesto de manifiesto por R CABLE en sus escritos de denuncia, el servicio prestado por CONDUIT a través del número 11850 no cumpliría con



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las condiciones establecidas en la normativa sobre la materia, al no incluir los datos relativos a los abonados de todos los operadores y, en particular, los de la propia R CABLE.

En efecto, de acuerdo con lo establecido en el apartado séptimo de la Orden de 26 de marzo de 2002:

“El servicio de consulta telefónica sobre números de abonado se prestará, en los términos previstos en la presente disposición, en condiciones no discriminatorias respecto de los números de abonados pertenecientes a:

- a) los distintos operadores del servicio telefónico disponible al público de cualquier ámbito territorial*
- b) los distintos abonados de un mismo operador del servicio telefónico disponible al público.”*

Es decir, se recoge la obligación de los proveedores de este tipo de servicios de incluir la información de todos los abonados, sin poder discriminar en virtud de quién sea su operador. De ahí que en el servicio prestado por CONDUIT se deba facilitar también la información correspondiente a los abonados de R CABLE, obligación que, según pone de manifiesto dicha entidad, se habría incumplido.

Ahora bien, según ha quedado acreditado en la documentación aportada en el marco del presente expediente, CONDUIT, tras ser informada por R CABLE de que los datos de sus abonados no eran disponibles a través del servicio por él facilitado, realizó las comprobaciones oportunas para determinar las causas que originaban tal situación. Así, una vez apreciado el fallo en el sistema de búsqueda que estaba siendo utilizado (el cual impedía acceder a los datos de los abonados de la Coruña), CONDUIT inició las actuaciones necesarias para su subsanación, afirmando que, desde septiembre de 2003, los datos de R CABLE se facilitan a través del número 11850, que CONDUIT tiene asignado. A este respecto, CONDUIT pone de manifiesto que *“R nos ha confirmado estar satisfecho con el servicio suministrado”*, facilitando para su confirmación la persona de contacto.

No obstante lo anterior, mediante escrito de 18 de febrero, R CABLE reitera de nuevo que CONDUIT continúa sin ofrecer la información referida a sus abonados, no ya en relación con los clientes de Coruña, sino también para el resto de las provincias de la Comunidad Autónoma de Galicia. Estas alegaciones, que en ningún momento han sido acreditadas por parte de la denunciante, fueron negadas por CONDUIT, quien mediante escrito de 5 de marzo de 2004 afirma que, si bien es cierto que tuvieron un problema temporal con la herramienta de búsqueda, fue corregido inmediatamente, y añade que,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desde ese momento hasta la fecha, no se ha tenido conocimiento de que exista ningún otro problema.

En este sentido, CONDUIT afirma que *“en el momento que recibimos la notificación de fecha 24 de febrero de 2004, llevamos a cabo todas las pruebas posibles con el fin de confirmar que dicha información está disponible en nuestra base de datos y no se detectó problema alguno”*. Además, recalca que, en todo caso, es de su interés *“ofrecer a los clientes la información lo más completa posible, incluyendo los números de abonados de todos los operadores de telecomunicaciones”*.

Por otra parte, esta Comisión, en cuanto que intermediaria en el suministro de los datos sobre números de abonado, de conformidad con lo establecido en el apartado decimoquinto de la Orden de servicios de consulta, y según el procedimiento establecido con carácter transitorio mediante Resolución de 27 de junio de 2002, tiene constancia de que CONDUIT ha recogido periódicamente los datos en la sede de esta Comisión, entre otros, los aportados por R CABLE GALICIA. Asimismo, esta Comisión ha podido comprobar que en el número 11850 sí se están facilitando números de abonados de R CABLE.

Por todo lo anterior, en relación con el presunto incumplimiento por parte de CONDUIT de la Orden CTE/711/02, de 26 de marzo, por no facilitar los datos de los abonados de R CABLE a través del número 11850, cabe concluir que, tras analizar la documentación remitida en el marco del procedimiento de referencia, no se han apreciado indicios suficientes que permitan concluir la existencia de dicho incumplimiento. En consecuencia, no resulta justificada la iniciación de un procedimiento sancionador contra la citada entidad.

b) Sobre el presunto incumplimiento de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

Respecto a la denuncia R CABLE en relación con el servicio prestado por TESAU a través del número 11818, resulta conveniente realizar las precisiones que a continuación se exponen.

La Resolución de la Comisión de 7 de noviembre de 2002, *sobre la solicitud de Telefónica de España, S.A.U, de números cortos 118AB para el servicio de consulta telefónica sobre números de abonado*, asignó a TESAU el número 11818 para la prestación del servicio de consulta telefónica nacional sobre números de abonado en el ámbito del servicio universal de telecomunicaciones. Es decir, excepcionalmente, se asignaron a Telefónica tres números distintos (11818, 11822, y 11825), con objeto de garantizar la prestación del servicio de consulta en el marco del servicio universal, al tiempo que posibilitar que pueda competir como un operador más dentro del mercado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por tanto, dado que el número 11818, al que se refiere R CABLE en su denuncia, se ha asignado específicamente a TESAU para la prestación del servicio de consulta en el ámbito del servicio universal, resulta necesario analizar el régimen aplicable a este tipo de obligaciones, a fin de poder determinar las condiciones que debe cumplir TESAU en la prestación del servicio de información a través del 11818 así como, en su caso, el régimen sancionador aplicable al posible incumplimiento de tales condiciones.

La normativa sobre servicios de directorio presenta particularidades en tanto que, dada su importancia como servicios asociados a la telefonía pública, la legislación sectorial los ha configurado como servicios que han de prestarse en régimen de libre competencia (a tal efecto se dictó la Orden CTE/711/02, de 26 de marzo), al tiempo que su prestación queda garantizada en el ámbito del servicio universal, de forma que todos los usuarios puedan disponer de este servicio en las condiciones y términos previstos en la legislación vigente.

Por lo que se refiere al servicio universal, el artículo 22.1.b) de la LGTEL incluye entre los servicios comprendidos en el mismo a los servicios de directorio. Por tanto, en cumplimiento de dicha previsión, habrá de ponerse a *“disposición de todos los usuarios finales de dicho servicio [servicio telefónico disponible al público], incluidos los usuarios de teléfonos públicos de pago, al menos un servicio de información general sobre números de abonados”*.

En cuanto a su desarrollo reglamentario, la precitada obligación queda sujeta al régimen transitorio previsto en la Disposición transitoria primera de la LGTEL, de modo que el Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio, por el que se aprueba el Reglamento por el que se desarrolla el Título III de la Ley General de Telecomunicaciones en lo relativo al servicio universal de telecomunicaciones, a las demás obligaciones de servicio público y a las obligaciones de carácter público en la prestación de los servicios y en la explotación de las redes de telecomunicaciones (Reglamento de servicio universal) continuará en vigor, en todo lo que no se oponga a la Ley, hasta que se apruebe el reglamento que lo sustituya. Así pues, cabe destacar que continúan vigentes los artículos 14 y 67 de dicho Real Decreto, según los cuales el servicio de consulta deberá estar a disposición de todos los abonados del servicio telefónico disponible al público, y deberá facilitar información actualizada *“respecto de los números telefónicos de dicho servicio [el telefónico fijo disponible al público]”*.

Es decir, entre las condiciones que han de garantizarse, el servicio de consulta en el ámbito del servicio universal debe permitir el acceso a la información de cada abonado al servicio telefónico fijo disponible al público, con independencia de quién sea el operador que preste dicho servicio.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cuanto al operador obligado a prestar el servicio universal, la Disposición transitoria segunda de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, establece que hasta que se apruebe el reglamento que sustituya al actualmente en vigor en lo relativo al servicio universal y a las demás obligaciones de servicio público, *“la prestación del servicio universal en el ámbito definido por la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, seguirá correspondiendo a Telefónica de España, S.A.U.(...)”*.

En el caso que nos ocupa, R CABLE, junto a los escritos de denuncia, ha presentado acta notarial de fecha 29 de enero de 2004 en la cual se hace constar que en dicha fecha TESAU, a través del número 11818, no facilitaba los datos de los abonados de R CABLE, mientras que sí lo hacía a través del número 11822 (aunque para que fuesen facilitados había que precisar que los números solicitados pertenecían a R CABLE).

En relación con esta cuestión ha de tenerse en cuenta que el suministro a TESAU de los datos de abonado necesarios para la prestación del servicio telefónico en el ámbito del servicio universal se acordó mediante Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en sesión celebrada el 11 de septiembre de 2003. Dicha Resolución estableció, en su resuelve cuarto, que la primera entrega se llevaría a cabo en los tres primeros días del mes de octubre. Estos datos fueron recogidos por TESAU en las dependencias de la Comisión el diez de noviembre de 2003.

Por lo que se refiere a los datos que le fueron suministrados por R CABLE en cumplimiento de la obligación establecida mediante la Resolución precitada y en contestación a los escritos de denuncia presentados por dicha operadora, TESAU, mediante escrito de 11 de febrero de 2003 presentado en el marco del presente expediente, alega que el hecho de que los datos no estuviesen disponibles en el servicio de consulta prestado a través del número 11818 se debía a los fallos de formato detectados en los ficheros en los que R CABLE facilita la información sobre los números de sus abonados. La diferente denominación del literal correspondiente a la localidad hizo imposible, según TESAU, que su sistema de validación aceptase los datos correspondientes a los abonados de R CABLE. El número elevado de errores detectado por su sistema de carga hizo necesario un tiempo de estudio importante y esfuerzo adicional para llevar a cabo dicha carga.

Asimismo, TESAU alega que en el proceso de validación de los datos de enero de 2004, *“Telefónica de España ha conseguido recuperar toda la información de los abonados del operador R-C Galicia, y en consecuencia ya están disponibles en la base de datos del 11818”*, de modo que *“el motivo de la denuncia ha desaparecido puesto que los datos de abonados del operador R C Galicia ya están disponibles en el servicio de consulta 11818”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por lo tanto, a la vista de lo anterior puede concluirse que el hecho de que en el mes de enero de 2004 TESAU no facilitase los números de abonado de R CABLE a través del número 11818 por el que presta el servicio de información en el ámbito del servicio universal se debió a la imposibilidad por parte de dicho operador de cargar en su sistema informático los datos aportado por R CABLE en cumplimiento de la Resolución de 11 de septiembre de 2003 y que se pusieron a disposición de TESAU en noviembre de ese mismo año. Una vez realizados los trabajos necesarios para la subsanación de los fallos detectados, los datos relativos a los abonados de R CABLE ya son accesibles a través del número 11818, tal y como alega la propia operadora.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

PRIMERO.- Proceder al archivo del expediente en relación con la denuncia presentada por R CABLE Y TELECOMUNICACIONES DE GALICIA, S.A., contra CONDUIT EUROPA, S.A. y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Jaime Velázquez Vioque

Elisa Robles Fraga