



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 07/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 26 de enero de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2003/1769, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A UN EXPEDIENTE SANCIONADOR POR PRESUNTA INFRACCIÓN DE LAS OBLIGACIONES EN MATERIA DE PORTABILIDAD POR COLT TELECOM ESPAÑA, S.A., SOCIEDAD UNIPERSONAL.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 5 de agosto de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de José Giménez Cantero en nombre y representación de la entidad GLOBALCOM TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante, GLOBALCOM) por el que presentaba denuncia contra las entidades COLT TELECOM ESPAÑA, S.A., Sociedad Unipersonal, (en adelante, COLT), WORLD PREMIUM RATES, S.L. (en adelante, WORLD PREMIUM RATES) y STAR AUDIOTEX ESPAÑA, S.L. (en adelante, STAR AUDIOTEX) por infringir las obligaciones relativas al derecho de los usuarios a la conservación de numeración y por estar bloqueando portabilidades de números de inteligencia de red solicitados por dichos usuarios finales a favor de GLOBALCOM.

En su escrito, la representación de GLOBALCOM pone en conocimiento de esta Comisión los siguientes extremos:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que COLT es asignatario del bloque de numeración 906 887 y, por tanto, es el operador donante obligado a efectuar la portabilidad en las condiciones reglamentariamente establecidas y de acuerdo con los parámetros dictados por esta Comisión en la Resolución de 6 de mayo de 1999.

Que COLT pone su numeración de red inteligente a disposición de empresas revendedoras, con o sin título habilitante para la prestación de los servicios de reventa de telefonía fija o cualquier otro título habilitante que le permita la prestación de servicios de telefonía fija disponible al público, con lo que automáticamente hace constar en sus ficheros los nombres de los revendedores como si fueran los abonados o usuarios finales.

Que las empresas revendedoras gestionan comercialmente esta numeración y contactan con usuarios y abonados finales que sólo tienen una relación comercial con el revendedor, en ocasiones, sin que ni siquiera exista un contrato escrito entre ambos como sería obligatorio.

Que, en algunos casos, la numeración asignada a COLT y cedida a una empresa revendedora es cedida, a su vez, por esta última a una segunda entidad que actúa como segunda revendedora, de manera que entre el usuario final y el operador asignatario de numeración existen dos empresas interpuestas.

Que, en el caso concreto expuesto por la representación de GLOBALCOM, el usuario final BONET 2000, S.L. solicitó a GLOBALCOM el alta de sus servicios y la portabilidad del número 906 887 797. Esta numeración había sido asignada a COLT que, por su parte, la había cedido a la entidad WORLD PREMIUM RATES y ésta, a su vez, había vuelto a cederla a la entidad STAR AUDIOTEX, que era quien mantenía la relación comercial con el usuario final, BONET 2000, S.L..

Que, iniciados los trámites oportunos para portar el número 906 887 797 por parte de GLOBALCOM, esta entidad, con fecha 3 de junio de 2003, dirige su solicitud de portabilidad a la entidad STAR AUDIOTEX que era quien venía prestando el servicio al usuario. La entidad STAR AUDIOTEX delega toda responsabilidad en la entidad WORLD PREMIUM RATES, que era la entidad que mantenía la relación directa con el operador asignatario de la numeración.

Que la entidad WORLD PREMIUM RATES negó la portabilidad a GLOBALCOM sin informar siquiera de la identidad de la entidad asignataria de la numeración cuya portabilidad se solicitaba. En particular, WORLD PREMIUM RATES informó a GLOBALCOM de que no tenía obligación alguna de acceder



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a la portabilidad que se le solicitaba puesto que no era operador de telefonía ni tenía asignado ningún rango de numeración. Además, señalaba que en el contrato que regula la relación entre WORLD PREMIUM RATES y sus clientes se especifica que éstos no adquieren derecho alguno sobre la numeración de red inteligente asignada que no estuviera contemplado en el propio contrato. Por tanto, afirma WORLD PREMIUM RATES que sus clientes aceptan y reconocen que no tendrán derecho a compensación alguna por el uso que se pueda hacer de los números que se les asignen una vez finalizado el contrato, y que, por tanto, BONET 2000, S.L. ni tiene derecho a la conservación de número, ni, en consecuencia, puede aceptarse su solicitud de portabilidad.

Que, ante la negativa de WORLD PREMIUM RATES, la entidad denunciante se dirigió a la entidad asignataria de la numeración, esto es, COLT, a través de la Entidad de Referencia. La solicitud de GLOBALCOM fue contestada por COLT por la misma vía denegando la portabilidad por «falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/NIF».

SEGUNDO.- En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 25 de septiembre de 2003 y en el ámbito de un período de información previa, se requirió a COLT para que remitiera a esta Comisión la siguiente información:

- *Cuantos contratos vinculen a COLT TELECOM ESPAÑA, S.A.U. con las Entidades PREMIUM RATES, S.L. y, en su caso, con la entidad STAR AUDIOTEX ESPAÑA, S.L.. En especial, apórtense los contratos por los que COLT TELECOM ESPAÑA, S.A.U. presta servicios de red inteligente a las entidades PREMIUM RATES, S.L. y STAR AUDIOTEX ESPAÑA, S.L..*
- *Cualesquiera otros documentos o alegaciones que estime oportunos para la mejor instrucción del presente procedimiento.*

TERCERO.- Con fecha 13 de octubre de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de COLT mediante el cual vino a atender el requerimiento de información al que se ha hecho referencia en el Antecedente de Hecho Segundo. Como anexo a su escrito, la representación de COLT presenta los contratos que vinculan a esta entidad con la entidad WORLD PREMIUM RATES e informa de que no mantiene relación jurídica alguna con la entidad STAR AUDIOTEX.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, COLT realiza las siguientes alegaciones:

Que COLT recibió en fecha 5 de febrero de 2003 varios comunicados de la empresa ADVANTAGE MANAGEMENT, S.L.¹ (en adelante ADVANTAGE) solicitando la portabilidad de ciertos números de teléfono, estableciendo como titulares de esos números empresas que no figuraban como tales en los sistemas de COLT.

Que, con fecha 11 de febrero de 2003, COLT contestó a ADVANTAGE manifestando que los clientes que mencionaba en su comunicado no eran clientes de COLT y, por consiguiente, le solicitaba que, si lo manifestado en su comunicado era cierto, la solicitud de portabilidad fuera tratada con el intermediario para que éste solicitara la portabilidad a COLT.

Que el 23 de mayo de 2003 se recibió un correo de ADVANTAGE adjuntando un comunicado a la empresa STAR AUDIOTEX en el que pedían a esta empresa que solicitara a COLT la portabilidad de los números afectados. COLT no recibió ninguna instrucción del revendedor autorizando o solicitando las portabilidades referidas por lo que nunca tuvo constancia de que los números mencionados correspondieran a las compañías y particulares mencionados por ADVANTAGE.

Que COLT no tiene ninguna relación jurídica con los clientes que, según las manifestaciones de ADVANTAGE, eran titulares de la numeración 906 que se solicitaba portar. Los mencionados números pertenecen a un revendedor y, a los efectos de COLT, éste es el titular de los números afectados.

Que COLT mantiene una relación jurídica únicamente con el revendedor WORLD PREMIUM RATES, no conociendo quien presta el servicio a través de los números cedidos al revendedor y, en consecuencia, COLT no considera adecuado realizar actuaciones sin que éste solicite la portabilidad de la numeración. En opinión de COLT, debe ser el cliente final quien solicite la portabilidad a través del revendedor, siendo el revendedor el único responsable si no actúa según corresponde, a la vista de los derechos que asisten al cliente final.

¹ La Resolución de esta Comisión de fecha 29 de mayo de 2003 autorizó la transmisión de la Licencia individual de tipo A1 cuya titularidad ostentaba la entidad ADVANTAGE MANAGEMENT, S.L. a GLOBALCOM. La transmisión se formalizó mediante escritura pública de fecha 4 de julio de 2003, por lo que, desde esa fecha, GLOBALCOM queda subrogado en los derechos y obligaciones de ADVANTAGE en relación con la mencionada Licencia.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que COLT no debe ser el responsable de realizar comprobaciones ya que esta es labor y responsabilidad del revendedor como proveedor directo del prestador de servicio.

CUARTO.- Del resultado de las actuaciones llevadas a cabo en el período de información previa se desprende que hay elementos de juicio suficientes para proceder a la iniciación de un procedimiento administrativo en el que se resuelva el conflicto existente entre los operadores interesados y se adopten las medidas necesarias para que los usuarios puedan ejercer su derecho a la conservación de numeración.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. SOBRE LAS ACTUACIONES PREVIAS A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

1. Calificación del escrito presentado por GLOBALCOM.

El escrito presentado por la representación de la entidad GLOBALCOM de 5 de agosto de 2003 constituye una denuncia en cuya virtud se puso en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en el artículo 79.15 de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, consistente en el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por esta Comisión en el ejercicio de sus funciones. A estos efectos, ha de tenerse en cuenta que el artículo 128.1 de la LRJPAC dispone que serán de aplicación las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de producirse los hechos que constituyan infracción administrativa, dándose la circunstancia de que los hechos a los que se contraen las denuncias acumuladas se produjeron estando en vigor la Ley 11/1998, de 24 de abril.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto por el artículo 58 y Disposición Transitoria primera 10 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel), determina que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».

En el escrito presentado por la representación de GLOBALCOM se puso en conocimiento de esta Comisión que la entidad COLT no había portado un determinado número de inteligencia de red cuando, a su juicio, debería haberlo hecho, circunstancia ésta que podría implicar el presunto incumplimiento de la Resolución de esta Comisión de 6 de mayo de 1999, por la que se aprobaron las especificaciones técnicas aplicables a la conservación de numeración en el caso de cambio de operador en las redes públicas telefónicas fijas.

De acuerdo con esto y con el precepto transcrito, el escrito de referencia ha de calificarse como denuncia, a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar el correspondiente expediente sancionador.

2. Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.3 j) y 50.7 de la LGTel, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el ejercicio de la potestad sancionadora por el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por esta Comisión en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral previo sometimiento voluntario de las partes.

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en las denuncias.

3. Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Como ya se ha señalado en el Antecedente de Hecho Tercero de la presente Resolución, junto al escrito de alegaciones presentado por COLT, fue aportado también el Contrato Marco de Servicios de COLT y el Contrato de Servicios de Tarificación Adicional suscrito entre COLT y la entidad WORLD PREMIUM RATES.

Este último contrato, a pesar de su título, no puede ser calificado como un contrato de abono, como sostiene COLT, sino que ha de ser calificado como un contrato entre COLT y WORLD PREMIUM RATES para la comercialización de servicios de tarificación adicional.

Que nos encontramos ante un contrato para la reventa de servicios de tarificación adicional queda patente en el mismo contrato cuando se procede a la identificación de las partes contratantes. Así, se acuerda nombrar a la entidad WORLD PREMIUM RATES a lo largo del clausulado del contrato como *“el Revendedor”* y, asimismo, se define al revendedor como *«una empresa dedicada a la reventa de servicios de tarificación adicional a fin de que terceros puedan prestar servicios de diversa naturaleza a través de estos números»*.

En consecuencia, a la vista del citado contrato, queda claro que la actividad que realiza WORLD PREMIUM RATES consiste en la distribución y comercialización, en su propio nombre, de los servicios de telecomunicaciones prestados por COLT.

Sobre la base de esta última circunstancia, considera COLT que debe ser WORLD PREMIUM RATES quien ha de atender las solicitudes de conservación de numeración que le dirijan sus clientes, trasladándolas a COLT para que sea esta entidad la que, en nombre de la entidad comercializadora, proceda a portar el número que corresponda. En opinión de COLT, son las entidades intermediarias con los usuarios finales quienes deben asumir la responsabilidad de un eventual incumplimiento de los derechos de los abonados a sus servicios.

Esta Comisión considera que la existencia de intermediarios o revendedores de los servicios de COLT ni limita ni reduce la responsabilidad de esta entidad, en su condición de operador de telecomunicaciones, respecto del cumplimiento de las obligaciones que, como consecuencia directa de su condición de operador, le corresponden, y entre las que se encuentra la obligación de atender las solicitudes de portabilidad que se cursen en nombre de los abonados a sus servicios de telecomunicaciones.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A la vista del Contrato de reventa al que nos venimos refiriendo, no cabe duda de que COLT es consciente de que los números asignados a WORLD PREMIUM RATES son comercializados y distribuidos por esta entidad a terceros y que son éstos y no WORLD PREMIUM RATES quienes ostentan o deben ostentar la condición de abonados.

Esta conclusión es igualmente aplicable a los restantes comercializadores, como es el caso de la entidad STAR AUDIOTEX, que contratan con un comercializador para, por su parte, revender los servicios originariamente prestados por COLT².

Así, conociendo COLT que ha asignado la numeración a una empresa, WORLD PREMIUM RATES, que actúa en el mercado distribuyendo o revendiendo los servicios de tarificación adicional prestados por COLT, no puede admitirse que, a los efectos del cumplimiento de las obligaciones de COLT respecto de los abonados a sus servicios, figure como abonado de la numeración asignada aquella entidad a la que ha cedido la numeración para que fuera comercializada.

Ha de observarse, además, que en el presente caso no nos encontramos ante una actividad de la que COLT no tenga conocimiento y por la que sólo eventualmente WORLD PREMIUM RATES ceda a terceros la numeración que le ha sido asignada por COLT. En este caso no nos encontramos ante un abonado que, sin conocimiento del operador de telecomunicaciones, cede sus números a terceros a cambio de un precio; por el contrario, estamos ante la actividad principal de una empresa, y así se declara expresamente en el contrato en cuya virtud COLT se compromete a prestarle los servicios de tarificación adicional que le sean solicitados.

Como ya se ha adelantado, entiende COLT que debe ser el revendedor en quien recaiga la responsabilidad de solicitar al operador asignatario la portabilidad en nombre del usuario final que así se lo haya solicitado y, en los casos en los que esto no ocurra, deberá ser al revendedor a quien se le exija el cumplimiento de sus obligaciones. Sin embargo, a la luz de la normativa sectorial, esta Comisión considera que es al operador asignatario de la numeración a quien corresponde el cumplimiento de las obligaciones que le vienen impuestas. COLT, en tanto que es el asignatario de la numeración, es el

² Adviértase que, si el operador asignatario de la numeración no mantuviera el control de los recursos de numeración que le son asignados por esta Comisión, la sucesión de posibles comercializadores dificultaría enormemente el cumplimiento de las obligaciones que la normativa impone a los operadores de servicios de comunicaciones electrónicas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

obligado a facilitar la conservación de los números telefónicos por los abonados que así lo soliciten.

En este sentido, el artículo 18 de la vigente Ley General de Telecomunicaciones señala que *«los operadores que exploten redes públicas telefónicas o presten sus servicios telefónicos disponibles al público garantizarán que los abonados a dichos servicios pueden conservar, previa solicitud, los números que les hayan sido asignados, con independencia del operador que preste el servicio»*.

Por su parte, el artículo 13 del Real Decreto 225/1998, de 16 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de procedimiento de asignación y reserva de recursos públicos de numeración (en adelante, Reglamento de Asignación y Reserva de Numeración) dispone en su número primero, letra b) que *«los recursos asignados deberán permanecer bajo el control del titular de la asignación. No obstante, éste podrá efectuar subasignaciones siempre que el uso que se vaya a hacer de los recursos haya sido especificado en la solicitud»*. Igualmente, la letra c) del mismo apartado dispone que *«los recursos públicos de numeración no podrán ser objeto de transacciones comerciales»*.

El artículo 3 del Reglamento de Asignación y Reserva de Numeración dispone que *«los titulares de las asignaciones y subasignaciones de recursos públicos de numeración serán responsables de facilitar los números de abonado a sus clientes»*. Por tanto, de acuerdo con lo dispuesto en el citado Reglamento, sólo los asignatarios y subasignatarios pueden facilitar los números de abonado a sus clientes. Así, COLT, como entidad asignataria de la numeración de red inteligente, es el único responsable de garantizar que los abonados a sus servicios puedan conservar la numeración que les hubiera sido asignada, con independencia de que existan uno o más intermediarios comerciales.

En el caso que nos ocupa, puede afirmarse que no se ha producido ninguna subasignación de numeración a favor de WORLD PREMIUM RATES. Por tanto, esta entidad no puede ser considerada responsable de la asignación de numeración a los abonados a los servicios de red inteligente prestados por COLT. Esta circunstancia se confirma en el Contrato de Reventa firmado entre COLT y WORLD PREMIUM RATES, en concreto, en su cláusula 5.1. m), en la que se afirma que el revendedor *«acepta que los números (...) asignados no le pertenecen, y que no venderá ni asignará ninguno de estos elementos sin el permiso previo de COLT»*. Queda claro, por tanto, que es COLT, como asignatario de la numeración, y no WORLD PREMIUM RATES, quien debe satisfacer las solicitudes de conservación de numeración que puedan dirigirle los usuarios finales de sus servicios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Afirmada la responsabilidad de COLT en lo que se refiere al cumplimiento de las obligaciones que impone la normativa a los operadores asignatarios de numeración, se aprecia, no obstante, que ha sido la existencia de entidades comercializadoras de los servicios de red inteligente prestados por COLT la que ha dificultado en gran medida el ejercicio del derecho a la conservación de numeración por parte de los abonados/usuarios finales de los servicios.

La existencia de estas entidades interpuestas, y el hecho de que sean éstas, y no los usuarios finales a los servicios, quienes figuren como abonados a los mismos, pueden justificar el error de COLT que ha atribuido a los intermediarios los derechos que sólo corresponden a los abonados/usuarios finales, y que han permitido que, aplicando una causa de denegación válida, COLT pueda eludir sus obligaciones de portabilidad mediante la aplicación literal de las Especificaciones Técnicas de Portabilidad. Así, puede afirmarse que COLT ha aplicado una causa de denegación válida aunque, como hemos señalado, sobre la base de un error: considerar a los intermediarios como abonados a sus servicios, ignorando la existencia de los abonados/usuarios finales.

Así, COLT ha denegado la solicitud de portabilidad basándose en la falta de coincidencia entre la identidad del solicitante y la del abonado al servicio identificado por su DNI, NIF o CIF. En este sentido, las Especificaciones Técnicas de Portabilidad recogen en su apartado 5.1.4. “*Causas de Denegación de la Solicitud de cambio*”, que «*la solicitud de cambio de operador realizada por el operador receptor podrá ser denegada por (...) el operador donante (...)*»:

- *Por causas técnicas justificadas (p.e. falta temporal de soluciones en interconexión, numeración perteneciente a un número de cabecera de rango).*
- *Por causas justificadas de fuerza mayor (huelgas, catástrofes naturales, etc.)*
- *NRN no abierto en interconexión.*
- *Superación del plazo de un mes previsto en el artículo 24.8 del Reglamento de interconexión.*
- *Falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/NIF/CIF.*
- *Por cambio de ubicación física.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Cuando el abonado del donante se encuentre con el servicio suspendido o interrumpido en los términos establecidos en los artículos 59 y 60 del Reglamento sobre servicio universal de 31 de julio de 1998.*
- *Cualquier otra causa que pueda ser acordada voluntariamente entre los operadores, dentro del marco legal».*

En definitiva, del examen del escrito de denuncia presentado por GLOBALCOM y de las alegaciones y documentos adjuntos presentados por COLT, esta Comisión considera que, con carácter previo, es posible concluir lo siguiente:

- Que el número de teléfono 906 887 797 está dentro de los bloques de numeración asignados a COLT, y así consta en el Registro público relativo al estado de los recursos públicos de numeración, cuya llevanza corresponde a esta Comisión.
- Que la portabilidad solicitada por el usuario final del número 906 887 797, BONET 2000, no ha podido practicarse porque dicho usuario no figura como tal en los registros del operador asignatario del bloque de numeración al que corresponde el número citado.
- Que, en lugar de figurar en los registros de COLT la identificación del usuario final del número 906 887 797, aparece como titular la entidad WORLD PREMIUM RATES, que actúa como comercializador de servicios de inteligencia de red prestados por COLT.
- Que, por su parte, la entidad WORLD PREMIUM RATES cedió el uso del número 906 887 797 a la entidad STAR AUDIOTEX para que ésta, a su vez, lo comercializara, y que fue con esta última entidad con la que contrató el usuario BONET 2000.
- Que las entidades WORLD PREMIUM RATES y STAR AUDIOTEX prestan servicios de comunicaciones electrónicas, pero no han notificado su condición de prestadores de servicios, ni figuran inscritas en el Registro Especial de Titulares de Autorizaciones Generales de esta Comisión.
- Que COLT conoce la forma en la que actúan en el mercado las entidades revendedoras o comercializadoras.
- Que, conforme a la vigente normativa, COLT tiene la obligación de controlar las asignaciones que las empresas revendedoras o



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

comercializadoras realizan a favor de abonados y usuarios finales de los números asignados por esta Comisión a COLT.

- Que la existencia de entidades intermediarias, sin el adecuado control por parte de los operadores asignatarios de las asignaciones que éstas realizan, puede privar a los usuarios finales de su derecho a la conservación de número.
- Que COLT considera erróneamente que la entidad WORLD PREMIUM RATES es el abonado de sus servicios de telecomunicaciones y que sólo esta entidad está habilitada para solicitar la conservación de número por la normativa vigente.
- Que las Especificaciones Técnicas de Portabilidad aprobadas por esta Comisión incluyen como causa de denegación de portabilidad por parte del operador donante la falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/NIF/CIF.

En tales circunstancias, esta Comisión considera que no cabe apreciar indicios suficientes de incumplimiento de la Resolución de 6 de mayo de 1999 susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento sancionador, en los términos establecidos por el artículo 12.1 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, debiéndose resolver en consecuencia.

Ello, con total abstracción del fondo del conflicto planteado respecto de la portabilidad de los números en cuestión, en los términos que a continuación se plantean.

II. MEDIDAS CAUTELARES.

1. Habilitación legal para la adopción de medidas cautelares.

El artículo 48 de la LGTel dispone, en su apartado duodécimo, que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, una vez iniciado el procedimiento correspondiente, podrá en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, adoptar las medidas cautelares que estime oportunas para asegurar la eficacia del laudo o de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, el artículo 31 de Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones faculta a esta Comisión para adoptar medidas cautelares, una vez incoado el procedimiento correspondiente de oficio o a instancia de parte, pudiendo consistir las mismas en órdenes de cesación o de imposición de condiciones determinadas para evitar el daño que pudieran causar las conductas a que se refiere el procedimiento o en la imposición de fianza de cualquier clase, excepto la personal, que sea bastante para responder de la indemnización de los daños y perjuicios que se pudieran causar. Por último, el citado artículo 31 impide dictar medidas cautelares que puedan causar perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o que impliquen violación de derechos amparados por las leyes.

Esta regulación sobre adopción de medidas provisionales se complementa con lo establecido en la LRJPAC, por la cual se rige esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que la Ley le atribuye, conforme establece el artículo 48.1 de la Ley 32/2003.

2. Concurrencia de los presupuestos necesarios para la adopción de medidas cautelares.

Mientras se tramita el procedimiento que se inicia por la presente Resolución, resulta indispensable arbitrar los mecanismos necesarios para garantizar la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3 de la LGTel, y ello sin perder de vista el bien jurídico protegido en el presente caso, esto es, la garantía de la competencia efectiva y la protección del derecho de los consumidores a disfrutar de los servicios facilitados por diferentes operadores, concretado aquí en el derecho a la conservación del número que ostentan los abonados al servicio telefónico disponible al público, en los términos establecidos por el artículo 18 de la LGTel. Por ello, la presente Resolución incorpora la adopción de una medida cautelar que asegure el cumplimiento de la Resolución de esta Comisión de 6 de mayo de 1999.

Es necesario que concurren los siguientes elementos para justificar la adopción de una medida cautelar: elementos de juicio suficientes, necesidad para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer e inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o violación de derechos amparados en leyes.

El Tribunal Constitucional ha interpretado el régimen de adopción de medidas cautelares indicando que no se produce vulneración de derechos constitucionales siempre que exista una norma jurídica que permita su adopción, se adopten las medidas cautelares por resolución en derecho y se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

basen en un juicio de razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes (STC 31/1981, de 28 de julio; 13/1982, de 1 de abril; 66/1984 y 108/1984, de 26 de noviembre y 22/1985, de 15 de febrero).

a) Existencia de norma jurídica que permita la adopción de medidas cautelares.

La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones está facultada para la adopción de dichas medidas cautelares. Concretamente, la habilitación legal se encuentra en el artículo 48.12 de la LGTel, así como en el artículo 31 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre.

b) Apariencia de buen derecho.

Las actuaciones previas llevadas a cabo en relación con la denuncia presentada ante este Organismo por GLOBALCOM han revelado que la existencia de intermediarios en la asignación de numeración a los abonados ha imposibilitado la portabilidad de determinados números asignados por esta Comisión a COLT.

Asimismo, las actuaciones previas incoadas han puesto de manifiesto que GLOBALCOM efectuó todos los trámites precisos para solicitar la portabilidad de los números en cuestión, dirigiéndose incluso a las entidades intermediarias, siendo finalmente denegada la solicitud por COLT, amparándose en una de las causas de denegación de portabilidad recogida en las Especificaciones Técnicas de Portabilidad.

A los exclusivos efectos de la presente Resolución, en cuanto adopta la medida provisional cuya apariencia de buen derecho se motiva en el presente apartado, es preciso señalar que ninguno de los argumentos presentados por COLT para justificar la denegación de la portabilidad pueden acogerse, al menos, *prima facie*, en el ámbito de la presente medida.

La existencia de contratos que vinculen a COLT con entidades intermediarias en nada limita las obligaciones que la normativa impone al operador asignatario de la numeración, de manera que éste deberá, de una parte, actuar con la diligencia adecuada para conocer al abonado/usuario final al que se asigna la citada numeración sobre la base de un contrato de abono y, de otra, atender las solicitudes de estos abonados que tengan por objeto la conservación del número que les ha sido asignado. El eventual traslado de responsabilidades que se establezca sobre la base de un contrato entre COLT y las entidades



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

distribuidoras o comercializadoras de sus servicios de red inteligente no deben limitar el ejercicio del derecho por parte de los abonados a los servicios de COLT y, como decimos, no habilita a COLT para trasladar su responsabilidad como operador de telecomunicaciones a otras entidades que realizan actividades de reventa.

Como ya se ha señalado, COLT debe estar en condiciones de conocer cuándo el número cuya portabilidad se solicita ha sido cedido a una entidad comercializadora y, por medio de los procedimientos que tenga a bien establecer, determinar si el usuario en cuyo nombre se solicita la portabilidad coincide con el abonado al servicio prestado por COLT.

Como consecuencia de su condición de asignatario de la numeración, COLT tiene la obligación de atender a las solicitudes de los abonados a sus servicios tendentes a la conservación de números por lo que, en tanto no finalice el procedimiento que por medio de la presente Resolución se inicia, deberá aceptar cuantas solicitudes de portabilidad se le dirijan y en las que el solicitante coincida con el abonado/usuario final de la numeración.

En definitiva, COLT deberá aceptar las solicitudes de portabilidad que pudiere recibir cuando éstas tengan por objeto la conservación de un número cedido por COLT TELECOM ESPAÑA, S.A., Sociedad Unipersonal, a un revendedor y dicha solicitud haya sido realizada por el abonado/usuario final del servicio o por un operador de telecomunicaciones habilitado en nombre de éste. Asimismo, COLT deberá cesar en cuantas actividades supongan o puedan suponer la obstaculización del cumplimiento de los procedimientos de portabilidad recogidos en la Resolución de esta Comisión de 6 de mayo de 1999.

A los efectos del cumplimiento de la Resolución de 6 de mayo de 1999 y en tanto no se resuelva el procedimiento que por medio de la presente Resolución se inicia, COLT no podrá considerar como abonados a las personas físicas o jurídicas con las que haya suscrito un contrato para la reventa o comercialización de sus servicios y que no hagan uso de los mismos como usuarios finales. Asimismo, tampoco ostentarán esta condición las personas físicas o jurídicas que, contratando con intermediarios que hubieran contratado a su vez con COLT o con otros intermediarios, comercialicen o revendan por su parte los servicios prestados por COLT y no hagan uso de los mismos.

COLT sólo podrá denegar las solicitudes de portabilidad en aquellos casos en los que, tras realizar las comprobaciones que fueren necesarias, determine que el usuario solicitante no coincide con el abonado y usuario final del servicio de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tarificación adicional al que se le hubiera asignado el número cuya conservación se solicita.

En definitiva, y a la vista de las actuaciones previas en relación con la denuncia de GLOBALCOM, se concluye que existe una apariencia de buen derecho suficiente para la adopción de la presente medida provisional, con independencia de lo que resulte de la instrucción del correspondiente procedimiento. Concurren, además, elementos de juicio suficientes para ello, atendiendo a las actuaciones previas incoadas y a los escritos de alegaciones de las partes, no apreciándose perjuicios de imposible o difícil reparación derivados de dicha adopción.

c) Necesidad y urgencia de la medida.

La medida provisional aprobada en la presente Resolución es necesaria para evitar, tanto a GLOBALCOM como a los demás operadores que cursen solicitudes de portabilidad de numeración asignada a COLT, los perjuicios derivados del retraso en la ejecución de la portabilidad cuando existan uno o más intermediarios comercializadores o revendedores. Asimismo, ha de señalarse que, si no se adoptara la presente medida, se impediría, en particular a GLOBALCOM y en general a cuantos operadores cursen solicitudes de portabilidad respecto de números comercializados mediante la intervención de terceros, el cumplimiento de sus compromisos comerciales frente a los clientes que solicitaran la prestación de sus servicios y la conservación de numeración, circunstancia que podría desembocar en la pérdida de clientes.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión, en uso de las competencias que tiene atribuidas

RESUELVE

PRIMERO. No iniciar procedimiento sancionador contra COLT TELECOM ESPAÑA, S.A., Sociedad Unipersonal, por presunto incumplimiento de la Resolución de 6 de mayo de 1999 sobre especificaciones técnicas aplicables a la conservación de numeración en el caso de cambio de operador en las redes públicas telefónicas fijas.

SEGUNDO. Iniciar procedimiento para la adecuada resolución del conflicto planteado entre GLOBALCOM TELECOMUNICACIONES, S.A. y COLT TELECOMUNICACIONES ESPAÑA, S.A., Sociedad Unipersonal, respecto de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la portabilidad de los números de inteligencia de red comercializados por entidades intermediarias.

TERCERO. Adoptar una medida cautelar consistente en obligar a COLT TELECOM ESPAÑA, S.A., Sociedad Unipersonal, a que acepte las solicitudes de portabilidad que pudiese recibir cuando éstas tengan por objeto la conservación de un número cedido por COLT TELECOM ESPAÑA, S.A., Sociedad Unipersonal, a un intermediario para su comercialización a un revendedor y dicha solicitud haya sido realizada por el abonado/usuario final del servicio o por un operador de telecomunicaciones habilitado en nombre de éste. Esta medida cautelar será de aplicación desde la fecha de notificación de la presente Resolución.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra el apartado TERCERO de la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Contra los apartados PRIMERO y SEGUNDO de la Resolución a la que se refiere el presente certificado, no cabrá recurso alguno, sin perjuicio del derecho de oposición que asiste a los interesados en virtud del artículo 107 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Vº. Bº. EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real