



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS Y SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 25 de noviembre de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN SOBRE EL DESISTIMIENTO DE LOS RECURSOS DE CASACIÓN INTERPUESTOS POR LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES ANTE EL TRIBUNAL SUPREMO CONTRA LAS SENTENCIAS DE LA AUDIENCIA NACIONAL DE FECHA 14 DE NOVIEMBRE DE 2000, 13 DE MARZO DE 2001 Y 17 DE JULIO DE 2001 (Procedimientos ordinarios 74/2002, 978/2002, 1186/2002).**

En relación con los citados recursos de casación el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 42/04 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 25 de noviembre de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/1809.

### HECHOS

**PRIMERO.-** El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó en su sesión de 1 de junio de 2000 una Resolución por la que se asignó a CATALANA DE TELECOMUNICACIONES, SOCIEDAD OPERADORA DE REDES, S.A. bloques de numeración geográfica 935 56 identificados por los dígitos MXY AB del Plan Nacional de Numeración, y que contenían diez mil números de numeración geográfica para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público y se reservó al mismo operador dos bloques de numeración geográfica de 10.000 números identificados por la secuencia MXY AB 935.52 y 936.57 para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.

Dentro del plazo otorgado al efecto, la entidad Telefónica de España, S.A.U. (en adelante TESAU) interpuso recurso contencioso-administrativo ante la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional mediante escrito presentado el día 13 de junio de 2000 contra la Resolución citada, tramitado bajo el número 884/2000.

El recurso interpuesto por la recurrente impugnó básicamente el punto relativo a la reserva que se hizo de determinados bloques de numeración geográfica, al considerar la misma que las reservas de numeración no podían realizarse a favor de aquellos operadores que al tiempo de dictarse la Resolución fueran titulares de una licencia habilitante para la prestación del servicio telefónico básico o de un título que le otorgara el derecho a la interconexión con las redes que soportasen el servicio telefónico básico, debiendo haberse limitado esta Comisión a asignar los bloques de numeración geográfica solicitados con exclusión de cualquier reserva.

En el marco del procedimiento citado, con fecha 13 de marzo de 2001, la Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional dictó Sentencia, la cual falló lo siguiente:

*“PRIMERO.- ESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de Telefónica de España, S.A. contra la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 1 de junio de 2000, anulando el apartado tercero de la misma y dejando sin efecto las reservas a que aquél se contrae.*

*SEGUNDO.- No haber lugar a la imposición de una especial condena en costas.”*

Con fecha 11 de marzo de 2002 se presentó por la Abogacía del Estado en representación de esta Comisión, la preparación del recurso de casación contra la citada Sentencia dictada por la Audiencia Nacional, interponiéndose el mismo ante la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo con fecha 25 de marzo de 2002, tramitado bajo el número 74/2002.

**SEGUNDO.-** El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó en su sesión de 20 de enero de 2000 una Resolución por la que, entre otros aspectos:

- a) Se asignó a WORLDXCHANGE SPAIN, S.L. el bloque de numeración geográfica, identificado por los dígitos NXY AB del Plan Nacional de Numeración, para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- b) Se reservó a WORLDXCHANGE SPAIN, S.L. los dos bloques de numeración geográfica, de diez mil números cada uno, recogidos en una tabla adjunta a la Resolución.

Dentro del plazo otorgado al efecto, mediante escrito presentado con fecha 11 de febrero de 2000, la entidad TESAU interpuso recurso contencioso-administrativo ante la Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional contra la citada Resolución, tramitándose bajo el número 287/2000.

La actora fundó básicamente su recurso en dos aspectos. En primer lugar, la citada Resolución había vulnerado el Real Decreto 225/1998, de 16 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de procedimiento de asignación y reserva de recursos públicos de numeración por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al haber establecido una reserva de recursos públicos de numeración a favor de un operador con título habilitante para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público. En segundo lugar, en el caso que se estimase ajustada a derecho dicha reserva, en ningún caso hubiera podido ser superior a un año y no a dos como se hizo en la Resolución.

En el marco del procedimiento citado, con fecha 17 de julio de 2001, la Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional dictó Sentencia, la cual falló lo siguiente:

*“ESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de TESAU contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 20 de enero de 2000, en su apartado tercero, por el que se reserva a Worldxchange Spain, S.L. dos bloques de numeración geográfica de diez mil números cada uno, anulando dicho acto por ser contrario al ordenamiento jurídico y dejando sin efecto las reservas de numeración geográfica a que aquel se contrae. Sin imposición de costas.”*

Con fecha 11 de febrero de 2002 se presentó por la Abogacía del Estado en representación de esta Comisión, la preparación del recurso de casación contra la citada Sentencia dictada por la Audiencia Nacional, interponiéndose el mismo ante la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo con fecha 25 de febrero de 2002, tramitado bajo el número 978/2002.

**TERCERO.-** El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó en su sesión de 13 de mayo de 1999 una Resolución por la que, entre otros aspectos:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- a) Se asignó a MED TELECOM, S.A. los bloques de numeración geográfica 966 20 y 966 21, identificados por los dígitos 9XY AB del Plan Nacional de Numeración, y que contenían diez mil números de numeración geográfica para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público en el ámbito de los municipios de Elche y Alicante.
- b) Se reservó a MED TELECOM, S.A. por un periodo de tres años, el bloque de numeración geográfica, de diez mil números 966 22, identificado por la secuencia NXY AB del Plan Nacional de Numeración, para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público en el ámbito de los municipios de Elche y Alicante.

Dentro del plazo otorgado al efecto, TESAU interpuso recurso contencioso-administrativo ante la Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional mediante escrito presentado con fecha 28 de enero de 2000 contra la citada Resolución, tramitado bajo el número 189/2000.

La actora fundó básicamente su recurso en que, en primer lugar, la citada Resolución había vulnerado el Real Decreto 225/1998, de 16 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de procedimiento de asignación y reserva de recursos públicos de numeración por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al haber establecido una reserva de recursos públicos de numeración a favor de un operador con título habilitante para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público y en segundo lugar, en el caso que se estimase ajustada a derecho dicha reserva, en ningún caso hubiera podido ser superior a un año y no por dos como se hizo en la Resolución.

En el marco del procedimiento citado, con fecha 20 de julio de 2001, la Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional dictó Sentencia, la cual falló lo siguiente:

*“ESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 13 de mayo de 1999, en su apartado tercero, por el que se reserva a MED TELECOM, S.A. el bloque de numeración geográfica de diez mil números 966 22 identificado por la secuencia NXY AB del Plan Nacional de Numeración, anulando dicho acto por ser contrario al ordenamiento jurídico y dejando sin efecto las reservas de numeración geográfica a que aquel se contrae. Sin imposición de costas.”*

Con fecha 24 de octubre de 2002 la Abogacía del Estado en representación de esta Comisión, interpuso recurso de casación ante la Sección Tercera de la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, tramitado bajo el número 1186/2002.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

##### **PRIMERO.- Desistimiento.**

Por las razones que se expondrán más adelante esta Comisión considera adecuado desistir de los referidos recursos de casación interpuestos ante el Tribunal Supremo, actuación que se deberá realizar de acuerdo con las normas procesales de aplicación y, en concreto, al amparo de lo establecido en el artículo 74 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

Los párrafos 1 y 2 del artículo 74 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-administrativa establecen literalmente lo siguiente:

*“1. El recurrente podrá desistir del recurso en cualquier momento anterior a la sentencia.*

*2. Para que el desistimiento del representante en juicio produzca efectos será necesario que lo ratifique el recurrente o que esté autorizado para ello. Si desistiere la Administración Pública, habrá de presentarse testimonio del acuerdo adoptado por el órgano competente con arreglo a los requisitos exigidos por las leyes o reglamentos respectivos.”*

No obstante, y dado el carácter de organismo público que tiene reconocida la Comisión en el artículo 48.1 de la vigente Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones y en la disposición adicional décima de la Ley 6/1997, de 14 de abril, de Organización y Funcionamiento de la Administración General del Estado, para que este desistimiento surta efecto se habrá de presentar, junto al correspondiente escrito de desistimiento, testimonio del Acuerdo adoptado a este respecto por el órgano competente con arreglo a su normativa de aplicación.

A tal efecto se dicta el presente Acuerdo, y en el fundamento de derecho siguiente se desarrolla el motivo concreto por el que esta Comisión considera que en estos momentos no es adecuado continuar con los recursos de casación por ella planteados.

##### **SEGUNDO.- Competencia.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con carácter previo cabe recordar que, de conformidad con el artículo 4.2 del Reglamento de Régimen Interior de esta Comisión, el Consejo ejerce todas las funciones atribuidas a la Comisión por la legislación vigente. Además, continúa señalando dicho artículo, para el desarrollo de dichas funciones el Consejo tendrá, entre otras, las siguientes atribuciones:

*“e) Acordar lo conveniente sobre el ejercicio de las acciones y recursos que correspondan a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en defensa de sus intereses ante las Administraciones Públicas y Tribunales de Justicia de cualquier orden, grado y jurisdicción.”*

De acuerdo con lo anterior, y en el ejercicio de dicha atribución, la competencia para dictar la presente Resolución corresponde al Consejo de esta Comisión.

### II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

**PRIMERO.- SOBRE LOS MOTIVOS DEL DESISTIMIENTO DE ESTA COMISIÓN EN LOS RECURSOS DE CASACIÓN INTERPUESTOS POR LA MISMA CONTRA LAS SENTENCIAS DE LA AUDIENCIA NACIONAL DE 13 DE MARZO DE 2001, DE 17 DE JULIO DE 2001 Y DE 20 DE JULIO DE 2001.**

En los referidos procedimientos judiciales tramitados ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional (Procedimientos Ordinarios núm. 884/2000, 287/2000 y 189/2000), la cuestión objeto de debate se centró en determinar a qué operadores podía la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones reservar recursos públicos de numeración.

En efecto, según se expone en las Sentencias recurridas, TESAU impugnó las Resoluciones de esta Comisión por entender que no caben las reservas de recursos públicos de numeración que fueron realizadas a través de las mismas, al efectuarse a favor de operadores que al tiempo de ser dictadas eran titulares de licencias habilitantes para la prestación del servicio telefónico básico o de un título que les otorgara el derecho a la interconexión con las redes que soporten el servicio telefónico básico.

Este argumento se basó en el artículo 1.2 del Reglamento de Procedimiento de Asignación y Reserva de recursos públicos de numeración por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 225/1998 de 16 de febrero (en adelante RD 225/1998) en el que se señala:

*“Solo podrán asignarse recursos públicos de numeración a los operadores que posean un título que les habilite para la prestación del servicio telefónico básico o que les otorgue el derecho a la interconexión con las redes que soporten el servicio telefónico básico.”*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Los operadores que no posean aún uno de estos títulos habilitantes, pero lo hayan solicitado y reúnan los requisitos necesarios para su obtención, podrán obtener una reserva de recursos públicos de numeración.”*

Con base en este artículo, TESAU entendió que la asignación y la reserva de recursos públicos de numeración son conceptos incompatibles, de tal forma que la asignación de tales recursos públicos, excluiría la posibilidad de efectuar reservas de los mismos. Al determinar que los operadores a los que reservó la numeración esta Comisión mediante las Resoluciones recurridas contaban con los títulos habilitantes a los que hace referencia el artículo 1.2 del RD 225/1998, la demandante consideró que se deberían haber asignado y no reservado los bloques de numeración geográfica solicitados.

Por su parte, la Abogacía del Estado contestó a las demandas manifestando, fundamentalmente, que el artículo 1.2 del referido RD 225/1998 no debía ser interpretado literalmente, sino de conformidad con el artículo 3.1 del Código Civil atendida la realidad social. En este sentido, consideró que aún cuando los operadores solicitantes de recursos de numeración tuvieran concedidos los títulos habilitantes necesarios para la asignación de numeración, permitiéndose la reserva de bloques de numeración a los mismos se evita una excesiva fragmentación del espacio de numeración, al estar los bloques de cada operador agrupados en determinados segmentos. Todo ello, sin olvidar que la obtención de la reserva no otorga derecho a la ulterior asignación y que la Comisión revisará anualmente las reservas otorgadas. Por tanto, considera la Abogacía del Estado que desde el punto de vista de la gestión de la numeración, la extensión de la reserva a los operadores con título habilitante, únicamente favorece la realización de la actividad.

Sin embargo, las Sentencias recurridas se han pronunciado exclusivamente anulando las Resoluciones de la Comisión, al considerar que debido a la claridad del tenor literal del artículo 1.2 del RD 225/1998, no caben interpretaciones diferentes del mismo apelando a la realidad social que, a juicio de la Audiencia Nacional, ya debió ser tenida en cuenta cuando se dictó el referido Reglamento. En ese sentido, en las Sentencias se establece que si el otorgamiento de reservas de recursos públicos de numeración a quienes ya tienen título habilitante favorece la actividad y es oportuna, la única posibilidad de que ello pueda llevarse a la práctica, es mediante la reforma del marco normativo.

En vista de todo lo anterior, esta Comisión no puede sino llegar a la conclusión de la conveniencia de desistir de los recursos de casación interpuestos por la misma ante el Tribunal Supremo, al encontrarse en sintonía con la interpretación literal del artículo 1.2 del RD 225/1998 que se realiza en las referidas sentencias.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En atención a todo lo anterior, y vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.-** Desistir de los recursos de casación interpuestos por la Abogacía del Estado en representación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (Procedimientos Ordinarios núm. 74/2002, 978/2002 y 1186/2002), planteados contra las Sentencias de 13 de marzo de 2001, 17 de julio de 2001 y 20 de julio de 2001 respectivamente, que estimaron los recursos contencioso-administrativos tramitados ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, por las que se anularon las Resoluciones de esta Comisión de 1 de junio de 2000 sobre la solicitud de CATALANA DE TELECOMUNICACIONES SOCIETAT OPERADORA DE XARXES, S.A., de asignación y reserva de numeración geográfica para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público, de 20 de enero de 2000 sobre la solicitud de WORLDXCHANGE SPAIN, S.L., de asignación y reserva de numeración geográfica para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público y de 13 de mayo de 1999 sobre la solicitud de MED TELECOM, S.A., de asignación y reserva de numeración geográfica para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público en el ámbito de los municipios de Elche y Alicante, respectivamente.

**Segundo.-** Ordenar a los Servicios Jurídicos de esta Comisión que procedan a presentar ante el Tribunal Supremo el correspondiente escrito de desistimiento, debiéndose adjuntar al mismo el presente Acuerdo de conformidad con lo previsto en el artículo 74.2 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley





## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº  
EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins y Sáinz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real