



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 29/04 Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 22 de julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE LA VERIFICACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA CONTABILIDAD DE COSTES PRESENTADOS POR TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. DEL EJERCICIO 2002.

Resolución de 22 de julio de 2004, recaída en el expediente MTZ 2003/1293.

I. ANTECEDENTES DE HECHO.

Primero.- En su sesión del 15 de julio de 1999, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) aprobó la Resolución por la que se fijaron los Principios, criterios y condiciones para el desarrollo del sistema de Contabilidad de Costes de Telefónica de España, S.A.U.

Con fecha 27 de julio de 2000, el Consejo de la CMT acordó declarar aplicables a los operadores declarados dominantes en ese momento o que en el futuro pudieran serlo y que estuvieran obligados a llevar un sistema de contabilidad de costes, los Principios, criterios y condiciones para el desarrollo del sistema de Contabilidad de Costes de Telefónica de España, S.A.U.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Por Resolución de 27 de julio de 2000, la CMT declaró a Telefónica Móviles España S.A.U. (en adelante, TME), dominante en el mercado nacional del servicio de interconexión y en el mercado de telefonía móvil, por lo que, conforme a lo dispuesto en la Resolución de fecha 27 de julio de 2000 antes citada, le son de aplicación los Principios adoptados el 15 de julio de 1999.

Mediante el Acuerdo del Consejo de la CMT de 4 de octubre de 2001, se mantuvo la declaración de dominancia en el mercado de telefonía móvil y en el mercado de servicios de interconexión a TME, declarando que le continuaban siendo de aplicación las disposiciones previstas en la legislación sectorial de telecomunicaciones para los operadores que tienen el carácter de dominante.

Mediante el Acuerdo del Consejo de la CMT de 5 de septiembre de 2002, se mantuvo la declaración de dominancia en el mercado de telefonía móvil y en el mercado de servicios de interconexión a TME, declarando que le continuaban siendo de aplicación las disposiciones previstas en la legislación sectorial de telecomunicaciones para los operadores que tienen el carácter de dominante.

Tercero.- Mediante Resolución de 20 de diciembre de 2001, el Consejo de la CMT aprobó con modificaciones la Propuesta de Sistema de Contabilidad de Costes de TME, de acuerdo con los Principios anteriormente aludidos, para su inmediata implantación y aplicación.

Cuarto.- El 18 de julio de 2002, la CMT aprobó la tasa anual de retorno para el cómputo de los costes de capital en la Contabilidad de Costes de TME de los ejercicios 2000, 2001 y 2002. Concretamente, se aprobó una tasa de retorno del 18%, fundamentada en la metodología WACC (*Weighted Average Cost of Capital*) propuesta por la operadora.

Quinto.- El mismo 18 de julio de 2002, la CMT resolvió sobre la propuesta de TME de tipos de amortización a aplicar en la Contabilidad de costes de los ejercicios 2000 y 2001, bajo el estándar de costes corrientes.

Sexto.- Mediante la Resolución de 26 de junio de 2003 sobre la verificación de los resultados de la Contabilidad de Costes presentados por TME referidos a los ejercicios 2000 y 2001, la CMT aprobó los resultados de la Contabilidad de Costes de TME referidos a los mencionados ejercicios.

El 6 de noviembre de 2003, la CMT dictó la Resolución del Recurso de Reposición interpuesto por TME contra el acuerdo del Consejo de la CMT de 26 de junio de 2003 en la que se estimó parcialmente el mencionado recurso.

Séptimo.- El 31 de julio de 2003, de acuerdo con la Disposición adicional duodécima de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones (en



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

adelante, LGTel), TME presentó a la CMT sus resultados de la Contabilidad de Costes para el ejercicio 2002 en los estándares de costes históricos y corrientes.

Con fecha 30 de enero de 2004, tuvo entrada en el Registro General de esta Comisión el Informe de Auditoría de la Contabilidad de Costes en el estándar de costes históricos del año 2002.

Con fecha 11 de febrero de 2004, tuvo entrada en el Registro General de esta Comisión el Informe de Auditoría de la Contabilidad de Costes en el estándar de de costes corrientes del año 2002.

Octavo.- Con fecha 4 de febrero de 2004 (BOE 17 de abril de 2004), la CMT adjudicó a la empresa Ernst & Young, S.L. (en adelante, E&Y) el concurso convocado para realizar la Auditoría externa de aspectos específicos de la Contabilidad de Costes de TME correspondientes al ejercicio 2002, conforme a lo previsto en los Principios aprobados el 15 de julio de 1999.

El 22 de junio de 2004 entró en el Registro General de esta Comisión el Informe de auditoría realizado por E&Y.

Noveno.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 25 de junio de 2004, se comunicó a TME el inicio del presente procedimiento para la verificación de los resultados de la Contabilidad de Costes presentada por TME el 31 de julio de 2003 referidos al ejercicio social 2002.

Asimismo, mediante el citado escrito, se remitió a TME el Informe de Auditoría emitido por E&Y para que aquella efectuase las alegaciones que estimara oportunas en el plazo de diez días, de conformidad con el artículo 76.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC).

Décimo.- Mediante escrito que tuvo entrada en esta Comisión el 6 de julio de 2004, TME solicitó la ampliación del plazo inicialmente concedido para efectuar alegaciones. Dicho plazo se amplió por un periodo máximo de otros cinco días más, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 6 de julio de 2004.

Undécimo.- Con fecha 13 de julio de 2004, tuvo entrada en esta Comisión escrito de TME mediante el que efectúa las alegaciones al Informe elaborado por E&Y.

Duodécimo.- A tenor de lo establecido en el artículo 84 apartado 4 de la LRJPAC, se prescinde del trámite de audiencia al no figurar en el procedimiento ni ser tenidos en cuenta en la Resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Decimotercero.- El día 21 de julio de 2004, transcurrido el plazo concedido para efectuar las alegaciones y una vez redactada la propuesta de resolución, tuvo entrada en el Registro General de esta Comisión escrito de TME aportando un criterio propio de reparto de los costes de “Desarrollo de Mercado” y “Facturación y Cobro”.

II. HABILITACIÓN COMPETENCIAL DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES.

El Real Decreto Ley 7/2000, de 23 de junio, estableció que los operadores de telefonía móvil automática que tuvieran la condición de dominantes en el mercado nacional de interconexión, deberían presentar a los Ministerios de Economía, de Ciencia y Tecnología y a la CMT, antes del 31 de julio de cada año, los resultados del sistema de contabilidad de costes del último ejercicio cerrado y del inmediatamente anterior. Por su parte, la Disposición Transitoria Séptima de la LGTel establece que los operadores de telefonía móvil automática que tengan la condición de operadores con poder significativo en el mercado nacional de acceso e interconexión deben presentar a los Ministerios de Economía y de Ciencia y Tecnología [actualmente, Industria, Turismo y Comercio] y a la CMT, antes del 31 de julio de cada año, los estados de costes del último ejercicio cerrado y del inmediatamente anterior.

Por otra parte, el artículo 13.2 del Reglamento de Interconexión establece que la contabilidad de costes que deberá presentar el operador obligado habrá de ser sometida a auditoría externa bajo la supervisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Por su parte, el artículo 14.6 del citado precepto reglamentario determina que la CMT hará una declaración anual sobre cumplimiento de los criterios de costes por los operadores obligados y, asimismo, pondrá a disposición de las partes interesadas, previa solicitud de éstas, una descripción de los sistemas de contabilidad de costes aprobados y la información sobre los costes de cada ejercicio, presentada por los operadores obligados con un grado de agregación tal que permita conocer la relación entre los precios de interconexión ofertados y sus costes asociados y que sea compatible con la confidencialidad de la estrategia comercial.

A tales efectos, ha de significarse que con fecha 4 de octubre de 2001, 5 de septiembre de 2002 y 11 de septiembre de 2003, esta Comisión declaró a Telefónica Móviles España, S.A.U. (en adelante, TME) operador dominante en el mercado nacional de interconexión. Como consecuencia de la citada declaración de dominancia, y en virtud de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), TME debe cumplir las obligaciones derivadas del Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento por el que se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desarrolla el Título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, en lo relativo a la interconexión y al acceso a las redes públicas y a la numeración (en adelante, Reglamento de Interconexión), entre las que figura la presentación de una Contabilidad de Costes (Artículo 9, apartados 1, 6 y 7).

TME presentó a esta Comisión, con fecha 31 de julio de 2003, los resultados de la Contabilidad de Costes en los estándares de costes corrientes e históricos de los ejercicios 2002 y 2001. Con fecha 30 de enero de 2004, tuvo entrada en el Registro General de esta Comisión el Informe de auditoría de la Contabilidad de Costes en el estándar de costes históricos del año 2002 y manual interno de contabilidad de costes y el 11 de febrero de 2004 tuvo entrada en el Registro General de esta Comisión el Informe de auditoría de la Contabilidad de Costes en el estándar de costes corrientes del año 2002.

La presente resolución se completa con el Anexo Confidencial siguiente:

- **Anexo confidencial 1:** Informe de Auditoría contratado por la CMT y realizado por E&Y.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III. RESULTADOS DE COSTES Y MÁRGENES APORTADOS POR TME Y SEPARACIÓN DE CUENTAS.

De acuerdo con el apartado 8 denominado “*Actividades (servicios) objeto de segregación obligatoria*” de los Principios de Contabilidad de costes aprobados el 15 de julio de 1999 por esta Comisión - y cuya aplicación afecta a TME en virtud de Resolución de la CMT de 27 de julio de 2000 -, el Sistema de Contabilidad de Costes del operador obligado debe respetar la subdivisión de los grupos de actividades referidos en el artículo 15.3 del Reglamento de Interconexión.

Concretamente, el artículo 15 del Reglamento de Interconexión, titulado “*Separación de cuentas*”, especifica en su punto tercero que

“Sin perjuicio de un mayor grado de segmentación de las actividades, derivado de otras normas reguladoras de los servicios o de la conveniencia del operador obligado, a los efectos de asegurar los objetivos del apartado anterior y, en especial, de cumplir con el principio de transparencia en la fijación de los precios de interconexión, deberán considerarse, como mínimo, los siguientes segmentos de actividad:

- a) Servicios de acceso.*
- b) Servicios de interconexión.*
- c) Servicios obligatorios y servicio universal.*
- d) Servicios no obligatorios.*
- e) Otras actividades.”*

Conforme con lo anterior, en su Resolución de 20 de diciembre de 2001 por el que se aprueba el Sistema de Contabilidad de Costes de TME, la CMT aprobó el desglose de servicios y actividades replicado a continuación, concretando de este modo los servicios mínimos objeto de desagregación. Únicamente se especifica el nivel de desglose de cada cuenta considerado relevante a este efecto, aunque no sea exhaustivo:

Servicios de Interconexión

- Terminación de llamadas entre clientes de otros operadores y clientes de TME
- Terminación de mensajes cortos entre clientes de otros operadores móviles y clientes de TME
- Servicio de tránsito

Servicios de Cliente final

- Nacionales:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Destino operadores red fija
 - Llamadas salientes operadores fijo-voz
 - Llamadas salientes operadores fijos-datos
- Destino terceros operadores red móvil
 - Llamadas salientes operadores móviles-voz
 - Llamadas salientes operadores móviles-datos
 - Mensajes salientes operadores móviles.
- Llamadas *on-net*
 - Llamadas *on-net* voz
 - Llamadas *on-net* datos
 - Mensajes *on-net*
- Internacionales
- Itinerancia
- Servicios de valor añadido
 - Servicios de valor añadido – acceso a PALM
 - Servicios de valor añadido – acceso a servicios de operadora
 - Servicios de valor añadido – Emergencia
 - Servicios de valor añadido – Red Inteligente

Servicios de alquiler de infraestructuras a otros operadores

- ASPIR
- Roaming
- TRAC
- Otros

Otros servicios prestados a terceros operadores



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Servicio de telefonía fija

- TREI

Servicios no asignables a la actividad principal

TME presenta los ingresos, costes y márgenes de cada uno de estos servicios solamente en el estándar de costes históricos, explicando que el estándar de costes corrientes produciría los mismos datos. El fundamento de aquello se encuentra, en parte, en la Resolución de la CMT de 20 de diciembre de 2001 en la que se especifica que

“Por una parte, la CMT reconoce que puede que, por el momento, por lo que a la valoración de los activos y a la aplicación de criterios de optimización y eficiencia de la red se refiere, la utilización del estándar de costes históricos o costes corrientes produce los mismos resultados. No obstante, por lo que a costes por contingencias y riesgos extraordinarios se refiere (segundo criterio de valoración diferencial según los Principios definidos por la CMT), puede ser necesario realizar ajustes entre la contabilidad de costes corrientes y la de costes históricos. Por último, la CMT reconoce que el tercer criterio de valoración diferencial, los costes del capital propio y ajeno, tampoco originaría ninguna diferencia entre estándares.

Por todo ello, a título excepcional para el último ejercicio, la CMT no se opone a la valoración de los activos a costes históricos en los dos estándares por el momento, pero sí requiere la presentación de estos dos estándares, debido a que el segundo criterio de valoración diferencial mencionado en los Principios definidos por la CMT variará según el estándar utilizado”.

TME explica que este segundo criterio diferencial relativo a contingencias y riesgos extraordinarios no tiene impacto alguno en las cuentas de márgenes de los servicios, debido a que están siempre recogidos en las “*Actividades no asignables a la actividad principal*”. Añade la Operadora que es una cifra muy poco significativa.

En las tablas siguientes, se reproducen los ingresos, costes y márgenes obtenidos por TME, tras su aplicación del Sistema de Costes, para las agrupaciones de cuentas que aparecen en la relación anterior para los ejercicios 2001 y 2002. Esta tabla recoge fielmente los resultados presentados por TME para estos dos ejercicios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CUENTA DE MÁRGENES PRESENTADOS POR TME (COSTES HISTÓRICOS)

[CONFIDENCIAL]



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III.1. Análisis de los resultados presentados por TME para el ejercicio 2002 respecto de los resultados presentados el ejercicio anterior.

Como se ha explicado anteriormente, de acuerdo a TME, no existe diferencia entre los modelos de Contabilidad de costes históricos y corrientes y por ello no se ha incorporado la tabla de costes para el modelo en costes corrientes.

Como se observa en el cuadro anterior, el margen total de resultados del ejercicio 2002 alcanza un importe [CONFIDENCIAL] de [CONFIDENCIAL] de euros, frente al importe [CONFIDENCIAL] de [CONFIDENCIAL] de euros del ejercicio 2001. Esta gran reducción del margen se debe fundamentalmente al crecimiento de los costes de los Servicios No Asignables a la Actividad Principal.

Los **servicios de interconexión** obtienen en el ejercicio 2002 un margen de [CONFIDENCIAL] de euros, que es superior en un [CONFIDENCIAL] al obtenido en el ejercicio anterior. Los costes totales de estos servicios se reducen en un [CONFIDENCIAL], hasta [CONFIDENCIAL] de euros, y los ingresos aumentan en un [CONFIDENCIAL], hasta [CONFIDENCIAL] de euros.

Los **servicios de cliente final** aumentan su margen en un [CONFIDENCIAL] hasta [CONFIDENCIAL] de euros. Ello es debido a que los ingresos se incrementan en un [CONFIDENCIAL], hasta [CONFIDENCIAL] de euros en 2002, mientras que los costes sólo aumentan un [CONFIDENCIAL], quedando en [CONFIDENCIAL] de euros.

Los ingresos de los **Servicios de alquiler de infraestructuras a otros operadores** ascienden a [CONFIDENCIAL] de euros en el año 2002 lo que supone un crecimiento de un [CONFIDENCIAL] con respecto a 2001. La reducción de los costes en un [CONFIDENCIAL] provoca que el margen aumente un [CONFIDENCIAL] hasta [CONFIDENCIAL] de euros.

Respecto de **Otros servicios prestados a terceros operadores**, los ingresos caen un [CONFIDENCIAL] y el margen un [CONFIDENCIAL] hasta [CONFIDENCIAL] de euros.

Los ingresos de los **Servicios de telefonía fija** se reducen en un [CONFIDENCIAL] hasta [CONFIDENCIAL] de euros. El margen decrece un [CONFIDENCIAL] hasta [CONFIDENCIAL] de euros.

Los **Servicios no asignados a la actividad principal (incluye TREI)**, no son objeto de regulación sectorial específica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

IV. INFORMES DE AUDITORÍA

IV.1. Observaciones de la Auditoría encargada por TME

Deloitte & Touche España, S.L. (en adelante, Deloitte) ha revisado por encargo de TME el contenido de la información preparada por ésta en relación a los resultados de la Contabilidad de Costes bajo el estándar de costes históricos y corrientes para el ejercicio 2002, así como las notas contables correspondientes, cuya preparación y contenido es responsabilidad de la Operadora.

Informe de revisión de la Contabilidad de Costes históricos de 2002

La revisión de la contabilidad en el estándar de costes históricos para el año 2002 llevada a cabo por Deloitte *“se ha realizado siguiendo las guías profesionales generalmente aceptadas en España relativas a revisiones, que se planifican y ejecutan con el objeto de obtener una seguridad moderada de que la información adjunta no contiene errores significativos”*, y ha incluido adicionalmente los siguientes procedimientos:

- Cuadre de los ingresos y gastos de la Contabilidad Financiera con los introducidos en la Contabilidad Analítica.
- Prueba de cumplimiento de los motivos de cargo y abono de las cuentas empleadas en el Sistema de Contabilidad de Costes.
- Análisis del cumplimiento de los Principios, criterios y condiciones aprobados por la CMT el 15 de julio de 1999.
- Obtención del soporte documental de los datos utilizados para el reparto de los costes.
- Pruebas de Auditoría orientadas a probar la existencia, valoración y clasificación del Inmovilizado de forma global y dentro de los epígrafes contemplados en la Contabilidad Financiera.

En el punto 4 de su informe de Auditoría, Deloitte señala las modificaciones al Sistema de Contabilidad de Costes de TME propuestas por la CMT en sus Resoluciones de 26 de junio y 6 de noviembre de 2003 y no incorporadas:

- Informe sobre activos. La CMT requirió a TME un informe sobre activos que incluyese el valor desglosado de la planta totalmente amortizada, planta desmontada y material recuperado para verificar que no se incluyen



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

gastos extraordinarios en los servicios regulados o costes de activos que se encuentren totalmente amortizados. La operadora no ha presentado ningún informe que incluya el valor de la planta desmontada y material recuperado al considerar que no aporta información adicional significativa al modelo, dado que el sistema de costes no incluye ningún gasto extraordinario por este concepto en los servicios regulados.

- Principio de causalidad: Canon del espectro. La CMT considera que el criterio de asignación del canon del espectro debe ser función del uso que del mismo hace cada uno de los servicios, por lo que propone ponderar el número de eventos por su duración efectiva a partir de una estimación de la duración media del evento mensaje corto. El criterio de asignación utilizado por TME en 2002 no se ajusta al propuesto por la CMT ya que la operadora considera que en el cálculo solicitado existen magnitudes que presentan dificultades para su definición. En sustitución, la operadora ha adoptado una metodología alternativa que entiende equivalente.
- Impuesto de sociedades. La CMT establece en su resolución que el impuesto de sociedad debe ser asignado en su totalidad a la cuenta de servicios No Asignables a la Actividad Principal (NAAP). Sin embargo, la operadora ha asignado el impuesto a todos los servicios, excepto a Trabajos Realizados por la Empresa para su Inmovilizado (TREI), en función del margen obtenido por cada uno de ellos. En el caso de los servicios de Interconexión ha tenido en cuenta el límite del 10% del total de costes que le sean asignables, siendo el exceso sobre ese límite imputado al servicio NAAP.
- Principio de transparencia: Servicio de acceso indirecto a través de tarjeta. La CMT considera que TME debe incorporar a su Sistema de Contabilidad de Costes el mencionado servicio. La operadora no lo ha incorporado ya que considera que existen dificultades de orden práctico que impiden la adecuada segmentación de los ingresos y costes asociados al servicio.
- Proporción de llamadas terminadas en buzón de voz. La CMT considera que la operadora debe presentar un estudio a partir de una muestra temporal suficientemente fiable para calcular este porcentaje. La muestra fue realizada los días 14 a 20 de enero y 8 a 14 de abril de 2002. A Deloitte le ha sido imposible verificar dichas consultas, pero ha realizado otras en los días 26 de junio, 17 de julio y 21 de agosto de 2003. Los resultados obtenidos en cuanto a los porcentajes de llamadas y minutos tanto off-net como on-net que terminan en el buzón de voz han sido diferentes a los obtenidos por la operadora, sin embargo, el efecto económico de considerar los nuevos porcentajes no resulta significativo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Reparto del centro de actividad enlaces de interconexión con otros operadores. La CMT estima que la operadora debe subsanar el error encontrado en la ponderación del factor de enrutamiento de los enlaces de interconexión con otros operadores. Sin embargo, TME no ha incorporado esta modificación ya que considera que no supone apenas impacto económico y sí una carga adicional de trabajo significativa.

Deloitte considera que *“Salvo por lo que se indica en el punto 4 anterior, como resultado de nuestro procedimiento de revisión, nada ha llegado a nuestra atención que nos haga creer que los resultados del Sistema de Contabilidad de Costes, bajo el estándar de costes históricos, correspondientes al ejercicio 2002 y las Notas al mismo no se ajusten a los Principios, Criterios y Condiciones para el Desarrollo del Sistema de Contabilidad de Costes aprobados por el Consejo de la CMT con fecha 15 de julio de 1999”* ni a las resoluciones posteriores de esta Comisión relativas al Sistema de Contabilidad de Costes de TME.

Informe de revisión de la Contabilidad de Costes Corrientes de 2002

Este informe se remite al realizado para revisar la Contabilidad de Costes bajo el estándar de costes históricos, ya que la Cuenta de Márgenes por Servicios es la misma.

Esto es debido a dos razones, por un lado a que en la Resolución de fecha 20 de diciembre de 2001 la CMT especifica que *“a título excepcional para el último ejercicio, la CMT no se opone a la valoración de los activos a costes históricos en los dos estándares por el momento, pero sí requiere la presentación de estos estándares...”* Y por otro lado, a que según Deloitte *“A la fecha de este informe de revisión no tenemos conocimiento de que la CMT haya comunicado requerimiento alguno a la Sociedad en cuanto a modificaciones en la base de valoración de sus activos”*.

IV.2. Observaciones y recomendaciones de la Auditoría encargada por la CMT

La empresa E&Y ha realizado por encargo de la CMT un informe de Auditoría de ciertos aspectos específicos del Sistema de Contabilidad de Costes de TME para el ejercicio terminado el 31 de diciembre de 2002, respecto de los principios aprobados por la CMT en la Resolución de 15 de julio de 1999.

En el Resumen ejecutivo, E&Y expone que *“Nuestro trabajo ha sido enfocado en orden a poder identificar las posibles incidencias y aspectos relevantes que pudieran tener impacto cuantitativo sobre la determinación de la cuenta de márgenes por servicios correspondiente al ejercicio 2002, habiendo comprobado que la Operadora tiene implantado un Sistema de Contabilidad de Costes que de*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

forma general, cumple con los principios, criterios y condiciones aprobados por la CMT y está soportado adecuadamente a través de un Manual Interno de Contabilidad de Costes (MICC).

Durante el proceso de ejecución de nuestro trabajo se han puesto de manifiesto ciertas discrepancias respecto al Sistema de Contabilidad de Costes presentado por la Operadora. Algunas de estas discrepancias tienen un impacto significativo en la cuenta de márgenes por servicios. El informe contiene además otras discrepancias que no tienen un impacto significativo, así como determinadas propuestas de mejora al Sistema de Contabilidad de Costes. “

IV.2.1.Modificaciones requeridas por la CMT¹ que han sido correctamente realizadas por TME

Se enumeran a continuación las modificaciones requeridas por la CMT en las resoluciones citadas que han sido correctamente realizadas por TME.²

1. Cambios de codificación. [V.9]
2. Desagregación de la cuenta de personal. [V.10]
3. Coste unitario Componentes de Red: unidades y costes. [V.12]
4. Principio de causalidad: Otros tributos. [V.17]
5. Principio de causalidad: Factores de reparto entre CA componente establecimiento y tráfico para BSC y centrales de tránsito (MSC). [V.18]
6. Principio de causalidad: Enrutamiento de la Plataforma IRM (tráfico y establecimiento en el año 2001). [V.20]
7. Principio de causalidad: Enrutamiento de la Plataforma Prepago y Corporativa. [V.22]
8. Costes de Desarrollo de mercado y Gestión de ventas. [V.30]
9. Canon del espectro. [V.31]

¹ Las modificaciones requeridas por la CMT se hallan en la Resolución de 26 de junio de 2003 sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por TME referidos a los ejercicios 2000 y 2001 y en la Resolución de 6 de noviembre de 2003 del Recurso de Reposición interpuesto por la operadora contra el acuerdo del Consejo de la CMT de 26 de junio de 2003 sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes de los ejercicios 2000 y 2001.

² Entre corchetes, [], se indica el número la referencia de la incidencia en la Resolución de 26 de junio de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

10. Información matricial. [V.34]

11. Principio de transparencia: Canon por uso del espectro UMTS [V.24]

12. Principio de transparencia: Inmovilizado material e inmaterial GPRS. [V.26]

IV.2.2. Modificaciones requeridas por la CMT que no se han implementado o cuya implementación está cuestionada por E&Y.³

1. Principio de causalidad: Reparto de coste Canon del espectro. [V.14]

La Operadora ha definido un nuevo criterio de asignación del coste recogido en el “CAADS - Canon del espectro”, en función del cual los costes de este centro se reparten entre los diferentes servicios en función del uso que hace cada uno de ellos de los elementos de la red radio.

Este nuevo criterio no se ha realizado en los términos señalados por la CMT en la Resolución del 26 de junio de 2003, aunque la operadora entiende que está definido siguiendo una metodología alternativa y que se obtienen resultados equivalentes.

TME, tal y como se indica en el “*Estudio técnico de reparto del centro de actividad canon del espectro a costes por servicio*”, considera que la estimación del evento mensaje corto presenta dificultades en cuanto a su definición y estimación dado que dicho tamaño medio depende de los paquetes específicos intercambiados en el interfaz radio para el envío de dicho mensaje, siendo la casuística en este intercambio muy amplia. Además, sería necesario realizar las mismas estimaciones para los eventos llamadas, debido a que estas también emplean la señalización en el interfaz radio antes de establecerse la comunicación.

Por este motivo, la operadora ha definido un criterio de asignación equivalente al propuesto por la CMT según el cual los costes del canon del espectro se reparten entre los diferentes servicios en función del uso que hace cada uno de ellos de los elementos de la red radio.

Por tanto, TME está utilizando el mismo criterio de reparto para la asignación del coste del canon por el uso del espectro a servicios que el que utiliza para repartir el coste de los Grupos de activos de red “*Estaciones de base radio*” y “*BSC*” a servicios. La operadora justifica este criterio al considerar que:

³ Entre corchetes, [], se indica la Referencia de la incidencia en la Resolución de 26 de junio de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- El reparto de los costes de grupos de activos de red indicados a componentes de red se realiza en función del ancho de banda utilizado para tráfico y señalización.
- El reparto de los costes asignados a los componentes de red se realiza en función de los factores de enrutamiento.

Como parte del trabajo realizado, E&Y ha procedido a calcular los costes a repartir a servicios utilizando el criterio de asignación propuesto por la CMT en la Resolución del 26 de junio de 2003, para lo que se han establecido ciertas hipótesis generales para la estimación de la duración de cada uno de los eventos de voz (establecimiento y tráfico) y mensaje corto, no obteniendo diferencias significativas respecto a los resultados obtenidos a través del criterio alternativo propuesto por la operadora.

Por este motivo E&Y considera adecuado el criterio de asignación utilizado por TME.

Res. 1 : No es necesaria la introducción de esta modificación.

2. TREI. [V.32]

En la Resolución de 26 de junio de 2003 se detectó un fallo en la determinación del importe de la cuenta de costes calculados 95x1 TREI.

En 2002 TME ha asignado al “CAADS - TREI” costes calculados por importe de [CONFIDENCIAL] euros que corresponden a los costes de amortización registrados en el ejercicio 2002 de gastos activados en el ejercicio y en ejercicios anteriores.

Esta asignación constituye un error del sistema ya que en este “CAADS” sólo deberían recogerse el importe de los gastos devengados y activados dentro del propio ejercicio. Las dotaciones a la amortización del inmovilizado no pueden considerarse gastos activables ya que constituyen el gasto por depreciación de los propios activos pertenecientes al inmovilizado de la operadora.

Teniendo en cuenta que el importe anterior representa tan solo el [CONFIDENCIAL] de los costes asignados a los servicios incluidos dentro de la actividad principal de la operadora, E&Y considera que el impacto económico de esta incidencia no es significativo.

Res. 2 : Esta Comisión considera que TME debe subsanar este error en el ejercicio 2003.

3. Proporción de llamadas terminadas en buzón de voz. [V.33]



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La Resolución del 26 de junio de 2003 requiere a TME la presentación de un estudio respecto a la proporción de llamadas terminadas en buzón de voz que sea realizado a partir de una muestra temporal suficientemente fiable. Sin embargo, la operadora no ha presentado como información anexa al Sistema de Contabilidad de Costes correspondiente al ejercicio 2002 ningún estudio en el que se determine el sistema de cálculo del porcentaje de llamadas terminadas en el buzón de voz ni referencia a la muestra utilizada en su obtención.

La muestra temporal utilizada por la operadora para la estimación de los porcentajes de llamadas terminadas en el buzón de voz a incorporar al Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002, fue obtenida a partir de una consulta realizada para los periodos comprendidos del 14 al 20 de enero y del 8 al 14 de abril de 2002.

Dentro de los procedimientos realizados por Deloitte & Touche como parte del trabajo de Auditoría del Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 se encuentra la solicitud de una nueva muestra para los días 26 de junio, 17 de julio y 21 de agosto de 2003.

Teniendo en cuenta que los datos obtenidos por Deloitte & Touche difieren de los utilizados por TME, E&Y decidió solicitar una nueva muestra al sistema Minerva⁴ para los días 6 a 11 de mayo de 2004 (no se ha podido realizar una consulta para el año 2002 al no guardarse la información de las llamadas en el sistema Minerva más de tres meses).

Los porcentajes de llamadas terminadas en el buzón de voz fueron diferentes en las tres muestras realizadas, pero dado que se obtuvieron en momentos diferentes del tiempo y que el tamaño las mismas fue diferente en cada caso, es razonable que los porcentajes obtenidos sean distintos.

Como conclusión, el cálculo del porcentaje puede variar dependiendo del momento en que se realice la muestra de llamadas, debido a los cambios que se producen en la demanda de servicios de telefonía móvil a lo largo del ejercicio.

Por este motivo, E&Y considera que la muestra que debería utilizarse por la operadora para ser lo suficientemente representativa (tal y como establece la CMT en su Resolución del 26 de junio de 2003) debería cubrir un periodo de tiempo mas amplio que tuviese en cuenta diferentes momentos del ejercicio con el objeto de que los resultados obtenidos reflejasen los cambios en la demanda ocurridos a lo largo del ejercicio.

⁴ Datawarehouse corporativo con información de tráficos originados en clientes y número de llamadas originadas en clientes por casuística de tráfico



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El impacto de esta incidencia sobre la cuenta de márgenes del ejercicio 2002 no es significativo para E&Y.

Alegaciones de TME:

Siguiendo los requerimientos de la CMT, TME ha ampliado el periodo empleado como representativo a dos semanas. No es posible realizar un cálculo censal para todos los días del año, debido al volumen de datos involucrado y la carga en los sistemas informáticos de TME.

El hecho de que los porcentajes obtenidos por los auditores difieran ligeramente de los obtenidos por TME no implica que la muestra de TME (14 días) sea demasiado pequeña o que existan fuertes variaciones estacionales, sino que puede deberse a que las muestras tomadas por los auditores (3 días y 7 días, respectivamente) son más pequeñas y, por tanto, sometidas a mayor variación estadística.

En ninguno de los casos la diferencia en el factor de uso alcanza el [CONFIDENCIAL]. Por ello, y tal como reconoce la misma consultora, el impacto en los resultados es mínimo.

Respuesta de esta Comisión:

Las diferencias resultantes de las muestras realizadas son poco importantes, por tanto esta Comisión considera que la muestra de dos semanas representativas considerada por la operadora es suficientemente significativa.

Res. 3 : No es necesario introducir esta modificación.

4. Principio de transparencia: Compra de terminales GPRS y Variación de existencias de terminales GPRS. [V.25]

En la Resolución de 6 de noviembre de 2003 la CMT solicita la presentación, entre otros, del informe *"Identificación de los terminales duales GPRS/GSM representando la variación de las existencias de la tecnología GPRS"* y mantiene la obligación de crear un Centro de actividad GPRS para el ejercicio 2003 y siguientes.

El mencionado informe no ha sido presentado a la Comisión por la operadora en el ejercicio 2002.

Alegaciones de TME:

TME no entiende razonable el requerimiento sobre un centro de actividad especial para "Terminales Duales GPRS/GSM". La inclusión de un Centro de actividad que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

contemple un coste totalmente independiente por este concepto atentaría contra algunos de los principios por los que se rige el modelo.

Dentro del concepto de "terminales" existe una gran variedad en función de la tecnología, servicios que pueden prestar,... Las partidas relativas a dicho concepto se recogen en diferentes Costes en base a Actividad independientemente de su prestación final a los servicios. Así, como ya se ha planteado, TME no separa ninguna casuística de terminales, y es su propia utilización la que determina su imputación.

Respuesta de esta Comisión:

Como ya puso de manifiesto esta Comisión en la Resolución del Recurso de reposición interpuesto por TME de fecha 6 de noviembre de 2003, la creación del Centro de actividad GPRS dotará de mayor transparencia a los activos, actividades, ingresos y costes asignados a los servicios prestados por la operadora. A juicio de esta Comisión la creación del Centro de actividad GPRS, no sólo no desvirtúa estructura del modelo, si no que dota de mayor transparencia al mismo.

Res. 4 : TME debe crear el Centro de actividad GPRS en el ejercicio 2003.

5. Reparto de Costes Comerciales y de Desarrollo de Mercado. [V.4]

En la Resolución del 26 de junio de 2003, la CMT solicita a la operadora la utilización de un nuevo criterio de asignación de los costes comerciales y de desarrollo de mercado, que se corresponden con los siguientes CAADS:

- CAADS - *Gestión de ventas.*
- CAADS - *Logística.*
- CAADS - *Nuevos servicios.*
- CAADS - *Base de clientes - terminales.*
- CAADS - *Base de clientes - apoyo promocional.*
- CAADS - *Base de clientes - comisiones.*

Sin embargo, TME ha utilizado el mismo criterio que el aplicado en el ejercicio anterior, según el cual los costes de los centros de actividad indicados se imputan a servicios de interconexión y de cliente final en función de los ingresos obtenidos por cada uno de los servicios a los que son asignables ponderados por el porcentaje de líneas que reciben tráfico procedente de otras redes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para ello, se ha determinado un valor ponderador, que según el estudio *“Metodología de cálculo del ponderador para el reparto de costes de desarrollo de mercado, gestión de ventas, logística y facturación y cobro a servicios”* se define como *“el cociente entre el número de líneas que han recibido terminación de llamadas y el parque activo, todo ello medido con carácter mensual y utilizando finalmente la media de los meses disponibles”*. Según este estudio, el valor del ponderador se ha fijado en el [CONFIDENCIAL] que representa la media de los porcentajes mensuales obtenidos.

Para la obtención de los ingresos ponderados, se minora la cifra de ingresos de los servicios de interconexión en función del porcentaje de llamadas que no reciben tráfico de otras redes, imputando la cantidad minorada al resto de ingresos de servicios de cliente final.

TME sigue justificando su criterio de asignación en el hecho de que cualquier coste en el que se incurra como consecuencia de una mayor posibilidad de circulación de tráfico, tanto de salida como de entrada por su propia red, debe ser imputado a los servicios que contienen ambos tráficos. Por tanto, los costes en los que se ha incurrido para que el mercado evolucione, tanto a nivel de nuevos clientes como de nuevos servicios para favorecer la entrada y el desarrollo de nuevas tecnologías, debe ser asumido tanto por los servicios de cliente final, en la parte relativa al incremento de tráfico de salida, como por los servicios de terminación de llamadas procedentes de otros operadores.

En función de todo lo anterior E&Y realiza las siguientes consideraciones:

- Si bien entiende que los costes de desarrollo de mercado deben ser imputados tanto a servicios de terminación de llamadas como a los de cliente final, considera en primer lugar que no es posible asignar estos costes simplemente en función de los ingresos obtenidos por cada uno de los servicios, ya que se estaría considerando que los costes de desarrollo de mercado van orientados de igual forma a aumentar los ingresos de interconexión como los de cliente final, lo que no es cierto ya que estos últimos reflejan un mayor esfuerzo comercial.
- Por tanto, es necesario ponderar el criterio de asignación anterior, en base a un nuevo criterio que disminuya la representatividad de los servicios mayoristas. Para ello es necesario identificar los objetivos que persigue la operadora con los costes de desarrollo de mercado en que incurre durante el ejercicio:
 - o Por un lado, estos esfuerzos van orientados al incremento del número de líneas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Por otro, estos esfuerzos van orientados a incrementar el volumen de tráfico de llamadas salientes.

El primero de los objetivos influirá en un mayor ingreso de servicios de interconexión originados por el incremento de llamadas entrantes al existir un mayor número de líneas contratadas por la operadora.

El segundo de los objetivos genera ingresos de llamadas salientes y, por tanto, un mayor ingreso de servicios de cliente final.

- Teniendo en cuenta la situación actual del mercado (número de usuarios de telefonía móvil y número de operadores existentes) la efectividad de las tareas de desarrollo de mercado sobre el incremento de tráfico de llamadas salientes es mucho más representativo que el del incremento del número de líneas. Por este motivo, un ponderador basado en el número de líneas existentes no es causal.

Por tanto, E&Y considera que el factor ponderador de los ingresos debe ser el tráfico y no el número de líneas, ya que el primero se encuentra vinculado de forma directa con el principal de los objetivos perseguidos a través de los esfuerzos de desarrollo de mercado.

Se propone asignar los costes de desarrollo de mercado conforme al siguiente criterio causal:

- A servicios de interconexión: en función de los ingresos generados por cada uno de los servicios que lo forman ponderados por el volumen de tráfico que representan todos los servicios de interconexión respecto al total de tráfico correspondiente a todos los servicios.
- A servicios de cliente final: en función de los ingresos generados por cada uno de los servicios que lo forman ponderados por el volumen de tráfico que representan todos los servicios de cliente final respecto al total de tráfico correspondiente todos los servicios.

Dentro del importe de los ingresos por servicio utilizado para ponderar la distribución de estos costes no se ha tenido en cuenta el importe de los ingresos por venta de terminales ya que es un ingreso directamente relacionado con los costes objeto de distribución.

Alegaciones de TME:

TME considera, al igual que en el ejercicio anterior, que el reparto debe ser en función de ingresos ponderados por el peso de las líneas que reciben tráfico de interconexión por los siguientes motivos:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- La definición del ponderador se basa en la asignación de costes a servicios mediante el criterio de causalidad, sobre una base objetiva, estable en el tiempo, neutral y sencilla que permite una fácil auditabilidad.
- La elección del reparto proporcional a los servicios ha venido determinada por el hecho de que todas las llamadas o comunicaciones, tanto salientes como entrantes, se pueden realizar por la existencia de líneas móviles desde las que llamar y hacia las que poder realizar llamadas. Por tanto, todos los costes asociados al alta de una línea o a su renovación tecnológica deberán ser imputados a los usos que se hagan de ella y esto hace referencia también a las comunicaciones entrantes.
- El ponderador utilizado permite imputar costes de Desarrollo de mercado en una cuantía menos que proporcional a los ingresos que genera el servicio de terminación.
- El ponderador utilizado justifica especialmente su idoneidad teniendo en cuenta que el tráfico de entrada en las redes móviles está directamente relacionado con el parque de líneas móviles y que la elección del ponderador en base a las líneas que generan interconexión sobre el resto protege el proceso de orientación a costes, ya que sólo se asignarían costes al servicio de Interconexión proporcionalmente a las líneas que participan realmente del tráfico de entrada.

TME critica la propuesta de E&Y de ponderar los ingresos en función del tráfico de interconexión por las siguientes consideraciones:

- E&Y no explica la falta de idoneidad del ponderador propuesto por TME.
- El ponderador propuesto vulnera el principio de causalidad y está escasamente vinculado a la naturaleza de los servicios, dado que se estaría ponderando doblemente por el tráfico de interconexión.
- El ponderador propuesto incumple las características que debe presentar un ponderador: objetividad, estabilidad, transparencia y neutralidad. No es objetivo por cuanto no tiene en cuenta la naturaleza de los servicios, sino únicamente su demanda; no es estable puesto que la demanda relativa de los servicios es un parámetro dinámico en continua evolución; no resulta transparente puesto que el resultado final depende de un parámetro que nada tiene que ver con el origen de los costes y, finalmente, no es neutral porque está condicionado a la consecución de un objetivo predeterminado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Además, en un sistema de costes totalmente distribuidos, la minoración de los costes asignables a un servicio lleva aparejada la sobreponderación artificial de los costes asignables al resto, distorsionando así la asignación de costes a todos los servicios.

Respuesta de esta Comisión:

TME no se ha ajustado a la Resolución de 26 de junio de 2003 ya que no ha presentado un nuevo criterio de imputación de estos costes que sea respetuoso con los Principios establecidos por esta Comisión.

En efecto, en la mencionada Resolución, tras señalar que *“El criterio de reparto de los Costes de desarrollo de mercado debe tratar de recoger, por una parte, la relación directa existente entre la subvención de terminales, la fidelización del cliente y el incremento de tráfico minorista y por otra, la relación indirecta entre dicha subvención, la fidelización de clientes y el incremento de tráfico de interconexión favorecido por el incremento de usuarios móviles”*, se resolvía indicando que por la CMT no se introducían modificaciones para el ejercicio 2001 si bien *“TME habrá de someter a esta Comisión otros criterios de asignación que sean respetuosos con los Principios establecidos para el próximo ejercicio”*.

En consecuencia, no se acepta la asignación de costes realizada por TME.

Recordemos que TME imputa los costes de los centros de actividad antes mencionados a los servicios de interconexión y de cliente final, primero en función de los ingresos obtenidos por cada uno de los servicios a los que son asignables, y, segundo ponderados por el porcentaje de líneas que reciben tráfico procedente de otras redes.

Ambos distribuidores son cuestionables:

El primero, porque la distribución de costes sería más lógica hacerla en función de los costes directamente asignables en vez de los ingresos, cuya relación de causalidad con los costes es inexistente.

El segundo, porque el porcentaje de líneas que reciben tráfico de otras redes no tiene relación con los esfuerzos (costes) generados para desarrollar el mercado, ya que dichas líneas han sido activadas en ejercicios anteriores gracias a los costes de desarrollo de dichos ejercicios. El ratio entre líneas sí tendría sentido si sólo se contabilizasen en el numerador las nuevas líneas en servicio activadas durante dicho ejercicio a la hora de calcular el ponderador.

Por otra parte, el ponderador más correcto, de acuerdo con el criterio expresado en la Resolución del 26 de junio de 2003, debería ser no el ratio entre incremento de líneas en servicio sobre el total de líneas en servicio, sino dicha relación multiplicada por la relación entre el tráfico de interconexión sobre el total de tráfico (medido en minutos). Sólo de esa forma se cumpliría el criterio de relacionar los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

costes con “el incremento de tráfico de interconexión favorecido por el incremento de usuarios móviles”.

Asimismo, el ponderador propuesto posteriormente por TME en su escrito de 21 de julio de 2004 es igualmente cuestionable y por las mismas razones, dado que utiliza los mismos criterios de ponderación (en función del número de líneas), no teniendo en cuenta el incremento neto de líneas instaladas de un ejercicio sobre el anterior.

E&Y ha propuesto un criterio de reparto de costes de desarrollo de mercado que se ajusta solo parcialmente a los principios señalados por la CMT, pues, si bien no considera, como hace TME, el reparto de costes atendiendo al número de líneas sino valorando el volumen de tráfico cursado, desatiende otro de los principios establecidos en la Resolución como es la necesidad de ponderar los resultados obtenidos atendiendo únicamente al incremento en el tráfico derivado de nuevas altas. Este extremo se justificaba en la vinculación innegable y directa que existe entre costes de desarrollo de mercado y nuevas altas en el servicio móvil, que impediría imputar como costes de interconexión por este concepto los gastos incurridos por la empresa en la renovación de terminales en poder por los usuarios ya incorporados a la empresa, por citar sólo un ejemplo.

Este criterio propuesto por la empresa auditora se basa en lo siguiente:

- Un ponderador de reparto basado en el número de líneas no es correcto ya que los costes registrados en estos centros de actividad van orientados principalmente a incrementar el tráfico de los clientes propios de la operadora más que al incremento del número de líneas. Por tanto, un ponderador que se base en el volumen del tráfico es causal y objetivo.
- No es correcta la consideración realizada por la operadora en su documento de alegaciones en el que indica que el criterio propuesto por E&Y no guarda relación con los factores originadores de los costes (tal y como se contempla en la definición del principio de causalidad), ya que el volumen del tráfico es la principal consecuencia de los costes comerciales incurridos en el ejercicio.
- Teniendo en cuenta la situación de competencia del mercado, en la que cada vez existen un mayor número de compañías operando en el mismo, el número de líneas que reciben tráfico de interconexión tiende a incrementarse con el tiempo. Por este motivo, la utilización de un ponderador consistente en el porcentaje de líneas que reciben tráfico de interconexión sobre el total de líneas, constituye un factor de ponderación que puede hacer que incremente el importe de costes de desarrollo de mercado asignados a servicios minoristas simplemente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

por la situación de competencia del mercado y no por el hecho de que se incremente el consumo de recursos que originan los mismos.

Atendiendo al hecho de que en la Resolución de 26 de junio de 2003 se señaló el criterio de imputación pero no la manera de fijar el ponderador que atendiera únicamente al incremento de tráfico, se acepta para este ejercicio el criterio de E&Y, en la medida en que cuando menos incorpora el criterio nítido de la Resolución consistente en ponderar atendiendo al tráfico y no al número de líneas.

Res. 5: Se acepta el criterio de E&Y para este ejercicio y se fija para los ejercicios sucesivos el siguiente ponderador, el cual deberá ser utilizado en la distribución de los costes de desarrollo de mercado: el incremento neto de las líneas en servicio por la relación entre el tráfico de interconexión y el total del tráfico.

6. Reparto de costes de Gestión de Clientes: facturación y cobro. [V.5]

En la Resolución del 26 de junio de 2003, la CMT solicita a la operadora la utilización de un nuevo criterio de asignación de los costes recogidos en el “CAADS - Facturación y Cobro” que se ajuste a los principios de causalidad y objetividad.

TME ha aplicado en el ejercicio 2002 el mismo criterio que el utilizado en ejercicios anteriores y que es igual al utilizado para la distribución de los Costes Comerciales y de Desarrollo de mercado. Esto supone la distribución a los servicios de interconexión del [CONFIDENCIAL] del total de los costes de facturación y cobro y el [CONFIDENCIAL] restante a los servicios de cliente final.

La definición de un único criterio de asignación de costes que reúna los principios de causalidad es difícil debido a que dentro de este centro de actividad se están recogiendo costes de diferente naturaleza siendo igualmente diferentes las variables que los generan. Por lo tanto, no todos los servicios consumen de igual forma los recursos cuyos costes se encuentran registrados en este centro de actividad. Los principales conceptos de coste recogidos dentro de este CAADS son los siguientes:

- Gastos de personal empleado en tareas de facturación y gestión de cobro.
- Coste de impresión y envío de facturas.
- Coste de activos utilizados en la actividad.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Coste de los sistemas encargados de la captura y gestión de los datos utilizados en la facturación.

Los servicios de interconexión consumen recursos relacionados con los sistemas utilizados en las actividades de facturación ya que la información necesaria para emitir las facturas relacionadas con estos servicios es obtenida a través de estos sistemas. En cambio, la parte de los recursos que consumen del resto de costes es muy pequeña ya que los servicios de interconexión se centran en pocos clientes (operadores) a los que se emiten un número de facturas reducido.

Por tanto, los diferentes conceptos de coste deben agruparse en centros de actividad diferentes dependiendo de las variables que los generen de tal forma que permitan su asignación a los diferentes servicios a través de un criterio de asignación causal y objetivo.

Teniendo en cuenta este hecho, se propone la distribución de los costes registrados en el “CAADS - Facturación y cobro” a dos centros de actividad diferentes:

- *CAADS - Sistemas de facturación:* en este centro de actividad se recogerán todos los costes relacionados con los sistemas empleados en las actividades que forman el proceso de facturación, entre los que se encuentran los costes calculados correspondientes al software y hardware utilizados, gastos del personal encargados de su actualización y mantenimiento, costes de servicios exteriores y otros gastos de mantenimiento relacionados con el mismo.
- *CAADS - Resto de gastos de facturación y cobro:* en el que se recogerán el resto de gastos vinculados con las tareas de facturación, emisión y envío de las facturas y gestión de cobro.

Los costes recogidos dentro del primero de los centros de actividad serán asignados a los servicios de interconexión y servicios de cliente final utilizándose como criterio de asignación el número de comunicaciones establecidas para cada servicio. Este criterio es causal y objetivo ya que cada comunicación genera un input que se refleja en el proceso de facturación independientemente de la duración de la comunicación establecida.

Por otro lado, los costes correspondientes al resto de gastos de facturación y cobro serán asignados exclusivamente a los servicios de cliente final ya que son los servicios que consumen la práctica totalidad de los mismos. Teniendo en cuenta lo indicado en el apartado anterior, el criterio de asignación podría ser también el número de comunicaciones establecidas para cada servicio.

Debido a la falta de información y con el objetivo de cuantificar el impacto de este cambio de criterio de asignación, E&Y ha establecido el supuesto que el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

[CONFIDENCIAL] de los costes registrados en el centro de actividad (sin tener en cuenta los costes de gestión de cobro) se encuentran vinculados al centro de sistemas de facturación.

Alegaciones de TME:

TME considera totalmente válido el criterio aplicado a este reparto en el ejercicio anterior por el siguiente motivo:

- Los costes asociados a este centro de actividad deben seguir un criterio de consistencia, y debe existir una relación causal entre la naturaleza de los mismos y los criterios con que van a ser imputados sobre los diferentes servicios. A este respecto, TME considera que el hecho de buscar una justificación sobre el volumen de facturas emitidas es totalmente indefendible, ya que el principal consumo de recursos de TME se encuentra ubicado en los sistemas de registro y tarificación a los que resulta totalmente indiferente el volumen de facturas a editar.

Respuesta de esta Comisión:

TME no ha cumplido la Resolución de 26 de junio de 2003 ya que no ha presentado un nuevo criterio de imputación de estos costes para el 2002 que sea respetuoso con los Principios establecidos por esta Comisión. Tampoco el propuesto posteriormente por TME mediante su escrito de 21 de julio cumple con tales requisitos.

En base a lo anterior, esta Comisión considera apropiado cambiar el criterio de reparto de los costes de Facturación y cobro a los servicios de terminación para el ejercicio 2003, utilizando el criterio de asignación propuesto por E&Y, por las siguientes consideraciones:

- El criterio de asignación que continúa proponiendo TME no se ajusta al criterio de causalidad, ya que el número de líneas que reciben tráfico de interconexión no tiene ninguna relación con los costes de facturación y cobro. Los criterios de asignación de costes a servicios deben establecerse teniendo en cuenta la relación existente entre los recursos que originan los costes y el consumo que de estos recursos realizan los servicios a los que le son asignables, hecho que en el caso del criterio de asignación propuesto por TME para el reparto de los costes de facturación y cobro no se produce.
- Existe un error en la interpretación realizada por TME del criterio de asignación de los costes de facturación y cobro propuesto por E&Y, ya que en el documento de alegaciones se está criticando la utilización del "*volumen de facturas emitidas*" como criterio de asignación cuando en el informe de E&Y se propone imputar estos costes en función del



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“número de comunicaciones establecidas” para cada servicio. Coincidimos con TME en que utilizar como criterio de asignación el *“volumen de facturas emitidas”* es erróneo ya que el consumo de recursos que se realiza en la actividad de facturación y cobro no depende directamente del número de facturas emitidas, sino del contenido de las mismas. Por este motivo, se propone como criterio de asignación causal y objetivo el imputar los costes registrados en este centro de actividad en función del *“número de comunicaciones”* ya que cada comunicación produce un consumo de recursos uniforme independientemente del cliente, servicio o duración de la llamada facturada.

- La propuesta realizada por E&Y consistente en distribuir los costes registrados en el actual centro de actividad de facturación y cobro en dos centros de actividad diferentes (sistemas de información utilizados en el proceso de facturación y resto de gastos de facturación y cobro) puede ser realizada a pesar que existan recursos o elementos comunes a ambos centros de actividad ya que estos son fácilmente identificables.

No obstante, esta Comisión deja a la elección de la operadora la proposición de un nuevo criterio de ponderación que se atenga a los Principios exigidos por la CMT para su posible aplicación en ejercicios futuros.

Res. 6 : TME deberá aplicar el criterio propuesto por E&Y para el reparto de los costes de Facturación y cobro a los servicios de terminación y distribuir los costes registrados en el *“CAADS – Facturación y Cobro”* en los dos Centros de actividad indicados en el ejercicio 2003.

7. Informe sobre activos. [V.13]

En relación a este requerimiento la operadora, al igual que hizo en el ejercicio anterior sólo ha presentado un informe que incluye el valor de los activos totalmente amortizados, clasificados por grupos de activos según los requerimientos marcados por la contabilidad financiera.

No ha presentado ningún informe que incluya el valor de la planta desmontada y material recuperado al considerar que no aporta información adicional significativa al modelo, dado que el sistema de costes no incluye ningún gasto extraordinario por este concepto en los servicios regulados.

Alegaciones de TME:

En el inventario de planta no existen activos recogidos en los conceptos de *“Planta desmontada”* y *“Material recuperado”*, ya que las necesidades de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

crecimiento y renovación tecnológica la hacen inviable en la mayor parte de los casos. El tratamiento de los activos que no van a ser utilizados para prestar el servicio pasan a ser una baja total y “desaparecen del inventario”, con todo lo que dicho proceso conlleva.

Respuesta de la Comisión:

La CMT considera válido el razonamiento aportado por TME y entiende que la operadora no debe presentar desglosado el valor de la Planta totalmente amortizada, Planta desmontada y Material recuperado para ejercicios futuros.

Res. 7 : No es necesaria la aportación del desglose requerido en el Informe de Activos.

8. Impuesto de Sociedades. [V.16]

Al igual que en los ejercicios 2000 y 2001, TME ha asignado el coste correspondiente al Impuesto de sociedades a todos los servicios excepto TREI en función del margen de cada uno de ellos, cuando debe asignarlo en su totalidad a los servicios NAAP.

La distribución que ha realizado TME del impuesto de sociedades correspondiente al ejercicio 2002 es la siguiente:

- Se han asignado directamente al “CANADS - NAAP” y posteriormente a la cuenta de servicios NAAP como ingreso por Impuesto de Sociedades [CONFIDENCIAL] de euros. Este importe corresponde al efecto impositivo derivado de las pérdidas por la tenencia de participaciones a nivel internacional.

Esta cantidad proviene íntegramente del proceso de reorganización societaria realizado en el seno de la operadora como consecuencia de la absorción de Telefónica Móviles Intercontinental y como consecuencia de las participaciones que esta sociedad tenía en las operadoras de UMTS europeas.

- Se ha asignado al resto de servicios la cantidad de [CONFIDENCIAL] de euros correspondientes al efecto impositivo del negocio doméstico de la Operadora durante el ejercicio 2002.

La CMT en su Resolución indicaba que el coste recogido en el “CANADS - *Impuesto de sociedades*” debe ser asignado íntegramente a la cuenta de “*Servicios NAAP*”, ya que considera que el Impuesto de Sociedades forma parte del coste de capital, y así se ha tenido en cuenta para el cálculo de la tasa de retorno (ROA).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

$$ROA = (Re*(E/E+D) + Rd*(D/E+D))/(1-\% \text{ Impuesto de Sociedades})$$

Como puede observarse, el ROA constituye la tasa de rentabilidad antes de impuestos exigida por los accionistas. Esta tasa es mayor que la que se obtendría después de impuestos siendo su diferencial el efecto impositivo de la rentabilidad obtenida por los accionistas.

Atendiendo al principio de causalidad, la CMT reitera que el coste por el Impuesto de Sociedades debe ser asignado íntegramente a la cuenta de “Servicios NAAP”.

Alegaciones de TME:

Según TME, la consultora establece que, por un lado, en las cuentas presentadas por TME “*se han asignado directamente al CANADS-NAAP y posteriormente a la cuenta de servicios NAAP como ingreso por Impuesto de sociedades [CONFIDENCIAL] de euros*” que, tal y como señala la propia consultora, se corresponden con los resultados de la absorción de Telefónica Móviles Intercontinental y, por otro lado, establece que “*se ha asignado al resto de servicios la cantidad de [CONFIDENCIAL] de euros correspondientes al efecto impositivo del negocio doméstico de la Operadora durante el ejercicio 2002*”.

Sin embargo, TME no puede estar de acuerdo con esta afirmación, ya que la cuantía que se ha repercutido del gasto por Impuesto de Sociedades al resto de servicios distintos de NAAP no ha sido de [CONFIDENCIAL] de euros, como se explica a continuación. Al repartir el gasto no atribuible del Impuesto de Sociedades a servicios, la operadora ha cumplido con la premisa de la limitación explicada del 10% de los servicios de interconexión, llevando la cantidad restante directamente a los servicios NAAP. Por tanto, la cantidad asignada al resto de servicios que no son servicios NAAP es de [CONFIDENCIAL] de euros, tal y como se podría desprender del propio cuadro presentado en el informe de E&Y de la misma página.

Respuesta de la Comisión:

Respecto al comentario incluido por TME referente al importe del gasto por el Impuesto de Sociedades finalmente asignado a los servicios diferentes a NAAP, indicar que el importe de [CONFIDENCIAL] de euros, es la cantidad que debería haber asignado a los servicios diferentes a NAAP en el caso que hubiese aplicado correctamente el criterio de asignación de costes recogido en el MICC, según el cual se repartirán entre los diferentes servicios en función del margen individual obtenido por cada uno de ellos.

Tal y como se indica en el apartado 5.2 del Informe sobre el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 elaborado por E&Y, la operadora ha aplicado incorrectamente los criterios de asignación de costes definidos para los CANADS de “Estructura” e “Impuesto de Sociedades” con el objeto de poder



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cumplir con el principio establecido en la Resolución de fecha 15 de julio de 1999 según el cual los servicios de interconexión no pueden recibir imputaciones procedentes de centros de actividad no asignables a la actividad principal en cuantía superior al 10% del total de los costes que le sean asignables. Teniendo en cuenta lo anterior, el gasto finalmente asignado a servicios diferentes a NAAP en el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 asciende a [CONFIDENCIAL] de euros.

En todo caso, al igual que en el ejercicio anterior, TME ha asignado el coste correspondiente al Impuesto de Sociedades a todos los servicios excepto a TREI en función del margen de cada uno de ellos, incumpliendo la Resolución de 26 de junio de 2003 que establece que se debe asignar en su integridad a la cuenta de servicios NAAP.

Res. 8 : Se acepta para este ejercicio la corrección propuesta por E&Y y, para el ejercicio 2003, TME deberá asignar el Impuesto de sociedades en su totalidad a la cuenta de “*Servicios – NAAP*”.

9. Principio de transparencia: Servicio de acceso indirecto a través de tarjeta.
[V.23]

La operadora no ha creado este servicio dentro de su Sistema de Contabilidad de Costes correspondiente al ejercicio 2002 ya que considera que existen dificultades técnicas de orden práctico que impiden la adecuada segmentación de los ingresos y costes asociados al servicio de acceso indirecto a través de tarjeta.

Dado que el importe de esta partida en el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 no es significativo, el impacto de la no implementación de la modificación propuesta sobre la cuenta de márgenes de dicho ejercicio no es relevante según E&Y.

Alegaciones de TME:

TME considera que no se debe llevar a cabo la inclusión de este servicio por dos motivos principales:

- TME considera que existen serias dudas sobre el acomodo de esta modificación en el nuevo marco regulatorio y con las normas de competencia, ya que el Considerando 7 de la Directiva de Acceso 2002/19/CE establece un principio de independencia entre las condiciones de acceso e interconexión y las actividades que lleva a cabo el beneficiario del acceso y/o interconexión. En consecuencia, resultaría paradójico que el modelo de costes incorporara una segmentación de las diferentes cuentas en función de la actividad que realice el beneficiario del acceso.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Adicionalmente, existen dificultades de orden práctico que impedirían la adecuada segmentación de los ingresos y los costes asociados al servicio de acceso indirecto a través de tarjeta, dado que a priori no resulta posible diferenciar si el servicio de acceso soporte del servicio de cobro revertido automático es utilizado para la prestación de servicios de tarjeta telefónica o por un servicio de atención telefónica (call center).

Respuesta de la Comisión:

Como ya se puso de manifiesto en la Resolución de 26 de junio de 2003, la CMT considera que, debido a la importancia que puede adquirir este servicio, se debía incluir el desglose del mismo en el sistema de Contabilidad de Costes. Por tanto, TME deberá implantarlo en el ejercicio 2002 y sucesivos en los términos previstos por E&Y.

Res. 9 : TME debe incorporar el Servicio de acceso indirecto a través de tarjeta en el ejercicio 2003.

10. Reparto del centro de actividad enlaces de interconexión con otras operadoras. [V.34]

TME no ha subsanado el error de ponderación del factor de enrutamiento para la asignación a servicios de los costes del centro de actividad “*Interconexión con otros operadores*” como se indica en la Resolución de 26 de junio de 2003, ya que considera que este error no supone un impacto significativo en la cuenta de márgenes y sí una carga adicional de trabajo.

Teniendo en cuenta que el coste total de los centros de actividad “*Interconexión con otros operadores*” correspondientes a tráfico y establecimiento en el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 ascienden a [CONFIDENCIAL] euros ([CONFIDENCIAL] de los costes totales del centro de actividad de red) y [CONFIDENCIAL] euros ([CONFIDENCIAL] de los costes totales del centro de actividad de red) respectivamente, el impacto sobre la cuenta de márgenes de la no inclusión de las modificaciones propuestas no es significativo.

Alegaciones de TME:

TME estimaba más proporcionado no incorporar la modificación en el modelo del ejercicio 2002 teniendo en cuenta la escasa incidencia de la modificación, la complejidad en la obtención de la información requerida y el escaso tiempo disponible. No obstante, la operadora afirma que la modificación ha sido incorporada en el Sistema de Contabilidad de Costes de 2003.

Res. 10 : Esta modificación debe ser incorporada en el Sistema de Contabilidad de Costes de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

IV.2.3. Nuevos requerimientos de modificaciones propuestos por E&Y.

A continuación se detallan otras incidencias detectadas en el proceso de revisión del Sistema de Contabilidad de Costes de TME para el ejercicio 2002 no incluidas en los apartados anteriores.

11. Suprimir el CA “Elementos de red” y el criterio de reparto de costes calculados a Grupos de Activos de Red EEBB y BSC. [V.2]

Como indicó la CMT en la Resolución de 26 de junio de 2003, no es necesario suprimir los centros de actividad de red pero deben ser presentados nuevos criterios de asignación a las cuentas señaladas.

De acuerdo con el “*Estudio técnico sobre la determinación de los centros de costes componentes de red*”, las modificaciones que se han realizado respecto a la asignación a grupos de activos de red de los costes calculados sobre los grupos de activos indicados son las siguientes:

- Construcciones transportables, Fuentes de Energía y Soporte de Antenas se asignan a los grupos de activos de la red radio “*Estaciones de base radio*” y “*BSC*” en función de los metros cuadrados de dichos grupos de activos de red.
- Licencias y concesiones administrativas, bastidores, equipos de radio principal, repartidores de clientes EEBB, resto de equipamiento de radio y unidades móviles se asignan de forma directa al grupo de activos estaciones de base radio.

Aunque el nuevo criterio constituye una modificación sobre el aplicado en el ejercicio anterior, E&Y considera que podría ser modificado.

Para la mencionada modificación, E&Y considera que deben tenerse en cuenta los siguientes comentarios:

- Los grupos de activos de red “*Estaciones de base radio*” y “*BSC*” se encuentran directamente relacionados teniendo en cuenta las características funcionales de los mismos, por lo que los costes calculados objeto de asignación deberían distribuirse entre ambos grupos de activos.
- El criterio de asignación correspondiente a los metros cuadrados ocupados por las estaciones de base radio y BSC es un criterio objetivo que supone una asignación de costes calculados a estos grupos de activos de red del [CONFIDENCIAL] y [CONFIDENCIAL] respectivamente. Estos porcentajes se acercan a los indicados en la Resolución del 26 de junio de 2003 en la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que se determinaba como criterio la relación existente entre el número de BTS por BSC, así como el coste de las mismas.

- La utilización del criterio de asignación de metros cuadrados para el reparto de los costes calculados correspondientes a los grupos de inmovilizado no es considerado causal por E&Y. En cambio, sí considera que la asignación de estos costes en función del consumo de energía (criterio contemplado en el sistema de costes del ejercicio 2002 y soportado en el *"Estudio técnico de soporte de consumos de energía por grupo de activos de red"*) refleja la causalidad del origen del coste asignable.

Teniendo en cuenta los comentarios anteriores E&Y propone el siguiente criterio para la asignación de los costes calculados indicados:

- Asignación de los costes calculados de los grupos de inmovilizado *"Fuentes de energía"* y *"Repartidores de clientes en EEBB"* a los grupos de activos de red *"Estaciones de base radio"* y *"BSC"* en función del consumo de energía.
- Asignación de los costes calculados del resto de grupos de inmovilizado a los grupos de activos de red *"Estaciones de base radio"* y *"BSC"* en función de los metros cuadrados ocupados.

Sin embargo, en función del análisis realizado y teniendo en cuenta la diferencia existente entre los porcentajes de distribución de los criterios utilizados por la operadora y los propuestos, el impacto de la incidencia indicada no es de importe significativo.

Alegaciones de TME:

TME considera que, si bien para Fuentes de energía alternativa puede ser razonable el reparto en función del consumo, no se entiende la propuesta de repartir el coste calculado *"Repartidores de Cliente en EEBB"* a *"Estaciones base Radio"* y *"BSC"* en función del consumo de energía. Dicho reparto no parece respetar el principio de causalidad, resultando más adecuada su asignación actual directa a *"Estaciones base"*.

Res. 11 : No es necesario introducir esta modificación.

12. Principio de causalidad: Enrutamiento de las centrales de acceso (establecimiento) y de los HLR y PTS (establecimiento). [V.19]

En la Resolución de 26 de junio de 2003 se solicitó a la operadora la presentación de una nueva propuesta para determinar un ponderador del coste.

Res. 12 : TME debe presentar una nueva propuesta para el ejercicio 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

13. Asignación de costes calculados a Grupos de activos de red.

A pesar de que el criterio de asignación utilizado por la operadora para el ejercicio 2002 atiende al principio de objetividad tal y como se solicitaba en la Resolución del 26 de junio de 2003, se considera que para contemplar igualmente el principio de causalidad deberían tenerse en cuenta los siguientes comentarios:

- Los grupos de activos de red *“Estaciones de base radio”* y *“BSC”* se encuentran directamente relacionados teniendo en cuenta las características funcionales de los mismos por lo que los costes calculados objeto de asignación deberían distribuirse entre ambos grupos de activos.
- El criterio de asignación correspondiente a los metros cuadrados ocupados por las *“Estaciones de base radio”* y *“BSC”* es un criterio objetivo que supone una asignación de costes calculados a estos grupos de activos de red del [CONFIDENCIAL] y [CONFIDENCIAL] respectivamente. Estos porcentajes se acercan a los indicados en la Resolución del 26 de junio de 2003 en la que se determinaba como criterio la relación existente entre el número de BTS por BSC, así como el coste de las mismas.
- La utilización del criterio de asignación de metros cuadrados para el reparto de los costes calculados correspondientes a los grupos de inmovilizado no es considerado causal por E&Y. En cambio, considera que la asignación de estos costes en función del consumo de energía (criterio contemplado en el sistema de costes del ejercicio 2002 y soportado en el *“Estudio técnico de soporte de consumos de energía por grupo de activos de red”*) refleja la causalidad del origen del coste asignable.

Teniendo en cuenta los comentarios anteriores se propone el siguiente criterio para la asignación de los costes calculados indicados:

- Asignación de los costes calculados de los grupos de inmovilizado *“Fuentes de energía”* y *“Repartidores de clientes en EEBB”* a los grupos de activos de red *“Estaciones de base radio”* y *“BSC”* en función del consumo de energía.
- Asignación de los costes calculados del resto de grupos de inmovilizado a los grupos de activos de red *“Estaciones de base radio”* y *“BSC”* en función de los metros cuadrados ocupados.

En función del análisis realizado y teniendo en cuenta la diferencia existente entre los porcentajes de distribución de los criterios utilizados por la operadora y los propuestos, el impacto de la incidencia indicada no es de importe significativo.

Res. 13 : TME debe aplicar en 2003 el criterio propuesto por E&Y para la asignación de costes calculados a *“Grupos de activos de red”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

14. CAADS – Canon sobre ingresos.

El coste registrado en este CAADS corresponde íntegramente a la tasa pagada por TME a la CMT en concepto de compensación de los gastos que ésta genere, incluidos los de gestión, por la aplicación del régimen de licencias y autorizaciones generales concedidas a la operadora. Esta tasa se encontraba contemplada en el art. 71 de la LGTel vigente en 2002⁵ y se calcula como el 1,5 por mil de la cifra de ingresos brutos de explotación de la Operadora. Según la LGTel se entenderá por ingresos brutos *“el conjunto de ingresos que obtenga el titular de la licencia o autorización, derivados de la explotación de las redes o de la prestación de los servicios de telecomunicaciones incluidos en el ámbito de aplicación de esta Ley”*.

La operadora ha distribuido el gasto por este canon entre los diferentes servicios (a excepción de los servicios TRAC, TREI y NAAP) en función de los ingresos obtenidos por cada uno de ellos, ya que ésta es la cifra base sobre la que se calcula el importe de la tasa a liquidar anualmente. Sin embargo, dentro de la mencionada cifra de ingresos utilizada como ponderador para la distribución del coste del canon, se incluye el importe íntegro de los ingresos por venta de terminales, que no son tenidos en cuenta como mayor base para el cálculo de la tasa del canon.

Por este motivo, atendiendo al principio de causalidad, al no estar sujetas las cantidades por venta de terminales para el cálculo de la tasa, igualmente no se deberían tener en cuenta estos ingresos dentro del ponderador que distribuye los costes registrado en el CAADS.

Res. 14 : TME debe aplicar en el ejercicio 2003 el criterio propuesto por E&Y para la asignación del coste registrado en el *“CAADS – Canon sobre ingresos”*.

15. Asignación de costes del capital propio UMTS a servicios.

En el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002, se están asignando a las cuentas de diferentes activos de red los costes del capital propio originados por inversiones en activos UMTS por un importe de [CONFIDENCIAL] euros.

Como consecuencia, estos costes calculados se asignan a los diferentes servicios definidos en la cuenta de márgenes del ejercicio (excepto TREI y NAAP) en función de los diferentes criterios de asignación definidos a partir de esta fase del Sistema de Contabilidad de Costes.

⁵ Ley 11/1998, de 24 de abril , General de Telecomunicaciones.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Si bien los costes deben asignarse a los servicios en función de su naturaleza y no de la tecnología que los origina, se considera que teniendo en cuenta que en el ejercicio 2002 aún no habían comenzado a comercializarse servicios con tecnología UMTS, los costes relacionados con la misma no deberían ser soportados por los servicios incluidos dentro de la actividad principal y deberían imputarse íntegramente a los servicios NAAP.

Por este motivo E&Y propone los siguientes cambios en el Sistema:

- Creación de un centro de actividad UMTS al que se asignen todos los costes vinculados con el desarrollo de esta tecnología, desde las cuentas de costes calculados y costes reflejados.
- Hasta el momento en que comiencen a comercializarse servicios con esta tecnología, los costes asignados al "CAADS - UMTS" según lo indicado en el punto anterior, deberán imputarse íntegramente en la cuenta de "Servicios - NAAP".
- A partir del momento en que se oferten servicios UMTS, los costes vinculados a este CAADS se asignarán a los diferentes servicios definidos en la cuenta de márgenes en función de los criterios de asignación que se diseñen en su momento.

Alegaciones de TME:

TME considera que las inversiones y gastos correspondientes a UMTS se realizan para garantizar el futuro de la actividad principal de la operadora, definida ésta como la prestación de servicios de telefonía móvil, por lo que los costes asociados no pueden ser considerados en ningún caso como "No asignables a la actividad principal", independientemente del hecho de que la tecnología UMTS no esté generando aún ingresos.

Asimismo la operadora considera que el tratamiento que E&Y determina para los costes del inmovilizado en curso sería aplicable a las inversiones asociadas a la tecnología UMTS.

Respuesta de la Comisión:

La propuesta incluida en el Informe sobre el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 realizado por E&Y, no se centra en que los costes calculados no deban asignarse a servicios hasta el momento en que los activos vinculados a los mismos se encuentren en funcionamiento, sino en evitar que los costes vinculados con el desarrollo de una nueva tecnología sean soportados en la cuenta de márgenes por los servicios prestados con otra tecnología que se encuentra actualmente operativa.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El aceptar la imputación de los costes por el desarrollo de una nueva tecnología a todos los servicios podría originar que los costes unitarios reflejados en la cuenta de márgenes varíen de forma significativa de un ejercicio a otro, debido a que los costes correspondientes a este tipo de inversiones no tienen porque realizarse de forma uniforme en el tiempo. Por este motivo, los costes unitarios de servicios minoristas podrían variar en diferentes ejercicios, no por la mejora en la eficiencia de la red o de la gestión de la operadora, sino por que se estén realizando o no fuertes inversiones en tecnologías que se encuentran en fase de desarrollo.

Por otro lado, teniendo en cuenta que una parte importante de los costes calculados son imputados los centros de actividad de red, el criterio de asignación de los costes vinculados a las inversiones en tecnología UMTS utilizado por TME supone la imputación de los mismos a servicios en función de unos factores de uso definidos para una estructura de red vinculada a la tecnología que actualmente se está utilizando que puede diferir de forma significativa con la asociada a la tecnología UMTS, por lo que la asignación de costes realizada no sería causal.

El objetivo de la recomendación de asignar la totalidad de los costes a la cuenta de “*Servicios - NAAP*” es no crear una cuenta de servicios específica “*UMTS*” que tan solo sea utilizable durante los ejercicios en que esta tecnología se encuentre en fase de desarrollo.

Res. 15 : La operadora debe crear en el ejercicio 2003 un Centro de actividad UMTS al que se asignen todos los costes vinculados a dicho servicio, que posteriormente se imputarán en su totalidad a la cuenta de “*Servicios – NAAP*”

16. Asignación de otros gastos UMTS a servicios.

TME ha asignado a las cuentas de coste por “*Actividades de soporte*” diversos gastos por importe de [CONFIDENCIAL] euros relacionados con el negocio de UMTS que se han imputado a todos los servicios según los criterios de reparto definidos en el Sistema de Contabilidad de Costes.

Tal y como se ha indicado en el apartado anterior, estos costes deberían asignarse a un centro de actividad específico y posteriormente imputarse a la cuenta de “*Servicios - NAAP*”, dentro de la cuenta de márgenes del ejercicio 2002.

Sin embargo, el impacto económico de esta incidencia sobre la cuenta de márgenes del ejercicio 2002 no es significativo ya que:

- El importe de los costes UMTS asignados a “*Actividades de soporte*” representan el [CONFIDENCIAL] de los costes totales asignados a servicios relacionados con la actividad principal.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Los costes registrados en "*Actividades de soporte*" se asignan a la totalidad de cuentas de "*Costes por actividad*" y posteriormente a la totalidad de centros de actividad "*Centros de actividad de Red*" y "*CAADS*" por lo que el impacto de esta incidencia se distribuye entre la totalidad de servicios definidos en el modelo.

Alegaciones de TME:

Para TME existen otra serie de servicios de "soporte" que no son asignables a la puesta en marcha del mencionado servicio, sino que forman parte de los costes de "soporte" de "todos los servicios". Son unos costes suplementarios al pago del canon (dicha cifra quedaría reducida durante el periodo 2002 a tan sólo el [CONFIDENCIAL] de la cifra de 2001). TME entiende que crear un centro para recoger dichos costes volvería de nuevo a romper con la filosofía del modelo, para recoger un importe que TME entiende como "no material".

Respuesta de la Comisión:

Tanto en lo referente a los gastos asociados con la puesta en marcha de los servicios de UMTS que han sido recogidos en la cuenta de servicios "*TREI*" (cuyo coste, previamente activado, se imputa al modelo en ejercicios sucesivos a medida vía amortización), como los que no han sido activados (imputados directamente a servicios en el ejercicio en que se originan), es de aplicación lo indicado en el apartado anterior referente a la "Asignación de costes del capital propio UMTS a servicios".

Res. 16 : La operadora debe crear en el ejercicio 2003 un Centro de actividad específico al que se asignen los costes vinculados con el negocio UMTS recogidos en las cuentas de costes "*Actividades de Soporte*", y posteriormente imputarlos a la cuenta de "*Servicios – NAAP*".

17. Estadísticas para el cálculo de los factores de enrutamiento.

Según indica el "*Estudio Técnico de Soporte de Factores de Enrutamiento*", los datos de tráfico utilizados por la operadora en el ejercicio 2002 para el cálculo de los diferentes factores de enrutamiento corresponden a datos censales obtenidos del sistema MINERVA⁶ obtenidos para el mes de enero del año 2001 y que ya fueron utilizados en la definición del modelo de costes del ejercicio 2001.

Atendiendo al principio de objetividad, los generadores de costes deben ser objetivos y cuantificables mediante cálculos estadísticos, censales o muestrales que sean suficientemente fiables. Por este motivo, los datos censales utilizados

⁶ Data Warehouse para datos de tráfico diarios de la gestión de red



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para el cálculo de estos factores de enrutamiento deberían actualizarse anualmente.

Teniendo en cuenta que los enrutamientos de tráfico no se han visto modificados de forma significativa respecto a los definidos en el ejercicio 2001, se estima que el impacto de esta incidencia no es de importe significativo.

Alegaciones de TME:

TME quiere destacar que los datos a los que se hace referencia se han puesto a disposición cuando ha sido requerido, tanto por los auditores como por la consultora, y que en ambas ocasiones tanto la información proporcionada como el estudio han sido considerados satisfactorios. Sin embargo, por la confidencialidad de esta información, TME considera especialmente sensible la inclusión de esta información en el estudio técnico correspondiente.

Res. 17 : No es necesaria la actualización de esta información en el *“Estudio Técnico de Soporte de Factores de Enrutamiento”*, pero sí su puesta a disposición de los auditores durante la ejecución del trabajo de revisión.

18. Valores de la tabla de enrutamiento de acceso radio.

Según se indica en el *“Estudio Técnico de Soporte de Factores de Enrutamiento”*, TME considera que las llamadas terminadas en el buzón de voz no utilizan en ningún momento el subsistema de acceso radio, por lo que en la definición de los factores de enrutamiento correspondientes al *“Componente de Acceso. Establecimiento Radio”* (92113), la operadora sólo ha tenido en cuenta las llamadas que terminan en el teléfono móvil respecto del total de llamadas.

Según la información consultada por E&Y, todas las llamadas realizadas hacen uso del subsistema radio, ya que antes de ser derivada una llamada al buzón de voz se realiza un *“Paging”* con el fin de localizar el móvil, siendo posteriormente cuando se envía la llamada al buzón de voz.

Por este motivo, y atendiendo al principio de causalidad que indica que todos los inductores deben definirse a través de los parámetros objetivos de las variables que los generan, E&Y considera que TME debería modificar los factores de enrutamiento atendiendo a lo antes indicado.

Res. 18 : TME debe modificar los factores de enrutamiento atendiendo a lo indicado por E&Y.

19. Asignación de costes a buzón de voz.

Según se indica en el *“Estudio técnico sobre la determinación de los Centros de Coste Componente de Red”*, los costes asociados a los grupos de activos de red



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

correspondientes al buzón de voz se imputan en su totalidad a un único componente de red asociado al tráfico. El motivo es que se considera que para el componente buzón de voz no existe ningún coste asociado al establecimiento de la llamada.

E&Y considera que existen algunos elementos constitutivos del componente buzón de voz que se utilizan en el momento de la señalización. Por este motivo y atendiendo al principio de causalidad el componente de red *“Buzón de voz”* debería descomponerse en dos (establecimiento y tráfico) definiendo para cada uno de ellos los correspondientes factores de enrutamiento en función del uso que se realice de los elementos constitutivos del buzón de voz.

Teniendo en cuenta que los costes totales imputados al centro de actividad *“Buzón de voz”* ascienden a [CONFIDENCIAL] de euros, el impacto de esta incidencia sobre la cuenta de márgenes por servicios no es significativo.

Res. 19 : El componente de red *“Buzón de voz”* debe descomponerse en dos (establecimiento y tráfico), definiendo para cada uno de ellos los correspondientes factores de enrutamiento en función del uso para el ejercicio 2003.

20. Imputación de ingresos por venta de terminales a servicios.

La operadora asigna los ingresos registrados en la cuenta *“Ingresos por venta de terminales”* (9010421) entre los diferentes servicios de cliente final e interconexión en función de los ingresos obtenidos por cada uno de los servicios a los que le son asignables.

Este criterio de imputación es diferente al propuesto para la asignación de los costes por la compra de terminales detallado en el punto 1 Reparto de costes comerciales y de desarrollo de mercado del apartado IV.5 según el cual estos costes se asignan a servicios en función de un ponderador compuesto obtenido a partir de los ingresos y volumen de llamadas asignable a cada uno de los servicios entre los que se realiza la asignación.

Por otro lado, los costes por la compra de terminales se están imputando a los Servicios de interconexión, Servicios de cliente final y a Servicios prestados a terceros operadores, en cambio los ingresos por la venta de terminales sólo se están imputando a los dos primeros servicios.

Atendiendo al principio de causalidad los generadores de costes e ingresos deben definirse de forma objetiva en función de las variables que los generan. En este caso las variables que generan tanto el ingreso como el coste son las mismas, por lo que el generador debería ser el mismo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Igualmente, tanto los costes como los ingresos por la venta de terminales deben asignarse a los mismos servicios, por lo que parte de los ingresos por la venta de terminales han de imputarse a Servicios prestados a terceros operadores.

Res. 20 : TME debe imputar los ingresos por “*Venta de terminales*” según el criterio establecido por E&Y para el ejercicio 2003.

21. Imputación de costes calculados CANADS - Estructura.

La totalidad de los costes calculados clasificados en el grupo de inmovilizado de “*Inversiones corrientes*”, han sido distribuidos en su totalidad entre los diferentes CAADS definidos en el modelo de costes, a excepción de los siguientes centros de actividad:

- CAADS - Canon sobre ingresos
- CAADS - Canon del espectro
- CAADS - Otros tributos
- CAADS - TREI

El criterio de asignación de los costes calculados definido por la operadora es en función de los costes totales registrados en cada uno de los CAADS entre los que se realiza el reparto.

Atendiendo al principio de causalidad, se considera que por la naturaleza de los inmuebles generadores de los costes calculados a distribuir, los mismos deben ser asignados además de a los CAADS antes indicados al “*CANADS - Estructura*”, ya que las actividades cuyo coste se encuentran recogidas dentro de este centro de actividad consumen recursos de activos recogidos dentro de este grupo de inmovilizado.

El impacto de esta incidencia sobre la cuenta de márgenes no es significativo.

Res. 21 : TME debe imputar los costes del “*CANADS – Estructura*” en función del criterio establecido por E&Y.

22. Servicios de telecomunicaciones no incluidos en la actividad principal.

Dentro de la cuenta de servicios NAAP se encuentran recogidos ingresos y costes correspondientes a servicios de telecomunicaciones prestados por la operadora que no se encuentran recogidos dentro de la clasificación de actividad principal (entre estos se encuentran los servicios de radiomensajería y los servicios de radiocomunicaciones en grupo cerrado de usuarios).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin embargo, existen diversos CAADS y CANADS cuyos costes se originan por la prestación de la totalidad de los servicios de telecomunicaciones que no se asignan a la totalidad de los servicios, que son:

Centro de actividad	Servicios asignables	Criterio de asignación
CAADS - Canon sobre ingresos	Asignación a todos los servicios excepto TRAC, TREI y NAAP	En función de los ingresos por servicio.
CAADS - Otros Tributos	Asignación a todos los servicios excepto TREI y NAAP	En función de los ingresos por servicio.
CAADS - Insolvencias	Asignación a todos los servicios de cliente final	En función de los ingresos por servicio.
CANADS - Estructura	Asignación a todos los servicios excepto TREI y NAAP	En función del coste recibido de cada uno de los servicios.

Por tanto, al principio de causalidad, los costes de los centros de actividad indicados deberían asignarse a la totalidad de los servicios que los originan.

Para poder realizar la asignación, E&Y propone los siguientes cambios en el Sistema de Contabilidad de Costes:

- Debería crearse un CAADS en el que se registrasen todos los costes asociados a estas actividades de telecomunicaciones de la operadora, no incluidos en su actividad principal y que actualmente se están recogiendo en el “CANADS - NAAP”.
- Los costes registrados en este nuevo CAADS y los ingresos asignables a estas actividades deberían imputarse en su totalidad a la línea de servicio NAAP o a una nueva línea de servicio (que podría denominarse otras actividades).
- Los costes de los CAADS de “Canon sobre Ingresos”, “Otros tributos”, “Insolvencias” y el “CANADS - Estructura”, se imputarían a esta línea de servicio en función de los ingresos asignados a esta actividad dependiendo del criterio de reparto definido en cada caso.

Teniendo en cuenta que en la actualidad los importes de ingresos y costes asignables a estas líneas de actividad no son significativos, el impacto de no



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

realizar la asignación de los costes de los CAADS y CANADS indicados no es significativo.

Alegaciones de TME:

TME tiene una serie de servicios complementarios que están totalmente separados de su “actividad principal”, entendida ésta como la prestación de servicios de valor añadido de telefonía móvil automática con unos costes perfectamente identificados y que en ningún caso pretenden introducir premisas en el sistema que puedan conducir a valoraciones inadecuadas. TME considera que estos servicios deben ser tratados de forma separada y ser ubicados dentro del servicio creado al efecto “*No asignable a la actividad Principal*”. Por lo tanto, cualquier modificación sobre dicha asignación únicamente introduciría un nuevo factor de complejidad y sin añadir información relevante sobre el modelo aprobado.

Res. 22 : No es necesaria la introducción de esta modificación.

IV.2.4. Otros aspectos detectados en la revisión del Sistema de Contabilidad de Costes.

En este apartado se incluyen otras incidencias detectadas en el transcurso del trabajo de revisión realizado y que hacen referencia a las siguientes circunstancias:

- Errores detectados en los cálculos realizados.
- Errores detectados correspondientes a una incorrecta aplicación de los criterios de asignación definidos en el MICC.
- Errores detectados en la documentación soporte del Sistema de Contabilidad de Costes.
- Otras propuestas de modificaciones y recomendaciones de mejoras para la auditabilidad del Sistema.

23. Distribución del coste del “CANADS - Estructura.”

Los costes del “CANADS – Estructura” se asignan a los servicios en función del coste total de cada uno de ellos. Sin embargo, como se indica en el punto 1 Comprobación que los servicios de interconexión no reciben imputaciones de costes superiores al 10% procedentes de CANADS del apartado IV.8 la operadora ha asignado a los servicios de interconexión costes menores a los correspondientes para conseguir que los costes asignados a los mencionados



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

servicios de interconexión procedentes de CANADS no superen el límite del 10% de los costes totales asignados (requerimiento contemplado en la Resolución del 15 de julio de 1999 que aprueba los Principios, criterios y condiciones para el desarrollo del Sistema de Contabilidad de Costes).

Res. 23 : TME debe asignar el coste del “CANADS – Estructura” a los servicios en función del coste total de cada uno de ellos.

24. Asignación de costes de capital propio a inmovilizado en curso.

Al cierre del ejercicio 2002, existen registrados en la contabilidad de TME diversos inmovilizados materiales e inmateriales en curso por importe de [CONFIDENCIAL] euros, para los que no se han imputado costes del capital al Sistema de Contabilidad de Costes.

Teniendo en cuenta que según la definición de los costes del capital, estos recogen todos los costes de remuneración de los capitales propios y ajenos que se han depositado en la operadora para ejecutar y financiar la actividad de explotación y las inversiones necesarias para llevar a cabo esta actividad, dentro del cálculo de los mismos debe tenerse en cuenta también el coste de los inmovilizados en curso ya que constituyen proyectos de inversión realizados aunque no finalizados ni puestos en funcionamiento o en producción.

Por tanto, se deberían calcular los correspondientes costes del capital sobre el valor contable de los inmovilizados en curso y asignar los mismos a los servicios en función de los diferentes criterios de asignación definidos en el modelo.

Teniendo en cuenta la falta de información sobre la naturaleza de los inmovilizados en curso existentes, con el objeto de calcular el impacto sobre la cuenta de márgenes de esta incidencia E&Y ha procedido a establecer la hipótesis de considerar que todos estos inmovilizados en curso se encuentran vinculados a “*Activos de red*”.

Res. 24 : TME debe asignar los costes de capital propio a inmovilizado en curso en función del criterio establecido por E&Y en el ejercicio 2003.

25. Modificaciones a la documentación soporte del Sistema de Contabilidad de Costes

A continuación se detallan algunos errores detectados en la documentación que da soporte al Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2002 o mejoras propuestas a su contenido, con el objetivo de mejorar el entendimiento y auditabilidad del Sistema.

- En el “*Estudio técnico de soporte de factores de enrutamiento*” no aparece explicado con suficiente claridad el motivo por el que se asignan los costes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

del elemento *“Plataforma prepago”* en las llamadas en itinerancia a componentes de tráfico.

- En el cuadro 7.1 del *“Estudio técnico sobre la determinación de los centros de coste componentes de red”* se indica que los costes asociados al grupo de inmovilizado *“Licencias y concesiones administrativas”* se deben imputar de forma directa al grupo de activos de red *“Estaciones de Base Radio”*. En cambio, en el cuadro 7.2 del mismo estudio se indica que los costes asociados a este grupo de inmovilizado deben distribuirse entre los grupos de activos de red *“Estaciones de Base Radio”* y *“BSC”* siendo el criterio de reparto los metros cuadrados de dichos grupos de activos de red. Finalmente, la Operadora ha aplicado para la obtención de la cuenta de márgenes del ejercicio 2002 el criterio contemplado en el cuadro 7.1.
- Se ha observado que dentro del contenido del MICC no se hace referencia al criterio de asignación de los costes calculados correspondientes al grupo de inmovilizado *“Inversiones corrientes”* a centros de actividad (aunque si aparece indicado en los motivos de cargo y abono incluido como anexo al MICC). Con el objeto de aclarar el entendimiento del modelo se recomienda su inclusión.
- En el *“Estudio técnico sobre determinación de los centros de coste componente de red”* y en el contenido del *“MICC”* se contempla que la única distribución de *“Costes por actividad”* que se puede realizar al *“Centro de actividad componente de red”* corresponde a los *“Costes por actividades de Red”*. En cambio en los motivos de cargo y abono que figuran como anexo al MICC se establece que los costes por actividad correspondientes a las actividades de *“RRHH”* y *“Sistemas”* (incluidos en actividades de soporte) pueden repartir costes a los diferentes centros de actividad *“Componentes de red”*. El criterio de asignación implantado en el sistema se ajusta a lo determinado en el estudio técnico.
- En el documento de *“Motivos de cargo y abono de costes reflejados”* se establece que las cuentas de costes reflejados *“Gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado”* y *“Coste del Capital Propio”* pueden imputar costes a la cuenta de costes calculados *“TREI”*. Según el contenido del *“Estudio técnico sobre determinación de los centros de coste componente de red”* esta asignación no es posible ya que los costes calculados *“TREI”* solo pueden recibir costes de las *“cuentas de dotación a la amortización”*.

Res. 25 : TME debe modificar la documentación soporte del Sistema de Contabilidad de Costes según lo especificado por E&Y en el ejercicio 2003.

26. Asignación de gastos financieros a servicios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dentro de la cuenta costes reflejados correspondiente a “*Gastos financieros*” (9023) se registran los siguientes conceptos de gasto:

- Gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado material e inmaterial.
- Gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado financiero.
- Diferencias negativas en cambio realizadas y no realizadas en el ejercicio.
- Otros gastos financieros.

A excepción de los gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizados material e inmaterial que son imputados al centro de costes calculados, en la cuenta de márgenes correspondiente al ejercicio 2002, el resto de los conceptos de gasto financiero han sido considerados como costes NAAP en las diferentes fases del sistema de costes, asignándose finalmente a “*Servicios - NAAP*”.

Según la operadora durante el ejercicio 2002 no se han devengado gastos financieros significativos derivados de la financiación de la explotación de la Operadora motivo por el que la distribución de los gastos financieros realizada en la cuenta de márgenes al cierre del ejercicio 2002 es correcta.

En el caso que en próximos ejercicios se generen este tipo de gastos financieros (asociados a la explotación de la actividad de la operadora), deberán asignarse los mismos a todas las líneas de servicio para lo que sería necesario realizar las siguientes modificaciones en el Sistema de Contabilidad de Costes:

- Creación de un “*CANADS*” de gastos financieros en el que se registren los gastos financieros no asignados a costes calculados.
- Asignación de los gastos financieros vinculados con la financiación de la actividad de explotación a los diferentes servicios de la operadora en función de los costes asignados a cada uno de los servicios ya que el pago de estos costes son la causa de la obtención de la financiación y como consecuencia de los gastos financieros pagados por los mismos.
- Asignación del resto de gastos financieros registrados en el “*CANADS*” correspondientes a las diferencias de cambio y gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado financiero a “*Servicios NAAP*”.

Res. 26 : TME debe asignar los gastos financieros a servicios en función del criterio establecido por E&Y en el ejercicio 2003.

27. Propuestas para la mejora de la auditabilidad del Sistema.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A continuación se proponen determinadas mejoras sobre la información a suministrar por TME encaminadas a mejorar la auditabilidad del Sistema de Contabilidad de Costes.

- Informe sobre activos totalmente amortizados: Para mejorar la auditabilidad del Sistema de Contabilidad de Costes requerido por la CMT, estimamos conveniente que la operadora facilitase una clasificación por grupos de su inmovilizado. La clasificación actual proporcionada por la operadora (ordenada por epígrafes de su Contabilidad Financiera) dificulta la auditabilidad del sistema.
- Informe sobre activos GPRS y UMTS: Con el objeto de mejorar la transparencia del Sistema de Costes de tal forma que se facilite de forma sencilla la descomposición de los diferentes tipos de coste atendiendo a su naturaleza, se recomienda que los informes de inmovilizados vinculados a la tecnología UMTS y GPRS se faciliten además clasificados por grupos de inmovilizado (actualmente aparecen clasificados por cuentas de activo) lo que permitirá conocer que parte de los costes calculados imputados al sistema corresponden a este tipo de activos.
- Cálculo de los factores de enrutamiento de llamadas: Con el objeto de poder verificar el cálculo de los factores de enrutamiento se entiende que sería adecuado incluir dentro de la documentación del Sistema de Contabilidad de Costes los porcentajes de tráfico de cada servicio utilizados por la operadora para su estimación.
- Cálculo de los porcentajes de reparto del “CAADS – Interconexión”: Con el objeto de poder verificar los porcentajes de reparto correspondientes al “CAADS - Interconexión” sería conveniente incluir dentro del estudio técnico correspondiente del dato relativo al coste total del “Gasto del operador

Res. 27 : TME debe introducir las propuesta de mejora de la auditabilidad del sistema indicadas por E&Y en el ejercicio 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

V. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS PRESENTADOS POR TME.

Resumen de modificaciones:

Referencia	Título de la conclusión del “informe de Auditoría”	Respuesta de la CMT
1	Principio de causalidad: Reparto de coste Canon del espectro. [V.14]	No es necesaria la introducción de esta modificación.
2	TREI. [V.32]	Esta Comisión considera que TME debe subsanar este error en el ejercicio 2003.
3	Proporción de llamadas terminadas en buzón de voz. [V.33]	No es necesario introducir esta modificación.
4	Principio de transparencia: Compra de terminales GPRS y Variación de existencias de terminales GPRS. [V.25]	TME debe crear el Centro de actividad GPRS en el ejercicio 2003.
5	Reparto de Costes Comerciales y de Desarrollo de Mercado. [V.4]	Se acepta el criterio de E&Y para este ejercicio y se fija para los ejercicios sucesivos el siguiente ponderador, el cual deberá ser utilizado en la distribución de los costes de desarrollo de mercado: el incremento neto de las líneas en servicio por la relación entre el tráfico de interconexión y el total del tráfico.
6	Reparto de costes de Gestión de Clientes: facturación y cobro. [V.5]	TME deberá aplicar el criterio propuesto por E&Y para el reparto de los costes de Facturación y cobro a los servicios de terminación y distribuir los costes registrados en el “CAADS – Facturación y Cobro” en los dos Centros de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

		actividad indicados en el ejercicio 2003.
7	Informe sobre activos. [V.13]	No es necesaria la aportación del desglose requerido en el Informe de Activos.
8	Impuesto de Sociedades. [V.16]	Se acepta para este ejercicio la corrección propuesta por E&Y y, para el ejercicio 2003, TME deberá asignar el Impuesto de sociedades en su totalidad a la cuenta de “ <i>Servicios – NAAP</i> ”.
9	Principio de transparencia: Servicio de acceso indirecto a través de tarjeta. [V.23]	TME debe incorporar el Servicio de acceso indirecto a través de tarjeta en el ejercicio 2003.
10	Reparto del centro de actividad enlaces de interconexión con otras operadoras. [V.34]	Esta modificación debe ser incorporada en el Sistema de Contabilidad de Costes de 2003.
11	Suprimir el CA “ <i>Elementos de red</i> ” y el criterio de reparto de costes calculados a Grupos de Activos de Red <i>EEBB</i> y <i>BSC</i> . [V.2]	No es necesario introducir esta modificación.
12	Principio de causalidad: Enrutamiento de las centrales de acceso (establecimiento) y de los HLR y PTS (establecimiento). [V.19]	TME debe presentar una nueva propuesta para el ejercicio 2003.
13	Asignación de costes calculados a Grupos de activos de red.	TME debe aplicar en 2003 el criterio propuesto por E&Y para la asignación de costes calculados a “ <i>Grupos de activos de red</i> ”.
14	CAADS – Canon sobre ingresos.	TME debe aplicar en el ejercicio 2003 el criterio propuesto por E&Y para la asignación del coste registrado en el “ <i>CAADS – Canon sobre ingresos</i> ”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

15	Asignación de costes del capital propio UMTS a servicios.	La operadora debe crear en el ejercicio 2003 un Centro de actividad UMTS al que se asignen todos los costes vinculados a dicho servicio, que posteriormente se imputarán en su totalidad a la cuenta de <i>“Servicios – NAAP”</i>
16	Asignación de otros gastos UMTS a servicios.	La operadora debe crear en el ejercicio 2003 un Centro de actividad específico al que se asignen los costes vinculados con el negocio UMTS recogidos en las cuentas de costes <i>“Actividades de Soporte”</i> , y posteriormente imputarlos a la cuenta de <i>“Servicios – NAAP”</i> .
17	Estadísticas para el cálculo de los factores de enrutamiento.	No es necesaria la actualización de esta información en el <i>“Estudio Técnico de Soporte de Factores de Enrutamiento”</i> , pero sí su puesta a disposición de los auditores durante la ejecución del trabajo de revisión.
18	Valores de la tabla de enrutamiento de acceso radio.	TME debe modificar los factores de enrutamiento atendiendo a lo indicado por E&Y.
19	Asignación de costes a buzón de voz.	El componente de red <i>“Buzón de voz”</i> debe descomponerse en dos (establecimiento y tráfico), definiendo para cada uno de ellos los correspondientes factores de enrutamiento en función del uso para el ejercicio 2003.
20	Imputación de ingresos por venta de terminales a servicios.	TME debe imputar los ingresos por <i>“Venta de terminales”</i> según el criterio establecido por E&Y para el ejercicio 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

21	Imputación de costes calculados <i>CANADS - Estructura</i> .	TME debe imputar los costes del <i>"CANADS – Estructura"</i> en función del criterio establecido por E&Y.
22	Servicios de telecomunicaciones no incluidos en la actividad principal.	No es necesaria la introducción de esta modificación.
23	Distribución del coste del <i>"CANADS - Estructura</i> .	TME debe asignar el coste del <i>"CANADS – Estructura"</i> a los servicios en función del coste total de cada uno de ellos.
24	Asignación de costes de capital propio a inmovilizado en curso.	TME debe asignar los costes de capital propio a inmovilizado en curso en función del criterio establecido por E&Y en el ejercicio 2003.
25	Modificaciones a la documentación soporte del Sistema de Contabilidad de Costes	TME debe modificar la documentación soporte del Sistema de Contabilidad de Costes según lo especificado por E&Y en el ejercicio 2003.
26	Asignación de gastos financieros a servicios.	TME debe asignar los gastos financieros a servicios en función del criterio establecido por E&Y en el ejercicio 2003.
27	Propuestas para la mejora de la auditabilidad del Sistema.	TME debe introducir las propuestas de mejora de la auditabilidad del sistema indicadas por E&Y en el ejercicio 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VI. RESUMEN DE LAS OBJECIONES CUANTITATIVAMENTE RELEVANTES Y PUBLICIDAD DE RESULTADOS.

VI.1. Resumen de las objeciones cuantitativamente relevantes.

Del "Informe de Auditoría" emitido por la empresa E&Y, se deduce que los resultados de Contabilidad de Costes de TME para el ejercicio 2002 pueden ser cuestionados. Concretamente, se han detectado y valorado las objeciones relacionadas con los aspectos anteriormente descritos, que se resumen en el siguiente cuadro, diferenciando entre los impactos detectados y cuantificados por E&Y a aquellos que, por las razones expuestas anteriormente, la CMT toma en consideración.

IMPACTO EN LOS COSTES DE INTERCONEXIÓN DE TERMINACIÓN 2002

[CONFIDENCIAL]

VI.2. Publicidad de los resultados revisados.

La cuantificación de las objeciones formuladas por E&Y, que hace suyas esta Comisión (con las salvedades ya indicadas) y el consiguiente recálculo de los costes de las partidas afectadas, producen las siguientes correcciones de márgenes de los servicios de interconexión de terminación para el año 2002:

Interconexión de Terminación 2002 (Euros)

	Datos TME			CMT
	Ingresos	Costes	Margen	Margen corregido
Itx Operadores Fijos Grupo	935.447.606	423.933.897	511.513.709	634.672.744
Itx Operadores Fijos No Grupo	167.268.028	78.316.358	88.951.669	111.220.092
Itx Operadores Móviles	538.545.781	250.689.814	287.855.967	359.409.437
Total Terminación de Voz	1.641.261.415	752.940.069	888.321.346	1.105.302.274
Itx SMS Persona Persona	69.712.651	29.598.235	40.114.415	49.096.731
Total Terminación	1.710.974.066	782.538.305	928.435.761	1.154.399.004



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VII. SOBRE LA PUBLICIDAD DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN

Tal y como establece el artículo 14.6 del Reglamento de Interconexión, la CMT debe poner a disposición de las partes interesadas, previa solicitud de éstas, una descripción de los sistemas de contabilidad de costes aprobados y la información sobre los costes de cada ejercicio, presentada por los operadores obligados con un grado de agregación tal que permita conocer la relación entre los precios de interconexión ofertados y sus costes asociados y que sea compatible con la confidencialidad de la estrategia comercial.

En este sentido, al objeto de calificar la confidencialidad de la información contenida en la presente Resolución, la CMT deberá tener en cuenta tanto la normativa reguladora del secreto comercial e industrial como la normativa específica referente a la separación de cuentas y la contabilidad de costes.

En relación con los criterios para decretar la confidencialidad de la información contable de TME contenida en la presente Resolución señalar que resulta aplicable a este supuesto la filosofía instaurada por las nuevas Directivas al dotar de libertad de acción a la Autoridad Nacional reguladora para configurar en cada caso el contenido de la información a suministrar. En este sentido, la Disposición Adicional Cuarta de la LGTel establece que *“Cada Autoridad Nacional de Reglamentación decidirá, de forma motivada y a través de las resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad.”*

En el presente caso, ha de conjugarse la necesidad de poner a disposición de terceros la información contable de TME relativa al ejercicio 2002 con la necesidad de preservar toda aquella información que desvele secretos comerciales. En este sentido, la CMT ha de aplicar el principio de proporcionalidad al tomar la decisión de dotar de publicidad a determinada información, teniendo presente la finalidad que se persigue al publicitar esa información.

Para la determinación de la información que es confidencial, se sigue la doctrina instaurada por esta Comisión, entre otras, mediante la Resolución de 13 de noviembre de 2003 sobre la declaración de confidencialidad de la Resolución de verificación de los resultados contables de TME en el ejercicio anterior al ahora verificado, cuyos fundamentos y criterios de proporcionalidad se dan por reproducidos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En atención a todo lo anterior y una vez analizada la información que se desvela con los datos recogidos en la presente Resolución, se estima que ha de declararse confidencial:

- Apartado III: Cuadro “Cuenta de Márgenes presentados por TME. Costes Históricos” y cifras numéricas y porcentuales.
- Apartados IV.2.2, IV.2.3. y IV.2.4: valoraciones porcentuales y numéricas.
- Apartado VI.1: Cuadro “Impacto en los Costes de Interconexión de Terminación 2002”.

En atención a lo expuesto, esta Comisión

RESUELVE

Primero.- Declarar que la aplicación para el ejercicio 2002 del Sistema de Contabilidad de Costes utilizado por Telefónica Móviles España, S.A.U. en general es conforme a los Principios, Criterios y Condiciones establecidos por la Resolución de esta Comisión de fecha 15 de julio de 1999, excepto en lo que se refiere a los puntos reseñados en los apartados IV y V de la presente Resolución.

Segundo.- Requerir a Telefónica Móviles España, S.A.U. que introduzca en su Sistema de Contabilidad de Costes, para aplicaciones sucesivas, las **modificaciones** a que se refieren los apartados IV y V de la presente Resolución.

Tercero.- Declarar confidenciales el Cuadro “Cuenta de Márgenes presentados por TME. Costes Históricos” y las cifras numéricas y porcentuales recogidos en el Apartado III, las Valoraciones porcentuales y numéricas recogidas en los Apartados IV.2.2, IV.2.3, y IV.2.4 y el Cuadro “Impacto en los Costes de Interconexión de Terminación 2002” recogido en el Apartado VI.1 de la presente Resolución.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº. Bº. EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real