



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión nº 11/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 25 de marzo de 2004, el Consejo ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2002 PROPUESTO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

I.- ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 19 de julio de 2001, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) aprobó la Resolución sobre el Coste Neto del Servicio Universal prestado por Telefónica de España, SAU (en adelante, Telefónica). Mediante esta Resolución, la CMT acordó no aprobar el resultado del cálculo del Coste Neto presentado por Telefónica para los años 1998 y 1999. Asimismo, se especificó, en el punto sexto de esta Resolución, que la operadora debería *“presentar el resultado del cálculo del Coste Neto del Servicio Universal en el que haya incurrido durante el año 2000, conforme a lo resuelto en los apartados anteriores y antes del 1 de septiembre de 2001”*. Con fecha 25 de julio de 2001, esta Resolución fue notificada a Telefónica.

SEGUNDO.- Con fecha 26 de julio de 2001, tuvo entrada en esta Comisión escrito de Telefónica por el que se solicitó la ampliación del plazo al que se refiere el apartado sexto de la Resolución de 19 de julio de 2001 hasta el 15 de octubre de 2001.

TERCERO.- Mediante Resolución de 9 de agosto de 2001, la CMT decidió estimar la petición de Telefónica, considerándola como recurso de reposición,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

quedando ampliado el plazo para la presentación del cálculo del Coste Neto del año 2000 hasta el 15 de octubre de 2001.

CUARTO.- El 22 de octubre de 2001, tuvo entrada en esta Comisión escrito de Telefónica, presentado el día 15 de octubre, en el que se presenta el cálculo del Coste Neto del Servicio Universal para el año 2000.

En el mencionado escrito de Telefónica se incluye la siguiente información:

- Anexo 1: Estado comparativo del coste neto por zonas no rentables de acuerdo con la especificación de los resultados de las tres alternativas metodológicas.
- Anexos 2 y 3: Aportan información relativa al Coste Neto por la prestación de servicios a discapacitados y usuarios con necesidades especiales, así como guías y servicios de información tratados de manera conjunta.
- Anexo 4: Aporta información detallada por provincias y Comunidades Autónomas del Coste Neto en que se incurre por la prestación del Servicio Universal en zonas, en cualquiera de las tres alternativas.
- Anexo 5: Base de datos elaborada para cumplir estrictamente con la Resolución de 19 de julio, donde se identifican los ingresos y costes asociados a cada una de las 744 zonas y el Coste Neto de zonas resultante.

QUINTO.- El 31 de enero de 2002, la Comisión dictó Resolución sobre el “Coste Neto de la prestación del Servicio Universal en el año 2000 propuesto por Telefónica de España, SAU”. En concreto, en el Resuelve primero se apreció un Coste Neto de 267.920 Miles de euros; sin embargo, la mencionada Operadora, responsable de la prestación del Servicio Universal en el conjunto del territorio nacional, no habría sufrido merma apreciable de su capacidad de competir durante el año 2000 por el hecho de soportar la carga aludida anteriormente.

SEXTO.- Con fecha 8 de agosto de 2002, tuvo entrada en esta Comisión, documento de Telefónica de España, SAU por el que se presentaba el Coste Neto del Servicio Universal correspondiente al ejercicio 2001. En dicho documento, se incluía CD-ROM con información confidencial sobre:

- Cálculo del Coste Neto del Servicio Universal 2001: Detalle por zonas y resumen por provincias.
- Presentación de resultados del Coste del Servicio Universal: Detalle de costes considerados por zonas, detalle de ingresos por zonas y minutos para el cálculo de los costes de la red de tránsito.
- Conciliación de costes con Contabilidad 2001 a costes corrientes.
- Matriz de tráfico entre centrales.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SÉPTIMO.- El 3 de julio de 2003, la Comisión aprobó Resolución sobre el “Coste Neto del Servicio Universal en el año 2001 propuesto por Telefónica de España, SAU de acuerdo con la metodología aprobada”. En concreto, se apreció un Coste Neto por la prestación del Servicio Universal durante el año 2001 de 181,95 millones de euros, sin embargo, la mencionada Operadora, no habría experimentado merma apreciable de su capacidad de competir durante el año 2001 por el hecho de soportar la carga aludida anteriormente.

OCTAVO.- Con fecha 31 de julio de 2003 tuvo entrada en esta Comisión un escrito de Telefónica de España, SAU por el que se presentan los resultados del sistema de Contabilidad de Costes y los resultados del Coste Neto del Servicio Universal correspondiente al ejercicio 2002. En dicho documento se incluyen dos CD-ROM con información confidencial. En concreto, en el segundo de ellos se aporta la siguiente información:

- Cálculo del Coste Neto del Servicio Universal 2002: Incluye el detalle por zonas y un resumen por provincias.
- Presentación de resultados del Coste Neto del Servicio Universal 2002: Recoge detalle de costes considerados por zonas, detalle de ingresos por zonas y minutos para el cálculo de los costes de la red de tránsito.
- Conciliación de costes con la Contabilidad 2002 a costes corrientes.
- Matriz de tráfico entre centrales.

A raíz del escrito presentado por TESAU en el Registro de esta Comisión, y con relación al cálculo del Coste Neto del Servicio Universal del ejercicio 2002, se abrió el correspondiente procedimiento.

Por escrito de fecha 20 de octubre de 2003 se acordó la ampliación del plazo máximo de resolución y notificación del presente procedimiento.

II.- HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

La presente Resolución se adopta al amparo de la competencia que tiene esta Comisión para determinar si la obligación de prestar el Servicio Universal puede implicar una carga injustificada para los operadores obligados a su prestación, así como de la competencia que tiene para aprobar la determinación del Coste Neto correspondiente a la prestación de dicho Servicio Universal, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, y el artículo 30 del Reglamento del Servicio Universal (aprobado por Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio), que continúa vigente en lo que no se oponga a la mencionada Ley.

Conforme al artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, “*La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinará si la obligación de la prestación del servicio universal puede implicar una carga injustificada*”



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para los operadores obligados a su prestación. En caso de que se considere que puede existir dicha carga injustificada, el coste neto de prestación del servicio universal será determinado periódicamente de acuerdo con los procedimientos de designación previstos en el artículo 23.2, o en función del ahorro neto que el operador conseguiría si no tuviera la obligación de prestar el servicio universal. Este ahorro neto se calculará de acuerdo con el procedimiento que se establezca reglamentariamente”.

El apartado 5 de la disposición transitoria primera de la Ley General de Telecomunicaciones establece que, hasta que se apruebe el reglamento que sustituya al actualmente en vigor en lo relativo al servicio universal, continuará en vigor -en lo que no se oponga a esta Ley- lo dispuesto en dicho reglamento.

Este Reglamento de Servicio Universal –aprobado por el Real Decreto 1736/1998- regula, en su artículo 30, la competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para la determinación periódica del coste neto. Prevé, en concreto, que corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobar la cuantificación del coste neto que, con carácter anual, presente el operador obligado:

“1. Los operadores con obligaciones de servicio universal harán anualmente una declaración a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de los servicios que ofrecen, cuya prestación sólo pueda hacerse con coste neto para los mismos, detallando sus distintos componentes.

2. Todo operador obligado a prestar el servicio universal deberá formular, anualmente, declaración del coste neto de las obligaciones de servicio universal que haya asumido, de acuerdo con los principios y las normas de este Reglamento y siguiendo las instrucciones que dicte la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus facultades. La cuantificación del coste neto contenida en dicha declaración deberá ser aprobada por la Comisión, previa auditoría realizada por ella misma o por la entidad que, a estos efectos, designe. La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones elaborará un informe anual sobre el cumplimiento de los criterios de costes para cada uno de los operadores obligados y pondrá a disposición de los interesados, y a petición de éstos, la cuantificación del coste neto debidamente aprobada.”



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III.- DESCRIPCIÓN DEL CÁLCULO DEL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL PROPUESTO POR TELEFÓNICA.

III.1. CÁLCULO DEL CNSU POR “ZONAS NO RENTABLES”

El cálculo del coste neto del SU en zonas no rentables se descompone en dos etapas:

- Definición de las zonas en que se divide el territorio nacional a tal efecto.
- Tratamiento de ingresos y costes de las zonas a fin de determinar las que resultan rentables comercialmente y las no rentables.

a) Definición de zonas

En el apartado V-1A de la mencionada Resolución de 19 de julio de 2001, se pidió a Telefónica una definición de zona:

... “En consecuencia Telefónica habrá de presentar ante esta Comisión una división del territorio nacional en zonas más acorde con los criterios reglamentariamente impuestos”.

No obstante, lo anterior, en el apartado quinto 1B (páginas 27 y 28) de la Resolución, al especificar la metodología a aplicar por Telefónica para el cálculo del coste neto de las zonas, en realidad se estaría definiendo implícitamente el concepto de zona que se ha de considerar. Así, se dice:

“Los costes en que incurriría la eventual operadora serían aquellos inherentes a la constitución, mantenimiento y gestión que configura la red local que habrá de desplegar en la zona de referencia, los cuales (...) serían los correspondientes a: centros de actividad que constituyen la red de acceso, gestión de abonados, centros de actividad de conmutación, centros de actividad de transmisión y transporte y medios especiales de acceso”

Para aplicar lo anteriormente mencionado, **Telefónica considera que la zona ha de abarcar todo el arco de numeración asociado a una central local**. Es decir, el área servida por la propia central local más las áreas de las centrales remotas que dependen de ella. Teniendo en cuenta esta definición, se alcanza en el año 2002 un total de 795 zonas.

b) Tratamiento de Ingresos y Costes de las zonas.

En primer lugar se computan, distribuidos por zonas, los **costes** inherentes a la constitución y explotación de la red local que sirve a cada zona, limitados a los costes que establece el Reglamento del SU de: *red de acceso, conmutación, transmisión y transporte, medios especiales de acceso (TRAC) y gestión de abonados*.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para valorar los costes asociados a los tráficos que utilizan (para completarse) medios externos a la red local de origen, se han considerado los pagos de Interconexión en que incurriría la *supuesta operadora local* al utilizar la red nacional por terminar llamadas que se inician en la zona de referencia y acaban en otras. Este tratamiento se ha realizado elaborando una matriz de tráfico cruzado entre las zonas definidas y valorando el coste de interconexión de los minutos que salen de cada zona a los precios medios de Interconexión del año 2002.

Respecto a los **ingresos** de cada una de las zonas, se han tenido en cuenta los que se han facturado, conforme establece el Reglamento del SU, a los abonados de dichas zonas por cuotas de conexión y abono y por tráfico y, adicionalmente, se han considerado los ingresos por tráfico de entrada y terminación en la red de cada zona, teniendo en cuenta los eventuales pagos de Interconexión (valorados a precios de Interconexión del 2002) que otras zonas realizarían por terminar llamadas en la zona de referencia.

Por **diferencia entre los ingresos y costes de cada zona**, determinados como se ha indicado, se calcula el beneficio o la pérdida (*ingresos-costes*) por la prestación del Servicio Universal en cada una de las zonas que obtiene actualmente Telefónica y obtendría, en su caso, una operadora sustituta en la prestación del Servicio.

La suma de márgenes negativos, obtenida de este modo, constituye la cifra propuesta de *Coste Neto del Servicio Universal por Zonas no Rentables*.

III.2. CÁLCULO DEL “CNSU POR ZONAS” PROPUESTO POR TELEFÓNICA

Telefónica ha presentado el cálculo del Coste Neto del Servicio Universal estrictamente de acuerdo, según ella, con las directrices de la CMT en su Resolución del 19 de julio de 2001, considerando los costes corrientes de la Contabilidad de Costes del ejercicio 2002, presentada a esta Comisión el pasado día 31 de julio, asociados a la red local y desglosados para cada una de las 795 zonas definidas.

La suma de las pérdidas en las **161 zonas, que del modo referido anteriormente resultan no rentables**, constituye la cifra (pretendida por Telefónica y que la CMT considera únicamente como base de partida máxima) de Coste Neto del Servicio Universal por zonas no rentables del año 2002, que asciende a **153.515 Miles de Euros**. Asimismo, la suma de las ganancias en las restantes **634 zonas rentables** asciende a **919.762 Miles de Euros**.

Los cálculos para cada una de las 795 zonas (áreas de numeración de las centrales locales) de los ingresos y costes, han consistido, como primera provisión, en distribuir por zonas los *costes de los centros de actividad*,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

conforme a la Contabilidad de Costes Corrientes del ejercicio 2002, de las partidas siguientes:

COSTES POR CENTROS DE ACTIVIDAD	TOTAL COSTES DE PRODUCCIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL (Mill. de Euros)	COSTES POR LÍNEA Y AÑO (Euros)
CONMUTACIÓN	208,07	13,40
TRANSMISIÓN Y TRANSPORTE	220,61	14,20
GESTIÓN DE ABONADOS	730,37	47,03
MEDIOS ESPECIALES DE ACCESO (TRAC)	57,49	3,70
RED DE ACCESO	2.289,89	147,45
Acometidas	536,11	34,52
Resto Red de Acceso	1.328,80	85,56
Tarjeta de Línea	370,43	23,85
Repartidor Principal	54,55	3,51
TOTAL COSTES (*)	3.506,43	225,78
Nº DE LÍNEAS EN SERVICIO	15.530.399	

(*) Sin incluir los costes de interconexión por terminación del tráfico en otras zonas

Fuente: Elaboración propia y Telefónica de España, SAU

La imputación de los **ingresos** a las zonas es trivial conforme a lo establecido en la Resolución del 19 de julio de 2001 y lo dispuesto en el Reglamento del Servicio Universal, en tanto que consistirá en asignar a cada una de ellas los importes facturados, durante el año 2002, a los abonados de la zona correspondiente y por los conceptos de cuota de conexión y abono y tráfico a cualquier destino.

El tratamiento de los costes e ingresos, adicionales a las partidas comentadas anteriormente, por pagos y cobros de interconexión de la supuesta operadora sustituta, se ha realizado del modo que a continuación se expone.

Serían **ingresos adicionales** (que denominaremos **pseudo-ingresos**), para cada zona considerada aisladamente, los que resultarán de los pagos, que le hacen otras zonas, por terminación del tráfico en la zona de referencia originado fuera de ella, bien sea en las redes fijas de otras zonas españolas, bien en redes móviles, o bien en redes fijas o móviles de otros países. Los cálculos de tales ingresos adicionales por interconexión se han realizado, a partir de la matriz cruzada de las 795 zonas con ellas mismas, resultando unos **ingresos adicionales de 408.327 Miles de Euros, derivados de la terminación de 61.868 Mill. de Min. a razón de 0,0066 euros/min.**

Asimismo, serían **costes adicionales** (que denominaremos **pseudo-costes**) a los anteriormente comentados, los que resultaran para cada zona al tener que pagar ésta a otras operadoras los precios de interconexión por terminación del tráfico originado en ella y destino fuera de ella (en redes fijas de otras zonas, en redes inteligentes, en redes móviles españolas y en redes fijas o móviles de otros países).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Prestaciones de interconexión a cargo de la pseudo-operadora de la zona	Millones de Minutos	Coste en euros/min	Total pseudo-costes soportados (miles de euros)
Local	40.625	0,0066	268.127
Tránsito Simple	10.017	0,0108	108.180
Tránsito Doble	4.698	0,0199	93.498
Terminación en Red Inteligente	2.135	0,0583	124.495
Terminación en Móvil	4.277	0,2119	906.209
Terminación Internacional	1.147	0,2086	239.289
TOTAL	62.899	0,0277	1.739.799

Fuente: Elaboración propia, Telefónica de España, SAU y OIR vigente en 2002

III.3. VALORACIÓN DEL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIO A DISCAPACITADOS, CLIENTES CON TARIFAS ESPECIALES Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN Y GUÍAS.

En el **artículo 23** del Reglamento de Servicio Universal se pone de manifiesto la necesidad de calcular “*el coste neto del servicio universal asociado a la obligación de prestar el servicio especial a usuarios discapacitados o con necesidades sociales especiales*”.

a. Usuarios Discapacitados.

Se computa como el coste extra en que incurre Telefónica por prestar servicios a colectivos tales como:

- *Personas con discapacidad visual:* Facturas en Braille, facturas con letras grandes, etc.
- *Personas sordas:* Las llamadas destinadas a estos usuarios pasan por un centro de intermediación que adapta la señal sonora de tal forma que pueda ser convertida en una señal escrita.

Siendo el coste total del servicio universal por la prestación de servicios a discapacitados, presentado por Telefónica:

COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL PARA LOS USUARIOS DISCAPACITADOS (cifras en euros)	
Facturas en Braille	2.406
Facturas con letras grandes	959
Bonificación 11818	9.241
Personas sordas	26.705
TOTAL	39.311

Fuente: Telefónica de España, SAU



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

b. Usuarios con Tarifas Especiales.

En igual sentido, el **artículo 25** del Reglamento de Servicio Universal aclara que tendrán consideración de “servicios no rentables los solicitados por clientes o grupos de clientes, a los que un operador eficiente no se los prestaría a precio asequible atendiendo a razones comerciales”. Además, en este mismo artículo se manifiesta que “son susceptibles de ser calificados como servicios no rentables los que deban prestarse a usuarios que tengan discapacidades que impliquen una barrera de acceso al servicio o un uso más oneroso del mismo que un usuario sin discapacidad y a los colectivos de pensionistas y jubilados cuya renta familiar no exceda del salario mínimo interprofesional”.

Telefónica de España, S.A.U. considera que:

... “son usuarios a quienes por circunstancias sociales específicas, se ve obligada a aplicar unas cuotas de abono y de conexión especiales, menores que las que aplica al resto de los clientes.¹ En concreto, Telefónica aplica por imperativo legal a estos usuarios una bonificación del 95% en la cuota de abono y del 70% en las cuotas de alta e instalación”.

Durante el año 2002 había 525.821 líneas con bonificación en la cuota de abono y 7.510 líneas con bonificación en la cuota de alta. Para este tipo de usuarios, Telefónica calcula el Coste Neto del Servicio Universal como la diferencia entre la tarifa que aplica al resto de los usuarios y la tarifa que carga a este tipo de clientes, multiplicada por el número de clientes de este tipo.

En la siguiente tabla, se presenta el Coste Neto del Servicio Universal para usuarios con tarifas especiales:

COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL PARA LOS USUARIOS CON TARIFAS ESPECIALES (miles de euros)	
Cuota de Conexión	468,31
Cuota de Abono	69.954,20
TOTAL	70.422,51

Fuente: Telefónica de España, SAU

c. Valoración del coste neto del servicio universal por la prestación de una oferta suficiente de teléfonos públicos de pago.

¹ Son considerados de abono social aquellos abonos instalados en los domicilios habituales de titulares que hayan cumplido sesenta y cuatro años, así como los abonos cuyos titulares, con edad inferior a la mencionada, estén afectados por incapacidad absoluta para ejercer todo tipo de profesión u oficio y que, en ambos casos, reúnan, además, las condiciones económicas de tener un máximo de ingresos de la unidad familiar equivalente a la pensión mínima de jubilación con cónyuge a cargo.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El **artículo 15** del Reglamento de Servicio Universal establece que *“se deberá garantizar la existencia de una oferta suficiente de teléfonos públicos de pago”*. Además, especifica que en cada municipio *“deberá existir, al menos, un teléfono público de pago, y uno más por cada 1.500 habitantes”*.

Por otra parte, el **artículo 26** establece que *“será objeto de compensación al operador la prestación por éste del servicio telefónico, mediante teléfonos públicos de pago cuando se le imponga como obligación y dicho servicio no pueda ser prestado en los términos establecidos en este reglamento, sin incurrir en un coste neto”*.

No obstante, Telefónica no propone coste alguno a incluir dentro del Coste Neto del Servicio Universal, por dar una oferta de teléfonos públicos de pago en los términos recogidos en los artículos 15 y 26 del Reglamento del Servicio Universal.

d. Valoración del coste neto del servicio universal por la prestación del servicio de información y elaboración de las guías telefónicas.

De acuerdo con el **artículo 14** del Reglamento de Servicio Universal: *“Los abonados al servicio telefónico fijo disponible al público tendrán derecho a disponer de una guía telefónica de carácter gratuito, unificada para cada ámbito territorial, que será, como mínimo, provincial...”*.

Por otra parte, el **artículo 23** del Reglamento incluye expresamente en el concepto: *“el coste neto de prestar, en la forma establecida en este Reglamento, los servicios de teléfonos públicos de pago, de elaborar las guías telefónicas a las que se refiere el artículo 14 y de prestar los servicios de información respecto de datos que figuren en dichas guías”*.

Telefónica de España, S.A.U., en su escrito de 31 de julio, no presenta coste neto alguno por esta partida.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

IV.- AJUSTES DE LOS CÁLCULOS REALIZADOS POR TELEFÓNICA

a. Ajuste de las zonas propuestas eliminando áreas geográficas coincidentes.

Las 795 zonas identificadas, aun cuando tienen arcos de numeración independientes entre sí, no son en su totalidad geográficamente disjuntas, por lo que, si se asocian entre ellos los ámbitos de numeración que operan sobre una misma área geográfica, el número de zonas con área disjunta se reduce a 587 zonas, para cada una de las cuales esta Comisión ha obtenido los datos de ingresos y costes de explotación por agregación de los datos proporcionados por Telefónica.

Como resultado de dicha agregación, utilizando los datos según se ha expuesto en el Capítulo anterior de esta resolución, se obtienen los siguientes resultados conjuntos:

	Propuesta de Telefónica	Ajuste de la CMT
Nº de Zonas	795	587
Con Superávit	634	461
Con Déficit	161	126
Suma de Superávit (Mill. Euros)	920	896
Suma Déficits (Mill. Euros)	154	130
Margen Neto Agregado (Mill. Euros)	766	766

Fuente: Elaboración propia y Telefónica de España, SAU

b. Ajuste de los pseudo-costes de terminación del tráfico internacional de salida de las zonas

Así como los ingresos por tráfico de salida asignados a cada zona son ingresos propiamente dichos (que Telefónica ha facturado durante el ejercicio 2002), los costes que habría originado el perfeccionamiento o terminación de las llamadas, cuando su destino no es la zona de origen, no son costes propiamente dichos en que haya incurrido efectivamente la operadora, sino que serían teóricamente los costes en que incurriría una supuesta *operadora sustituta de ámbito zonal*. En consecuencia, los denominamos pseudo-costes y su cuantía no vienen explícitamente establecidos en la Contabilidad de Costes, sino que se valoran *ad hoc* para el cálculo del Coste Neto del Servicio Universal.

Para ello, se han debido estimar los minutos de tráfico de interconexión por los que la supuesta operadora habría pagado interconexión de terminación y dichos minutos se valoran multiplicándolos por sus respectivos precios de interconexión vigentes en el año 2002.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los precios por minuto de interconexión por terminación en otras redes utilizados en los cálculos de Telefónica han sido los siguientes:

Precios por Minuto de Interconexión por terminación en otras redes (euros/min)	
<i>Terminación Local</i>	0,0066
<i>Terminación Tránsito Simple</i>	0,0108
<i>Terminación Tránsito Doble</i>	0,0199
<i>Precio Medio Terminación RTB</i>	0,0085
<i>Terminación en Red Inteligente</i>	0,0583
<i>Terminación en Móvil</i>	0,2119
<i>Terminación Internacional</i>	0,2086

Fuente: OIR vigente en 2002

Esta Comisión decidió, en su Resolución de 31 de enero de 2002, a falta de un parámetro objetivo en el mercado internacional para valorar el coste de terminación del tráfico en otros países, **restablecer el sentido original de la tasa de retribución valorándola en el 50% de los ingresos por minuto facturados realmente a los usuarios, sumándole a dicha cantidad la retribución a la Red de Tránsito Nacional hasta alcanzar los puntos de interconexión con las redes de otros países.**

En nuestro caso, y de acuerdo con el párrafo anterior, se tendría que valorar la **tasa de retribución en 0,1169 euros/min** que resultaría del 50% de los 0,2337 euros/min facturados realmente a los usuarios, y sumarle a dicha cantidad **0,0136 euros/min** de retribución a la Red de Tránsito Nacional hasta alcanzar los puntos de interconexión con las redes de otros países. Con lo cual, el **coste de terminación** para el tráfico con destino a otros países será **0,1305 euros/min.**

Rehecho el cálculo del CNSU propuesto por Telefónica a partir de 0,1305 euros/min de coste de terminación del minuto (en lugar de 0,2086 euros/min), y tomando en consideración 587 zonas de áreas geográficas disjuntas (en lugar de 795 zonas), el cálculo resultante del CNSU por zonas no rentables pasa a ser de **111.064 Miles de Euros**, en lugar de **153.515 Miles de Euros** propuestos por Telefónica.

RESULTADOS GLOBALES (Mill. Euros)		
	Propuesta de Telefónica	Ajustes CMT
Nº de Zonas (desagregación territorial)	795	587
Suma de Superávits (Mill. Euros)	920	967
Suma de Déficits (Mill. Euros)	154	111
Margen Neto Agregado	766	856

Fuente: Elaboración propia y Telefónica de España, SAU



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En resumen, el **Coste Neto del Servicio Universal por zonas no rentables que la CMT reconoce se genera en 110 zonas geográficas de ámbito disjunto** (de las 587 zonas en que se divide a estos efectos el territorio español), y asciende a un coste de **111 Millones de Euros en el año 2002**. A esta partida, se le habría de añadir el Coste Neto del Servicio Universal por **usuarios discapacitados**, además del Coste Neto por **usuarios con tarifas especiales**.

Por consiguiente, la cifra total en que esta Comisión evalúa el Coste Neto del Servicio Universal del ejercicio 2002, conforme con la propuesta de Telefónica y las revisiones a los mismos realizadas por la CMT anteriormente reseñadas, es la siguiente:

COMPONENTES DEL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL Millones de Euros	
<i>Coste Neto en "Zonas no Rentables"</i>	111,06
<i>Coste Neto por prestaciones a "Usuarios Discapacitados"</i>	0,04
<i>Coste Neto derivado de "Usuarios con tarifas especiales"</i>	70,42
TOTAL COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2002	181,53
(Sin deducir beneficios NO monetarios)	

Fuente: Elaboración propia y Telefónica de España, SAU



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

V.- APLICACIÓN DEL CRITERIO DE “INTERÉS COMERCIAL”: BENEFICIOS NO MONETARIOS

El **artículo 29** del Reglamento del Servicio Universal, en el apartado 2, afirma que “... *la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones establecerá el procedimiento para cuantificar los beneficios no monetarios obtenidos por el operador, en su calidad de prestador de un servicio universal de telecomunicaciones. En dicha valoración se tendrán en cuenta, como mínimo, las siguientes categorías de potenciales generadores de beneficios no monetarios:*

1. *Mayor reconocimiento de la marca del operador, como consecuencia de la prestación del servicio.*
2. *Ventajas derivadas de la ubicuidad.*
3. *Valoración de los clientes o grupos de clientes, teniendo en cuenta su ciclo de vida.*
4. *Ventajas comerciales que implica el tener acceso a todo tipo de datos sobre el servicio telefónico.*

La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en función de las condiciones del mercado, podrá incluir otras categorías de generadores de beneficios no monetarios”.

La Resolución del 19 de julio de 2001 establece como metodología de cálculo del Coste Neto del Servicio Universal por Zonas no Rentables: “*la reproducción del enfoque de emulación o concursabilidad por otra operadora sustituta, de Telefónica, en la prestación del Servicio Universal en alguna de las zonas, definidas conforme al criterio expuesto anteriormente, que resulten ser **zonas no rentables** de acuerdo con los cálculos del modelo que a continuación se especifica”.*

Es decir, se trata de establecer un modo de determinación anual, final y definitivo, de los Costes Netos del Servicio Universal desde una perspectiva claramente emulable y con una metodología precisa.

El modelo de cálculo propuesto por la mencionada Resolución permite analizar objetivamente el fenómeno que se pretende estudiar, a partir de los cálculos aportados por Telefónica (con las rectificaciones señaladas en el Capítulo anterior), en cuanto que proporciona una *base máxima*, de eventuales costes netos incurridos por la prestación del Servicio Universal, si se decidiera observar el fenómeno con un mayor grado de agregación. Por otra parte, los cálculos aportados por Telefónica serían plenamente asumibles si el *modelo de emulación* quedara cerrado, estrictamente, en la *emulación zona a zona* sobre las zonas propuestas, sin aprovechamiento de las posibles sinergias de agregación y de los *beneficios no monetarios* a que alude el artículo 29 del Reglamento del Servicio Universal.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A partir de los resultados de dicho modelo, deberemos considerar que la L.G.T., en el Apartado 1 del Artículo 24, especifica claramente el carácter económico del ejercicio de la prestación del Servicio Universal, que deberá alcanzar a las zonas a donde no se llegaría *bajo consideraciones estrictamente comerciales*, y es refiriéndolo a tal noción, (de prestación sin ánimo de lucro y con el objetivo de mera recuperación estricta de las pérdidas mediante el mecanismo de financiación que la Ley crea), cómo la L.G.T. vincula el cálculo del *ahorro neto* que las operadoras prestadoras podrían obtener, en el supuesto de evitar la prestación del servicio en dichas zonas, para definir el sentido del cálculo y reconocimiento del Coste Neto del Servicio Universal.

En dicho sentido, si, en el seno de una provincia determinada, la prestación del Servicio Universal en ciertas zonas de la misma da un margen extraordinario² de beneficio suficiente para compensar las pérdidas que se originan en las otras zonas de dicha provincia, **en el planteamiento comercial de las operadoras** habría que valorar el riesgo de pérdida de parte de los beneficios extraordinarios obtenidos en la provincia, gracias a su ubicuidad total en su conjunto territorial, oponiendo a tal riesgo el ahorro que obtendría al evitar las pérdidas retirándose de la explotación en las zonas no rentables.

De este modo, y de acuerdo con los resultados obtenidos por Telefónica (una vez hecho los ajustes comentados), **las provincias que a continuación se detallan** habrían de ser consideradas por los operadores sustitutos, plenamente, **de interés comercial**, ya que el *ahorro* a obtener, con el abandono de la explotación de los servicios en las zonas no rentables, podría degenerar en *desahorro* para su economía empresarial, al perder la ubicuidad total:

² El margen obtenido del modelo tiene carácter de extraordinario o atípico en la medida en que los costes computados para su determinación contienen la retribución razonable al capital invertido (propio y ajeno) a razón del 12,34% que acordó la CMT en su Resolución de 14 de febrero de 2002.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PROVINCIAS CON MARGEN POSITIVO	MARGENES AGREGADOS DE LAS ZONAS DE CADA PROVINCIA (Miles de Euros)					
	Beneficios en zonas rentables		Pérdidas en zonas NO rentables		Margen Neto Agregado	
	Nº de Zonas	Miles de Euros	Nº de Zonas	Miles de Euros	Nº de Zonas	Miles de Euros
CADIZ	12	11.951	3	3.519	15	8.432
CORDOBA	6	12.193	1	1.254	7	10.939
GRANADA	10	17.195	2	1.383	12	15.812
HUELVA	2	2.671	1	829	3	1.842
JAEN	7	7.547	2	830	9	6.717
MALAGA	13	24.902	4	5.455	17	19.446
SEVILLA	20	28.063	4	4.942	24	23.121
HUESCA	3	2.962	1	590	4	2.372
ZARAGOZA	15	35.337	2	354	17	34.982
ASTURIAS	10	19.876	3	6.516	13	13.360
BALEARES	9	10.578	4	2.551	13	8.027
LAS PALMAS	14	30.058	2	1.586	16	28.472
SANTA CRUZ DE TENERIFE	8	17.870	4	2.392	12	15.478
SANTANDER	3	6.650	5	3.302	8	3.349
AVILA	2	1.107	1	351	3	756
BURGOS	3	3.818	3	2.535	6	1.284
LEON	4	4.111	2	1.560	6	2.551
SALAMANCA	5	8.747	1	772	6	7.976
VALLADOLID	5	9.089	1	184	6	8.904
ZAMORA	2	1.306	2	537	4	768
BARCELONA	71	209.273	4	1.761	75	207.512
TARRAGONA	9	7.216	2	936	11	6.280
BADAJOS	7	10.783	2	1.190	9	9.593
CACERES	2	4.602	2	723	4	3.880
A CORUÑA	7	13.237	4	4.634	11	8.603
PONTEVEDRA	5	9.450	2	3.125	7	6.325
MADRID	76	213.416	5	4.188	81	209.228
ALBACETE	5	2.025	1	553	6	1.472
CIUDAD REAL	6	9.712	1	690	7	9.022
CUENCA	1	895	1	123	2	772
GUADALAJARA	1	2.579	2	1.139	3	1.441
TOLEDO	5	6.081	1	603	6	5.478
MURCIA	12	14.422	1	2.329	13	12.093
NAVARRA	5	7.285	1	277	6	7.007
LOGROÑO	3	7.662	1	57	4	7.605
ALICANTE	19	32.979	1	2.386	20	30.593
CASTELLON DE LA PLANA	8	6.300	2	651	10	5.649
VALENCIA	31	70.554	1	1.767	32	68.787
ALAVA	3	9.291	2	2.595	5	6.696
GUIPUZCOA	13	19.126	1	120	14	19.007
VIZCAYA	18	40.719	1	122	19	40.597
CEUTA	2	2.843	0	0	2	2.843
MELILLA	2	2.151	0	0	2	2.151
TOTAL	464	958.633	86	71.414	550	887.219

Fuente: Elaboración Propia y Telefónica de España, SAU

Madrid puede ser un buen ejemplo de cómo el *criterio comercial de la explotación del S.U.* puede hacer que, por aplicación de dicho criterio comercial, la explotación se adentre y alcance a zonas, incluidas dentro de su ámbito socio-geográfico característico, a las que tal criterio estrictamente no alcanzaría si se las considerara aisladamente.

Los 213.416 Miles de Euros que Telefónica obtiene en Madrid por la prestación del Servicio Universal en 76 zonas, como contribución al *margen extraordinario de explotación* (por encima de la tasa de retorno de los capitales invertidos), se podrían poner en riesgo para ella si Telefónica decidiera renunciar a la ubicuidad total en dicha provincia y, con tal medida, *ahorrarse* los 4.188 Miles de Euros de pérdidas que se originan en 5 zonas (ámbitos geográficos disjuntos) de la mencionada provincia. Si en 76 zonas la operadora gana



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dinero, ¿cómo va a dejar de interesarle la prestación del Servicio Universal en toda la provincia para ahorrarse las pérdidas que supone la explotación de los servicios en 5 zonas?. Igual razonamiento puede hacerse para cada una de las provincias anteriormente relacionadas, pues todas ellas arrojan un *margen neto* positivo.

Por tanto, delimitar con la mayor precisión amplias áreas territoriales, lo más grandes posibles, no contaminadas por la formación en ellas de Costes Netos del Servicio Universal reconocidos, **equivale a abrirlas plenamente al libre juego de las fuerzas del mercado en competencia**, prescindiendo de *islas* con coste neto en su seno que desdibujarían el escenario de actuación de los agentes.

En consecuencia, una vez llegados a una metodología de cálculo precisa, aplicada sobre una división en **587 zonas** (áreas geográficas disjuntas de cobertura de una o varias centrales locales) que permite a esta Comisión contemplar el mapa general del problema, así como manifestar a Telefónica con aproximación suficiente los costes netos en que ha incurrido, a su juicio, durante el año 2002, zona a zona, los **beneficios no monetarios obtenidos por Telefónica en el año 2002 por la prestación del Servicio Universal son de 71.414 Miles de Euros**, que compensarían el CNSU incurrido en zonas aisladas situadas en provincias cuya explotación resulta superavitaria, conforme al detalle del cuadro anterior.

En consecuencia con los razonamientos expuestos, la CMT considera oportuno excluir del cálculo del Coste Neto del Servicio Universal en Zonas no Rentables los 71.414 Miles de Euros que, según los cálculos, se originan en 86 zonas aisladas pertenecientes a provincias en las que se obtiene un margen conjunto positivo por la explotación del Servicio Universal. Por lo contrario, esta Comisión aprecia la incurrancia en Costes Netos del Servicio Universal los que han quedado determinados en 24 Zonas pertenecientes a las Provincias en las que el margen conjunto resulta ser negativo. Por lo tanto, **la cifra resultante de Coste Neto en Zonas no Rentables para el año 2002 es de 39.650 Miles de Euros, conforme a la información aportada por Telefónica (con la metodología ajustada por la CMT) y según el siguiente detalle por provincias:**

PROVINCIAS CON MARGEN NEGATIVO	MARGENES AGREGADOS DE LAS ZONAS DE CADA PROVINCIA (Miles de Euros)					
	Beneficios en zonas rentables		Pérdidas en zonas NO rentables		Margen Neto Agregado	
	Nº de Zonas	Miles de Euros	Nº de Zonas	Miles de Euros	Nº de Zonas	Miles de Euros
ALMERIA	1	1.278	4	5.242	5	-3.964
TERUEL	0	0	2	2.437	2	-2.437
PALENCIA	1	1.517	3	2.018	4	-501
SEGOVIA	0	0	2	931	2	-931
SORIA	1	57	1	475	2	-418
GERONA	6	3.427	5	11.544	11	-8.118
LÉRIDA	3	1.685	2	2.614	5	-929
LUGO	0	0	3	10.607	3	-10.607
ORENSE	1	341	2	3.782	3	-3.441
TOTAL	13	8.304	24	39.650	37	-31.346

Fuente: Elaboración propia y Telefónica de España, SAU



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VI.- RESUMEN DEL COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL APRECIADO EN EL AÑO 2002

En resumen, el **coste neto de SU por zonas no rentables** apreciado por esta Comisión, sin deducir los beneficios no monetarios es, **111.064 Miles de Euros**.

Adicionalmente, esta Comisión, para la categoría de costes derivados de **Usuarios con Tarifas Especiales**, estando conforme con los cálculos realizados por Telefónica para dicho componente, aprecia un Coste Neto del Servicio Universal para el año 2002 de **70.422 Miles de Euros**, así como de **39 Mil Euros** por el concepto de **Usuarios Discapacitados**.

En relación con el Coste Neto del Servicio Universal calculado por Telefónica en relación con la prestación del **Servicio de Información y Guías**, y una **Oferta suficiente de Teléfonos Públicos de Pago**, esta Comisión no aprecia, por dichos conceptos, Coste Neto del Servicio Universal alguno.

Finalmente, los **beneficios no monetarios derivados de la ubicuidad**, y que se han de deducir del Coste Neto del Servicio Universal en zonas no rentables, ascienden a **71.414 Miles de Euros**.

Por consiguiente, la cifra total en que esta Comisión evalúa el Coste Neto del Servicio Universal incurrido por Telefónica de España S.A.U. en el año 2002 asciende a **110.112 Miles de Euros** (frente a los **223.977 Miles de Euros**, propuestos por Telefónica), según el siguiente detalle:

COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL	Miles de Euros
<i>Coste Neto en "Zonas NO Rentables"</i>	111.064
<i>Coste Neto por prestaciones a "Usuarios Discapacitados"</i>	39
<i>Coste Neto derivado de "Usuarios con tarifas especiales"</i>	70.423
<i>TOTAL COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2002</i>	181.526
<i>(Sin deducir los beneficios NO monetarios)</i>	
<i>Menos: BENEFICIOS NO MONETARIOS OBTENIDOS</i>	71.414
<i>COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2002</i>	<i>110.112</i>

Fuente: Elaboración propia y Telefónica de España, SAU



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VII.- CONTESTACION A LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR LOS OPERADORES

a) Sobre el cálculo del Coste Neto del Servicio Universal:

Auna Telecomunicaciones S.A. (en adelante Auna), COLT TELECOM ESPAÑA S.A.U (en adelante Colt) y ASTEL manifiestan que la estimación del Coste Neto del Servicio Universal es independiente del déficit de acceso, y que, en consecuencia, en el cálculo del Coste Neto del Servicio Universal se debería introducir las subidas autorizadas por la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos (en adelante CDGAE) en la cuota de abono mensual hasta alcanzar el reequilibrio tarifario.

A este respecto, cabe señalar que, en la actualidad, la estimación del Coste Neto del Servicio Universal es totalmente independiente del déficit de acceso, toda vez que éste se regula directamente a través de Ordenes Ministeriales. Como consecuencia de lo anterior, habría que tener en cuenta los siguientes aspectos: (i) En primer lugar, en la estimación del Coste Neto del Servicio Universal se tienen en cuenta los ingresos, costes, minutos, precios de interconexión ...referidos a las condiciones técnicas, económicas y regulatorias establecidas para el ejercicio correspondiente. Por tanto, anticipar subidas en la cuota de abono o modificaciones en el comportamiento de alguna de las variables contempladas, bajo la premisa de ceteris paribus, representaría un ejercicio teórico carente de utilidad práctica. (ii) En segundo lugar, el objetivo es reflejar el Coste de la prestación del Servicio Universal del ejercicio concreto, siguiendo los principios, criterios y condiciones establecidos tanto en la Contabilidad de Costes como en el Reglamento del Servicio Universal.

Respecto de la alegación de Telefónica acerca de la inseguridad jurídica que produce para la misma los ajustes y modificaciones realizados por esta Comisión al Coste Neto del Servicio Universal del año 2002.

Esta Comisión señala que la metodología de cálculo seguida en la estimación del CNSU se ajusta a la aprobada por el Consejo de la CMT en su Resolución de fecha 19 de julio de 2001 y en las sucesivas ratificaciones de la misma recogidas en las resoluciones sobre el CNSU referidas a cada ejercicio.

b) Otros aspectos relativos al cálculo del Coste Neto del Servicio Universal:

En cuanto a las alegaciones realizadas por Auna referentes: (i) a que los costes imputables a la determinación del CNSU se valoran sobre la base de costes medios, cuando se deberían valorar a coste marginal, (ii) a la interpretación del cálculo del pseudocoste de terminación de llamadas en otras redes nacionales fijas, y, por último, (iii) a la correcta imputación de ciertas partidas de costes o ingresos.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, esta Comisión manifiesta lo siguiente: en la determinación del CNSU, se utiliza el estándar de costes corrientes totalmente distribuidos, en el que anualmente Telefónica presenta su Contabilidad de Costes que una vez auditada y verificada, sirve de base para la determinación del CNSU. Por tanto, está comprobado y revisado a través de los procesos anteriores, que los costes imputados a la prestación del Servicio Universal no están doblemente imputados a otros servicios. En relación a la interpretación que realiza Auna sobre la cuantificación de los pseudocostes de interconexión, esta Comisión ha de señalar que dicha interpretación es errónea, puesto que los pseudocostes de interconexión, al igual que los pseudoingresos, se refieren a aquellos en los que incurriría u obtendría una supuesta operadora sustituta, que prestase dicho servicio en la zona considerada.

c) Sobre los beneficios no monetarios obtenidos:

En referencia a las alegaciones realizadas por Telefónica, Auna, Colt, Astel y ONO en relación a la cuantificación de los beneficios no monetarios en las diferentes categorías contempladas en el artículo 29 del Reglamento del Servicio Universal:

1. Mayor reconocimiento de marca del operador como consecuencia de la prestación del servicio.
2. Ventajas derivadas de la ubicuidad.
3. Valoración de los clientes o grupos de clientes teniendo en cuenta su ciclo de vida.
4. Ventajas comerciales que implican tener acceso a todo tipo de datos sobre el servicio telefónico.

Esta Comisión estima que, en cumplimiento del artículo anterior, para la cuantificación de los beneficios no monetarios, se deberían tener en cuenta las cuatro categorías señaladas anteriormente. No obstante, se valora a continuación únicamente la ventaja derivada de la ubicuidad, estando en proceso de estudio el método para la adecuada cuantificación y valoración de los restantes conceptos

d) Sobre la posible carga injustificada de Telefónica por la prestación del Servicio Universal:

En relación a las alegaciones presentadas por los distintos operadores referidos a este apartado, cabe señalar que dichas alegaciones quedan respondidas en el cuerpo de esta Resolución, en concreto, en el apartado VIII siguiente.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VIII.- VALORACIÓN DE LA CONSIDERACIÓN DE ESE COSTE NETO COMO CARGA INJUSTIFICADA

Conforme al artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones: *“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinará si la obligación de la prestación del servicio universal puede implicar una carga injustificada para los operadores obligados a su prestación. En caso de que se considere que puede existir dicha carga injustificada, el coste neto de prestación del servicio universal será determinado periódicamente de acuerdo con los procedimientos de designación previstos en el artículo 23.2, o en función del ahorro neto que el operador conseguiría si no tuviera la obligación de prestar el servicio universal. Este ahorro neto se calculará de acuerdo con el procedimiento que se establezca reglamentariamente”*.

En el mismo sentido se pronuncian los artículos 22.1 y 20.3 del Reglamento de Servicio Universal. Este último dispone que *“La designación de un operador dará lugar, en el caso de que la prestación del servicio universal implique un coste neto y suponga una desventaja competitiva, a la cualificación de dicho operador como receptor de fondos del Fondo Nacional de Financiación del Servicio Universal de las Telecomunicaciones o, en su defecto, del mecanismo de compensación entre operadores que se establece en este Reglamento”*. El artículo 31 del mismo texto legal prevé el supuesto de que no resulte necesario mantener el mecanismo de financiación del servicio universal, por el hecho de que su prestación no genere ya un coste neto o no constituya una carga injustificada para el operador obligado.

Consecuentemente, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones evaluar si la obligación de prestar el Servicio Universal supone una carga injustificada para el operador concernido, único supuesto que habilita para recurrir al mecanismo de reparto de costes entre los agentes del mercado. El elemento de la carga injustificada debe ser analizado adecuadamente, ya que constituye el detonante último de la decisión sobre la necesidad o no de compensar el coste neto del servicio universal.

En general, el término carga injustificada identificaría una situación de desequilibrio en la capacidad de competir de un operador derivada de la carga que se le impone. No obstante, nada establece, la legislación nacional ni europea en relación a los criterios a seguir a la hora de evaluar si el cumplimiento de las prestaciones de servicio universal supone o no una carga injustificada.

De cara a valorar si la carga que conlleva la prestación del Servicio Universal supone para Telefónica una disminución de su capacidad de competir en el mercado de la telefonía fija –que es el mercado en el que se engloban los servicios incluidos en el concepto de Servicio Universal-, resulta conveniente



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

iniciar este análisis preguntándose cuál podría haber sido el propósito perseguido por el legislador al introducir esta previsión normativa.

En este sentido, el legislador establece que debe procederse a compensar económicamente al operador que soporta el CNSU únicamente en el caso de que la prestación del servicio universal implique una carga injustificada. En este sentido, aunque no figure así en el literal de la Ley, resulta natural admitir que la existencia de una carga injustificada para un determinado agente supone *per se* una ventaja para otros o, lo que es lo mismo, la eventual carga injustificada de Telefónica debe evaluarse frente a sus competidores en el mercado.

En efecto, pareciera razonable convenir que el pensamiento del legislador al redactar esta previsión contemplaba un escenario de mercado en el que operadores con capacidades competitivas comparables estuvieran en condiciones de rivalizar en el seno del mismo de una manera real y efectiva. En consecuencia, en un panorama como éste, podría perfectamente predicarse que la imposición de una determinada carga económica sobre uno de tales agentes, que no pesara sobre los otros, llevaría consecuentemente aparejada una merma de la capacidad de competir para el operador que la soportara frente a aquellos otros que no la tuvieran.

A la luz de esta interpretación, cobraría todo su sentido económico la previsión introducida por el legislador en relación con la creación de un mecanismo destinado a resarcir del correspondiente coste neto al operador encargado de prestar el Servicio Universal, y por cuanto esta medida vendría a responder a la necesidad de restablecer el equilibrio competitivo en el mercado, al corregir una eventual situación de desequilibrio originada, precisamente, por la imposición sobre un competidor de obligaciones económicas que no pesaran sobre sus principales rivales.

En virtud de esta argumentación, la compensación del CNSU al operador que lo soporta requiere indispensablemente que, en origen, exista una situación de potencial equilibrio de las fuerzas competitivas de los agentes presentes en el mercado, el cual se vería inevitablemente alterado por la imposición regulatoria de una carga económica sobre uno de ellos que mermaría su capacidad de competir frente al resto de sus rivales. Consecuentemente, en este supuesto sucedería que, al liberar a este operador de dicha carga, el mercado recuperaría espontáneamente la situación de equilibrio competitivo que le era natural.

Sobre la base del anterior razonamiento, a la hora de determinar si Telefónica experimentó una merma de su capacidad de competir como consecuencia de soportar el CNSU correspondiente al año 2002, se hace necesario comprobar previamente que, en dicho período, la situación de Telefónica frente a sus principales competidores era tal que resultaba posible la existencia de un potencial equilibrio competitivo en el mercado. Para ello, bastaría con constatar



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que en el mercado estaban presentes operadores dotados de capacidades competitivas que pudieran considerarse comparables entre sí.

Sólo en tal caso cabría deducir que la carga económica derivada del CNSU podría, consecuentemente, estar alterando el natural equilibrio de fuerzas en el mercado, por lo que resultaría entonces oportuno proceder a compensar a Telefónica por este coste con el fin último de permitir que el mercado recuperase la situación de estabilidad competitiva entre los agentes —lo que, según se ha razonado, constituiría el principio inspirador de la normativa vigente—.

Por el contrario, de no resultar posible constatar tal circunstancia, la conclusión sería que no cabría adoptar acciones dirigidas a liberar a Telefónica de dicha carga, puesto que ello no se traduciría, en última instancia, en restablecimiento de equilibrio alguno. Es más, sería incoherente con el espíritu de la norma compensar a Telefónica por el CNSU, y, lejos de equilibrar las fuerzas en el mercado, incrementar en su beneficio el desequilibrio competitivo existente.

Con tal finalidad, a continuación se analizan algunos indicadores que se han considerado relevantes de cara a conocer cuál era el panorama del mercado de telefonía fija en España durante el ejercicio 2002, tratando de observar la posición relativa de Telefónica frente a la del resto de sus competidores.

En particular, los parámetros considerados han sido los siguientes:

- **Cuota de mercado**

Telefónica mantenía a finales de 2002 una cuota en términos de ingresos que alcanzó el 83% del total del mercado de servicios de telefonía fija, de modo que sus competidores captaron el 17% restante. Por su parte, su competidor de mayor tamaño alcanzó una cuota del 5,8%, lo que pone de relieve la gran distancia que separaba a Telefónica de sus más directos rivales en cuanto a la proporción captada del volumen total de renta del mercado.

Estas cifras son especialmente significativas si se contemplan desde la perspectiva de que el mercado de la telefonía fija constituía ya entonces un mercado maduro, en el cual la captación de clientes debe hacerse necesariamente a costa de los competidores. En este escenario, el operador que tiene los clientes disfruta de una posición más ventajosa que el resto, por cuanto sus competidores se ven obligados a crecer arrebatándole los clientes que ya están siendo servidos por él.

Por otra parte, en el año 2002, la cuota de mercado de Telefónica se redujo únicamente en 4,6 puntos porcentuales. Ahora bien, la cuestión relevante consiste en determinar si esta reducción —que supuso una pérdida acumulada de cuota de 17 puntos porcentuales desde el inicio de la liberalización del mercado— puede atribuirse al hecho de que Telefónica soportara la carga del



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CNSU. Se trata, por tanto, de diferenciar entre la pérdida de cuota del operador dominante derivada de la mera apertura del mercado de la ocasionada por una eventual carga injustificada atribuible al CNSU.

En este sentido, no puede justificarse que pérdidas tan poco significativas de cuota se deban a una carga injustificada como la que aquí se analiza porque, si se asumiese que la única causa de la pérdida de cuota por parte de Telefónica fuera la supuesta carga injustificada derivada del CNSU, debería admitirse también que, caso de no soportar dicho coste, no sufriría pérdida de cuota.

Dado que esa conclusión carece de sentido lógico, cabe inferir que la pérdida de cuota no señala *per se* la presencia de una supuesta carga injustificada, sino que más bien obedece al efecto natural provocado por la propia actividad de otros operadores en el mercado.

- **Volumen de ingresos por cliente**

A lo largo del ejercicio 2002, Telefónica ingresó 632,87 euros por cliente, mientras que sus competidores únicamente tuvieron, en promedio, 218,88 euros por cada uno de los suyos, lo que supone aproximadamente una relación de 3 a 1.

Al considerar únicamente los ingresos por tráfico —eliminando los ingresos correspondientes a las cuotas fijas por la línea—, resulta que Telefónica ingresó 382,50 euros por cliente, mientras que el resto de operadores obtuvo, también en promedio, 190,51 euros.

A la luz de estas cifras, puede colegirse que la cuota de mercado de Telefónica es de mayor calidad que la del resto de sus competidores, en razón de que la gran mayoría de los clientes que dedican más renta a telefonía fija tienen contratados sus servicios con dicho operador.

- **Eficiencia en las operaciones**

Por lo que se refiere a la eficiencia operativa³, Telefónica alcanzó para este factor una cifra del 43,5%, mientras que el resto de sus competidores se situaron, en promedio⁴, en un 0,8%. En términos relativos, esta situación supone que Telefónica supera de forma muy significativa en eficiencia operativa a sus competidores, lo que resulta fácilmente comprensible al considerar los beneficios derivados de sus mayores economías de escala y de su posición aventajada en la curva de experiencia de este negocio.

³ Calculada como **EBITDA sobre Ingresos por operaciones**, que permite medir el porcentaje de margen operativo sobre el volumen de ventas.

⁴ Obtenida como media ponderada por las cuotas de mercado.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Si se observa este factor en términos de *Cash-Flow Libre* como porcentaje de los ingresos por operaciones⁵, se observa que Telefónica logró alcanzar una cifra del 20,6%, mientras que el promedio del resto de sus competidores se situó en -39,3%. Esta comparativa revela la existencia, durante el período analizado, de una considerable diferencia en relación con la capacidad de generación de fondos por operaciones que presenta Telefónica frente a la del resto de sus competidores.

- **Márgenes extraordinarios obtenidos**

Una cuestión adicional que tiene interés examinar en este análisis se refiere a la capacidad que tenía Telefónica para remunerar su capital por encima de la tasa aprobada para esta compañía por esta Comisión para el año 2002.

En este sentido, conviene precisar que el CNSU supondría una carga injustificada para Telefónica si ésta no pudiera contestar ofertas de sus competidores sin mermar su rentabilidad. Así, en la Resolución de 3 de julio de 2003⁶, que se refiere a la Resolución de 31 de enero de 2002⁷, esta Comisión consideró si *“...para evitar una pérdida mayor, Telefónica se hubiera visto precisada a incurrir en costes adicionales o a practicar una política de precios que la condujeran a obtener resultados de explotación insuficientes para retribuir los costes de capital (propio y ajeno) invertidos en la explotación conforme a las tasas ordinarias del mercado financiero y al riesgo de negocio que anualmente la C.M.T. aprecia para las operadoras dominantes en el momento de aprobar la “tasa de retorno” a utilizar por estas en el cálculo del estándar de “costes corrientes” y en el seno del Sistema de Contabilidad de Costes establecido”*.

A este respecto, interesa recordar que la tasa de retribución del capital (WACC) aprobada para Telefónica por esta Comisión para el año 2002⁸, calculada teniendo en cuenta el riesgo y la estructura de capital de la compañía, se corresponde precisamente con la que cabría esperar de una empresa con características similares que operase en un mercado efectivamente competitivo.

Así las cosas, del análisis de los datos aportados por la contabilidad de costes de Telefónica se observa que la suma de los márgenes extraordinarios (por encima del WACC) obtenidos en las zonas geográficas rentables ascendió a 967 millones de euros. Dado que el CNSU —incluyendo los beneficios no

⁵ Calculado como $[(EBIT) \cdot (1-t) + \text{Amortizaciones} - \text{CAPEX}] / \text{Ingresos por operaciones}$, que representa la generación de flujos de caja atribuible únicamente a la actividad de negocio, excluyendo el impacto en la rentabilidad provocado por el apalancamiento financiero.

⁶ Resolución sobre el “Coste Neto de prestación del Servicio Universal en el año 2001 propuesto por Telefónica de España, S.A.U.”

⁷ Resolución sobre el “Coste Neto de prestación del Servicio Universal en el año 2000 propuesto por Telefónica de España, S.A.U.”

⁸ Resolución de 14 de febrero de 2002.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

monetarios derivados del Servicio Universal— ascendió a 110 millones de euros, cabe afirmar, en consecuencia, que Telefónica contó con unos márgenes netos extraordinarios que ascendieron a 857 millones de euros⁹.

Sobre la base de todo lo anterior, no puede afirmarse que Telefónica haya carecido durante el ejercicio 2002 de márgenes suficientes para retribuir el capital invertido a la tasa exigida por sus accionistas y acreedores —esto es, su coste ponderado de capital, propio y ajeno—.

En consecuencia, cabe deducir que el hecho de que Telefónica obtuviera márgenes netos positivos implica que obtuvo rentabilidades que se situarían por encima de las que serían esperables en un mercado en competencia efectiva, y ello a pesar de soportar el CNSU. Asimismo, cumple destacar que este resultado se correspondería difícilmente con la afirmación de que dicha carga económica mermó su capacidad de competir con sus rivales en el mercado.

A modo de resumen, la tabla siguiente ofrece la relación de cifras correspondientes a cada uno de los indicadores anteriormente señalados:

Indicadores de la posición relativa de Telefónica frente a sus competidores					
	Cuota de Mercado por Ingresos	Cuota de Mercado por Clientes de Acceso Directo	Ingresos medios por cliente (euros)	EBITDA (% Ingresos)	Free Cash Flow (% Ingresos)
Telefónica	83%	90,06%	632,87	43,51%	20,58%
Resto de Operadores	17%	9,94%	218,88	0,76%	-39,32%
Total	100%	100%	478,65	35,10%	9%

Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Anual CMT

La conclusión recogida en la Resolución sobre el Coste Neto de prestación del Servicio Universal en el año 2001 ponía de manifiesto la necesidad de analizar durante el ejercicio 2002 el impacto del impulso de los Operadores de Cable y el efecto sustitutivo de la Telefonía Móvil como factores que pudiesen estar alterando de manera significativa la situación de desequilibrio competitivo a favor de Telefónica. El resultado de dicho análisis permite obtener las conclusiones expuestas a continuación:

- **Evolución del Impulso de los Operadores de Cable**

La siguiente tabla muestra la evolución de cuota de mercado de servicios de telefonía fija por ingresos totales de Telefónica con respecto a los operadores de cable¹⁰ y el resto de operadores.

⁹ Una vez realizados los ajustes metodológicos oportunos por parte de la CMT.

¹⁰ Por razones de coherencia en la comparación de los datos, tanto en la tabla 2 como en la tabla 3 se ha excluido del Grupo de Operadores de Cable en el año 2002, del total del Grupo Auna, el peso de Retevisión, al no ser éste último un operador de cable, aunque forme parte del grupo empresarial.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cuota de Mercado por Ingresos Totales		
Operador	2001	2002
Telefónica	87,50%	83%
Operadores Cable	2,40%	4,30%
Resto Operadores	10,10%	12,80%

Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Anual CMT

De esta forma, se observa que el crecimiento de cuota de mercado de los operadores de cable referidos a los ingresos totales es tan sólo del 1,9% con respecto al ejercicio 2001, es decir, la pérdida de cuota de mercado que sufre Telefónica va a parar en mayor medida al resto de operadores fijos.

Respecto a los tráficos, los datos se muestran en la siguiente tabla:

Cuota de Mercado por Tráfico Total		
Operador	2001	2002
Telefónica	78,60%	76%
Operadores Cable	3,20%	5,40%
Resto Operadores	18,20%	18,80%

Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Anual CMT

Una vez más se constata que el crecimiento de la cuota de mercado por tráfico total que obtienen los operadores de cable es de 2,2 puntos porcentuales.

De otra parte, si se observa el número de accesos HFC en servicio en las distintas Comunidades Autónomas, tampoco se puede concluir que el hecho de un mayor número de accesos en servicio convierta dicha zona en no rentable para Telefónica, dado que sólo hay 9 provincias donde el margen neto es no rentable (Almería, Teruel, Palencia, Segovia, Soria, Girona, Lleida, Lugo y Orense), donde posiblemente se pueda explicar más por motivos socioeconómicos y de densidad demográfica que por el número de accesos instalados por los operadores de cable.

No se encuentran, por tanto, razones objetivas suficientes para considerar que la merma en la capacidad competitiva de Telefónica con respecto a los operadores de cable, derivada de su incremento de cuota de mercado en el ejercicio 2002, sea consecuencia de la obligación de esta última de prestación del Servicio Universal. Este incremento no significativo en la cuota de los operadores de cable con respecto a Telefónica vendría más bien derivado de la actividad competitiva del mercado y la diferenciación tecnológica.

- **Consecuencias del efecto sustitutivo de la Telefonía Móvil**

La Resolución de 3 de julio de 2003, sobre el Coste Neto del Servicio Universal correspondiente al ejercicio 2001, apreciaba la necesidad de analizar el impulso del desarrollo de los operadores de cable y, sobre todo, el efecto sustitutivo de la telefonía móvil. En dicha Resolución, se señalaba que ambos



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aspectos podrían estar ocasionando una merma significativa tanto en el volumen de tráfico cursado a través de las redes de Telefónica como en los ingresos que hasta la fecha venía obteniendo esa operadora en el mercado de telefonía fija.

Este último efecto, el sustitutivo de la telefonía móvil, se ha visto amortiguado por los nuevos ingresos que Telefónica ha obtenido por 2 vías: por un lado los ingresos por llamadas de fijo a móvil que suponen la mayor fuente de ingresos en telefonía fija en 2002 y, por otro, los ingresos por terminación en la red de Telefónica por las llamadas originadas en redes móviles.

En el informe “Valoración económica del impacto de la sustitución fijo-móvil. Estimaciones para el período 1999 a 2003” presentado en sus delegaciones, Telefónica estima una repercusión económica negativa de 216 Millones de € que contribuyen a aumentar el Coste Neto del Servicio Universal. Esta repercusión negativa se compone de la diferencia entre los ingresos perdidos por el efecto sustitución (570,01 Millones de €) y los ingresos obtenidos por el tráfico saliente y entrante de redes móviles (354,27 Millones de €).

Repercusión económica estimada de la telefonía móvil sobre la telefonía fija en el ejercicio 2002 (Millones de €)

Impacto Cuantitativo de la Telefonía Móvil	
	Estimado por Telefónica
Disminución de Ingresos	570,01
Incremento de Ingresos por tráfico	354,27
Fijo-Móvil (Ingresos - Gastos de ltx)	303,59
Ingresos ltx Móvil-Fijo	50,68
Variación Ingresos	-215,74

Fuente: Telefónica. “Valoración económica del impacto de la sustitución fijo-móvil. Estimaciones para el período 1999 a 2003”

Los ingresos del Servicio Telefónico Básico Fijo de Telefónica en 2002 ascendieron a 7.072,06 Millones de €, por lo que si el efecto sustitución según la estimación realizada por Telefónica es de 216 Millones de €, su peso en el total de ingresos del Servicio Telefónico Básico Fijo en 2002 sería del 3,05%.

Ingresos Telefonía (Mill. Euros)		
	2001	2002
Ingresos Fijo-Móvil	1.731,16	1.824,31
Ingresos Servicio Telefónico Básico Fijo	7.610,17	7.072,06

Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Anual CMT

Además, la migración de clientes y tráfico de telefonía fija hacia la móvil se produce, entre otras causas, por la percepción del usuario de que la telefonía móvil ofrece unas prestaciones y ventajas que no puede ofrecer la telefonía fija, como son la movilidad y la disponibilidad, la posibilidad en enviar mensajes, la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aplicación de las mismas tarifas en todo el ámbito nacional, etc. Asimismo, existen otras razones para el crecimiento de la telefonía móvil, como son los nuevos hábitos de consumo, los gustos del consumidor u otras razones sociales, derivadas de las prestaciones “extra” que son apreciadas por el mercado y que invitan a los usuarios a incrementar el uso de la telefonía móvil y a sustituir la telefonía fija.

Por tanto, el efecto sustitución radica en diferencias tecnológicas y de preferencias del consumidor, no en una merma en la capacidad de competir de Telefónica causada por la prestación del Servicio Universal.

En conclusión, no se puede afirmar que, durante el ejercicio 2002, el equilibrio competitivo se haya visto afectado como consecuencia del efecto sustitución de la telefonía móvil.

No obstante lo anterior, esta Comisión examinará con atención estos aspectos y cualquier otro que pueda resultar relevante a efectos de adoptar la decisión pertinente en sucesivos ejercicios sobre la conveniencia de apreciar una carga injustificada por la prestación del Servicio Universal para, en su caso, proceder a poner en funcionamiento los mecanismos de compensación de ese coste que se contemplan en la normativa vigente.

A este respecto, cabe destacar que los mecanismos de compensación del coste neto que contempla el artículo 13 de la Directiva 2002/22/CE del Parlamento Europeo, de 7 de marzo de 2002, relativa al Servicio Universal, pueden ser los siguientes:

- i. Mecanismo de compensación con cargo a fondos públicos; o
- ii. Mecanismo de reparto del coste neto entre los operadores de servicios y redes de comunicaciones electrónicas.

Respecto del primer mecanismo de compensación, la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, no incluye como mecanismo la financiación del coste neto con cargo a fondos públicos, tal y como señala el artículo 24.2:

“El coste neto de la obligación de prestación del servicio universal será financiado por un mecanismo de compensación, en condiciones de transparencia, por todas o determinadas categorías de operadores en las condiciones fijadas en los apartados siguientes de este artículo (...).”

En relación al segundo mecanismo de compensación, esta Comisión considera que la forma más adecuada de valorar si el coste neto de la obligación de prestar el Servicio Universal en todo el territorio nacional, sería constituye una carga injustificada para el operador concernido pasa por la celebración del correspondiente proceso de licitación pública para todos o algunos de los servicios incluidos dentro de la obligación, de tal forma que a dicho proceso de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

licitación acudieran aquellos operadores interesados en realizar esa prestación, obteniendo así una valoración real de los costes de cada uno de los componentes incluidos en las obligaciones y, al mismo tiempo, una valoración objetiva de los beneficios no monetarios o intangibles.

En vista de todo lo anterior, esta Comisión

RESUELVE

Primero. Apreciar el Coste Neto del Servicio Universal incurrido por Telefónica de España, S.A.U., en el ejercicio 2002 de acuerdo con el siguiente detalle:

COSTE NETO DEL SERVICIO UNIVERSAL	Miles de Euros
<i>Coste Neto en "Zonas NO Rentables"</i>	111.064
<i>Coste Neto por prestaciones a "Usuarios Discapacitados"</i>	39
<i>Coste Neto derivado de "Usuarios con tarifas especiales"</i>	70.423
<i>TOTAL COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2002</i>	181.526
<i>(Sin deducir los beneficios NO monetarios)</i>	
<i>Menos: BENEFICIOS NO MONETARIOS OBTENIDOS</i>	71.414
<i>COSTE NETO APRECIADO EN EL AÑO 2002</i>	<i>110.112</i>

Segundo. No considerar como una carga injustificada por Telefónica de España, S.A.U., a los efectos previstos en la L32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la prestación del servicio universal durante el ejercicio 2002.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición Adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativo, y el artículo 116 de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma ley.

EL SECRETARIO

Vº.Bº. EL PRESIDENTE,

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. Crisanto Plaza Bayón, en su calidad de Consejero de la comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y en relación con

El acuerdo del consejo por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL “COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2002” PROPUESTO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” (MTZ 2002/1214)

Adoptado en la Sesión nº 11/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el 25 de marzo de 2004,

Considera necesario emitir

VOTO PARTICULAR



Exposición:

La Resolución sobre el coste neto de prestación del Servicio Universal en el año 2002 propuesto por Telefónica de España, SAU en su Resuelve Segundo dice que: “No considerar como una carga injustificada por Telefónica de España, S.A.U., a los efectos previstos en la L32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la prestación del servicio universal durante el ejercicio 2002”.

El Artículo 20.3 del Reglamento de Servicio Universal dispone que “la asignación de un operador dará lugar, en el caso de que la prestación del servicio universal implique un coste neto y suponga una desventaja competitiva, a la calificación de dicho operador como receptor de fondos del Fondo Nacional de Financiación del Servicio Universal de las Telecomunicaciones o, en su defecto, del mecanismo de compensación entre operadores que se establece en este Reglamento”. Además, el Art 24 de la Ley General de Telecomunicaciones dispone que “la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinará si la obligación de la prestación del servicio universal puede implicar una carga injustificada para los operadores obligados a su prestación...”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El problema radica en que el concepto de desventaja competitiva o el de carga injustificada están poco definidos y dejan una gran margen a la apreciación subjetiva. Por tanto es importante para la valoración de la carga injustificada analizar someramente la evolución de los principales parámetros de Telefónica de España y su relación con el conjunto del sector de las telecomunicaciones.

El sector de las telecomunicaciones fijas en España en el periodo 2001-2003 ha tenido un crecimiento de ingresos nominales muy pequeño alrededor del 1-2%, por lo tanto no ha sido un sector de crecimientos espectaculares como se preveía hace seis o siete años, y las perspectivas para los tres o cuatro próximos años es que los ingresos crezcan poco, ya que la principal fuente son los ingresos de voz, que cada vez son menores por la canibalización de la voz por móviles, y los mayores crecimientos de los ingresos de Banda Ancha compensan con dificultades la pérdida de los ingresos de voz.

Multitud de parámetros confirman la evolución anterior, así la facturación de tráfico en telecomunicaciones móviles supero a la de telecomunicaciones fijas por primera vez en 2002, el número de clientes de móviles casi duplicó los de fijas.

Pero si el conjunto del sector las telecomunicaciones fijas no tiene una evolución especialmente brillante, la situación de Telefónica de España se hace cada vez mas difícil, los ingresos de los últimos cuatro años 2000-2003 están estabilizados, la pérdida de cuota de mercado se acelera, las rentabilidades, medidas por el EBITDA, están estabilizadas, y principalmente se podrá mejorar la rentabilidad reduciendo los gastos, y especialmente los de personal.

Por lo tanto la situación económica de Telefónica no es una situación económica boyante para someterla a una carga adicional y por otra parte el resto del sector de telecomunicaciones fijas, comprendidos los cableros, tienen dificultades económicas para participar en el fondo. Lo lógico sería que la política "social" de las telecomunicaciones potenciada por los gobiernos se financiase con cargo a los presupuestos de las Administraciones Publicas, porque sino se puede tener la tentación de ampliar el coste del servicio universal con la introducción de nuevos servicios, ya que no suponen un coste para las Administraciones, y por otra parte si esta política social se ampliase a otros sectores se podría llegar a responsabilizar a los diferentes sectores económicos de la escasez de algunos de sus productos para determinados segmentos de sociedad, aunque por el momento esta experiencia solo se observa en las telecomunicaciones.

La creación del Fondo permitiría la posibilidad de realizar subastas o concursos entre los diferentes operadores para las distintas áreas geográficas y para los colectivos sociales desfavorecidos, desde luego aproximarían más a la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

valoración real del coste del Servicio Universal, y esta parece ser la tendencia europea.

La conclusión es que el coste neto de la prestación del Servicio Universal en el 2002, supone una desventaja competitiva o una carga injustificada para TESAU, dentro de la valoración subjetiva del concepto de desventaja competitiva o carga injustificada, y que para el próximo año sería muy positivo la creación de un Fondo de Servicio Universal y la posible utilización de subastas, dando una opción a todas las operadoras.

En conclusión:

El Consejero firmante manifiesta su desacuerdo con la resolución adoptada y ruega que así conste a efectos de lo establecido en el artículo 22 de la Orden de 9 de abril de 1997 del Ministro de Fomento, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Madrid, 26 de marzo de 2004

Fdo.: Crisanto Plaza Bayón



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. Ignacio Miguel Fernández García, en su calidad de Consejero de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y en relación con

El acuerdo del Consejo por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL “COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2002” PROPUESTO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” (MTZ 2002/1214)

Adoptado en la Sesión nº 11/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el 25 de marzo de 20004,

Considera necesario emitir

VOTO PARTICULAR

Exposición:

Conforme con la actual legislación (artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones) corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones evaluar si la obligación de prestar el servicio Universal en todo el territorio nacional supone o no una carga injustificada para Telefónica. Hay que resaltar que el término carga injustificada no es equivalente al concepto que tradicionalmente se ha venido aplicando. Por tanto, no es justificable que el reconocimiento de la existencia de coste neto no sea una carga injustificada.

Además, hay que señalar que si la pérdida de cuota de mercado por ingresos de Telefónica ha sido del 17%, en los dos últimos años esta ha alcanzado el 8,5% lo que supone una pérdida importante si se compara con la anterior. La evolución de este indicador pone de manifiesto la creciente competencia en la telefonía fija y el efecto que la telefonía móvil ha tenido sobre esta.

En concreto, si se observa la evolución de la telefonía móvil, se puede demostrar que existe un efecto sustitución cada vez más importante, ya que si en anteriores años la facturación por tráfico de la telefonía fija superaba a la facturación por tráfico de la telefonía móvil, a partir del año 2002 la proporción ha cambiado, y en ese año la facturación por tráfico de la telefonía móvil



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

representó, casi un 52% frente al 48% de la telefonía fija. Además, mientras que el tráfico móvil está experimentando crecimientos fuertes la telefonía fija tiene unos tráficos constantes.

Por tanto, podemos hablar de una pérdida de importancia relativa de la telefonía fija frente a la móvil. En concreto, los ingresos por cliente de tráfico de Telefónica en relación al resto de operadores ha pasado de tener una proporción de 3 a 1 en 2001 a una proporción de 2 a 1 en 2002.

Otros indicadores como el EBITDA sobre ingresos o la inversión también muestran un mayor deterioro de la telefonía fija.

En consecuencia:

El Consejero firmante manifiesta su desacuerdo con la Resolución adoptada y ruega que así conste a efectos de lo establecido en el artículo 22 de la Orden de 9 de abril de 1997 de Ministerio de Fomento, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Madrid, 25 de marzo de 2004

Fdo.: Ignacio Miguel Fernández García



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Don JOSÉ PASCUAL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, en su calidad de Consejero de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y en relación con el Acuerdo por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2002 PROPUESTO POR TELEFONICA DE ESPAÑA S.A.U. Expediente (MTZ2002/1214)

por Acuerdo del Consejo en la sesión nº 11 de 25 de marzo de 2004 consideran necesario emitir el siguiente

VOTO PARTICULAR

Consideraciones.

La razón de mi oposición a la resolución de referencia se apoya en distintos aspectos de la misma que a continuación paso a exponer:

☞ Sobre la metodología de cálculo del coste neto del Servicio Universal

El coste que finalmente la CMT ha reconocido que supone el servicio universal es el resultado, en mi opinión de un conjunto de convencionalismos que en nada favorecen el desarrollo de la competencia. Convencionalismos que tienen por objetivo reducir en todo lo posible el coste del servicio universal y que por tanto desvirtúan el coste real que supone dar este servicio allí donde no es rentable prestarlo.

Así y por este motivo, se desecha el considerar *“la unidad remota como unidad mínima y se elige la central local como unidad de evaluación”*, cuando la primera esta más cercana a la unidad de rentabilidad que la segunda: *Se puede instalar una central local que sea rentable y no instalar una central remota (concentrador) de ella dependiente por no ser rentable”*.

Otro de estos convencionalismos es el considerar que no existe coste del servicio universal en aquellas provincias rentables lo que no es cierto porque el coste del servicio universal, es decir el de llevar el teléfono



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a todos a un precio asequible no tiene nada que ver con la rentabilidad o no de una determinada provincia, de hecho en una provincia rentable es frecuente la existencia de multitud de clientes a los que prestar el servicio no lo es. El utilizar la provincia como unidad de premediación es arbitrario y contradice el principio inicial de utilizar como unidad de premediación la central local. De hecho el proceso es interesado y sesgado, ya que primero se elige promediar sobre la base de la central local, pero cuando aparecen centrales no rentables se intenta volverlas a promediar a nivel provincial para reducir el coste. Maximizando este principio llegaríamos a la conclusión de que el coste del servicio universal no existe en España dado que el servicio de telefonía en el conjunto del Estado es rentable.

Además no reconocer el coste neto a nivel inferior de una provincia supone reforzar a Telefónica como 'único posible suministrador del S.U. en dicha provincia ya que ¿que Operador competiría en el futuro para dar este servicio en esas áreas, donde existe el coste pero no la remuneración?.

Otros de estos convencionalismos es el supuesto valor intangible tonel que la CMT evalúa la "ventaja" de ofrecer el servicio universal. Es una cuestión subjetiva que si bien la Ley exige valorar no se ha enfocado con el más mínimo rigor, ya se valora el beneficio de la ubicuidad que recibe el prestador del Servicio Universal, ubicuidad que no existe más que en el caso de Telefónica y que no está asociada a la prestación del S.U. ya que cualquier operador que recibiese el mandato no disfrutaría de dicha ubicuidad. Por lo tanto la valoración de este intangible nada menos que con 75 millones de euros, supone una minusvaloración del coste.

De hecho la única forma objetiva de valorar los intangibles asociados al Servicio Universal es a través de un proceso de licitación ya que también varía en función de las circunstancias financieras que en un determinado momento se pueda encontrar el operador: *Así no tiene el mismo valor dar el servicio universal en Euskadi para Euskaltel que para ONO. Tampoco se tiene el mismo interés en prestar este servicio e invertir en el mismo si las inversiones son escasas (tiempos actuales) y existen otras opciones de inversión (distintas al servicio universal) más rentables sin olvidar otra circunstancia y es que teóricamente la competencia no se desarrolla en estas zonas por lo que invertir en el servicio universal es invertir olvidando la competencia.* En ausencia de licitación la única valoración rigurosa de los intangibles es la de declarar un valor cero.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

☞ Sobre la actual regulación de la prestación del Servicio Universal en monopolio.

El servicio universal se ha encargado “por ley” a TESAU hasta el año 2005 (y los actuales borradores de desarrollo de la LGTel. el incluso prevén que sea prorrogado hasta el 2007). Esta circunstancia plantea problemas de compatibilizar la financiación del S.U. y a la vez permitir el desarrollo de la competencia.

Si bien es entendible dadas las circunstancias de la liberalización el que inicialmente se le asignase la obligación del S.U. a Telefónica, hoy transcurridos varios años y con operadores establecidos en diferentes ámbitos del Estado no es ni necesario ni conveniente para la competencia el mantener esta obligación en Telefónica.

Existen operadores que de seguro estarían interesados en prestar este servicio y más si recibieran una compensación económica por prestarlo. Prestación que además tendría sinergias con sus planes de desarrollo en la zona, en ese sentido el mantenimiento del monopolio de Telefónica junto con la búsqueda sesgada de costes netos bajos tiene el efecto perverso de convertir a Telefónica en la única opción de prestación del S. U.

Por otro lado, informes de la UE indican que el único País que se mantiene en esta postura (de prorrogar la obligación del operador dominante de prestar el servicio universal) es España.

Ante estas circunstancias la resolución debería incluir una instancia al Gobierno, en el marco de las funciones asesoras de la CMT de la necesidad y bondades que tendría sacar el servicio universal a concurso público por regiones como vía para abaratar el coste del mismo (en función de la valoración de los intangibles que para cada operador pueda suponer prestar este servicio) y dar la oportunidad a los nuevos operadores (sobre redes fijas y móviles) a optar por su provisión y recibir las compensaciones económicas. Sólo así se podría tener una evaluación objetiva relativas al valor de la marca y de la ubicuidad que la resolución atribuye al S.U. de forma absolutamente gratuita.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

∞ Necesidad de adaptar la prestación del S.U. al actual momento de liberalización.

El servicio universal se compone de diferentes partidas y clases de servicios, a saber:

- ③ La prestación del servicio de telefonía en zonas no rentables.
- ③ El servicio de cabinas adscrito al servicio universal.
- ③ Servicios de ayudas sociales (discapacitados; tercera edad; etc.).
- ③ Guías telefónicas.
- ③ Servicios de información telefónica.

A los que se añadirá a corto plazo el coste de dar el servicio de Internet en determinadas regiones ú áreas geográficas.

No todos ellos se encuentran en las mismas condiciones y grado de evolución.

Por un lado la prestación del servicio de voz, ya no es sólo posible mediante la telefonía fija.

La prestación de información telefónica se ofrece en competencia sin que ningún ciudadano se pueda considerar excluido por su lugar de residencia o su precio.

La cuestión de las cabinas adscritas al servicio universal no esta resuelta, hoy todas las cabinas de Telefónica “en teoría” están adscritas a este servicio. Y existe la paradoja de que un servicio supuestamente obligatorio es ambicionado por muchos operadores, simultáneamente telefónica ha solicitado y obtenido importantes incrementos tarifarios para este servicio que aún constituye en la mayor parte de las zonas un monopolio de facto por la dificultad tanto de obtener permisos municipales como por conseguir que Telefónica suministre acceso.

Finalmente los servicios sociales no son todos los que deberían ser puesto que no se encuentran incluidos los discapacitados físicos (aquellos que carecen de movilidad).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, también es un hecho muy significativo que el sector de las telecomunicaciones sea el único que “paga de su propio bolsillo los costes sociales derivados de su prestación”. Ningún otro sector lo hace. Y en este sentido esta contribución puede ser considerada como un impuesto más sobre el sector. En ese sentido la actual legislación permite un cierto grado de diferenciación a la hora de contribuir al S.U. que debería ser utilizado para que la creación de un fondo de financiación del S.U. (única forma de poder dar credibilidad a los procesos de licitación) no supusiera una barrera insalvable para aquellos operadores con insuficiente nivel de asentamiento en el mercado

Lo anterior no excluye en ningún modo mi opinión de que debería ser el Estado quien aporte los fondos necesarios para su prestación, al menos de aquellos fondos relativos a las prestaciones del abono social. Asimismo se debería acotar, al igual que ocurre en otros países el precio asequible o bien los niveles de renta necesarios para acceder al precio asequible.

∞ Puntualización sobre la evolución futura del Coste neto del S.U..

Al contrario de la argumentación planteada en el debate previo a la adopción de la resolución, **no es cierto en mi opinión, pensar que el coste del servicio universal se irá reduciendo en el futuro** hasta su desaparición. Si bien es cierto que las subidas de la cuota de abono de los años 2003 y 2004 suponen una reducción del coste, también es cierto que la involución de la demanda (más bajas que altas) y la mas que posible pérdida de tráfico de la red telefónica convencional a favor de las redes de datos con tecnología IP, supondrá un incremento de dicho coste. En este sentido también influenciará la sustitución de la tecnología TRAC. Mientras tanto, el coste acumulado del servicio universal desde los inicios de la liberalización se acerca ya a los 500 Millones de Euros, una cifra los suficiente alta como para hablar por si misma.

∞ Sobre la aplicación del concepto de carga injusta.

Otra circunstancia aparte de la determinación del coste del servicio universal, es si la prestación gratuita del mismo por parte de TdE supone o no una carga injusta o injustificada. La CMT según indica en



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la resolución ha identificado “carga injustificada con desventaja competitiva”. Nada más lejos de la realidad.”una carga injusta no tiene porque traducirse como desventaja competitiva”. Se puede anular “la desventaja que produce una carga injustificada para competir mediante otras actuaciones tales como una mayor productividad, reducciones de personal, adquisición de nuevas tecnologías, etc”.

Por tanto, no me parece correcto asociar “carga injusta con desventaja competitiva dado que esta última no es siempre una consecuencia de la primera”.

Más correcto en mi opinión sería argumentar que “una causa injusta es aquella que no se encuentra justificada”... En este sentido es entendible que en los orígenes de la liberalización, donde se partía de una situación de monopolio y unos operadores entrantes en situación precaria, el coste del servicio universal fuera soportado por el operador tradicional, incumbente o ex - monopolista. Pasados unos años desde entonces, considerando el desarrollo del mercado de las telecomunicaciones en general (madurez) y en particular el auge adquirido por la telefonía móvil (entonces impensable), considero que hacer recaer todo el coste de la prestación del servicio universal en un solo operador (al que por ley se le ha obligado a tal prestación) es “injusto” por injustificado.

∞ Sobre la legitimidad de la participación de los operadores móviles en la financiación del S.U.

Otra circunstancia a tener en cuenta y que ya ha sido apuntada por la CMT en su resolución sobre el servicio universal del año 2001, **es la participación de los móviles en el mantenimiento del fondo del servicio universal.**

No hay que olvidar que el servicio universal no es otra cosa que “la garantía de todos los ciudadanos de poder hablar por teléfono”. Garantía que cuando se estableció en ningún momento se preveía el desarrollo que iba a tener la telefonía móvil. Hoy no hay que decirlo, apenas 10 años después de cuando se redactaron las Directivas para la liberalización de las telecomunicaciones, hay muchos más móviles que fijos y el efecto sustitutivo es una realidad que alcanza en algunos sectores de la población el 100% (caso de los jóvenes); se elimina el teléfono fijo en las



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

segundas residencia; etc., y como media, este efecto sustitutivo para el año 2003 (finales) se evalúa por algunos estudios en el 25%. En estas circunstancias no es baladí el considerar que los operadores móviles son parte del mercado de la voz y por tanto deben participar tanto en la financiación del servicio universal como en su prestación.

∞ En relación con distintos argumentos planteados en el debate sobre las dificultades y consecuencias perniciosas de la creación del fondo.

A lo largo del debate se han realizado argumentos relacionados con distintas problemáticas asociadas al fondo del S.U. que desaconsejaban su creación.

- ξ Dificultades consecuencia de la necesaria exclusión de la mayoría de los operadores de telefonía fija. Tenemos razones para discriminar, ya he apuntado el carácter de impuesto al sector que significa la financiación del S.U. y que la legislación nos permite hacerlo en función del nivel de competencia. En estos momentos mientras que unas empresas (los operadores móviles) tienen beneficios, otras, las dedicadas a servicios sobre redes fijas, más recientes, más numerosas y menos rentables (dedicadas a negocios menos de moda, que requieren inversiones similares o mayores) apenas están alcanzando en la actualidad EBITDA positivos. Creo en mi opinión que hay razones suficientes.
- ξ Distanciamiento respecto a la realidad europea donde mayoritariamente no se han constituido los fondos del S.U.

Contra este argumento se puede decir que a nivel de la UE, la situación de creación del fondo del servicio universal difiere de unos países a otros. Según el IX Informe de la Comisión Europea de fecha 19 de noviembre de 2003, mientras Francia e Italia han creado este fondo (con costes netos inferior al caso de nuestro País) con contribución de todos los operadores presentes en el mercado e incluso ISPs, otros como el Reino Unido, le han dado un valor testimonial aunque aquí no hay que olvidar que las prestaciones sociales del servicio universal se encuentran acotadas



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

(al no admitirse como razonables peticiones de servicio que exijan más de 100 horas hombre en su provisión).

Otros países como Austria, Alemania y Bélgica tienen políticas activas para limitar el coste del servicio universal y finalmente otros como los países nórdicos el servicio universal se presta con fondos públicos. A lo anterior hay que añadir que posiblemente el coste del servicio universal es mayor en España que en los países mencionados debido a la menor densidad de habitantes y de renta en nuestro País y no existir acotaciones a la prestación del servicio universal tal y como existen en otros países.

ξ Respecto a la cuestión alegada sobre las dificultades que supone la gestión del fondo no debe ser en ningún momento una causa para desistir en su creación. La CMT tiene recursos económicos sobrados para organizar esta cuestión.

∞ Sobre otras ventajas añadidas de impulsar la prestación del S.U. de forma competitiva.

Otra cuestión importante y relativa a los servicios prestados bajo el servicio universal y la ventaja que tendría ofrecerlo por provincias o Comunidades Autónomas, no es sólo la posibilidad de que los operadores en general y las empresas de cable en particular (por lo general coincidentes con este tipo de demarcación geográfica) tengan la posibilidad de competir por prestar este S.U. sino también a la circunstancia favorable en mi opinión de que aquellas CCAA que deseen mejorar la calidad y el número de prestaciones del servicio universal a sus ciudadanos puedan hacerlo a la vez que se abre un nuevo canal de financiación pública.

Como consecuencia de todo lo anterior creo que sería necesario cambiar a la estrategia siguiente:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- § Reconocer la existencia del coste del servicio universal en la cuantía solicitada por TESAU y sin minoraciones por intangibles carentes de rigor
- § Reconocer que supone una carga injusta en la medida en que no se encuentra justificado que sea Telefónica el único operador responsable de contribuir al mismo cuando tiene que competir en un mercado de voz en los que están presentes los operadores móviles.
- § Excluir de su contribución al fondo del servicio universal en función del grado de asentamiento y posición competitiva de cada operador en el mercado, de acuerdo con lo establecido por la LGTel.
- § Abonar a TESAU inicialmente el coste de la prestación de este servicio.
- § Solicitar del Gobierno que contribuya al fondo en la cuantía correspondiente al coste de las prestaciones a discapacitados y sectores específicos (tercera edad) .
- § Solicitar del Gobierno que el servicio de prestación de información telefónica sea excluido del servicio universal dado que se presta en competencia.
- § Asimismo acotar y definir cuales son las cabinas adscritas al servicio universal.
- § Solicitar del Ministerio un adelanto al 2005 de los concursos públicos para la prestación del servicio universal en zonas geográficas que podrían ser por ejemplo el alcance de una provincia. Concursos que en caso de producirse y ser evaluados a su justo precio, podrían servir no sólo para "fijar a precios de mercado el coste del servicio universal" sino también contribuir al desarrollo de la competencia y al asentamiento de otras operadoras que por la prestación de estos servicios durante unos ciertos años tendrían unos ingresos fijos ya garantizados.

Sin embargo esta estrategia es del todo imposible, si previamente no se establece un mecanismo creíble de financiación del S.U. mediante la constitución del correspondiente fondo.

En conclusión:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El Consejero firmante manifiesta su desacuerdo con la resolución adoptada y ruega que así conste a efectos de lo establecido en el Art. 22 de la Orden de 9 de abril de 1997 del Ministro de Fomento por la que se aprueba el Reglamento de Régimen de Interior de la C.M.T.

Madrid, 25 de Marzo de 2004

Fdo.: José Pascual González Rodríguez



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Don REINALDO RODRÍGUEZ ILLERA, en su calidad de Consejero de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y en relación con el ACUERDO, en relación con el Expediente MTZ2002/1214, por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL COSTE NETO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO UNIVERSAL EN EL AÑO 2002 PROPUESTO POR TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U.

aprobado por Acuerdo del Consejo en sesión nº 11/04 de 25 de marzo de 2004 considera necesario emitir el siguiente

VOTO PARTICULAR

Reafirmandose en lo expuesto en anteriores votos relacionados con el mismo tema (MTZ1999/1399)

En conclusión:

El Consejero firmante manifiesta su desacuerdo con la resolución adoptada y ruega que así conste a efectos de lo establecido en el art. 22 de la ORDEN de 9 de abril 1997 del Ministro de Fomento por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Madrid, 26 de marzo de 2004

Fdo.: Reinaldo Rodríguez