



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión 08/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 4 de marzo de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ABIERTO EN RELACIÓN CON LA DENUNCIA PRESENTADA POR COLT TELECOM ESPAÑA S.A. POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO, POR DETERMINADOS OPERADORES QUE PARTICIPAN EN LA COMPARTICION DE LA RED I21, DE LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE 24 DE OCTUBRE DE 2002 POR LA QUE SE FIJAN LAS CONDICIONES DE MANTENIMIENTO DE LA CITADA RED.

En relación con el período de información previa abierto a raíz de la denuncia presentada por COLT TELECOM ESPAÑA S.A. contra los operadores integrantes del Comité de Mantenimiento de la red de telecomunicaciones I21, esto es, 21 ST CENTURY COMMUNICATION SPAIN S.A., EUSKALTEL S.A., RETECAL Sociedad Operadora de Telecomunicaciones de Castilla y León S.A., LOUIS DREYFUS Comunicaciones España S.A., GC Pan European Crossing España S.L., DESARROLLO DEL CABLE S.A y TELCARRIER S.A. por presunto incumplimiento de la Resolución dictada por esta Comisión con fecha 24 de octubre de 2002, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 08/04 del día de la fecha, la siguiente Resolución:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución de 4 de marzo de 2004, recaída en el expediente RO 2003/432.

HECHOS

PRIMERO.- Denuncia de Colt Telecom España S.A. Con fecha 26 de febrero de 2003, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de denuncia presentado por COLT TELECOM ESPAÑA S.A. (en adelante COLT), en el que se comunica el incumplimiento, por todos los operadores que integran el Comité de Mantenimiento de la red I21, de la Resolución dictada por esta Comisión con fecha 24 de octubre de 2002 en la que se declara la obligación de todos los integrantes del citado Comité de contribuir al mantenimiento de los elementos comunes de la red en los plazos, términos y condiciones establecidos en el cuerpo de la indicada Resolución.

SEGUNDO.- Apertura de un período de información previa. Con fecha 12 de marzo de 2003, se procedió a la apertura de un período de información previa con relación a la denuncia presentada a fin de determinar la procedencia, en su caso, de iniciar el correspondiente expediente sancionador por el presunto incumplimiento de la ya citada Resolución de 24 de octubre de 2002.

TERCERO.- Comunicación de la apertura a los interesados. Mediante escritos de fecha 12 de marzo de 2003, se comunicó a los integrantes del Comité de mantenimiento de la red I21 la apertura de un período de información previa, confiriendo a tales empresas un plazo de diez días para aportar la información requerida -con la justificación documental oportuna- y demás elementos de juicio necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en cuya virtud debiera pronunciarse la correspondiente Resolución. En particular, se les requirió informaran sobre los siguientes extremos:

- ✓ *“Si ha formalizado con la mercantil ALCATEL el contrato de mantenimiento de los elementos comunes de la red I21, según se dispuso en el Resuelve tercero de la Resolución precitada de 24 de octubre de 2002.*
- ✓ *Si, en su condición de obligado, según el Resuelve primero de la citada Resolución, está contribuyendo económicamente al mantenimiento de los elementos comunes de la infraestructura.”*

CUARTO.- Alegaciones de los interesados. En contestación a los requerimientos efectuados por esta Comisión fueron presentadas las siguientes alegaciones:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

GC PAN EUROPEAN CROSSING ESPAÑA S.L (en adelante Global Crossing), mediante escrito de fecha 21 de marzo de 2003 (Reg. de entrada 21.3.03), reconoce no haber formalizado el contrato de mantenimiento para los elementos comunes de la citada red, si bien manifiesta que dicha circunstancia no le es en absoluto imputable.

Así, declara que, inmediatamente después de conocer el contenido de la Resolución dictada por la Comisión, se reunió el Comité de mantenimiento con el fin de definir qué se entendían por elementos comunes según la oferta presentada en su día por ALCATEL y que sirvió de base a la propia Resolución de la CMT.

Sobre la base de dicha definición, ALCATEL presenta una nueva y 2ª Oferta que incrementaba en un 41,39% los precios de la primera Oferta. Ante tan disparatada pretensión, se remitió por todos los operadores, salvo por COLT TELECOM Y 21ST CENTURY, una carta a ALCATEL pidiendo aclaraciones por el fuerte incremento de los precios sufrido en esta Segunda Oferta.

El hecho de no haber formalizado el contrato de mantenimiento y no contribuir al mantenimiento de los elementos comunes de la red se debe, pues, a la conducta abusiva de ALCATEL por el injustificado incremento de los precios fijados en la Oferta sobre la que la propia CMT fundamentó su Resolución.

DESARROLLO DEL CABLE, S.A. (en adelante DESARROLLO DEL CABLE) presenta escrito, con fecha 25 de marzo de 2003 (Reg. de entrada 25.3.03) en el que manifiesta que, dictada la Resolución de la CMT, se iniciaron diversas actuaciones con ALCATEL con el objetivo de negociar el contrato de mantenimiento de la red conforme a las condiciones y precios presentadas en la Oferta inicial.

Que, hasta la actualidad, no ha sido posible la suscripción del mencionado contrato ya que no se ha alcanzado un acuerdo sobre los precios establecidos en la Segunda Oferta presentada por ALCATEL. De dicha oferta se desprende un fuerte e injustificado incremento sobre los precios inicialmente propuestos por la empresa mantenedora. DESARROLLO DEL CABLE se refiere, igualmente, a la carta remitida a ALCATEL por varios operadores integrantes del Comité de mantenimiento solicitando la revisión de los precios.

Sin perjuicio de lo anterior, la operadora declara que, no obstante no haberse formalizado el contrato de mantenimiento, dicha circunstancia no ha impedido a DESARROLLO DEL CABLE abonar los servicios de mantenimiento correctivo y preventivo prestados por ALCATEL.

21ST CENTURY COMMUNICATION SPAIN S.A., (en adelante 21ST CENTURY), presenta escrito, con fecha 26 de marzo de 2003 (Reg. de entrada 27.3.03), en el que expone que dicha sociedad tenía firmado con



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ALCATEL un contrato de mantenimiento del anillo I21 para todo el ámbito europeo. Que, como consecuencia de los problemas habidos a nivel europeo entre las dos empresas, se paralizaron los contratos mercantiles suscritos entre ambas y, consecuentemente, el de mantenimiento de la red. Que se están negociando diferentes acuerdos mercantiles entre ambas sociedades para resolver las diferencias surgidas.

RETECAL, SOCIEDAD OPERADORA DE TELECOMUNICACIONES DE CASTILLA Y LEÓN S.A., (en adelante RETECAL), presenta escrito, con fecha 27de marzo de 2003 (Reg. de entrada 2.4.03), manifestando que ALCATEL, amparándose en la coyuntura de la obligación de los operadores de formalizar un contrato, modifica la oferta inicial de manera desventajosa para los operadores. Así, de la comparativa entre ambas ofertas, se observa un incremento de precios injustificado, una considerable reducción de los servicios ofertados, un recorte en los centros de control de mantenimiento y una considerable disminución en la frecuencia de los controles de mantenimiento.

Que, por tanto, el hecho de que hasta la fecha no se haya formalizado el contrato de mantenimiento no se debe a una mala voluntad de RETECAL sino a la circunstancia de que ALCATEL está imponiendo condiciones desfavorables y desventajosas respecto a las inicialmente ofertadas aprovechándose de la obligatoriedad establecida en la Resolución de la CMT.

Que, por otro lado, y dado que las negociaciones aún están en curso, ALCATEL no ha presentado al cobro factura alguna en relación con el mantenimiento de la infraestructura así como tampoco ha cumplido con la obligación de remitir informes periódicos justificativos de las labores de mantenimiento que están llevando a cabo.

LOUIS DREYFUS COMUNICACIONES ESPAÑA, S.A.U., (en adelante LDCOM) presenta escrito, con fecha 24 de abril de 2003, en el que se describe igualmente el proceso por el que el Comité de mantenimiento dirige una carta a ALCATEL manifestando no entender la situación consistente en el injustificado incremento de los precios no obstante haberse incrementado el número de operadores participantes y reducido el nivel de los servicios a prestar.

Tras analizar pormenorizadamente el incremento de precios contenido en la última oferta, no correspondido en modo alguno por un incremento real en cuanto al volumen de tareas a realizar por ALCATEL, LDCOM manifiesta no haber suscrito el contrato de mantenimiento por no disponer de una oferta económica elaborada sobre la base de la Oferta inicial presentada por la empresa mantenedora.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

EUSKALTEL S.A. presenta escrito, con fecha 7 de mayo de 2003, poniendo en conocimiento de esta Comisión la aceptación de las condiciones recogidas en la oferta presentada por **ALCATEL** para los ejercicios de 2002 y 2003 (no especifica el número ni la fecha de la oferta aceptada), si bien dicha aceptación se realiza de manera condicionada ante la posibilidad de que el Comité de Mantenimiento renegocie con **ALCATEL** otras condiciones económicas y resulten de aplicación nuevos precios inferiores a los aplicados en la referida oferta a **EUSKALTEL**.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Calificación del escrito presentado por COLT TELECOM ESPAÑA S.A.

El escrito presentado por **COLT TELECOM** constituye una denuncia en cuya virtud se pone en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en el artículo 53.r) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel), consistente en el incumplimiento de las Resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, determina que:

"1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa".

En el escrito presentado por **COLT TELECOM** se puso en conocimiento de esta Comisión el supuesto incumplimiento, por todos los operadores integrantes del Comité de Mantenimiento de la red I21, de la Resolución



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dictada por esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 24 de octubre de 2002, por entender que, a la fecha de presentación del escrito, los operadores copartícipes estaban incumpliendo el Resuelve tercero de dicha Resolución relativo a la formalización de un contrato de mantenimiento de los elementos comunes de la red I21 en los términos y condiciones recogidas en la oferta adjudicada a Alcatel, así como el punto cuarto del Resuelve de la misma Resolución al no satisfacer los pagos de las facturas correspondientes a los servicios prestados. De acuerdo con ello, solicita se inicie procedimiento sancionador contra los operadores citados.

En atención a lo anterior, y en virtud del precepto citado, ha de calificarse el escrito de referencia como una denuncia a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) y del artículo 12 del Reglamento de Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado mediante Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (en adelante Reglamento del Procedimiento Sancionador), si procede iniciar o no el correspondiente expediente sancionador.

SEGUNDO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

El artículo 48.2 de la LGTel. establece que *“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos”*.

Para el cumplimiento de este objetivo, se atribuyen a la CMT una serie de funciones, entre las que se encuentra el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la letra j) del artículo 48 de la LGTel.

Por su parte, el artículo 53.r) considera infracción muy grave:

“El incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral previo sometimiento voluntario de las partes.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en la denuncia.

TERCERO.- Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

Para una mejor comprensión del supuesto que ahora nos ocupa, resulta conveniente exponer los antecedentes jurídicos existentes en relación con la presente denuncia:

Con fecha 24 de octubre de 2002, esta Comisión dicta una Resolución por la que resuelve el conflicto planteado por las operadoras COLT TELECOM ESPAÑA S.A. y 21ST CENTURY COMMUNICATION SPAIN S.A., con relación al incumplimiento por determinados operadores que participan en la construcción de la red de telecomunicaciones I21 de sus obligaciones de contribuir al mantenimiento económico de los elementos comunes de la citada red. En concreto, en su parte dispositiva se venía a disponer:

“PRIMERO *Declarar que todos los operadores que participan en la compartición de la red I21 están obligados a contribuir a los gastos de mantenimiento de sus elementos comunes y de aquellos no encuadrados como privativos de conformidad con los criterios que, en relación con la naturaleza común de dichos elementos, se contienen en las diversas Resoluciones dictadas por esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en los expedientes referenciados en el Antecedente de Hecho primero de la presente Resolución. Dicha obligación es exigible desde la fecha en que cada operador copartícipe recepcionó provisionalmente su respectiva infraestructura y proporcional a su participación en el proyecto.*

SEGUNDO *Declarar que 21ST CENTURY COMMUNICATION (SPAIN) S.A., en su condición de copropietario de la infraestructura compartida, se encuentra obligado por las determinaciones que se adopten en el Comité de mantenimiento por mayoría de sus miembros. El contrato de mantenimiento suscrito bilateralmente por esta Compañía con ALCATEL en Octubre de 2001 no será aplicable en todo aquello que se oponga a las determinaciones que, sobre el mantenimiento de los elementos comunes de la red I21, se contienen en la oferta adjudicada a ALCATEL por el Comité de mantenimiento y en la presente Resolución.*

TERCERO *Instar en consecuencia a cada uno de los operadores copartícipes y a ALCATEL SERVICIOS S.A. a que en el plazo de treinta días naturales, a contar desde la fecha de notificación de la presente Resolución, formalicen por escrito un documento en el que se regule el régimen de mantenimiento de los*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

elementos comunes de la red I21 en los términos y condiciones recogidos en la oferta adjudicada a ALCATEL por el Comité de mantenimiento y en los Fundamentos Jurídicos de la presente Resolución.

CUARTO *La no formalización del citado documento de mantenimiento en el plazo previsto por cualquiera de los operadores obligados no obsta al derecho de ALCATEL a facturar, desde dicho momento, a todos los operadores copartícipes por las actividades de mantenimiento que se refieran a elementos comunes y ello de acuerdo con las previsiones económicas contenidas en la oferta de ALCATEL aceptada por el Comité de mantenimiento.”*

De las actuaciones practicadas en el período de información previa, consistentes básicamente en las contestaciones dadas por los operadores a la solicitud de información sobre los extremos requeridos, así como de la documentación que obra en poder de esta Comisión facilitada por los propios interesados, pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

- Que, como consecuencia de la tan citada Resolución de 24 de octubre de 2002, los operadores integrantes del Comité de mantenimiento se reunieron en sesión de 7 de noviembre de 2002 con el objeto de definir cuales eran en concreto los elementos comunes de la red a cuyo mantenimiento resultaban obligados, y ello con el fin de proporcionar a ALCATEL una base válida para adaptar la oferta adjudicada¹ a los extremos contenidos en la Resolución.
- Que, como resultado de lo anterior, ALCATEL presenta una nueva oferta 2RB34MTA en la que, entre otras cuestiones, se fijan los precios para el mantenimiento de las partes comunes del anillo.
- Que los integrantes del Comité de mantenimiento (salvo COLT) se niegan a pagar los precios fijados por ALCATEL en esta Segunda Oferta, por suponer estos, a juicio de los operadores, un incremento injustificado de los precios previstos en la oferta inicial. Por ello, con fecha 3 de febrero de 2003, dirigen una carta a ALCATEL solicitando la adecuación de la nueva oferta a los precios previstos en dicha oferta inicial.
- Que, como consecuencia de dicha carta y de las negociaciones habidas entre las partes, ALCATEL elabora distintas versiones de la segunda

¹ En la oferta de ALCATEL 1RB17MTD adjudicada inicialmente por el Comité de mantenimiento, que sirvió de base a la Resolución de 24.10.2002, no se diferenciaba entre elementos comunes y privativos de la red, sino que se consideraba esta como un todo integral.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

oferta en la que se van disminuyendo los precios de mantenimiento fijados hasta llegar a la última versión, presentada el 1 de abril de 2003, en la que los precios fijados suponen un incremento de +/- un 6% de los previstos en la oferta inicial.

- En sesión del Comité de mantenimiento de 10 de junio de 2003, y con el fin de desbloquear la situación existente, en cuanto que a la mayoría de los operadores copartícipes les siguen pareciendo abusivos los precios establecidos, a propuesta de la CMT, se acepta por todos los miembros del Comité de mantenimiento la oferta de ALCATEL- en su última versión de 1 de abril de 2003- sometiéndose a un futuro arbitraje de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la determinación definitiva de los precios.

De los hechos previamente relatados, esta Comisión entiende que **no hay elementos de juicio suficientes que justifiquen la apertura de un procedimiento sancionador contra los operadores denunciados.**

En primer lugar, y en lo que se refiere a la cuestión relativa a la necesaria formalización de un contrato de mantenimiento entre las partes, en el Resuelve Tercero de la Resolución de 24 de octubre de 2003 se insta a cada uno de los operadores copartícipes y a ALCATEL a que *“..formalicen por escrito un documento en el que se regule el régimen de mantenimiento de los elementos comunes de la red I21 en los términos y condiciones recogidos en la oferta adjudicada a ALCATEL por el Comité de mantenimiento y en los Fundamentos Jurídicos de la presente Resolución”*.

Igualmente, el Fundamento de Derecho Sexto de la citada Resolución, que regula el contenido mínimo del documento a formalizar entre las partes, dispone, en cuanto al precio, que, una vez desglosadas las actividades que comprendan el mantenimiento de los elementos comunes, se aplicará a cada una de ellas los precios contenidos y determinados en el escenario de la oferta que el Comité de mantenimiento decida en coordinación con ALCATEL².

De los hechos relatados se ha podido comprobar que ALCATEL, una vez definidos los elementos comunes por el Comité de mantenimiento, no parece aplicar los precios fijados en ninguno de los distintos escenarios que se contemplaban en la oferta inicial, ni siquiera toma como referencia los precios contenidos en dicha oferta con el fin de adaptarlos, de estimarse necesario, al

² En la oferta inicial adjudicada a ALCATEL se recogía un sistema de precios desglosado por actividades y concebidos de forma escalonada en cinco escenarios en los que los precios variaban en función del número de operadores que se incorporaran a la comunidad de propietarios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

nuevo escenario surgido una vez dictada la Resolución de la Comisión, sino que presenta una **nueva Oferta** con unos servicios y unos precios que suponen un considerable incremento con relación a los anteriores.

Los motivos alegados por las partes, tanto por ALCATEL para justificar los mismos, como por los operadores para impugnarlos, no son del caso del presente expediente³, lo que sí es evidente es que **en la oferta que presenta ALCATEL no se recogen los mismos términos y condiciones que se recogen en la oferta inicial.**

La ausencia de este importante requisito hace que la conducta de los operadores (al no formalizar el contrato de mantenimiento) no coincida con el tipo de la Resolución aludida, al faltar uno de sus elementos esenciales ("*...en los términos y condiciones recogidos en la oferta adjudicada*"), por lo que, en consideración a las exigencias legales y constitucionales vinculadas al principio de tipicidad, se estima que no existen indicios de incumplimiento que justifiquen el inicio de un expediente sancionador.

En segundo lugar, y en lo que se refiere a la denuncia de COLT en cuanto a que los operadores copartícipes no están satisfaciendo los pagos de las facturas correspondientes a los servicios prestados, es de significar que, tal y como reconoce COLT en su propio escrito de denuncia y, en todo caso, ha podido comprobarse por esta Comisión durante el periodo de información previa abierto al efecto, antes de la aceptación por los operadores de la oferta de 1 de abril de 2003 en sesión de Comité de 10 de junio de 2003, ALCATEL no había girado factura alguna por mantenimiento preventivo a los operadores (salvo pedido previo), y ello a pesar de que en la Resolución de 24 de octubre de 2002 se faculta a ALCATEL a facturar por dicho concepto una vez transcurrido el plazo establecido (30 días) sin haberse formalizado el contrato.

Evidentemente, no puede reclamarse el pago de una factura si ésta no se ha presentado y, mucho menos, abrir un procedimiento sancionador por dicha causa.

³ Con fecha 17 de diciembre de 2003 GC PANAEUROPEAN CROSSING ESPAÑA S.L., ha presentado escrito en el Registro de esta Comisión instando el inicio de la actuación arbitral de la CMT sobre los precios ofertados por ALCATEL para la prestación de servicios de mantenimiento común de la red I21. A esta fecha se han adherido a esta reclamación arbitral EUSKATEL S.A., RETECAL S.A, LDCOM S.A., y 21ST CENTURY COMMUNICATION SPAIN S.A.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En atención a todo lo anterior, y teniendo en cuenta las consideraciones realizadas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia,

RESUELVE

Único.- Declarar concluso el periodo de información previa de referencia y no iniciar un procedimiento sancionador al respecto.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO,

Vº. Bº. EL PRESIDENTE,

Jaime Velázquez Vioque.

Carlos Bustelo García del Real.