



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON JAIME VELAZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 1 julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCION DEL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICION INTERPUESTO POR TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO DE FECHA 12 DE FEBRERO DE 2004, SOBRE LA VERIFICACION DE LOS RESULTADOS DE LA CONTABILIDAD DE COSTES PRESENTADOS POR TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. REFERIDOS AL EJERCICIO 2002.

En relación con el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. referidos al ejercicio 2002, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 26/04, la siguiente Resolución:

Resolución de 1 julio de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/592.

HECHOS

PRIMERO. Con fecha 12 de febrero de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptó un Acuerdo en virtud del cual se aprobó la Resolución sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) referidos al ejercicio 2002. En dicha Resolución se dispuso en su parte dispositiva lo siguiente:

“Primero.- Declarar que la aplicación para el ejercicio 2002 del Sistema de Contabilidad de Costes utilizado por Telefónica de España, S.A.U. en general es conforme a los criterios establecidos por la Resolución de esta Comisión de fecha 15 de julio de 1999, asumiendo y haciendo públicos los márgenes por actividades que figuran en la columna “márgenes corregidos” del cuadro incorporado al apartado VI.2.

Segundo.- Requerir a Telefónica que introduzca en su Sistema de Contabilidad de Costes, para aplicaciones sucesivas, las modificaciones a que se refieren los apartados V.2 y V.3.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEGUNDO. Mediante escrito de fecha 16 de marzo de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el 17 de marzo del mismo año, TESAU interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución anteriormente señalada.

En el citado recurso la entidad recurrente muestra su disconformidad respecto a las modificaciones a las que se refieren los apartados V.2 y V.3 de la referida Resolución. En concreto, basa su recurso en los siguientes motivos:

1º.- Que en la Resolución recurrida existe una errónea definición del estándar de costes corrientes.

Con carácter previo la recurrente alega que, para este estándar de costes corrientes, la Comisión le requiere para que haga hipótesis contradictorias sobre un mismo activo. En concreto, se está solicitando falta de coherencia en aplicación de criterios de valoración, debido a que para la valoración de la planta se supone que el activo debe ser valorado por el precio que costaría hoy obtener un activo nuevo similar, y a la hora de imputar costes se le supone una antigüedad equivalente al activo al que sustituye. Por su parte, en la modificación V.3.5 se le requiere para que, aunque se imputen costes de amortización y de capital como si fuera antiguo, otros costes se valoren como si el activo fuera nuevo.

A juicio de TESAU, el estándar de costes corrientes se definió como un estándar transitorio hacia el estándar de costes incrementales en el que se intentan calcular los costes de un supuesto operador como sería TESAU que empezase a competir.

Señala la recurrente, que la propia Comisión en una Resolución de 10 de mayo de 2001 estableció que en el estándar de costes corrientes no deben realizarse revisión de ineficiencias de la estructura productiva, debido a que estas deben realizarse en el estudio de costes incrementales. Considera que el modelo de costes incrementales que mandó desarrollar esta Comisión es contrario a lo que propone la *"literatura económica"*, ya que esta última sostiene que los costes que se derivan de un modelo extracontable de costes incrementales bottom-up son siempre inferiores a los obtenidos de un modelo de costes incrementales top-down, que a su vez son inferiores de los que resultan del modelo de costes corrientes. Por el contrario, en el modelo que mandó desarrollar la Comisión, los datos que se derivan del modelo de costes incrementales son superiores a los actuales costes corrientes de TESAU.

2º.- Que existe poca fiabilidad en los ajustes propuestos por la empresa consultora Analysys.

Manifiesta la recurrente, que la consultora Analysys ha admitido que había errores en el cálculo de los impactos, y señala que dichos errores se mantuvieron en la versión final (en los costes de comercialización y de marketing y publicidad), por lo que, considera que si Analysys se ha confundido en unos datos tan evidentes, deberían carecer de credibilidad el resto de los impactos calculados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3º.- Sobre las modificaciones requeridas que no se han implementado en el sistema de costes para el año 2002.

a) Desglose del centro de actividad “Concentrador ADSL”.

La recurrente señala que la petición original del desglose solicitado estuvo basada en la creencia errónea de que este componente “Concentrador ADSL” se nutría de un conjunto de elementos que podrían no ser comunes a los servicios GigaDSL, línea ADSL y Megabase. En cambio, recuerda la recurrente como Analysys para el ejercicio 2001 ha señalado que este componente no se puede separar de forma directa entre los servicios que lo usan, y que la consultora ha descartado dicha apertura en otros supuestos en los que tampoco se puede obtener la división directamente de los activos sino indirectamente mediante criterios de reparto, por no suponer mejoras reales en el sistema. Por ello, la recurrente considera que dicho desglose no aportaría valor añadido al mismo ni mejoraría la aplicación del principio de transparencia rompiendo la coherencia del actual modelo.

b) Estudio sobre la distribución del espacio en centrales.

La recurrente manifiesta su intención de modificar en la medida de lo posible lo solicitado por esta Comisión en relación a este apartado.

c) Modificaciones necesarias para reflejar la oferta de interconexión de circuitos.

Señala la recurrente, que no entiende la razón por la cual esta Comisión sigue manifestando la necesidad de creación del centro de actividad “transporte submarino para servicios de enlace a cliente”, al haber reconocido la inexistencia de dicha actividad real en 2002 y que la propia consultora señaló que no aportaba ni mejor ni mayor transparencia en el mismo.

d) Informe de conciliación que incluya los valores de las cuentas de la contabilidad financiera.

A este respecto señala TESAU que, como ya había manifestado anteriormente, lo que se está pidiendo excede del sistema contable aprobado por esta Comisión, por cuanto que dicha información requiere un proceso complejo en su elaboración que debería realizarse al margen del citado sistema. Considera que poner en manos de una consultora el detalle de todos los gastos clasificados por naturaleza resulta una medida injustificada y arbitraria, y se está obligando a TESAU a poner a disposición una información absolutamente confidencial y estratégica que en el caso que fuese objeto de conocimiento indebido, le podría causar graves perjuicios.

4º.- Sobre los nuevos requerimientos de modificaciones.

a) Revisión de la asignación de centros de actividad a servicios de interconexión por capacidad.

TESAU reitera que ha procedido en todo momento al cumplimiento estricto de la normativa aprobada por esta Comisión relativa a la contabilización de estos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

servicios de interconexión por capacidad, aplicando la metodología prevista por el sistema contable y que, incluso, del resultado de las dos auditorias externas consecutivas a las que se ha sometido no se ha detectado existencia de incumplimientos. Continúa señalando que, ya que los resultados de la interconexión por capacidad están correctamente calculados, solicita que sean aceptados por esta Comisión, manifestando que su veracidad no puede ser cuestionada simplemente porque no coincidan con los que previamente habían sido previstos por esta Comisión.

- b) Asignación de costes de centrales de conmutación en el estándar de históricos.

Manifiesta la recurrente que contar con ofertas representativas históricas asociadas a la antigüedad de la planta es materialmente imposible por tratarse de información de la que no se dispone ni tan siquiera en el futuro. Añade que, en el caso que se pudieran recopilar dichas ofertas, ello sólo se aplicaría a los costes históricos y no modificarían los resultados obtenidos bajo el estándar de costes corrientes, siendo estos últimos y no los costes históricos los que constituyen el objeto de la Resolución anual de verificación de resultados.

- c) Factores de ajuste sobre las actividades que se deben considerar en el estándar de costes corrientes.

Considera la recurrente que, el actual sistema de costes responde a un estándar de costes corrientes, esto es, se trata de un estándar transitorio hasta el desarrollo del estándar de costes incrementales, siendo la propia Comisión la que determinó que TESAU no debía realizar ningún tipo de revisión de ineficiencias ya que dicha revisión forma parte de los costes incrementales.

Manifiesta la recurrente que cuando se analizan los costes unitarios derivados de la aplicación del estándar actual de costes corrientes, éstos son inferiores a los que se obtienen cuando se aplica un modelo de costes incrementales bottom-up, y considera la recurrente que la única forma en la que podría solucionarse dicha contradicción sería mediante la aplicación del criterio de anualidad financiera, algo que es materialmente imposible para el cálculo de los resultados del ejercicio de 2003, dadas las limitaciones temporales y de recursos existentes.

- d) Sobre el valor activado como trabajos realizados para el inmovilizado.

TESAU alega que el criterio que actualmente está aplicando corresponde al empleado en la adquisición media de los dos últimos ejercicios, según está definido en los criterios de valoración y temporalidad de los principios generales de la contabilidad. Para el inmovilizado utiliza el de la contabilidad financiera habiendo sido debidamente analizado y auditado por consultores externos.

Alega la recurrente falta de coherencia respecto a los comentarios de la consultora en relación a que las mayores inversiones requieren un menor porcentaje activado, y la aplicación de hipótesis contradictorias sobre un mismo activo que se quiere que la planta sea nueva para valorar el “trabajo realizado por la empresa para su



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

inmovilizado" (TREI) y que la planta sea antigua para valorar los costes de amortización y de capital. Continúa la recurrente señalando que, la propia empresa consultora ya ha considerado anteriormente que el tratamiento que se le ha dado al TREI coincide con los principios y criterios definidos por esta Comisión, por lo que solicita que no se modifique el tratamiento actual de los mismos.

e) Revisión del inventario.

Señala la recurrente la imposibilidad de proceder a una nueva revisión del inventario, debido a la gran complejidad que supondría tal actividad, hecho que ha sido admitido por la consultora. Al igual que lo anterior manifiesta la recurrente que los ajustes propuestos suponen desbordar lo que en principio debería ser el estándar de costes corrientes, pues en él no se pueden realizar ningún tipo de revisión de ineficiencias de la estructura productiva correspondiendo a un modelo de costes incrementales.

Por otra parte, respecto al estudio sobre "el estado de uso" manifiesta la recurrente que ya está aplicando este concepto tanto al estándar de los costes corrientes como en el de históricos, no llevando a costes de los servicios los asociados a cuentas de activos en estado de no uso mediante la imputación en "costes no atribuibles a la actividad propia de telecomunicaciones". No obstante, aclara que a la hora de definir la sobrecapacidad o grado de utilización hay que distinguir entre la sobrecapacidad justificada y la no justificada, pues al lado de lo que es estrictamente la planta en servicio siempre existe una planta adicional necesaria asociada a la misma.

Por último, manifiesta TESAU que, el auditor externo, incluso tomando en consideración la complejidad y coste de este tipo de procesos, determinó que, una vez realizadas las pruebas de verificación a partir de una muestra estadística representativa, no encontró errores significativos en ninguna de las agrupaciones de activos inventariados, como son: En terrenos y edificios para planta, planta inferior, planta exterior y acometidas.

TESAU concluye que los estudios solicitados no deben realizarse pues no son de aplicación en el estándar de costes corrientes ni incrementales al no considerar el concepto de sobrecapacidad justificada.

f) Costes de amortización y de capital en el estándar de costes corrientes.

Frente al procedimiento utilizado por TESAU para el cálculo de costes de capital y amortización en ejercicios anteriores, en el que se consideraba el cambio de vida útil como si fuese aplicable desde el comienzo de la vida del activo, la Comisión establece ahora que debe de revisarse la nueva vida útil respetando el valor neto contable, sin aportar ninguna justificación al cambio de criterio adoptado.

Recuerda la recurrente que el cambio de vida útil procede de la Resolución sobre la veracidad de los resultados del ejercicio 1999, por lo para el caso de que esta Comisión no reconsidere esta alegación, deberán rehacerse los cálculos para la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

determinación de los costes de amortización y de capital a partir del valor neto contable de dicho año.

A los anteriores hechos le son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.

Primero.- Calificación.

El artículo 107 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC), establece que contra las resoluciones podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

El recurrente califica expresamente su escrito con fecha de entrada en esta Comisión de 17 de marzo de 2004, como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha de 12 de febrero de 2004.

Segundo.- Competencia para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

Tercero.- Admisión a trámite.

De conformidad con el artículo 107.1 de la LRJPAC, los recursos de reposición que interpongan los interesados habrán fundarse en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de esta Ley.

No obstante, del examen efectuado al contenido del recurso presentado, se puede apreciar claramente que se trata de las mismas cuestiones alegadas en el trámite de audiencia. Asimismo que en las mismas no se indica ni menciona qué causa de nulidad concreta es la que incurre la Resolución impugnada, ni tan siquiera se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

indica la infracción al ordenamiento jurídico que pudiera haberse cometido. De esta manera se aprecia la inexistencia de los motivos legalmente establecidos para la pretendida nulidad o anulabilidad de la Resolución recurrida y, por lo tanto, su posible inadmisión a trámite.

Sin embargo, esta Comisión considera que, como la verificación del sistema de contabilidad de costes tiene su base en la Ley General de Telecomunicaciones y el Reglamento de interconexión aún vigente, las discrepancias o diferencias de criterio del mismo manifestadas por la recurrente en su escrito podrían entenderse, en virtud del principio antiformalista, como una impugnación basada en un supuesto de anulabilidad por entender infringida la normativa sectorial de aplicación de conformidad con el artículo 63 de la LJPAC.

Por ello, y con carácter general, el recurso ha sido interpuesto cumpliendo con todos los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo, se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede admitir a trámite el presente recurso interpuesto contra las modificaciones requeridas a las que se refieren los apartados V.2 y V.3 de la referida Resolución, que se imponen a la recurrente para su cumplimiento de conformidad con el segundo resuelve.

B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

Primero.- Sobre la errónea definición del estándar de costes corrientes en la Resolución recurrida.

La recurrente alega como introducción a su recurso de reposición que el estándar de costes corrientes se definió como un estándar transitorio hacia el estándar de costes incrementales en el cuál se intentan calcular los costes de un supuesto operador del tamaño de TESAU que empezase a competir. De esta manera, se pretende introducir o realizar revisiones de ineficiencias que llevaría a un estándar de costes basado en hipótesis incoherentes y contradictorias.

Respecto a la presente alegación, esta Comisión considera que en ningún caso se estarían proponiendo modificaciones, ajustes o variaciones inconsistentes, sino únicamente aquellas relacionadas con la propia mejora tanto metodológica como del sistema contable en su conjunto para obtener así un resultado que sea un reflejo más ajustado a la realidad.

En este marco, actualmente está sido objeto de estudio por los Servicios de esta Comisión la realización de un proceso de conciliación de contabilidad de costes y el modelo de costes incrementales que debería contribuir a hacer evolucionar el actual estándar de costes corrientes, como señala la propia operadora, hacia un estándar de costes incrementales en el que se calculen los costes de un supuesto operador máximo-eficiente que compitiera con TESAU.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Precisamente, y debido a que el proceso de conciliación no se ha llevado a cabo todavía, cualquier comparación entre los resultados obtenidos a partir del estándar de costes corrientes con los resultados obtenidos del modelo bottom-up de costes incrementales carece de sentido práctico y teórico, puesto que ambos modelos habrán de ser objeto de conciliación para reflejar la imagen fiel que ha de mostrar toda contabilidad.

Por todo lo anterior cabe concluir que, el hecho de que algunos de los costes obtenidos del modelo bottom-up sean superiores a los que resultan de la contabilidad no es, en ningún caso indicativo de la fiabilidad o no del modelo de costes analizado, por lo que las alegaciones aquí manifestadas carecen de eficacia para la resolución final del presente recurso.

Segunda.- Sobre la fiabilidad de los ajustes propuestos por la empresa consultora Analysys

TESAU señala que a pesar de que Analysys ha admitido que en su primer informe había errores en el cálculo de los impactos, estos se han mantenido en la versión final lo que supone reducir artificialmente los costes de diversas partidas tales como de comercialización, marketing y publicidad.

Frente a esta alegación cabe recordar a la recurrente que los ajustes propuestos por Analysys son ejercicios de sensibilidad, los cuales pretenden mostrar el impacto que determinados hechos tendrían sobre los costes de producción y, en consecuencia, sobre los resultados obtenidos.

En consecuencia con lo anterior deberá desestimarse la alegación esgrimida en este motivo por no apreciarse vulneración alguna respecto a los ajustes propuestos por la empresa Analysys.

Tercera.- Sobre las modificaciones requeridas por la Comisión que no se han implementado en el sistema de costes de TESAU para el año 2002

a) Desglose del centro de actividad “Concentrador ADSL”

Según TESAU la petición original de este desglose se basaba en la creencia errónea de que este componente de red se nutría de elementos que podrían no ser comunes a los servicios GigaDSL, línea ADSL y Megabase. Además, señala que anticipar a nivel de componente de red el desglose actualmente existente en el paso de componente de red a servicios, aparte de suponer un trabajo adicional de modificación del sistema, no aporta valor añadido ni mejora en nada la aplicación del principio de transparencia, rompiendo con la coherencia actual del modelo. Por todo ello la recurrente solicita que no se proceda a tal desglose.

A este respecto cabe reiterar que, debido a que no se ha desagregado esta cuenta como exigió esta Comisión de acuerdo con el informe realizado por Análisisys,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TESAU deberá desglosarla de forma indirecta por cuanto que, aunque no se añada valor cuantitativo a la contabilidad, se aporta un valor cualitativo no despreciable debido a que este desglose contribuye a mejorar la transparencia del sistema contable sin que esta circunstancia se haya desvirtuado de contrario.

b) Estudio sobre la distribución del espacio en centrales

Nada que manifestar respecto a este apartado puesto que la recurrente manifiesta que modificará en la medida de lo posible lo solicitado por esta Comisión respecto al desglose de jerarquías y fabricantes en las distintas provincias.

c) Modificaciones necesarias para reflejar la oferta de interconexión de circuitos

TESAU manifiesta su extrañeza por el hecho de mantener la necesidad de creación del centro de actividad “transporte submarino para servicios de enlace a cliente” debido a la inexistencia de actividad real en 2002 y debido a que no supone una mejora del sistema ni aporta, en su opinión, mayor transparencia al mismo, por tanto, solicita que se reconsidere la obligación de crear este centro de actividad.

Esta Comisión considera necesaria la creación de este centro de actividad debido a que dicho centro incluiría costes específicos que no podrán ser asignables a los demás centros de actividad. De esta manera, aunque en el ejercicio 2002 no ha habido actividad, esta circunstancia no es óbice para que en ejercicios futuros pudiera haberla lo que justifica la modificación propuesta por esta Comisión que en nada queda desvirtuado por lo alegado de contrario.

d) Informe de conciliación que incluya los valores de las cuentas de la contabilidad financiera

La recurrente alega que no existe identificación instantánea entre las cuentas del grupo 6 de la contabilidad financiera y las del grupo 91. Sí existe, en cambio, la relación entre las cuentas del grupo 6 de la contabilidad financiera con las cuentas de costes reflejados 902.

En relación a este apartado cabe recordar a la recurrente que la empresa Analysys solicitó información a TESAU sobre un número determinado de cuentas para realizar la conciliación. A este respecto TESAU manifestó que la información no estaba disponible y que producir dicha información llevaría tiempo y recursos. Es decir, la información no estaba disponible según lo aprobado por esta Comisión.

Debido a la respuesta de la recurrente, Analysys se vio obligada a realizar una selección más acotada de las cuentas a revisar y a anticipar posibles discrepancias sin tener una visión cuantitativa de conjunto de todas las cuentas financieras y sus homólogas reflejadas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por todo ello, esta Comisión considera que es importante que TESAU tenga a disposición la base de datos de las cuentas financieras y sus imputaciones a las cuentas reflejadas y a las cuentas de costes en base a actividades, en el caso de que las cuentas reflejadas sólo sean una agrupación de las financieras (como es el caso de la cuenta de personal). En este sentido, sobre esta base de datos los revisores pueden realizar todas las pruebas de conciliación que consideren necesarias, y sin restricciones, lo que aconseja su inclusión.

En atención a todo lo anterior deberán desestimarse todas las alegaciones esgrimidas en este motivo, pues las mismas carecen del fundamento necesario para su consideración y sin que pueda apreciarse vulneración alguna que ampare la anulación de la Resolución recurrida.

Cuarta.- Sobre los nuevos requerimientos de modificaciones

a) Revisión de la asignación de centros de actividad a servicios de interconexión por capacidad

La recurrente solicita de esta Comisión la aceptación de los resultados de la interconexión por capacidad presentados por entender que están correctamente calculados, ya que se ha procedido en todo momento al cumplimiento estricto de la normativa aprobada por esta Comisión y se ha aplicado la metodología prevista por el sistema contable.

Sin embargo, esta Comisión reitera lo ya expuesto en el apartado v.3.3 de la Resolución de 12 de febrero de 2004 (página 35) respecto a que no pueden aceptarse dichos resultados por falta de una adecuada justificación por TESAU, argumentos que se dan aquí por íntegramente reproducidos para evitar repeticiones innecesarias no habiendo sido desvirtuado de contrario con las presentes alegaciones, proponiendo que en ejercicios posteriores se realicen los estudios necesarios para la justificación de los resultados aportados.

b) Asignación de costes de centrales de conmutación en el estándar de históricos

TESAU muestra su disconformidad respecto a que la valoración que se desprende del “estudio técnico de certificación para centrales digitales” para cada uno de los tipos de central se base en valores históricos. En este sentido señala que le resulta prácticamente imposible en la actualidad contar con ofertas representativas históricas asociadas a la antigüedad de la planta. Añade que, a pesar de ello, no se modificarían los resultados obtenidos bajo el estándar de costes corrientes, siendo estos últimos y no los costes históricos los que constituyen el objeto de la Resolución anual de verificación de resultados.

De nuevo esta Comisión se reafirma en lo ya expuesto a este respecto en el apartado v.3.4 de la Resolución de 12 de febrero de 2004 (página 35), cuyos argumentos se dan aquí por íntegramente reproducidos para evitar repeticiones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

innecesarias no habiendo sido desvirtuados de contrario con las presentes alegaciones. De acuerdo con ello, TESAU ha empleado valores basados en precios corrientes para calcular los porcentajes de imputación de las centrales digitales en el estándar de históricos y, siempre que sea posible, dicha empresa deberá actualizar su estudio técnico de certificación para centrales digitales con la finalidad de que sea de aplicación en el estándar de históricos, como así viene recogido en el propio modelo de contabilidad de costes aprobado por esta Comisión en el año 1999.

c) Factores de ajuste sobre las actividades que se deben considerar en el estándar de costes corrientes

TESAU manifiesta que el actual sistema de costes, tal y como se ha desarrollado a lo largo de estos años, ha ido superando lo que se entiende por un estándar de costes corrientes, y adicionalmente señala que: *“cuando se analizan los costes unitarios derivados de la aplicación del estándar actual de costes corrientes en contra de lo que razonablemente sería esperar, estos son inferiores a los que se obtienen cuando se aplica un modelo de costes incrementales bottom-up”*. Por todo ello, en opinión de la operadora, la única forma en que se podría solucionar esto sería a través del criterio de anualidad financiera.

Respecto a esta alegación, esta Comisión reitera lo ya expuesto en la contestación al primer motivo de este recurso al que damos aquí por íntegramente reproducido en aras de la economía procesal.

Actualmente está siendo objeto de estudio la conciliación entre el actual sistema contable y el modelo de costes incrementales a largo plazo. De esta manera, y debido a que dicho proceso de conciliación aún no ha tenido lugar, carece de sentido realizar ahora algún tipo de comparación entre ambos modelos. En cualquier caso, cabe aclarar que el sistema de costes resultante habrá de corresponder con el de un operador máximo eficiente del tamaño de TESAU que comenzase a competir.

d) Sobre el valor activado como trabajos realizados para el inmovilizado

La entidad TESAU fundamenta su oposición en este punto en la falta de coherencia al aplicar hipótesis contradictorias sobre un mismo activo, con relación al comentario de la empresa consultora de que mayores inversiones requieren un menor porcentaje activado. En concreto, las hipótesis contradictorias sobre un mismo activo se refieren a que se requiere que la planta sea nueva para valorar el “trabajo realizado por la empresa para su inmovilizado” (TREI) y que la planta sea antigua para valorar los costes de amortización y de capital.

Por tanto la recurrente solicita que no se modifique el tratamiento actual.

No obstante, nuevamente esta Comisión reitera lo ya expuesto en el apartado v.3.6 de la Resolución de 12 de febrero de 2004 (página 36) no habiendo sido



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desvirtuado de contrario. Con base a lo ahí establecido, y dado que tiene un impacto material sobre los costes de los servicios, esta Comisión establece que TESAU deberá realizar un estudio que justifique el porcentaje de activación desde un punto de vista operativo real, es decir, en función de la verdadera inversión realizada, y aplicar el resultado de dicho estudio en la valoración a corrientes.

e) Revisión del inventario

TESAU alega su imposibilidad de realizar un proceso de revisión del inventario de estas características de cara a los resultados del ejercicio 2003. A ello hay que añadir que, el auditor externo, una vez realizadas las diversas pruebas de verificación a partir de una muestra estadística representativa, no encontró errores significativos en ninguna de las agrupaciones de activos inventariados.

Por otra parte, y respecto al estudio sobre el estado de uso, manifiesta la recurrente que ya está aplicando este concepto tanto al estándar de los costes corrientes como en el de históricos, no llevando a costes de los servicios los asociados a cuentas de activos en estado de no uso mediante la imputación en “costes no atribuibles a la actividad propia de telecomunicaciones”. Además, aclara que no se ha tenido en cuenta la sobrecapacidad justificada.

Esta Comisión reitera lo ya expuesto en el apartado v.3.8 de la Resolución de 12 de febrero de 2004 a este respecto (página 36), por cuanto que lo ahora alegado no desvirtúa lo establecido al efecto, de manera que TESAU deberá aportar un estudio *ad hoc* sobre el estado de uso y el grado de utilización de los activos inventariados para así completar y tener plena confianza en la valoración a corrientes de los activos.

f) Coste de amortización y de capital en el estándar de costes corrientes

Se pone de manifiesto por la recurrente que Analysys afirmó que el procedimiento era correcto y que en el ejercicio anterior se consideró aceptable por esta Comisión el criterio aplicado hasta ahora por la operadora. A este respecto TESAU manifiesta que, a pesar de ello, la Comisión establece en su Resolución que debe revisarse aplicando la nueva vida útil respetando el valor neto contable sin aportar para ello ninguna justificación al cambio de criterio adoptado. Finalmente, TESAU señala que en caso de que la Comisión no reconsidere este punto de las alegaciones, se deberían rehacer los cálculos para la determinación de los costes de amortización y de capital a partir del valor neto contable de 2001.

Pues bien, esta Comisión considera que el método utilizado por TESAU genera una discontinuidad con la contabilidad a corrientes, ya que en esa contabilidad a corrientes se presenta un inmovilizado neto y un inmovilizado totalmente amortizado que se han visto totalmente alterados al cambiar la base de cálculo, es decir, al recalcular los valores históricos y cambiarlos por unos valores históricos “teóricos”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De esta manera se ha de concluir que, el método seguido por TESAU no es el adecuado por dos razones, que son:

- No es adecuado para el cálculo de la dotación de amortización a corrientes, puesto que no tiene en cuenta correcciones de mantenimiento del capital financiero (FCM) con respecto a la modificación de vidas útiles.
- No es adecuado para el cálculo del coste de capital porque no tiene en cuenta que existe una amortización “teóricamente” acumulada a corrientes, realizada al ritmo que marcaba la vida útil anterior a la modificación.

Por todo ello, esta Comisión se reafirma en lo ya expuesto en la Resolución de 12 de febrero de 2004 a este respecto, y considera que Telefónica debe revisar el coste de amortización y el coste de capital derivados de la aplicación de una nueva útil, respetando en todo caso el valor neto contable (VNC) alcanzado para cada elemento de inmovilizado.

En atención a todo lo anterior se deberá desestimar el presente motivo, pues las alegaciones esgrimidas en el mismo carecen del fundamento necesario para la pretendida anulación de la Resolución impugnada, y sin que las mismas hayan desvirtuado los argumentos expuestos en la Resolución recurrida que resultan válidos a todos los efectos.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

ÚNICO.- Desestimar el recurso potestativo de reposición interpuesto por Telefónica de España, S.A.U. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 12 de febrero de 2004, sobre la verificación de la contabilidad de costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. referidos al ejercicio 2002 (AEM 2003/1845), por estar plenamente ajustada a Derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real