



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELAZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 22 de julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCION DEL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICION INTERPUESTO POR BIGWORLD, S.L. CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 2003, POR EL QUE SE PUSO FIN AL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE LAS ENTIDADES BIGWORLD, S.L. Y TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. POR DESAPARICION SOBREVENIDA DEL OBJETO.

En relación con el recurso de reposición interpuesto por BIGWORLD, S.L. contra la citada Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 12 de diciembre de 2003, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm.29/04, la siguiente Resolución:

Resolución de 22 de julio de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/103.

I. HECHOS

PRIMERO. Con fecha 12 de diciembre de 2003, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó un Acuerdo en virtud del cual se puso fin al conflicto de interconexión entre BIGWORLD, S.L. (en adelante, BIGWORLD) y Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU), en el que se aprobó lo siguiente:

“Declarar concluso el procedimiento de referencia iniciado a instancia de la entidad BIGWORLD, procediéndose al cierre y archivo del mismo sin más trámite por haber desaparecido el objeto que justificó su iniciación y no existir motivos que justifiquen su continuación”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEGUNDO. Mediante escrito notificado con fecha 17 de enero de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el 21 de enero del mismo año, BIGWORLD interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida.

En el citado escrito de interposición se expone básicamente lo siguiente:

1. Que existe un abuso de la posición de dominio detentada por TESAU.

BIGWORLD señala que TESAU denegó el *“acceso (apertura de numeración) al número 11810 operado por esta Recurrente, haciendo caso omiso de las solicitudes de esta Recurrente y afirmando posteriormente que el número 11810 “es accesible desde la red de Telefónica España desde el 19 de agosto de 2003” cuando, como se deriva de la información provista por esta Recurrente, ello no es cierto.”*

En efecto, considera la recurrente que dicha negativa de acceso corresponde a un abuso de la posición de dominio detentada por TESAU, que no se produce únicamente en el mercado de servicios a los usuarios finales, sino también en el mercado de acceso a las instalaciones que se necesitan para prestar el servicio de consulta telefónica. De esta forma, el operador dominante *“se resistió a facilitar acceso a un proveedor de usuarios finales como es BIGWORLD con el ánimo evidente de preservar la posición competitiva (también de dominancia) que la misma empresa detenta en el mercado de servicios de información telefónica sobre números de abonados.”*

2. Que los Servicios de esta Comisión no han apreciado las pruebas y documentos aportados por BIGWORLD.

La recurrente considera que la Resolución recurrida no respeta el principio de diligencia debida por cuanto al no valorar los documentos y elementos de prueba por ella aportados obvió, *“en la fase de instrucción, la obligación de examinar minuciosa e imparcialmente todos los elementos relevantes del asunto.”*

En efecto, BIGWORLD alega que se ha prescindido del proceso legalmente establecido al no haber valorado esta Comisión el Acta Notarial en la que constaba que a día 26 de agosto de 2003, el número 11810 no era accesible desde varias cabinas públicas propiedad de TESAU. Esta información aportada en el Acta Notarial se contradice con las alegaciones aportadas por TESAU, que de acuerdo con la recurrente sí han sido tenidas en cuenta en la instrucción del procedimiento, según las cuales, *“el acceso al número 11810 se instauró ya en el día 19 de agosto de 2003.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. Que se ha producido una incorrecta instrucción del expediente administrativo, y no se han respetado los derechos que el procedimiento administrativo concede al interesado.

En relación con esta alegación, manifiesta la recurrente que esta Comisión no concedió el trámite de audiencia previsto en el artículo 84 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) cuando se habían presentado alegaciones con fecha 17 de octubre de 2003 por parte de TESAU. Por esta omisión, considera la recurrente que se ha impedido que pueda presentar las alegaciones o documentos que tomara como convenientes en relación con lo aducido por TESAU. En efecto, de acuerdo con BIGWORLD, la no apertura de trámite de audiencia le provocó indefensión, además de ser contrario a los principios de contradicción y de igualdad de los interesados en el procedimiento que establece el artículo 85.3 de la citada ley.

Por otra parte, afirma la recurrente que la no evacuación del trámite de audiencia, dada su condición de trámite esencial, es motivo, independientemente de que produzca o no indefensión al interesado, de nulidad de pleno derecho del acto administrativo de acuerdo con el artículo 62.1.e de la LRJPAC.

4. Que la Resolución no está lo suficientemente motivada para establecer la desaparición del objeto como motivo para proceder al archivo del expediente.

Manifiesta BIGWORLD que esta Comisión no cumple en la Resolución recurrida la función que tiene encomendada en la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel) para dirimir los conflictos de acceso e interconexión. De acuerdo con esta función, la Comisión, afirma la recurrente, debería haber resuelto *“sobre la existencia o no de los hechos denunciados en la solicitud de intervención y declarar que han existido comportamientos anticompetitivos que constituyen infracciones al ordenamiento jurídico y a la Ley General de Telecomunicaciones en particular.”*

Continúa la recurrente señalando que, al haber procedido al archivo de las actuaciones por desaparición del objeto litigioso, ha quedado anulada su posibilidad de proceder a la reclamación por vía jurisdiccional de los daños y perjuicios causados.

Por todo ello, BIGWORLD finaliza sus alegaciones afirmando que la *“resolución de archivo adolece(...)de una evidente falta de fundamentación y de una correcta y rigurosa apreciación de los hechos acaecidos.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TERCERO. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión notificado con fecha 27 de enero de 2004 se cumplió el trámite de información a los interesados de apertura del expediente, previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC. Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de igual fecha, se dio traslado a TESAU, el otro interesado en el recurso de reposición interpuesto por BIGWORLD para que alegase lo que estimase conveniente.

CUARTO. Con fecha 10 de febrero de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, dentro del plazo otorgado al efecto, escrito de alegaciones de TESAU. En el citado escrito se expone básicamente lo siguiente:

1. Que incorporan plenamente a este procedimiento las alegaciones que realizó TESAU en el seno del expediente del que trae curso la Resolución recurrida.

En estas alegaciones de 17 de octubre de 2003, afirma básicamente TESAU que el conflicto de acceso e interconexión interpuesto por BIGWORLD carece de *“fundamento alguno toda vez que el servicio de consulta telefónica internacional que proporciona dicha entidad a través del número 11810 es accesible desde la red de Telefónica de España desde el pasado 19 de agosto de 2003.”*

Por otro lado, TESAU alega que en ningún caso ha existido una negativa a proporcionar acceso a través de su red a los servicios requeridos por la recurrente. De hecho, afirma que si la apertura de numeración se produjo con un cierto retraso respecto a las expectativas de BIGWORLD, no se le puede hacer responsable a ella, sino a una actuación ineficiente de Catalana de Telecomunicaciones a la hora de la tramitación del expediente. En virtud de ello, considera que *“no es cierta la declaración de BIGWORLD en cuanto a la voluntad de restringir la competencia por parte de Telefónica así como la afirmación de una extensión de posición dominante a otros mercados”*.

2. Análisis sobre los supuestos vicios procedimentales alegados por la recurrente.

TESAU asegura que esta Comisión *“ha resuelto de conformidad con toda la documentación e información que obraba en su poder y entre la que se encuentra aquella que el recurrente afirma no haber sido tomada en cuenta.”* En este sentido, considera que al haberse producido una valoración por esta Comisión de todos y cada uno de los documentos aportados por la parte recurrente, se subsana, en ese momento, cualquier indefensión que hubiera podido producirse en la tramitación precedente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otra parte, respecto a la motivación de la resolución recurrida, la misma se vincula directamente con el principio de congruencia, no consistiendo por tanto la motivación, en contestar a todas y cada una de las cuestiones que se hubieran planteado, sino en dar una respuesta congruente con lo solicitado. Al haber constatado esta Comisión que la falta de acceso no existe, es evidente que el objeto del conflicto ha desaparecido y que la Resolución dictada fue coherente.

De igual forma, TESAU alega, a modo de defensa, que la recurrente omite pronunciarse sobre la situación actual del servicio. Es por ello, que aseguran su mala fe y *“un inexplicable ánimo de mantener abiertos conflictos con mi mandante sin objeto que los justifique(...).”*

QUINTO. Con fecha 9 de marzo de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de BIGWORLD, en el que solicitó certificación acreditativa del silencio administrativo producido en este procedimiento con mención de los efectos del mismo. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión notificado con fecha 15 de marzo de 2004, se emitió el certificado solicitado acreditativo de la desestimación por silencio administrativo de este recurso de reposición interpuesto por BIGWORLD, todo ello sin perjuicio de la obligación de resolver de forma expresa el referido recurso.

A los anteriores hechos le son de aplicación los siguientes

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.

Primero.- Calificación.

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualesquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

El recurrente califica expresamente su escrito con fecha de entrada en esta Comisión de 21 de enero de 2004, como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha de 12 de diciembre de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Admisión a trámite.

El recurso de reposición ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC.

Asimismo, se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite. En efecto, si bien el recurso que nos ocupa tuvo entrada en el Registro de esta Comisión el 21 de enero de 2004, una vez transcurrido el plazo de admisión previsto al ser notificada la Resolución recurrida a BIGWORLD con fecha 19 de diciembre de 2004, fue presentado en la oficina de Correos de Terrassa con fecha 17 de enero del mismo año, esto es, dentro del mes estipulado como plazo de admisión a trámite.

Tercero.- Competencia y plazo para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado. El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

Cuarto.- Legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesada por cuanto que ya lo era en el procedimiento que dio como resultado la resolución objeto de impugnación. En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a la recurrente para la interposición del presente recurso potestativo de reposición.

B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

Primero.- Sobre la existencia de un posible abuso de la posición de dominio detentada por TESAU.

A este respecto, la recurrente considera que TESAU trató de no facilitarle el acceso al número corto 11810 con el ánimo evidente de preservar la posición de dominancia que detenta tanto en el mercado de servicios de información telefónica sobre números de abonados, como en el mercado de acceso a las instalaciones que se necesitan para prestar ese servicio.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Pues bien, en este sentido, cabe resaltar que en la solicitud de intervención de BIGWORLD que entró en el Registro de esta Comisión con fecha 28 de agosto de 2003, por la que se inició el procedimiento que finalizó con la Resolución recurrida, se solicitaban dos puntos. En primer lugar, se requería una Resolución por la que se establecieran las condiciones necesarias para asegurar el acceso por los abonados de TESAU a los servicios de consulta telefónica internacional sobre el número de abonado 11810 de BIGWORLD. Por otro lado, y en segundo lugar, se solicitó que se *“adoptaran las medidas necesarias para salvaguardar la competencia efectiva en el mercado y para impedir y corregir las acciones anticompetitivas de Telefónica identificadas en este escrito”*.

En efecto, en la referida solicitud de intervención se puso de manifiesto que el restringir el acceso en interconexión a proveedores independientes era una acción anticompetitiva al tener el efecto nocivo de extender la posición dominante que ostenta TESAU *“en la operación de la red telefónica pública conmutada a otros dos mercados donde también ostenta actualmente una posición dominante: el mercado para la prestación de servicios de consulta telefónica y el mercado para la prestación de servicios de transito (“carrier services”)”*.

Por consiguiente, la solicitud de BIGWORLD relativa a la adopción de medidas tendentes a salvaguardar la competencia efectiva, quedaba vinculada a la existencia de las posibles acciones anticompetitivas que denunció la recurrente. En este sentido, teniendo en cuenta que, tal y como alegó TESAU y nunca desmintió BIGWORLD, a partir del 19 de agosto de 2003 no se producía restricción al acceso en interconexión al 11810, desapareció la condición necesaria para que se produjeran esas presuntas prácticas anticompetitivas.

Por todo ello, al no existir ya la premisa de la que nace la posible existencia de actuaciones anticompetitivas, no se tuvieron en cuenta en el Resuelve de la Resolución recurrida.

No obstante, no se puede olvidar que en la Resolución de 26 de septiembre de 2003¹ se resuelven determinadas solicitudes de intervención y se adoptan medidas en relación con la prestación de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado a través de las que se pretende salvaguardar las condiciones de competencia efectiva en este incipiente mercado. Por tanto, se habrá de acudir a ese expediente, del que fue parte la entidad recurrente, para considerar las medidas que en ese sentido ya ha tomado esta Comisión.

¹ Resolución por la que se resuelven determinadas solicitudes de intervención y se adoptan medidas en relación con la prestación de los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado (MTZ 2003/309).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Sobre la no apreciación por parte de los Servicios de esta Comisión de pruebas y documentos aportados por BIGWORLD.

La recurrente considera que la Resolución recurrida no respeta el principio de diligencia debida por cuanto al no valorar los documentos y elementos de prueba por ella aportados se obvió, *“en la fase de instrucción, la obligación de examinar minuciosa e imparcialmente todos los elementos relevantes del asunto.”* En este sentido, la recurrente alega que esta Comisión no ha valorado el Acta Notarial en la que constaba que a día 26 de agosto de 2003, el número 11810 no era accesible desde varias cabinas públicas propiedad de TESAU.

En referencia con lo anterior, y sin perjuicio de lo señalado en el Fundamento de Derecho siguiente respecto a la valoración del Acta referida, esta Comisión pone de manifiesto que el Acta notarial citada, tenía por objeto poner de manifiesto la existencia de diversos problemas planteados por la entidad recurrente en lo que se refiere al acceso a su numeración desde teléfonos públicos de TESAU, objeto del expediente DAEM 2003/1321². Por consiguiente, fue en éste y no en el expediente RO 2003/1301 del cual trae causa la Resolución recurrida, en el que, con fecha 11 de septiembre de 2003, fue presentada el Acta Notarial y en el que se dio la contestación a estas cuestiones.

No obstante lo cual, esta Comisión determina que, tal y como puede apreciarse en la Resolución objeto de recurso, tuvo en cuenta no sólo todos los documentos citados en los Antecedentes de Hecho de la misma, sino también los documentos obrantes en el citado expediente DAEM 2003/1321, en el seno del cual fue presentada el Acta Notarial a que se refiere la entidad recurrente, y que fue incorporada al expediente del cual trae causa la Resolución recurrida.

Por todo ello, esta Comisión considera que, además de no haber dejado de apreciar documentos y pruebas obrantes en el expediente cuya Resolución es aquí recurrida, ha tenido en cuenta, incluso, documentos pertenecientes a otros expedientes que fueron ya contestados en el seno del expediente en el que fueron presentados.

A mayor abundamiento, ha de ponerse de manifiesto que la entidad recurrente ha mantenido durante la tramitación del procedimiento recurrido y de otros expedientes, una actitud errática, con la presentación de documentos y alegaciones similares en los distintos procedimientos de los que ha sido parte.

² Resolución de 29 de enero de 2004 relativa a los precios que aplica Telefónica de España, S.A.U. a las llamadas realizadas desde terminales de uso público de su titularidad a los servicios de información sobre datos de abonados prestados por BIGWORLD, S.L.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero.- Sobre la incorrecta instrucción del procedimiento administrativo y el no respeto de los derechos que el mismo concede al interesado.

En lo referente a esta alegación, BIGWORLD considera que esta Comisión no concedió el trámite de audiencia previsto en el artículo 84 de la LRJPAC cuando se habían presentado alegaciones de otro interesado lo cual, además de ser contrario a los principios de contradicción y de igualdad de los interesados en el procedimiento, afirma que le provocó indefensión.

A este respecto, se ha de tener en cuenta que, debido a que el establecimiento de las condiciones necesarias para asegurar el acceso por parte de los abonados de TESAU a los servicios de consulta prestados por BIGWORLD a través del número 11810 ya habían sido establecidas tanto en la Resolución de 26 de septiembre de 2003 a la que ya se ha hecho referencia, como en la vigente Oferta de Interconexión de Referencia de TESAU³, el objeto del procedimiento quedó limitado a la apertura del número 11810 asignado a BIGWORLD en la red de TESAU. En efecto, esta Comisión no estimó necesario reiterar a través de la Resolución recurrida las condiciones ya establecidas en las Resoluciones citadas. A tal objeto, se requirió a TESAU para que comunicara a esta Comisión si el citado número había sido abierto, requerimiento que fue contestado afirmativamente, señalando el 19 de agosto de 2003 como la fecha en que se llevó a cabo la apertura. Esto supone que el expediente fue iniciado con posterioridad a la fecha de apertura de la línea, por lo que, en principio, la recurrente debería conocer ya que su numeración era accesible desde la red de TESAU.

Esta última afirmación también es fácilmente deducible del Acta notarial al que se hace referencia en el recurso. En efecto, el citado Acta sólo menciona la falta de conexión al servicio de consulta de números de abonado prestado a través del número 11810 desde cuatro teléfonos de uso público situados en dominio público propiedad de TESAU. Como ya se ha puesto de manifiesto, el objeto del expediente DAEM 2003/1321, en cuyo seno se presentó este Acta Notarial, fue el resolver distintos aspectos conflictivos en las cantidades cobradas desde este tipo de terminales a los usuarios llamantes a los números de BIGWORLD. El hecho de que sólo se presentara ese Acta en el seno de un expediente cuyo objeto quedaba restringido a un posible incumplimiento de los precios que aplica TESAU por el acceso a los servicios de información telefónica sobre datos de abonado prestados por BIGWORLD desde los teléfonos de uso público en dominio público propiedad de TESAU, así como los importes exigidos en los mismos para efectuar dichas llamadas, y no se presentara ninguna prueba respecto al conjunto de los terminales en el seno del procedimiento del que trae causa la Resolución recurrida, pone de

³ Aprobada mediante Resolución de fecha 10 de julio de 2003



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

manifiesto que, con toda probabilidad, BIGWORLD conocía el 26 de agosto de 2003, fecha de apertura del procedimiento cuya Resolución se recurre, que el número 11810 era accesible, con carácter general, desde la red de TESAU.

A la vista de las circunstancias anteriores, esto es, la aprobación de una Resolución específica relativa a los conflictos en precios a la numeración de BIGWORLD desde terminales de uso público y la constancia de la apertura del número 11810 desde la red de TESAU y, por tanto, de la desaparición del conflicto de acceso planteado, esta Comisión estimó procedente resolver el procedimiento sin evacuar el trámite de audiencia a los interesados, circunstancia ésta que en ningún momento pudo causar indefensión por las siguientes razones:

- a) La Resolución no realiza valoraciones, sólo asume como cierta la contestación al requerimiento de información en la que TESAU afirma que desde el 19 de agosto de 2003 se había abierto en su red el acceso al número 11810.
- b) Tras la presentación, en un procedimiento diferente al recurrido, del Acta Notarial con datos de 26 de agosto de 2003, BIGWORLD no ha vuelto a hacer referencia a que la apertura al número 11810 no se haya producido. En efecto, durante la tramitación del procedimiento cuya Resolución final ha sido recurrida, BIGWORLD no aportó documentos ni realizó alegaciones que permitieran suponer a esta Comisión, aunque fuera remotamente, que el citado número no había sido abierto en la red de TESAU. Ni siquiera en este recurso se afirma nada al respecto.
- c) De acuerdo con la información de que dispone esta Comisión, el objeto del procedimiento del que trae causa la Resolución recurrida no existía en el momento de su apertura, por lo que, si no hubiera sido por la solicitud de intervención carente de fundamento de BIGWORLD, nunca se debió proceder a su apertura.

Por otra parte, reiterada jurisprudencia ha puesto de manifiesto que la omisión del trámite de audiencia y demás defectos formales del procedimiento sólo tienen relevancia cuando suponen una falta efectiva de garantías o cuando genera indefensión en el interesado. En este sentido, cabe ser citada la Sentencia del Tribunal Supremo de 23 de junio de 2003 en la que se ponía de manifiesto que *«los defectos de forma sólo determinan la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a indefensión de los interesados, y que esta regla, de relativización de los vicios de forma, que no determinan “per se” la anulabilidad, sino sólo cuando al vicio se anuda alguna de esas consecuencias, es también predicable, al menos en procedimientos de naturaleza no sancionadora como el que ahora nos ocupa, cuando el vicio o defecto consiste en la omisión del*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

trámite de audiencia. Si el no oído dispone de posibilidades de defensa de eficacia equivalente, la omisión de la audiencia será o deberá calificarse como una irregularidad no invalidante. En otras palabras, los vicios de forma adquieren relevancia cuando su existencia ha supuesto una disminución efectiva y real de garantías. La indefensión es así un concepto material, que no surge de la sola omisión de cualquier trámite. De la omisión procedimental ha de derivarse para el interesado una indefensión real y efectiva, es decir una limitación en los medios de alegación, prueba y, en suma, de defensa de los propios derechos e intereses. Limitación que, por lo expuesto no cabe apreciar en el supuesto enjuiciado».

Así, en la Resolución recurrida no se pudo causar indefensión al interesado toda vez que, con la misma, no se ve afectado ningún derecho del mismo, ni se ha producido otro aspecto que la declaración de la desaparición del objeto de conflicto que ha de llevar a la Administración, necesariamente y en aplicación del principio de intervención mínima que ha de regir su actuación, al archivo del procedimiento iniciado cuando se entendió que concurría la causa del conflicto.

Por consiguiente, en ningún caso puede hacerse referencia a una instrucción del procedimiento recurrida contraria a derecho y que pueda repercutir en la indefensión del interesado recurrente.

Quinto.- Sobre la insuficiente motivación para establecer la desaparición del objeto como motivo para proceder al archivo del expediente.

En lo relativo a esta alegación, manifiesta BIGWORLD que esta Comisión no cumple en la Resolución recurrida la función que tiene encomendada en la LGTel para dirimir los conflictos de acceso e interconexión. De esta forma, la recurrente finaliza sus alegaciones afirmando que la “*resolución de archivo adolece(...)de una evidente falta de fundamentación y de una correcta y rigurosa apreciación de los hechos acaecidos.*”.

Como ya se ha señalado, el expediente RO 2003/1301 tenía por objeto dar respuesta a la solicitud formulada por la entidad recurrente en su escrito de fecha 25 de agosto de 2003, en el que solicitaba que se dictara una Resolución por la que se establecieran las condiciones necesarias para asegurar el acceso por parte de los abonados de TESAU a los servicios de consulta prestados por BIGWORLD a través del número 11810 en vista de que dicho número, de conformidad con lo alegado por ésta, no había sido abierto en la red de aquella entidad.

Una vez es conocido que el citado número ha sido abierto en la red de TESAU y, no siendo necesaria la adopción de medidas distintas de las acordadas por esta Comisión en la Resolución de 26 de septiembre de 2003 y en la de 10 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

julio de 2003 por la que se modifica la Oferta de Interconexión de TESAU, queda sin objeto el procedimiento iniciado para la resolución del conflicto.

La apreciación de esta circunstancia no requiere más motivación que la constatación de la misma en la propia Resolución. Conocida la apertura del número 11810 en la red del operador dominante, no concurren circunstancias que permitan la continuación del procedimiento, por lo que los principios de congruencia e intervención mínima exigen el archivo del mismo.

A mayor abundamiento, ha de señalarse que, conforme a lo dispuesto en el artículo 54 de la LRJPAC, los actos que limiten derechos subjetivos o intereses legítimos deberán ser motivados, con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho, y ambos requisitos se han contemplado en la presente Resolución. La motivación supone la exigencia formal de que se expresen las razones que sirven de fundamento a la decisión, para lo cual no es necesario realizar una referencia expresa a todas las objeciones planteadas por los interesados. En efecto, la motivación de un acto no requiere la contestación expresa de cuantas alegaciones hubiera recibido el órgano administrativo, sino que basta, conforme al artículo 54 de la LRJPAC, una motivación sucinta *“sin que pueda pretenderse que el razonamiento alcance la extensión o profundidad que desee la parte”* (Sentencias del Tribunal Supremo de 24 de febrero de 1978 y 15 de noviembre de 1984).

Conforme a los anteriores hechos y fundamentos de derecho, esta Comisión

RESUELVE

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad BIGWORLD, S.L., contra la Resolución de esta Comisión de fecha 12 de diciembre de 2003, por la que se puso fin al conflicto de interconexión entre las entidades BIGWORLD, S.L. y TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. por desaparición sobrevenida del objeto.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la LRJPAC, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la LRJPAC, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

EL SECRETARIO

Elisa Robles Fraga

Jaime Velázquez Vioque