



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELAZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 24 de junio de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCION POR LA QUE SE RESUELVEN LOS RECURSOS POTESTATIVOS DE REPOSICION INTERPUESTOS POR LA ASOCIACION DE EMPRESAS OPERADORAS Y DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES Y TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO DE FECHA 15 DE ABRIL DE 2004, SOBRE LA MODIFICACIÓN DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS APLICABLES A LA CONSERVACIÓN DE NUMERACIÓN EN CASO DE CAMBIO DE OPERADOR EN LAS REDES TELEFÓNICAS PÚBLICAS FIJAS.

En relación con los recursos potestativos de reposición interpuestos por las entidades Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones y Telefónica de España, S.A.U. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 15 de abril de 2004 relativa a la modificación de las especificaciones técnicas de los procedimientos administrativos para la conservación de numeración geográfica y red inteligente en caso de cambio de operador en redes telefónicas públicas fijas, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm 24/04, la siguiente:

Resolución 24 de junio de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/895.

HECHOS



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PRIMERO. Con fecha 15 de abril de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución sobre la modificación de las Especificaciones Técnicas aplicables a la conservación de numeración en caso de cambio de operador en las redes telefónicas públicas fijas cuyo texto se adjuntó como Anexo I a dicha Resolución (Expediente DT 2002/7177).

En el Resuelve segundo de la citada Resolución se estableció que *“Los operadores de redes telefónicas públicas deberán haber implantado las Especificaciones Técnicas incluidas en el Anexo I antes del 1 de octubre de 2004”*.

SEGUNDO. Mediante escrito de fecha 20 de mayo de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el 21 de mayo del mismo año, la entidad Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, ASTEL) interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida.

En el citado escrito de interposición se expone básicamente lo siguiente:

1. Sobre el calendario de implantación.

ASTEL señala que puesto que en la Resolución recurrida se establece un plazo para la implementación de las Especificaciones Técnicas, esta Comisión se extralimita en sus competencias ya que el artículo 23.1 del Real Decreto 1651/1998, por el que se aprueba el Reglamento por el que se desarrolla el Título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, en lo relativo a la interconexión y al acceso a las redes públicas y a la numeración (en adelante, Reglamento de Interconexión) no le faculta *“para limitar en el tiempo la entrada en vigor de las modificaciones que puedan ser inmediatamente implementadas, o para imponer la disponibilidad de las que requieran mayores desarrollos en un corto periodo de tiempo que no es suficiente (...)”*.

Al respecto, ASTEL alega la necesidad de distinguir entre modificaciones de las especificaciones técnicas que no involucren desarrollos en los sistemas y aquellas otras que si los requieren, siendo necesario ampliar para éstas últimas a 10 meses el plazo concedido por esta Comisión. En este sentido, la recurrente manifiesta la necesidad de otorgar a los operadores la flexibilidad suficiente para que tal implementación sea efectuada de la manera más rápida y óptimamente posible.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A juicio de la recurrente, esta Comisión *“puede requerir a los operadores la presentación, en el plazo de un mes, de un calendario de implementación de estas modificaciones (las que requieran trabajos y acuerdos adicionales), pudiendo esa misma Comisión establecer un plazo máximo de 12 meses para que tales modificaciones entren en vigor”*.

2. Sobre las solicitudes asociadas a rangos de numeración o grupos de salto, solicitudes múltiples.

La recurrente señala que en la Resolución recurrida *“no se contempla uno de los supuestos principales que daría lugar a que el cliente solicitara la portabilidad parcial de las numeraciones que componen un grupo de salto. Ese supuesto es aquél en el cual el cliente contratara los servicios de acceso directo del operador A y deseara portar parte de la numeración que mantenía con TESAU a tal operador, pero manteniendo los servicios de TESAU para las líneas cuya numeración no se portara”*.

A juicio de ASTEL existiría una tercera posibilidad que no ha sido tomada en consideración en la Resolución recurrida consistente en el caso de una solicitud parcial de portabilidad en la que el cliente quiera mantener parte de la numeración con el operador donante y no esté asociada a una desagregación de bucle.

En relación con lo anterior, la recurrente considera que la Resolución recurrida es nula de pleno derecho conforme al artículo 62.1. letra f) de la Ley 32/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) por vulnerar de forma directa el derecho a la conservación del número del cliente, al excluir la posibilidad de portar parte de un grupo de salto por no considerarse *“cuestión necesaria”*, sin motivar de forma suficiente esta decisión.

Por último, ASTEL alega que el primer supuesto contemplado en la Resolución recurrida, el de solicitudes parciales de portabilidad asociadas a una desagregación de bucle, es un supuesto que no está debidamente recogido en las Especificaciones y que además existe una descoordinación en este sentido entre la última modificación de la OBA del 31 de marzo y las Especificaciones de portabilidad.

3. Sobre la portabilidad de toda la numeración de un grupo de salto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ASTEL manifiesta que *“en las solicitudes de portabilidad de toda la numeración de un grupo de salto, debería permitirse que se identificara tal grupo de salto con cualquiera de las numeraciones del mismo y no necesariamente con el número de cabecera de tal grupo de salto.”*

La recurrente recuerda el precedente de la preselección, donde la comunicación de cualquiera de los números del grupo de salto dará lugar a la preselección en bloque de todo el grupo de salto.

En cuanto a la elección del mensaje de *“falta de correspondencia de la numeración y abonado”* con el que el sistema responderá en el caso de no comunicarse la numeración de cabecera para portar toda la numeración de un grupo de salto, la recurrente lo considera del todo desafortunado, pudiendo inducir a error al operador receptor, por lo que, en caso de que no se admita la propuesta anterior, la recurrente considera que el mensaje deberá informar realmente de la causa de denegación, esto es *“falta de número de cabecera”*.

4. Sobre el envío de originales.

Con relación a que el operador donante tenga la posibilidad de reclamar hasta un 5% del volumen de solicitudes de portabilidad que reciba, ASTEL manifiesta que es absolutamente innecesario ya que, al igual que sucede en la desagregación del bucle, las prácticas de slamming no se producen en la portabilidad numérica.

TERCERO. Mediante escrito de fecha 20 de mayo de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el 21 de mayo del mismo año, Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida al entender que determinados apartados resultan nulos de pleno derecho, conforme determinan los artículos 62.1. letra e) y 62.2 de la LRJPAC.

En el citado escrito de interposición se expone básicamente lo siguiente:

1. Tratamiento de envío de originales. Nulidad de pleno derecho por vulneración de lo dispuesto en el Reglamento de Interconexión.

TESAU entiende que la decisión adoptada en la Resolución recurrida de suprimir la remisión de copia fax y original al operador donante es nula de pleno derecho al vulnerar lo dispuesto en el apartado 5 del artículo 24 del Reglamento de Interconexión en el que se exige que el consentimiento conste expresamente en el escrito remitido por el abonado y que está dirigido al operador donante. Asimismo,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la recurrente añade que la comunicación realizada por el operador receptor al operador donante no supone en ningún caso la existencia del consentimiento del cliente.

A su juicio, además de suponer un perjuicio para el usuario, puede dar lugar a la realización de prácticas de slamming en el ámbito de la portabilidad como viene ocurriendo con la preasignación puesto que *“la existencia del fax previo ha sido un elemento indispensable para que no se hayan dado estas situaciones, pues ha supuesto la acreditación del consentimiento del abonado para llevarse a cabo la portabilidad”*.

En todo caso, la recurrente afirma que el mantenimiento del procedimiento de envío de copia fax del contrato de cliente, solicitando la portabilidad al operador donante es un elemento que no implica retrasos ni carga administrativa y, sin embargo aporta unas garantías a los clientes y usuarios.

2. Sobre la modificación relativa a la fecha de ventana de cambio. Nulidad por falta de motivación suficiente.

La recurrente manifiesta que esta Comisión ha modificado las especificaciones técnicas de conservación de número al establecerse que el campo *“horario para el cambio preferido por el abonado”* sea un campo opcional, y admitirse las alegaciones realizadas por ONO y ASTEL de que en el mismo se incluya la fecha y hora de inicio de la ventana de cambio, sin abrir dicha posibilidad a la negociación entre los operadores, sin evaluación previa y sin consulta, generando por ello indefensión.

La recurrente manifiesta que esta modificación puede generar malas interpretaciones en cuanto a la posible utilidad y aplicación real y puede suponer un coste de desarrollo injustificado tanto en la Entidad de Referencia como en los operadores.

Por todo lo anterior, TESAU considera que la Resolución recurrida es nula de pleno derecho por falta de motivación suficiente respecto a la modificación relativa a la fecha de ventana de cambio en aplicación de lo dispuesto en el artículo 62.1 letra e) de la LRJPAC por prescindir total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido.

3. Sobre la modificación relativa a validación de datos y causas de denegación, rechazo y cancelación. Nulidad de pleno derecho por vulneración de lo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dispuesto en el Reglamento de Interconexión y en la Ley General de Telecomunicaciones.

La recurrente manifiesta que la eliminación como causa de denegación de la solicitud de portabilidad *“por cambio de ubicación física”* resulta contraria a lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Interconexión en el que se determina la posibilidad de portabilidad en el caso de cambio de operador de red telefónica pública fija, *“cuando no haya modificación de servicio ni de ubicación física”*.

Asimismo, en relación con la determinación de que las validaciones que debe realizar el operador donante se deben limitar a DNI/NIF/CIF/NIE sin que deba validar el nombre del usuario, la recurrente considera que atenta contra el derecho a la portabilidad que todo usuario tiene reconocido de conformidad con el artículo 18 de la Ley 32/2003. A su juicio, la portabilidad ha de entenderse como *“un deber de los operadores que deben garantizar el derecho reconocido a los abonados”*.

Por todo lo anterior, la recurrente manifiesta que el derecho del abonado a la conservación del número es un derecho que hay que proteger por lo que no pueden reducirse las garantías y deben mantenerse una serie de premisas y controles que favorezcan su protección, *“procedimientos que en algunos casos no suponen trabas insuperables a los operadores, máxime cuando ya están implantados, tales como el mantenimiento del envío del fax previo con el contrato firmado por el cliente o la realización de algunas validaciones”*.

4. Sobre las solicitudes asociadas a rangos de numeración o grupos de salto, solicitudes múltiples.

En relación con las solicitudes múltiples, TESAU recurre el apartado II. 2. 8 de las Especificaciones Técnicas en el que se establece que *“el operador receptor pueda incluir solamente parte de la numeración o el número de cabecera en los casos en los que ha obtenido el consentimiento expreso del abonado para portar toda la numeración asociada a dichos accesos.”*

Asimismo, TESAU recurre la obligación impuesta al operador donante de devolver en el mensaje de aceptación toda la numeración asociada a un acceso. La recurrente señala que dicha obligación supone una vulneración del consentimiento del abonado y que los datos de los clientes no pueden ser utilizados para fines distintos para los que fueron recabados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Al respecto, TESAU discrepa con la opinión mantenida por esta Comisión en cuanto a que el sistema de portabilidad sea un sistema de obtención de información, puesto que éste en ningún caso es el fin, y legalmente no se puede hacer tal uso de estos sistemas para ello. En opinión de la recurrente los datos de que dispone el operador donante de sus clientes no pueden ser utilizados para usos distintos para los que han sido proporcionados teniendo el abonado reconocido este derecho por lo que el comunicar la totalidad de las numeraciones al operador receptor supondría una vulneración de este derecho del abonado.

Por otra parte, TESAU recurre la vinculación de solicitudes para los casos en los que una única solicitud no sea suficiente para recoger toda la numeración asociada a un acceso.

La recurrente, en todo caso, *“no ve la necesidad de implementar solicitudes SP vinculadas cuando la respuesta ASP puede ser de longitud variable”*. Ello, *“puede suponer un coste de desarrollo importante la realización de este tipo de modificación en la mensajería que posiblemente no aporte beneficios importantes.”*

Por último, TESAU considera que esta Comisión debería haber incluido de forma expresa una causa de denegación en las solicitudes asociadas a grupos que explice que el mensaje SP no incluye la numeración de cabecera de grupo. Así estima que la causa de denegación podrá ser *“Ninguna numeración es cabecera”*.

5. Sobre las solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregación de bucle.

TESAU considera que la eliminación del cupo para las solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregaciones de bucle es discriminatorio.

Al respecto, la recurrente alega que *“la eliminación de los cupos para este tipo de solicitudes puede suponer que los operadores empiecen a realizar solicitudes de portabilidad con falsas referencias a bucle, con el fin de que la ER elimine los controles de cupo para las citadas solicitudes”*. A su juicio, es necesario que se mantenga el sistema de cupos ya que el operador donante necesita planificar la tramitación de las solicitudes a fin de poder dar curso dentro de los plazos y ventanas.

Por otra parte, la recurrente considera que esta Comisión ha de clarificar lo dispuesto en el apartado 5.1.3, donde se señala que *“al tratarse de un SP validado, el operador donante no podrá denegar dicho mensaje SP bajo ninguna*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

causa” . A su juicio, esta afirmación es contradictoria con el hecho de que exista la causa de denegación denominada “Falta de correspondencia entre número administrativo de la solicitud de desagregación del bucle y numeración”.

Por último, TESAU considera que, junto a la causa de denegación anteriormente citada, es importante introducir otras dos causas de denegación, para evitar posibles errores en la ejecución de la portabilidad que no se corresponden con las validaciones de los datos de la numeración o del cliente. Las causas de denegación propuestas por la recurrente son las siguientes:

- *“NRN no abierto en interconexión. Por vía el sistema de bucle envían uno y al efectuar el proceso de portabilidad SP otro que no está abierto, lo que podría provocar incomunicaciones al cliente hasta que no se realice en cambio de NRN posteriormente.*
- *Cliente suspendido o interrumpido o con petición de baja total a petición del cliente. Desde la validación en el sistema de bucle, hasta el envío de la petición de portabilidad con SP, transcurren una serie días en los cuales puede haber cambiado la situación del número.”*

6. Sobre el plazo fijado por esta Comisión para la implantación de las especificaciones técnicas.

Al respecto, la recurrente alega que el plazo previsto para la implementación de las modificaciones es de *“imposible cumplimiento en la práctica si se tienen en cuenta todos los factores y la práctica real de otros cambios que implican a los sistemas en portabilidad”* por lo que de conformidad con el artículo 62.1. letra c) LRJPAC resulta nulo de pleno derecho.

En este sentido, TESAU considera que esta Comisión estableció un plazo de 5 meses desde el momento que estuviese desarrollada la especificación detallada de la mensajería por parte del grupo técnico y aprobados en su caso los presupuestos de desarrollo para la ER *“de forma unilateral, no justificada, sin fundamentar y en contra de la opinión consensuada de los operadores”*, quebrantando los principios de negociación e intervención mínima. Asimismo, señala que *“TODOS los operadores a este respecto estuvieron de acuerdo en que el plazo de implementación para cambios en sistemas debía ser superior”.*

TESAU, basándose en la experiencia práctica de desarrollos en portabilidad, señala que el plazo mínimo necesario para llevar a cabo las modificaciones en los sistemas, *“sería como fecha objetivo final de diciembre de 2004, (...).”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

7. Solicitud de suspensión de la resolución recurrida.

Por último, TESAU solicita la suspensión de la Resolución recurrida alegando que la misma está viciada de nulidad por los motivos apuntados en su escrito y estimando que no existe interés público que demande la no suspensión de la citada Resolución.

CUARTO. Mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fechas 28 de mayo de 2004, se cumplió el trámite de información al interesado previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC. Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fechas 28 de mayo de 2004, se dio traslado a las entidades interesadas de los recursos de reposición interpuestos por las entidades TESAU y ASTEL para que alegasen lo que estimasen conveniente.

QUINTO. Con fecha de 8 de junio de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, dentro del plazo otorgado al efecto, escrito de AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. en el que solicita una ampliación en cinco días del plazo de diez días inicialmente acordado para aducir las alegaciones a los recursos potestativos de reposición interpuestos por ASTEL y TESAU y aportar los documentos que estimase convenientes.

SEXTO. Con fecha de 14 de junio de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, dentro del plazo otorgado al efecto, escrito de alegaciones de ASTEL en el que solicita que se desestimen los apartados segundo a sexto inclusive del recurso de reposición interpuesto por TESAU.

En dicho escrito de alegaciones expone básicamente lo siguiente:

1. Sobre el tratamiento del envío de originales

En contra de la opinión de TESAU, ASTEL entiende que el artículo 24 del Reglamento de Interconexión dispone que el consentimiento del abonado para la portabilidad ha de prestarse de forma expresa como garantía de que el abonado ha prestado su consentimiento, y no establece la obligación de remisión al operador donante de prueba documental alguna del mismo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otro lado, ASTEL recuerda que la supresión del envío del fax y de los originales al operador donante fue solicitada por la gran mayoría de los operadores a excepción de TESAU ya que *“el envío de fax y de los originales supone una gran carga administrativa para los operadores con el consiguiente gasto en el empleo de recursos para cubrir tal carga, además de la dilatación de los procedimientos de portabilidad en único perjuicio del cliente que es quién ha solicitado dicha portabilidad”*.

Por último, señala que hay que excluir la posibilidad de slamming puesto que es una práctica carente de sentido en el ámbito de la portabilidad numérica al igual que en el ámbito de la desagregación del bucle ya que, además de contravenir toda política comercial y dañar al usuario y potencial cliente, *“se requieren unas actuaciones muy concretas por parte del usuario y del operador que hacen totalmente imposible la contratación o solicitud del servicio para un cliente que no lo deseara.”*

2. Sobre la modificación relativa a la fecha de ventana de cambio.

ASTEL manifiesta que no cabe invocar ausencia de motivación de la Resolución respecto al hecho de que el campo *“horario para el cambio preferido por el abonado”* venga referido tanto a la fecha como a la hora ya que dicha modificación viene referida a la calificación de dicho cambio (opcional u obligatorio), pero no a su contenido.

3. Sobre la modificación relativa a validación de datos, causas de denegación, rechazo y cancelación.

En relación con la eliminación de la causa de denegación *“por cambio de ubicación física”*, ASTEL señala que la Resolución recurrida no vulnera en este punto el artículo 24 del Reglamento de Interconexión ya que *“los perjuicios derivados de la existencia de tal causa de denegación han sido muy superiores a sus ventajas puesto que han retrasado y obstaculizado ejecuciones de portabilidad cuando no había cambio de ubicación física real”*. Asimismo, afirma que *“el operador donante no tiene asignado un rol de garante del cumplimiento de la normativa relativa a la portabilidad”*.

Por lo que respecta a la supresión de la obligatoriedad de constancia del nombre del cliente, ASTEL señala que *“el derecho a la portabilidad del usuario se refiere a la posibilidad que el mismo tiene de emplear esta facilidad, y que precisamente por ello se han de eliminar todos los obstáculos y trabas a la misma, como pueden*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ser los problemas de concordancia de determinadas informaciones que generan rechazos constantes a las solicitudes de los clientes finales, con el consiguiente perjuicio y malestar para los mismos”.

4. Sobre las solicitudes asociadas a rangos de numeración o grupos de salto, solicitudes múltiples.

Con respecto a que en una solicitud de un grupo de salto, no sea necesario que se incluyan todas las numeraciones, ASTEL manifiesta que no se vulnera el derecho a la portabilidad del cliente puesto que *“el cliente puede no conocer toda la numeración que integra un grupo de salto y simplemente desear portar el mismo (...)”*. Asimismo, considera que no se vulnera el requisito del consentimiento expreso a la portabilidad del cliente ya que *“es necesario que el cliente así lo manifieste en la solicitud”*.

En cuanto a la necesidad de implementar solicitudes SP vinculadas, ASTEL manifiesta que *“esta posibilidad debe garantizarse de alguna forma por esa Comisión, siendo preferible no dejarse al acuerdo entre los operadores por los retrasos que puedan producirse en las negociaciones para llegar a un acuerdo”*.

Por último, ASTEL señala que, en caso de no aceptarse por parte de esta Comisión que el número de cabecera no sea requisito indispensable, *“apoyaría la necesidad de inclusión de una causa de denegación de “Ninguna numeración es cabecera”*.

5. Sobre las solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregación de bucle.

Al respecto, ASTEL manifiesta que la vinculación de las actuaciones de portabilidad y desagregación es la única manera de minimizar los efectos del cambio sobre el cliente, ya que *“en este caso se estaría primando el interés del cliente por encima de cualquier otra repercusión entre los operadores”*.

6. Sobre el plazo de implementación.

ASTEL coincide con las alegaciones de TESAU relativas a que las modificaciones aprobadas en la Resolución recurrida cuya implementación requiera de desarrollos adicionales, necesitan un plazo superior al otorgado en la citada Resolución.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEPTIMO. Con fecha de 15 de junio de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de alegaciones de TEASU al recurso de reposición interpuesto por ASTEL.

En dicho escrito de alegaciones expone básicamente lo siguiente:

1. Sobre el calendario de implantación de la Resolución objeto de recurso.

TESAU, reiterando lo manifestado en su escrito de interposición de recurso, coincide con ASTEL en cuanto a que el plazo fijado en la Resolución recurrida es insuficiente para llevar a cabo la implementación de las nuevas especificaciones técnicas. No obstante, TESAU manifiesta su desacuerdo con lo expuesto por ASTEL respecto a la implementación inmediata de determinadas modificaciones de procedimientos.

TESAU considera que cualquier modificación de las especificaciones técnicas *“supone una modificación del procedimiento actualmente seguido dentro de cada una de las empresas y entre empresas”* por lo que el plazo para su implantación no debe adelantarse, *“pudiendo incluso por coherencia ser el mismo para todas las modificaciones sin diferenciar entre ellas.”*

2. Sobre las portabilidades parciales de grupos

En relación con la solicitud realizada por ASTEL relativa a la portabilidad parcial de la numeración de un grupo de salto, TESAU señala que esta posibilidad no es una novedad ya que se ha estado llevando a cabo adecuadamente.

Al respecto, TESAU manifiesta que *“la posibilidad de que un cliente disponga de contratos simultáneos con dos operadores indicada por ASTEL en su escrito de recurso es factible. El cliente puede reconfigurar previamente sus accesos de tal forma que puede solicitar posteriormente la portabilidad de parte de sus accesos hacia otro operador o incluso varios operadores si así quisiera.”*

3. Sobre la utilización del número de cabecera.

Con relación a la solicitud planteada por ASTEL consistente en la posibilidad de utilizar no sólo el número de cabecera sino cualquier numeración para identificar el grupo asociado, TESAU manifiesta que en los procesos de portabilidad es imprescindible identificar los grupos por el número de cabecera, ya que *“a través de una petición determinada se devuelve como respuesta toda la numeración”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Al respecto, TESAU destaca la relevancia del numero de cabecera ya que *“es el número que representa al grupo de cara al cliente. Se trata de numeración por él conocida e incluso de la mayor relevancia a la hora de definir que toda la numeración asociada a este cabecera se portará, (...)”*.

Asimismo, TESAU señala que, teniendo en cuenta que los procedimientos en portabilidad se realizan entre sistemas de operadores y con el sistema de la Entidad de Referencia, *“es importe identificar cada grupo de forma unívoca para evitar peticiones simultáneas identificadas con diferente numeración pero correspondientes al mismo grupo.”*

4. Sobre el envío de originales.

En relación con la eliminación de la exigencia del envío de copia fax del original y a reducir el envío al operador donante en un 5% de los originales de las solicitudes de portabilidad, TESAU, en contra de lo alegado por ASTEL, manifiesta la posibilidad de existencia de prácticas de slamming en portabilidad, *“prueba de ello es la reclamación de un abonado ante la SETSI manifestando que se le (ha) portado a otro operador sin su consentimiento y que se aporta a este escrito como documento nº1 del mismo.”*

Al respecto, TESAU se remite a lo manifestado en su escrito de interposición de recurso contra la Resolución de 15 de abril.

OCTAVO.- Con fecha de 17 de junio de 2004 han tenido entrada en el Registro de esta Comisión, dos escritos de alegaciones de AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante, AUNA) a los recursos de reposición interpuestos por ASTEL y TESAU respectivamente, en los que solicita, de un lado, se estime el recurso de ASTEL y de otro, se desestime el recurso de reposición interpuesto por TESAU.

Con relación al recurso de reposición interpuesto por TESAU, AUNA se adhiere a las alegaciones presentadas por ASTEL al citado recurso.

No obstante, respecto a la alegación formulada por TESAU sobre el tratamiento del envío de originales, AUNA, aunque coincida con ASTEL en la supresión del envío del 5% de los originales, recuerda que si bien los operadores, a excepción de la recurrente, propusieron la supresión del envío de fax, por otra parte consideraron aceptable *“el envío puntual de originales en la medida que ello estuviese justificado por una reclamación escrita de un cliente y pudiese dar origen*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a compensaciones económicas cuando la solicitud de originales por parte del donante demostrase ser injustificada.”

Por último, AUNA manifiesta su coincidencia con la opinión de TESAU en cuanto a la necesidad de disponer del consentimiento del abonado para causar baja con el operador donante y tramitar la portabilidad aunque discrepa con la recurrente en cuanto a que el envío del consentimiento escrito al operador donante sea el procedimiento adecuado para asegurar el derecho del abonado a la portabilidad numérica. Al respecto, AUNA considera que *“la vigilancia del cumplimiento de los derechos de los abonados corresponde a las instancias administrativas adecuadas y no a TESAU ni a ningún operador en particular.”*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.

PRIMERO.- Calificación.

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualesquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

Los recurrentes califican expresamente sus escritos con fecha de entrada en esta Comisión de 21 de mayo de 2004, como recursos de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, calificar los escritos presentados como recursos potestativos de reposición interpuestos contra la Resolución de esta Comisión de fecha de 15 de abril de 2004.

SEGUNDO.- Admisión a trámite.

Los recursos de reposición han sido interpuestos cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo se han interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlos a trámite.

TERCERO.- Competencia y plazo para resolver.

La competencia para resolver los presentes recursos corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado. Los presentes recursos deberán ser resueltos y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

CUARTO.- Legitimación de las entidades recurrentes.

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. Las entidades recurrentes ostentan la condición de interesados por cuanto que ya lo eran en el procedimiento que dio como resultado la resolución objeto de impugnación. En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a los recurrentes para la interposición de los recursos de reposición.

QUINTO.- Acumulación de procedimientos.

De conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la LRJPAC, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, ha dispuesto la acumulación del recurso interpuesto por la entidad TESAU tramitado bajo el número de expediente AJ 2004/907, al interpuesto por la entidad ASTEL tramitado con número de referencia AJ 2004/895. El citado acuerdo se dicta habida cuenta la íntima conexión existente entre los dos procedimientos.

B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

PRIMERO.- Tratamiento del envío de originales.

Con relación a la supuesta vulneración del apartado 5 del artículo 24 del Reglamento de Interconexión alegada por TESAU, cabe de nuevo señalar como



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ya se hizo en la Resolución recurrida que dicho apartado hace referencia a lo que debe incluir el escrito de abonado y no a la manera en que dicha solicitud debe llegar al operador donante, por lo que no cabe hablar de dicha vulnerabilidad.

Debe recordarse que la solicitud escrita que realiza el cliente ante el operador receptor, es una solicitud dirigida al operador donante expresando su deseo de causar baja y de conservar su número de teléfono. Lo único que se está reduciendo en la Resolución recurrida es la carga burocrática de tener que enviar en todos los casos copia fax y original de dicha solicitud al operador donante, reservando ese envío sólo para los casos en los que existan dudas, lo cual, dado el grado de automatización actual de los procedimientos, se encuentra más que justificado.

Asimismo, el escrito de solicitud debe ser un escrito en el que quede claramente recogido el deseo del abonado de causar baja en el operador donante y conservar su número. La solicitud que envía el operador receptor al operador donante por medios electrónicos supone la comunicación al operador donante de los deseos del cliente, sustentando dicha comunicación sobre la existencia de una solicitud válida del cliente.

Es el operador receptor el responsable de que dicha solicitud sea perfectamente válida. Dicha solicitud servirá como garantía de la decisión inequívoca del abonado de cambiar de operador conservando su numeración, para lo que el abonado deberá quedar perfectamente identificado de manera que no existan dudas respecto del objetivo último de dicha solicitud. Asimismo, el operador receptor, directamente o mediante algún agente intermediario, deberá asegurarse de la identidad del abonado para evitar que se pueda cursar la solicitud sin la autorización expresa del propio cliente.

Por tanto, aunque se elimine la obligación de manera general de enviar una copia de la solicitud al operador donante, en el envío de la solicitud electrónica por parte del operador receptor al operador donante, el operador receptor, en nombre del cliente, comunica el deseo del cliente de causar baja, de ahí la importancia de que el operador receptor tome todas las medidas necesarias para asegurarse de que cuenta con el consentimiento expreso del cliente.

Con relación a la solicitud de ASTEL de supresión de la posibilidad de que el operador donante reclame hasta un 5% del volumen de solicitudes, se considera necesario desestimar dicha petición tomando en consideración lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- 4 La reducción al 5%, supone de facto una importante reducción de la carga burocrática, habida cuenta que en la situación actual se requería envío fax y original en el 100% de los casos.
- 4 Se trata de una medida que contribuye a solventar dudas y problemas que se puedan suscitar en determinadas solicitudes aunque no se esté ante casos de “slamming”.
- 4 Dadas las sustanciales diferencias entre el procedimiento recogido en la Oferta del Bucle Abonado (OBA) y el procedimiento de portabilidad tanto en términos de plazos de tramitación, como de información (en portabilidad se requiere un conocimiento específico de toda la numeración a portar), como de volumen de solicitudes, sí se muestra necesario establecer esta medida para el procedimiento de portabilidad.

SEGUNDO.- Fecha de la ventana de cambio deseada

TESAU recurre en su escrito la aclaración que se hizo en la Resolución recurrida como consecuencia de las alegaciones de ASTEL y ONO en el trámite de audiencia con relación a si en el campo *“fecha preferida de la ventana de cambio”* dicho campo incluía hora y fecha.

TESAU señala que dicha aclaración se realizó sin motivación alguna. A este respecto cabe señalar, tal y como ASTEL reconoce en las alegaciones al recurso de TESAÚ, que dicho campo (incluyendo referencia a fecha y a hora) era anteriormente de obligatoria cumplimentación, y únicamente en beneficio de una mayor eficiencia en la gestión de ventanas del operador donante se estableció como opcional.

Siendo esa la modificación, ASTEL y ONO solicitaron en el trámite de audiencia una aclaración en el sentido de si el campo *“fecha preferida de la ventana de cambio”* incluía tanto la hora como la fecha de inicio de la ventana de cambio. Aclaración que fue respondida por esta Comisión afirmativamente, puesto que el contenido de ese campo no había sido modificado.

Hay que recordar que cuando este campo era de obligatoria cumplimentación se indicaba en él tanto la fecha como la hora de inicio de la ventana de cambio, y que dado que la modificación, en beneficio del operador donante, consiste en dar ese campo como opcional, no hay nada que haga pensar que además se está variando el contenido del mismo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Así, se puede concluir que la modificación viene referida a la calificación de dicho cambio (opcional u obligatorio), pero no a su contenido. Con lo que no cabría invocar ausencia de motivación alguna por parte de esta Comisión puesto que la misma sí existe en relación a la auténtica modificación efectuada.

En cualquier caso, se trata de un campo opcional que no obliga al operador donante, en este caso a TESAU, a respetar dicha petición a la hora de asignar una ventana de cambio por lo que no se ve ningún perjuicio que pueda causar a TESAU o a ningún otro operador la inclusión de la fecha además de la hora. Únicamente este cambio aporta una mayor información, cuya utilización está sujeta a la voluntad del operador donante.

TERCERO.- Validación de los datos y causas de denegación, rechazo y cancelación.

En relación a las alegaciones de TESAU, tal y como ya se señaló en la Resolución recurrida, las razones que han llevado a la eliminación de la causa *"por cambio de ubicación física"* se han debido al inapropiado uso que se ha hecho de dicha causa desde el inicio de la portabilidad. En la Resolución recurrida se motivó suficientemente que la eliminación de dicha causa no vulnera el Reglamento de Interconexión puesto que es una cuestión intrínseca de la propia solicitud, no debiendo atribuirse al operador donante la función de garante de su cumplimiento.

Respecto a las causas de denegación y las validaciones por parte del operador donante, recurridas por TESAU, conviene recordar que la única causa establecida relativa a los datos de la solicitud es la "falta de correspondencia entre numeración y abonado identificado por su DNI/NIF/CIF/NIE". La validación del nombre del abonado es una cuestión que nunca ha estado recogida en las Especificaciones y, por lo tanto, no se trata de una de las modificaciones introducidas en las Especificaciones por medio de la Resolución recurrida.

CUARTO.- Solicitudes asociadas a rangos de numeración o grupos de salto, solicitudes múltiples.

TESAU recurre la obligación impuesta al operador donante de devolver en el mensaje de aceptación toda la numeración asociada a un acceso. TESAU señala que dicha obligación supone una vulneración del consentimiento del abonado y que los datos de los clientes no pueden ser utilizados para fines distintos para los que fueron recabados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A este respecto, cabe señalar que se ha constatado que obligar siempre a rellenar toda la numeración al operador receptor puede dificultar considerablemente la tramitación, no resultando en ocasiones suficiente la información de que dispone el cliente. El hecho de que en el mensaje de solicitud no se incluya toda la numeración porque el cliente no la conozca, no deberá interpretarse como contraria a la voluntad del cliente, pues es el propio cliente quien manifiesta su inequívoca decisión de portar toda la numeración asociada al acceso en el ámbito de dicha solicitud. Por tanto, lejos de poder considerarse una vulneración del consentimiento del abonado, dicha medida supone una reducción de los obstáculos para el cliente a la hora de solicitar una portabilidad. Asimismo no se debe olvidar que es el propio cliente el que está dando su consentimiento para portar toda la numeración asociada al acceso y que debido a su desconocimiento de cuál es la totalidad de esa numeración solicita expresamente al operador donante que la facilite.

Por otra parte, TESAU recurre la vinculación de solicitudes para los casos en los que una única solicitud no sea suficiente para recoger toda la numeración asociada a un acceso. A este respecto, cabe señalar que la vinculación de solicitudes ha sido la solución adoptada para contemplar los casos en los que una única solicitud no sea suficiente. no obstante, si una vez iniciados los oportunos desarrollos, los operadores considerasen más apropiado en lugar de vincular solicitudes, utilizar campos de longitud variable que incluyan toda la numeración posible, los operadores podrían, previo acuerdo, desarrollarlo de esta forma puesto que se trataría de una cuestión meramente operativa. Únicamente requeriría un acuerdo de los operadores y una comunicación para la siguiente modificación de las Especificaciones.

En cuanto a la inclusión, que proponen tanto TESAU como ASTEL (ésta, en su escrito de alegaciones al recurso de TESAU), de una nueva causa de denegación "*Ninguna numeración es cabecera*", se estima oportuno aceptar dicha alegación y, por tanto, añadir dicha causa a las causas de denegación por el operador donante recogidas en el apartado 5.1.5 "*Causas de Denegación de la Solicitud de cambio*" del Anexo I de la Resolución recurrida.

Con relación a las solicitudes parciales de portabilidad, ASTEL vuelve a solicitar que se añada la posibilidad de portar parte de la numeración asociada a un acceso, dejando abierta la posibilidad a que el cliente quiera dar de baja el resto de la numeración o bien mantenerla con el operador donante. Como ya se señaló en la Resolución recurrida en la contestación a las alegaciones del trámite de audiencia, se trata de una posibilidad que ya se encuentra contemplada en las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Especificaciones dado que sólo cabe hablar de dos supuestos que son los siguientes:

- Solicitudes parciales de portabilidad asociadas a una desagregación de bucle.
- Solicitudes parciales de portabilidad en las que el cliente quiere dar de baja la numeración que no se va a portar.

A este respecto, lo que señala ASTEL es que existiría una tercera posibilidad que no ha sido tomada en consideración consistente en el caso de una solicitud parcial de portabilidad en la que el cliente quiera mantener parte de la numeración con el operador donante y no esté asociada a una desagregación de bucle. Esta tercera situación, que es la que parece apuntar ASTEL, no se puede dar puesto que para poder tramitar dicha portabilidad el cliente debe irremediabilmente proceder a una previa reconfiguración del acceso. Para ello, con anterioridad al comienzo del procedimiento de portabilidad, se deberá solicitar una reconfiguración del acceso obteniendo como resultado de ello varios accesos con una serie de numeración asociada a dichos accesos. Por tanto, en el momento de iniciar el procedimiento de portabilidad la numeración del acceso a portar correspondería a uno de los supuestos ya contemplados en las Especificaciones, esto es, a una solicitud completa.

ASTEL también alega que el primer supuesto contemplado, el de solicitudes parciales de portabilidad asociadas a una desagregación de bucle, es un supuesto que no está debidamente recogido en las Especificaciones y que además existe una descoordinación en este sentido entre la última modificación de la OBA del 31 de marzo y las Especificaciones de portabilidad.

A este respecto, cabe señalar que no se ha identificado ninguna discrepancia en este sentido. Se trata de una situación totalmente contemplada que ha requerido modificaciones tanto en la OBA como en las Especificaciones de portabilidad. Para ello, en el propio ámbito de la desagregación de bucle se deberá producir una reconfiguración del acceso. En este sentido, puesto que se requiere dicha reconfiguración, como ya se había señalado en la Resolución recurrida, se entenderá que la numeración comunicada por el operador beneficiario corresponde a la situación final esperada y no procederá denegar la solicitud aduciendo que se trata de una numeración parcial de un acceso, ya que habrá que tener en cuenta que, en el momento en que llegue la ventana de cambio de portabilidad, se tratará de toda la numeración asociada al nuevo acceso reconfigurado y no de una numeración parcial. Por todo ello, no cabe considerar



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que con la última modificación del la OBA del 31 de marzo resulta inviable esta solución si no que al contrario, dicha modificación viene a mejorar la coordinación de ambos procedimientos.

Por último, se desestima la solicitud de ASTEL de eliminar el requisito de identificar un acceso por el número de cabecera. Se trata de un requisito que introduce mayores garantías en el proceso y no se ha constatado que represente ningún problema su obtención.

QUINTO.- Solicitudes asociadas de portabilidad y bucle desagregado.

TESAU recurre la eliminación del cupo para las solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregaciones de bucle por considerarlo discriminatorio.

A este respecto, no cabe hablar de discriminación puesto que se trata de solicitudes que ya han pasado los oportunos filtros. De ser realmente necesario un cupo para estas solicitudes en caso de producirse picos de demanda, sería un cupo que se debería establecer en el ámbito de la desagregación y no en el ámbito de la portabilidad, puesto que, como se ha reiterado en numerosas ocasiones, este tipo de solicitudes de portabilidad deben llegar totalmente validadas por el operador donante para evitar retrasos injustificados en dichos procesos.

Por otra parte, TESAU considera que cuando en el apartado 5.1.3 *“Solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregación del bucle”* del Anexo I se señala: *“e) Al tratarse de un SP validado, el operador donante no podrá denegar dicho mensaje SP bajo ninguna causa.”*, dicha afirmación es contradictoria con el hecho de que exista una causa denominada *“Falta de correspondencia entre número administrativo de la solicitud de desagregación del bucle y numeración”*.

A este respecto, no cabe hablar de contradicción, puesto que si efectivamente se produce una falta de correspondencia entre el número administrativo de la solicitud de desagregación del bucle y la numeración, no se estaría ante un mensaje SP asociado a una solicitud de desagregación, a pesar de que el campo *“número administrativo de la solicitud de desagregación”* estuviese completado, y por tanto no sería de aplicación el apartado 5.1.3.

Sobre las otras dos causas de denegación que TESAU propone introducir, dado que se trataría de cuestiones que afectarían también al proceso de desagregación,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

son cuestiones que se deberían tratar a través del proceso de resolución de incidencias y no a través de una automática denegación del proceso de portabilidad.

SEXTO.- Con relación al plazo para la implantación de las modificaciones

Dada la problemática expuesta por ASTEL y TESAU para cumplir con los plazos establecidos en la Resolución recurrida, se considera oportuno estimar parcialmente estas alegaciones, manteniendo el plazo del 1 de octubre de 2004 para todas las modificaciones excepto para las modificaciones de los apartados II.2.8 "*Solicitudes asociadas a rangos de numeración o grupos de salto, solicitudes múltiples*" y II.2.9 "*Solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregaciones de bucle*" para las cuales se extiende el plazo de implantación al 31 de diciembre de 2004.

Los períodos de prueba necesarios para la introducción de estas modificaciones habrán de entenderse incluidos dentro del plazo total para su implantación.

SÉPTIMO.- Solicitud de suspensión de la Resolución recurrida.

El artículo 111.1 de la LRJPAC prevé que, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, la interposición de un recurso no suspende la ejecución del acto impugnado. No obstante, el órgano competente para resolver el recurso, ponderando los distintos intereses que se vean afectados, puede suspender de oficio o a solicitud del recurrente la ejecución del acto impugnado cuando concurren las circunstancias a que se refiere el apartado 2 de este artículo 111 de la LRJPAC.

Por su parte, el apartado 3 establece que la ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurridos treinta días desde que la solicitud de suspensión haya tenido entrada en el registro del órgano competente para decidir sobre la misma, éste no ha dictado resolución expresa al respecto.

Teniendo en cuenta que la suspensión del acto impugnado es una medida de finalidad cautelar que se adopta hasta tanto no sea resuelto el recurso interpuesto (con efectos, por tanto, durante el tiempo en que se tramita el recurso), y que dicha suspensión se entiende producida si no se resuelve sobre la misma en un plazo de treinta días, en el presente caso no se ha hecho necesario pronunciarse sobre la solicitud de suspensión, ya que el presente recurso de reposición se resuelve dentro del plazo máximo de treinta días que está establecido en el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

artículo 111.3 de la LRJPAC para resolver sobre las solicitudes relativas a la suspensión de la ejecución de los actos impugnados.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

PRIMERO.- Estimar parcialmente el recurso de reposición interpuesto por las entidades Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (ASTEL) y Telefónica de España, S.A.U., contra la Resolución de esta Comisión de fecha 15 de abril de 2004 relativa a la modificación de las Especificaciones Técnicas de los procedimientos administrativos para la conservación de numeración geográfica y red inteligente en caso de cambio de operador en redes telefónicas públicas fijas, en los siguientes términos:

- Se estima oportuno añadir como nueva causa de denegación "*Ninguna numeración es cabecera*" a las causas de denegación por el operador donante recogidas en el apartado 5.1.5 "Causas de Denegación de la Solicitud de cambio" del Anexo I de la Resolución recurrida.
- Se estima oportuno extender el plazo de implantación a 31 de diciembre de 2004 para las modificaciones de los apartados II.2.8 "Solicitudes asociadas a rangos de numeración o grupos de salto, solicitudes múltiples" y las contenidas en el apartado II.2.9 "Solicitudes de portabilidad asociadas a solicitudes de desagregaciones de bucle", manteniéndose el plazo del 1 de octubre de 2004 para el resto de modificaciones contenidas en la Resolución recurrida.

SEGUNDO.- Confirmar el resto del contenido de la misma, por estar plenamente ajustada a derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la LRJPAC, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la LRJPAC, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Carlos Bustelo García del Real

Jaime Velázquez Vioque