



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON JAIME VELAZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo nº 30/04 de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 28 de julio de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN DEL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ASOCIACIÓN DE EMPRESAS OPERADORAS Y DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO DE ESTA COMISIÓN DE FECHA 26 DE FEBRERO DE 2004 RELATIVA A LA APLICACIÓN DE LA MIGRACION AL NUEVO MODELO DE GESTION DE PAGOS E IMPAGOS PARA EL TRAFICO DE RED INTELIGENTE DE TARIFICACION ADICIONAL EN EL MARCO DE LA OFERTA DE INTERCONEXION DE REFERENCIA DE TELEFONICA DE ESPAÑA., S.A.U.**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, ASTEL) contra la citada Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 26 de febrero de 2004, el Consejo de esta Comisión ha adoptado, en su sesión núm. /04 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 28 de julio 2004, recaída en el expediente AJ 2004/568.

### I. HECHOS

**PRIMERO.** Con fecha 26 de febrero de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó un Acuerdo en el que se resolvía lo siguiente:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“La aplicación del Plan de Migración al nuevo modelo de gestión de pagos e impagos de los servicios de tarificación adicional en interconexión entre Telefónica de España S.A.U. y los operadores acogidos a su Oferta de Interconexión de Referencia comenzará el 1 de abril de 2004, de acuerdo con las condiciones establecidas en el apartado II.4 de esta Resolución.”*

La citada Resolución fue notificada a ASTEL el día 1 de marzo de 2004.

**SEGUNDO.** Mediante escrito de fecha 23 de marzo de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el mismo día, la representación legal de ASTEL interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida.

En el citado recurso se expone, básicamente, lo siguiente:

1. Que existen deficiencias en la herramienta para la gestión de pagos e impagos.

ASTEL señala que las características de la herramienta aceptada por la Resolución recurrida, no permiten la exportación de los datos en las condiciones requeridas para que tal herramienta pueda considerarse efectiva. En efecto, la recurrente considera que si bien es cierto que la herramienta aprobada mediante la Resolución recurrida permite la exportación de ficheros con información del resumen de las llamadas a números de tarificación adicional, no posibilita exportar la información detallada diariamente.

En relación con lo anterior, la recurrente manifiesta que la exportación de todos los datos de la herramienta es básica para evitar una actuación anticompetitiva y discriminatoria de TESAÚ en la comercialización de esos servicios, ya que la operadora sí ofrece la herramienta a sus proveedores de servicio de tarificación adicional. Por tanto, al no poderse exportar ciertos datos que en ella aparecen, el resto de operadores no podrán prestar a sus proveedores de servicio de tarificación adicional el mismo servicio de información que sí ofrece TESAÚ a los suyos.

Por otro lado, la recurrente afirma que la Resolución recurrida debería modificarse en el sentido de que los ficheros de facturación de llamadas a liquidar y llamadas impagadas sean facilitados por TESAÚ semanalmente y no mensualmente como en ella se establece, *“ya que el intercambio de información se realiza semanalmente y además la herramienta actualiza la información cada 48 horas(...).”*

De esta forma, para evitar el efecto anticompetitivo y discriminatorio que provoca la herramienta aprobada, es necesario que *“se cumplan las siguientes condiciones:*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Se pueda extraer por los operadores la información de detalle puesta a disposición a través de la herramienta.*
  - *Se establezca una periodicidad semanal para los ficheros de llamadas cuya componente de valor añadido se encuentre en estado de ser liquidada al operador y los ficheros de llamadas que han sido impagadas en algún momento.”*
2. Que solicita la modificación del momento de pago de las cantidades a los operadores.

Pone de manifiesto ASTEL que la Resolución recurrida, considerando que es la práctica habitual de los bancos, establece un plazo de 35 días para la confirmación del cobro de una factura ante una eventual solicitud de devolución del cobro en dicho plazo. Así, durante ese periodo, TESAU ha cobrado y tiene en su haber las cantidades facturadas a los clientes.

A mayor abundamiento, ASTEL considera que la propuesta más coherente con la supuesta práctica bancaria sería que, durante el citado plazo de 35 días, la devolución tuviera que tener lugar, con independencia de si las cantidades estuvieran aún en sede de TESAU o hubieran sido entregadas a sus verdaderos destinatarios. En el mismo sentido, la recurrente señala que TESAU obtendría un enriquecimiento injusto por los intereses que esas cantidades, que considera no le pertenecen, le estarían produciendo.

Por tanto, la recurrente afirma que *“debe aplicarse la práctica bancaria en su totalidad en toda la cadena de manera que TESAU no retenga las cantidades 35 días en su favor, sino que ante la reclamación por parte de un abonado, se reclame tal cantidad a su verdadero destinatario si ha llegado al cobro de la misma.”*

3. Que solicita la suspensión de la Resolución recurrida alegando que su ejecución provocaría perjuicios de difícil o imposible reparación para los operadores afectados por la misma.

**TERCERO.** A través de escritos notificados con fecha 14 de abril de 2004, esta Comisión comunicó el inicio del procedimiento correspondiente a los interesados, conforme a lo previsto en los artículos 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC). Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, en dichos escritos se dio traslado a los interesados, excepto a la recurrente, para que alegasen lo que estimasen conveniente.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De igual manera, a través de escrito notificado con fecha 20 de abril de 2004, se comunicó a QUALITY TELECOM, S.A. su condición de interesado en el procedimiento.

**CUARTO.** Con fecha 29 de abril de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, una vez ampliado el plazo otorgado al efecto, escrito de alegaciones de TESAU. En el citado escrito se expone básicamente lo siguiente:

1. Que el presente recurso debería ser inadmitido por esta Comisión.

TESAU considera que no concurre ninguna causa de nulidad o anulabilidad en el recurso de las previstas en el artículo 62 o 63 de la LRJPAC, por lo que considera que éste debe ser inadmitido.

2. Que existen deficiencias en la herramienta sobre la posible extracción de los datos de detalle de llamadas.

La alegante señala que los operadores sí disponen de la información detallada de las llamadas realizadas desde la red de TESAU a sus proveedores de servicio de tarificación adicional, dado que la fuente de tal información no es otra que los registros de tarificación generados en las redes de ambos operadores. De hecho, los operadores acceden a la misma información que los proveedores de servicio de tarificación adicional clientes de TESAU, pues la aplicación informática es la misma. Por tanto, no existe discriminación de los operadores frente a TESAU, pudiendo competir todos ellos en idénticas condiciones y dar la misma información a sus proveedores de servicio de tarificación adicional.

Por otro lado, TESAU hace constancia de que la información relativa al estado de facturación y cobro es mensual. Es por ello que no debe confundirse, tal y como hace ASTEL en sus alegaciones, esta información con la información que semanalmente es arrojada por las centrales por el estándar CODIFI en la que se refleja información de la propia llamada y no de la facturación y cobro.

En relación con lo anterior, TESAU pone de manifiesto que la finalidad de esta herramienta informática es la mera consulta que permita a los operadores la gestión de la facturación y el cobro de sus servicios de tarificación adicional. En este sentido, la finalidad de la herramienta informática se alcanza, de acuerdo con la Resolución de modificación de la OIR de 10 de julio de 2003 y de 26 de febrero del 2004, con la descarga diaria de los resúmenes de llamadas por operador, fecha de tráfico y situación de la llamada, y con la descarga mensual de un archivo de detalle de las llamadas pendientes de liquidar en el mes en



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cuestión y otro de detalle de las llamadas que en algún momento han resultado impagadas.

Por consiguiente TESAU alega que no se produce ningún efecto ni anticompetitivo ni discriminatorio al aportarse suficiente información al operador para que éste informe según estime oportuno a sus proveedores de servicio de tarificación adicional.

3. Que se debe mantener la práctica bancaria de retención del pago por un plazo de 35 días para que se considere pagado de forma efectiva.

De acuerdo con la Resolución recurrida, TESAU considera que se ha de mantener el *“periodo de 35 días común a la práctica bancaria durante el cual una factura, aún habiendo sido descontada por el banco a un cliente, podría ser no aplicada y reintegrado su cargo a dicho cliente.”*

En efecto, el nuevo modelo de facturación entre operadores establece que una llamada será facturada cuando haya sido pagada de *“forma efectiva por el usuario final, lo que no transcurre hasta que transcurre el plazo de 35 días establecido por la práctica bancaria, pues durante ese periodo de tiempo, todavía el cliente tiene derecho a solicitar la devolución del cobro y no existe la total seguridad de que la factura ha resultado efectivamente pagada.”*

Junto con ello, TESAU resalta que este pago entre operadores se refiere al servicio de información facilitado por el proveedor de servicio de tarificación adicional y no al servicio de telecomunicaciones, el servicio soporte de servicio de tarificación adicional que mantiene el sistema tradicional de pagos de interconexión. Por tanto, *“no existe ningún operador ni perjudicado ni beneficiado por dicho modelo.”*

Por último, tras afirmar que está realizando una labor de gestión de la facturación y el cobro que no se encuentra suficientemente remunerada, concluye poniendo de manifiesto que lo que ASTEL pretende es que realice todas las gestiones y obtenga una importante tasa media de recobro, rinda cuentas diariamente y que todo ello no afecte al operador de servicio de tarificación adicional, obteniendo los mismos resultados que obtendría desarrollando sus propias gestiones de cobro pero sin realizar inversión en recursos.

**QUINTO.** Con fecha 29 de abril de 2004, el Consejo de esta Comisión aprobó una Resolución por la que se deniega la suspensión solicitada por ASTEL de la ejecución de la Resolución recurrida.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes,

### II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### A. FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.

##### **Primero.- Calificación.**

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualesquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

El recurrente califica expresamente su escrito con fecha de entrada en esta Comisión de 23 de marzo de 2004, como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha de 26 de febrero de 2004.

##### **Segundo.- Admisión a trámite.**

El artículo 107 de la LRJPAC establece que *“contra las resoluciones y actos de trámite, si estos últimos deciden directa e indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos”* podrán interponerse, por los interesados, los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

Los recursos de reposición han sido interpuestos cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo se han interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlos a trámite.

##### **Tercero.- Competencia y plazo para resolver.**

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado. El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

### **Cuarto.- Legitimación de la entidad recurrente.**

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesada por cuanto que ya lo era en el procedimiento que dio como resultado la Resolución objeto de impugnación. En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a la recurrente para la interposición del presente recurso potestativo de reposición.

## **B. FUNDAMENTOS JURIDICOS MATERIALES.**

### **Primero.- Sobre la posible inadmisión del recurso.**

TESAU considera que no concurre ninguna causa de nulidad o anulabilidad en el recurso de las previstas en el artículo 62 ó 63 de la LRJPAC, por lo que el recurso debería ser inadmitido, no entrando en el análisis de su posible estimación.

Al respecto, se debe tener en cuenta que en la primera alegación del recurrente se hace referencia al *“efecto anticompetitivo y discriminatorio de los operadores frente a TESAU”*. De igual manera, en la segunda alegación se considera que *“se estaría discriminando a los operadores (...) y produciendo un enriquecimiento injusto a favor de TESAU”*. Esto es, argumenta en sus alegaciones que determinados aspectos de la Resolución recurrida contravienen principios generales del Derecho, por lo que, al incurrir en infracción del ordenamiento jurídico, concurre, cuando menos, causa de anulabilidad del artículo 63 de la LRJPAC.

### **Segundo.- Sobre las deficiencias de la herramienta para la gestión de pagos e impagos.**

ASTEL señala que tal y como está estructurada la herramienta de gestión de pagos e impagos, a los operadores no les es posible exportar los datos de la información detallada de cada llamada. En este sentido, considera que la exportación de datos es básica para evitar dar una clara ventaja comercial a TESAU en la comercialización de esos servicios, ya que la propia TESAU ofrece la herramienta a sus proveedores de servicio.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En la Resolución de 26 de febrero de 2004, se señalaba que la información de cada llamada tiene una aplicación para consultas puntuales, por lo que no se juzgó necesario que dicha información se pudiera exportar en su totalidad. A este respecto, esta Comisión se reitera en lo ya aducido en la Resolución recurrida.

Por otro lado, debe señalarse que la herramienta de gestión de pagos e impagos era en su origen una herramienta diseñada específicamente por TESAU para sus proveedores de servicio de tarificación adicional. El Resuelve Decimotercero letra a) de la Resolución de modificación de la OIR de 10 de julio de 2003, supeditaba el inicio de la aplicación del plan de migración a la puesta a disposición a los operadores de red inteligente de la herramienta informática, sin que en ningún momento se indique que dicha aplicación informática deba ponerse a disposición de los proveedores de servicio de tarificación adicional del operador de red inteligente.

Es decir, TESAU desarrolló de propia iniciativa, corriendo con los costes correspondientes, una herramienta para facilitar la gestión de sus proveedores de servicio de tarificación adicional, herramienta que posteriormente se puso a disposición de los operadores de red inteligente. Esta Comisión considera que la relación entre operador de red inteligente y sus proveedores de servicios de tarificación adicional, así como sus procesos de gestión asociados, tal y como alega TESAU, queda fuera del ámbito de la OIR, por lo que no comparte la alegación de la recurrente en el sentido de que se planteen desventajas competitivas en el marco de la interconexión.

Es cierto que, de no existir imposibilidad técnica por parte de TESAU para ofrecer la información llamada a llamada en ficheros de la herramienta de referencia, esta Comisión encontraría razonable que la misma se pusiera a disposición de los operadores. Sin embargo, ya se señalaba en la Resolución recurrida que existen impedimentos técnicos para poder extraer dicha información. Por ello, se considera necesario reiterar la aclaración realizada en dicha Resolución:

*“Es cierto que existe una base de datos global para los datos de facturación, pero la información de dicha base de datos global no se procesa de modo interactivo, como es el caso de la herramienta de gestión de pagos e impagos, sino en procesos de larga duración que se realizan una vez cada mes debido al elevado número de recursos que consumen. La generación diaria de datos de facturación detallada para la totalidad de las llamadas, tal como desean los operadores, supondría lanzar los procesos de facturación de larga duración y alta necesidad de procesado en base diaria, lo que, además del excesivo número de*





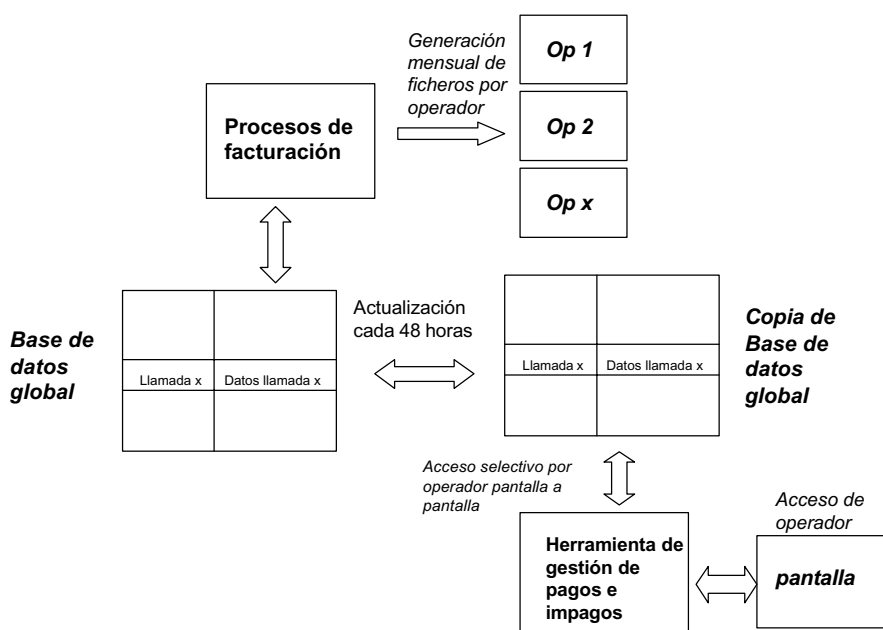
## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*recursos que serían requeridos en lo que se refiere a tiempo y capacidad de procesado, supondría inhabilitar la información durante el tiempo de procesado. “*

En efecto, los procesos de facturación controlan la base de datos global, la cual no distingue entre operadores y, por tanto, no se puede descomponer en fragmentos de operador, salvo cuando se realice el proceso mensual de larga duración. Esto es, la herramienta interactiva de gestión de pagos e impagos puede acceder a una copia de la base de datos global y seleccionar los datos de cada operador pantalla a pantalla, pero no es capaz de separar la base de datos global en una base de datos para cada operador.

Por consiguiente, no es correcta la afirmación de ASTEL según la cual *“la herramienta actualiza la información cada 48 horas lo que significa que en la práctica se lanzan procesos con esas periodicidades”*. En este sentido, cabe resaltar que lo que se actualiza cada 48 horas es la copia de la base de datos global, la cual no distingue entre operadores. Por tanto, la herramienta interactiva de gestión de pagos e impagos debe esperar 48 horas para poder acceder a la base de datos global actualizada.

En este sentido, debe ponerse de manifiesto, a través del siguiente esquema, el funcionamiento de la herramienta de gestión de pagos e impagos:





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Teniendo en cuenta este esquema, esta Comisión mantiene que las dos posibilidades que se podrían considerar para que los proveedores de servicios de tarificación adicional del operador de red inteligente pudieran acceder directamente a la herramienta de pagos e impagos no son factibles en la práctica:

- En primer lugar, que la herramienta de gestión de pagos e impagos de TESAU discriminara el acceso por cada proveedor de red inteligente. Ello implicaría que TESAU debería controlar y conocer los números asociados a cada proveedor de servicio de tarificación adicional de cada operador de Red Inteligente. Además de los problemas técnicos y de confidencialidad que plantea tal posibilidad, esta Comisión considera que imponer tales obligaciones a TESAU excede del marco de la OIR.
- En segundo lugar, que cada operador de Red inteligente permitiera el acceso a cada uno de sus proveedores de servicio de tarificación adicional con la “password” de operador suministrada por TESAU. Esto implicaría que cada proveedor de servicio de tarificación adicional podría acceder no solo a los datos de sus llamadas, sino también a los de la competencia, por lo que no es una solución factible.

En definitiva, por las razones ya señaladas, esta Comisión considera que el hecho que los proveedores de servicios de tarificación adicional de los operadores de Red Inteligente no puedan acceder de manera interactiva a los datos de la herramienta no supone una desventaja competitiva. En este sentido, se debe volver a hacer incapié que el acceso a la información llamada a llamada se produce en casos puntuales, por lo que es posible proporcionar dicha información mediante otros medios que no requieran procesado masivo de datos (por ejemplo, el proveedor de servicios de tarificación adicional puede solicitar los datos deseados acerca de números específicos a su operador de Red Inteligente).

Por otro lado, la recurrente hace referencia a la imposibilidad de copiar las pantallas de la herramienta que contienen información detallada por número llamante. En relación con esta alegación, esta Comisión entiende que, de no existir impedimentos técnicos para la habilitación de dicha opción, debería ser posible permitir el copiado de la información de una pantalla a un fichero Excel. En cualquier caso, la Resolución recurrida incluye la posibilidad de introducir cambios en la herramienta para una mayor eficacia de la misma, de común acuerdo entre TESAU y los operadores.

Por último, en cuanto a la alegación de ASTEL de que se establezca una periodicidad semanal para los ficheros de facturación de llamadas a liquidar y llamadas impagadas, ya se han señalado las dificultades técnicas para facilitar



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dicha opción debido al alto consumo de recursos de la herramienta de facturación. A este respecto, tal y como pone de manifiesto TESAU en sus alegaciones, la única información que se facilita semanalmente de acuerdo con el estándar CODIFI es información arrojada por las centrales en que no se refleja ninguna información relativa al cobro o facturación sino información de la propia llamada y no, tal y como señala ASTEL la información contenida en los ficheros de facturación de llamadas a liquidar y llamadas impagadas.

Por todo ello, esta Comisión rechaza las alegaciones de la recurrente, al considerar que la Resolución recurrida no incurre en ninguna infracción al ordenamiento jurídico.

### **Tercero.- Sobre el momento de pago de las cantidades a los operadores.**

La recurrente alega que TESAU no debería retener las cantidades abonadas por los usuarios por un plazo de 35 días, sino que la devolución de los pagos en el hipotético caso de que sean rechazados por éstos, se debería producir independientemente de si las cantidades estén en sede de TESAU o ya hayan sido entregadas a sus verdaderos destinatarios.

De igual forma, considera que esta retención de pagos generalizada que realiza TESAU carece de consistencia, ya que el rechazo del cargo de las facturas y la petición de devolución de las mismas estima que podría alcanzar como máximo un 25% de las giradas. Por consiguiente, la Resolución recurrida, afirma ASTEL, estaría produciendo una discriminación de los operadores de tarificación adicional y TESAU, además de un enriquecimiento injusto de la misma.

A este respecto, esta Comisión se reitera en lo ya expuesto en contestación a esta alegación de ASTEL azen la Resolución de 26 de febrero de 2004:

*“Finalmente, sobre la definición del plan de migración, debe repetirse que la Resolución de modificación de la OIR supuso un cambio en el modelo de pagos e impagos a números de red inteligente de tarificación adicional, según el cual una llamada no se retribuye antes de que sea pagada de forma efectiva por el usuario final. Es por ello que, durante el periodo de 35 días que establece la práctica bancaria se debe considerar que la llamada no ha sido pagada de forma efectiva pues el usuario llamante tiene el derecho a solicitar la devolución del cobro. En consecuencia, la CMT considera que la propuesta de ASTEL de aplicar el plazo de 35 días sólo al 25% de las cantidades totales, se aparta del modelo establecido en la resolución de modificación de la OIR.”*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En consecuencia, no se comparte la alegación de ASTEL de que no se sigue el mecanismo de la práctica bancaria, al erigir a TESAU como depositario de las cantidades. Es necesario distinguir por un lado el flujo de pagos entre el banco del abonado llamante y TESAU y el flujo de pagos entre TESAU y el operador de Red inteligente. En el primer caso, el banco del abonado llamante no retiene las cantidades durante 35 días, sino que establece dicho periodo como plazo para recuperar las cantidades pagadas a TESAU. Al mantener un plazo de 35 días, no solo para los pagos a los operadores de red inteligente sino también para sus propios proveedores de servicios, TESAU se limita a asegurar que la llamada ha sido cobrada de manera efectiva, para que el flujo de pagos entre TESAU y el operador de Red inteligente se ajuste a lo establecido en la Resolución de modificación de la OIR.

Por ello, en caso de que TESAU no esperase los 35 días para pagar al operador de Red Inteligente, una parte de esas llamadas (25% según ASTEL) serían impagadas, por lo que se volvería a la situación anterior a la Resolución de Modificación de la OIR de 10 de julio de 2003, es decir que el operador de Red inteligente facturaría una llamada con independencia de que la llamada haya sido pagada de manera efectiva.

Tampoco se comparte la visión de ASTEL de que TESAU obtiene un enriquecimiento injusto por los intereses de las cantidades retenidas durante 35 días. Ya se ha señalado que dicho plazo es necesario para asegurar el pago efectivo por parte del abonado llamante. Por ello dicho plazo forma parte del procedimiento de facturación entre TESAU y el operador de Red Inteligente establecido en la resolución de modificación de la OIR y por tanto no se puede considerar como un retraso extraordinario o injustificado en el pago.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.** Denegar la suspensión de la ejecución de la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 26 de febrero de 2004, relativa a la aplicación de la migración al nuevo modelo de gestión de pagos e impagos para el tráfico de red inteligente de tarificación adicional en el marco de la oferta de interconexión de referencia de TESAU de España., S.A.U.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Velázquez Vioque

Carlos Bustelo García del Real