



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 14 de diciembre de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 24 DE JUNIO DE 2004, POR LA QUE SE PONE FIN AL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. EN RELACIÓN CON LA INTERCONEXIÓN EN EL ÁREA NODAL DE BARCELONA.

En relación con el recurso de reposición interpuesto por la citada entidad contra la Resolución de fecha 24 de junio de 2004 (expediente RO 2004/169), referente al conflicto de interconexión entre REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. (en adelante, RSL) y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) en relación con la interconexión en el área nodal de Barcelona, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 44/04 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 14 de diciembre de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/1389.

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 3 de febrero de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la entidad RSL por el que planteaba conflicto de interconexión contra la entidad TESAU, por entender que estaba incumpliendo el Anexo Técnico del Acuerdo General de Interconexión en el área nodal de Barcelona.

SEGUNDO.- El día 24 de junio de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones dictó un Acuerdo por el que se aprobaba



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la Resolución que ponía fin al conflicto de interconexión entre RSL y TESAU, en relación con la interconexión en el área nodal de Barcelona.

En concreto, en dicha Resolución se resolvió lo siguiente:

***“Primero.** Telefónica y RSL deberán proceder a la mayor brevedad a regularizar los importes por servicios de interconexión en el área nodal de Barcelona facturados incorrectamente por el concepto de tránsito doble, desde el inicio de la interconexión entre ambos operadores.*

***Segundo.** Los conceptos objeto de regularización serán únicamente aquellos importes que Telefónica haya facturado en exceso por el concepto de tránsito doble en el área nodal de Barcelona, así como los intereses de demora aplicables a dichos importes, de acuerdo con las condiciones del AGI establecido entre las partes.*

***Tercero.** En la regularización de los importes antes referidos, serán de aplicación los siguientes precios:*

- 1. Para el tráfico cursado por enlaces de interconexión por tiempo, se aplicarán los precios por minuto acordados en cada momento en el AGI para la interconexión por tiempo al nivel de interconexión de tránsito simple.*
- 2. Para el tráfico cursado por enlaces de interconexión por capacidad contratados al nivel de tránsito simple, no se pagará recargo alguno por este tráfico.”*

TERCERO.- El día 2 de agosto de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito del mismo día, de Dña. M^a José Ayudarte Cruz, en nombre y representación de la entidad TESAU, en virtud del cual se interpone recurso potestativo de reposición contra la citada Resolución de fecha 24 de junio de 2004.

La entidad recurrente basa el citado recurso de reposición en los siguientes argumentos:

Que no existe obligación legal ni contractual consistente en que TESAU deba dar cobertura en tránsito simple a todo el área nodal de Barcelona.

- Que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha partido de una premisa errónea, al considerar en la Resolución de fecha 24 de junio de 2004 que el enrutamiento del tráfico en el área nodal de Barcelona y la consiguiente consolidación de las llamadas a determinadas numeraciones por tránsito doble han sido consecuencia



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de una decisión unilateral de TESAU o cuanto menos, condicionada por la actuación de la misma.

- Que TESAU ha actuado en todo caso en el cumplimiento de las obligaciones que le han sido impuestas y que no ha actuado en ningún caso de forma unilateral.
- Que la OIR es una oferta de mínimos, cuyo contenido es de obligatorio cumplimiento para TESAU y que de esta forma, las relaciones de interconexión entre TESAU y cada operador y, en especial, las obligaciones impuestas a TESAU, serán en todo caso las que disponga la OIR en vigor y, en cada caso, aquellas que TESAU y cada operador pacten en el Acuerdo General de Interconexión (en adelante, AGI) suscrito bajo el principio de autonomía de la voluntad del artículo 1255 el Código Civil.
- Que la normativa vigente en cuanto a interconexión no hace referencia a obligación alguna en cuanto a los supuestos en que tal interconexión debe ser realizada en tránsito simple o en tránsito doble.
- Que en ningún momento se ha impuesto a TESAU la obligación de que su red esté estructurada de tal forma que la denominada área nodal de Barcelona deba ser cubierta en su totalidad en tránsito simple a través de cualquier central de la cuádrupla (Montjuic, Torras, España, Estel) o del doblete (Sabadell, Tarrasa).
- Que si el diseño de red se hubiese realizado para que la terminación desde cualquiera de las centrales mencionadas se hubiese realizado en tránsito simple se estaría hablando de una séxtupla y no de una cuádrupla y un doblete claramente diferenciados en cuanto a la cobertura de su numeración.
- Que, en ningún caso se puede alcanzar el nivel de tránsito simple con la conexión exclusiva al doblete o a la cuádrupla, esto es, que con interconexión única en el doblete se alcanzaría en tránsito doble las centrales cubiertas por la cuádrupla.
- Que este argumento está en contradicción con varias Resoluciones de la CMT, entre las que cabe citar la del 9 de junio de 1999, en respuesta a las consultas formuladas por UNI2, RSL e Interterminal, destacando especialmente los siguientes párrafos:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Partiendo de puntos de interconexión de cualquier central (de Telefónica o de otro operador) con las diversas categorías de centrales de la red de Telefónica, las reglas de encaminamiento que suponen un transporte eficiente dentro de la red de Telefónica, tanto la básica como la complementaria, son las siguientes:

- 1. Desde un punto de interconexión con una central local se alcanza a cualquier número de abonado o servicio que pertenezca al arco de numeración de esa central mediante una terminación local.*
- 2. Desde un punto de interconexión con una central de tránsito se podrá alcanzar a cualquier abonado cuyo número esté dentro del arco de numeración correspondiente a dicha central mediante un tránsito y una terminación local.*
- 3. En todos los demás supuestos la conexión requiere al menos dos tránsitos y una terminación local.*

Telefónica debe ofrecer a todos los operadores puntos de interconexión con todas las centrales que pertenecen a su estructura básica de red, es decir, a las centrales locales y a las centrales de tránsito nodales. Además, puede abrir a la interconexión cualquier otra entre la de la estructura complementaria que esté preparada para ello. En todos los casos, debe identificar bien cuál es el arco de numeración que corresponde a cada una de las centrales que abre a la interconexión, en el bien entendido de que toda la numeración debe estar comprendida y distribuida entre las centrales de la estructura básica sin perjuicio de que parte de ella pueda figurar también en otras centrales complementarias.”

“Si todos ellos los interconecta con el operador dominante podría transportar con eficiencia el tráfico interprovincial de 48 provincias, ya que en Madrid y Barcelona, donde hay 3 dobletes nodales, tendría que interconectarse a todos, es decir, otros 6 Pdl, por lo que en total necesitaría 54 Pdl.”

- Que la CMT no ha motivado ni fundamentado suficientemente la consideración de que implícitamente ya existía la mencionada obligación para TESAÚ. Para ello se basa en la propuesta del informe que se realizó durante el procedimiento que culminó en la Resolución por la que se aprueba la OIR 1998 y en el entendimiento de que de forma implícita las sucesivas OIR han recogido el mencionado “principio”, donde se establecía que desde una central nodal se debía poder acceder en tránsito simple a toda la numeración de su área nodal.
- Que si la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones consideraba tan claro y viable el principio de que cada área nodal debiera ser



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cubierta en su totalidad por tránsito simple, no llegó a reflejarse de forma explícita tal obligación en la OIR 1998 ni en OIR posteriores, es más, en la OIR 2003 se ha procedido de manera contraria, explicitando la imposibilidad de alcanzar en tránsito simple toda la numeración asociada a la cuádrupla y al doblete existentes en Barcelona mediante interconexión exclusiva en una de las agrupaciones de centrales.

- Que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones pretende, en consecuencia, imponer a TESAU una obligación “ex novo” basándola en principios implícitos, que no se recogieron expresamente en las distintas resoluciones por las que se aprobaron las OIR y sus modificaciones.
- Que en ningún momento, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones impuso a TESAU la obligación de cubrir cada área nodal con tránsito simple en su totalidad, ni la conminó a incluir en el texto de la OIR tal obligación.
- Que, en el Acuerdo General de Interconexión de fecha 29 de julio de 1999 suscrito entre TESAU y RSL no se recogió en ningún apartado la forma en que debía enrutarse el tráfico del área nodal de Barcelona, quedando en este aspecto a lo dispuesto en la OIR.
- Que, como ha reconocido la CMT, los listados de centrales abiertas de interconexión y de arcos de numeración se corresponden realmente con la estructura de red de TESAU, no existiendo discriminación alguna, dado que todos los operadores que enrutan su tráfico de la forma en que lo ha venido haciendo RSL, así como la propia TESAU, incurren en idénticos costes.
- Que, desde la aprobación de la OIR 2003, y en virtud de la misma, TESAU viene remitiendo mensualmente los arcos de numeración cubiertos por cada central; y que esta información es públicamente conocida y no ha sido cuestionada por esta Comisión en ningún momento, si bien recoge exactamente lo que ahora la Resolución recurrida contradice.

De acuerdo a lo aquí expuesto, la entidad TESAU sostiene en su escrito de fecha 2 de agosto de 2004, que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones está imponiendo una carga jurídica novedosa de forma retroactiva que TESAU no tiene el deber jurídico de soportar, dado que no ha sido impuesta por la OIR, ni por el AGI suscrito con RSL, ni restringe la competencia en el mercado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por tanto, según manifiesta TESAU, la imposición de nuevas obligaciones de forma retroactiva estaría vulnerando lo dispuesto en el artículo 9.3 de la Constitución Española y el artículo 2.3 del Código Civil, así como el artículo 24 de la Constitución Española, dado que la imposición de una obligación de semejantes características de forma retroactiva genera una importante indefensión e inseguridad jurídica ante las resoluciones de esta Comisión.

Asimismo, la entidad TESAU destaca en su recurso de reposición que supone un indicio de suficiente magnitud que RSL sea el único operador que ha discrepado de TESAU en cuanto a la estructura de su red y que por tanto, el objetivo de la entidad RSL con este conflicto es perseguir una recompensa injustificada en base a una interpretación errónea de la OIR y del AGI suscrito con TESAU.

En atención a lo anterior, la entidad recurrente solicita:

- √ Que se resuelva el presente recurso declarando que TESAU ha facturado correctamente los tráficos en interconexión en el área nodal de Barcelona.

CUARTO.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 7 de septiembre de 2004, se cumplió el trámite de información al interesado previsto en el artículo 42.4 de la Ley de Régimen Jurídico y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC). Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de esa misma fecha, se dio traslado a la entidad interesada RSL del recurso de reposición interpuesto por la entidad TESAU, para que alegase lo que estimase conveniente.

QUINTO.- Con fecha de 8 de octubre de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, al amparo del artículo 76.3 de la LRJPAC, escrito de alegaciones de RSL de fecha 6 de octubre de 2004 al recurso potestativo de reposición interpuesto por TESAU, en el que solicita que se resuelva el citado recurso, confirmando los términos de la Resolución de 24 de junio de 2004.

En dicho escrito de alegaciones, la entidad RSL expone básicamente lo siguiente:

1. Que resulta necesario recordar que RSL se encuentra interconectada en el área nodal de Barcelona tanto en la cuádrupla como en el doblete, por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en el proyecto técnico intercambiado y en el AGI impuesto por la CMT, RSL tiene tránsito simple a toda la numeración del área nodal de Barcelona (Barcelona y Lérida).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. Que de acuerdo con los supuestos de revisión previstos en el apartado 14 del AGI, no se han producido modificaciones de las condiciones técnicas, ni modificación o transformación de la licencia de RSL, que impida el normal cumplimiento de las obligaciones contenidas en el acuerdo, ni petición de revisión general, ni RSL ha solicitado en ningún momento un cambio a nivel de red en el área nodal de Barcelona, por lo que TESAU no puede pretender una modificación unilateral del AGI.
3. Que la Resolución de 25 de mayo de 2000 de la CMT sobre la modificación de la OIR de TESAU va en contra de las alegaciones presentadas por TESAU. En dicha Resolución no se dice expresamente que los AGIs en vigor resulten modificados con la sola publicación del texto, y se establece expresamente que “en los apartados no indicados como modificados se mantiene el mismo texto que contiene la OIR (1998) actualmente vigente”.
4. Que en la citada Resolución de 25 de mayo de 2000, sobre el área nodal de Barcelona, en cuanto a la inclusión del concepto de doblete nodal y necesidad de interconectarse en los dos domicilios en reparto de carta, esta Comisión acepta la inclusión de interconexión de doblete, pero sin obligatoriedad.
5. Que la referida obligación de interconectarse a dos Pdl,s y de diferenciar tráfico en dos Pdl,s en una sola provincia o área nodal no existe en el caso de RSL y TESAU, que no han modificado los términos de su acuerdo para incluir esta previsión, que tampoco viene impuesta por las OIR, y que en todo caso y como la propia TESAU reconoce en su escrito, constituye una oferta a los demás operadores a la que pueden adherirse o no.
6. Que respecto a la referencia de TESAU a la Resolución de fecha 9 de junio de 2004 en respuesta a la consulta formulada por UNI2, RSL e Interterminal, lo que pretende TESAU es concluir que, de acuerdo con la citada Resolución, para alcanzar el área nodal de Barcelona en tránsito simple se requería establecer tres puntos de interconexión y estar conectado a 54 Pdl,s. En este sentido, TESAU olvida hacer referencia a los proyectos técnicos acordados entre RSL y TESAU al establecer la interconexión entre ambos operadores en los que se permite mediante 22 Pdl,s alcanzar en tránsito simple toda la numeración de España. En concreto y respecto a Madrid y Barcelona se acordó en los proyectos presentados en marzo y abril de 1999 nivel de tránsito simple para todo el área nodal de Madrid y Barcelona respectivamente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

7. Que en referencia a la afirmación de TESAU, donde se cuestiona el objetivo de RSL al interponer el conflicto afirmando que:

“... es destacable que precisamente ahora RSL haya comenzado a encaminar tráfico en el área nodal de Barcelona con el mismo criterio que mi representada defiende, sin que para ello tenga que mediar más que una modificación de la programación del encaminamiento en sus centrales...”.

RSL pone de manifiesto en su escrito de alegaciones que, resulta necesario recordar que, en el escrito presentado ante esta Comisión el día 31 de mayo de 2004 se explicaba que en la actualidad y hasta tanto la CMT resuelva el expte. DT 2004/169, RSL está enrutando el tráfico según la interpretación de TESAU, aunque entendían que no están obligados a ello, teniendo en cuenta lo acordado en el AGI entre RSL y TESAU.

8. Que el incumplimiento por parte de TESAU del contenido de las Resoluciones de la CMT causa perjuicios evidentes a los operadores, siendo TESAU el único beneficiado, al estar cobrando de más a RSL por un concepto que no ha solicitado RSL, ni por tanto ha modificado el acuerdo en vigor entre RSL y TESAU.
9. Que en cuanto a la afirmación de TESAU de que basta una mera “modificación de la programación”, cabe señalar que este cambio fue costoso para RSL, y que tiene un efecto perjudicial en cuanto a la eficiencia y redundancia de la red de RSL. La entidad RSL sostiene que, existe un obvio perjuicio económico por este cambio, ya que por una parte, en lugar de tener un reparto de carga en los haces de interconexión conectados en el Pdl de Barcelona, unos haces estarán infrutilizados mientras los otros estarán sobreutilizados (desbordamientos). En consecuencia, este desbordamiento puede tener dos efectos: 1) ampliar haces; o 2) pagar 5 veces la tarifa publicada. Con todo ello, RSL está pagando o ampliando más cuando en su conjunto global no debería hacer una cosa u otra.
10. Que la CMT ya analizó y describió muy claramente el perjuicio económico que podrían sufrir los operadores alternativos a la obligación de la interconexión con dos rutas al doblete en la Resolución de 25 de mayo de 2000 (OIR 2000): *“Esta obligación de establecer dos rutas con las dos centrales del doblete puede suponer, aparte de un coste adicional en conmutación para el operador, un coste debido al redimensionado de los enlaces que provoca la constitución de dos rutas con dos centrales que funcionan en reparto de carga del 50 %. Este último hecho puede obligar a que, en algunos casos, sea necesario constituir tramas de 2 Mbit/s adicionales para soportar el tráfico de interconexión. También habría que tener en cuenta la*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

situación de aquellos operadores ya interconectados a TESAU al amparo de la OIR vigente, y que han sobrepasado el umbral de las 4 tramas, ya que en este caso podrá darse la circunstancia de que TESAU recibiera un doble pago por el servicio de interconexión a las dos centrales del doblete". La entidad RSL no tuvo más remedio que acogerse temporalmente a este criterio para dejar de pagar de más a TESAU.

11. Que RSL se encuentra en una situación de absoluta indefensión ante la existencia del aval constituido a favor de TESAU como consecuencia de la Resolución de la CMT de 21 de noviembre por la que se elevó a definitiva la medida cautelar adoptada por la CMT mediante las Resoluciones de su Consejo de 8 de agosto y de 3 de octubre de 2002. Ante una eventual ejecución del aval constituido a favor de TESAU y posible desconexión, RSL se ve obligada a pagar de más o cobrar de menos en todas aquellas ocasiones que TESAU impone unilateralmente cambios en las condiciones técnicas y económicas. Por tanto, el único motivo por el que RSL está actualmente encaminando el tráfico según el criterio de TESAU, es precisamente para evitar el perjuicio económico con las que TESAU le amenaza.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

PRIMERO.- Calificación y legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), establece que contra las resoluciones podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

En virtud del citado artículo 107 de la LRJPAC, la entidad recurrente ostenta la condición de interesado, por cuanto que es la entidad afectada por la Resolución recurrida, por ello, se reconoce legitimación activa a la misma para la interposición del presente recurso potestativo de reposición.

Asimismo, la recurrente califica expresamente su escrito de 2 de agosto de 2004 como recurso de reposición, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de esta Comisión ponen fin a la vía administrativa, procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución del Consejo de esta Comisión de 24 de junio de 2004.

SEGUNDO.- Competencia y plazo para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso de reposición corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

Respecto al plazo para resolver el presente recurso, el artículo 117.2 de la LRJPAC señala que deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes, contado desde el día siguiente a su interposición, y siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

TERCERO.- Admisión a trámite.

El recurso de reposición de la entidad TESAU ha sido interpuesto cumpliendo con todos los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo, dicho recurso se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la citada LRJPAC, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

Sobre la alegación de TESAU de que ha actuado en todo caso en cumplimiento de las obligaciones impuestas, y no de forma unilateral.

Según establece la entidad RSL en su escrito de alegaciones de fecha 6 de octubre de 2004, la citada entidad se encuentra interconectada en el área nodal de Barcelona tanto en la cuádrupla como en el doblete, por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en el proyecto técnico intercambiado y en el AGI impuesto por esta Comisión, RSL tiene tránsito simple a toda la numeración del área nodal de Barcelona (Barcelona y Lérida).

Asimismo, cabe señalar que no se han producido modificaciones en las condiciones técnicas, ni modificación o transformación de la licencia de RSL, que impida el normal cumplimiento de las obligaciones contenidas en el acuerdo, ni petición de revisión general, ni cambio a nivel de red en el área nodal de Barcelona, por lo que, en contra de lo manifestado por la entidad



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TESAU en su recurso de reposición, la misma estaría llevando a cabo una modificación unilateral del AGI.

Sobre la alegación de TESAU, donde establece que esta Comisión no ha motivado, ni fundamentado suficientemente la consideración de que implícitamente ya existía la obligación de que cada área nodal debiera ser cubierta en su totalidad por tránsito simple para TESAU, basándose para ello en la propuesta de informe que se realizó durante el procedimiento que culminó en la OIR de 1998 y en el entendimiento de que, de forma implícita las sucesivas OIR han recogido el mencionado “principio”.

Para contestar a esta alegación, es preciso reiterar lo fundamentado en la Resolución de 24 de junio de 2004 que aquí se recurre, que quedaría incluso más patente tal y como se añade a continuación.

La Recomendación de la Comisión Europea 98/322/CE, de 8 de abril de 1998, sobre la interconexión en un mercado de las telecomunicaciones liberalizado, separación contable y contabilidad de costes, establece en su recomendación 5 que:

“En lo que se refiere al cálculo de tarifas de interconexión, las ANR [Autoridades Nacionales de Reglamentación] pueden exigir que se apliquen factores de eficiencia dado que la aplicación de valores CCC [Contabilidad de Costes Corrientes] a la red puede no reflejar totalmente los costes de un operador eficiente. [...]”

Siguiendo esta filosofía, el Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de interconexión y al acceso a las redes públicas y a la numeración, establece en su artículo 13.1 sobre los precios de interconexión lo siguiente:

“Los precios de interconexión se determinarán en función del coste real de su prestación. A estos efectos, se presumirá que dicho coste coincide con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad del servicio. [...]”

En este sentido, la entidad TESAU, en su escrito de fecha 2 de agosto de 2004 parece compartir los criterios de eficiencia y dimensionado óptimo, cuando afirma que, en 1999 existían tres dobletes nodales en Barcelona, pero que “las circunstancias han cambiado en la actualidad en un sentido de conseguir una



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mayor eficiencia", habiéndose integrado dos de los dobletes para formar una cuádrupla.

De acuerdo con lo aquí expuesto, la integración de la cuádrupla y el doblete conseguiría en el área nodal de Barcelona una planta más óptimamente dimensionada.

Por este motivo, los precios de interconexión aplicables a la interconexión en las centrales nodales de Barcelona pueden no corresponderse con la supuesta interconexión que sería aplicable, en atención al encaminamiento concreto en la red de Telefónica, debiendo aplicarse precios correspondientes a un encaminamiento más eficiente en virtud de los principios expuestos.

Respecto a la manera de encaminar el tráfico en la red, se debe tener asimismo en consideración el contenido de la Orden Ministerial, de 22 de septiembre de 1998, que establece el régimen aplicable a las licencias individuales para servicios y redes de telecomunicaciones y las condiciones que deben cumplirse por sus titulares (en adelante, Orden de Licencias), que en el punto 2.2 de su artículo 27 establecía como obligación para los titulares de licencias de tipo B que,

"En caso de que presten el servicio telefónico fijo disponible al público de ámbito nacional deberán establecer un punto de interconexión por provincia en el plazo de un año desde el comienzo de la prestación del servicio. Cuando la licencia de tipo B1 sea de ámbito inferior al nacional, sus titulares deberán establecer, desde el mismo momento del inicio de la prestación del servicio, al menos, un punto de interconexión en cada una de las provincias en las que vayan a prestar el servicio."

Esta obligación de despliegue de Pdl,s supuso, además de una obligación de establecimiento de infraestructura, una indicación sobre el encaminamiento en la red, según zonas provinciales. En relación con este asunto, TESAU señala que, la cuádrupla y el doblete nodal cubren las zonas geográficas no coincidentes con provincias administrativas, en concreto:

- La cuádrupla nodal cubre la provincia de Lérida y la parte metropolitana de Barcelona.
- El doblete nodal cubre la parte no-metropolitana de la provincia de Barcelona.

Considerando esta realidad, este encaminamiento particular de la red de TESAU no debe repercutir en la manera en que otros operadores deben encaminar el tráfico para su entrega en el área nodal de Barcelona. En este sentido, como ya se ha expuesto en la Resolución de fecha 24 de junio de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2004 recurrida, la interconexión no debe producir en el operador interconectado una vinculación o mimetización excesiva a la estructura de red de TESAU y de la forma en que ésta resuelve realmente, por razones históricas o de otro tipo, el encaminamiento del tráfico en su red.

En consecuencia, se ha de considerar que los precios aplicables a la interconexión en el caso estudiado han de ser siempre los de tránsito simple, independientemente de la central nodal de interconexión, a pesar de que en la red de Telefónica, por cuestiones de encaminamiento interno se efectúe, en algunos casos, un doble tránsito.

Sobre la alegación de TESAU, donde se hace referencia a parte del contenido de la contestación de 9 de junio de 1999 a las consultas formuladas por varios operadores (UNI2, RSL, INTERTERMINAL) sobre diversas materias de interconexión, en la que se desarrolla el tema del encaminamiento eficiente, en relación con los tránsitos necesarios para alcanzar un número de abonado.

Es necesario recordar que, tras la consulta realizada por diversos operadores en materia de interconexión, las Resoluciones de modificación de la OIR de 25 de mayo de 2000 y de 9 de agosto de 2001, volvieron a tratar el concepto de inserción ineficiente, asociando este concepto al de “*movilización de recursos*”. En todos los casos, el estudio del encaminamiento eficiente se basaba en los recursos de red efectivamente utilizados o movilizados en el encaminamiento.

Ahora bien, el principio defendido en la Resolución de 24 de junio de 2004, que venía a establecer que, desde una central nodal se debería poder acceder en tránsito simple a toda la numeración del área nodal, no consideraba los detalles concretos del encaminamiento real en la red, como ya se ha justificado, sino que se basaba en la determinación de los precios de interconexión, en supuestos de encaminamiento eficiente y dimensionado óptimo de red.

Por su parte, la Resolución de modificación de la OIR de 9 de agosto de 2001 reconoce explícitamente, en lo que a la interconexión se refiere, lo siguiente:

“ [...] hay que atender a la justificación de la existencia de un despliegue mínimo de interconexión, que no es otra que la racionalización del tráfico, de forma que su distribución no provoque inversiones ineficientes, no motivadas por el incremento del tráfico, sino por su inadecuación a la estructura de red subyacente al modelo de interconexión. En consecuencia, el tráfico eficiente y racionalmente distribuido será aquél que se adapte a la estructura básica de red (red a dos niveles: local-tránsito), estructura que se encuentra articulada en torno a las áreas nodales de TELEFÓNICA. Todo ello, sin perjuicio de las obligaciones de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

despliegue que en cada momento se exijan en los correspondientes títulos habilitantes.”

En este sentido, esta Comisión ha venido siempre considerando, que la estructura de la red, en lo que se refiere a la interconexión, se organiza según las áreas nodales existentes en la red de Telefónica. De esta forma, siempre que la red sea considerada a dos niveles (local-tránsito), la terminación desde una central nodal en su área nodal debe entenderse realizada mediante un único tránsito, esto es, tránsito simple, a pesar de que en el encaminamiento de la llamada se puedan utilizar otros recursos.

Sobre la alegación de Telefónica en relación con el establecimiento de 54 puntos de interconexión, a los que se refiere la consulta de 9 de junio de 1999.

En lo referido a este punto, dicho resultado es fruto de aunar la obligación de establecer 50 puntos de interconexión previstos en la Orden de Licencias, con el establecimiento de puntos de interconexión para realizar un encaminamiento eficiente¹. En ningún caso, este número de Pdl's se refiere al número necesario para alcanzar la numeración en tránsito simple (a pesar de que también se cumpla esa condición).

En cualquier caso, la entidad RSL ha cumplido lo mencionado en la consulta acerca del número de puntos de interconexión necesarios en la fecha de firma del AGI entre RSL y TESAU, de fecha 19 de julio de 1999, ya que TESAU no disponía entonces de tres dobletes nodales en el área nodal de Barcelona, sino de un doblete y una cuádrupla, estando RSL desde entonces conectada mediante dos puntos de interconexión, uno con cada central nodal.

Por otro lado, la entidad TESAU olvida hacer referencia a los proyectos técnicos acordados entre RSL y TESAU, al establecer la interconexión entre ambos operadores, en los que se permite mediante 22 Pdl,s alcanzar en tránsito simple toda la numeración de España. En concreto y respecto a Madrid y Barcelona se acordó en los proyectos presentados en marzo y abril de 1999 nivel de tránsito simple para todo el área nodal de Madrid y Barcelona respectivamente.

¹ No debe confundirse el encaminamiento eficiente, ligado al consumo de recursos en el encaminamiento de llamadas y a la existencia de rebotes en la red, con la estructura de red eficiente, que es aquella que tiene una planta de dimensiones óptimas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sobre la alegación de TESAU respecto a la cual los listados de centrales abiertas en interconexión y arcos de numeración reflejan la discriminación en el encaminamiento que debe realizarse en el área nodal de Barcelona para poder acceder en tránsito simple, y de que esta información es públicamente conocida y no ha sido cuestionada por esta Comisión en ningún momento.

A este respecto, cabe señalar que el contenido del listado de centrales² no ha sido objeto de estudio en ninguna resolución de modificación de la OIR. Sin embargo, ello no exime a la entidad TESAU de proporcionar un listado que cumpla con los principios generales de interconexión establecidos en las resoluciones de modificación de la OIR.

Asimismo, el contenido de los listados de centrales no es claro, como ya se ha mostrado en la Resolución recurrida, existiendo una contradicción³ entre lo contenido en el apartado de cobertura provincial y el detalle de la numeración cubierta por cada central nodal.

Por último, el Informe Propuesta de esta Comisión, aprobado mediante Orden del Ministerio de Fomento de 29 de octubre de 1998, estableció el principio sobre la cobertura de las centrales nodales, mediante el siguiente texto:

“el arco de numeración alcanzado (acceso y terminación) desde un punto de interconexión en una central de tránsito nodal en un nivel de tránsito simple, será la suma de los arcos de numeración de todas las centrales locales situadas en el área nodal.”

Al respecto, cabe señalar que, este principio ha sido seguido en todas las resoluciones de interconexión de esta Comisión, a pesar de que en ciertos acuerdos, cuando se analizan cuestiones relativas al encaminamiento técnico efectivo por la red, el principio pudiera parecer contradictorio.

En todo caso, la validez del principio se basa en la consideración de una prestación eficiente y una planta de dimensiones óptimas, evitando provocar posibles ineficiencias al resto de los operadores en interconexión.

En atención a todo lo anterior, y vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

² Por contenido del listado de numeración se debe entender los rangos de numeración asociados a las centrales. En la OIR se ha determinado la información que debe contener el listado.

³ Listados de la OIR 2001 y OIR 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

ÚNICO.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. contra la Resolución de fecha 24 de junio de 2004, referente al conflicto de interconexión entre REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., en relación con la interconexión nodal de Barcelona.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº
EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real