



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 14 de octubre de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR EL AYUNTAMIENTO DE LA CIUDAD DE FRÍAS (BURGOS) CONTRA RESOLUCIÓN DEL SECRETARIO DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE FECHA 30 DE JULIO DE 2004, POR LA QUE SE TIENE POR NO RELIZADA LA NOTIFICACIÓN DEL CITADO AYUNTAMIENTO PRESENTADA ANTE ESTA COMISIÓN, AL NO REUNIR LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 6.2 DE LA LEY 32/2003, GENERAL DE TELECOMUNICACIONES.**

En relación con el recurso de reposición interpuesto por la citada entidad contra la Resolución de fecha 30 de julio de 2004 (expediente RO 2004/1293), referente al incumplimiento por parte del AYUNTAMIENTO DE LA CIUDAD DE FRÍAS (BURGOS) de los requisitos del artículo 6.2 de la Ley 32/2003, General de Telecomunicaciones (en adelante, Ley 32/2003) en la notificación presentada, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 37/04 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 14 de octubre de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/1449.

### HECHOS

**PRIMERO.-** El día 21 de julio de 2004, D. José Luis Gómez Ortiz, en calidad de Alcalde del AYUNTAMIENTO DE LA CIUDAD DE FRÍAS (en adelante,



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

AYUNTAMIENTO DE FRÍAS) presentó en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de fecha 15 de julio de 2004, notificando su intención de iniciar la actividad consistente en instalar un servicio de conectividad a Internet de banda ancha, al amparo de la autorización general establecida en el artículo 6.1 de la Ley 32/2003.

**SEGUNDO.-** En fecha 30 de julio de 2004, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones dictó Resolución, por la que se tenía por no realizada la notificación a la que se refiere el artículo 6.2 de la Ley 32/2003, efectuada por el AYUNTAMIENTO DE FRÍAS, para la explotación de redes y para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, por no reunir los requisitos establecidos en la citada Ley 32/2003.

Según pone de manifiesto el AYUNTAMIENTO DE FRÍAS en su escrito de fecha 15 de julio de 2004, dicha Resolución fue notificada con fecha 16 de agosto de 2004. Sin embargo, según queda constatado por esta Comisión, en el acuse de recibo figura que la citada Resolución de fecha 30 de julio de 2004 se recibió por el mencionado Ayuntamiento el día 6 de agosto de 2004.

**TERCERO.-** Con fecha 13 de septiembre de 2004 se ha recibido en esta Comisión escrito presentado por D. José Luis Gómez Ortiz, en calidad de Alcalde del AYUNTAMIENTO DE FRÍAS, en virtud del cual se interpone recurso potestativo de reposición contra la citada Resolución de fecha 30 de julio de 2004.

La recurrente fundamenta su recurso en las siguientes alegaciones:

**Primero.-** *Que no han tenido constancia de la publicación del Real Decreto, al que se hace mención en el artículo 6.2 de la Ley 32/2003, donde se establecen las condiciones previstas para el ejercicio de la actividad que pretende realizar, por lo que legalmente no se han establecido los términos precisos en que se debiera realizar la notificación fehaciente recibida por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con fecha 21 de julio de 2004.*

**Segundo.-** *Que se recurre el antecedente de hecho segundo de la Resolución de fecha 30 de julio de 2004, donde se alude a la falta de compromiso expreso de someterse a las condiciones previstas para el ejercicio de las actividades que se pretenden realizar, dando por supuesto que, el simple hecho de notificar la intención de prestar el servicio en los términos que la Ley 32/2003 establece, presupone el compromiso de someterse a sus condiciones; y que, además, se adjunta al recurso un documento formal de aceptación, en el que a su vez, se recoge la fecha prevista para el inicio de la actividad.*

**Tercero.-** *Que, en ausencia de normativa de desarrollo de la Ley 32/2003, y cumpliendo la instalación los requisitos exigidos para la contratación a las*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*entidades locales, ha de entenderse realizado el trámite con la simple notificación, aportación de Ordenanza Fiscal reguladora, y presupuesto; documentos suficientemente descriptivos de la actividad que se pretende.*

**Cuarto.-** *Que el hecho de no haberse observado por esta Comisión el trámite de subsanación de requisitos previsto en el artículo 71 de la Ley 30/1992 en la tramitación del procedimiento, y unido a la ausencia de trámite de audiencia previsto a la resolución dictada, establecido en el artículo 84 de la citada Ley 30/1992, suponen su nulidad, conforme al artículo 62 de la referida Ley 30/1992.*

En atención a lo anterior, la recurrente solicita:

- v *Que en virtud del contenido de la Resolución de fecha 30 de julio de 2004 y de los documentos que se adjuntan, se tenga por realizada la notificación fehaciente, que para la prestación del servicio señala el artículo 6.2 de la Ley 30/1992.*

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

#### **PRIMERO.- Calificación.**

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

El recurrente califica expresamente su escrito con entrada en esta Comisión el día 13 de septiembre de 2004 como recurso de reposición, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de esta Comisión ponen fin a la vía administrativa, procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución del Secretario de esta Comisión de 30 de julio de 2004.



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

### **SEGUNDO.- Competencia y plazo para resolver.**

Mediante Acuerdo del Consejo de esta Comisión de 6 de noviembre de 2003, recaído en el expediente RO 2003/1487, se aprobó la delegación de competencias sobre inscripción de notificaciones en el Registro de Operadores en el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con el fin de agilizar el procedimiento de la inscripción.

Según establece el artículo 116 de la LRJPAC, los actos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado.

En este sentido, el artículo 13.4 de la LRJPAC dispone que las resoluciones administrativas que se adopten por delegación indicarán expresamente esta circunstancia y se considerarán dictadas por el órgano delegante.

Teniendo en cuenta que la Resolución de fecha 30 de julio de 2004 recurrida por el AYUNTAMIENTO DE FRÍAS fue dictada por el Secretario de esta Comisión mediante delegación del Consejo, el órgano encargado de resolver el presente recurso de reposición será el Consejo de esta Comisión.

Respecto al plazo para resolver el presente recurso, el artículo 117.2 de la LRJPAC señala que deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición.

### **TERCERO.- Legitimación de la entidad recurrente.**

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesada por cuanto que es la entidad afectada por la Resolución recurrida.

En atención a lo anterior, se reconoce legitimación activa a la recurrente para la interposición del presente recurso potestativo de reposición.

### **CUARTO.- Inadmisión a trámite del recurso por extemporáneo.**

Una vez analizado el contenido del recurso presentado en esta Comisión por el AYUNTAMIENTO DE FRÍAS, se observa que el mismo cumple con todos los requisitos de forma, establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC.

Sin embargo, según lo dispuesto en el artículo 117.1 de la LRJPAC, el plazo para la interposición del recurso de reposición es de un mes, si el acto fuera expreso.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según se ha puesto de manifiesto en el antecedente de hecho segundo, en el presente caso, la resolución recurrida fue notificada al recurrente el día 6 de agosto de 2004, tal y como ha constatado esta Comisión, mediante el acuse de recibo que consta en el expediente. Por tanto, y teniendo en cuenta que el recurso se ha presentado en el Registro de esta Comisión el día 13 de septiembre de 2004, resulta claro y manifiesto que dicho recurso se ha interpuesto fuera del plazo legalmente establecido al efecto, por lo que procede no admitir a trámite el mismo por extemporáneo.

No obstante, es necesario poner en conocimiento de ese AYUNTAMIENTO que, en caso de que tenga intención de iniciar la actividad sobre la instalación del servicio de conectividad a Internet de banda ancha, antes del comienzo de dicha actividad, deberá notificarlo fehacientemente a esta Comisión, de acuerdo con lo establecido en el artículo 6.2 de la Ley 32/2003, advirtiéndole que, en caso de no realizar dicha notificación, esta conducta podría constituir infracción administrativa.

En atención a todo lo anterior, y vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.-** Inadmitir íntegramente el recurso de reposición interpuesto por el AYUNTAMIENTO DE FRÍAS contra la Resolución del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 30 de julio de 2004.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real