



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME VELÁZQUEZ VIOQUE, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 3 de junio de 2004, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN DEL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR QUALITY TELECOM, S.A. CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO DE FECHA 31 DE MARZO DE 2004 POR EL QUE SE RESUELVE EL CONFLICTO DE ACCESO SOBRE LA SUSPENSIÓN DE LA INTERCONEXIÓN QUE PERMITE EL ENCAMINAMIENTO DE LAS LLAMADAS CON ORIGEN EN LA RED DE VODAFONE ESPAÑA, S.A. Y DESTINO A NÚMEROS DE TARIFICACIÓN ADICIONAL ANUNCIADOS A TRAVÉS DE LOS MENSAJES CORTOS NO SOLICITADOS Y RECIBIDOS POR LOS CLIENTES DE DICHA COMPAÑÍA.

En relación con el Recurso Potestativo de Reposición interpuesto por QUALITY TELECOM, S.A. contra la citada Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 31 de marzo de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión número 21/04, la siguiente Resolución:

Resolución de 3 de junio de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/773.

I. FUNDAMENTOS DE HECHO

PRIMERO. Con fecha 31 de marzo de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó un Acuerdo en virtud del cual se resuelve el conflicto de acceso interpuesto por Vodafone España, S.A. (en adelante VODAFONE) sobre la suspensión de la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en su red móvil y destino a números de tarificación adicional anunciados a través de los mensajes cortos no solicitados y recibidos por los clientes de dicha compañía disponiendo lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Autorizar a VODAFONE ESPAÑA, S.A., en las condiciones que se establece a continuación, para que suspenda de forma temporal la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en su red móvil y destino a números de tarificación adicional anunciados a través de los mensajes cortos no solicitados y recibidos por los clientes de esa entidad.

Condiciones de la presente autorización:

- a) VODAFONE deberá informar a la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional, creada por la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, sobre el presunto incumplimiento del Código de Conducta para la prestación de los servicios de tarificación adicional detectado y sobre el resultado de la investigación llevada a cabo por VODAFONE a través del procedimiento interno de detección de prácticas de “spamming” en la red de Vodafone en lo relativo al incumplimiento del citado código de conducta.*
- b) Asimismo, deberá impedir la terminación de los SMS productores de la práctica de SPAM cuando tal medida pueda ser adoptada directamente por VODAFONE sin necesidad de autorización previa de conformidad con las reglas que se indican en el fundamento de derecho quinto de la presente Resolución y, en todo caso, deberá denunciar ante el órgano competente en la materia los casos de envío de mensajes cortos no solicitados a sus clientes detectados por VODAFONE a través del procedimiento interno aprobado. Asimismo, deberá informar a esta Comisión sobre el resultado de la investigación llevada a cabo por VODAFONE en lo relativo a tales casos de envío de mensajes cortos no solicitados.*
- c) La suspensión temporal se realizará cumpliendo los requisitos definidos en el “procedimiento interno de detección de prácticas de “spamming” en la red de Vodafone” desarrollado por VODAFONE. Cuando se produzca dicha suspensión, deberá enviar a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en un plazo no superior a 24 horas, el informe específico desarrollado para cada numeración afectada que deberá incluir, además de lo previsto por VODAFONE en su procedimiento interno, la información acreditativa de los motivos por lo que no ha podido, con carácter previo, impedir la terminación de los SMS productores del SPAM que se trata de desincentivar. Deberá, a su vez, ponerlo en conocimiento del operador a quien se le hubiere asignado la numeración afectada por dicha actividad.*
- d) La suspensión temporal se mantendrá hasta que se produzca cualquiera de las circunstancias que se exponen a continuación, momento a partir del cual la autorización que se recoge en la presente resolución dejará de tener efectos con respecto a la suspensión para el encaminamiento en los números en los que concurra dicha circunstancia: i) que la Comisión para la Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional emita informe por el que se determine que los hechos denunciados no constituyen un incumplimiento del Código de Conducta, ii) que el número afectado por la suspensión cambie de titular.”*

SEGUNDO. Mediante escrito de fecha 3 de mayo de 2004 con entrada en el Registro de esta Comisión el mismo día, QUALITY Telecom, S.A. (en adelante, QUALITY) interpuso recurso potestativo de reposición contra la resolución antes referida.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el citado escrito de interposición se expone básicamente lo siguiente:

1. Que hay ciertas previsiones en la Resolución impugnada que producen indefensión a los clientes de QUALITY y que no han sido tenidas en cuenta por esta Comisión a la hora de dictar la Resolución. El recurrente identifica las siguientes:

- € *“Para los servicios de tarificación adicional, con la actual competencia en servicios presente en el Mercado, puede considerarse como un hecho catastrófico la suspensión errónea de un determinado servicio durante días.”*
- € *“Cabe la posibilidad innegable de que un tercero fraudulento originase mensajes de spam conteniendo un número de tarificación adicional totalmente ajeno a dichas prácticas, con el fin de causar perjuicios al número publicitado en el spam, y lograr así un beneficio propio indirectamente.”*

En efecto, QUALITY considera que en la Resolución recurrida no se establece ningún tipo de comprobación última de la correspondencia entre los generadores de los mensajes *spamming* y los prestadores de los servicios de tarificación adicional que se contienen en dichos mensajes, por lo que se coloca a estos últimos en una evidente situación de indefensión.

2. Que tampoco se establece para VODAFONE la constitución de ningún tipo de aval o garantía respecto de los millonarios perjuicios que podría causar con la suspensión injustificada de los servicios de tarificación adicional.

El recurrente alega que la aplicación de la Resolución impugnada sin las rectificaciones para solucionar los problemas denunciados por QUALITY, podría provocar perjuicios de imposible reparación para sus clientes o para los clientes de otros operadores afectados por la misma, por lo que solicita la suspensión de la ejecución de la Resolución impugnada hasta la resolución del presente recurso de reposición.

La entidad recurrente, tras solicitar la admisión del recurso a trámite, pide que se dejen sin efecto los extremos recurridos y se sustituyan por otros conformes con lo que solicita en su escrito de recurso.

TERCERO.- Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 13 de mayo de 2004 se cumplió el trámite de información al interesado previsto en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC). Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, se dio traslado a las entidades



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interesadas del recurso de reposición interpuesto por QUALITY para que alegasen lo que estimasen conveniente.

CUARTO.- Con fecha 24 de mayo de 2004 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, dentro del plazo otorgado al efecto, escrito de alegaciones de VODAFONE en el que se establece básicamente lo siguiente:

En lo referente a la posible indefensión a la que somete la Resolución impugnada a los clientes de QUALITY (o de cualquier otro operador que tenga asignada numeración 80Y para la prestación de servicios de tarificación adicional), VODAFONE ha presentado alegaciones tanto respecto a una posible suspensión errónea del servicio como a la producción del *spamming* por un tercero fraudulento.

En efecto, respecto a la posible suspensión errónea del servicio de tarificación adicional por parte de VODAFONE, esta entidad alega que el procedimiento interno que ha desarrollado *“contiene las medidas y garantías suficientes, como ya ha podido comprobar esa Comisión, para evitar dichos errores.”*

Ante la *“improbable eventualidad”* de que un fallo llegara a producirse, y puesto que VODAFONE está obligado a comunicar a esta Comisión las suspensiones que realice en un plazo de 24 horas, así como al operador que tenga asignada dicha numeración y a la CSSTA¹, esta entidad considera que *“el prestador supuestamente perjudicado tendría a su disposición varias líneas de defensa, siendo posible en todo momento la anulación del bloqueo por parte de VODAFONE en un breve espacio de tiempo”*.

Por otro lado, respecto a la posibilidad de que un tercero fraudulento origine mensajes de *spamming* en los que se contenga un número de tarificación adicional totalmente ajeno a dichas prácticas, con el fin de causar perjuicios al prestador del servicio de tarificación adicional que tenga contratado ese número, y lograr así un beneficio propio indirecto, VODAFONE reconoce su imposibilidad de demostrar en la mayoría de las ocasiones la correspondencia entre los generadores de los mensajes cortos de *spamming* y los prestadores de los servicios publicitados. Ello se debe, principalmente, a la completa dependencia que tiene VODAFONE respecto del operador que tiene asignada la numeración 80Y para disponer de ese dato.

Sin embargo, VODAFONE asegura que en todas las prácticas de *spamming* de 80Y por ella denunciada, ha sido comprobada la existencia de determinados incumplimientos del Código de Conducta de los servicios de tarificación adicional realizados por los prestadores de dicho servicio, que repercuten en importantes ingresos para los mismos. Ello supone, a entender del operador, que quede *“evidenciada la imposibilidad de que un tercero haya hecho uso de las mismas para perjudicar a un determinado prestador de servicios publicitándolo a través de los SMS,*

¹ Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

puesto que ha quedado constatado que el prestador del 80Y publicitado se ha beneficiado de dicha práctica de spam al recibir un amplio volumen de llamadas sin ofrecer un servicio de tarificación adicional a cambio.”.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

Primero.- Legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la LRJPAC exige, como requisito indispensable para la interposición del recurso potestativo de reposición, que el recurrente tenga la condición de interesado. En este sentido, se ha de tener en cuenta el artículo 31.1 de la LRJPAC donde se establece el concepto de interesado en un procedimiento como aquel cuyos derechos o intereses legítimos puedan resultar afectados en el procedimiento.

En su escrito de interposición del recurso, QUALITY manifiesta que es titular de determinados números de los rangos 803, 806, 807 y 907, números que pueden verse afectados por la suspensión de interconexión que la Resolución impugnada autoriza. En efecto, este operador cuenta con una inscripción en los Registros Especiales de esta Comisión de 13 de noviembre de 2003, como persona autorizada para prestar servicios de comunicaciones electrónicas consistentes en la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público. En virtud de ello, esta Comisión asignó los rangos de numeración a los que la recurrente hace referencia con fecha 2 de diciembre de 2003 respecto al rango 907 y con fecha 13 de enero 2004 respecto a los rangos 803, 806 y 807.

En atención a lo anterior, pese a que la recurrente no fue interesada en el procedimiento cuya Resolución trae causa este recurso, debe ser considerada como titular de derechos o intereses legítimos suficientes como para ser tenida por interesada en este recurso de reposición y, por tanto, estar legitimada para su interposición.

Segundo.- Calificación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

El recurrente califica expresamente su escrito, con fecha de entrada en esta Comisión de 3 de mayo de 2004, como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha 31 de marzo de 2004.

Tercero.- Competencia y plazo para resolver.

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

Cuarto.- Admisión a trámite.

El recurso de reposición ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC.

Asimismo, se ha interpuesto dentro del plazo de un mes, contado desde la fecha en que la entidad recurrente ha tenido conocimiento de la Resolución impugnada, previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

Primero.- Sobre la indefensión que ciertas previsiones de la Resolución impugnada pueden producir a los clientes de QUALITY.

De acuerdo con lo ya señalado, QUALITY pone de manifiesto en su recurso la posible indefensión de los prestadores de servicios de tarificación adicional, clientes de los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores titulares de los números de inteligencia de red afectados por la Resolución impugnada, por cuanto que no se ha tenido en cuenta ni posibles errores en la ejecución de la suspensión temporal de la interconexión por parte de VODAFONE, ni posibles actuaciones fraudulentas de terceros que originasen mensajes de *spamming* conteniendo un número de tarificación adicional totalmente ajeno a dichas prácticas, con el fin de causar perjuicios al prestador del servicio que tenga contratado el número publicitado en el *spamming*, y lograr así, indirectamente, un beneficio propio.

En primer lugar, ante las alegaciones interpuestas por la recurrente respecto a posibles errores en el ejercicio de la suspensión, esta Comisión, reiterando lo ya establecido en la propia Resolución recurrida, establece que han sido determinadas distintas condiciones que deben ser cumplidas por VODAFONE antes de proceder a la suspensión temporal de la interconexión.

Así, entre otros aspectos, VODAFONE deberá informar a la CSSTA sobre el presunto incumplimiento detectado del “Código de Conducta para la prestación de los servicios de tarificación adicional” y sobre el resultado de la investigación llevada a cabo por VODAFONE a través del “Procedimiento interno de detección de prácticas de “spamming” en la red de VODAFONE”, realizado por la operadora y aprobado por esta Comisión, en lo relativo al incumplimiento del citado Código de Conducta. De igual forma, deberá realizar la suspensión temporal de interconexión con los números 80Y que incurran en estas prácticas, cumpliendo los requisitos definidos en el ya referido “Procedimiento interno de detección de prácticas de “spamming” en la red de VODAFONE”. Por otro lado, una vez producida dicha suspensión, deberá enviar a esta Comisión, en un plazo no superior a 24 horas, el informe específico desarrollado para cada numeración afectada que deberá incluir, además de lo previsto por VODAFONE en su Procedimiento Interno, la información acreditativa de los motivos por los que no ha podido, con carácter previo, impedir la terminación de los mensajes cortos productores del *spamming* que se trata de desincentivar. De igual manera, habrá de ponerlo en conocimiento del operador a quien se le hubiere asignado la numeración afectada por dicha actividad.

Pues bien, estas condiciones están dirigidas, entre otras cosas, a aportar suficientes garantías y a velar por los intereses de todos los posibles afectados por la suspensión autorizada, tanto VODAFONE y sus abonados como el conjunto de prestadores de los servicios de tarificación adicional, operadores de red inteligente y usuarios de estos servicios que sean prestados de conformidad con la ley.

Por tanto, la Resolución recurrida exige un complejo procedimiento para la suspensión temporal de la interconexión entre VODAFONE y los operadores que tengan asignados números de tarificación adicional, el cual presenta todas las garantías para que sea implementado sin los “errores” a los que hace referencia el recurrente. Todo ello sin perjuicio de que, en el caso de que se produzcan, los interesados inicien las actuaciones que estimen oportunas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En segundo lugar, respecto a la posible actuación fraudulenta de terceros, cabe destacar que el recurrente se limita a poner de manifiesto que la Resolución recurrida no establece ningún tipo de comprobación última sobre la correspondencia entre los generadores de los mensajes de *spamming* y los prestadores de los servicios de tarificación adicional que se contienen en dichos mensajes.

En efecto, tal y como pone de manifiesto VODAFONE en sus alegaciones, esta operadora no cuenta con la posibilidad de demostrar en la mayoría de las ocasiones la correspondencia entre los generadores de los mensajes cortos de *spamming* y los prestadores de los servicios publicitados. De hecho, VODAFONE tiene una dependencia completa del operador al que pertenece la numeración 80Y para disponer de la identidad del prestador del servicio al que corresponde cada número, ya que, al existir un contrato privado entre el operador de red de tarificación adicional y el prestador del servicio, éste no se proporciona, hasta este momento, a la operadora móvil.

En todo caso, se debe tener en cuenta que lo que persigue la Resolución recurrida es impedir que las prácticas de *spamming*, denunciadas y comprobadas, sigan causando su efecto pernicioso, y ello con independencia de quién sea su autor material. En este sentido, únicamente indicar que los motivos por los que, razonadamente, la Resolución impugnada accede a la suspensión temporal de la interconexión solicitada en su día por VODAFONE, no tienen en cuenta de quien procede la práctica de *spamming* que se trata de desincentivar. Esto es, se trata de proteger los intereses de los usuarios del servicio telefónico móvil, de las distintas partes que configuran la prestación del servicio de tarificación adicional prestado de conformidad con la ley y de velar por el correcto ejercicio al derecho de la interconexión. En todo caso, deberá ser el operador de red, o el prestador del servicio de tarificación adicional que se sienta perjudicado por el productor de la citada práctica, quién deba reclamar contra él ante la instancia procedente.

No obstante, abundando en la materia, se debe considerar que, de conformidad con la solicitud de intervención que con fecha 17 de diciembre de 2003 presentó ante esta Comisión VODAFONE, estas conductas de *spamming* llevan asociadas otras conductas contrarias al Código de Conducta como el incumplimiento del deber de identificación o de prestar un servicio de tarificación adicional, y diversos mecanismos de dilación innecesarios. Así, tal y como alega VODAFONE, en los mensajes cortos utilizados para realizar la práctica de *spamming*, se ofrecían falsos regalos como reclamo para recibir un alto volumen de llamadas de los usuarios de VODAFONE, no prestando, incluso, ningún servicio de tarificación adicional real al usuario. Estos servicios consistían en locuciones programadas para mantener la llamada el mayor tiempo posible, incrementando los ingresos del prestador del servicio de tarificación adicional e incluso del operador de red, sin ofrecer ninguno de los servicios publicitados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De esta forma, ante el claro beneficio obtenido por el prestador del servicio de tarificación adicional que tiene contratado ese número, no se puede afirmar que la actuación fraudulenta de un tercero para perjudicar al prestador del servicio de tarificación adicional afectado sea una práctica común.

Segundo.- Sobre la constitución por VODAFONE de un aval o garantía.

La recurrente reclama en sus alegaciones que VODAFONE debería constituir un aval por los “*millonarios perjuicios*”, que podrían llegar a ser de difícil o imposible reparación, que le podría causar la operadora móvil con la suspensión injustificada de la interconexión desde su red a la del titular de la numeración de red inteligente involucrada en el “*spamming*” que le permite prestar los servicios de tarificación adicional.

En relación con esta alegación, cabe mencionar que la Resolución recurrida sólo permite la suspensión de la interconexión cuando ésta esté plenamente justificada por haberse seguido el “Procedimiento interno de detección de prácticas de “*spamming*” en la red de VODAFONE” previamente elaborado por VODAFONE y autorizado por esta Comisión y con las salvaguardas que establece dicha Resolución. Por tanto, no parece justificada la petición de QUALITY de constituir un aval, ya que no existe la necesidad de garantizar el pago por unos perjuicios que no tienen por qué producirse. Por otro lado, el recurrente no realiza ninguna alegación sobre la que se sustente que la situación financiera de VODAFONE requiera la constitución de un aval ante posibles deudas en sus pagos.

A mayor abundamiento, en el hipotético caso que se describe en el recurso, esto es, que la práctica del “*spamming*” sea realizada por alguien distinto al prestador del servicio de tarificación adicional, no correspondería a VODAFONE responder a éste de los daños y perjuicios provocados por una suspensión de interconexión correctamente ejecutada, sino a la entidad autora del fraude, por lo que no procede la imposición de ningún tipo de garantía a la operadora de telefonía móvil.

Tercero.- Sobre la solicitud de suspensión del requerimiento efectuado.

El artículo 111.1 de la LRJPAC prevé que, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, la interposición de un recurso no suspende la ejecución del acto impugnado. No obstante, el órgano competente para resolver el recurso, ponderando los distintos intereses que se vean afectados, puede suspender de oficio o a solicitud del recurrente la ejecución del acto impugnado cuando concurren las circunstancias a que se refiere el apartado 2 del este artículo 111 de la LRJPAC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, el apartado 3 establece que la ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurridos treinta días desde que la solicitud de suspensión haya tenido entrada en el registro del órgano competente para decidir sobre la misma, éste no ha dictado resolución expresa al respecto.

Teniendo en cuenta que la suspensión del acto impugnado es una medida de finalidad cautelar que se adopta hasta tanto no sea resuelto el recurso interpuesto (con efectos, por tanto, durante el tiempo en que se tramita el recurso), y que dicha suspensión se entiende producida si no se resuelve sobre la misma en un plazo de treinta días, en el presente caso no se ha hecho necesario pronunciarse sobre la solicitud de suspensión, ya que el presente recurso de reposición se resuelve dentro del plazo máximo de treinta días que está establecido en el artículo 111.3 de la LRJPAC para resolver sobre las solicitudes relativas a la suspensión de la ejecución de los actos impugnados.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad QUALITY TELECOM, S.A., contra la Resolución de esta Comisión de fecha 31 de marzo de 2004, relativa al conflicto de acceso interpuesto por VODAFONE ESPAÑA, S.A. sobre la suspensión de la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en su red móvil y destino a números de tarificación adicional anunciados a través de los mensajes cortos no solicitados y recibidos por los clientes de dicha compañía.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la LRJPAC, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la LRJPAC, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Carlos Bustelo García del Real

Jaime Velázquez Vioque