



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la Sesión nº 42/04 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 25 de noviembre de 2004, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCION POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD VODAFONE ESPAÑA, S.A. CONTRA LA RESOLUCIÓN SOBRE LA VERIFICACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA CONTABILIDAD DE COSTES PRESENTADOS POR VODAFONE ESPAÑA, S.A. REFERIDOS AL EJERCICIO CORRESPONDIENTE AL PERIODO 1 DE ABRIL DE 2002 A 31 DE MARZO DE 2003.**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por VODAFONE ESPAÑA, S.A. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por VODAFONE ESPAÑA, S.A. referidos al ejercicio correspondiente al periodo 1 de abril de 2002 a 31 de marzo de 2003, el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su sesión núm. 42/04, la siguiente Resolución:

Resolución de 25 de noviembre de 2004, recaída en el expediente AJ 2004/1401

### HECHOS

**PRIMERO.** En fecha 22 de julio de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la resolución sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por VODAFONE ESPAÑA, S.A. (en adelante VODAFONE) referidos al ejercicio correspondiente al periodo de 1 de abril de 2002 a 31 de marzo de 2003. La citada Resolución, acordaba declarar



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que la aplicación para dicho ejercicio del sistema de contabilidad de costes utilizado por VODAFONE resultaba conforme a los Principios, Criterios y Condiciones establecidos por la Resolución de esta Comisión de fecha 15 de julio de 1999 excepto en lo que se refiere a los puntos reseñados en los apartados IV y V de la misma, requiriendo a VODAFONE a introducir dichas modificaciones en aplicaciones sucesivas.

**SEGUNDO.** Mediante escrito de fecha de 27 de agosto de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el siguiente día 30, VODAFONE interpuso recurso potestativo de reposición contra la resolución antes referida, solicitando que se revisara el contenido de la misma sobre la base de las siguientes alegaciones:

**Primera.- Sobre la conclusión del informe de auditoria relativo a “coste directo de materiales, ventas, comisiones y compras y logística”**

En primer lugar la recurrente alega que la aceptación por la Comisión del impacto cuantitativo estimado por Ernst & Young (en adelante E&Y), la auditora externa encargada de la supervisión de la contabilidad de costes presentada por VODAFONE, coloca a la recurrente en una situación de inseguridad jurídica.

Ante esta situación propone un nuevo modelo en el que los centros de actividad de “coste directo de materiales” y “coste directo de comisiones” que no imputan coste a ciertos servicios (ya que dichos servicios no generan dichos costes), serán imputados usando un ponderador que, en el denominador, no tiene en cuenta el tráfico de los servicios que no generan dichos coste. Por el contrario los centros de actividad “ventas” y “compras y logística” que imputan coste a todos los servicios serán imputados usando un ponderador que sí que tiene en cuenta el tráfico de todos los servicios en el denominador.

Vodafone se manifiesta en desacuerdo en lo relativo al ponderador fijado por la Comisión para su utilización futura en la distribución de costes, consistente en el incremento neto de las líneas en servicio por la relación entre el tráfico de interconexión y el total del tráfico. A este respecto señala que los costes recogidos en estos centros de actividad guardan relación directa con el total de altas que han tenido lugar en un determinado periodo, siendo el coste soportado por Vodafone el mismo con independencia de que ese nuevo cliente permanezca como tal en Vodafone o pase a ser cliente de otro operador, concluyendo que el factor que debe tenerse en cuenta en el cálculo del criterio de reparto no son las altas netas sino las altas brutas.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Segunda.- Sobre las conclusiones del informe de auditoría relativas a “Suma de unidades heterogéneas” y “Dirección Financiera y Control Interno, Recursos Humanos, Servicios Generales y Prestación de servicios informáticos (TI) a procesos secundarios o soporte”.**

El recurrente señala que de la lectura conjunta de los apartados de la resolución dedicados a estos aspectos, así como del informe de E&Y y del anexo al mismo, se infiere una contradicción que le coloca en una situación de inseguridad jurídica.

Explica que por una parte en el apartado de “suma de unidades heterogéneas” se obliga a Vodafone a introducir la modificación de criterio descrita por E&Y que consiste en un desdoblamiento del reparto en dos fases, sin embargo por otra parte en el apartado de “dirección financiera y control interno, recursos humanos, servicios generales y prestación de servicios informáticos (TI) a procesos secundarios o soporte” se aprueba como criterio de reparto una ponderación de ingresos por el generador que identifica adecuadamente cada servicio y no una segunda fase de asignación.

Del mismo modo, describe Vodafone las modificaciones que ha realizado en el modelo, exponiendo las diferencias entre sus cuantificaciones y las propuestas por E&Y y aprobadas por la CMT.

**Tercera.- Sobre la conclusión del informe de auditoría relativa a “Relación con carriers y terceros operadores”.**

Vodafone manifiesta su conformidad con la resolución recurrida en cuanto a aplicar como criterio de reparto en ejercicios posteriores el factor “ingresos”, sin embargo considera necesario aclarar que E&Y ha incurrido en error en su estimación para este ejercicio, que también quedó aprobada por la resolución recurrida, ya que el factor ingresos que procedería aplicar depende de los ingresos por tráfico de los distintos servicios y no de los ingresos reflejados.

Argumenta que se trata de un error ya que el apéndice del MICC, ya aprobado por esta Comisión, explicitaba que el criterio de reparto “ingresos” depende de los ingresos por tráfico de los distintos servicios. De hecho, el criterio de reparto que respeta el principio de causalidad es aquél que utiliza los ingresos por tráfico para el factor de ponderación, puesto que los ingresos reflejados engloban ingresos que nada tienen que ver con el servicio en concreto, sino con la actividad de la compañía.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por ello, no acepta la cuantificación estimada propuesta por E&Y para el ejercicio objeto de verificación, e igualmente presenta una tabla mostrando sus diferencias con dichas cuantificaciones.

### **Cuarta.- Sobre el impacto de los ajustes propuestos por E&Y en su informe y aceptados por esa Comisión.**

Vodafone alega que el sistema es tremendamente complejo y es necesario ejecutar el modelo para evaluar los impactos globales de cada medida sobre el resultado del sistema, siendo prácticamente imposible aislar los efectos.

Según Vodafone existe un impacto colateral, junto al efecto aislado de cada una de las modificaciones, que modificaría el estándar de costes corrientes.

**TERCERO.** Con fecha 19 de octubre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión nuevo escrito de VODAFONE en el que presentaba alegaciones, manifestando que las afirmaciones contenidas en dicho escrito no pudieron ser conocidas en la fecha de presentación del recurso de reposición.

Dicho escrito se refiere nuevamente a la primera de las alegaciones del recurso de reposición interpuesto, y por tanto al criterio de reparto relativo a “coste directo de materiales, ventas, comisiones y compras y logística”

A este respecto, Vodafone propone un nuevo sistema de reparto consistente en la relación entre el número de terminales subvencionados destinados a nuevas altas frente al número total de terminales subvencionados (que incluyen tanto terminales destinados a nuevas altas como a destinados a fidelización de clientes).

Vodafone alega que este criterio respeta el principio de causalidad mejor que el criterio utiliza como ponderador las altas, puesto que es acorde con la naturaleza del coste al relacionar de manera directa los costes incurridos en los centros de actividad referidos y la subvención de terminales asociados a nuevas altas. De esta manera, todas las altas que llevan asociado un terminal subvencionado por Vodafone, y que por tanto suponen un coste, pasan a formar parte del ponderador.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

## FUNDAMENTOS DE DERECHO



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### A. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES

#### **Primero.- Calificación.**

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado, calificar el escrito presentado como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha 11 de marzo de 2004.

#### **Segundo.- Competencia y plazo para resolver.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

#### **Tercero.- Admisión a trámite.**

El recurso de reposición de la entidad Vodafone ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

### B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

#### **1. Sobre la conclusión del informe de auditoría relativo a “coste directo de materiales, ventas, comisiones y compras y logística”**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Vodafone alega que a pesar de realizar las acciones necesarias para dar cumplimiento a las modificaciones requeridas en la Resolución recurrida desean hacer una serie de matizaciones. En particular, Vodafone arguye que el impacto cualitativo estimado por Ernst and Young (en adelante E&Y) para el ejercicio 2003 es incorrecto y que, además, al hacer una descripción, a juicio del operador móvil, poco clara y falta de transparencia, produce una situación de inseguridad jurídica ante la aceptación por parte de esta Comisión de las modificaciones propuestas por E&Y.

Señala que sólo con la modificación en detalle del sistema por parte de Vodafone se pueden obtener los valores exactos de las modificaciones y no mediante las aproximaciones que realiza E&Y.

Por último, Vodafone, describe las modificaciones que ha realizado en el modelo y realiza unas cuantificaciones comparándolas con las propuestas por E&Y y aceptadas por esta Comisión.

Además, Vodafone manifiesta su desacuerdo con el ponderador propuesto para ejercicios siguientes, consistente en el incremento neto de las líneas en servicio por la relación entre el tráfico de interconexión y el total del tráfico.

A su juicio, los costes recogidos en los centros de actividad asociados guardan relación directa con el total de altas que han tenido lugar en un determinado período. En ese sentido, cuando Vodafone incurre en este tipo de costes por nuevas altas, se incrementa el número de clientes del servicio telefónico móvil, favoreciendo el desarrollo del mercado. Dado que el coste incurrido en conseguir un nuevo cliente es el mismo permanezca en Vodafone o pase a ser cliente de otro operador, el ponderador que propone Vodafone es el de altas brutas.

En primer lugar, es preciso señalar que las modificaciones propuestas por el auditor fueron trasladadas por esta Comisión durante el trámite de audiencia al operador y éste no realizó ninguna objeción material a las valoraciones propuestas por el auditor independiente y, por tanto, no existe inseguridad jurídica para el operador.

En segundo lugar, debe hacerse notar que las cuantificaciones de los impactos establecidos sobre los resultados de costes y márgenes de los servicios deben ser tomados como meramente indicativos tal y como se describía en la propia Resolución.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Es más, esta Comisión debe comprobar si los resultados de la contabilidad de costes presentada por el operador cada ejercicio cumplen con la aplicación correcta de los principios criterios y condiciones establecidos por esta Comisión y por la normativa vigente (en especial, sobre el reparto causal de los costes tal y como se recoge en el artículo 14.3 del Reglamento de Interconexión) estableciendo las modificaciones en el sistema de costes.

La presentación de los informes de contabilidad en formato matricial permite al auditor evaluar razonablemente los impactos de cada una de las modificaciones propuestas.

En tercer lugar, la propia operadora afirma que *“(...) al tratarse de un sistema tremendamente complejo, es preciso tener un conocimiento del funcionamiento del modelo en profundidad para evaluar los impactos que cada medida tiene sobre los resultados de contabilidad de costes. Del mismo modo, es necesario extremar la precaución a la hora de estimar el impacto económico de cada medida, (...)”*. Es decir, se trata de un sistema complejo que, además, el propio Reglamento de Interconexión en su artículo 13.2 establece que *“(...) La contabilidad habrá de ser sometida a auditoría externa bajo la supervisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.”* Así, las valoraciones propuestas por Vodafone en el recurso de reposición no están auditadas por esta Comisión y, ante la complejidad del sistema de contabilidad de costes no se pueden aceptar como valoraciones correctas. En cualquier caso, se puede apreciar que las valoraciones realizadas por el auditor durante el proceso de verificación de los costes dentro del procedimiento y los valores proporcionados por Vodafone son aproximados a los valores propuestos por el auditor siendo poco relevantes las diferencias entre unos y otros para los servicios de interconexión. Para el resto de servicios las diferencias entre las valoraciones realizadas por el auditor y por el operador son importantes. Ahora bien, esta Comisión sólo ha tenido en cuenta las valoraciones y cuantificaciones de los servicios de interconexión en la Resolución recurrida.

Por su parte, en el escrito de alegaciones, Vodafone propone un nuevo sistema de reparto consistente en la relación entre el número de terminales subvencionados destinados a nuevas altas frente al número total de terminales subvencionados (que incluyen tanto terminales destinados a nuevas altas como a destinados a fidelización de clientes). Sostiene que este criterio es acorde con la naturaleza del coste al relacionar de manera directa los costes incurridos en los centros de actividad referidos y la subvención de terminales asociados a nuevas altas. De esta manera, todas las altas que llevan asociado un terminal subvencionado por Vodafone, y que por tanto suponen un coste, pasan a formar parte del ponderador.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para responder a esta alegación deben tenerse en cuenta que el criterio de reparto debe recoger, por una parte, la relación directa existente entre la subvención de terminales y accesorios y la fidelización del cliente y el incremento de tráfico minorista, y por otra, la relación indirecta entre dicha subvención de terminales y accesorios y la fidelización de cliente y el incremento de tráfico de interconexión favorecido por el incremento de usuarios móviles. Siempre se debe comprender cuál es el objetivo del gasto realizado por el operador para tener claro el criterio de asignación. Si el objetivo del desarrollo de mercado es aumentar el número de líneas, es razonable que un generador, o parte de un generador de costes, sea el número de líneas conseguido. Sin embargo, si el objeto del gasto de desarrollo de mercado es la introducción de nuevos servicios que no están relacionados con los servicios regulados de interconexión, como puede ser GPRS, MMS, no es razonable que sea ese número de líneas el ponderador adecuado. Una tercera razón del gasto de desarrollo de mercado es el aumento directo del tráfico por abonado o del ingreso por abonado, ello permitiría que los operadores interconectados también se beneficiasen por dicha inversión. Lo más razonable es entender que sea una mezcla de las tres causas descritas, con distinto peso, la que implique el gasto de desarrollo de mercado. Es decir, una combinación de los ingresos obtenidos en interconexión debido al aumento de tráfico gracias al desarrollo de mercado realizada durante el ejercicio y que vaya eliminando progresivamente el efecto fidelizador que posee esta causa de coste.

En el ponderador propuesto por Vodafone, no se tiene en cuenta el efecto de la portabilidad entre móviles. Un operador fijo interconectado con los operadores móviles, obviando el efecto de los diferentes precios de terminación, no tiene ninguna ventaja en terminar una llamada en un operador móvil o en otro. Es decir, un operador interconectado después del hecho de que un usuario móvil se encuentra en cualquiera de los tres operadores móviles, le es indiferente en qué operador termina la llamada. El efecto neto de la portabilidad para un operador interconectado, es que no se crea más mercado pues la pérdida de un cliente desde un operador y la aparición de uno nuevo en otro, no genera ninguna ventaja o beneficio para el operador interconectado. Por ello, y por el principio de asignar los costes a los que se benefician de dichos costes, no es razonable que un operador interconectado pague por los costes de subvención de terminales debido a la portabilidad. Por ello, el ponderador propuesto por Vodafone, como no elimina el efecto de la subvención de los terminales de los usuarios importados en la red de Vodafone, es un criterio no causal y, por tanto, no es aceptable.

### **2. Sobre las conclusiones del informe de auditoría relativas a “suma de unidades heterogéneas” y “dirección financiera y control interno, recursos**





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **humanos, servicios generales y prestación de servicios informáticos (TI) a procesos secundarios o soporte”**

Vodafone manifiesta, que si realiza una lectura conjunta de las referencias 6 y 16 de la Resolución de 22 de julio y del informe de E&Y y el anexo al mismo, se infiere una contradicción que sume al operador en situación de inseguridad jurídica, ya que en la referencia 6 se obliga a desdoblar el reparto en dos fases, la primera relacionada con el servicio y la segunda desglosando entre los componentes de establecimiento y duración de cada servicio y, en la referencia 16, para determinados centros de actividad se acepta el criterio de reparto del auditor, al entender la CMT que se trata de una ponderación de ingresos por el generador que identifica adecuadamente cada servicio y no una segunda fase de asignación tal y como alega Vodafone.

En este sentido, cabe mencionar, que no existe incoherencia entre las referencias 6 y 16 de la Resolución de 22 de julio de 2004, de verificación de los resultados de contabilidad de costes de Vodafone para el período de 1 de abril de 2002 a 31 de marzo de 2003, si bien es cierto, que algunos centros de actividad son objeto de modificación en las dos referencias. En ambos casos, se indica que no se trata de sumar eventos, esto es, sumar llamadas y mensajes, toda vez que son unidades heterogéneas, sino que se trata de tener en cuenta las duraciones. Por tanto, para la terminación de voz se deben observar los minutos de tráfico mientras en la terminación de SMS el referente es el número de mensajes cortos, ya que cada uno de ellos constituye un evento completo en si mismo sin relación alguna con la duración. En definitiva, el criterio de ponderación a aplicar a todos los centros de actividad indicados en las referencias 6 y 16 es el tráfico de interconexión con respecto al total del tráfico para las llamadas y para los sms es los mensajes de interconexión con respecto al total de sms.

Esta es la información que ha dado siempre esta Comisión y que se observa de la lectura de ambas referencias en la precitada Resolución.

Respecto a las diferencias cuantitativas que indica el operador en su alegación, tras una evaluación de las modificaciones aportadas por Vodafone, cabe señalar que se trata de diferencias pequeñas en lo relativo a los servicios de terminación de voz. Sin embargo, los valores aportados por Vodafone no han sido comprobados y auditados y, por tanto, no tienen carácter probatorio de su veracidad; máxime teniéndose en cuenta que es un sistema muy complejo y que no han aportado datos ni método de cálculo para averiguar la procedencia de dichas desviaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por último, se debe reiterar que Vodafone dispuso de un período para efectuar alegaciones en el trámite de audiencia del procedimiento de verificación de sus resultados contables, el cual incluye como anexo al informe elaborado por el auditor. Por tanto, desde ese mismo momento conocía los ajustes que proponía E&Y y que eran susceptibles de aplicación, sin haber efectuado alegación alguna respecto a una cuantificación de las magnitudes o en los datos de los que partía el auditor en la propuesta.

### **3. Sobre la conclusión del informe de auditoría relativa a “relación con carriers y terceros operadores”.**

Vodafone manifiesta que está conforme con la decisión de aplicar en ejercicios futuros como criterio de reparto el factor “ingresos”, si bien, estima que E&Y ha incurrido en un error al tener en cuenta los ingresos reflejados y no los ingresos por tráfico de los distintos servicios.

En este sentido, Vodafone sostiene que los ingresos reflejados no respetan el principio de causalidad al englobar diversos ingresos que tienen que ver con la actividad de la compañía pero no con el servicio en concreto.

Como ya se ha indicado anteriormente, no es este el momento de realizar alegaciones sobre la bondad de unas estimaciones que el operador ya disponía en el trámite de audiencia. No obstante, la diferencia entre las valoraciones aportadas por Vodafone y las de E&Y son de un 4% en el conjunto de los servicios de interconexión, cuantía que no resulta material.

### **4. Sobre el impacto de los ajustes propuestos por E&Y en su informe y aceptados por esta Comisión.**

Vodafone señala que para evaluar los impactos globales que cada medida tiene sobre los resultados del sistema de contabilidad de costes es preciso ejecutar el modelo, puesto que se trata de un sistema complejo en el que resulta prácticamente imposible aislar los efectos, por lo que acompañan los resultados de dicha ejecución.

Esta Comisión sabe que el proceso de implementación de los cambios en el Sistema de contabilidad de costes de los operadores es complejo y así lo ha manifestado en distintas resoluciones así como en la Resolución sobre la que ahora se interpone este recurso. No obstante, el objeto de requerir la presentación de los informes en formato matricial es permitir al auditor evaluar los impactos, tanto aislados como globales, de cada una de las modificaciones propuestas.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad VODAFONE contra la Resolución de esta Comisión de fecha 22 de julio de 2004, sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Vodafone España, S.A., referidos al ejercicio correspondiente al periodo 1 de abril de 2002 a 31 de marzo de 2003, por estar plenamente ajustada a derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL SECRETARIO

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real