



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. José Giménez Cervantes, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 28 de diciembre de 2000, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR “CAPCOM INTERNATIONAL, S.L.”, CONTRA LA RESOLUCIÓN DE ESTA COMISIÓN DE 25 DE MAYO DE 2000, SOBRE MODIFICACIONES PROPUESTAS PARA INCLUIR EN LA OFERTA DE INTERCONEXIÓN DE REFERENCIA DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U DE AÑO 2000

En relación con el escrito presentado por la representación legal de la entidad “CAPCOM INTERNATIONAL, S.L.” con fecha 17 de julio de 2000 por el que interpone recurso potestativo de reposición contra la Resolución de esta Comisión de 25 de mayo de 2000 recaída en el expediente ME 1999/1384, sobre modificaciones propuestas para incluir en la Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica de España, S.A.U del año 2000, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 46/00 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 28 de diciembre de 2000, recaída en el expediente AJ 2000/2993.

HECHOS

PRIMERO.- El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en su sesión nº 19/00 de 25 de mayo de 2000, dictó Resolución por la que se aprobó el texto para la Oferta de Interconexión de Referencia del operador dominante en el mercado de telefonía fija para el año 2000.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El resuelve único de la citada Resolución manifiesta lo siguiente:

“Único. Aprobar como texto para la oferta de Interconexión de Referencia del operador dominante en el mercado de telefonía fija el resultante de realizar las modificaciones descritas en los Fundamentos de Derecho del presente informe en la OIR vigente de TELEFÓNICA: El texto consolidado de la OIR 2000 será elaborado por los Servicios de esta Comisión y publicado en el servidor hipertextual de esta Comisión en <http://www.cmt.es>. TELEFÓNICA, en el plazo de diez días a partir de que reciba un ejemplar de dicho texto refundido, lo publicará en su servidor hipertextual en <http://www.telefonica.es> y lo pondrá a disposición de los interesados en, al menos, una de sus oficinas centrales en Madrid.

La nueva Oferta de Interconexión de Referencia entrará en vigor desde el día siguiente a la publicación de la parte decisoria de la presente resolución en el Boletín Oficial del Estado.”

La nueva Oferta de Interconexión de Referencia del operador dominante en el mercado de telefonía fija entró en vigor el día 17 de junio de 2000, al haberse publicado la parte dispositiva de la Resolución anteriormente mencionada en el Boletín Oficial de Estado del día 16 de junio del mismo año.

SEGUNDO.- Con fecha 17 de julio de 2000, se ha recibido en esta Comisión escrito presentado por D^a. Laura Caprile Truchi, mediante el cual interpone, en nombre y representación de la entidad CAPCOM INTERNATIONAL, S.L. (en adelante CAPCOM), recurso potestativo de reposición contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a la que se re refiere el antecedente de hecho anterior.

La entidad recurrente, tras solicitar la admisión del recurso a trámite, pide que el mismo sea estimado y que se acuerde: *“anular exclusivamente los puntos de sus fundamentos de derecho a los que se hace referencia en las alegaciones expuestas y sustituirlos por otros conformes a derecho y al contenido de dichas alegaciones.”*

Fundamenta el recurso básicamente en los siguientes motivos de impugnación:

- a) Que se han incluido en la OIR 2000 varios fundamentos de derecho nuevos que no pudieron ser contradichos por CAPCOM en el trámite de audiencia.
- b) Que se ha dado a un apartado del texto refundido de la OIR 2000 una redacción que no se pudo contradecir anteriormente.
- c) Que se han producido nuevos hechos que deben tenerse en cuenta en el contenido definitivo del acto impugnado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- d) Disconformidad con las justificaciones en que la Resolución impugnada basa la no incorporación de varias de las propuestas de modificación de la OIR 2000 de CAPCOM.
- e) Falta de motivación del rechazo a la incorporación de varias de las propuestas de modificación de la OIR 2000 efectuadas por CAPCOM.

TERCERO.- Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 27 de julio de 2000 se cumplió el trámite de información al interesado previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC.

CUARTO.- En cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC), mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 24 de julio de 2000 se notificó a todos los interesados en la Oferta de Interconexión de Referencia (OIR 2000) la interposición del recurso por CAPCOM INTERNATIONAL, S.L.

QUINTO.- Con fecha 10 de agosto del año en curso, Telefónica de España, S.A.U ha presentado escrito de alegaciones sobre los motivos de impugnación formulados por la recurrente.

SEXTO.- Finalizado el plazo concedido para ello, ningun otro interesado ha presentado alegaciones sobre el recurso interpuesto por CAPCOM.

SÉPTIMO.- La Dirección de Mercados de esta Comisión ha emitido informe proponiendo la desestimación de todas las alegaciones formuladas por la entidad recurrente.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

PRIMERO.- Calificación.

El artículo 107 de la LRJPAC, en la redacción dada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, que la modifica, establece que contra las resoluciones (entre otros actos) podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito de 17 de julio de 2000 (con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el mismo día) como de un recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de esta Comisión ponen fin a la vía administrativa, procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado, calificar al escrito presentado como un recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de 25 de mayo de 2000.

SEGUNDO.- Admisión a trámite.

El recurso ha sido interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la LRJPAC y cumpliendo con todos los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la misma Ley, por lo que debe entenderse interpuesto en tiempo y forma procediendo su admisión a trámite.

TERCERO.- Legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesada por cuanto que ya lo fue en el procedimiento tramitado para la resolución objeto de impugnación. En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a la recurrente para la interposición del presente recurso potestativo de reposición.

CUARTO.- Competencia y plazo para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado. El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II. FUNDAMENTOS JURÍDICO MATERIALES

PRIMERO.- Sobre las alegaciones relativas a que se han incluido en la OIR 2000 varios fundamentos de derecho nuevos que no pudieron ser contradichos por CAPCOM en el trámite de audiencia.

1.1 Fundamento de Derecho 1.4 (páginas 72 y 73) de la Resolución impugnada.

La recurrente manifiesta en esta alegación lo siguiente:

“Se prevé, por primera vez, en la Resolución objeto de este recurso que cuando el operador no opte por interconectarse a las dos centrales del doblete y (...) peligre la integridad de la red de TELEFÓNICA (en adelante TESAU) por problemas de saturación o desbalance en el volumen de tráfico que cursan las centrales que componen el doblete, TELEFÓNICA podrá seleccionar la central concreta del doblete a la que se interconecta el operador.

No se menciona en cambio una precisión que Capcom cree imprescindible, cuál es que cuando, por esos motivos, TESAU seleccione la central nodal a la que se interconectará el operador, ello no tendrá ningún coste adicional para el operador interconectado.

Con ello se eliminaría, por ejemplo, la posibilidad de que TESAU cobre a precio de tránsito nacional llamadas que, si hubieran pasado a través de la central a la que eligió interconectarse el operador, se habrán cobrado a precio de tránsito unicentral.

Frente a esta alegación ha de manifestarse que el concepto de doblete nodal incluido en la OIR 2000 se fundamenta en que las dos centrales de un doblete de telefónica deben ofrecer la misma funcionalidad, por lo que si una del par se averiara, la otra debería poder hacerse cargo del tráfico como si fuera la primera. Ha de tenerse en cuenta que la razón de utilizar dobletes nodales es la de incrementar la fiabilidad de la red introduciendo redundancia en las centrales nodales, por ello, todo tránsito unicentral en cualquiera de ellas tiene exactamente la misma consideración que si se hubiera producido en la otra.

La interconexión a una central u otra de un doblete nodal no afecta a los arcos de numeración de Telefónica a los que se accede en tránsito simple o tránsito doble, ya que el concepto de doblete se corresponde precisamente con el establecimiento de elementos de red totalmente redundantes con el fin de proteger la disponibilidad de la red, en circunstancias de fallos de algunos de los elementos que integran dicha red. La diferencia para el operador interconectado a una única central del doblete se limita a que los servicios de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tránsito con otros operadores se ajustarán a la definición de tránsito unicentral cuando los otros operadores estén conectados a la misma central del doblete y a la de tránsito nacional, en el caso de los servicios de tránsito hacia los operadores que estén conectados a la otra central del doblete. Ahora bien, al operar las centrales de un doblete nodal en reparto de carga, el hecho de conectarse a una u otra central del doblete no afecta al coste medio de la interconexión.

En buena lógica, Telefónica efectuará un reparto equilibrado de los operadores entre las centrales que forman el doblete nodal, con el fin de mantener un equilibrio en el tráfico cursado por ambas centrales. Por este motivo, se puede considerar que, en término medio, el reparto de minutos de tránsito nacional/tránsito unicentral se mantiene constante con independencia de la central del doblete nodal a la que se conecte un operador.

Por lo tanto no cabe la posibilidad de que TESAU cobre las llamadas a precio de tránsito nacional como alega la recurrente.

En atención a lo anterior procede desestimar la oportunidad de introducir la modificación sobre la resolución impugnada que pretende la recurrente.

1.2 Fundamentos de Derecho 2.1 (pág. 75), 3.1 2ª cuestión (pág. 79) y 7.4.2 (pág. 100) de la Resolución impugnada.

En relación con el fundamento de derecho 2.1 de la Resolución impugnada CAPCOM manifiesta que debe incluirse en este apartado la obligación de que TESAU preste el servicio de tránsito doble:

- A los operadores con licencia de tipo A, con respecto a las llamadas realizadas mediante CSO (código de selección de operador) o preselección, durante el tiempo que transcurra entre que se solicita la constitución de un Pdl (punto de interconexión) en una provincia y éste comienza a funcionar y
- A los operadores con licencia de tipo B1 y A, con respecto a los SIR (servicios de inteligencia de red) y a la NC (numeración corta) desde el inicio de la interconexión (servicio que se está prestando de hecho por parte de TESAU y que debe seguirse prestando por aplicación expresa de la OIR 2000.

En relación con el fundamento de derecho 3.1, 2ª cuestión, la recurrente manifiesta que debe precisarse, en este apartado, que TESAU ha de prestar el acceso a los servicios de inteligencia de red que ofrezca cualquier operador que se lo solicite desde que dicho operador tenga en funcionamiento un punto de interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sobre el fundamento de derecho 7.4.2, la recurrente manifiesta lo siguiente:

“En coherencia con lo anterior, debe eliminarse de la frase que a continuación se transcribe lo que se señala entre paréntesis y en negrita:

*Telefónica entregará todas las llamadas realizadas sin limitaciones (**con selección de operador o preseleccionadas**) en el punto de interconexión más cercano a su origen, sin perjuicio de los determine la legislación vigente.*

Y ello porque, si no, parecería que el tráfico a SIR y NC no es objeto de la OIR y de los consiguientes Acuerdos Generales de Interconexión.”

Ante estas alegaciones hay que señalar, en primer lugar, que las mismas se refieren a aspectos que están claramente fuera del ámbito de aplicación de la Oferta de Interconexión de Referencia, como es la calificación jurídica de los servicios telefónicos prestados de forma indirecta mediante servicios de inteligencia de red o de numeración corta.

Sin perjuicio de lo anterior cabe manifestar que, en lo que hace a las llamadas con selección de operador de licencia de tipo A, la redacción de la Orden de Licencias no admite una reinterpretación. Se restringe la prestación del servicio a las provincias con Pdl (a las que se accede, por tanto, en tránsito simple), sin que pueda argumentarse que desde el momento en que se solicita la constitución de un Pdl hasta que se establece se genera una situación extraordinaria.

En el caso al acceso desde provincias sin Pdl a numeraciones de inteligencia de red y números cortos, deben traerse a colación las exigencias generales de interoperabilidad del servicio telefónico y en particular el principio de la *“accesibilidad por parte de sus abonados de las numeraciones del resto de operadores”* establecido por esta Comisión en su respuesta de 20 de enero de 2000 a una consulta de Telecable. Efectivamente, dichos principios llevan a la obligación de Telefónica de proporcionar el servicio de acceso en tránsito doble en cualquier momento y con independencia del tipo de licencia del operador interconectado.

Sin embargo, debe hacerse una excepción a la anterior regla general. De utilizarse alguna de dichas numeraciones para prestar cualquier modalidad servicios telefónicos, debería tenerse en cuenta lo señalado por la CMT sobre los servicios de tarjetas:

“Esta Comisión estima que las condiciones de prestación de este servicio se deben establecer teniendo en cuenta que se trata de una modalidad de acceso indirecto del servicio de telefonía disponible al público, similar pero no englobada dentro de la selección de operador. Por tanto, esta forma de acceso



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

indirecto, que carece de un marco normativo específico, se debe regular por las disposiciones generales del servicio telefónico disponible al público."

Por tanto, entendemos que el operador interconectado no debería exigir el acceso en tránsito doble a las numeraciones a través de las cuales se presta cualquier modalidad de servicios telefónicos, por cuanto no está habilitado para prestar servicio en las provincias en las que no ha establecido un Pdl.

Si bien no escapa a este análisis que es difícil discernir, a priori, qué numeraciones están siendo utilizadas para la prestación del servicio de tarjetas y cuáles al resto de servicios de inteligencia de red. Por lo tanto, no existe hasta la fecha un criterio válido que, con carácter general, permita delimitar los derechos y obligaciones relativos al acceso a los servicios de inteligencia de red de otro operador desde ubicaciones donde dicho operador no tenga Pdl.

En atención a lo anterior, procede desestimar las alegaciones realizadas al respecto por la recurrente.

1.3 Fundamentos de Derecho 3.1. 1ª cuestión (pág. 79) de la Resolución impugnada.

En esta alegación CAPCOM se refiere a la previsión establecida en el fundamento de derecho 3.1 de la Resolución impugnada, sobre que TESAU deberá especificar y cobrar al operador las adaptaciones que deban realizarse en su red para poder aplicar los precios de los servicios de inteligencia de red que éste decida.

A este respecto la recurrente solicita que se precisen en la OIR los criterios conforme a los cuáles se determinarán las adaptaciones que son necesarias y el coste de las mismas al objeto de garantizar suficientemente el respeto al principio de no discriminación y orientación a los costes reales.

Frente a la citada alegación cabe manifestar que este ha sido un aspecto que se ha dejado sujeto a la negociación entre las partes por cuanto que la OIR no puede ni tiene vocación de ser omnicomprendensiva. La OIR es un instrumento legalmente previsto cuya finalidad es la de establecer las condiciones mínimas que ha de proporcionar el Operador Dominante en el mercado de la interconexión a los operadores entrantes para que éstos puedan desarrollar su actividad en una condiciones mínimas de competencia en el mercado de las telecomunicaciones.

El coste de adaptar la red del operador dominante para que permita cobrar los precios que otros operadores deseen para prestar servicios de inteligencia de red no parece que deba ser calificado como una de las citadas condiciones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mínimas, sino una aspecto que debe quedar a la libre negociación entre el operador dominante y el operador que le solicite dicho servicio. En todo caso, ha de tenerse en cuenta que si no se llegara a un acuerdo al respecto, cualquiera de las partes puede acudir a esta Comisión y plantear la cuestión dentro de un conflicto de interconexión.

SEGUNDO.- Sobre la alegación consistente en que se ha dado a un apartado del texto refundido de la OIR 2000 una redacción que no se pudo contradecir anteriormente.

Por medio de esta alegación CAPCOM pretende que se modifique la definición del concepto de tránsito unicentral, al objeto de que se señale que la numeración de destino en esta modalidad de tránsito pertenezca al mismo distrito de tarificación donde se encuentra la central de tránsito con la cual ambos operadores tienen establecido el Pdl, evitando así que TESAU pueda cobrar al operador interconectado el precio correspondiente al tránsito nacional cuando el precio que debe cobrar es el de tránsito unicentral.

A esta alegación cabe oponer que no parece aparente la relación entre los distritos de tarificación (que se aplican para distinguir las llamadas de tarifa provincial) y la definición del servicio de tránsito unicentral, un servicio de interconexión definido según el uso de elementos de red que se hace al acceder a determinados arcos de numeración.

El servicio de tránsito entre dos operadores interconectados a la red de TESAU es ajeno a los elementos que determinan la estructura de precios de los servicios finales (distritos de tarificación, coste de establecimiento de llamada... etc.)

Procede desestimar esta alegación por carecer manifiestamente de fundamento.

TERCERO.- Sobre la alegación relativa que se han producido nuevos hechos que deben tenerse en cuenta en el contenido definitivo del acto impugnado.

3.1 Fundamento de Derecho 2.2, 2ª cuestión (pág. 77) de la Resolución impugnada.

La recurrente manifiesta en esta alegación lo siguiente:

“Con motivo de la inclusión en el AGI suscrito entre TESAU y Capcom del tránsito respecto de llamadas a numeración 900 y NC acordada el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

abril pasado, la indefinición de la OIR ha provocado que terceros operadores, concretamente Telefónica Servicios Móviles y Airtel Móvil (a quiénes se comunicó en tiempo y forma su obligación de proceder a la apertura en su red de la indicada numeración asignada a Capcom) se hayan negado a poner en funcionamiento el mencionado servicio,

Estos hechos se han denunciado ante la Comisión mediante sendos escritos presentados en su registro el 5 y 13 de julio de 2000.

...

Sin embargo, con motivo de la situación que dichos operadores han planteado, sí se ha puesto de manifiesto la necesidad de que en la OIR 2000 se contemple una nueva opción.

La tercera opción de pago del tránsito debe contemplarse para aquellos casos en que un operador libremente pueda establecer por el acceso un precio distinto para el tercer operador que el que tiene acordado con TESAU, esto es, que no tenga la consideración de dominante.

*Esa **tercera opción**, que debería contemplarse en el Fundamento de Derecho 2.2. 2ª cuestión (pág. 77) de la Resolución impugnada, consistiría en **pagar al operador que presta el acceso: 1) el mismo precio que éste cobre por el acceso a TESAU, a través de TESAU, mediante el pago en cascada y 2) el resto hasta el mayor precio que se acuerde con tal operador, directamente a él.***

A lo anterior hay que oponer que esa nueva opción no puede ser objeto de tratamiento en la OIR que, como se ha puesto de manifiesto anteriormente, es un instrumento legalmente previsto en el que se contiene una oferta mínima de interconexión que Telefónica (en su calidad de operador dominante) debe poner a disposición de todos aquellos operadores que quieran interconectar sus propias redes con la del citado operador dominante, los cuales únicamente han de manifestar su intención de adherirse a ella para que sea vinculante para Telefónica pero que no les obliga directamente si no manifiestan su voluntad de adhesión a la misma.

La opción de pago propuesta por CAPCOM ha de ser consensuada dentro del AGI que suscriban entre sí los dos operadores interconectados con Telefónica y usando su servicio de tránsito, por lo tanto esta opción no debe ser objeto de tratamiento en la OIR de TESAU.

3.2 Fundamento de Derecho 8.7 cláusula 14 (pág. 112) de la Resolución impugnada.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En esta alegación, CAPCOM pretende que se incluya un apartado nuevo en la cláusula 14 del cuerpo principal (se entiende del contrato tipo incluido en la OIR) al objeto de obligar a TESAU a que aplique provisionalmente los nuevos precios contemplados en la OIR 2000, a los servicios de interconexión que estuviera prestando con anterioridad al amparo de Acuerdo Generales de Interconexión suscritos con anterioridad, mientras se negocia un nuevo acuerdo o la adaptación del anterior a la previsiones de la nueva OIR.

CAPCOM solicita que se incluya en la cláusula 14 un nuevo apartado que indique:

“A la entrada en vigor de una nueva OIR en la que se haya reducido el precio de los servicios de interconexión, TESAU deberá aplicar inmediatamente los nuevos precios, sin perjuicio de las modificaciones obligatorias o pactadas que pudieran posteriormente introducirse en el AGI correspondiente.”

La presente alegación debe ser desestimada por los mismos argumentos expresados en el apartado anterior. Resulta también evidente que cualquier cláusula automática de revisión de precios iría en contra el espíritu de la norma que ha previsto la obligación de que el operador dominante ponga a disposición del resto de los operadores con derecho a interconexión una oferta de interconexión de referencia, puesto que tal norma deja siempre a salvo el principio de libre negociación entre las partes en los acuerdos de interconexión y el simple hecho de que la OIR sea de obligado cumplimiento para el oferente cuando quien le solicite la interconexión decida adherirse a la misma, hace innecesaria la adición del nuevo apartado propuesto por la recurrente a la cláusula 14.

Respecto a la posibilidad que TESAU utilice esta falta de automatismo para retardar la aplicación de los nuevos precios de los AGIs firmados, cabe manifestar que la citada cláusula, con su redacción actual, contiene suficientes mecanismos para impedir tal práctica por TESAU.

CUARTO.- Sobre la alegada disconformidad con las justificaciones en que la Resolución impugnada basa la no incorporación de varias de las propuestas de modificación de la OIR 2000 de CAPCOM.

4.1 Fundamento de Derecho 3.2 (pág. 81) de la Resolución impugnada.

En esta alegación CAPCOM se reitera en su alegación señalada como 5ª en su escrito de 13 de marzo de 2000 por la que proponía que se aceptara la propuesta de TESAU para que se añadiera al Fundamento de Derecho 3.2 lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *“la determinación exacta de qué datos son los que el operador puede solicitar que se modifiquen en las centrales pagando a Telefónica una remuneración por llevar a cabo tal modificación y*
- *la fijación del precio exacto que Telefónica podrá cobrar por tal servicio de modificación de datos.”*

Habida cuenta de la carencia de criterios para la definición de estos servicios y de sus costes y del tiempo y recursos que tal análisis podría conllevar y, en contraposición con los escasos beneficios que para el desarrollo de la competencia en el mercado de la interconexión los mismos podrían aportar, esta Comisión no estimó necesaria la inclusión de este servicio en la OIR 2000.

En su alegación se limita a indicar que este servicio interesaría no sólo a TESAU, sino también al resto de los operadores y al mercado en general, pero no aporta ningún dato en el que apoyar tal afirmación, por lo que procede desestimar tal alegación.

4.2 Fundamento de Derecho 8.9 (pág. 115) de la Resolución impugnada.

Nuevamente CAPCOM se reitera en una alegación formulada en su escrito de 13 de marzo de 2000 que no fue estimada por esta Comisión en la Resolución impugnada.

En la citada alegación CAPCOM proponía que, con el fin de garantizar suficientemente la transparencia de los precios que efectivamente tienen las llamadas que transitan por la red de Telefónica, accediendo y terminando en las redes de otros operadores, se impusiera a ésta la obligación de tener debidamente actualizada y disponible la siguiente información:

- *“una lista con los precios acordados en la interconexión con cada uno de los operadores, las centrales a las que se encuentran interconectados y la numeración geográfica que dichos operadores tienen asociada a dichas centrales y*
- *la lista de las centrales de TESAU abierta a la interconexión, haciendo expresamente constar en ella: el código de punto de señalización nacional (en adelante CPSN) correspondiente a cada central y la numeración geográfica que específicamente se encuentra asociada a cada central.”*

Frente a esta alegación cabe mencionar que en la página 115 de la Resolución impugnada se razona suficientemente sobre la no pertinencia de imponer tal obligación de información a TESAU.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante, y a mayor abundamiento, cabe significar que, que en cumplimiento de la normativa en vigor en materia de publicidad de los acuerdos de interconexión suscritos por el operador dominante (art. 2.8 del Reglamento de Interconexión¹) esta Comisión tiene establecido un mecanismo de publicidad de los Acuerdos de Interconexión suscritos por TESAU que se hallan depositados en la misma, lo que garantiza el acceso por parte de los operadores a su contenido, exceptuándose aquellas materias que puedan afectar al secreto comercial o industrial.

QUINTO.- Sobre la falta de motivación del rechazo a la incorporación de varias de las propuestas de modificación de la OIR 2000 efectuadas por CAPCOM.

5.1 Fundamento de Derecho 4.1 (pág. 86) de la Resolución impugnada.

En esta alegación CAPCOM manifiesta que se le ha colocado en indefensión al no motivar el rechazo a su propuesta, realizada en la tramitación del expediente que dio origen a la Resolución impugnada, de que se redujera en la OIR el coste de establecimiento de los circuitos.

A este respecto hay que tener en cuenta que la alegación original de la recurrente se fundamentaba en que el precio de los circuitos de interconexión que Telefónica les alquila es excesivamente gravoso por cuanto que es el mismo precio que ofrece al público en general. Tal motivación no puede, sin más, ser causa de una rebaja en el precio del alquiler de los circuitos por lo que no fue aceptada por esta Comisión. El hecho de que no fuera directamente contestada en la resolución impugnada no es suficiente para alegar indefensión de la recurrente por cuanto que ésta dispone, en todo caso, de los medios de impugnación establecidos por el ordenamiento jurídico como lo es el presente recurso de reposición.

5.2 Fundamento de Derecho 3.1 (pág. 77) de la Resolución impugnada.

La recurrente manifiesta que tampoco la Resolución impugnada recoge, ni en éste, ni en ningún otro fundamento, alusión alguna a la matización y a la alternativa que CAPCOM propuso incluir en el fundamento 3.1, según su alegación 4ª.

En contestación a esta alegación bastaría con indicar que las condiciones a que hace referencia la recurrente fueron analizadas por esta

¹ Reglamento por el que se desarrolla el Título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, en lo relativo a la interconexión y el acceso a las redes públicas y a la numeración, aprobado por Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Comisión quién ya se manifestaba con claridad en la Resolución impugnada de forma suficientemente motivada, por lo tanto, procede desestimar esta alegación.

No obstante lo anterior, para mayor claridad, conviene señalar las siguientes observaciones:

El marco del acceso a numeración de cobro revertido automático y a números cortos de un operador interconectado pudiera tener alguna particularidad que le diferenciara respecto del acceso a la red del operador interconectado a través de los mecanismos de selección de llamada previstos en la normativa en vigor.

Estas diferencias vendrían determinadas por el diferente despliegue de red de interconexión para ambos tipos de acceso a la red de un operador de ámbito restringido. El acceso a través de los mecanismos de selección de operador requiere tener, al menos, un punto de interconexión en todas y cada una de las provincias a las que se pretenda dar servicio, tal y como se establece en la Orden de 22 de 1998, por la que se establecen el régimen aplicable a las licencias individuales para servicios y redes de telecomunicaciones y las condiciones que deben cumplirse por sus titulares.

El acceso a los servicios de cobro revertido automático y números cortos requeriría de un único punto de interconexión, siendo posible obviar dicha obligación si existiera un acuerdo de tránsito a través de un tercer operador. En este sentido, sí se observa una diferencia sustantiva ente los diferentes tipos de acceso, que podrían justificar un tratamiento diferenciado en la OIR, sin embargo, una vez considerada la salvedad anterior, no existen diferencias significativas entre ambos tipos de acceso tanto desde el punto de vista técnico o económico.

La inclusión de ambas modalidades de acceso en un mismo apartado de la OIR ha obedecido a cuestiones de sistemática en la exposición de materias con el fin de evitar redundancias innecesarias en la redacción de la OIR.

Sobre este punto cabe concluir que resulta intrascendente si la regulación de este servicio se recoge en uno o más apartados, lo realmente importante es que el texto de la OIR recoja las singularidades de ambas modalidades en aras a una mayor seguridad jurídica que pudiera quedar mermada en un tratamiento excesivamente uniformizador.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

Único. Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D^a Laura Caprile Trucchi, en nombre y representación de CAPCOM INTERNATIONAL, S.L. contra la Resolución de esta Comisión de fecha 25 de mayo de 2000, sobre modificaciones propuestas para incluir en la Oferta de Interconexión del año 2000, resolución que se confirma en sus propios términos.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

José M^a Vázquez Quintana

José Giménez Cervantes