



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JOSÉ GIMÉNEZ CERVANTES, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión Nº 28/01 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 26 de julio de 2001, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE LA SOLICITUD DE INTERVENCIÓN DE MEDIALATINA, S.A., CON RELACIÓN A DETERMINADAS PRÁCTICAS CON POSIBLE CARÁCTER ANTICOMPETITIVO POR PARTE DE RETEVISIÓN, S.A., EN EL MERCADO DE SERVICIOS PORTADORES SOPORTE DE RADIODIFUSIÓN (ME 2000/3529)

I. ANTECEDENTES

Primero.- La solicitud de intervención. Mediante sendos escritos cuya entrada en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) ha sido registrada con fechas 19 y 27 de octubre de 2000, respectivamente, la empresa MEDIALATINA HOLDINGS, S.A. (en adelante, Medialatina) ha puesto en conocimiento de la CMT ciertos hechos relacionados con el comportamiento de la compañía RETEVISION I, S.A.U. (en adelante Retevisión) en el ámbito de los servicios portadores soporte de los servicios de difusión (en lo sucesivo, servicios portadores), instando la intervención de la CMT a determinados efectos que más adelante se indicarán.

Medialatina es titular de una Licencia Individual C1 otorgada por el Consejo de la CMT mediante resolución de fecha 21 de diciembre de 2000, para la instalación y explotación de la infraestructura de red que se utiliza como soporte de los servicios portadores soporte de radiodifusión y televisión.

Segundo.- El solicitante hace referencia en sus escritos a ciertos hechos acaecidos en el marco de los procesos de selección convocados por los operadores del servicio de radiodifusión sonora digital terrenal DAB, a fin de contratar la prestación del correspondiente servicio portador:

- A principios de julio de 2000, ofertó a los adjudicatarios del canal múltiple MF-II de DAB la provisión del servicio de transporte y difusión de señal con desconexiones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

durante un período de 10 años, por 6.885 millones de pesetas. Medialatina ofertó el mismo servicio por 6.847 millones de pesetas, para el mismo período de tiempo. La propuesta seleccionada fue la de Retevisión, a pesar de que, a juicio del solicitante, la alternativa ofertada por Medialatina era económicamente más interesante y presentaba unas condiciones técnicas similares. Medialatina entiende que la decisión tuvo su razón de ser en el voto cautivo de dos de los seis adjudicatarios del canal (Quiero TV, participada por Retevisión y el Grupo Planeta en un 49% y un 15%, respectivamente; y Sociedad de Radio Digital Terrena, en la que participa el Grupo Planeta).

- A finales de ese mismo mes, Retevisión ofertó el mismo servicio a los adjudicatarios del canal múltiple MF-I de DAB, durante un período de 10 años), por 4.638 millones de pesetas. La oferta de Medialatina fijaba como contraprestación 6.270 millones, precio éste competitivo y, al tiempo, dentro del mercado, que permitía cubrir costes y aseguraba la calidad del servicio. En esta ocasión, también resultó seleccionada la oferta de Retevisión.

En septiembre del presente año (días 15 y 30, respectivamente), los diarios El País y La Gaceta de los Negocios publicaban sendos artículos (se adjuntan copias) en los que se hacía referencia a la cifra de inversiones de Retevisión correspondientes al establecimiento de la red de radio digital DAB : 7.500 millones de pesetas.

Tercero.- Sostiene Medialatina que, si bien el mercado de los servicios portadores de referencia está liberalizado, *de iure*, desde el día 3 de abril del presente año, Retevisión disfruta de un cuasimonopolio *de facto* en dicho mercado.

Cuarto.- A la luz de todas las consideraciones expresadas en los párrafos precedentes, Medialatina estima que :

(i). Con unos ingresos de 8.042 millones de pesetas en 10 años no es posible financiar inversiones por valor de 7.500 millones y, al tiempo, cubrir durante dicho período de tiempo los correspondientes gastos de operación y explotación (consumo eléctrico de equipos emisores, alquiler de capacidad espacial, repuestos, mantenimiento, etc.).

(ii). Retevisión ha incurrido en conductas que podrían ser constitutivas de abuso de posición de dominio, al realizar ofertas por debajo de costes y financiar las pérdidas consiguientes gracias al monopolio que ostenta. El comportamiento de Retevisión impide, a juicio de Medialatina, la entrada de nuevos operadores en el mercado referido, impidiendo así la introducción de una competencia efectiva.

Quinto.- En razón de todo ello, Medialatina solicita la intervención de la CMT a los efectos de adoptar las medidas que estime oportunas para asegurar la existencia de una competencia efectiva en el mercado de los servicios portadores soporte de los servicios de difusión, entre ellas:

(i). De acuerdo con el *petitum* formulado en el escrito de 19 de octubre de los corrientes, declarar a Retevisión “*como operador dominante en el mercado del servicio portador soporte de los servicios de radiodifusión sonora y de televisión (esto es, en el*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de la explotación de las infraestructuras de red que se utilicen como soporte de los servicios de radiodifusión sonora y de televisión), con los efectos, entre otros, indicados en el Expositivo Cuarto¹”.

(ii). Conforme a lo manifestado en el escrito de 27 del mismo mes, requerir a Retevisión, con carácter tanto definitivo como cautelar (se entiende concurren los presupuestos necesarios al respecto), para que se abstenga de llevar a cabo, en el futuro, conductas similares a las descritas en las solicitudes formuladas, y cualesquiera otras que lesionen la libre competencia en el mercado de referencia.

Sexto.- Apertura de expediente. Mediante escritos de fecha 16 de noviembre de 2000, se comunicó a Medialatina y Retevisión que había quedado iniciado el procedimiento correspondiente, así como la acumulación, en el mismo, de las solicitudes de intervención presentadas.

Séptimo.- Requerimiento de información. Asimismo, al amparo de la habilitación competencial correspondiente y de conformidad con las previsiones contenidas en la LRJPAC, ambos fueron requeridos para que aportasen a la CMT determinada información.

En el caso de Medialatina :

- copia de las ofertas presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiples MF-I y MF-II de DAB.
- relación suficientemente desglosada de los costes asociados a la prestación de los servicios ofertados y que Medialatina tomó como referente a la hora de presentar las citadas ofertas.

En cuanto a Retevisión:

- copia de las ofertas presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiples MF-I y MF-II de DAB.

¹ “La declaración de Retevisión como operador dominante conllevaría, entre otras consecuencias, las siguientes:

a) Los precios de interconexión a ofrecer por Retevisión, S.A. habrían de estar orientados a costes.

b) Retevisión, S.A. quedaría obligada a ofrecer a los demás operadores interesados (comprendida mi representada) la prestación de un servicio de interconexión plena (esto es, la transmisión de la señal en las zonas del territorio nacional en las que mi representada no hubiera tenido tiempo material para construir su red).

c) Asimismo, Retevisión, S.A. quedaría obligada a permitir a los demás operadores interesados (comprendida mi representada) el acceso a sus emplazamientos en los casos en los que, por razones medioambientales, urbanísticas o de otra índole, no resulta viable la utilización de emplazamientos alternativos”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- relación suficientemente desglosada de los costes asociados a la prestación de los servicios ofertados y que Retevisión tomó como referente a la hora de presentar las citadas ofertas.
- cuantía de las inversiones adicionales en red soporte del servicio portador de radiodifusión digital que, respecto a la infraestructura transferida en su día por el Ente Público Red Técnica Española de Televisión, hayan sido efectuadas o se prevea efectuar.
- copia de los contratos vigentes para la prestación de los servicios de referencia a los adjudicatarios de los canales MF-I y MF-II de DAB.

Octavo.- Respuesta al requerimiento de información y alegaciones. Medialatina contestó a la petición formulada a través de un escrito fechado con ingreso en la CMT el 1 de diciembre de 2000, al que se adjuntaba cierta documentación.

Por su parte, Retevisión, previa solicitud de ampliación de plazo que le fue otorgada, contestó al requerimiento practicado mediante escrito y documentación anexa con entrada el 7 de diciembre de 2000. Posteriormente (el día 12 de enero de los corrientes) ha aportado información complementaria relativa a :

- descripción del mercado de servicios portadores soporte de los servicio de difusión radiotelevisiva. Inexistencia de barreras de entrada.
- improcedencia de una declaración de dominancia.
- inexistencia de una conducta anticompetitiva, y más concretamente de los presupuestos que caracterizan la predación en precios : (i). conducta orientada de forma directa a perjudicar a uno o varios competidores como estrategia para mantener o reforzar una posición de dominio; (ii). empleo de medios distintos de aquellos basados en los méritos o en la eficiencia empresarial; (iii). sacrificio de los beneficios a corto plazo a cambio de una expectativa de mayores ganancias a largo y medio plazo.

Noveno.- Requerimiento de información. Mediante escrito de fecha 25 de enero de los corrientes, se ha requerido a Retevisión para que aportasen cierta información.

- descripción completa y detallada de toda la infraestructura de que dispone dicho operador para la prestación, en España, de servicios portadores soporte de servicios de radiodifusión y de difusión televisiva (separadamente. Además, en ambos casos, para las modalidades analógica y digital).
- cifras de la facturación correspondiente, en el año 2000, a la prestación de : a). servicios soporte de radiodifusión (analógica y digital); b). servicios soporte de difusión televisiva (analógica y digital). Si la contabilidad correspondiente no estuviese cerrada : cifras provisionales con las que se estuviera trabajando en esos momentos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- relación de clientes desglosada por modalidad de servicio (radio/TV; analógica/digital).

Asimismo, se han practicado requerimientos de información dirigidos a otras entidades que están prestando los servicios soporte de constante referencia (Telefónica Servicios Audiovisuales, Gobierno Vasco, Generalidad Valenciana, Difusión Digital, Red Banda Ancha de Andalucía, Retegal, Telefónica de España y Telefónica Data) a fin de poder apreciar la posición de cada una de ellas en el mercado o mercados correspondientes.

Décimo.- Respuesta a los requerimientos de información. Telefónica Servicios Audiovisuales (con fecha de entrada de 16 de febrero de 2001), Generalidad Valenciana (con fecha de entrada de 16 de febrero de 2001), Difusión Digital-Tradia (con fecha de entrada de 26 de febrero de 2001 tras conceder la ampliación del plazo solicitada), Red Banda Ancha de Andalucía (con fecha de entrada de 27 de febrero de 2001 tras conceder la ampliación del plazo solicitada), Retegal (con fecha de entrada de 20 de febrero de 2001), Telefónica de España (con fecha de entrada de 16 de febrero de 2001) y Telefónica Data (con fecha de entrada de 19 de febrero de 2001), respondieron a los requerimientos de información facilitando la información solicitada.

Undécimo.- Respuesta al requerimiento de información. Retevisión, tras solicitar la ampliación del plazo que fue concedida, facilitó la siguiente información en respuesta al requerimiento de información:

- 4 Descripción completa y detallada de toda la infraestructura de que dispone para la prestación de servicios portadores soporte de radiodifusión y de difusión televisiva.
- 4 Cifras de facturación del año 2000 correspondientes a la prestación de:
 - a) servicios soporte de radiodifusión (analógica y digital).
 - b) servicios soporte de difusión televisiva (analógica y digital).
- 4 Relación de clientes desglosada por modalidad de servicio (radio/TV, analógica/digital).

Asimismo, Retevisión presentaba alegaciones complementarias con relación a:

- 4 La disponibilidad de redes alternativas a la de Retevisión para la prestación de los servicios objeto de la solicitud de intervención. En opinión de Retevisión, los requerimientos realizados en su día por esta Comisión no cubrían todos los operadores de redes potencialmente alternativos.
- 4 El desarrollo del concurso DAB para MF-I y MF-II.
- 4 El comportamiento de Retevisión en el mencionado concurso.
- 4 El nuevo escenario de inversiones y costes al que se enfrenta Retevisión una vez negociado el precio de los primeros equipos emisores.
- 4 Aclaraciones con respecto a la amortización de las inversiones.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Duodécimo.- Requerimiento de información. Con fecha de salida de 20 de febrero de 2001 se solicitó de Telefónica de España y de Difusión Digital la siguiente información:

- copia de las ofertas y contraofertas (incluyendo detalle de servicios ofertados, precio y otras condiciones) presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiple MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.
- relación suficientemente desglosada de los costes asociados a la prestación de los servicios ofertados, y que se tomaron como referente a la hora de presentar sus propuestas.

Decimotercero.- Respuesta al requerimiento de información. Con fecha de entrada de 6 de marzo de 2001, Telefónica de España respondió al requerimiento de información informando de que no había presentado oferta alguna a los adjudicatarios de los canales múltiple MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.

Decimocuarto.- Requerimiento de información. Con fecha de salida de 6 de marzo de 2001 se solicitó de Telefónica Servicios Audiovisuales la siguiente información:

- copia de las ofertas y contraofertas (incluyendo detalle de servicios ofertados, precio y otras condiciones) presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiples MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.
- relación suficientemente desglosada de los costes asociados a la prestación de los servicios ofertados, y que tomó como referente a la hora de presentar sus propuestas.

Decimoquinto.- Respuesta al requerimiento de información. Con fecha de entrada de 9 de marzo de 2001, Difusión Digital-Tradia remitió una copia de las ofertas y contraofertas (incluyendo detalle de servicios ofertados, precio y otras condiciones) presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiples MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.

Con fecha de entrada de 16 de marzo de 2001, TSA remitió una copia de las ofertas y contraofertas (incluyendo detalle de servicios ofertados, precio y otras condiciones) presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiples MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.

Decimosexto.- Requerimiento de información. Con fecha 12 de marzo de 2001 se solicitó de Retevisión la remisión de la siguiente información:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- copia de las ofertas y contraofertas (incluyendo fecha de presentación de cada una de ellas, detalle de servicios ofertados, precio y otras condiciones) presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiplex MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.
- copia de los contratos vigentes o los borradores de los mismos para la prestación de los servicios de referencia a los adjudicatarios de los canales MF-I y MF-II de DAB. En caso de que éstos no estén formalizados, copia detallada de las condiciones finales en las que fue adjudicado el servicio objeto de contratación.

Decimoséptimo.- Requerimiento de información. Con fecha 15 de marzo de 2001 se solicitó de Retevisión la remisión de una copia del contrato y sus anexos suscrito por Retevisión y los concesionarios de servicios públicos esenciales de televisión, para la prestación de los servicios de transporte y difusión de las señales de televisión.

Decimoctavo.- Respuesta al requerimiento de información. Con fecha 28 de marzo de 2001 Retevisión remitió la siguiente información:

- copia de las ofertas y contraofertas (incluyendo fecha de presentación de cada una de ellas, detalle de servicios ofertados, precio y otras condiciones) presentadas en su día a los adjudicatarios de los canales múltiplex MF-I y MF-II de DAB, en el marco de los procesos de selección para la contratación del correspondiente servicio portador soporte.
- copia de los contratos vigentes o los borradores de los mismos para la prestación de los servicios de referencia a los adjudicatarios de los canales MF-I y MF-II de DAB. En caso de que éstos no estén formalizados, copia detallada de las condiciones finales en las que fue adjudicado el servicio objeto de contratación.

Decimonoveno.- Respuesta al requerimiento de información. Con fecha 3 de abril de 2001 Retevisión remitió una copia del contrato y sus anexos suscrito por Retevisión y los concesionarios de servicios públicos esenciales de televisión, para la prestación de los servicios de transporte y difusión de las señales de televisión.

Vigésimo.- Comunicación de hechos relevantes. Con fecha 9 de mayo de 2001, Retevisión remitió a esta Comisión, un escrito por el que, apoyado en varias notas de prensa que anexa, abunda en lo ya sostenido a lo largo de la instrucción, referente a la contestabilidad en el mercado de servicios portadores tanto de radiodifusión sonora como de televisión, indicando así la ausencia de barreras de entrada al mercado.

Vigesimoprimer.- Escrito de desistimiento parcial de Medialatina.- Con fecha 6 de junio, es recibido en el registro de la CMT, escrito de Medialatina por el que esta mercantil desiste parcialmente del *petitum* inicial contenido en su escrito de fecha 19 de octubre de 2000, indicando a la CMT su voluntad de continuar el procedimiento en los términos de sus pretensiones sostenidas en el escrito de la citada mercantil de fecha 27 de octubre de 2.000.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dicho desistimiento parcial se refiere a la solicitud de declaración de dominancia de Retevisión en los mercados de servicios portadores de radiodifusión sonora y de televisión, en el sentido y alcance que tal concepto recibe en la normativa sectorial de telecomunicaciones. Por tanto, aceptado de plano el desistimiento, de apreciarse dicha calificación por el Consejo de la CMT, deberá referirse al significado que dicho concepto adquiere en el contexto del derecho de la competencia horizontal.

Vigesimosegundo.- Apertura del trámite de audiencia. Con fecha 11 de junio de 2001, son remitidos a Retevisión y Medialatina sendos escritos por el que se pone en su conocimiento la apertura del trámite de audiencia en el expediente de referencia, concediendo a dichos efectos el plazo de 10 días para que accedan y aleguen cuanto en derecho estimen oportuno, con carácter previo a la redacción de la propuesta de resolución.

Vigesimotercero.- Notificación de Medialatina de solicitud de negociación de acuerdos de acceso e interconexión con Retevisión. Con fecha 15 de junio de 2001, Medialatina comunica a la CMT copia de un escrito dirigido a legal representante de Retevisión I, por el que solicita el inicio de negociaciones formales para el acceso a determinados emplazamientos y centros de difusión titularidad de Retevisión. Al efecto adjunta igualmente, copia de los centros sobre los que desea recibir oferta de precios por acceso, indicando las características demandadas por Medialatina.

Vigesimocuarto.- Solicitudes de ampliación de plazo y su correspondiente ampliación, para formular alegaciones en le trámite de audiencia. Con fechas 21 de junio de 2001, se solicita por Medialatina y Retevisión la ampliación del plazo inicialmente concedido para presentar alegaciones en el tramite de audiencia. El día 26 del mismo mes esta Comisión procede a ampliar en cinco días hábiles el periodo de alegaciones previas a la redacción de la propuesta de resolución.

Vigesimoquinto.- Medialatina accede al expediente. Con fecha 27 de junio, Medialatina accede al expediente retirando copias de los documentos nº 13 y 52 (ambos de forma parcial por contener información a la que se refiere el art. 37.5 de la LRJ-PAC).

Vigesimosexto.- Contestaciones en el trámite de audiencia.

Con fecha de entrada en el Registro de la CMT de 3 de julio de 2001 y 28 de junio de 2001 en el Registro de Correos y Telégrafos sucursal 71, Retevisión I presenta las alegaciones que tiene a bien practicar en el trámite de audiencia. De igual modo, con fecha de entrada en el Registro de la CMT de 10 de julio de 2001 y 29 de junio de 2001 en el Registro General de la Delegación del Gobierno en Madrid, Medialatina presenta las alegaciones que tiene a bien practicar en el trámite procedimental aludido.

II. HABILITACIÓN COMPETENCIAL

La Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, en su artículo 1.Dos.1, confiere a esta Comisión la condición de garante de las condiciones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de competencia efectiva en el mercado, entre otros, de las telecomunicaciones. Idéntica previsión se establece en el artículo 4 del Reglamento de la CMT, aprobado por el real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre.

Dichas competencias generales se concretan en la habilitación prevista por los siguientes preceptos del mismo texto legal, a saber :

- el artículo 1.Dos.2, letra c), que dispone que la CMT ha de: “Velar por la libre competencia en el mercado de las telecomunicaciones, equilibrando en su caso las situaciones discriminatorias (...), para lo que dictará las resoluciones oportunas.”
- el artículo 1.Dos.2, letra f), a tenor del cual “Para el cumplimiento de este objeto, la Comisión ejercerá las siguientes funciones: (...) f) Adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicios, (...) y la política de precios y comercialización por los operadores de los servicios (...)”.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

III.1. El mercado relevante

Los servicios objeto de la solicitud de intervención se enmarcan en una actividad recientemente liberalizada que podría definirse como el conjunto de actividades técnicas necesarias para poner a disposición del público determinados servicios vía ondas hertzianas terrenales. Estas actividades engloban el transporte de las señales de radiodifusión sonora y de televisión, entendido como comunicación punto a punto, utilizando fibra óptica, satélite, frecuencias radioeléctricas o cualquier combinación de tecnologías; y su difusión, punto a multipunto, en este último caso, por redes que hacen uso de específicas frecuencias radioeléctricas y hacia las que deben orientarse las antenas de recepción. Ambas actividades soporte constituyen el objeto de la presente resolución y a ellos deben entenderse referidas todas las menciones contenidas en ella a “servicios de radiodifusión sonora” y “difusión de televisión”.

Desde el punto de vista de la sustitutibilidad de la oferta y de la demanda cabría distinguir dos tipos de servicios:

- a) de un lado, la radiodifusión sonora ya sea en su modalidad analógica como digital;
- b) de otro, la difusión de televisión.

Desde el punto de vista de la demanda son productos claramente diferenciados y no sustitutivos. La demanda de uno u otro servicio vendrá determinada por el tipo de servicio que el concesionario del mismo está autorizado a ofrecer.

Desde el punto de vista de la oferta, la radiodifusión sonora es un servicio de recepción móvil y, por tanto, debe estar dotado de una red capaz de ser captada en movimiento mientras que la difusión de televisión es un servicio directivo, en el sentido de que no está diseñado para su recepción móvil y las antenas de recepción son fijas en cuanto a su orientación. Este hecho, la orientación de las antenas de recepción



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

condiciona, por otra parte, la localización geográfica de los emisores que sería mucho más restringida en el caso de los servicios de difusión de televisión. Por otro lado, las cotas de los emplazamientos para la radiodifusión sonora son, en términos generales, bajas y de potencia radiada limitada mientras que la difusión televisiva requiere de cotas más elevadas y la potencia superior (con independencia de que también pueda hacer uso de emisores de menor potencia situados en cotas más bajas para completar su cobertura).

Estas características hacen, desde el punto de vista de la oferta, la radiodifusión sonora y televisiva sean servicios sustitutivos unidireccionalmente. Es decir, un operador con una red de difusión de señales televisivas con una amplia cobertura territorial (como es el caso de Retevisión) podría prestar servicios portadores soporte de radiodifusión sonora con cobertura nacional haciendo uso de la red de transporte y de los emplazamientos utilizados para la difusión televisiva pero no al contrario: para alcanzar coberturas similares la difusión de señales de televisión requiere de muchos más emplazamientos y de localizaciones más específicas que la difusión de señales de radio.

Como ejemplo, Retevisión dice disponer de "X"² emplazamientos para la difusión de televisión analógica (banda UHF) constituidos por centros de la red primaria ("X" puntos) y centros de la red secundaria ("X" puntos). De ellos, "X" centros de la red primaria son también utilizados para la difusión de radio analógica (banda FM) con cobertura nacional³.

En consecuencia, en el marco del presente expediente se considerará como mercado de producto el servicio de radiodifusión sonora y como mercado conexo, que comparte gran parte de los insumos necesarios para la prestación del servicio final, el servicio de difusión de televisión.

Dentro del servicio de radiodifusión sonora podemos distinguir entre radiodifusión analógica y digital. El objeto del presente expediente es la asignación de contratos para la radiodifusión sonora digital. Estos contratos son los primeros que se asignan en esta modalidad del servicio. Dado que gran parte de los elementos de red utilizados en el transporte y la difusión analógica pueden ser reutilizados para la radiodifusión digital (principalmente, los elementos de transporte y la mayoría de los emplazamientos de los difusores) no se hará esta distinción en la definición del mercado de producto.

Respecto al mercado geográfico, los contratos objeto de la solicitud de intervención así como las concesiones de radio digital son de ámbito nacional por lo que como mercado geográfico se considerará el ámbito nacional.

² Todas las cifras sustituidas por "X" son consideradas confidenciales.

³ Reproduciendo los argumentos de Retevisión en su escrito de 27 de febrero de 2001, "si bien con 100 puntos de acceso es posible la cobertura del 95% en FM, se precisaría en torno a 1.800 para lograr una cobertura similar en UHF".



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En resumen, en el marco de este expediente se considerará como mercado relevante el mercado de servicios portadores soporte de radiodifusión sonora(analógica y digital) en el ámbito territorial nacional.

Dado que existen claras conexiones desde el punto de vista de la oferta entre este mercado y el mercado de servicios de difusión de televisión, se analizará también este último mercado con el fin de establecer si existe la posibilidad de utilizar un posible poder de mercado de un operador en uno de ellos para afectar las condiciones de competencia en el otro.

III.2. Análisis del mercado: Volumen, situación competitiva y la eventual posición de dominio de Retevisión

III.2.1. Volumen de facturación por la prestación de servicios de transporte y difusión de la señal audiovisual

En el presente apartado se exponen los ingresos generados a lo largo del año 2000, por los operadores de telecomunicaciones encargados de prestar soporte a los servicios audiovisuales.

Las cifras que a continuación se exponen reflejan los ingresos totales representados por la actividad de transmisión de señales en su conjunto, y a la vez se desagregan en función de los principales servicios en los que esta actividad consiste en el ámbito de los servicios audiovisuales. Se han incluido bajo este mismo epígrafe y debido a que son servicios que también presta, aunque no siempre, el operador que transporta y difunde las señales, los servicios de acceso condicional que prestan los operadores de telecomunicaciones a los operadores de servicios audiovisuales con título habilitante para emitir.

Conviene hacer algunas advertencias sobre las cifras que se reflejan:

- a) Los datos que se exponen responden a cifras de mercado obtenidas con independencia del método utilizado tanto para el transporte (satélite, cable y ondas terrestres), como la difusión (en este caso sólo por satélite y terrestre dado que el cable, por ahora, sólo se autoprestan el servicio los propios concesionarios de TV por cable que a la vez son operadores de la red que lo hace posible).
- b) Incorporan los primeros efectos (en cifras) de la liberalización del transporte y difusión de señales audiovisuales terrestres dado que en el año 2000 se puso fin al monopolio legal que impedía el suministro de estas actividades por nuevos operadores de telecomunicaciones.
- c) Existen otros operadores que prestan estos servicios soporte a servicios audiovisuales terrestres que están en proceso de obtención de título habilitante y no aparecen reflejados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. Ingresos por transmisión de señales audiovisuales (año 2000)

	Ingresos Contribuciones	Ingresos Soporte	Ingresos Servicios Acceso Condicional	TOTAL 2000 (en miles de ptas.)
DIFUSIÓN DIGITAL, SOCIETAT DE TELECOMUNICACIONS, S.A.	234.341	1.060.094	0	1.294.435
RED DE BANDA ANCHA DE ANDALUCÍA, S.A.	0	224.652	0	224.652
RETEVISIÓN I, S.A.U.	1.703.479	20.386.379	1.446.729	23.536.587
TELEFÓNICA SERVICIOS AUDIOVISUALES, S.A.	2.360.000	0	3.707.000	6.067.000
TOTAL (miles de ptas.)	4.297.820	21.671.125	5.153.729	31.122.674

Como se observa en este cuadro y los dos que le siguen a continuación, los servicios soporte representan la mayor parte de los ingresos de los operadores. En concreto constituye el 69'63% de los ingresos por transmisión de señales audiovisuales siendo por tanto el servicio principal al que se incorporan los otros servicios como servicios adicionales o de valor añadido al principal.

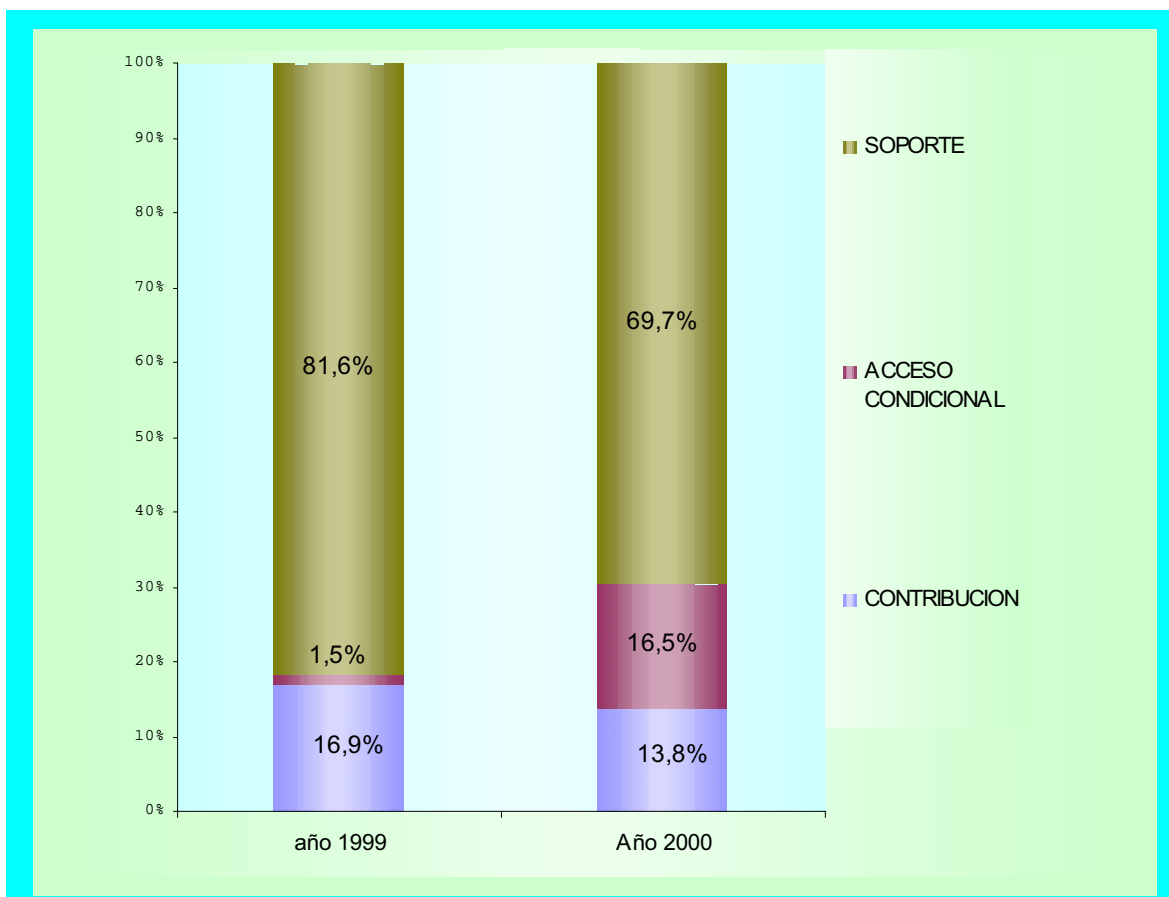
CLIENTES POR TRANSMISIÓN DE LA SEÑAL AUDIOVISUAL. AÑO 2000

OPERADORES	Clientes Soporte	Clientes Contribuciones	Clientes Acceso Condicional
DIFUSIÓN DIGITAL, SOCIETAT DE TELECOMUNICACIONS, S.A.	41	28	0
RED DE BANDA ANCHA DE ANDALUCÍA, S.A.	4	0	0
RETEVISIÓN I, S.A.U.	57	160	20
TELEFÓNICA SERVICIOS AUDIOVISUALES, S.A.	0	190	13
TOTAL	102	378	33

2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN POR CONCEPTOS



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



Según estos datos, y si excluyéramos los referidos a acceso condicional, la evolución general de los ingresos por estos servicios entre 1999 y 2000 parece indicar que no existen grandes variaciones; es previsible un incremento en años sucesivos pues todavía quedan servicios audiovisuales en el entorno digital que no están operativos y no están incrementando la facturación global de la actividad.

Para conocer la evolución de la facturación por estos servicios y los operadores que los prestan, a continuación se exponen una series:

Evolución de los ingresos por contribución de la señal audiovisual

OPERADORES	1997	1998	1999	2000
DIFUSIÓN DIGITAL, SOCIETAT DE TELECOMUNICACIONS, S.A. (*)	0	0	279.000	234.341
TELEFÓNICA SERVICIOS AUDIOVISUALES, S.A.	0	1.629.000	2.190.000	2.360.000
RETEVISIÓN	4.824.000	2.888.000	3.049.000	1.703.479
TOTAL (miles de ptas.)	4.824.000	4.517.000	5.518.000	4.297.820



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para el año 1999, los datos corresponden al Centre de Comunicacions de la Generalitat de Catalunya.

4. Evolución y NÚMERO DE CLIENTES DE SERVICIOS DE CONTRIBUCIÓN				
	1997	1998	1999	2000
DIFUSIÓ DIGITAL, SOCIETAT DE TELECOMUNICACIONS, S.A. (*)	0	0	21	28
TELEFÓNICA SERVICIOS AUDIOVISUALES, S.A.	0	0	0	190
RETEVISIÓN,	136	155	14 2	160
TOTAL	136	155	163	378

* Para el año 1999, los datos corresponden al Centre de Comunicacions de la Generalitat de Catalunya.

De los datos expuestos, destacar:

- El año 1.998, tras la entrada en vigor de la LGTT, parece ser el año que da entrada a nuevos prestadores de este servicio que comienzan a competir con Retevisión aun cuando el servicio estaba liberalizado ya desde la reforma de la LOT en el año 1992.
- El incremento de la oferta se ve acompañado de un incremento de la demanda, y curiosamente se inicia una perdida de ingresos por cliente, quizás fruto de la digitalización del servicio
- Esa tendencia se ve de forma acusada en el año 2000 con un importante descenso en facturación global (por debajo de niveles anteriores a 1.998) aun a pesar de conseguir cifra récord de clientes.
- Sólo Retevisión y TSA como operadores de ámbito nacional, disponen de cuota significativa, frente a Difusió que, siendo operador de ámbito nacional parece enfocada a clientes regionales.
- Las cifras apuntan a que el beneficiario de esta evolución en los servicios es el cliente audiovisual.

A continuación, se expone una tabla relativa a los servicios soporte en la que se ha segmentado los ingresos según el servicio audiovisual que portan. El servicio soporte, que engloba tanto el transporte como la difusión de la señal audiovisual, supuso para los operadores unos ingresos totales durante el año 2000 que ascendieron hasta los **21.671.125** y que se distribuyeron entre los distintos servicios de la siguiente manera:

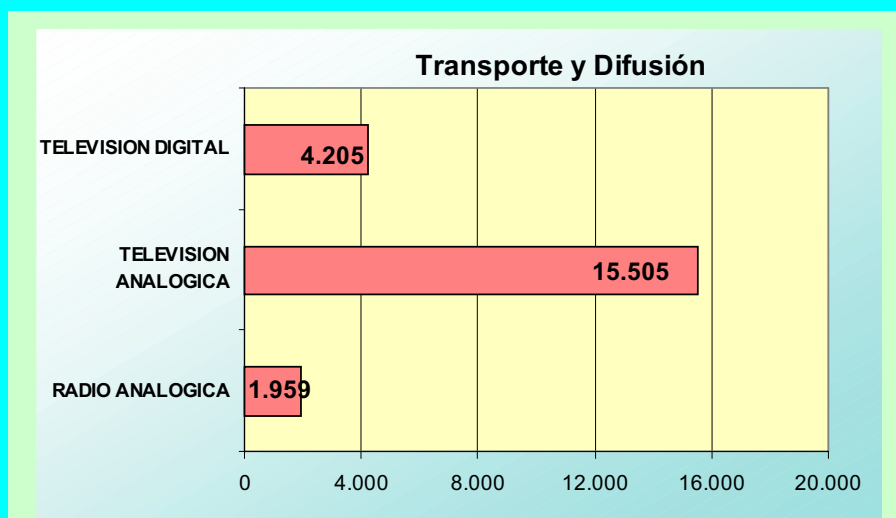


COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS TRANSPORTE Y DIFUSION

TIPOLOGIA DE SERVICIOS	Radio analógica	Televisión analógica	Televisión digital	TOTAL Transporte
DIFUSIÓN DIGITAL, SOCIETAT DE TELECOMUNICACIONS, S.A.	359.865	700.229	0	127.950
RED DE BANDA ANCHA DE ANDALUCÍA, S.A.	41.397	183.255	0	27.122
RETEVISIÓN I, S.A.U.	1.558.396	14.622.213	4.205.770	4.220.392
TOTAL (miles de ptas.)	1.959.658	15.505.797	4.205.770	21.671.125

3. TIPOLOGÍA DE SERVICIOS AUDIOVISUALES AL QUE SE PRESTA SOPORTE DE LA SEÑAL AÑO 2000



Como se observa el servicio soporte de radiodifusión televisiva (que incluye satélite y terrestre) ya sea en modo analógico o digital, representa el 90% de la facturación y de ella, el 96% corresponde a servicios prestados por Retevisión I, S.A.U. La posición de este operador se hace aún más significativa pues es el único que arroja facturación en el año 2.000 por soporte de TV digital.

No obstante, es previsible que a lo largo del 2001 y tras la incorporación de nuevos servicios audiovisuales digitales o incluso analógicos, la cifra de facturación se vea



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

incrementada así como los operadores que ofertan estos servicios soporte en modo digital.

Los datos aportado por Retevisión en el marco de la tramitación del presente expediente ponen de manifiesto que la facturación de Retevisión por este concepto (servicios soporte) se ha reducido en el año 2000 en un 8%. De la cifra total de negocio tan solo el 6,8% corresponde a la provisión de servicios soporte de difusión de radio y el resto a la provisión de servicios soporte de difusión de televisión.

III.2.2. Situación competitiva

Para el análisis de la situación competitiva del mercado objeto de estudio se analizará, por un lado, la situación competitiva de los actuales prestadores del servicio completo de transporte y difusión de la señal tanto sonora como de televisión y, por otro, la situación competitiva de cada uno de los mercados desglosados que integran la actividad completa.

El mercado de servicios portadores soporte de radiodifusión sonora

Según los datos de que dispone esta Comisión, y de acuerdo con la información facilitada por los distintos operadores, las principales cadenas de radio de alcance nacional se prestaban ellas mismas los servicios de transporte y difusión de la señal, contratando de otros operadores aquellos servicios intermedios necesarios para la prestación final del servicio o servicios concretos de difusión en determinados puntos del territorio nacional.

En concreto, Radio Nacional de España, Uniprex/Cadena Voz de Radiodifusión (propiedad cien por cien del grupo Telefónica), el grupo SER (Sociedad Española de Radiodifusión, Unión Radio y Antena 3 Radio) y el Grupo Cope (Cadena de Ondas Populares) disponen de sus propias redes de difusión de ámbito nacional. Estas entidades contratan servicios de transporte de otros operadores, servicios de difusión en puntos concretos (por ejemplo, Retevisión presta servicios de difusión para las emisiones en FM de la cadena SER, Onda Cero y Radio Popular en Madrid y Barcelona). Por otro lado, Retevisión presta el servicio completo para las emisiones en FM de ámbito nacional de Radio Nacional de España.

Tres de los operadores que presentaron ofertas para la prestación de servicio de distribución y difusión de radio digital disponían (o preveían disponer) de redes de difusión de ámbito nacional preexistentes. En concreto, el grupo Telefónica es propietario del cien por cien de los grupos Uniprex y Cadena Voz de Radiodifusión, Medialatina se encontraba en negociaciones (que han culminado recientemente) para la compra de la red de difusión del grupo SER y Retevisión disponía de su propia red de difusión de ámbito nacional.

A nivel nacional, es difícil cuantificar las cuotas de mercado de cada uno de los operadores debido a que se entremezclan los operadores que prestan el servicio completo con las cadenas que prestan por sí mismas el servicio (y por tanto, su valor de mercado no está cuantificado) contratando servicios intermedios de otros



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores. En todo caso, se constata que Retevisión tan solo presta servicios completos de transporte y difusión de la señal sonora a un operador de ámbito nacional (RNE) en sus emisiones en FM e, incluso en este caso, no presta el servicio en exclusiva ya que RNE también contrata servicios de difusión analógica de otros operadores (por ejemplo, Tradia para sus emisiones en Cataluña).

Respecto a ámbitos inferiores al nacional, existen varios operadores que prestan el servicio completo. En concreto, en el ámbito autonómico operan Retevisión (Madrid, Valencia y Murcia), Retegal (Galicia), Tradia (Cataluña, Valencia, Aragón y Baleares) y Axión-Red Banda Ancha de Andalucía (Andalucía), entre otros. En la mayoría de los casos, la cobertura de los distintos operadores es complementaria por lo que no compiten en el mismo mercado geográfico lo que hace irrelevante la comparación de la facturación de cada uno de los operadores.

Por último, a nivel local, la dispersión es mucho mayor. La mayoría de las emisoras de ámbito local operan en régimen de autoprestación. La difusión a nivel local suele requerir, en términos generales, de sólo de un centro emisor dado que los derechos de emisión de que dispone el titular se circunscriben a áreas locales pequeñas susceptibles de ser cubiertas por un solo centro. Retevisión reconoce prestar servicio a 28 emisoras de carácter local repartidas a lo largo y ancho de todo el territorio nacional. Por otro lado, Tradia presta servicio de difusión y transporte a numerosas emisoras de carácter local en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Cataluña⁴.

En consecuencia, a la vista del panorama descrito, parece difícil concluir que Retevisión cuenta con una posición de dominio en el mercado de los servicios de transporte y difusión de señales de radio ya que:

- 4 A nivel nacional existen redes de difusión alternativas a la de Retevisión con cobertura nacional pertenecientes a las principales cadenas de emisoras de radio o a operadores globales de telecomunicaciones (como es el caso Uniprex/Cadena Voz de Radiodifusión enmarcada dentro del grupo TELEFÓNICA o el caso de la red de difusión de la cadena SER recientemente adquirida por el operador Medialatina).
- 4 En el ámbito autonómico, existen numerosos operadores con cobertura regional que constituyen alternativas efectivas a los servicios prestados por Retevisión.
- 4 En el ámbito local, la mayor parte de las emisoras operan en régimen de autoprestación. Retevisión presta servicios a 28 emisoras de las más de 2.000 emisoras locales existentes.

El mercado de servicios portadores soporte de difusión de televisión

Retevisión ha venido prestando, en régimen de monopolio legal hasta abril de 2000 y en el ámbito de un mercado liberalizado a partir de entonces, los servicios soporte de difusión de televisión analógica terrenal para los cinco canales de ámbito nacional existentes (dos de RTVE, Antena 3, Telecinco y Canal Plus). Además en el año 2000,

⁴ Según información facilitada por Tradia: Cope, Flaix FM, Flaix Back, Musicam, Ona Catalana, Onda Cero, Onda Rambla, Radiocat XXI, Radio España, Ràdio Estel etc.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Retevisión comenzó a prestar servicio soporte de difusión de televisión digital terrenal a Quiero TV.

No existe en estos momentos ningún operador que preste este servicio a nivel nacional (es más, los cinco canales antes mencionado acaban de renovar el contrato de prestación del servicio por un periodo de diez años). La constitución de una red alternativa a la de Retevisión con una cobertura similar resulta prácticamente imposible a la vez que, probablemente, no viable económicamente. Según la información facilitada por Retevisión, para alcanzar una cobertura del 80% de la población en UHF se requieren únicamente 150 centros mientras que para alcanzar una cobertura superior al 95%, que es la que tiene Retevisión, se requieren más de 2.000 puntos. La cobertura marginal por encima del 80% de la población resulta especialmente onerosa lo que dificulta que pueda existir en este mercado otro operador alternativo a Retevisión.

A nivel autonómico, existen diversos proveedores, en su mayoría de capital público, que prestan servicios a los canales de televisión autonómicos. Así, por ejemplo, Tradia presta servicio a la Corporació Catalana de Radio y Televisió (TV3 y Canal 33) en Cataluña, Retegal a la TVG en Galicia, el Gobierno Vasco a la ETB en el País Vasco y Axión-Red de Banda Ancha de Andalucía a Canal Sur en Andalucía. Retevisión presta servicios de difusión de televisión analógica a Canal Nou (primer canal de la TVV) en la Comunidad Valenciana, Telemadrid en la Comunidad de Madrid y la Radio Televisión Canaria en la Comunidad Canaria. Por otro lado, Retevisión también presta servicios de difusión de televisión digital al canal 1MUX de Madrid.

Se puede concluir que, en la actualidad y en el ámbito nacional, Retevisión mantiene una posición de dominio en el mercado de servicios de difusión de televisión difícilmente refutable por potenciales entrantes. Por un lado, Retevisión presta en estos momentos y, como se ha dicho anteriormente, ha firmado un contrato de continuidad en la prestación del servicio soporte de difusión televisiva terrenal a todos los canales de ámbito nacional. Por otro lado, la amplia cobertura de la red de difusión de Retevisión (en parte propiciada desde la administración en la etapa de monopolio legal en cumplimiento de las obligaciones de servicio público) y la larga duración de los contratos de prestación del servicio dificultan que puedan existir alternativas a Retevisión en este mercado.

Por otro lado, la peculiar configuración de la demanda, que se configura en torno al grupo público RTVE, los tres canales privados agrupados en torno a la Unión de Televisiones Comerciales Asociadas (UTECA) que, de hecho, han negociado conjuntamente el contrato de prestación de servicios de difusión con Retevisión, y Quiero TV que está participado en un 49% por Retevisión, hace difícil la extracción de rentas monopolistas por el único oferente en este mercado incluso en ausencia de regulación de precios.

Los mercado intermedios

4 Contribución y transporte de señal audiovisual hasta las redes de difusión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La actividad de la contribución y el transporte hasta los centros emisores y emisores es susceptible de usar, en principio, cualquier red y tecnología como satélite o cable, propio o alquilado. La competencia potencial en la prestación de estos servicios es, en principio, elevada ya que cualquier red de telecomunicaciones podría ser susceptible de ser utilizada para ello.

Las infraestructuras de red para la prestación de los servicios de contribución y transporte no son específicas para la provisión de estos servicios y, en principio, pueden en gran parte ser utilizadas para otros servicios de telecomunicaciones. Asimismo, cualquier operador de redes de telecomunicaciones con una cobertura suficiente podría ser un prestador potencial de los servicios de contribución y transporte.

Para la prestación de este servicio, un operador puede instalar y explotar unas instalaciones e infraestructuras de red propias, o acudir al mercado de instalaciones e infraestructuras de telecomunicaciones y demandar capacidad de transporte de un punto a otro operador (que es lo que, en general, vienen realizando las cadenas de radio con red de difusión propia).

En el caso que nos ocupa, todas las ofertas presentadas para provisión de servicios soporte de distribución y difusión de radio digital proponían realizar el transporte de la señal vía satelital mediante el alquiler de transpondedores a los correspondientes operadores de satélites. Alternativamente, cualquier otra red de telecomunicaciones podría ser utilizada para estos fines.

4 Difusión de señal audiovisual desde los centros de difusión.

El servicio de difusión propiamente dicho consiste en la explotación de las infraestructuras y ubicaciones de las redes primarias y secundarias que conectan la red de transporte con el usuario final a través del uso del espectro radioeléctrico. La red de difusión incluye ubicaciones físicas en cotas determinadas, mástiles soporte, alimentadores, transmisores y otros equipos.

La competencia potencial en este tipo de servicios a nivel nacional es mucho más reducida que en el caso del transporte ya que requiere de ubicaciones específicas dispersas por todo el territorio nacional.

Sin embargo, tal y como se ha recogido anteriormente, si bien en el caso de la difusión de televisión las alternativas a Retevisión se restringen a determinados ámbitos territoriales, en el caso de la radiodifusión sonora las redes alternativas son más abundantes además de requerirse un número inferior de centros emisores para alcanzar coberturas similares.

A título de ejemplo, además de Retevisión, dos de las ofertas presentadas para provisión de servicios soporte de distribución y difusión de radio digital basaban su red de difusión en emplazamientos ya existentes. En concreto, Telefónica Servicios Audiovisuales decía en su oferta contar con gran cantidad y variedad de emplazamientos pertenecientes al grupo Telefónica dispersos por toda la geografía



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

española entre los que se citaban más de “X” centrales telefónicas, más de “X” estaciones base de móviles y más de “X” estaciones de radio; y Medialatina decía contar con “X” centros emisores en activo de los cuales “X” se estaban utilizando para la prestación de servicios de radiodifusión sonora analógica y “X” para la difusión de televisión. Por otro lado, Tradia decía disponer de “X” emplazamientos en Cataluña, Baleares, Comunidad Valenciana y Aragón y presentaba un plan de despliegue de nuevos emplazamientos (todavía no existentes) por el resto del territorio nacional.

Por otro lado, y tal y como se ha puesto de manifiesto a lo largo de este informe, existen emplazamientos pertenecientes a difusores de radio (de ámbito nacional, autonómico y local) que podrían ser utilizados por otros operadores mediante la oportuna negociación entre las partes.

Por último, existen emplazamientos que sirven de soporte a otros servicios de telecomunicaciones tales como telefonía móvil, radiotelefonía en grupo cerrado de usuarios o radiobúsqueda que podrían ser, en algunos casos, susceptibles de ser utilizados como soporte para transmisores de radio y, en menor medida, de televisión.

Ello pone de manifiesto que las alternativas a Retevisión en cuanto a emplazamientos de centros emisores ya son una realidad y ya existen redes de difusión alternativas que están siendo usadas para la difusión de radio analógica.

4 Equipos e infraestructuras específicas para la difusión sonora digital.

El servicio de radiodifusión sonora digital es completamente novedoso en España por lo que las adaptaciones de las redes existentes para poder prestar el servicio son comunes a todos los operadores. En este sentido, ni Retevisión ni ningún otro operador partiría con ventaja respecto al resto de los potenciales competidores.

En resumen, y en relación a los distintos mercados analizados, podemos concluir que:

- 4 En el mercado nacional de servicios de transporte y difusión de radio, Retevisión no tiene posición de dominio desde el punto de vista de la legislación de competencia ya que existen redes alternativas de ámbito nacional que, o bien son gestionadas por las propias cadenas de emisoras de radio o bien prestan servicios a éstas. Del panorama de emisoras de ámbito nacional existente, Retevisión tan solo presta servicios completos de transporte y difusión para las emisiones en FM de RNE.
- 4 En el mercado de servicios de difusión de televisión de ámbito nacional Retevisión mantiene una posición de dominio difícilmente refutable por entrantes potenciales. Por un lado, Retevisión presta en estos momentos, y ha firmado un contrato de continuidad en la prestación por los próximos 10 años, el servicio soporte de difusión televisiva terrenal a todos los canales de ámbito nacional. Por otro lado, la amplia cobertura de la red de difusión de Retevisión y la larga duración de los contratos de prestación del servicio dificultan que puedan existir alternativas a RETEVISIÓN en este mercado.
- 4 En relación a la contribución y el transporte, cualquier operador de una red de telecomunicaciones terrestre, vía satélite o a través del espectro radioeléctrico



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

podría ser un potencial prestador del servicio. Las alternativas a la red de Retevisión son numerosas. De hecho, la misma Retevisión alquila infraestructuras de otros operadores para realizar el transporte (en el caso, por ejemplo, del transporte a través de satélites).

- 4 En relación a la adaptación de las redes y equipamientos para la prestación de servicios de radiodifusión con tecnología digital, dada la novedad del servicio, no existe ningún operador que pueda disponer de ventaja competitiva al respecto. Las inversiones necesarias para poder prestar este servicio sobre las redes actuales de difusión analógica serían similares en el caso de todos los prestadores potenciales del servicio que ya presten servicios con tecnología analógica.

III.3. Los procesos de contratación de los servicios soporte de distribución y difusión de radio digital por parte de los concesionarios de los canales MF-I y MF-II

Los procesos de contratación de los servicios soporte de distribución y difusión de radio digital por parte de los concesionarios de los canales MF-I y MF-II se llevaron a cabo de forma independiente (aunque con algunos nexos que se comentarán más adelante) entre marzo y julio de 2000. Los adjudicatarios de los canales de DAB MF-I (Radio Nacional de España, Radio Popular-COPE, Sauzal-Intereconomía, Recoletos y Unedisa-El Mundo) y MF-II (Unión Radio Digital, Uniprex, Quiero TV, Sociedad de Radio Digital Terrenal, Prensa Española de Radio por Ondas y Unión Ibérica de Radio) solicitaron ofertas para proveer la red de distribución y difusión de cada uno de los múltiplex. Los concesionarios solicitaron propuestas técnicas y económicas en los siguientes supuestos:

- 4 Precio por múltiplex (MF-I o MF-II) en el caso de que el adjudicatario tan solo sea contratado para operar un solo múltiplex (MF-I o MF-II).
- 4 Precio por múltiplex (MF-I o MF-II) en el caso de que el adjudicatario sea contratado para operar dos múltiplex (MF-I y MF-II).
- 4 Precio por múltiplex (MF-I o MF-II) en el caso de que el adjudicatario sea contratado para operar tres múltiplex (MF-I, MF-II y FU-E).

En todos los casos se solicitaban condiciones técnicas y económicas para el servicio sin desconexiones y con 52 desconexiones. Asimismo, las propuestas debían incluir la red de datos asociada a los canales múltiplex.

En cada uno de los procesos se presentaron los mismos cuatro operadores:

- 4 Medialatina
- 4 Retevisión
- 4 Telefónica Servicios Audiovisuales
- 4 Tradia – Difusió Digital

El proceso de presentación de ofertas comenzó el 19 de junio de 2000, fecha en la que los cuatro operadores presentaron sus ofertas para los canales MF-I y MF-II (por separado). El proceso se desarrolló en varias rondas tras cada una de las cuales los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

concesionarios de los canales DAB realizaban indicaciones a los postores concretando el tipo de servicio demandado y solicitando nuevas ofertas. En el Anexo I se muestra el calendario de ofertas y revisiones de las mismas realizado por los distintos operadores para los múltiplex MF-I y MF-II.

La opción finalmente elegida por ambos canales fue la correspondiente a la operación del múltiplex con canal de datos con 52 desconexiones conjuntas y 135 centros emisores. Finalmente, ambos canales fueron asignados a Retevisión por un precio total de “X” millones de pesetas por múltiplex por un periodo de 10 años. Aunque la oferta final de Retevisión para el canal MF-II fue superior a “X” millones de pesetas, Retevisión se comprometió a trasladar el precio resultante del canal MF-I al canal MF-II en caso de que le fueran asignados ambos.

En la siguiente tabla se muestran las últimas ofertas realizadas por los operadores para la provisión del servicio en la modalidad que fue finalmente contratada:

Múltiplex MF-I	TSA¹	Tradia¹	Medialatina	Retevisión
Operación del Múltiplex MF-I únicamente (Mptas para el Múltiplex MF-I)	X	X	X	X
Operación de dos Múltiplex (Mptas para el Múltiplex MF-I)	X	X	X	X
Múltiplex MF-II	TSA	Tradia	Medialatina	Retevisión
Operación del Múltiplex MF-II únicamente (Mptas para el Múltiplex MF-II)	X	X	X	X
Operación de dos Múltiplex (Mptas para el Múltiplex MF-II)	X	X	X	X

1. TSA y Tradia realizaron de forma conjunta la última oferta para el canal MF-I.

Se debe destacar que, dada la complejidad del servicio, los precios no son directamente comparables ya que pueden corresponder a servicios distintos. Las ofertas presentadas por los operadores constaban de condiciones técnicas y económicas y, probablemente, la elección por parte de los adjudicatarios de los canales DAB de una u otra oferta se haya determinado en función de una combinación de factores técnicos y económicos.

III.4. Eventuales prácticas abusivas en las que se haya podido incurrir

III.4.1. Posición de dominio y mercados en los que tenga lugar una eventual conducta abusiva.

En el caso que nos ocupa, Retevisión, no mantiene una posición de dominio en el mercado relevante de radiodifusión sonora en el ámbito nacional pero sí en el mercado conexo de difusión de televisión de ámbito nacional. Tal y como se ha puesto de manifiesto anteriormente, ambos mercados son sustitutivos desde el punto de vista de la oferta. Un operador con una red de transporte y difusión de señales televisivas con



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

una amplia cobertura territorial (como es el caso de Retevisión) podría prestar servicios portadores soporte de radiodifusión sonora con cobertura nacional haciendo uso de la red de transporte y de los emplazamientos utilizados para la difusión televisiva. Ambos servicios se sirven en gran medida de una infraestructura común por lo que la posición de dominio que ostenta Retevisión en uno de ellos podría ser utilizada para llevar a cabo prácticas anticompetitivas en el otro.

La valoración, por tanto, de supuestos comportamientos abusivos se ha de llevar a cabo no desde la óptica de un único mercado, sino desde la perspectiva de mercados conexos en uno de los cuales se ostenta una posición de dominio. Esta es la línea de pensamiento incorporada por la Comisión Europea en su Comunicación sobre la aplicación de las normas de competencia a los acuerdos de acceso en el sector de las telecomunicaciones (98/C 265/02), de 22 de agosto de 1998.

En diversas ocasiones la jurisprudencia comunitaria se ha pronunciado sobre la comisión de abusos practicados en mercados distintos, aunque conexos, de los mercados dominados. La vulneración de la libre competencia por parte de empresas dominantes no exige una identidad entre el mercado en el que la empresa es dominante y el mercado en el cual se produce el supuesto abuso.

Así lo ponen de manifiesto diversas sentencias del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas tales como la sentencia de 6 de marzo de 1974, Asuntos 6 y 7/73 *Commercial Solvents c. Comisión*; la sentencia de 3 de octubre de 1985, Asunto 311/84 *Télé-Marketing*; y la sentencia de 14 de noviembre de 1996, Asunto C/333/94 *Tetra Pak c. Comisión*. Las instancias judiciales de la UE legitiman pues la aplicabilidad de normativa comunitaria de libre competencia a escenarios donde no son coincidentes el mercado en el que una empresa disfruta de una situación de preeminencia y aquél en el que se lleva a cabo una conducta presuntamente abusiva.

Las consideraciones hasta ahora expuestas permiten concluir que, a fin de poder apreciar la existencia de un comportamiento abusivo, no es necesario que los mercados implicados sean idénticos, bastando a los efectos señalados que sean diferentes pero conexos. Así pues, se han de analizar las prácticas de Retevisión en el mercado de radiodifusión sonora a la luz de la posición de dominio que ostenta en el mercado conexo de difusión de televisión.

III.4.2. Las eventuales prácticas abusivas: Subvenciones cruzadas que posibilitan una predación en precios

En opinión del solicitante, Retevisión podría haber incurrido en una conducta de abuso de posición de dominio al ofrecer supuestamente el servicio portador soporte para la difusión sonora a las entidades adjudicatarias de los canales MF-I y MF-II de DAB. En concreto, Medialatina alude a que la posición de dominio que ostenta Retevisión en el mercado de servicios soporte del servicio de televisión analógica le permitiría financiar las pérdidas en las que podría incurrir en la prestación de servicios portadores de otros servicios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En resumen, Retevisión estaría subvencionando de forma cruzada una actividad en la que no tiene posición de dominio. Esta subvención le permitiría ofrecer precios inferiores a los costes, es decir, precios predatorios, en la actividad en competencia y, con ello, expulsar a los posibles competidores del mercado en competencia.

La Comisión Europea, en sus Directrices para la aplicación de las normas sobre competencia en el sector de las telecomunicaciones (DOCE C 233/2, de 6 de septiembre de 1991), cataloga como conductas que pueden ser abusivas y, en consecuencia, prohibidas por el artículo 82 (antiguo 86) del TCE, las subvenciones cruzadas entre productos o mercados geográficos distintos. Más concretamente, en los apartados 102 y 103 del texto citado el ejecutivo comunitario entiende que, bajo determinadas circunstancias, las subvenciones cruzadas pueden conducir a la fijación de precios predatorios y restricciones de la libre competencia. En ese caso, un operador podría presentar ofertas más ventajosas que las de sus competidores por medios artificiales y no gracias a una mayor eficiencia y rentabilidad de sus operaciones.

En el caso que nos ocupa, el mercado relevante de servicios soporte de radiodifusión sonora y el mercado conexo de servicios soporte de difusión televisiva hacen uso, en gran medida, de la misma infraestructura por lo que pudiera ocurrir que un operador utilizase su posición de dominio en uno de los mercados y las rentas obtenidas en dicho mercado para alterar las condiciones competitivas de aquel mercado conexo en el que no ostenta posición de dominio alguna. Pudiera ocurrir, por tanto, que el operador estuviera trasladando los costes incurridos en la actividad donde no tiene posición de dominio a aquella en la que sí la ostenta, ofreciendo así precios por debajo de costes en el mercado en competencia.

En general, un precio es predatorio si está por debajo de los costes medios variables de la empresa dominante o si está entre los costes medios variables y los costes medios totales y es parte de un plan deliberado para expulsar a competidores del mercado⁵. Con la aplicación de precios predatorios el operador incurre en pérdidas en el corto plazo con el fin de impedir la entrada de competidores o eliminar competidores del mercado y con el objeto último de aumentar su poder de mercado e incrementar los beneficios futuros cuando la competencia esté debilitada.

La aplicación de la jurisprudencia comunitaria al caso que nos ocupa debe hacerse con cautela debido a la peculiaridad del servicio objeto de la supuesta conducta anticompetitiva. Por ello, cabría realizar las siguientes consideraciones:

- 4 En primer lugar, la provisión del servicio portador de radiodifusión digital por parte de Retevisión utiliza parte de los elementos de una red ya constituida que deben ser adaptados para la posibilitar la difusión con la nueva tecnología. Las principales inversiones que deberá acometer Retevisión en la adaptación de su red serán:

⁵ Sentencia de 3 de julio de 1991, Asunto C-62/86 Akzo vs. Comisión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- 4 La adquisición e instalación de equipos de difusión DAB para los 135 centros emisores
- 4 La adquisición e instalación de los equipos que permitan realizar las desconexiones (tanto los equipos situados en las premisas de Retevisión como en las del cliente).

Para que un precio no tuviera carácter predatorio debiera permitir cubrir la amortización correspondiente de estas inversiones (la vida útil de los equipos puede superar el periodo de vigencia del contrato por lo que el precio del servicio no tendría por qué cubrir la totalidad de las inversiones en equipos difusores. Es más, la mayor parte de la inversión en equipos se llevará a cabo en junio del 2006 por lo que no tendría sentido que la amortización completa de los mismos se incluyese en el precio del servicio) más los costes derivados del transporte de la señal vía satélite más los costes derivados de la operación y mantenimiento de los equipos más otros gastos generales.

- 4 En segundo lugar, mientras que el precio del servicio ya ha sido determinado, los costes se incurrirán a lo largo de 10 años que es el periodo de duración del contrato de prestación de servicios. La valoración de los costes, por tanto, se debe realizar en base a la estimación de costes futuros más que a los costes efectivamente incurridos.
- 4 En tercer lugar, la adjudicación de un contrato a un operador concreto, excluye al resto de la prestación del servicio objeto del contrato. Por tanto, el efecto excluyente sobre el resto de los competidores del mercado sería independiente que la comisión o no de conductas de carácter anticompetitivo y tendría origen en la especial naturaleza del servicio prestado y en el reducido número de potenciales demandantes del mismo por la limitación tecnológica derivada de la escasez del espectro radioeléctrico.

Análisis del precio y de los costes

De acuerdo con la información facilitada por Retevisión, la estimación desglosada por múltiplex de inversiones en los equipos que constituyen la red soporte del servicio portador de radiodifusión digital DAB acumulada es⁶:

⁶ Datos actualizados por Retevisión con fecha 27 de febrero de 2001 y basados en los precios acordados por Retevisión para la compra de los 23 equipos transmisores necesarios para la implantación de la primera fase (2001)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Concepto	M de ptas.
Inversión total en equipos DAB multifrecuencia	X
4 Equipos difusión DAB	X
4 Transmisión satélite	X
4 Equipos desconexión RETEVISIÓN	X
4 Equipos desconexión CLIENTE	X

El periodo de amortización considerado por Retevisión es de “X” años y gran parte de la inversión prevista se realizará en los años 2005 y 2006. Como consecuencia de ello, en el año 2010, fecha de finalización del contrato, Retevisión habrá amortizado aproximadamente el “X” por ciento de la inversión total acometida. Retevisión justifica que, en el supuesto de que transcurridos los diez años el contrato no fuera renovado, los equipos podrían ser utilizados por nuevos operadores que presten este mismo servicio o para otros negocios de radio digital que surjan a nivel autonómico o local.

Por tanto, Retevisión estima que los costes directos por múltiplex acumulados en diez años de prestación de los servicios portadores de DAB es la siguiente:

Concepto	M de ptas.
Amortización de inversión en equipos DAB multifrecuencia	X
Energía eléctrica	X
Repuestos	X
Transmisión satélite	X
TOTAL COSTES DIRECTOS	2.804

A estos gastos habría que añadir la proporción de gastos generales (aprovisionamientos, gastos de personal, dotaciones para amortización de inmovilizado, otros gastos de explotación, gastos financieros, etc.). Éstos ascendieron en 1999 a “X” millones a repartir entre todas las actividades en las que actúa Retevisión (telefonía, Internet, datos y audiovisual). Retevisión dispondría del margen existente entre los ingresos de “X” millones y los costes de “X” millones para la contribución, en la parte que considere oportuna, a la recuperación de los gastos generales.

A la vista de los datos, y siempre teniendo en cuenta que cualquier conclusión debe estar basada en estimaciones de costes y no en costes efectivamente incurridos, no se puede concluir que Retevisión haya ofrecido (o vaya a ofrecer) un servicio por un precio inferior a su coste.

Existencia de intencionalidad para expulsar a competidores del mercado

Incluso en el caso de que un precio fuera suficiente para recuperar los costes directos de una actividad determinada, el precio en cuestión podría ser predatorio si no fuese



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

suficiente para cubrir los costes fijo y fuese parte de un plan deliberado para expulsar a los competidores del mercado.

En el caso que nos ocupa, y tal y como se ha comentado en las consideraciones, la adjudicación del servicio objeto del contrato a un operador limita la posibilidad de que otros operadores puedan ofrecer el servicio tanto en el presente como en el futuro dado el reducido número de demandantes potenciales. Una vez transcurrido el periodo de vigencia del contrato actual, es claro que Retevisión contará con ventaja frente a otros operadores para la renovación del mismo dada la experiencia adquirida y por tener una red desplegada a tal efecto.

Este efecto excluyente se deriva de la configuración peculiar de la demanda condicionada por la escasez del espectro radioeléctrico y por la decisión gubernativa de conceder las licencias para operar los canales DAB a nivel nacional.

En todo caso, del análisis de los precios ofertados por los postores a lo largo de los procesos de adjudicación de los contratos parece inducir que la reducción excesiva de los precios a la que hace referencia Medialatina en su escrito de solicitud de intervención se debe más a una mayor concreción del servicio solicitado conforme se iba desarrollando el proceso y al juego de la libre competencia que a una acción deliberada para expulsar del mercado a la competencia.

En el Anexo II se muestran las mejores ofertas de cada operador para los canales MF-I y MF-II por la modalidad de servicio de operación del múltiplex con canal de datos con 52 desconexiones conjuntas (que fue la finalmente contratada) en las fechas en que alguno de los operadores cambió su oferta por esta modalidad de servicio. Aparecen sombreadas las mejores ofertas en cada fecha.

Estas tablas han de ser interpretadas con cautela ya que su comparación tanto temporal como horizontal puede no ser apropiada ya que:

- 4 A lo largo de todo el proceso los operadores fueron alterando las condiciones técnicas de prestación del servicio en cuanto al número de emisores, el nivel de redundancia o las condiciones en las que se llevan a cabo las desconexiones por lo que una reducción en el precio puede responder a una variación en el servicio ofrecido y no a una reducción en el margen del operador que la lleva a cabo.
- 4 Del mismo modo, los servicios incluidos en la oferta de distintos operadores en una determinada fecha pueden no ser equivalentes (sobre todo en las primeras fases del procedimiento) por lo que la comparación de las ofertas únicamente por su precio puede llevar a engaño.
- 4 Por último, la complejidad técnica de las ofertas, la diversidad de las opciones ofrecidas por algunos operadores (en especial, Tradia) y la variedad en los formatos de presentación de las ofertas dificultan su comparación.

Aún con las cautelas pertinentes, se observa que para el canal MF-II, Retevisión no ofreció a lo largo de todo el proceso el precio más bajo. En el caso del canal MF-I, que es el que finalmente determinó el precio a pagar por los dos múltiplex, los mejores precios alternaron a lo largo de todo el proceso.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el caso de la operación de un sólo múltiplex se observa que en la fecha de 18 de julio las ofertas económicas presentadas por TSA, Tradia y Retevisión eran muy similares y sustancialmente inferiores a la de Medialatina. La mejor oferta económica final fue la de Retevisión y ascendió a "X" millones de pesetas. La siguiente mejor oferta fue la oferta conjunta de Tradia y TSA que se situó un 6% por encima. La oferta de Medialatina se situó un 35% por encima de la mejor oferta.

Respecto a la operación de dos múltiplex, la mejor oferta económica fue la de Retevisión (que se adjudicó el contrato para la operación de ambos múltiplex) y ascendió a "X" millones de pesetas. La oferta conjunta de Tradia y TSA se situó un 6,8% por encima y la oferta de Medialatina se situó un 50% por encima de la mejor oferta.

Por tanto, basándonos únicamente en el precio y obviando las condiciones técnicas, se puede concluir que las ofertas presentadas por Retevisión, Tradia y TSA en las últimas etapas del proceso fueron significativamente más competitivas que la de Medialatina.

Por todo lo anterior, esta Comisión resuelve que:

Primero.- Retevisión I no ostenta posición de dominio alguna en el mercado de servicios soporte de radiodifusión sonora, si bien sí la tiene en el mercado conexo de servicios soporte de difusión televisiva.

Segunda.- Que no se puede concluir que Retevisión I haya abusado de su posición de dominio tiene en el mercado conexo de servicios soporte de difusión televisiva para llevar a cabo conductas de carácter anticompetitivo en el mercado de servicios soporte de radiodifusión sonora.

En concreto, no existe constancia de que Retevisión I haya establecido un precio por debajo de sus costes para conseguir la adjudicación de los contratos de los servicios soporte de difusión de radio digital de los canales MF-I y MF-II ni de que Retevisión I tenga la intención de ajustar los márgenes de los precios de estos servicios con el fin de expulsar a sus competidores del mercado.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

José Mª Vázquez Quintana

José Giménez Cervantes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO I

Calendario de ofertas y posteriores revisiones presentadas por los operadores interesados en la adjudicación de los contratos de transporte y difusión de los canales MF-I y MF-II de DAB

Canal MF-I	Primera Oferta	Primera Revisión	Segunda Revisión	Tercera Revisión	Cuarta Revisión	Oferta definitiva
TSA	19 de junio ¹	6 de julio	17 de julio			25 de julio ²
Tradia	19 de junio	22 de junio	28 de junio	5 de julio	18 de julio	25 de julio ²
Medialatina	19 de junio	23 de junio	25 de junio	17 de julio	19 de julio	25 de julio
Retevisión	19 de junio ³	6 de julio	17 de julio			25 de julio

1. Con aclaraciones adicionales de fechas 26 y 30 de junio.
2. Oferta conjunta de TSA y Tradia-Difusió Digital.
3. Con aclaraciones adicionales de fecha 26 de junio.

Canal MF-II	Primera Oferta	Primera Revisión	Segunda Revisión	Oferta definitiva
TSA	19 de junio ¹	27 de junio	5 de julio	7 de julio
Tradia	19 de junio	22 de junio		4 de julio
Medialatina	19 de junio	21 de junio	25 de junio	3 de julio
Retevisión	19 de junio			4 de julio ²

1. Con aclaraciones adicionales de fecha 22 de junio
2. Una vez finalizado el proceso de contratación del canal MF-I, Retevisión trasladó su oferta al canal MF-II



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO II

Mejores ofertas presentadas para la adjudicación de los contratos de transporte y difusión de los canales MF-I y MF-II de DAB para la operación de cada uno de los múltiplex con canal de datos y 52 desconexiones conjuntas

Operación del Múltiplex MF-I únicamente (Mptas para el Múltiplex MF-I)

	TSA	Tradia	Medialatin a	Retevisión
19 de junio	X	n.d.	X	X ¹
5 de julio	X	X	X	X ¹
6 de julio	X	X	X	X
17 de julio	X	X	X	X
18 de julio	X	X	X	X
25 de julio	X ²	X ²	X	X

1. Precio aproximado en base al esquema y la distribución de los pagos utilizado por Retevisión en la formulación de la oferta por la operación del canal MF-II de fecha 4 de julio de 2000.

2. Oferta conjunta de TSA y Tradia-Difusión Digital.

n.d. El formato de la oferta dificulta su comparación con el resto.

Operación de dos Múltiplex (Mptas para el Múltiplex MF-I)

	TSA	Tradia	Medialatin a	Retevisión
19 de junio	n.d.	n.d.	X	X ¹
5 de julio	n.d.	X	X	X ¹
6 de julio	n.d.	X	X	X
17 de julio	X	X	X	X
18 de julio	X	X	X	X
25 de julio	X ²	X ²	X	X

1. Precio aproximado en base al esquema y la distribución de los pagos utilizado por Retevisión en la formulación de la oferta por la operación del canal MF-II de fecha 4 de julio de 2000.

2. Oferta conjunta de TSA y Tradia-Difusión Digital.

n.d. El formato de la oferta dificulta su comparación con el resto.

Operación del Múltiplex MF-II únicamente (Mptas para el Múltiplex MF-II)

	TSA	Tradia	Medialatina	Retevisión
19 de junio	X	n.d.	X	X ¹
22 de junio	X	X	X	X ¹



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

27 de junio	X	X	X	X ¹
3 de julio	X	X	X	X ¹
4 de julio	X	X	X	X
5 de julio	X	X	X	X
7 de julio	X	X	X	X

1. Precio aproximado en base al esquema y la distribución de los pagos utilizado por Retevisión en la formulación de la oferta por la operación del canal MF-II de fecha 4 de julio de 2000.

n.d. El formato de la oferta dificulta su comparación con el resto.

Operación de dos Múltiplex (Mptas para el Múltiplex MF-II)

	TSA	Tradia	Medialatina	Retevisión
19 de junio	X	n.d.	X	X ¹
22 de junio	X	X	X	X ¹
27 de junio	X	X	X	X ¹
3 de julio	X	X	X	X ¹
4 de julio	X	X	X	X
5 de julio	X	X	X	X
7 de julio	X	X	X	X

1. Precio aproximado en base al esquema y la distribución de los pagos utilizado por Retevisión en la formulación de la oferta por la operación del canal MF-II de fecha 4 de julio de 2000.

n.d. El formato de la oferta dificulta su comparación con el resto.