



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión núm. 34/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 29 de septiembre de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL CONFLICTO DE ACCESO ENTRE JAZZ TELECOM, S.A.U., Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., EN RELACIÓN CON EL CUMPLIMIENTO DE PLAZOS DE LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO (OBA)

DT 2005/259

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Conflicto planteado por JAZZTEL

A raíz de una serie de escritos de JAZZ TELECOM, S.A.U. (en adelante, JAZZTEL) en los que se planteaba conflicto de acceso con la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU), esta Comisión, con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, (norma a la cual se acoge esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas), procede a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo.

Con fecha 7 de marzo de 2005 se comunica dicho trámite a los interesados, JAZZTEL y TESAU, dirigiéndoles sendos escritos, mediante los cuales se les informaba de que, en virtud de la solicitud de intervención presentada por la primera, había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.

Segundo.- Resolución de la CMT, requerimiento de información y continuidad del procedimiento

Con fecha 9 de junio de 2005, una vez concedido el correspondiente trámite de audiencia, esta Comisión aprueba resolución sobre el conflicto de acceso planteado en el presente procedimiento.

En dicha resolución se realiza el siguiente requerimiento información a TESAU:



“Tercero.- Requerir a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., a remitir en el plazo de diez días hábiles la siguiente información relativa a cada ubicación afectada por saturación del repartidor principal:

- descripción de las condiciones particulares del repartidor
- descripción de la obra o solución alternativa de necesaria realización para la ampliación del repartidor
- número de solicitudes de tendido afectadas de cada operador y fecha de la primera solicitud afectada
- fecha prevista de disponibilidad operativa del repartidor”

Además, en la resolución se establece también lo siguiente:

“Duodécimo.- El presente expediente se mantiene abierto a fin de que esta Comisión, teniendo en cuenta la información suministrada conforme a lo dispuesto en el resuelve tercero, adopte resolución definitiva relativa a los tendidos pendientes de entrega con motivo de la saturación del repartidor principal y a los tendidos vinculados a solicitudes de coubicación en ejecución en que no haya vencido el plazo de entrega de la solicitud de coubicación correspondiente.”

Tercero.- Respuesta al requerimiento de información

Con fecha 28 de junio de 2005 se recibe escrito de TESAU por el que se da respuesta al requerimiento de información sobre las ubicaciones afectadas por saturación del repartidor principal.

TESAU expone que existen sólo tres ubicaciones (Alcorcón-San José de Valderas, Madrid-Norte y León-Corredera) con solicitudes pendientes de JAZZTEL que hayan sufrido retrasos con motivo de la saturación del repartidor principal correspondiente. TESAU señala que se dan las circunstancias particulares siguientes:

1. En la ubicación de Alcorcón-San José de Valderas, donde se encuentran pendientes 54 solicitudes de diversos operadores, el repartidor no dispone de capacidad de crecimiento, y se ha previsto la instalación de un nuevo repartidor. La fecha prevista de disponibilidad es el 15 de septiembre de 2005.
2. En la ubicación de Madrid-Norte, donde se encuentran pendientes 34 solicitudes de diversos operadores, el repartidor tampoco dispone de capacidad de crecimiento y se ha previsto igualmente la instalación de un nuevo repartidor. La fecha prevista de disponibilidad es el 30 de junio de 2005.
3. En la ubicación de León-Corredera, donde se encuentran pendientes 24 solicitudes de diversos operadores, el repartidor no dispone tampoco de capacidad de crecimiento pero tras el desmontaje previsto de un equipo de conmutación analógico MORE se podrá liberar espacio para regletas en el repartidor. La fecha prevista de disponibilidad es el 30 de septiembre de 2005.

Cuarto.- Inspección de los repartidores principales afectados

Con fecha 18 de julio de 2005, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por



Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en las ubicaciones de Alcorcón-San José de Valderas, Madrid-Norte y León-Corredera, y que tiene por objeto la verificación de las condiciones particulares de los repartidores principales de pares de cobre de abonados situados en dichos edificios y su entorno, tales como la sala donde se ubica y las salas o espacios adyacentes.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en las fechas previstas de 19 y 20 de julio de 2005 se practican por los inspectores designados las inspecciones domiciliarias descritas, levantándose la correspondiente Acta.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Objeto del procedimiento

El presente procedimiento tiene por objeto el análisis del conflicto planteado por JAZZTEL acerca de los supuestos incumplimientos de plazos de suministro de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA).

Segundo.- Habilitación competencial

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3, letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

La LGTel, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”* La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.

A tal efecto, el artículo 14 de la LGTel señala que *“de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo conocerá la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Ésta, previa*



audiencia de las partes, dictará resolución vinculante sobre los extremos objeto del conflicto, en el plazo máximo de cuatro meses a partir del momento en que se pida su intervención, sin perjuicio de que puedan adoptarse medidas provisionales hasta el momento en que se dicte la resolución definitiva.”

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el conflicto suscitado entre JAZZTEL y TESAU.

Tercero.- Vigencia de las obligaciones de TESAU en materia de acceso al bucle

La Disposición transitoria primera de la LGTel y la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, disponen que, en los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.

Por ello las obligaciones en materia de acceso al bucle impuestas a TESAU como operador dominante permanecen en vigor actualmente hasta que se definan, en los términos establecidos por la LGTel y su desarrollo reglamentario, los nuevos mercados de referencia y las obligaciones que resultaran de aplicación a los operadores que sean designados con poder significativo en dichos mercados.

Así pues, mantienen plena vigencia las obligaciones de TESAU derivadas del ya derogado Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes (Reglamento de acceso al bucle de abonado), aprobado por el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre. Igualmente sigue en vigor el Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local (Reglamento comunitario sobre acceso al bucle).

Dada la obligación que estableció el artículo 11.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.1 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle, los operadores dominantes de redes fijas deben publicar una oferta de referencia de acceso al bucle. Conforme a lo anterior TESAU dispone de su Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA), oferta de referencia que le vincula constituyendo un conjunto de prestaciones mínimas que TESAU está obligada ofrecer.

Asimismo, dada la obligación que estableció el artículo 3.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.2 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle, los operadores dominantes de redes fijas deben atender las solicitudes razonables de acceso al bucle y a los recursos asociados.

Cuarto.- Las obligaciones de acceso al bucle como elemento decisivo para el fomento de la competencia en el acceso de banda ancha

Las obligaciones de acceso al bucle citadas se justifican por el objetivo, compartido por las más diversas instancias, de fomento de la competencia en el acceso de banda ancha.



En efecto, en las Conclusiones del Consejo Europeo de Lisboa, de 23 y 24 de marzo de 2000, la banda ancha se constituyó, dentro de la estrategia de la Unión Europea, en herramienta crítica para el desarrollo de la Sociedad de la Información, y se daba la indicación a los Estados miembros y a la Comisión de iniciar el proceso de la apertura del bucle de abonado, que se convirtió en una prioridad a corto plazo. La Comisión Europea aprobó una Recomendación al efecto, de fecha 25 de mayo de 2000, y posteriormente las iniciativas a nivel europeo dieron lugar a un Reglamento comunitario, ya citado anteriormente, que refleja la relevancia de la cuestión. Estas iniciativas no han perdido vigencia como muestra la estrategia *"2010: European Information Society"* adoptada por la Comisión Europea con fecha 1 de junio de 2005.

En España se consideró que debía regularse con urgencia, por lo que las obligaciones de acceso al bucle se introdujeron ya por medio del Real Decreto-Ley 7/2000, de 23 de junio de 2000, de Medidas Urgentes en el Sector de las Telecomunicaciones, y fueron desarrolladas por el ya mencionado Reglamento nacional de acceso al bucle.

La citada imposición de obligaciones de acceso al bucle parte del carácter fundamental del despliegue de tecnologías xDSL sobre las redes existentes de pares:

- La red de acceso de pares de cobre controlada por TESAU constituye, en virtud de su ubicuidad alcanzada en un despliegue a lo largo de varias décadas y gracias al desarrollo de las tecnologías xDSL, un elemento central para la difusión de los servicios de banda ancha. A finales de 2004 las conexiones de banda ancha que hacen uso de la red de pares de cobre de TESAU suponen más del 75% del total de 3,4 millones de conexiones, con lo que sólo el 25% restante se basa en tecnologías alternativas.
- Las redes de acceso alternativas de los operadores que despliegan sus propias infraestructuras no pueden alcanzar en el futuro inmediato una cobertura de capilaridad geográfica similar a la de la red de pares de cobre. Los operadores de redes de cable disponen de 6,5 millones de accesos instalados frente a más de 17,3 millones de accesos de par de cobre instalados por TESAU (informe anual de la CMT de 2004).
- Soluciones como la reventa de los servicios de TESAU o el acceso indirecto al bucle de abonado no permiten una diferenciación suficiente de los servicios de los operadores entrantes, y las empresas del grupo Telefónica controlan el 70% del total de conexiones de tecnologías xDSL y, por ende, el 50% del total de conexiones de banda ancha (datos de finales de 2004). Sólo si se permite a los operadores alternativos implantar en la red de acceso de TESAU las tecnologías xDSL que juzguen más adecuadas estarán en condiciones de configurar una oferta de servicios de banda ancha totalmente independiente de la de TESAU. Ello les permitirá competir tanto mediante la diferenciación de sus servicios como en el nivel de precios de servicio comparables.

Así pues, con el fin de que la generalidad de los usuarios puedan disponer de una oferta suficientemente variada de soluciones de banda ancha y beneficiarse de la competencia de diversos agentes en el mercado, es necesaria la imposición de obligaciones de acceso al bucle y a los denominados recursos asociados. Las



obligaciones impuestas a TESAU son totalmente equivalentes a las impuestas a los operadores dominantes de los países de nuestro entorno.

Sobre TESAU recae por consiguiente la especial responsabilidad de suministrar los servicios de acceso al bucle, y no solamente los recogidos en la oferta de referencia. La OBA incluye las condiciones de prestación de los servicios y TESAU no puede degradarla a mera referencia indicativa, sino que debe ponerla en práctica sobre la base de su carácter vinculante, suministrando en tiempo y forma los servicios solicitados por los operadores interesados. En efecto, no puede admitirse que pretenda ser TESAU quien marque el ritmo de avance de los despliegues sus competidores; no es ése su papel y, precisamente porque compite con el resto de los operadores en el mercado minorista, debe ceñirse a suministrar oportunamente los servicios mayoristas que le son requeridos. En caso contrario, sería la propia TESAU quien controlase el mercado minorista a través de una insatisfactoria provisión de los servicios mayoristas que necesitan sus competidores. Para garantizar una competencia en condiciones equitativas, el primer requisito aplicable a TESAU es el cumplimiento de las obligaciones que le han sido impuestas. El efecto de una provisión de servicios de acceso al bucle deficiente en plazos y volumen impediría el desarrollo de la necesaria competencia en el mercado del acceso en un momento particularmente clave, cuando se está produciendo una renovación tecnológica profunda hacia las tecnologías basadas en protocolo IP y donde los acceso de banda ancha serán vitales para permitir el ofrecimiento a los usuarios de servicios innovadores y de la sociedad de la información, precisamente cuando la propia TESAU está haciendo también grandes esfuerzos hacia la actualización tecnológica continua de su red.

En consecuencia, con el fin de garantizar el citado desarrollo plural del mercado en beneficio del interés general, esta Comisión debe velar por el cumplimiento escrupuloso de dichas obligaciones, especialmente en este momento en que diversos agentes apuestan por despliegues masivos que afectan a cientos de ubicaciones. Corresponde a esta Comisión, en el ejercicio de sus competencias, utilizar todas las medidas de que se le ha dotado legalmente para garantizar el cumplimiento de sus resoluciones y cumplir con su función de fomento de la competencia.

Quinto.- Situación de los repartidores principales y medidas a adoptar

Las inspecciones practicadas han permitido verificar la situación de los repartidores principales afectados.

En lo que se refiere a la ubicación de Alcorcón-San José de Valderas, TESAU señala en su respuesta al requerimiento de información que la fecha prevista de disponibilidad es el 15 de septiembre de 2005. A su vez, en el Acta de Inspección, se indica: *“Se observa que no se ha iniciado la instalación del nuevo repartidor. TESAU comunica que tiene previsto finalizar la migración en agosto de 2005 y tener montado el nuevo repartidor en septiembre de 2005.”* TESAU informó también de que no se disponía de capacidad de crecimiento, y efectivamente así queda acreditado en el Acta. Así pues, no se ha observado ninguna discrepancia relevante entre la información suministrada por TESAU y la realidad reflejada en el Acta de Inspección, salvo la imprecisión sobre la fecha de disponibilidad del repartidor durante el mes de septiembre de 2005.



En relación con la ubicación de Madrid-Norte, TESAU señaló que no se disponía de capacidad de crecimiento, lo cual queda acreditado en el Acta, en la que se comenta que no existe espacio para ampliación. TESAU comunicó también que la fecha prevista de disponibilidad del nuevo repartidor era el 30 de junio de 2005, pero en la fecha de la inspección (19 de julio de 2005), no se habían finalizado los trabajos, por lo que no se habían atendido todavía las solicitudes afectadas. Así pues, en esta ubicación no se ha cumplido la fecha de disponibilidad prevista comunicada por TESAU. De todos modos, el Acta refleja el estado ya avanzado de los trabajos: *“Se ha instalado ya la estructura básica del nuevo repartidor, en el que se observan algunas regletas y ciertos cableados ya preparados.”*

En lo que respecta a la ubicación de León-Corredera, TESAU comunicó que el repartidor no disponía de capacidad de crecimiento. Sin embargo, el Acta de Inspección señala textualmente: *“En León-Corredera, el repartidor sí presenta posibilidades de ampliación. [...] El espacio disponible supone que sí habría sido posible realizar una ampliación del repartidor.”* De lo reflejado en el Acta se desprende que TESAU considera que la ampliación del repartidor en el espacio disponible no es una solución eficiente, pero no fue esa circunstancia la que comunicó en su escrito en su respuesta al requerimiento de información. Así pues, la inspección practicada ha puesto de manifiesto que, contrariamente a lo informado por TESAU, el repartidor en esta ubicación sí disponía de espacio contiguo para su ampliación.

Además, en el Acta de Inspección se indica también, respecto a esta última ubicación, lo siguiente: *“Se aprecian espacios libres para regletas adicionales en los dos niveles superiores del repartidor, que según TESAU por normativa de seguridad laboral no deben utilizarse. Se aprecian también en determinadas partes del repartidor espacios libres para regletas adicionales etiquetados como “reserva ADSL” (espacio para cerca de 35 regletas no consecutivas de 100 posiciones) o “reserva OBA” (espacio para cerca de 9 regletas de 100 posiciones; que según manifiesta TESAU corresponden a infraestructura solicitada por Comunitel). Se aprecia que el citado espacio libre podría haber sido utilizado para atender peticiones de TCI. A este respecto TESAU informa de que se prima la distribución ordenada de los diferentes tipos de regletas (acceso telefónico regular, RDSI, ADSL, ADSL-Imagenio, TCI) para hacer manejable y coherente la utilización del repartidor.”*

En consecuencia, debe concluirse que en la ubicación de León-Corredera TESAU podía haber atendido las solicitudes de tendido de cable interno de los diversos operadores, pero optó por no hacerlo con el fin de mantener la distribución ordenada de los diferentes tipos de regletas.

Por todo lo anterior está justificado trasladar las actuaciones practicadas para su consideración en el procedimiento sancionador RO 2004/1811 seguido en esta Comisión por supuesto incumplimiento por parte de TESAU de su oferta de referencia de acceso al bucle¹.

¹ Procedimiento sancionador iniciado por la Resolución, de fecha 9 de junio de 2005, por la que se acuerda la apertura de un procedimiento sancionador contra Telefónica de España, S.A.U., por el presunto incumplimiento del apartado primero de la Resolución de 29 de abril de 2002 por la que se insta la modificación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado publicada por Telefónica de España, S.A.U., en fecha 20 de enero de 2001; así como por incumplimiento del apartado primero de la resolución de 31 de marzo de 2004 sobre la modificación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado de Telefónica de España, S.A.U.



En cualquier caso, en la anterior resolución de fecha 9 de junio de 2005 ya se instó a TESAU *“a no rechazar solicitudes de los servicios de tendido interno y de tendido externo por causas no recogidas en la OBA, como en particular la saturación del repartidor principal, y a adoptar las medidas que sean necesarias para estar en condiciones de suministrar con normalidad conforme a lo previsto en la OBA los servicios de tendido de cable interno y de tendido de cable externo, a los que serán de aplicación las penalizaciones previstas.”*

A la vista de lo anterior, y sin perjuicio del resultado del expediente sancionador antes mencionado, la presente resolución debe limitarse a instar la entrega de las solicitudes pendientes, teniendo en cuenta las fechas comunicadas por TESAU de disponibilidad de espacio en el repartidor. La fecha más tardía es la correspondiente a León-Corredera, cuya disponibilidad está prevista para el 30 de septiembre de 2005. Así pues, y teniendo en cuenta que el plazo máximo es de diez días desde la aceptación de una solicitud de TCI (sección 1.5.2.3.4 de la OBA) la entrega de todas las solicitudes pendientes deberá haberse realizado antes del 18 de octubre de 2005.

Sexto.- Penalizaciones por incumplimientos

En caso de entrega fuera de plazo de ciertas peticiones, conforme a lo dispuesto en la OBA en consonancia con lo previsto por el Reglamento comunitario de acceso al bucle, TESAU debe abonar las penalizaciones debidas a JAZZTEL ya que todo incumplimiento de plazo de entrega imputable a TESAU debe dar lugar automáticamente a la aplicación a las citadas solicitudes, una vez entregadas, de la penalización prevista en la OBA por incumplimiento de plazos.

A este respecto, es pertinente recordar que ya quedó establecido, en la resolución de 9 de junio de 2005, que la situación de saturación del repartidor, la cual ha originado ciertos retrasos, no es un supuesto de fuerza mayor como se alegó, sino un motivo de retraso del que TESAU es responsable, por lo que procede la aplicación de las penalizaciones previstas, sin perjuicio del resultado del expediente sancionador antes mencionado.

Por ello, debe instarse también a TESAU a abonar las penalizaciones por las solicitudes cuya entrega se requiere por medio de la presente resolución, y ello en un tiempo razonable tal como sería un plazo de cinco días tras la entrega de los servicios retrasados.

Séptimo.- Imposición de multas coercitivas y requerimiento de información

Atendiendo a las circunstancias concretas concurrentes en el presente conflicto, esta Comisión considera necesario apercibir a TESAU de la imposición de multas coercitivas como medio de ejecución forzosa de la presente Resolución en caso de que, transcurrido un lapso de tiempo suficiente para cumplir con lo ordenado, el operador no lo hubiese hecho.

Al respecto, la disposición adicional sexta de la LGTel dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá imponer multas coercitivas por importe diario de 100 hasta 10.000 euros para asegurar el cumplimiento de sus resoluciones, en los términos previstos en la LRJPAC.



En el presente caso, la obligación impuesta a TESAU por el resuelve primero de la presente Resolución constituye una obligación personalísima en la que no procede la compulsión directa sobre la persona del obligado, por cuanto sólo a TESAU le resulta factible su cumplimiento, tratándose de una obligación de hacer.

En relación con el plazo considerado suficiente para cumplir lo ordenado, cabe señalar que se establece un plazo en función de las previsiones comunicadas por la propia TESAU, que señala que en el caso más desfavorable es el 30 de septiembre de 2005.

Atendiendo al principio de proporcionalidad señalado en el artículo 96.1 de la LRJPAC, se hace necesaria una justificación de la cuantía concreta de la multa coercitiva. Para evaluar la proporcionalidad en este caso concreto, pueden tenerse en cuenta los ingresos por cliente potencial que el operador dejará de obtener por el hecho de verse frenado en su despliegue, debido a la demora en la entrega de los servicios mayoristas solicitados que se traduce en una imposibilidad de proveer en plazos los servicios comprometidos ante los clientes. Así pues, puede relacionarse dicho efecto que se desea cuantificar con los ingresos mensuales medios por cliente o ARPU (*Average Revenue per User*). A tal fin, puede tomarse como referencia la cuota mensual del servicio de JAZZTEL cuyo precio es de 32,95 euros mensuales.

Si se considera que la multa afecta a la entrega de tendidos destinados cada uno de ellos a conectar a 100 abonados a la red de JAZZTEL, pueden estimarse los ingresos no percibidos por JAZZTEL al no disponer de un tendido. La cantidad que se obtiene y que refleja el impacto mensual de los retrasos en las solicitudes citadas es de:

$100 \times 32,95 = 3.295$ euros mensuales por tendido. Dicha cantidad puede dividirse por el número total de días mensuales (30) o un número aproximado de los días laborables (22) para evaluar su incidencia diaria: 109,83 euros aplicando 30 días, o 149,77 euros, si se toman 22 días mensuales.

Por ello, se estima proporcional que la cuantía de la multa coercitiva en el presente caso sea por el mínimo legal de 100 euros por tendido. En consecuencia, al amparo de lo dispuesto en la disposición adicional sexta de la LGTel y conforme lo establecido en el Capítulo V del Título VI de la LRJPAC, se apercibe a TESAU de la imposición de las multas coercitivas que constan, en la forma y cuantía que se señalan, con el fin de proceder a la ejecución forzosa de la obligación impuesta por la presente Resolución, si fuera el caso.

Asimismo, se estima necesario que TESAU remita a esta Comisión, en el plazo de quince días laborables desde la notificación de la presente Resolución, relación de las solicitudes afectadas. Todo ello, al amparo de lo dispuesto en el artículo 10 de la LGTel en cuanto a obligaciones de suministro de información por las personas físicas o jurídicas que exploten redes o presten servicios de comunicaciones electrónicas.



En razón de todo lo anterior, esta Comisión

RESUELVE

Primero.- Instar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., a suministrar a JAZZ TELECOM, S.A.U., antes del 18 de octubre de 2005 los tendidos de cable interno pendientes de entrega y fuera de plazo OBA en las ubicaciones de Alcorcón-San José de Valderas, Madrid-Norte y León-Corredera.

Segundo.- Si TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., no hubiese cumplido con lo dispuesto en el punto primero de esta resolución, se le impondrá una multa coercitiva de 100 euros diarios por cada tendido de cable interno pendiente de suministro para asegurar el cumplimiento de la obligación impuesta en dicho punto.

Tercero.- Requerir a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., a remitir, en el plazo de cinco días laborables posteriores a la fecha de suministro establecida en el punto primero, relación de las solicitudes de tendido afectadas por dicho punto primero, indicando al menos la central, la modalidad (acceso compartido o acceso completamente desagregado), la fecha de solicitud y la fecha de entrega o situación en la que se encuentre la solicitud.

Cuarto.- Instar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., a abonar en el plazo de cinco días laborables posteriores a la fecha de suministro establecida en el punto primero, las penalizaciones debidas a JAZZ TELECOM, S.A.U., conforme a lo dispuesto en la OBA por los incumplimientos de plazo de entrega de solicitudes de tendidos de cable interno en las ubicaciones de Alcorcón-San José de Valderas, Madrid-Norte y León-Corredera.

Quinto.- Trasladar las actuaciones practicadas durante la tramitación de este expediente para su consideración en el marco del procedimiento sancionador RO 2004/1811, iniciado por la Resolución de fecha 9 de junio de 2005, por la que se acuerda la apertura de un procedimiento sancionador contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., por el presunto incumplimiento del apartado primero de la Resolución de 29 de abril de 2002 por la que se insta la modificación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado publicada por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., en fecha 20 de enero de 2001; así como por incumplimiento del apartado primero de la resolución de 31 de marzo de 2004 sobre la modificación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº,
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera