



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DÑA. ALEJANDRA DE ITURRIAGA GANDINI, por ausencia del Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (art. 7.2 de la O.M. de 9 de abril de 1997, B.O.E. de 11 de abril de 1997), en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 30/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 8 de septiembre de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que, en relación con el expediente RO2005/973, se aprueba la

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECLARA CONCLUSO, POR DESISTIMIENTO EXPRESO DE LOS INTERESADOS, EL PROCEDIMIENTO RELATIVO AL CONFLICTO PLANTEADO POR “R CABLE Y TELECOMUNICACIONES GALICIA, S.A.” y “R CABLE Y TELECOMUNICACIONES CORUÑA, S.A.” CONTRA TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., SOBRE LA GUÍA TELEFÓNICA DE ABONADOS DE LA CORUÑA 2005-06

I. ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Con fecha 28 de junio de 2005 tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, escrito de D. Juan Manuel Sánchez Padrós, en nombre y representación de las entidades “R CABLE Y TELECOMUNICACIONES GALICIA, S.A.” y “R CABLE Y TELECOMUNICACIONES CORUÑA, S.A.” (en adelante “R”) por el que planteaba conflicto relacionado con las guías telefónicas contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante TESAU).

Según “R” en las guías telefónicas correspondientes al servicio universal de determinadas provincias de la Comunidad Autónoma de Galicia, TESAU no se estaban incluyendo correctamente los datos correspondientes a los clientes de “R CABLE Y TELECOMUNICACIONES GALICIA, S.A.” y “R CABLE Y TELECOMUNICACIONES CORUÑA, S.A.”. Esta problemática se viene sucediendo durante los últimos años sin que TESAU, pese a las indicaciones de “R”, haya procedido hasta el momento a subsanar las deficiencias.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En su escrito de interposición del conflicto, “R” solicitó a esta Comisión que adoptara medida cautelar por la que se ordenara a TESAU que paralice el proceso de edición, impresión y distribución de las guías de La Coruña en el estado en que se encuentren, retrasando el calendario en los días que sean necesarios para corregir los errores detectados por “R” en el documento de pre-impresión enviado por TESAU y que corrija dichos errores antes de continuar con el proceso detenido.

SEGUNDO. Mediante escrito de fecha 29 de junio de 2005, se comunicó a los interesados la iniciación del procedimiento administrativo citado, conforme lo previsto en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC).

TERCERO. Con fecha 29 de junio de 2005, “R” presentó ante esta Comisión un escrito al que adjuntaba la copia del documento de pre-impresión o “copia offset” que le había remitido TESAU. Analizada la citada copia pudo comprobar que en las mismas aparecían datos de abonados que, según “R”, habían ejercido previamente su derecho a que sus datos no aparezcan en las guías telefónicas.

CUARTO.- Con fecha 4 de julio de 2005, tuvo entrada en esta Comisión por vía de burofax, copia de un escrito de TESAU por el que se daba contestación a los escritos de “R”. En el citado escrito, se indicaba, básicamente, que los errores que se incluyen en la copia pre-impresión de la guía de continua referencia se debían a que “R” había incumplido los procedimientos establecidos en la Circular 2/2002, de 26 de septiembre, de esta Comisión, sobre el procedimiento de suministro de datos de los abonados para la prestación de servicios de directorio en competencia. En el citado escrito, no se proponía solución alguna para la rectificación de los datos erróneos contenidos en la guía.

QUINTO.- Con el objeto de evitar provisionalmente los perjuicios que se pudieran causar a los abonados al servicio telefónico disponible al público de “R” durante la tramitación del presente procedimiento como consecuencia de la inclusión en la guía telefónica de sus datos personales en aquellos supuestos en los que el abonado haya ejercido su derecho de que sus datos personales no figuren en la guía telefónica. Una vez comprobado que concurrían todos los presupuestos necesarios para la adopción de una medida cautelar, mediante Resolución de 7 de julio de 2005, se adoptó por esta Comisión la siguiente medida cautelar:

“Única.- TESAU deberá paralizar el proceso de edición, impresión y distribución de las guías telefónicas de abonados de La Coruña en el



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

estado en el que se encuentren en la fecha de recepción de la presente Resolución. La paralización efectiva del proceso se realizará a más tardar el día siguiente a la notificación de la presente Resolución y se mantendrá hasta que se dicte por esta Comisión un acto expreso por el que se autorice la reanudación de proceso.”

SEXTO.- Con fecha 27 de julio de 2005, TSAU y “R”, por medio de sus respectivos representantes legales, suscribieron un acuerdo mediante el cual se comprometen a la reedición de las guías telefónicas de abonados de La Coruña 2005-06 a partir de los datos ya utilizados en la edición paralizada por la medida cautelar de 7 de julio de 2005 con las siguientes modificaciones (Estipulación segunda):

- Se eliminarán las relaciones de clientes comunicadas por R a TESAU mediante burofax de fecha 21 de junio de 2005 y mediante correo electrónico de la misma fecha.
- Se incluirá la relación de clientes enviados por R a TESAU mediante correo electrónico de fecha 21 de junio de 2005.

Para ello, las partes se comprometen al cumplimiento de las obligaciones que se finjan en la estipulación tercera del Acuerdo y se relacionan a continuación¹.

A) Obligaciones de R:

“Con la finalidad de facilitar la inclusión y exclusión de datos con objeto de la reedición de la guías de abonado de A Coruña. R Facilitará, en un plazo máximo de siete (7) días desde la firma del presente Acuerdo, un fichero unificado con las modificaciones detectadas a que se refiere la estipulación segunda, una vez que dichas relaciones de clientes sean revisadas por las partes.

Asimismo, R remitirá un fichero con los datos de las líneas que tiene contratadas con Telefónica de España y que no quiere que figuren en guías para eliminar estos registros de la reedición de la guía de A Coruña.

Los datos mencionados en los párrafos precedentes se facilitarán en el formato correspondiente al Sistema de Gestión de datos de Abonado (SGDA)”

B) Obligaciones de TESAU:

¹ Sólo se relacionan las que afectan directamente a la medida cautelar que se levanta.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Procederá a la reedición de la guía de abonados de A Coruña de conformidad con lo establecido en la estipulación segunda del presente Acuerdo, utilizando para ello los ficheros que R le facilite conforme a la estipulación tercera.

Con esa misma fecha, ambas partes enviaron copia del citado acuerdo a esta Comisión junto con sendos escritos mediante los que solicitaban el levantamiento de la medida cautelar de 7 de julio de 2005, por la que se ordenaba la paralización del proceso de edición, impresión y distribución de las guías telefónicas de abonados de La Coruña. Mediante Resolución de esta Comisión de 28 de julio de 2005, se procedió a dejar sin efecto la medida cautelar adoptada el día 7 de julio del mismo año.

En el mismo escrito, el representante legal de “R” solicitó que fuera aceptado por esta Comisión el desistimiento de su representada en el presente procedimiento y que se procediera al archivo del mismo sin ulterior trámite. Por otra parte, el representante legal del TESAU ha solicitado que se proceda al archivo del expediente por desaparición del objeto que motivó la apertura del mismo.

A los anteriores antecedentes de hecho les resultan de aplicación los siguientes,

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

II.1. Habilitación competencial.

La ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, establece en su 48.3 letra d) que la Comisión del Mercado de la Telecomunicaciones ejercerá la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre los operadores, entre otras, en materias relacionadas con las guías telefónicas.

II.2. Desistimiento de los interesados.

El artículo 90 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC) establece:

“1. Todo interesado podrá desistir de su solicitud o, cuando ello no esté prohibido por el Ordenamiento Jurídico, renunciar a sus derechos. (...)”

Por otra parte, el artículo 91 de la LRJPAC prevé lo siguiente:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- “1. Tanto el desistimiento como la renuncia podrán hacerse por cualquier medio que permita su constancia.*
- 2. La Administración aceptará de plano el desistimiento o la renuncia y declarará concluso el procedimiento salvo que, habiéndose personado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento.*
- 3. Si la cuestión sustanciada por la incoación del procedimiento entrañase interés general o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, la Administración podrá limitar los efectos del desistimiento o la renuncia al interesado y seguirá el procedimiento.”*

En el presente caso, se ha producido el desistimiento expreso de “R” mediante escrito de su representante legal en el que se deja constancia de la misma. TESAU, por su parte, ha solicitado el archivo del procedimiento de forma expresa en su escrito de 27 de julio de 2005, por lo que queda patente su intención de no solicitar la continuación del procedimiento.

El documento presentado de común acuerdo por TESAU y R contiene las medidas necesarias para asegurar que, en la guía telefónica de la provincia de La Coruña para 2005-06, se encuentren reconocidos y protegidos los derechos de los abonados en general y, en particular, los relativos a sus datos personales, incluyendo el derecho de figurar o no figurar en dichas guías. Por lo tanto, no existe un interés general que haga conveniente la continuación del procedimiento por esta Comisión ya que el mismo tenía por objeto resolver un conflicto entre las partes en relación con la edición de la guía telefónica de la provincia de La Coruña y la evitación de los perjuicios que se pudieran causar a los derechos de los abonados al servicio telefónico disponible al público de “R” como consecuencia de la edición de la guía

Conforme a los anteriores hechos y fundamentos de derecho, esta Comisión

ACUERDA

Único.- Aceptar de plano el desistimiento formulado por “R” y declarar concluso el presente procedimiento sin más trámite.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

LA DIRECTORA DE LA
ASESORÍA JURÍDICA

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alejandra de Iturriaga Gandini
P.A. art. 7.2 O.M. de 9 de abril de 1997
(B.O.E. de 11 de abril de 1997)

Reinaldo Rodríguez Illera