



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 17 de febrero de 2005 se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2004/1795** se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PROCEDE AL ARCHIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR LA ENTIDAD NANICO DISTRIBUCIONES, S.L. Y SE DECIDE NO ABRIR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN RELACIÓN CON EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO POR PARTE DE UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. DE LA NORMATIVA DE TELECOMUNICACIONES.**

### ANTECEDENTES DE HECHO

**Primero.-** Con fecha 15 de noviembre de 2004 se recibió en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Don Rafael Gandía Pérez, en nombre y representación de la entidad NANICO DISTRIBUCIONES, S.L. (en adelante NANICO) en el que venía a denunciar el incumplimiento de la normativa de telecomunicaciones por parte de UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U. (en lo sucesivo, UNI2). En concreto, denunciaba:

Que UNI2 no está cobrando las llamadas dirigidas a numeración de tarificación adicional provenientes de tarjetas prepago de la entidad MUNDOPHONE SPAIN INTERNATIONAL TELECOMUNICACIONES, S.L. (MUNDOPHONE).

Que NANICO celebró contratos de prestación de servicios de líneas 906, entre otras, con las empresas Premium Numbers, S.A. y Sun Telecom, S.A. ya que una de las principales actividades de la empresa es la explotación de estos números de tarificación adicional.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que se dejaron de pagar por parte de estas dos empresas los tráficos generados en los números de tarificación adicional cuya explotación correspondía a NANICO.

Que entendemos que el impago de las cantidades derivadas de la explotación de líneas 906 y 806, tiene su origen en la empresa Mundophone que es la empresa que pone en circulación las tarjetas prepago, y por las cuales, cobra una cantidad de dinero pagado por los particulares.

Que Mundophone en ningún momento ha mantenido relación comercial alguna con NANICO pero sí con UNI2, con lo cual, es ésta la que tiene la obligación de exigirle el pago de ese tráfico al operador de acceso, además de hacerlo conforme a los protocolos establecidos en la Resolución de la CMT de fecha 3 de octubre de 2002.

Que UNI2 resulta responsable de la infracción de las normas y principios reguladores de las telecomunicaciones en España ya que, a sabiendas de que la mercantil Mundophone no hacía frente al pago del tráfico de minutos que generaba a través de sus números permaneció pasiva y permitió el encaminamiento de llamadas a través de su red hasta el 31 de octubre de 2003.

Que UNI2 no ha demostrado a sus clientes de ninguna forma, qué gestiones ha realizado para el ejercicio del cobro de la deuda que Mundophone mantiene con ella.

**Segundo.-** Recibida la denuncia a que se refiere el Antecedente Primero anterior, esta Comisión inició un expediente de información previa conforme a lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC) con el propósito de delimitar el objeto de la denuncia de la entidad NANICO e identificar la eventual existencia de incumplimientos de la normativa de telecomunicaciones por la entidad UNI2.

**Tercero.-** En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC y en el ámbito de un período de información previa, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 2 de diciembre de 2004, se requirió a UNI2 para que comunicara si cobraba en interconexión las llamadas dirigidas a numeración 806 titularidad de PREMIUN NUMBERS, S.A. y SUN TELECOM, S.A. procedentes de tarjetas prepago de la entidad MUNDOPHONE.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Cuarto.-** Con fecha 11 de enero de 2005, la representación de UNI2 procedió a dar contestación del requerimiento al que se refiere el Antecedente Tercero anterior, aportando la siguiente información:

Que UNI2 y MUNDOPHONE tenían establecida una interconexión a través de la cual UNI2 prestaba a MUNDOPHONE el servicio de reventa de tráfico de interconexión (actualmente denominado servicio de tránsito de tráfico de interconexión). En este contexto, MUNDOPHONE prestaba a clientes finales el servicio de tarjetas prepago, que mediante la realización de una llamada a un número gratuito (900 ABM XYZ), marcación del código asociado a cada tarjeta y posterior marcación del número de destino, permite la conexión con dicho número destino a cargo del crédito prepago (en el caso que nos ocupa, el número destino de estas llamadas era un número 906 cuyo prestador último era la entidad Nanico).

Que MUNDOPHONE supuestamente ha cobrado el importe correspondiente a las tarjetas prepago vendidas y es el responsable de pagar a UNI2 en interconexión las llamadas con origen en la plataforma prepago de MUNDOPHONE y destino numeración asignada a UNI2, para que, a su vez, esta parte pueda proceder al pago de la retribución correspondiente a sus clientes, Premium Numbers y Sun Telecom, quedando este pago condicionado, en todo caso, al cobro de las cantidades correspondientes por parte de UNI2 en interconexión.

Que la relación que UNI2 mantiene con las entidades Premium Numbers, S.A. y Sun Telecom, S.A. es una relación contractual de naturaleza jurídica privada por la cual UNI2 presta a estas entidades el servicio de red inteligente para la prestación de servicios de tarificación adicional, no existiendo una relación de interconexión u otro tipo de relación sujeta a regulación sectorial, como pretende la denunciante.

Que en la relación contractual existente entre UNI2 y las empresas Premium Numbers y Sun Telecom no es de aplicación la Resolución de la CMT de fecha 3 de octubre de 2002, de forma que UNI2 no tiene la obligación de acreditar los posibles impagos a sus clientes en la forma que establece la mencionada Resolución.

Que esa Comisión no es competente para iniciar un procedimiento al respecto de los hechos denunciados ya que éstos no se enmarcan en el ámbito de la normativa sectorial de telecomunicaciones.

Que UNI2 firmó varios acuerdos para obtener el pago de la deuda de MUNDOPHONE que fueron sistemáticamente incumplidos por MUNDOPHONE (...), que es el principal acreedor de la deuda en el proceso de suspensión de



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pagos y la entidad que ha solicitado la declaración del Estado de Quiebra Necesaria de MUNDOPHONE.

Que respecto al tiempo que UNI2 tardó en suspender el servicio a MUNDOPHONE (...) señalar que tenían un acuerdo de reventa de interconexión del tráfico generado a través del código de selección de operador asignado a MUNDOPHONE, en definitiva una relación de interconexión que tiene implicaciones sustanciales y que no puede ser suspendida sin más. Es por ello, que antes de la desconexión de dicha interconexión, UNI2 agotó los medios que estaban a su alcance para el cobro de los servicios prestados, no existiendo por tanto, negligencia de UNI2 al respecto.

Que existen indicios suficientes para concluir la existencia de una situación fraudulenta consistente en llamadas artificialmente generadas por esta entidad mediante la descarga de tarjetas prepago de MUNDOPHONE en numeración 906.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **Primero.- Habilitación competencial.**

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, en su artículo 48.2, dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá las funciones atribuidas en el punto 3º del mismo artículo, incluida el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a la Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados.

Por otra parte, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC), texto legal al



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se sujeta el ejercicio de las funciones públicas que la Comisión tiene encomendadas.

En concreto los artículos 68 y 69.1 de la LRJPAC habilitan a esta Comisión a iniciar procedimientos de oficio, y el artículo 69.2 establece que el órgano competente podrá abrir de oficio un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia de iniciar o no un procedimiento administrativo al respecto.

### **Segundo.- Sobre el presunto incumplimiento de la normativa de telecomunicaciones por la entidad UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U.**

La denuncia presentada por NANICO pretende atribuir a la entidad UNI2 actuaciones que derivan en un incumplimiento de la normativa de telecomunicaciones, si bien, NANICO no concreta en su denuncia qué normativa específica es la que UNI2 está incumpliendo.

NANICO entiende que UNI2 está dejando de cobrar las llamadas dirigidas a numeración 906, cuya explotación corresponde a las entidades SUN TELECOM, S.A. y PREMIUM NUMBERS, S.A., debido al impago de las cantidades correspondientes por la entidad MUNDOPHONE SPAIN INTERNATIONAL TELECOMUNICACIONES, S.L. En este sentido, NANICO entiende que UNI2 está incumpliendo los términos de la Resolución de 3 de octubre de 2002, por la que se resuelve la consulta planteada por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, sobre la forma por la que esta entidad acredita suficientemente el impago producido por un abonado suyo por llamadas a numeración de red inteligente de otro operador.

Antes de entrar a analizar las actuaciones concretas, debemos clarificar las relaciones jurídicas que unen a UNI2 con las distintas entidades afectadas por los hechos. Por un lado, UNI2 está prestando a las entidades Premium Numbers, S.A. y Sun Telecom, S.A. el servicio de red inteligente para la prestación de servicios de tarificación adicional. Y por otro lado, UNI2 y Mundophone tienen establecida una relación de interconexión a través de la cual le presta el servicio de reventa de tráfico de interconexión. Sin embargo, entre UNI2 y NANICO no existe ninguna relación jurídica reconocida por las partes.

Concretamente, la actividad que Mundophone presta es el servicio de tarjetas prepago, de forma que mediante la realización de una llamada a un número gratuito y la marcación del código asociado a cada tarjeta permite a sus clientes la conexión a un número de destino a cargo del crédito prepago. En



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

el caso que nos ocupa, este número destino es un número de tarificación adicional cuyo prestador es una de las siguientes dos entidades, Premium Numbers o Sun Telecom, que a su vez lo cede en cadena hasta el prestador último del servicio de tarificación adicional que, en este caso, se deduce que es la entidad NANICO. UNI2, por tanto, es el operador de red inteligente que encamina las llamadas provenientes de clientes de Mundophone hasta el número de red inteligente concreto, cuya prestación última la realiza NANICO.

A este respecto, se ha de señalar que UNI2 no es operador dominante en ninguno de los mercados, ni de telefonía fija ni de interconexión, por lo que las Resoluciones relativas a la Oferta de Interconexión de Referencia no le son de aplicación directa, como a continuación se verá.

Como antecedente, resulta necesario recordar que con fecha 17 de enero de 2002 se dictó Resolución por esta Comisión por la que se modificaba la Oferta de Interconexión de Referencia (OIR) del operador dominante en el mercado de telefonía fija en lo referente al esquema de interconexión para servicios de red inteligente. Entre otras cosas se decía que “(...) *en caso de que se produzcan impagos en las llamadas a números de operadores interconectados, TESAU no estará obligada al pago descrito, una vez **acredite suficientemente el impago producido**. El operador de RI estará siempre obligado al pago de servicios de acceso, aunque se produzca un impago justificado en el acceso a TELEFÓNICA*”.

Como consecuencia de la anterior Resolución, TELEFÓNICA presentó ante esta Comisión una consulta sobre la forma en que ha de entenderse que la citada entidad acreditaba suficientemente el impago de un abonado por llamadas a números de Red inteligente de otro operador. Esta consulta fue resuelta mediante la Resolución de fecha 3 de octubre de 2002, Resolución a la que hace referencia el interesado denunciante.

Como su propio nombre indica, la Oferta de Interconexión de Referencia es, ante todo, una oferta contractual, una invitación a contratar emitida por el operador dominante en el mercado de telefonía fija, que en la actualidad es TELEFÓNICA<sup>1</sup>. En consecuencia, sólo a este operador le vinculan los términos de su oferta, hasta el momento en que se produzca la aceptación por otro operador, que dará lugar a la perfección del contrato, que en este caso es un Acuerdo General de Interconexión.

---

<sup>1</sup> Mientras no se proceda a la definición de los nuevos mercados, se realice la declaración de operadores con peso significativo en el mercado y se establezcan las nuevas obligaciones, TELEFÓNICA sigue obligada a presentar anualmente una oferta de interconexión de referencia, tal y como se desprende de la Disposición Transitoria primera de la LGTel, en su apartado 3.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

UNI2, como ya se ha señalado anteriormente, no es operador dominante en el mercado de telefonía fija, con lo que no tiene obligación de publicar una oferta en su relación con el resto de operadores de interconexión. En consecuencia, ni la Resolución por la que se modificó la OIR de fecha 17 de enero de 2002, ni la Resolución de 3 de octubre de 2002 por la que se resolvía la consulta presentada por TELEFÓNICA le son de aplicación en su relación con los prestadores de servicios de tarificación adicional.

De esta forma, tanto para la acreditación suficiente de impagos, como para cualquier otra incidencia surgida de la relación jurídica entre UNI2 y las entidades Premium Numbers y Sun Telecom, se deberá acudir a lo que tuviesen pactado en sus contratos de prestación de servicios de tarificación adicional. Estos son contratos privados, aunque sometidos a un régimen de aprobación administrativa sobre la base de la legislación sectorial. En caso de discrepancia relativa a los pagos e impagos en la prestación de servicios de tarificación se deberá acudir, en su caso a las Juntas arbitrales o a la jurisdicción ordinaria quien resolverá de acuerdo con lo estipulado por las partes y, en su defecto, de acuerdo con el Derecho común.

Como consecuencia de lo anterior, ha de concluirse, que en el marco del presente período de información previa no se ha acreditado ninguna circunstancia de las alegadas por NANICO, ni se han encontrado indicios suficientes que permitan determinar el incumplimiento de la normativa de telecomunicaciones por la entidad UNI2.

En virtud de las consideraciones expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia,

### RESUELVE

**Único.-** Declarar concluso el Período de Información Previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios suficientes de incumplimiento de la normativa sectorial por parte de UNI2 TELECOMUNICACIONES, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins  
Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real