



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. Jaime Almenar Belenguer, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 41/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 23 de noviembre de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE LA MODIFICACIÓN DE LA OFERTA DE INTERCONEXIÓN DE REFERENCIA DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U.

Resolución de 23 de noviembre de 2005 en el expediente MTZ 2004/1724

I. ANTECEDENTES DE HECHO

I.1 CONSIDERACIONES PREVIAS

PRIMERO. Inicio del procedimiento a solicitud de interesados.

En fecha 5 de noviembre de 2004 se recibió en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) un escrito de D. Lionel Fernández García en nombre y representación de la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, ASTEL) en el que señala que, tras haber transcurrido un plazo razonable desde la última modificación general de la Oferta de Interconexión (OIR) de Telefónica de España S.A.U. (en adelante, Telefónica), se considera necesaria una nueva revisión de la misma, de cara a optimizar y completar dicha oferta de referencia. ASTEL señala una primera lista de materias a ser tratadas en la revisión:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- En materia de precios, revisión en interconexión por tiempo y capacidad, garantizando el trámite de audiencia.
- En materia de interconexión de red inteligente: repercusión de cambios de tarifas minoristas de Telefónica en otros operadores, posibilidad de escoger por servicio el modelo de red inteligente, tratamiento para los casos de fraude, mejoras de acreditación de impagos y en el SGO.
- Números cortos: permitir la existencia de numeración corta no gratuita para el abonado llamante y solución a los problemas en traducción de números cortos en tránsito.
- Tarjetas telefónicas prepago, llamadas a números gratuitos desde terminales de uso público: revisión de la compensación y obligación de Telefónica de repercutir el recargo cuando ésta actúa como operador de red inteligente.
- En materia de interconexión por capacidad: revisión del plazo mínimo de contratación y de las penalizaciones, ampliación de los servicios que pueden ofrecerse en interconexión por capacidad, problemas de encaminamiento de Telefónica en caso de tránsito a números 900 portados. Regulación de un procedimiento para las ampliaciones extraordinarias de capacidad.
- Reventa de tráfico de interconexión: dificultades en interconexión en terminación, clarificación de los servicios incluidos.
- Servicio de interconexión de circuitos: revisión de los SLA especialmente en cuanto al establecimiento de penalizaciones por su incumplimiento, incorporación de procedimientos de cambio de domicilio y ampliaciones de velocidad, responsabilidad del acondicionamiento en el local del cliente, plazos de los Pdl y Pdlc ópticos y su asimilación a plazos de EdS de la OBA, posibilidad de solicitar procesos de viabilidad previos de circuitos.
- Introducción en la OIR del servicio portador de alquiler de circuitos en especial rutas Península-Canarias.
- Resolución de averías: revisión de los procedimientos de notificación y resolución y de realización de pruebas conjuntas de modo similar a OBA.
- Penalizaciones: revisión, clarificación y posibilidad de establecerlas de modo automático; forma de computar el incumplimiento en servicio de enlace a cliente.
- Servicio de encaminamiento alternativo: redefinición para asegurar su eficacia y efectiva disponibilidad.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Pruebas de integración tecnológica: eliminación de algunas pruebas innecesarias
- Regulación del procedimiento de provisión de los circuitos de alto coste.
- Modificación de numeración en centrales: mejoras y aseguramiento del cumplimiento de plazos.
- Revisión del plazo de apertura de numeraciones.
- Parámetros técnicos de señalización; asegurar la inclusión en el MID de la PUSI del valor “teléfono previo pago” en el parámetro “categoría de la parte llamante”.

SEGUNDO. En virtud de la solicitud de ASTEL, conforme la habilitación competencial de esta Comisión y lo establecido en los artículos 68 y 89 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LRJPAC), se ha iniciado un procedimiento administrativo para decidir sobre las cuestiones planteadas por los interesados y aquellas otras derivadas del mismo.

TERCERO. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 23 de diciembre de 2004, se notificó a las entidades interesadas la apertura de un procedimiento administrativo de Modificación de la OIR de Telefónica de España S.A.U., informándoseles, asimismo, de la posibilidad de aducir alegaciones y aportar documentos u otros elementos de juicio con anterioridad al trámite de audiencia, en virtud de lo dispuesto por los artículos 35 y 79 de la LRJPAC.

CUARTO. Asimismo, con escritos de 23 de diciembre de 2004, se notificó a determinadas entidades la apertura del correspondiente procedimiento de Modificación de la OIR de Telefónica, informándoseles, asimismo, de la posibilidad de personarse en el mismo en tanto no recaiga resolución definitiva para adquirir la condición de interesado, en virtud de lo establecido en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC.

Se han recibido diferentes escritos de diversas entidades (CITY CALL TELECOMUNICACIONES, S.L. (en adelante Citycall), TM DIGITAL GRANADA, S.L., QUALITY TELECOM, S.A., MORE MINUTES COMMUNITATIONS, S.L. (en adelante, More Minutes), TRANSACTION NETWORK SERVICES, S.A.U. (en adelante, TNS), QDQ MEDIA, S.A.U., T-SYSTEMS ELTEC, S.A.U., OPNATEL, CENTRAL DE RECURSOS EN INTERNET, S.L.U.), solicitando ser considerados como interesados en el presente procedimiento administrativo.

QUINTO. Sendos escritos fechados el 18 de enero de 2005 fueron remitidos, por parte de esta Comisión, a Telefónica y ASTEL invitándoles a efectuar alegaciones,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pronunciarse acerca de la conveniencia de abordar como posibles cambios una serie de aspectos determinados así como cualesquiera otros que en su opinión debieran ser planteados para la modificación de la OIR.

SEXTO. Mediante escrito fechado el 31 de marzo de 2005 se invitaba a Telefónica a efectuar alegaciones en relación con la posibilidad de proporcionar encaminamiento alternativo entre distintas áreas nodales.

SÉPTIMO. En escrito del Secretario de esta Comisión con fecha 9 de mayo de 2005, se comunicó a Telefónica la incorporación al presente expediente de su escrito de 31 de marzo de 2005 por el que se informa de ciertos cambios previstos en el archivo mensual de liquidación de servicios de tarificación adicional para automatizar el tratamiento de llamadas incobrables. Esta incorporación se produce por tener el contenido del escrito de referencia íntima relación con este procedimiento.

OCTAVO. Ante la íntima conexión existente, mediante escrito del Secretario de la CMT de 12 de mayo de 2005 se acuerda la acumulación al presente expediente del procedimiento administrativo MTZ 2003/1573, iniciado en esta Comisión respecto de la modificación puntual de la OIR de Telefónica en cuanto a los mecanismos de aseguramiento del pago.

Con fecha 30 de octubre de 2003 había tenido entrada en esta Comisión un escrito presentado por Telefónica por el que solicitaba la modificación de la OIR en lo relativo a los mecanismos de aseguramiento del pago. En concreto, Telefónica planteaba incluir en la OIR el sistema de prepago como medio de aseguramiento del pago en todos los servicios de interconexión o subsidiariamente en los servicios en los que existieran otras alternativas en el mercado, esto es, el tránsito a móviles, el Carrier Internacional y el tránsito doble, así como incluir medidas adicionales de aseguramiento.

El 2 de diciembre de 2003, Telefónica remite a esta Comisión nuevas alegaciones aportando una propuesta de modificación que recoge los mecanismos concretos para reducir el riesgo de impagos.

Por su parte, con fecha 28 de noviembre de 2003, ASTEL y UNI2 Telecomunicaciones S.A.U. (en adelante, UNI2), con fecha 2 de diciembre de 2003, AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante, AUNA) y Vodafone España S.A (en adelante, Vodafone) y con fecha 3 de diciembre de 2003, Redes y Servicios Liberalizados, S.A. (en adelante RSL), remiten a esta Comisión escritos de alegaciones al respecto.

NOVENO. Mediante escritos del Secretario de esta Comisión de 14 de junio de 2005, se procedió a poner de manifiesto a los interesados el procedimiento a fin de que alegaran y presentaran los documentos y justificaciones que estimaran convenientes, en los términos establecidos por el artículo 84 de la LRJPAC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DÉCIMO. La entidad Telefónica Telecomunicaciones Públicas S.A.U. (en adelante, TTP) presentó ante esta Comisión un escrito en el cual se solicitaba que por parte de la CMT se resolviera que: (i) el precio o precios aplicables como Retribución Asociada a Terminales de Uso Público de TESAU y de TTP en Llamadas Gratuitas para el Llamante queden libres de regulación ex ante y se califiquen de precios libres, (ii) como consecuencia de lo anterior, se suprima de la Oferta de Interconexión de Referencia (OIR) de Telefónica de España, S.A.U. las modificaciones acordadas por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en fecha 31 de marzo de 2004, referentes a la Retribución Asociada a Terminales de Uso Público en Llamadas Gratuitas para el Llamante, (iii) en el caso de no acceder completamente a lo solicitado más arriba, se establezca en la OIR que TESAU y TTP puedan fijar los precios correspondientes a la Retribución Asociada a Terminales de Uso Público en Llamadas Gratuitas para el Llamante en cualquier valor situado por debajo de 14 céntimos de euro por minuto, sin precisar autorización previa de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, y (iv) se modifiquen los Acuerdos Generales de Interconexión que fueran precisos, para adaptarlos a los términos que señale la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Se adjunta copia.

A la vista de que la petición realizada por TTP no deja de ser una solicitud de intervención sobre las condiciones de aplicación a las llamadas realizadas desde terminales de uso público y, en concreto, una revisión de la compensación y del procedimiento de repercusión establecidos en la vigente OIR y ante la íntima conexión que, por tanto, el escrito referido anteriormente tiene con el expediente MTZ 2004/1724, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 14 de julio de 2005 se comunicó a los que fueron interesados en el expediente 2003/1574 (Modificación de la OIR en cuanto a retribución asociada a Terminales de Uso Público en llamadas gratuitas para el llamante), su incorporación al presente procedimiento administrativo.

UNDÉCIMO. Finalizado el plazo legalmente establecido para cada trámite de audiencia, los interesados alegaron y presentaron documentos y justificaciones al expediente tramitado que estimaron pertinentes.

En relación con el informe a audiencia, tuvieron entrada en el registro de esta Comisión escritos de alegaciones de:

- BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones S.A. (en adelante, BT), con fechas 8 y 29 de julio de 2005
- Vodafone, con fecha 13 de julio de 2005
- Jazz Telecom S.A.U. (en adelante, Jazztel), con fecha 14 de julio de 2005
- MCI WorldCom (Spain) S.A. (en adelante MCI), con fecha 14 de julio de 2005
- COLT TELECOM ESPAÑA S.A. (en adelante, COLT), con fechas 14 y 26 de julio de 2005
- RSL, con fechas 14 y 29 de julio, 17 de agosto y 5 de octubre de 2005



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Operadora de Telecomunicaciones Opera, S.L. (en adelante, Opera) con fecha 15 de julio de 2005
- TELE2 COMMUNICATION SERVICES S.L. (en adelante TELE2), con fecha 18 de julio de 2005
- Telefónica, con fechas 19 de julio de 2005 y 6 de octubre de 2005
- TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA S.A.U. (en adelante, TME), con fecha 20 de julio de 2005
- ASTEL, con fecha 21 de julio de 2005
- UNI2, con fecha 26 de julio de 2005
- TNS, con fecha 26 de julio de 2005
- AUNA, con fecha 29 de julio de 2005
- Euskaltel S.A. (en adelante, Euskaltel), con fecha 12 de agosto de 2005

En relación con el escrito de TTP cuanto a retribución asociada a Terminales de Uso Público en llamadas gratuitas para el llamante, se han recibido en el registro de esta Comisión escritos de:

- UNI2, con fecha 28 de julio de 2005
- AUNA, con fecha 29 de julio de 2005
- Citycall, con fecha 1 de agosto de 2005
- Business Telecom System (en adelante, BTS), con fecha 2 de agosto de 2005
- COMUNITEL GLOBAL S.A. (en adelante, Comunitel), con fecha 3 de agosto de 2005
- More Minutes, con fecha 4 de agosto de 2005
- TELE2, con fecha 8 de agosto de 2005
- Duocom Europe S.L. (en adelante, Duocom), con fecha 2 de agosto de 2005
- ASTEL, con fecha 4 de agosto de 2005

En cada Fundamento de Derecho se detallan las alegaciones recibidas respecto a la materia correspondiente. En caso de que las alegaciones al informe sean totalmente aceptadas por la CMT se reflejan en: "Situación actual; necesidad de la medida" del apartado correspondiente. La exposición y contestación de las alegaciones no aceptadas quedan reflejadas en: "Alegaciones" del Fundamento de Derecho correspondiente.

1.2 APORTACIONES INICIALES A LA OIR FORMULADAS POR LOS OPERADORES

En este apartado únicamente se enumeran los escritos recibidos y los puntos que tratan cada uno de ellos. El desarrollo de las propuestas concretas en cada uno de los puntos se trata en los apartados correspondientes de los Fundamentos de Derecho.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1.2.1 Aportaciones de ASTEL.

El día 23 de febrero de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de ASTEL en el que se realizan una serie de propuestas sobre los siguientes puntos a revisar o incluir en la revisión de la OIR:

1. Comentarios generales.
2. Alegaciones respecto de los precios de interconexión y la audiencia de los mismos.
3. Sobre la propuesta de analizar la posible eliminación de los descuentos por volumen al existir la interconexión por capacidad.

4. Sobre interconexión de red inteligente.

Sobre las propuestas de simplificación de las modalidades existentes para la interconexión de red inteligente.

Sobre la propuesta de inclusión en la OIR de la posibilidad de flexibilización de los modelos de interconexión de red inteligente.

4.2.1. Posibilidad de elegir modelos distintos para el servicio de interconexión directa o en tránsito a través de Telefónica hacia otros operadores.

4.2.2 Posibilidad de optar entre el modelo de acceso para determinados servicios y al modelo de terminación para otros.

Sobre el tratamiento del problema generado por las repercusiones de los cambios en tarifas minoristas de numeración 90X por parte de Telefónica en los demás operadores.

Sobre el tratamiento de interconexión específico para los casos de fraude en numeración de red inteligente, del mismo modo que se prevé para los casos de impagos. Problemas planteados por fraudes en los servicios de tránsito.

Sobre la mejora de los procedimientos para la acreditación de impagos en las comunicaciones dirigidas a servicios de tarificación adicional.

Sobre la posibilidad de inclusión de mejoras en la herramienta SGO empleada para el intercambio de información entre Telefónica y los demás operadores.

4.6.1. Inclusión de la casuística de los pagos parciales.

4.6.2. Incidencias detectadas en la aplicación Web de Telefónica para la gestión de pagos de llamadas a red inteligente de otros operadores originadas en su red.

Sobre el modelo de tránsito de red inteligente.

Sobre la conveniencia de la eliminación del plazo de tres meses que se requiere para comunicar los nuevos servicios de RI.

5. Sobre el servicio de interconexión de números cortos.
6. Sobre el uso de tarjetas telefónicas prepago en terminales de uso público.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

7. Sobre interconexión por capacidad.

Sobre la necesidad de reducir el plazo mínimo de contratación de las unidades elementales de capacidad contratadas en un Pdl y penalizaciones asociadas.

Sobre la inclusión de nuevos servicios en interconexión por capacidad.

7.2.1. Compatibilidad modelo de acceso con interconexión por capacidad.

7.2.2. Números cortos gratuitos.

Sobre propuestas para solucionar los problemas de encaminamiento de Telefónica cuando el destino es un número 900 portado.

Sobre propuestas para solucionar problemas surgidos en supuestos de tránsito a numeración 900.

8. Sobre la reventa de tráfico de interconexión.

9. Sobre el servicio de interconexión de circuitos.

Sobre la revisión de los SLA.

Sobre la incorporación de nuevo procedimiento de cambio de domicilio sin recurrir a baja y alta. Sobre la incorporación de nuevo procedimiento de modificaciones de velocidad.

Sobre la asimilación de los plazos de constitución y ampliación de los Pdl y Pdl ópticos a los plazos de EdS de la OBA.

Sobre la viabilidad de los circuitos solicitados.

Sobre la necesidad de asistencia en el seguimiento de la instalación del circuito.

Sobre el inicio de la facturación de un servicio de enlace.

Sobre la incorporación de interfaces V.35.

Sobre la regulación del procedimiento de provisión de los circuitos de alto coste.

10. Sobre inclusión de nuevos servicios en la OIR.

Servicio portador de alquiler de circuitos Península-Canarias.

Servicio portador de alquiler de circuitos Península-Baleares.

Otros servicios a incluir.

11. Sobre los procedimientos de resolución de averías.

Revisión de los procedimientos de notificación y resolución de averías.

Sobre la realización de las pruebas conjuntas.

12. Sobre las penalizaciones contenidas en la OIR.

13. Sobre la redefinición del servicio de encaminamiento alternativo para asegurar su eficacia y efectiva disponibilidad.

14. Sobre la modificación de la numeración asociada a centrales.

15. Sobre modificaciones en los parámetros técnicos de señalización.

16. Sobre el procedimiento de consolidación y regularización.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sobre el mecanismo para evitar que las regularizaciones se utilicen como medio para retrasar injustificadamente los pagos.

Sobre la compensación por no aportación de datos al CODIFI.

Mejoras necesarias.

17. Sobre los formatos y plazos de la información que Telefónica debe enviar a la CMT como consecuencia de lo establecido en la OIR.

18. Sobre propuesta de mejoras para la herramienta SGO.

El día 5 de mayo de 2005 se registra en esta Comisión escrito de ASTEL con nuevas alegaciones:

1. Acerca de la propuesta de Telefónica sobre la eliminación de los descuentos por volumen.
2. Acerca de la propuesta de Telefónica de simplificación de las modalidades existentes para la interconexión.
3. Acerca de la propuesta de Telefónica sobre el tratamiento de los supuestos de fraude en numeración de red inteligente en cuanto afecta al tránsito de interconexión.
4. Acerca de la propuesta de Telefónica de mejora de los procedimientos para la acreditación de impagos de comunicaciones dirigidas a servicios de tarificación adicional.
5. Acerca de las alegaciones de Telefónica respecto de la posibilidad de inclusión de mejoras en la herramienta SGO.
6. Acerca de la propuesta de Telefónica de eliminación del plazo de tres meses que se requiere para comunicar los nuevos servicios de RI.
7. Acerca del servicio de gestión y tratamiento de tráfico de llamadas masivas.
8. Acerca de las alegaciones de Telefónica sobre redefinición de los servicios de interconexión de números cortos (incluidos dentro del rango 14xx al 19xx) que han dejado de ser gratuitos para el llamante (números de datáfono).
9. Acerca de las alegaciones de Telefónica sobre reducción del plazo mínimo de contratación de las unidades elementales de capacidad contratadas en un Pdl.
10. Acerca de la propuesta de Telefónica sobre las penalizaciones por modificación o cambio de modelo en interconexión.
11. Acerca de las alegaciones de Telefónica respecto de la inclusión de nuevos servicios disponibles en interconexión por capacidad.
12. Acerca de la propuesta de Telefónica de resolución de problemas de encaminamiento de Telefónica.
13. Acerca de las alegaciones de Telefónica respecto de la solicitud de la introducción del servicio portador de alquiler de circuitos en la ruta península-Canarias.
14. Acerca de las alegaciones de Telefónica respecto del establecimiento de penalizaciones efectivas por incumplimiento del contenido de la OIR.
15. Acerca de las alegaciones de Telefónica sobre la propuesta para que las penalizaciones por incumplimiento en plazos de entrega de los Servicio de Enlace a Cliente se computen circuito a circuito.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

16. Acerca de las alegaciones de Telefónica sobre la propuestas relativas a la modificación de la numeración asociada a centrales.
17. Acerca de la propuesta de Telefónica de revisión de determinados términos del contrato tipo de interconexión.
18. Acerca de la propuesta de Telefónica sobre las garantías de pago.

El día 18 de mayo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión nuevo escrito de ASTEL en el que se añaden algunos puntos a la revisión de la OIR:

1. Alegaciones acerca del servicio de interconexión de circuitos.
 - A. Respecto del procedimiento de Provisión.
 - B. Pruebas del servicio de enlace a cliente.
 - C. Respecto de los plazos de instalación.
 - D. Respecto del proceso de solicitud.
 - E. Respecto del periodo de reclamación inicial.
 - F. Elementos técnicos.
 - G. Averías.
 - H. Respecto del procedimiento de bajas.
2. Propuestas sobre migración de enlaces de capacidad entre Pdl
 - A. Migración de tráfico a niveles de interconexión inferiores.
 - B. Migración de tráfico entre Pdl del mismo nivel.

1.2.2 Aportaciones de Telefónica.

Con fecha de 28 de febrero de 2005 se recibe en esta Comisión escrito de Telefónica donde se realizan propuestas sobre un conjunto de puntos a revisar o incluir en la revisión de la OIR:

A. PRECIOS

1. Revisión de los precios tanto de interconexión por tiempo como de interconexión por capacidad.
2. Posibilidad de acceso a información de contabilidad de costes de Telefónica
3. Que se garantice un correcto trámite de audiencia sobre esta materia.
4. Análisis para posible eliminación de los descuentos por volumen al existir la interconexión por capacidad.

B. INTERCONEXIÓN DE RED INTELIGENTE

1. Análisis y propuestas de simplificación de las modalidades existentes para la interconexión (acceso/terminación)
2. Inclusión en la OIR de la posibilidad para los operadores de acogerse al modelo de acceso para determinados servicios y al modelo de terminación en otros.
3. Tratamiento del problema generado por las repercusiones de los cambios en tarifas minoristas de numeración 90X por parte de Telefónica en los demás operadores.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

4. Servicio de transito para RI. Tratamiento en interconexión específico para los casos de fraude en numeración de red inteligente, del mismo modo que se prevé para los casos de impagos. Problemas planteados por fraudes en los servicios de tránsito.
5. Mejora de los procedimientos para la acreditación de impagos de comunicaciones dirigidas a servicios de tarificación adicional.
6. Posibilidad de inclusión de mejoras en la herramienta SGO empleada para el intercambio de información entre Telefónica y los demás operadores; en particular, inclusión de la casuística de los pagos parciales y el claro intercambio del listado de cabinas.
7. Modelo de tránsitos de Red Inteligente (y servicios con valor añadido). Gestión de impagos y fraudes
8. Analizar la conveniencia de la eliminación del plazo de tres meses que se requiere para comunicar los nuevos servicios de RI.
9. Análisis del servicio de gestión y tratamiento de tráfico de llamadas masivas.

C. NÚMEROS CORTOS

1. Redefinición de los servicios de interconexión de números cortos de operadores (incluidos dentro de los rangos del 14xx al 19xx) dado que algunos de ellos (números de Datáfono) han dejado de ser gratuitos para el llamante.
2. Problemas en la traducción de números cortos en tránsito hacia la red de Telefónica.
3. Procedimiento para evitar quebrantos económicos en los servicios de interconexión de números cortos con retribución a terceros cuando el llamante marca directamente el número traducido (010,012).
4. Problemática existente en terminación de números cortos con tarifa para el usuario llamante, cuando el destino se encuentra fuera del ámbito geográfico de origen.

D. USO DE TARJETAS TELEFÓNICAS PREPAGO EN TERMINALES DE USO PÚBLICO

1. Revisión de la compensación establecida por el uso de los terminales de uso público en dominio público.
2. Incluir explícitamente en la OIR la obligación de Telefónica de repercutir el recargo establecido cuando actúe como operador de red inteligente.

E. INTERCONEXIÓN POR CAPACIDAD

1. Reducción del plazo mínimo de contratación (actualmente dos años) de las unidades elementales de capacidad contratadas en un Pdl.
2. Revisión de las penalizaciones por modificación o cambio de modelo en interconexión, tanto en porcentaje como en el cálculo sobre el tiempo restante.
3. Inclusión de nuevos servicios disponibles en interconexión por capacidad.
4. Resolución de problemas de encaminamiento de Telefónica cuando el destino es un número 900 portado en supuestos de tránsito a numeración 900, con resultados económicos adversos para el operador.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

5. Regulación de un procedimiento para las ampliaciones extraordinarias de capacidad.
6. Servicio de encaminamiento alternativo de los haces de interconexión por capacidad. Aplicación al tráfico desbordado por tiempo en otro Pdl del mismo operador de la misma penalización que si se desbordase en enlaces por tiempo del mismo Pdl.
7. Tráfico 900/800 generado en Terminales de Uso Público e intercambiado mediante el modelo por capacidad (punto no incluido por CMT).

F. REVENTA DE TRÁFICO DE INTERCONEXIÓN

1. Dificultades en la reventa de tráfico de interconexión en terminación.
2. Definir clara y específicamente que todos los servicios estén incluidos en reventa de interconexión en acceso.
3. Dificultades identificadas por Telefónica de España en la reventa de tráfico de interconexión (punto no incluido en el índice de CMT).

G. SERVICIO DE INTERCONEXIÓN DE CIRCUITOS

1. Revisión de los SLA's, especialmente en cuanto al establecimiento de penalizaciones por incumplimiento de los mismos.
2. Incorporar procedimiento de cambio de domicilio, sin recurrir a baja y alta.
3. Incorporar procedimiento de ampliaciones de velocidad.
4. Acondicionamiento del local del cliente no sea responsabilidad del operador.
5. Asimilación de los plazos de constitución y ampliación de los Pdl y Pdlc ópticos a los plazos e EdS de la OBA.
6. Incorporar la posibilidad de solicitar procesos de viabilidad previos de circuitos.
7. Régimen de migración

H. NUEVOS SERVICIOS

1. Introducción del servicio portado de alquiler de circuitos, en especial determinadas rutas monopolísticas que requieren la orientación a costes de sus precios (rutas península-Canarias)

I. PROCEDIMIENTOS DE RESOLUCIÓN DE AVERÍAS

1. Revisión de los procedimientos de notificación y resolución de averías. Ausencia de transparencia para los operadores interconectados con Telefónica en cuanto a la incidencia y resolución de averías.
2. Realización de pruebas conjuntas, tanto en la resolución de averías como en la entrega de circuitos, de modo similar a OBA.

J. PENALIZACIONES

1. Posibilidad de establecimiento de penalizaciones efectivas ante incumplimientos del contenido de la OIR. Revisión y clarificación de las actuales penalizaciones y la posibilidad de establecer penalizaciones automáticas
2. Estudio para establecer que las penalizaciones por incumplimiento en plazos de entrega de los Servicios de Enlace a Cliente se computen circuito a circuito.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

K. REDEFINICIÓN DEL SERVICIO DE ENCAMINAMIENTO ALTERNATIVO PARA ASEGURAR SU EFICACIA Y EFECTIVA DISPONIBILIDAD

L. PRUEBAS DE INTEGRACIÓN TECNOLÓGICA

1. Revisar Su necesidad, pues algunos aspectos pueden ser prescindibles

M. REGULARIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE PROVISIÓN DE LOS CIRCUITOS DE ALTO COSTE

N. MODIFICACIÓN NUMERACIÓN CENTRALES

1. Mejorar funcionamiento del procedimiento y asegurar cumplimiento de los plazos establecidos.

O. REVISIÓN DE LOS PLAZOS DE APERTURA DE NUMERACIONES

P. REVISIÓN DE LAS CONDICIONES DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE FACTURACIÓN Y GESTIÓN DEL COBRO

Q. PARÁMETROS TÉCNICOS DE SEÑALIZACIÓN

1. Garantías por parte de Telefónica de que el parámetro “categoría de la parte llamante” dentro del Mensaje Inicial de Dirección de la PUSI viene al valor “teléfono de previo pago”.

R. PROCEDIMIENTO DE CONSOLIDACIÓN Y REGULARIZACIÓN

1. Mecanismo para evitar que las regularizaciones se utilicen como medio para retrasar injustificadamente los pagos (calendario de regularizaciones por los servicios de interconexión)
2. Compensación por no aportación de datos CODIFI
3. Posibilidad de cambio de fecha de consolidación en casos puntuales.

S. CONTRATO TIPO

1. Revisión de los términos del contrato tipo de interconexión de manera que se proceda a la modificación de los mismos para otorgarles mayor rigor jurídico, señalando a título de ejemplo los temas de la confidencialidad o la extinción del acuerdo.
2. Garantías de pago. Constitución y ejecución de avales. Nuevos instrumentos de pago.

T. FORMATOS Y PLAZOS DE LA INFORMACIÓN QUE TELEFÓNICA DE ESPAÑA DEBE ENVIAR A CMT COMO CONSECUENCIA DE LO ESTABLECIDO EN LA OIR

U. AGENTES CON DERECHO A OIR EN EL NUEVO MARCO Y PROBLEMAS QUE ELLO PLANTEA

V. DESARROLLO DEL MODELO DE INTERCONEXIÓN PARA NUMERACIÓN 118



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. Limitación de tarifas a aplicar.
2. Establecimiento de plazos para cambios de tarifas.
3. Procedimiento de imputación de impagos a numeraciones 118.

W. OPERATIVA, PROCEDIMIENTO QUE DEFINA COMO HAN DE APLICARSE LAS CONDICIONES DE LA OIR RESULTANTE

1. En cuanto a servicio, niveles de interconexión, precios, penalizaciones, incumplimientos.

X. ESTRUCTURA DEL TEXTO CONSOLIDADO DE LA OIR Y ACTUALIZACIÓN DE DATOS OBSOLETOS

El día 19 de abril de 2005 se registra en esta Comisión escrito de Telefónica en el que manifiesta su postura en cuanto a la opción de introducir una nueva modalidad de encaminamiento alternativo entre Pdl pertenecientes a distintas áreas nodales.

Con fecha 29 de abril de 2005 se recibe en el registro de la CMT escrito de Telefónica en el que complementa lo aportado anteriormente con valoraciones y comentarios respecto a ciertas alegaciones realizadas por ASTEL:

- Sobre la propuesta de analizar la posible eliminación de los descuentos por volumen al existir la interconexión por capacidad.
- Posibilidad de elegir modelos distintos para el servicio de interconexión directa o en tránsito a través de Telefónica hacia otros operadores
- Sobre el tratamiento del problema generado por las repercusiones de los cambios en tarifas minorista de numeración 90X por parte de Telefónica en los demás operadores.
- Tratamiento específico para casos de fraude.
- Sobre la mejora de los procedimientos para la acreditación de impagos.
- Inclusión de la casuística de los pagos parciales.
- Incidencias detectadas en la aplicación Web de Telefónica para la gestión de pagos de llamadas a red inteligente de otros operadores originadas en su red.
- Sobre las propuestas para solucionar los problemas de encaminamiento de Telefónica cuando el destino es un 900 portado.
- Sobre propuestas para solucionar problemas surgidos en tránsitos a 900.
- Sobre la necesidad de asistencia en el seguimiento de la instalación del circuito.
- Revisión de los procedimientos de notificación y resolución de averías.
- Sobre la realización de pruebas conjuntas.
- Sobre la compensación por no aportación de datos al CODIFI.
- Mejoras necesarias.
- Sobre propuesta de mejoras para la herramienta SGO.
- Sobre la necesidad de ampliar los tiempos de reparación de averías en la OIR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El día 1 de junio de 2005 se registra en esta Comisión escrito de Telefónica en el que manifiesta su postura en cuanto a:

- La improcedencia de analizar la inclusión en la OIR de nuevos servicios de capacidad portadora sin que previamente se haya realizado el preceptivo análisis de mercados.
- La improcedencia de que los servicios de capacidad portadora que actualmente ofrece Telefónica, de forma comercial, se incorporen a la OIR.
- Referencia a los precios de la Recomendación de la CE sobre líneas arrendadas y su comparación con las tarifas de la OIR.

Con fecha de 8 de junio de 2005 se recibe en esta Comisión escrito de Telefónica donde se realizan una serie de manifestaciones de cara a la modificación de la OIR:

- Sobre los costes de extraordinarios derivados de la compartición de Pdl como consecuencia de los cambios que realizan los operadores.
- Sobre el abuso de derecho que supone la reutilización de infraestructuras de interconexión para prestación servicios de entrega de señal de la OBA.
- Sobre el tratamiento de los Avisos de Avería Inexistente

1.2.3 Aportaciones de Vodafone

Con fecha 3 de marzo de 2005 ha tenido entrada en esta Comisión escrito de Vodafone, en el que aportan alegaciones sobre:

PROBLEMÁTICA DEL MANTENIMIENTO DEL MODELO DE ACCESO EN INTERCONEXIÓN PARA LOS SERVICIOS DE RED INTELIGENTE.

CONVENIENCIA DE SIMPLIFICAR EL ESQUEMA DE INTERCONEXIÓN PARA LOS SERVICIOS DE RED INTELIGENTE.

1.2.4 Aportaciones de COLT

Con fecha 15 de marzo de 2005 se recibe en esta Comisión un escrito de COLT en el que procede a presentar una serie de alegaciones:

PRIMERA. Sobre las modificaciones propuestas por ASTEL (En escrito de 23 de febrero de 2005).

En materia de Precios de Interconexión.

En materia de interconexión de red inteligente.

En materia de Números cortos.

En materia de Parámetros Técnicos de Señalización.

SEGUNDA. Alegación específica sobre el tratamiento de la numeración 905 en la OIR vigente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TERCERA. Alegación específica sobre números 0800 Internacionales.

CUARTA. Alegación específica sobre la inclusión de un nuevo servicio mayorista de RTC/RDSI para usos de back-up.

1.2.5 Aportaciones de RSL.

El día 13 de abril de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de RSL en el que se advierte sobre deficiencias en el mercado alquiler de circuitos y propone:

- Regular e incluir en la OIR la oferta de capacidad portadora de Telefónica, señalando los extremos que debería contener.
- Condiciones de suministro y precios en el mercado de líneas alquiladas, siguiendo las recomendaciones de la Comisión de las Comunidades Europeas.

El día 28 de abril de 2005 se registra en la CMT escrito de RSL en la que se solicita la incorporación del servicio de interconexión en IP dentro de la OIR.

1.2.6 Aportaciones de MCI

Con fecha 25 de abril de 2005 se recibe en esta Comisión un escrito de MCI en el que procede a presentar una serie de alegaciones sobre el servicio de interconexión de circuitos, pidiendo que:

- Se proceda a una significativa reducción de precios
- Reducción de los plazos de entrega de los circuitos
- Se introduzcan una serie de mejoras en el SGO
- Se establezca un régimen de modificaciones de capacidad y/o de dirección de los circuitos, así como un periodo inicial de reclamaciones que suspenda la facturación del servicio.
- Se imponga a Telefónica la obligación de proporcionar información de alternativas disponibles caso de no poder proporcionar un circuito.
- Se introduzca la modalidad de 1024 kb/s en el servicio de enlace a cliente.
- Se prohíba que Telefónica cobre en concepto de "tirada de cableado interno".
- Se proceda a la modificación del procedimiento de baja del servicio.

1.2.7 Aportaciones de Euskaltel

Con fecha 9 de mayo de 2005 se recibe en esta Comisión un escrito de Euskaltel S.A. en el que expone su postura en cuanto a:

- A. Interconexión para servicios de red inteligente:
Coste del servicio de facturación y gestión de cobro.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Servicio de tránsito de RI. Repercusión del impago. Documentación acreditativa del impago

B. Interconexión de circuitos

Propuestas para la mejora del proceso de provisión

Plazos

Pruebas técnicas a realizar.

C. Interconexión por capacidad:

Periodo mínimo y procedimiento de baja de enlaces.

Migración de enlaces por capacidad entre Pdl.

Propuesta de precios por llamada desbordada sobre el haz de tiempo.

Se adjunta fichero de pruebas para circuitos en interconexión de enlace a cliente

1.2.8 Aportaciones de TELE2

Con fecha 9 de mayo de 2005 se recibe en esta Comisión un escrito de TELE2 en el que procede a presentar una serie de alegaciones:

- Sobre la inclusión de mejoras en la herramienta de Sistema de Gestión de la Interconexión (SGO) empleada para el intercambio de información entre Telefónica y los demás operadores.
- En relación a las Tarifas de Interconexión, que se facilite a los operadores la posibilidad de dar su opinión en la fijación de los precios que figuran en la OIR.
- Sobre la modificación de la numeración asociada a centrales.
- Sobre el contrato tipo.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

II.1 HABILITACIÓN COMPETENCIAL

En relación con la modificación de la vigente Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica, las competencias de esta Comisión para intervenir se derivan de lo dispuesto en la normativa sectorial.

El artículo 11.4 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones señala que la CMT podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3 del mismo texto legal.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante Resolución de esta Comisión acordada en el Consejo de 11 de septiembre de 2003, se otorga a Telefónica consideración de operador dominante en los mercados de telefonía fija y de alquiler de circuitos.

Tal y como señala el artículo 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), esta Comisión tiene como objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.

Asimismo, el artículo 13 del mencionado texto legal señala que esta Comisión podrá imponer a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado, entre otras, obligaciones en materia de transparencia y no discriminación en relación con la interconexión y el acceso, en cuyo caso se le podrá exigir que publique una oferta de referencia.

No obstante lo anterior, con la incorporación a la normativa nacional del denominado paquete Telecom de Directivas, ha sido necesario determinar un concreto régimen transitorio de las obligaciones que tuvieran impuestas los denominados operadores dominantes conforme al anterior marco normativo.

Por ello, el artículo 27 de la Directiva Marco 2002/21/CE determinó que:

“Los Estados miembros mantendrán todas las obligaciones establecidas en el Derecho nacional a que se refieren el artículo 7 de la Directiva 2002/19/CE (Directiva acceso) [entre ellas, la obligación de orientación a costes] y el artículo 16 de la Directiva 2002/22/CE (Directiva Servicio Universal) hasta que una autoridad nacional de reglamentación se pronuncie respecto de dichas obligaciones de conformidad con el artículo 16 de la presente Directiva.”

Conforme a lo prescrito en la referida Directiva Marco, el apartado 3 de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel estableció que, los mercados de referencia existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tuvieran impuestas dichos operadores continuarían en vigor hasta que se fijaran nuevos mercados, las empresas con poder significativo y sus obligaciones. Dicha previsión se ha reiterado en la Disposición Transitoria Primera del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento de Mercados).

Dado que esta Comisión no ha concluido el procedimiento de análisis de mercados instaurado por el nuevo marco normativo, se mantiene la vigencia transitoria de las obligaciones que tuviera impuestas Telefónica en su condición de operador dominante. En lo que aquí interesa, una de las obligaciones a las que Telefónica estaba sujeta y, por tanto, continua siéndole de aplicación, es la sujeción a la Oferta de Interconexión de Referencia.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En efecto, mediante el presente procedimiento no se viene a imponer una nueva obligación a este operador, sino únicamente a actualizar los mandatos de la misma. Habiendo constatado en este procedimiento que resulta necesario modificar los términos de la Oferta de Interconexión de Referencia, cualquier pretensión de inactividad de esta Comisión es tanto como pretender que la CMT permita que los términos de la misma no mantengan su adecuación a las exigencias de la normativa vigente.

Telefónica considera que la CMT no puede acometer una modificación de precios sin completar previamente el análisis de mercado relevante correspondiente, ya que en caso contrario se vulneraría el marco regulador vigente por implicar la modificación de la OIR una modificación de una obligación existente. En relación con los mecanismos de aseguramiento del pago, ASTEL y UNI2 alegan que si se consideran las medidas propuestas por Telefónica, pueden calificarse como obligaciones que recaen sobre los operadores sin poder significativo en los mercados de referencia y que para realizarlo, será necesario seguir el procedimiento de consulta previsto en la Disposición Adicional Octava de la LGTel. ASTEL y UNI2 señalan en cuanto a los mecanismos de aseguramiento del pago que la Disposición Transitoria Primera de la LGTel impide no sólo suprimir las obligaciones específicas existentes, sino también modificarlas antes de realizar el análisis de los correspondientes mercados de referencia.

Sobre la legalidad de la conclusión de un procedimiento de modificación de la OIR en el momento actual y sobre la calificación jurídica de la medida propuesta por Telefónica a la luz del nuevo marco normativo, ha de considerarse que, por una parte, esta Comisión tiene habilitación competencial para proceder a realizar el análisis del objeto del presente procedimiento, tomando las decisiones que estime pertinentes al respecto y que, por otra parte, el presente procedimiento es la vía correcta para proceder a modificar, en su caso, las medidas que contiene la vigente OIR.

Desde el momento en el que Telefónica fue declarado operador dominante mediante Resolución de 11 de septiembre de 2003, Telefónica queda obligada a orientar a costes sus precios de interconexión. Mediante la presente Resolución, esta Comisión viene a fijar nuevos precios de interconexión de Telefónica precisamente a los efectos de mantener tal orientación a costes, orientación que le resulta exigible en virtud de su condición de operador dominante.

En definitiva, ha de considerarse que subsiste vigente el antiguo marco en lo que no se oponga al nuevo, manteniendo, por tanto, las competencias atribuidas a esta Comisión. Ahora bien, esta aplicación de las competencias no deberá resultar incompatible con el nuevo marco regulador. Por tanto, esta Comisión ha de aplicar la nueva LGTel y las obligaciones que tienen atribuidas los operadores a la luz de las nuevas Directivas (respetando su espíritu y finalidad), adoptando las resoluciones necesarias respecto de las cuestiones sobre las que tiene competencia. Lo contrario



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

no tendría sentido, pues paralizaría la actividad de la CMT durante un tiempo indeterminado pese a tener la habilitación competencial.

Por todo lo anterior, teniendo en cuenta que, en virtud de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel, la obligación de Telefónica de disponer de una Oferta de Interconexión de Referencia continúa en vigor, ha de reiterarse la competencia de esta Comisión sustentada en los artículos 48.2.e), 11.4 y 3 de la LGTel para proceder a modificar el contenido de la vigente OIR. En efecto, con ello no habría la imposición de nuevas obligaciones sino la concreción de una obligación impuesta en virtud de la regulación en vigor, es decir, de la obligación preexistente de Telefónica de disponer de una OIR.

II.2 AGENTES CON DERECHO A LA OIR EN EL NUEVO MARCO

II.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica indica que la desaparición de las licencias individuales en el nuevo marco regulador exige la concreción de los requisitos que debe reunir una determinada autorización del nuevo marco para disponer del derecho a acceder a los servicios de la OIR. En concreto, Telefónica sostiene la necesidad de que la CMT haya acreditado la debida solvencia económica de los operadores que pretendan solicitar servicios de la OIR, en virtud de una evaluación de la notificación realizada por los propios operadores.

II.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

En el año 2002, se aprobó el denominado “*paquete Telecom*” de Directivas. Entre estas Directivas, la Directiva 2002/19/CE, del Parlamento europeo y del Consejo de 7 de marzo de 2002 (en adelante, Directiva de Acceso) define los conceptos de acceso e interconexión y, además, determina los derechos y las obligaciones de los operadores y de las empresas que deseen interconectarse y/o acceder a sus redes o recursos asociados, significando, asimismo, quienes tienen el derecho y la obligación de negociar la interconexión.

Así, por una parte, el apartado b) del artículo 2 de esta Directiva determina que la interconexión, constituyendo un tipo particular de acceso entre operadores de redes públicas, es la “*conexión física y lógica de las redes públicas de comunicaciones utilizadas por una misma empresa o por otra distinta, a acceder a los servicios prestados por otra empresa.*”

Y, por otra parte, el apartado 1 del artículo 4 de la Directiva de referencia establece que “*Los operadores de redes públicas de comunicaciones tendrán el derecho y,*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cuando así lo soliciten otras empresas igualmente autorizadas, la obligación de negociar la interconexión mutua con el fin de prestar servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público con vistas a garantizar el suministro de servicios y su interoperabilidad en toda la Comunidad. Los operadores ofrecerán acceso e interconexión a otras empresas en condiciones acordes con las obligaciones impuestas por las autoridades nacionales de reglamentación de conformidad con los artículos 5, 6, 7 y 8.”

El nuevo marco comunitario regulatorio ha exigido su transposición a la normativa nacional. Esta transposición se ha efectuado mediante la aprobación de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones. Es en el artículo 11.2 de esta Ley donde se reproduce lo estipulado en la Directiva de Acceso, determinando que los operadores de redes públicas de comunicaciones electrónicas son quienes tienen el derecho y la obligación de negociar la interconexión mutua. En este sentido, en virtud de lo dispuesto en el Anexo II Definiciones de la LGTel, se considera que un operador realiza la explotación de una red de comunicación electrónica con la “*creación, el aprovechamiento, el control o la puesta a disposición de dicha red*”. Son una red de comunicaciones electrónicas, “*los sistemas de transmisión y, cuando proceda, los equipos de conmutación o encaminamiento y demás recursos que permitan el transporte de señales mediante cables, ondas hertzianas, medios ópticos u otros medios electromagnéticos con inclusión de las redes de satélites, redes terrestres fijas (de conmutación de circuitos y de paquetes, incluida Internet) y móviles, sistemas de tendido eléctrico, en la medida en que se utilicen para la transmisión de señales, redes utilizadas para la radiodifusión.*” [Anexo II LGTel].

En definitiva, los operadores de redes públicas de comunicaciones electrónicas son los operadores que han de recibir la Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica. Por ello, a lo largo del texto consolidado de la vigente OIR, ha de eliminarse toda referencia a licencias individuales y sustituirla, en su caso, por la referencia a estos operadores.

Por otra parte, Telefónica defiende que se limite a determinados operadores el derecho a recibir la OIR, en concreto, a aquellos a los que la CMT hubiera evaluado satisfactoriamente su solvencia económica.

Al respecto, ha de señalarse que tanto la Directiva de Acceso, como la vigente LGTel y el nuevo Reglamento de Mercados y Acceso establece el derecho a negociar la interconexión para todos aquellos que tengan la condición de operadores de redes de comunicaciones electrónicas, sin limitación o exclusión alguna.

Además, debe significarse que el artículo 5 del Real Decreto 424/2005, de 15 de abril, por el que se aprueba el Reglamento sobre las condiciones para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, el servicio universal y la protección de los usuarios determina claramente, en su apartado 5, cuál ha de ser la información que debe aportar a la CMT todo interesado que notifique la explotación de una



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

determinada red. Entre esta información no se hace alusión alguna a la solvencia económica.

Por ello, resulta contraria a la vigente normativa comunitaria y nacional la pretensión de Telefónica, no pudiendo tener, por tanto, favorable acogida.

También es contraria a la vigente normativa la exigencia de despliegue de red para interconexión en un tiempo determinado.

II.2.3 Modificación

En virtud de lo expuesto, se modifica el título de la OIR consolidada que pasará a ser: “*OFERTA DE SERVICIOS DE INTERCONEXIÓN DE REFERENCIA DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U. PARA OPERADORES DE REDES PÚBLICAS DE COMUNICACIONES ELECTRÓNICAS*” y se elimina a lo largo de todo el texto consolidado de la vigente OIR cualquier referencia a licencias individuales o licenciatarios y sustituirla, en su caso, por la referencia a los operadores de redes públicas de comunicaciones electrónicas. Así mismo han de eliminarse las referencias a exigencias de despliegue de red.

II.3 INTERCONEXIÓN PARA SERVICIOS DE RED INTELIGENTE (SERVICIOS DE TARIFAS ESPECIALES)

A lo largo de la presente Resolución se emplea indistintamente la denominación que hasta ahora venía siendo utilizada de Servicios de Red Inteligente o la más actual de Servicios de Tarifas Especiales

II.3.1 Análisis y propuestas de simplificación de las modalidades existentes (acceso/terminación)

II.3.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Según Telefónica, la coexistencia de las modalidades de acceso y terminación para los servicios de tarifas especiales introduce una enorme complejidad en las relaciones existentes entre operadores, que se agravan de sobremanera cuando tenemos en cuenta la cuestión de los tránsitos. Por otra parte señala que resulta difícilmente defendible, desde una perspectiva de orientación a costes, que, por la prestación de un mismo servicio de interconexión, se puedan estar facturando cantidades diferentes solo en función de que un operador haya decidido intercambiar su tráfico con un modelo u otro.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica es de la opinión de que debiera de pervivir únicamente la modalidad de terminación, eliminándose de la OIR la modalidad de acceso, debido a que se ha producido una modificación radical de las circunstancias que justificaron que en su momento se definiese el modelo de acceso. En concreto:

- Mediante la circular 2/2002 de 18 de julio, se ha extendido la facilidad de selección llamada a llamada y preselección a los números de inteligencia de red, de manera que los operadores pueden ofrecer directamente sus servicios a los clientes, estableciendo los servicios que consideren oportunos. Ello de por sí hace desaparecer el objeto por el que se definió el modelo de acceso.
- Los precios de cliente final de los servicios de red inteligente suministrados por Telefónica han quedado liberalizados mediante la Orden PRE/3103/2003 de 5 de noviembre. Por tanto es preciso adecuar las condiciones de interconexión para que Telefónica de España pueda libremente fijar sus precios sin que ello afecte a las políticas de los otros operadores.

Señala Telefónica que con el actual modelo de acceso, lejos de conseguirse una competencia leal y sana entre operadores, se está fomentando una perversión y disfunción de la utilización de los servicios de inteligencia de red que están aprovechando ciertos operadores, bien directamente o bien a través de la figura de los denominados “revendedores”, al utilizar los mencionados servicios, muy especialmente los que llevan implícita una alta facturación al usuario llamante, como servicios “generadores de caja”, sin necesidad de realizar un significativo esfuerzo inversor para su prestación.

Telefónica considera que debido a la existencia del modelo de acceso se está haciendo un mal uso de la numeración de red inteligente, por ejemplo mediante la captación de clientes ofreciendo abiertamente una retribución por minuto (efecto sumidero) en servicios que no están calificados como de tarificación adicional, tal es el caso del 902 y, en menor medida, de determinados 901.

Aportaciones de ASTEL

Sobre este punto los asociados de ASTEL (excepto Vodafone) manifiestan que, en la actualidad, no encuentran necesidad alguna para simplificar ninguno de los modelos de interconexión de red inteligente. De hecho consideran que deben implantarse nuevas opciones sobre los mismos. Entienden que en ningún caso sería aceptable que una simplificación del actual modelo conllevara la desaparición de alguno de ellos. Los operadores emplean ambos modelos con su actual concepción y en ahora cuando podría decirse que se ha estabilizado el uso de los mismos, con lo cual un cambio en el sistema actual generaría graves perjuicios a los operadores que se vieran afectados puesto que se les quebraría la estabilidad del modelo de interconexión escogido.

ASTEL, en un escrito posterior de comentarios a las aportaciones de Telefónica considera que cualquier flexibilización de los servicios de interconexión sólo beneficia



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

al sector y a la prestación de servicios en el mismo. La simplificación supondría una mayor rigidez del modelo de interconexión existente, que tan sólo iría en contra de una mayor eficiencia en el uso de la interconexión por parte de todos los operadores del mercado. Según ASTEL, la desaparición del modelo de acceso significaría la vuelta a la inestabilidad y la necesidad de volver a pasar por un período de adaptación a la nueva situación para muchos operadores. Por ejemplo, en el caso que un operador hubiera optado, legítimamente, por el modelo de acceso, ahora se encontraría con que se vería obligado injustificadamente a cambiar su estructura de interconexión, afectándose con ello a todo su negocio. Estos operadores habrían planificado sus inversiones y actuaciones a medio y largo plazo en base al actual contenido de la OIR, que por otro lado ha de tener una vocación de permanencia, y de repente se encontrarían con la necesidad de revisar y reformar todos sus planteamientos con el consiguiente perjuicio que ello conlleva.

Aportaciones de Vodafone

Los principios que Vodafone considera fundamentales en el esquema de interconexión de servicios de red inteligente son:

- Las tarifas al cliente final, como principio general deben ser libremente establecidas por el operador de acceso.
- El modelo de acceso en interconexión para los modelos de red inteligente no es en sentido estricto un modelo de acceso, sino un modelo de terminación.
- La única diferencia entre los modelos de acceso y terminación es, en la práctica, el método de determinación de la remuneración asociada a los servicios de interconexión. Esta diferencia en el método de cálculo conduce, paradójicamente, a la existencia de diferentes contraprestaciones por el mismo servicio prestado, ya que los derechos y obligaciones de las partes son exactamente las mismas. Vodafone considera que la coexistencia de dos esquemas de fijación de precios en interconexión para los mismos servicios sólo puede ser admisible en el caso de que existieran diferencias técnicas en el servicio prestado, y no es el caso en el asunto tratado.

Teniendo en cuenta que:

- Es el mecanismo de selección de operador (donde se da una interconexión en acceso en sentido estricto) la modalidad adecuada para que el operador de red inteligente tenga la posibilidad de fijar sus propias tarifas de cliente y establecer una relación contractual con él. No es lógico, por tanto, que se siga trasladando al ámbito de la interconexión un flujo de pagos que es directamente dependiente de la tarifa de cliente cuando es posible, a través del mecanismo de selección de operador, la prestación de un servicio de red inteligente por parte del operador alternativo, con sus derechos y obligaciones asociadas:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- El modelo de acceso se caracteriza por la aplicación de una filosofía que parte de las tarifas al cliente final aplicadas en la red de Telefónica, para determinar las tarifas de interconexión aplicables a los servicios de inteligencia de red. Una vez que las tarifas de Telefónica quedan liberalizadas se convierten en una referencia inestable y por tanto totalmente inválida para la determinación de los precios de interconexión a incluir en la OIR,

Vodafone considera que lo más razonable es la eliminación del modelo de acceso en interconexión para los servicios de red inteligente ya que, en su opinión, el propio modelo de acceso es la causa de estrangulamiento de márgenes que sufren determinados operadores de red inteligente por los cambios de Telefónica en sus servicios minoristas.

II.3.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

La idoneidad de continuar con las mismas condiciones de las modalidades existentes para los servicios de red inteligente en interconexión, fue cuestionada al tratar el cambio de tarifas realizado por Telefónica en el servicio de coste compartido, 901 nivel 2. Se abordó este tema en el procedimiento administrativo 2004/1176, que fue resuelto el día 9 de septiembre de 2004.

Se plantea en el citado procedimiento que cuando fue definida la modalidad de acceso en interconexión para red inteligente, existían unas circunstancias que se han visto modificadas:

- No existía la posibilidad de realizar selección de operador llamada a llamada o preselección a números de red inteligente.
- Los precios de cliente final de los servicios de red inteligente suministrados por Telefónica no estaban liberalizados.

Tales circunstancias han cambiado. Por una parte, la Circular 2/2002 de 18 de julio extiende la facilidad de selección llamada a llamada y preselección a números de inteligencia de red -incluida la numeración personal- (con excepción de la numeración de cobro revertido automático). Por otra parte, en la Orden PRE/3103/2003 de 5 de noviembre por la que se dispone la publicación del acuerdo, de 25 de septiembre de 2003, de la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, se establece que los precios de red inteligente, que no están incluidos en la modalidad de límites máximos o precios máximos, quedan liberalizados.

Respecto a las modalidades de acceso y terminación en interconexión para servicios de red inteligente, se indicaba que debería ser analizada la conveniencia de su mantenimiento, la eliminación de alguna modalidad o soluciones alternativas, en un expediente de modificación de la OIR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La llamada modalidad de acceso de los servicios de red inteligente es únicamente un modo de realizar la facturación en interconexión, pero no es propiamente un servicio de acceso, ya que la decisión de las tarifas a aplicar al usuario no son establecidas por el operador propietario de la numeración de red inteligente, sino que son aplicadas por el operador de acceso.

La legislación vigente establece los escenarios en los que un operador diferente al operador de acceso presta directamente un servicio a un usuario no conectado físicamente a su red, en los que este operador establece sus propias tarifas:

- Selección de operador
- Acceso a Internet a través de numeración 909
- Acceso especial para servicios de consulta telefónica sobre números de abonado

(En los dos primeros tipos, además de establecer sus propias tarifas el operador interconectado también factura al usuario).

En estos motivos se fundan las propuestas de Telefónica y Vodafone de eliminación de la modalidad de acceso en interconexión para los servicios de red inteligente.

Mientras Telefónica y Vodafone consideran que la modificación radical de las circunstancias que se han producido debería dar lugar a la eliminación de la modalidad de acceso en la OIR, ASTEL opina que las modificaciones que se realicen no deben mermar las posibilidades de elección que actualmente tienen los operadores respecto a los diferentes modelos de interconexión.

En sus alegaciones, ASTEL y BT explican que en una llamada de red inteligente es necesario retribuir el servicio de acceso, el servicio de facturación y cobro, el servicio de terminación, el servicio de red inteligente (consulta, disparo, etc.) y la propia comercialización del servicio, teniendo en cuenta que en una llamada de red inteligente, la parte del acceso es menor que la parte de la terminación pues el operador entrega la llamada en el Pdl más cercano al origen.

Para ASTEL, BT y, en parecidos términos, COLT, un modelo de pura terminación en red inteligente no cumple con el principio de retribución de prestaciones, porque no tiene en cuenta la componente de los costes de comercialización del servicio, retribuyéndolos al operador de acceso. Para ello, proponen que se mantenga el modelo de acceso o, si se adopta el de terminación, que se incrementen los cargos de terminación en red inteligente para tener en cuenta este principio, de forma que al operador de acceso se le retribuya únicamente por los servicios que presta.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ASTEL expone que la eliminación del modelo de acceso supone, también, la eliminación del mercado que los operadores han construido en los últimos años. Así, los operadores dejarán de ingresar un importe estimado de millones de euros en concepto de interconexión por llamadas a los servicios de 901 y 902, lo que supone una pérdida muy importante para los operadores que se dedican a este negocio. ASTEL expone que la gran mayoría de los operadores que prestan servicios de red inteligente sobre 901 y 902 utilizan en la actualidad el modelo de acceso en sus planes de negocio y los ingresos de interconexión derivados de ese modelo.

Más aún, ASTEL manifiesta que los operadores han tenido que realizar grandes esfuerzos para adaptarse a los dos modelos de interconexión de red inteligente actualmente existentes, y es ahora, tras dos años de adaptaciones, cuando se ha alcanzado la estabilidad precisa en su uso, con la correspondiente adecuación de las inversiones y actuaciones de los operadores a la existencia de ambos modelos. ASTEL considera que mantener la flexibilidad de los servicios de interconexión beneficia al sector y a la prestación de servicios en el mismo.

ASTEL menciona la quiebra del principio de confianza legítima, ya que los operadores habrían planificado sus inversiones y actuaciones a medio y largo plazo basándose en el actual contenido de la OIR, y de repente se encontrarían con la necesidad de revisar y reformar todos sus planteamientos con el consiguiente perjuicio que ello conlleva. En términos similares se expresa COLT, al hacer hincapié en los costes que el cambio conlleva y el subsiguiente "retraso" operativo.

En sus alegaciones, ASTEL y UNI2 exponen que no concurren razones justificadas y de absoluta necesidad en este caso concreto para suprimir un modelo de interconexión, mostrando su desacuerdo con los argumentos en los que se sustenta la propuesta de los Servicios.

En primer lugar, porque para estos operadores no existe nexo causal entre la supresión del modelo de acceso para servicios 901 y 902, y la disponibilidad de la facilidad de preselección para servicios de red inteligente, de modo que la preselección de llamadas a red inteligente no es un sustituto ni siquiera parcial del modelo de interconexión de acceso a servicios de red inteligente. Ellos consideran que en ningún caso es posible equiparar esa facilidad de preselección a la existencia del modelo de acceso en interconexión, puesto que la primera requiere del consentimiento del cliente, mientras que el modelo de interconexión de acceso atañe exclusivamente a la relación entre operadores.

ASTEL y AUNA consideran ajustado a derecho y necesario en cualquier caso que la Comisión realice un control previo de las modificaciones de las tarifas finales de las llamadas a servicios de inteligencia de red como se solicitó desde ASTEL con ocasión de la modificación tarifaria del 901 nivel 2 en el mes de mayo de 2004. Así, para estos operadores, la liberalización de tarifas no es justificación para el cambio de modelo y



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

menos aún cuando no minimiza el problema de pinzamientos de márgenes que se pretendía resolver.

AUNA opina que se ha de garantizar el desarrollo competitivo manteniendo el modelo de acceso y desregulando las tarifas de cliente llamado en lo que respecta al servicio soporte. Para ello, AUNA reclama que la Comisión introduzca en la OIR una previsión similar a la contenida en la OBA en relación con los cambios tarifarios en las modalidades minoristas ADSL, que garantice el cumplimiento de un test de márgenes, y cuya aceptación quede supeditada a la suficiencia de la oferta mayorista global existente previa audiencia al resto de operadores.

ASTEL anticipa la existencia de un alto coste para el sector, al estimar una reducción de los ingresos de interconexión de varios millones de euros/año, lo que implica la supresión de la mayoría de los modelos de negocio basados en el uso de números 901 y 902. Asimismo, en ese impacto en el mercado ASTEL cuantifica el perjuicio causado a los operadores, y al usuario cliente de los servicios 901, puesto que la modificación del modelo de interconexión altera el modelo de negocio, y por tanto, las condiciones de su suministro al cliente.

UNI2 expone que esta medida agrava un contexto en el que Telefónica está eliminando cualquier posibilidad de competencia, según UNI2, puesto que actúa en los mercados mayoristas de la interconexión por la vía de una supresión de ingresos y sin alternativas de migración viables, y restringe las posibilidades de emulación en los mercados de banda ancha mediante soluciones de acceso *bitstream* y/o servicios basados en acceso desagregado.

En consecuencia, los operadores mencionados solicitan que se mantengan los dos actuales modelos de interconexión de red inteligente. Añaden que, en cualquier caso, si finalmente desapareciera el modelo de acceso, las tarifas de interconexión de terminación en red inteligente deben aumentar para tener en cuenta quien es el operador que captó al cliente y aportó el valor.

COLT solicita que la retribución que recibe el operador interconectado siga estando relacionada con el precio pagado por el usuario llamante, como hasta la fecha.

Esta Comisión entiende que, debido a las nuevas circunstancias, es razonable pensar en que debería simplificarse el tratamiento en interconexión de los servicios de red inteligente. Sin embargo, esta simplificación no puede ser la eliminación pura y simple de la modalidad de acceso. Ello es debido a que, en ciertos servicios de tarificación adicional, por una parte el operador de acceso no puede establecer las tarifas libremente, ya que para cada numeración 80YA / 907A se establece una franja en la que debe estar el precio asociado al usuario llamante. Por otra parte, en estos servicios existe una componente que no es únicamente relacionada con el servicio de red, sino con otro tipo de servicio asociado a la información proporcionada en la llamada (supuestamente con un valor mucho mayor que la componente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

correspondiente al servicio soporte); lo mismo puede decirse de la numeración 905 correspondiente a llamadas masivas.

El operador de acceso, dentro de cada franja puede establecer la tarifa correspondiente e internamente puede dividir dicha tarifa entre parte soporte y parte de servicio de valor añadido. Con estas características, no parece razonable aplicar directamente para los servicios de tarificación adicional una facturación en interconexión como la actual de terminación; los niveles de retribución de la parte de valor añadido no están unívocamente determinados y no deberían estar a expensas de como esté realizada la distribución por el operador de acceso. Además, la facturación de acuerdo a la actual modalidad de terminación para los servicios de tarificación adicional se hace realmente complicada, puesto que el servicio soporte debería tener en cuenta la parte de la locución, que tiene diferente tarifa que el resto de la llamada.

Con el fin de que los operadores puedan competir en los servicios de tarificación adicional, se estima más conveniente que la retribución que reciba el operador interconectado esté relacionada con el precio pagado por el usuario llamante. Se considera que es el operador propietario de la numeración el que debe poder distribuir de los ingresos obtenidos la parte que ofrezca a los proveedores del servicio de valor añadido.

En resumen, el tratamiento en interconexión de las llamadas hacia numeraciones de red inteligente para servicios de tarificación adicional y llamadas masivas se realizará de acuerdo con un modelo que referencia la facturación en interconexión al precio pagado por el usuario llamante.

En los servicios de red inteligente diferentes a los de tarificación adicional y de llamadas masivas, el operador de red inteligente puede decidir proveer un servicio que sea algo más que el servicio telefónico puro, con unas facilidades diferentes al servicio ofrecido por el resto de operadores, comercializarlo de la manera que crea más conveniente e intentar captar proveedores de servicios con las facilidades proporcionadas. En este caso, debe poder decidir si ofrece el servicio completo, pagando al operador de acceso los servicios proporcionados, esto es, el servicio de acceso en el nivel correspondiente y el servicio de facturación y gestión de cobro.

De esta manera, no se podría emplear únicamente una terminación de red inteligente, puesto que ello permitiría al operador de acceso variar sus precios (que no tendrían nada que ver con el servicio de inteligencia de red) para ofrecer condiciones más ventajosas a los proveedores de servicios, mientras que el operador de red inteligente siempre recibiría en interconexión la misma cantidad. Ello colocaría en desventaja al operador de red inteligente frente al de acceso, puesto que este último obtendría unos ingresos que no les corresponderían por su única labor de encaminar llamadas y que podrían incluso ser utilizados para captar al cliente de una forma no debida.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por este motivo, el tratamiento en interconexión de las llamadas hacia numeraciones de red inteligente distintas de los servicios de tarificación adicional y llamadas masivas se mantendrá de acuerdo con las dos modalidades presentes en la OIR vigente.

Con respecto a la enumeración de los costes asociados a la prestación de servicios de inteligencia de red, realizada por algunos operadores, conviene destacar que ya se tiene en cuenta, para determinar el precio de terminación de estas llamadas, todas estas actividades enumeradas y los costes correspondientes en la red de Telefónica.

Telefónica, en sus alegaciones, asume que, aun cuando no se hace mención explícita en el documento al servicio 704, éste se trate como un servicio de interconexión para llamadas de pago por el abonado llamante sin retribución para el abonado llamado. Por lo tanto, para evitar conflictos, Telefónica propone que se incluya explícitamente el tratamiento de este servicio en la OIR.

Efectivamente, el tratamiento en interconexión para las numeraciones personales ha de ser equivalente al de los servicios de red inteligente que no son de tarificación adicional y no contemplan retribución para el abonado llamado. Por ello, se incluirá en la OIR expresamente que las numeraciones 70X se intercambiarán en interconexión de acuerdo con los modelos establecidos para los citados servicios.

II.3.1.3 Alegaciones

En sus alegaciones, Telefónica reitera que no resulta procedente la coexistencia de dos esquemas de fijación de precios para servicios que en esencia son idénticos. Para Telefónica, la propuesta de los Servicios de que para un mismo rango de numeración solo se aplique un esquema de interconexión se considera adecuada y resuelve varios de los problemas que se plantean en la actualidad por la coexistencia simultánea de dos modelos para idénticos rangos de numeración.

Telefónica señala, sin embargo, que el sistema pierde buena parte de su coherencia desde el momento en el que se hace un distingo específico para los Servicios de Tarifas Especiales, de manera que en este caso, se rompe el criterio de orientación a costes de los servicios de interconexión, que subyace para el resto de los servicios, y se establece que la retribución que reciba el operador interconectado esté relacionada con el precio pagado por el usuario llamante.

Telefónica considera que los servicios de tarifas especiales de tarificación adicional y de llamadas masivas (803, 806, 807, 905, 907) deberían de intercambiarse dentro de un esquema de terminación mediante el cual Telefónica facturaría el servicio de terminación de red inteligente siguiendo un criterio de orientación a costes. Para Telefónica, pues, la modalidad de acceso para los servicios de red inteligente debería eliminarse de la OIR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica añade que la componente de retribución al proveedor de servicios, que no es un servicio de telecomunicaciones, se puede transferir transparentemente entre operadores de una forma separada al pago del servicio de interconexión, siguiendo este último un esquema de terminación. Telefónica alega que el valor de esta componente se publica a través de sus páginas Web, por lo que no existe posibilidad de equívoco o malas interpretaciones a este respecto. Con la aplicación de un esquema de esta naturaleza, Telefónica considera que se resolvería también de una forma definitiva el problema de la repercusión en los operadores de los cambios en tarifas minoristas que Telefónica pudiese hacer de estos servicios que, es preciso recordar, están liberalizadas.

Finalmente, Telefónica considera necesario corregir la redacción dada al punto (iii) que figura en las páginas 38 y 39 del informe de los servicios técnicos, dado que en su estado actual resulta confusa. En este sentido Telefónica de España desea proponer la siguiente redacción:

"...(iii) no facturará ni abonará importe alguno al operador de Red Inteligente si el abonado únicamente ha pagado el importe de la componente por utilización de los servicios soporte correspondientes a la tarifa final aplicada al usuario llamante y así hubiera sido acreditado por Telefónica de España."

Telefónica no justifica la eliminación de una de las dos situaciones que están contempladas en la OIR vigente, por lo que se mantiene la redacción actual.

BT comparte la opinión de los Servicios de la CMT respecto a que la única forma de que los operadores alternativos puedan competir en los servicios de tarificación adicional es manteniendo que la retribución a recibir en interconexión dependa del precio pagado por el usuario llamante.

Vodafone es contrario a la eliminación del actual modelo de terminación para la interconexión de servicios de tarifas especiales de tarificación adicional y llamadas masivas, ya que su propuesta es la eliminación del propio modelo de acceso.

Este operador considera que en un modelo de acceso, la dependencia de la tarifa de interconexión de la tarifa de cliente complica la gestión de la relación de interconexión, máxime en escenarios de tránsito. Vodafone entiende que esta complicación es mayor de la que implicaría, como establece el informe, que la facturación en el modelo de terminación tenga que diferenciar la parte de la llamada correspondiente a la locución, puesto que esta última opción ya está implementada en los sistemas de información de los operadores.

Por otra parte, Vodafone considera que la selección de operador es la modalidad adecuada para que los operadores puedan ofrecer directamente sus servicios a los clientes estableciendo sus propias tarifas, puesto que el establecimiento del modelo de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

acceso en interconexión no garantiza tampoco la fijación de la tarifa de cliente por el operador de red inteligente.

Vodafone propone, alternativamente, la introducción de una variante en el modelo propuesto, de forma que se establezca un modelo de “terminación retail-minus”. Según este modelo, la tarifa de terminación seguiría siendo función de la tarifa de cliente de Telefónica, con el establecimiento de un margen según un criterio de retail minus. La tarifa de terminación sería obtenida, por tanto, a partir de la tarifa de cliente de Telefónica, minorada por el importe de los servicios de acceso y facturación y gestión del cobro correspondiente, y un determinado margen para Telefónica como operador de acceso.

De esta manera, Vodafone considera que se favorecería que los operadores pudieran competir en la prestación de servicios de tarificación adicional, de manera que la retribución del operador interconectado estaría relacionada con el precio pagado por el usuario llamante, consiguiendo el objetivo buscado en el informe de los Servicios, y manteniendo al mismo tiempo la razonabilidad del modelo de terminación. Asimismo, en los escenarios de tránsito, con su modelo de terminación retail-minus, Vodafone entiende que quedaría garantizado un flujo de pagos en cascada razonable, quedando el operador origen de la llamada libre para elegir por dónde encamina el tráfico, tal y como ha sido perfectamente establecido por la Comisión en decisiones precedentes

Otro operador móvil, TME, opina que el modelo de interconexión para los servicios de tarificación adicional de Telefónica también debería ser un modelo de terminación. TME considera que este modelo es el único que favorece la competencia en precios entre los operadores de acceso, la competencia en precios entre los operadores de red inteligente (por la remuneración al proveedor de servicios de valor añadido), la libertad de los demás operadores a cursar las llamadas hacia los servicios de red inteligente utilizando el servicio de tránsito de Telefónica y la libertad de todos los operadores a la fijación de precios de sus clientes minoristas (ya sean los propios operadores de acceso o los operadores seleccionados para cursar las llamadas).

TME considera deseable aplicar un modelo de terminación en sus relaciones de interconexión, sin que ello implique, necesariamente, la obligación de establecer una interconexión directa con cada uno de los operadores de red inteligente. Desde su punto de vista de operador de acceso, el modelo de interconexión de acceso plantea numerosos inconvenientes, entre los que destaca la dificultad de los operadores de acceso para reflejar en sus sistemas todos los posibles precios de los operadores de red inteligente, especialmente en los casos de tarificación en tiempo real (prepagado).

Telefónica, Vodafone y TME vienen a reconocer en mayor o menor medida que, en los servicios de tarificación adicional y llamadas masivas, la retribución al operador de red inteligente ha de estar relacionada con el precio facturado al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

llamante, lo que coincide con las tesis de esta Comisión. Este punto común de partida les hace convergir en sus diferentes propuestas de modelos alternativos con el modelo de interconexión que se establece en esta Resolución, como se verá a continuación.

Así, en el modelo definido para los servicios de tarificación adicional y llamadas masivas por esta Comisión, una vez elegida por el operador de red inteligente la franja tarifaria concreta mediante la utilización de un determinado dígito A, es el operador de acceso el que aplica al abonado llamante (abonado suyo de acceso directo) su propia tarifa para esa franja tarifaria. De esta manera, salvo la elección de la franja tarifaria, el operador de acceso mantiene plena libertad para establecer sus propios precios al llamante, al contrario de lo que suponen los operadores mencionados.

Al mismo tiempo, al pasar en interconexión el precio cobrado al llamante, minorado por el servicio de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro, otorga libertad al operador de red inteligente para establecer su propia remuneración al proveedor del servicio de valor añadido.

Desde esta perspectiva, el modelo de “terminación retail-minus” planteado por Vodafone es equivalente al expuesto en esta Resolución, salvo por la aplicación de un margen para compensar al operador de acceso. A juicio de esta Comisión, los costes que soporta el operador de acceso por cursar estas llamadas están claramente identificados, por lo que carece de justificación la aplicación de un margen adicional a estos costes, como sugiere Vodafone.

El modelo de terminación propuesto por Telefónica divide el precio al abonado llamante en una componente de servicio soporte y otra de valor añadido para calcular la retribución en interconexión, de forma que Telefónica sólo transferiría la componente de valor añadido en interconexión. Para esta Comisión, el precio total aplicado al abonado llamante es la única referencia válida que los operadores utilizan para competir por la conexión del proveedor de valor añadido, incluida la propia Telefónica. Si se permitiera que Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

entregara en interconexión sólo una parte de este precio, esto es, la componente de valor añadido, que sería fija para cada banda tarifaria, el operador interconectado no tendría posibilidad de reaccionar a un cambio en las tarifas de llamante del operador de acceso o a una variación de los pesos relativos de cada componente de esa tarifa, lo que supondría una desventaja competitiva del operador de red inteligente a favor del de acceso.

Por todo ello, esta Comisión considera que el modelo determinado para los servicios de tarificación adicional y llamadas masivas promueve un verdadero escenario de competencia, que abarca tanto el ámbito de competencia por los proveedores de valor añadido como el ámbito de competencia en los precios a los usuarios finales, con lo que no se aceptan las alegaciones recibidas en este punto.

AUNA solicita que el único modelo legalmente válido a aplicar para el acceso desde las redes de operadores alternativos a numeración 90X de Telefónica sea el de terminación, en contra del principio de reciprocidad que rige la interconexión de estos servicios.

En este sentido, el tratamiento en interconexión que se define en la OIR para los servicios de red inteligente en la modalidad de terminación es exclusivamente para el tratamiento de las llamadas de este tipo a numeraciones de Telefónica. Por otra parte, el tratamiento que se define en la OIR en la modalidad de acceso para las numeraciones de red inteligente se refiere al tratamiento de las llamadas hacia numeraciones de los operadores alternativos.

En cualquier otro caso, el tratamiento en interconexión habrá de ser acordado entre Telefónica y el operador interconectado, sin que la OIR establezca obligación alguna al respecto. Así, esta Comisión no puede acceder a la petición de AUNA, puesto que no es objeto del presente expediente fijar las condiciones por las cuales los operadores alternativos prestan servicios de interconexión a Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.3.1.4 Modificación

En virtud de lo expuesto, el apartado 6.6 de la OIR vigente se modifica de acuerdo con lo siguiente:

“6.6 Modelo de interconexión para los servicios de red inteligente asociados a los números 800, 900, 901, 902, 70X, 905, 803, 806, 807 y 907

A continuación se describen dentro de cada modelo los servicios de interconexión que habrá de prestar Telefónica:

6.6.1 Servicio de interconexión para llamadas a numeración del servicio de cobro revertido automático del operador interconectado (800, 900)

Telefónica de España presta al operador interconectado el servicio de interconexión de acceso, a los precios que en cada momento recoja la OIR

6.6.2 Servicios de interconexión para llamadas a numeraciones de coste compartido de Telefónica (901) y para numeraciones de llamadas de pago por el abonado llamante sin retribución para el abonado llamado (902 y 70X)

Los operadores podrán acogerse exclusivamente a uno de los dos modelos que se seguirá para todo el tráfico telefónico a estos servicios, con independencia de quién actúe en cada caso como operador origen.

a) Modelo de acceso

En este modelo, Telefónica de España presta al operador interconectado los siguientes servicios:

- Servicio de interconexión de acceso, a los precios que en cada momento recoja la OIR.*
- Servicio de facturación y gestión de cobro. Este servicio se remunera a un único precio por llamada, independientemente de que dicha llamada sea facturada y cobrada o facturada e impagada..Este servicio de facturación y gestión de cobro se inicia con el tratamiento de los datos de las llamadas a los números de Red Inteligente para la prestación al cobro de la correspondiente factura al abonado y, salvo pacto en contrario, tal obligación de facturación y gestión de cobro finaliza para Telefónica de España bien cuando el abonado haya pagado el importe facturado o bien cuando haya realizado todas las gestiones que se señalan en el apartado 6.6.4.*

b) Modelo de terminación



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este modelo, Telefónica de España presta al operador interconectado el servicio de terminación en Red Inteligente, terminando en su red las llamadas generadas desde la red de otros operadores.

Telefónica de España recibirá el importe del servicio de terminación de red inteligente en la primera consolidación en interconexión que corresponda entre los operadores, independientemente de que dicha consolidación se produzca antes o después de presentado al cobro al usuario llamante el importe de la llamada.

Para las llamadas a numeraciones 901, dado el esquema de cobro compartido de este servicio, no habrá pagos en interconexión, debiendo cada operador recuperar sus costes de red de su respectivo cliente.

6.6.3 Servicios de interconexión de servicios de tarifas especiales de tarificación adicional y de llamadas masivas (803, 806, 807, 905, 907):

Para estos servicios, Telefónica de España presta al operador interconectado los siguientes servicios:

- *Servicio de interconexión de acceso, a los precios que en cada momento recoja la OIR.*
- *Servicio de facturación y gestión de cobro. Este servicio se remunera a un único precio por llamada, independientemente de que dicha llamada sea facturada y cobrada o facturada e impagada. Este servicio de facturación y gestión de cobro se inicia con el tratamiento de los datos de las llamadas a los números de Red Inteligente para la prestación al cobro de la correspondiente factura al abonado y, salvo pacto en contrario, tal obligación de facturación y gestión de cobro finaliza para Telefónica de España bien cuando el abonado haya pagado el importe facturado o bien cuando haya realizado todas las gestiones señaladas en el apartado 6.6.4.*

6.6.4 Procedimiento de pagos entre el operador de acceso y el operador de red inteligente.

En primer término, Telefónica de España debe (i) realizar todas las gestiones de tratamiento de datos y facturación de las llamadas a los números de Red Inteligente, (ii) presentar al cobro la correspondiente factura al abonado, (iii) gestionar el cobro que realice el abonado, (iv) agotar todos los instrumentos que provee la normativa sectorial de telecomunicaciones con anterioridad a la vía jurisdiccional para los casos de impago, llegando a la interrupción definitiva del servicio de tarificación adicional; entre otras posibles medidas, debe tramitar la exigibilidad de un depósito de garantía, la suspensión temporal e interrupción definitiva del acceso al servicio de inteligencia de red, la ejecución de las garantías constituidas, la consignación del importe no pagado



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

por parte del abonado, la personación en los organismos competentes, en los términos previstos en el Reglamento de Servicio Universal y en la Orden PRE/361/2002.

Telefónica de España está obligada a agotar todos los instrumentos que provee la normativa sectorial de telecomunicaciones con anterioridad a la vía jurisdiccional para los casos de impago de los abonados y a comunicar al operador interconectado su decisión de continuar, o no, persiguiendo la deuda judicial o extrajudicialmente, en un plazo de seis meses a contar desde que Telefónica de España tiene conocimiento del primer impago, debiéndose entender que tal conocimiento se produce bien por haber sido devuelta la factura presentada por el banco, en el caso de facturas con domiciliación bancaria, bien por haber finalizado el plazo otorgado para el pago en las facturas a abonar en ventanilla.

El citado plazo de seis meses se suspenderá durante el periodo en el que se substancie por parte del cliente final el procedimiento de reclamación de cantidades ante las Juntas Arbitrales de Consumo o ante la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información o ante la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional, en los términos señalados por el artículo Octavo de la Orden PRE/361/2002 y se reanudará, en su caso, cuando se haya adoptado una decisión con respecto a la reclamación.

En segundo término, una vez recibida por el operador interconectado la intención de Telefónica de España de perseguir la deuda contraída por la vía judicial o por la vía extrajudicial, el operador interconectado tiene un plazo de diez días para notificar a Telefónica de España que no debe continuar con las gestiones de cobro que pretende respecto del crédito devengado por las llamadas de inteligencia de red que le corresponden.

En el supuesto de que Telefónica de España no reciba la notificación anterior en el plazo señalado, el servicio de facturación y gestión de cobro finaliza cuando se haya cobrado o cuando se califique la deuda de incobrable. A estos efectos, se entenderá que la deuda es incobrable (i) si se ha perseguido judicialmente, cuando resulte la imposibilidad de cobro de la deuda por la inexistencia de bienes o derechos resultante de la investigación judicial del patrimonio del ejecutado solicitada de una sola vez respecto de todas aquellas actuaciones que se consideren oportunas y (ii) si se ha perseguido extrajudicialmente, cuando trascurra el plazo máximo fijado a Telefónica de España para la realización de todas las gestiones por esta vía sin haber comenzado la vía judicial y sin haber alcanzado acuerdo de pago con el deudor.

Telefónica de España deberá realizar todas las gestiones extrajudiciales en un plazo de cuatro meses a contar desde que Telefónica de España haya agotado todos los instrumentos que provee la normativa sectorial de telecomunicaciones con anterioridad a la vía jurisdiccional para los casos de impago y haya comunicado al operador interconectado su decisión de perseguir extrajudicialmente la deuda.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica de España deberá realizar todas las gestiones preparatorias y presentar ante los juzgados correspondientes las demandas o peticiones oportunas para comenzar los procedimientos judiciales en un plazo de cuatro meses a contar desde que Telefónica de España haya agotado todos los instrumentos que provee la normativa sectorial de telecomunicaciones con anterioridad a la vía jurisdiccional para los casos de impago y haya comunicado al operador interconectado su decisión de perseguir judicialmente la deuda.

Telefónica de España cobra a los clientes los precios asociados a los distintos niveles de facturación para cada servicio de Red Inteligente, y los pagos entre Telefónica de España y los operadores interconectados se realizarán de conformidad con el siguiente procedimiento:

- *Cuando la consolidación en interconexión que corresponda se produzca una vez presentado al cobro al usuario llamante el importe de la llamada de red inteligente y transcurrido el periodo para pago, Telefónica de España (i) si el abonado llamante ha pagado la llamada, deberá abonar al operador de Red Inteligente la retribución que le corresponda en los términos ya señalados (importe resultante de restar a la tarifa final aplicada al usuario llamante el precio del servicio de facturación y gestión de cobro y el precio del servicio de interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable); (ii) si el abonado llamante ha impagado la llamada en su totalidad y así hubiera sido acreditado por Telefónica de España, facturará al operador de red inteligente el importe correspondiente al precio del servicio de facturación y gestión de cobro y al precio del servicio de interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable; y (iii) si el abonado llamante ha pagado únicamente la componente por utilización de los servicios soporte correspondientes a la tarifa final aplicada al usuario llamante y así hubiera sido acreditado por Telefónica de España, abonará al operador de Red Inteligente esta componente minorada por el precio del servicio de facturación y gestión de cobro y el precio del servicio de interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable.*

- *Cuando la consolidación en interconexión que corresponda entre los operadores se produzca antes de que se presente al cobro al usuario llamante el importe de la llamada de red inteligente o presentado al cobro no hubiera transcurrido el periodo para pago, y así hubiera quedado acreditado por Telefónica de España, Telefónica de España abonará al operador de Red Inteligente la componente por utilización de los servicios soporte correspondientes a la tarifa final aplicada al usuario llamante, minorada por el precio del servicio de facturación y gestión de cobro y el precio del servicio de interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable. En la primera consolidación que se produzca a partir del momento en el que haya finalizado el periodo para que el abonado llamante pague la llamada facturada, Telefónica de España (i) deberá abonar al operador de red inteligente el importe restante hasta la retribución total que le corresponda percibir al operador de Red Inteligente (retribución total es el importe resultante de restar a la tarifa final aplicada al usuario llamante el precio del servicio de facturación y gestión de cobro y el precio del servicio de*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable), si el abonado ha pagado el importe de la llamada de red inteligente facturada; (ii) repercutirá al operador de Red Inteligente el impago del abonado llamante, facturándole el importe total de la componente por utilización de los servicios soporte correspondientes a la tarifa final aplicada al usuario llamante, si el abonado no ha pagado ningún componente del importe de la llamada de red inteligente facturada y así lo hubiera acreditado Telefónica de España; y (iii) no facturará ni abonará importe alguno al operador de Red Inteligente, si el abonado ha impagado la llamada en su totalidad o únicamente ha pagado el importe de la componente por utilización de los servicios soporte correspondientes a la tarifa final aplicada al usuario llamante, así hubiera sido acreditado por Telefónica de España y además Telefónica de España ya hubiera repercutido en el operador de Red Inteligente tal pago del abonado con anterioridad.

En cualquier caso, cuando el cliente final abone el importe que inicialmente adeudaba, Telefónica debe pagar al operador de red inteligente el importe que corresponda en la primera consolidación que se produzca entre los operadores a partir del momento en el que el abonado haya abonado, total o parcialmente, su deuda.

Telefónica de España acreditará suficientemente la fecha de facturación al abonado final y el impago producido mediante la puesta a disposición de cada operador de red inteligente interconectado mediante acceso on line – con el objetivo de que se realice a través del SGO -, de la siguiente información que incluirá las llamadas efectuadas con una antelación superior a 48 horas a números de red inteligente asignados al operador interconectado y hasta que transcurran tres meses desde que su impago se catalogue como incobrable en los términos señalados en esta OIR o desde que se hubiera efectuado su pago:

1.-Información continuamente actualizada relativa a cada número de red inteligente llamado perteneciente al operador de red inteligente y desglosando por número llamante completo (incluyendo la fecha, hora de comienzo y duración de la llamada, CIF/DNI del abonado llamante, importe total de la llamada) el estado de tramitación de su facturación o gestión de cobro y del estado de la ejecución de las garantías constituidas en su caso con sus respectivas fechas. A los efectos de la OIR, los estados de las llamadas serán: (i) Pendiente de Facturar (tráfico que es recogido, valorado y asignado al cliente final, identificando la fecha de facturación prevista), (ii) Pendiente de confirmación de cobro (verificado que se ha cumplido o no la fecha prevista de emisión de la factura y confirmado el inicio de periodo de cobro al abonado, señalando la fecha emisión de la factura, número de la factura y la fecha de vencimiento de la factura,); (iii) Impagada (conocimiento de existencia de impago por parte del abonado, señalando la fecha de conocimiento del impago); (iv) Recobrada (conocimiento de existencia de pago de un impago anterior, señalando la fecha de conocimiento del pago); (v) A liquidar (conocimiento de existencia de pago, señalando la fecha de conocimiento del pago); (vi) Incobrable (impago calificado como incobrable en los términos de la vigente OIR); (vii) Informada (llamada a liquidar incluida en el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Informe de Liquidación Mensual); (viii) Liquidada (llamada abonada al operador de Red Inteligente)

2.- Resumen de situación de llamadas por número destino que contenga información relativa al número de llamadas recibidas a un número de red inteligente y sus importes, entre las fechas solicitadas, clasificadas según el estado de las mismas señalado con anterioridad.

3.- Resumen de situación de llamadas por fecha de llamada, que contenga información relativa al número de llamadas recibidas e importes, en una fecha determinada, para todos los números de red inteligente pertenecientes a un operador, clasificadas según el estado de las mismas.

4.- Resumen de situación de llamadas por número de red inteligente y fecha, que contenga información del número de llamadas recibidas e importes, en una misma fecha y para un número de red inteligente llamado, clasificadas según el estado de las mismas señalado con anterioridad.

5.- Informe de liquidación mensual, que generándose mensualmente el día 10 del mes “n+1” incluya todas aquellas llamadas que se encuentren en estado de “A liquidar” durante el mes “n”.

6.- Informe de detalle de las llamadas, que generándose mensualmente, incluya el detalle de las llamadas almacenadas que han resultado impagadas en algún momento, para los números de red inteligente del operador de red inteligente. Esta información incluye: número llamante completo, número llamado, hora de comienzo y duración de la llamada, CIF/DNI del abonado llamante, importe impagado, número de la factura, fechas de emisión y de vencimiento de la factura, información sobre el estado vigente de la ejecución de las garantías constituidas, información sobre el estado de tramitación de la facturación y gestión de cobro de la llamada incluyendo las fechas y estados vigente y anteriores.

Asimismo, en el momento en el que Telefónica de España agote todos los instrumentos que provee la normativa sectorial de telecomunicaciones con anterioridad a la vía jurisdiccional para los casos de impago y realice las gestiones tendentes a decidir la persecución o no del crédito devengado, Telefónica de España deberá aportar la siguiente documentación para acreditar la existencia del impago producido:

a) Documentación acreditativa de que ha agotado todos los medios puestos a su alcance por la normativa sectorial de telecomunicaciones para asegurar el pago de las facturas por el abonado llegando a la interrupción definitiva del servicio de tarificación adicional (depósito de garantía, suspensión temporal del servicio, interrupción definitiva del servicio, etc.).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

b) *Documentación acreditativa del impago definitivo mediante cualquier medio de prueba que pueda ser utilizado en vía jurisdiccional según establece la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (en adelante, Ley de Enjuiciamiento Civil). Incluyéndose como mínimo el número telefónico completo llamante con identificación del nombre y domicilio del usuario llamante así como los datos desglosados sobre la facturación impagada (fecha de la llamada, la hora de comienzo y duración de la misma; así como otros datos relativos a los pagos, tales como pago anticipado, pagos a plazos, suspensión temporal, interrupción definitiva, desconexión y notificaciones de recibos pendientes, etc.).*

c) *Comunicación de su decisión de continuar persiguiendo la deuda por vía judicial o por vía extrajudicial o de no continuar persiguiendo la deuda, con documentación acreditativa de la justificación de la decisión adoptada (informe previo elaborado a tales efectos, etc.).*

Finalmente, en el momento en el que finalice la prestación por parte de Telefónica de España del servicio de facturación y gestión de cobro en calidad de mandatario de los operadores interconectados, Telefónica de España deberá aportar la siguiente documentación para acreditar la existencia del impago producido:

a) *Documentación acreditativa de haber realizado las gestiones judiciales y/o extrajudiciales para asegurar/perseguir el pago de las facturas por el abonado y, en concreto, cualquier información que interese acerca de las negociaciones o acciones llevadas a cabo.*

b) *Documentación obtenida a lo largo de las gestiones realizadas por Telefónica de España.*

Todo ello sin perjuicio de que por acuerdo de los operadores pudiera incluirse adicionalmente otra documentación o información.

Con posterioridad a la acreditación suficiente de la existencia del impago producido, el operador interconectado podrá requerir a Telefónica de España información relativa al estado de las gestiones de cobro que ha realizado.

Las características técnicas se incluyen en el apartado 7, los precios aplicables en el anexo 2 y el procedimiento de facturación se recoge en el apartado 8.”

Por otra parte, se modifica el ANEXO 2 PRECIOS de la OIR vigente en el sentido siguiente:

“3.6 Precios de los servicios de interconexión de red inteligente.

3.6.1 Precio de los servicios de interconexión para llamadas a numeración del servicio de cobro revertido automático del operador interconectado (800, 900):



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El operador interconectado deberá pagar a Telefónica de España el servicio de interconexión de acceso, a los precios que en cada momento recoja la OIR.

3.6.2 Precio de los servicios de interconexión para llamadas a numeración de coste compartido de Telefónica (901) y para llamadas a numeración de número universal de Telefónica (902 y 70X):

a) Modelo de acceso

La cantidad retribuida por Telefónica de España al operador de Red Inteligente será el resultado de restar a la tarifa final aplicada al usuario llamante el precio del servicio de facturación y gestión de cobro y el precio del servicio de interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable.

En este modelo se remunerará a Telefónica de España por los siguientes servicios:

- Servicio de interconexión de acceso: El operador interconectado deberá satisfacer a Telefónica de España los precios por llamada y duración de la misma señalados para el servicio de interconexión de acceso según esté constituido el nivel de interconexión del Pdl.*
- Servicio de facturación y gestión de cobro. Este servicio se remunera a un único precio por llamada, independientemente de que dicha llamada sea facturada y cobrada o facturada e impagada, a los precios que en cada momento recoja la OIR.*

Por una parte, Telefónica de España cobra a los clientes los precios asociados a los distintos niveles de facturación para cada servicio de RI. Por otra parte, Telefónica de España paga al operador de Red Inteligente íntegramente la cantidad abonada por el cliente, reteniendo la remuneración por la prestación de los servicios de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro. Las secuencias de pagos e impagos que se generan entre los operadores interconectados se rigen por el procedimiento establecido en el apartado 6.6.4 "Procedimiento de pagos entre el operador de acceso y el operador de red inteligente". En caso de que se produzcan impagos en las llamadas a números de operadores interconectados y Telefónica de España haya acreditado tales impagos, esta entidad no estará obligada al pago descrito. El operador de Red Inteligente estará siempre obligado al pago de los servicios de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro, aunque se produzca un impago justificado en el acceso a Telefónica de España."

b) Modelo de terminación

El operador interconectado deberá pagar a Telefónica de España el servicio de terminación de red inteligente, a los precios que en cada momento recoja la OIR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a las llamadas a numeraciones 901, dado el esquema de cobros compartidos, no habrá pagos en interconexión, debiendo cada operador recuperar sus costes de red de su respectivo cliente.

En cuanto a posibles servicios de RI con ámbito exclusivo inferior al nacional (como el 902 provincial de Telefónica de España) el precio de la terminación en Red Inteligente se reducirá en la misma proporción que suponga el precio de dicho servicio soporte de ámbito infranacional respecto al precio del servicio soporte de ámbito nacional para el operador de acceso.

3.6.3 Precio de los servicios de interconexión para llamadas a numeración de servicios de tarificación adicional para llamadas a numeración del operador interconectado:

La cantidad retribuida por Telefónica de España al operador de Red Inteligente será el resultado de restar a la tarifa final aplicada al usuario llamante el precio del servicio de facturación y gestión de cobro y el precio del servicio de interconexión de acceso al nivel de interconexión aplicable.

En el modelo de acceso se remunerará a Telefónica de España por los siguientes servicios:

- *Servicio de interconexión de acceso: El operador interconectado deberá satisfacer a Telefónica de España los precios por llamada y duración de la misma señalados para el servicio de interconexión de acceso según esté constituido el nivel de interconexión del Pdl.*
- *Servicio de facturación y gestión de cobro. Este servicio se remunera a un único precio por llamada, independientemente de que dicha llamada sea facturada y cobrada o facturada e impagada, a los precios que en cada momento recoja la OIR.*

Por una parte, Telefónica de España cobra a los clientes los precios asociados a los distintos niveles de facturación para cada servicio de RI. Por otra parte, Telefónica de España paga al operador de Red Inteligente íntegramente la cantidad abonada por el cliente, reteniendo la remuneración por la prestación de los servicios de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro. Las secuencias de pagos e impagos que se generan entre los operadores interconectados se rigen por el procedimiento establecido en el apartado 6.6.4 "Procedimiento de pagos entre el operador de acceso y el operador de red inteligente". En caso de que se produzcan impagos en las llamadas a números de operadores interconectados y Telefónica de España haya acreditado tales impagos, esta entidad no estará obligada al pago descrito. El operador de Red Inteligente estará siempre obligado al pago de los servicios de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro, aunque se produzca un impago justificado en el acceso a Telefónica de España."



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.3.2 Inclusión de las nuevas condiciones de facturación en interconexión de los servicios de tarifas especiales

II.3.2.1 Situación actual; necesidad de la medida

Telefónica considera que para evitar posibles conflictos debería establecerse una cláusula por la que automáticamente quedasen modificados todos los AGI de Telefónica con otros operadores que se vean afectados por esta disposición.

Con la OIR vigente, cada operador ha escogido una modalidad de facturación en interconexión para todo tipo de llamadas de tarifas especiales con Telefónica. Con la implantación de la única modalidad para los servicios de tarificación adicional, deberán dejar de tener validez las anteriores, pues en caso contrario, en lugar de lograr una simplificación lo que se conseguiría es una complejidad aún mayor que la actualmente existente.

Por ello, sin perjuicio de la incorporación en la OIR de las nuevas condiciones de facturación, se evidencia que los mecanismos de aplicación de la Oferta no brindan la agilidad y aplicabilidad que requiere la introducción de las nuevas modalidades de facturación. Por ello, esta Comisión considera la necesidad de proceder, por este mismo acto, a la modificación de los Acuerdos actualmente vigentes y en los que sea parte Telefónica de tal modo que las medidas puedan ser aplicadas con la coordinación y efectividad que una medida como ésta exigen, así como con la prontitud de la que sea posible disponer tal medida. Asimismo, la adopción de esta medida evitará la eventual concurrencia de situaciones que pudieran ser consideradas discriminatorias o anticompetitivas y garantizará la adecuación de las condiciones de acceso e interconexión e interoperabilidad de los servicios.

En consecuencia, se procede a la modificación de los Acuerdos Generales de Interconexión en los que es parte Telefónica de España, S.A.U. en los términos señalados en el apartado II.3.1 de estos Fundamentos de Derecho.

La modificación de los Acuerdos se realizará, una vez aportados a esta Comisión los Addenda correspondientes a estos servicios de tarifas especiales y su modalidad de facturación, en el plazo de ocho meses a contar desde la aprobación de la presente Resolución. Los Acuerdos modificados se depositarán en esta Comisión en el plazo máximo de 10 días a contar desde su formalización.

Por otra parte, debe significarse que la migración por parte de los operadores de la modalidad de facturación que actualmente están aplicando los operadores a la nueva modalidad que se aprueba mediante la presente Resolución exige disponer de un cierto tiempo para que se adecuen los sistemas de facturación en interconexión a la nueva situación. El plazo debe ser suficiente, aunque no excesivamente largo, para que los operadores puedan realizar los cambios oportunos en sus sistemas de gestión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

y de facturación y para que puedan efectuar las modificaciones en los servicios ofrecidos a sus clientes, si así fuera necesario.

Se estima que en un plazo de ocho meses a contar desde la aprobación de la presente Resolución, los operadores deberán estar en disposición de realizar la facturación de acuerdo al nuevo sistema.

II.3.2.2 Modificación

En ningún caso se producen cambios en el servicio de interconexión para llamadas a numeración de cobro revertido automático (800/900)

En caso de que el acuerdo actual sea de modalidad de acceso para todos los servicios de tarifas especiales, con la nueva situación no se producen cambios.

En caso de que el acuerdo actual sea de modalidad de terminación para todos los servicios de tarifas especiales, con la nueva situación:

- Para los servicios de interconexión de tarifas especiales de valor añadido y de llamadas masivas (803, 806, 807, 905, 907), Telefónica presta al operador interconectado los servicios de:
 - Interconexión de acceso.
 - Servicio de facturación y gestión de cobro, servicio que se remunera a un único precio por llamada, independientemente de que dicha llamada sea facturada y cobrada o facturada e impagada. Las condiciones de inicio y tratamiento de este servicio de facturación y gestión de cobro están reflejados en el documento consolidado de la OIR.
- No habrá cambios en el resto de los servicios de tarifas especiales.

Debe incluirse en la parte dispositiva de esta Resolución el siguiente texto:

“Se establece un plazo de ocho meses a contar desde la aprobación de la presente Resolución para que Telefónica de España, S.A.U. y los operadores interconectados completen los procesos necesarios para la migración al nuevo esquema de servicios de tarifas especiales. Una vez finalizado este plazo, los operadores deberán intercambiar en interconexión los servicios de tarifas especiales de acuerdo al nuevo sistema aplicable.”

“En consecuencia, se procede a la modificación de los Acuerdos Generales de Interconexión en los que es parte Telefónica de España, S.A.U., incorporando los términos señalados en el apartado II.3.1 de los Fundamentos de Derecho.

La modificación de los Acuerdos se realizará, una vez aportados a esta Comisión los Addenda correspondientes a los servicios de tarifas especiales y su modalidad de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

facturación, en el plazo de ocho meses a contar desde la aprobación de la presente Resolución. Los Acuerdos modificados se depositarán en esta Comisión en el plazo máximo de 10 días a contar desde su formalización.”

II.3.3 Posibilidad de los operadores de acogerse a modalidades diferentes según el servicio de tarifas especiales y para interconexión directa o en tránsito

II.3.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

Los asociados de ASTEL (excepto Vodafone) consideran que debe procederse a la revisión de la interconexión de red inteligente en el sentido de flexibilizar la contratación de los modelos de terminación y acceso aplicables en la misma.

En la actualidad la aceptación del modelo de acceso o el de terminación para la interconexión de red inteligente, implica la aplicación del modelo escogido de manera “global”. Los asociados de ASTEL ven injustificado que no pueda modularse la aplicación de un modelo o de otro en función de las necesidades del operador que se interconecta. Por ello se propone la consideración de las siguientes opciones para el operador interconectado.

- Posibilidad de elegir modelos distintos para el servicio de interconexión directa o en tránsito a través de Telefónica hacia otros operadores.
- Posibilidad de optar entre el modelo de acceso para determinados servicios y al modelo de terminación para otros.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica propone que se mantenga un único modelo para los servicios de interconexión de red inteligente, dados los problemas que se plantean en la actualidad como consecuencia de la coexistencia de los modelos de acceso y terminación. Telefónica considera que resultaría muy perjudicial el plantear que los operadores puedan acogerse a un modelo u otro según el servicio de red inteligente. Ello no haría sino agravar los problemas que ya plantea en la actualidad la pervivencia de los dos modelos. En particular, hace notar que la gestión de los tránsitos podría resultar inmanejable en un entorno de esta naturaleza.

Telefónica reitera su posición manifestada en cuanto al análisis de simplificación de las modalidades de interconexión de red inteligente, proponiendo la eliminación de la modalidad de acceso, por lo que carecería de sentido que los operadores pudiesen elegir una u otra modalidad en función del servicio o si se opera directamente o en tránsito.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Aportaciones de Vodafone

Vodafone pone de manifiesto la necesidad de mantener un esquema de interconexión simple para los servicios de red inteligente, evitando complejidades innecesarias en el marco de una Oferta de Interconexión de Referencia. La principal simplificación propuesta por Vodafone es la ya descrita en la alegación de simplificación de las modalidades de interconexión de red inteligente, consistente en la eliminación del modelo de acceso para estos servicios.

II.3.3.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la modificación de la OIR sobre el tratamiento en interconexión de las modalidades de interconexión de red inteligente realizada en la presente Resolución, se establece, excepto para 901, 902 y 70X, un único modelo de interconexión, lo cual ya supone una simplificación relevante sobre el esquema anterior de red inteligente.

Para el caso de numeraciones 901, 902 y 70X, esta Comisión mantiene que el operador de red inteligente pueda elegir el modelo a aplicar, de forma que le permita adaptarse a la política de variación de precios que adopte el operador de acceso.

Ahora bien, la posibilidad alegada por ASTEL de elegir un modelo en función de si la interconexión es directa o es en tránsito supone elevar el grado de complejidad en la gestión de la facturación en interconexión para los operadores. Esta Comisión considera que el esquema de interconexión que se establece en esta Resolución ya aporta la flexibilidad suficiente para que los operadores compitan en igualdad de condiciones.

II.3.3.3 Modificación

En virtud de lo expuesto, no se modifica la OIR en relación con este punto.

II.3.4 Repercusión de los cambios en tarifas minoristas 90X de Telefónica en los Operadores

II.3.4.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL pone en consideración un problema que se da cuando un usuario de Telefónica accede a un servicio de red inteligente de otro operador que ha optado por el modelo de acceso en interconexión. Señala ASTEL que ese operador no tiene libertad en la fijación al llamante de los precios de acceso a su servicio de red inteligente, ya que dicho precio llamante viene fijado por Telefónica. Esto genera en la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

práctica que sea esta empresa la que esté estableciendo el precio de tales servicios. En algunos casos, como el denunciado ante esa Comisión por ASTEL dentro del expediente DT 2004/1176, el cambio tarifario de Telefónica en las tarifas al llamante supuso una grave merma de ingresos para los demás operadores sin justificación alguna para los mismos.

ASTEL estima necesario fijar un procedimiento que asegure que el operador llamado en estos casos no va a sufrir pérdidas económicas por las modificaciones tarifarias que Telefónica realice en sus precios minoristas. Es decir, debe habilitarse algún procedimiento que establezca y elimine las repercusiones que las modificaciones en los precios minoristas de Telefónica al llamante puedan tener sobre el operador que presta los servicios de red inteligente.

Los asociados de ASTEL (con excepción de Vodafone) proponen el establecimiento de un umbral mínimo a pagar en interconexión que evite que el operador que presta el servicio de red inteligente en estos casos sufra pérdidas económicas como consecuencia de una reducción de los precios minoristas de Telefónica.

Así, el precio mínimo por minuto que Telefónica debería aplicar a los servicios de Tarificación adicional, sería aquel que asegurase que bajo cualquiera de los modelos posibles, Acceso o Terminación, se asegure al operador que recibe las llamadas un margen mayor o igual a 0, al contrario de lo que está sucediendo en la actualidad para servicios de 901 Nivel 2.

ASTEL expone el caso del 901 Nivel 2, en el que con los precios minoristas de Telefónica y considerando unos ciertos niveles de interconexión, el margen para el operador que recibe la llamada es negativo, situación que estima aún peor para llamadas en tránsito.

Los asociados de ASTEL (excepto Vodafone) consideran necesario el establecimiento de un precio umbral mínimo, que debería fijarse en el importe suma de: Acceso + Tránsito, teniendo asimismo en cuenta el efecto de la Facturación y cobro.

Aportaciones de Telefónica

En cuanto a interconexión para los servicios de red inteligente, Telefónica ha presentado como propuesta la eliminación de la modalidad de acceso, por lo que un cambio de tarifas minoristas no tendría ninguna repercusión en el operador interconectado.

En relación con los cálculos realizados por ASTEL, Telefónica señala que los ejemplos propuestos son sesgados e irreales, pues no han tenido en cuenta el pago realizado por el establecimiento de la llamada. También se indica que el fijar un umbral mínimo supondría unos márgenes negativos para Telefónica.

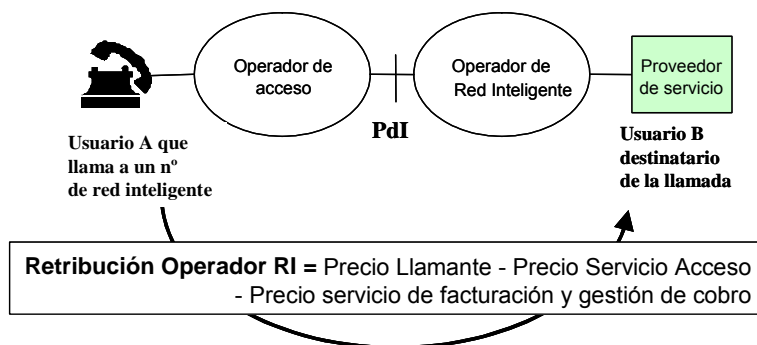


COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.3.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

La remuneración al operador de red inteligente por llamadas realizadas desde la red de acceso de Telefónica viene determinada por la modalidad de interconexión para los servicios de red inteligente elegido por el operador.

Modelo de acceso



Para llamadas originadas en Telefónica, los operadores alternativos que emplean el modelo de acceso de red inteligente en interconexión obtienen una retribución directamente referenciada a los precios minoristas aplicados al usuario de Telefónica.

Cuando fue definida la modalidad de acceso en interconexión para red inteligente, existían unas circunstancias que se han visto modificadas:

- No existía la posibilidad de realizar selección de operador llamada a llamada o preselección a números de red inteligente.
- Los precios de cliente final de los servicios de red inteligente suministrados por Telefónica no estaban liberalizados.

Tales circunstancias han cambiado. Por una parte, la Circular 2/2002 de 18 de julio extiende la facilidad de selección llamada a llamada y preselección a números de inteligencia de red -incluida la numeración personal- (con excepción de la numeración de cobro revertido automático). Por otra parte, en la Orden PRE/3103/2003 de 5 de noviembre por la que se dispone la publicación del acuerdo, de 25 de septiembre de 2003, de la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, se establece que los precios de red inteligente, que no están incluidos en la modalidad de límites máximos o precios máximos, quedan liberalizados.

La CMT no tiene competencias que le permita entrar a fijar o a poner condiciones a precios minoristas, lo que ocurriría si se obligase a establecer un precio umbral



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mínimo, tal como se solicita en la propuesta presentada por operadores pertenecientes a ASTEL.

En relación con el ejemplo presentado por ASTEL, es preciso recordar que la numeración 901 se asigna asociada al servicio de red inteligente de Coste Compartido (distribución del coste de la llamada entre el cliente llamante y el llamado). El usuario llamante paga únicamente una parte de la llamada (generalmente menos que el abonado llamado), por lo que los ingresos que obtiene el operador no provienen únicamente de los abonos realizados por el operador de acceso, a menos que el 901 no sea utilizado como servicio de Coste Compartido. Por otra parte, el ejemplo proporcionado por ASTEL no es completo, pues no ha sido tenido en cuenta que el establecimiento de la llamada tiene una franquicia.

Con la modificación realizada en esta Resolución para las numeraciones 901, 902 y 70X, al operador interconectado se le permite escoger para los servicios de interconexión de red inteligente la modalidad de acceso o de terminación. La elección presumiblemente la hará de acuerdo a lo que le sea más favorable, teniendo en cuenta los parámetros involucrados y las circunstancias que pueden darse. Por ello, no se considera necesario proceder a una modificación de la OIR vigente en este punto.

II.3.4.3 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no se introducen modificaciones en lo que se refiere a este punto.

II.3.5 *Inclusión de nuevos estados de gestión de pagos e impagos*

II.3.5.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

Según ASTEL, actualmente si un cliente impaga solo la parte de servicio de tarificación adicional, la llamada se marca como impagada ("I") en la herramienta de gestión de pagos e impagos y hay que devolver el Servicio Soporte a Telefónica, a pesar de que el cliente final ha abonado esta parte de la llamada.

Para solucionar esta situación ASTEL propone crear dos estados más para las llamadas de Red Inteligente:

- J (impago parcial): Sobre esta llamada, que se informa por primera vez, se ha recibido un impago parcial (el cliente ha pagado exclusivamente la parte del Servicio Soporte) y a cierre de procesos no se ha recibido un recobro sobre ella. En este caso, no habrá ningún pago entre operadores, puesto que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica ya ha abonado al operador de Red Inteligente la parte del Servicio Soporte.

- D (recobro de impago parcial): La llamada, que en archivos mensuales anteriores se informó como impagada parcial, ha sido finalmente cobrada por Telefónica, por lo que se liquidará con el operador el importe correspondiente. En este caso Telefónica paga al operador de Red Inteligente la parte de Servicio des.

Aportaciones de Telefónica

Respecto a los pagos parciales, en el entendido de que ello se refiere al mecanismo establecido para la interconexión de los servicios de tarificación adicional, Telefónica considera que la incorporación de la actual herramienta (a la que se accede mediante Telefónica *On Line*, de acuerdo con lo establecido en la Resolución de CMT de 26 de febrero de 2004) al sistema SGO es una cuestión beneficiosa para todos y en este sentido va a valorar la posibilidad más adecuada para su incorporación

II.3.5.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OIR actualmente vigente considera en sus apartados 6.6.1 y 6.6.2, la posibilidad de que un abonado llamante pague sólo la parte correspondiente al servicio soporte, estableciendo que en ese caso dicha cantidad se tenga en cuenta para realizar las liquidaciones entre Telefónica y el otro operador.

No obstante, la herramienta de gestión de impagos de los servicios de tarificación adicional de Telefónica mantiene estados de cobro que no tienen en cuenta el pago del servicio soporte. Esto es así ya que no hay que olvidar que dicha herramienta se desarrolló exclusivamente para la parte de valor añadido, pues es la parte de la llamada que no se liquida entre operadores hasta que ha pagado el abonado llamante. La parte de la llamada correspondiente al servicio soporte, en cambio, se paga en las fechas de consolidación con independencia de que el llamante haya pagado.

Actualmente, las situaciones de las llamadas de Red Inteligente son por tanto las siguientes:

- L (liquidada): La llamada, que se informa por primera vez, ha llegado a fin de fecha de confirmación de cobro y ha sido cobrada por el operador origen, por lo que será liquidada con el operador de Red inteligente. En este caso el operador origen paga al operador de Red Inteligente la parte de Servicio de Valor Añadido.
- I (impagada): Sobre esta llamada, que se informa por primera vez, se ha recibido un impago y a cierre de procesos no se ha recibido un recobro sobre ella, por lo que se imputará al operador de Red Inteligente, en caso de que éste tenga el modelo de acceso, el importe de la Tarifa Soporte.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- C (recobrada): La llamada, que en archivos mensuales anteriores se informó como impagada, ha sido finalmente cobrada por el operador origen, por lo que se liquidará con el Operador de terminación el importe correspondiente. En este caso el operador origen devuelve al operador de Red Inteligente el Servicio Soporte y adicionalmente paga el Servicio de Valor Añadido.

A la vista de las opciones existentes en la herramienta, todos los impagos son clasificados como impago completo de la llamada, por lo que, aun en los casos en los que el cliente final ha dejado impagado exclusivamente el importe correspondiente a la componente de valor añadido, el operador origen recupera el coste total de la llamada, incluido el importe correspondiente al servicio soporte que ya ha sido pagado por el usuario. Teniendo en cuenta esta situación, se hace necesario incluir las modificaciones que permitan compaginar el cobro del servicio soporte y la herramienta de impagos, de tal modo que resulte posible diferenciar los casos en los que se ha cobrado el servicio soporte de aquellos otros en los que ha existido un impago completo.

En este sentido, Telefónica ha enviado un escrito a la Comisión con fecha 31 de marzo de 2005, que ha sido acumulado al presente expediente, en el que señala que va a incorporar dos nuevos estados en la herramienta de gestión para incluir la posibilidad de que el usuario final pague solamente la parte correspondiente al servicio soporte:

- X (incobrable por fin de gestión de cobro). La llamada ha resultado finalmente impagada por el abonado, habiendo realizado Telefónica sobre la misma todas las gestiones de cobro establecidas por la normativa sectorial.
- B (incobrable con reclamación del usuario). La llamada, tras la resolución de la reclamación, finalmente ha resultado impagada, pero el abonado se ha acogido a lo establecido en la orden PRE/2410/2004 y ha pagado la parte correspondiente al servicio soporte.

En consecuencia, el nuevo estado B cubriría la información que se echaba en falta en la versión actual de la herramienta, en el sentido inicialmente propuesto por ASTEL.

Sin perjuicio de lo anterior, en las alegaciones recibidas en el trámite de audiencia, distintos interesados (ASTEL, AUNA y UNI2) han puesto de manifiesto la necesidad de incorporar una nueva situación que refleje el estado previo a la situación B propuesta por Telefónica. Este estado ha sido definido por ASTEL como *reclamación de usuario pendiente de cierre*. En efecto, de no incluirse esta situación, los operadores sólo tendrían conocimiento de la existencia de una reclamación del usuario en el momento en que pasara al estado B (incobrable por reclamación del usuario), hecho éste que podría acontecer transcurrido el plazo de seis meses con el que cuenta Telefónica para la realización de las gestiones de cobro puesto que, como sabemos, la reclamación del usuario suspende el citado plazo. La inclusión de un estado P como solicita ASTEL, permitirá al operador interconectado conocer el estado de gestión de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las llamadas que han sido objeto de reclamación y adoptar las medidas necesarias ante un eventual impago que afecte a la componente de tarificación adicional.

En definitiva, además de los ya existentes y de los que se incluyeron en el Informe de los Servicios de esta Comisión, se considera necesario introducir un nuevo estado:

- P (reclamación del usuario pendiente de cierre). La llamada ha sido objeto de reclamación conforme a lo establecido en la orden PRE/2410/2004 y pero ésta no ha sido resuelta.

II.3.5.3 Alegaciones

Señala UNI2 que es necesario imponer a Telefónica un plazo cierto y máximo en el que debería limitarse la posibilidad de reclamar impagados por reclamación del usuario sin importar la antigüedad que los mismos tengan puesto que, según manifiesta, se dan casos de reclamaciones de más de dos años de antigüedad, de las que el operador no tenía conocimiento alguno y en algunos casos el conocimiento era de un recobro, pues el usuario pagó la cantidad debida y sólo posteriormente decidió reclamarla generando un impago definitivo al tener Telefónica que restituir la cantidad reclamada. UNI2 entiende que debería establecerse un plazo cierto y máximo de tres meses desde que se ha producido la reclamación para que Telefónica comunique este hecho al operador y, de no hacerlo, Telefónica no podrá posteriormente repercutir ningún impago por este concepto.

La inclusión del estado P (*reclamación del usuario pendiente de cierre*) debería resolver la problemática planteada por UNI2 puesto que, en lo sucesivo, Telefónica informará del estado de cada llamada en el fichero correspondiente al mes siguiente a aquél en el que tuvo conocimiento de la reclamación del usuario, de tal modo que el operador de red inteligente podrá adoptar las medidas que estime convenientes para evitar los perjuicios que pudiera ocasionarle un eventual impago de la componente de tarificación adicional. En consecuencia, una vez introducido este nuevo estado, y en vista de la obligación de Telefónica de comunicarlo tan pronto tuviera conocimiento, no se considera necesario introducir nuevas salvaguardas.

Indica Opera que actualmente existen una serie de llamadas que Telefónica califica como incobrables que se realizan desde líneas vacantes de esta entidad y que no son cobradas porque son calificadas por Telefónica como fraudulentas. En la medida en la que Telefónica dispone de medios técnicos para evitar que se realicen llamadas a servicios de tarificación adicional 80Y desde líneas vacantes, la nueva OIR debería contemplar específicamente la obligación de adoptar las medidas necesarias para



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

evitar este fraude y la consiguiente situación de incobro que se genera, de forma que si se produjera una llamada incobrable desde una línea vacante de Telefónica, esta entidad asumiera el pago de dicha llamada por no haber adoptado las suficientes medidas técnicas para evitar dicho fraude.

El supuesto planteado por Opera introduce la problemática de los impagos por uso fraudulento de líneas telefónicas pero con las dificultades que añaden los altos importes asociados a las llamadas de tarificación adicional, con el consiguiente deterioro económico que conlleva, bien para el operador de red inteligente, bien para el prestador de servicios de tarificación adicional. En principio, todos los operadores tienen la obligación de actuar con la mayor diligencia en la evitación de fraudes de red. No obstante, ha de señalarse que la OIR no es el instrumento adecuado para adoptar medidas en relación con esta problemática, ni mucho menos, para imponer a Telefónica la obligación de asumir los impagos que se produzcan como consecuencia del uso fraudulento de sus líneas vacantes, más allá de las obligaciones que le correspondan sobre la base de lo dispuesto en los acuerdos de interconexión que hubiera firmado con cada operador, y todo ello, sin perjuicio de que pudiera llegar a comprobarse, en el procedimiento adecuado y previa solicitud de un interesado, que no actúa con la diligencia exigible en perjuicio de uno o varios operadores.

La representación de COLT manifiesta que debe existir una estabilidad en las herramientas de gestión utilizadas por Telefónica ya que cualquier cambio que se realice tiene como consecuencia directa la necesidad de los operadores de modificar sus sistemas, con el consiguiente coste en recursos y económico que esto implica. Para evitar cambios continuos que puedan perjudicar al operador (bien porque no pueda realizar en tiempo los cambios incluidos por Telefónica, bien porque los mismos supongan un coste injustificado para el operador, etc.), a juicio de COLT es necesario que se fije, en la propia OIR, un procedimiento de modificación de la herramienta de gestión de pagos e impagos en el que se garantice que los operadores afectados puedan dar su opinión de forma previa sobre las modificaciones a incluir en la citada herramienta, solicitando asimismo que en la OIR se incluya este procedimiento.

Esta Comisión considera que las herramientas de gestión incluidas en la OIR requieren, para su alteración o mejora, la modificación de la propia Oferta y, por esta razón, no pueden sino ser modificadas en el marco de un procedimiento administrativo en el que, por su propia naturaleza, son



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

llamados todos los interesados en el procedimiento, teniendo la facultad de realizar cuantas alegaciones consideren oportunas.

II.3.5.4 Modificación

Se incluyen tres nuevos estados de una llamada a servicios de tarificación adicional (que han de añadirse a la modificación incluida en el apartado II.3.1 de la presente Resolución):

- P (reclamación del usuario pendiente de cierre). La llamada ha sido objeto de reclamación conforme a lo establecido en la orden PRE/2410/2004 y pero ésta no ha sido resuelta.
- X (incobrable por fin de gestión de cobro). La llamada ha resultado finalmente impagada por el abonado, habiendo realizado Telefónica sobre la misma todas las gestiones de cobro establecidas por la normativa sectorial.
- B (incobrable con reclamación del usuario). La llamada finalmente ha resultado impagada, pero el abonado se ha acogido a lo establecido en la orden PRE/2410/2004 y ha pagado la parte correspondiente al servicio soporte.

II.3.6 *Tratamiento específico para casos de fraude en numeración de RI. Problemas en los servicios de tránsito*

II.3.6.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Manifiesta Telefónica que al amparo de la Resolución recientemente dictada por esta Comisión, RO 2004/914, en la que se pronuncia sobre el papel que corresponde a cada operador en el esquema en el que Telefónica de España actúa como operador de tránsito, solicita que se incluya expresamente en la OIR que *“Telefónica de España como operador de tránsito es un “mero intermediario” tanto de la transmisión de información del operador de acceso al operador de red inteligente como en el traspaso de pagos e impagos y solo responderá cuando no actúe con la diligencia debida”*. Esta expresión, señala Telefónica, se incluye en esencia en la Resolución citada y su inclusión en la OIR aportaría claridad al esquema y responsabilidades de los operadores que intervienen en esta relación, por una parte el operador de acceso, por otra el operador de RI y en el centro de ambos Telefónica de España como operador de tránsito y sin más obligación que actuar con la diligencia debida en la tarea de transmitir información entre ellos y traspasar los pagos e impagos.

Destaca también Telefónica los efectos en los pagos de interconexión en los casos de fraudes. Partiendo de las dificultades de calificación de una actuación o conducta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

como fraudulenta, que correspondería a la jurisdicción ordinaria, señala Telefónica que es innegable que con el esquema definido por esta Comisión a raíz de la Resolución 2004/914, el operador de tránsito no tiene más papel que el de mero transmisor de información y de pagos e impagos y que los pagos se realizan en cascada, por tanto no debe ni tiene porque asumir las deudas o impagos entre el operador de acceso y el operador de RI cuando alguno alega haber sido víctima de un fraude. Este hecho que resulta evidente, en la práctica no lo es tanto y está provocando problemas para Telefónica como operador de tránsito.

De forma particular, señala Telefónica que ha tenido problemas con los fraudes que se producen por la descarga del saldo total de la tarjeta prepago de los *packs* de promoción de operadores móviles en números de RI de otro operador. Estos casos de fraudes a los operadores móviles provocaron que esta Comisión autorizara un procedimiento a cada uno de los tres operadores móviles a fin de que pudieran suspender automáticamente la interconexión que permite encaminar llamadas con origen en tarjetas prepago y destino numeración de RI fraudulenta. (Resoluciones de 28/02/2002 de Telefónica Móviles, 11/07/2002 de Airtel Móvil y de 5/12/2002 de Retevisión Móvi). Las Resoluciones establecen que interrumpida la interconexión el operador notificará a la CMT que se ha producido la suspensión aplicando el procedimiento aprobado para ello a fin de que la CMT apruebe posteriormente dicha suspensión. No obstante, cuando la suspensión se lleva a efecto hay hechos significativos a resolver en los que no entra las resoluciones citadas:

- *Ya se han producido llamadas, o mejor dicho descargas de las tarjetas, que son las que precisamente permiten al operador móvil detectar el fraude. Los operadores móviles no abonan el importe correspondiente al proveedor del servicio de tarificación adicional de las llamadas que consideran fraudulentas tras aplicar el procedimiento aprobado por la CMT, pero el operador de tránsito ha podido abonarlas e incluso el operador de RI ha podido también abonarlas al prestador de STA.*
- *No siempre existe acuerdo entre los operadores de acceso y de RI sobre qué llamadas están involucradas en un presunto fraude.*

Entiende Telefónica que no se puede desconocer la existencia de estos supuestos y tampoco las repercusiones que se producen en el ámbito de los pagos de la interconexión entre los operadores implicados.

Por tanto, para solucionar estos supuestos y en consonancia con lo solicitado en el epígrafe anterior solicita que se incluya en la OIR expresamente que:

- *En el supuesto de que algunos de los operadores implicados en esta relación alegue la existencia de fraude, y pruebe documentalmente que se siguen actuaciones penales, entregará documentación suficiente al operador de tránsito, que en su labor de intermediación la transmitirá al operador de RI.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Si el operador móvil no abona el importe correspondiente al prestador de STA Telefónica de España comunicará dicha circunstancia al operador de RI que se hará constar en el acta de consolidación.*
- *De haberse efectuado el pago del importe del prestador de STA por el operador de tránsito al operador de RI antes de conocer que el operador móvil no abonaría su importe el operador de tránsito repercutirá el impago al operador de RI en la siguiente consolidación.*

Aportaciones de ASTEL

ASTEL quiere poner de manifiesto que ante un caso de fraude por parte del prestador de servicios de tarificación adicional, y consiguiente impago del cliente amparándose en la Orden PRE 361/2002, de 14 de febrero, el operador de red inteligente no tiene la misma información acerca de tal impago por fraude, que el que se le debe proporcionar, conforme la OIR, en caso de impago sin mediar fraude como justificación del mismo.

Señala ASTEL que ante estos impagos los operadores de red inteligente necesitarán acreditar a sus prestadores la razón de no pagarles las cantidades debidas por el servicio de valor añadido prestado. En consecuencia, **es preciso que se incluya en la OIR un procedimiento que permita acreditar la existencia de tal fraude y con ello justificarse el impago de determinadas cantidades.** Tal acreditación puede ser hecha mediante la puesta en conocimiento del operador de red inteligente de la resolución administrativa o judicial que determina la existencia del fraude.

ASTEL considera necesario que se refleje en la OIR medidas de regulación de la situación de los supuestos de fraude o impago en aquellos casos en los que intervenga un operador de tránsito en la interconexión del servicio en el que se ha producido dicho fraude o impago. Sin embargo, ASTEL considera que en estos casos se debería incluir en la OIR la obligación del operador origen de acreditar el impago o el fraude a la hora de reclamar las cantidades pagadas.

Por ello, ASTEL propone que se incluya la siguiente modificación en la OIR:

- *En el supuesto de que algunos de los operadores implicados en esta relación alegue la existencia de fraude, y pruebe documentalmente que se siguen actuaciones penales, entregará documentación suficiente al operador de tránsito, que en su labor de intermediación la transmitirá al operador de RI.*
- *Si el operador origen no abona el importe correspondiente al prestador de STA, el operador de tránsito comunicará dicha circunstancia al operador de RI que se hará constar en el acta de consolidación.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *De haberse efectuado el pago del importe del prestador de STA por el operador de tránsito al operador de RI antes de conocer que el operador origen no abonaría su importe, el operador de tránsito repercutirá el impago al operador de RI en la siguiente consolidación, siempre que el operador origen haya acreditado suficientemente conforme lo dispuesto en la OIR, la existencia de un fraude que justifique el no abono del importe; en caso de no haberse producido tal acreditación el operador de tránsito reclamará esas cantidades al operador origen.*

En opinión de ASTEL, si al operador destino le fueran reclamados determinados impagos sin contar con la acreditación suficiente por parte del operador origen de la llamada del fraude, (i) el operador destino carecería de toda seguridad sobre las reclamaciones que le son efectuadas, no pudiendo conocer cuándo éstas están o no justificadas, y (ii) no podría justificar ante el prestador de servicios destinatario de la llamada la no retribución de los servicios prestados.

Por otro lado, y respecto del modelo de repercusión de impagos a emplear para llamadas en tránsito, ASTEL coincide con Telefónica en que sería conveniente el uso de un modelo único de repercusión de impagos para llamadas en tránsito basado en el sistema de pagos en cascada.

Aportaciones de Euskaltel

Euskaltel manifiesta su conformidad con que Telefónica, en su papel de operador de tránsito, no debe resultar perjudicado, pero muestra su desacuerdo con la solicitud de Telefónica de que el operador origen no repercuta el impago a Telefónica si no se garantiza previamente que lo acepta el destino. El operador origen únicamente tiene como labores, permitir el acceso y llevar a cabo el servicio de facturación y cobro. En caso de impago, este lo trasladará al operador de RI, bien en el momento en que este sea conocido, o al finalizar las labores de gestión de cobro. Por tanto, si el operador origen lo ha pagado antes de tener conocimiento del impago, no se puede limitar su derecho a repercutir el impago en la cadena.

Tampoco se puede solicitar al operador origen que en cada consolidación realice los pagos de Red Inteligente que tenga constancia de que ya haya cobrado y obligarle a modificar todos sus procedimientos actuales de gestión de facturación y cobro.

Por tanto, y para no resultar perjudicado, el operador de tránsito responderá fielmente a los flujos económicos que se realizan desde el operador origen, dando traslado de los impagos al operador destino cuando estos se realicen desde el operador origen.

Hace constar Euskaltel que los procedimientos de gestión de impagos del operador origen no tiene porqué coincidir con los de Telefónica. Así las cosas, supone que tanto los campos de información de la gestión de cobro del Anexo 3 de la propuesta de Telefónica, como la documentación acreditativa recogida en el Anexo 2 no tienen



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

porque ser los campos y documentos que acredite otro operador de acceso, y así se debe considerar en la OIR. Es decir, en casos de tránsitos, Telefónica trasladará al operador origen los campos de información y documentos que le sean entregados por el operador origen, pero estos no tienen porque coincidir con los de Telefónica. Indica Euskaltel que de otro modo se estaría utilizando la OIR para fines distintos de los estipulados, que no son otros que imponer unas obligaciones a Telefónica y no a otros operadores de acceso diferentes de Telefónica.

II.3.6.2 Situación actual: necesidad de la medida

Como ya se ha puesto de manifiesto en distintas Resoluciones de esta Comisión, el tratamiento de los tránsitos en la prestación de servicios de red inteligente no ha sido objeto de un desarrollo exhaustivo en las diferentes OIR de Telefónica lo que, sin embargo, no significa que de los principios informadores de los servicios de interconexión de red inteligente no pudieran extraerse las normas básicas para un correcto desarrollo de los mismos. Así ocurre con la repercusión de impagos y los casos en los que, mediando impagos, las relaciones de interconexión abarcan a más de dos operadores, como ocurre en los casos de la prestación de servicios de tránsito.

Como correctamente señala Telefónica, esta Comisión ya tuvo oportunidad de señalar en la Resolución de 27 de enero de 2004 (RO 2004/914) que la posición del operador de tránsito era la correspondiente a un mero intermediario entre los operadores responsables de la prestación de la prestación del servicio tanto al usuario como al prestador de servicios de tarificación adicional.

En concreto, la citada Resolución venía a señalar expresamente lo siguiente:

“(...) en los casos en los que las cantidades impagadas hubieran sido adelantadas por el operador que proporciona el acceso al usuario llamante, éste, tras acreditar el impago y el cumplimiento con la debida diligencia de sus obligaciones de gestión del cobro al usuario, puede proceder a repercutir dicho impago al operador de red inteligente. En los casos en los que el servicio se presta mediante la intervención del operador de tránsito, la repercusión del impago, así como el traslado de la acreditación correspondiente al mismo, han de pasar necesariamente por el mismo operador de tránsito que actúa como intermediario tanto en la repercusión del impago, como en el traslado de la cantidad devuelta por el operador de red inteligente. La intervención del operador de tránsito se hace necesaria por las mismas razones que fueron avanzadas con anterioridad: la inexistencia de relación de interconexión entre el operador que proporciona el acceso al usuario y el operador de red inteligente. En este caso, por tanto, AMENA deberá comunicar y acreditar debidamente el impago al operador de tránsito, TELEFÓNICA, y esta última, a su vez trasladará la citada información a ONO para que proceda al reembolso de las cantidades impagadas. TELEFÓNICA, por su parte, trasladará a AMENA la cantidad devuelta por ONO. La responsabilidad de TELEFÓNICA se limita al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*cumplimiento de sus obligaciones como mero intermediario y, como tal, sólo responderá en los casos en los que no haya actuado con la debida diligencia y en los que, debido a su falta de diligencia, hubiera existido un perjuicio constatable. **En ningún caso, el operador de tránsito (en este caso, TELEFÓNICA) puede ser considerado, como solicita AMENA, como responsable solidario respecto a las cantidades que hubieran de ser devueltas por el operador de red inteligente***

Siguiendo la doctrina ya avanzada por esta Comisión y que, como se recoge en la Resolución citada, no es sino el fruto de la aplicación de los principios informadores de las relaciones de interconexión en el ámbito de la prestación de servicios de inteligencia de red, esta Comisión considera adecuado hacer explícita en la OIR la condición de mero intermediario que acompaña al operador de tránsito en lo que se refiere a las situaciones de impago, sin perjuicio de explicitar asimismo las obligaciones que pesan sobre el citado operador.

No es posible sin embargo pronunciarse en un procedimiento de modificación de la OIR respecto de los modelos y procedimientos que hayan de ser utilizados por los operadores de acceso para comunicar los impagos producidos en su red. Sin perjuicio de lo anterior, sí que es recomendable que los operadores utilicen un modelo y un procedimiento similar al empleado por Telefónica en sus relaciones de interconexión en el ámbito de los servicios de inteligencia de red, de tal modo que el operador de red inteligente pueda contar con una información homogénea y agrupada sobre la base de parámetros comunes que, en lo que se refiere al contenido, deberá incluir al menos los extremos que resultan exigibles por la vigente regulación para la acreditación de impagos. En cualquier caso, si la información proporcionada a Telefónica no ofrece los datos exigidos en la OIR para tener por acreditado un determinado impago, Telefónica no estará obligada sino a proporcionar la información que le haya sido transmitida por el operador de acceso y no se le podrá exigir más acreditación que la recibida. En consecuencia, el operador de acceso deberá ofrecer una información suficiente en la que se contengan cuantos datos sean precisos para permitir al operador de red inteligente la reclamación del impago correspondiente.

La implantación comercial de un operador en lo que se refiere a su relación con sus usuarios puede ser diferente a la de Telefónica y, en consecuencia, ciertos datos no figuran en sus registros, con lo cual puede que no se provean hacia el operador de tránsito. Nótese que la obligación que pesa sobre el operador de acceso y que consiste en ofrecer información suficiente en relación con las llamadas impagadas procede, no de la OIR, sino de las relaciones de orden jurídico que subyacen en la prestación de servicios de inteligencia de red y que exceden de la simple relación de interconexión.

Por tanto, se considera necesario hacer explícito que Telefónica en la prestación de servicios de tránsito es un mero intermediario tanto en la transmisión de información del operador de acceso al operador de red inteligente como en el traspaso de pagos e



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

impagos y sólo responderá frente a los operadores de red inteligente o de acceso cuando no actúe con la diligencia debida y se constate la existencia de un perjuicio a alguno de ellos.

Lo hasta ahora señalado resulta de aplicación *en exclusiva* a los supuestos de impago por parte del usuario llamante, incluidos los casos en los que el impago se fundamenta sobre la base de lo dispuesto en el artículo Octavo de la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, modificado por la Orden PRE/2410/2004, de 20 de julio.

El tratamiento de los supuestos de descarga del saldo promocional en números de inteligencia de red que han sido traídos a colación por la representación de Telefónica, excede del ámbito de la Oferta de Interconexión de Referencia de la citada entidad y, por esta razón, no son abordados en el presente procedimiento.

II.3.6.3 Alegaciones

Telefónica reitera la necesidad de que se regule y normalice la forma en la que debe realizarse la acreditación de los impagos en tránsito y para ello propone que se utilicen los campos de información incluidos en el Anexo 3 de la propuesta realizada el 28 de febrero de 2005, también con el objetivo de utilizar el SGO como medio de comunicación, lo que permitirá dar una total transparencia y eficiencia al proceso.

Es preciso reiterar que este mismo criterio debe ser válido también para la repercusión en cascada e impagos que imputan los Operadores a la Red Inteligente (RI) de Telefónica de España, es decir el medio sería el mismo (SGO) y también el formato.

Asimismo, Telefónica considera que el principio planteado dentro del contexto de los servicios de red inteligente, por el que se reconoce la función del operador de tránsito como mero intermediario, es extensible a la prestación de todos los servicios de tránsito en general.

Como se ha señalado en el apartado precedente, si bien es recomendable que los operadores adapten los mecanismos acreditación de impagos a los recogidos en la OIR de Telefónica para facilitar las relaciones entre operadores en el ámbito de la prestación de servicios de inteligencia de red, no es la OIR el mecanismo apropiado para establecer obligaciones de esta naturaleza a los operadores interconectados, sobre todo cuando, como consecuencia de las distintas obligaciones de los operadores de acceso, las relaciones con los usuarios no son equiparables.

ASTEL está de acuerdo con la necesidad de reflejar en la OIR medidas de regulación de la situación de los supuestos de fraude o impago en aquellos casos en los que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

intervenga un operador de tránsito en la interconexión del servicio en el que se ha producido dicho fraude o impago, sin embargo considera que la propuesta que efectúa que ha de contemplarse también la obligación del operador origen de acreditar el impago o el fraude a la hora de reclamar las cantidades pagadas. En opinión de ASTEL resulta contradictorio en este punto que se pretenda introducir en la OIR una cláusula con un contenido aparentemente "declarativo" del carácter de TESAU como "mero intermediario" en materias que, supuestamente, según el Informe de los Servicios "exceden de la simple relación de interconexión", para finalmente, añadir una exención de responsabilidad ("sólo responderá...") a favor de TESAU¹. Parece evidente que si tal materia fuera ajena a la interconexión, tampoco podría determinar responsabilidades en ella la OIR, ni por tanto introducir esta mención la CMT.

De este modo, si la CMT puede introducir tal cláusula respecto a TESAU, podría hacer lo mismo en cuanto a lo solicitado por ASTEL, y que coincide en líneas generales con lo que se afirma en lo que aparece indicado como "recomendable" en el Informe de los servicios, incluyendo la referencia a la obligación del operador de acceso de facilitar información suficiente para acreditar un impago, a fin de que el operador de tránsito (en este caso TESAU) la transmita al operador de red inteligente, que de este modo podrá reclamar el impago.

En relación con las alegaciones de ASTEL recogidas en los párrafos precedentes ha de señalarse, en primer lugar que, como ya se ha ocupado de repetir esta Comisión en distintas Resoluciones², los servicios de inteligencia de red presentan una doble faceta que, de hecho, tiene su reflejo en los conceptos objeto de facturación en interconexión en los que se diferencia con claridad la componente soporte de la de tarificación adicional. No cabe duda en este sentido que en lo que se refiere a la componente de tarificación adicional, afirmar la existencia de responsabilidad por parte del operador de tránsito, excede de la responsabilidad que le corresponde en el ámbito de interconexión. Esto, sin embargo, no quiere decir que resulte absolutamente irresponsable en sus relaciones con los operadores de acceso y red inteligente pero, desde luego, no puede ser responsable del pago de aquellas cantidades que no hubiera recibido. Es por ello que se declara la irresponsabilidad del

¹ Según señala ASTEL, su asociado Euskaltel no comparte este planteamiento, pues considera que Telefónica en su papel de operador de tránsito realiza únicamente una labor de mero intermediario, aunque esta no resulte ajena a la interconexión, y por tanto, no se le pueden exigir mayores responsabilidades.

² Entre otras, en la citada Resolución de 27 de enero de 2004.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operador de tránsito, salvo en los casos en los que no hubiera actuado con la diligencia debida.

Esta Comisión consideraba que el grado de responsabilidad del operador de tránsito en la prestación de este tipo de servicios era absolutamente claro en la anterior OIR y que no era necesario hacer menciones explícitas del mismo. Sin embargo, a la vista de los conflictos planteados al respecto y de las alegaciones recibidas por parte de ASTEL no puede sino reafirmar el criterio de los Servicios para la inclusión de una mención expresa de esta circunstancia que, tratándose de una declaración que afecta a la prestación de un servicio recogido en la OIR, no puede ser incluido en otro lugar más adecuado.

Por otra parte, señala ASTEL que debería aclararse que el operador de red inteligente debe devolver el importe recibido cuando el operador origen acredite el fraude por los medios admitidos en derecho, en particular mediante resolución judicial o administrativa³, pero no por el mero hecho de que el operador de tránsito alegue que le ha sido negado el pago por el operador de acceso, pero no aporte información suficiente al operador de red inteligente. En opinión de ASTEL, en caso de no haberse producido tal justificación del impago por el operador de acceso, el operador de tránsito continuará su gestión de cobro respecto al mismo, de modo que o bien reciba el pago o una adecuada justificación del impago por existencia de fraude que lo justifique. Esto es, como esta Asociación ha propuesto, debe modificarse la OIR para aclarar, entre otros aspectos ya expuestos en nuestras alegaciones, lo siguiente:

- *De haberse efectuado el pago del importe del prestador de STA por el operador de tránsito al operador de RI antes de conocer que el operador origen no abonaría su importe, el operador de tránsito repercutirá el impago al operador de RI en la siguiente consolidación, siempre que el operador origen haya acreditado suficientemente conforme a lo dispuesto en la OIR⁴, la*

³ A este respecto, algunos operadores asociados a ASTEL opinan que para que el operador de tránsito repercuta al operador de red inteligente el impago, también valdría la existencia de una suspensión de la interconexión a los servicios amparada en Resolución de la CMT. Otros operadores entienden que la referencia debe extenderse a la existencia de causa justificada de impago por el operador origen, dada la casuística existente.

⁴ En relación con las alegaciones de ASTEL y como nota al escrito de esta Asociación, Euskaltel desea matizar que la referencia a una acreditación suficiente de la existencia del fraude “conforme a lo dispuesto en la OIR” no puede implicar en ningún caso que se establezcan en la OIR obligaciones concretas de procedimientos de acreditación a los operadores de acceso distintos a TESAÚ, puesto que cada uno de ellos puede tener procedimientos distintos. Por tanto, Euskaltel no compartiría la inclusión del inciso “conforme a lo dispuesto en la OIR” si se interpretase del modo apuntado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

existencia de un fraude que justifique el no abono del importe⁵; en caso de no haberse producido tal acreditación el operador de tránsito reclamará esas cantidades al operador origen.

Indica ASTEL que no viene a plantear cuestión alguna relativa a la "responsabilidad solidaria", por lo que no es aplicable en sentido alguno la doctrina de la Resolución de 27 de enero de 2004 (RO 2004/914), invocada por TESAU en su argumentación acogida por los Servicios de la CMT en su Informe. Por el contrario, nos mantenemos en el ámbito de la diligencia debida en la prestación de servicios y en la buena fe contractual, conforme a la cual, ante un impago del operador de acceso, el operador de tránsito ha de exigirle el pago o la justificación de la existencia de fraude, sin que le quepa la alternativa de eludir tal diligencia en su relación contractual con dicho operador de acceso, y limitarse a negar el pago al operador de red inteligente o reclamarle sin justificación alguna su devolución si fue adelantado.

Esto es, el operador de red inteligente no debe resultar perjudicado por la indebida actuación del operador de acceso (no pagando ni justificándose), ni menos aún por la falta de diligencia del operador de tránsito en su relación con dicho operador de acceso.

Si le fueran reclamadas tales cantidades al operador de red inteligente sin acreditación suficiente del fraude por parte del operador de acceso, (i) el operador de red inteligente carecería de toda seguridad sobre las reclamaciones que les son efectuadas, no pudiendo conocer cuándo éstas están o no justificadas, y (ii) no podría justificar ante el prestador de servicios destinatario de la llamada la no retribución de los servicios prestados.

Entiende este operador que los procesos de gestión de cobro por parte de un operador de acceso que no sea TESAU, pueden ser diferentes a los de esta última, por cuanto la legislación aplicable a uno y a otro es diferente, por ser TESAU el operador con obligaciones de prestación del Servicio Universal. Por tanto, no puede imponerse al operador de acceso distinto de TESAU una acreditación igual a la de ésta. Por otra parte, la imposición de este tipo de obligaciones a otros operadores distintos de TESAU excede el ámbito de la OIR y no sería objeto de este expediente.

Entiende Euskaltel que la información suministrada por el operador de acceso debe ser suficiente para que el operador de RI o en su caso el prestador de servicios de RI pueda continuar sus gestiones de cobro, pero en ningún caso tiene porque ser igual a la establecida en el OIR para TESAU

Por otro lado, a Euskaltel le parece adecuado el modo en que la propuesta de los Servicios de la CMT resuelve el sistema de acreditación mediante la custodia de documentos para que sean solicitados por el proveedor de servicios de RI, señalando que incluso considera correcto que la solicitud y entrega de dichos documentos por parte de TESAU al proveedor de servicios incluyera el correspondiente coste.

⁵ A este respecto, algunos operadores opinan que para que el operador de tránsito repercuta al operador de red inteligente el impago, también valdría la existencia de una suspensión de la interconexión a los servicios amparada en Resolución de la CMT. Otros operadores entienden que la referencia debe extenderse a la existencia de causa justificada de impago por el operador origen, dada la casuística existente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El Informe de los Servicios afirmaba la responsabilidad de Telefónica en tanto operador de tránsito por falta de diligencia al igual que hizo la Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 27 de enero de 2004 tantas veces citada. Telefónica no es el responsable de los posibles impagos que pudieran producirse ni, por tanto, ha de responder ni solidaria, ni subsidiariamente, por la falta de pago de las cantidades correspondientes, siempre que actúe con la diligencia debida y no incumpla sus obligaciones de intermediación entre el operador de red inteligente y el operador de acceso. Desde luego, Telefónica deberá reclamar al operador de acceso el pago de las llamadas de red inteligente con la misma diligencia con la que reclama dicho pago en los casos en los que actúa como operador de red inteligente pero, una vez comunicado el impago y acreditado por el operador de red inteligente, sólo ha de trasladar tanto los impagos como la acreditación al operador de red inteligente y, en su caso, restituir el pago de las cantidades que hubieran sido adelantadas.

Ha de señalarse que la acreditación del impago incumbe *en exclusiva* al operador de acceso que puede o no ajustarse a lo establecido en la OIR. Como ya se ha puesto de manifiesto en distintas ocasiones, la acreditación del impago consiste en la acreditación de las gestiones realizadas por el operador de acceso con el objetivo de cobrar una deuda generada por el usuario llamante y proporcionar la información suficiente para que el operador de red inteligente o el prestador de los servicios de valor añadido impagados puedan perseguir el pago de la deuda. En definitiva, el operador de acceso, ante la dificultad de probar un hecho negativo, ha de probar que ha actuado con la diligencia que le es exigible y que ha hecho uso de cuantos medios ha puesto la normativa vigente a su alcance para obtener el cobro.

II.3.6.4 Modificación

En atención a los motivos expuestos, se incluirá el siguiente texto en el apartado 6.7 Condiciones del servicio de tránsito a números de Red Inteligente:

“Telefónica de España en la prestación de servicios de tránsito a números de Red Inteligente es un mero intermediario tanto de la transmisión de información del operador de acceso al operador de red inteligente como en el traspaso de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pagos e impagos y sólo responderá frente a los operadores de red inteligente o de acceso cuando no actúe con la diligencia debida y se constate la existencia de un perjuicio a alguno de ellos”.

II.3.7 Mejora de los procedimientos para acreditación de impagos de comunicaciones de servicios de tarifas especiales de tarificación adicional

II.3.7.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL, ha puesto de manifiesto que Telefónica está incumpliendo sistemáticamente sus obligaciones de acreditación de los impagos definitivos producidos en los servicios de tarificación adicional y que son muchos los operadores que manifiestan que nunca les han sido acreditados fehacientemente los impagos definitivos.

En opinión de ASTEL la OIR debería especificar claramente qué documentos se deben entregar al operador de red inteligente para la acreditación de manera efectiva y suficiente del impago definitivo.

Asimismo, en un segundo escrito de alegaciones ASTEL ha puesto de manifiesto que el establecimiento de un plazo máximo determinado para realizar las gestiones de cobro por parte de Telefónica es muy importante, si bien, señala que *“si el plazo actual resulta insuficiente, debería procederse a la ampliación del mismo, por ejemplo a 7 meses”*. En opinión de ASTEL *“de no establecerse un plazo fijo para la acreditación de los impagos, se elimina la seguridad que actualmente tienen los operadores respecto de la acreditación de los impagos, y con ello la certidumbre sobre los mismos”*.

En relación con la propuesta de Telefónica de que se recoja en la OIR un procedimiento automático de acreditación de las gestiones de cobro en los casos de impago, ASTEL señala que, aunque en principio este planteamiento le parece adecuado, es necesario considerar lo siguiente:

- Que la OIR deberá establecer que el detalle de la acreditación que en ella se establezca, será suficiente para constatar la existencia de un impago definitivo. Es decir, que para acreditar un impago definitivo, sea suficiente con el nivel de acreditación requerido por la OIR.
- Que es muy importante que la acreditación remitida por Telefónica sea efectivamente enviada en un plazo lógico y cierto.

Señala ASTEL que *“en la actualidad la información de acreditación no ha sido remitida a los operadores (y no a todos ellos) más que una vez mediante el envío de un CD referente a la acreditación definitiva de los impagos del año 2003, pero este CD fue*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*remitido en el año 2004, con lo que se excedió con mucho el plazo de 6 meses actualmente establecido por la OIR” y que “por eso es muy importante que sea cuál sea **el procedimiento de acreditación, se establezca en la OIR claramente la obligación de envío efectivo así como la definición de un plazo lógico y cierto para ello**”.*

Por último, en referencia a la solicitud de Telefónica en relación con el aumento del plazo en el que deberá estar disponible el fichero de facturación que incluya información detallada de todas las llamadas cuya componente de valor añadido esté pendiente de ser liquidada durante el mes n, ASTEL considera razonable que se aumente tal plazo del actual día 7 del mes n+1 al día 10 del mes n+1, siempre y cuando este cambio redunde en que ese plazo se cumpla efectivamente.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica señala en primer lugar que resulta necesario modificar el plazo de seis meses fijado para realizar las gestiones de cobro y que este plazo se debe ajustar a los procesos de gestión de cobro efectivamente realizados por Telefónica y que no pueden ceñirse a un período de tiempo concreto puesto que depende de distintas variables que no son controladas por Telefónica. En este sentido, Telefónica propone que se sustituya el plazo fijado en la OIR por una expresión del siguiente tenor: *“cuando Telefónica de España finalice la gestión del cobro por haber agotado los instrumentos que establece la normativa sectorial”.*

En lo que se refiere a la acreditación de impagos, destaca Telefónica la necesidad de explicitar con mayor detalle la información que debe facilitar a los operadores así como el formato en que tal información debe ser facilitada a fin de poder dar cumplimiento a la finalidad para la que se les remite dicha información.

En opinión de Telefónica la vigente OIR no ha sido precisa en lo que se refiere a la delimitación de los documentos de que han de ser proporcionados a los operadores para acreditar el cumplimiento de las obligaciones de gestión de cobro que ha de realizar Telefónica.

Telefónica solicita que se incluya en la OIR el sistema de acreditación que actualmente está llevando a cabo y que, en su opinión, cumple con lo dispuesto en la normativa vigente y en la “OIR 2003”. En este sentido, la representación de Telefónica propone que se establezca un sistema de acreditación que permita a los operadores interesados conocer en tiempo real al estado de la gestión de cobro de cada llamada y que finalizaría con la posibilidad de descargar un certificado firmado electrónicamente por Telefónica por el que se acreditara la situación de impago de una determinada llamada.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.3.7.2 Situación actual; necesidad de la medida

La vigente OIR introdujo los criterios fundamentales en los que debía basarse la actuación de Telefónica en lo que a la acreditación de sus labores de gestión de cobro se refiere, si bien no se estableció el modo en el que esta acreditación debía realizarse, ni los documentos que debían ser aportados al operador de red inteligente.

Sí fija la OIR el plazo máximo en el que Telefónica debe realizar las gestiones de cobro y que actualmente está fijado en seis meses contados desde que tuvo conocimiento del impago. En este sentido, esta Comisión considera que si bien es posible aceptar la ampliación del citado plazo, no resulta conveniente abandonarlo a la casuística concreta de las gestiones que hubiera de realizar Telefónica. En principio, para la fijación del plazo para la conclusión de las gestiones de cobro se tuvieron en cuenta los plazos fijados por la normativa sectorial y se estimó que los seis meses establecidos eran suficientes para la mayor parte de los casos, no siendo necesario ahora proceder a su modificación. Nótese que la fijación de un plazo para la realización de las gestiones de cobro no sólo tiene por objeto asegurar la diligencia de Telefónica en la celeridad de sus actuaciones, sino también dotar de seguridad a los pagos de la componente de tarificación adicional y de los servicios de interconexión de red inteligente.

La fijación de un plazo no es óbice para que, excepcionalmente, pueda darse un retraso en las gestiones de cobro de una determinada llamada por circunstancias ajenas a la voluntad de Telefónica. Dándose este caso, Telefónica deberá acreditar las circunstancias motivadoras del retraso de tal modo que no pueda serle imputada una falta de diligencia en su actuación.

En lo que se refiere a la acreditación de las gestiones de cobro, la OIR señala en su apartado 6.6.1, lo siguiente:

“(...) en el momento en el que Telefónica de España agote todos los instrumentos que provee la normativa sectorial de telecomunicaciones con anterioridad a la vía jurisdiccional para los casos de impago y realice las gestiones tendentes a decidir la persecución o no del crédito devengado, Telefónica de España deberá aportar la siguiente documentación para acreditar la existencia del impago producido:

a) Documentación acreditativa de que ha agotado todos los medios puestos a su alcance por la normativa sectorial de telecomunicaciones para asegurar el pago de las facturas por el abonado llegando a la interrupción definitiva del servicio tarificación adicional (depósito de garantía, suspensión temporal del servicio, interrupción definitiva del servicio, etc...).

b) Documentación acreditativa del impago definitivo mediante cualquier medio de prueba que pueda ser utilizado en vía jurisdiccional según establece la Ley



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (en adelante, Ley de Enjuiciamiento Civil). Incluyéndose como mínimo el número telefónico completo llamante con identificación del nombre y domicilio del usuario llamante así como los datos desglosados sobre la facturación impagada (fecha de la llamada, la hora de comienzo y duración de la misma; así como otros datos relativos a los pagos, tales como pago anticipado, pagos a plazos, suspensión temporal, interrupción definitiva, desconexión y notificaciones de recibos pendientes, etc..).

c) Comunicación de su decisión de continuar persiguiendo la deuda por vía judicial o por vía extrajudicial o de no continuar persiguiendo la deuda, con documentación acreditativa de la justificación de la decisión adoptada (informe previo elaborado a tales efectos, etc..).

Finalmente, en el momento en el que finalice la prestación por parte de Telefónica de España del servicio de facturación y gestión de cobro en calidad de mandatario de los operadores interconectados, Telefónica de España deberá aportar la siguiente documentación para acreditar la existencia del impago producido:

a) Documentación acreditativa de haber realizado las gestiones judiciales y/o extrajudiciales para asegurar/perseguir el pago de las facturas por el abonado y, en concreto, cualquier información que interese acerca de las negociaciones o acciones llevadas a cabo.

b) Documentación obtenida a lo largo de las gestiones realizadas por Telefónica de España.

Todo ello sin perjuicio de que por acuerdo de los operadores pudiera incluirse adicionalmente otra documentación o información.

Con posterioridad a la acreditación suficiente de la existencia del impago producido, el operador interconectado podrá requerir a Telefónica de España información relativa al estado de las gestiones de cobro que ha realizado."

Como puede observarse, la vigente OIR no incorpora una relación pormenorizada de los documentos que deban ser puestos por Telefónica a disposición de los operadores prestadores de servicios de red inteligente. Esta omisión, sin embargo, no puede ser considerada necesariamente como un hecho negativo. Más bien lo contrario; es una cuestión que había quedado abierta al acuerdo entre los operadores interesados que podían haber fijado por sí mismos los criterios de acreditación y los mecanismos para ello. En opinión de esta Comisión, hubiera sido preferible que los operadores interesados hubieran realizado un esfuerzo por acercar posturas y que esta cuestión se hubiera resuelto sin necesidad de la intervención administrativa.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Llegados a este punto y dada la, al menos en apariencia, necesidad de adoptar una solución regulatoria que elimine las incertidumbres en este asunto y que permita a los operadores interesados obtener una información adecuada, se considera recomendable la inclusión en la OIR de un procedimiento que facilite esta tarea y la dote de la claridad que no ha podido obtenerse por la autorregulación.

En este sentido, es preciso destacar que las obligaciones de acreditación que se imponían a Telefónica en tanto operador de acceso tenían su fundamento, no en la prueba de la existencia del impago, sino en la acreditación de la realización de cuantas gestiones de cobro debía realizar antes de considerar como *definitivamente* impagada una llamada determinada. Asimismo, y una vez finalizadas las gestiones de cobro por parte de Telefónica, se deberá dotar al operador de red inteligente de cuanta información sea necesaria para que éste pueda reclamar el impago judicial o extrajudicialmente, por lo que debe contar con los datos precisos para dirigirse al usuario moroso.

En definitiva, mediante el cumplimiento de las obligaciones de acreditación que pesan sobre Telefónica sólo debe quedar suficientemente acreditada su diligencia en la realización de las gestiones de cobro y garantizar que el operador de red inteligente cuente o pueda contar con la información precisa para proseguir con las labores de recobro que tuviera por convenientes.

Sentada esta cuestión, hemos de centrarnos en las dos fases en las que, a los efectos que nos ocupan, puede dividirse la gestión del cobro por parte de Telefónica.

La primera fase se inicia con el conocimiento del impago de la llamada dirigida a los servicios de inteligencia de red del operador interconectado. De acuerdo con el procedimiento actualmente vigente, Telefónica comunica a los operadores de red inteligente la existencia de un impago en el mes $n+1$, siendo n el mes al que corresponde el momento en que Telefónica tuvo conocimiento del impago. Asimismo, Telefónica procede a incorporar al fichero mensual de tarificación adicional correspondiente al mes $n+1$ las llamadas que han sido cobradas en el mes n . En el procedimiento vigente, el fichero mensual de tarificación adicional se entrega el día 7 del mes $n+1$ si bien, a la vista de las alegaciones de los interesados, no existe inconveniente para modificar el plazo de entrega al día 10 del mes $n+1$.

Para completar el procedimiento de información relativo a las gestiones de cobro, Telefónica proporciona a los operadores de red inteligente acceso al estado de las gestiones de cobro de las llamadas de tarificación adicional dirigidas a la red del operador interesado.

Con este sistema se consigue dotar de suficiente transparencia a la actuación de Telefónica y se permite a los operadores de red inteligente realizar el seguimiento de las labores de gestión realizadas en cada momento y del estado en que se encuentran.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Una vez finalizada las gestiones de cobro, Telefónica viene obligada a acreditar que éstas han sido realizadas y es ésta la cuestión que ha de resolverse ahora.

La acreditación, de acuerdo con la vigente OIR, ha de realizarse por cualquier medio de prueba que pueda ser aceptado en la vía jurisdiccional. Esto, en nuestra opinión, no significa que hayan de aportarse la totalidad de los documentos originales, ni que las actuaciones de Telefónica deban realizarse de tal modo que quede constancia fehaciente de las mismas sino, por el contrario, que puedan ser acreditadas del mismo modo en que pueden serlo las gestiones de cobro realizadas por Telefónica cuando se trata del cobro de las llamadas dirigidas a sus propios números de tarificación adicional.

Desde nuestra perspectiva, no es razonable, por desproporcionado, exigir a Telefónica la acreditación fehaciente –entendida como aquella en la que interviene un fedatario público–, sino la acreditación eficaz, esto es, que se ponga a disposición del operador interesado idéntica información a la que consta en los archivos de facturación de Telefónica y los certificados pertinentes emitidos por esta entidad que permitan sostener la exactitud de los datos aportados, quedando Telefónica a disposición de las instancias jurisdiccionales oportunas para proceder a la acreditación documental de cuanto hubiera certificado al operador de red inteligente.

En este sentido, la introducción de un sistema automático de emisión de certificaciones de la finalización de las gestiones de cobro realizadas por Telefónica se entiende que cubriría suficientemente las exigencias de acreditación.

Así, una vez finalizadas las gestiones de cobro por parte de Telefónica en el mes m y considerada incobrable la deuda por la vía de reclamación ordinaria, Telefónica emitirá en el mes $m+1$ un fichero de comunicación de impagos definitivos con la totalidad de las llamadas con esta consideración correspondientes al mes m y en el que figurará el número telefónico completo llamante con identificación del nombre y domicilio del usuario llamante así como los datos desglosados sobre la facturación impagada: fecha de la llamada, hora de comienzo y duración de la misma; datos relativos a los pagos, como pago anticipado, pagos a plazos, suspensión temporal, interrupción definitiva, desconexión y notificaciones de recibos pendientes, etc... En este mismo archivo, se hará constar la decisión de Telefónica de continuar persiguiendo la deuda por vía judicial o extrajudicial.

En atención a las alegaciones de ASTEL y AUNA, y con la intención de evitar que se proceda a la reclamación de impagos con independencia del momento en que se produjeron (y, por tanto que no se cumpla el presente procedimiento), si Telefónica no incluyera un determinado impago en la comunicación del mes $m+1$, iniciando su reclamación judicial o extrajudicial sin haberlo comunicado previamente al operador de red inteligente, no podrá reclamarla posteriormente. Se exceptuarán de esta regla los casos en los que existiera causa justificada y, en particular, aquellos en los que el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pago estuviese suspendido por reclamación del usuario. En estos casos, Telefónica comunicará el impago durante los seis meses siguientes a la fecha de reclamación del usuario.

Desde el momento de la emisión del archivo al que se refieren los párrafos precedentes, Telefónica pondrá a disposición del operador de red inteligente los documentos de detalle en los que certifique la finalización de las gestiones de cobro, con la fecha correspondiente a cada una de las gestiones realizadas, así como los datos correspondientes al usuario llamante y cuantos han de incluirse en el archivo de comunicación de impagos definitivos. Este documento de detalle estará disponible en la Web <http://www.telefonicaonline.com> desde el momento de la emisión del fichero de impagos definitivos y para todas las entradas correspondientes al mismo. Telefónica estará obligada a certificar la veracidad de los datos incluidos tanto en el documento de detalle, como en el archivo de impagos definitivos, debiendo proceder a la firma de los documentos mediante un sistema de firma digital que permita acreditar la procedencia del documento de detalle.

Asimismo, sin perjuicio de la emisión de los certificados de detalle, Telefónica deberá estar en condiciones de facilitar y deberá facilitar cuantos documentos y medios de prueba le sean requeridos por el operador de red inteligente en el marco de un procedimiento judicial de reclamación de cantidad iniciado como consecuencia del impago de las llamadas no cobradas, y que sean necesarios para la prueba de los datos recogidos en los certificados de detalle emitidos por Telefónica. La falta de cumplimiento de la obligación de facilitar al operador de red inteligente los documentos que le sean requeridos en el marco de un procedimiento judicial de reclamación de cantidad, supondrá un incumplimiento grave de los términos de la vigente OIR y del Acuerdo que, sobre la base de la misma, se sustancie por el que Telefónica vendrá obligada a indemnizar, no sólo por el total de las llamadas incobradas, sino también por los perjuicios de cualquier naturaleza que se hayan ocasionado al operador de red inteligente. Todo ello sin perjuicio de las implicaciones regulatorias del incumplimiento.

II.3.7.3 Alegaciones

En relación con lo señalado en el Informe de los Servicios, la representación de Telefónica planteó las siguientes alegaciones:

En lo que se refiere a los plazos para la realización de las acreditaciones, Telefónica no comparte el criterio expresado en el Informe de los Servicios respecto de los impagos de servicios de tarificación adicional (STA). En este sentido, tal y como Telefónica ha puesto de manifiesto en múltiples ocasiones, la práctica demuestra que existe una casuística muy extensa a la que es de todo punto imposible aplicar de forma unitaria un único plazo de realización de las gestiones del cobro.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión considera que, en efecto, siendo tan variada la casuística existente, no resulta conveniente abandonar el plazo para la realización de las gestiones oportunas a las necesidades de cada caso concreto. Como decíamos, el plazo fijado es (y debe ser) suficiente para atender adecuadamente la mayor parte de los casos de impago y dota de seguridad a las relaciones entre operadores.

En lo que respecta a los mecanismos de acreditación, Telefónica ya manifestó su interés en que los mecanismos por ella empleados para la comprobación por los operadores de red inteligente de las gestiones del cobro y acreditación de las mismas, fuesen considerados como válidos e incluidos en la OIR. Telefónica solicita que este mecanismo acordado se refleje en la OIR para que los operadores de red inteligente entrantes se adapten al mismo y no se generen diferencias entre el mecanismo de aseguramiento a unos y otros operadores.

Según ha manifestado esta Comisión en diferentes ocasiones, la OIR no es el instrumento adecuado para fijar obligaciones para operadores distintos a Telefónica y, por esta razón, no es este el lugar para atender solicitudes de esta entidad que tengan por objeto la imposición de obligaciones a los operadores alternativos. Sin perjuicio de lo anterior, esta Comisión considera que es conveniente que los operadores interesados en el mercado de la interconexión y, más concretamente, en los servicios de tarificación adicional alcancen los acuerdos necesarios para dotar de seguridad a los procedimientos de acreditación de impagos entre todos ellos.

Señala la representación de Telefónica que la CMT ha incluido en la OIR dentro del procedimiento de acreditación de impagos la obligación de que Telefónica emita un fichero de comunicación de impagos definitivos en el mes m+1 en el que se detallarán una serie de datos. En el mecanismo implantado por Telefónica de España y aceptado tácitamente por los operadores, dicho fichero no se emite. Lo que sí emite Telefónica de España es un documento de acreditación del impago, en el que se hace constar que Telefónica de España ha realizado y finalizado sobre estas llamadas todas las gestiones de cobro y fechas en las que se ha llevado a cabo cada actuación, a fin de que el operador de red inteligente pueda ejercitar las actuaciones que estime convenientes para la persecución de la deuda al cliente final (del cual también se aportan todos los datos necesarios: número llamante, domicilio, nombre, NIF/CIF, factura, fecha de la factura, fecha de la llamada, duración, hora de inicio, importe impagado, número llamado).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La modificación del formato (un fichero en lugar de un documento de acreditación del impago) perjudica al modelo de negocio, además de requerir nuevos desarrollos en los Sistemas de Facturación que ni siquiera han sido exigidos por los operadores. A este respecto es preciso indicar que Telefónica de España, como ha podido comprobar la CMT en diversos expedientes, ha realizado un gran esfuerzo para facilitar toda la información a los proveedores y operadores, habiendo quedado estos conformes con la información facilitada y minimizando la importancia del formato en el que dicha información se facilita.

A mayor abundamiento, desde un punto de vista estrictamente jurídico, la aportación de un documento acreditativo conlleva un valor probatorio superior al del fichero propuesto por la CMT, en aras a la persecución de sus créditos en vía judicial (o extrajudicial) por parte del operador titular del derecho de crédito.

Además, este documento se ha implantado recientemente y sería conveniente que la CMT otorgara a Telefónica de España una etapa de implantación y estabilización antes de introducir nuevos cambios. Es decir, para cambiar este aspecto primero deberán haberse detectado los hipotéticos errores o problemas que la emisión del documento puede causar al ORI.

En relación con estas cuestiones, cabe señalar que la emisión del fichero de impagos definitivos en el mes $m+1$ al que se refiere Telefónica, en nada afecta a la emisión de cuantos documentos emita esta entidad al objeto de acreditar los impagos recogidos en el fichero citado. En opinión de esta Comisión la emisión de un fichero permite a los operadores de red inteligente realizar una gestión agregada que no sería posible con la emisión de documentos individuales de cada una de las llamadas impagadas y, en cualquier caso, la emisión del fichero en nada afecta a los documentos de acreditación a los que se refiere Telefónica puesto que, como ya se ha señalado, deben estar disponibles para su descarga individual por el operador de red inteligente.

Asimismo, esta Comisión no entiende que la emisión del fichero al que nos venimos refiriendo pueda suponer un perjuicio para el modelo de negocio, como afirma Telefónica, ni que requiera unos desarrollos adicionales demasiado costosos. Por el contrario, la emisión del fichero dotará de mayor transparencia al sistema y facilitará las relaciones entre Telefónica y los operadores de red inteligente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Finalmente, Telefónica ha mostrado su disconformidad con el último párrafo de la propuesta de los Servicios de esta Comisión al entender que la inclusión de esta previsión en la OIR supone una suerte de indefensión para esta entidad, al verse sometida única y exclusivamente a la voluntad del operador de red inteligente para que pueda considerarse cumplida su obligación de acreditación. Ello porque la redacción dada por los Servicios de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es una redacción abierta que deja en exclusiva al arbitrio y voluntad del operador de red inteligente la solicitud de documentos y medios de prueba sin que la CMT haya puesto ningún límite a esta petición, siquiera que Telefónica tenga en su poder la documentación solicitada. En opinión de Telefónica, la redacción dada por el Informe, habilita a un operador de red inteligente para pedir cualquier tipo de documentación, independientemente de que tal petición esté justificada y de que Telefónica disponga de la misma. En consecuencia, Telefónica solicita que, para evitar esta situación de indefensión, delimite los documentos y medios de prueba que un operador está legitimado a pedir. En cualquier caso, solicita Telefónica, los documentos que el operador exija deberán constituir un medio de prueba válido conforme al ordenamiento jurídico vigente y, en especial, conforme a la vigente Ley de Enjuiciamiento Civil.

Alternativa o acumulativamente, es preciso que la CMT exija que la documentación y medios de prueba que el operador de red inteligente pueda solicitar a Telefónica sean adecuados y absolutamente necesarios o imprescindibles para la finalidad para la que se solicitan, que no es otra que constituir un medio de prueba válido para probar la existencia de un impago.

Asimismo, en consonancia con lo anterior, es preciso señalar que la propia certificación digital puesta a disposición de los operadores a través del canal de Telefónica *On Line*, recoge toda la información necesaria para identificar las llamadas realizadas a los servicios de Tarificación Adicional. Ahora bien, existen informaciones en la propia certificación relativas a hitos de suspensión temporal del servicio, interrupción definitiva del servicio, desconexión, notificación de recibos pendientes, etc. sobre las que, de acuerdo con la citada propuesta, podría desprenderse que se impone la obligación de facilitar los documentos, siendo este tipo de información anotaciones en aplicaciones de gestión, las cuales por si mismas no ofrecen un apoyo documental a los efectos que persigue la propuesta.

Por otra parte, Telefónica considera que todos los Operadores de acceso de Servicios de Tarificación Adicional (y no únicamente Telefónica de España), deberían de disponer de un sistema común, en el cual se especifiquen los documentos acreditativos de haber realizado todas las gestiones del cobro que la normativa sectorial de telecomunicaciones pone a su alcance a fin de asegurar el pago. Ello bien mediante la aportación de la documentación pertinente para la acreditación, bien mediante la implantación de un sistema informático similar al establecido por Telefónica de España, pudiendo conocerse en cada momento el estado en que se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

encuentran las gestiones de cobro de STA, así como permitir la descarga de información y documentación acreditativa de dichas gestiones.

En lo que se refiere a las anteriores alegaciones de Telefónica, esta Comisión no considera que se esté colocando a Telefónica ante una situación de indefensión. La carga que se le impone es perfectamente congruente con el procedimiento establecido y tiene como objetivo facilitar a los operadores de red inteligente las pruebas documentales relativas a los impagos que pudieran necesitar para perseguir su cobro por distintas vías. Esto no quiere decir que el operador de red inteligente pueda solicitar cualquier documento, como parece entender Telefónica, sino sólo aquellos que pudieran ser utilizados para corroborar los datos recogidos en el archivo de impagados y en los certificados que pudieran descargarse. Desde luego que no todos los hitos del procedimiento generan documentación *física* pero, en los casos en los que sí que exista esta documentación, Telefónica debería estar en condiciones de facilitarla a requerimiento del operador que hubiera iniciado un procedimiento judicial de reclamación de cantidad como consecuencia del impago de las llamadas no cobradas. En definitiva, los operadores de red inteligente no pueden solicitar cualquier documento, sino sólo aquellos que tuvieran relación con una reclamación judicial iniciada y que fueran utilizados como medio de prueba para verificar la existencia de la deuda reclamada. Desde luego, Telefónica debe estar en condiciones de facilitar esta documentación si se trata de un hito documentado. Si, por el contrario, se tratara de un hito que sólo genera un apunte en sus sistemas, bastará con remitirse a los datos recogidos en el archivo de impagados o en las acreditaciones existentes en la aplicación *Web* de telefónica.

II.3.7.4 Modificación

En atención a los motivos expuestos, se incluye el siguiente texto en el nuevo apartado de “*Servicios de interconexión de tarifas especiales de tarificación adicional y de llamadas masivas*”.

“Una vez finalizadas las gestiones de cobro por parte de Telefónica en el mes m y considerada incobrable la deuda por la vía de reclamación ordinaria, Telefónica emitirá en el mes $m+1$ un fichero de comunicación de impagos definitivos con la totalidad de las llamadas con esta consideración correspondientes al mes m y en el que figurará el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

número telefónico completo llamante con identificación del nombre y domicilio del usuario llamante así como los datos desglosados sobre la facturación impagada: fecha de la llamada, hora de comienzo y duración de la misma; datos relativos a los pagos, como pago anticipado, pagos a plazos, suspensión temporal, interrupción definitiva, desconexión y notificaciones de recibos pendientes, etc... En este mismo archivo, se hará constar la decisión de Telefónica de continuar persiguiendo la deuda por vía judicial o extrajudicial.

Si Telefónica no incluyera un determinado impago en el fichero de impagos definitivos emitido en el mes m+1, iniciando su reclamación judicial o extrajudicial sin haberlo comunicado previamente al operador de red inteligente, no podrá reclamarla posteriormente. Se exceptúan de esta regla los casos en los que exista causa justificada y, en particular, aquellos en los que el pago estuviese suspendido por reclamación del usuario. En estos casos, Telefónica comunicará el impago durante los seis meses siguientes a la fecha de reclamación del usuario.

Desde el momento de la emisión del archivo al que se refieren los párrafos precedentes, Telefónica pondrá a disposición del operador de red inteligente los documentos de detalle en los que certifique la finalización de las gestiones de cobro, con la fecha correspondiente a cada una de las gestiones realizadas, así como los datos correspondientes al usuario llamante y cuantos han de incluirse en el archivo de comunicación de impagos definitivos. Este documento de detalle estará disponible en el SGO desde el momento de la emisión del fichero de impagos definitivos y para todas las entradas correspondientes al mismo. Telefónica estará obligada a certificar la veracidad de los datos incluidos tanto en el documento de detalle, como en el archivo de impagos definitivos, debiendo proceder a la firma de los documentos mediante un sistema de firma digital que permita acreditar la procedencia del documento de detalle.

Asimismo, sin perjuicio de la emisión de los certificados de detalle, Telefónica deberá estar en condiciones de facilitar y deberá facilitar cuantos documentos y medios de prueba le sean requeridos por el operador de red inteligente en el marco de un procedimiento judicial de reclamación de cantidad iniciado como consecuencia del impago de las llamadas no cobradas. La falta de cumplimiento de la obligación de facilitar al operador de red inteligente los documentos que le sean requeridos en el marco de un procedimiento judicial de reclamación de cantidad, supondrá un incumplimiento grave de los términos de la vigente OIR y del Acuerdo que, sobre la base de la misma, se sustancie por el que Telefónica vendrá obligada a indemnizar, no sólo por el total de las llamadas cobradas, sino también por los perjuicios de cualquier naturaleza que se hayan ocasionado al operador de red inteligente. Todo ello sin perjuicio de las implicaciones regulatorias del incumplimiento.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.3.8 Plazo requerido para la comunicación de nuevos servicios de tarifas especiales

II.3.8.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Se está aplicando actualmente un plazo de 3 meses desde la comunicación de servicios de tarifas especiales a los operadores hasta su implantación en la red.

Telefónica considera que hay razones para eliminar dicho plazo:

- Si finalmente desaparece el modelo de acceso carece de sentido imponerlo.
- Su existencia supone una regulación tácita del mercado minorista, a través del mayorista ya que se está imponiendo una fuerte restricción sobre la forma en la que los operadores pueden lanzar sus servicios minoristas al mercado, basándose para ello en el impacto de dichos servicios en la interconexión. Es preciso hacer notar a este respecto que la modificación de los precios de los servicios de red inteligente no implica, en ninguna medida, una modificación en las redes de los operadores que tenga tal envergadura que justifique la exigencia de informar con una antelación tan elevada.
- En consonancia con lo anterior, constituye una limitación importante tanto para Telefónica como otros operadores para desarrollar e implementar en el mercado nuevos servicios, coartando un mercado que, por sus especiales características, es intrínsecamente dinámico.

Aportaciones de ASTEL

ASTEL no considera adecuada la supresión del plazo de tres meses para comunicar los nuevos servicios de tarifas especiales.

Telefónica a la hora de solicitar su supresión, parte de la base de la desaparición del modelo de acceso. Sin embargo ASTEL considera necesario conservar el modelo de facturación de acceso, y es precisamente la existencia de este modelo uno de los factores que más necesaria hacen la existencia de este plazo de comunicación de los nuevos servicios RI.

En cualquier caso, no hay que olvidar que las variaciones de los precios de los servicios de RI por parte de Telefónica, siempre van a tener repercusiones en la interconexión y sus condiciones, con lo cuál el plazo de tres meses se mantiene como imprescindible.

II.3.8.2 Situación actual; necesidad de la medida

El plazo requerido para comunicar los nuevos servicios de tarifas especiales viene determinado por la Resolución de 17 de enero de 2001, por la que se aprueba el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

procedimiento de Modificación de la OIR en lo referente al esquema de interconexión para servicios de red inteligente, en el que se determina que:

“Esta Comisión interpreta que la introducción de un nuevo servicio de RI es un hecho que afecta a la funcionalidad de las redes; por su parte, la variación de los precios de TESAU para estos servicios afecta claramente a la interconexión y a sus condiciones, sobre todo en el modelo de acceso. Por ello, los operadores, en particular, TESAU, deberán informar a los operadores con que tengan AGI de estas modificaciones con una antelación de tres meses a la puesta en explotación de los mismos.”

Ya Telefónica interpuso recurso de reposición, señalando que sería suficiente un plazo de 15 días, respondiéndose en dicho recurso que, teniendo en cuenta todos los factores:

“...parece razonable establecer que los operadores, en particular Telefónica, deberán informar a los restantes operadores con que tengan Acuerdos Generales de Interconexión del inicio de la prestación de un nuevo servicio o un nuevo nivel de servicio, con una antelación de al menos tres meses a la puesta en explotación de tales modificaciones, plazo a contar desde la última recepción de las notificaciones de los operadores.

En atención a todo cuanto antecede, ha de concluirse que procede desestimar la segunda alegación formulada por la recurrente sobre el plazo fijado por la CMT para que un operador informe a los restantes respecto de la introducción de nuevos servicios o niveles de servicio.”

Puesto que no ha sido eliminada la hasta ahora vigente modalidad de facturación de interconexión dependiente del precio del llamante para servicios de tarifas especiales, y no hay otros razonamientos distintos a los ya analizados por la CMT en anteriores procedimientos, no se encuentran motivos para suprimir o reducir el plazo de comunicación hasta ahora establecido.

II.3.8.3 Alegaciones

En relación con esta cuestión Telefónica de España reitera la conveniencia de eliminar el plazo aplicado a los servicios de red inteligente o, al menos, que únicamente se aplique el plazo de dos meses que se establece en la OIR para la apertura o cambios de numeración en interconexión por parte de los operadores. En opinión de Telefónica, la apertura de numeraciones de red inteligente no tiene implicaciones de red que justifiquen la imposición de esta medida.

Señala Telefónica que, aunque se mantengan en la OIR servicios de red inteligente prestados mediante la modalidad de facturación en función del precio al usuario llamante, esto no puede significar que se realice una regulación sobre la oferta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

minorista de un servicio cuyos precios están liberalizados. En este sentido, Telefónica manifiesta que lo establecido por nuestro marco regulatorio para los citados servicios liberalizados es la necesidad de realizar una comunicación al regulador en un plazo de 10 días, por lo que la pervivencia de este plazo de tres meses constituye una clara sobrerregulación.

Esta Comisión no comparte las afirmaciones de Telefónica, ni puede aceptar que el mantenimiento del plazo de comunicación de nuevos servicios de tarifas especiales suponga un ejemplo de sobrerregulación. Por el contrario, como ya se señalaba en el Informe de los Servicios, ha de afirmarse que no se han modificado las condiciones en las que se fijó el plazo discutido y, por tanto, no resulta necesaria su modificación. No cabe duda de que, en las condiciones actuales, sigue siendo necesaria la existencia de un período de adaptación ante la apertura de nuevos servicios de tarifas especiales puesto que este hecho afecta a la interconexión y a sus condiciones.

Señala AUNA que el respeto de este plazo por Telefónica es fundamental sino que además considera que la CMT debe asimismo ser destinataria de la comunicación de apertura de nuevos servicios de tarifas especiales, de manera previa incluso, conforme a las competencias que en materia minorista y más aún en mayorista tiene otorgadas.

Esta Comisión no considera necesario que se modifiquen los destinatarios de la comunicación por cuanto esta comunicación no tiene otro objeto que permitir los operadores interconectados adaptar sus redes a los cambios que van a ser operados como consecuencia de la apertura de los nuevos servicios y, en ningún caso, realizar un control *a priori* de los cambios introducidos.

II.3.8.4 Modificación

En virtud a las razones expuestas, no se considera preciso modificar la OIR en relación con este aspecto.

II.3.9 Análisis del servicio de gestión y tratamiento de tráfico de llamadas masivas

II.3.9.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica mantiene a este respecto que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. La naturaleza del servicio 905 es inherentemente provincial. La obligación de dar un transporte de éstas llamadas a nivel nacional resultaría desproporcionada e injustificada y pondría en cuestión la viabilidad comercial del servicio 905.
2. Telefónica de España no puede obligar a ningún operador a que le entregue su tráfico de tránsito. Esto es una decisión, en última instancia, del operador de origen.
3. Dadas las especiales características del servicio 905, utilizado para el transporte de llamadas masivas, resulta imprescindible la constitución de haces específicos para soportarlo. De otra forma se pondría en riesgo la integridad de la red de Telefónica y la utilizada para la interconexión con otros operadores.

Aportaciones de COLT

COLT señala que, al no contar con Pdl en todas las provincias, se dirigió a Telefónica con la intención de solicitar un servicio que consistía en la oferta de provisión del servicio de acceso desde usuarios de Telefónica a numeraciones 905 de COLT con la particularidad de que la creación de los haces de llamadas masivas debía realizarse de modo diferente al plasmado por la OIR en vigor en aquel momento. Se pedía que el tráfico se entregara en un único Pdl concentrando, siendo Telefónica la responsable de crear los haces de llamadas masivas entre las centrales locales y las centrales de tránsito de las que dependen, y de estas al Pdl acordado con COLT.

Telefónica remitió, por correo electrónico, una propuesta de acuerdo, que, sin establecer ningún criterio técnico, establecía un período de contratación y un precio mensual por el servicio que en opinión de COLT no es justificable e incluso podría llegar a vulnerar el principio de orientación a costes de los precios de interconexión y que puede suponer comportamiento abusivo por parte de Telefónica que llegue a impedir que operadores como COLT pueda prestar servicios como el solicitado.

COLT estima necesario que el servicio descrito sea incorporado a la OIR que finalmente se apruebe de manera que, expresamente, se recojan las condiciones técnicas y económicas de prestación del mismo.

Aportaciones de ASTEL

ASTEL propone que se incluya explícitamente en la OIR la obligación de Telefónica de suministrar la información necesaria a los operadores interconectados (Pdl de los operadores interconectados con Telefónica), para permitir un correcto encaminamiento de este tipo de tráfico.

ASTEL entiende que es necesario denunciar que Telefónica solicite la constitución de haces específicos para soportar un servicio de llamadas masivas 905 cuando está 'vendiendo' el servicio como un STA más (servicios de información y ocio similares a los 803, 806, 807) amparado en una falta de regulación del mismo. Por tanto, o se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

eliminan las restricciones o se limita la actuación a Telefónica en la venta de este servicio a servicios de televoto o llamadas masivas. De otra forma se estaría limitando la competencia.

II.3.9.2 Situación actual; necesidad de la medida

En el expediente DT 2004/761, esta Comisión ha tratado sobre el encaminamiento de tráfico a numeraciones 905 desde, o en tránsito por, la red de Telefónica.

Se decía en dicho procedimiento administrativo que para ofertar un servicio nacional 905 Telefónica debería realizar adaptaciones en su red, tales como el establecimiento de nuevos haces dedicados para tráficos de llamadas masivas entre centrales de tránsito, con un coste que haría *a priori* desproporcionado el precio del servicio mayorista resultante de este servicio para un solo operador, si fuese éste el único que tuviera que cubrir los costes asociados al despliegue *ad-hoc* de Telefónica.

Fue establecido que el servicio 905 tuviese una naturaleza correspondiente al área nodal, lo que podría ser recogido en los correspondientes AGI. Pese a que COLT entiende que habría que tener un Pdl por provincia, lo que realmente sería necesario es tener un Pdl por área nodal; esto es, para cubrir todo el territorio nacional, tendría que tener un despliegue de 21 Pdl.

No obstante, si algún operador quiere disponer del servicio 905 fuera del marco de la OIR, para facilitar el acceso desde cualquier punto de la red de Telefónica y en tránsito desde cualquier punto de las redes de otros operadores, Telefónica debe presentar una propuesta con el objeto de alcanzar acuerdos. (Resolución de 3 de marzo de 2005 en el expediente DT 2004/1926).

En cuanto a que COLT encuentra que no es aceptable la propuesta de Telefónica, se entiende que únicamente se basa en un correo electrónico remitido por Telefónica, sin realizar más acciones. Es preciso recordar que COLT y Telefónica deben, en el ámbito de la negociación, hacer sus mejores esfuerzos y negociar de buena fe, intercambiar y requerir la información adecuada y no recurrir a la primera dificultad directamente al regulador.

En cuanto al tratamiento que se da a la numeración 905 es preciso recordar que en el "*Listado de atribuciones y adjudicaciones vigentes del plan de numeración telefónica*" (BOE número 314 de 30 de diciembre de 2004), las cifras 905 tienen como utilización "*Servicio de llamadas masivas*" y así es como dicha numeración está siendo tratada en interconexión y mientras no cambie la atribución así debe seguir.

II.3.9.3 Alegaciones

ASTEL y Vodafone señalan que tal y como establece la Comisión en su Informe, el servicio 905 tiene una naturaleza correspondiente al área nodal y, de acuerdo con la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución del expediente DT 2004/761, Telefónica está obligada a transitar las llamadas procedentes de un operador con el que tenga firmado acuerdo de tránsito de 905, siempre que los Pdl de origen y destino se encuentren en la misma área nodal. Por ello, ASTEL y Vodafone consideran necesario insistir en que ha de incluirse específicamente en la OIR que Telefónica debe comunicar a los operadores que solicitan el servicio de tránsito a numeración 905, la información relativa a las centrales frontera dentro del área nodal donde se encuentran los Pdl de los operadores propietarios de dicha numeración.

La OIR vigente, en el apartado 4.4.1 Servicio de tránsito unicentral establece:

“La información acerca de la ubicación de los Pdl de otros operadores en las centrales de tránsito abiertas a la interconexión, así como los rangos de numeración cubiertos, podrá ser requerida a Telefónica de España por aquellos operadores que vayan a solicitar el servicio de tránsito. En ningún caso, la información relativa a los puntos de interconexión en dichas centrales de tránsito podrá constituir información confidencial en los Acuerdos Generales de Interconexión que Telefónica de España formalice con los operadores.”

Se entiende que con esta redacción quedan cubiertas las peticiones de ASTEL y Vodafone, por lo que no se estima necesario realizar modificaciones en la OIR.

Mientras AUNA apoya que en la OIR no se incorpore la regulación de un servicio nacional de gestión y tratamiento de llamadas masivas puesto que las inversiones efectuadas conforme al marco anterior pierden todo su valor si se introduce esta posibilidad y ello iría en contra de la teoría del *“ladder of investment”* y contra la focalización de la regulación a los elementos exclusivamente no replicables, Opera considera que aunque esta modalidad de prestación del servicio 905 no se encuentre regulado expresamente en el marco de la OIR no debería ser óbice para que se deba exigir a Telefónica en aras de no limitar la competencia, que los objetivos de disponibilidad y calidad de servicio para estos servicios deban ser como mínimo los mismos que se establecen para otros servicios regulados por OIR (que son lo suficientemente amplios de rango para que cualquier indisponibilidad puntual por saturación de llamadas masivas no afecte al valor del objetivo final), y por este motivo Opera considera que al menos se debería modificar la OIR en el sentido de incluir la obligación de Telefónica de garantizar unos objetivos de disponibilidad y calidad de servicio para el servicio 905 en el caso anteriormente descrito en los mismos términos que para el resto de servicios regulados por OIR como garantía de que no se limite la competencia.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión reitera que si algún operador quiere disponer de un servicio fuera del marco de la OIR para facilitar el acceso desde cualquier punto de la red de Telefónica y en tránsito desde las redes de otros operadores, Telefónica deberá presentar una propuesta con el objeto de alcanzar acuerdos y se entiende que deberán ser pactadas las condiciones de disponibilidad, la calidad de servicio y el resto de los parámetros que hayan de tenerse en cuenta.

COLT sigue estimando la necesidad de la existencia de un servicio mayorista 905 de ámbito nacional con razonamientos que la CMT entiende que ya han sido suficientemente razonados en los en los diferentes procedimientos administrativos referenciados en el presente punto del la Resolución.

II.3.9.4 Modificación

Conforme a los razonamientos expuestos no se realiza ninguna modificación de la OIR en este punto.

II.4 NÚMEROS CORTOS

II.4.1 Inclusión de números cortos no gratuitos para el usuario llamante

II.4.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica ha solicitado la redefinición de los servicios de interconexión de números cortos de operadores (incluidos dentro del rango 14XY-19XY), dado que algunos de ellos han dejado de ser gratuitos para el llamante. Telefónica indica que el servicio “Acceso desde la red de Telefónica a los servicios de números cortos ofrecidos por el operador interconectado” definido en la OIR vigente, está basado en que estas numeraciones son gratuitas para el llamante. Sin embargo, Telefónica indica que la CMT está asignando numeraciones dentro de este rango para servicios que no son gratuitos para el usuario llamante, poniendo como ejemplo el servicio de datáfono.

En opinión de Telefónica, este hecho obliga a reconsiderar las condiciones de interconexión para estos servicios no gratuitos, con el fin de incluirlos en el marco de la OIR.

En sus alegaciones, Telefónica indica que el servicio de datáfono puede asemejarse al servicio de información municipal (prestado mediante la numeración 010) en la modalidad en la que no se contempla retribución adicional. En este sentido, Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

propone que se extiendan para el servicio de datáfono las condiciones de interconexión existentes para el servicio 010, es decir Telefónica propone la aplicación para el servicio de datáfono de un esquema de terminación con precios iguales a los establecidos para los servicios de interconexión de terminación vigentes para cada nivel.

Aportaciones de COLT

COLT considera necesario que se reconozca la existencia de numeración corta del rango 14XY que no tenga la consideración de gratuita y que se regule en la OIR que finalmente se adopte las condiciones de prestación, técnicas y económicas, de los servicios no gratuitos prestados con rangos de numeración 14XY.

Asimismo considera que es necesario que en la OIR que finalmente se apruebe se recoja expresamente que la numeración 14XY debería poder facturarse del modo que estime oportuno su titular, siempre evitando el aplicar a estas numeraciones criterios de tarificación adicional.

Con relación la utilización de numeración del rango 14XY para la prestación del servicio de Datáfono, COLT solicita que tenga un tratamiento idéntico al que tiene la numeración empleada actualmente por Telefónica para este servicio, esto es, numeración 090. En concreto, indica que la numeración 090 no aparece desglosada en la facturación del cliente llamante, apareciendo las llamadas de modo global en la parte de llamadas metropolitanas de la factura y facilitándose solo el desglose en el caso de que el cliente llamante lo solicite expresamente. En opinión de COLT, lo mismo debería suceder con la numeración que los operadores identifiquen como de uso para Datáfono, puesto que lo contrario sería introducir una desventaja competitiva de difícil justificación.

Aportaciones de ASTEL

En su primer escrito de aportaciones, ASTEL se limita a indicar que considera necesario que se reconozca en la OIR la existencia de números cortos no gratuitos dentro del rango 14XY.

En un posterior escrito, ASTEL muestra su sorpresa ante la propuesta de Telefónica de regular el servicio datáfono asimilando a la numeración corta de números de atención ciudadana sin retribución, que implica que los precios de interconexión sean iguales a los de terminación geográfica, cuando hasta ahora, según ASTEL, los precios de interconexión que ha ofrecido Telefónica para acceder a su servicio datáfono (090) han estado fijados de acuerdo a un esquema muy parecido al modelo de Red Inteligente de acceso.

En opinión de ASTEL, este cambio de actitud de Telefónica coincide con la intención de varios operadores de ofrecer el servicio datáfono. Según ASTEL, con el modelo de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

terminación, Telefónica siempre obtendría unos ingresos muy superiores a los de cualquier operador, debido a su mayor cantidad de clientes de acceso directo.

II.4.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

La CMT asigna los números cortos del rango 14XY-19XY a los operadores para ciertos servicios adicionales como pueden ser el servicio de atención a clientes, el servicio de tarjetas, servicio de asistencia técnica o servicio de buzón de voz. Las llamadas a estos números son en principio gratuitas para el llamante. Sin embargo, también se han asignado números dentro de este rango para servicios no gratuitos para el usuario llamante, principalmente para el servicio de datáfono (10 números asignados).

En la OIR vigente, el servicio de “Acceso a los servicios de números cortos ofrecidos por el operador interconectado” está definido en el apartado 6.2 como el servicio mediante el cual, los clientes conectados a la red de Telefónica pueden acceder a los servicios gratuitos prestados a través de los números cortos asignados dentro del rango 14XY-19XY. Queda claro por tanto que la OIR vigente no recoge el servicio de interconexión para números cortos no gratuitos.

En la actualidad son varios los operadores que tienen asignados números cortos para la prestación de servicios no gratuitos para el usuario llamante, principalmente para el servicio de datáfono, y se prevé que este número pueda aumentar en los próximos años, tanto para el servicio de datáfono como para otros nuevos servicios.

En el Informe de Audiencia, los servicios de esta Comisión juzgaron que la inclusión en la OIR de los servicios de interconexión para números cortos del rango 14XY-19XY no gratuitos para el llamante, resultaría beneficiosa para todos los operadores en cuanto que clarificaría el esquema de interconexión así como los precios asociados. De acuerdo con lo expuesto en el informe de audiencia, si la inclusión en la OIR de la numeración 14XY-19XY ha de hacerse de forma general e independientemente de los servicios prestados con ella, el esquema de interconexión más adecuado sería el esquema de interconexión en terminación, puesto que, al no contemplar las llamadas a esta numeración no gratuita ninguna retribución para el prestador de servicio, deberían ser tratadas como una llamada a un número geográfico convencional. En este caso, los precios aplicables serían los precios por minuto para los servicios de interconexión de terminación, al nivel correspondiente, vigentes en cada momento. Esta primera visión correspondía con lo expuesto en las aportaciones iniciales de Telefónica, que proponía también la implantación del esquema de interconexión de terminación. Sin embargo, en el informe de Audiencia, los servicios de la CMT también indican que si por el contrario, lo que se pretende es incluir servicios con características distintas que puedan ser prestados con esta numeración, debería estudiarse y realizarse un esquema diferente de forma individual para cada uno de los servicios que pudieran ser proporcionados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Todas las alegaciones remitidas posteriormente por los operadores se refieren, no al establecimiento de un esquema general sino a un servicio concreto, el servicio de datáfono, prestado con esta numeración, y coinciden en no estar de acuerdo con la propuesta de los servicios de la CMT. En efecto, según ASTEL, AUNA, BT, COLT y Transaction Network Services el modelo de terminación propuesto no toma en cuenta debidamente las particularidades del servicio de datáfono y de su cadena de valor. En opinión de estos operadores, las llamadas a este servicio son totalmente diferentes a las llamadas a numeración geográfica, y en consecuencia, su tratamiento en interconexión ha de ser distinto y por lo tanto, el tratamiento de este servicio en la OIR debe ser específico en atención a sus características.

Por lo tanto, y en consonancia con lo expresado en el informe de Audiencia, parece no tener sentido incluir de forma única en la OIR la numeración del rango 14XY-19XY si con ella pueden prestarse servicios con características diferentes que requieran un tratamiento en interconexión diferente.

La eventual inclusión del servicio de datáfono en el marco de la OIR debería realizarse en función de las características propias del servicio. En este sentido, el tratamiento en interconexión de este servicio debe remunerar adecuadamente a cada operador implicado por los servicios que presta. Del análisis de las características del servicio de datáfono, queda claro que el operador de datáfono (asignatario de numeración para la prestación de servicios de datáfono) es el que aporta valor añadido a la llamada puesto que proporciona la plataforma de servicios de datáfono y transporta la llamada a través de esa plataforma. Además, el operador de datáfono es el que realiza todo el esfuerzo comercial y de captación del cliente. Por el contrario, el operador de acceso únicamente transporta la llamada desde el comercio hasta el operador interconectado. En consecuencia, un esquema de interconexión adecuado sería aquel que remunerase tanto al operador de datáfono como al operador de acceso por los servicios que presta. Además, tanto AUNA como Transaction Network Services recuerdan en sus alegaciones que la numeración corta no es susceptible de preselección y por lo tanto, el operador de datáfono no puede fijar las tarifas al usuario del servicio de datáfono.

Por lo tanto, y debido a las particularidades del servicio de datáfono, el modelo de terminación propuesto de forma genérica para la numeración 14XY-19XY no gratuita no resulta adecuado para el servicio de datáfono, que actualmente se está prestando con numeración perteneciente a ese rango, puesto que el precio de terminación parece no remunerar suficientemente el servicio prestado por el operador de datáfono.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Hasta la fecha, el servicio de datáfono se ha venido pactando libremente entre las partes incluyéndose como Addenda a los Acuerdos de Interconexión. Todos ellos tienen en común que el operador asignatario del número corto (o en general el operador interconectado) factura al operador que le entrega la llamada por terminar la llamada en su red. Sin embargo, en estos Addenda se observan diferentes esquemas de facturación:

- en algunos casos, se establece una duración máxima de la llamada de 180 segundos y se cobra un precio fijo por llamada, independiente de la duración de la misma
- en otros casos, la duración de la llamada no está limitada, y se establece un precio por el establecimiento de la llamada y un precio por minuto en función de la franja horaria. La facturación se realiza por segundos pero se contempla una franquicia de 180 segundos
- en el resto de casos, no se establece ninguna limitación a la duración de la llamada ni ninguna franquicia, realizándose la facturación por segundos.

AUNA indica que ya ha llegado a un acuerdo con Telefónica basado en el modelo de acceso y que la CMT se estaría extralimitando en sus competencias si resolviera un asunto en contra de la voluntad de las partes que ya han llegado a un acuerdo sin necesidad de intervención regulatoria previa. En la misma línea, BT y ASTEL opinan que no parece razonable que la CMT obvie el libre acuerdo alcanzado entre las partes imponiendo unas condiciones diferentes, máxime cuando estas condiciones han sido suscritas libremente por Telefónica y son simétricas para los dos operadores. De acuerdo con las alegaciones aportadas por los operadores ASTEL, Auna, BT y Transaction Network Services, la intención de Telefónica al intentar incluir en la OIR el modelo de terminación para los servicios no gratuitos prestados con numeración 14XY-19XY, en contra de lo establecido en los diferentes AGI, es expulsar a sus competidores del incipiente mercado de datáfono.

En cuanto a la conveniencia de incluir en la OIR el servicio de datáfono, queda claro que, en virtud del principio de intervención mínima, siempre debe primar el libre acuerdo entre las partes y en consecuencia no parece conveniente incluir en la OIR un aspecto que ya está incluido en los AGI con esquemas libremente pactados entre operadores. La CMT ya se pronunció en lo referente a este aspecto en su Resolución de 18 de diciembre de 2003, por la que se asignó el primer número corto para el servicio de datáfono a BT. En concreto, BT solicitó que se estableciesen las tarifas de interconexión para este servicio, con el fin de poder competir en igualdad de condiciones con Telefónica. En su Resolución, la CMT afirmó que de acuerdo con la legislación vigente (y en concreto con los artículos 11.2 y 14 de la Ley 32/2003, General de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telecomunicaciones), la iniciativa a negociar con otros operadores las condiciones de interconexión ligadas a los números asignados a un operador para el servicio de datáfono, corresponde a este operador y que en el caso de no alcanzarse acuerdo, la CMT resolvería el eventual conflicto de interconexión. Como consecuencia de esto, BT negoció con Telefónica la inclusión del servicio de datáfono en su AGI, que se materializó en la firma del correspondiente Addendum, sin que hasta la fecha ninguna de las partes haya interpuesto conflicto de interconexión alguno en relación a este aspecto, de lo que se deduce que la negociación ha sido satisfactoria para ambas partes. Posteriormente, y de manera análoga, el resto de operadores interesados han ido incluyendo el servicio de datáfono en sus AGI, sin que se haya planteado ningún conflicto de interconexión.

Por último, cabe recordar que en la actualidad no se encuentra atribuido ningún rango de numeración específico para la prestación de servicios de datáfono. Por ello, en su Resolución de 18 de diciembre de 2003, la CMT autorizó la utilización de números cortos para este servicio, con el objetivo de que, en la medida de lo posible, los operadores interesados pudieran competir con Telefónica a la espera de la atribución de un rango específico, a pesar de que ninguno de los rangos de numeración atribuidos actualmente resulta plenamente idóneo para la prestación de estos servicios. Por otra parte, Telefónica sigue disponiendo de la numeración 090 para la prestación de su servicio de datáfono. Estas razones hacen que el marco regulatorio vigente para el servicio de datáfono sea una solución transitoria y que por ello, de nuevo y a la espera de la aprobación de un marco definitivo, no parece oportuno introducir el servicio de datáfono en la OIR vigente.

Por todo lo expuesto, se considera que el modelo de terminación propuesto para el tratamiento en la OIR de los números cortos 14XY-19XY no gratuitos no es adecuado para el servicio de datáfono, que actualmente se presta con esta numeración. Debido a que los operadores ya han llegado a diferentes acuerdos con Telefónica para la prestación de este servicio, y a la transitoriedad del marco regulatorio actual del servicio de datáfono, no se considera oportuno incluir este servicio en la OIR vigente.

II.4.1.3 Alegaciones

AUNA hace notar que la numeración 090 no se ve afectada por la propuesta de Resolución de la CMT, pudiendo mantener el esquema de interconexión de acceso y contribuyendo así a la eliminación de la competencia en el mercado de datáfono. En opinión de AUNA, la aplicación del modelo de terminación sí que estaría justificada en el caso del 090, puesto que, teniendo en cuenta que Telefónica también dispone del



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

número 1415 para datáfono al que sí que debería aplicar el modelo de acceso, se incentivaría la regulación del 090.

Transaction Network Services solicita por una parte que se extienda el test de pinzamiento ex ante a los servicios de datáfono, tal y como se realiza actualmente para servicios de voz y datos y por otra, que se obligue a Telefónica a dejar de utilizar la numeración 090 por no haberse asignado de acuerdo con los procedimientos establecidos en la regulación vigente, otorgándole un plazo razonable para realizar esa migración.

Hay que recordar que la OIR constituye el marco para regular los servicios de interconexión ofrecidos por Telefónica y que la inclusión de un servicio debe hacerse en función de sus características técnicas y no en función del posible beneficio o pérdida para algún operador. Además, tanto el estudio sobre la conveniencia de la liberación de la numeración 090 de Telefónica, como la realización de tests de pinzamiento ex ante para el servicio de datáfono quedan fuera del objeto del presente expediente.

Transaction Network Services y COLT solicitan que se incluya en la OIR el modelo de acceso para el servicio de datáfono.

De acuerdo con lo expuesto, queda claro que para la prestación de un servicio de interconexión, el modelo más adecuado es aquel que retribuye a cada operador por los servicios de presta. Sin embargo, tal y como se ha expuesto, dada la existencia de diversos modelos de facturación en los Addenda vigentes y la transitoriedad del marco actual del servicio de datáfono, se ha optado por aplicar el modelo de intervención mínima y no incluir el servicio de datáfono en la OIR.

Opera propone que se aplique al servicio de datáfono el mismo modelo de precios que el que dispone actualmente Telefónica para los servicios Ibertex.

Tal y como se ha expuesto anteriormente, la aplicación del principio de intervención mínima hace que prime el libre acuerdo entre las partes y que no se deban establecer en la OIR unas condiciones de interconexión para un servicio que ya ha sido incluido en los AGI siguiendo esquemas de interconexión libremente pactados entre operadores.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.4.1.4 Modificación

De acuerdo con lo expuesto, no se modifica la OIR vigente en relación con este aspecto.

II.4.2 Servicios de interconexión para números cortos con retribución a terceros

II.4.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica indica que ha identificado situaciones de posible fraude en llamadas dirigidas a numeraciones 010 y 012 con retribución adicional en las que los usuarios marcan directamente el número geográfico traducido, con lo que evitan pagar la retribución adicional.

Para evitar estos casos de fraude, Telefónica propone que los números traducidos correspondientes a servicios con retribución a terceros (010, 012) se entreguen con el formato NRN+NºB, es decir con las características de los números portados pero sin central donante. De esta forma, serían inaccesibles cuando se marcan directamente.

II.4.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

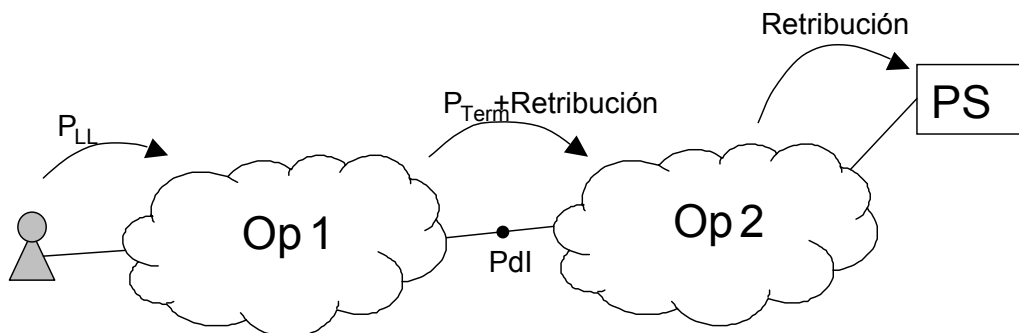
Los números 010 y 012 son números cortos asociados a ámbitos menores que el nacional (identifican el servicio de atención ciudadana municipal y autonómica respectivamente). En estos casos, el destino de la llamada se determina según el origen de la misma y no según el número marcado. Se puede decir por lo tanto que los números cortos de este tipo constituyen únicamente una facilidad de marcación, puesto que identifican el servicio y no el destino.

En el caso de llamadas a esta numeración, la determinación del destino de la llamada se realiza por lo general en la central local a la que está conectado el abonado llamante mediante la traducción del número corto al número geográfico del destino correspondiente. En efecto, tal y como está establecido en la OIR vigente, es el operador origen de la llamada quien debe realizar la traducción al número geográfico que identifica el centro de atención al servicio, realizándose el intercambio de cifras en interconexión con los números ya traducidos.

Los servicios de atención ciudadana (010 y 012) tienen dos niveles de tarificación (nivel 1 y nivel 2), uno de los cuales es de tarificación adicional, con el fin de retribuir al proveedor de servicio. Dado que es necesario transferir la retribución al proveedor de servicio, la facturación por el servicio de interconexión incluirá este concepto, pasándose la cuantía íntegramente al proveedor de servicio, tal y como se muestra en la siguiente figura.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



Op 1 Operador 1
Op 2 Operador 2
PS Proveedor de Servicio

En el supuesto de que el usuario llamante conociese el número geográfico al que se traduce el número corto en la red del operador origen, podría acceder directamente a la posición del proveedor del servicio. En este caso, el usuario llamante pagaría únicamente la tarifa asociada al número geográfico marcado, y no pagaría la parte asociada a la retribución adicional para el proveedor de servicio.

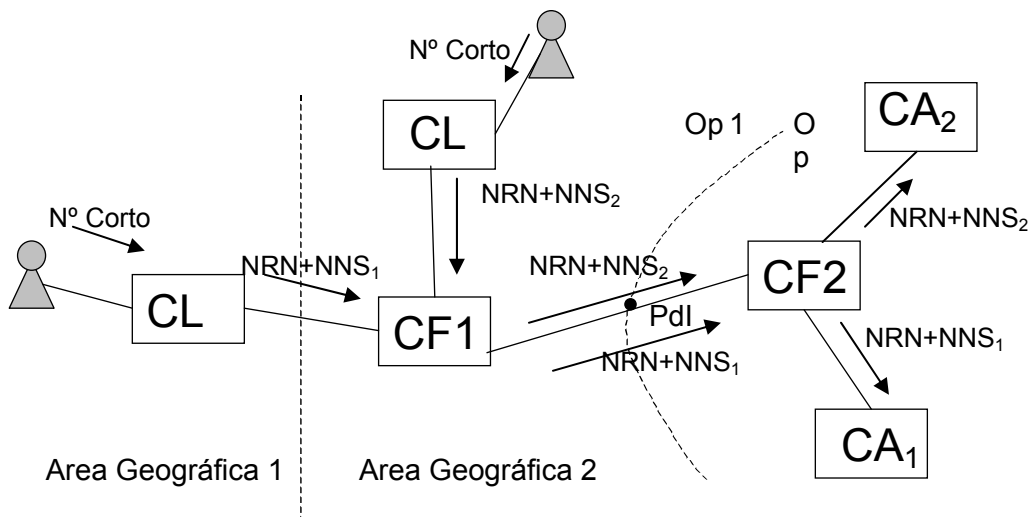
Esta situación produciría un quebranto económico injustificado para el operador de acceso, cuando sus clientes de acceso directo o indirecto marquen directamente el número geográfico traducido.

Por lo tanto, esta Comisión estima conveniente introducir en la OIR un procedimiento para evitar estas situaciones de fraude.

En sus aportaciones iniciales, Telefónica propone que los números traducidos correspondientes a servicios de números cortos con retribución a terceros (en la actualidad únicamente 010, 012) se entreguen en interconexión con el formato NRN+NNS, es decir con un formato similar al utilizado por los números portados. Con esta solución, el NRN utilizado no identificaría a un operador receptor en el contexto de la portabilidad, sino que sería una “marca” que indicaría que el servicio asociado lleva implícita una retribución adicional. De esta forma, el número entregado en interconexión sería un número “no marcable”, impidiendo así el acceso al centro de atención del servicio por el simple marcado del número geográfico. En la siguiente figura se representa la solución propuesta por Telefónica, para llamadas a servicios de atención ciudadana con retribución adicional de dos áreas geográficas diferentes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES



CF1, CF2 Centrales Frontera
CA Centro de Atención

En su escrito de alegaciones, Telefónica reitera la conveniencia de aplicar este procedimiento, que en su opinión, facilitaría tanto la implantación como la gestión del servicio. De acuerdo con Telefónica, la numeración geográfica sería inaccesible tanto mediante marcación directa como indirecta, dado que no estaría encaminada en la red del operador que ofrece el servicio, por lo que el único modo de acceso sería mediante encaminamiento del NRN, hasta la central que soporta el acceso al centro de atención.

En opinión de la CMT, el procedimiento planteado por Telefónica, resulta técnicamente viable, y puede resultar adecuado en la mayoría de los casos, por lo que procede su inclusión en la OIR. La implementación de esta solución requiere la utilización por parte de los operadores prestadores del servicio 010/012 de un código NRN específico para este servicio. De esta manera, las llamadas al 010 o 012 con retribución adicional se encaminarán hacia la red del operador prestador, analizando el NRN para realizar el encaminamiento como si se tratase de una llamada a un número portado. Teniendo en cuenta la estructura de los NRN, cada operador prestador del servicio 010/012 debería reservar para este fin determinados valores de los dígitos EF del NRN. Los operadores interesados en adoptar este procedimiento deberán comunicar a Telefónica el número traducido (con el formato NRN+NNS) según el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

procedimiento de intercambio de tablas de traducción de números cortos establecido en la OIR vigente, de modo que siempre se entregue en interconexión el número traducido.

Conviene señalar que de acuerdo con el procedimiento propuesto en las alegaciones de Telefónica, es el operador prestador del servicio 010/012 el que debe decidir entre terminar la llamada en el caso en que venga identificada mediante NRN+geográfico o rechazarla, si es que únicamente viene identificada por el número geográfico traducido. Esto quiere decir que el operador prestador del servicio 010/012 debe tener implementado este desarrollo con el fin de decidir qué llamadas debe cursar.

Esta Comisión considera que el procedimiento propuesto por Telefónica es el más adecuado con carácter general. No obstante, la adopción de este procedimiento podría ser excesivamente costosa para algunos operadores interconectados. En efecto, tal y como se apuntó en el informe de Audiencia, existe la posibilidad de que algún operador no tenga implantado los mecanismos de tratamiento de NRN (sería el caso por ejemplo de un operador que únicamente terminase llamadas y que no permitiese la importación de abonados). Además, para algunos operadores, la implementación del desarrollo necesario para decidir entre terminar la llamada en el caso en que venga identificada mediante NRN+geográfico o rechazarla, si es que únicamente viene identificada por el número geográfico traducido, podría resultar muy costoso. Por otra parte, la utilización de la solución basada en NRN ha de aplicarse de común acuerdo con los operadores, y en los casos en los que no sea posible llegar a acuerdos en este sentido se debería poder optar por otras soluciones.

Para estos casos, la CMT mantiene la solución propuesta en el Informe de Audiencia, que consiste en traducir el 010 o 012 de retribución adicional a un número de tarificación adicional con una tarifa superior para el usuario a la asociada al 010 o al 012. Con esta solución, en el caso en que un usuario marque directamente el número traducido, pagaría más que si marque



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

directamente el 010 o 012 correspondiente. Es importante destacar que el número de tarificación adicional elegido para la traducción debe tener únicamente un afán disuasorio y en consecuencia debe tratarse como un número ficticio, que en ningún caso deberá publicitarse como un servicio. Asimismo, hay que recalcar que el modelo de interconexión y los pagos asociados serán los establecidos en el apartado correspondiente de la OIR para los servicios 010 y 012, independientemente de la naturaleza del número traducido. En consecuencia, se deberá implementar un nuevo desarrollo en interconexión para este tipo de llamadas. Esto puede requerir la creación de APC específicos. Para ello se estima conveniente conceder un plazo de 2 meses para su implementación.

Tal y como establece la OIR vigente, el nivel tarifario asociado a los números de Atención ciudadana de un determinado ámbito geográfico se determina a partir de la tabla de traducción de números cortos. Esta tabla contiene la lista de las numeraciones traducidas, que deben intercambiarse los operadores según establece la OIR vigente, de modo que siempre se entregue en interconexión el número traducido. De acuerdo con la solución propuesta por los servicios de esta Comisión, en el caso de llamadas a 010 o 012 con retribución adicional (Nivel 2) el número traducido que se debe entregar en interconexión debería ser el número del rango atribuido para tarificación adicional.

En sus alegaciones, Telefónica solicita que se mencione el plazo del que dispondrían los operadores para comunicar los números de tarificación adicional utilizados para traducción.

Los plazos para el intercambio de las tablas de traducción de los números cortos se deberán realizar siempre que se produzca algún cambio (adición, modificación o eliminación) de un número corto y según el procedimiento establecido en la OIR vigente.

AUNA considera que habría que asegurar que la traducción en un número de tarificación adicional no representa costes o ingresos adicionales para ninguna de las partes; por lo que la misma no debe conllevar en ningún caso una retribución mayor



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que la interconexión asociada al nivel de retribución correspondiente del 010/012, por entregar estas llamadas en interconexión.

Como ya se ha comentado anteriormente, el modelo de interconexión no debe sufrir ninguna variación, independientemente de la naturaleza del número traducido con lo que la retribución en interconexión al operador interconectado será en todo caso igual a la suma del precio del servicio de terminación y la retribución adicional para el prestador del servicio.

En consecuencia, se considera adecuado introducir los dos procedimientos descritos de manera alternativa, de tal forma que el operador interconectado pueda elegir entre el procedimiento consistente en traducir la numeración corta con retribución adicional a un número con el formato NRN+Nº geográfico traducido o bien, en caso de que le supusiese un coste excesivo, a un número de tarificación adicional con una tarifa para el usuario superior a la asociada al número corto.

II.4.2.3 Alegaciones

En su escrito de alegaciones, Telefónica indica que cada operador que pretenda ofrecer servicios de atención ciudadana con retribución adicional se verá obligado a solicitar o reservar un rango, mínimo de 1000 números, de numeración para servicios de tarificación adicional. Esta solución resulta costosa dada la escasez de numeración, puesto que se utilizará un número para identificar a cada centro de atención.

Es cierto que el operador que quiera prestar estos servicios deberá utilizar numeración de tarificación adicional para identificar los centros de atención. Sin embargo, es posible que no necesite la asignación de nueva numeración si ya dispone de algún bloque asignado por la CMT con anterioridad, situación que previsiblemente se dará en la práctica, máxime teniendo en cuenta la baja eficiencia de utilización de la numeración de tarificación adicional asignada. Además, cabe mencionar que en el caso de realizar la implantación que propone Telefónica, se daría una situación similar, puesto que un operador que quisiera prestar servicios de atención ciudadana necesitaría la asignación de numeración geográfica, cuyo tamaño de bloque es de 10.000 números.

Telefónica también alega que podrían surgir dificultades en cuanto a la configuración del servicio, por incompatibilidad de encaminamiento de numeraciones, si las áreas de servicio para números cortos para cada Pdl no se correspondiesen con las definidas por el operador para servicios de Red Inteligente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este punto, la CMT no observa ningún problema puesto que se aplicarían los criterios de entrega definidos en la OIR para numeración de tarifas especiales

Por último, Telefónica opina que no parece razonable el empleo de numeración de tarifas especiales, ya que obliga a los operadores a efectuar, en su red, una traducción adicional a la que harían en el caso de emplear numeración geográfica.

La CMT no debe entrar dentro del marco del presente expediente a discutir sobre los procedimientos que debe realizar cada operador dentro de su red.

II.4.2.4 Modificación

Se modifica el apartado Llamadas a servicios de marcación reducida del punto 7.9.2.a) Intercambio de cifras en interconexión: caso de acceso directo, de la siguiente manera:

“Llamadas a servicios de marcación reducida:

El intercambio de numeración entre Centrales Frontera para los servicios de marcación reducida será como se indica en la siguiente tabla, que aplica tanto para llamadas originadas en la red del Operador como para llamadas originadas en la red de Telefónica de España:

Tipo de Servicio	Marcación del Cliente	Tratamiento en la red del Operador Origen	Numeración entregada por el Operador	Tratamiento en la red del Operador Destino
Servicios de emergencia y atención ciudadana	XYZ/100X	Traducción numeración a 9 cifras basándose en el número A (*)	9XYABMCDU 8XYABMCDU naturaleza dirección= nacional (*)	Encaminamiento hasta la posición de atención del servicio
Resto de numeración	0XY/1XYA(B)	Sin traducción	Naturaleza dirección= número de usuario/servicios especiales	Encaminamiento hasta la posición de atención del servicio

Salvo pacto en contra, en los servicios relativos a números cortos, las llamadas se entregarán por el haz general.

En lo que respecta a aquellos servicios especiales prestados a través de números cortos cuyo ámbito de operación requiera una traducción de su numeración corta a un número de nueve cifras asociado, los operadores interconectados deberán intercambiarse la lista de las numeraciones traducidas, de modo que siempre se entregue en interconexión el número traducido.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

(*) En el caso en que estos servicios lleven asociada una retribución adicional para el prestador del servicio, el número traducido tendrá un formato NRN+NNS, en el que el NRN identificará al operador interconectado y el NNS será el número geográfico de 9 dígitos que identifique la posición de atención del servicio, con naturaleza de dirección 126. En caso de no poderse aplicar este esquema, el número traducido será un número de nueve cifras perteneciente al rango atribuido para servicios de tarificación adicional. La tarifa asociada al número de tarificación adicional traducido deberá ser superior en cualquier caso a la asociada al número corto de retribución adicional.

[...]

La tabla de traducción de números cortos tendrá formato Access y contendrá los siguientes campos:

Número Corto	Tipo ámbito	Ámbito geográfico	Número asociado	Nivel tarifario	Fecha actualización	Fecha inicio validez traducción	Fecha fin validez traducción (opcional)
0XY 100X 112	Nacional Autonómico Provincial Municipal		9XYABMCUDU 8XYABMCUDU (*)	(Sólo para 010 y 012)	DD/MM/AAAA	DD/MM/AAAA	DD/MM/AAAA
Tipo de datos de la celda							
Texto	Texto	Texto	Texto	Texto	Fecha	Fecha	Fecha

En la parte dispositiva de la presente Resolución se incluye el siguiente texto:

“En el plazo de dos meses desde la notificación de esta Resolución, Telefónica de España, S.A.U. deberá haber realizado los desarrollos necesarios para tener disponible la solución expuesta en el punto “Servicios de interconexión para números cortos con retribución a terceros”.

II.4.3 Números cortos con tarifa para el llamante con destino fuera del ámbito geográfico de origen

II.4.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica recuerda que ya ha manifestado su opinión sobre este aspecto en el marco del expediente RO 2004/ 1849. En este sentido, Telefónica reitera que esta situación podría suponer una deslocalización geográfica, puesto que, en su opinión, los números de atención ciudadana llevan implícito un ámbito de geográfico de prestación del servicio (municipal para el 010 y autonómico para el 012), al igual que ocurre con la numeración 019.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Además, en opinión de Telefónica, esta situación le provoca un perjuicio económico, puesto que el precio pagado por el llamante cubre un ámbito determinado y por lo tanto, en el caso en que el destino se encuentre fuera de este ámbito, este precio no cubriría los costes generados por el tratamiento de red realizado.

En consecuencia, Telefónica propone que, en el caso en que la CMT considere que esta situación no supone una deslocalización geográfica, las condiciones de la prestación del servicio se hagan al margen de la OIR, mediante un acuerdo comercial específico entre los operadores implicados.

II.4.3.2 Situación actual; necesidad de la medida

Este tema ha sido tratado en el marco del expediente RO 2004/1849, correspondiente al Conflicto de interconexión interpuesto por Opera a Telefónica ante la negativa de Telefónica a realizar la traducción de la numeración 010, cuya gestión tiene encomendada Opera por el Ayuntamiento de Urkabustaiz (Álava), en un número geográfico adjudicado para la zona telefónica provincial de La Rioja.

En la Resolución del mencionado expediente (Resolución del Consejo de la CMT de 27 de abril de 2005), se acuerda que Telefónica debe encaminar las llamadas realizadas al 010 correspondiente al municipio de Urkabustaiz al número geográfico facilitado por Opera. Asimismo, en esta Resolución se acuerda que Telefónica y Opera deberán alcanzar los acuerdos necesarios para que en la prestación del servicio se garantice el derecho de los usuarios a recibir una información adecuada y actualizada del mismo.

En esta Resolución, la CMT ha considerado que al no existir ninguna restricción geográfica para el área de prestación del Servicio de Atención Ciudadana municipal (010), la alegación de Telefónica indicando que la petición de Opera supone una deslocalización geográfica, carece de fundamento. En efecto, a pesar de que la información que debe proporcionarse al usuario que llama al 010 es de ámbito municipal, así como el ámbito de acceso a dicha información, no existe una Resolución específica de atribución de numeración para este servicio y por tanto no hay disposición alguna en la que se establezca que el lugar geográfico donde se presta el servicio deba estar conectado a una red dentro del término municipal. La CMT considera que el ámbito del servicio y el lugar geográfico de soporte de red para el servicio son dos conceptos diferentes que no tienen por qué coincidir, a no ser que se especifique en la normativa vigente. Por otra parte, la OIR vigente señala que en lo que respecta a aquellos servicios especiales prestados a través de números cortos cuyo ámbito de operación requiera una traducción de su numeración corta a un número de nueve cifras asociado, los operadores interconectados deberán intercambiarse la lista de las numeraciones traducidas, de modo que siempre se entregue en interconexión el número traducido. Como consecuencia, se entiende que el operador de acceso debe siempre entregar en interconexión el número geográfico traducido que le haya indicado el operador encomendado de la gestión del servicio.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Además, no existe limitación ni restricción alguna en cuanto a las características de este número geográfico, lo que significa que puede estar adjudicado para otra provincia.

También en el marco de este expediente, la CMT ha reconocido que los costes de red del operador de acceso son distintos si el encaminamiento se realiza dentro del ámbito metropolitano o si por el contrario la llamada se encamina fuera de los límites de la provincia. Se produciría un estrechamiento injustificado de márgenes para el operador de acceso, que tendría que consumir una cantidad mayor de recursos para realizar la entrega de la llamada en función de la localización del Pdl del operador encargado de la gestión del servicio, lo cual no parece razonable. La CMT estima que, teniendo en cuenta que se trata de un servicio liberalizado cuyos precios no se encuentran sujetos al marco regulador de precios aprobado por la Comisión Delegada de Gobierno para Asuntos Económicos, el operador de acceso podría aplicar a los usuarios de este tipo de servicios una tarifa diferente en función de los costes incurridos por la entrega de la llamada.

Sin embargo y no obstante lo expuesto en el párrafo anterior, la CMT debe defender los intereses de usuarios, y en particular garantizar su acceso a una información adecuada y actualizada sobre las condiciones de prestación del servicio y sus tarifas.

Por último, en la Resolución del mencionado expediente se deja la puerta abierta para que los operadores negocien las condiciones de prestación del servicio, siempre que en ellas se garantice el derecho de los usuarios a recibir una información adecuada y actualizada del precio del servicio que reciben.

La CMT interpreta que lo establecido en la OIR vigente en relación con la prestación de este tipo de servicios no contradice lo anteriormente expuesto, por lo que no es necesario introducir modificaciones en la OIR.

II.4.3.3 Modificación

No habiéndose recibido alegaciones contrarias a la propuesta del informe, no se modifica la OIR en relación con este punto.

II.4.4 Limitación de tarifas a aplicar en servicio 118AB de consulta telefónica

II.4.4.1 Aportaciones de Telefónica

Aportaciones de Telefónica

En sus aportaciones, Telefónica indica que el gran número de tarifas minoristas existentes para servicios 118 plantea importantes problemas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según Telefónica, el modelo utilizado para este servicio se definió *“tomando como base el esquema de acceso de Red Inteligente, donde la tarifa de usuario la marca el proveedor de servicio [...] Sin embargo, a diferencia del modelo de acceso para RI, no se acotaron estas tarifas por niveles de retribución al proveedor del servicio 118, cosa que sí ocurre en los servicios de tarificación adicional de RI, donde han quedado fijados 6 niveles para la retribución al proveedor.”*

En consecuencia, de acuerdo con Telefónica se ha producido una creciente demanda de clases de tarifas diferentes, de manera que en la actualidad existen un elevado número de tarifas, algunas de ellas con diferencias mínimas. Esta proliferación de tarifas plantea numerosos problemas:

- falta de transparencia e información de los usuarios
- limitación tecnológica sobre clases de tarifa
- complejidad de la gestión del servicio en interconexión

Según Telefónica, estos problemas se ven acentuados por las continuas solicitudes de modificación de tarifas por parte de los operadores.

II.4.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

En primer lugar, cabe destacar que la fijación del número de tarifas o de su valor no corresponde a la CMT.

De hecho la Orden CTE/711/2002, de 26 de marzo, por la que se establecen las condiciones de prestación del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado y se atribuye el rango 118AB, indica expresamente en su apartado noveno que los proveedores del servicio fijarán libremente los precios que se vayan a cobrar a los abonados de los operadores del servicio telefónico disponible al público con los que tengan acuerdos de acceso especial. Sin embargo, en el caso de la numeración de tarificación adicional, los distintos niveles tarifarios fueron establecidos en su correspondiente Resolución de atribución.

Por otra parte, conviene destacar que el esquema de interconexión para numeración 118AB existente en la actualidad se encuentra plenamente operativo desde la aprobación de la OIR 2003. Además, como bien señala Telefónica en su escrito de aportaciones iniciales, las medidas regulatorias adoptadas en lo que respecta a la emisión de locuciones informativas sobre tarifas han tenido un efecto positivo sobre el mercado en lo relativo a la transparencia de precios de usuario, disminuyendo la confusión generada inicialmente. En este sentido, se puede afirmar que la consolidación progresiva de este mercado tras su liberalización ha contribuido asimismo a clarificar la confusión inicial. En consecuencia, no parece adecuado modificar un esquema de interconexión que se encuentra en pleno funcionamiento. Cabe mencionar que en su escrito de alegaciones, ASTEL comparte la propuesta contenida en el informe de audiencia de no modificar la OIR vigente en relación a este aspecto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Respecto a la limitación tecnológica sobre clases de tarifas manifestada por Telefónica en sus aportaciones, Telefónica indica que se enfrenta a un problema para gestionar la aplicación de tarifas a los sistemas de telecómputo (el número de clases de tarifa está limitado a 255, de las cuales 180 están ocupadas). Según datos de Telefónica, en enero de 2005 existen 33 tarifas distintas para 47 números 118, algunas de ellas con diferencias mínimas de 2 céntimos de euro por llamada o 1 céntimo por minuto. Esto supone en opinión de Telefónica un uso poco eficiente de un recurso, las clases de tarifa, que considera muy escaso. En su escrito de alegaciones, Telefónica reitera la problemática que plantea la limitación tecnológica sobre las clases de tarifas.

En este punto, y en línea con lo expuesto en el Informe de Audiencia, esta Comisión no puede estar de acuerdo con lo expuesto por Telefónica, puesto que en el caso en que la diferencia entre dos tarifas diferentes sea inferior al valor del pulso de tarificación, estas dos tarifas pueden considerarse la misma a efectos de clase de tarifa. El valor del pulso de tarificación está establecido en 0.034257 €, y por lo tanto se puede observar que la diferencia entre las tarifas aplicadas a algunos de los números 118AB que cita como ejemplo Telefónica en su escrito de aportaciones es inferior al valor de este pulso de tarificación, pudiendo aplicarse en estos casos la misma tarifa.

En este sentido, en su escrito de alegaciones, Telefónica opina que de proliferar las tarifas en las que la diferencia con las tarifas contiguas sea superior al valor del pulso de tarificación, y teniendo en cuenta la necesidad de utilizar las clases de tarifas para otros servicios, podría llegarse a una saturación de las mismas.

Conviene destacar un cierto estancamiento en la asignación de la numeración 118AB a los operadores, prueba de la saturación del mercado de los servicios de consulta telefónica, lo que se traduce en que el número de nuevas tarifas para este servicio se ha estancado y no se corre el riesgo de alcanzar un estado de saturación.

Por último, en lo referente a la complejidad de la gestión del servicio en interconexión, Telefónica indica que para cada nuevo precio o cambio de precio aplicado a un número 118AB concreto, se deben crear o modificar un total de 260 APC. Como consecuencia de esto, Telefónica manifiesta realizar unas 3000 modificaciones de APC cada mes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, la CMT es consciente de los problemas presentados por Telefónica. Sin embargo, opina que parece más aconsejable establecer un plazo más adecuado para realizar cambios de tarifas para los servicios prestados con numeración 118AB de manera gratuita.

Como conclusión, no se encuentra sentido en modificar un esquema de interconexión que se encuentra actualmente en pleno funcionamiento y que ha demostrado ser compatible con la existencia de un número limitado de clases de tarifas finales.

II.4.4.3 Alegaciones

Telefónica indica que precisaría de criterios claros, asumibles regulatoriamente sobre las siguientes cuestiones:

- Como definir grupos de numeraciones 118 con tarifas diferentes a las cuales aplicar una misma clase de tarifa
- Con qué criterios se establecen las condiciones de la clase de tarifa a aplicar al citado grupo

Respecto a este aspecto, la CMT debe manifestar que estos aspectos quedan fuera del objeto de la OIR e incidir en que la fijación del número de tarifas o de su valor no corresponde a la CMT. Por otra parte la CMT no debe entrar en la forma de implantar un determinado servicio dentro de la red de un operador.

II.4.4.4 Modificación

En consonancia con lo expuesto, no se modifica la OIR vigente en relación a este aspecto

II.4.5 *Establecimiento de plazos para cambios de tarifas en numeraciones 118AB*

II.4.5.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Sobre este tema, Telefónica considera fundamental definir un plazo mínimo razonable en el que los proveedores 118 no puedan solicitar la modificación de las tarifas, al menos de una forma gratuita.

En sus aportaciones, Telefónica añade que una frecuencia elevada de cambios de tarifas tiene una repercusión negativa en las relaciones de interconexión entre operadores, por la necesidad de realizar los trabajos que ello implica, y también es contraproducente para la transparencia tarifaria, resultando un elemento que genera



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

confusión e inseguridad entre los clientes llamantes y que afecta negativamente a todo el sector.

II.4.5.2 Situación actual; necesidad de la medida

En el apartado de limitación de tarifas a aplicar en el servicio 118AB de consulta telefónica se ha estudiado la problemática generada por la libertad para fijar las tarifas de usuario por parte de los proveedores de servicios de consulta telefónica sobre números de abonado mediante numeración del rango 118AB, resolviendo no modificar el esquema existente en la actualidad y no establecer ningún nivel de precios. En este sentido, en el informe de audiencia, se consideró que la mayor parte de los problemas generados por la libertad para fijar las tarifas de los 118AB existentes en la actualidad no debería solucionarse con el establecimiento de un número limitado de niveles, pero sí con el establecimiento de unos plazos mínimos para realizar modificaciones de estas tarifas de forma gratuita. En efecto, en el informe de audiencia se explicó que el establecimiento de este plazo simplificaría los problemas derivados de la gestión del servicio en interconexión puesto que la modificación de una tarifa genera un gran número de APC, lo que da lugar a un coste, que puede resultar excesivo si las modificaciones de tarifa se dan con una frecuencia elevada. Además, se consideró que se favorecería la transparencia de precios. Sin embargo, en el informe de audiencia se estimó que los prestadores siempre deben poder modificar sus tarifas para llamadas a números 118AB antes de que haya vencido este plazo, aunque esta vez de forma no gratuita. Por todo ello, se propuso establecer un plazo de 6 meses y un importe de 3000 euros por cada modificación solicitada antes de que transcurriese dicho plazo.

Ante la propuesta de los servicios de la CMT, ASTEL señaló que ésta puede considerarse una limitación de la libertad empresarial de los operadores para la fijación de precios, que necesitaría una base legal, que es difícil de encontrar en el marco en el que se basa la OIR. Por ello, ASTEL no considera adecuada la propuesta, en la que, en su opinión se incluye una referencia a una cantidad (3000 euros) que pese a su apariencia de precio, cuya orientación a costes no se justifica en modo alguno, parece presentar una apariencia de requisito disuasorio a la petición del servicio, lo que puede considerarse la constitución de un obstáculo injustificado a la libre competencia. Además, ASTEL considera que si hubiese algún caso en que existiesen circunstancias excepcionales en las relaciones de un operador con Telefónica con relación a las modificaciones de los precios de sus servicios basados en 118AB, se podría someter a la CMT el conflicto, si no se llegase a un acuerdo, resolviéndolo conforme a las circunstancias del caso.

Esta Comisión estima la alegación de ASTEL en el sentido de que la cantidad de 3000 euros no está orientada a costes. En efecto, esta cantidad se propuso en el informe de audiencia al estimarse que resultaba un precio disuasorio pero



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

no demasiado gravoso para los operadores, sin que fuese resultado de ningún estudio de costes. Por lo tanto, no resulta conveniente incluir este precio en la OIR.

En consecuencia, a pesar que la CMT mantiene la opinión expresada por los servicios en el informe de audiencia respecto a que el establecimiento de un plazo mínimo para la modificación gratuita de tarifas asociadas a números 118AB facilitaría la gestión del servicio así como la transparencia de precios evitando la adopción de políticas de cambios continuos de tarifas, no procede su inclusión en el marco de esta modificación de la OIR puesto que no se puede garantizar la orientación a costes del precio asociado.

En próximas revisiones de la OIR se tendrá en cuenta la posibilidad de poner un precio a las modificaciones de tarifas de números 118AB efectuadas dentro del plazo mínimo que se establezca, siempre que Telefónica acredite debidamente a la CMT los costes asociados a la implementación de dichas modificaciones.

II.4.5.3 Alegaciones

En su escrito de alegaciones, Telefónica manifiesta que está de acuerdo con la tarifa propuesta para los operadores que soliciten dichos cambios.

Cabe mencionar que a pesar de que este punto se ha tratado en el marco del presente expediente a petición de Telefónica, durante la tramitación del mismo ésta no ha hecho la menor referencia al coste real asociado a la modificación de una tarifa asociada a un número 118AB. En consecuencia, el establecimiento del plazo y del precio objeto de este apartado podrá ser tratado en futuras revisiones de la OIR, con el fin de, si Telefónica proporciona la información adecuada, poder orientar a costes el citado precio.

En su escrito de alegaciones, AUNA considera razonable establecer un plazo para cambios en las tarifas de numeraciones 118AB. Sin embargo, AUNA señala que no es sólo Telefónica el operador de acceso afectado, por lo que debería establecerse una obligación genérica para todos los prestadores de 118AB en sentido general y, concretamente Telefónica debería asumir este compromiso no sólo para los 118AB a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ella asignados sino para todos los 118AB accesibles desde su red en la comunicación a cada uno de los operadores.

Tal y como se ha mencionado en el apartado anterior, se ha decidido no establecer el plazo propuesto en el informe de audiencia al no poder garantizar la orientación a costes del precio asociado. De todas formas, conviene recordar que los servicios prestados por operadores distintos de Telefónica no están incluidos en la OIR sino que deben ser pactados y recogidos en los correspondientes AGI.

II.4.5.4 Modificación

En consonancia con lo expuesto, no se modifica la OIR vigente en relación con este aspecto”

II.4.6 *Procedimiento de imputación de impagos a numeraciones 118AB*

II.4.6.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

En sus aportaciones, Telefónica manifiesta que los impagos que se producen por parte de usuarios finales de Telefónica de España sobre llamadas a numeraciones 118 de otros Operadores, se están imputando con el “*Modelo reconocido por la OIR 2001*”, efectuándose la liquidación total de una llamada realizada en el mes N con el operador en la consolidación del mes N+1, e imputando el impago al operador, una vez éste es conocido por Telefónica de España, en la consolidación a efectuar en el mes siguiente al de su conocimiento. Según Telefónica, este modelo, supone una financiación a los operadores dado que, en el momento de la liquidación de la llamada con el operador, Telefónica en ningún caso ha podido confirmar el cobro de la misma.

Telefónica también argumenta que en el caso de llamadas realizadas a los números 118AB que tiene asignados, los impagos están siendo repercutidos a los prestadores de servicio bajo el “*Modelo reconocido por la OIR 2003*” (no se pagan las llamadas hasta no haber sido conocido su cobro). En opinión de Telefónica, esta circunstancia provoca una discriminación de los proveedores de servicio que tienen contratado el servicio 118 con Telefónica respecto a los que tienen el servicio contratado con otros operadores.

Telefónica entiende que el servicio 118 es un servicio más de tarificación adicional y que no existen condicionantes que lo diferencien de los servicios de red inteligente con tarificación adicional y en consecuencia solicita que se apruebe en la OIR el “*modelo*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de imputación de impagos a 118 de Operadores con el procedimiento utilizado por Telefónica de España para sus clientes minoristas titulares de los correspondientes 118”.

II.4.6.2 Situación actual; necesidad de la medida

En primer lugar cabe mencionar que, tal y como queda reflejado en la OIR vigente, el tratamiento de impagos producidos sobre llamadas realizadas a números de tarifas especiales para tarificación adicional es diferente al de los impagos producidos sobre llamadas a números 118AB.

Estos dos tratamientos están claramente definidos en la OIR vigente y se fundamentan en que el servicio de consulta telefónica sobre números de abonado no puede ser considerado como un servicio equivalente a los de tarificación adicional debido a sus características intrínsecas. En particular, en el servicio de consulta telefónica no se esperan tantos impagos como en los servicios de tarificación adicional, en los que, de acuerdo con la Orden de derechos de usuario, los impagos no implican el corte del resto de los servicios asociados al servicio telefónico básico.

En el caso de impagos en llamadas a números 118AB de otros operadores, la OIR vigente recoge en el apartado 3.4 de su Anexo II, que Telefónica deberá pagar al operador interconectado el importe total de las llamadas realizadas en la primera consolidación, pero posteriormente, una vez demostrado el impago, podrá repercutir al operador el impago producido. Sin embargo, en el caso de impagos en llamadas a números de tarificación adicional de otros operadores, la OIR vigente establece en su apartado 6.6 que Telefónica no realizará ningún pago hasta que el cliente haya abonado el importe adeudado.

Por lo tanto, queda claro que el procedimiento de imputación de impagos producidos en llamadas a números 118 está recogido explícitamente en la OIR 2003, y desarrollado en atención a las características específicas del servicio de consulta telefónica sobre números de abonado. En consecuencia, parece no tener sentido asimilar el procedimiento de imputación de impagos a numeración 118AB establecido en la OIR 2003 con el procedimiento de imputación de impagos a números de tarificación adicional establecido en la OIR 2001.

Por otra parte, el servicio de Acceso a los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado está definido en la OIR vigente como el servicio mediante el cual un cliente conectado a la red de Telefónica puede acceder a los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado provistos mediante los números del rango 118AB ofrecidos por el operador interconectado. El servicio por el cual un cliente de otro operador accedería a los números 118AB ofrecidos por Telefónica no está por tanto incluido en la OIR vigente. Este servicio, así como los procedimientos de imputación de impagos asociados deben ser pactados por acuerdo entre las partes y recogidos en el acuerdo general de interconexión entre Telefónica y el otro operador.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cabe destacar que de acuerdo con sus alegaciones, tanto ASTEL como AUNA y como BT han manifestado que están completamente de acuerdo con la propuesta incluida en el Informe de Audiencia. En opinión de estos operadores, se debe mantener un tratamiento diferenciado de impagos en el caso de llamadas a numeración 118AB respecto a llamadas a números de tarificación adicional.

Por todo lo expuesto, esta Comisión considera necesario incidir en que los servicios 118AB no pueden ser tratados como un servicio equiparable a los de valor añadido de tarifas especiales, y por ello tienen un tratamiento diferenciado en la OIR vigente. No se considera pertinente por lo tanto realizar la modificación propuesta por Telefónica.

II.4.6.3 Alegaciones

En su escrito de alegaciones, Telefónica considera que las diferencias entre este servicio y los de valor añadido de tarifas especiales analizadas por la CMT en el Informe de Audiencia, no justifican que Telefónica tenga que adelantar la componente de retribución de estas llamadas a los operadores interconectados cuando ésta todavía no ha sido satisfecha por el usuario llamante.

Respecto a este punto, la CMT quiere incidir en que las condiciones y la problemática asociadas a los servicios de tarificación adicional no son trasladables a los servicios de consulta telefónica sobre números de abonado. En particular, hay que recordar que la premisa principal que motivó el cambio de condiciones en la imputación de impagos a numeraciones de tarificación adicional fue precisamente la existencia de un porcentaje importante de morosidad. Tal y como se ha comentado anteriormente, el servicio de consulta telefónica es menos susceptible de impago, principalmente porque un eventual impago podría implicar el corte del servicio telefónico básico y en consecuencia no se considera pertinente cambiar el modelo de imputación de impagos asemejándolo al de tarificación adicional.

II.4.6.4 Modificación

En consonancia con todo lo expuesto, no se modifica la OIR en relación con este aspecto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.5 IMPLICACIONES EN LLAMADAS REALIZADAS DESDE TERMINALES DE USO PÚBLICO

II.5.1 Revisión de la compensación establecida en llamadas realizadas desde TUP

II.5.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL, en su carta que dio origen a la apertura del presente procedimiento administrativo, planteó el abordar este punto, pero no ha realizado aportaciones al respecto.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que la OIR únicamente debe recoger el mecanismo que instrumente la transmisión de la compensación entre operadores cuando media la interconexión, pero no la cuantía establecida para dicha compensación, cuestión que no guarda relación con el objeto de la OIR y por lo tanto debería tratarse en un expediente específico aparte.

Por otra parte, Telefónica hace notar que de modificarse las compensaciones actuales habría que garantizar que no coexistiesen simultáneamente la cuantía actual con la nueva que se determinase, ya que de otra forma se complicarían de sobremanera las relaciones de los operadores con los titulares de Terminales de Uso Público (en adelante, TUP), en el caso de los operadores de acceso, y los suscriptores de numeraciones susceptibles de recibir la compensación (en los casos de los operadores asignatarios de las mismas).

Aportaciones de TTP

TTP ha solicitado a esta Comisión que resolviera que:

- (i) el precio aplicable como Retribución Asociada a Terminales de Uso Público de Telefónica y de TTP en Llamadas Gratuitas para el Llamante quede libre de regulación ex ante y se califique de precio libre,
- (ii) se supriman de la OIR las modificaciones acordadas mediante Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004, referentes a la Retribución Asociada a Terminales de Uso Público en Llamadas Gratuitas para el Llamante,
- (iii) subsidiariamente a lo anterior, se establezca en la OIR que Telefónica y TTP puedan fijar los precios correspondientes a la Retribución Asociada a Terminales de Uso Público en Llamadas Gratuitas para el Llamante en cualquier valor situado por debajo de 14 céntimos de euro por minuto, sin precisar autorización previa de la CMT, y
- (iv) se modifiquen los AGI que fueran precisos, para adaptarlos a los términos que señale la CMT.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.5.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OIR vigente recoge los procedimientos que definen el modo de efectuar la compensación entre operadores, así como el valor a aplicar en dicha compensación.

Se discrepa con la postura de Telefónica en cuanto a no definir la cuantía de la compensación, ya que se considera necesario que el valor de la compensación esté entre los precios aplicables en la OIR, pues ha de ser aplicada en la interconexión y realizadas las consolidaciones al mismo tiempo que los demás servicios de interconexión.

La experiencia nos lleva igualmente a que ha sido positivo el establecer en la OIR el valor a aplicar en la compensación. El reconocimiento de dicha compensación ya fue determinado por la CMT en el año 1998 (Expediente 51-98), pero ha sido concretado como consecuencia de que la CMT dictó la Resolución de modificación de la OIR de 31 de marzo de 2004.

De acuerdo a los procedimientos y plazos que se establecían en la OIR, la compensación real no ha comenzado hasta agosto de 2004. El tiempo transcurrido desde que se ha implantado el valor de la compensación es relativamente corto, por lo que no se tiene la perspectiva suficiente para hacer una valoración del sentido en que debería hacerse la revisión.

II.5.1.3 Alegaciones

a) Sobre la posible desregulación de la compensación en la OIR

AUNA rechaza la propuesta de desregulación o de regulación de un precio máximo en 14c€/min, puesto que así se concentraría el mercado en manos de distribuidores de Telefónica.

Por su parte, BTS señala que el precio no puede ser libre porque TTP abarca un 95% del mercado (se produciría una imposición por parte del operador dominante) y se vulneran con asiduidad principios básicos de la libre competencia.

Comunitel sostiene que la solicitud de TTP se encuadra en un marco en el que ha sido probada la comisión de prácticas anticompetitivas por parte del Grupo Telefónica. Asimismo, Comunitel manifiesta que la pretensión de TTP es disparatada por cuanto (i) contradice la posición mantenida hasta ahora por el Grupo Telefónica, al pretender que la retribución sea pactada libremente entre los agentes del mercado, (ii) subsidiariamente pretende la aplicación de un *price cap* de 14 c€/minuto sin justificar esta cuantificación, y (iii) pretende que la voluntad libre de los operadores en la negociación de un precio sea aplicada imperativamente por el Grupo Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Duocom manifiesta que: TTP tiene un posición monopolista en el mercado de los teléfonos públicos, el mercado no es tan elástico como manifiesta TTP (menor grado de sustituibilidad), un monopolio no regulado es perjudicial, la existencia de un buen sistema de teléfonos públicos es importante, los usuarios de tarjetas son los más desprotegidos, los proveedores del servicio no se han enriquecido a costa de TTP, el servicio no es gratuito para el usuario, la tendencia evolutiva del servicio sólo no está en declive, la disminución de los ingresos desde teléfonos públicos no se debe al uso de las tarjetas prepago, la regulación de este servicio en la OIR no impide a TTP establecer otros

TELE2 manifiesta que la regulación de la compensación únicamente ha servido para (i) perjudicar al usuario final incrementando los precios minoristas, y (ii) ofrecer al Grupo Telefónica una herramienta para competir anticompetitivamente con sus competidores mermándoles su cuota de mercado en el mercado de tarjetas de prepago, según se desprende de los diferentes procedimientos obrantes en la CMT. Por ello, solicitan la eliminación de la regulación de la compensación sin que las empresas del Grupo Telefónica puedan imponer automática y abusivamente las condiciones que unilateralmente consideren aplicables.

Finalmente, UNI2 manifiesta que el dominio del Grupo Telefónica en todos los mercados implicados (y la constatación de comportamientos constitutivos de conducta anticompetitiva) avalan la inclusión de la compensación en la OIR y la aplicación del principio de orientación a costes, aún cuando la eliminación de la compensación en la referida OIR no conllevaría la obligación de los operadores de tener que aceptar el precio que TTP deseara imponerles.

Esta Comisión desestima las peticiones de desregulación realizadas por TTP ya que no las entiende justificadas. A tal respecto, ha de tomarse en consideración que desde el año 1998 en el que fue reconocido el derecho a compensación hasta que esta Comisión mediante Resolución de 31 de marzo de 2004 diseñó un concreto procedimiento para la implementación de dicha compensación, fueron muchas las dificultades que existieron entre los distintos agentes del mercado de tal forma que fue imposible que logran llegar a un acuerdo. En el momento actual se observan diferentes posturas que no hacen vislumbrar que en estos momentos los diferentes agentes involucrados sí puedan lograr alcanzar acuerdos satisfactorios.

b) sobre la cuantía de la compensación

AUNA reitera su solicitud de reducción de la compensación (punto II.5) por cuanto considera que tiene, si cabe, más sentido por cuanto de las alegaciones de TTP se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

deduce que el alto importe conduce al declive del mercado de tarjetas desde cabinas. En concreto, estima que la cuantía de la compensación no debe fijarse conforme a comparativa internacional alguna sino conforme a la contabilidad de costes de Telefónica con la que presumiblemente se comprobará cómo el importe de la compensación debe disminuir de forma proporcional al aumento de tráfico.

Por su parte, considera Citycall que el incremento de la compensación reforzaría la estrategia anticompetitiva del Grupo Telefónica, por lo que esta pretensión de TTP sólo puede ser considerada una vez finalicen los procedimientos que se están tramitando en la CMT en relación con las citadas prácticas anticompetitivas. En concreto, Citycall señala que la introducción de la compensación por uso de cabinas permitió al Grupo Telefónica desarrollar una estrategia de pinzamiento de precios, no dando traslado de la compensación a sus usuarios finales. A su juicio, la propuesta de TTP de incrementar la compensación amenaza con reforzar esta estrategia por cuanto Telefónica dispondrá de más margen para diferenciar los precios minoristas propios del coste imputado a los competidores.

Estima Comunitel que la CMT debe proceder a cuantificar la compensación (i) tomando como base los costes en que se incurre previa separación jurídica de las empresas del Grupo Telefónica que evite subvenciones cruzadas entre el Servicio Universal la actividad prestada en libre competencia y siguiendo un procedimiento transparente y con audiencia a interesados, y (ii) reconociendo la libertad de las partes en fijar la cuantía de la retribución cuando ya la tuvieran fijada con anterioridad.

Duocom manifiesta que los costes calculados por TTP probablemente son incorrectos (el coste debe ser inferior al de una llamada urbana, la depreciación y mantenimiento han de ser calculados con reglas especiales, TTP reconoce que la compensación es muy cara). Por ello, solicita Duocom que se desestime la pretensión de TTP y se establezca una compensación más acorde con la realidad y se obligue a su inclusión en el precio de cualquier empresa del grupo Telefónica.

More Minutes solicita que no se revise el importe de la compensación y si el importe se incrementara, tal incremento estuviera condicionado a la prohibición total de Telefónica y TTP de ejercer cualquier actividad en el mercado de tarjetas telefónicas de prepago.

Finalmente, a juicio de UNI2, la existencia de ventas del Grupo Telefónica por debajo de los costes declarados y los comportamientos anticompetitivos detectados sugieren la necesidad de revisión a la baja del importe de la compensación. Por ello, solicita UNI2 que los Servicios de la CMT emitan informe objeto de audiencia y se desestime íntegramente la propuesta de modificación de la OIR presentada por TTP.

Esta Comisión considera que es preciso dejar transcurrir un periodo de tiempo más amplio para proceder a la revisión del valor de la compensación establecido en la OIR. En cualquier caso, el valor de la compensación fue



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

obtenido con orientación a costes y, contrariamente a lo que sostienen algunos agentes, para su determinación no pueden tomarse en consideración circunstancias tales como la posibilidad de que el Grupo Telefónica realice prácticas anticompetitivas.

Finalmente, ha de señalarse que esta Comisión es consciente del seguimiento que ha de hacerse sobre la cuantía de la compensación a los efectos de determinar en cada momento su importe más adecuado a dichos criterios.

c) Sobre la modificación del procedimiento diseñado

Telefónica indica la posibilidad de reducir el plazo a considerar desde el conocimiento de alta del TUP hasta su consideración como TUP con derecho a cobro del recargo, por cuanto la información de los números "A" se está produciendo de forma simultánea para todos los operadores a través del SGO.

Al respecto, esta Comisión considera necesario no admitir en estos momentos la cuestión planteada por Telefónica por cuanto resulta imprescindible que exista durante un periodo más prolongada una mayor estabilidad en el procedimiento diseñado, máxime tomando en consideración las dificultades que ha ido conllevado la implementación de los procedimientos determinados.

d) Sobre cuestiones procedimentales

Inicialmente ASTEL solicitó que en el presente procedimiento se abordara el tratamiento que desde la OIR debía darse a las llamadas realizadas desde terminales de uso público. Sin embargo, posteriormente y una vez recibidas las consideraciones de TTP sobre el tema, ASTEL ha solicitado que las mismas sean tratadas en un procedimiento distinto. En concreto, solicita que:

- a) mediante acto de trámite de oficio conforme al artículo 105 de la LRJPAC se revoque el acto de acumulación del escrito de solicitud de TTP por cuanto se trata de una cuestión muy relevante, que ha sido objeto de tratamiento separado por la CMT y sobre la que ha de tomarse en consideración la comisión de prácticas anticompetitivas por parte del Grupo Telefónica;
- b) subsidiariamente, se formule informe por los Servicios de la CMT abriendo un trámite de audiencia conforme al artículo 84 de la LRJPAC siguiendo la práctica administrativa de esta Comisión;
- c) subsidiariamente, en la Resolución que ponga fin a este procedimiento, se acuerde la resolución separada de las cuestiones planteadas por TTP;



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- d) subsidiariamente, en la Resolución que ponga fin a este procedimiento, se desestimen las pretensiones de TTP por cuanto se mantienen las circunstancias recogidas en el expediente que dio lugar a la Resolución de 31 de marzo de 2004, existiendo en la actualidad una conducta reiterada de incumplimiento de la misma por parte de Telefónica y TTP dando lugar a la existencia de situaciones contrastadas de discriminación y ausencia de transparencia en la aplicación de la compensación que recomiendan que se mantenga la inclusión de la compensación en la OIR, sin perjuicio de que libremente las partes puedan pactar otros sistemas de retribución en sus AGI.

El escrito presentado por TTP se plantea con relación a una cuestión que ya formaba parte del objeto del procedimiento. De hecho, como se ha visto el escrito inicial de ASTEL ya planteaba la necesidad de abordar el tratamiento de las llamadas a números gratuitos desde terminales de uso público (revisión de la compensación y obligación de Telefónica de repercutir la compensación cuando ésta actúa como operadores de red inteligente).

Por su parte, con fecha 7 de julio de 2005, y una vez que el procedimiento había quedado instruido, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión el escrito de TTP de referencia. Sin embargo, a juicio de esta Comisión el contenido del mencionado escrito de TTP resultaba útil para resolver la cuestión planteada, lo que determinó la conveniencia de su incorporación al procedimiento. Ahora bien, dado que este escrito se incorpora con posterioridad al trámite de audiencia evacuado, es necesario efectuar un nuevo trámite de audiencia en relación con este nuevo escrito que se incorpora al procedimiento. A tal objeto, por escrito del Secretario de esta Comisión de 14 de julio de 2005 se dio traslado a ASTEL del escrito de TTP y, por tanto, ASTEL ha tenido la oportunidad de ser oído sobre el contenido del mismo con lo que el trámite de audiencia practicado se ha efectuado según la normativa vigente.

Una vez sentado lo anterior, debe significarse que ASTEL no puede pretender que antes de hacer uso del trámite de audiencia disponga de un informe que emitan los Servicios de la CMT sobre su opinión respecto de las consideraciones vertidas por TTP en su escrito porque la emisión de ese informe no viene ni exigida ni por el art. 84 de la LRJPAC para el trámite de audiencia ni por el Reglamento de la CMT que regula el actuar de los distintos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

órganos y servicios que la componen. En realidad, el citado art. 84 prevé que el trámite de audiencia se evacua una vez que se haya puesto de manifiesto a los interesados el procedimiento y en el presente procedimiento se han puesto de manifiesto a los interesados todas las actuaciones excepto el documento de TTP por vía de la primera audiencia y este documento de TTP por vía de la segunda audiencia. Por tanto, debe concluirse necesariamente que el trámite de audiencia se ha practicado correctamente en el caso que nos ocupa.

e) Sobre otras cuestiones

Citycall solicita que no sean atendidas las pretensiones de TTP y que se considere la suspensión de la compensación por el uso de los terminales públicos del Grupo Telefónica hasta que se concluyan los expedientes en curso en relación con abusos e incumplimientos ligados a la compensación.

Diferentes operadores han subrayado las prácticas anticompetitivas que, a su juicio, ha desarrollado el Grupo Telefónica. Así, estos operadores han manifestado que el volumen desde los terminales de TTP ha bajado por las siguientes razones: (i) muchas empresas no han podido soportar el coste extra de la compensación y han desaparecido, (ii) TTP ha ejercido una competencia desleal no cobrando la compensación a sus distribuidores y muchas empresas han tenido que buscar otras vías de negocio y (iii) la situación de deterioro de bloqueo de TTP provoca que este servicio sea muy vulnerable y poco fiable.

Por su parte, BTS considera una temeridad la manifestación de TTP al decir que es sustituible el servicio de llamada gratuita desde terminales de uso público por el servicio de llamadas gratuitas desde terminales de uso privado, por cuanto así asume la desaparición de un mercado en el que basan toda su estrategia comercial empresas como BTS. En concreto, solicita BTS que (i) no se modifique la vigente OIR en cuanto a la compensación y, de hacerlo, sea para rebajar su importe y (ii) se establezcan unos mecanismos de control más eficientes para que TTP no vulnere los principios básicos de la libre competencia.

Finalmente, Comunitel subraya que la CMT ha de realizar un análisis sobre porqué el tráfico en terminales de uso público ha migrado a empresas del Grupo Telefónica y/o ha descendido en términos absolutos.

Pues bien, todas estas cuestiones quedan al margen del objeto del presente procedimiento, por cuanto son pretensiones que exceden de la conveniencia o no de incluir en la OIR la compensación indicada así como de las condiciones que, en su caso, debe recoger la OIR, sobre la aplicación de la referida



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

compensación. En efecto, estas pretensiones de los operadores solicitan pronunciamientos relativos a la adopción de medidas tendentes a la poner fin a las conductas anticompetitivas denunciadas o a obtener pronunciamientos sancionadores contra empresas del Grupo Telefónica. Tales pronunciamientos quedan al margen de la tramitación de este expediente y todos ellos llegarán una vez finalicen los correspondientes procedimientos actualmente abiertos en esta Comisión.

II.5.1.4 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no se introducen modificaciones en la OIR en relación con este punto.

II.5.2 Inclusión en la OIR de la obligación de Telefónica de repercutir, cuando actúa como operador de red inteligente, la compensación de llamadas de TUP a numeración gratuita

II.5.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

La retribución asociada a terminales de uso público en llamadas gratuitas al llamante (mediante Resolución de 31 de marzo de 2004 en el expediente MTZ 2003/1574)) ha ocasionado problemas que han sido tratados dentro del expediente AEM 2004/1681 de esa Comisión, que obliga a Telefónica a asegurar que las condiciones de cobro de la compensación a sus agentes distribuidores son las mismas que las impuestas a los agentes distribuidores de otros operadores.

ASTEL propone que se incluya explícitamente en el texto de la OIR la obligación de Telefónica de repercutir a sus agentes distribuidores la compensación establecida cuando actúe como operador de red inteligente. ASTEL opina que la OIR es el sitio dónde debe quedar expresada esa obligación de Telefónica, al ser también el lugar donde se recoge la compensación referida.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica entiende que la pretensión de repercutir el recargo por llamadas a numeración gratuita para el llamante desde TUP provocaría que la OIR se introdujese en un ámbito distinto al que le compete, cual es la relación jurídica derivada de la interconexión entre operadores y que se refleja en un acuerdo entre operadores (Acuerdo General de Interconexión), excediendo el ámbito de aplicación de la OIR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La OIR se debe encargar única y exclusivamente de regular las relaciones de interconexión entre Telefónica y el resto de operadores cuyas redes se encuentren interconectadas con las de Telefónica y, en consecuencia, Telefónica entiende que la CMT debe desestimar la pretensión de incluir en la OIR la obligación de repercutir el recargo a sus propios clientes de numeración gratuita que en nada afecta a las relaciones de interconexión entre los operadores y carece de fundamento.

II.5.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

Las condiciones de cobro de recargo a los agentes distribuidores de Telefónica para retribución a los TUP han sido tratadas dentro del expediente AEM 2004/1681 de esta Comisión, concluyéndose que *“Telefónica habrá de asegurar que las condiciones de cobro impuestas a los Agentes Distribuidores de los que no ha podido cobrar el recargo son idénticas a las impuestas a los Agentes Distribuidores de Otros Operadores”*.

En el texto consolidado de la OIR han de quedar reflejados todos los elementos necesarios que atañen a la interconexión entre Telefónica y el operador interconectado. En relación con la retribución asociada a TUP en llamadas gratuitas para el llamante, quedan definidos en la OIR:

- Ámbito subjetivo del derecho a compensación.
- Ámbito objetivo del derecho a compensación.
- Procedimientos de comunicación de numeración con derecho a compensación.
- ANEXO 2: PRECIOS, Compensación a terminales de uso público para llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante.

Se entiende que estos son los elementos necesarios y suficientes que han de estar incluidos en la OIR.

Obviamente la Resolución correspondiente al expediente AEM 2004/1681 ha de ser cumplida en todos sus términos, pero queda fuera de marco de la OIR.

II.5.2.3 Modificación

En virtud de lo expuesto, no se modifica la OIR en este punto.

II.5.3 *Disminución de plazo con derecho a cobro*

II.5.3.1 Situación actual; necesidad de la medida

El procedimiento de comunicación de la numeración asociada a terminales con derecho a compensación quedó fijado en la Resolución de 31 de marzo de 2004 en el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

expediente 2003/1574. Se estableció, a la vista de la problemática generada entre los diversos agentes implicados en el pago de la retribución, la fijación del procedimiento que, por una parte, permita a los titulares de TUP obtener una retribución adecuada por el empleo de sus terminales cuando se realicen llamadas a números gratuitos para el usuario llamante y, por otra, que posibilite a los operadores involucrados el conocimiento de la información correspondiente a los TUP cuyos titulares hubieran solicitado recibir la compensación por el uso de sus terminales. Se establecieron unos plazos para lograr una gestión de facturación apropiada.

II.5.3.2 Alegaciones

Telefónica de España solicita, posteriormente al trámite de audiencia, añadir una nueva propuesta que disminuiría el plazo a considerar desde el conocimiento de alta del TUP hasta su consideración como TUP con derecho a cobro del recargo. Lo justifica porque se está dando la circunstancia de que se instalan TUP para eventos temporales (ferias, congresos...) sobre los que, en la mayoría de los casos, cuando se reconoce el derecho del TUP al cobro del recargo, el evento ha finalizado. Además, la definición de plazos tan dilatados como los actualmente regulados se justificaba por la necesidad de que los datos de los números "A" con derecho a recargo fuesen conocidos por todos los Operadores, circunstancia que se está produciendo en la actualidad de forma simultánea para todos los operadores a través del SGO.

En consecuencia Telefónica de España propone la disminución de estos plazos en el sentido de que los terminales de los que se conozcan sus datos entre el día 16 del mes n-1 y el día 15 del mes n, sean considerados como terminales con derecho a cobro de recargo desde el día 1 del mes n+1.

En la definición del procedimiento se vio la necesidad de disponer del tiempo necesario para la gestión por todos los agentes que intervienen en el proceso y proporcionar los plazos suficientes para actuar cada uno según sus propios procedimientos internos. Se establecieron unos plazos estimados convenientes y de los cuales ha sido únicamente Telefónica el que ha expresado su deseo de reducirlos. Se entiende que cuando se van a instalar TUP para eventos especiales, se instalarán en unas fechas concretas, pero el conocimiento de dichas fechas y la programación para la instalación de TUP se debería hacer con antelación suficiente para que se reconozca el derecho al cobro antes de la finalización del correspondiente evento.

II.5.3.3 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no se introducen modificaciones en la OIR en relación con este punto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.5.4 Datos de TUP comunicados entre operadores

II.5.4.1 Situación actual: necesidad de la medida

El punto 6.17.3.2 *Procedimiento de comunicación de información de Telefónica a los operadores interconectados* recoge el procedimiento según el cual Telefónica, como operador de acceso, deberá comunicar a los operadores asignatarios de la numeración gratuita, en el caso de la interconexión directa, y a los operadores de tránsito, en el caso de interconexión con el operador asignatario mediante el tránsito de un tercer operador, la información correspondiente a los titulares de los terminales de uso público que, a su vez, le hubieran comunicado por escrito su interés por comenzar a percibir la retribución por el uso de sus terminales. La información entre los operadores tiene los campos:

- Numero geográfico
- Ubicación del Terminal
- Fecha de recepción de la solicitud
- Fecha de comunicación al operador interconectado
- Fecha de efectividad para la solicitud

II.5.4.2 Alegaciones

ASTEL indica que los operadores manifiestan su interés para que, además de los datos que deben comunicarse de acuerdo a la OIR vigente, Telefónica comunique a los operadores la identidad del titular del TUP, es decir, si se trata de la propia Telefónica, TTP u otra empresa prestadora de estos servicios.

Señala ASTEL que dicha información ya obra en poder de Telefónica por lo que simplemente se trataría de añadir este campo a los ficheros que actualmente pone a disposición de los operadores a través del SGO. Esta información es necesaria para los operadores asignatarios de numeración gratuita puedan conocer el destinatario de los pagos que realizan en concepto de recargo, lo que hasta la fecha no es posible.

Así, ASTEL solicita que se incluya el campo correspondiente al titular del TUP en los ficheros que Telefónica pone a disposición de los operadores. De esta manera, pueden proceder a realizar compensaciones sobre cuantías debidas por el destinatario de los pagos, así como comprobar la posible existencia de errores en las cuantías demandadas.

En relación con los pagos de las llamadas realizadas desde TUP, el operador interconectado únicamente tiene relación con Telefónica, por lo que no se vio en su momento y no se ve ahora la necesidad de conocer el destinatario final de los pagos ni proceder a realizar compensaciones sobre cuantías debidas. La



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

comprobación de la posible existencia de errores en las cuantías demandadas debe determinarse teniendo en cuenta los datos de las llamadas, sin necesidad de conocer la identidad del titular del TUP.

II.5.4.3 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no se introducen modificaciones en la OIR en relación con este punto.

II.6 INTERCONEXIÓN POR CAPACIDAD

II.6.1 Plazo mínimo de contratación

II.6.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL propone suprimir el plazo mínimo de contratación de las unidades elementales de capacidad en un Pdl, puesto que Telefónica no ha demostrado que incurra en un coste adicional real por dar de alta un enlace de capacidad en un Pdl, independientemente de que este enlace se facture por capacidad o no. Para ASTEL, al no verse Telefónica afectada económicamente por la longitud del periodo de contratación de capacidad, no existen motivos para establecer un plazo mínimo de contratación.

En unas alegaciones posteriores, ASTEL manifiesta que en el caso de pasar de un Pdl de tiempo a otro por capacidad lo único que se ha producido es un cambio en la facturación de la interconexión, con lo cual los únicos costes que se han podido generar para Telefónica son los relativos a los gastos de gestión por operar tal cambio, que son mínimos y en ningún caso justificarían un plazo de contratación mínimo de dos años.

Con respecto al argumento de Telefónica de que es necesario un plazo mínimo de contratación de un Pdl para evitar así usos estacionales de los diferentes modelos de interconexión, ASTEL reconoce la existencia de algún perjuicio para Telefónica, para lo que modifica su propuesta inicial, sugiriendo ahora que, para evitar estas prácticas, se establezca un plazo de contratación mínimo suficiente de cuatro meses.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que la reducción o eliminación del plazo mínimo de contratación supondría una quiebra de los principios básicos en los que se asienta la propia interconexión por capacidad. Según esta entidad, el modelo de interconexión por



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

capacidad es un modelo de demanda, por el cual Telefónica realiza las inversiones en recursos de red necesarias para atender las peticiones de aquellos operadores que contratan capacidad en un Pdl determinado. Dichas inversiones serían recuperadas a través del mantenimiento de un periodo mínimo de contratación de los enlaces y el establecimiento de penalizaciones en caso de cancelación anticipada. Telefónica incide en sus alegaciones en el hecho de que este periodo mínimo es inferior a los plazos de amortización de las inversiones realizadas en el suministro de la capacidad.

Telefónica alega que una reducción del plazo mínimo de contratación permitiría a los operadores alternativos hacer usos estacionales de los modelos de interconexión por capacidad y por tiempo, para disminuir sus pagos en interconexión, lo que supondría un quebranto económico para Telefónica.

Por ello, Telefónica se opone a la reducción del plazo de dos años. No obstante, también señala que si se decidiera disminuir este plazo, debería incrementarse la penalización asociada a su incumplimiento.

Aportaciones de Euskaltel

Euskaltel afirma que podría considerar justificada la obligación de permanencia de recursos de interconexión en su modalidad de capacidad, para que Telefónica pudiera recuperar adecuadamente las inversiones realizadas en la apertura de cada Pdl, aunque realiza las matizaciones siguientes:

- Las inversiones se producen por la apertura del Pdl, y no como consecuencia de una migración de un modelo de interconexión por tiempo a un modelo por capacidad. A su juicio, esta migración no supone ninguna inversión adicional que Telefónica deba recuperar en modo de permanencia de los enlaces. Euskaltel considera, por tanto, que si finalmente la Comisión estima oportuno determinar un periodo de permanencia, este comience a computar desde el momento de la apertura del Pdl, y no desde la fecha de migración de un modelo a otro, puesto que no existen inversiones y costes adicionales por los que Telefónica deba ser remunerada.
- En el caso de un Pdl óptico debe considerarse, además, que los costes y las inversiones iniciales han sido sufragadas al 50% por cada uno de los operadores interconectados, y que por tanto, si la Comisión estima oportuno determinar un periodo de permanencia a computar desde la apertura o desde su migración, el periodo debe ser al menos minorado en un porcentaje del tiempo establecido (se propone un 25%)

Euskaltel hace constar también que obligaciones de permanencia más allá de los plazos justificables redundaría negativamente en la eficiencia global del sistema de tráficos, por cuanto se penalizaría innecesariamente tanto la búsqueda de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

complementariedad de perfiles de tráfico por los operadores como la flexibilidad ofrecida por el actual mercado mayorista de tránsitos nacionales de voz.

II.6.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

La reducción o eliminación del plazo mínimo de contratación de capacidad ha sido, incluso desde la introducción del modelo de interconexión por capacidad en la Resolución de modificación de la OIR de 9 de agosto de 2001, una de las cuestiones que siempre ha suscitado posturas antagónicas en los sucesivos expedientes de modificación de la OIR de Telefónica.

Conviene recordar aquí que el objetivo del plazo mínimo de contratación era asegurar una garantía de estabilidad al modelo de capacidad, sin que supusiera al mismo tiempo una barrera de entrada al modelo. Por ello, en la OIR vigente se fija este periodo mínimo en dos años, aunque en caso de cancelación se le asocian unas penalizaciones del 25% de las cuotas de capacidad restantes hasta completar el periodo mínimo, lo que equivale a considerar como máximo una penalización equivalente a seis meses de contratación.

La eliminación del periodo mínimo de contratación disminuiría sensiblemente el riesgo que asume el operador contratante al contratar interconexión a través de un modelo de capacidad. La utilización eficiente de los enlaces por capacidad contratados tendería a sustituirse por la contratación, migración o cancelación estacional en cada Pdl de enlaces por tiempo y por capacidad según las necesidades de cada operador. Ello supondría, aparte de la transferencia del riesgo de la interconexión por capacidad hacia el operador que presta el servicio de interconexión, una complicación adicional en los procesos de gestión, operación y facturación de red, puesto que se deberían atender demandas continuas de altas y bajas de enlaces de cada modelo de interconexión disponible sobre los haces de interconexión ya constituidos.

La segunda propuesta de ASTEL de rebajar el periodo mínimo a cuatro meses no evitaría que los operadores recurriesen a la utilización estacional de enlaces por tiempo o por capacidad en función de su tráfico previsto, al ser un periodo demasiado corto.

La extensión del concepto de periodo mínimo de contratación a la interconexión por tiempo propuesta por Euskaltel resulta difícilmente asumible en un modelo en donde se retribuyen los servicios de interconexión según los minutos efectivamente consumidos.

Hasta la fecha, no se ha podido constatar que el periodo mínimo definido haya tenido efectos adversos sobre la adopción del modelo de interconexión por capacidad por los operadores y su mantenimiento una vez contratado. Se podría decir que este plazo mínimo de contratación ha favorecido que los operadores alternativos realizasen una



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

planificación más cuidadosa de la demanda de capacidad de interconexión a Telefónica y una utilización responsable de esta capacidad, al tiempo que ha permitido a Telefónica responder, con una garantía de eficiencia en la inversión realizada, disponiendo los recursos de red necesarios para satisfacer esta demanda de capacidad de los operadores.

Por todo ello, se considera razonable mantener el plazo mínimo de contratación de capacidad existente en la OIR vigente.

II.6.1.3 Alegaciones

ASTEL y Euskaltel entienden contraproducente asegurar una supuesta estabilidad al modelo de capacidad a través del establecimiento de un plazo mínimo de contratación de enlaces bajo ese modelo, si ello supone promover una ineficiencia en la utilización de los recursos de interconexión de los operadores, negando la posibilidad de la adaptación de los recursos en función de las necesidades. ASTEL y Euskaltel consideran, sin embargo, que Telefónica debe ser retribuida justamente por los recursos y la inversión realizada para satisfacer la demanda de interconexión de los operadores. Por ello, proponen que exista un periodo mínimo de contratación de enlaces, pero independiente del modelo de interconexión adoptado (por tiempo o por capacidad).

De esta manera, ASTEL y Euskaltel proponen que, en el caso de que se solicite una baja de enlaces antes del periodo mínimo, se retribuya a Telefónica por el coste de los trabajos propios que debe realizar el operador para las bajas y altas de los enlaces y se asegure el retorno de la inversión de los recursos dispuestos en su propia red. Ambos conceptos, a juicio de ambos, deben ser suficientes para que los operadores hagan una gestión cuidadosa y responsable de la capacidad dispuesta en interconexión de forma que se prevengan contrataciones, migraciones o cancelaciones estacionales en los Pdl. Para ASTEL y Euskaltel, el actual 25% de las cuotas hasta dos años supone una retribución excesiva, y aportan el ejemplo de la penalización para un E1 en Tránsito Simple que se dé de baja a los seis meses de su alta, la cual supone 9.958 € de penalización.

Para BT, sin embargo, la interconexión por capacidad no es más que una forma diferente de facturar un mismo servicio, y técnicamente no hay diferencia alguna con respecto a un modelo de interconexión por tiempo. BT considera que en un escenario de igualdad de tráfico, el que los operadores alternativos pasen de un modelo de interconexión por tiempo a uno por capacidad no supone inversión adicional alguna para Telefónica. La contratación de circuitos en el haz de capacidad se realizaría reduciendo la de circuitos disponibles en el haz de tiempo, requiriendo ambos circuitos del mismo tipo de equipamiento.

BT infiere que no habiendo diferencia técnica de servicio tampoco la hay en inversiones, es decir, que la inversión adicional es absolutamente independiente de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que el modelo contratado sea por tiempo o por capacidad, y que la penalización no tiene reflejo alguno de los costes que se producen a Telefónica, incumpliendo el respeto debido al principio de orientación a costes.

Por otra parte, ASTEL y BT manifiestan que la estacionalidad en las peticiones de capacidad se puede evitar reduciendo el actual plazo a un año (para BT, este plazo es máximo, entendiéndose más razonable un plazo entre 6 y 12 meses), puesto que es lo suficientemente extenso para que los operadores no puedan jugar con las diferentes demandas de tráfico de sus clientes en los diferentes meses. Para ambos, un plazo de dos años, dada la rapidez de los cambios de demanda que se producen en unos servicios tan dinámicos con los de comunicaciones electrónicas supone un lastre excesivo para los operadores que no pueden llevar a cabo un diseño adecuado de red.

Tanto ASTEL como BT esgrimen que en los contratos con los usuarios finales que compren las tarifas planas de voz es imposible exigir un compromiso de mantenimiento de dos años, porque es, tanto comercialmente como jurídicamente, inviable. ASTEL y BT mencionan en este punto el Reglamento de Servicio Universal, al indicar que un contrato de prestación del servicio telefónico se puede resolver “[...] *por voluntad del abonado, comunicándolo previamente al prestador del servicio con una antelación mínima de 15 días naturales al momento en que ha de surtir efectos*”.

Por su parte, AUNA expone que los operadores que hasta la fecha no han optado de modo generalizado por la interconexión por capacidad se corresponden en general con operadores como AUNA, con una alta capilaridad en interconexión, que encuentran dificultades para la gestión eficiente de la capacidad en el nivel local, con un riesgo que no ha sido eliminado de cambios de numeración en las centrales y con otro riesgo de penalizaciones importantes ya que se considera como tiempo cero para todos los enlaces el momento de la migración a capacidad.

AUNA propone, a los efectos de acercar ambos modelos, que en la migración de los enlaces por tiempo a capacidad se adopte como tiempo cero el momento en el que tal enlace de interconexión se dio de alta en el modelo de interconexión por tiempo o que, alternativamente, se establezca un período de permanencia no superior a cuatro meses o se reduzca sensiblemente la cuantía de la penalización.

BT apunta además que un modelo de interconexión por capacidad es un modelo que crea más eficiencia y por tanto provoca menos inversiones en Telefónica, puesto que en el modelo de interconexión por tiempo los operadores pueden solicitar sin coste más circuitos de los necesarios, lo que lleva a que Telefónica tenga recursos ociosos y realice inversiones adicionales e inútiles.

BT considera injusto el actual reparto del riesgo entre el operador interconectado y Telefónica. El esquema actual parece que deja caer todo el riesgo de la equivocación de las previsiones en el operador interconectado pues ha de estar con las mismas de manera fija durante dos años.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A esta Comisión no le consta que las condiciones de contratación del modelo por capacidad presentes en la OIR vigente promuevan la ineficiencia en el uso de los recursos de interconexión contratados por los operadores. Muy al contrario, los datos de que se dispone sobre volumen medio cursado por enlace a diferentes niveles de interconexión revelan que, en la mayoría de los casos, se estarían obteniendo unos precios por minuto cursado por capacidad muy inferiores a los que aplicarían si la interconexión se realizara por tiempo. Ello implica que los operadores están siendo capaces de optimizar la ocupación de los enlaces por capacidad contratados, consiguiendo economías de escala significativas, bien mediante la realización de ofertas a sus clientes finales, bien mediante ofertas de tránsito a terceros operadores.

Al contrario de lo que alegan algunos operadores, el hecho de que los clientes finales no estén obligados a asumir un compromiso de permanencia en sus contratos habría de ser independiente de las condiciones que se establecen a nivel mayorista para el acceso a los servicios de interconexión prestados por el operador obligado a ello. La interconexión por capacidad supone en cierto modo la integración de los recursos de red suministrados por Telefónica en la red del operador alternativo, para los cuales esta Comisión entiende que debe haber una garantía de permanencia en el tiempo, y por ello están sujetos a un periodo mínimo de contratación.

Por otra parte, se reitera aquí lo ya expuesto en el informe de los Servicios con respecto a la petición de extender el periodo mínimo de contratación a todos los enlaces existentes en un Pdl, sean éstos por tiempo o por capacidad. En el modelo de interconexión por tiempo se retribuyen los servicios en función de su uso efectivo, por lo que carece de sentido imponer un periodo mínimo de contratación. Aún más, esta petición conllevaría en la práctica la imposición de una facturación mínima por enlace en el modelo de interconexión por tiempo. De esta manera, se estaría difuminando la frontera entre ambos modelos.

No obstante, el hecho de que los operadores aumenten el volumen medio de tráfico cursado por los enlaces por capacidad revela, por una parte, que los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

están utilizando eficientemente, y por otra, que existe una migración sostenida desde el modelo de interconexión por tiempo hacia el de capacidad. Por ello, esta Comisión considera que, sin cambiar el periodo mínimo de contratación por las razones expuestas, la penalización ha de reducirse para impulsar esta tendencia creciente en la utilización del modelo de capacidad por los operadores. De esta forma, se establecerá un porcentaje de penalización del 15%, en lugar del 25% existente hasta ahora. De este modo, la penalización máxima correspondiente por el periodo de dos años pasa a ser poco más de tres meses y medio.

II.6.1.4 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, se modifica el apartado 9.10 “Periodo mínimo de contratación” en la OIR, de modo que el porcentaje de penalización del 25% presente en los párrafos cuarto, quinto y sexto del citado apartado pase a ser del 15%.

II.6.2 *Revisión de las penalizaciones por modificación o cambio de modelo de interconexión*

II.6.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL propone eliminar la penalización por migración o cancelación anticipada, puesto que no considera justificado su pago. ASTEL considera que sólo la cancelación de la totalidad de la capacidad de un Pdl podría suponer la existencia de recursos ociosos que pudieran ser objeto del pago de una penalización por esa cancelación.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica propone modificar la OIR para que se establezca un modelo LIFO –*last in, first out*- para la cancelación de unidades de capacidad o migración a interconexión por tiempo, de forma que, en caso de baja y a los efectos del cálculo de las penalizaciones, el enlace a computar sea aquél que se haya instalado más recientemente.

Telefónica considera que la aplicación del método FIFO –*first in, first out*- hace perder la efectividad de la penalización, puesto que si un operador, debido a una planificación deficiente, solicita la baja de unos enlaces que han sido dados de alta recientemente, Telefónica se ve obligada a acometer unos trabajos en red que no son remunerados, y



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ello es, a su juicio, muy grave por cuanto el único responsable del dimensionado es el operador interconectado. Según Telefónica, al instalar un enlace adicional, acomete unas inversiones que se convierten en ineficientes si este enlace se da de baja, al tiempo que se duplican las actuaciones para dar de alta y posteriormente dar de baja el mismo enlace.

Aportaciones de Euskaltel y ASTEL

Euskaltel y ASTEL solicitan que se aclare expresamente que el siguiente texto incluido en la actual OIR aplica tanto a la contratación de capacidad en niveles inferiores de la red por parte del mismo operador que cancela la capacidad a nivel de tránsito como a la contratada por otro operador para cursar ese mismo tráfico.

“En el caso de que la cancelación de capacidad a nivel de tránsito venga acompañada de la contratación de capacidad en niveles inferiores de red, dentro del área cubierta por la central de tránsito, la penalización del 25% se aplicará a la diferencia entre el valor de las unidades elementales de capacidad de los diferentes niveles de red.”

Por otra parte, Euskaltel y ASTEL proponen eliminar la penalización para el caso en que un operador solicita a Telefónica que se transite su tráfico en acceso a través del Pdl que un tercer operador tiene en la misma central de interconexión. En este caso, el dimensionado y la planificación de los recursos de Telefónica para la gestión del tráfico del operador no se ven modificados porque el tráfico se concentre en enlaces del Pdl del tercer operador.

En suma, Euskaltel y ASTEL proponen eliminar las penalizaciones por la baja de enlaces de interconexión en los casos en que se migre el tráfico al Pdl de otro operador en la misma central de interconexión y para el mismo nivel de interconexión. Esta penalización podría obstaculizar actuaciones de concentración de tráfico entre operadores que deben redundar en una mayor eficiencia del sistema.

II.6.2.2 Situación actual: necesidad de la medida

Con respecto a la petición de Telefónica, conviene recordar que en la anterior Resolución de modificación de la OIR, de 10 de julio de 2003, ya se realizó una evaluación de los métodos LIFO y FIFO para el procedimiento de baja de los enlaces.

Tras este análisis, se decidió aprobar un procedimiento, basado en el método FIFO, que equilibraba los intereses de ambas partes, puesto que permitía a Telefónica mantener un orden en la numeración de los enlaces, evitando las tareas de asignación y reordenación de enlaces, al tiempo que permitía al operador dar de baja los enlaces más antiguos, que eran los más amortizados, manteniendo los más recientes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El procedimiento basado en el método LIFO que proponía y propone también ahora Telefónica no se considera aceptable porque conlleva que todas las bajas de enlaces serían objeto de penalización aunque Telefónica ya hubiese recuperado las inversiones anteriores a través de los enlaces de mayor antigüedad.

Con respecto a la petición de ASTEL, reiterar que las penalizaciones por cancelación anticipada de un enlace son la consecuencia de la existencia de un periodo mínimo de contratación por cada uno de esos enlaces, minoradas para reflejar un cierto grado de reutilización de esta capacidad para otro operador -a través de la determinación de un porcentaje de la cuota del enlace-. El operador que contrata una determinada capacidad asume con ello el riesgo derivado de su propia planificación de sus necesidades de interconexión, lo que se ha de verificar tanto por la cancelación parcial como por la cancelación total de los enlaces por capacidad de un Pdl.

Con respecto a la petición de Euskaltel y ASTEL sobre la migración de tráfico de capacidad entre operadores, cabe recordar que en los servicios de tránsito de otros operadores el acuerdo de interconexión se realiza entre Telefónica y el operador de tránsito, sin que en este acuerdo exista una intervención directa del operador que le contrata los servicios de tránsito. La sustitución de todos los enlaces de interconexión por capacidad con Telefónica por un acuerdo de tránsito con un tercer operador no tiene por qué suponer un mantenimiento de los niveles de tráfico que cursaba el operador a través de los enlaces directos con la red de Telefónica. Por todo ello, en el caso de que el operador cancele sus enlaces de interconexión de capacidad con la red de Telefónica para contratar los servicios de un tercero que realice la labor de tránsito entre Telefónica y el operador, se mantendrán las penalizaciones establecidas en la OIR para el caso de cancelación anticipada de enlaces por capacidad.

Otro escenario distinto se produce cuando el operador solicita la compartición de un Pdl ya establecido por un tercer operador. Así, en el supuesto de que el operador decida sustituir un Pdl de uso exclusivo por un Pdl compartido con otro operador, estará sujeto a las penalizaciones previstas en la OIR para la cancelación anticipada o migración de enlaces por capacidad, si en este proceso contratara menos enlaces de capacidad que los iniciales o migrara algunos de ellos al modelo temporal, pero no se le aplicarán penalizaciones si mantiene el número de enlaces por capacidad inicial en el mismo nivel de interconexión.

ASTEL y Jazztel proponen no aplicar penalizaciones por cancelación de enlaces por capacidad en una situación de modificación del número de canales en servicio sobre una de las centrales por la apertura de una ruta de doble conmutación en un Pdl. La apertura de una ruta de doble conmutación en un Pdl implicaría, según ASTEL y Jazztel, que se repartieran los canales de capacidad establecidos con una sola central entre las dos centrales. Es decir, el número total de canales del Pdl no variaría pero sí lo haría el número de canales en servicio sobre cada una de las centrales de la estructura de doble conmutación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, mientras ASTEL sólo se refiere en su alegación a la apertura de doble conmutación en Pdl con centrales nodales, Jazztel lo extiende a todos aquellos Pdl con estructura de doble conmutación, y solicita que se aclare expresamente que en el caso en que se produzca la baja de enlaces de capacidad en una central de nivel metropolitano o de tránsito simple por apertura de nuevas centrales en ese nivel y provincia, no se aplique ninguna penalización siempre que el número de enlaces total no se reduzca.

En el supuesto planteado, se buscaría repartir la misma carga de tráfico entre dos centrales de conmutación (bien las dos centrales de un doblete nodal, bien centrales de otro nivel) con objeto de incrementar la seguridad en la red de interconexión. A los efectos de interconexión, se trata de un único Pdl con una estructura de doble conmutación. Por este motivo, esta Comisión considera que el cambio de una estructura de simple conmutación a otra de doble conmutación en un mismo Pdl de un nivel de interconexión dado no estará sujeto a las penalizaciones previstas en la OIR para la cancelación anticipada o migración de enlaces por capacidad, siempre y cuando se reparta entre las dos centrales de conmutación el número total de enlaces por capacidad inicialmente establecido en una de estas centrales.

Teniendo en cuenta todas estas consideraciones, se mantiene el esquema de penalizaciones y el procedimiento de baja de enlaces de capacidad existentes en la OIR vigente.

II.6.2.3 Alegaciones

ASTEL, Jazztel y AUNA exponen los efectos adversos en el dimensionado de los enlaces de un Pdl derivados de los continuos cambios de numeración asociados a las centrales, especialmente significativos al nivel de interconexión local. Para mitigar estos efectos, proponen que, en el caso en que esos cambios supongan una reducción significativa del tráfico, se pueda redimensionar a la baja el número de canales del Pdl sin tener que pagar indemnización por ello. Igualmente proponen que, cuando los cambios se producen sobre Pdl con canales de interconexión por capacidad y suponen incrementos significativos del tráfico, el incremento de tráfico desbordado tenga, de forma transitoria, una consideración diferente en términos de costes.

Para ASTEL y Jazztel, el impacto de los cambios de rangos de numeración depende del tráfico que tenga cada operador asociado a esa numeración, por lo que sugieren considerar el porcentaje de numeración que se modifica (se incrementa o se reduce)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

con respecto a la numeración inicial en servicio para determinar si el cambio es significativo.

Los operadores mencionados suponen que aquellos cambios de rango de numeración que afectan a más del 10% del volumen de numeración inicial deberían tratarse como cambios significativos y, por tanto, sujetos a diferente tratamiento. Así, si en una central se redujera el volumen de numeración asignada en más de un 10%, se podría dar de baja un mismo porcentaje de enlaces de capacidad que el porcentaje de reducción sin recibir ningún tipo de penalización por ello. Por el contrario, si una central incrementase el volumen de numeración asignada en más de un 10%, el volumen de tráfico desbordado por este incremento de tráfico sería facturado sin sobrecoste durante el plazo de tiempo en que el Pdl afectado estuviera en proceso de ampliación, siempre que el operador hubiera solicitado, en el plazo de cinco días hábiles (plazo necesario para poder evaluar el redimensionado), la ampliación del haz de capacidad de ese Pdl.

Esta Comisión ya analizó en la anterior modificación de la OIR las consecuencias de una variación de los rangos de numeración asociados a una central sobre el dimensionado de los enlaces de los Pdl –en especial, de los enlaces por capacidad– establecidos en esa central. Como resultado de este análisis, se estableció un procedimiento para que dichas modificaciones fueran realizadas con el mínimo perjuicio para los operadores afectados, y se definieron ciertas condiciones para los operadores que tuvieran Pdl por capacidad establecidos con las centrales sujetas al cambio de rangos de numeración. Entre ellas, se dispusieron excepciones relativas a las penalizaciones por baja anticipada de enlaces en caso de migración de enlaces de la central que pierde el rango de numeración a la central que lo recibe, o desbordamiento sin sobrecoste mientras se instalan los nuevos enlaces en la central que incrementa sus rangos de numeración. Conviene señalar además que dichas excepciones se consideraron independientes del porcentaje de numeración afectada por el cambio.

Este procedimiento se encuentra definido en el apartado 3.2 “Procedimiento para la comunicación del listado de centrales abiertas a la interconexión y de la numeración asociada a las mismas” de la OIR vigente. Se considera aquí que la actual redacción del apartado resulta suficiente y adecuada a las pretensiones



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

manifestadas por los operadores, e incluso las mejora, puesto que su aplicación no depende del porcentaje de numeración que varía.

Por tanto, no procede realizar modificación alguna al respecto.

En cuanto a la migración de tráfico de capacidad entre operadores, ASTEL y Euskaltel realizan alegaciones al informe de los Servicios en el supuesto en que se produce la sustitución de los enlaces por capacidad con Telefónica por un acuerdo de tránsito a través de un tercer operador. Estos operadores señalan que, en el caso citado, el operador debe mantener al menos el tráfico en acceso (porque se origina en Telefónica y no es dependiente de la gestión del tráfico que realice el operador). Por consiguiente, solicitan que se eliminen las penalizaciones en los casos en que se mantenga el nivel de tráfico en la migración.

La determinación del mantenimiento o no del nivel de tráfico cursado tras la sustitución de un Pdl directo con la red de Telefónica por un acuerdo de tránsito con un tercer operador resulta complicada por varios motivos. En primer lugar, porque se pierde la referencia del operador del que proviene el tráfico de terminación en la red de Telefónica una vez que se realiza el tránsito a través de un tercero. Además, como se mencionaba en el informe de audiencia, no existe relación directa entre el operador que contrata el tránsito de un tercero y Telefónica, por lo que el operador no tiene capacidad de gestión alguna del volumen de tráfico cursado a través del Pdl del operador de tránsito.

Estas circunstancias añadirían un principio de incertidumbre al sistema de baja de enlaces por capacidad y sus penalizaciones asociadas que generaría múltiples conflictos entre operadores. Por ello se desestima esta alegación.

II.6.2.4 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, no procede introducir modificaciones en la OIR relativas a este punto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.6.3 Inclusión de nuevos servicios disponibles en interconexión por capacidad

II.6.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL propone que cualquier servicio de acceso en donde Telefónica sea operador origen y destino otro operador esté disponible en interconexión por capacidad, al entender que no existe imposibilidad técnica alguna y que ello contribuiría a mejorar la efectividad de la interconexión entre los operadores.

Para resolver las cuestiones de facturación, ASTEL propone que el tratamiento de la parte del coste correspondiente al acceso tenga el mismo tratamiento que el que tiene actualmente el tráfico cursado por interconexión por capacidad.

En este sentido, ASTEL señala que el comportamiento de la numeración corta gratuita en interconexión es exactamente el mismo que la numeración de cobro revertido automático (números 900), por lo que considera que los servicios de numeración corta gratuita deberían estar disponibles en el modelo de interconexión por capacidad.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica se opone a la inclusión de los servicios de red inteligente y números cortos, debido fundamentalmente a su complejidad tarifaria. Esta complejidad obligaría, según Telefónica, a medir los tráficos cursados por los enlaces por capacidad, lo que implicaría la definición de un gran número de APC y por ende una complicación de los procesos técnicos y de gestión. Telefónica considera además que el porcentaje del precio que sería susceptible de la aplicación del modelo de interconexión por capacidad es muy bajo respecto al total del precio aplicado en interconexión, especialmente en el caso de servicios de tarificación adicional.

Telefónica alega que ello desvirtuaría el concepto de capacidad, debido a que uno de los principios básicos de este modelo es que los enlaces por capacidad únicamente habrían de cursar minutos con precios homogéneos. Siguiendo esta premisa, para Telefónica sería necesario definir enlaces específicos para cada categoría de precios del tráfico cursado, lo que complica de nuevo la gestión y hace inmanejable la extensión del modelo a estos tráficos.

En lo que respecta a la inclusión de los servicios de tránsito en el modelo de interconexión por capacidad, Telefónica considera que es inviable. El motivo está en que Telefónica no tiene firmados AGI por capacidad con otros operadores, por lo que se produciría una situación en la que el operador origen de la llamada pagaría los servicios de interconexión según un modelo por capacidad y Telefónica debería remunerar al destino según un modelo por tiempo. Para Telefónica, la gran diferencia existente entre el precio efectivo por minuto que pagaría el operador origen que tiene



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

el modelo de capacidad y el precio nominal por tiempo que pagaría Telefónica al destino provocaría un elevado quebranto económico a Telefónica.

II.6.3.2 Situación actual; necesidad de la medida

Como afirma ASTEL, la naturaleza del servicio prestado sobre numeraciones cortas gratuitas le hace equiparable a otros servicios disponibles en el modelo de interconexión por capacidad, como el servicio de cobro revertido automático (numeraciones 900 y 800) y el servicio de acceso a Internet bajo la modalidad de acceso (numeración 909).

Por lo tanto, se equiparan los servicios de numeraciones cortas gratuitas al servicio de interconexión de acceso incluido dentro del modelo de interconexión por capacidad.

ASTEL también considera necesaria la inclusión de nuevos servicios en el modelo de capacidad; en particular, aquellos servicios cuya prestación se produzca a través de un modelo de interconexión de acceso.

Telefónica se opone a la inclusión de servicios de red inteligente y de numeraciones cortas dentro del modelo debido a su complejidad tarifaria. No obstante, la complejidad en la tarificación de estos servicios sería la misma en el modelo temporal que en el modelo por capacidad: en ambos casos, se precisaría registrar la duración de la llamada para determinar las distintas componentes del precio de interconexión de este tipo de numeraciones. No existiría, entonces, una complicación excesiva en los procesos técnicos y de gestión por la incorporación de servicios con tarificación especial.

En este punto, conviene recordar que la propia petición de Telefónica para la determinación de la compensación a los terminales de uso público cuando se cursan las llamadas por los enlaces de capacidad demuestra que puede realizarse la medida de la duración de las llamadas para calcular ciertas componentes de precio por minuto dentro de los enlaces por capacidad.

Tampoco resulta razonable el argumento de Telefónica sobre la alteración del concepto de capacidad, puesto que los enlaces por capacidad únicamente habrían de cursar llamadas con precios homogéneos. Los enlaces nunca se agrupan según las tarifas de las llamadas que se cursan a través de ellos ni constituye un factor de encaminamiento el precio aplicado a las llamadas. En suma, los enlaces, sean por tiempo o por capacidad, cursan tráfico cuya facturación no es homogénea: llamadas locales, internacionales, de acceso a Internet, tarificación especial, etc.

Por ello, se incorporan al modelo de capacidad los servicios siguientes:

- Todos aquellos servicios de interconexión de llamadas de tarificaciones especiales (red inteligente, servicios de consulta telefónica sobre números de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

abonado 118AB) prestados mediante la modalidad de facturación en función del precio al usuario llamante.

Para ello, habría que identificar dentro de los haces de capacidad aquellas llamadas dirigidas a estas numeraciones con tarificaciones especiales y registrar su duración en un APC específico para determinar los componentes del precio de interconexión de la llamada -precio aplicado al usuario llamante, servicio de facturación y gestión del cobro-, excluyendo por supuesto el servicio de interconexión de acceso, ya que este último se presta mediante el modelo por capacidad.

- Todos aquellos servicios de interconexión de llamadas de números cortos de servicios de emergencia y atención ciudadana tanto gratuitos como con tarifa para el usuario llamante, facturados de acuerdo con el precio del servicio de interconexión de acceso y terminación, respectivamente y excluido el servicio 112, por las razones que se aportarán a continuación.

En el caso de las llamadas a números de atención ciudadana con retribución adicional, la componente de retribución se determinará, como en el caso anterior, a través de la definición de APC específicos.

Por otra parte, determinados servicios presentan características específicas que les confieren un difícil encaje en el modelo de capacidad:

- Los servicios de tránsito y de terminación internacional, puesto que la aplicación del pago en cascada provocaría un desequilibrio económico a Telefónica por la prestación del servicio de tránsito dado que, en la mayoría de los casos, Telefónica no recibe los servicios de interconexión de otros operadores bajo un modelo de capacidad, sino de tiempo.
- Todos aquellos servicios de interconexión de llamadas a numeraciones de red inteligente que se facturan independientemente del precio del llamante, puesto que en este caso el servicio soporte (componente de terminación en red inteligente) no es un servicio incluido dentro de la estructura de costes del modelo de interconexión por capacidad.
- Los servicios de emergencia prestados mediante el número corto 112, puesto que su encaminamiento a través de los enlaces por capacidad supondría un pago en interconexión por la terminación de estas llamadas, y los operadores no deben facturar el servicio de interconexión de terminación de llamadas al 112.

Por otra parte, se elimina en el apartado 9.9.2 “Servicios de interconexión excluidos” la referencia a un artículo del Reglamento de Interconexión ya derogado.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.6.3.3 Alegaciones

ASTEL solicita que se modifique este punto para incluir los servicios de red inteligente prestados a través de las numeraciones 901 y 902, de acuerdo con sus anteriores manifestaciones relativas al mantenimiento del modelo de interconexión de acceso en las citadas numeraciones 901 y 902.

AUNA considera que la aceptación de la solicitud de ASTEL de incorporar al modelo de capacidad los servicios de inteligencia de red y 118AB según la modalidad de acceso supone ahondar en la regulación del mercado de acceso, cuando el desarrollo de los accesos alternativos y el crecimiento del acceso desagregado han de suponer, a su modo de ver, un punto de inflexión en la política regulatoria. AUNA entiende que la interconexión por capacidad surgió como consecuencia de la necesidad de emular las ofertas tarifarias de Telefónica, con bonos y precios planos de voz y de Internet, que el modelo de interconexión por tiempo no hacía factible. A juicio de AUNA, estas ofertas tarifarias nada tienen que ver con los precios finales de los servicios de inteligencia de red que son ajenos a estas estrategias comerciales por cuanto que es el cliente destino quien determina el nivel tarifario del llamante y en función del cual establece su modelo de negocio con soporte en esta tipología de servicios.

Por tanto, AUNA concluye que ni se dan las circunstancias regulatorias ni se plantea el problema que originó la apertura de la interconexión por capacidad, por lo que propone no incorporar los servicios de inteligencia de red y de 118AB en la modalidad de interconexión de acceso.

Una vez que se permite que las llamadas a servicios de red inteligente y directorio se entreguen en interconexión, la definición de las condiciones de su prestación a través de los dos modelos de interconexión disponibles no supone ahondar en la regulación del mercado de acceso, como pretende AUNA.

La inclusión de estos servicios en el modelo de capacidad obedece a criterios de eficiencia y racionalidad económica, puesto que no se advierte ninguna circunstancia técnica que obligue a que estos tráficos sean cursados exclusivamente a través de los enlaces por tiempo, como se venía haciendo hasta la fecha. La posibilidad de agregar un número mayor de tráficos por los enlaces de capacidad contribuirá a su mejor aprovechamiento por parte de los operadores que contratan capacidad. Se desestima, por tanto, la petición de AUNA.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica se muestra disconforme con la propuesta de los Servicios sobre la inserción en enlaces por capacidad de los nuevos tráficos indicados. En este sentido, realiza las siguientes consideraciones:

1. Telefónica considera que no pueden cursarse los servicios de interconexión de llamadas a los números cortos de emergencia y atención ciudadana, por razones técnicas. Esto es debido a que la traducción a numeración geográfica de los servicios mencionados se realiza en la central origen de la llamada, por lo que el tráfico generado por dicha traducción se uniría al resto del tráfico de numeraciones geográficas que se envían al operador implicado. Por este motivo, cuando llega a la central frontera con dicho operador, para poder cursarlo por el haz de capacidad habría que analizar todas las cifras hasta la unidad para distinguirlo del resto de numeraciones geográficas que se envían al operador y que no van por capacidad, lo que es técnicamente inviable.

Además, Telefónica no entiende el sentido de esta medida, ya que la mayoría de los números que se contemplan se intercambian dentro de un modelo de terminación, en virtud del cual es Telefónica la que tiene que pagar el precio de terminación correspondiente al operador destinatario de la misma. De introducirse en los enlaces de interconexión por capacidad, sería el operador el que estaría pagando el precio de la interconexión, lo que sería contradictorio con el carácter de terminación que tienen estos servicios.

2. Telefónica, de acuerdo con su propuesta de que todos los servicios de red inteligente deberían prestarse mediante un modelo de terminación, entiende que no podrían encajarse dentro del modelo de capacidad, por las mismas razones apuntadas por la CMT en el informe de audiencia.

3. Telefónica alega que no se ha tenido debidamente en cuenta la dificultad técnica de la implantación de esta medida. Según Telefónica, la incorporación de las llamadas de tarificación especial en el servicio de interconexión por capacidad implica una gran complejidad en la gestión y en el mantenimiento de la información, ya que habría que definir un número elevado de APC con sus correspondientes tarifas.

Telefónica considera que la complejidad en la tarificación de estos servicios es mayor que en la tarificación temporal, al tener que definir, para cada operador, la tarificación por tiempo de estas llamadas cursadas en los Pdl sin capacidad, la tarificación de las llamadas cursadas en los Pdl con capacidad y la correspondiente tarificación en el modelo temporal de los desbordamientos.

Además, justifica el incremento en la complejidad por los siguientes motivos:

a) Elevado número tarifas en los 118AB (incluidas las reventas), de numeraciones 90X y 80Y y de niveles de retribución, sumado a los diferentes niveles de acceso, lo que supone un número mucho mayor de APC con alto nivel de complejidad en los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tratamientos y gestión, especialmente para los desbordamientos. Además, cuando algunos de los operadores encamina tránsitos de forma incorrecta por capacidad, también es necesario realizar la apertura de APC y modificar tratamientos en los haces de capacidad para facturar esas llamadas con el consiguiente aumento de APC.

b) Escasez de subrutas para codificar los nuevos APC. El actual estándar CODIFI sólo contempla 2 dígitos para codificar las subrutas y en estos momentos se está próximo a la saturación. La introducción de los nuevos servicios implicaría la modificación del estándar CODIFI para poder incorporar un dígito adicional de codificación de subruta, lo que afectaría a Telefónica y al resto de operadores.

c) Necesidad de diferenciar las locuciones (118AB y 80Y) del propio servicio.

d) No existe un tratamiento para facturar el establecimiento ni la franquicia en el modelo de capacidad.

e) Complejidad y costes adicionales a introducir en la red y en los sistemas de facturación para discriminar las llamadas con origen en Telefónica de las de tránsito, al igual que en el caso de las numeraciones 800/900 y 909, sobre el que todavía no se ha acabado de definir la solución más adecuada.

4. Telefónica considera que, en el supuesto de que esta medida fuera a implantarse, dos meses son totalmente insuficientes para su disponibilidad efectiva.

5. Telefónica manifiesta que no se debe extrapolar una medida aplicada a un caso concreto, puesto que en el caso de los TUP Telefónica habilitó una solución con carácter *ad hoc* con objeto de solucionar el problema planteado por la necesidad de remunerar la compensación TUP correspondiente a tráficos que necesariamente debían de incorporarse a la interconexión por capacidad.

6. Telefónica concluye que resulta una medida injusta y desproporcionada, ya que se le va a obligar a incurrir en cuantiosos costes con el único fin de que los operadores se beneficien de precios efectivos inferiores sobre un volumen de minutos adicionales tan poco significativos. Telefónica estima que para los operadores que ahora ya tienen contratada capacidad, el número de minutos adicionales a introducir por los haces de capacidad con los nuevos servicios no alcanzaría el 1% (oscilaría en un rango entre el 0,8%, en el caso del operador con más tráfico de este tipo, y el 0,3%, en el caso del operador con menos tráfico de este tipo).

Telefónica no ha comprendido efectivamente el sentido de la propuesta de incorporación de los números cortos de emergencia y atención ciudadana al modelo de interconexión por capacidad. El servicio de terminación siempre ha estado disponible en el modelo de capacidad, cuando es Telefónica quien presta y factura este servicio de interconexión al operador. En sentido



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

contrario, esto es, cuando el operador termina la llamada procedente de Telefónica en su red y factura a Telefónica por ello, no se ocupan los enlaces de capacidad contratados por el operador. Este principio también resulta de aplicación a los servicios de acceso.

Teniendo esto en cuenta, las llamadas a servicios de emergencia y atención ciudadana, aun con su casuística particular de traducción de números, podrán ser cursadas por los enlaces de capacidad contratados por el operador:

- Para los servicios en donde el operador de terminación facture en interconexión, cuando Telefónica sea el operador que termina la llamada en su red.
- Para los servicios en donde el operador de acceso facture en interconexión, cuando Telefónica sea el operador de acceso.

Por otra parte, las reticencias de Telefónica a la apertura de nuevos servicios disponibles en el modelo por capacidad provienen de la actual rigidez del procedimiento de consolidación, facturación y pago en lo relativo a su capacidad para clasificar las llamadas con distintos precios de interconexión y agruparlas en distintos APC para su tratamiento.

La modificación de este procedimiento en el sentido que propone Telefónica, esto es, a través de la introducción de un dígito adicional en la codificación de subruta para los APC, se considera aquí muy necesaria, puesto que ello condiciona no sólo la incorporación de nuevos servicios al modelo de capacidad, sino la disponibilidad de servicios futuros y nuevos modelos de facturación entre operadores.

La realización de este cambio conllevará un lapso mayor de tiempo que el inicialmente previsto en el informe de los Servicios, estimado entonces en dos meses, puesto que afecta también a todos los operadores que se interconectan con Telefónica. Por tanto, se estima la alegación de Telefónica de aumentar el plazo para la disponibilidad efectiva de los nuevos servicios por capacidad,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

estableciéndose este plazo en cuatro meses a partir de la notificación de la presente Resolución.

Con respecto a los problemas que supondría la identificación y el correcto encaminamiento de las llamadas de red inteligente procedentes de clientes de Telefónica y las procedentes de otros operadores, cabe mencionar que se aplicaría la misma solución que se prevé para las numeraciones 800/900 y 909, definida en el apartado II.13 de la presente Resolución.

II.6.3.4 Modificación

A la vista de las consideraciones expuestas, se sustituyen los dos primeros párrafos del apartado 9.9.1 “Servicios de interconexión disponibles” del texto de la OIR vigente por:

“Los servicios disponibles serían los siguientes:

- Servicios de acceso y terminación local, metropolitana, tránsito simple, tránsito doble.*
- El servicio de cobro revertido automático, el servicio de acceso a Internet bajo la modalidad de acceso y el servicio de numeraciones cortas gratuitas.*
- Todos aquellos servicios de interconexión de llamadas de tarifas especiales -red inteligente, servicios de consulta telefónica sobre números de abonado 118AB- prestados mediante la modalidad de facturación en función del precio al usuario llamante.*

Para ello, se identificarán dentro de los haces de capacidad aquellas llamadas dirigidas a estas numeraciones con tarifas especiales y se abrirán APC específicos para determinar los componentes del precio de interconexión de la llamada -precio aplicado al usuario llamante, servicio de facturación y gestión del cobro-, excluyendo el servicio de interconexión de acceso.

- Todos aquellos servicios de interconexión de llamadas de números cortos de servicios de emergencia y atención ciudadana tanto gratuitos como con tarifa para el usuario llamante, excluyendo el servicio 112.*

En el caso de las llamadas a números de atención ciudadana con retribución adicional, se abrirán los APC específicos para determinar la componente de retribución correspondiente, excluyendo los servicios de interconexión de acceso y de terminación, en su caso.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se modifica el apartado 9.9.2 "Servicios de interconexión excluidos" del texto de la OIR en el sentido siguiente:

"Los servicios excluidos serían los siguientes:

- *Servicios de interconexión de tránsito y de terminación internacional.*
- *Servicios de interconexión de llamadas a numeraciones de red inteligente que se facturan independientemente del precio del llamante*
- *Servicio de interconexión de llamadas al número corto 112.*

Queda a la entera negociación de las partes la posibilidad de incluir estos servicios dentro de un esquema de capacidad, siempre que se mantengan las condiciones de no discriminación, transparencia, proporcionalidad y objetividad."

Se incluye, en la parte dispositiva de esta Resolución el siguiente texto:

"En el plazo de cuatro meses desde la notificación de esta Resolución, Telefónica de España, S.A.U. deberá tener efectiva la disponibilidad en capacidad de los nuevos servicios añadidos a la Oferta de Interconexión de Referencia mediante la presente Resolución."

II.6.4 Revisión del servicio de encaminamiento alternativo de los haces de interconexión por capacidad

II.6.4.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica propone que se aplique al tráfico desbordado desde los enlaces de capacidad a los enlaces de tiempo de otro Pdl del mismo operador la misma penalización que se impone actualmente al desbordamiento desde los enlaces por capacidad a los de tiempo en el mismo Pdl (factor β).

Telefónica aduce que el esquema de pagos vigente, esto es, una cantidad fija correspondiente a los recursos de red dispuestos entre las centrales frontera más otra variable correspondiente al precio por minuto desde el Pdl por el que se desborda, no contempla el servicio de desbordamiento como tal. Este servicio reflejaría el desbordamiento desde un enlace por capacidad a un enlace por tiempo, lo cual podría equipararse al sobrecoste aplicado en la OIR vigente para desbordamientos dentro de un mismo Pdl, esto es, el factor β .

Según Telefónica, con la actual definición del servicio podría resultar más económico a un operador el desbordamiento sobre enlaces por tiempo de un Pdl diferente que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sobre los enlaces por tiempo del mismo Pdl, mientras que el consumo de recursos es mayor en el primer caso.

Aportaciones de Euskaltel

Euskaltel alega que el factor β debe ser menor en el nivel de interconexión local que en el nivel de interconexión de tránsito simple, puesto que la disposición de recursos adicionales para la gestión del tráfico desbordado y su encaminamiento a las diferentes centrales locales de interconexión es mayor en el nivel de tránsito simple y porque el tratamiento de tráfico entregado en interconexión a nivel local se asimila en mayor medida a la gestión que Telefónica efectúa para el tráfico generado y terminado en sus propios clientes, siendo los recursos adicionales que Telefónica debe disponer menores que en el tránsito simple.

II.6.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

Telefónica propone equiparar en el modelo de capacidad la opción de encaminamiento alternativo sobre otro Pdl a la opción de desbordamiento sobre los enlaces por tiempo del mismo Pdl, en lo relativo a la aplicación de un sobreprecio al primero de ellos. Sin embargo, existen diferencias importantes entre ambas opciones, que explican su diferente tratamiento.

En primer lugar, el encaminamiento alternativo del tráfico hacia otro Pdl, en el modelo de capacidad, es una opción secundaria, que sólo se activa si previamente se ha contratado el desbordamiento sobre enlaces por tiempo en el mismo Pdl. Este desbordamiento sobre los enlaces por tiempo del mismo Pdl no está limitado, por lo que un operador puede utilizar todos los enlaces por tiempo existentes para desbordar desde los enlaces por capacidad. Precisamente para controlar este desbordamiento se estableció el factor β a aplicar sobre el precio de los minutos desbordados tanto de acceso como de terminación, calculado para que el umbral de desbordamiento en el que resulta más rentable para el operador aumentar los enlaces de capacidad esté cercano a la situación de sobrecarga de estos últimos enlaces.

Sin embargo, el encaminamiento alternativo hacia otro Pdl es una opción que se limita únicamente al tráfico saliente de la red de Telefónica, esto es, el tráfico de los servicios de interconexión de acceso suministrados por Telefónica al operador interconectado -sean o no cursados mediante el modelo de capacidad- y el tráfico de los servicios de interconexión de terminación prestados por el operador a Telefónica -cursado a través de los enlaces por tiempo-. En suma, la utilización del encaminamiento alternativo no depende exclusivamente del estado de los enlaces de capacidad, sino del estado de todos los enlaces del Pdl.

De esta manera, el control del tráfico desbordado por parte del operador alternativo en el caso del encaminamiento hacia otro Pdl, al contrario de lo que sucede con el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desbordamiento sobre enlaces por tiempo, no es completo, lo que le dificulta la minimización de los costes de interconexión que sugiere Telefónica.

Aún más, ni siquiera es el operador interconectado el responsable único de este desbordamiento, puesto que Telefónica y el operador acuerdan conjuntamente el dimensionado de los enlaces por tiempo del Pdl en donde existen enlaces por capacidad⁶, por lo que el error en el dimensionado de los enlaces por tiempo se encuentra compartido entre ambos operadores.

Por otra parte, la ruta de desbordamiento hacia otro Pdl está limitada a un número de enlaces concreto y existe una obligación de control del tráfico cursado a través de esta ruta, de forma que si se detecta sobrecarga en ella, ambos operadores deberán ampliar la capacidad del Pdl desde el que se desborda.

Por todo ello, se considera que no existen razones suficientes para aplicar un factor de desbordamiento a las llamadas cursadas a través del encaminamiento alternativo sobre otro Pdl.

Con respecto a la alegación de Euskaltel de considerar un factor β variable con el nivel de interconexión, que ya se evaluó en la anterior modificación de la OIR, reiterar que la diferencia en la utilización de recursos de red de cada nivel ya está contemplado en el precio por minuto de los servicios de interconexión de acceso y terminación definidos en el modelo de interconexión por tiempo, por lo que no es necesario que el factor β refleje esta misma circunstancia.

UNI2 propone incluir en la OIR la posibilidad de establecer desbordamientos desde los haces de interconexión por capacidad para Internet sólo sobre los de uso combinado para Voz e Internet. De esta manera, el tráfico de acceso a Internet podría ser cursado tanto por los haces de tipo 2 (de interconexión por capacidad exclusivos para acceso a Internet) como por los haces de tipo 5 (de interconexión por capacidad en uso combinado para voz más Internet).

La sugerencia de UNI2 es que, en caso de que en un Pdl determinado existieran haces de capacidad para Internet, el tráfico de acceso a Internet se encaminaría por ellos en primera opción. Una vez saturados esos haces se aplicaría como primera alternativa de desbordamiento el haz tipo 5 y en segundo lugar el haz tipo 7 de interconexión por tiempo. El tráfico eventualmente desbordado por el otro haz de capacidad sería facturado dentro del precio de ese mismo haz, no generando cargos adicionales, mientras que para el que finalmente fuera desbordado por haces de tiempo se aplicarían las condiciones económicas ya establecidas en la actual OIR.

⁶ Téngase en cuenta que en un Pdl en donde se contrata interconexión por capacidad existirán también enlaces por tiempo, para el tráfico del operador no disponible dentro del modelo por capacidad, pero también para el tráfico de los servicios de interconexión prestados por el operador a Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otro lado, el tráfico de voz susceptible de ser cursado por capacidad sería encaminado en primera opción por los haces de tipo 5 (de uso combinado para voz e Internet). En caso de saturación de esos haces, ese tráfico desbordaría sobre el haz tipo 7, sin que pudiera desbordar en ningún caso sobre los haces de tipo 2.

El resto de tipos de tráfico (excepto el de llamadas masivas con numeración 905) sería cursado por los haces de tipo 7, desbordando sobre el haz tipo 3 (nunca sobre haces tipo 2 ó 5). El tráfico de servicios de llamadas masivas sería cursado por los haces de tipo 3, sin que se estableciera ningún tipo de desbordamiento para el mismo.

UNI2 aporta las siguientes razones para justificar la oportunidad y conveniencia de adoptar la medida propuesta:

1. Respeto de las condiciones en cuanto a tipología de tráfico permitido por cada tipo de haz.
2. Mantenimiento de los niveles de seguridad y calidad en la gestión del tráfico, el plantear el establecimiento de una jerarquía simple y universal en los posibles encaminamientos, evitando inconsistencias del tratamiento del tráfico, y mejorando la seguridad ante riesgos de bucles.
3. Optimización de los recursos de red dedicados a la interconexión, puesto que se evita la proliferación del consumo de recursos de interconexión en las redes de los operadores interconectados. Para UNI2, la división en varios haces con limitaciones o rigidez para desbordar entre ellos provoca ineficiencias y multiplicación de los recursos consumidos.
4. Promoción de la introducción de nuevas tecnologías en la interconexión. UNI2 alega que su propuesta permitiría introducir en interconexión centrales especializadas en el tratamiento de tráfico de Internet, sin provocar en el otro operador ineficiencias de red por ello.
5. Impacto neutral en la economía de la interconexión por capacidad, puesto que, para UNI2, no supone merma alguna en los ingresos de interconexión el operador dominante respecto de una situación de mezcla de tráficos aplicada sobre el 100% del tráfico. Según UNI2, la capacidad necesaria para cursar por haces separados y con desbordamiento entre ellos ambos tipos de tráfico siempre será mayor (o al menos igual) a la capacidad necesaria para cursar el tráfico combinado por un haz único, hecho que compensaría el menor desbordamiento sobre el haz de tiempo.

En la OIR vigente, si en un mismo Pdl existen haces de capacidad de la modalidad “Internet” y “voz+Internet”, el tráfico de acceso a Internet de numeraciones específicas se cursa exclusivamente por el primer haz, desbordando por el de tiempo este tráfico,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

si el operador ha contratado el servicio de encaminamiento alternativo, cuando todos los enlaces del haz “Internet” se encuentren ocupados.

Esta Comisión estima la oportunidad de revisar esta limitación, exclusivamente en lo que respecta al tráfico de numeraciones específicas de acceso a Internet. Efectivamente, en ambas modalidades “Internet” y “voz+Internet”, el operador que contrata ambas modalidades en un mismo Pdl está remunerando a Telefónica una determinada cantidad por la posibilidad de entregar el tráfico de interconexión de acceso a Internet en los dos haces de capacidad y, por tanto, tiene derecho a utilizarlos para cursar este tráfico, sin sobrecoste por desbordamiento entre los haces de cada una de las modalidades de capacidad.

Se ha de remarcar aquí que dicha posibilidad sólo habrá de ser aplicable al tráfico de los servicios de acceso a Internet prestados mediante numeraciones específicas, y nunca al resto de tráficos. Además, en ningún caso esta opción podrá aplicarse al desbordamiento sobre haces constituidos en Pdl diferentes del Pdl desde el que se desborda.

Para evitar ambigüedades en los encaminamientos, habría de definirse una prelación en el orden de toma de los enlaces de cada una de las modalidades de capacidad existentes sobre un mismo Pdl. De esta manera, si en un mismo Pdl existieran haces de capacidad de la modalidad “Internet” y “voz+Internet”, las llamadas a numeraciones específicas de acceso a Internet se cursarán, en primer lugar, a través de las unidades elementales de capacidad asociadas a la modalidad “Internet”. En el caso de que estas unidades se encuentren ocupadas, el tráfico de las llamadas a numeraciones específicas de acceso a Internet se cursará a través de las unidades asociadas a la modalidad “voz+Internet”. Por último, si el operador hubiera contratado el servicio de encaminamiento alternativo, y las unidades de capacidad de la modalidad “voz+Internet” estuvieran ocupadas, el tráfico se cursará por los enlaces de desbordamiento correspondientes.

II.6.4.3 Modificación

En virtud de lo expuesto, se sustituyen los párrafos antepenúltimo y penúltimo del apartado 9.7 “Tipología de tráfico” de la OIR por los siguientes:

“En el caso de que decida contratar las dos modalidades en un mismo Pdl, el tráfico de numeraciones específicas de acceso a Internet se cursará en primera elección a través de las unidades elementales por capacidad asociadas a la modalidad “Internet”, y, en segunda opción, a través de las asociadas a la modalidad “voz+Internet”, sin que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ello suponga la prestación de un servicio de encaminamiento alternativo ni esté sometido a contraprestación económica adicional al pago de las unidades elementales por capacidad contratadas. El resto de los tráficos posibles en capacidad se cursará exclusivamente a través de las unidades asociadas a la modalidad "voz+Internet".

En caso de que el operador contrate el servicio de encaminamiento alternativo definido en la presente Oferta de Interconexión de Referencia, los haces de capacidad constituidos en un mismo Pdl desbordarán sobre los haces de desbordamiento que se establezcan. Para un mismo operador en un Pdl determinado, no se permitirá el desbordamiento del haz asociado a la modalidad "voz+Internet" sobre el de la modalidad "Internet".

II.6.5 Tratamiento en interconexión por capacidad del tráfico 900/800 generado en terminales de uso público

II.6.5.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica propone incorporar en el texto de la OIR, en la sección correspondiente a interconexión por capacidad, el párrafo siguiente:

"Cuando se produzcan llamadas desde terminales de uso publico a números 900/800 de Operadores que tienen contratada interconexión por capacidad con Telefónica de España, y para las llamadas que se produzcan desde dichos terminales, se cobrará al Operador del 900, cuando proceda, la compensación correspondiente al titular de TUP (para posteriormente trasladársela al mismo) según lo establecido en la Resolución de 31 de marzo de 2004⁷, abriéndose en este sentido APC específicos con precio por minuto en los haces de capacidad para este tipo de llamadas."

II.6.5.2 Situación actual; necesidad de la medida

Telefónica considera necesario incluir en la definición del modelo de capacidad de la OIR una previsión con respecto a los tráficos de numeraciones 900 y 800 que provengan de terminales de uso público y que se entreguen en interconexión en los haces de capacidad, cuando exista un acuerdo de interconexión por capacidad entre Telefónica y el operador asignatario de estas numeraciones.

En este caso, Telefónica propone identificar dentro de los haces de capacidad aquellas llamadas que provengan de terminales de uso público, dirigidas a las numeraciones de cobro revertido automático 900 y 800, registrar su duración en un

⁷ Resolución sobre la modificación de la Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica de España S.A.U., en cuanto a la retribución asociada a terminales de uso público en llamadas gratuitas para el llamante



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

APC específico y aplicar la compensación correspondiente, de acuerdo con la Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004.

De acuerdo con la Resolución citada, el derecho a la percepción de la compensación por parte de los titulares de terminales de uso público surge en aquellos supuestos en los que el usuario llamante accede a números 900, 800 y números cortos gratuitos para el usuario llamante, con excepción de los servicios de emergencia y el servicio de consulta sobre números de abonado en el ámbito del servicio universal (11818). En la presente Resolución se equiparan los servicios de numeraciones cortas gratuitas al servicio de interconexión de acceso incluido dentro del modelo de interconexión por capacidad. Por ello, se incluyen estos servicios a los efectos de la determinación de la cuantía de la compensación a los terminales de uso público cuando se cursen a través de enlaces por capacidad.

Por otra parte, la propuesta realizada por Telefónica parece razonable, puesto que sobre los haces por capacidad de un Pdl se cursan todas las llamadas dirigidas a números 900 y 800, resultando imposible identificar en tiempo real las llamadas realizadas desde terminales de uso público a estas numeraciones para realizar un encaminamiento distinto al resto de llamadas con este mismo destino.

Ahora bien, la definición de APC específicos con precio por minuto debe servir exclusivamente para la determinación de la compensación al titular del terminal de uso público. En ningún caso se deberá aplicar un precio por minuto en concepto de servicio de interconexión de acceso, puesto que este servicio de interconexión se presta mediante el modelo por capacidad. Por ello, se modifica la OIR con una redacción alternativa que aclare este último punto.

II.6.5.3 Modificación

Dado que no se han recibido alegaciones en este particular, se incorpora en el texto de la OIR, en la sección correspondiente a interconexión por capacidad, el párrafo siguiente:

“Cuando se produzcan llamadas desde terminales de uso público a números 900, 800 y numeraciones cortas gratuitas de Operadores que tienen contratada interconexión por capacidad con Telefónica de España, y para las llamadas que se produzcan desde dichos terminales, se cobrará al Operador de estas numeraciones, cuando proceda, la compensación correspondiente al titular de TUP (para posteriormente trasladársela al mismo) según lo establecido en la Resolución de 31 de marzo de 2004⁸, abriéndose para ello en los haces de capacidad APC específicos con precio por minuto

⁸ Resolución sobre la modificación de la Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica de España S.A.U., en cuanto a la retribución asociada a terminales de uso público en llamadas gratuitas para el llamante



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

exclusivamente para el cálculo de la componente de compensación en este tipo de llamadas.”

II.7 SERVICIO DE TRANSITO DE OTROS OPERADORES Y COMPARTICIÓN DE PDI

II.7.1 Dificultades en la provisión del servicio de tránsito de otros operadores en terminación

II.7.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

En su escrito de aportaciones, ASTEL manifiesta que en la actualidad los operadores encuentran graves problemas en el servicio de tránsito de otros operadores en terminación.

Según ASTEL, cuando un operador A no desea tener interconexión directa con Telefónica y prefiere interconectarse con ella a través de un operador B para el caso de llamadas con origen en Telefónica y destino en la red del operador A, Telefónica deniega esta posibilidad alegando que es preciso que el operador A tenga interconexión directa con ella.

ASTEL recuerda que la obligación respecto a la interoperabilidad de las redes de todos los operadores conlleva la necesidad de asegurar la interconexión entre sí de todas las redes, pero no necesariamente que esa interconexión sea directa.

Por ello ASTEL solicita que se incluya expresamente en la OIR la obligación para Telefónica de aceptar la posible reventa de tráfico en terminación.

Aportaciones de Telefónica

Según Telefónica, los tráficos que están amparados dentro de los acuerdos de reventa son exclusivamente los tráficos de interconexión de acceso, dado que éstos son aquellos por los que el operador puede ejercer su capacidad de gestión, sin condicionar la gestión de Telefónica.

En opinión de Telefónica, carecería de sentido el incluir tráficos de terminación, dado que al contrario que en el caso de los servicios de acceso, su gestión corresponde a las decisiones de negocio que pueda adoptar Telefónica y que, en ninguna manera, pueden venir “impuestas” por decisiones de otros operadores, dado que ello supondría una imposición a la libertad de Telefónica para gestionar de la forma que considere más eficiente sus servicios



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.7.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OIR vigente establece que los operadores que disponen de interconexión con Telefónica pueden utilizar sus recursos para ofrecer tránsito del tráfico de interconexión a terceros operadores sin que éstos estén obligados a formalizar un Acuerdo General de Interconexión con Telefónica.

En este sentido, el servicio de tránsito de otros operadores se incluyó en la OIR para permitir que un operador, en atención a sus necesidades de despliegue y a las condiciones económicas de la oferta, pueda decidir utilizar los recursos de interconexión que eventualmente le ofrezca un tercer operador, de forma alternativa a la constitución de interconexión física con Telefónica. De esta forma se beneficia de la mayor capilaridad de la red de interconexión del operador prestador del servicio, esto es, de su mayor número de Pdl con Telefónica y, supuestamente, de menores costes y plazos para la apertura de su tráfico en interconexión.

Una vez contratado el servicio de tránsito, Telefónica se limitará a garantizar la entrega del tráfico en interconexión en el Pdl correspondiente. Dentro de los tráficos incluidos en el servicio de tránsito de otros operadores, se incluirán al menos los servicios de interconexión de acceso, tal y como establece la OIR vigente.

Llegados a este punto, esta Comisión considera que el tráfico directo originado por los clientes de Telefónica hacia las numeraciones del Operador interconectado indirectamente no puede quedar obligatoriamente incluido dentro del servicio de tránsito a otros operadores. En efecto, el servicio de terminación en la numeración del operador interconectado indirectamente no está incluido en la OIR y por tanto, su inclusión dentro de los servicios recogidos dentro del servicio de tránsito de otros operadores debe quedar abierto a la negociación entre las partes, pudiendo Telefónica solicitar dichos servicios de terminación en un punto de interconexión con el operador interconectado indirectamente, en lugar del utilizado para el servicio de tránsito de otros operadores.

Conviene recordar que la OIR constituye un marco para regular los servicios prestados por Telefónica y el servicio de terminación incluido en la OIR se refiere al servicio ofrecido por Telefónica por el que finaliza en su propia red una llamada que le ha sido entregada previamente por el operador que se interconecta

Queda claro por tanto que en la OIR no se puede exigir a Telefónica que proporcione el tráfico de terminación en el operador interconectado indirectamente a través del tránsito ofrecido por un tercer operador, tal y como está definido en la OIR vigente para los servicios de acceso.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.7.1.3 Modificación

Al no haberse recibido alegaciones contrarias relativas a este punto, se mantiene la propuesta, no modificándose la OIR vigente en relación con este aspecto.

II.7.2 Definición clara y específica de todos los servicios que están incluidos en el servicio de tránsito de otros operadores

II.7.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

En su escrito de aportaciones, ASTEL considera necesario que se incluya en la OIR una aclaración expresa respecto a que todos los servicios están incluidos en el servicio de tránsito de otros operadores.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que la reventa debe limitarse exclusivamente a los tráficos de interconexión de acceso que actualmente se detallan en la OIR.

II.7.2.2 Situación actual: necesidad de la medida

Tal y como se ha explicado en el punto relativo a dificultades en el servicio de tránsito de otros operadores en terminación, esta Comisión entiende que los servicios de acceso prestados por Telefónica son los únicos servicios que obligatoriamente deben estar incluidos dentro del servicio de tránsito de otros operadores definido en la OIR vigente. La inclusión de otros servicios, como por ejemplo el servicio de terminación en números del operador interconectado indirectamente (servicio que no presta Telefónica y por lo tanto no está definido en la OIR) debe quedar dentro del ámbito de un acuerdo libre entre las partes.

Ahora bien, AUNA expone en sus alegaciones que carece de sentido que Telefónica se niegue a encaminar las llamadas procedentes de operadores terceros que encaminan el tráfico en tránsito a través de Telefónica para su terminación indirecta por los Pdl establecidos para la reventa en acceso con el operador interpuesto. Según este operador, en ningún caso Telefónica asume el coste de dicho tránsito y lo contrario iría contra el principio de interoperabilidad de las redes por cuanto que Telefónica garantizaría el acceso a esos servicios de sus abonados pero no de los abonados de los operadores interconectados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión está de acuerdo con AUNA, puesto que para este tipo de llamadas Telefónica actúa como operador de tránsito recibiendo siempre dicho importe. En efecto, de lo que reciba Telefónica del operador origen de la llamada, pagará al operador que tiene establecidos los Pdl con ella para la reventa, el importe resultante de minorar la cantidad pactada con el operador de origen para las llamadas de red inteligente, con el importe correspondiente al servicio de interconexión de tránsito.

Por esta razón, se acepta la alegación de AUNA de forma que se introduce dicha aclaración en este punto de la OIR.

II.7.2.3 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, se modifica el apartado 2.4.1 *Servicio de tránsito de otros operadores*, de forma que el apartado sobre el procedimiento de comunicación a Telefónica de España de los acuerdos quede modificado del siguiente modo:

“Se consideran a estos efectos servicios de interconexión de acceso, los siguientes:

- *Servicio de acceso indirecto (CSO)*
- *Servicio de cobro revertido automático (900, 800)*
- *Servicio de acceso a Internet bajo la modalidad de acceso (909)*
- *Servicios de inteligencia de red de tarificación adicional y llamadas masivas que se originan tanto en abonados de Telefónica como en abonados de otros operadores que hayan contratado el servicio de tránsito con Telefónica.*
- *Servicios de inteligencia de red distintos de los de tarificación adicional y llamadas masivas, cursados bajo el modelo de acceso, que se originan tanto en abonados de Telefónica como en abonados de otros operadores que hayan contratado el servicio de tránsito con Telefónica.*
- *Servicios prestados a través de numeración corta bajo el modelo de acceso (incluyendo los servicios de directorio)”*

II.7.3 *Dificultades identificadas por Telefónica en el servicio de tránsito de otros operadores*

II.7.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En su escrito de aportaciones, Telefónica indica que en la actualidad, se encuentran implantadas en su red ciertas solicitudes de reventa de tráfico que complican en exceso la gestión de datos y encaminamientos, ya que le obligan a tener que diferenciar el tráfico respecto al del propietario de la red y de disponer de variantes de redes "virtuales" con tales operadores para estos casos de reventa.

Telefónica alega que debe responder ante operadores que dispongan de estructura de interconexión. Por ello, las herramientas de gestión están basadas en la asociación de la numeración con el operador por el que son cursadas, facilitando, de este modo, tanto la tramitación y establecimiento en red de nuevas solicitudes, como las labores de mantenimiento y soluciones de posibles incidencias, sin necesidad de conocer el operador propietario de la numeración.

En el contexto expuesto, Telefónica manifiesta que siempre se van a plantear dudas sobre la repercusión de los encaminamientos establecidos con los operadores directamente interconectados, ante cualquier modificación que se produjese en la estructura de interconexión o de encaminamientos de la numeración.

Telefónica considera que, de acuerdo al modo en que se regula el servicio de tránsito de otros operadores, no se debe de ver obligada a realizar ninguna actuación como la que nos ocupa para que el operador propietario de la infraestructura de interconexión pueda revender tráfico a otros. Por lo tanto el tratamiento de los tráficos de Interconexión de acceso de un Operador que contrata a un Tercer Operador para que ejerza de operador de tránsito entre Telefónica y el Operador, deberá ser el mismo que el del Operador que ofrece el servicio de tránsito a Telefónica dentro de cada ámbito nodal que solicite.

II.7.3.2 Situación actual; necesidad de la medida

Esta Comisión quiere recalcar que la OIR constituye una oferta mínima de servicios que debe prestar Telefónica. En este sentido, se puede afirmar que, dentro del marco de la OIR no se pueden definir obligaciones para los servicios proporcionados por el operador interconectado. Los servicios de interconexión prestados por el operador interconectado a Telefónica quedarán dentro del ámbito de un acuerdo libre entre las partes.

Por lo tanto, se entiende que no procede estimar la solicitud de Telefónica de que el servicio de tránsito de otros operadores tal y como está definido en la OIR vigente se equipare al servicio de tránsito ofrecido por Telefónica.

Por último, cabe mencionar que esta Comisión encuentra sorprendente que Telefónica desee en este punto incorporar a la OIR servicios prestados por el operador interconectado, contrariamente a lo claramente expuesto en el punto de dificultades en el servicio de tránsito de otros operadores en terminación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.7.3.3 Modificación

Al no haberse recibido alegaciones relativas a este punto, se mantiene la propuesta, no modificándose la OIR vigente en relación con este aspecto.

II.7.4 *Costes derivados de la compartición de Pdl como consecuencia de los cambios que realizan los operadores*

II.7.4.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

La imposición de la obligación de compartición de Pdl se efectúa de modo absoluto y sin contraprestación reconocida alguna ni límite en su aplicabilidad, lo cual podría dar lugar a prácticas gravosas para Telefónica, que quedaría al albur del criterio del operador titular del Pdl a la hora de efectuar los correspondientes trabajos asociados, dado que el citado operador puede variar su política comercial de compartición tan a menudo como desee sin tener que afrontar coste explícito alguno mientras que Telefónica sí incurre en costes cuantificables por los trabajos a realizar. Telefónica aporta una descripción de los costes, tanto de equipo como de personal en los que incurre al realizar estas modificaciones.

Es por ello que Telefónica solicita que se recoja en la OIR un precio para cada actuación, por analogía con lo regulado en otros servicios como el “Servicio de tránsito de otros operadores”, “Servicio de modificación de la distribución del servicio de conexión” o “Servicio de Encaminamiento Alternativo”, que sí recogen un importe por actuación.

II.7.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

El mecanismo de compartición de Pdl establecido en la OIR vigente, elimina la exclusividad de los recursos de interconexión que solicita un operador para sus propias necesidades de interconexión. De esta forma, la OIR establece en su apartado 2.4.2 que *“Los Operadores que solicitan o disponen de interconexión con Telefónica de España pueden, en cualquier momento y sin necesidad de obtener autorización previa por parte de Telefónica de España, suscribir acuerdos con Terceros Operadores para compartir la titularidad o el uso de la Red de Interconexión responsabilidad del Operador”*.

La obligación de compartición de Pdl por parte de Telefónica queda por lo tanto claramente establecida en la OIR vigente, sin que se contemple ninguna contraprestación ni limitación al respecto. En opinión de Telefónica, este hecho podría resultar gravoso para ella, puesto que se ve obligada a efectuar una serie de trabajos cada vez que un operador interconectado titular del Pdl decida introducir



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

modificaciones en la compartición del uso o de la titularidad del Pdl en función de su política de compartición.

En este sentido, esta Comisión reconoce que, en efecto, Telefónica debe realizar los trabajos que sean necesarios cuando un operador decida modificar la estructura de un determinado Pdl, bien sea por necesidad de un único operador o de una compartición. Estos trabajos se traducen en unos costes adicionales para Telefónica tanto de equipos como de personal, por los que Telefónica no recibe ningún tipo de contraprestación a cambio. Sin embargo, estos trabajos también pueden traducirse en costes adicionales para el operador para el operador interconectado.

Por otra parte en su escrito de aportaciones, Telefónica compara las modificaciones en la estructura de compartición de Pdl con el servicio de modificación de la distribución del servicio de conexión. En su opinión, estos dos conceptos son similares y en consecuencia deben tener el mismo tratamiento. Sin embargo, en opinión de la CMT, estos dos conceptos son de naturaleza muy distinta y por lo tanto no son comparables.

En efecto, el servicio de interconexión de circuitos es un servicio de interconexión prestado por Telefónica en el marco de la OIR. Este servicio se compone de dos servicios elementales, el servicio de Conexión y el servicio de Enlace a cliente, que cubren la totalidad de los conceptos necesarios para la prestación del servicio de interconexión de circuitos, teniendo ambos un coste asociado. En concreto, asocia al servicio de Conexión una cuota de alta. En este sentido, la OIR vigente contempla un “servicio de modificación de la distribución del servicio de conexión”, que permite al operador la posibilidad de establecer determinadas modificaciones sobre la distribución descrita en cada modalidad del servicio de Conexión, contemplando un coste asociado. Una situación similar se da en el servicio de encaminamiento alternativo, que también es un servicio de interconexión prestado por Telefónica y con un precio asociado en el marco de la OIR.

Sin embargo, la modificación o ampliación de un Pdl no puede ser considerado como un servicio de interconexión prestado por Telefónica. En efecto, la constitución o ampliación de un Pdl es un acto correspondiente al establecimiento de una red de interconexión entre Telefónica y otro operador y podría dar lugar a la prestación de servicios de interconexión tanto del operador interconectado a Telefónica como viceversa. La constitución o ampliación de un Pdl están contempladas en el apartado 7.13.2 de la OIR vigente, y en ellas, cada uno de los operadores interconectados asume su parte del coste. Además, los cambios en la estructura de los Pdl han de ser informados en las previsiones trimestrales, tal y como contempla el apartado 7.13.1 de la OIR vigente. Por lo tanto, en el procedimiento de modificación o ampliación de un Pdl serán todos los operadores interconectados los que podrían incurrir en un coste, y no únicamente Telefónica.

En consecuencia, parece no tener sentido contemplar ningún tipo de contraprestación para Telefónica en el caso en que se vea obligada a asumir costes derivados de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

compartición de Pdl como consecuencia de los cambios realizados por otros operadores. Además, queda claro que no procede comparar esta situación con la de modificación de servicios prestados por Telefónica en el marco de la OIR, en los que sí se contempla una retribución específica para Telefónica.

II.7.4.3 Alegaciones

Telefónica reconoce que las modificaciones en la estructura como consecuencia de una compartición suponen tanto para Telefónica como para los operadores tener que realizar una serie de trabajos que se traducen en costes adicionales. Sin embargo, considera que dichos trabajos redundan en un beneficio para los operadores, pero no para ella pues el operador que solicita la compartición se ahorra los gastos derivados de instalación de infraestructura y el Operador que dispone de la infraestructura recibe una contraprestación económica por parte del operador que la utiliza. Además sostiene que esa contraprestación retribuye el derecho a uso de un circuito completo cuando Telefónica ha construido la mitad de la infraestructura y no recibe nada. RSL considera que tales consideraciones son erróneas.

Asimismo, recalca también el efecto de escala que este hecho supone pues puede recibir peticiones en este sentido de todos los operadores con los que se interconecta.

Esta Comisión, en línea con lo expuesto por RSL, no se muestra de acuerdo con el planteamiento de Telefónica. En primer lugar, no va a entrar a valorar los acuerdos de compartición que realizan los operadores y el reparto de costes entre ellos. En segundo lugar, considera que lo que hay que analizar es qué ocurriría si el operador que solicita la compartición de un Pdl existente y que por tanto obliga a realizar ciertas modificaciones en dicho Pdl, solicitase un nuevo Pdl con Telefónica. En este caso, como ya se ha dicho, la OIR vigente establece que cada uno de los operadores interconectados ha de asumir su parte de costes, los cuales probablemente serían mayores para Telefónica que en el caso de la compartición.

Es de destacar que la OIR establece que cada uno de los operadores que formalicen un acuerdo de compartición de un Pdl, han de negociar su correspondiente AGI con Telefónica, lo que a todos los efectos supone que dichos operadores tienen establecido un Pdl con aquella.

En conclusión, se considera que las modificaciones que debe realizar Telefónica como consecuencia de la compartición de un Pdl entre varios



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores, son sólo comparables a la constitución, modificación o ampliación de un Pdl, por lo que según la OIR vigente ésta ha de asumir su parte del coste.

II.7.4.4 Modificación

En atención a los motivos expuestos, se propone no introducir modificaciones en la OIR en este aspecto.

II.8 SERVICIO DE INTERCONEXIÓN DE CIRCUITOS

II.8.1 Revisión de los SLA

II.8.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera que debe procederse a revisar los SLA, más en concreto las penalizaciones por incumplimiento de los mismos. Según ASTEL, en la actualidad las penalizaciones se aplican cuando los incumplimientos de plazo de entrega afecta a más de un determinado porcentaje de solicitudes, es decir, se asegura el plazo de entrega a un porcentaje determinado de solicitudes de circuitos, pero no se asegura fecha cierta para el porcentaje restante. Aunque el porcentaje en el que no se cumpla el plazo de entrega sea pequeño, ASTEL considera que la fecha de entrega de los circuitos es sumamente importante para el cliente, y que, además, la existencia de un pequeño porcentaje de clientes que no tengan esa certeza es muy problemática para los clientes que resulten afectados.

ASTEL considera que dada la importancia de la fecha de disponibilidad del circuito para los usuarios, sería preciso recoger que el cumplimiento del plazo de entrega de los circuitos fuera aplicable al 100% de las peticiones, de modo que si se retrasasen dichos plazos de entrega, las penalizaciones pudieran ejercerse por el operador que solicita el servicio en cada circuito que presente retraso.

Según ASTEL, es preferible la comunicación de un plazo de entrega superior para un determinado porcentaje de circuitos, que la incertidumbre acerca de cuándo esos circuitos van a estar disponibles. Por ello ASTEL propone que, si no se acepta la obligación de cumplimiento del plazo de entrega para el 100% de los circuitos, es imprescindible que se establezca la obligación para Telefónica de comunicar la fecha de disponibilidad de los circuitos para los que no se pueda asegurar la entrega en el plazo previsto por la OIR. Todo ello manteniéndose la actual obligación de entrega de un determinado porcentaje de circuitos dentro del plazo previsto en OIR.

Es decir, todas las solicitudes de circuitos tendrían un plazo cierto de entrega, admitiéndose para un pequeño porcentaje que tal plazo fuera superior al contemplado



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

por el SLA. Las penalizaciones por incumplimiento serían entonces aplicables sobre los incumplimientos de la fecha “alargada” comunicada por Telefónica.

Aportaciones de MCI

Según MCI, a pesar de que tanto la OIR como el AGI, disponen que las penalizaciones por incumplimiento de los plazos de entrega de los circuitos serán repercutidos automáticamente por Telefónica en la siguiente factura mensual, la experiencia de este operador es que esto no ha ocurrido en ninguna ocasión, a pesar de las reiteradas peticiones en dicho sentido.

Aportaciones de Telefónica

En relación con este tema, Telefónica considera que los plazos de entrega actualmente establecidos son excesivamente exigentes, de manera que, a pesar de estar realizando sus mejores esfuerzos, le resulta muy difícil e incluso imposible cumplimentarlos. La única opción para ajustarse a ellos sería el incremento de los recursos dedicados, lo que indefectiblemente debiera acompañarse de un incremento de los precios. En consecuencia, en este contexto, Telefónica considera que no resulta adecuado el hablar de establecer unas penalizaciones en tanto en cuanto no se admita una ampliación de los plazos vigentes o, en su defecto, se admita un incremento de los precios.

Telefónica está en contra de que las penalizaciones por incumplimiento en plazos de los servicios de enlace a cliente se computen circuito a circuito. En este sentido, considera que los plazos de entrega actualmente fijados se han establecido sobre la base de un cumplimiento estadístico tal que, el porcentaje de cumplimiento de ellos debe ser superior al 90%.

En cualquier caso entiende Telefónica que el pretender aplicarlos circuito a circuito supondría el romper la hipótesis estadística sobre la que se establecieron en su momento, añadiendo una obligación adicional a Telefónica de manera que la media de cumplimiento debería situarse por debajo de esos plazos para que el 100% de los circuitos se entregasen en tiempo, lo cual es irrealizable dado que los actuales plazos son muy exigentes. Es decir, CMT estaría estableciendo que Telefónica debiese pagar penalizaciones por el 10% de los circuitos que entrega.

II.8.1.2 Situación actual: necesidad de la medida

La OIR vigente establece unos plazos de provisión de medios circuitos que oscilan entre 20 y 40 días en función de la velocidad del circuito. Asimismo, se establece que el porcentaje de cumplimiento de dichos plazos ha de ser superior al 90%. Es decir, Telefónica puede sobrepasar dichos plazos en el 10% de los casos sin que se aplique una penalización por incumplimiento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante, ello no significa que Telefónica, tal como interpreta ASTEL, pueda entregar un 10% de los circuitos con un plazo indeterminado. En efecto, la OIR vigente señala que Telefónica deberá indicar el plazo de provisión del circuito y la fecha prevista de instalación en el momento de aceptar la solicitud. Asimismo se señala que, aun estando dentro del 10% permitido, si la fecha de provisión excede el plazo comprometido por Telefónica en el momento de aceptar la solicitud, se generará automáticamente la penalización correspondiente. Es decir, el 10% de los circuitos que pueden superar los plazos de provisión establecidos en la OIR están obligados a cumplir el plazo de provisión proporcionado por Telefónica en el momento de aceptar la solicitud. Por tanto, una de las peticiones de ASTEL ya está contemplada en la OIR.

Puesto que, en sus alegaciones ASTEL solicita que se ratifique en la Resolución sobre la modificación de la OIR lo anteriormente expuesto, esta Comisión reitera que todos los circuitos tienen un plazo de provisión definido y comprometido por Telefónica en el momento de aceptar la solicitud. De manera que, aunque dichos plazos puedan ser superiores a los establecidos con carácter general en la OIR para el 10% de los circuitos contratados por el operador en un trimestre, si la fecha de provisión excede el plazo comprometido por Telefónica en el momento de aceptar la solicitud, se generará automáticamente la penalización.

Con respecto a la posibilidad de que los plazos de provisión establecidos en la OIR apliquen al 100% de los circuitos, la CMT entiende que tal situación, de producirse, resulta lógico que suponga un incremento de costes de instalación y provisión. Es por ello que los Servicios de la CMT consideran que al ser la OIR un acuerdo de mínimos, nada impide que un operador negocie con Telefónica otros acuerdos que garanticen un nivel de servicio superior.

Con respecto a la aportación de MCI, cabe señalar que, puesto que el pago de penalizaciones está claramente contemplado en la OIR actualmente vigente, en caso de que se produzca alguna anomalía en la aplicación de la OIR, existe la posibilidad de que el operador afectado plantee un conflicto de interconexión a ese respecto.

II.8.1.3 Alegaciones

ASTEL y AUNA solicitan en sus alegaciones que Telefónica vaya ajustando en ciertos hitos del proceso de provisión la fecha prevista de entrega del circuito, pues según denuncia, lo que sucede actualmente es que se indica como fecha prevista de entrega la establecida en la OIR sin entrar a valorar las actuaciones a realizar para cada uno de los circuitos solicitados. Asimismo, solicita que las eventuales paradas de reloj sean incorporadas en el SGO, permitiendo la respuesta del operador en caso de desacuerdo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, esta Comisión considera que el ajuste de los plazos circuito a circuito, así como el seguimiento a través del SGO mediante ciertos hitos de las eventuales incidencias que pudieran surgir, incluyendo las posibles paradas de reloj, supondría añadir una complejidad extrema al proceso y un coste desproporcionado para el fin perseguido. Además, si dichas paradas de reloj supusieran finalmente un retraso en la provisión del circuito, esta Comisión entiende que el régimen de penalizaciones establecido es suficiente para evitar incumplimientos en los plazos de entrega de forma generalizada.

Por lo tanto, no se modifica la OIR vigente en relación con la alegación formulada.

II.8.1.4 Modificación

Las alegaciones recibidas en relación a este punto no han cambiado la opinión inicial vertida en el Informe, por lo que no se introducen modificaciones en la OIR relativas a este punto.

II.8.2 *Incorporación de procedimiento de cambio de domicilio, sin recurrir a baja y alta*

II.8.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera que los servicios de interconexión de circuitos deben proporcionar las modificaciones de cambio de domicilio sobre los servicios de enlace que ya se proporcionaban en régimen minorista, regulado en el BOE, para los circuitos digitales.

Es en el BOE de fecha 14 de diciembre del 1999, donde se establece el cambio de domicilio para circuitos punto a punto nacionales:

“El concepto de cambio de domicilio se admitirá cuando se produzca el mismo en uno de los dos extremos del circuito siempre que ambos domicilios pertenezcan al mismo distrito de tarificación.

En caso de que el nuevo domicilio pertenezca a otro distrito, o que el cambio de domicilio afecte a los dos extremos del circuito, el cambio solicitado tendrá la consideración de baja y alta del circuito.

Si el traslado se efectúa a otra nave del mismo recinto y la longitud de la línea a instalar es superior a 250 metros se percibirá, además de la cuota expresada, el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

importe correspondiente a la construcción o tendido real de la línea en la distancia que sobrepase dichos metros.”

En dicha referencia, aparecen las cuotas por cambio de domicilio y traslado para circuitos digitales fraccionales y servicios de acceso múltiple.

ASTEL considera que los precios de dichas modificaciones pueden basarse en dichas cuotas, al igual que las altas de los iniciales, aplicando el *retail minus* correspondiente respecto al precio asociado a un acceso (34,53%)

Aportaciones de MCI

Según MCI, resulta conveniente introducir un régimen de modificación del domicilio del cliente. En este caso, se mantiene uno de los extremos del circuito, el de la central del operador interconectado, por lo que la modificación es más sencilla que una nueva alta. Esto debe conllevar un pago inferior al alta de un nuevo circuito y, sobre todo debe llevar a la existencia de un procedimiento coordinado de la baja del circuito original y el alta del nuevo.

Aportaciones de Telefónica

Según Telefónica, la posibilidad de cambiar un circuito de domicilio sin proceder a tramitar una baja y un alta es perfectamente factible técnicamente. No obstante, aunque pueda parecer un mero cambio administrativo, no lo es en absoluto, ya que lleva emparejados trabajos reales de acondicionamiento e infraestructuras idénticos a los que se acometen para una alta nueva en el domicilio de destino. A su vez, las bajas de circuitos por cambio de domicilio también suponen trabajos de desinstalación que conllevan desplazamiento de personal de Telefónica.

Telefónica señala que debe realizar estos trabajos con gran coordinación y precisión para que en ningún momento el cliente se vea privado de servicio en el cambio de domicilio. Por lo tanto, cualquier procedimiento de cambio de domicilio al que Telefónica se viera obligado sin proceder a tramitar un alta y baja debería contemplar un precio que cubriera el coste de alta, de baja y del nuevo procedimiento administrativo, así como respetar los mismos plazos de provisión.

II.8.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OIR actualmente vigente no contempla la posibilidad de cambio de domicilio en el servicio de enlace a cliente, por lo que en el caso de un cambio de domicilio de cliente se debe realizar una baja del circuito en el domicilio antiguo del cliente y un alta en el nuevo domicilio del cliente con las cuotas correspondientes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dado que, según indicó Telefónica en sus aportaciones iniciales, no existe imposibilidad técnica, se define un servicio de cambio de domicilio de enlace a cliente, de manera similar a la posibilidad existente para el servicio minorista de Telefónica. El cambio de domicilio será posible cuando los dos domicilios de cliente, el antiguo y el nuevo pertenecen al mismo distrito de tarificación.

Puesto que, como señala Telefónica, el cambio de domicilio requiere unas tareas de orden administrativo como de instalación, dichas tareas deben ser facturadas por Telefónica al operador.

ASTEL y BT han señalado que en la oferta minorista de Telefónica también existe un servicio de traslado interior en la misma ubicación (i.e. sin cambio de domicilio) que tendría que ser igualmente incluido en la OIR, aplicándole los mismos coeficientes de precios previstos para los circuitos. Ante las alegaciones de ASTEL y BT, resulta razonable introducir un servicio de traslado interior en la misma ubicación, para evitar discriminaciones frente a la oferta minorista.

II.8.2.3 Alegaciones

Telefónica está en desacuerdo con aplicar un criterio de *retail minus* (sobre los precios de los circuitos minoristas) para establecer el precio del nuevo servicio de cambio de domicilio de los circuitos de enlace a cliente, ya que, según Telefónica, el operador se comporta a todos los efectos como cualquier otro cliente minorista más, sin que desarrolle ninguna función que pudiera justificar la aplicación del citado *retail minus*. Telefónica alega que el coste de la realización de estas actuaciones no difiere por el hecho de que sea un operador o un cliente final el destinatario. Por otro lado, Telefónica señala que los precios contenidos en el BOE y sus actualizaciones están orientados a costes, por lo que la aplicación del *retail minus* implicaría una obligación de ofrecer el servicio por debajo de costes.

Por su parte, AUNA considera que en previsión de una futura liberalización de los precios minoristas correspondientes, sería preferible no vincular los precios de este nuevo servicio en OIR a aquéllos; por lo que los precios deberían aparecer recogidos en la OIR en términos absolutos, una vez aplicado el correspondiente *retail minus* a los precios minoristas. A favor de este argumento AUNA señala que para capacidades superiores a 34 Mbit/s no existe en régimen minorista referencia de precios para cambio de domicilio mientras que en la OIR sí se regula el STM-1; por lo que en tales casos se hace necesario fijar precios absolutos.

ASTEL y AUNA consideran conveniente que aparezcan recogidos en forma de tabla las cuotas por cambio de domicilio y traslado aplicables a la fecha de entrada en vigor de la modificación de la OIR, una vez aplicado el porcentaje aplicable de *retail minus* a los precios minoristas actuales. ASTEL y AUNA consideran que dicho porcentaje de *retail minus* aplicable a los servicios a los que se refiere este epígrafe debería ser el mismo que se viene aplicando en la determinación de los precios en interconexión de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

circuitos, que se fijó en la última modificación general de la OIR (en 2003) en un 34,53%.

Ante las alegaciones de Telefónica, cabe decir que la CMT no comparte la opinión de que el operador se comporte como un cliente minorista más sin desarrollar ninguna otra función, pues el servicio de enlace a cliente proporcionado por Telefónica debe entenderse como una parte de un servicio completo de conexión del cliente a la red del operador, que es el servicio realmente demandado por el cliente final. Por otro lado, al ser el cliente final proporcionado por el operador, los gastos de comercialización y gestión corren a cargo del operador.

En cuanto a los precios, hasta la fecha ha sido necesario aplicar un sistema de precios basado en retail-minus puesto que no se disponía ni de una comparativa internacional rigurosa, ni del suficiente nivel de detalle en la contabilidad analítica de costes de Telefónica que permitiera la determinación de los precios de dichos servicios de acuerdo a los costes reales de prestación de los mismos.

Sin embargo, este escenario ha cambiado por lo que en esta modificación de la OIR se ha considerado razonable establecer un sistema de precios basado tanto en la contabilidad de costes de Telefónica, como en la Recomendación de la Comisión de las Comunidades Europeas de 29 de marzo de 2005 sobre los precios de las líneas alquiladas en la Unión Europea.

II.8.2.4 Modificación

Se añaden dos nuevos servicios al final del apartado 7.4.2.5 “Punto de interconexión de Circuitos”:

“Servicio de cambio de domicilio

Este servicio permite el cambio de ubicación de cliente para un circuito de enlace a cliente, de manera similar a la posibilidad existente para el servicio minorista equivalente de Telefónica. El servicio sólo es aplicable cuando los dos domicilios de cliente, el antiguo y el nuevo pertenezcan al mismo distrito de tarificación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica facturará unas cantidades correspondientes a las tareas administrativas y a los trabajos en el domicilio del cliente.

Servicio de traslado interno de circuito

Este servicio permite la modificación de la situación física del circuito sin variar la ubicación del cliente (edificio o dependencias), de manera similar a la posibilidad existente para el servicio minorista equivalente de Telefónica.

Telefónica facturará unas cantidades correspondientes a las tareas administrativas y a los trabajos en el domicilio del cliente.”

II.8.3 Incorporación de procedimiento de modificación de velocidad

II.8.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera que la OIR debe incorporar en el servicio de interconexión de circuitos la posibilidad de modificar la velocidad de los servicios de enlace sin recurrir a una alta nueva.

Una referencia para fijar precios es la definición del servicio en el BOE de fecha 14 de diciembre del 1999, donde se establece el cambio de modalidad para circuitos punto a punto:

“Se admitirán cambios de servicio entre los circuitos digitales a 64 Kbps y los circuitos digitales fraccionales, y de éstos entre sí. Cuando el cambio de servicio se realice de una velocidad a otra superior, se facturará por el mismo la diferencia entre las cuotas de alta existentes en ese momento para cada una de ellas. No se aplicará cuota de alta por los cambios de servicio de circuitos digitales convencionales de 64 Kbps o Nx64 Kbps ya existentes, por otros del mismo tipo sobre Acceso Múltiple a 2 Mbps. En los cambios de servicio admitidos en que no se especifica cuota a facturar, se percibirá la cuota de Actuación o Visita.”

Por tanto, los precios del cambio de servicio entre velocidades contiguas de nx64 Kbps. será de 213,64 €. Las ampliaciones con mayores incrementos de velocidad serán proporcionales a dicho precio.

Cuando los cambios de servicio no sean resultado de ampliar la velocidad, la cuota de actuación determinada en la referencia anterior es 15,2056 € y la de visita 29,7501 €. La primera hace referencia a los trabajos a realizar por el operador dominante sin presencia en el domicilio del cliente, y la visita en caso de ser necesaria la presencia de personal del operador dominante en el domicilio del cliente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para cambios de servicios de enlace entre 2 Mbit/s. y 34 Mbit/s. y entre 34 Mbit/s y 155 Mbit/s, según ASTEL debería adoptarse el mismo criterio.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que en la actualidad el operador ya dispone de total libertad para realizar las modificaciones en las velocidades que considere oportunas por lo que no identifica que exista ninguna necesidad de incorporar un procedimiento específico para ello.

Aportaciones de MCI

Según MCI, resulta conveniente introducir un régimen de modificación de capacidad del circuito instalado. Añade MCI que en el marco minorista es habitual que la modificación conlleve el pago de una cuota fija, pero esta cuota resulta más reducida que el alta de un nuevo servicio. En concreto, el precio de la modificación es la diferencia entre la cuota de alta del circuito de mayor capacidad y la cuota de alta del circuito de menor capacidad. Más allá, la introducción de un régimen de modificación de la capacidad del circuito permite coordinar los procedimientos y que no exista la necesidad de mantener el servicio del circuito original mientras se contrata el nuevo circuito. Según MCI, esto permite optimizar los recursos tanto al operador interconectado como a Telefónica, que en ocasiones se ha enfrentado a escasez de puertos, cosa evitable si la modificación supone la coordinación en la baja de un circuito y el alta del otro.

II.8.3.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la OIR actual no está contemplada la posibilidad de modificar la velocidad de un circuito de enlace a cliente. Por tanto, cuando un cliente del operador desea aumentar la velocidad de su circuito, es necesario dar de baja el circuito anterior y dar de alta uno nuevo con la velocidad deseada. Ello implica por un lado mayores costes por la baja y alta simultáneas, así como una interrupción del servicio al cliente desde que se produce la baja hasta que se da de alta el nuevo circuito.

Sin embargo están contemplados cambios de servicios de circuitos para circuitos punto a punto minoristas en la orden de 9 de diciembre de 1999. Los servicios minoristas han sido repetidamente tenidos en cuenta por la definición de servicios equivalentes en interconexión de circuitos. En consecuencia, resulta conveniente definir un nuevo servicio de modificación de velocidad de un circuito de enlace a cliente.

Telefónica ha señalado en sus alegaciones al Informe de los Servicios que los cambios de servicio contenidos en la orden de 9 de diciembre de 1999 están referidos a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cambios entre los circuitos de 64 kbps y los circuitos digitales fraccionales (circuitos de Nx64 kbps, con N=2, 3, 4, 6 y 8) y de estos entre sí, de forma que si el cambio se realiza de una velocidad a otra superior, se factura la diferencia entre las cuotas de alta existentes para cada una de ellas. Adicionalmente, no se aplica cuota de alta por los cambios de servicio de circuitos digitales convencionales de 64 kbps o Nx64 kbps, ya existentes, por otros del mismo tipo sobre Acceso Múltiple a 2 Mb/s. En los cambios de servicio admitidos en los que no se especifica cuota a facturar, se percibe la cuota de Actuación o Visita (según corresponda). Telefónica añade que los cambios de velocidad no incluidos en los casos anteriores (34 Mbit/s y 155 Mbit/s) no tienen la consideración de cambios de servicio, por lo que se tratan como una baja y alta de circuitos facturándose la cuota de alta íntegra correspondiente a la nueva velocidad contratada.

Dadas las aclaraciones de Telefónica y teniendo en cuenta que el objetivo de la propuesta de los Servicios era evitar la discriminación del servicio de enlace de cliente frente a los servicios minoristas de alquiler de circuitos de Telefónica, la CMT considera razonable mantener las mismas condiciones de aplicación que para el servicio minorista. Es decir, el servicio de modificación de velocidad sólo se aplicará para los cambios de velocidad dentro del rango de nx64 Kbit/s hasta 2 Mbit/s.

II.8.3.3 Alegaciones

Por las mismas razones que en el punto anterior, Telefónica considera que no debe aplicarse el retail-minus, dado que el operador se comporta a todos los efectos como un cliente minorista. Asimismo Telefónica considera que los precios contenidos en el BOE y sus actualizaciones ya están orientados a costes, por lo que la aplicación del retail-minus implicaría una obligación de ofrecer el servicio por debajo de costes.

AUNA considera que sería preferible no vincular los precios de este nuevo servicio en OIR a los precios minoristas correspondientes, sino que deberían quedar recogidos en la OIR en términos absolutos tras la aplicación a los precios minoristas del correspondiente retail minus.

Antes las alegaciones de Telefónica y AUNA, la CMT se remite a la contestación del apartado anterior, "Cambio de domicilio".

ASTEL, AUNA y BT consideran que, con el fin de dotar de mayor claridad a la propuesta, deberían quedar reflejados en una tabla no sólo los cambios de servicios entre velocidades contiguas de nx64 Kbps y de aquellos cambios que no supongan ampliaciones de velocidad, tal y como se recoge en la Orden de 9 de diciembre de 1999, sino también las cantidades correspondientes a cambios de servicio de enlace entre 2 Mbit/s y 34 Mbit/s y entre 34 Mbit/s y 155 Mbit/s, que no aparecen en la mencionada Orden.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La CMT desestima la petición de ASTEL, AUNA Y BT dado que, como ya se ha señalado, la oferta minorista no incluye tal posibilidad.

II.8.3.4 Modificación

Se añaden un nuevo servicio al final del apartado 7.4.2.5 “Punto de interconexión de Circuitos”:

“Servicio de modificación de velocidad de un circuito

Este servicio permite aumentar la velocidad de un circuito existente sin necesidad de dar de baja el circuito antiguo, siempre que el circuito ampliado se sitúe en el rango de velocidades entre 64 Kbps y 2 Mbps.

Telefónica facturará unas cantidades correspondientes a las tareas administrativas y a los trabajos en el domicilio del cliente.”

II.8.4 *Responsabilidad de acondicionamiento del local del cliente*

II.8.4.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Al respecto de la cuestión sobre qué operador deberá responsabilizarse de las obras de acondicionamiento y albañilería en la sede del cliente final cuando se procede a la instalación de un circuito de enlace a cliente, Telefónica hace las siguientes consideraciones:

La CMT, en su Resolución de 30 de julio de 2002 sobre la migración de los circuitos de MCI al modelo de interconexión de circuitos, estableció claramente, en respuesta a una alegación de Telefónica que:

“Esta Comisión considera que, de acuerdo a lo establecido en la OIR, Telefónica deberá hacerse cargo de todos los equipos a instalar en la sede del cliente o en el Pdl con el operador, así como los trabajos de instalación del circuito o de los elementos de soporte oportunos en la sede del cliente o las pruebas, si bien Worldcom deberá responsabilizarse de las obras necesarias de acondicionamiento del espacio o local (albañilería), en función de la ubicación que solicite el cliente, pues parece lógico pensar que éstas se encuadran en el marco de la relación comercial, que sólo Worldcom mantiene con el cliente”.

Telefónica considera que quedaba de ese modo definido el criterio de basar la responsabilidad de las obras de acondicionamiento del local del cliente en la relación



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

comercial efectiva entre éste y el operador que le presta el servicio de telecomunicaciones.

Por otro lado, el tema volvió a ser tratado en la Resolución de la CMT de 10 de Julio de 2003, en la que se aprobaba la vigente OIR de Telefónica, concretamente en el apartado II.5.14.4, donde se establece como modificación final que:

"En virtud de las consideraciones anteriores, el apartado 3.9. Precios del Servicio de Interconexión de Líneas Alquiladas, del Anexo 2 sobre precios de la OIR vigente pasará a denominarse Precios del Servicio de Interconexión de Circuitos y quedará redactado de la siguiente manera: "Los precios establecidos para los servicios de conexión y enlace a cliente cubren la totalidad de conceptos necesarios para la prestación del servicio de interconexión de circuitos por Telefónica de España a los operadores interconectados. Por tanto, no se requerirá pago adicional por conceptos como equipos a instalar en la sede del cliente o en el Pdl con el operador, trabajos de instalación del circuito o elementos de soporte oportunos en la sede del cliente o pruebas de interoperabilidad y funcionamiento, si bien el operador deberá responsabilizarse de las obras necesarias de acondicionamiento del espacio o local (albañilería), en función de la ubicación que solicite el cliente. No se considerarán dentro de la categoría de soportes oportunos, las canaletas, tubos o bandejas necesarias para la instalación del circuito, considerándose éstos dentro de los trabajos de albañilería responsabilidad del operador"

De ambos antecedentes se extraería, según Telefónica, la conclusión de que no se puede pretender que Telefónica se haga cargo de las obras de acondicionamiento en el domicilio del operador, dado que al ser la relación comercial la que determina la responsabilidad en esta materia, no será sino el operador que contrate con el cliente final quien deba hacerse cargo del asunto, en cuyo caso podrá establecer las condiciones de repercusión económica del importe de las obras que considere oportunas en el marco de su libertad de negociación con el cliente.

II.8.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

Según se establece en la OIR actualmente vigente, tal como indica Telefónica, el operador deberá responsabilizarse de las obras necesarias de acondicionamiento del espacio o local (albañilería), en función de la ubicación que solicite el cliente. No se ha aportado ningún nuevo razonamiento que haga replantearse las decisiones tomadas en anteriores procedimientos de modificación de la OIR.

II.8.4.3 Modificación

No habiéndose recibido alegaciones al respecto, no se introducen modificaciones en la OIR relativas a este punto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.8.5 Asimilación de los plazos de constitución y ampliación de los Pdl y PdIC ópticos a los plazos de EdS (entrega de señal) de la OBA

II.8.5.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera que el plazo de entrega de PdIC ópticos se puede acortar cuando el Pdl ya está constituido. Las actuaciones para establecer un PdIC óptico son las mismas que para establecer el servicio de entrega de señal (EdS) en los equipos de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible, en la Oferta del Bucle de Abonado. Por tanto, el plazo máximo propuesto para la ampliación de un PdIC existente, en caso de que se mantenga la estructura y/o equipo de transmisión, debería ser según ASTEL de 20 días hábiles a partir de la aceptación del proyecto (hito T0), en lugar de los 10+35 días que figuran actualmente en la OIR para este caso

Aportaciones de Telefónica

Según Telefónica, no tiene sentido la asimilación de los plazos de constitución y ampliación de los Pdl y PdIC ópticos a los plazos de EdS de la OBA, debido a que el cálculo de los mismos para EdS se hizo considerando la reutilización de infraestructuras de interconexión ya existentes previamente. Dichos plazos son de aplicación también para los PdIC cuando no hay que crear planta nueva, sino reutilizar elementos de red ya disponibles. En caso de nuevas infraestructuras de interconexión y sus ampliaciones, Telefónica considera que los plazos deben ser mayores como se recoge en la OIR.

II.8.5.2 Situación actual; necesidad de la medida

La oferta de Bucle de Abonado (OBA) actualmente vigente establece un plazo de 20 días hábiles para la ejecución de la modalidad de entrega de señal mediante la reutilización de infraestructuras de un Pdl existente, cuando se utilizan los equipos de transmisión existentes. Dicho plazo se cuenta a partir de la aceptación del proyecto específico por parte del operador. No obstante, se está asumiendo que no es necesaria una ampliación del equipo de transmisión ya instalado. La propia OBA señala que en caso de que se acuerde la ampliación del equipo de transmisión los plazos de entrega establecidos se entenderán extendidos en consonancia con lo establecido en la OIR para ampliaciones con modificaciones en el equipo de transmisión.

En el caso de la OIR se establece un plazo de 35 días para la ampliación del PdIC desde que se acepta el proyecto específico, cuando no es necesaria la ampliación del equipo de transmisión. No obstante, es necesario aclarar las diferencias entre la entrega de señal y un PdIC. En el caso de la entrega de señal se produce una unión en el equipo de transmisión entre dos elementos controlados por el operador: la fibra



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de salida de los equipos de operador situados en la sala de operador por un lado, y por otro lado la fibra óptica que lleva hasta el punto de presencia del operador. Es decir, aunque Telefónica debe realizar unos trabajos sobre los equipos de transmisión, la totalidad del circuito es responsabilidad exclusiva del operador.

En el caso de un PdIC, por el contrario, Telefónica debe responsabilizarse de una parte del circuito de conexión, por lo que es necesario preparar su propia infraestructura a un lado del equipo de transmisión, así como realizar pruebas de conformidad e interoperabilidad del servicio. Tal como se establece en la OIR actual, los equipos deben estar disponibles en un plazo de 22 días, dedicándose los 13 días restantes hasta la entrega del PdIC, para pruebas de conformidad e interoperabilidad.

En consecuencia, es razonable mantener plazos diferentes para un PdIC frente al caso de EdS mediante infraestructuras de interconexión.

II.8.5.3 Alegaciones

ASTEL señala que su propuesta de asimilación de plazos se refiere no a lo que parecen interpretar los Servicios en su Informe sobre la realización de ampliaciones de PdIC incorporando nuevos equipos de transmisión, sino a aquellos casos de aprovechamiento de capacidad disponible del servicio de Entrega de Señal y que por tanto suponen la reutilización de infraestructuras y de equipos de transmisión existentes previamente. Por tanto ASTEL entiende que procedería la modificación solicitada, estableciendo un plazo máximo en estos casos de 20 días hábiles a partir de la aceptación del proyecto (hito T0).

AUNA considera que no hay diferencias operativas en las actuaciones de Telefónica que puedan justificar la diferencia en el plazo de provisión de ambos servicios. Según AUNA, Cuando la modalidad de la EdS es mediante la utilización de infraestructuras de interconexión, incorporando la señal en los equipos de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible, el caso es análogo en lo que a actuaciones de Telefónica se refiere, que la ampliación de capacidad de un PdIC. Añade AUNA que la exclusividad en la responsabilidad del operador sobre el circuito no debe tener un efecto sobre los tiempos imputables a las actuaciones que debe realizar Telefónica, que son las que delimitan los tiempos de entrega de los servicios. La disponibilidad de los equipos+pruebas puede ser regulado en el mismo plazo en ambos casos, pues en el servicio de Entrega de Señal también se utiliza un equipo de transmisión de Telefónica (el del Pdl), y ésta también debe realizar pruebas para verificar la transmisión, instalar tarjetas y ampliar el equipo de transmisión si es necesario.

Ante la alegación de ASTEL, se debe aclarar que la propuesta de la CMT ya consideraba el caso de ampliación de un Pdl sin necesidad de cambiar el equipo existente. A tales efectos, la CMT vuelve a señalar que la diferencia de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

plazos respecto al servicio de entrega de señal con reutilización de un Pdl existente se da únicamente en la fase de pruebas de los equipos. En el caso de entrega de señal el procesamiento final de la señal en el lado de la central de Telefónica es realizado por el equipo del operador, por lo que Telefónica se limita a llevar la señal de salida del equipo del operador (por ejemplo, un STM-1) para introducirla en la señal de salida del Pdl óptico (por ejemplo un STM-4). En el caso de ampliación de un Pdl óptico, por el contrario, aunque desde el punto de vista físico parece equivalente al caso anterior, Telefónica debe responsabilizarse de la terminación de la señal en el lado de la central (es decir, del procesamiento de los interfaces de 2 Mbit/s), labor que en el caso de entrega de señal es realizada por el equipo del operador. La CMT por tanto no comparte la opinión de AUNA de que no existen diferencias entre ambos servicios.

II.8.5.4 Modificación

No se hace ninguna modificación de la OIR relativa a este punto.

II.8.6 Solicitud de proceso de viabilidad previos de circuitos; comunicación y notificación temprana de los servicios; procedimiento de provisión de circuitos de alto coste

II.8.6.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera muy importante poder contar con la viabilidad del circuito solicitado, de manera que una comunicación de su inviabilidad en una de las últimas fases del procedimiento no afecte negativamente la solicitud de ese circuito. Para ello es importante conocer la viabilidad del circuito solicitado lo antes posible dentro del procedimiento, o bien, poder disponer de alternativas para el caso que el circuito solicitado no sea viable.

Por ello, ASTEL solicita que se proceda a incluir en la OIR la obligación para Telefónica de comunicar al operador la inviabilidad del circuito solicitado cuando tenga conocimiento de ello, conjuntamente con alternativas a ese circuito que sí estén disponibles. Es importante para ASTEL que este paso por parte de Telefónica se haga dentro del procedimiento actual y sin modificarse los plazos actuales del mismo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo ASTEL considera esencial la introducción de hitos intermedios que den visibilidad de la tramitación e instalación de los circuitos; así se propone un hito inicial que informe sobre la disponibilidad de recursos, sin distinguir si es viable o inviable la instalación de la infraestructura del mismo; y otro hito que informe en caso de sobrecoste en un plazo intermedio.

En cuanto a la regulación del procedimiento de provisión de circuitos de alto coste, ASTEL señala que dado el grado de subjetividad que comporta la consideración por Telefónica de los circuitos de "alto coste", por falta de justificación adecuada, y considerando la incertidumbre sobre el plazo de provisión de los mismos y las elevadas cuotas a pagar por ellos, se debería establecer un procedimiento ágil de comunicación previa por Telefónica a la CMT, para que ésta pueda determinar si un determinado circuito puede tener tal consideración y los costes que puede imputar Telefónica al mismo.

Aportaciones de MCI

MCI señala que en reiteradas ocasiones Telefónica ha comunicado la indisponibilidad del servicio solicitado por saturación de la red o falta de calidad en la localización solicitada, lo que ha cerrado el procedimiento, para posteriormente constatar que sí que existía disponibilidad para la instalación de circuitos de menor capacidad. Según MCI, sería interesante que, en los casos de falta de disponibilidad, Telefónica estuviese obligada a proporcionar información sobre las alternativas disponibles, a fin de no tener que iniciar un nuevo procedimiento solicitando un circuito de menor capacidad.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica de España considera que los estudios de viabilidad previos constituyen una labor de consultoría y como tal deben llevar asociado un precio

En cuanto al procedimiento de provisión de circuitos de alto coste, Telefónica recuerda que en el marco del proceso de revisión de la OIR 2003, Telefónica proponía a CMT la posibilidad de aplicar criterios de razonabilidad a la hora de atender una solicitud de servicio de interconexión de líneas alquiladas, dada la carencia que sobre este aspecto adolecía la OIR 2001. En el sentido, de que parece desprenderse del texto de la OIR la obligación de Telefónica de atender cualquier solicitud de servicio, no teniendo en cuenta aquellas circunstancias excepcionales que en algunos casos pueden darse. En concreto la propuesta de modificación a la OIR, sobre el tema en cuestión era:

"Telefónica de España atenderá todas las solicitudes razonables de interconexión de circuitos".



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los Servicios de la CMT consideraron la propuesta de modificación de Telefónica incluyendo el siguiente párrafo en la OIR 2003:

[...] Telefónica de España atenderá todas las solicitudes razonables de interconexión de circuitos. Aquellas solicitudes que por sus circunstancias especiales no resultan razonables, se deberán llevar a cabo mediante Proyecto Específico ajustado a las circunstancias del circuito en cuestión, remitiendo copia de dicho proyecto a la CMT debidamente justificado [...]

En atención a lo anterior, dado que los circuitos de alto coste constituyen casos especiales que justifican proyectos específicos, se entiende que esto no admite una regulación del procedimiento.

Aportaciones de Euskaltel y ASTEL

Según Euskaltel y ASTEL, en la actualidad, se producen retrasos en la comunicación de los administrativos de los circuitos que impiden poder realizar un adecuado seguimiento de la provisión de los mismos. Euskaltel y ASTEL proponen que el administrativo de la solicitud del servicio sea comunicado al operador en el plazo máximo de 24 o 48 horas después de realizada la solicitud por el operador, tanto para servicios de enlace como para cada uno de los PdIC solicitados.

Euskaltel y ASTEL señalan que se están produciendo algunas incidencias en el servicio de provisión de circuitos que redundan en una calidad muy mejorable del servicio prestado al usuario final, y que Euskaltel y ASTEL consideran fácilmente solucionables estableciendo unos plazos intermedios dentro del proceso global de provisión del enlace por parte de Telefónica. Entre las incidencias detectadas, Euskaltel y ASTEL destacan:

- la comunicación de falta de viabilidad o de la necesidad de realizar proyectos de tendido o de infraestructura para la provisión del servicio es realizada por Telefónica, en fechas muy próximas, cuando no más tarde, a la fecha de provisión del circuito según los plazos establecidos en la OIR. Ello provoca que el operador solicitante informe también muy tarde al usuario final con los consiguientes perjuicios y molestias. Se solicita por tanto el establecimiento de un plazo a contar desde la solicitud para la comunicación por parte de Telefónica, de la falta de viabilidad de una solicitud, o de la necesidad de acometer un proyecto de tendido o infraestructura para la provisión del servicio. Para el segundo caso, esta comunicación debiera incorporar el nuevo plazo de provisión así como el sobrecoste para el operador si ello aplicara. Se propone un plazo máximo de 10 días laborables desde la fecha de solicitud.
- La comunicación para el acceso a las ubicaciones para replanteos o provisiones de servicio se realiza al operador solicitante, en el mismo día o el día anterior a la realización de los trabajos. Ello provoca que en numerosas



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ocasiones no sea posible gestionar con el cliente final el acceso a sus instalaciones. Se solicita establecer un plazo de al menos 3 días laborables para que Telefónica realice al operador solicitante un preaviso para el acceso a las ubicaciones objeto del servicio.

II.8.6.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la OIR actual no se contempla una fase de estudio o viabilidad del circuito, por lo que si dicho circuito resulta inviable, la petición queda cancelada y es necesario hacer una petición alternativa a la primera. Ello supone un retraso en los plazos de entrega del circuito.

Sería conveniente por tanto que Telefónica pudiera comprobar la viabilidad del circuito en los días inmediatamente posteriores a la petición, de forma que si la petición resulta inviable el operador conozca tal circunstancia con la mayor celeridad posible. Un procedimiento equivalente está contemplado en la OBA, donde se da un plazo de 5 días, por lo que este mismo plazo puede ser considerado para tener la información acerca de la viabilidad de un circuito.

No obstante lo anterior, en el Informe sometido a trámite de audiencia se proponía un plazo de diez días laborables desde la solicitud, por ser este el plazo solicitado por ASTEL y Euskaltel en sus aportaciones previas. Sin embargo, en las alegaciones presentadas al citado Informe, ASTEL solicita que se reduzca este plazo a cinco días por similitud a los plazos que internamente maneja Telefónica, por lo que se considera razonable aceptar la alegación.

En relación con lo anterior, ASTEL solicita que se aclare expresamente que el plazo del proceso de viabilidad es simultáneo al plazo total de provisión. En efecto, esta Comisión considera que la confirmación o el rechazo de una solicitud forman parte del proceso de provisión de dicho circuito, y por tanto de los plazos de entrega establecidos en la OIR vigente, que en modo alguno han de verse incrementados.

Respecto a la posibilidad de estudiar alternativas en caso de que la petición de un circuito sea rechazada, la CMT entiende que tal posibilidad puede ser acordada entre el operador y Telefónica en su Acuerdo General de Interconexión, sin necesidad de estar reflejada en la OIR, que como ya se ha dicho, es un acuerdo de mínimos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a la aportación acerca de los accesos al domicilio del cliente, los Servicios de la CMT consideran razonable que tales accesos sean conocidos por el operador con antelación suficiente.

En este sentido, se acepta la alegación de Telefónica de matizar que los días a que hace referencia esta notificación por parte de Telefónica al operador, son días laborables, tal y como solicitaba ASTEL.

En relación con el procedimiento de provisión de circuitos de alto coste, en la OIR no se hace una mención expresa sobre qué circuitos pueden considerarse de “alto coste”, es decir, no existe un umbral, ni por capacidad de transmisión ni por precio, que separe un circuito de “alto coste” del resto de circuitos. Si bien es cierto que los Servicios de la CMT consideraron en su informe inicial de modificación de la OIR 2003 que:

“[...] Telefónica de España atenderá todas las solicitudes razonables de interconexión de circuitos. Aquellas solicitudes que por sus circunstancias especiales no resultan razonables, se deberán llevar a cabo mediante Proyecto Específico ajustado a las circunstancias del circuito en cuestión, remitiendo copia de dicho proyecto a la CMT debidamente justificado [...]”, ello no tiene validez alguna, ya que en la modificación final se establecía que las alegaciones recibidas modificaban su opinión inicial, por lo que se refutó la propuesta inicial. Telefónica menciona una propuesta que no fue la que finalmente se aprobó y que fue modificado en el Trámite de Audiencia, por lo que dichas afirmaciones carecen de fuerza y vigor, más teniendo en cuenta que esta Comisión rechazó razonadamente incluirlo en el texto final de la OIR 2003

II.8.6.3 Alegaciones

ASTEL y MCI insisten en que la comunicación de los rechazos debe ir acompañada de ofertas alternativas de servicios para sustituir a aquel cuya solicitud ha sido rechazada.

A este respecto, esta Comisión entiende que la modificación introducida en la OIR deja muy claro que la comunicación de rechazo remitida por Telefónica ha de ofrecer el detalle suficiente para que el operador pueda plantear la alternativa de servicio que considere oportuna a la vista de la causa de rechazo esgrimida por ésta. No obstante, cabe indicar que en caso de desacuerdo, Telefónica o el operador pueden acudir a la CMT, la cual deberá resolver caso a caso dichas discrepancias. Por todo ello, se rechaza la alegación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

AUNA solicita que el plazo de 3 días de antelación con que Telefónica debe avisar al operador para acceder al domicilio del cliente, compute como plazo regulado para la entrega del servicio, de forma que la no comunicación por Telefónica con esa antelación no sea causa de ampliación del plazo regulado.

Por su parte Telefónica, considera que esos días no deberían figurar como tiempo invertido en la provisión, pues se trata de una interrupción del proceso que no le es imputable.

Esta Comisión no acepta que se trate de una interrupción del proceso puesto que el hecho de que dicha comunicación, que ya se venía haciendo por parte de Telefónica, se avise con antelación, no tiene por qué suponer un retraso en la fecha de acceso al domicilio del cliente y por tanto en la provisión del circuito. Más bien al contrario, el cliente estará preavisado y no se producirán desplazamientos infructuosos del personal de Telefónica al domicilio de éste. En conclusión, no puede considerarse una parada de reloj que implique una ampliación del plazo regulado, y por tanto se rechaza la alegación de Telefónica, aceptándose la solicitud de AUNA.

AUNA entiende que no se puede incluir en la OIR la posibilidad de rechazar servicios de enlace a cliente si previamente no ha sido comunicado por Telefónica a la CMT y autorizado por ésta, tal y como se establece en el apartado 2 del artículo 17 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración.

Es necesario aclarar que el artículo 17 del Reglamento sobre mercados hace referencia al conjunto mínimo de líneas susceptibles de arrendamiento, servicio minorista que nada tiene que ver con el servicio de enlace a cliente recogido en la OIR. En efecto, el anexo I del citado Reglamento define las líneas susceptibles de arrendamiento como *“las constituidas por sistemas de telecomunicaciones que ofrecen a los usuarios una capacidad de transmisión transparente entre los puntos de terminación de red y que no incluyen la conmutación a la carta, entendiendo por tal la función de conmutación controlable por el usuario que forma parte del suministro de la línea arrendada [..]”*

Por todo ello, se rechaza la alegación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por último, AUNA propone que Telefónica informe de la fecha prevista de entrega en sucesivos hitos del plazo regulado para la entrega del servicio, por tanto que en cada una de las fases, Telefónica ajuste la fecha prevista de entrega informando al operador solicitante.

Respecto a esta alegación, se remite a lo contestado en las alegaciones del apartado II.8.1.5.

II.8.6.4 Modificación

A la vista de las alegaciones recibidas, se incluye el siguiente texto en el subapartado procedimientos del apartado 7.4.2.5 de la OIR:

“Telefónica confirmará o rechazará una solicitud del servicio de enlace a cliente en el plazo de cinco días laborables desde la solicitud. En caso de rechazo, Telefónica indicará de forma suficientemente detallada la causa del rechazo de forma que el operador pueda plantear alternativas a la solicitud rechazada.

Para el servicio de enlace a cliente, Telefónica notificará al operador, con al menos tres días laborables de antelación, cuando necesite acceder al domicilio del cliente para replanteos o provisiones de servicio.”

II.8.7 *Proceso de solicitud de enlace a cliente*

II.8.7.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de MCI y ASTEL

MCI y ASTEL señalan que el SGO no incluye campos para indicar con precisión el domicilio del usuario final. Así, incluye el número de la vía, pero no la planta y letra concreta en el edificio en cuestión, lo que conlleva reiterados problemas y retrasos. Según MCI, la herramienta para la contratación de circuitos en el ámbito minorista no presenta las limitaciones que presenta la herramienta mayorista, incluyendo campos como la planta y la letra del domicilio del usuario.

MCI y ASTEL añaden que Telefónica tiende a cancelar la solicitud al surgir pequeñas incidencias sin dar opción al operador solicitante a dar soluciones a las mismas. Según MCI y ASTEL, sería conveniente que la OIR prohibiese a Telefónica dar por clausurado un procedimiento sin previamente comunicar formalmente, bien a través del SGO, bien a través del ATC, la naturaleza de la incidencia y dar la posibilidad de encontrar una solución a la misma en un breve plazo de, por ejemplo, tres días.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.8.7.2 Situación actual; necesidad de la medida

La contratación de circuitos de enlace de cliente a través del SGO debería permitir la misma precisión en la especificación de los datos del circuito que para el servicio minorista. En consecuencia, si la herramienta minorista incluye campos como la planta y la letra del domicilio del usuario, tales campos deben ser también incluidos en el SGO.

II.8.7.3 Alegaciones

ASTEL y AUNA plantean que el adecuado seguimiento de los servicios exige introducir mejoras adicionales en la herramienta SGO que permitan extraer listados en formato Excel, con los distintos estados o fases, listados de impugnaciones, paradas de reloj, etc. Para las incidencias, consideran que se debe poder obtener las fechas y horas de apertura y resolución el motivo y si se solicitan pruebas conjuntas.

Asimismo, mantienen que es necesario establecer un procedimiento de subsanación de incidencias en las solicitudes, supuestamente debidas al operador y consideran que Telefónica no puede en ningún caso cancelar un proceso de provisión de un circuito sin aceptarlo el operador solicitante.

Respecto a la primera alegación, conviene aclarar que las cuestiones planteadas por los operadores exceden el ámbito de este apartado, puesto que plantean mejoras en el SGO para el seguimiento de todo el servicio en cuestión, y no de los datos de la solicitud, que era exclusivamente lo que se recogía en este punto del Informe.

Respecto a la segunda alegación, se considera que este asunto ha quedado tratado en el punto II.8.6, puesto que Telefónica ha de indicar de forma suficientemente detallada la causa del rechazo de una solicitud de servicio, de forma que el operador pueda plantear alternativas a la solicitud rechazada.

Telefónica considera que no resulta procedente la modificación planteada en el Informe debido principalmente a que ya se están consignando los datos de planta y letra del domicilio del usuario en el campo de observaciones y añadirlos podría ampliar el número de rechazos e implicar cambios en sistemas asociados. Asimismo, expone que el tratamiento aplicado en este caso no puede ser idéntico al de los clientes minoristas de la propia Telefónica, pues en estos casos se dispone de todos los datos para realizar las validaciones.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión no considera razonable que dichos datos se estén consignando en el campo de observaciones ni comparte la opinión de Telefónica de que dicho desarrollo pueda ampliar el número de rechazos. En relación a que ello implicaría cambios no sólo en el SGO sino también en los sistemas asociados, no se considera que dichas modificaciones sean de especial envergadura por lo que el plazo de dos meses otorgado al efecto se estima suficiente.

II.8.7.4 Modificación

Las alegaciones recibidas en este punto no han cambiado la opinión inicial vertida en el Informe, por lo que se incluye en la parte dispositiva de la presente Resolución la obligación de que, *“en el plazo de dos meses a contar desde la notificación de la presente Resolución, Telefónica de España S.A.U. ha de incorporar en el SGO, para el servicio de enlace a cliente de interconexión de circuitos, todos los datos incluidos por Telefónica en su servicio minorista.”*

II.8.8 *Proceso de bajas de enlace a cliente*

II.8.8.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de MCI y ASTEL

MCI y ASTEL consideran que la referencia al proceso de bajas en la OIR es claramente deficiente. La OIR establece que *“transcurridos 30 días desde la solicitud de baja del operador sin que esta se haya hecho efectiva, el operador no estará obligado a pagar ninguna mensualidad más”*. MCI y ASTEL entienden que, dado un plazo de preaviso razonable, en torno a diez días, debería extinguirse inmediatamente el derecho de cobro de Telefónica, dada la extinción del servicio. MCI y ASTEL añaden que esta posibilidad está prevista en el marco minorista, siendo el plazo de 15 días naturales.

II.8.8.2 Situación actual; necesidad de la medida

Esta Comisión considera razonable que el plazo de baja para el servicio de enlace a cliente sea el mismo para la OIR y para el servicio minorista. En consecuencia, se propone fijar un plazo de 15 días para la baja del servicio de enlace a cliente.

II.8.8.3 Alegaciones

AUNA no comparte la propuesta de establecer un plazo de 15 días para la extinción del derecho de cobro de Telefónica desde la solicitud de baja del servicio de enlace a cliente. Según AUNA las bajas deberían ser efectivas en facturación al día siguiente de la solicitud. Es decir, el derecho de cobro de Telefónica se extingue al día siguiente,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pues no tiene sentido que un servicio no requerido se siga facturando, y en la práctica ya se realiza así. AUNA considera que la aplicación al régimen mayorista del régimen minorista además de impedir la emulabilidad supone un empeoramiento de las condiciones normales de bajas en el régimen mayorista. Sin perjuicio de lo anterior, y si se mantiene la previsión de un plazo máximo de 15 días para proceder a la baja AUNA considera conveniente añadir un requisito de plazo medio no superior a dos días.

La CMT considera que puesto que el plazo propuesto se aplica al servicio minorista y la baja requiere una serie de actuaciones no sólo en las dependencias de Telefónica sino en el domicilio del cliente para ser efectiva, resulta razonable mantener dicho plazo. El plazo de dos días propuesto por AUNA como alternativa no parece realista cuando se compara con otros servicios que requieren algo más que una tarea administrativa.

II.8.8.4 Modificación

Se añade un nuevo párrafo al final del apartado 3.7.2 del Anexo de precios de la OIR:

“En caso de que un operador dé de baja un circuito de enlace a cliente, tal baja se considerará efectiva desde el punto de vista de la facturación 15 días después de que el operador notifique tal circunstancia a Telefónica, de modo que Telefónica no facturará cantidades correspondientes a la cuota mensual para los días posteriores a la fecha de baja efectiva”.

II.8.9 *Incidencias en provisión, asistencia e inicio de facturación en servicio de enlace a cliente*

II.8.9.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL solicita que se incorpore al procedimiento de instalación de los circuitos la figura de un asesor técnico por parte de Telefónica que realice un seguimiento de la instalación del circuito solicitado, y al cuál poder acudir en caso de cualquier incidencia durante el proceso. Esta figura del asesor técnico no tiene por qué ser única por operador, sino que parece razonable que el número de estos por operador venga determinado por volumen de peticiones que genere éste, o alternatively se establezcan asesores por zonas territoriales.

Según ASTEL, el hito que marque el inicio de la facturación de un servicio de enlace a cliente no debería ser la entrega del mismo por Telefónica, sino su aceptación por el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operador; por lo que se hace necesaria la incorporación en la OIR de un proceso de aceptación del servicio que entrega Telefónica. ASTEL propone un plazo de 3 días laborables desde la fecha de comunicación de entrega por parte de Telefónica. Si en esos 3 días el operador notifica incidencias en el servicio, la facturación de Telefónica al operador no comenzaría hasta que se resuelva la incidencia en provisión. Si se supera ese plazo sin que haya incidencias, la facturación de Telefónica comenzaría desde la fecha de comunicación de entrega del servicio.

Aportaciones de MCI y ASTEL

MCI y ASTEL señalan que es frecuente que se produzcan incidencias en los primeros días tras la instalación del circuito, incidencias generadas a menudo por la incorrecta instalación llegando incluso a constatarse la falta de efectiva instalación. Según MCI y ASTEL, en el marco de contratación minorista existe un plazo especial de diez días tras la fecha de teórica entrega para hacer reclamaciones. Estas “averías de infancia” son tratadas de forma especial, normalmente por la contrata que ha realizado la instalación y suspenden la facturación del servicio hasta la plena resolución. MCI y ASTEL entienden que la modalidad disponible en el marco minorista debe estar disponible también en el marco mayorista.

II.8.9.2 Situación actual: necesidad de la medida

En el apartado II.10.2: “*Realización de pruebas conjuntas, de modo similar a lo establecido en la OBA, para resolución de averías y entrega de circuitos*” de esta Resolución, se introduce en la OIR el siguiente párrafo:

“A petición del Operador, la instalación y entrega del circuito de enlace a cliente en la ubicación del cliente final se realizará con la intervención de técnicos del Operador y de Telefónica. Asimismo, y también a solicitud del Operador, Telefónica proporcionará un informe de conformidad a la entrega del circuito de enlace a cliente correspondiente, que podrá contener los valores de los parámetros, obtenidos mediante un analizador de tramas, que el operador acuerde con Telefónica”.

Con ello queda determinado que una vez probado y entregado el circuito este se encuentra activo y aplican las condiciones de disponibilidad y plazos de averías establecidos en la OIR. En consecuencia, si se producen incidencias en el servicio, existe en el SGO un procedimiento de notificación de incidencias. De acuerdo con la OIR actual, los plazos de resolución de la incidencia oscilan entre 4 y 6 horas. De incumplirse dichos plazos, la OIR contempla unas penalizaciones que compensan al operador por la indisponibilidad del circuito.

II.8.9.3 Alegaciones

AUNA considera recomendable que Telefónica se comprometiese a establecer hitos intermedios en el proceso de provisión que permitan conocer el estado de sus trabajos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para que los operadores puedan coordinar sus trabajos, gestionar las órdenes y tener certeza sobre la fecha de entrega del circuito. Asimismo considera importante la comunicación de disponibilidad para hacer pruebas una vez que el circuito esté terminado.

Respecto a la primera parte de esta alegación, se remite a lo contestado en las alegaciones del apartado II.8.1.5. por la complejidad que supondría para el sistema y por el coste que se añadiría al procedimiento.

Respecto a la comunicación de disponibilidad para hacer pruebas una vez terminado el circuito, se considera que la modificación introducida en el apartado II.10.2 de la presente Resolución, permite precisamente que el operador intervenga en la instalación y entrega del circuito, por lo que se entiende avisado de la disponibilidad del mismo para hacer dichas pruebas.

ASTEL pone de manifiesto la existencia de reiterados problemas en la instalación de circuitos y en la resolución de averías e insiste en la necesidad de la existencia de un ATC en interconexión de circuitos

MCI reitera lo expuesto en el Informe acerca de que se produzca un tratamiento especial para las averías de infancia.

Esta Comisión considera que la modificación introducida en el apartado II.10.2 de la presente Resolución, mediante la cual los técnicos del operador intervienen en la instalación y entrega del circuito si así lo solicitan, además de reducir los problemas que vienen detectándose en la instalación de circuitos, asegura la entrega de un circuito probado y activo. De esta forma, la incidencia de las denominadas "averías de infancia" ha de ser residual, aplicándose en todo caso los plazos de resolución de incidencias vigentes en la OIR y las penalizaciones por indisponibilidad correspondientes.

II.8.9.4 Modificación

Las alegaciones recibidas en relación a este punto no han cambiado la opinión inicial vertida en el Informe, por lo que no se introducen modificaciones en la OIR relativas a este punto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.8.10 Notificación temprana de las posiciones de entrega de los servicios de enlace en los PdIC

II.8.10.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Euskaltel y ASTEL

Según Euskaltel y ASTEL, el operador solicita a Telefónica un servicio de enlace al que el operador da continuidad a través de su red hacia otra ubicación destino. Con objeto de reducir al máximo el tiempo de provisión total del circuito para el usuario final, el operador solicitante debe llevar a cabo la construcción de la parte del circuito que discurre por su propia red en paralelo a los trabajos que Telefónica realiza en la suya. Para ello, es necesario que Telefónica comunique al operador las posiciones del PdIC en las que entregará cada uno de los servicios. En el caso de PdIC eléctricos Telefónica debería identificar la posición en el repartidor o regleta correspondiente, y en el caso de PdIC ópticos, Telefónica identificará el VC12, VC3, VC4 correspondiente, y en el caso de nx64, el *slot* correspondiente dentro del enlace.

II.8.10.2 Situación actual: necesidad de la medida

En el caso de un PdIC eléctrico la interconexión se realiza en el repartidor de interconexión, el cual dispone de un lado para la conexión de los coaxiales de Telefónica y otro lado para los coaxiales del operador. Para un determinado circuito de un servicio de enlace a cliente, el operador debe conocer con antelación en qué posición de su lado del repartidor va a terminar el circuito de enlace de cliente. En el caso de un circuito de nx64 es necesario especificar asimismo el/los *slots* dentro de la trama de 2 Mbit/s. El operador, por lo tanto debe conocer con antelación tal información para poder preparar su infraestructura.

En el caso de un PdIC óptico no se emplea el repartidor de interconexión, pero es necesario conocer en qué contenedor virtual (VC) se configura cada circuito de enlace de cliente para poderlo extraer en el lado del operador.

AUNA y ASTEL solicitan que se determine el plazo concreto de antelación con que Telefónica deba notificar las posiciones de entrega o aceptar la propuesta del operador acerca de la posición requerida para la entrega.

Telefónica por su parte, alega que en los circuitos nx64 Kbit/s del servicio minorista son los clientes quienes gestionan la ocupación de los accesos múltiples utilizados, por lo que conocen desde el principio por donde les van a ser entregados los circuitos, siendo en interconexión gestionada en este caso por los operadores la ocupación de los circuitos de concentración.

En el resto de casos, Telefónica alega que es imposible informar de posiciones o terminación con anterioridad a los últimos procesos de instalación y prueba final de los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

circuitos, al no tenerse constancia hasta ese momento del correcto funcionamiento de los elementos y equipos previstos para la provisión.

Para el caso de los circuitos nx64 Kbit/s, esta Comisión considera que puesto que Telefónica reconoce que la gestión de la ocupación de los circuitos de concentración la realizan los propios operadores, a falta de indicación expresa de Telefónica, sean éstos quienes notifiquen a aquella la posición requerida para la entrega.

En el resto de los casos se considera razonable que los operadores obtengan con antelación la citada información, sin embargo ni AUNA ni ASTEL realizan una propuesta específica acerca del plazo que ellos consideran razonable. Por todo ello, se estima que los operadores deberán acordar con Telefónica el modo y los plazos para comunicar dicha información, por lo que no se modifica la propuesta formulada en el Informe.

II.8.10.3 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores se incluye el siguiente texto en el subapartado procedimientos del apartado 7.4.2.5:

"Para el servicio de enlace a cliente, Telefónica notificará con la suficiente antelación la información necesaria para constituir el circuito en el lado del operador:

- *En el caso de un PdIC eléctrico, la posición en el repartidor de interconexión en el lado del operador, así como la identidad del circuito para circuitos de n x 64.*
- *En el caso de un PdIC óptico, la identidad del circuito virtual (VC) asociado al circuito."*

II.8.11 *Pruebas de constitución de PdIC/Plazos de construcción de PdIC*

II.8.11.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Euskaltel y ASTEL

Euskaltel y ASTEL solicitan que, al igual que se realiza en la interconexión de voz, la constitución de un PdIC incluya las pruebas de continuidad de los enlaces. Así, y en particular, se solicita que en la constitución de PdIC óptico sobre el enlace óptico de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interconexión de voz, se incluya una tarea de prueba de continuidad de los enlaces asignados y reservados para tal propósito.

Euskaltel indica que en la actualidad, y para la constitución de un PdIC sobre el mismo enlace óptico de interconexión de Voz, la única tarea que realiza Telefónica es la asignación y reservas de enlaces dentro del enlace óptico y en su caso, adicionalmente, realizar las pruebas de constitución del PdIC. Por tanto, se solicita que el plazo establecido para la constitución se reduzca de 25 días laborables a 10 días laborables desde la solicitud realizada.

II.8.11.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la OIR actualmente vigente se establece en el procedimiento de constitución de un PdIC un hito para pruebas de conformidad e interoperabilidad del servicio, realizadas de forma conjunta entre ambos operadores. No obstante, existe la posibilidad de constituir un PdIC reutilizando la infraestructura de un Pdl óptico de tráfico conmutado ya existente o en fase de constitución. En ambos casos la OIR contempla en el proceso de constitución un hito para la realización de pruebas. En consecuencia, se entiende que, si un Pdl incluye un PdIC, se deben realizar en los correspondientes hitos las pruebas equivalentes a las de constitución de un PdIC.

En relación con la reducción de plazos solicitada por Euskaltel, con la información aportada resulta difícil concretar el valor que debería tomar la constitución del PdIC y más teniendo en cuenta que se han de realizar las pruebas de continuidad e interoperabilidad.

Según Telefónica, la modificación propuesta para que al constituir un PdIC se realicen las pruebas de conformidad e interoperabilidad necesarias para garantizar el funcionamiento del mismo, implica que sobre un equipo en servicio, que está funcionando correctamente para el intercambio de tráficos, se vuelvan a hacer pruebas de funcionamiento que lo único que pueden suponer es la generación de cortes del servicio. Añade Telefónica que si para la constitución del PdIC es necesaria la ampliación del equipo utilizado en la interconexión de tráfico conmutado, ya se contemplan en el proceso de ampliación la realización de pruebas de funcionamiento de los nuevos elementos que se instalen.

Ante la aclaración de Telefónica, resulta razonable que las pruebas de constitución del PdIC sean opcionales a elección del operador cuando no se requiera ampliación del equipo y conlleven interrupciones del servicio.

II.8.11.3 Modificación

Se añade el siguiente párrafo en el apartado 7.4.2.6 (Reutilización de infraestructuras de interconexión de tráfico conmutado para interconexión de circuitos) de la OIR:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Al constituir el PdIC se realizarán las pruebas de conformidad e interoperabilidad necesarias para garantizar el funcionamiento del mismo. En caso de que la constitución del PdIC no requiera la ampliación del equipo existente, si la realización de las pruebas antes señaladas conllevan la interrupción del servicio, tales pruebas únicamente se realizarán a solicitud del operador”

II.8.12 Incorporación de interfaces V.35

II.8.12.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

Actualmente la interfaz G.703 / G.704 es la única incorporada en OIR para el servicio de interconexión de circuitos. Por ello, ASTEL propone la incorporación de la interfaz V.35, a petición del operador, sin que ello suponga costes adicionales a los especificados para los servicios de enlace.

Aportaciones de MCI

Según MCI, debería contemplarse la instalación de una interfaz V35 en sede de cliente. Este elemento es ofrecido por Telefónica en el marco minorista del BOE, teniendo como contrapartida un precio de alrededor de 210 euros de alta y 9,8 euros mensuales. MCI no se opone a la imposición de un precio por este elemento, pero entiende que debe ser incluido en la OIR a fin de evitar los sustanciales retrasos en la entrega efectiva del circuito que supone la falta del referido interfaz.

II.8.12.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OIR actualmente vigente establece que los circuitos de interconexión consisten en señales digitales de 2.048 Mbit/s, con una estructura de acuerdo a las recomendaciones G.703/G.704.

Existen otras posibilidades para transportar señales de 2.048 Mbit/s, como es el caso de V.35. La interfaz V.35 se emplea para conexiones de corta longitud, típicamente conexiones desde un equipo de cliente a un equipo multiplexor, tal como plantean ASTEL y MCI para el servicio de enlace. Aunque un equipo de cliente podría conectarse mediante una interfaz V.35 al equipo multiplexor de circuitos de Telefónica, la realidad es que la interfaz proporcionada debe adaptarse a la disponibilidad de los equipos de Telefónica y no cabe por tanto imponer requisitos adicionales a los equipos de Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este caso, se entiende que puesto que la propia Telefónica está ofreciendo interfaces V.35 a sus clientes minoristas para servicios entre 768 Kbit/s y 1.920 Kbit/s, resulta razonable que ofrezca asimismo tal interfaz a los operadores con las mismas condiciones que el servicio minorista.

II.8.12.3 Alegaciones

ASTEL y AUNA señalan que la interfaz V.35 es una alternativa a la interfaz G.703/G.704 y la decisión de un operador de optar por utilizar la primera no requiere la instalación por parte de Telefónica de elementos adicionales sobre la segunda, sino que se provisiona una u otra. Por ello, consideran que no tiene sentido que se facture una cantidad adicional por un interfaz diferente cuando no requiere de accesorios añadidos y por tanto no supone costes adicionales, debiéndose modificar en este sentido la OIR.

A este respecto la CMT debe aclarar que en una red determinada puede haber diferentes costes por la provisión de una interfaz u otra al poder requerir diferentes elementos.

AUNA no comparte las consideraciones del Informe acerca de que el interfaz V.35 solamente se pueda solicitar para unas ciertas modalidades de circuitos, ni tampoco que suponga un coste adicional, el cual ha de considerarse ya incluido en el precio del servicio de enlace. Según AUNA, en la página Web de Telefónica aparece que Telefónica ofrece dicho interfaz para otras modalidades nx64 Kbps diferentes de las propuestas en el informe de los Servicios de la CMT, en particular para n menor o igual que 8.

Telefónica ofrece la posibilidad para la oferta minorista de poder utilizar la interfaz V.35 para las velocidades de nx64 kb/s hasta 512 kb/s y sin ningún coste adicional. Así pues, resulta razonable que en interconexión de circuitos el operador pueda elegir dicha interfaz.

En el rango de 786 kb/s a 1984 kb/s Telefónica no anuncia actualmente la opción de interfaz V.35 para el minorista. Sin embargo, en los documentos de los servicios regulados por la O.M. de 10 de mayo de 2002 (por ejemplo en el documento de servicios regulados de precios máximos de fecha 31 de octubre de 2003) ofrecía opcionalmente V.35, incrementándose las cuotas frente a la interfaz Q.703/Q.704. Así pues, Telefónica debería seguir ofreciendo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

opcionalmente V.35, corriendo el operador con los gastos de elementos añadidos derivados de proveer V.35.

II.8.12.4 Modificación

Se añade un nuevo párrafo al final del apartado 3.7.2 del Anexo 2 de la OIR (Servicio de enlace a cliente):

“Para las velocidades comprendidas entre 64 Kbit/s ($n = 1$) y 512 Kbit/s ($n = 8$), se ofrece opcionalmente la interfaz V.35 sin coste adicional.

Para velocidades comprendidas entre 768 kb/s ($n=12$) y 1984 kb/s ($n=31$), opcionalmente puede escoger el operador la interfaz V.35, con el pago adicional de los gastos correspondientes derivados de la provisión de dicha interfaz”

II.8.13 *Introducción de nuevas modalidades de nx64 kbit/s*

II.8.13.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de MCI y ASTEL

Según MCI y ASTEL, resulta conveniente la introducción de nuevas modalidades de circuitos de N x 64 kbps, en concreto de todas las contempladas en el marco minorista y, sobre todo de 1024 kbit/s. Esta es una modalidad estándar internacional y por lo tanto muy solicitada por los clientes, especialmente los norteamericanos. MCI considera que no resulta comprensible la exclusión del marco mayorista de modalidades que Telefónica sí ofrece en el marco minorista.

II.8.13.2 Situación actual; necesidad de la medida

Las velocidades nx64 kbit/s que Telefónica ha de proporcionar en el marco de interconexión de circuitos son las mismas que ofrece en su catálogo para líneas alquiladas, sin ninguna restricción.

Esta Comisión es consciente de que Telefónica presta para el servicio minorista las velocidades de 128 kbit/s, 192 kbit/s, 266 kbit/s, 384 kbit/s y 512 kbit/s.

En el informe a audiencia se señalaba que si MCI conoce que Telefónica, en el marco minorista, presta otras velocidades y en concreto la de 1024 kbit/s, tiene todo el derecho de solicitar dicha velocidad para interconexión de circuitos y deberá obtenerla. Todo ello atendiendo a la OIR vigente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

AUNA, ASTEL y MCI exponen que entre las modalidades que oferta Telefónica se incluyen circuitos de nx64 kb/s actualmente no contemplados en la OIR vigente, por lo que insisten en que se incluyan estas velocidades en el marco de la OIR.

En efecto, esta Comisión ha verificado que Telefónica ofrece en régimen minorista circuitos de nx64 Kbit/ a velocidades de 768 Kbit/s, 1024 Kbit/s, y 1536 Kbit/s (n= 12, 16, 24 y 30). Por esta razón, se acepta la inclusión de las mismas.

II.8.13.3 Modificación

En virtud de las alegaciones presentadas, se incluye un párrafo al final del apartado 3.7.2 “Servicio de enlace a cliente” del Anexo 2 “Precios”, con el siguiente texto:

“En los servicios nx64 kb/s se contemplan todas las velocidades ofrecidas por Telefónica en régimen minorista, y al menos n= 2, 3, 4, 6, 8, 12, 16, 24 y 30”

II.8.14 *Nuevos plazos de entrega de enlace a cliente, de acuerdo con la Recomendación de la CE de 21-1-2005*

II.8.14.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de MCI y ASTEL

Según MCI y ASTEL, cabe reducir los plazos de entrega en la línea de lo recomendado por la Comisión Europea en su Recomendación de 21 de enero de 2005 sobre las condiciones de suministro de líneas arrendadas al por mayor.

Aportaciones de RSL

RSL señala que en la Recomendación de la Comisión de las Comunidades Europeas de 21 de enero de 2005, sobre el suministro de circuitos parciales en la Unión Europea (Parte 1- Principales condiciones de suministro de líneas arrendadas al por mayor) se establece que, cuando se impongan o mantengan una obligación de no discriminación con respecto a los operadores que suministren servicios de líneas arrendadas (en adelante, operadores designados), las Autoridades Nacionales de Reglamentación deberán:

“Garantizar que los plazos de entrega contractuales de líneas arrendadas al por mayor en esos acuerdos de nivel de servicio sean lo más cortos posibles para cada categoría



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de línea. En cualquier caso, los plazos contractuales al por mayor deben ser más cortos que la mejor práctica del momento de los operadores designados en los mercados al por menor.”

II.8.14.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la OIR vigente están definidos los plazos de provisión de medios circuitos:

Circuitos parciales digitales de 64 Kbit/s y $n \times 64$ Kbit/s: 20 días
Circuitos parciales digitales a 2048 Kbit/s no estructurado: 32 días
Circuitos parciales digitales a 2048 Kbit/s estructurado: 38 días
Circuitos parciales digitales a 34 Mbit/s: 40 días
Circuitos parciales digitales a 155 Mbit/s: 45 días

La Recomendación 2005/57/CE de 21 de enero de 2005, sobre el suministro de circuitos parciales en la Unión Europea ha establecido unos nuevos plazos máximos de entrega para el suministro de líneas arrendadas al por mayor:

64 Kbit/s y $n \times 64$ Kbit/s: 18 días
2 Mbit/s no estructurado. 30 días
2 Mbit/s estructurado. 33 días
34 Mbit/s: 50 días

Dado que los plazos para los circuitos de 64 Kbit/s y 2 Mbit/s son inferiores a los establecidos en la OIR actual, se hace necesario actualizarlos para estar en línea con la Recomendación 2005/57/CE.

II.8.14.3 Alegaciones

AUNA considera que tal reducción de plazos sólo adquiere sentido si así está regulada en el plano minorista ya que los plazos de provisión actuales no restan competitividad a la oferta mayorista existente si se cumple con el principio de no discriminación, lo que debe ser objeto de escrutinio por esa Comisión y que justifica el mantenimiento de la obligación de Telefónica de aportar datos de manera periódica como se desprende de la propuesta contenida en el apartado II.20 del Informe de los Servicios. Considera AUNA que la propuesta, lejos de contribuir a la mejora de las condiciones de la oferta mayorista, resta competitividad a servicios de alquiler de circuitos de los operadores alternativos.

Ante la alegación de AUNA, la CMT considera que para la determinación de las condiciones de prestación de los servicios de la OIR deben tenerse en cuenta aquellas aplicadas al servicio minorista, para evitar discriminación, pero asimismo aquellas que resulten de recomendaciones aplicadas exclusivamente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a servicios mayoristas, como es el caso de la Recomendación de la CE señalada.

Telefónica considera que los plazos máximos establecidos en la Recomendación de la Comisión Europea (CE) no son directamente aplicables al mercado español, dadas las peculiaridades con las que se ofrece el servicio de referencia en la OIR. En este sentido Telefónica señala que la distancia máxima de provisión de los circuitos parciales que se contempla en la CE es como máximo de 50 km., mientras que en la OIR de Telefónica de España se permiten distancias de hasta 70 Km. Esta diferencia adicional de 20 Km. justificaría, según Telefónica, la necesidad de disponer de plazos ligeramente superiores para acometer las tareas necesarias que tengan un requerimiento temporal directamente ligado a la distancia. En caso de implementarse los plazos de la CE Telefónica considera que debería modificarse en la OIR la distancia máxima que debiera pasar a ser de 50 Km.

La CMT considera que la diferencia de distancia máxima entre el servicio de la OIR y las consideraciones de la CE no es suficientemente significativa como para justificar tareas adicionales que requieran mayor tiempo de provisión, por lo que se desestima la alegación de Telefónica.

II.8.14.4 Modificación

En el apartado “7.4.2.5 Punto de Interconexión para Interconexión de Circuitos (PdIC)”, del texto consolidado de la OIR, se modifican los plazos de entrega de los circuitos:

Circuitos parciales digitales de 64 Kbit/s y n x 64 Kbit/s: 18 días
Circuitos parciales digitales de 2 Mbit/s no estructurado. 30 días
Circuitos parciales digitales de 2 Mbit/s estructurado. 33 días

II.8.15 *Tirada de cable interno en el servicio de enlace a cliente*

II.8.15.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de MCI

Según MCI, Telefónica viene imponiendo unos pagos en concepto de “tirada de cable interno” cuando el cableado dentro del edificio del cliente supera cierta longitud. Estos pagos se sitúan en el entorno de los 600 euros. MCI entiende que dichos pagos deben ser expresamente excluidos en la OIR.

MCI considera que, según la definición de la OIR, el servicio de enlace a cliente consiste en proporcionar un tramo de circuito entre la central frontera “y el domicilio del



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cliente”. Más allá, la OIR dispone que “[l]os precios establecidos para los servicios de conexión y enlace a cliente cubren la totalidad de conceptos necesarios para la prestación del servicio de interconexión de circuitos por Telefónica de España a los operadores interconectados. Por tanto, no se requerirá pago adicional por conceptos como equipos a instalar en sede del cliente [...] trabajos de instalación del circuito o elementos de soporte oportunos [...] si bien el operador deberá responsabilizarse de las obras necesarias de acondicionamiento del espacio o local [...]”.

MCI entiende razonable que el precio no incluya las obras necesarias de acondicionamiento del local, pero en esta categoría no cabe incluir el propio cableado, que constituye la esencia de un servicio de alquiler de circuitos. De aceptarse este pago extra, debería reducirse el ya abultado precio del servicio principal, o se apartaría incluso más de la Recomendación de precios comunitaria.

MCI concluye que lo que Telefónica califica como “cable interno” constituye parte del circuito en cuestión y el precio del mismo incluye ya este elemento que en ningún caso debe ser objeto de un pago específico.

II.8.15.2 Situación actual; necesidad de la medida

La tirada de cable interno no cabe considerarla como una obra de acondicionamiento del domicilio del cliente del servicio, por lo cual su coste estaría incluido en el coste del servicio de enlace a cliente. No obstante, es razonable que, si el cable interno excede una longitud determinada, Telefónica pudiera facturar los metros en exceso, asumiendo que tal facturación se produce también en el servicio minorista. No se debe facturar en exceso cuando la tirada de cable interno no supere la distancia que cubra las características consideradas normales.

II.8.15.3 Alegaciones

El informe de los servicios proponía una distancia de 50 metros para empezar a facturar el servicio, pero ASTEL ha alegado a este respecto señalando que el umbral de referencia debería situarse aproximadamente en los 100 metros. MCI señala que debía ser retirada la propuesta. AUNA solicita que en la OIR figure que Telefónica devolverá el coste del cableado no instalado, informando al operador solicitante de los metros instalados para cada servicio.

Esta Comisión entiende que Telefónica no tiene que asumir los costes desproporcionados que puedan derivarse de las características especiales de tendido en ciertos edificios. El umbral de referencia de 50 metros se considera que cubre de manera razonable el tendido normal de los edificios de cliente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En condiciones de tirada normales, no hay ahorros significativos de costes por la diferencia de longitud de cable; por otra parte los costes administrativos para proceder a la devolución por el coste del cable no instalado superarían el valor de éste, por lo que esta Comisión considera que la alegación de AUNA no debe ser estimada.

II.8.15.4 Modificación

Se añade el siguiente texto en el anexo 2, apartado 3.7.2 de la OIR:

“Cuando el tendido de cable interno dentro del edificio/dependencias del cliente exceda 50 metros, Telefónica facturará una cantidad por cada metro en exceso, correspondiente al coste del material”

II.9 NUEVOS SERVICIOS

II.9.1 Posibilidad de emplear para interconexión los equipos de operadores en dependencias de Telefónica para el acceso a bucle

II.9.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL solicita que se incluya en la OIR la posibilidad de emplearse, para la interconexión, los equipos de los operadores que se encuentren en dependencias de Telefónica para el acceso al bucle de abonado, conforme lo dispuesto en la OBA.

La única actuación a realizar en este caso sería la conexión de tales equipos con los de interconexión de Telefónica allí presentes mediante a un cable interno, de forma parecida a las actuaciones que se llevan a cabo en cuanto al Pdl Translocal.

II.9.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

La reutilización de infraestructuras de operador de la OBA ya fue tratada en el procedimiento de modificación de la OIR resuelto el 10 de julio de 2003 (punto II.20.3 de la Resolución). Se estudiaron diferentes escenarios, en concreto los enlaces de radio, y se concluyó con la introducción de un subapartado en el documento de la OIR consolidada:

“7.4.2.7 Reutilización de infraestructuras de entrega de señal de un Operador coubicado para la constitución de un Pdl óptico o Pdl eléctrico en dependencias de Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Se posibilitará la utilización de las infraestructuras de entrega de señal de un operador coubicado para la constitución de un Pdl óptico o Pdl eléctrico en las dependencias de Telefónica, tanto para tráfico conmutado como tráfico de interconexión de circuitos, en condiciones similares a las de la OBA. Se contemplan dos posibilidades:

Conexión eléctrica al recinto de ubicación para constituir un Pdl eléctrico en las dependencias de Telefónica. Telefónica llevará los cables coaxiales desde el repartidor de interconexión hasta el espacio correspondiente al operador en el recinto de ubicación. El operador incluirá por sus propios medios la señal sobre dichos coaxiales (los cuales constituyen el Pdl eléctrico) dentro de la infraestructura de entrega de señal existente, sea ésta un enlace de radio o una cámara multioperador. Este caso se realizará manteniendo la compatibilidad entre tráfico conmutado y tráfico de interconexión de circuitos.

Uso de cámara multioperador con capacidad vacante para constituir un Pdl óptico. En esta modalidad Telefónica constituirá la infraestructura equivalente a la de un Pdl óptico, pero llevará la fibra resultante hasta la cámara multioperador en lugar de hasta la arqueta de interconexión. Telefónica realizará dentro de la cámara multioperador la conexión al extremo de fibra del operador.”

Así pues, la alegación de ASTEL ya fue tratada y dio como resultado la introducción del apartado correspondiente en la OIR.

II.9.1.3 Modificación

Al no haberse recibido alegaciones se mantiene la propuesta del informe, no realizándose cambios en la OIR en relación con este punto.

II.9.2 *Condiciones de reutilización de infraestructura de interconexión para prestación de servicios de entrega de señal de la OBA*

II.9.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Según Telefónica, algunos operadores están utilizando las condiciones vigentes en la OIR y la OBA para, mediante una utilización abusiva de sus disposiciones, obtener beneficios sustanciales y proveerse de servicios a coste inferior al que les correspondería. Señala TESAÚ que se están solicitando infraestructuras nuevas y ampliaciones de las ya existentes, supuestamente para cubrir necesidades de interconexión, y que posteriormente son utilizadas únicamente o en su inmensa mayoría para entregas de señal OBA.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica considera que la OBA justificaba dicha modalidad porque introducía un grado mayor de aprovechamiento y eficiencia a las infraestructuras de interconexión, al poderse emplear las mismas para la entrega de señal del operador, desde el punto de vista de que se trataría de tráficos complementarios y con un peso razonable en cada Pdl. Telefónica añade que en la realidad muchos operadores utilizan los Pdl para la obtención de servicios de entrega de señal a precios ventajosos, hurtando a su vez a Telefónica cualquier retorno que pudiera obtener de dichas infraestructuras, ya que se cursan mayoritariamente tráficos unidireccionales y no retribuidos, cual es la entrega de señal.

II.9.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OBA actualmente vigente permite la posibilidad de proporcionar un servicio de entrega de señal mediante el uso de las infraestructuras de interconexión existentes. Es decir, si en una central donde un operador quiere coubicar equipos de abonado dicho operador dispone de un Pdl, es posible reutilizar el equipo de transmisión que soporta el Pdl para entrega de señal. En caso de que no exista capacidad vacante en el equipo de transmisión, se hace necesario ampliar el equipo existente, opción esta que ya está contemplada en la OBA.

Telefónica factura al operador por este servicio de la OBA unas cantidades correspondientes a los costes de las placas del equipo de transmisión que son utilizadas para el servicio de entrega de señal. Cuando es necesario ampliar el equipo de transmisión porque no existe suficiente capacidad vacante en el Pdl, los costes de dicha ampliación son cubiertos por Telefónica ya que corresponden a ampliación de un Pdl, del cual Telefónica obtiene ingresos por interconexión.

Telefónica señala en sus alegaciones que está de acuerdo con esta indicación, para el caso de efectiva reutilización de infraestructuras, pero no cuando se estudia el caso de creación de infraestructura de interconexión nueva al amparo de la OIR con el único fin de prestar servicios recogidos en la OBA. Según Telefónica, el problema surge cuando el operador solicita la ampliación del equipo de transmisión, sustituyendo el existente por otro de mayor capacidad, con el único fin de incrementar la capacidad vacante y poder así cursar más entregas de señal para OBA. Por tanto, Telefónica solicita que en la OIR se recoja expresamente que el operador deberá dar un uso prioritario del Pdl para el intercambio de tráfico conmutado, quedando la entrega de señal como servicio residual en caso de existir capacidad vacante. Si se produjeran incrementos en el tráfico de interconexión del operador, Telefónica solicita que se obligue al operador a cursarlos por la infraestructura ya existente hasta agotar su capacidad, reencaminando entregas de señal por cualquier otro medio. Telefónica considera que si el operador desea ampliar sus equipos para realizar entregas de señal, debería abonar completamente la nueva instalación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ante las alegaciones de Telefónica cabe decir en primer lugar que la interpretación de Telefónica acerca del servicio de entrega de señal de la OBA mediante reuso de infraestructura de interconexión no es correcta. En efecto tal servicio permite reutilizar la infraestructura de interconexión ya existente, pero de ningún modo ello implica, tal como sugiere Telefónica que cuando no hay capacidad vacante en el Pdl el operador deba dejar de utilizar dicha infraestructura para dedicarla a tráfico de los servicios de la OIR. Por el contrario, en tal caso procedería sustituir el equipo existente por uno de mayor capacidad. Ahora bien, Telefónica señala la posibilidad de que un operador solicite la ampliación de un Pdl que está dedicado en su mayor parte a entrega de señal, de modo que Telefónica debe correr con los costes de sustitución del equipo aún cuando recibe menos compensación económica por la nueva instalación de la que cabría esperar si la infraestructura del Pdl se dedicase en mayor medida a los servicios contemplados en la OIR. Ante dicha situación, resulta razonable plantear algunas limitaciones al procedimiento de ampliación de un Pdl cuando se modifica el equipo existente: tal ampliación se hará sin coste para el operador sólo si en la infraestructura del Pdl existente la mayoría del tráfico corresponde a tráfico de los servicios de la OIR.

II.9.2.3 Modificación

Se añade al final del apartado 7.4.2.4 “Punto de interconexión óptico” el siguiente párrafo:

“Cuando sea necesario ampliar el Pdl sustituyendo el equipo de transmisión existente por uno de mayor capacidad, las condiciones económicas de provisión de la ampliación de un Pdl definidas en esta Oferta se aplicarán únicamente en caso de que en el equipo de transmisión existente al menos el 60% de la capacidad utilizada corresponda a servicios de los definidos en la presente Oferta. En caso contrario, Telefónica negociará con el operador las condiciones económicas razonables para la ampliación del equipo existente.”

II.9.3 Regulación de la Oferta de Capacidad Portadora, especialmente en las ruta Península - Archipiélagos

II.9.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ASTEL considera que en la actualidad el servicio portador de alquiler de circuitos para la ruta Península-Canarias es prestado monopolísticamente por Telefónica sin ningún tipo de regulación sobre el mismo, lo que conlleva que los precios de tal servicio hayan sido fijados libremente por Telefónica en ausencia total de competencia alguna en el mismo.

ASTEL opina que es preciso que dicho servicio sea incorporado a la OIR de manera que se establezca una regulación en sus condiciones de prestación, especialmente en cuanto a la orientación a costes de ese servicio se refiera, de manera que se garantice que las condiciones de prestación del mismo no incurren en abuso de posición de dominio por parte de Telefónica, garantizándose especialmente el acceso a tal servicio y la orientación a costes de sus precios.

ASTEL solicita asimismo la inclusión del servicio portador de alquiler de circuitos dentro de la OIR, en las rutas hacia las Islas Baleares, ya que en el caso de Menorca, Formentera, La Cabrera e Ibiza no existe una alternativa real que no sea Telefónica. Con esta inclusión se podrá garantizar que las condiciones de prestación de este servicio no incurren en abuso de posición de dominio por parte de Telefónica, garantizándose especialmente el acceso a tal servicio y la orientación a costes de sus precios.

Aportaciones de RSL

RSL considera imprescindible que se proceda a la regulación del Servicio de Capacidad Portadora de Telefónica por cuanto que:

- El alquiler de líneas de alta capacidad es un elemento esencial para la configuración de las redes de transporte que permiten la prestación de servicios de banda ancha. Por ello, los operadores alternativos necesitan de una oferta mayorista debidamente regulada, ya que, ni la configuración de las redes troncales de los operadores ni la prestación de servicios de banda ancha en todo el territorio nacional, pueden dejarse al arbitrio de Telefónica.
- La forma en que está estructurado el mercado de líneas alquiladas, permite a Telefónica la prestación de este servicio a los operadores alternativos en peores condiciones (aunque reguladas) que las ofrecidas a sus clientes finales y a las entidades de su mismo grupo empresarial.
- El hecho anteriormente señalado permite a Telefónica concentrar la mejora de condiciones en aquellas zonas en las que se va desarrollando un mínimo de competencia en detrimento de otras donde no la hay. En estas zonas, Telefónica presta el servicio en condiciones monopolísticas, imponiendo a los operadores alternativos condiciones de calidad en cuanto a tiempos de provisión de servicio, así como precios, extremadamente duros.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según RSL, esta circunstancia hace prácticamente inviable o muy difícil el desarrollo de la banda ancha y la prestación de este servicio en el entorno rural, de pequeñas ciudades y en las islas. RSL añade que este problema se evidencia muy bien en las rutas Península - Canarias y Península- Baleares. En Canarias, RSL considera que el servicio mayorista de líneas alquiladas es prestado monopolísticamente por Telefónica sin restricción alguna respecto a los precios y condiciones de suministro. La ruta Península - Baleares se encuentra, según RSL, una situación similar: si bien existen otros operadores que ofrecen este tipo de servicios.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que el propio planteamiento de la cuestión resulta viciado ya que se utiliza el término “determinadas rutas monopolísticas” para calificar unas rutas que en ningún momento son tales. Según Telefónica, las rutas península-Canarias están totalmente abiertas a la competencia y la ausencia de más alternativas únicamente es achacable al hecho de que los operadores interesados no hayan apostado por la inversión en las mismas. Telefónica desea recordar que los precios de los circuitos alquilados sobre las rutas insulares tienen un tratamiento especial, como consecuencia de la regulación establecida en su momento; la distancia facturable se calcula minorando la distancia entre centrales telefónicas ubicadas en la península y las islas por el término correspondiente al tramo acuático.

En cuanto al mercado de circuitos troncales, señala Telefónica que se desarrolla con un elevado nivel de competencia y estima que ella provee únicamente un 10% de dichos circuitos.

Telefónica reitera su visión de que es necesario que la política regulatoria favorezca la inversión por parte de todos los operadores con objeto de que exista una competencia real en redes. En este sentido, la imposición desproporcionada de obligaciones a Telefónica desincentiva no solo las inversiones que pudieran realizar otros operadores, sino las suyas propias. En consecuencia, Telefónica no solo considera innecesaria la introducción de ningún servicio de la naturaleza que aquí se plantea, sino que ello resultaría injusto y tendría efectos perniciosos a largo plazo ya que ello desmotivaría las únicas inversiones que se están realizando en estas rutas.

II.9.3.2 Situación actual: necesidad de la medida

La solicitud de ASTEL y RSL parece sugerir la posibilidad de regular un servicio para alquiler de capacidad de transmisión, entre ubicaciones de un operador, especialmente para las rutas península-Canarias y península-Baleares. Como ASTEL y RSL conocen, ya existe a este respecto un servicio ofertado comercialmente por Telefónica, la capacidad portadora. La CMT considera que la capacidad portadora es un servicio que sirve exclusivamente para conectar dos puntos de presencia del mismo operador, por lo que no se estaría hablando en rigor de un “circuito parcial o



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

medio circuito”, situación que sí esta considerada en al OIR, sino de un circuito completo. Es por ello que la solicitud de ASTEL y RSL excede el marco de la OIR. Por ello no cabe incluirla en la propuesta de modificación de la OIR.

Se debe recordar a este respecto que el servicio de enlace de cliente de la OIR ya supone una regulación parcial de la capacidad portadora, pero exclusivamente para los objetivos y necesidades de la OIR, puesto que para su definición, precios y condiciones de prestación se tuvo en cuenta el servicio de enlace definido en la oferta de capacidad portadora adaptado a una situación en que uno de los extremos del servicio de enlace se encontraría en la central de Telefónica más próxima al domicilio del cliente y el otro extremo en la central de interconexión. Tal regulación parcial de la oferta de capacidad portadora se ha producido también dentro de la OBA, para proporcionar el servicio de entrega de señal desde la central de Telefónica al punto de presencia del operador.

Como conclusión, el análisis de las posibles condiciones monopolísticas de ciertas rutas de transmisión no cabe considerarlo en el marco de la OIR.

II.9.3.3 Alegaciones

ASTEL reitera su solicitud de que se tengan en cuenta las circunstancias de ausencia de competencia en el servicio de capacidad portadora entre la Península y los Archipiélagos (excepto Mallorca), Ceuta y Melilla, y desea constatar la necesidad de que el servicio de capacidad portadora sea incluido en la OIR. Asimismo, considera que debe profundizarse en la supuesta cuota del 10 % que invoca Telefónica en el mercado de circuitos troncales, sugiriendo que se abra un procedimiento separado a fin de abordar esta cuestión.

AUNA está de acuerdo en no incluir en la OIR un servicio mayorista de capacidad portadora entre la Península y Baleares por existir operadores alternativos, no así en Canarias. A su juicio, las inversiones a acometer son insuperables si se tiene en cuenta la capacidad excedentaria de que dispone el cable de Telefónica, y considera que el acceso a la capacidad troncal disponible en el cable submarino sobre la base del principio de orientación a costes resulta de la máxima trascendencia para AUNA.

Por último AUNA añade que la banda ancha representa la utilización principal de la capacidad entre Canarias y la Península, de lo que se deduce que sólo este hecho ha reducido los costes de transmisión por cuatro. Tanto más cuando desde inicios del año pasado hasta ahora, los usuarios de banda ancha se han incrementado en más de un 65%. Por tanto, es fácil justificar una reducción del precio de la parte troncal de estos circuitos de más de seis veces en este periodo, lo que se intensificará con el crecimiento de la penetración y demanda de banda ancha.

Por su parte, BT estima necesario que la OIR regule este servicio para solucionar los actuales problemas de competencia existentes en el servicio. Según este operador, el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

precio de este servicio durante el año 2004 se ha visto prácticamente duplicado por Telefónica sin que los operadores alternativos hayan podido hacer nada dada la falta de servicios alternativos. A su juicio, lo que ahora se solicita no sería ir mucho más lejos de los que la OIR actualmente contempla.

Como ya se comentaba en el Informe, no cabe en puridad caracterizar el acceso a la capacidad del cable submarino como un servicio de interconexión, sino que se asimila más bien a un servicio de transporte entre los puntos de amarre del cable submarino en las estaciones terrenas. Es pues la naturaleza de este servicio similar a la provisión de líneas susceptibles de arrendamiento, cuyo tratamiento queda fuera del marco de la OIR.

Por tanto, la conveniencia de establecer una oferta mayorista de acceso a la capacidad de los cables submarinos insulares de Telefónica a los operadores, queda fuera del ámbito del presente expediente, siendo su análisis objeto de un procedimiento separado, con el fin de estudiar la naturaleza del servicio y en su caso, las condiciones en que Telefónica habría de ofrecerlo.

En relación con la afirmación de AUNA de no incluir en la OIR un servicio mayorista de capacidad portadora entre la Península y Baleares por existir operadores alternativos, pero sí en Canarias, esta Comisión considera que, a falta del correspondiente análisis de mercado, no puede darse por válida dicha afirmación.

II.9.3.4 Modificación

En virtud de las consideraciones expuestas, no procede la modificación de la OIR relativa a este punto.

II.9.4 Servicio mayorista RTC/RDSI para uso de back-up

II.9.4.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de COLT

COLT indica que en determinados servicios como Redes Privadas Virtuales realizados a través de servicios punto a punto se hace necesario, en múltiples ocasiones, la existencia de un back-up, bien a través de RTC, RDSI ó ADSL que se debería activar



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en el caso en el que la conexión punto a punto falle. COLT considera que este servicio debería proveerse por parte de Telefónica con carácter mayorista en el marco de la OIR en lo que se refiere a líneas RTC y RDSI.

II.9.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

La OIR vigente recoge los servicios de interconexión, entre ellos el servicio de interconexión de circuitos, pero no trata acerca de los servicios de acceso minoristas de líneas RTC y RDSI.

Si un operador quiere disponer de un servicio de acceso mayorista de líneas RTC y RDSI puede hacer uso de la Oferta de Bucle de Abonado.

II.9.4.3 Alegaciones

ASTEL y AUNA coinciden en señalar que el servicio de acceso mayorista no es replicable a nivel nacional, pues exigiría la coubicación en todas las centrales de Telefónica. COLT señala que el servicio solicitado implica la solicitud de líneas de voz activas (no de bucles desglosados), manifestando que el servicio solicitado es similar al servicio de alquiler de circuitos de la OIR por lo que debería ser tratado de modo similar y no tiene ninguna relación con desglose de bucle por lo que su punto de encaje es la OIR y no la OBA. COLT indica que el servicio solicitado no constituye un servicio minorista de acceso RTC/RDSI, sino la provisión, por parte de Telefónica de un servicio mayorista que permita a los operadores entrantes ofrecer servicios de back up a sus clientes

Esta Comisión no está manifestando como ha de implantarse un determinado servicio ni si esta implantación es rentable o no; únicamente ha señalado que actualmente se puede acceder a los bucles de abonado con un servicio mayorista de acuerdo a la OBA.

El servicio de back-up solicitado por COLT requiere la activación del “back-up” en caso de fallo de la conexión punto a punto. En la OIR se ofrece interconexión de circuitos (no circuitos punto a punto); este servicio de la OIR es sólo una parte del servicio final punto a punto proporcionado por el operador a sus clientes. Un fallo en el servicio en la parte proporcionada por el operador no tendría por qué ser detectado por Telefónica y como consecuencia no tendría la obligación de realizar una serie de acciones.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.9.4.4 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no se introducen modificaciones en la OIR en relación con este punto.

II.9.5 *Interconexión a nivel IP*

II.9.5.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de RSL

RSL entiende que la OIR debe ser una oferta completa en cuanto a los servicios que comprende y transparente en cuanto al acceso de los operadores a los mismos, por ello considera necesario completarla incluyendo en la misma la Interconexión a nivel IP.

RSL hace un relato de lo que lo escrito referente a este punto en la resolución de modificación de la OIR de 10 de julio de 2003, para significar que existe un marco de referencia global que abarca los distintos aspectos de la tecnología IP, tanto a nivel nacional como europeo. A nivel nacional, hace referencia a la Consulta Pública sobre la Provisión de Servicios de Voz mediante Tecnologías IP (VoIP) de la CMT y en cuanto a nivel internacional, la Comisión Europea publicó el 14 de julio de 2004 el documento “*Commission staff working document on The treatment of Voice over Internet Protocol (VoIP) under Regulatory Framework*”, que dedica su apartado 6 a la interconexión e interoperabilidad.

La conclusión que expone RSL es que los grandes avances acaecidos tanto a nivel técnico como regulatorio en España y en la Unión Europea, el inminente lanzamiento de servicios de VoIP por parte de Telefónica y la falta de idoneidad de los acuerdos comerciales de interconexión en IP ante esta nueva situación, exigen una revisión de la OIR y la incorporación del servicio de interconexión en IP dentro de la misma.

II.9.5.2 Situación actual; necesidad de la medida

Hay multitud de estudios referentes a las tecnologías IP, pero las conclusiones de dichos estudios se han centrado más en otros aspectos que en la interconexión IP propiamente.

En la Consulta Pública sobre la Provisión de Servicios de Voz mediante Tecnologías IP (VoIP) de la CMT hay una declaración de intenciones de establecimiento de interconexiones con interfaces IP entre las redes de los operadores para el soporte de servicios como la VoIP; sin embargo en las conclusiones no se aborda este tipo de interconexión. Muchos de los operadores estimaron que sería necesario incentivar la interconexión directa IP, pero realmente no concretaron en algo que fuera factible cómo debía realizarse.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La inclusión de una nueva modalidad de interconexión IP debe llevar aparejada una serie de especificaciones, protocolos, parámetros, plazos, procedimientos, calidad de servicio, controles de seguridad, control de recursos y precios que deben quedar perfectamente claros. No hay ninguna propuesta de los operadores acerca de la definición de estas condiciones ni esta Comisión entiende que haya sido estandarizada una interconexión directa IP con calidad para los servicios integrados en la OIR.

En cuanto a las conclusiones del documento *"Commission staff working document on The treatment of Voice over Internet Protocol (VoIP) under Regulatory Framework"*, se dice específicamente que la interconexión directa entre redes IP no se encuentra en este momento regulada.

En el informe a audiencia, los Servicios de esta Comisión realizaban una serie de reflexiones en las que mencionaba que parecía razonable aplicar determinados criterios en materia de terminación para numeración asociada a los servicios vocales nómadas. ASTEL considera que las afirmaciones efectuadas por los Servicios de la CMT exceden con mucho el ámbito del análisis de la cuestión concreta planteada en el expediente, sobre los cuales no se ha detallado análisis alguno ni se ha dado audiencia a los operadores, por lo cual consideramos que no debería incluirse, ni siquiera como *"obiter dicta"* en la Resolución que ponga fin al expediente, pues sólo introduciría confusión en esta materia, ya sobrada de ella, dado que pudiera dar la apariencia de que la CMT ya tiene un criterio preconcebido sobre tal cuestión, que razonablemente deberá ser tratada en expediente separado. AUNA realiza alegaciones en el mismo sentido y concluye con un rechazo de plano en que la OIR asimile la interconexión de llamadas de VoIP con la interconexión de llamadas de telefonía disponible al público en tanto en cuanto se mantenga la concepción de la VoIP como servicio de comunicaciones electrónicas distinto del servicio telefónico disponible al público. TME asimismo señala que el nivel de precios que se establecía en el informe no es coherente con el planteamiento de la CMT de no regular la interconexión IP y no lo encuentra justificado en base a la relación de los costes de terminación local de Telefónica y la terminación en IP, que no ha sido estudiada; TME considera que son los operadores los que han de determinar, en el marco de acuerdos comerciales, las condiciones económicas.

La CMT considera las alegaciones efectuadas por ASTEL, AUNA y TME en materia de precios de terminación y queda a expensas de los acuerdos entre operadores. Sin embargo, es preciso recordar que en lo relativo a interoperabilidad de la numeración, la CMT ya ha señalado que la numeración nómada *"... deberá ser interoperable con el servicio telefónico disponible al público, fijo y móvil, así como con otros servicios similares de operadores inscritos en el Registro de Operadores de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones."* (Resolución de 31 de marzo de 2005 en el expediente 2004/1950 e inscripciones de operadores efectuadas). Ningún operador podrá poner trabas a esta interoperabilidad bajo el pretexto de no haber alcanzado



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

acuerdos de interconexión para el servicio de comunicaciones electrónicas de Voz sobre IP

II.9.5.3 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no se introduce en la OIR la interconexión directa de redes IP.

II.10 PROCEDIMIENTO DE RESOLUCIÓN DE AVERÍAS

II.10.1 Revisión de los procedimientos de notificación y resolución de averías

II.10.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

Para ASTEL, en la actualidad hay una falta de transparencia para los operadores interconectados con Telefónica respecto de la resolución de las incidencias que éstos le comunican.

ASTEL alega que esta falta de visibilidad de las incidencias abiertas a Telefónica surge cuando el operador comunica una incidencia y obtiene como respuesta “HPB” - hechas pruebas bien-, indicándose con ello que dicha incidencia nunca existió y aplicándose al operador una penalización por la errónea comunicación. ASTEL aduce que tras la comunicación de la incidencia ésta suele ser resuelta, a pesar de que Telefónica haya remitido un mensaje que indica que nunca ocurrió. Según ASTEL, la mayor parte de las incidencias comunicadas sí han sido correctamente detectadas por el operador, y sin embargo no se reconocen por Telefónica como tales aun cuando la incidencia se haya resuelto.

En estos casos, el operador sólo tiene la certeza de que tal incidencia no se ha producido en su red, pero en un número importante de tipologías de incidencias, como aquéllas derivadas de dificultades en el acceso indirecto o directo que no llegan a la red del operador, ASTEL asegura que resulta muy difícil demostrar documentalmente la responsabilidad de Telefónica en las mismas.

ASTEL considera también difícilmente demostrables las numerosas incidencias que a menudo se generan por actuaciones de operación y mantenimiento que Telefónica realiza en su planta de conmutación o de transmisión, que generan una reclamación de cliente al operador interconectado con Telefónica, y que una vez cursada a Telefónica, ésta ha sido ya subsanada.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ante cualquiera de estos casos, el operador debería satisfacer a Telefónica la penalización correspondiente a "Avería inexistente" por no poder probar la existencia de tal avería, ya que no tiene los medios necesarios para tal prueba.

ASTEL entiende que el único agente que puede comprobar la veracidad o no de la comunicación de incidencia es Telefónica, por lo que habría que exigir que Telefónica demostrara que es responsabilidad del operador, puesto que, para la mayor parte de las incidencias, es a Telefónica a quien le resultaría factible, y en su caso mucho más fácil, proporcionar la prueba de la responsabilidad del operador.

ASTEL propone que únicamente se consideren como AVERÍAS INEXISTENTES aquéllas en las que Telefónica demuestre que la responsabilidad de la misma es del operador. Para ello Telefónica debería asegurar y adjuntar información documental que demostrase que el problema no se encuentra en su área de responsabilidad, realizando pruebas desde el último punto de responsabilidad de Telefónica -en la mayoría de los casos ese punto será el propio punto de terminación de red (PTR) del domicilio del cliente del operador para servicios de preasignación, portabilidad, etc.-

También propone que no tengan consideración de AVERÍAS INEXISTENTES las achacadas a un tercer operador. ASTEL entiende que existen muchos escenarios en los que Telefónica actúa como operador de tránsito entre dos operadores interconectados y, por ejemplo, si un usuario del Operador 1 no puede llamar a numeración del Operador 3 a través de Telefónica, el Operador 1 no puede analizar si el problema está en la interconexión entre Telefónica y el Operador 3 o incluso en la red del Operador 3. Por tanto, no procede que el operador que abrió la avería asuma la penalización por un problema que existe en una red o interconexión que no es suya.

Respecto de la facturación por Telefónica de las averías en horario diurno o nocturno, ASTEL manifiesta que existe total opacidad para el operador respecto del horario en que realmente han sido resueltas; por ello, ASTEL propone que el horario de facturación venga determinado por la hora de apertura de la avería sumando a dicha hora el plazo de resolución máximo. Dado que éste es un plazo máximo, las averías notificadas por el operador en horario diurno, y que finalizasen su plazo de resolución en horario nocturno, se facturarían al 50% según el precio de cada horario.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que los tiempos de reparación de averías recogidos en la OIR son muy bajos y difíciles de cumplir. Según Telefónica, cuando reclama a los operadores interconectados, los tiempos de atención son muy superiores a los ofrecidos por ella.

Por este motivo, Telefónica propone una ampliación de los tiempos de atención de las reclamaciones de interconexión, en el sentido siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RECLAMACIONES MUY URGENTES		
	LABORABLES	SÁBADOS Y FESTIVOS
07:30 a 15:00	240 minutos	240 minutos
15:00 a 22:30	240 minutos	240 minutos
22:30 a 07:30	240 minutos	240 minutos
RECLAMACIONES URGENTES		
	LABORABLES	SÁBADOS Y FESTIVOS
07:30 a 15:00	360 minutos	360 minutos
15:00 a 22:30	360 minutos	360 minutos
22:30 a 07:30	360 minutos	360 minutos
RECLAMACIONES NO URGENTES		
	LABORABLES	SÁBADOS Y FESTIVOS
07:30 a 15:00	24 horas	24 horas
15:00 a 22:30	24 horas	24 horas
22:30 a 07:30	24 horas	24 horas

Telefónica, para corroborar esta alegación, adjunta un documento en donde enumera una serie de ejemplos, no exhaustivos, de los tiempos de atención empleados por los operadores interconectados a su red para reclamaciones con distintos síntomas de averías en los últimos trimestres.

Por otra parte, Telefónica alega que los tiempos de atención de averías deberían obligar por igual a todos los operadores y aplicarse un sistema de penalizaciones recíproco.

Telefónica remite un anexo en donde propone la revisión del procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados.

Como contestación a las aportaciones de ASTEL, Telefónica responde que existe total transparencia para los operadores afectados sobre la resolución de las incidencias que indican.

Telefónica señala que a cada avería franqueada se le asigna uno de los códigos tipificados en la OIR vigente, junto con una descripción de su causa. En el caso en que no se encuentren anomalías en el servicio reclamado, se aplica el código de franqueo HPB (Hecha Prueba Bien) con el que se refleja que una vez realizadas todas las comprobaciones pertinentes el servicio reclamado se presta con normalidad. En este caso, Telefónica considera que ha puesto en juego sus recursos para realizar la diagnosis de una incidencia que no puede demostrarse, por lo que la avería tendrá la consideración de Avería inexistente. Así, considera que todas las averías franqueadas con el código HPB, tendrán la consideración de Avería Inexistente, siempre que el operador no haya aportado información documental de su centro de gestión de red en el momento de la generación de la reclamación y nunca después, que demuestre que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la avería ha existido en el momento de solicitar la reclamación o que sigue existiendo en la actualidad pese a la respuesta con este código de franqueo.

Telefónica considera que los operadores se ahorran recursos de operación y mantenimiento provocando que sea Telefónica la que realice la diagnosis previa. Es por ello que debe considerarse como avería inexistente aquella incidencia que, reclamada por el operador a Telefónica se franquee con un código donde se refleje que el problema no se encuentra en el ámbito de la responsabilidad de Telefónica.

En un escrito posterior, Telefónica hace referencia a lo establecido en el apartado 7.15.2 "Tratamiento de Averías en la Interconexión" de la OIR vigente, en concreto, a los siguientes párrafos:

"Telefónica de España y el Operador deben disponer de los medios adecuados para detectar el mal funcionamiento de un Pdl o de los servicios que por él se soportan. Es por ello que será exigible por el operador que recibe la incidencia o avería de un mínimo de requisitos e informaciones de carácter técnico que permitan la valoración y resolución de la misma [...]"

"En el caso de averías en las que sea necesario un desplazamiento de personal técnico de Telefónica de España a las dependencias de Operador o de sus clientes directos, será imprescindible la presencia de personal técnico de Operador con el fin de realizar conjuntamente las medidas y pruebas necesarias para localizar el origen real de la avería y proceder a su reparación. Estas mismas condiciones se darán en el caso en el que Telefónica de España reclame a Operador".

Telefónica manifiesta su intención de evitar por su parte la realización de funciones que corresponden al operador, incurriendo en costes innecesarios por falta de diagnóstico del operador. Así, en aplicación de lo que dispone la propia OIR en los párrafos mencionados, Telefónica solicita que se exija sistemáticamente detalle de la información mínima a facilitar por el operador en caso de un aviso de avería. De no cumplir con estas exigencias mínimas, se procedería a rechazar automáticamente la atención de dicho aviso.

Esta información mínima a facilitar por el operador para la tramitación de avisos de averías de circuitos de servicios regulados y de servicios mayoristas, que se recogería en el "PROCEDIMIENTO DE COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES, INCIDENCIAS Y TRABAJOS ENTRE TELEFÓNICA Y OPERADOR", debería ser, según Telefónica, la siguiente:

- Número administrativo del circuito reclamado y de los circuitos por los que se prolonga (si éstos son responsabilidad de Telefónica)
- Alarmas y punto de detección



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- SIA
- Ausencia de señal
- Alarmas remotas.
- No equipado
- Pruebas realizadas y resultado de las mismas.
- Detalle del impacto en el servicio
- En caso de cortes intermitentes y/o errores:
 - Tipo errores (CRC, Deslizamientos, etc.)
 - Perfil de cortes (duración y frecuencia)

Telefónica de España solicita asimismo que en el “PROCEDIMIENTO DE COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES, INCIDENCIAS Y TRABAJOS ENTRE TELEFÓNICA Y OPERADOR” se incluyan los siguientes puntos, a fin de garantizar la eficacia del mismo:

- Estado de equipo terminal (UTR)
 - Alarmas
 - Estado de la alimentación
 - Comportamiento del circuito ante bucle local
- Nombre y teléfono de contacto del técnico del operador que ha tratado la avería para pruebas y gestión de accesos

En lo relativo al desplazamiento de personal técnico, Telefónica además propone solicitar al operador un cumplimiento riguroso de la presencia de personal cuando así lo requiera el servicio. En caso contrario, entiende que no se atendería el aviso y se franquearía la avería con el consiguiente coste para el operador.

Telefónica, con respecto a la opacidad argumentada por ASTEL respecto a la facturación de las averías según horario diurno o nocturno, quiere manifestar que el operador conoce en qué momento se resuelven, puesto que se reestablece el servicio, de lo que el operador es plenamente consciente. Por otra parte, considera lógico que la facturación establecida en la OIR sea diferente para las averías en horario diurno o nocturno, lo que se justifica por los diferentes costes asociados a su resolución según el periodo.

II.10.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

Telefónica propone varias revisiones en lo que respecta a los procedimientos de tratamientos de averías. El primero de ellos es la ampliación de los tiempos de reparación, y declara que los operadores interconectados a su red no cumplen los tiempos de reparación presentes en la OIR. En este punto, Telefónica aporta como



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

argumento un listado con un conjunto de incidencias en las cuales los tiempos de atención de averías en la red de ciertos operadores interconectados han sido de varios días.

El conjunto de incidencias aportadas no es exhaustivo, como señala la propia Telefónica, por lo que no refleja todas las incidencias, incluyendo aquellas que han sido resueltas dentro de los tiempos de atención de averías definidos en la OIR. Sin tener datos del porcentaje de averías resueltas en plazo frente al total y la media de los tiempos de resolución de la avería, según la clasificación de la avería, y tanto para las averías en la red de Telefónica como para las averías en las redes responsabilidad de los operadores interconectados, no se pueden modificar los tiempos de resolución de averías existentes en la OIR.

Por lo tanto, no se considera necesario revisar los tiempos de atención de las reclamaciones de interconexión establecidos en la OIR.

Por otra parte, Telefónica propone la revisión del procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados, adjuntando a sus alegaciones un anexo denominado *“Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre %OPERADOR% y Telefónica”*

Sobre este procedimiento propuesto, el informe de los Servicios hacía las consideraciones siguientes:

1. El procedimiento que habría de ser incluido en la OIR es aquél que hace referencia a los procesos relacionados con la interconexión exclusivamente. No es objeto del expediente de modificación de la OIR que nos ocupa evaluar todos aquellos tratamientos de incidencias sobre servicios diferentes de los de interconexión: Servicios mayoristas no incluidos en la OIR (capacidad portadora, P.A.T.O., para operadores móviles, capacidad óptica, servicio lambda, etc.), servicios de OBA, portabilidad y preselección.
2. El procedimiento presentado por Telefónica ha de tener como base el procedimiento ya aprobado y establecido en la OIR vigente. El documento aportado no contiene una mera ampliación del contenido actual, sino que incluye modificaciones relevantes con respecto al actual texto existente en la OIR, para lo cual se precisa la debida justificación.

A falta de esta justificación, se deben mantener todas aquellas referencias al SGO que existen en el documento original, la redacción aprobada para los códigos de franqueo de los avisos de avería y la calificación como avería inexistente (en particular, la necesidad de acreditación documental suficiente), así como todos aquellos otros párrafos y frases que Telefónica elimina o modifica en su propuesta de procedimiento con respecto al texto original.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. Se incluirá en el “Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre %OPERADOR% y Telefónica” la información mínima que el operador deberá presentar a Telefónica ante una incidencia relacionada con la interconexión de sus redes, y asimismo deberá incorporar los requisitos e información necesaria que le permita a Telefónica acreditar ante un operador interconectado a su red la responsabilidad de la avería y su resolución. A falta de esta última información, no se incorporarán requisitos de información mínima en la OIR vigente.

ASTEL solicita la revisión en la OIR de las comunicaciones de reclamaciones e incidencias que se consideran Avería Inexistente y, por tanto, están sujetas a penalización.

No obstante, las circunstancias denunciadas por ASTEL, que según ella, tendrían la consideración de Avería Inexistente están ya explícitamente contempladas en la OIR como situaciones que, en ningún caso, tendrán tal consideración. Así, en el tercer párrafo del apartado 7.15.5 del texto de la OIR se dice lo siguiente:

“En ningún caso tendrán la consideración de Avería Inexistente las siguientes:

- a) aquellas en las que no se pueda determinar la causa que motivó el Aviso de Avería, bien por la complejidad de la misma o por haber desaparecido los síntomas que dieron lugar a ésta.*
- b) aquellas comunicaciones de averías en las cuales, tras las pruebas de diagnosis, Telefónica de España no acredite documentalmente al Operador que la causa de la avería se encuentra en la red responsabilidad de Operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos.*
- c) aquellas comunicaciones de averías en las cuales, tras las pruebas de diagnosis, Telefónica de España acredite documentalmente al Operador que la causa de la avería se encuentra en la red responsabilidad de un tercer operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos.”*

Por lo tanto, no sería necesaria ninguna modificación del texto vigente.

Por otra parte, Telefónica argumenta que siempre el código de franqueo HPB supone una Avería Inexistente. Se olvida aquí Telefónica de que la OIR es clara con respecto a la calificación de una reclamación como Avería Inexistente. Así, tras el código HPB, sólo se calificará como Avería Inexistente y, por tanto, sujeto a penalización, si:

- La reclamación no cumple ninguna de las tres condiciones expresadas en el tercer párrafo del apartado 7.15.5 del texto de la OIR citado anteriormente.
- El operador no ha aportado información documental de su centro de gestión de red en el momento de la generación de la reclamación y nunca después, que demuestre que la avería ha existido en el momento de solicitar la reclamación o



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que sigue existiendo en la actualidad pese a la respuesta con este código de franqueo.

Telefónica también propone que se le permita incluir en el *“Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre %OPERADOR% y Telefónica”* que ella misma ha propuesto una serie mínima de datos que los operadores deberán intercambiarse en la comunicación de incidencias.

A este respecto, la concreción en los datos que se intercambian los operadores para encuadrar la posible incidencia detectada resulta positiva. También lo es la concreción en la información que acredita la responsabilidad de la avería y su resolución por parte del operador que recibe la incidencia a aquel operador que la ha comunicado. La OIR vigente es clara en este punto –aunque Telefónica no ha completado la redacción del párrafo en su escrito de alegaciones-:

“Telefónica de España y el Operador deben disponer de los medios adecuados para detectar el mal funcionamiento de un Pdl o de los servicios que por él se soportan. Es por ello que será exigible por el operador que recibe la incidencia o avería de un mínimo de requisitos e informaciones de carácter técnico que permitan la valoración y resolución de la misma, y asimismo será exigible por el operador que comunica la incidencia o avería un mínimo de requisitos e informaciones técnicas que acrediten la responsabilidad de la avería y su resolución”

Por este motivo, se propone que Telefónica incluya en el *“Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre %OPERADOR% y Telefónica”* la información mínima propuesta en sus alegaciones que el operador deberá presentar ante una incidencia relacionada con la interconexión de sus redes, y asimismo deberá incorporar los requisitos e información necesaria que le permita acreditar ante un operador interconectado a su red la responsabilidad de la avería y su resolución. Se entiende aquí que a falta de esta última información, no se incorporarán requisitos de información mínima en la OIR vigente.

ASTEL refiere en sus alegaciones una propuesta de modificación de la “facturación por Telefónica de las averías en horario diurno o nocturno”. Se entiende aquí que hace referencia a la facturación de las penalizaciones por avisos de averías inexistentes.

En este caso, se considera adecuada la petición de ASTEL, de forma que una reclamación de avería cuya investigación haya dado lugar a un aviso de avería inexistente devuelto en horario diferente al de la reclamación, estará sujeta a una penalización calculada como la suma del 50% de la cuantía de la penalización en cada horario.

En lo que respecta al procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre los operadores y Telefónica, Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

afirma que los comentarios realizados en el informe de audiencia han sido analizados e incorporados en una nueva versión de la que remite copia en el Anexo 1 a sus alegaciones. En particular, Telefónica considera que queda recogido el requerimiento de incorporar los requisitos e información necesaria para acreditar la responsabilidad de la avería y su resolución.

Esta Comisión entiende que la nueva versión aportada por Telefónica del procedimiento recoge los comentarios y modificaciones realizadas en el informe de los Servicios. Por lo tanto, el procedimiento existente en la OIR vigente se sustituirá por la última versión remitida por Telefónica en fecha 6 de octubre de 2005.

II.10.1.3 Alegaciones

Telefónica alega que el listado que aportó en su escrito inicial sobre los tiempos de atención de las reclamaciones de interconexión no es exhaustivo en el sentido de que pudiera haber algunas incidencias no contempladas, pero que de ningún modo se trata de un listado sesgado. Añade que este listado también recogía aquellas averías que habrían sido resueltas dentro de los tiempos contemplados en la OIR y que, dentro de la columna Duración Días estarían entre aquellas con el valor "inferior a 24 h". Por ello, Telefónica entiende que dicho listado resulta plenamente representativo de la situación que se vive a este respecto.

Telefónica ha procedido a analizar de forma exhaustiva todos los tiempos de atención de averías ofrecidos por el resto de operadores, de modo que puedan compararse con el plazo de atención más elevado que Telefónica reivindica en la OIR y que es el correspondiente a las reclamaciones no urgentes (24h), solicitando para las reclamaciones urgentes 6h y para las muy urgentes 4h. Según los datos de Telefónica, los tiempos de atención de averías ofrecidos a Telefónica por los operadores interconectados (desde septiembre de 2004 hasta la fecha) son los siguientes:

Muy urgentes	dentro 24 h 20,00% más de 24 h 80,00%
Urgentes	dentro 24 h 13,08% más de 24 h 86,92%
No urgentes	dentro 24 h 13,43% más de 24 h 86,57%

Por ello, Telefónica desea reiterar su propuesta de ampliación de los tiempos de atención de reclamaciones en interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, AUNA manifiesta que el interés público precisa del mantenimiento de los plazos de averías regulados para Telefónica y que los incumplimientos de los plazos por los operadores interconectados habrán de suscitarse en el marco bilateral de cada AGI, pero en ningún caso puede justificar la modificación de los plazos regulados para Telefónica pues éstos cumplen un fin superior al recogido en los AGI.

Los tiempos de resolución de averías presentes en la OIR obligan a Telefónica. Para el resto de operadores, constituyen un marco de referencia, estando obligados a cumplirlos si en sus AGI con Telefónica han firmado su aplicación recíproca.

Los tiempos de resolución de averías ofrecidos por el resto de operadores a Telefónica, según los datos aportados por esta última entidad, parecen desviarse efectivamente de los establecidos en la OIR para Telefónica, cuando es ésta quien resuelve las averías a los operadores. Ésta es una cuestión que Telefónica debería tratar en la “Mesa de reclamaciones e incidencias” con los operadores que sobrepasan los tiempos acordados en sus AGI. Por tanto, a falta de un argumento más objetivo que pruebe la imposibilidad de Telefónica para cumplir los tiempos definidos en la OIR, esta Comisión no puede modificar los tiempos de reparación de averías existentes.

ASTEL y AUNA alegan que para evitar discrepancias de criterio en la calificación de una avería como inexistente, éstas deberían identificarse como tales de común acuerdo por Telefónica y el operador. De esta forma, no se aplicaría la penalización por avería inexistente hasta que se acordase entre los operadores afectados y nunca de forma domiciliada y por adelantado sin haber proporcionado la información para justificar que es una avería inexistente facturable. ASTEL considera que, en consecuencia, las medidas proporcionadas por Telefónica serán un requisito necesario pero no suficiente para la facturación de averías inexistentes, pues el operador podrá rebatir dicha información con sus propias medidas.

ASTEL y AUNA también reclaman que la información mínima a aportar por el operador para tramitar los avisos de averías se incorpore expresamente en el apartado de la OIR “Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre TESAÚ y un Operador”, para que no pueda ser modificada unilateralmente por ninguna de las partes; no pudiendo Telefónica en ningún caso solicitar informaciones que afecten a las actuaciones comerciales del operador.

AUNA señala que en ocasiones el operador no puede identificar el técnico que trata la avería pues esta actividad la tiene externalizada. En estos casos, propone la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

identificación del centro de control y el número de teléfono de contacto y el número de referencia de la incidencia abierta con la empresa externa. También propone que Telefónica informe cuando cierre una incidencia de la causa que ha motivado la avería, en todos los casos.

AUNA se muestra de acuerdo con la propuesta de cálculo de la penalización realizada en el informe de audiencia.

El procedimiento revisado incorpora unos requisitos concretos de información mínima necesarios para la calificación de una avería como inexistente y su posterior acreditación al operador. La documentación técnica que ha de aportarse dentro de esta información mínima proporciona un marco objetivo al que los operadores implicados podrían recurrir en caso de discrepancias. Ello evitará que, salvo en casos muy residuales, los operadores deban cuestionarse aquellas averías calificadas como inexistentes, si se ha aportado la acreditación documental citada.

En cualquier caso, un operador siempre podrá rechazar un franqueo de avería inexistente si la incidencia continúa y este operador aporta las medidas concretas que lo demuestran.

Por otro lado, con respecto a la propuesta de AUNA de modificar el procedimiento para identificar no tanto al técnico como a la empresa externa encargada de resolver la incidencia, se considera razonable, aunque, no obstante, se ha de indicar que el procedimiento establece un marco general para la comunicación de incidencias entre los operadores interconectados. La circunstancia particular que afecta a la operativa de AUNA habría de ser directamente acordada entre AUNA y Telefónica, llegado el caso.

II.10.1.4 Modificación

Se modifica el párrafo cuarto del apartado 7.15.5 “Penalizaciones por avisos de avería inexistentes o cuya responsabilidad sea atribuible a Telefónica de España o al Operador” del texto de la OIR en el sentido siguiente:

“En caso de aviso de Avería Inexistente, el Operador tendrá que abonar a Telefónica de España una penalización de acuerdo con la tabla adjunta. Este precio se aplicará a partir del segundo aviso a lo largo de la vida del contrato, es decir, queda exento de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pago el primer aviso de avería inexistente o atribuible a otros Operadores distinto de Telefónica de España referido a cada punto de interconexión.

La facturación de estos importes se hará con carácter mensual de acuerdo con la tabla siguiente. Para aquella reclamación de avería cuya investigación haya dado lugar a un aviso de avería inexistente devuelto en horario diferente al de la reclamación, la penalización se calculará como la suma del 50% de la cuantía de la penalización en cada horario.”

Se sustituye el apartado 7.19.18 “Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados entre Telefónica de España y un Operador” por el texto del Anexo de la presente Resolución “*Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados*”.

II.10.2 Realización de pruebas conjuntas, de modo similar a lo establecido en la OBA, para resolución de averías y entrega de circuitos

II.10.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL solicita que se recoja en la OIR la fijación de un plazo para convocar la mesa de reclamaciones y la realización de las pruebas conjuntas. Según ASTEL, en la actualidad los operadores encuentran mucha dificultad en conseguir reunirse con Telefónica, por lo que la fijación de un plazo permitiría tales encuentros.

Aportaciones de Telefónica

En lo que se refiere a la provisión del servicio, Telefónica manifiesta que en la OBA no se realizan pruebas conjuntas, sino extremo a extremo, a solicitud del operador, de continuidad y atenuación a altas frecuencias. Sólo cuando el operador devuelve la entrega del servicio, Telefónica propone que la realización de pruebas conjuntas se haga siempre con la participación de los técnicos del operador y su desplazamiento a cliente final.

En el caso de los circuitos solicitados en el marco de la OIR, Telefónica manifiesta que realiza pruebas de calidad extremo a extremo de forma previa a su entrega, de modo que esta actuación forma parte de los trabajos de constitución del circuito para confirmar la correcta finalización de los trabajos de provisión.

En lo que se refiere a la resolución de averías, Telefónica manifiesta que, en el caso de la OBA, se realizan pruebas conjuntas que se acuerdan y aceptan en función de las circunstancias específicas de cada caso.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para el mantenimiento de los circuitos solicitados al amparo de la OIR, Telefónica alega que es habitual realizar pruebas conjuntas siempre que se considera oportuno por una de las partes, con objeto de colaborar en la localización de la causa de la avería o problema reclamado.

De nuevo, en este punto, Telefónica remite al procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados que ha propuesto incluir en la OIR.

Por otra parte, en contestación a la petición de ASTEL, Telefónica manifiesta la imposibilidad de fijar de antemano un plazo para convocar la mesa de reclamaciones con cada uno de los más de cincuenta operadores activos.

Aportaciones de Euskaltel y ASTEL

Con respecto a las pruebas de constitución de Pdl de circuitos, Euskaltel y ASTEL proponen que la constitución de un Pdl de circuitos incluya las pruebas de continuidad de los enlaces, al igual que se realiza en la interconexión de voz. En particular, se solicita que la constitución de Pdl de circuitos ópticos sobre el enlace óptico de interconexión de voz incluya una tarea de prueba de continuidad de los enlaces asignados y reservados para tal propósito.

Por otra parte, con respecto a las pruebas del servicio de enlace a cliente, Euskaltel y ASTEL proponen que, con objeto de evitar incidencias en el servicio de provisión y al igual que Telefónica lo hace en la provisión de servicios de enlace de su servicio de capacidad portadora o en la provisión de circuitos a sus clientes finales, Telefónica realice pruebas de conformidad del circuito entregado en el marco de la interconexión de circuitos. En este sentido, propone lo siguiente, como práctica habitual en el sector:

- La realización de pruebas conjuntas con el operador en el momento de instalación y entrega del servicio en la ubicación del usuario final.
- Realizar pruebas de continuidad y calidad mediante la instalación de un analizador de tramas durante al menos 30 minutos. El analizador habría de proporcionar la información señalada a continuación, que sería proporcionada al operador solicitante como prueba de conformidad.

IDENTIFICACIÓN DEL SERVICIO

Fecha:
Hora inicio
Hora final:
Operador Solicitante:

Administrativo del circuito
Posiciones en Ubicación A:
Posiciones en Ubicación B:

PARÁMETROS RESULTANTES:

--- Señal En 34M -----
-Rx 1-
Pérdida señal/LOS 0

Nivel Rx (dB nom)	-0.4
Frec Rx (Hz)	34368000
Delta Rx (ppm)	0.0



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Desv máx Rx (ppm) 0.0
Total err.cód. 0
Tasa err.cód. 0.00E+000
Frec Tx (Hz) 34368000

--- LED En 34M -----

-Rx 1-
Señal presente Actual -
AIS - -
Sinc.patcón Actual -

--- BERT -----

-Rx 1-
Errores de bit/TSE 0
Tasa errores de bit 0.00E+000
Slip patrón 0
Segs slip patrón 0
Pérdida sinc. patrón 0
Segs pérdida patrón 0
Tasa error márg 0.00E+000

--- Prestaciones Veredicto -----

-Rx 1-
Veredicto G.821 Aceptar
G.826 OOS PDH Aceptar
M.2100 OOS Aceptar

--- Prestaciones G.821 -----

-Rx 1-
Veredicto Aceptar
EFS 2400
% EFS 100.00000%
ES 0
% ES 0.00000%
SES 0
% SES 0.00000%
Min.degradados 0
% min.degrad. 0.00000%
UAS 0
% UAS 0.00000%
SES consec. 0

--- Prestaciones G.826 OOS -----

-Rx 1-
Veredicto Aceptar
EFS 2400
% EFS 100.00000%
ES 0
% ES 0.00000%
SES 0
% SES 0.00000%
UAS 0
% UAS 0.00000%
Bloques con errs BERT 0
Bloq err fond BERT 0
BER fondo BERT 0.00000%

--- Prestaciones M.2100 OOS -----

-Rx 1-
Veredicto Aceptar
EFS 2400
% EFS 100.00000%
ES 0
% ES 0.00000%
SES 0
% SES 0.00000%
UAS 0
% UAS 0.00000%
BISO ES 45
ES S1 32
ES S2 58
BISO SES 1
SES S1 0
SES S2 3

--- Otros Sistema -----

-Rx 1-
Fecha 14/04/2005
Hora 16:02:59
Tiempo transcurrido 00:40:00
Tiempo total del test 00:40:00
Tiempo restante 00:00:00
Fallo Aliment. 0

II.10.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

ASTEL y Telefónica coinciden en la necesidad de incluir un procedimiento de realización de pruebas conjuntas más detallado. Telefónica propone para ello un nuevo apartado en el procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados, denominado "Criterios generales sobre acceso a dependencias de %OPERADOR% o de sus clientes finales, realización de pruebas conjuntas %OPERADOR%-Telefónica y establecimiento de periodos de observación".



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a este nuevo apartado, se considera preciso remarcar que las comunicaciones entre Telefónica y el operador en caso de una incidencia deberían realizarse principalmente a través del SGO, utilizando como medio alternativo, en caso de indisponibilidad del SGO, el correo electrónico. Por ello, el nuevo apartado propuesto por Telefónica debería reflejar esta circunstancia.

Por otra parte, ASTEL manifiesta la necesidad de establecer un plazo para convocar la mesa de reclamaciones y la realización de pruebas conjuntas.

En lo que respecta a la realización de pruebas conjuntas en caso de avería, no se considera de utilidad fijar un plazo, puesto que éste dependerá de las circunstancias específicas de la incidencia. En todo caso, deberá estar incluido dentro de los tiempos establecidos para la atención de las reclamaciones, en función de la tipología de la incidencia.

En cuanto al plazo para la convocatoria de la mesa de reclamaciones e incidencias, conviene mencionar que la mesa de reclamaciones supone el punto de encuentro entre ambos operadores para el análisis y seguimiento de los parámetros de calidad, para la revisión de la gestión y el tratamiento de las averías y los fallos que se han producido o se produzcan en las interconexiones, etc.; en suma, constituye un foro para la evaluación de la calidad de la interconexión entre las dos redes. El número de operadores interconectados activos no debe representar un problema añadido a Telefónica, puesto que ya mantiene con ellos reuniones periódicas sobre aspectos de facturación. Se considera que el establecimiento de una periodicidad en la convocatoria de la mencionada mesa redundará en la calidad global del servicio prestado a los clientes finales.

Por ello, se considera adecuado establecer en la OIR una periodicidad bimestral de las reuniones de la mesa de reclamaciones e incidencias entre Telefónica y el operador interconectado, sin perjuicio de que ambos operadores decidan convocar reuniones extraordinarias si las circunstancias así lo aconsejan, a petición de cualquiera de las partes.

Con respecto a las pruebas de continuidad de los enlaces de un Pdl de circuitos propuestas por Euskaltel y ASTEL, conviene indicar que estas pruebas, al igual que en la constitución de un Pdl para tráfico conmutado, se realizarían en el último hito del procedimiento, denominado, en el caso del Pdl de circuitos, "*T0+70: Pruebas de conformidad e interoperabilidad del servicio realizadas de forma conjunta entre ambos operadores*". Entre las pruebas anteriores se encuentran las pruebas de continuidad de los enlaces, por lo que no se considera necesario entrar en mayor detalle en la OIR en este aspecto.

Con relación a las pruebas del servicio de enlace a cliente solicitadas por Euskaltel y ASTEL, Telefónica ha manifestado que, en el marco de los trabajos de constitución del circuito, realiza pruebas extremo a extremo de forma previa a la entrega de dicho



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

circuito. No obstante, para una mayor garantía en la entrega del circuito al operador, se propone que Telefónica le proporcione al operador un informe de conformidad, que podrá contener, si el operador así lo desea, los parámetros especificados por Euskaltel y ASTEL en sus alegaciones. También puede redundar en una mayor calidad en la provisión del servicio de enlace a cliente la intervención conjunta de Telefónica y el operador, si éste último lo solicita, en la instalación y entrega del circuito en la ubicación del cliente final.

II.10.2.3 Alegaciones

Telefónica se muestra de acuerdo con la constitución de un foro permanente para el seguimiento y análisis de averías, aunque considera desproporcionado establecer una periodicidad bimestral para las reuniones. Aduce que esta medida le obligaría a mantener una media de 50 reuniones al mes con los operadores, lo que sería inaplicable por la cantidad de recursos que habría que dedicar a ello. Telefónica asume que dichas reuniones no serían precisas cuando no existieran incidencias significativas, por lo que propone que las reuniones se mantengan a petición de los operadores o la propia Telefónica, cuando se consideren necesarias por cualquiera de las partes, obligando a mantener dicha reunión en un plazo máximo de un mes desde la solicitud de cualquiera de las partes.

AUNA está asimismo conforme con las propuestas de modificación incluidas en este apartado, aunque puntualiza que la “mesa de reclamaciones e incidencias” habrá de reunirse con una periodicidad bimestral, siempre y cuando alguna de las partes manifieste interés, sin perjuicio de convocatorias extraordinarias.

Las reuniones de la mesa de reclamaciones e incidencias entre los operadores y Telefónica son fundamentales para la gestión y resolución de problemas y mantenimiento de los niveles de calidad en los servicios de interconexión. Esta Comisión ha considerado imprescindible fijar en la OIR una frecuencia mínima para estas reuniones, al entender inaceptable el estado actual en donde, según lo expuesto por los operadores, parecen existir dificultades para convocar estas reuniones con Telefónica. Por ello, las complicaciones de gestión de personal expuestas por Telefónica no pueden anteponerse a la necesidad de garantizar un correcto funcionamiento de la interconexión entre los operadores.

No obstante, se ha de reconocer también que las partes podrían acordar otra frecuencia para la convocatoria de las reuniones de la mesa, como propone AUNA. Asimismo, resulta adecuada la propuesta de Telefónica de fijar un plazo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

máximo de un mes para mantener la reunión de la mesa a partir de su solicitud por parte de un operador al otro.

II.10.2.4 Modificación

Se modifica el párrafo undécimo del apartado 7.15.2 “Tratamiento de averías en la interconexión” de la OIR vigente, en el sentido siguiente:

“Con el fin de cumplir estos objetivos y de establecer un foro permanente para el análisis y seguimiento de los parámetros de calidad, las averías y los fallos que se produzcan en las interconexiones, se constituirá la “Mesa de Reclamaciones e Incidencias” entre Telefónica de España y el Operador, según lo acordado en el “Procedimiento de comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos” por ambos operadores. Una vez constituida la “Mesa de Reclamaciones e Incidencias” entre Telefónica de España y el Operador, ésta se reunirá con una periodicidad bimestral, salvo que las partes acuerden otra frecuencia, pudiendo convocar reuniones extraordinarias a petición de cualquiera de las dos partes. Una vez solicitada una reunión extraordinaria por una de las partes a la otra, dicha reunión deberá tener lugar en el plazo máximo de un mes a partir de la fecha de la solicitud de reunión.”

El primer párrafo del apartado 8 “Mesa de seguimiento de los servicios” del “Procedimiento para la comunicación de reclamaciones, incidencias y trabajos programados”, queda actualizado de la siguiente forma:

“Se acuerda por ambas partes mantener reuniones con el fin de analizar los resultados, mejorar la gestión y detectar y corregir puntos de mala calidad hacia los clientes de ambos operadores. Las reuniones se realizarán con una periodicidad bimestral, salvo que las partes acuerden otra frecuencia, pudiendo convocar reuniones extraordinarias a petición de cualquiera de las dos partes. Una vez solicitada una reunión extraordinaria por una de las partes a la otra, dicha reunión deberá tener lugar en el plazo máximo de un mes a partir de la fecha de la solicitud de reunión.”

Se incluye el siguiente párrafo en el subapartado “a) Plazo de entrega de circuitos” del apartado 7.4.2.5 “Punto de Interconexión para Interconexión de Circuitos (PdIC)” de la OIR vigente:

“A petición del Operador, la instalación y entrega del circuito de enlace a cliente en la ubicación del cliente final se realizará con la intervención de técnicos del Operador y de Telefónica de España. Asimismo, y también a solicitud del Operador, Telefónica de España proporcionará un informe de conformidad a la entrega del circuito de enlace a cliente correspondiente, que podrá contener los valores de los parámetros, obtenidos mediante un analizador de tramas, que el operador acuerde con Telefónica de España”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.11 ESTABLECIMIENTO DE PENALIZACIONES EFECTIVAS ANTE INCUMPLIMIENTOS

II.11.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL expone que en la OIR ya existe un marco de penalizaciones adecuado para asegurar la efectividad del cumplimiento de la oferta, aunque considera que es necesario que la Comisión realice un seguimiento de tal marco, así como su aplicación efectiva.

ASTEL alega, como respuesta a las manifestaciones de Telefónica, que la revisión de las penalizaciones que pretende tiene como objetivo que éstas sean efectivas cuando tengan que aplicarse, no una mayor extensión de su aplicación, e introducir mecanismos para que estas penalizaciones puedan ser directamente aplicadas sin necesidad de largos procedimientos para ello, lo que reduce, a su juicio, la efectividad de las mismas.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica manifiesta que las exigencias que ha tenido que asumir en las sucesivas OIR han derivado en unos tiempos de provisión actuales demasiado ajustados, por lo que no entiende ninguna modificación en este sentido.

II.11.2 Situación actual; necesidad de la medida

ASTEL solicita que se garantice la efectividad de la aplicación del marco de penalizaciones contenido en la OIR.

Por su parte, Telefónica considera que sus tiempos de provisión ya están muy ajustados.

La solicitud de ASTEL se plantea en sus primeras aportaciones, de una forma tan genérica que resulta difícil concretar a qué penalizaciones se refiere. Tampoco ha justificado la procedencia de esta petición ni ha realizado una propuesta específica sobre las posibilidades que podrían analizarse para asegurar la efectividad de la aplicación del marco de penalizaciones, que orienten el estudio más detallado de la petición realizada.

Por estos motivos, se consideraba que no procedía ninguna revisión de la OIR en este aspecto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.11.3 Alegaciones

ASTEL concreta que el motivo de su solicitud es que se establezcan mecanismos que permitan la efectividad de las penalizaciones, escasa en la práctica pues la aplicación real se relaja ante la apreciación de la dificultad de la reclamación y cobro de penalizaciones.

En este sentido, ASTEL solicita que las facturas por servicios basados en la OIR deberían incluir el concepto “penalizaciones devengadas a deducir”, incluyendo Telefónica las que se hayan devengado en el periodo facturable y pudiendo someterse por los operadores a los procedimientos de solución de diferencias aquellas facturas en que, a su juicio, no consten las penalizaciones devengadas. Asimismo, ASTEL considera que debería introducirse en el SGO las modificaciones precisas a fin de facilitar la obtención de los informes procedentes respecto a los diversos conceptos sujetos a penalización, en particular los retrasos en provisión.

Esta Comisión entiende que las penalizaciones entran dentro de los conceptos facturables de naturaleza diversa que se incluyen dentro de la denominada facturación aperiódica definida en el punto 8.3.2 de la OIR vigente. Por su propia naturaleza, tienen su origen en situaciones ocasionales que no se producen con regularidad, de forma que se podrían recoger en una factura independiente que se emitiría, no obstante, de forma mensual en las fechas que se establezcan en el anexo confidencial de facturación.

Puesto que, tal y como se establece en la OIR, en el denominado Acta de Consolidación, se han de recoger todos los importes a facturar por cada uno de los operadores, incluidos los relativos a conceptos aperiódicos como los derivados de las penalizaciones, esta Comisión no encuentra fundamento a la dificultad que alega ASTEL en la reclamación y el cobro de penalizaciones. No obstante, cabe indicar que en caso de desacuerdo, Telefónica o el operador pueden acudir a la CMT, la cual deberá resolver caso a caso dichas discrepancias.

Respecto a la segunda alegación en relación al SGO, no se concreta ni se propone qué modificaciones son precisas para obtener los informes relativos a los conceptos sujetos a penalización, por lo que resulta difícil introducir modificación alguna a este respecto, rechazándose la alegación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Opera considera que ante un incumplimiento por parte de Telefónica del nivel de disponibilidad de sus circuitos de interconexión, las penalizaciones son de importe reducido, por lo que considera procedente modificarlas de forma que se gradúen las penalizaciones a Telefónica acordes al daño económico provocado al operador interconectado.

Esta Comisión entiende que las penalizaciones por incumplimiento del objetivo de nivel de disponibilidad de los circuitos de interconexión de Telefónica no se recogen como tal en la OIR. Como ya se ha comentado, se hace mención a las mismas en el punto 8.3.2 sobre facturación aperiódica de la OIR, donde se establece la facturación por otros conceptos aperiódicos, entre los cuales se incluyen este tipo de penalizaciones. Sin embargo, se especifica que a excepción de las penalizaciones por avisos de avería inexistente, el resto de conceptos facturables habrán de ser definidos conjuntamente por ambos operadores.

Esta Comisión no discrepa en cuanto a la razonabilidad de la propuesta de Opera de graduar las penalizaciones en función del daño económico provocado al operador interconectado. Sin embargo, ante la falta de una propuesta concreta por parte de este operador en sus alegaciones, resulta difícil definir la modificación de la OIR en este punto, por lo que se rechaza la alegación.

II.11.4 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, no se introducen modificaciones en la OIR relativas a este punto.

II.12 REDEFINICIÓN DEL SERVICIO DE ENCAMINAMIENTO ALTERNATIVO

II.12.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera que el mecanismo actualmente recogido en la OIR no garantiza totalmente que el operador pueda encaminar por una vía alternativa su tráfico en caso de avería o congestión, ya que únicamente se permite reencaminar el tráfico dentro de la misma área nodal, pero no a otra área distinta, por lo que en el caso de que la caída



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

afecte a todos los Pdl de un área nodal, no se podría encaminar por un Pdl de otra área distinta.

ASTEL expone que en la anterior modificación de la OIR se argumentó que este encaminamiento entre áreas nodales distintas podría producir bucles en la red de Telefónica que pondrían en peligro la integridad de su red.

A este respecto, ASTEL alega que Telefónica, al igual que el resto de los operadores, tiene habilitados mecanismos de control de bucles en la red, por lo que, en ningún caso, se llegaría a esta situación, pero, además, ni siquiera serían necesarios en todos los casos. ASTEL realiza un estudio de los mecanismos de control, en función de los servicios contemplados:

- Acceso: las llamadas que Telefónica entrega a los operadores en acceso se encaminan en función del CSO del operador. Para ASTEL, Telefónica es capaz de entregar correctamente, sin necesidad de mecanismos de control adicionales, una llamada con el CSO de un operador en cualquier Pdl de dicho operador.
- Terminación: en este caso, Telefónica entrega la llamada en el punto más cercano al destino, por lo que sí que podría ser necesario que utilizase los mecanismos internos de control para evitar bucles en la red.

Por tanto, ASTEL considera que no supone ningún coste adicional para Telefónica encaminar el tráfico de acceso de un operador por cualquiera de los Pdl que el operador y Telefónica designen al efecto, independientemente de que pertenezca a la misma área nodal o a otra distinta. En cuanto al tráfico de terminación, también es posible su entrega en cualquier Pdl, si bien Telefónica tendrá que evaluar el impacto en su red y hacer una propuesta ajustada a los costes reales de este servicio para incorporarlo a la OIR.

Por todo lo anterior, ASTEL solicita que se modifique la OIR para permitir el encaminamiento alternativo del tráfico correspondiente a un área nodal determinada por Pdl pertenecientes a otra área nodal distinta.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica propone que, con objeto de mejorar la efectiva disponibilidad de este servicio, los operadores entreguen a Telefónica con antelación a las solicitudes reales, previsiones -por ejemplo, junto con las previsiones anuales y trimestrales de circuitos que ya se vienen realizando-, en las que se concreten los Pdl para los que se solicitaría el servicio de encaminamiento alternativo y el volumen de enlaces que se necesitaría en el haz específico de desbordamiento para cada Pdl.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica ha realizado un análisis de la posible redefinición del servicio de encaminamiento alternativo entre Pdl de distintas áreas nodales, cuyas conclusiones son las siguientes:

- El servicio sería técnicamente inviable para las numeraciones geográficas.
- El servicio sería técnicamente viable para las numeraciones no geográficas (numeraciones cortas, de red inteligente, de acceso a Internet y las precedidas por código de selección de operador). No obstante, no se puede plantear una solución de carácter general válida para todos los operadores, ya que implicaría la necesidad de establecer haces específicos para cubrir todas las alternativas de desbordamiento que pudieran plantear todos ellos, como consecuencia de sus diversas características.

Así, el servicio podría ofrecerse para las citadas numeraciones, a los operadores que realmente estuviesen interesados en el mismo y siempre mediante un plan de desbordamiento específico acordado con cada uno de ellos.

Por lo tanto, Telefónica se muestra dispuesta a ofrecer el servicio de una forma comercial mediante un proyecto específico para cada operador. En consecuencia, Telefónica propone que en la OIR únicamente se incluya la siguiente referencia a este respecto:

“Mediante este servicio (encaminamiento alternativo entre Pdl pertenecientes a diferentes áreas nodales) Telefónica de España ofrecerá a los operadores interesados en su contratación la posibilidad de desbordar tráfico correspondiente a: numeraciones cortas, de red inteligente, de acceso a Internet y todas las numeraciones precedidas de código de selección de operador.

Las condiciones de su prestación se establecerán caso por caso mediante proyecto técnico específico que habrá de acordarse. Dichas condiciones serán objetivas y no discriminatorias.”

II.12.2 Situación actual; necesidad de la medida

El escenario que plantea ASTEL para justificar la necesidad de revisión del servicio de encaminamiento alternativo resulta bastante particular, puesto que la caída de todos los Pdl de un área nodal es una contingencia poco probable. Pero también podría representar una petición de un perfil de operador muy específico, que es aquel que tiene un número muy reducido de Pdl –incluso un único Pdl- en un área nodal para cursar las llamadas hacia y desde su red.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ASTEL realiza su petición al entender que Telefónica está en condiciones de intercambiar tráfico de interconexión con un operador en cualquier Pdl que éste tenga constituido con Telefónica, de forma que el intercambio del tráfico de acceso se produciría sin costes adicionales y el del tráfico de terminación tendría unos costes por determinar.

Resulta difícilmente aceptable el razonamiento de ASTEL en este punto, puesto que de ser así no haría falta establecer en la OIR un plan de encaminamiento en interconexión ni asociar un área de servicio a cada Pdl, en los términos de la numeración alcanzable, para establecer un orden en el intercambio de los diferentes tráficos entre los operadores. Tampoco cabría establecer diferentes precios de los servicios de interconexión en función de los niveles de red en donde se produce el intercambio del tráfico.

El servicio de encaminamiento alternativo se introdujo en la OIR como un mecanismo opcional de seguridad en la entrega por parte de Telefónica del tráfico hacia la red del operador interconectado. Se asumía que Telefónica tenía establecidos en su red los mismos mecanismos para minimizar las pérdidas de tráfico por congestión y avería, por lo que resultaba razonable que pusiera a disposición de los operadores un servicio equivalente al que ella utilizaba para sus propios tráficos. Ello incluye la preservación de un orden de desbordamiento hacia centrales frontera de niveles jerárquicos superiores, de modo similar al que Telefónica tiene establecido para sus llamadas.

Se considera aquí, coincidiendo con lo manifestado por Telefónica, que extender de forma general las posibilidades de encaminamiento alternativo desde un área nodal a otra supondría un despliegue específico de recursos de red adicionales entre las centrales nodales de distintas áreas, que habría de ser ponderado en cada caso por Telefónica para determinar las condiciones técnicas y económicas de esta nueva modalidad. Por lo tanto, se acepta la propuesta de Telefónica de que en la OIR se haga referencia a la necesidad de un proyecto específico para cada solicitud.

Por otra parte, Telefónica considera necesario que se incluya dentro de los planes de previsión una referencia específica al servicio de encaminamiento alternativo, de forma que se conozca con antelación la relación de Pdl sobre los que se solicitaría el encaminamiento alternativo y el número de enlaces que constituiría la ruta de desbordamiento.

Se considera adecuado acceder a la petición de Telefónica, puesto que con ello se mejorarían los procesos de planificación en recursos de red y gestión de Telefónica, redundando en la posterior disponibilidad de este servicio de interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.12.3 Alegaciones

ASTEL opina que la propuesta de encaminamiento alternativo entre Pdl de diferentes áreas nodales es demasiado ambigua, puesto que no se detallan las condiciones operativas y económicas, con lo que el operador se encontraría en una situación de indefensión ante las condiciones que Telefónica le impusiera. Para evitarlo, propone que la OIR incluya una serie de aspectos imprescindibles para la adecuada definición del servicio:

1. Necesidad de que Telefónica y el operador formalicen un Proyecto Técnico que incluya, como mínimo, los siguientes aspectos:

- Listado de Pdl incluidos en el servicio
- Encaminamientos del tráfico en caso de caída para cada uno de los Pdl anteriores.
- Procedimientos de comunicación entre el operador y Telefónica para activar/desactivar el servicio.
- Plazo para la implementación efectiva a partir de la solicitud del servicio.
- Tiempo máximo de respuesta para la activación del servicio desde que Telefónica recibe la comunicación del operador. Se propone que este tiempo no exceda de 15 minutos.

2. Determinación de los costes de prestación del servicio, teniendo en cuenta que la OIR ya establece los costes del servicio de encaminamiento alternativo y que comprende las siguientes actividades:

- Actualización de los encaminamientos
- Reserva de los recursos de red

ASTEL considera que este servicio no afecta a los costes de la actualización de los encaminamientos, ya que el trabajo que debe realizar el personal del CNSO de Telefónica es el mismo en ambos casos. En cuanto a la reserva de recursos en la red, ASTEL propone evaluar el coste de la reserva de capacidad en la red de transmisión de Telefónica necesaria para enviar el tráfico del operador desde un área nodal a otra. ASTEL solicita a esta Comisión que evalúe el coste de esta reserva, de manera que en la OIR figure el precio, orientado a costes, de cada unidad de capacidad reservada (circuitos de 2 Mbit/s), permitiendo, de esta manera, que los operadores conozcan a priori los costes del servicio. ASTEL aporta el ejemplo del contrato de capacidad portadora, en donde el coste por km y por E1 para un circuito de menos de 200 km se sitúa en torno a una media de 1,23 €/km/E1, mientras que para rutas de más de 200 km, el precio se sitúa en torno a los 0,89 €/km/E1. Estos precios supondrían una referencia máxima del precio que figurase en la OIR, teniendo en cuenta, además, que los precios incluidos en la oferta de capacidad portadora tienen cinco años de antigüedad y que en la actualidad los costes de Telefónica han disminuido.

El hecho de que el servicio de encaminamiento alternativo entre Pdl de distintas áreas nodales se preste mediante proyecto técnico específico no



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

supone que se obvian totalmente las condiciones generales del servicio de encaminamiento alternativo definidas en la OIR.

Así, la solicitud de alta o modificación de este nuevo servicio y los plazos para su activación serán los establecidos para el servicio de encaminamiento alternativo genérico, aunque se ha de prever un plazo para la aprobación del proyecto técnico, que se estima en 10 días laborables a partir de la solicitud del servicio por el operador.

Con respecto a las condiciones técnicas, este servicio habrá de activarse, al igual que el genérico, de forma automática, al detectarse una situación anómala de “Congestión” o “Avería”. Esto último es relevante porque implica que el operador no puede activar o desactivar el servicio a voluntad, como propone ASTEL, sino que una vez que se contrata a Telefónica, se entiende que el servicio está activo hasta que el operador solicita la baja del mismo.

Con respecto a las condiciones económicas, el precio del servicio debe reflejar evidentemente las mismas actividades que en el servicio genérico, esto es, actualización de los encaminamientos en la central frontera del Pdl desde el que se desborda, reserva de los recursos de red para la ruta de desbordamiento y un coste variable por llamada desbordada.

Ahora bien, y por ello se ha dispuesto la necesidad de un proyecto técnico particular para cada petición de este servicio, también podrían necesitarse, y tener adecuado reflejo en el precio del servicio, otras actividades específicas de la constitución de una ruta de desbordamiento entre centrales nodales, como el desbordamiento selectivo para un determinado tipo de tráfico (cortos, red inteligente, acceso a Internet, llamadas con CSO) o la ampliación de los recursos de transmisión entre las centrales nodales afectadas.

Por lo tanto, se mantiene la propuesta realizada en el informe de audiencia, con la matización de que las condiciones de prestación del servicio de encaminamiento alternativo entre Pdl de distintas áreas nodales habrán de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

basarse, en la medida de lo posible, en las establecidas para el servicio de encaminamiento alternativo dentro de un área nodal.

II.12.4 Modificación

Se modifican los párrafos octavo y noveno del apartado 7.13.1 “Planes de previsión y procedimiento de constitución de la Red de Interconexión” de la OIR vigente, en el sentido siguiente:

“Las previsiones anuales incluirán las estimaciones correspondientes a las nuevas constituciones de Pdl, las ampliaciones de capacidad de los Pdl ya existentes, las necesidades de servicios de encaminamiento alternativo y el tráfico cursado, junto con la distribución de dichas estimaciones entre los diferentes trimestres.

Las previsiones trimestrales incluirán la relación detallada de constituciones de nuevos Pdl y ampliaciones de capacidad con descripción detallada por central frontera de los siguientes aspectos:

*Número de enlaces de interconexión correspondientes a nuevos Pdl
Variación de la capacidad de interconexión sobre Pdl instalados
Relación de Pdl sobre los que se solicita encaminamiento alternativo
Capacidad de las rutas de desbordamiento
Segregación de haces de tráfico de acceso a Internet
Acumulación de los haces de acceso a Internet al haz general
Solicitudes del Servicio de Conexión de circuitos
Solicitudes de servicio de modificación de la distribución del Servicio de Conexión de circuitos”*

Se incluyen en el apartado 7.16 “Condiciones de prestación del servicio de encaminamiento alternativo” de la OIR vigente, los párrafos siguientes:

“Telefónica de España ofrecerá a los operadores que lo demanden un servicio de encaminamiento alternativo entre Pdl pertenecientes a diferentes áreas nodales, para el desbordamiento, exclusivamente, del tráfico correspondiente a numeraciones cortas, de red inteligente, de acceso a Internet y todas las numeraciones precedidas de código de selección de operador.

Las condiciones técnicas y económicas de su prestación se establecerán caso por caso mediante proyecto técnico específico que habrá de acordarse. Dichas condiciones serán objetivas y no discriminatorias, y, en la medida de lo posible, habrán de basarse en las condiciones técnicas y económicas del servicio de encaminamiento alternativo entre Pdl de una misma área nodal. El proyecto técnico habrá de aprobarse en el plazo de diez días laborables a partir de la solicitud del servicio por el operador.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.13 RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS DE ENCAMINAMIENTO DE TELEFÓNICA

II.13.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Para una cierta llamada, las centrales de conmutación de Telefónica no son capaces de distinguir si ha sido originada en la propia red de Telefónica o ha sido originada en la red de un tercer operador que ha sido entrega en tránsito a Telefónica.

En cuanto a interconexión por capacidad, según la OIR vigente, las llamadas originadas en Telefónica con destino la numeración 900/800 ó 909 de otro operador se pueden cursar por los enlaces de capacidad, pero aquellas llamadas que tienen el mismo destino pero se han originado en la red de un tercer operador y se encaminan en tránsito a través de Telefónica han de cursarse a través de enlaces por tiempo, dado que el tránsito no está disponible en el modelo de capacidad.

Telefónica propone una solución técnica⁹ para diferenciar las llamadas originadas en la red de Telefónica con destino un número de red inteligente de un operador de aquellas llamadas recibidas en tránsito de un tercer operador que ha sido seleccionado por un cliente conectado físicamente a la red de Telefónica, con destino el mismo número de red inteligente de un operador. Esta solución se basa en la utilización de un NRN específico que antepone la red que realiza el tránsito – Telefónica- al número B cuando la llamada, con destino la numeración de red inteligente de un operador, es recibida de la red de un tercer operador o portada a un tercer operador.

Para ello, Telefónica propone reservar para este uso ciertos NRN de los que están actualmente vacantes. Telefónica ha aclarado en sus escritos que el NRN específico no lo define ella, sino que lo debe definir el operador.

Telefónica también destaca que esta solución ya se viene utilizando con éxito. En particular, con los operadores COLT y UNI2, se están utilizando los dos últimos dígitos EF para distinguir los 900 portados al operador que deberían encaminarse por el haz de capacidad 5 del resto de numeraciones de red inteligente que se entregarían por el haz general 7 o 4 (salvo 905 que se entregaría por el haz 3). La utilización de estos dígitos EF específicos, señala Telefónica, sería deseable para el resto de acuerdos sin que sea necesariamente el mismo para todos los operadores.

Aportaciones ASTEL

ASTEL identifica en sus alegaciones dos problemas relativos al encaminamiento.

⁹ Procedimiento descrito en el documento denominado “Identificación de llamadas de tránsito con destino red inteligente”, remitido por Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El primero de ellos se produce con los números de red inteligente portados. ASTEL expone que Telefónica tiene definido un NRN para todos los números de red inteligente que han sido portados, de manera que cuando se porta un número 900, se le asigna ese NRN específico y Telefónica lo encamina a través de los enlaces por tiempo y no por el haz de capacidad, puesto que no consigue identificarlo como número 900, sino simplemente como número de red inteligente portado.

Para solucionar este problema, ASTEL propone que se defina un NRN específico para la numeración 900 que haya sido portada, de manera que Telefónica pueda reconocer esa numeración como numeración 900 y la encamine correctamente por el haz de capacidad, cuando así se haya acordado con el operador interconectado.

El segundo problema identificado por ASTEL consiste en que en las llamadas a numeración 900 con origen en el operador A, tránsito a través de Telefónica y destino en operador B, Telefónica encamina la llamada por el haz de capacidad, cobrando además interconexión por tiempo en concepto de acceso y tránsito. De esta manera, según ASTEL, se estaría cobrando doblemente por los servicios de interconexión.

ASTEL propone en este caso que cuando Telefónica encamine esa llamada por el haz de capacidad no cobre adicionalmente el acceso por minuto, sino tan sólo el tránsito.

ASTEL se muestra de acuerdo con la propuesta de utilizar códigos NRN realizada por Telefónica.

II.13.2 Situación actual; necesidad de la medida

Telefónica ha propuesto de nuevo la utilización de códigos NRN específicos para distinguir, entre las llamadas dirigidas a numeraciones de red inteligente de terceros operadores, las que transitan por la red de Telefónica de las originadas en su propia red, puesto que las de tránsito se han de cursar a través de los enlaces por tiempo y el resto a través de los enlaces por capacidad.

La iniciativa de Telefónica aporta una posible solución a los problemas de encaminamiento detectados. No obstante, la adopción unilateral de esta medida puede tener una influencia significativa sobre el funcionamiento de la red de los operadores interconectados. De hecho, la actual redacción de la OIR pone de manifiesto la necesidad de alcanzar un acuerdo entre los operadores involucrados.

La decisión tomada en la presente Resolución de incluir los servicios de tarifas especiales de valor añadido dentro del modelo de capacidad, y la consiguiente extensión del problema expuesto por ASTEL sobre el correcto encaminamiento de los números 900/800 portados a la totalidad de las numeraciones de red inteligente que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

hayan sido portadas, revela la necesidad de alcanzar una solución lo más satisfactoria posible para todas las partes.

II.13.3 Alegaciones

Telefónica expresa su conformidad con el Informe de los Servicios en el sentido de que la utilización de la solución basada en NRN ha de aplicarse de común acuerdo con los operadores, y en los casos en los que no sea posible llegar a acuerdos en este sentido se exploren otras posibilidades.

Telefónica manifiesta que su solución inicial de uso de NRN específicos supone unos cambios mínimos en las redes de los operadores afectados y ninguno en los operadores que no utilicen la red de Telefónica para el tránsito a terceros. Las otras tres soluciones suponen cambios en todos los operadores y en todos los elementos de sus redes, en unos casos por análisis de dígitos y en otros por modificación y aceptación de una nueva naturaleza de la dirección. A este respecto apunta los siguientes comentarios:

- La primera alternativa obligaría a realizar desarrollos onerosos para los operadores.
- La segunda alternativa fue considerada en el grupo de trabajo interoperadores cuando se definió la Portabilidad y se decidió desecharla.
- La alternativa tres no se describe claramente, pues se señala que se ha de encaminar según la llamada sea directa originada en una central A o bien proceda de una llamada que esa misma central recibió con CSO de prefijo, que quita y le pasa la llamada al operador de tránsito.

Telefónica reitera asimismo que ya ha llegado a acuerdos con operadores como UNI2, con el que se han realizado pruebas de forma satisfactoria para implementar esta solución.

Sin embargo, Telefónica entiende imprescindible, para poder habilitar la solución a la mayor brevedad y alcanzar dichos acuerdos, que esta Comisión asigne los NRN propuestos por Telefónica para este fin, lo que se propone se lleve a efecto en la Resolución de modificación de la OIR.

Por su parte, AUNA valora favorablemente la propuesta de emplear NRN específicos ficticios, de entre las alternativas que se planteaban en el informe de audiencia.

En el informe de audiencia se expresaba la necesidad de que la solución a los problemas de encaminamiento detectados se adoptara de común consenso entre las partes afectadas. Por ello, en el citado informe se proponían una serie



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de alternativas a la propuesta por Telefónica, para que manifestaran su preferencia. Las opciones eran las siguientes:

- Uso de nuevos valores de naturaleza de la dirección para distinguir más tipos de llamadas.
- Empleo de una secuencia específica de valores A, B, C, D, E antepuesta al número llamado.
- Para el caso de las llamadas con selección de operador, realización de distinto tratamiento en función de la procedencia de la llamada: central frontera de entrada de la llamada en tránsito o central de origen de la llamada directa.
- Utilización de un NRN específico (propuesta de Telefónica).

Ahora bien, no se han recibido alegaciones a este respecto, salvo de AUNA, que manifiesta su preferencia por la propuesta de Telefónica. ASTEL, en un escrito anterior al trámite de audiencia, ya se decantó por la opción de Telefónica.

Por lo tanto, dado que no existen alegaciones en contrario, esta Comisión acepta incluir la propuesta de Telefónica de utilización de NRN específicos para resolver los problemas de encaminamiento detectados. Para ello, Telefónica deberá incluir en la OIR, como Anexo, un procedimiento para la identificación de las llamadas de tránsito con destino numeraciones de red inteligente, basado en el procedimiento de utilización de NRN específicos propuesto en el Anexo 4 de su escrito de fecha 28 de febrero de 2005, y que tenga en cuenta además las modificaciones de los modelos de red inteligente aprobados en la presente Resolución.

Debido a que este procedimiento debe reflejar los cambios que se introducen en los modelos de red inteligente a partir de esta Resolución, no es posible proceder ahora a la asignación de los NRN necesarios, como sugiere Telefónica. Una vez que dicho procedimiento se haya actualizado e incorporado en el texto consolidado de la OIR, Telefónica habrá de solicitar a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

esta Comisión la asignación de los NRN específicos que proponga en dicho procedimiento.

II.13.4 Modificación

Telefónica deberá incluir a modo de anexo en la OIR un procedimiento para la identificación de llamadas de tránsito con destino numeraciones de red inteligente, basado en el procedimiento de utilización de NRN específicos propuesto en el Anexo 4 de su escrito de fecha 28 de febrero de 2005, que incorpore las modificaciones de los modelos de red inteligente aprobados en la presente Resolución.

Asimismo, una vez que este procedimiento se haya incorporado en el texto consolidado de la OIR, Telefónica deberá solicitar a esta Comisión la asignación de los NRN específicos que proponga en el procedimiento citado.

II.14 PRUEBAS DE INTEGRACIÓN TECNOLÓGICA

II.14.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL, en la carta que dio origen a la apertura del presente procedimiento administrativo, planteó el abordar este punto, pero no ha realizado aportaciones al respecto.

Aportaciones de Telefónica

Cuando un nuevo Operador se incorpora a la interconexión, hay que asegurar con antelación a la conexión real a la red, que al introducir nuevos equipos de otros Operadores no provoque problemas en la red. Es necesario comprobar la compatibilidad a nivel de señalización de los equipos de los Operadores con los equipos de Telefónica.

Estas pruebas de integración tecnológica sólo se realizan cuando un nuevo Operador desea conectar equipos (de conmutación y/o transmisión) de un determinado modelo o determinado fabricante que todavía no han pasado dichas pruebas con anterioridad.

Para los equipos que sigue siendo necesaria la prueba de integración tecnológica Telefónica no identifica ningún aspecto que pueda ser prescindible.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.14.2 Situación actual; necesidad de la medida

Con anterioridad a la interconexión de nuevos equipos, ha de asegurarse que estos no interfieren en el correcto funcionamiento de las redes existentes y que se cumple con la interfaz de señalización especificada en el apartado 7.10.5 de la OIR.

El modo de evitar que un equipo introduzca errores que alteren el correcto funcionamiento de las redes, es mediante el procedimiento de pruebas de integración tecnológica, que ha de realizarse de forma obligatoria cada vez que se introduzcan modificaciones que puedan afectar a los servicios prestados en interconexión.

Ya han sido probados numerosos equipos, por lo que la necesidad de las pruebas es cada vez menor. Sin embargo, para los equipos que no hayan pasado las pruebas de integración tecnológica, éstas deben seguir efectuándose de acuerdo a lo establecido en la OIR vigente.

II.14.3 Alegaciones

AUNA señala que si bien en los equipos de conmutación los operadores hacen sus propias configuraciones, en transmisión las posibilidades de reconfiguración son mínimas por lo que debería aceptarse el uso de equipamientos de transmisión que ya estén siendo utilizados por Telefónica, procediéndose a la realización de pruebas mínimas que se consideren necesarias según el grado de reconfigurabilidad pero no el protocolo completo. En tal sentido, se proponen las siguientes pruebas reducidas en el caso de equipos de transmisión:

- Márgenes ópticos de potencia (comprobación de que los márgenes de potencia, ventana de trabajo, etc. de los equipos cumplen con la normativa especificada y son compatibles)
- Protecciones de red: las ICX entre ADM se realizarán con protección MSP. Debe establecerse un circuito entre ambos equipos y comprobar que, ante un evento de fallo, los equipos conmutan correctamente y dentro de los márgenes establecidos por la ITU.
- Medidas de calidad: se deberá establecer un circuito entre ambos equipos y dejar una medida de BER durante 24h para comprobar la tasa de errores del enlace.

Durante la fase anterior al trámite de audiencia, no ha habido ninguna aportación sobre aspectos prescindibles de las pruebas de integración tecnológica, con lo que los operadores no han tenido oportunidad de realizar alegaciones de las propuestas concretas que ahora considera AUNA. Las pruebas definidas en la OIR para la interfaz de transmisión son realmente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pruebas mínimas (Potencia de la señal óptica recibida, Timbrado de los Circuitos de Interconexión y Señalización, Tasa de error de los circuitos y Protección Automática en el Anillo) y hacen referencia a recomendaciones de la UIT, lo cual se considera apropiado.

II.14.4 Modificación

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, no se realizan cambios en la OIR en relación con este punto.

II.15 MODIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE NUMERACIÓN DE LAS CENTRALES

II.15.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

La pasada revisión de la OIR ya tomó en consideración los problemas señalados por ASTEL respecto de la modificación de la numeración asociada a las centrales, procediéndose a incluir mejoras en el procedimiento de comunicación de los arcos de numeración asociados a centrales.

ASTEL indica que aún siguen existiendo problemas por la falta de actualización de Telefónica de las tablas de numeración asociadas a cada central.

Si una vez enviada a la CMT la información mensual, los rangos sufren algún cambio, no hay ningún mecanismo definido para informar de ello. Esto afecta principalmente a la información de los rangos que van a ser migrados de una central a otra. La consecuencia es que, con el procedimiento actual no hay certeza de la información relativa a la migración de rangos de numeración (fecha de la migración y rango que se migra). Esto provoca incidencias de clientes, ya que los operadores mueven los rangos de acuerdo a las fechas indicadas en la comunicación mensual, pero si Telefónica no ha realizado la migración, los operadores pueden encontrarse con que las llamadas son rechazadas. No tienen ningún mecanismo para saber si la migración de numeración se ha realizado en las fechas indicadas.

Para evitar incidencias, los operadores están realizando de forma interna una comprobación manual, que aparte de que consume muchos recursos de los operadores, no les asegura al 100% el proceso.

ASTEL además considera necesario que Telefónica comunique no sólo las actualizaciones, sino la subsanación de errores en los arcos de numeración comunicados cuando dichos errores sean detectados, sin esperar a la comunicación de la subsanación a la siguiente actualización.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cuanto a la disponibilidad de esta información en el SGO, ASTEL apoya esta idea, pero solicita que igualmente se mantenga esta información a través de la CMT como ha venido realizándose hasta la fecha.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica señala que toda la información exigida en la revisión de la "OIR 2003" ha sido remitida a la CMT con toda puntualidad, reflejando el estado mensual de la numeración y centrales abiertas a la interconexión, así como las previsiones de evolución en el futuro próximo en la forma de las numeraciones a migrar en las centrales. Telefónica manifiesta que ha realizado sus mejores esfuerzos para garantizar la fiabilidad de la información y el cumplimiento de los plazos en lo relativo a la numeración a migrar, atendiendo así a las necesidades de los operadores en cuanto a planificación y encaminamientos.

A la vista de lo sucedido durante la vigencia de la "OIR 2003", Telefónica propone continuar con los procedimientos y plazos establecidos en la "OIR 2003", sugiriendo como elemento de mejora que la información mensual sobre el Anexo I de la OIR pase a estar disponible en el SGO para su consulta por los operadores. Ello con las debidas adaptaciones de formato que se requerirían para la inclusión en SGO, manteniendo toda la información aportada en la actualidad.

Aportaciones de TELE2

TELE2 entiende que a fecha actual subsisten los problemas para realizar, dentro de las fechas previstas, los cambios de numeración de una central a otra.

A efectos de subsanar este problema, entiende TELE2 que sería conveniente que, en la OIR que finalmente se aprobase se estableciese que estos cambios de numeración se realizasen con una periodicidad mayor a la actual, esto es que se realizasen con una periodicidad de tres o seis meses.

II.15.2 Situación actual; necesidad de la medida

El procedimiento para la comunicación del listado de centrales abiertas a la interconexión y de la numeración asociada a las mismas está definido en el apartado 3.2 del texto consolidado de la OIR. Ahí queda especificado que:

"El listado incorporará un campo denominado NUMERACIÓN A MIGRAR en el que se publicarán con al menos dos meses de antelación los rangos de numeración que vayan a ser migrados, informando de la central a la que van a ser migrados o central receptora y de la fecha prevista para que la migración se haga efectiva."



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica debe efectuar la migración de la numeración en la fecha indicada en la información, y este es el mecanismo del que disponen los operadores para conocer cuando se va a realizar o ha sido realizada dicha migración.

Ahora bien, si debido a causas de fuerza mayor existen problemas para cumplir con las fechas indicadas o han sido detectados errores, estos han de ser subsanados, sin que sea necesario esperar al momento en que deba realizarse la comunicación de la siguiente actualización. En este sentido, los Servicios de esta Comisión señalaban en el Informe de Audiencia que tan pronto Telefónica tuviera constancia de cambios de fecha o de la existencia de errores en la tabla publicada, debería proceder al envío del fichero correspondiente con los datos corregidos, para que esta Comisión publicara la nueva tabla en su página *Web*, resaltando debidamente el hecho de que ha existido una incidencia en cuanto a la normal actualización del Anexo I de la OIR. No obstante, y a la vista de las Alegaciones recibidas al respecto y, en especial las de JAZZTEL y ASTEL, esta Comisión considera que, en efecto, la medida resultaría más efectiva si el citado envío se acompañara de un aviso a través de correo electrónico a los operadores interconectados con Telefónica, en el que se les advirtiera de la existencia de errores o cambios en la tabla publicada y de la subsanación de los mismos en la información publicada en la *Web* de la CMT. El aviso de la existencia del error o del cambio se realizará a la totalidad de los operadores interconectados con Telefónica indicando asimismo las centrales afectadas por los citados cambios.

Asimismo, en atención a las alegaciones recibidas, se considera razonable no sólo que los cambios se plasmen en la tabla de forma destacada y que esta tabla sustituya a la publicada, sino que se adjunten de forma independiente y sean publicados como corrección para facilitar su consulta a los operadores interesados.

En relación con la propuesta de Telefónica de que la información mensual sobre el Anexo I de la OIR pasara a estar disponible en el SGO para su consulta por los operadores, esta Comisión la considera favorablemente. No obstante, hasta que esta Comisión no establezca expresamente la entrega de la información a través del SGO, Telefónica deberá seguir presentando la información del Anexo I de la OIR mediante el procedimiento descrito en la OIR vigente.

No parece oportuno establecer ninguna modificación en cuanto a los plazos en relación con los cambios de numeración.

II.15.3 Alegaciones

Telefónica considera que resultaría poco operativo y efectivo el realizar envíos de toda la tabla en aquellos casos en los que se produjese una variación de las fechas previstas de migración de alguno de los rangos. En este sentido, considera que una alternativa razonable podría ser el habilitar un procedimiento de comunicación de estos cambios vía e-mail a los operadores directamente afectados, que serían



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aquellos que tengan interconexión en la central origen ó destino, y posteriormente hacer las oportunas correcciones en el envío de la tabla correspondiente al mes siguiente.

En relación con las alegaciones de Telefónica ha de señalarse que esta Comisión no sólo no encuentra inconvenientes en la actualización de las tablas ya publicadas, sino que entiende muy positivo que la tabla publicada responda con la mayor exactitud posible a la realidad en lo que a la asignación de arcos de numeración de refiere y, por tanto, ha de reafirmar en este sentido el criterio adelantado por los Servicios en el Informe de Audiencia. No obstante, también se ha entendido positivo que se aporte el documento de corrección y éste sea publicado junto con la tabla actualizada y que se realice una comunicación de la existencia de cambios a lo operadores interconectados. En este sentido, se ha considerado que, tratándose de una comunicación de aviso de cambios, resulta más útil y transparente que el aviso se realice a la totalidad de operadores interconectados y no sólo a los que estuvieran interconectados a la central sujeta a cambios no reflejados en la tabla.

A mayor abundamiento, ha de señalarse que nos encontramos ante un mecanismo de solución de problemas que deben presentar carácter excepcional puesto que, de lo contrario, el objetivo que se perseguía con la publicación del listado de centrales y los arcos de numeración dependientes, que no era otro que facilitar la planificación y la actualización de encaminamientos por parte de los operadores interconectados, dejaría de cumplirse. Con este mecanismo se ofrece el cauce para los casos en los que, por causas imprevistas, no es posible cumplir las previsiones recogidas en la tabla publicada, pero no es (ni debe ser) un mecanismo que venga a desvirtuar el espíritu de la medida adoptada en la anterior OIR, lo que ocurriría si fuera utilizado para realizar modificaciones sucesivas y constantes de un documento que tiene un plazo de actualización mensual y que incluye previsiones de más amplio plazo.

En su escrito de alegaciones, señala AUNA que, la modificación propuesta por los Servicios de la CMT no hace desaparecer la problemática asociada a la gestión de la interconexión local como consecuencia del desconocimiento de la fecha cierta en que se producen los cambios anunciados con la antelación mínima prevista de dos meses.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para asegurar la interoperabilidad, AUNA desvía el tráfico del nivel local al nivel de tránsito durante varias semanas hasta que se tiene certeza de que se ha efectuado el cambio y, por tanto, es importante que Telefónica notifique a cada uno de los operadores cuando se produce efectivamente el cambio y que se proceda a una regularización de la facturación para considerar como local el tráfico desviado desde la fecha prevista de cambio hasta la fecha real de cambio.

En relación con las alegaciones de AUNA ha de señalarse que el procedimiento vigente ya incluye la fecha de cambio y que es esa y no otra la que ha de utilizarse como fecha cierta de cambio, estableciéndose en los casos en los que esta fecha no se cumple los efectos oportunos en la facturación del tráfico dirigido a los rangos migrados y que, como consecuencia de la falta de fiabilidad de la tabla, han de ser escalados al siguiente nivel de interconexión con el consiguiente aumento de coste. En consecuencia, no se considera necesaria una comunicación adicional de los cambios a la recogida en la tabla publicada.

II.15.4 Modificación

Se introducen en el apartado 3.2 *“Procedimiento para la comunicación del listado de centrales abiertas a la interconexión y de la numeración asociada a las mismas”* los siguientes párrafos:

“En el caso de que se detecten problemas para cumplir con las fechas indicadas de migración de numeración o se descubran errores en la tabla proporcionada por Telefónica, éstos han de ser subsanados, sin tener que esperar a la comunicación de la subsanación a la siguiente actualización. Tan pronto como se tenga constancia de cambios de fecha o de la existencia de errores, Telefónica deberá remitir el fichero actualizado y un fichero con las actualizaciones realizadas a la dirección de correo electrónico centrales_OIR@cmt.es, sin perjuicio de la entrega material del soporte electrónico por cualquiera de los métodos aceptados por la Ley 30/1992.

Asimismo, tan pronto se haya remitido la actualización a la CMT a través del buzón habilitado al efecto, Telefónica deberá comunicar a todos los operadores interconectados, a través de correo electrónico, la remisión de la actualización, indicando las centrales afectadas por los cambios o actualizaciones remitidas.

La actualización del listado y los ficheros de actualización estarán disponibles en la página Web de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (www.cmt.es) para su consulta, resaltando debidamente el hecho de que ha existido una incidencia en cuanto a la normal actualización del Anexo I de la OIR.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.16 REVISIÓN DE LAS CONDICIONES DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE FACTURACIÓN Y GESTIÓN DE COBRO

II.16.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que la discusión de este punto, relativa a precios, debiera de posponerse. Ello en coherencia con lo manifestado anteriormente en todos los puntos sobre este tema. En cualquier caso, Telefónica considera que, cuando proceda a tratarse esta cuestión, la cuantía establecida debería revisarse al alza, dado que la actualmente establecida no cubre el coste que supone la gestión realizada, particularmente cuando se producen impagos. Nótese a este respecto que solo el coste cargado por cualquier banco para una factura devuelta por impago es muy superior a dicha cantidad.

Aportaciones de Euskaltel

Según Euskaltel, actualmente, en el esquema de interconexión en acceso, el operador de acceso entrega al operador de Red Inteligente, el importe facturado al usuario final retrayendo el importe de un acceso en el nivel correspondiente y el servicio de facturación y cobro. El importe del Servicio de Facturación y Cobro es el mismo tanto para llamadas con algún problema de impagos como para llamadas que hayan sido pagadas en tiempo y forma por el usuario final. Es evidente que el esfuerzo y el coste que supone para el operador de acceso el cobro de la llamada en uno y en otro caso, es muy diferente.

Se propone que Telefónica diferencie el coste del Servicio de Facturación y Gestión de Cobro para las llamadas que sufren algún proceso de impago o retraso en el pago, del coste del servicio para los que no la sufren (que son la inmensa mayoría).

De esta forma, los servicios que apenas sufren este tipo de impagos como los servicios 901 o 902, no estarán penalizados por las situaciones de impago provocadas en otro tipo de servicios donde esta situación es más común, como en los servicios de STA. Y adicionalmente, dentro de los servicios donde esta práctica puede ser más común, los servicios y empresas con menos impagos no se verán penalizados por otro tipo de servicios y empresas donde el engaño y el fraude son más comunes.

Se trata por tanto de que el coste de la gestión de cobro se ajuste al principio de causalidad, de forma que el sobre coste generado por la gestión de impagos sea sufragado por los servicios que lo generan, dejando de penalizar al resto de servicios. Todo ello debe redundar en el beneficio de los servicios de red inteligente y del propio sector.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.16.2 Situación actual; necesidad de la medida

En el actual modelo de interconexión de acceso para los servicios de Red Inteligente asociados a los números 900, 901, 902, 905, 907, 800, 803, 806 y 807 y en el servicio de información sobre números de abonado 118XY Telefónica presta al operador interconectado los siguientes servicios:

- Servicio de interconexión de acceso, a los precios que en cada momento recoja la OIR. En este servicio, el operador interconectado deberá satisfacer a Telefónica los precios por llamada y duración de la misma señalados para el servicio de interconexión de acceso según esté constituido el nivel de interconexión del Pdl.
- Servicio de facturación y gestión de cobro. Este servicio se remunera a un único precio por llamada, independientemente de que dicha llamada sea facturada y cobrada o facturada e impagada (no se aplica a los 800/900). Este servicio de facturación y gestión de cobro se inicia con el tratamiento de los datos de las llamadas a los números de Red Inteligente para la prestación al cobro de la correspondiente factura al abonado y, salvo pacto en contrario, tal obligación de facturación y gestión de cobro finaliza para Telefónica bien cuando el abonado haya pagado el importe facturado o bien cuando haya realizado todas las gestiones señaladas en el punto 6.6.1 de la "OIR 2003".

En el modelo de acceso, Telefónica cobra a los clientes los precios asociados a los distintos niveles de facturación para cada servicio de RI. Por otra parte, Telefónica de España paga al operador de Red Inteligente íntegramente la cantidad abonada por el cliente, reteniendo la remuneración por la prestación de los servicios de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro. Las secuencias de pagos e impagos que se generan entre los operadores interconectados se rigen por el procedimiento establecido en el apartado 6.6.1. Modelo de acceso de la Oferta de Interconexión. En caso de que se produzcan impagos en las llamadas a números de operadores interconectados y Telefónica haya acreditado tales impagos, esta entidad no estará obligada al pago descrito. El operador de Red Inteligente estará siempre obligado al pago de los servicios de interconexión de acceso y de facturación y gestión de cobro, aunque se produzca un impago justificado en el acceso a Telefónica.

La cantidad que Telefónica retiene por la prestación de los servicios de facturación y gestión del cobro al operador de Red Inteligente es una cantidad fija por llamada que refleja los costes que incurre Telefónica en la facturación y gestión del cobro. En este sentido, este precio único por llamada es un precio que refleja los costes medios de cada llamada. Así, es probable que el coste de la devolución de una factura impagada por parte del banco tenga un coste superior al precio cobrado por el servicio de facturación y gestión del cobro (el servicio de facturación y gestión del cobro se cobra siempre, independientemente de si es impagado o no), pero también es cierto que el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

porcentaje de estos deberían ser reducidos en comparación con el resto de los clientes que no presenta esa problemática. Por lo tanto, el precio fijado mediante la contabilidad de costes de Telefónica para el servicio de facturación y gestión del cobro representa la media por llamada de la prestación de dicho servicio.

Sobre la revisión al alza de los servicios de facturación y gestión de cobros, la información aportada por Telefónica no contiene los términos y argumentos adecuados que permitan realizar dicha revisión.

ASTEL entiende que no hay datos que permitan justificar una subida de los precios del servicio de facturación y gestión del cobro, y que en cualquier caso, deberán estar orientados a costes.

Esta Comisión entiende que, efectivamente, el servicio de facturación y gestión de cobro debe estar, como se ha hecho hasta ahora, orientado a costes.

En cuanto a la solicitud de Telefónica de postergar la discusión de los precios de interconexión, éstos son determinados en función del coste real de su prestación, entendiendo que se corresponde con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad del servicio.

Dado que se dispone de nueva información sobre los costes reales de prestación de este servicio, los precios de interconexión se determinan en función de dichos costes.

En cuanto al escrito de Euskaltel (y posteriores alegaciones de AUNA), parece razonable considerar que los costes por los servicios de facturación y gestión de cobro de llamadas impagadas son mayores que en las llamadas que se realiza el pago, sobre todo en cuanto al concepto de gestión del cobro. Así, cabe pensar que el coste incurrido para la facturación tanto para las llamadas pagadas como para las llamadas impagadas debe ser similar, no así el coste de gestión del cobro, que en el caso de las llamadas impagadas probablemente sea mucho mayor que en las llamadas pagadas. Parece lógico que el mayor esfuerzo que se debe realizar para cobrar una llamada impagada se refleje en unos mayores costes en la gestión del cobro de llamadas impagadas. No obstante lo anterior, la contabilidad de costes presentada por Telefónica no tiene el grado de desglose necesario para determinar el coste real de prestación del servicio de facturación y gestión del cobro para llamadas cobradas e impagadas. Asimismo, tampoco se dispone de estudios técnicos que permita llevar a cabo dicha separación mediante algún *driver* que asigne los costes del servicio de facturación y gestión del cobro entre llamadas pagadas e impagadas. Por todo esto, se puede colegir que no se dispone de la información oportuna ni se tienen realizados los desarrollos necesarios para fijar precios diferentes para llamadas cobradas y las llamadas impagadas en el servicio de gestión del cobro.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Utilizando los datos contenidos en la contabilidad del ejercicio 2003 y aplicando la misma metodología utilizada en la Resolución que introdujo el servicio (Resolución de 17 de enero de 2002, de modificación de OIR en lo referente al sistema de interconexión para el servicio de red inteligente) y en la modificación de la OIR (Resolución de 10 de julio de 2003), se obtiene un valor superior, pero que difiere menos de un 3 % del precio actualmente vigente. Considerando la mejora propia debido a las ganancias de eficiencia y productividad desde el ejercicio de 2003 hasta ahora, se estima conveniente no cambiar el precio del servicio de facturación y gestión de cobro.

II.16.3 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, la revisión de los precios del servicio de facturación y gestión de cobro se realiza en función de los costes de prestación de dichos servicios, siguiendo el método usado hasta ahora, resultando que no hay modificación en el precio del servicio de facturación y gestión de cobro.

II.17 PARÁMETROS TÉCNICOS DE SEÑALIZACIÓN. GARANTÍA DE INCLUIR EL VALOR DEL PARÁMETRO "TELÉFONO PREVIO PAGO" EN EL MID

II.17.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL manifiesta que para los operadores interconectados es necesario conocer cuando el número llamante (A) es un Terminal de Uso Público. ASTEL propone que se garantice, por parte de Telefónica, que en el parámetro "Categoría de la parte llamante" dentro del Mensaje Inicial de Dirección de la PUSI, se incluya correctamente el valor "teléfono de previo pago", cuando el origen de la llamada corresponde a ese tipo de terminal.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica indica que el valor "teléfono de previo pago" (&CAT=15) dentro del parámetro "Categoría del Abonado Llamante" de la PUSI está siendo utilizado en la actualidad para marcar las llamadas realizadas desde cabinas, y más recientemente, dentro del servicio de "Inhibición de la compleción para servicios Directorio 118AB" para dar indicación a otros operadores de las líneas a las que no puede ofrecerse la compleción.

Este último servicio consulta la base de datos "Lista Negra" que dispone Telefónica; en el caso de que la línea llamante se encuentre incluida, la llamada será marcada con tal categoría.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cuanto a la cuestión de las garantías a las que se hace referencia, Telefónica desea indicar que, para el caso de las cabinas, dicho parámetro viene con el valor indicado, salvo error, siempre que la línea correspondiente esté categorizada como de TUP, lo que es el caso siempre que Telefónica presta directamente el servicio. Caso de que intervengan terceros agentes sería responsabilidad de los mismos que dicha categorización fuese correctamente realizada. En cualquier caso, Telefónica considera que estas mismas garantías deben ser exigibles a todos los operadores que tengan conectados accesos directos.

Aportaciones de COLT

COLT recalca los comentarios de ASTEL, de modo que todas las llamadas originadas en Terminales de Uso Público, estén ubicados en dominio público o privado, vengán señalizadas como “teléfono de previo pago”, como manera correcta para poder encajar las llamadas en el APC de facturación correcto, en lugar de manejar listados extensos y cambiantes.

II.17.2 Situación actual; necesidad de la medida

En interconexión es preciso determinar sin lugar a dudas la categoría del abonado llamante. Es el operador de acceso el que tiene la responsabilidad de conocer dicha categoría y como tal pasarla al operador interconectado, que hará uso de ella de manera oportuna de acuerdo a la implantación de sus servicios.

En la actualidad, Telefónica incluye la categoría de “teléfono previo pago” a las llamadas realizadas desde cabinas, pero no a las llamadas realizadas desde el resto de los terminales de uso público. Con el fin de facilitar en señalización conocer cuando el número llamante corresponde a un TUP, se considera conveniente que todas las líneas TUP, no únicamente las correspondientes a cabinas, deberán tener la categoría de “teléfono de previo pago” (&CAT=15).

II.17.3 Alegaciones

Telefónica manifiesta que está de acuerdo en que el valor “teléfono de previo pago” (&CAT=15) dentro del parámetro “Categoría del Abonado Llamante” de la PUSI se utilice para los terminales de uso público en dominio público (cabinas). No obstante, para el caso de terminales de uso público en el dominio privado, Telefónica señala que el cliente contrata una línea regular y manifiesta que no se le puede categorizar como teléfono previo pago, ya que en muchos casos lo que este cliente tiene es un sencillo teléfono al que se le envían los impulsos de contador.

Existe un procedimiento para la solicitud e intercambio de información respecto a los accesos que han de ser considerados como terminales de uso



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

público, definido en el procedimiento administrativo 2003/1574 e incorporado a la OIR. Así pues, Telefónica conoce los accesos correspondientes a los terminales de uso público de todo tipo y ha de caracterizar a dichos accesos con los parámetros correspondientes, de tal modo que en señalización el abonado llamante disponga de la categoría (&CAT=15).

II.17.4 Modificación

En el texto consolidado de la OIR ha de añadirse un nuevo punto:

“6.17.4. Categoría del llamante en los Terminales de Uso Público

Para las llamadas realizadas desde Terminales de Uso Público, en el Mensaje Inicial de Dirección de señalización PUSI, el operador de acceso ha de poner el valor 00001111 (teléfono de previo pago) en el parámetro Categoría del Llamante (&CAT).”

En la parte dispositiva de esta Resolución se incluye el siguiente texto:

“En el plazo de dos meses a contar desde la notificación de la presente Resolución, todos los accesos correspondientes a los terminales de uso público han de ser caracterizados de modo que para las llamadas realizadas desde ellos, en el Mensaje Inicial de Dirección de señalización PUSI, el operador de acceso ha de poner el valor 00001111 (teléfono de previo pago) en el parámetro Categoría del Llamante (&CAT).”

II.18 PROCEDIMIENTO DE CONSOLIDACIÓN Y REGULARIZACIÓN

II.18.1 Mecanismo para evitar que las regularizaciones se utilicen como medio para retrasar pagos

II.18.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

En su escrito de alegaciones, Telefónica ha destacado la problemática asociada al retraso que se suele producir en la emisión de las facturas, y por tanto del cobro, y cómo estas circunstancias traen consigo que Telefónica venga financiando al resto de operadores por los servicios de interconexión que les presta.

Teniendo en cuenta que los calendarios de regularización se fijan en los AGI, Telefónica considera que lo ideal sería que se cumpliera lo acordado, o en su defecto, que se arbitrara un procedimiento por el que los operadores paguen la financiación que supone la extensión de este plazo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a la OIR y para evitar que los operadores utilicen el tema de las regularizaciones para retrasar los pagos, en base a argumentos que suelen ser bastantes peregrinos, Telefónica propone que en el caso de retrasos injustificados sobre el calendario previsto se facturen intereses de demora.

Aportaciones de ASTEL

ASTEL no ha detectado el problema señalado por Telefónica y, de hecho, considera que el uso de los procedimientos de regularización se restringe a los casos en los que surgen controversias respecto de la facturación. Por esta razón no observa necesidad alguna de establecer un calendario de regularizaciones, puesto que impondría una rigidez innecesaria a este procedimiento.

II.18.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

El calendario de facturación y cobro es una cuestión que ha venido formando parte de los Acuerdos Generales de Interconexión (AGI) firmados entre operadores y, en consecuencia, su cumplimiento puede ser exigido por cualquiera de las partes de conformidad con la literalidad del AGI. Los mecanismos para la exigencia de las obligaciones establecidas en los contratos responden con carácter general a los propios del Derecho común y, en el caso de los AGI, a los mecanismos para la resolución de conflictos por parte de esta Comisión y que recoge la normativa sectorial. En este sentido, los Servicios de esta Comisión no consideran necesaria la inclusión de un mecanismo adicional de garantía de una cláusula contractual que cuenta, en nuestra opinión, con una garantía suficiente.

Sin perjuicio de lo anterior, y en relación con la causación de perjuicios como consecuencia del retraso en la facturación a la que se refiere Telefónica, ha de señalarse que, conforme al Derecho común, el incumplimiento de las cláusulas de un contrato puede hacer en la parte perjudicada un derecho a la reparación de los daños y perjuicios ocasionados como consecuencia del citado incumplimiento y que pueden ser exigidos en sede jurisdiccional por el operador que se considere perjudicado.

II.18.1.3 Modificación

En virtud a las razones expuestas y no habiéndose recibido alegaciones contrarias al informe de los Servicios, no se considera necesaria la modificación de la OIR en relación con esta cuestión.

II.18.2 Compensación por no aportación de datos CODIFI

II.18.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica considera que debe recibir una compensación económica por gastos de administración cuando un operador después del primer año de estar interconectado, no aporte datos en formato CODIFI o los que presente no se puedan utilizar. Indica Telefónica que debería también establecerse que un operador no pueda exigir regularizaciones a su favor hasta que no aporte datos.

El objetivo principal del intercambio de datos es asegurar que se recoge y valora todo el tráfico cursado y poder contrastar los datos con el tráfico medido por el otro Operador. Para Telefónica no es aceptable que sólo el 50% de los Operadores interconectados aporten datos y ese porcentaje todavía baja mucho más si se considera a los Operadores que aportan datos aceptables; por tanto, aunque se pueda facturar con los datos de Telefónica, no se cubre el riesgo de la posible pérdida de datos, hecho que suele ocurrir con alguna frecuencia y que queda minimizado si el otro Operador sí aporta datos. Por tanto, el riesgo y la repercusión económica sí que existe y aunque es difícil su cuantificación, se podría estimar que entre un 0,10 –0,20% del tráfico cursado no se puede procesar para su facturación.

Aportaciones de ASTEL

ASTEL considera que no es necesario prever compensación alguna por la falta de aportación de datos al CODIFI por parte de un operador, puesto que ya se prevé que ante esa falta la facturación se realice con los datos que el otro operador entregue, con lo cual este problema ya estaría solucionado en la actualidad.

No se causa además perjuicio económico alguno al operador que sí entrega los datos, con lo que carece de sentido el establecimiento de una compensación.

II.18.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la OIR se establece que los operadores han de proceder a intercambiarse los datos; en caso de que uno de ellos no los aporte o los aporte de forma incorrecta, se utilizan los datos del operador que los provea.

“Si alguna de las partes no enviase al otro operador todos los datos necesarios para proceder a la consolidación conforme está establecido en el apartado 8 de la OIR, y desatendiendo el oportuno requerimiento previo que se le efectúe formalmente para que los remita en el plazo de un mes, en este caso se tendrá por válidos los datos que obren en poder del operador solicitante y con ellos podrá emitir la correspondiente factura sin necesidad de tener que firmar previamente el acta de consolidación, salvo que en el plazo de un mes al que se hace referencia anteriormente se produzca oposición por el operador requerido para lo cual tendrá que aportar los datos en los que se fundamente su oposición.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La petición de Telefónica de que un operador no pueda exigir regularizaciones a su favor hasta que no aporte datos está claramente indicada en la OIR, por lo que no se estima necesario realizar ningún cambio.

II.18.2.3 Alegaciones

Telefónica alega que la CMT no ha valorado adecuadamente los argumentos expuestos en el sentido de que aunque se utilicen los datos del Operador que los aporta, eso no cubre el riesgo ante pérdidas de tráfico o pérdida de datos en sistemas informáticos, que perjudica a quien tiene mayor volumen de facturación. A su juicio, el progresivo aumento en la complejidad de los tratamientos de facturación para algunos servicios, puede desincentivar a los operadores para que inviertan en mejorar sus sistemas y aportar datos, especialmente si su balance es pagador y no se exige contraprestación.

Esta Comisión considera que, tal y como establece la OIR, ambas partes han de proveer los datos para la consolidación, de manera que si una de las partes no los presenta, se tendrán por válidos los que la otra parte aporte. En este sentido, no se puede considerar que exista un gasto extraordinario por parte del operador que los presente, y en cualquier caso, el efecto nunca puede ser gravoso para dicho operador. Por esta razón, no se justifica la contraprestación que en este caso solicita Telefónica, puesto que aporte o no los datos el otro operador, ésta debe tener igualmente dichos datos para poder facturar. Por ello, se rechaza la alegación.

II.18.2.4 Modificación

Las alegaciones recibidas no han cambiado la opinión inicial, expresada en el Informe de los Servicios. Por ello, no procede introducir modificaciones en la OIR relativas a este punto.

II.18.3 Posibilidad de cambio de fecha de consolidación en casos puntuales

II.18.3.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica desea que se clarifique en la OIR la posibilidad de cambiar fechas y parámetros de las fechas de consolidación, en casos puntuales debidamente justificados, sin que ello implique la necesidad de modificar los AGI.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.18.3.2 Situación actual; necesidad de la medida

En la OIR no está reflejada con carácter general la posibilidad de realizar cambios puntuales en cuanto a fechas de consolidación. Sin embargo, esta Comisión considera que en caso de fuerza mayor debe ser factible la posibilidad de cambiar fechas y parámetros de las fechas de consolidación.

AUNA considera que esta posibilidad de cambiar fechas debe contar siempre con la conformidad de ambos operadores. Esta Comisión está de acuerdo con esta previsión de AUNA, significándose que en cualquier caso la modificación acordada en este punto resulta aplicable únicamente a casos de fuerza mayor y no se refiere a aquellas circunstancias de morosidad que son tratadas por esta Comisión en el apartado II.19 de estos Fundamentos de Derecho.

II.18.3.3 Modificación

Se añade, a continuación del primer párrafo del apartado 8.3 Facturación:

“En casos puntuales, debidamente justificados y previo acuerdo entre las partes, existe la posibilidad de cambiar fechas y parámetros de las fechas de consolidación.”

II.18.4 *Mantenimiento y uso de los registros de detalle de llamadas*

II.18.4.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

ASTEL se refiere aquí a regularizaciones que superen un periodo de seis meses, bien porque sean impuestas por la CMT, o bien por acuerdo entre las partes. En estas regularizaciones puede no resultar suficiente para una correcta regularización el contraste de los APC.

Para estos casos la CMT ha admitido que si algún operador no hubiera mantenido la información de detalle (registros detallados de los APC) correspondiente a algún periodo a regularizar según el procedimiento detallado, la regularización se efectuará con los datos del operador que sí hubiera mantenido tal información.

ASTEL solicita que se recoja explícitamente en la OIR que cuando un operador no mantenga los registros detallados, se utilicen los del que los conserve cuando se haga preciso el uso de los CDR.

Aportaciones de Telefónica

Telefónica señala que la utilización de los registros detallados de llamada (CDR) no es aceptable por no ser contrastable, además tampoco está contemplado en el protocolo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CODIFI, ni es práctica en el sector. Telefónica considera que, conforme al protocolo CODIFI, únicamente tiene la obligación de guardar los CDR durante seis meses. El protocolo CODIFI y el AGI que regulan el intercambio de datos entre Telefónica y los operadores para la facturación de tráfico de interconexión, establece el intercambio de ficheros semanales globales, esto es, de APC. Los datos intercambiados semanalmente en el periodo a regularizar son conocidos por ambos operadores y el resultado de un proceso automático. Por tanto son base aceptable por ambas partes para el cálculo de las posibles regularizaciones y lo lógico es que los datos para calcular las mismas sean aquellos con los que realmente se facturó.

Telefónica indica que la resolución de la CMT de fecha 14 de diciembre de 2004 (RE-04-12-14-08) establece en el resuelve primero que la regularización de un determinado servicio deberá ser realizada utilizando los datos globales que dieron lugar a la facturación.

II.18.4.2 Situación actual; necesidad de la medida

Telefónica hace referencia a un resuelve que señala que *“La regularización deberá ser realizada utilizando los datos globales que dieron lugar a la facturación”*. Este resuelve está únicamente aplicado a un conflicto de interconexión acerca del método para regularizar los importes por servicios de interconexión facturados incorrectamente por tránsito doble en el área nodal de Barcelona. Es decir el resuelve en ningún caso puede ser considerado de carácter general, sino aplicable al caso concreto que se trata en el expediente.

Sin embargo en el procedimiento que trata de los procesos de consolidación, facturación y regularización, resuelto el 27 de enero de 2005, se aborda la cuestión de mantener CDR durante más de seis meses y se dice que:

“Telefónica indica que no tiene porqué mantener CDR con una antigüedad superior a seis meses y, sin embargo, esta afirmación no puede tener favorable acogida en todo caso.

En efecto, al respecto señalar que la vigente OIR determina que cuando un operador presente al interconectado una discrepancia, la resolución de la misma no puede implicar el que exija al otro operador mostrar APC con más de seis meses de antigüedad. Así pues, tal previsión de la OIR impide que cuando un operador presenta por primera vez una discrepancia al operador interconectado lo haga respecto de periodos con una antigüedad superior a seis meses. Sin embargo, tal consideración de la OIR se efectúa estimando que bien los anteriores periodos han sido consolidados definitivamente o bien que los operadores han efectuado cada seis meses las regularizaciones que se prevén respecto de los periodos no consolidados definitivamente. En definitiva, si ha existido acuerdo entre los operadores bien en la propia consolidación y en la regularización semestral, los operadores no tienen porqué guardar los APC o CDR. Por el contrario, si hay discrepancias abiertas, lo que va a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

definir lo que realmente ha ocurrido en el periodo a consolidar son los CDR por ser éstos los datos fuente de los APC, actuaciones sobre los propios registros que salen de las centrales.

Telefónica manifiesta que no ha guardado los CDR del periodo afectado y, amparándose en ello, pretende sostener la inidoneidad de su aplicación en el procedimiento diseñado por esta Comisión. Pues bien, la circunstancia expresada por Telefónica - no haber guardado los CDR, estando obligada a ello – no invalida el hecho de que esta Comisión deba dar cumplimiento a los pactos establecidos entre ambos operadores ni a la aplicación de la OIR ni es excusa válida para exonerar a Telefónica a pasar por los resultados que aporten los CDR debidamente guardados por RSL. Y ello es así por cuanto (i) Telefónica estaba obligada a mantener sus CDR y (ii) la utilización de los CDR de ambos operadores – en la medida que fuera necesario - ya debió efectuarse en el momento de consolidar mensualmente los periodos afectados a la hora de analizar determinadas discrepancias manifestadas por RSL o en el momento que debieron celebrarse las consolidaciones semestrales de regularización, tal y como prescribe su AGI y la OIR.”

Debe entenderse que la no necesidad de mantener los registros de detalle más allá de los seis meses de antigüedad aplica cuando ha sido seguido todo el proceso y se ha llegado a un acuerdo de consolidación del periodo de los seis meses. Si no ha sido así, podría darse el caso de que haya que hacer uso de los registros detallados de llamadas, y dependiendo del asunto concreto, se trataría de su necesidad y lo que debería hacerse en caso de que alguno de los operadores no dispusiera de ellos.

II.18.4.3 Alegaciones

ASTEL considera que debería aclararse si la modificación que se introduce en este apartado de la OIR sustituye al texto anterior o se añade al mismo.

AUNA considera que la obligación de mantener la información de detalle de las llamadas, más allá de seis meses debe recaer únicamente en Telefónica, de forma que a falta de tal detalle por el otro operador más allá de seis meses, se resolverá conforme a la información disponible.

Por su parte, Telefónica manifiesta su total desacuerdo con la propuesta del Informe ya que a su juicio los seis meses son tiempo suficiente para intercambiar ficheros de detalle y analizar cualquier discrepancia. Alega también que podría darse el caso de un operador que no quiera aceptar una regularización de cierre semestral y se tengan que mantener esos CDR para todos los operadores, pues a nivel de CDR no existe discriminación por operador en los sistemas.

Asimismo, considera inviable reprocesar los CDR de más de seis meses con garantía ya que obliga a conservar en los sistemas la estructura que existía en ese momento de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PDI, los rangos de numeración, los modelos de RI y nivel de interconexión de los operadores, etc.

Por último, menciona que no ha sido práctica del sector recurrir a los CDR en el caso de haber tenido que regularizar un periodo superior a seis meses de antigüedad sino que ha sido suficiente con las llamadas y minutos recogidos en los APC de los ficheros 01 y los posibles ficheros de detalle intercambiados.

En relación con la alegación de ASTEL, conviene aclarar que la modificación introducida sustituye a la referencia anterior, por lo que no se mantienen ambas frases sino tan sólo la segunda.

Respecto a las alegaciones de Telefónica y AUNA, esta Comisión considera que se ha de partir de la buena fe de ambas partes a la hora de regularizar el cierre semestral, por lo que el hecho de tener que guardar dichos CDR más allá de seis meses obedece, en su caso, a circunstancias puntuales que no tienen por qué llegarse a producir. En este caso, es obligación de ambos operadores guardar el detalle de dichas llamadas con el fin de determinar lo que realmente ha ocurrido en el periodo a consolidar, no pudiendo eximirse de dicha responsabilidad a ninguna de las partes implicadas.

RSL comparte plenamente el sentido de la modificación propuesta en el Informe de audiencia pero considera que se debería reflejar con más claridad la doctrina establecida por la CMT en la Resolución de 27 de enero de 2005 citada. En este sentido, expone que la propuesta se refiere al caso de acuerdo entre los operadores, de lo que se deduce que en caso de desacuerdo existe obligación de conservar los registros de detalle de llamadas, ateniéndose ambos en su caso a aquellos registros que proporcione el operador que sí los hubiera conservado.

No obstante, RSL considera que puesto que el operador dominante viene negándose a aceptar la doctrina de la Resolución mencionada, sería conveniente expresar con mayor claridad la modificación. Por ello, propone añadir a la propuesta del Informe de audiencia, lo siguiente:

“Si no ha existido acuerdo, los operadores estarán obligados a guardar el detalle de llamadas realizadas en el periodo a que se refiere la discrepancia. Si uno de los operadores no cumpliera esta obligación, deberá pasar por lo que resulte de los registros de detalle aportados por el otro operador”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión considera suficientemente clarificador el texto propuesto en el Informe de los Servicios. El no cumplimiento de una obligación concreta implicará la aplicación de los apartados correspondientes de la OIR, por lo que no se modifica la propuesta en relación con esta alegación.

II.18.4.4 Modificación

En el apartado 2.4.1 Intercambio de la información de detalle del Anexo 3 *Acuerdo estándar de interconexión de redes – procedimiento de consolidación*, se elimina la frase:

“Ningún Operador tendrá obligación de proporcionar un APC con más de seis meses de antigüedad”

y se sustituye por:

“Si ha existido acuerdo entre los operadores, bien en la propia consolidación o en una regularización semestral, los operadores no tienen por qué guardar el detalle de las llamadas realizadas en el periodo en que ha habido acuerdo.”

II.19 CONTRATO TIPO

II.19.1 Revisión de términos del contrato tipo de interconexión

II.19.1.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que es preciso modificar el contrato tipo que se establece en el apartado 11 de la vigente OIR y aporta una nueva versión. Algunos de los cambios tienen como objeto actualizar términos y dotar de mayor rigor jurídico a su contenido y otros incorporan nuevas cuestiones o modifican las ya existentes.

Aportaciones de TELE2 y ASTEL

A juicio de TELE2, debe rechazarse la propuesta de Telefónica de modificación del apartado 10.6 del contrato tipo por carecer de justificación jurídica y ser una limitación al desarrollo de la portabilidad numérica y a los planes comerciales de los operadores.

ASTEL se opone a la modificación en portabilidad del apartado 10.6 que propone Telefónica por las siguientes razones:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Carece de toda lógica que un tercero (operador alternativo) venga obligado a pagar la deuda que el cliente pueda tener con Telefónica ya que este tercero es totalmente ajeno a la relación contractual de Telefónica con el cliente y más aún al estado de los pagos de este cliente con dicha empresa. Por total ausencia de responsabilidad contractual del operador, es inasumible que se le pudiera reclamar a él la deuda que había contraído el cliente.
- Resulta impensable es que tal operador tenga interés alguno en que un cliente con tales antecedentes de morosidad contrate sus servicios, ya que es evidente el superior riesgo que este cliente comporta.

II.19.1.2 Situación actual; necesidad de la medida

Desde que se redactó inicialmente el contrato tipo no se ha efectuado una revisión general del mismo, a pesar de que se ha introducido nuevo contenido. Por ello, resulta razonable examinarlo en este momento a fin de reestructurar su contenido, perfilando en la medida de lo posible su redacción y concretando determinados conceptos jurídicos.

Por otra parte, Telefónica ha presentado modificaciones de contenido respecto de determinadas previsiones que abarca el contrato:

- a) Apartado 4.2, de forma que excepcionalmente Telefónica puede solicitar los puntos de interconexión que desee poner en servicio. Al respecto, señalar que esta Comisión no observa la necesidad de establecer esta medida excepcional, máxime teniendo en cuenta que el sistema previsto fija la existencia de un elenco de puntos de interconexión que ofrece Telefónica y es el operador interconectado el que solicita puntos de entre ellos.
- b) Apartado 5.3, de forma que la utilización de un servicio de la OIR por parte del operador alternativo sin que haya existido una previa solicitud supone la aceptación pura y simple de los términos de la propia OIR. Esta previsión en el contrato viene a incluir, de forma adecuada, en el contrato tipo una previsión ya tratada por esta Comisión en la Resolución de 10 de julio de 2003 de Modificación de la OIR. Asimismo, significar que, tal y como indica AUNA, ha de incluirse la circunstancia de que la utilización de un servicio debe ser “consciente”.
- c) Apartado 6, de forma que se identifican las obligaciones esenciales que dimanen de la relación contractual que se establece entre los operadores. Esta identificación se corresponde con lo previsto por esta Comisión en diferentes pronunciamientos.
- d) Apartado 7.2.4, de forma que se concreta la regulación de la compensación ateniéndose a lo establecido en los artículos 1195 a 1202 del Código Civil. Parece correcta esta remisión legal, ya que se puntualiza el tratamiento que ha de tener la compensación de las cantidades devengadas y adeudadas.
- e) Apartado 7.4.5, de forma que se reduce a 15 días el periodo de consolidación en los supuestos de retraso en el pago por parte del operador. En relación a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

esta solicitud de Telefónica, añadiendo medidas de gestión que permitan un control más rápido de los posibles movimientos de deuda, esta Comisión es consciente de que la posibilidad de ritmos de consolidación/facturación más cortos que los actuales implica modificar los recursos de los sistemas de facturación y de personal que están diseñados para realizar la consolidación con una cierta periodicidad sin que ello resulte proporcional con la medida que se pretende alcanzar. Por dicha razón, esta Comisión encuentra oportuno disminuir a 15 días naturales el periodo de las consolidaciones excepcionalmente para aquellos casos en los que el operador se retrase en el pago 15 días en un periodo de tres meses, de tal forma que Telefónica podría acogerse a esta posibilidad solicitándolo al otro operador y comenzando las consolidaciones con el nuevo ritmo a partir de la segunda consolidación a realizar desde la notificación de la solicitud. Transcurrido un periodo de 18 meses desde la aplicación de la reducción del periodo de consolidación sin que exista retraso alguno en el pago por parte del operador, los periodos de consolidaciones entre los operadores volverán a ser de un mes.

- f) Apartados 8 y 9, de forma que se introduce la posibilidad de prepago de determinados servicios. Al respecto, ha de remitirse a lo indicado en el correspondiente apartado de la presente Resolución relativo a los mecanismos de aseguramiento del pago.
- g) Apartado 10.6, de forma que Telefónica procederá a inhabilitar llamadas salientes efectuadas mediante preselección en caso de impago de facturas por parte del abonado, las partes crean un grupo de trabajo de prevención del fraude y morosidad y la asunción de deudas de abonados por parte los operadores beneficiarios de la portabilidad. El contrato tipo no es el lugar en el que estas cuestiones han de ser tratadas; en efecto, las mismas podrían ser analizadas en el ámbito de las Circulares de preselección o de las Especificaciones de portabilidad.
- h) Apartado 17.3.b), de forma que se modifican las reglas de negociación para la revisión del AGI por introducción de nuevos servicios y se elimina el procedimiento de revisión para los aspectos técnicos o económicos. Al respecto debe señalarse que la eliminación de la regulación contractual de la revisión para los aspectos técnicos o económicos va a provocar un vacío que perjudica a los propios operadores contratantes y, por tanto, no tiene favorable acogida. Por otra parte, la ampliación del plazo de 15 días a 1 mes para llegar a un acuerdo sobre las condiciones económicas no se encuentra justificada y viene a restar dinamismo a las propias negociaciones. Finalmente, no se ve la necesidad ni el beneficio de que desaparezca la posibilidad de que transcurrido el plazo de 15 días, cualquiera de los operadores pueda acudir a esta Comisión con un “micro conflicto”.
- i) Apartado 17.4, de forma que se indica que Telefónica proveerá un nuevo servicio en el menor tiempo posible si el mismo estuviera siendo prestado a terceros o internamente. Sin embargo, resulta más preciso el plazo que consta en la vigente OIR y, por seguridad jurídica, se considera necesario mantener la fórmula existente hasta el momento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- j) Apartado 18.1.4, de forma que se reduce el plazo que ha de transcurrir desde que una parte requiera a la otra para que se resuelva el contrato por grave incumplimiento. La reducción de este plazo fue una cuestión ya analizada por esta Comisión en su Resolución de 10 de julio de 2003 y procede ahora remitirse a lo allí indicado de tal forma que la nueva propuesta de Telefónica no puede tener favorable acogida al tomar en consideración fundamentalmente la utilidad que tiene la fijación de este plazo. Asimismo, se inserta una pequeña modificación en la redacción de este apartado respecto a la apreciación de concurrencia mediante Resolución de esta Comisión; pues bien, a juicio de esta Comisión la introducción del texto *“en su caso, someterse a “* genera mayor confusión y resta seguridad jurídica a las consecuencias que se derivan de la adopción de un Acuerdo por parte de la CMT
- k) Apartado “Jurisdicción y resolución vinculante de conflictos”, se modifica su ubicación, dado que resulta más acorde con la estructura habitual de las relaciones contractuales existentes en el tráfico mercantil.

II.19.1.3 Alegaciones

Telefónica considera que ha de incluirse una adaptación en la cláusula relativa a la revisión del AGI (cláusula 17).

Las modificaciones propuestas por Telefónica en la cláusula 17.1.b) eliminan injustificadamente la naturaleza provisional de las condiciones acordadas durante la fase provisional e introducen, también injustificadamente, una “revisión del documento”.

ASTEL considera que en la fase de ejecución de la Resolución que ponga fin a este procedimiento, la CMT debería aportar una versión unificada con las modificaciones acordadas sometiéndola a alegaciones de los operadores. Asimismo, estima ASTEL que han de justificarse los cambios de los apartados 5.3, 6 y 7.2.4.

En la fase correspondiente de la instrucción del presente procedimiento, han sido aportadas las modificaciones propuestas, así como las conclusiones de los Servicios de la Comisión, pudiendo todos los operadores efectuar al respecto las alegaciones que tuvieran por conveniente. Asimismo, esta Comisión considera que los cambios introducidos en los apartados del contrato-tipo están suficientemente motivados, sin que los mismos hayan sido ni mínimamente rebatidos por ASTEL.

Según AUNA, (i) debe modificarse el apartado 17.3.b), eliminando la revisión económica de servicios, y (ii) debe incorporarse en la OIR la garantía de que la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aceptación automática del contrato tipo se limite exclusivamente a los servicios de la OIR cuya utilización se ha aceptado, esto es, para los servicios amparados en la nueva OIR.

Al respecto ha de señalarse que la situación objetiva recogida en el apartado 17.3.b) no es la misma, o no tiene porque serlo, que la incluida en el apartado 17.1, por lo que no puede estimarse la alegación de AUNA.

En cuanto a la aceptación automática del contrato-tipo, únicamente cabe remitirse a lo ya indicado en anteriores Resoluciones de esta Comisión, determinando, en cualquier caso que las condiciones generales contractuales que se determinan en dicho contrato-tipo han de ser únicas, con independencia de los servicios que esté utilizando el operador y, por tanto, en el momento en el que este operador se acoja a las nuevas condiciones económicas, las restantes condiciones generales del vigente contrato-tipo le serán aplicables en los términos ya determinados en la Resolución de 10 de julio de 2003.

II.19.1.4 Modificación

En virtud de lo expuesto, efectuar en el apartado 11 “*Contrato tipo de interconexión*” las modificaciones de estilo y la nueva disposición de las cláusulas del contrato que ha propuesto Telefónica en su escrito presentado ante esta Comisión el día 28 de febrero de 2005, así como las siguientes modificaciones de contenido en las que se ofrece la referencia correspondiente del apartado del AGI tipo:

- a) Nueva redacción del Apartado 5.3 según la propuesta de Telefónica, incluyendo la previsión de que la utilización de un servicio de la OIR por parte del operador alternativo sea consciente, de tal forma que el texto quedará como sigue:

“5.3. La utilización consciente de un servicio de los recogidos en la Oferta de Interconexión de Referencia por parte de #OPERADOR# sin que haya existido una previa solicitud a TELEFÓNICA DE ESPAÑA o un acuerdo con ésta para su prestación, supondrá la aceptación pura y simple de los términos de la mencionada Oferta en lo que se refiere a este servicio y supondrá la aceptación del Contrato-tipo de la misma y, en su caso, la adaptación del Cuerpo General del AGI en vigor entre Telefónica de España y el Operador interesado a los términos del citado Contrato-tipo”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- b) Nueva redacción del Apartado 6 según la propuesta de Telefónica.

“6. OBLIGACIONES DE LAS PARTES EN RELACIÓN A LA INTERCONEXIÓN.

Sin perjuicio de las obligaciones específicamente establecidas en los correspondientes Addenda para cada servicio, tendrán la consideración de obligaciones esenciales en relación a la interconexión, las que a continuación se citan:

- *La prestación del servicio de Interconexión en las condiciones pactadas.*
- *El pago del precio pactado en los términos acordados.”*

- c) Nueva redacción del Apartado 7.2.4 según la propuesta de Telefónica.

“La compensación producirá la extinción de las deudas respectivas por las cantidades objeto de compensación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1.195 a 1.202 del Código Civil.”

- d) Nueva redacción del Apartado 7.4.5, incluyendo la posibilidad de que Telefónica pueda solicitar al otro operador la reducción del periodo de consolidaciones a 15 días naturales en aquellos casos en los que este operador se hubiera retrasado en el pago 15 días en un plazo de tres meses. En este caso, comenzarán las consolidaciones con el nuevo ritmo a partir de la segunda consolidación a realizar desde la notificación de la solicitud. Transcurrido un periodo de 18 meses desde la aplicación de la reducción del periodo de consolidación sin que exista retraso alguno en el pago por parte del operador, los periodos de consolidaciones entre los operadores volverán a ser de un mes.

“7.4.5. Cuando #OPERADOR# se retrase 15 días, en un periodo de tres meses, en el pago a Telefónica de España de cantidades líquidas, vencidas y exigibles derivadas de la prestación de servicios de interconexión sujetos a la Oferta, se reducirá automáticamente el periodo comprendido en el cierre de ciclos (periodo de tráficos a considerar para consolidar) a 15 días. Comenzarán las consolidaciones con el nuevo ritmo a partir de la segunda consolidación a realizar desde la notificación de la solicitud por parte de Telefónica de España al #OPERADOR#. Transcurrido un periodo de 18 meses desde la aplicación de la reducción del periodo de consolidación sin que exista retraso alguno en el pago por parte de #OPERADOR#, los periodos de consolidaciones entre los operadores volverán a ser de 30 días.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- e) Nueva redacción de los Apartados 8 y 9, según lo indicado en el apartado de la presente Resolución relativo a los mecanismos de aseguramiento del pago.

II.19.2 Mecanismos de aseguramiento del pago

II.19.2.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Inicialmente, Telefónica solicitó la modificación de la OIR en los apartados relativos a los mecanismos de aseguramiento del pago, con el fin de incluir el sistema del prepago como medio de aseguramiento del pago en todos los servicios de interconexión o subsidiariamente en los servicios en los que existen otras alternativas en el mercado. Esto es, a su juicio, en el tránsito a móviles, Carrier internacional y el tránsito doble. Asimismo, Telefónica propone introducir medidas adicionales de aseguramiento del pago como la posibilidad de ritmos de consolidación/facturación más cortos que los actuales.

Telefónica solicita que la negativa del operador a proceder al prepago le dé derecho a cesar en la prestación de los servicios comunicando este hecho a la CMT en un plazo de 5 días naturales desde el agotamiento del saldo. De esta forma, transcurridos 3 meses desde el agotamiento del prepago sin que el operador efectúe un nuevo prepago, Telefónica podría proceder a desconectar definitivamente la red del operador comunicándolo a la CMT en un plazo de 5 días naturales desde que se produzca la desconexión definitiva.

En concreto, Telefónica expone en sus escritos la situación que viene soportando de forma continuada en cuanto a los retrasos en el pago debido a la prestación de servicios de interconexión, e incluso las situaciones de impago que en ocasiones han concluido con la insolvencia provisional y/o definitiva del operador. Como prueba de ello, aporta una lista de doce operadores con la cuantía de la deuda correspondiente a 15 de octubre de 2003, constatando que algunos de los impagos son definitivos (quiebra del operador, paradero desconocido, etc.).

Asimismo, Telefónica manifiesta la insuficiencia de las medidas que en la actualidad se establecen en la OIR por lo que, a su juicio, resulta necesario incluir nuevos sistemas de aseguramiento del pago y/o nuevas condiciones para los sistemas existentes que permitan el cobro de los servicios prestados. En este sentido, alega que, actualmente, la posibilidad de exigir la constitución de un aval a los operadores sólo se establece cuando se hayan producido impagos en al menos dos facturas giradas por Telefónica, de forma que si el operador está de acuerdo con la constitución de dicho aval, dispone de otro mes adicional para constituirlo. A lo anterior, Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

añade que lo habitual es que la constitución del aval y su importe terminen finalmente en conflicto que haya de resolver la CMT.

Finalmente, Telefónica presenta un nuevo escrito en el que recuerda que no es sostenible la rigidez actual de la OIR cuando Telefónica viene soportando de forma continuada retrasos en los pagos y que tal regulación no resulta acorde con lo dispuesto en los países de nuestro entorno ni con la falta de acreditación de solvencia a nuevos operadores que se exige en el nuevo marco legal. Asimismo, Telefónica propone:

- una serie de modificaciones (cálculo del importe, características, duración, revisiones, consecuencias de no presentar garantías,) en el tratamiento de los avales,
- la introducción del tratamiento de los retrasos en los pagos con reducción del periodo de los ciclos de consolidación,
- el prepago en los servicios de riesgo incremental,
- la incorporación de nuevas medidas para la ejecución y suspensión de la interconexión previa comunicación al operador y a la CMT,
- la reducción del plazo relativo a la resolución del AGI fundada en grave incumplimiento,
- la asunción del impago del operador de origen por parte del operador destino en los casos de pagos en cascada con cesión del crédito del operador moroso al tercer operador

Aportaciones de otros operadores

ASTEL y UNI2 presentan alegaciones acerca de lo inapropiado de la medida propuesta por Telefónica y de la no proporcionalidad para solucionar el problema expuesto, así como, acerca de que el prepago propuesto por Telefónica supone la imposición de una obligación ex ante a operadores no dominantes. Proponen que la CMT pueda autorizar a Telefónica caso por caso a la suspensión o desconexión, o reforzar los mecanismos de aseguramiento del pago adoptando en su caso medidas cautelares en situaciones de acreditada insolvencia del operador y agilizar el procedimiento de aseguramiento de impagos y la intervención de la CMT, concluyendo desestimar la solicitud de Telefónica de modificación de los actuales procedimientos.

AUNA manifiesta que la valoración de las medidas propuestas por Telefónica requiere del acceso al documento que Telefónica anuncia presentar a la CMT en fechas próximas. Asimismo, cree necesario concretar a qué operadores aplicaría, la distinción entre morosidad y discrepancia, el alcance de los servicios sujetos a estas condiciones, la extensión o no de las garantías de interoperabilidad y el procedimiento tasado de desconexión con garantías.

Por su parte, Vodafone se posiciona a favor del establecimiento de medidas que garanticen el pago de los servicios de interconexión prestados, bien sea el aval



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

bancario o el prepago, procediendo del consenso entre los operadores implicados el mecanismo a aplicar y siempre que las condiciones de aplicación están perfectamente justificadas.

RSL denuncia la situación de abuso por parte de Telefónica en sus relaciones de interconexión debida, precisamente, al ejercicio de los actuales mecanismos de aseguramiento del pago constituidos a su favor. En este sentido, RSL expone que desde la constitución del aval, Telefónica se ha negado a cumplir con las obligaciones recogidas en el AGI vigente y actúa sabiendo que ante una eventual desconexión y/o ejecución del aval que pesa sobre RSL, esta última va a aceptar y emitir facturas por las cantidades que determine unilateralmente Telefónica, pese a que existan discrepancias.

RSL, además de realizar ciertas consideraciones sobre el nuevo modelo propuesto por Telefónica, también expone que los operadores alternativos se enfrentan también a impagos provocados por el operador dominante y no disfrutan de los mismos derechos, por lo que solicitan a esta Comisión tener garantizado igualmente el derecho a exigir a Telefónica la constitución de un mecanismo de aseguramiento del pago en las mismas condiciones. Concluye que ha de desestimarse la solicitud de Telefónica de modificar los procedimientos actualmente establecidos.

Finalmente, Tele 2 sostiene que la modificación propuesta por Telefónica carece de toda justificación y debe ser rechazada porque es indiscriminada (va dirigida a todos los operadores) y desproporcionada (supuestos casos de impagos se debían a una falta de acuerdo de ambos operadores en la consolidación y no en una intencionalidad de retrasar los pagos) y, además, la actual OIR ya contempla la posibilidad de Telefónica de solicitar garantías de pago.

II.19.2.2 Situación actual; necesidad de la medida

El texto de la OIR vigente establece que Telefónica podrá exigir al operador la constitución de una garantía para el aseguramiento del pago (aval), contemplando dos supuestos según el momento en que se constituya dicho aval: anterior a la interconexión efectiva o una vez abierta la interconexión.

En el primer caso, Telefónica podrá exigir la constitución de un aval al operador interesado en la interconexión, cuando en las relaciones comerciales establecidas entre Telefónica y este operador o las empresas matrices, socios de referencia empresas fusionadas, absorbidas o que hubieran asumido expresamente los derechos y obligaciones de la empresa anterior en cuanto al negocio objeto de la misma del operador que pretenda interconectarse, se hayan producido impagos sin causa justificada en derecho en al menos dos facturas giradas por Telefónica en el periodo de tiempo anterior al otorgamiento de la correspondiente licencia individual, o posterior a ésta, y siempre que la deuda continúe vigente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el segundo supuesto, es decir, avales que se constituyen una vez abierta la interconexión, se podrá exigir su constitución una vez constatare Telefónica la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas por esta entidad relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del correspondiente Acuerdo General de Interconexión (AGI) y siempre que la deuda continúe vigente.

En ambos supuestos, el plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por Telefónica.

Esta Comisión considera que la OIR ha de recoger las condiciones que han de darse para que Telefónica pueda exigir, en su caso, la constitución de los mecanismos de aseguramiento del pago previstos, lo cual no es óbice para que en caso de que se produzca su constitución, se deban seguir cumpliendo todas y cada una de las condiciones recogidas en el AGI suscrito. Sin perjuicio de que, de no ser así, el operador pueda acudir a la CMT, según lo dispuesto en el artículo 11.4 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

Además, en cualquier caso, debe significarse que, tal y como se ha señalado en anteriores pronunciamientos, Telefónica, en cuanto a la exigibilidad del mecanismos de aseguramiento y a las condiciones de su aplicación (precio, momento, duración, etc...), ha de cumplir con el denominado principio de no discriminación. Esto es, Telefónica ha de ejercitar su derecho a solicitar el establecimiento de la garantía de pago en condiciones no discriminatorias sea cual sea el operador interconectado.

En cuanto a la alegación de RSL relativa al derecho de los operadores a exigir a Telefónica la constitución de un mecanismo de aseguramiento del pago en las mismas condiciones, es necesario recordar que la OIR recoge aquellos servicios que Telefónica presta a los operadores, por lo que el derecho de los operadores de exigir la constitución de dichos mecanismos no puede sino quedar a la libre negociación de las partes, y en última instancia en caso de desacuerdo, esta Comisión resolverá, caso a caso, en el marco de las competencias que en materia de resolución de conflictos de interconexión tiene atribuidas.

Una vez determinado lo anterior, resulta necesario abordar ahora una serie de cuestiones:

1. Impacto del nuevo marco normativo: Habilitaciones para operar en el sector

En el contexto del nuevo marco regulador, los interesados en la explotación de una determinada red o en la prestación de un determinado servicio de comunicaciones electrónicas deberán notificarlo a esta Comisión que dispondrá de un plazo máximo de 15 días para dictar resolución motivada que constatare que la notificación no reúne los requisitos establecidos, no teniendo por realizada aquélla.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, Telefónica alega que en el procedimiento de otorgamiento de las autorizaciones generales de la vigente Ley General no figura mención alguna a la obligación del solicitante de acreditar la solvencia técnica y económica para hacer frente a las obligaciones resultantes de la prestación del servicio o del establecimiento o explotación de la red.

En definitiva, a juicio de Telefónica, estas medidas suponían un filtro o análisis previo de la situación del operador desde la perspectiva económica, en cuanto a la solvencia económica, técnica y de viabilidad de negocio. Asimismo, establecían el requisito de solvencia como esencial para mantener el título habilitante de forma que la pérdida de dicha solvencia pudiera conllevar la revocación del título.

Por todo ello, a juicio de Telefónica, si bien los futuros desarrollos reglamentarios podrían establecer como requisito para prestar servicios de telecomunicación, la solvencia económica de éste, la tendencia al principio de mínima intervención es clara.

En resumen, la obligación de Telefónica de mantener una oferta abierta de interconexión y ofrecer servicios a cualquier operador que se lo solicite al tiempo que desaparece el análisis previo sobre la solvencia del operador, supone según Telefónica, un riesgo de impagos e insolvencias que se acrecienta.

En este sentido, esta Comisión considera que no debe introducirse ninguna medida previa adicional debido al nuevo marco normativo y más aún cuando el desarrollo de dicho marco no ha alcanzado un régimen estable.

En efecto, ha de significarse que cuando una persona física o jurídica notifica a esta Comisión su intención de iniciar la actividad que desea (explotación de redes y/o prestación de servicios de comunicaciones públicas) en virtud de lo señalado por el artículo 6 de la vigente LGTel, asimismo se somete a las condiciones previstas legal o reglamentariamente para el ejercicio de la actividad que notifica. En este sentido, la CMT tiene competencias para controlar el cumplimiento de las obligaciones que el notificante ha de asumir en cuanto prestador de la citada actividad y en el caso de que se comprobara que tal persona habilitada no está en disposición de cumplir con alguna de tales obligaciones (entre ellas, el pago de los precios de interconexión...) podría llegar a cancelarse la inscripción practicada.

Asimismo, debe hacerse constar que, tal y como se recoge en su Exposición de Motivos, la vigente LGTel incorpora la nueva regulación comunitaria que profundiza en los principios basados en un régimen de libre competencia si bien permite la introducción de mecanismos correctores que garanticen la aparición y viabilidad de operadores distintos a los titulares del antiguo monopolio.

2. Nuevo mecanismo de aseguramiento del pago



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a) Servicios a los que aplicaría

Telefónica inicialmente solicitó que el mecanismo de aseguramiento del pago propuesto se aplicase:

- A todos los servicios de interconexión.
- Subsidiariamente, a los servicios que, aunque figuren en la OIR están en competencia; tales servicios, según Telefónica, serían el tránsito (fundamentalmente a móviles), el Carrier Internacional y el tránsito doble.

Posteriormente, aunque Telefónica realizó una propuesta textual para la modificación de la OIR y en la que no se hacía ninguna referencia a que la aplicación del sistema de prepago se efectuara únicamente a los servicios que están en competencia, sin embargo, manifestó que este sistema debía aplicarse a los servicios con riesgo “*incremental*”.

Al respecto, ASTEL y UNI2 manifiestan que no corresponde a Telefónica la determinación de la situación competitiva de los mercados definidos como relevantes a los efectos de aplicar los mecanismos de aseguramiento del pago, sino en todo caso a la CMT. Asimismo, consideran que - si como argumenta Telefónica - dichos servicios se estuvieran prestando en situación de plena competencia no se justificaría intervención regulatoria *ex ante* por parte de esta Comisión con la aplicación de un mecanismo de prepago para esos supuestos.

En este sentido, esta Comisión coincide con las alegaciones efectuadas por ASTEL y UNI2, en lo relativo a que la definición de los mercados y si están o no en competencia corresponde a la CMT. Esta Comisión está analizando los mercados de forma que, si se estableciese que algunos de los servicios de interconexión puede considerarse que están en competencia, la Comisión establecería, en su caso, si dichos servicios deberían tener un tratamiento diferenciado o deberían estar incluidos o no en una oferta de interconexión de Telefónica.

Así pues, esta Comisión estima que en cuanto al sistema de aseguramiento de pagos no deben existir procedimientos distintos para diferentes servicios dentro de la OIR, por lo que se desestima realizar la citada diferenciación de servicios.

b) Condiciones del operador para aplicar el mecanismo de aseguramiento del pago

Telefónica indica cuales serían, a su juicio, los requisitos para exigir el pago anticipado de los servicios de interconexión:

- Con carácter previo a la apertura de interconexión
- Una vez abierta la interconexión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En la OIR vigente están especificados los supuestos en que deben establecerse mecanismos de aseguramiento del pago (garantía que actualmente es proporcionada por la constitución de aval). En concreto, para el caso en que aún no se haya hecho efectiva la interconexión, se podrá exigir la constitución de un aval siempre que se hayan producido impagos sin causa justificada en al menos dos facturas giradas por Telefónica en el periodo de tiempo anterior al otorgamiento de la correspondiente licencia individual, o posterior a ésta, y siempre que la deuda continúe vigente. Una vez abierta la interconexión, Telefónica podrá exigir su constitución una vez constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas por dicha entidad relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del AGI correspondiente y siempre que la deuda continúe vigente.

En la propuesta de Telefónica se añaden nuevos supuestos. Tanto con carácter previo como una vez abierta la interconexión, Telefónica solicita poder exigir aseguramiento del pago (mediante prepago), en los siguientes supuestos:

- Impago
- Incumplimiento de sus compromisos económicos incluida la demora en el pago con fecha anterior a la solicitud de interconexión en caso de no haberse abierto aún. Y en caso de estar abierta, por demora en el pago, considerándose como tal si emitida la factura y presentada al cobro conforme al procedimiento establecido en el AGI, el Operador no abona su importe íntegro. Asimismo, se consideran a estos efectos los impagos de facturas por servicios distintos de interconexión.
- Encontrarse el operador en una situación de riesgo crediticio, entre los que se consideran: suspensión de pagos, declaración concursal, informes financieros adversos, calificación de su situación financiera con ratio inferior a Ba2 de Moody's (o ratio equivalente) o inexistencia de calificación.
- En caso de no haberse hecho efectiva aún la interconexión, si el operador no tiene antecedentes con Telefónica

En un segundo momento, Telefónica ya plantea la inclusión para todos los operadores del aseguramiento del pago (mediante aval) con carácter previo a la firma del contrato y a la apertura de la interconexión.

Esta Comisión considera que los supuestos en los que Telefónica pueda exigir la aplicación de mecanismos de aseguramiento del pago deben objetivos, transparentes y no discriminatorios de forma que sean aplicables únicamente en situaciones excepcionales, y en ningún caso se conviertan en la norma a aplicar. Por esta razón, en los supuestos por los que se establecen las condiciones para aseguramiento del pago con carácter previo a la apertura de interconexión no se considera razonable incluir la obligación de constituir aval sistemáticamente a aquellos operadores que no tengan antecedentes en Telefónica. Ello conllevaría una situación de discriminación



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

frente a aquellos otros que, habiendo establecido la interconexión con anterioridad, no han sido requeridos para adelantar cantidad alguna que pueda considerarse como financiación de la propia Telefónica.

Asimismo, dichos supuestos deben ser objetivos y transparentes, lo que en modo alguno puede ser considerado por el mero hecho de afirmar que existen *“informes adversos sobre la situación financiera del operador o que la situación financiera se califica con un ratio inferior a Ba2 de Moody’s o equivalente”* sin aportar mayor detalle.

Ahora bien, si por el contrario existe una situación de manifiesto riesgo crediticio, como es el caso de que el operador esté en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor (en este caso, aunque no haya resolución judicial, es el propio deudor el que reconoce su situación de insolvencia), esta Comisión comparte la opinión de Telefónica acerca de la necesidad de que ésta pueda disponer de las garantías necesarias para hacer frente a posibles impagos o insolvencias que de otro modo pudieran derivar en la asunción de un alto e injusto riesgo financiero.

En definitiva, se considera razonable la aplicación de mecanismos de aseguramiento del pago, siempre y cuando, el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor o se constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de al menos dos facturas giradas por Telefónica, bien con anterioridad a la interconexión en el periodo de tiempo anterior a la notificación fehaciente a la CMT de su intención de prestar servicio o posterior a éste siempre y cuando la deuda continúe vigente, o bien una vez abierta la interconexión, si se constata el citado impago o demora en el pago de dos facturas emitidas por Telefónica relativas a servicios de interconexión prestados en el marco de la OIR e igualmente siempre que la deuda continúe vigente.

En cualquier caso, no ha lugar a introducir la exigencia de aseguramiento con anterioridad a la firma del propio contrato y únicamente la exigencia del sistema de aseguramiento se producirá con anterioridad a la apertura de la interconexión, por ser ésta la circunstancia que desencadena la existencia de riesgo crediticio.

En el caso de que ya estuviera abierta la interconexión, Telefónica solicita que se consideren a efectos de impagos también las facturas por aquellos servicios distintos de interconexión, de forma que si éstos resultasen impagados Telefónica pudiera solicitar el mecanismo de aseguramiento del pago al operador por los servicios de interconexión. En este caso, esta Comisión se muestra favorable a que, una vez abierta la interconexión, Telefónica pueda exigir la constitución del aval constatada la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas por esta entidad relativas a cualquier tipo de prestación de servicios y siempre que la deuda continúe vigente. Así pues, la inclusión de los servicios distintos a los de interconexión se considera razonable puesto que, si con carácter



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

previo a la interconexión ya se tienen en cuenta estos servicios de cara a la aplicación del mecanismo de impagos, el riesgo que ha de asumir Telefónica en caso de estar abierta la interconexión debe seguir siendo el mismo. Sin embargo, el aval que se constituya en estos casos es un aval que va a garantizar únicamente el pago de los servicios de interconexión puesto que la inclusión de esta circunstancia como causa suficiente para que Telefónica pueda exigir la constitución de un aval, en modo alguno tiene como finalidad asegurar el pago a Telefónica por la prestación de otro tipo de servicios que no sean los de interconexión.

Telefónica también propone que la constitución del aval sea exigible en todo caso. Esta propuesta no puede tener favorable acogida, remitiéndonos a lo indicado para el supuesto de constitución con anterioridad a la apertura de interconexión para conocer las razones de tal negativa.

c) Sobre el sistema de prepago propuesto por Telefónica.

Telefónica, en su propuesta establece el importe que el operador tiene que pagar con carácter anticipado, diferenciando los servicios con cuota de abono asociada (que incluye la interconexión por capacidad) de los servicios de tráfico conmutado. También establece que cuando el saldo del prepago sea inferior al 10% del importe definido para el prepago, Telefónica podrá requerir al operador para que proceda a prepagar nuevamente.

Sobre las medidas de aseguramiento del pago propuestas por Telefónica, ASTEL, RSL y UNI2 alegan las siguientes cuestiones:

- No son proporcionales y comportan un evidente riesgo de que los operadores alternativos queden en manos de Telefónica.
- Caso a caso, la CMT puede adoptar medidas cautelares para asegurar el cobro por Telefónica de las cantidades que le son debidas.
- El contenido de las medidas propuestas por Telefónica es anticompetitivo porque (i) su imposición con carácter general es contraria al carácter esencial de la interconexión, (ii) Telefónica puede controlar el desarrollo del operador en el mercado, (iii) el operador está sujeto a las cantidades precontratadas, (iv) supone un adelanto de financiación de los operadores a Telefónica y (v) permite a Telefónica unilateralmente calificar qué servicios están en competencia, servicios que si se prestaran en competencia no justificarían una intervención ex ante de la CMT.

En primer lugar cabe decir, que esta Comisión entiende que es necesario, no con carácter general, sino para casos especiales de muy alto riesgo, que se proceda a utilizar un mecanismo de aseguramiento del pago para no llegar a situaciones que afecten de manera significativa a la cuenta de Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ahora bien, teniendo en cuenta las alegaciones de UNI2, ASTEL y RSL, se considera que el establecimiento del prepago no es proporcional para solucionar el problema planteado, siendo los inconvenientes de su implantación superiores a las posibles ventajas que se obtendrían, al tiempo que su imposición con carácter general para los operadores entrantes implicaría hacer norma de lo que ha de ser excepción.

Por otra parte, el cambio de mecanismo de constitución de avales, actualmente vigente, al mecanismo del sistema de prepago llevaría consigo realizar una serie de desarrollos en los sistemas. Telefónica estima que los desarrollos en sus sistemas estarían disponibles en el plazo de cuatro meses a partir de la aprobación del establecimiento del sistema de prepago.

En este sentido, ASTEL entiende que la figura del prepago conlleva consecuencias de carácter técnico y procedimental de modo que convertiría en inoperativos los sistemas de facturación mediante CODIFI, así como el procedimiento automático de penalización en el caso de interconexión de circuitos.

Por su parte, Vodafone considera que el sistema que aplique deberá ser el preferido por las partes afectadas, frente a otros mecanismos de aseguramiento del pago.

Por todo ello, la CMT considera que el cambio del mecanismo conllevaría repercusiones negativas que no contribuirían a la mejora substancial del aseguramiento del pago. Es más, el sistema del prepago puede dar lugar a una ventaja competitiva para Telefónica frente al resto, por obtener lo que podría considerarse como financiación proveniente de los operadores a los que se les exige el prepago, por lo que se propone mantener como mecanismo de aseguramiento del pago el sistema de constitución de avales. Todo ello, sin perjuicio de que en caso de que el operador y Telefónica así lo estimen conveniente, puedan acordar un mecanismo como el de prepago propuesto.

Tampoco se encuentra justificación alguna para implementar la modalidad de prepago propuesta por Telefónica (apartado 9.3.3 del Contrato tipo) respecto del 50% del importe de la última consolidación firmada para determinado periodo de constitución del aval.

d) Valor económico del aval.

En cuanto al valor económico de este aval, esta Comisión estima razonable, de entre las dos presentadas, la propuesta de Telefónica que distingue la cuantía en función de dos tipos de servicios:

- Servicios con cuota asociada (Interconexión por capacidad, interconexión de circuitos, servicio de conexión en caso de Pdl eléctricos)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Servicios de interconexión por tiempo

De esta forma, la cuantía del aval se estimará de la manera que a continuación se expone, en función de las siguientes circunstancias:

1. Anterior a la interconexión efectiva

La cuantía del aval se compondrá del valor de los servicios con cuota asociada y del valor de los servicios de interconexión por tiempo, calculados ambos como se indica seguidamente.

- Servicios con cuota asociada: En el caso de solicitud de alta de servicios de interconexión con cuota inicial asociada, el aval incluirá el importe de dichas cuotas para los servicios inicialmente contratados o planificados. A esta cantidad habrá que añadir, el importe de las cuotas asociadas a los servicios de interconexión inicialmente contratados o planificados durante el plazo inicial hasta la primera revisión por el operador, multiplicándose a su vez por 2.
- Servicios de interconexión por tiempo: Para calcular el importe, se tomará el valor medio mensual de los ingresos de interconexión por enlace de 2 Mbit/s percibidos por Telefónica de los nuevos entrantes durante el primer año. La cantidad resultante se multiplicará por el número de enlaces de 2 Mbit/s de interconexión con la red de Telefónica inicialmente contratados o planificados durante el plazo inicial hasta la primera revisión por el operador, multiplicándose a su vez por 2, como en el caso anterior.

2. Una vez abierta la interconexión

En este supuesto el aval se va a constituir una vez abierta la interconexión. Como en el caso anterior, la cuantía del aval se compondrá del valor de los servicios con cuota asociada así como, del valor de los servicios de interconexión por tiempo.

- Servicios con cuota asociada: el operador abonará el importe de la cuota mensual asociada a los servicios de interconexión que le esté prestando Telefónica en el marco del AGI, multiplicándose a su vez por 2.
- Servicios de interconexión por tiempo: Los criterios para calcular el importe en este supuesto se establecerán según el tiempo que lleve abierta la interconexión. De esta manera, si la interconexión lleva abierta un plazo igual o inferior a 12 meses las normas de valoración serán las establecidas anteriormente para el supuesto de la constitución de avales anteriores a la efectiva interconexión. En cambio, si la interconexión lleva abierta más de 12 meses, se tomará la media de las cantidades totales facturadas al



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operador en los últimos tres meses correspondientes a los servicios de interconexión que se estén actualmente prestando en el marco del AGI.

e) Procedimiento de revisión de la cuantía del mecanismo

Telefónica propone la modificación de algunas cuestiones en el procedimiento de revisión del aval, tanto el constituido antes de tener la interconexión efectiva como una vez que la misma está abierta.

Pues bien, en primer lugar, dado que el operador interconectado con Telefónica es quien soporta los gastos que se derivan de la constitución de este mecanismo, resulta adecuado mantener la actual previsión de que sea este operador el que decida si procede a revisar el mecanismo para el caso de que tal revisión fuera a la baja.

En segundo lugar, tras el análisis de las alegaciones recibidas, esta Comisión considera que tomando como base la facturación media real de Telefónica en los últimos 6 meses efectivamente se pueden reducir posibles efectos de estacionalidad en los ingresos por interconexión y, de este modo, se obtendrá un ajuste más cercano al tráfico medio anual por interconexión, sin que este resultado se aleje excesivamente de la realidad existente entre los operadores durante la renovación del aval.

Sin embargo, esta Comisión estima que mantener la revisión del aval cuando exista una desviación del 10%, en lugar del 20% propuesto por Telefónica a priori parece que generará un se ajustará mayor del importe de la revisión a la realidad.

f) Vigencia del mecanismo de aseguramiento

Telefónica propone que la duración del aval sea de 3 años o de 24 meses, en lugar de los 12-18 meses previstos actualmente.

Esta Comisión no encuentra razón alguna por la que deba ampliarse con carácter general el plazo en el que se mantenga una situación especial en cuanto al aseguramiento del pago. Es más, el incremento de esta duración parece resultar excesivo si el mismo se pondera con el riesgo crediticio que soporta Telefónica una vez han transcurrido 18 meses sin incidencia de morosidad alguna en cada una de las consolidaciones mensuales que se realizan.

En definitiva, resultando la duración propuesta una mera manifestación sin que venga avalada por justificación alguna que acredite ese cambio, se propone el mantenimiento de los 18 meses como los máximos de situación especial.

3. Suspensión del servicio/desconexión o denegación de prestación de servicios

Inicialmente, Telefónica propone que en el caso de que el operador no efectúe un nuevo prepagó, ésta pueda cesar en la prestación de los servicios comunicando este



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

hecho a la CMT en un plazo de 5 días naturales desde el agotamiento del saldo. De esta forma, transcurridos 3 meses desde el agotamiento del prepago sin que el operador efectúe un nuevo prepago, Telefónica solicita poder desconectar definitivamente la red del operador comunicándolo a la CMT en un plazo de 5 días naturales desde que se produzca la desconexión efectiva.

Llegado el caso, para que se inicie el cómputo de los plazos asociados a la rehabilitación de la interconexión, Telefónica solicita que el operador abone los importes de prepago que correspondan, así como la deuda existente y los costes en los que vaya a incurrir Telefónica para proceder a rehabilitar la interconexión.

Posteriormente, Telefónica propone poder suspender unilateralmente la interconexión en determinados supuestos de no constitución o renovación del aval, previa comunicación a la CMT. Asimismo, también propone poder denegar unilateralmente la contratación de nuevos servicios o la ampliación de los ya existentes.

Por su parte, ASTEL y UNI2 sostienen que para los casos de deudas incobrables, caso a caso, la CMT puede autorizar a Telefónica a la suspensión o desconexión de la interconexión o, incluso, al reforzamiento de los mecanismos de aseguramiento ya existentes por ejemplo para los casos de quiebra del operador.

AUNA considera que en cualquier caso, debe existir un procedimiento tasado de desconexión con las suficientes garantías para las partes intervinientes.

La CMT entiende que Telefónica no ha de decidir la desconexión de la red unilateralmente ni tampoco negar la contratación o ampliación de servicios de interconexión. Deberá ser esta Comisión la que, disponiendo de todos los elementos de juicio necesarios, decida si Telefónica puede desconectar la red con el operador interconectado y en qué condiciones, siguiendo los criterios establecidos por la vigente normativa.

Independientemente de cual fuera el mecanismo escogido de aseguramiento del pago, la decisión de cesar en la prestación de los servicios de interconexión así como desconectar la red de interconexión no puede quedar a expensas de lo que decida uno solo de los operadores, pues existen en muchos casos diferencia de criterios en cuanto a si se han cumplido o no las condiciones que darían lugar a la desconexión.

En todo caso, la extinción del acuerdo de interconexión fue tratada en la Resolución de 10 de julio de 2003 (2002/7459) sobre la modificación de la OIR y en el marco del citado procedimiento se establecieron las causas por las que dicho acuerdo podría extinguirse.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.19.2.3 Alegaciones

Opera considera que la introducción de ritmos más cortos de consolidación (periodos de 1, 2, o 3 semanas y de un mes) debe ser a propuesta del operador alternativo y con efectividad a partir de la segunda consolidación a efectuar desde la notificación de la solicitud.

Al respecto, ha de señalarse que tal alegación de Opera no puede tener favorable acogida por cuanto la flexibilidad propugnada así como su voluntad de que únicamente tenga derecho a introducir ritmos más cortos el operador alternativo no ha sido justificada.

Vodafone estima que la OIR debe permitir a Telefónica exigir los mecanismos de aseguramiento de pago cuando exista una duda razonable de la capacidad económica del operador interconectado sobre la base de su comportamiento en el mercado en general. Asimismo, a su juicio, debería introducirse en la OIR el mecanismo de prepago para el caso de que un operador haya impagado a cualquier otro operador.

Tal y como ya ha indicado en otras ocasiones esta Comisión, resulta procedente tratar de evitar introducir conceptos indeterminados como los que propone Vodafone (en concreto, “duda razonable”) por cuanto genera una incertidumbre e inseguridad en el mercado. Respecto de la posibilidad de introducir el mecanismo de prepago, basta remitirse a lo señalado con anterioridad. Finalmente, también debe rechazarse la propuesta de Vodafone respecto a que el mecanismo de aseguramiento pueda ser exigido por un operador a otro en el momento que tenga conocimiento de la existencia de un impago a un tercer operador, por cuanto resulta acorde con la finalidad de este mecanismo de aseguramiento de pago el tomar como referencia el historial que un operador tenga con el propio operador que tiene derecho a exigir la constitución del aval, sin introducir la figura de un tercero y sin entrar a hacer valoraciones sobre informaciones que se obtengan de cualesquiera otras relaciones contractuales mantenidas con alguien ajeno. Téngase en cuenta al respecto que situaciones denominadas “concursoales” sí constituyen supuestos que generan el derecho a solicitar la constitución del aval.

ASTEL y Euskaltel manifiestan su desacuerdo con el hecho de que a efectos de aseguramiento de impagos se consideren facturas por servicios distintos de la interconexión, ya que la OIR no puede ser utilizada para recoger condiciones de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

prestación de otros servicios distintos de la interconexión ni para modificar esas condiciones establecidas en otro tipo de negociaciones. Hacen constar, asimismo, que son numerosas las ocasiones en las que existen errores de facturación por parte de Telefónica, debiendo los operadores impagar los importes facturados a la espera de que se produzca la modificación de las facturas erróneas.

Al respecto debe señalarse que esta Comisión considera que sí resulta adecuado tomar en consideración impagos de la prestación de servicios que no sean de interconexión a los efectos de determinar si concurren las circunstancias necesarias para que Telefónica pueda exigir la constitución de un aval, por cuanto tales impagos sí constituyen un indicio suficiente de la existencia de un riesgo crediticio para el operador prestador de los servicios. Por el contrario, el aval que se constituya ante tales circunstancias no va a asegurar impagos de servicios no incluidos en la OIR, por cuanto es la OIR el marco en el que se adoptan estas decisiones de la CMT.

RSL opina que cuando la CMT adopta medidas cautelares para el aseguramiento del pago caso por caso ello no sólo constituye un mecanismo suficiente para garantizar el pago a Telefónica, sino que también puede suponer restricciones a la operativa de los operadores contratantes.

Debe recordarse a RSL que, en los casos que así entiende justificada la medida, la adopción de medidas cautelares por parte de esta Comisión mediante las que se exige la constitución de medios de aseguramiento del pago se efectúa en el ejercicio de las competencias que tiene atribuidas este organismo y en consecución de los objetivos establecidos por la normativa vigente.

Por su parte, Telefónica reitera que, máxime teniendo en cuenta que la mayoría de los servicios que presta Telefónica están disponibles en el mercado, en la OIR han de admitirse mecanismos que permitan reaccionar y resolver la situación antes de que la insolvencia se produzca, reduciendo los actuales plazos y evitando que Telefónica soporte de forma continua el retraso de los pagos y los impagos. Señala Telefónica que la situación se ha agravado desde el momento en el que se aplica el nuevo régimen de autorizaciones que no permite la cancelación por razones de falta de solvencia. España, a su juicio, debería acercarse a la regulación prevista en países de nuestro entorno.

Por ello, Telefónica mantiene que han de adoptarse las siguientes medidas:

- (a) constitución de los avales para todos los operadores, nuevos y entrantes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- (b) características de los avales: ejecutables a primer requerimiento, indefinidos o con 3 años de duración mínima, revisión semestral sobre el promedio de 6 meses ante una desviación del 20%
- (c) consecuencias de no presentación de garantías: negativa de prestación de servicios por parte de Telefónica y, además, obligación del operador interconectado de satisfacer con 15 días de antelación a la consolidación el 50% del importe de la última consolidación.
- (d) Reducción del ciclo de consolidación a 15 días para el caso de un retraso en el pago de 7 a 14 días en un periodo de 6 meses.
- (e) Prepago para servicios de riesgo incremental
- (f) Posibilidad de que Telefónica ejecute el aval comunicándolo con 5 días de antelación a la CMT. Posibilidad de que Telefónica pueda decidir unilateralmente si suspende la interconexión.

Con carácter general, ha de significarse que esta Comisión considera que no resulta razonable adoptar una “contramedida” regulatoria al nuevo marco normativo en el que se ha considerado necesario eliminar determinados requisitos de entrada. Asimismo, debe tomarse en consideración que para un operador iniciar con Telefónica o con cualquier otro operador los trámites del procedimiento de interconexión implica asumir que posteriormente va a tener inversiones o gastos e incluso, en muchas ocasiones, asumir ya previamente gastos derivados de las pruebas técnicas. Evidentemente, cualquier empresa inicialmente tenderá a desarrollar un modelo de negocio que considere estable en el tiempo. Este operador es conocedor de que la estabilidad únicamente podrá ser alcanzada si efectúa los pagos de interconexión que se devenguen con la regularidad y puntualidad exigida, por cuanto ya conoce que en virtud de lo establecido por esta Comisión y por el Acuerdo General de Interconexión que suscribe, el operador con el que interconecta tiene la posibilidad de exigir mecanismos de aseguramiento del pago e incluso la suspensión y extinción contractual en los términos previstos.

Por ello, salvo las aceptaciones señaladas en el anterior apartado, esta Comisión no encuentra justificado adoptar las medidas propuestas por Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.19.2.4 Modificación

Por cuanto antecede, se modifica el contenido del punto 11.14 *Mecanismos de aseguramiento del pago*, a fin de incluir las siguientes previsiones:

- Nuevas condiciones de operador. Bien sea con carácter previo a la apertura de la interconexión, bien sea una vez abierta la interconexión, se estima justificada la constitución del aval en los siguientes supuestos:
 - Impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas relativas a servicios de interconexión o servicios distintos de interconexión.
 - Encontrarse el operador en una situación de riesgo crediticio, considerándose como tal alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor.
- Definición de la cuantía económica del aval. El valor económico del aval se estima, de acuerdo al procedimiento descrito en los Fundamentos de Derecho, en función de dos tipos de servicios:
 - Servicios con cuota asociada (Interconexión por capacidad, interconexión de circuitos, servicio de conexión en caso de Pdl eléctricos)
 - Servicios de interconexión por tiempo
- Procedimiento de revisión de la cuantía del mecanismo: la revisión tomará como base los la facturación media real de Telefónica en los últimos 6 meses.

“11.14 Mecanismos de aseguramiento del pago

La entidad Telefónica de España podrá exigir al operador la constitución de una garantía para el aseguramiento del pago (en adelante aval) que se hará de la manera que seguidamente se expone en función de las siguientes circunstancias:

1. *En el momento anterior a la efectiva interconexión se podrá exigir la constitución de un aval al operador interesado en la misma, cuando el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor y cuando en las relaciones comerciales establecidas entre Telefónica de España y este operador, o las empresas matrices, socios de referencia, empresas fusionadas, absorbidas o que hubieran asumido expresamente los derechos y obligaciones de la empresa anterior en cuanto al negocio objeto de la misma del operador que pretenda interconectarse, se hayan producido impagos sin causa justificada en derecho en al menos dos facturas giradas por Telefónica de España, y siempre que la deuda continúe vigente.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Una vez constituido el aval los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la CMT.

La cuantía del aval se compondrá del valor de los servicios con cuota asociada y del valor de los servicios de interconexión por tiempo, calculados ambos como se indica seguidamente:

- Servicios con cuota asociada: En el caso de solicitud de alta de servicios de interconexión con cuota inicial asociada, el aval incluirá el importe de dichas cuotas para los servicios inicialmente contratados o planificados. A esta cantidad habrá que añadir, el importe de las cuotas asociadas a los servicios de interconexión inicialmente contratados o planificados durante el plazo inicial hasta la primera revisión por el operador, multiplicándose a su vez por 2.*
- Servicios de interconexión por tiempo: Para calcular el importe, se tomará el valor medio mensual de los ingresos de interconexión por enlace de 2 Mbit/s percibidos por Telefónica de los nuevos entrantes durante el primer año. La cantidad resultante se multiplicará por el número de enlaces de 2 Mbit/s de interconexión con la red de Telefónica inicialmente contratados o planificados durante el plazo inicial hasta la primera revisión por el operador, multiplicándose a su vez por 2, como en el caso anterior.*

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por Telefónica de España.

La primera revisión del citado aval se hará semestralmente y teniendo en cuenta que la cantidad supere en más de un 10% a la facturación media real de Telefónica en los seis últimos meses, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decidirá si modifica o no el aval.

En cuanto a la vigencia del aval, se establecen dos circunstancias a diferenciar:

Por un lado, el aval tendrá una duración inicial de 12 meses, transcurrido el cual se revisaría de acuerdo con las normas de valoración que se establecen para el caso de constitución de avales una vez iniciada la interconexión durante más de 12 meses.

Por otro, un plazo de 18 meses de duración total, en el que transcurrido de forma consecutiva dicho tiempo sin producirse demora alguna en el pago desaparecería la obligación de constituir el aval, produciéndose la cancelación del mismo.

2. *El segundo supuesto consiste en los avales que se van a constituir una vez abierta la interconexión, para lo cual TELEFÓNICA podrá exigir su constitución cuando el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

por el juzgado o al menos solicitada por el deudor y también una vez se constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitida por esta entidad relativas a servicios de interconexión prestados en el marco del presente AGI o a servicios distintos de interconexión y siempre que la deuda continúe vigente. Para ello, se considera constatada la existencia de impagos o demoras en el pago cuando se emiten las facturas y se presentan a su cobro conforme a las normas establecidas en el presente Acuerdo.

El plazo para presentar la garantía debe ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado por TELEFÓNICA al efecto. Igualmente, una vez constituido el aval los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la CMT.

*La **cuantía** del aval se compondrá del valor de los servicios con cuota asociada así como, del valor de los servicios de interconexión por tiempo.*

- Servicios con cuota asociada: el operador abonará el importe de la cuota mensual asociada a los servicios de interconexión que le esté prestando Telefónica en el marco del AGI, multiplicándose a su vez por 2.*
- Servicios de interconexión por tiempo: Los criterios para calcular el importe en este supuesto se establecerán según el tiempo que lleve abierta la interconexión. De esta manera, si la interconexión lleva abierta un plazo igual o inferior a 12 meses las normas de valoración serán las establecidas anteriormente para el supuesto de la constitución de avales anteriores a la efectiva interconexión. En cambio, si la interconexión lleva abierta más de 12 meses, se tomará la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos tres meses correspondientes a los servicios de interconexión que se estén actualmente prestando en el marco del AGI.*

*Asimismo, el aval constituido siguiendo estas normas será **renovado** anualmente, pero conforme a lo ya manifestado en el anterior supuesto se revisará teniendo en cuenta la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses siempre que la diferencia al alza de esta cantidad sea superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decidirá si modifica o no el aval.*

En cuanto a la vigencia total de este aval, al igual que en el supuesto anterior, será de 18 meses, transcurrido el cual de forma consecutiva sin producirse demora alguna en el pago desaparecerá la obligación de constituir el aval, produciéndose la cancelación del mismo.

*Como cuestión general se señala que, para **rehabilitar** la interconexión, esto es, para que la interconexión vuelva a ponerse en funcionamiento para el operador que le hubieran desconectado en la forma legalmente establecida y, en su caso, le hubieran ejecutado su aval, deberá cumplirse las siguientes condiciones:*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el caso de que no existiese aval, o éste fuera insuficiente, a partir del momento en que la parte deudora satisfaga el total de la deuda, entendiéndose incluidos dentro de dicha deuda los costes en que haya incurrido TELEFÓNICA por los trabajos necesarios para rehabilitar la interconexión, previamente cerrada.

En el caso de que existiese aval y su cuantía fuera superior al importe de la deuda, la cuantía sobrante se aplicará al pago de los costes a que se refiere el apartado a) anterior y si continuase existiendo se aplicaría en la compensación de los procedimientos de consolidación siguientes.

Finalmente, sólo se ejecutará el aval por las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por los servicios objeto del AGI, debiendo comunicarse previamente al operador su intención de proceder a la ejecución del mismo en el plazo de cinco días, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en la que se ampara para ello. Una vez ejecutado el aval deberá notificarse esta circunstancia a la CMT.”

II.20 FORMATOS Y PLAZOS DE LA INFORMACIÓN A ENVIAR POR TELEFÓNICA A LA CMT

II.20.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que el informe trimestral de seguimiento de la provisión del servicio de interconexión de circuitos no resulta representativo a los efectos pretendidos, dado el elevado grado de desagregación de la información y por el hecho de que al ser tan cortos los plazos considerados (un trimestre), el volumen de muestras sobre los que se calculan las estadísticas es muy pequeño, por lo que estas están distorsionadas (excesivamente sesgadas) y no resultan significativas. Por otra parte, la elaboración de estos informes resulta muy complicada para Telefónica, dado que los sistemas de tramitación de solicitudes, de los que se recopilan los datos, no están orientados para suministrarlos de manera directa. Ello tiene como consecuencia que a la hora de compilar la información es muy probable la generación de errores, muchos de los cuales son consecuencia de la existencia de un desfase en el tiempo de actualización de los datos en los diversos sistemas. Ello obliga a realizar un tratamiento y verificación muy laboriosos.

En consecuencia, Telefónica propone enviar esta información con periodicidad anual o, a lo sumo, semestral.

II.20.2 Situación actual; necesidad de la medida

La resolución de 9 de agosto de 2001 (“OIR 2001”), estableció en el resuelve tercero que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Con el fin de realizar un seguimiento regular del cumplimiento de las obligaciones por parte de Telefónica de España, S.A.U. en la provisión de servicios de interconexión de circuitos, Telefónica de España, S.A.U. deberá remitir con periodicidad trimestral la información relativa a la provisión del servicio de interconexión de circuitos para cada una de las modalidades y para cada uno de los operadores, en un formato electrónico que permita el tratamiento automatizado de la información, de acuerdo a la siguiente estructura:

Información estadística global

- Servicio
 - Tramo de enlace a cliente
 - Servicio de conexión
- Modalidad (velocidad)
- Porcentaje de cumplimiento en plazo
- Retraso medio
- Causas del retraso (distribución porcentual)

Información estadística por operadores

- Servicio
 - Tramo de enlace a cliente
 - Servicio de conexión
- Modalidad (velocidad)
- Porcentaje de cumplimiento en plazo
- Retraso medio
- Causas del retraso (distribución porcentual)

Información de detalle por operador

- Servicio solicitado
 - Tramo de enlace a cliente
 - Servicio de conexión
- Modalidad (velocidad)
- Operador solicitante
- Fecha de solicitud
- Fecha comprometida de provisión del servicio
- Fecha efectiva de cumplimiento
- En su caso, causa del retraso”

La OIR establece en el punto “7.4.2.5 Punto de Interconexión para Interconexión de Circuitos (PdIC)” que los niveles de calidad correspondientes al cumplimiento de plazos de provisión de circuitos de enlace a cliente será medido de forma trimestral. Ese fue el motivo por el cual se estimó conveniente, para efectuar un seguimiento, disponer de los datos trimestralmente y no se considera que existan razones suficientes para que ello cambie.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Si bien se es consciente de la complicación que supone para Telefónica la elaboración de los informes, también se considera que ha discurrido ya suficiente tiempo desde que Telefónica fue requerida a enviar los datos para haber realizado las mejoras necesarias en la herramienta de confección de los datos.

II.20.3 Alegaciones

AUNA está conforme con que se mantenga el detalle de la información de la interconexión de circuitos que Telefónica debe remitir periódicamente a esta Comisión, pero estima necesario que ésta la publique mensualmente para tener conocimiento del cumplimiento de los SLA por Telefónica de sus obligaciones regulatorias.

Esta Comisión entiende que de acuerdo a lo establecido en la OIR, cada operador ha de medir trimestralmente el cumplimiento por parte de Telefónica de los plazos de provisión de sus circuitos de enlace a cliente, con el fin de poder exigir en su caso, las penalizaciones por retrasos en la provisión que establece la OIR. Ahora bien, el seguimiento del cumplimiento general por Telefónica de dichas obligaciones no puede sino corresponder a esta Comisión, que es quien tiene asignada dichas competencias de actuación si la situación así lo requiriese. Por esta razón, se rechaza la alegación.

II.20.4 Modificación

En atención a los motivos expuestos, no procede introducir modificaciones en lo que se refiere a este punto.

II.21 ESTRUCTURA DEL TEXTO CONSOLIDADO DE LA OIR Y ACTUALIZACIÓN DE DATOS OBSOLETOS

II.21.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica señala la necesidad de realizar ciertos cambios en el Anexo 3: ACUERDO ESTANDAR DE INTERCONEXION DE REDES. PROCEDIMIENTO DE CONSOLIDACION:

Punto 5. RELACIÓN DE CÓDIGOS ASIGNADOS A LOS OPERADORES QUE HAN ADOPTADO ESTE ESTÁNDAR. Sustitución de la lista de operadores con sus códigos respectivos por la actualizada.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el glosario de términos, punto 7, eliminación de errores.

En el punto 8, ejemplo de APC comerciales, eliminación de la tabla y supresión de errores.

II.21.2 Situación actual; necesidad de la medida

Distintas Resoluciones de la Secretaría de Estado de las Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información han atribuido recursos públicos de numeración para los servicios de cobro revertido automático (se añadió la numeración 800) y de tarificación adicional (eliminación de 903 y 906 y atribución de 803, 806 807 y 907). Es necesario tenerlo en cuenta en la OIR consolidada.

Las centrales abiertas a la interconexión, tanto de tráfico conmutado como de interconexión de circuitos deben quedar reflejadas en el Anexo 1 de la OIR. Actualmente en la OIR consolidada está una lista de cierto tipo de centrales abiertas a la interconexión de circuitos para el servicio de conexión para las modalidades Clase Gd, SUPER 0, 0+, 1 y 2. Debe evitarse que una actualización de dichas centrales lleve a tener que modificar la OIR consolidada.

El tratamiento de impagos de numeración corta está descrito en el punto 3 de Anexo 2 de precios, mientras que para otros servicios se describe en el apartado correspondiente del punto 6 general. Por coherencia debería describirse los procedimientos en los apartados similares.

En relación con el plan de encaminamiento en interconexión en cuanto a las provincias con doblete nodal, la redacción actual de la OIR ha dado lugar a interpretaciones erróneas, en concreto en el área nodal de Barcelona. En la Resolución de 24 de junio de 2004 en el expediente DT 2004/169 (Resolución del conflicto de interconexión entre RSL y Telefónica en relación con la interconexión en el área nodal de Barcelona) ha quedado clarificado que desde una central de tránsito nodal, será alcanzable en interconexión mediante tránsito simple (acceso y terminación) la suma de los arcos de todas las centrales locales situadas en la correspondiente área nodal, con independencia del encaminamiento interno realizado por Telefónica.

Debido a la desaparición de algunos operadores e incorporación de otros nuevos, ha de actualizarse la relación de códigos de CODIFI. También han de eliminarse errores en los puntos 7 y 8 del Anexo 3.

En el apéndice 7.19.4, deben actualizarse los equipos de terminación de línea (ETL) de Telefónica.

El antiguo Reglamento de Interconexión ha dejado de estar en vigencia, por lo que han de eliminarse las referencias que se hacen a él.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los servicios que en interconexión con Telefónica provee un operador a un tercero son el Servicio de tránsito de otros operadores y el Servicio de compartición de Pdl; sin embargo, el punto 2.4 de la OIR tiene como título: Reventa de tráfico en interconexión y compartición de recursos de de interconexión.

Deben realizarse las actualizaciones oportunas en relación con los tonos y locuciones proporcionados por Telefónica. El tratamiento de marcación a internacional se encuentra incluido dentro del procedimiento normal de marcación de llamadas, cuyo tono es el correspondiente a la fila "Invitación a marcar".

II.21.3 Alegaciones

ASTEL solicita que dada la gran amplitud de los cambios de detalle propuestos, en la fase de ejecución de la Resolución que ponga fin a este expediente, se aporte una versión unificada con las modificaciones acordadas por razón de este punto, para que se someta a alegaciones durante un periodo suficiente antes de darla por definitiva.

Esta Comisión comparte con ASTEL que los cambios a introducir propuestos son de detalle, por lo que precisamente se considera que ya han sido sometidos a un periodo de audiencia suficientemente dilatado en el seno de este expediente, rechazándose la alegación.

II.21.4 Modificación

Conforme a los razonamientos expuestos, se introducen las siguientes modificaciones en la OIR consolidada:

Puesto que el servicio de cobro revertido automático se aplica tanto a la numeración 900 como a 800, se ha de añadir la numeración 800 junto al 900.

Añadir la numeración 907 como rango de numeración específico para la provisión de servicios de tarificación adicional sobre sistemas de datos.

Eliminar las numeraciones 903 y 906 como servicios de tarificación adicional.

Eliminar de la OIR consolidada el punto "7.19.12 Centrales abiertas a la interconexión de circuitos para el servicio de conexión para las modalidades Clase Gd, SUPER 0, 0+, 1 y 2". La lista y actualización de estas centrales debe quedar reflejada en el Anexo 1 de la OIR. Se incluye en la parte dispositiva de la Resolución que ponga fin al presente procedimiento el siguiente texto:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“En la primera actualización del Anexo I de la OIR posterior al vencimiento del plazo de dos meses desde la notificación de la presente Resolución, dicho Anexo I ha de contener la lista de las centrales abiertas a la interconexión de circuitos para el servicio de conexión para las modalidades Clase Gd, SUPER 0, 0+, 1 y 2.”

Describir el tratamiento de impagos de numeración corta en el punto correspondiente del apartado 6 general. Eliminar el procedimiento en el anexo de precios.

En el punto “7.6.6 Centrales Frontera de Telefónica de España”, dentro de Centrales de tránsito, en Provincias con doblete nodal, eliminar las excepciones de Las Palmas, Tenerife, Madrid y Barcelona, tanto en el título como los párrafos correspondientes a dichas excepciones.

Eliminar las referencias que se realizan al antiguo Reglamento de Interconexión (puntos 2.4.1, 2.4.2, 9.9.2).

La lista con la relación de códigos CODIFI asignados a los operadores ha de ser sustituida por la siguiente:

OPERADOR	CODIGO FACTURACION
MOVISTAR	E00TE
VODAFONE	E00AT
MOVILINE	E00TC
RETEVISIÓN MÓVIL	E00AM
XFERA	E00XF
TELEFÓNICA	E00TF
RETEVISIÓN	E00RT
LINCE (UN2)	E00LC
BT-Telecomunicaciones	E00BT
JAZZ TELECOM S.A.	E00ZZ
RSL COM	E00RS
AIRTEL FIJO	E00AF
INTERROUTE	E00IN
VIATEL	E00VT
TELEGLOBE	E00TG
TSM-FIJO	E00MF
T-DATA	E00TD



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CAC TELECOM	E00AE
SIDERCOM HERZIO	E00SH
Withdraw2000	E00WI
ESTELA NET	E00EN
TELEGATE COMMUNICATIONS SYSTEMS	E00TA
DUOCOM	E00DU
TISCALI TELECOMUNICACIONES	E00TI
EUSKALTEL	E00EK
TELE2	E00DO
IDECNET	E00ID
IBERBANDA/FIRSTMARK COMUNICACIONES ESPAÑA	E00FC
REGIÓN MURCIA DE CABLE	E00RM
RETECAL	E00RE
URNIETATEL	E00UR
CABLEEUROPA	E00CE
MEDITERRÁNEA NORTE DE SISTEMAS DE CABLE S.A. (Valencia N)	E00VN
MEDITERRÁNEA SUR SISTEMAS DE CABLE S.A. (Valencia S)	E00MS
G. GALLEGU EMPRESAS PARA EL CABLE, GRUPO CABLE S.A.	E00GA
G. GALLEGU EMP. PARA EL CABLE, GRUPO CABLE LA CORUÑA S.A.	E00CO
RETERIOJA	E00RJ
RETENA	E00RN
PROCONO	E00PR
COLT	E00CL
COMUNITEL	E00CN
METRORED	E00MR
XTRA/PRIORITY/MUNDITELECOM (WORLD TELECOM)	E00MT
CETEL	E00EE
CATALANA DE TELECOMUNICACIONES	E00CX
CAPCOM	E00CP
INTERTRACE	E00IC
GLOBAL ONE	E00GL



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

C&W (CABLE & WIRELESS)	E00CW
TM-COMMUNICATIONS	
MCI WORLDCOM	E00MC
SYSTEM ONE WORLD COMMUNICATION IBERIA	E00SO
UNISOURCE IBERIA	E00UI
PEOPLETEL	E00PT
WORLDxCHANGE SPAIN	E00WC
VALENCIA DE CABLE	E00VC
TELECABLE ASTURIAS	E00GI
TELEFONICA CABLE	E00TB
SARENET	E00SN
LOOP TELECOM	E00LT
GRUPALIA INTERNET	E00GP
INTERDATA ENGINEERING	E00IE
HERMES	E00HE
INTERMAIL TELEMATIC SERVICES	E00IS
FLASH10.COM	E00FL
VOCALIS TELECOM	E00VO
ARI-TELECOM	E00AI
NEO SKY/SKY POINT, S.A.	E00SK
CREATE COMMUNICATIONS (CREACOMM)	E00CR
FACILICOM	E00FA
TELCOM VENTUREAS ESPAÑA	E00TV
LEAST COST ROUTING TELECOM	E00LE
ONO Service Provider, S.A.	E00SP
MUNDOPHONE	E00MP
SPANTEL	E00SL
AMIGOPHONE	E00MG
CABLESUR COMUNICACIONES	E00CS
ORANGE WEB SERVICES, S.L.	E00OR
ADVANTAGE MANAGEMENT, S.L. (TINERA)	E00AD
TIMANFAYA TELECOM, S.L. (ETNITEL)	E00TY
BROADNET CONSORCIO S.A.	E00BC



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

EASYNET ESPAÑA, S.A.	E00EA
METRORED (LICENCIA A)	E00ME
OPERADORA DE TELECOMUNICACIONES OPERA, S.L.	E00OP
DIRECT 2 INTERNET AB	E00DI
TPI	E00TP
GC PAN EUROPEAN CROSSING ESPAÑA, S.L.	E00EC
GEMYTEL SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A.	E00GY
GRN SERVEIS TELEMATICS S.L.	E00GR
QUALITY TELECOM	E00QT
21st Century Communication	E00SV
INTERNET XPRESS	E00IX
SERTRAM NETWORKS (DATAGRAMA)	E00SD
CONVERGIA ESPAÑA	E00CV

Actualizar el apéndice “7.19.4 Equipos de Terminación de Línea (ETL) de Telefónica de España.

ALCATEL	TTSF0S	1631-FOX ANTIGUO
ALCATEL	TTSF16S	ADM 1661 SM
ALCATEL	TTSF16S 2	ADM 1664 SM
ALCATEL	TTSF16S 3	OPTINEX 1660
ALCATEL	TTSF16S 4	1662 SMC
ALCATEL	TTSF1S	1641
ALCATEL	TTSF1S 3C	OPTINEX 1640 FOX
ALCATEL	TTSF1S 4C	1642
ALCATEL	TTSF4S	1651
ALCATEL	TTSF4S 3	OPTINEX 1650
ALCATEL	TTSF64S 3	1670 SM
ERICSSON	TTSF16E	AXD 2500-2
ERICSSON	TTSF1E	AXD 155-3
ERICSSON	TTSF1E C	AXD 155-3C
ERICSSON	TTSF1E CP	AXD 155-3CP
ERICSSON	TTSF1E CP2	SMA 1/4 CP 155
ERICSSON	TTSF1E 2 (mini)	SMA 1/4C 155 (2+2) mini
ERICSSON	TTSF1E 2 (standard)	SMA 1/4 155 (4+4) standard
ERICSSON	TTSF1E 2 (alto)	SMA 1/4 155 (8+8) alto
ERICSSON	TTSF16E 2	SMA16
ERICSSON	TTSF4E	AXD 622
ERICSSON	TTSF4E CP2	SMA 1/4 CP 622
ERICSSON	TTSF4E 2 (mini)	SMA 1/4C 622 (2+2) mini



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ERICSSON	TTSF4E 2 (standard)	SMA 1/4 622 (4+4) standard
ERICSSON	TTSF4E 2 (alto)	SMA 1/4 622 (8+8) alto
ERICSSON	TTSF64E	AXD 10 GB
ERICSSON	TTSF64E MSH	MSH-64C
LUCENT	TTSF16P 16-1	WS 16/1
LUCENT	TTSF16P 16-1C	WS 16/1COMPACTO
LUCENT	TTSF16P	SLM 2000
LUCENT	TTSF1P	ISM (155)
LUCENT	TTSF1P C	WS 4/1 155
LUCENT	TTSF1P C-AM1	WS AM1
LUCENT	TTSF1P C-AM1P	WS AM1 PLUS (155)
LUCENT	TTSF1P C-TM1	WS TM1
LUCENT	TTSF4P	ISM (622)
LUCENT	TTSF4P C	WS 4/1 622
LUCENT	TTSF4P C-AM1P	WS AM1 PLUS (622)
LUCENT	TTSF64P	WS TDM 10G
LUCENT	TTSF64P METRO	METROPOLIS ADM UNIVERSAL SHELF

“

En el Anexo 3 de la OIR, en los puntos 7 y 8, realizar los cambios de acuerdo al Anexo 7 de las aportaciones de Telefónica.

Sustituir el título del punto 2.4 por “2.4 Servicio de tránsito de otros operadores y compartición de Pdl”

En el punto 7.19.6 Procedimiento de señalización para el envío de tonos y locuciones, ha de actualizarse el apartado: TEXTO DE LAS LOCUCIONES DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, de acuerdo al siguiente texto:

“Locución tipo 1: “Telefónica le informa de que actualmente no existe ninguna línea en servicio con esta numeración”.

Locución tipo 2: “Telefónica le informa de que en este momento hay sobrecarga en la red. Rogamos vuelva a marcar pasados unos minutos. Disculpe las molestias”.

Locución tipo 3: “Telefónica le informa de que, por avería en la red, el número marcado no es accesible en este momento. Rogamos vuelva a marcar pasados unos minutos. Gracias”.

Locución tipo 4: “Telefónica le informa de que, por avería en la red, el número marcado no es accesible en este momento. Disculpe las molestias”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Locución tipo 6: "Telefónica agradece su llamada. Le informamos de que actualmente su llamada no puede ser cursada con el prefijo YYY. Gracias".

Locución tipo 7: "Telefónica agradece su llamada. Le informamos de que la línea desde la que Vd. llama, no está dada de alta en el servicio YYY del operador. Gracias".

En el mismo punto, 7.19.6, en la tabla de tonos, debe eliminarse la fila correspondiente al tono "Invitación a marcar internacional".

II.22 NUMERACIÓN DE COBRO REVERTIDO AUTOMÁTICO INTERNACIONAL

II.22.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de COLT

COLT solicita la inclusión de un nuevo servicio mayorista que permita que Telefónica subasigne números correspondientes al servicio internacional de cobro revertido automático (0800) a los operadores y que realice todas las actuaciones necesarias para lograr que las llamadas realizadas hacia estas numeraciones sean entregadas a los operadores.

Señala COLT que ya existe un servicio, regulado en la OIR, por el cual Telefónica debe garantizar la terminación de llamadas originadas en la red del Operador y dirigidas a numeraciones 0800 Internacionales. El servicio solicitado, a juicio de COLT, no plantea problemas técnicos y debería ser ofrecido a nivel mayorista por Telefónica. COLT manifiesta que la provisión de este servicio ha sido solicitada a nivel comercial y, hasta la fecha, no ha sido posible obtener una respuesta a este respecto.

II.22.2 Situación actual; necesidad de la medida

Según la OIR vigente, Telefónica está obligada a proporcionar el tránsito de las llamadas originadas en la red del operador interconectado y con destino a numeración del servicio internacional de cobro revertido automático de un operador internacional, siempre que el destino de la llamada sea un operador internacional con el cual Telefónica haya llegado a un acuerdo para la remuneración del operador de origen de la llamada para este servicio.

No hay, sin embargo, ninguna referencia en cuanto a numeración de otro operador de cobro revertido automático internacional.

La numeración de cobro revertido automático internacional (*Universal International Freephone Number*, UIFN) permite el uso de una numeración única en todo el mundo para acceder al servicio de cobro revertido automático internacional (*International*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Freephone Service, IFS). La numeración consiste en un prefijo de 3 dígitos (800) seguido de 8 dígitos (*Global Subscriber number*), con lo que resulta un formato fijo de 11 dígitos (el llamante ha de marcar previamente el prefijo internacional). La numeración es asignada por la organización “*International Telecommunication Union* (ITU)”.

No se ve inconveniente en permitir que Telefónica subasigne números correspondientes al servicio internacional de cobro revertido automático a los operadores y que realice todas las actuaciones necesarias para lograr que las llamadas realizadas hacia estas numeraciones sean entregadas a los operadores, tal como desea COLT, si es que las partes involucradas desean llegar a acuerdos. Otra cosa es que se obligue a Telefónica a tener que proporcionar un servicio mayorista de subasignación de numeración correspondiente al servicio de cobro revertido automático internacional. Parece lógico que un operador que desee proveer el servicio de cobro revertido automático internacional disponga de la numeración correspondiente y con ella llegue a acuerdos con los operadores internacionales con el fin de intercambiarse entre ellos las remuneraciones correspondientes. Podría también llegar a acuerdos con el operador intermediario que actúa como tránsito en el servicio internacional, pero no se considera apropiado el obligar a proporcionar dicho servicio sin acuerdo entre las partes, definiendo los procedimientos asociados, las características técnicas y los precios correspondientes a un servicio mayorista de subasignación de números asociados al servicio de cobro revertido automático internacional dentro de la OIR.

II.22.3 Alegaciones

COLT manifiesta su desacuerdo en que no se determinen en la OIR los procedimientos asociados, las características técnicas y los precios correspondientes al servicio mayorista de subasignación de números asociados al servicio de cobro revertido automático internacional, señalando que la CMT no da ningún motivo o justificación técnica o económica que impida o aconseje la no inclusión de este tipo de servicio en la OIR. COLT indica que siendo Telefónica una de las pocas operadoras en España con capacidad para comercializar este tipo de numeraciones, se niega reiteradamente a llegar a un acuerdo comercial con los operadores para prestar este servicio.

La OIR no ha de sustituir al libre acuerdo que puedan alcanzar los diferentes actores involucrados en un servicio determinado mediante la imposición de obligaciones. La numeración UIFN (Universal Internacional Freephone Number) puede ser libremente solicitada por un operador para provisión del servicio de cobro revertido automático internacional. Una de las exigencias para la provisión de un UIFN es que el número ha de estar en servicio entre dos o más



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

países dentro de los siguientes 180 días desde la fecha de reserva; en caso contrario, el número se cancela. Por otra parte ha de existir acuerdos entre el operador u operadores origen de la llamada y el de terminación para que la numeración sea accesible desde sus redes y definir como se van a realizar los pagos entre ellos. Telefónica no tiene por qué conocer cuando otro operador va a comercializar un cierto número UIFN de otro operador y responsabilizarse de que va a estar en servicio en una fecha determinada. Tampoco puede obligarse a Telefónica a realizar determinados acuerdos con diferentes operadores para un servicio que es proporcionado por un tercero.

AUNA indica las diferentes actuaciones necesarias para la prestación del servicio de 800 Internacional:

- Relaciones con la UIT: presentación como proveedor del servicio, petición de numeración.
- Acuerdos con los diferentes operadores internacionales para que la numeración 800 internacional del operador sea accesible desde su red.
- La propia interconexión con los diferentes operadores internacionales para que puedan entregar las llamadas o bien utilizar a un operador que ya tenga interconexión con la mayoría de operadores internacionales.

AUNA considera que es preciso regular en la OIR el tercer punto para garantizar el acceso a numeración de cobro revertido automático internacional que presten los operadores alternativos españoles. AUNA solicita que en la OIR se regule el tránsito prestado por Telefónica para entregar las llamadas al 800 internacional prestado por un operador alternativo español.

En lo que respecta a los costes de prestación de este servicio, AUNA entiende que en el contexto internacional no existen cobros en interconexión por estas llamadas. AUNA propone que se retribuya únicamente el coste del tránsito unicentral o bien con una cuota adicional.

AUNA requiere en sus alegaciones un servicio que no había sido solicitado anteriormente al informe a audiencia y no había sido ni siquiera considerado.

AUNA parte de una premisa (no existen cobros en interconexión) que no tiene por qué coincidir con los acuerdos entre operadores. Es más, normalmente se establece un flujo de pagos entre operadores. Hay diferentes posibles escenarios del tratamiento del tránsito, pero para ello debe existir acuerdo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

entre los operadores de origen, de tránsito y de destino. El de destino debe pagar por la llamada recibida y lo puede hacer pagando parte al operador de origen y parte al de tránsito o bien pagar todo al de origen y que el de origen pague al de tránsito. También es posible llegar a un acuerdo bilateral entre el operador de origen y el de tránsito y otro de “*hubbing*” entre el operador de tránsito y el de destino (todos estos escenarios son señalados por el “*Internacional Inbound Services Forum*”). La implantación del servicio de tránsito debería surgir de las negociaciones entre los operadores, sin partir de imposiciones con anterioridad.

II.22.4 Modificación

Como consecuencia de las consideraciones anteriores, no se introducen modificaciones a la OIR relativas a este punto

II.23 REVISIÓN DE PRECIOS DE LA OIR Y GARANTÍA DEL TRÁMITE DE AUDIENCIA

II.23.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que los precios actualmente establecidos en la Oferta de Interconexión de Referencia vigente no deben modificarse en este momento, ello por las siguientes razones:

- Continúan siendo competitivos, en línea con los que actualmente se aplican en los países de nuestro entorno, como muestra la comparativa internacional.
- Todavía está en fase de revisión y aprobación la contabilidad de costes del último ejercicio presentado.
- Está pendiente el análisis de mercados que debe realizar CMT. En este sentido Telefónica considera que con la reciente entrada en vigor del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a redes y numeración, se completa el desarrollo normativo necesario para poder completar los análisis de mercados y así finalmente dar traslado al nuevo marco regulador de comunicaciones electrónicas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Está en curso la definición de un modelo contable de costes incrementales que permita, entre otros, el cálculo de los servicios mayoristas de interconexión incluidos en la OIR.

En cualquier caso, Telefónica, quiere plantear una cuestión que no se ha tenido en cuenta hasta ahora al determinar los precios de interconexión y que debería tenerse en cuenta en el momento en que se proceda a revisar los precios. En concreto, se trata de tener en cuenta los beneficios intangibles que Telefónica traspasa al sector. Así, el operador que alquila infraestructuras a un precio equivalente al coste del operador inversor, obtiene los mismos ingresos con los mismos costes que éste, pero contando además con una serie de beneficios adicionales:

1. La opción de esperar para invertir. Esto es, puede esperar a tener mayor certidumbre sobre las condiciones de mercado.
2. La opción de abandono sintético. Definida como la posibilidad de abandonar el negocio sin tener que asumir ningún coste, al no existir inversiones propias.
3. El beneficio de externalización. Se evitan costes fijos con lo que su riesgo y apalancamiento operativos son menores, es decir, alcanzan el umbral de rentabilidad con menos unidades vendidas.
4. La posibilidad de eludir la obsolescencia tecnológica. Motivado, por ejemplo, por una migración en el medio plazo del tráfico conmutado a voz sobre redes IP.
5. El poder evitar los mayores costes asociados al tamaño. Exige una mayor proporción de costes operativos asociados a las actividades no directamente asociadas a la red (administrativos y de estructura).

Los beneficios anteriormente enumerados, al no estar contemplados en el procedimiento de fijación de costes, constituyen una aportación intangible adicional que el operador establecido pone a disposición del entrante. Dicha aportación supone una distorsión del mercado que conduce a una asignación ineficiente de los recursos, generando a largo plazo un perjuicio para los operadores que invierten en redes propias. La corrección de esta distorsión únicamente puede realizarse a través de la incorporación de este valor a los precios de interconexión.

En conclusión Telefónica considera que en la situación actual los precios de la OIR no se deberían modificar, ni la comparación con el entorno lo exige ni existen referencias válidas para su revisión. Adicionalmente Telefónica estaría en condiciones de plantear a CMT que incluso estos precios deberían experimentar una subida si se valoraran los beneficios intangibles que desde Telefónica se traspasan al sector.

En cuanto a la garantía de un correcto tramite de audiencia, si éste hace referencia al acceso a la información de costes, Telefónica manifiesta su absoluta disconformidad,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ya que, al hacer pública esta información se vulnera el secreto comercial e industrial. Por tanto, no pueden darse garantías al ser la información confidencial y no sujeta al trámite de audiencia.

Siendo otra interpretación posible que la materia a llevar a trámite de audiencia fueran los precios de la OIR, en este sentido Telefónica, al igual que los otros operadores, ya se manifestó en sus alegaciones a las anteriores OIR sobre la necesidad de disponer del tiempo suficiente para alegar sobre el tema de precios.

Telefónica realiza una serie de comentarios en cuanto a las alegaciones de otros operadores en relación con la no adecuación de los precios que figuran en la OIR con las tarifas máximas de la Recomendación de la CE de 29 de marzo de 2005 sobre el suministro de líneas alquiladas. Telefónica señala que la comparación que se realiza no es de inmediata aplicación, pues ha de tenerse en cuenta, por una parte, que los precios del servicio de enlace a cliente de Telefónica incorporan cuotas correspondientes al servicio de conexión y por otra, que en la OIR se establecen descuentos por volumen para el servicio de enlace a cliente.

Aportaciones de ASTEL

La principal alegación de ASTEL respecto a la posible revisión de precios de servicios de interconexión es la necesidad de asegurar que se concede un correcto trámite de audiencia en el procedimiento abierto.

En opinión de ASTEL, en anteriores expedientes de modificación de la OIR se ha omitido el preceptivo trámite de audiencia sobre las revisiones que se efectuaban de los precios de interconexión, de manera que se carecía siquiera de una información mínima sobre la cual poder ejercer el derecho de ASTEL como interesado a ser oído en el expediente, causándole a esta Asociación una total indefensión en este punto.

ASTEL solicita que sea garantizado un adecuado trámite de audiencia sobre todos los aspectos que sean tratados en la presente revisión de la OIR, especialmente en los aspectos relativos a la revisión de los precios de interconexión.

Aportaciones de COLT y TELE2

Estas compañías estiman de vital importancia el que se facilite a los operadores la posibilidad de dar su opinión en la fijación de los precios de interconexión, tanto en su modalidad de tiempo, como de capacidad, así como los demás precios que figuran en la OIR como pueden ser los precios de interconexión de circuitos.

A juicio de COLT y TELE2 es necesario que, en el expediente actual de modificación de la OIR, a diferencia de lo ocurrido en los anteriores expedientes de modificación, se garantice a los interesados el trámite de audiencia sobre todos los precios de interconexión incluidos en la OIR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tal requerimiento se realiza al amparo del artículo 84 de la LRJPAC, y del Art. 6 de la Directiva 2002/21/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002, relativa a un marco regulador común de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas (en adelante Directiva 2002/21/CE).

De los preceptos normativos señalados se desprende que la supresión del trámite de audiencia en lo relativo a los precios de interconexión dentro del procedimiento de modificación de la OIR, además de causar una grave indefensión (nótese que los precios de interconexión, por la repercusión de los mismos en el negocio de los operadores y por su aplicación simétrica, constituyen uno de los principales puntos de la OIR), supone que la Resolución que finalmente se adopte sea susceptible de anulabilidad tal y como se establece en el Art. 63 de la citada LRJPAC.

Es por ello que COLT y TELE2, entendiendo que por parte de la CMT debe garantizarse el respeto del derecho básico de los administrados al trámite de audiencia, solicitan mediante el presente escrito que en el expediente MTZ 2004/1724 de Modificación de la OIR, se garantice el trámite de audiencia sobre todos los aspectos y/o modificaciones propuestas relativas a los precios de interconexión incluidos en la OIR objeto de modificación.

Aportaciones de MCI

Según MCI, los precios del servicio de interconexión de circuitos se sitúan muy por encima de los países de nuestro entorno. Así lo confirma la Recomendación de la Comisión de 29 de marzo sobre el suministro de líneas arrendadas en la Unión Europea.

De los datos expuestos se desprende que los precios de Telefónica multiplican los precios recomendados por la Comisión Europea. La diferencia se incrementa a medida que se incrementa la capacidad y, en menor medida, la longitud de los circuitos.

Las diferencias no existen tan sólo en relación con un pequeño grupo de países destacados. Por el contrario, los precios de Telefónica se sitúan muy por encima de los precios medios de los principales países de nuestro entorno, según tabla que MCI ha adjuntado con datos de la CE.

La Comisión Europea no ha realizado análisis en relación con el servicio de conexión. No obstante, a nadie se le escapa que los precios del servicio de conexión de Telefónica resultan igualmente excesivos y que responden a un esquema cuanto menos arbitrario.

MCI, entiende que resulta de la mayor importancia que esa Comisión imponga una reducción sustancial a fin de alinear los precios del servicio de interconexión de circuitos de Telefónica con los precios de los países de nuestro entorno. Esta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

reducción podría introducirse de forma gradual en un par de anualidades, pero la reducción a introducir en 2005 debería alcanzar cuanto menos el 35%.

Aportaciones de RSL

RSL pone de manifiesto ante esta Comisión, que los precios aplicados por Telefónica en el Mercado de Alquiler de Circuitos son excesivamente elevados en comparación con los aplicados por los operadores incumbentes en el resto de la Unión Europea y en Estados Unidos.

Los precios minoristas ofrecidos por Telefónica en el mercado de circuitos alquilados se encuentran muy por encima de la media europea. Según gráficos basados en el décimo informe de implementación de la CE aportados por RSL, los precios de circuitos de 64 kbps, 2 mbps y 34 mbps en España se sitúan muy por encima de los precios medios de los restantes países.

Por otra parte, según RSL, los precios mayoristas de alquiler de circuitos constituyen una herramienta esencial para la configuración de la red troncal de los operadores alternativos y en consecuencia, para el desarrollo de la banda ancha. Sin embargo, en nuestro país, estos precios no se encuentran regulados.

Ante esta situación, existente también en determinados países de la Unión Europea, la Comisión de las Comunidades Europeas ha publicado recientemente la Recomendación de la Comisión de 29 de marzo de 2005 sobre el suministro de líneas arrendadas en la Unión Europea (Parte2- Aspectos relativos a la fijación de las tarifas de los circuitos parciales de líneas arrendadas al por mayor). En esta Recomendación, la Comisión evidencia la falta de competencia en este mercado y la diversidad de precios dentro de la Unión Europea y hace un llamamiento a las Autoridades Nacionales de Reglamentación para que analicen en profundidad el citado mercado y se impongan condiciones de orientación a costes.

Las tarifas máximas están contenidas en el anexo 1 de la Recomendación y son las siguientes:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Capacidad	Máximo de la suma de la cuota mensual y del 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 2 km (€)	Máximo de la suma de la cuota mensual y del 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 5 km (€)	Máximo de la suma de la cuota mensual y del 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 15 km (€)	Máximo de la suma de la cuota mensual y del 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 50 km (€)	Máximo de la cuota única de conexión (€)
64 kbit/s	61	78	82	99	542
2 Mbit/s	186	248	333	539	1112
34 Mbit/s	892	963	1597	2539	2831
155 Mbit/s	1206	1332	1991	4144	3144

Es decir, las tarifas al por mayor de Telefónica para estos circuitos deben estar orientadas a los costes de prestación del servicio, cosa que, en opinión de RSL, no se produce hasta ahora en España, no debiendo superar estas tarifas los topes máximos recomendados por la Comisión de las Comunidades Europeas.

II.23.2 Situación actual; necesidad de la medida

Contrariamente a lo indicado por Telefónica, el hecho de que esté actualmente pendiente el análisis de mercados que debe realizar la CMT no impide que esta Comisión efectúe la revisión de los precios de interconexión ofrecidos por Telefónica.

Por el contrario, la vigente LGTel en su Disposición Transitoria Primera establece que las obligaciones que tienen impuestas los operadores dominantes continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones. En estos mismos términos se refiere el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración aprobado por el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, en su Disposición Transitoria Primera.

Así pues, en lo que aquí interesa, actualmente Telefónica debe atenerse en la determinación de sus precios de interconexión a los principios de transparencia y orientación a costes y tal obligación no queda desvirtuada por el hecho de que no se hayan concluido los análisis de mercado. Por ello, mediante el presente expediente, esta Comisión procede a revisar los precios de interconexión que actualmente está ofreciendo Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para ello, en esta ocasión la CMT sigue lo prescrito por el antiguo Reglamento de Interconexión en cuanto que establece que los precios de interconexión del operador dominante se determinarán en función del coste real de su prestación, entendiendo que se corresponde con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad del servicio.

Como punto de partida, la CMT analiza la Contabilidad de Costes presentada por Telefónica ante esta Comisión, en cumplimiento de las obligaciones que actualmente tiene vigentes, según establece la normativa. La legislación establece la orientación a costes de los precios de interconexión, pero ello no lleva a que los operadores tengan acceso a la información de los costes de Telefónica, para los cuales se da garantía de confidencialidad y no sujeta al trámite de audiencia.

Telefónica manifiesta los beneficios intangibles que Telefónica traspasa al sector, lo que repercute en ventajas para los operadores interconectados. La CMT ha tenido y tiene en cuenta, a la hora de fijar los precios, los costes tecnológicos (por ejemplo, de obsolescencia) y administrativos que lleva aparejada la obligación de Telefónica de proporcionar la interconexión y que pueden evitar el resto de los operadores.

Tanto MCI como RSL en sus aportaciones iniciales y AUNA, BT y MCI en sus alegaciones hacen referencia a la Recomendación de la CE sobre suministro de líneas arrendadas en la Unión Europea. La CMT tiene en cuenta las aportaciones de estos operadores en cuanto a los precios de interconexión de circuitos derivados de los valores de la Recomendación de 29 de marzo de 2005, pero al mismo tiempo también coincide con la postura de Telefónica en cuanto a que dicha Recomendación no es de inmediata aplicación; hay ciertas peculiaridades en el modo de realizar la facturación de la interconexión de circuitos que son tenidos en cuenta por la CMT a la hora de definir los precios.

En referencia a las alegaciones relacionadas con la ausencia de una propuesta de precios concreta y detallada en el informe sometido a audiencia, debe responderse que, como ya ha señalado esta Comisión en otras ocasiones, los interesados podrán realizar alegaciones y presentar los documentos que estimen pertinentes a la vista del expediente. Asimismo, los operadores pueden hacer valer así sus intereses en relación con los precios de interconexión, en concreto, respecto de las aportaciones ya incorporadas en el expediente hasta este momento y de las afirmaciones vertidas por los Servicios de la Comisión en este apartado, llegando incluso a proponer los precios que estimen convenientes o a defender el mantenimiento de los actualmente vigentes.

AUNA en las alegaciones sostiene que ni la reducción de tráfico ni la pérdida de cuota de clientes de acceso directo por parte de Telefónica han restado productividad y eficiencia a la red de Telefónica, mientras que por otra parte, el incremento de las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

economías de alcance con nuevos servicios de banda ancha, hace que existan suficiente recorrido para seguir reduciendo precios de interconexión.

BT afirma que existen suficientes argumentos para proceder a una revisión a la baja de los precios de las tarifas de interconexión tanto por minuto como de la modalidad de interconexión por capacidad. Los argumentos son que los costes de los equipos y de la tecnología han decrecido, la productividad ha aumentado y que la propia dinámica competitiva del mercado hace que se reduzcan los costes.

La CMT tiene en cuenta las alegaciones de AUNA y BT; así la contabilidad de costes de Telefónica refleja variación de costes debido a cambios en la productividad, mejoras tecnológicas, incrementos de las economías de alcance, etc. Además, la CMT, teniendo en cuenta que se entiende que el coste real se corresponde con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, ha realizado unos estudios *bottom-up*, cuyos resultados son tenidos en cuenta a la hora de la determinación del precio definitivo. En los estudios *bottom-up* se han considerado diferentes escenarios de demanda, de optimización de red, de curva de tráfico y proyección temporal.

Con fecha 30 de julio de 2004, Telefónica remitió a esta Comisión la contabilidad de costes correspondiente al ejercicio del año 2003. Esta contabilidad ha sido auditada por la consultora adjudicataria del concurso, Ernst & Young. En el Consejo de esta Comisión celebrado el 14 de julio de 2005 fue aprobada la Resolución sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes de Telefónica para el año 2003.

Así pues, esta Comisión ha de estimar la conveniencia o no de modificación de los precios actualmente vigentes para los diferentes servicios, tomando como bases fundamentales la última contabilidad auditada disponible de costes de Telefónica, la comparativa internacional, los sistemas *bottom up*, las Recomendaciones de la CE y toda la información disponible que sea relevante para fijar los precios.

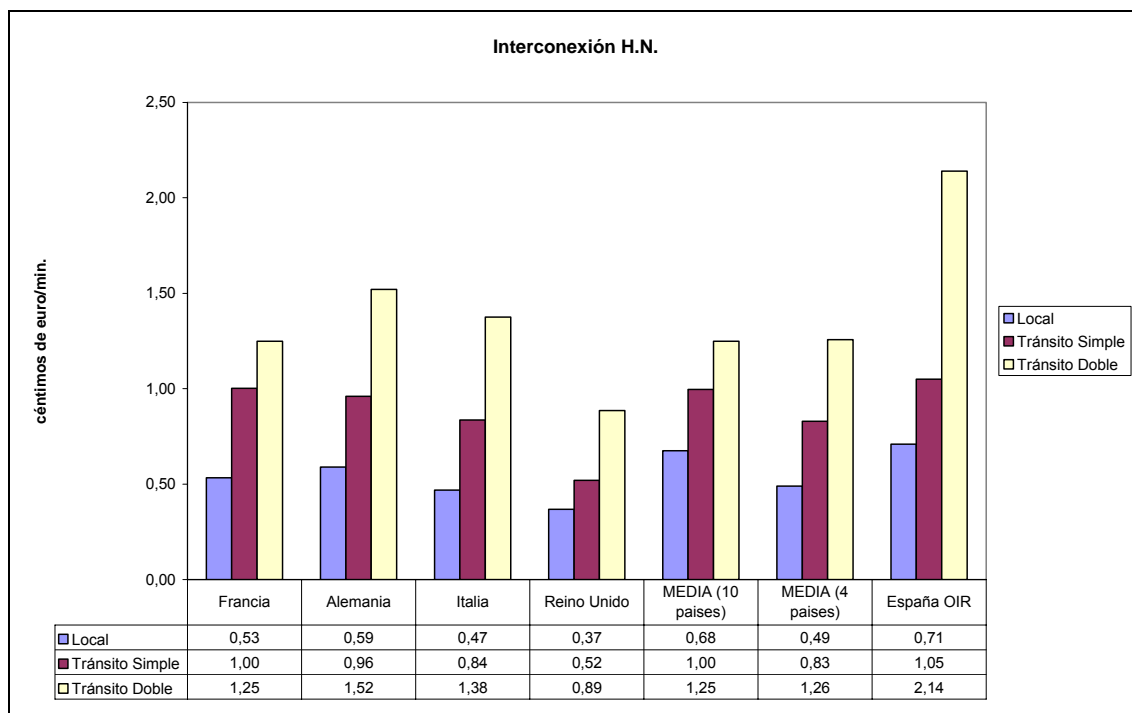
II.23.2.1 Servicios de interconexión de acceso y terminación facturados por tiempo

En la contabilidad de costes de Telefónica, así como en los estudios *bottom-up*, se reflejan los costes diferenciados de acceso y terminación para cada nivel de interconexión. La diferencia entre ellos es mínima y además no en la misma dirección para los diferentes niveles, no observándose una tendencia clara en relación con los ejercicios anteriores. Esta Comisión entiende que el establecer precios distintos en acceso y terminación para un cierto nivel no es aconsejable, pues no se ven beneficios tangibles y sin embargo podrían existir inconvenientes para implementar por los operadores un cambio de criterio. Así pues, se mantienen idénticos los precios de acceso y terminación para cada nivel de interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los precios actuales de terminación en Horario Normal de ciertos países de nuestro entorno (Francia, Alemania, Italia y Reino Unido), así como la media de 10 países (Austria, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Portugal, Suecia y Reino Unido) y su comparación con la OIR vigente están representados en el gráfico que sigue:



Como puede observarse en el gráfico, así como de los valores obtenidos de la contabilidad y los “bottom-up”, los precios de interconexión en tránsito doble han de ser reducidos de forma substancial.

En aplicación del principio de orientación a costes, teniendo en cuenta las diferentes fuentes disponibles y modulada dicha orientación a costes con las consideraciones de desarrollo de un sector sano y en competencia, los valores de los precios unitarios por minuto son:

Interconexión local:	0,5827 céntimos de euro
Interconexión metropolitana:	0,7822 céntimos de euro
Interconexión tránsito simple:	0,8645 céntimos de euro
Interconexión tránsito doble:	1,2069 céntimos de euros.

Los valores para horario normal y reducido se obtienen del mismo modo que ha venido haciéndose en las anteriores modificaciones de la OIR, es decir, teniendo en cuenta una proporción de tráfico de 2/3 en horario normal y 1/3 en horario reducido, así como



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

el gradiente de estímulo al consumo en las horas valle respecto a las horas punta (100/60). Con ello y considerando que el precio de interconexión por minuto (medido en segundos) se especifica en céntimos de euro con dos decimales, se obtienen los nuevos precios:

	Precio por minuto (céntimos de euro) Tiempo medido en segundos
Local	0,58
- H. Normal	0,67
- H. Reducido	0,40
Metropolitana	0,78
- H. Normal	0,90
- H. Reducido	0,54
Transito simple	0,86
- H. Normal	1,00
- H. Reducido	0,60
Tránsito doble	1,21
- H. Normal	1,39
- H. Reducido	0,84

II.23.2.2 Servicios de interconexión de acceso y terminación facturados por capacidad

En la Contabilidad de costes de Telefónica del ejercicio 2003 ya están contemplados los costes totales imputados a los “servicios de interconexión por capacidad” realizados por Telefónica durante el año 2003. Los costes unitarios (medios por enlace) de los servicios de interconexión por capacidad, se obtienen directamente de las cuentas del sistema de costes, dividiendo el coste total formado de cada servicio por el número de enlaces en el mercado para hallar el coste unitario medio correspondiente.

La distribución de los Pdl con enlaces de capacidad, dentro de la red nacional de Telefónica, y la estructura de asociación de los costes a los enlaces con diferentes niveles de interconexión, hace que se obtengan resultados de costes que son considerados, pero que no deben ser directamente trasladados a la estructura de los precios.

Los diferentes escenarios dentro del estudio de *bottom-up* dirigido por esta Comisión, indican que los precios resultantes no están significativamente separados de los actuales vigentes en la OIR. Se estima conveniente mantener la relación entre los precios aplicables a los distintos niveles al tener en cuenta el necesario mantenimiento de los incentivos para el despliegue de redes alternativas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión, en consecuencia no modifica los precios de interconexión por capacidad actualmente vigentes en la OIR

II.23.2.3 Servicio de conexión a la red de Telefónica de España

El alta inicial por circuito de 2 Mbit/s que los operadores deberán satisfacer a Telefónica en concepto de cuota de alta inicial del servicio será el precio vigente en cada momento para la Clase 8 “Estructura cuya configuración máxima se establece en 1 trama de 2 Mbit/s con una única ruta” definida para el Servicio de Conexión de Interconexión de Circuitos de la OIR.

Por otra parte, en la determinación de la cuota mensual, se ha determinado el coste a partir de la cuenta de conexión a la red telefónica de la Contabilidad de Costes, con el resultado de 105,24 euros.

(euros/mes)	OIR Actual	Contab. 2003	% Variación
Conexión Red Telefónica	120,28	105,42	-12,4%

Se establece que la cuota mensual del servicio de conexión a la red telefónica de España (precio por circuito de 2 Mb/s) es 105,42 euros.

II.23.2.4 Servicios de tránsito

Debido a que existen diferentes servicios de tránsito, y que no existen cuentas en la Contabilidad de Costes para cada uno de ellos, dichos costes no pueden obtenerse directamente. Sí pueden conseguirse indirectamente especificando los componentes de red que lo definen, y calculando los costes unitarios de cada uno de ellos, para con ello determinar el precio de la prestación de cada uno de los servicios de tránsito.

Los resultados tanto de la Contabilidad como del modelo *bottom-up* en sus distintos escenarios indican que los precios actuales son apropiados y por tanto no se producen modificaciones de precios en los diferentes servicios de tránsito (unicentral, nacional, nacional con extensión local e intranodal).

II.23.2.5 Servicios de terminación para la red inteligente

Los valores resultantes de la contabilidad de costes están muy alejados de los que provienen de los diferentes escenarios contemplados en el estudio bottom-up.

Ello es consecuencia de que en el estudio es considerada una red optimizada que no refleja la estructura de red inteligente que da lugar a valores de los costes de contabilidad.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Teniendo en cuenta los valores proporcionados por las diferentes fuentes disponibles y considerando que no debe penalizarse excesivamente los posibles diseños específicos de red inteligente, la CMT mantiene sin variación los precios del servicio de terminación de red inteligente.

II.23.2.6 Servicios de interconexión de circuitos

Hasta la presente revisión de la OIR no se disponía de datos de costes en la contabilidad de Telefónica en relación con el servicio de interconexión de circuitos. Tampoco la Comisión de las Comunidades Europeas había realizado ninguna Recomendación sobre la fijación de los circuitos parciales de líneas arrendadas al por mayor.

Por lo tanto, para la determinación de precios de interconexión de circuitos se tomaron como referencia los servicios equivalentes de las ofertas de capacidad portadora de Telefónica sobre los que se les aplicaba un porcentaje de reducción determinado ("Retail Minus"), que en la OIR vigente es del 34,53 %. Para el cálculo del porcentaje de reducción a aplicar se sigue la metodología definida en la Resolución de 21 de febrero de 2002, de modificación de la Oferta de Interconexión de Referencia del operador dominante en el mercado de telefonía fija para establecer los precios de interconexión de circuitos.

No obstante, en la actualidad está disponible la Recomendación de la Comisión de las Comunidades Europeas de 29 de marzo de 2005 sobre el suministro de líneas arrendadas en la Unión Europea (parte 2), que viene a informar que la publicación de precios máximos recomendados para los circuitos parciales de líneas arrendadas permitirá informar y orientar a las ANR sobre cómo aplicar las mejores prácticas del momento en el suministro de líneas arrendadas, cuando las ANR establezcan medidas correctoras para los mercados de líneas arrendadas de su territorio en los que no hay una competencia real.

Precios recomendados por la Comisión de las CE:

Tarifas máximas de circuitos parciales de líneas arrendadas

Capacidad	Máximo de la suma de la cuota mensual y de 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 2 km (€)	Máximo de la suma de la cuota mensual y de 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 5 km (€)	Máximo de la suma de la cuota mensual y de 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 15 km (€)	Máximo de la suma de la cuota mensual y de 1/24 de la cuota única de conexión para una longitud de circuito de hasta 50 km (€)	Máxima de la cuota única de conexión
64 kbit/s	61	78	82	99	542
2 Mbit/s	186	248	333	539	1.112
34 Mbit/s	892	963	1.597	2.539	2.831
155 Mbit/s	1.206	1.332	1.991	4.144	3.144



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La interpretación de la distancia en la Recomendación es distinta a la que se hace en España.

En la Recomendación se establece como *“«longitud de la línea»: la distancia radial entre las ubicaciones de los dos extremos de la línea (es decir, desde el punto de interconexión hasta las dependencias del cliente.»*

En la OIR la longitud se define como: *“la distancia en línea recta entre las centrales terminales de Telefónica que conectan el extremo A (del domicilio del Operador) y el B (del domicilio del cliente), expresada en kilómetros con precisión de dos cifras decimales. La central terminal del extremo A es la central telefónica más cercana al punto de terminación del circuito correspondiente al nodo del Operador. La central terminal del extremo B es la central telefónica más cercana al punto de terminación del circuito correspondiente al domicilio del cliente del Operador”.*

Para realizar la Recomendación, la Comisión de las CE ha tenido en cuenta que ciertas naciones definen la longitud como se hace en España y ha tomado una serie de asunciones:

La distancia entre la central más próxima y el domicilio del cliente es de 3 Km.

- Longitud radial de 2Km equivale a distancia entre centrales terminales de 0 Km.
- Longitud radial de 5Km equivale a distancia entre centrales terminales de 4,514 Km.
- Longitud radial de 15Km equivale a distancia entre centrales terminales de 15 Km.
- Longitud radial de 50Km equivale a distancia entre centrales terminales de 50 Km.

De la contabilidad de costes de Telefónica del año 2003 se obtiene información respecto a la interconexión de circuitos para 64 kb/s, nx64 kb/s, 2 Mb/s y 34 Mb/s:

Los datos obtenidos no están desagregados por distancias, por lo que no puede establecerse directamente, de manera general, una correlación entre los costes y el precio a establecer para una cierta distancia, pero sí puede observarse directamente que los costes de los servicios de enlace a cliente de las velocidades de 2Mb/s y de 34 Mb/s está mucho más alejados de los precios actualmente vigentes que los de 64 kb/s.

Telefónica considera que no es comparable la recomendación de la CE con el modo en que se factura la interconexión de circuitos en España.

En la OIR están definidos descuentos por concentración en la central terminal del extremo del cliente así como por concentración en el domicilio del cliente. Los descuentos por los dos conceptos son acumulativos, pudiendo llegar a ser hasta de un 31 %.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el precio del servicio de enlace a cliente que suministra Telefónica están incluidos en parte los costes correspondientes al denominado *interconnection link* en la Recomendación de la Comisión de las CE, por lo que la comparación no puede hacerse de forma completamente directa. Sin embargo, también hay que recordar que en los accesos de 64 kb/s y nx64, Telefónica obtiene unos ingresos por el servicio de conexión asociado al servicio de enlace a cliente.

Conciliando el objetivo de aproximarse hacia los precios recomendados, pero procurando evitar un riesgo excesivo, así como teniendo en cuenta la existencia de los descuentos aplicables al servicio de enlace a cliente y la parte correspondiente al *interconnection link*, esta Comisión encuentra razonable una reducción de los precios de un 33 % para los servicio de enlace a cliente de 2 Mb/s, 34 Mb/s y 155 Mb/s, y de una reducción de un 10% para los servicios de enlace a cliente de 64 kb/s y nx64 kb/s. La reducción de precios aplica tanto a la cuota de alta como a la cuota mensual. Los precios resultantes son:

SERVICIO DE ENLACE A CLIENTE

Cuota de alta

	Euros
64 Kbit/s	254,55
2x64 Kbit/s	450,96
3x64 Kbit/s	643,24
4x64 Kbit/s	835,52
6x64 Kbit/s	1.027,79
8x64 Kbit/s	1.220,07
12x64 Kbit/s	1.505,01
16x64 Kbit/s	1.505,01
24x64 Kbit/s	1.505,01
30x64 Kbit/s	1.505,01
2 Mbit/s estructurado	373,46
2 Mbit/s no estructurado	373,46
34 Mbit/s	1.581,77
155 Mbit/s	3.321,71

Cuota mensual

Euros/mes

Tipo de circuito	Tramo de 0 a 4 Km.	Tramo de 4 a 20 Km.	Tramo de 20 a 70 Km.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	0 Km.	Incr, por Km. Adicional	Límite inf. tramo	Incr, por Km. adicional	Límite inf. tramo	Incr, por Km. Adicional
64 kbit/s	56,93	8,25	89,93	3,20	141,13	1,72
2x64 kbit/s	84,94	11,64	131,50	9,56	284,46	5,25
3x64 Kbit/s	84,94	11,64	131,50	13,74	351,34	6,26
4x64 Kbit/s	84,94	11,64	131,50	17,92	418,22	7,27
6x64 Kbit/s	94,77	12,98	146,69	29,31	615,65	8,02
8x64 Kbit/s	94,77	12,98	146,69	36,50	730,69	9,34
12x64 Kbit/s	213,16	29,81	332,40	25,90	746,80	14,94
16x64 Kbit/s	213,16	31,68	339,88	27,51	780,04	15,87
24x64 Kbit/s	213,16	37,27	362,24	32,37	880,16	18,67
30x64 Kbit/s	213,16	37,27	362,24	32,37	880,16	18,67
2 Mbit/s	285,79	25,63	388,31	21,39	730,55	12,46
34 Mbit/s	1053,03	185,57	1795,31	119,88	3713,39	62,46
155 Mbit/s	2211,38	389,70	3770,18	251,74	7798,02	131,16

En relación a los precios del Servicio de Conexión de interconexión de circuitos, la contabilidad analítica de costes presentada por Telefónica carece del suficiente nivel de detalle para proceder a la determinación de los precios de dichos servicios de acuerdo a los costes reales de prestación de los mismos. Asimismo, la Recomendación de la Comisión de las Comunidades Europeas de 29 de marzo de 2005 sobre el suministro de líneas arrendadas en la Unión Europea, tampoco ofrece la configuración de Pdl eléctrico en las dependencias del operador que permita obtener una referencia de precio equivalente al Servicio de Conexión recogido en la OIR, por lo que dichos precios no se modifican.

II.23.3 Alegaciones

En relación con la interconexión de circuitos, hay alegaciones de AUNA, MCI y BT que hacen ver que, de acuerdo con la Recomendación de la Comisión de las CE, los precios de enlace a cliente son muy elevados y realizan distintas propuestas de precios.

AUNA señala que por encima de 2 Mb/s hay multiplicidad de ofertas mayoristas y minoristas, por lo que no considera necesario modificar los precios de 34 Mb/s y 155 Mb/s, mientras BT considera que para dichas velocidades los precios tendrían que tener una bajada mucho más importante. Esta Comisión no ha finalizado ningún análisis de mercado que lleve a la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

misma conclusión que AUNA, por lo que la modificación de precios se realiza sobre todas las velocidades de enlace a cliente disponibles.

AUNA, ASTEL MCI y COLT realizan alegaciones sobre una supuesta indefensión debido al incumplimiento del trámite de audiencia al no poder contar con una propuesta concreta y detallada de precios.

En relación con esta cuestión, la CMT se remite a lo dicho en el anterior apartado de “situación actual; necesidad de la medida.

AUNA afirma que es preciso que se proceda a una revisión del precio del concentrador de 2 Mbps empleado para circuitos de nx64 kbps y que supone una doble imputación de los costes de enlace a cliente para estos servicios. Tanto más cuando este requisito que se introdujo en la OIR2003 supone no sólo una desventaja en costes sino también una desventaja operativa que impide la migración de circuitos minoristas nx64kbps al régimen mayorista de interconexión de circuitos. Por lo que es preciso que se revise este concepto en su generalidad.

Según AUNA, el precio de los agregados de 2M que factura Telefónica actualmente es 236,84€, aplicando el retail minus de 34.53% al precio del concentrador de 2M para accesos múltiples nx64 Kbps, que se estableció en la OM del 9 de diciembre del 1999 como “la mitad del importe de la tarifa por dos accesos correspondiente al circuito digital de 2 Mbps estructurado”.

Sin embargo, el precio del concentrador de 2 Mbps, asociado al acceso múltiple inicialmente fijado en 361,76 €/mes, la mitad de los 723,52 €/mes del circuito digital de 2 Mbps estructurado, se ha mantenido en el régimen minorista a pesar de las modificaciones del precio del anterior en octubre del 2002 y del 2003, en que pasó de 723.52 a 590,32 euros mensuales como consecuencia de las modificaciones introducidas con la aplicación de los price cap establecidos para esos años. La aplicación del retail minus del 34,53% al nuevo precio minorista, reduciría el precio del concentrador en mayorista a 193,24 €/mes.

No obstante, dicho precio no ha sido actualizado en ningún momento y en todo este tiempo se ha mantenido en los 361,76 €/mes, con el problema añadido que plantea a futuro la liberalización de las tarifas minoristas del concentrador de 2 Mbps.

Asimismo, AUNA señala que el precio del concentrador de 2 Mbps del servicio minorista no es una referencia válida para el concentrador de 2 Mbps en el servicio mayorista. El servicio mayorista, a diferencia de los servicios de enlace, es un servicio que se entrega sobre un PdIC ya establecido, y por tanto se limita a estructurar una trama de 2 Mbps. El concentrador de 2 Mbps en régimen minorista incorpora un servicio de enlace en el extremo de concentración desde la central de Telefónica a la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sede principal del cliente y se establece mediante interfaz eléctrico, por lo que precisa de una instalación previa de un circuito y su mantenimiento. Ello quiere decir que en el régimen mayorista la única tarea que se precisa para el concentrador es una simple intervención software en el PdIC para configurar la trama.

Por lo anterior, AUNA considera necesario que para los agregados de 2 Mbps en el régimen mayorista se revise el coste y el retail-minus aplicado. AUNA propone que se elimine el abono de cuota mensual alguna y, subsidiariamente, propone ampliar el "retail minus" a un 60% con respecto al precio del concentrador en minorista, lo que equivale a un precio máximo de 118 €/mes.

Como ya se comentó en la Resolución de modificación de la OIR de 10 julio de 2003, en el Servicio de Enlace a Cliente establecido en la OIR además de ofrecerse las velocidades existentes en la oferta mayorista de Telefónica (2, 34 y 155 Mbit/s) se incluyeron circuitos de velocidades 64 y nx64 Kbit/s. Por esta razón, se consideró razonable dotar a este nuevo marco del respaldo técnico y operativo correspondiente que hiciese viable la continuidad y el funcionamiento del servicio global.

En este sentido, esta Comisión no está de acuerdo con AUNA en que en el servicio mayorista la única tarea que se precisa para el concentrador es una simple intervención software en el PdIC para configurar la trama. Mediante el servicio de Acceso Múltiple de Telefónica y en base a la red Ibermic, se realiza una concentración de varios circuitos de 64 y nx64 Kbit/s constituidos sobre tecnología de pares de cobre sobre un circuito de tecnología de Jerarquía Digital Síncrona a 2 Mbit/s, de forma que se entregue al operador en circuitos de 2 Mbit/s técnicamente compatibles con el Servicio de Conexión recogido en la OIR.

En cuanto a los precios, AUNA solicita que se proceda a una revisión del precio del concentrador de 2 Mbit/s que factura actualmente Telefónica tomando como referencia la tarifa asociada al servicio de acceso múltiple establecida en el régimen minorista. En efecto, inicialmente el precio del concentrador asociado al acceso múltiple especificado en el Catálogo de Servicios Regulados venía a ser la mitad del importe de la cuota de abono mensual correspondiente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a un circuito digital de 2 Mbit/s estructurado. Dicho precio se incorporó a la OIR minorado en la cuantía correspondiente.

Ahora bien, la cuota del circuito de 2 Mbit/s estructurado que se toma como referencia sigue sujeta al régimen de precios máximos, de forma que ha ido experimentado cierta bajada a lo largo de los últimos años. Sin embargo, dicha modificación no ha sido repercutida en el precio del servicio mayorista.

Por todo lo anterior, tomando como referencia la cuota mensual de un circuito digital de 2 Mbit/s estructurado recogido en el Catálogo Actualizado de Servicios Regulados actualmente vigente y una vez aplicado el descuento correspondiente, la cuota mensual del circuito de 2 Mbit/s asociado al acceso múltiple que forma parte del precio del servicio de concentración asociado al Servicio de Enlace a Cliente de 64 y nx64 Kbit/s de la OIR que se obtiene, es de 193.24 Euros.

AUNA pide en sus alegaciones que se despeje la incertidumbre de la reciprocidad de precios que aplican a los servicios proporcionados por el operador interconectado.

El objeto de la OIR es definir los servicios y precios proporcionados por Telefónica, no entrando en los precios de los servicios ofrecidos por el resto de los operadores. La reciprocidad está siendo tratada en otro procedimiento administrativo y es objeto del análisis de mercados de terminación en las redes de cada uno de los operadores.

II.23.4 Modificación

Conforme a todo lo anterior y a la habilitación competencial señalada en el apartado correspondiente, se ha analizado la pertinencia y oportunidad de una revisión de los precios de los servicios de interconexión, tomándose en consideración los resultados del sistema de contabilidad de costes de Telefónica, además de comparativas internacionales, los sistemas *bottom up*, las Recomendaciones de la CE y toda la información que ha resultado relevante para la fijación de precios.

Como consecuencia de lo señalado en el apartado de situación actual: necesidad de la medida, se producen los siguientes cambios en cuanto a precios:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.23.4.1 Servicios de interconexión de acceso y terminación facturados por tiempo

Se modifican los precios de los servicios contenidos en el apartado 1.1.1 del anexo de precios, que se fijan en los siguientes valores:

	Precio por minuto (céntimos de euro) Tiempo medido en segundos
Local	
- H. Normal	0,67
- H. Reducido	0,40
Metropolitana	
- H. Normal	0,90
- H. Reducido	0,54
Transito simple	
- H. Normal	1,00
- H. Reducido	0,60
Tránsito doble	
- H. Normal	1,39
- H. Reducido	0,84

Se establecen también los precios del cuadro anterior para los niveles local, metropolitano y tránsito simple aplicables a la interconexión por minuto para acceso a Internet (apartado 3.10.2 del anexo de precios).

II.23.4.2 Servicio de conexión a la red de Telefónica de España

Se modifican los precios del servicio de conexión a la red de Telefónica contenidos en el apartado 2.1. del anexo de precios), que se fijan en los siguientes valores:

	Alta inicial (euros)	Cuota mensual (euros)
Precio por circuito de 2 Mbit/s	1888,36	105,42

II.23.4.3 Servicio interconexión de circuitos

Sustituir las tablas de cuota de alta y cuota mensual del punto 3.7.2 del anexo de precios: Servicio de enlace a cliente por:

SERVICIO DE ENLACE A CLIENTE

Cuota de alta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Euros
64 Kbit/s	254,55
2x64 Kbit/s	450,96
3x64 Kbit/s	643,24
4x64 Kbit/s	835,52
6x64 Kbit/s	1.027,79
8x64 Kbit/s	1.220,07
12x64 Kbit/s	1.505,01
16x64 Kbit/s	1.505,01
24x64 Kbit/s	1.505,01
30x64 Kbit/s	1.505,01
2 Mbit/s estructurado	373,46
2 Mbit/s no estructurado	373,46
34 Mbit/s	1.581,77
155 Mbit/s	3.321,71

Cuota mensual

Euros/mes

Tipo de circuito	Tramo de 0 a 4 Km.		Tramo de 4 a 20 Km.		Tramo de 20 a 70 Km.	
	0 Km.	Incr, por Km. Adicional	Límite inf. tramo	Incr, por Km. adicional	Límite inf. tramo	Incr, por Km. Adicional
64 kbit/s	56,93	8,25	89,93	3,20	141,13	1,72
2x64 kbit/s	84,94	11,64	131,50	9,56	284,46	5,25
3x64 Kbit/s	84,94	11,64	131,50	13,74	351,34	6,26
4x64 Kbit/s	84,94	11,64	131,50	17,92	418,22	7,27
6x64 Kbit/s	94,77	12,98	146,69	29,31	615,65	8,02
8x64 Kbit/s	94,77	12,98	146,69	36,50	730,69	9,34
12x64 Kbit/s	213,16	29,81	332,40	25,90	746,80	14,94
16x64 Kbit/s	213,16	31,68	339,88	27,51	780,04	15,87
24x64 Kbit/s	213,16	37,27	362,24	32,37	880,16	18,67
30x64 Kbit/s	213,16	37,27	362,24	32,37	880,16	18,67
2 Mbit/s	285,79	25,63	388,31	21,39	730,55	12,46
34 Mbit/s	1053,03	185,57	1795,31	119,88	3713,39	62,46
155 Mbit/s	2211,38	389,70	3770,18	251,74	7798,02	131,16

Se elimina el punto 3.7.3 del anexo de precios de la OIR: Revisión de precios



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En apartado 3.7.5 del anexo de precios pasa a tener la siguiente redacción:

“Servicio de concentración asociado al Servicio de Enlace a Cliente de 64 kb/s y nx64 kb/s

La remuneración de este servicio tendrá tres componentes:

- *Cuota de alta de 64 ó nx64 bb/s asociado al acceso múltiple*
- *Cuota mensual de 64 ó nx64 bb/s asociado al acceso múltiple*
- *Cuota mensual del circuito de 2 Mb/asociado al acceso múltiple: 193,24 euros”*

II.24 POSIBILIDAD DE ACCESO A INFORMACIÓN DE LA CONTABILIDAD DE COSTES DE TELEFÓNICA

II.24.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de ASTEL

Según ASTEL, si bien es cierto que parte de la información que se maneje para la revisión de los citados precios pueda tener carácter confidencial, no es menos cierto que mucha otra no presenta ese carácter, y más aún, el informe propuesta de esa Comisión que se entregue en cumplimiento del trámite de audiencia no presentará en ningún caso tal carácter confidencial. Hay que tener en cuenta que ese informe constará de las premisas que han llevado a una determinada propuesta y en la propuesta en sí, en cuanto a las premisas cabría alegar que ciertos datos no podrían ser notificados por su confidencialidad, pero sí otros que no constituyen secreto comercial de Telefónica y, por supuesto, la propuesta en sí no puede ser calificada como “secreto comercial”, ya que eso sería como calificar de esta forma el contenido de la Resolución definitiva.

Esa falta de audiencia sobre uno de los puntos más importantes de la revisión de la OIR, si no el más importante dado que se trata de la contraprestación que Telefónica obtiene por la prestación de los servicios contenidos en la OIR, es un claro caso de anulabilidad de la Resolución que finalmente se dicte, tal y como se establece en el Art. 63 LRJPAC ya que causa a los interesados una clara indefensión.

Esa, en opinión de ASTEL, clara indefensión consiste en no poder hacer valer frente a la Administración los elementos de juicio que puedan ser oportunos simplemente por no conocer qué se debe valorar. Como ya se ha comentado los precios de la OIR son uno de los elementos más importantes y determinantes en cuanto a la valoración de la revisión de la oferta señalada, máxime cuando tales precios son en la práctica los mismos que van a servir de retribución a los operadores que se interconecten con Telefónica y que no han podido tener acceso a una correcta audiencia.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Aportaciones de Telefónica

Telefónica manifiesta su absoluta disconformidad a que otros operadores puedan acceder a toda esta información que se presenta a CMT, como parece que ha solicitado ASTEL, ya que, al hacer pública la misma se vulnera el secreto comercial e industrial, ya que por sí misma, ésta genera un valor económico independiente, actual o potencial, debido a que no es una información conocida de forma general ni tampoco es posible obtenerla, por medios comunes, por otras personas distintas de sus propietarios, las cuales pueden tener una ventaja económica mediante su uso o divulgación, con el consiguiente perjuicio para Telefónica, y es por ello, que CMT anualmente realiza la declaración de confidencialidad de la información aportada en el procedimiento de contabilidad de costes anual.

Mediante las diferentes menciones a este respecto, tanto por parte de la CMT y de la LGTel como por parte de la Comisión Europea, queda reforzado el carácter confidencial de esta información, por lo que no se justifica en modo alguno el que terceros puedan acceder a ella, máxime teniendo en cuenta la doctrina de la propia CMT en esta materia.

II.24.2 Situación actual; necesidad de la medida

Ante todo ha de señalarse que excede del objeto del presente procedimiento la determinación de si ASTEL ostenta o no la condición de interesado en el procedimiento administrativo que se instruya para la verificación de los costes del ejercicio 2003 de Telefónica, a los efectos de tomar vista de la propuesta de Resolución que se adopte en el citado expediente.

Asimismo, no es objeto del presente procedimiento, el determinar la confidencialidad de los documentos que obren en el expediente de esta Comisión que instruya la verificación de la contabilidad presentada por Telefónica ante la CMT.

Sin perjuicio de lo anterior, debe significarse que la LGTel, en su Disposición Adicional cuarta, establece que serán las Autoridades quienes garantizarán la confidencialidad de la información suministrada que pueda afectar al secreto comercial e industrial al señalar expresamente que:

“Las entidades que aporten a alguna Autoridad Nacional de Reglamentación datos o informaciones de cualquier tipo con ocasión del desempeño de sus funciones podrán indicar, de forma justificada, qué parte de lo aportado consideran de trascendencia comercial o industrial, cuya difusión podría perjudicarles, a los efectos de que sea declarada su confidencialidad respecto de cualesquiera personas o entidades que no sean parte de alguna Autoridad Nacional de Reglamentación. Cada



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Autoridad nacional de Reglamentación decidirá, de forma motivada y a través de las resoluciones oportunas, sobre la información, que según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad”.

En este sentido, la decisión de levantar la confidencialidad de la totalidad o parte de los resultados contables presentados conforme a un Sistema de Contabilidad de Costes que haya sido considerado secreto por el operador afectado, ha sido tomada en diferentes ocasiones por la CMT de forma motivada y tras el estudio minucioso del contenido del documento, tomando en consideración que la información que se haga pública sea proporcional con la finalidad perseguida con el levantamiento de la confidencialidad de la misma.

En concreto, respecto de los resultados de la contabilidad de costes de un operador dominante esta Comisión ha determinado en varios pronunciamientos que los mismos son confidenciales a excepción de los datos de ingresos, costes y márgenes conjuntos en que se agrupan los diferentes servicios. Por ello, estas agrupaciones se recogen en la contabilidad de costes de los diferentes ejercicios de Telefónica que se han publicitado en las distintas Resoluciones sobre la verificación de la contabilidad de costes presentados por Telefónica de España¹⁰. En estos mismos términos es como se ha pronunciado la CMT en diferentes ocasiones¹¹.

II.24.3 Alegaciones

ASTEL afirma que su solicitud está claramente dirigida a que se levante la confidencialidad de información sobre costes suficiente para el fin que se precisa, poder valorar la orientación a costes de los precios de la OIR, y ello, siguiendo los principios de proporcionalidad que debe regir la actuación de la CMT.

10 Criterio de confidencialidad seguido en esta Comisión a partir de la Resolución de 5 de julio de 2001 sobre la declaración de confidencialidad de la Resolución sobre la verificación de los resultados de la Contabilidad de Costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. referidos al ejercicio 1999, de 22 de febrero de 2001.

Ver Resolución sobre la verificación de los resultados de la Contabilidad de Costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. referidos al ejercicio 2002, de 12 de febrero de 2004.

¹¹ Resolución de 13 de noviembre de 2003 sobre la declaración de confidencialidad de la resolución sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Telefónica Móviles España, SA referidos a los ejercicios 2000 y 2001, de 26 de junio de 2003, Resolución de 13 de noviembre sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Vodafone España, SA referidos a los periodos 1 de enero a 31 de diciembre de 2000, 1 de enero a 31 de marzo de 2001 y de 1 de abril a 31 de marzo de 2003, Resolución de 22 de julio de 2004 sobre la verificación de los resultados de contabilidad de costes presentados por Telefónica Móviles de España, SA del ejercicio 2002, Resolución de 22 de julio de 2004 sobre la verificación de los resultados de contabilidad de costes presentados por Vodafone España, SA referidos al ejercicio correspondiente al periodo 1 de abril de 2002 a 31 de marzo de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A este respecto, según ASTEL, las propias Directivas y recomendaciones comunitarias han indicado que se pueden hacer públicos, entre otros elementos, los costes unitarios de determinados elementos necesarios para la prestación de servicios mayoristas, menos susceptibles de dar a lugar a un conocimiento indebido de secretos comerciales e industriales. Por lo que complementariamente a la propuesta sobre precios a que se refiere el punto anterior, debería facilitarse información suficiente sobre costes para poder valorar su orientación a los mismos, guardando la adecuada proporcionalidad entre los derechos de Telefónica y los operadores adquirentes de los servicios de la OIR.

En contestación a la solicitud de ASTEL se recuerda que la CMT se ha pronunciado en reiteradas ocasiones en el sentido de que los datos de la contabilidad de costes son confidenciales a excepción de los datos de ingresos, costes y márgenes conjuntos en que se agrupan los diferentes servicios, siendo éstos últimos de acceso público.

II.24.4 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, se desestima la alegación sobre el acceso a la información de la contabilidad de costes de Telefónica.

II.25 ANÁLISIS EN RELACIÓN CON LOS DESCUENTOS POR VOLUMEN

II.25.1 Aportaciones iniciales

Aportaciones de Telefónica

Telefónica considera que con la definición y desarrollo del modelo de interconexión por capacidad, la pervivencia de la aplicación de los descuentos por volumen carece de sentido y, en esta línea desea proponer su eliminación.

Señala Telefónica que la aplicación de los descuentos en el modelo de interconexión por tiempo, tuvo su sentido en un contexto en el que, al no existir la interconexión por capacidad, los operadores demandaban un instrumento con el que aprovechar las economías de escala latentes y optimizar el uso de la red en la hora valle.

Ahora bien, este objetivo ha sido plenamente superado por el modelo de interconexión por capacidad, donde se consiguen estos objetivos con un alcance muy superior al que sería de esperar en un modelo de descuentos por volumen en hora valle.

Podría objetarse que tanto los modelos por capacidad como por tiempo son complementarios y lo que se pretende es replicar dentro del modelo de interconexión por tiempo alguna de las características del modelo de interconexión por capacidad. Ello con el objeto de permitir a los operadores la mayor flexibilidad posible.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica considera que esto resulta una medida que carece de la proporcionalidad que se debería exigir dentro de nuestro marco regulador en la OIR. Es preciso hacer notar que si bien los modelos se pueden considerar como complementarios desde la perspectiva de que un operador puede elegir uno u otro, desde la perspectiva de la red no lo son. De hecho el modelo por capacidad es un modelo de demanda, que tendría como ventaja, desde la perspectiva del operador que lo presta, hacer una planificación con determinados criterios y en base a planes y previsiones orientadas a las necesidades manifestadas por el operador. No obstante el modelo por tiempo es un modelo de oferta, que obliga a Telefónica a hacer una planificación en base a otro tipo de criterios. Ello crea de por sí una tensión que complica y desoptimiza la planificación global, al tener que conjugar en la misma modelos disjuntos. Esta desoptimización queda agravada por el hecho de la aplicación de los descuentos por volumen. En consecuencia, no puede considerarse que esta sea una cuestión neutra para Telefónica, dado que su existencia obliga a desoptimizar su planificación de medios para que los operadores puedan beneficiarse de las máximas prestaciones. Es decir se obliga a Telefónica a ser menos eficaz en aras de ofrecer una máxima flexibilidad a otros operadores, al tener que tener una serie de recursos ociosos a disposición de los mismos, “por si acaso”.

En determinadas circunstancias puede considerarse que desincentiva la contratación de enlaces por capacidad, ya que el operador puede beneficiarse de algunas de las ventajas del modelo, sin necesidad de realizar ninguna planificación para modificar los perfiles de tráfico que le permitan aprovechar la potencialidades del modelo de capacidad, ya que el operador accede a ellas sin ningún esfuerzo adicional cuando su tráfico lo justifica. En consecuencia se está primando actuaciones ineficientes.

En consecuencia, Telefónica considera que la pervivencia de los descuentos por volumen resulta anacrónica, una vez desarrollado el modelo de interconexión por capacidad y, por lo tanto, propone su eliminación de la OIR.

Adicionalmente, en fechas posteriores, Telefónica, en referencia al escrito de ASTEL, vuelve a señalar que la interconexión por capacidad no es una modalidad de facturación que tenga un efecto neutro sobre los precios de interconexión sino que su implementación supone una drástica reducción de los precios efectivos pagados por minuto frente a los precios nominales. Dicha reducción no puede interpretarse más que en términos de que la interconexión por capacidad ha supuesto importantes descuentos para los operadores contratantes de la misma.

Por otra parte, Telefónica señala que la premisa de que la interconexión por capacidad no guarda relación alguna con los descuentos por volumen en la interconexión es falsa, ya que tanto la introducción de la interconexión por capacidad como los descuentos por volumen en la OIR se han justificado en base a la existencia de capacidad “ociosa” en horario no punta que no obligaría a un redimensionado de los enlaces.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Aportaciones de ASTEL

ASTEL quiere indicar en primer lugar que la propuesta de eliminación de los descuentos parte de una premisa falsa que es suponer que la interconexión por capacidad es algún tipo de descuento. Esta afirmación sería totalmente falsa.

La interconexión por capacidad no es un tipo de descuento en interconexión sino otra modalidad de facturación de los servicios de interconexión.

Los descuentos a los que hace referencia la propuesta tienen una base en el volumen de tráfico cursado, mientras que la interconexión por capacidad es una modalidad de interconexión que tiene un precio determinado por esa Comisión en base a la contabilidad de costes de Telefónica, sin considerar para tal determinación reducción alguna en tales costes.

Es decir, los descuentos aludidos suponen efectuar una reducción del precio de la interconexión calculado por esa Comisión, basándose en el mayor volumen contratado, mientras que la interconexión por capacidad tiene un precio fijado en función de sus características y sin considerar reducción alguna en tal determinación.

En conclusión no guarda relación alguna la interconexión por capacidad con los descuentos por volumen en interconexión, y por ello es totalmente injustificada la pretensión de eliminar los segundos amparándose en la existencia de la primera.

Cabe por lo tanto desestimar esta alegación.

En fechas posteriores, ASTEL, en referencia al escrito de Telefónica, resalta que la interconexión por capacidad no es un tipo de descuento en interconexión sino otra modalidad de demanda de los servicios de interconexión. De hecho, según ASTEL, la propia Telefónica así lo reconoce en el punto E.1 del escrito principal de alegaciones, cuando manifiesta que *“Es preciso hacer notar a este respecto que el modelo “por capacidad” es un modelo de demanda (...)”*.

Es decir, habría que separar claramente las dos modalidades de facturación existentes en interconexión:

- Interconexión por tiempo, que tiene un precio calculado en base a una unidad de tiempo, y para la cual se han previsto determinados descuentos en función del volumen contratado.
- Interconexión por capacidad, que tiene un precio calculado en base a una unidad de capacidad empleada.

Es totalmente diferente el descuento que se pueda establecer por volumen en la contratación de la interconexión por tiempo, de la interconexión por capacidad, y esta diferencia viene por dos razones (i) uno es un descuento sobre un precio determinado



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

y el otro es un modelo de demanda con un precio también determinado y sin descuento alguno sobre el mismo; y (ii) se trata de dos ámbitos diferentes de facturación, para cada cuál se ha determinado adecuadamente un precio, lo que implica que en teoría ninguna de las modalidades podría considerarse de “descuento” sobre la otra.

Además del argumento ya expuesto consistente en que no hay relación alguna entre la existencia de los descuentos por volumen en interconexión por tiempo y la interconexión por capacidad, no hay que olvidar que Telefónica estaría proponiendo la desaparición de un apartado de la OIR injustificadamente y únicamente en su propio beneficio económico, privando de descuentos a los operadores que con tal empresa se interconecten a pesar de que los mismos ya han sido consolidados en la OIR.

II.25.2 Situación actual; necesidad de la medida

En el actual sistema de precios de los servicios de interconexión por tráfico conmutado por tiempo, el descuento por volumen será aplicable por Pdl en la facturación de horario reducido en función del tráfico total que se curse a través de dicho Pdl.

El tráfico total que circula por cada Pdl se obtiene de la suma de los minutos en horario reducido de interconexión local, metropolitano, de tránsito simple y doble. Una vez obtenida la cantidad total de tráfico, se aplica el descuento en términos progresivos, tal y como se detalla a continuación.

$$xT = xL + xM + xTS + xTD$$

donde:

xT = Total Minutos en horario reducido (Millones)

xL = Minutos Local HR (Millones)

xM = Minutos Metropolitano HR (Millones)

xTS = Minutos T. Simple HR (Millones)

xTD = Minutos T. Doble HR (Millones)

Los descuentos se aplican en función del volumen total xT de minutos por Pdl, y tendrán un carácter progresivo de acuerdo con la fórmula matemática:

$$D(\%) = (20xT) / (xT + 7)$$

El descuento de interconexión obtenido se aplicará exclusivamente a la facturación mensual de horario reducido del tráfico cursado a través de dicho Pdl.

Sobre este punto, como ha señalado esta Comisión en anteriores ocasiones¹², el plan de descuento propuesto y los planes de descuentos de tarifas finales en horario

¹² Resolución de 9 de agosto de 2001 sobre la modificación de la oferta de interconexión de referencia de Telefónica de España, S.A.U.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

reducido comercializados por Telefónica obedecen a un principio común: el aprovechamiento de las economías de escala subyacentes en una red infrautilizada en horario reducido.

Asimismo, resulta claro que el tráfico de horario reducido (único tenido en cuenta al efecto del cálculo del descuento) es el que produce la optimización de los recursos existentes, dado que no determina la necesidad de sobredimensionar la red, aplicándose consecuentemente el descuento sobre la facturación de horario reducido.

Por otra parte, el modelo de interconexión por capacidad se basa en la capacidad de interconexión contratada y con independencia del tráfico efectivamente cursado.

El modelo de interconexión por capacidad supone la puesta a disposición de los operadores interconectados de una capacidad de servicios de interconexión, esto es, una puesta a disposición de recursos de red destinados a satisfacer la demanda de interconexión del operador que contrata dicha capacidad conforme a unos objetivos de disponibilidad y calidad predeterminados, todo ello de forma independiente al tráfico de interconexión efectivamente cursado.

Los modelos de interconexión por capacidad y de tiempo se ofertan como modelos complementarios. Telefónica tiene que facilitar la interconexión bajo el modelo temporal y bajo el modelo por capacidad, en condiciones no discriminatorias, transparentes, proporcionales y fundadas en criterios objetivos.

Todos los operadores con autorización para la prestación del servicio telefónico disponible al público pueden acogerse a esta modalidad. Estos operadores pueden adoptar para sus necesidades de interconexión uno de los dos modelos posibles o bien ambos, resultando en un esquema mixto tiempo-capacidad.

Esta Comisión, en Resolución de 9 de agosto, se pronunció sobre que, la articulación del modelo de interconexión por capacidad se soporta sobre el principio de la complementariedad con respecto al modelo de interconexión por tiempo, de modo que un operador podría optar por un modelo de capacidad, por un modelo por tiempo o incluso por ambos. Bajo esta premisa no procede vincular la existencia de descuentos de interconexión bajo el modelo de interconexión por tiempo, a la definitiva implantación del modelo de interconexión por capacidad.

No obstante, según Telefónica, el modelo de interconexión por tiempo y el modelo de interconexión por capacidad crea una tensión que complica y desoptimiza la planificación global, al tener que conjugar en la misma modelos disjuntos. Y esta desoptimización queda agravada por el hecho de la aplicación por volumen.

AUNA destaca en sus alegaciones que el mantenimiento de los descuentos por volumen en la interconexión por tiempo sigue jugando un factor importante para evitar que se produzca una divergencia todavía mayor de la que existe en estos momentos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

entre el modelo de interconexión por tiempo y el modelo de interconexión por capacidad. Los descuentos por volumen por Pdl, de aplicación en horario reducido, encuentran asimismo especial significado para operadores como AUNA, cuya presencia en el segmento residencial intensifica el uso en horario reducido, sin que ello suponga costes adicionales ni sobrecargas en la red de Telefónica sino un uso más eficiente de la capacidad excedentaria.

El dimensionado de la red viene determinado por la demanda de tráfico en la hora cargada y el grado de servicio que quiera adoptarse, no obstante, los descuentos por volumen obedecen a un principio de aprovechamiento de las economías de escala subyacentes en una red infrautilizada en horario reducido.

II.25.3 Modificación

En virtud de las consideraciones anteriores, no se modifica la OIR vigente en relación a este aspecto.

En virtud de todo lo expuesto, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

RESUELVE

Primero. Aprobar como texto para la Oferta de Interconexión de Referencia del operador dominante en el mercado de telefonía fija el resultante de incorporar, en la OIR vigente de Telefónica de España, S.A.U., las modificaciones descritas en los Fundamentos de Derecho.

Telefónica de España, S.A.U. deberá redactar el texto consolidado de la OIR y presentarlo ante esta Comisión en el plazo de un mes a contar desde la notificación de la presente Resolución. Esta Comisión una vez fijado el texto consolidado definitivo, lo publicará en el servidor hipertextual de esta Comisión en <http://cmt.es>. Telefónica de España, S.A.U. en el plazo de diez días a partir de que reciba un ejemplar de dicho texto, lo publicará en su servidor hipertextual en <http://telefonica.es> y lo pondrá a disposición de los interesados en, al menos, una de sus oficinas centrales en Madrid.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La nueva Oferta de Interconexión de Referencia entrará en vigor desde el día siguiente a la publicación de la parte dispositiva de la presente Resolución en el Boletín Oficial del Estado.

Segundo. En el plazo de dos meses a contar desde la notificación de la presente Resolución, Telefónica de España, S.A.U. aportará a esta Comisión el Cuerpo Principal y Anexos del AGI y los Addenda de cada uno de los servicios contenidos en la OIR en los términos señalados en los fundamentos de esta Resolución, de tal modo que la contratación entre Telefónica de España, S.A.U. y el operador interconectado pueda hacerse efectiva con la simple aceptación de los mismos por parte de este operador y sin más necesidad de contacto entre los contratantes que la estrictamente necesaria para el intercambio de los datos confidenciales y técnicos. Los textos aportados quedarán depositados en esta Comisión y serán publicados en las páginas Web tanto de esta Comisión como de Telefónica de España, S.A.U., sin perjuicio de las competencias de esta Comisión para el examen y, en su caso, modificación de los textos presentados por Telefónica de España, S.A.U.

Las cláusulas y condiciones que formen parte de los textos que presente Telefónica de España, S.A.U. conforme a lo dispuesto en la presente Resolución que resulten contrarias a los términos de la OIR se tendrán por no puestas hasta tanto esta Comisión no se pronuncie sobre la adecuación de cada uno de los textos aportados.

La aceptación por parte de un Operador interconectado del contenido de cualquiera de los términos de la OIR o de los textos presentados por Telefónica de España, S.A.U. en cumplimiento de la presente Resolución, supondrá la aplicación automática e incondicional del objeto de la aceptación desde la fecha en que Telefónica de España, S.A.U. tuviera conocimiento de ésta. En los cinco días laborables siguientes a la fecha en la que Telefónica de España, S.A.U. tenga conocimiento de la aceptación, Telefónica de España, S.A.U. y el Operador interesado formalizarán por escrito el texto que corresponda con el objeto de la aceptación.

Tercero. La OIR es un contrato de adhesión que se perfecciona por la simple aceptación de sus términos por parte de los Operadores interesados. La aceptación de cualquiera de los términos de la OIR por el Operador interesado supone la aceptación del Contrato-tipo de la misma y, en su caso, la adaptación del Cuerpo General del AGI en vigor entre Telefónica de España, S.A.U. y el Operador interesado a los términos del citado Contrato-tipo.

Cuarto. Telefónica de España, S.A.U. no podrá vincular, en ningún caso, la eficacia de la aceptación de los términos del Addendum que desarrolle un determinado servicio a la aceptación por parte del Operador entrante de las condiciones de prestación de otro u otros servicios, estén o no contenidos en la OIR.

Quinto.- Se establece un plazo de ocho meses a contar desde la aprobación de la presente Resolución para que Telefónica de España, S.A.U. y los operadores



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interconectados completen los procesos necesarios para la migración al nuevo esquema de servicios de tarifas especiales. Una vez finalizado este plazo, los operadores deberán intercambiar en interconexión los servicios de tarifas especiales de acuerdo al nuevo sistema aplicable.

En consecuencia, se procede a la modificación de los Acuerdos Generales de Interconexión en los que es parte Telefónica de España, S.A.U., incorporando los términos señalados en el apartado II.3.1 de los Fundamentos de Derecho.

La modificación de los Acuerdos se realizará, una vez aportados a esta Comisión los Addenda correspondientes a los servicios de tarifas especiales y su modalidad de facturación, en el plazo de ocho meses a contar desde la aprobación de la presente Resolución. Los Acuerdos modificados se depositarán en esta Comisión en el plazo máximo de 10 días a contar desde su formalización.

Sexto.- En el plazo de cuatro meses desde la notificación de esta Resolución, Telefónica de España, S.A.U. deberá tener efectiva la disponibilidad en capacidad de los nuevos servicios añadidos a la Oferta de Interconexión de Referencia mediante la presente Resolución.

Séptimo.- En el plazo de dos meses desde la notificación de esta Resolución, Telefónica de España, S.A.U. deberá haber realizado los desarrollos necesarios para tener disponible la solución expuesta en el punto "Servicios de interconexión para números cortos con retribución a terceros.

Octavo.- En la primera actualización del Anexo I de la OIR posterior al vencimiento del plazo de dos meses desde la notificación de la presente Resolución, dicho Anexo I ha de contener la lista de las centrales abiertas a la interconexión de circuitos para el servicio de conexión para las modalidades Clase Gd, SUPER 0, 0+, 1 y 2.

Noveno.- En el plazo de dos meses a contar desde la notificación de la presente Resolución, Telefónica de España, S.A.U. ha de incorporar en el SGO, para el servicio de enlace a cliente de interconexión de circuitos, todos los datos incluidos por este operador en su servicio minorista.

Décimo.- En el plazo de dos meses a contar desde la notificación de la presente Resolución, todos los accesos correspondientes a los terminales de uso público han de ser caracterizados de modo que para las llamadas realizadas desde ellos, en el Mensaje Inicial de Dirección de señalización PUSI, el operador de acceso ha de poner el valor 00001111 (teléfono de previo pago) en el parámetro Categoría del Llamante (&CAT).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO,

Vº. Bº. EL PRESIDENTE,

Jaime Almenar Belenguer.

Reinaldo Rodríguez Illera.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO.- PROCEDIMIENTO PARA LA COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES, INCIDENCIAS Y TRABAJOS PROGRAMADOS ENTRE TELEFÓNICA DE ESPAÑA Y UN OPERADOR



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PROCEDIMIENTO PARA LA COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES, INCIDENCIAS Y TRABAJOS PROGRAMADOS ENTRE TELEFÓNICA DE ESPAÑA Y UN OPERADOR

INDICE

1. INTRODUCCIÓN
2. OBJETO
3. DEFINICIONES
4. DOCUMENTACIÓN DE REFERENCIA
5. ENTIDADES AFECTADAS
6. DESARROLLO
 - 6.1. PROCEDIMIENTO DE COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES DE %OPERADOR% A TELEFÓNICA
 - 6.1.1. Introducción
 - 6.1.2. Reclamaciones de servicios de interconexión
 - 6.1.3. Reclamaciones de circuitos de servicios regulados
 - 6.2. PROCEDIMIENTO DE COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES DE TELEFÓNICA A %OPERADOR%
 - 6.2.1. Introducción
 - 6.2.2. Reclamaciones de servicios de interconexión y circuitos de servicios regulados
 - 6.3. CONTACTOS
 - 6.4. PROCEDIMIENTO DE ESCALADO
 - 6.5. CLASIFICACIÓN DE LAS RECLAMACIONES
 - 6.6. CRITERIOS GENERALES SOBRE ACCESO A DEPENDENCIAS DE %OPERADOR% O DE SUS CLIENTES FINALES, REALIZACION DE PRUEBAS CONJUNTAS %OPERADOR% - TELEFONICA Y ESTABLECIMIENTO DE PERIODOS DE OBSERVACION.
7. COMUNICACIÓN DE TRABAJOS PROGRAMADOS EN LAS REDES DE %OPERADOR% Y TELEFÓNICA
8. MESA DE SEGUIMIENTO DE LOS SERVICIOS
9. DEROGACIÓN Y EFECTIVIDAD
10. ANEXOS
 - ANEXO 1: Tabla de "tipo de síntoma" y prioridades asociadas para reclamaciones de interconexión (servicios de interconexión y circuitos de interconexión).
 - ANEXO 2: Información necesaria para la tramitación de reclamaciones de servicios de interconexión en SGO.
 - ANEXO 3: Información necesaria para la tramitación de reclamaciones de circuitos de interconexión en SGO.
 - ANEXO 4: Tabla de "tipo de causa" para las reclamaciones en SGO.
 - ANEXO 5: Información a proporcionar por el operador receptor de una reclamación como justificación de avería inexistente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. INTRODUCCIÓN

Con el fin de optimizar la gestión en tiempo y forma para la comunicación y resolución de las reclamaciones entre Telefónica y %OPERADOR%, se requiere la especificación y seguimiento de una serie de pautas de actuación (procedimientos) definidas y aceptadas conjuntamente por ambos operadores.

2. OBJETO

El presente documento tiene por objeto la especificación de los procedimientos de comunicación de reclamaciones relacionadas con la red de interconexión y los servicios soportados en ella, con la red particular de cada uno de los operadores que incida negativamente en el servicio de interconexión de Telefónica a %OPERADOR% o viceversa.

Queda fuera del alcance de este documento los procedimientos establecidos para la modificación de los servicios existentes, ampliaciones y nuevos servicios, que serán llevados a cabo por las organizaciones comerciales o el Comité Técnico de Interconexión (CTI) según corresponda. Tampoco entran en el ámbito de este documento las reclamaciones asociadas a los procesos de tramitación, provisión y/o facturación de los servicios mencionados.

Este documento obliga por igual a ambos operadores, no siendo posible el tratamiento de ninguna reclamación mientras no se formalice y se intercambien los correspondientes contactos y escalados. Será obligación de ambos operadores mantener actualizada esta información.

La relación de servicios que se contemplan en este documento es:

- Interconexión de circuitos - Servicio de conexión. (Regulado)
- Interconexión de circuitos - Servicio de enlace a cliente. (Regulado)
- Circuitos de interconexión de operadores móviles. (Regulado)
- Circuitos de interconexión de operadoras fijas y cable. (Regulado)
- Servicios de interconexión. (Regulado)
- Reventa de tráfico entre operadoras. (Regulado)
- Compartición de infraestructuras entre Operadoras. (Regulado)

3. DEFINICIONES

COR – %OPERADOR%: Centro de Operación de Red de %OPERADOR%

CAO: Centro de Atención de Operadoras

CTI: Comité Técnico de Interconexión.

ATC: Asesor técnico del cliente



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

4. DOCUMENTACIÓN DE REFERENCIA

- Norma UNE-EN-ISO-9001 Sistemas de la Calidad, Modelo para el Aseguramiento de la Calidad en el Diseño, el Desarrollo, la Producción, la Instalación y el Servicio Postventa.
- Acuerdo General de Interconexión (AGI) entre Telefónica y %OPERADOR%.
- Texto consolidado OIR vigente
- Especificación SGO-Interconexión

5. ENTIDADES AFECTADAS

Operación y Mantenimiento de %OPERADOR%.

Operación y Mantenimiento de Telefónica de España

COR – %OPERADOR% (A definir por el operador)

Centro de Atención de Operadoras de Telefónica de España

6. DESARROLLO

En este apartado, se describe el procedimiento para la comunicación de reclamaciones entre Telefónica y %OPERADOR% en el marco definido en el punto 2.

6.1 PROCEDIMIENTO DE COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES DE %OPERADOR% A TELEFÓNICA

6.1.1. Introducción

El mecanismo para la comunicación de las reclamaciones de %OPERADOR% a Telefónica, para todos los servicios objeto de este procedimiento, será el SGO (Sistema de Gestión para Operadoras) exclusivamente.

En situaciones excepcionales por fallo de los sistemas de gestión o para aquellas funcionalidades del SGO que se encuentren en cada momento en desarrollo podrá utilizarse como medio alternativo el servicio de Atento de Telefónica (900 111 002). La indisponibilidad del sistema o cualquier problema relacionado con el mismo será comunicada al CTA del SGO (900201136 con atención 24 horas) el cual aplicará los procesos de contingencia definidos en los procedimientos del sistema.

Tendrán la consideración de avería las incidencias que se comuniquen a Telefónica durante la existencia efectiva de la misma. Nunca tendrán la consideración de avería las peticiones de información que se puedan realizar sobre eventos ya sucedidos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tendrán consideración de avería inexistente las recogidas en el Apartado 7.15 OPERACIÓN E INFORMES DE FALLO del texto consolidado de la OIR vigente.

En general, para todos los servicios objeto de este documento se establece que, en el caso de averías en las que sea necesario un desplazamiento de personal técnico de Telefónica de España a las dependencias de %OPERADOR% o de sus clientes directos, será imprescindible la presencia de personal técnico cualificado de %OPERADOR% con el fin de realizar conjuntamente las medidas y pruebas necesarias para localizar el origen real de la avería y proceder a su reparación.

6.1.2. Reclamaciones de servicios de interconexión

En este apartado, se recoge el proceso de comunicación que deben tener las reclamaciones de Servicios de Interconexión (servicio de carrier, numeraciones genéricas, red inteligente, acceso a Internet de operadores, tránsitos entre operadores, acceso a numeraciones internacionales, títulos globales, etc...) generados por %OPERADOR% hacia Telefónica. Estos servicios son:

- Servicios de interconexión
- Reventa de tráfico entre operadores
- Compartición de infraestructuras entre operadores (servicios asociados).

Para ello en el SGO se seleccionará en el campo "SERVICIO" el valor "Servicios de Interconexión" y el campo "FUNCION" el valor "Presentar reclamación sobre Operación y Mantenimiento de Infraestructuras". Con esta selección el SGO presentará la plantilla de boletín de reclamación.

Los campos a cumplimentar por %OPERADOR% para este tipo de reclamaciones son:

Fecha de Detección:	Fecha en la que %OPERADOR% detecta la avería.
Coordinador del Operador: %OPERADOR%	Nombre coordinador de la avería en %OPERADOR%
Teléfono Coordinador Operador: %OPERADOR%	Teléfono coordinador de la avería en %OPERADOR%
Servicio afectado : Interconexión"	Valor obligatorio " Servicios de
Planta Afectada:	Valores "Cliente" o "Conmutación"
Identificación:	Numeración cliente reclamante (9 dígitos)
Elemento de Red: %OPERADOR%	Código de punto central afectada de %OPERADOR%
Provincia: la avería	Identificación provincia donde se localiza la avería
Tipo de Síntoma:	Selección según desplegable. Pretende informar del impacto que la avería tiene en el servicio de %OPERADOR% (Anexo 1).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Comentarios Síntoma:	Detalle de los síntomas de la avería detectada por %OPERADOR%. Debe incluir la información detallada en Anexo 2.
Prioridad:	Prioridad de la avería. Vendrá determinada por el "tipo de síntoma" introducido. (Anexo 1)
Observaciones:	Información adicional que no pueda ser incluida en el campo "Comentarios Síntoma" o ampliación de la valoración sobre el servicio afectado por la avería.
Fichero	Permite el envío de ficheros con trazas de señalización o información adicional que exceda la capacidad del campo observaciones. Es fundamental informar en el campo Observaciones de la inclusión de este fichero.

La información que tiene un carácter obligatorio para poder ser atendida está recogida en el anexo 2 de este documento.

Una vez resuelto el problema por Telefónica se cumplimentará el campo "Tipo de Causa" del boletín de SGO con uno de los franqueos tipificados en el anexo 4. Adicionalmente se incluirá más información sobre la resolución de la avería en el campo "Causa" del citado boletín.

Recibido el franqueo a través de la Web de SGO, %OPERADOR% verificará la resolución real del problema y confirmará dicho franqueo en SGO, produciéndose así el cierre de la reclamación. Transcurridas 8 horas del franqueo sin producirse una reapertura por %OPERADOR% se procederá al cierre de la reclamación (automática o manualmente).

En caso de rechazo de un franqueo por %OPERADOR% será imprescindible indicar detalladamente en el campo "Motivo de Rechazo" las causas del mismo. Un boletín cuyo franqueo haya sido rechazado, dará lugar a un nuevo proceso de análisis de la reclamación. Si se produce un segundo rechazo en el franqueo de una misma reclamación, ambas partes realizarán pruebas conjuntas. Si las mismas no resultan satisfactorias, se procederá al escalado definido en este documento.

Ante cualquiera de las reclamaciones antes mencionadas, ambos Operadores podrán escalarlas si el tratamiento no se considera adecuado, el impacto en el servicio es notable o las circunstancias de la misma la hacen especial.

Telefónica se compromete a resolver las reclamaciones lo antes posible informando adecuadamente de la resolución y de las causas de las mismas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Este procedimiento no contempla las incidencias producidas en la puesta en servicio por %OPERADOR% o Telefónica de servicios de nueva constitución. Estas incidencias se tramitarán a los responsables de provisión de Telefónica y %OPERADOR% por los cauces que estén establecidos al efecto.

En el caso de reclamaciones asociados al servicio de "Reventa de tráfico entre operadores" solo se admitirán reclamaciones del operador que realiza la reventa y entrega las llamadas a Telefónica. Todo tipo de comunicación con el operador que compra tráfico la realizará el operador que lo vende. %OPERADOR%, que revende tráfico, realizará las pruebas precisas en su red previamente a generar la reclamación e informará detalladamente en las mismas de la condición de reventa de tráfico y del operador que lo contrata.

Para las reclamaciones asociados al servicio de "Compartición de infraestructuras entre operadores", cuando la avería esté asociada a los servicios de interconexión (bloqueo de enlaces de conmutación, numeraciones genéricas de los operadores, acceso indirecto, numeraciones de red inteligente, números cortos, etc.) el interlocutor válido con Telefónica será el afectado por la avería (el arrendatario de la infraestructura).

6.1.3. Reclamaciones de circuitos de servicios regulados.

6.1.3.1 RECLAMACIONES DE INTERCONEXION DE CIRCUITOS

En este apartado, se recoge el proceso de comunicación que deben tener las reclamaciones de los servicios:

- Interconexión de circuitos - Servicio de conexión
- Interconexión de circuitos - Servicio de enlace a cliente
- Circuitos de interconexión de operadores móviles

Previamente a la generación de cualquier avería de estos servicios, %OPERADOR% habrá realizado todas las pruebas y medidas que determinen que el fallo se encuentra en la red de Telefónica de España. La información mínima a incluir en el boletín de avería para que este pueda ser tratado con unas mínimas garantías está recogida en el anexo 3 de este documento.

Con el fin de que %OPERADOR% y Telefónica puedan llevar un control de la historia de cada uno de los circuitos, es necesario generar un boletín de avería por circuito afectado. En el caso de averías de los circuitos del servicio de conexión de interconexión de circuitos solo se generará avería de este y en ningún caso de los circuitos de enlace a cliente que este transporta.

Para ello será necesario proporcionar los siguientes datos para cada uno de los circuitos a reclamar:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Número Administrativo:	Número administrativo del circuito (14 dígitos)
NIF/CIF de Operador:	Identificación fiscal de %OPERADOR%
Coordinador del Operador:	Nombre coordinador de la avería en %OPERADOR%
Teléfono Coordinador Operador:	Teléfono coordinador de la avería en %OPERADOR%
Servicio afectado:	Información sobre impacto en el servicio de %OPERADOR%.
Provincia:	Identificación provincia donde se localiza la avería
Síntoma:	Detalle de los síntomas de la avería detectada por %OPERADOR% y de la información técnica necesaria (anexo 3).

Una vez resuelto el problema por Telefónica se confirmará con %OPERADOR% la reparación de la avería informando de las causas que la originaron. Adicionalmente %OPERADOR% podrá recabar más información a través del Centro de Atención de Servicios de Operadoras de Telefónica.

En caso de rechazo de un franqueo por %OPERADOR% será imprescindible indicar detalladamente el motivo de rechazo. Un boletín cuyo franqueo haya sido rechazado, dará lugar a un nuevo proceso de análisis de la reclamación. Si se produce un segundo rechazo en el franqueo de una misma reclamación, ambas partes realizarán pruebas conjuntas. Si las mismas no resultan satisfactorias, se procederá al escalado definido en este documento.

Ante cualquiera de las reclamaciones antes mencionadas, ambos Operadores podrán escalarlas si el tratamiento no se considera adecuado, es un circuito prioritario, el impacto en el servicio es notable o las circunstancias de la misma la hacen especial.

Telefónica de España se compromete a resolver las reclamaciones lo antes posible informando adecuadamente de la resolución y de las causas de las mismas. El punto de contacto para la información de estas reclamaciones en Telefónica de España será a través del SGO y alternativamente Centro de Atención de Servicios de Operadoras de Telefónica.

En el caso de reclamaciones masivas o con fuerte impacto en el servicio, %OPERADOR% comunicará con la mayor brevedad posible a Telefónica los circuitos prioritarios de restauración y confirmará el servicio afectado manifestado en el boletín de reclamación. Con esta información, el Centro de Atención de Servicios de Operadoras desencadenará las acciones dentro de Telefónica para su priorización siempre que las condiciones y los recursos disponibles en red lo permitan. El COR – %OPERADOR% y el Centro de Atención de Servicios de Operadoras serán los únicos interlocutores válidos para marcar estas prioridades y tratarlas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Este procedimiento no contempla las incidencias producidas en la puesta en servicio por %OPERADOR% de tramas de nueva constitución. Estas incidencias se tramitarán a los responsables de provisión de Telefónica y %OPERADOR% por los cauces que estén establecidos al efecto.

6.1.3.2 RECLAMACIONES DE CIRCUITOS DE INTERCONEXION

En este apartado, se recoge el proceso de comunicación que deben tener las reclamaciones de los servicios:

- Circuitos de interconexión de operadoras fijas y cable
- Compartición de infraestructuras entre operadores (circuitos).

Previamente a la generación de cualquier avería de estos servicios, %OPERADOR% habrá realizado todas las pruebas y medidas que determinen que el fallo se encuentra en la red de Telefónica de España. La información mínima a incluir en el boletín de avería para que este pueda ser tratado con unas mínimas garantías está recogida en el anexo 3 de este documento.

Para la comunicación de reclamaciones de estos servicios se seleccionará en SGO en el campo **"SERVICIO"** el valor "Servicios de Interconexión" y el campo **"FUNCION"** el valor "Presentar reclamación sobre Operación y Mantenimiento de Infraestructuras". Con esta selección el SGO presentará la plantilla de boletín de reclamación.

Los campos a cumplimentar por %OPERADOR% para este tipo de reclamaciones son:

Fecha de Detección:	Fecha en la que %OPERADOR% detecta la avería.
Coordinador del Operador: %OPERADOR%	Nombre coordinador de la avería en %OPERADOR%
Teléfono Coordinador Operador: %OPERADOR%	Teléfono coordinador de la avería en %OPERADOR%
Servicio afectado : Interconexión"	Valor obligatorio " Circuitos de
Planta Afectada:	Valor por defecto "Transmisión"
Nº Administrativo:	Nº Administrativo del circuito (14 dígitos)
Elemento de Red:	No utilizable
Provincia: la avería	Identificación provincia donde se localiza
Tipo de Síntoma:	Selección según desplegable. Pretende informar del impacto que la avería tiene en el servicio de %OPERADOR%. (Anexo 1)
Comentarios Síntoma:	Detalle de los síntomas de la avería detectada por %OPERADOR%. Debe incluir la información detallada en Anexo 3.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Prioridad:	Prioridad de la avería. Vendrá determinada por el "tipo de síntoma" introducido. (Anexo 1)
Observaciones:	Información adicional que no pueda ser incluida en el campo "Comentarios síntoma" o ampliación de la valoración sobre el servicio afectado por la avería.
Fichero	Permite el envío de ficheros con información adicional que exceda la capacidad del campo observaciones. Es fundamental informar en el campo Observaciones de la inclusión de este fichero.

La información que tiene un carácter obligatorio para poder ser atendida la reclamación, está recogida en el anexo 3 de este documento.

Una vez resuelto el problema por Telefónica se cumplimentará el campo "Tipo de Causa" del boletín de SGO con uno de los franqueos tipificados en el anexo 4. Adicionalmente se incluirá más información sobre la resolución de la avería en el campo "Causa" del citado boletín.

Recibido el franqueo a través de la Web de SGO, %OPERADOR% verificará la resolución real del problema y confirmará dicho franqueo en SGO, produciéndose así el cierre de la reclamación. Transcurridas 8 horas del franqueo sin producirse una reapertura por %OPERADOR% se procederá al cierre de la reclamación (automática o manualmente).

En caso de rechazo de un franqueo por %OPERADOR% será imprescindible indicar detalladamente en el campo "Motivo de Rechazo" las causas del mismo. Un boletín cuyo franqueo haya sido rechazado, dará lugar a un nuevo proceso de análisis de la reclamación.

Ante cualquiera de las reclamaciones antes mencionadas, ambos Operadores podrán escalarlas si el tratamiento no se considera adecuado, es un circuito prioritario, el impacto en el servicio es notable o las circunstancias de la misma la hacen especial.

Telefónica se compromete a resolver las reclamaciones lo antes posible informando adecuadamente de la resolución y de las causas de las mismas. El punto de contacto para estas reclamaciones en Telefónica será el Centro de Atención de Servicios de Operadoras de Telefónica.

En el caso de reclamaciones masivas o con fuerte impacto en el servicio, %OPERADOR% comunicará con la mayor brevedad posible a Telefónica los circuitos prioritarios de restauración y confirmará el servicio afectado manifestado en el boletín de reclamación. Con esta información, el Centro de Atención de Servicios de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Operadoras desencadenará las acciones dentro de Telefónica para su priorización siempre que las condiciones y los recursos disponibles en red lo permitan. **El COR – %OPERADOR% y el Centro de Atención de Servicios de Operadoras serán los únicos interlocutores válidos para marcar estas prioridades y tratarlas.**

Este procedimiento no contempla las incidencias producidas en la puesta en servicio por %OPERADOR% de tramas de nueva constitución. Estas incidencias se tramitarán a los responsables de provisión de Telefónica y %OPERADOR% por los cauces que estén establecidos al efecto.

Para las reclamaciones asociadas al servicio de “Compartición de infraestructuras entre operadores” (circuitos), los interlocutores para la comunicación de las reclamaciones serán exclusivamente Telefónica y el operador propietario de la infraestructura cuando se trate de averías asociadas a la estructura de interconexión (cortes totales o parciales de ruta, averías de circuitos con alarmas de transmisión, etc.), siendo este último el que mantendrá cualquier tipo de comunicación con el operador que alquila su infraestructura. Antes de generar la reclamación, el operador realizará las pruebas precisas en su red e informará detalladamente en la misma de la condición de compartición de infraestructura y del operador que la contrata.

6.2 PROCEDIMIENTO DE COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES DE TELEFÓNICA A %OPERADOR%

6.2.1 Introducción

El mecanismo para la comunicación de las reclamaciones de Telefónica a %OPERADOR%, para todos los servicios objeto de este procedimiento, será el SGO (Sistema de Gestión para Operadoras) exclusivamente.

En situaciones excepcionales por fallo de los sistemas de gestión o para aquellas funcionalidades del SGO que se encuentren en cada momento en desarrollo se especificará un medio alternativo de comunicación.

6.2.2 Reclamaciones de servicios de interconexión y circuitos de servicios regulados.

En este apartado, se recoge el proceso de comunicación que deben tener las reclamaciones de Servicios de Interconexión (servicio de carrier, numeraciones genéricas, red inteligente, acceso a Internet de operadores, tránsitos entre operadores, acceso a numeraciones internacionales, títulos globales, etc.), y circuitos de interconexión generados por Telefónica hacia %OPERADOR%.

Los requisitos de información para estas reclamaciones serán las mismas que en el caso de reclamaciones de %OPERADOR% a Telefónica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para ello %OPERADOR% recibirá indicación en su entorno Web de SGO de la existencia de una reclamación enviada por Telefónica y podrá consultarla seleccionando en el campo **"SERVICIO"** el valor "Servicios de Interconexión" y el campo **"FUNCION"** el valor "Gestionar reclamaciones presentadas por Telefónica". Con esta selección el SGO mostrará la pantalla con los datos correspondientes a las averías presentadas.

Una vez resuelto el problema por %OPERADOR% cumplimentará el campo "Tipo de Causa" del boletín Web de SGO con uno de los franqueos tipificados en el anexo 4.

Adicionalmente se incluirá más información sobre la resolución de la avería en el campo "Causa" del citado boletín.

Recibido el franqueo de %OPERADOR% Telefónica verificará la resolución real del problema y confirmará dicho franqueo en SGO, produciéndose así el cierre de la reclamación. Transcurridas 8 horas del franqueo sin producirse una reapertura por Telefónica se procederá al cierre de la reclamación (automática o manualmente).

En caso de rechazo de un franqueo por Telefónica será imprescindible indicar detalladamente en el campo "Observaciones" las causas del mismo. Un boletín cuyo franqueo haya sido rechazado, dará lugar a un nuevo proceso de análisis de la reclamación. Si se produce un segundo rechazo en el franqueo de una misma reclamación, ambas partes realizarán pruebas conjuntas. Si las mismas no resultan satisfactorias, se procederá al escalado definido en este documento.

Ante cualquiera de las reclamaciones antes mencionadas, ambos Operadores podrán escalarlas si el tratamiento no se considera adecuado, es un circuito prioritario, el impacto en el servicio es notable o las circunstancias de la misma la hacen especial.

Ambos operadores se comprometerán a resolver las reclamaciones lo antes posible informando adecuadamente de la resolución y de las causas de las mismas.

Este procedimiento no contempla las incidencias producidas en la puesta en servicio por %OPERADOR% o Telefónica de servicios o tramas de nueva constitución. Estas incidencias se tramitarán a los responsables de provisión de Telefónica y %OPERADOR% por los cauces que estén establecidos al efecto.

6.3 CONTACTOS

RELACION DE CONTACTOS DE TELEFONICA

- Centro de Atención de Servicios de Operadoras (CAO)
(Atención 24 horas)

Tif.: 900612200



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Opción 1: Servicios regulados asociados a planta de conmutación.

Opción 2: Servicios regulados asociados a planta de transmisión.

- Dirección de correo para la comunicación del servicio afectado y administrativos de circuitos prioritarios para restauración en caso de incidencias masivas en la red de Telefónica de España:

aries.mail@telefonica.es

- CTA de SGO (Problemas con aplicación SGO)
(Atención 24 horas)

Tlf.: 900210136

RELACION DE CONTACTOS DE %OPERADOR%

- Centro de Operación de Red de %OPERADOR%
(Atención 24 horas)

Tlf.:
Móvil:
Fax:
e-mail:

- Responsable de la autorización de Acceso de personal de Telefónica a dependencias de %OPERADOR% o de sus clientes finales (en caso de otro procedimiento indicar)

D.

Tlf.:
Móvil:
Fax:
e-mail:

- Dirección de correo a la cual el SGO debe enviar mensaje de notificación cada vez que Telefónica envía una avería a %OPERADOR%:

e-mail:

6.4. PROCEDIMIENTO DE ESCALADO



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La comunicación de los escalados es requisito imprescindible para la comunicación de reclamaciones. Cualquier variación de los mismos debe ser comunicada de forma inmediata con el fin de mantener la operatividad de este procedimiento.

Los escalados se realizarán entre niveles equivalentes de ambos operadores para lo que %OPERADOR% y Telefónica se comprometen a su permanente actualización. **No tendrán la consideración de escalado los responsables de turno de %OPERADOR% o Telefónica ya que éste es un contacto**, en cualquier caso, previo a la ejecución de un proceso de escalado. El incumplimiento de este compromiso por alguna de las partes invalidará el proceso de escalado que se establece en este documento.

El procedimiento de escalado definido en Telefónica frente a cualquier reclamación de %OPERADOR% pasará por los siguientes estamentos:

PRIMER NIVEL DE ESCALADO:

Responsable de turno del CAO (Centro de Atención de Operadoras)

SEGUNDO NIVEL DE ESCALADO:

D.

Tlf.:

Móvil:

Fax:

e-mail:

TERCER NIVEL DE ESCALADO:

D.

Tlf.:

Móvil:

Fax:

e-mail:

CUARTO NIVEL DE ESCALADO:

D.

Tlf.:

Móvil:

Fax:

e-mail:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El procedimiento de escalado definido en %OPERADOR% frente a cualquier reclamación de Telefónica pasará por los siguientes estamentos:

PRIMER NIVEL DE ESCALADO:

Responsable de turno del centro de red %OPERADOR%

SEGUNDO NIVEL DE ESCALADO:

D.

Tlf.:

Móvil:

Fax:

e-mail:

TERCER NIVEL DE ESCALADO:

D.

Tlf.:

Móvil:

Fax:

e-mail:

CUARTO NIVEL DE ESCALADO:

D.

Tlf.:

Móvil:

Fax:

e-mail:

6.5. CLASIFICACIÓN DE LAS RECLAMACIONES

En función del impacto en el servicio se clasifican las reclamaciones en 4 categorías:

- Muy urgentes o críticas: Pérdida total de llamadas en algún punto entre ambas redes o grave deterioro de la calidad de servicio:

- Incomunicación del servicio de interconexión en una o varias provincias.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Incomunicación de Pdl.
 - Corte parcial de rutas con pérdida de tráfico en Pdl o provincia.
 - Degradación total de un servicio asociado a la interconexión (metropolitano, provincial, nacional, internacional, móviles, datos, R.I., números cortos, tránsito a un tercer operador,...).
- Urgentes o graves: Degradación de la calidad del servicio fuera de normas (según AGI y normas internacionales); no hay incomunicación pero se ha perdido la diversidad:
- Pérdida de la diversificación de la señalización.
 - Envío de tráfico indebido ó por rutas indebidas.
 - Corte parcial con pérdida de tráfico en la ruta.
 - Cruces de llamadas en una ruta.
 - Cortes intermitentes en una ruta.
 - Cualquier reclamación de cliente que suponga incomunicación.
 - Degradación parcial de un servicio asociado a la interconexión (metropolitano, provincial, nacional, internacional, móviles, datos, R.I., números cortos, tránsito a un tercer operador,...).
- No urgentes o menores: Degradación de la calidad del servicio dentro de normas (según AGI y normas internacionales); congestión de rutas, reclamaciones de clientes individuales o reclamaciones menores:
- Corte parcial sin pérdida de tráfico en la ruta.
 - Cruces de llamadas en sistemas de 2Mbit/s.
 - Cortes intermitentes en sistemas de 2Mbit/s.
 - Cualquier reclamación de cliente que no suponga incomunicación.
- Avisos: notificaciones por trabajos programados y otras notificaciones.

6.6 CRITERIOS GENERALES SOBRE ACCESO A DEPENDENCIAS DE %OPERADOR% O DE SUS CLIENTES FINALES, REALIZACION DE PRUEBAS CONJUNTAS %OPERADOR% - TELEFONICA Y ESTABLECIMIENTO DE PERIODOS DE OBSERVACION.

En general, para todos los servicios objeto de este documento se establece que, en el caso de averías en las que no exista certeza de que el origen de la misma se localice en los equipos de Telefónica y sea necesario un desplazamiento de personal técnico de Telefónica a las dependencias de %OPERADOR% o de sus clientes directos, será imprescindible la presencia de personal técnico de %OPERADOR% con el fin de realizar conjuntamente las medidas y pruebas necesarias para localizar el origen real de la avería y proceder a su reparación.

Acceso a dependencias de %OPERADOR% y de sus clientes finales por avisos de avería (servicio afectado)



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el caso que para la resolución de un aviso de avería de un circuito que da servicio a %OPERADOR% sea preciso acceder a sus dependencias será responsabilidad del coordinador de la avería la gestión de este acceso de forma inmediata. El tiempo de demora que se produzca en la reparación de la avería por carecer de este acceso no se considerara imputable a Telefónica.

Realización de pruebas conjuntas

En el caso que %OPERADOR%, para la resolución de un aviso de avería, considere necesaria la realización de pruebas conjuntas, y tras la realización de sus pruebas y diagnóstico, contactará a través del SGO y, alternativamente, con el CAO de Telefónica indicando esta circunstancia y el momento propuesto para las mismas. El CAO de Telefónica preparará estas para su ejecución. En el caso en el que sea Telefónica la que solicite estas pruebas contactará con el coordinador del aviso de avería en %OPERADOR% solicitándolas. %OPERADOR% indicará lo antes posible su disponibilidad para la ejecución de las mismas. En el caso que %OPERADOR% no pueda realizar las pruebas en el momento solicitado por Telefónica el tiempo de demora que se produzca en la reparación de la avería hasta la realización de dichas pruebas no se considerara imputable a Telefónica.

Establecimiento de largos periodos de observación (mayor a 8 horas)

Como regla general los avisos de avería entre Telefónica y %OPERADOR% se franquearan una vez resueltos, existiendo un periodo de 8 horas para servicios mayoristas y de 5 días para servicios regulados hasta el cierre definitivo. En caso de reparación de los síntomas se procederá a reabrir la misma.

Existen circunstancias, ya sea por repetición de incidencias en un mismo circuito o por ser preciso para confirmar la bondad de la reparación, en las que es preciso mantener un circuito en observación. En estos casos el tiempo normal de observación estará en torno a las 24 horas, solo en casos excepcionales en los que esté suficientemente justificado se superará este tiempo.

7. COMUNICACIÓN DE TRABAJOS PROGRAMADOS Y ACTUACIONES URGENTES EN RED EN LAS REDES DE %OPERADOR% Y TELEFONICA

Ambos operadores se comprometen a la comunicación de aquellos trabajos que se vayan a realizar en su red y que afecten a los servicios contemplados en este documento. Esta comunicación se realizará con un tiempo de antelación mínimo de dos días naturales, salvo actuaciones en red que por su urgencia no puedan notificarse cumpliendo dicho plazo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Los trabajos programados se realizarán en horarios de bajo tráfico salvo en casos de urgencia. En el caso de que el operador no este de acuerdo con la fecha y hora de los trabajos, sea el único cliente afectado y no existan causas de fuerza mayor, ambas partes se pondrán de acuerdo para realizar los mismos.

La comunicación de trabajos programados se realizará entre el ATC de Telefónica y el COR – %OPERADOR% mediante correo electrónico.

8. MESA DE SEGUIMIENTO DE LOS SERVICIOS

Se acuerda por ambas partes mantener reuniones con el fin de analizar los resultados, mejorar la gestión y detectar y corregir puntos de mala calidad hacia los clientes de ambos operadores. Las reuniones se realizarán con una periodicidad bimestral, salvo que las partes acuerden otra frecuencia, pudiendo convocar reuniones extraordinarias a petición de cualquiera de las dos partes. Una vez solicitada una reunión extraordinaria por una de las partes a la otra, dicha reunión deberá tener lugar en el plazo máximo de un mes a partir de la fecha de la solicitud de reunión.

Las convocatorias se realizarán a través del ATC de Telefónica para %OPERADOR%, que convocará a las áreas implicadas en los temas propuestos. Ambas organizaciones intercambiarán, previamente a la reunión, la información necesaria para la misma.

9. DEROGACIÓN Y EFECTIVIDAD

Este procedimiento entrará en vigor el primer día de la semana siguiente a su aprobación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

10. ANEXOS

ANEXO 1

RELACION DE "TIPOS DE SINTOMA" Y PRIORIDADES ASOCIADAS PARA RECLAMACIONES DE INTERCONEXION (SERVICIOS DE INTERCONEXION Y CIRCUITOS DE INTERCONEXION)

PRIORIDAD TIPO DE SÍNTOMA

- MUY URGENTE Corte permanente de circuito SIN redundancia suponiendo la incomunicación total del servicio en una provincia o demarcación (servicios de Interconexión u OBA)
- MUY URGENTE Corte permanente de circuito SIN redundancia suponiendo la incomunicación total del servicio en una provincia o demarcación (acceso a Internet o PAI)
- MUY URGENTE Corte permanente de circuito SIN redundancia suponiendo la incomunicación total del servicio en una provincia o demarcación (servicios de datos u otros servicios)
- MUY URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito SIN redundancia suponiendo la incomunicación del servicio en una provincia o demarcación (servicios de Interconexión u OBA)
- MUY URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito SIN redundancia suponiendo la incomunicación del servicio en una provincia o demarcación (acceso a Internet o PAI)
- MUY URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito SIN redundancia suponiendo la incomunicación del servicio en una provincia o demarcación (servicios de datos u otros servicios)
- MUY URGENTE Degradación total del servicio de interconexión de acceso indirecto – CSO en una provincia o demarcación
- MUY URGENTE Degradación total del servicio de interconexión de acceso directo o del servicio de interconexión de acceso a Internet en una provincia o demarcación
- MUY URGENTE Degradación total del servicio de interconexión de tránsito entre operadores en una provincia o demarcación



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- MUY URGENTE Degradación total del servicio de terminación en una provincia o demarcación
- URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito SIN redundancia NO suponiendo incomunicación sino degradación del servicio en una provincia o demarcación (servicios de Interconexión u OBA)
- URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito SIN redundancia NO suponiendo incomunicación sino degradación del servicio en una provincia o demarcación (acceso a Internet o PAI)
- URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito SIN redundancia NO suponiendo incomunicación sino degradación del servicio en una provincia o demarcación (servicios de datos u otros servicios)
- URGENTE Corte permanente de circuito CON redundancia que soporta el servicio en una provincia o demarcación
- URGENTE Corte parcial de PDI con pérdida de tráfico en una provincia o demarcación
- URGENTE Degradación parcial del servicio de interconexión de acceso indirecto – CSO en una provincia o demarcación
- URGENTE Degradación parcial del servicio de interconexión de acceso directo o del servicio de interconexión de acceso a Internet en una provincia o demarcación
- URGENTE Degradación parcial del servicio de interconexión de tránsito entre operadores en una provincia o demarcación
- URGENTE Degradación parcial del servicio de terminación en una provincia o demarcación
- URGENTE Corte permanente de circuito de cliente final SIN redundancia suponiendo la incomunicación total del servicio
- URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito de cliente final SIN redundancia suponiendo la incomunicación del servicio
- URGENTE Cruces de llamadas en una ruta de interconexión
- URGENTE Corte de trama de 2 Mb de interconexión con señalización y sin afectación del servicio



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- NO URGENTE: Corte parcial de PDI sin pérdida de tráfico
- NO URGENTE Cortes intermitentes o errores en circuito de cliente final SIN redundancia NO suponiendo la incomunicación del servicio
- NO URGENTE Reclamaciones de clientes de individuales por fallo en algún servicio de interconexión de voz o datos
- NO URGENTE Corte de trama de 2 Mb de interconexión de DATOS o VOZ y sin afectación del servicio
- AVISO Incidencia menor sin impacto en servicio
- AVISO Solicitud de información sobre incidencias con servicio recuperado



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO 2

INFORMACIÓN NECESARIA PARA LA TRAMITACION DE RECLAMACIONES DE SERVICIOS DE INTERCONEXIÓN

SERVICIOS DE INTERCONEXION – Avería en **Planta Afectada**: Conmutación

- Síntoma de la avería (descripción precisa del problema) incluyendo:
 - OPC y DPC de las centrales implicadas
 - Tipo de haz y CIC's implicados
 - Numeración afectada / NRN afectado
- Detalle del impacto en el servicio indicado en el campo "Tipo de Síntoma".
- Traza de la llamada siempre que la avería lo permita o se localice en el servicio de terminación.
- Como regla general sólo se aceptarán reclamaciones sobre tránsitos cuando sean enviadas por el operador que entrega las llamadas a la red de Telefónica.

SERVICIOS DE INTERCONEXION - Avería en **Planta Afectada** : Cliente

- Identificación del número A y B.
- Características del cliente que reclama (portado, preasignado,...) y tipo de marcación que realiza (carrier, numeración genérica,...).
- Localización del problema (origen o terminación). En el caso de reclamación por fallo en el origen de llamadas, se comprobará la correcta entrega de las mismas en la frontera correspondiente de %OPERADOR%.
- Central origen o destino por la que se entrega la llamada (**OPC y DPC**), naturaleza de la dirección y haz de tráfico.
- Pruebas realizadas y resultado de las mismas.
- Traza de la llamada siempre que la avería lo permita o %OPERADOR% reclame por fallos en terminación de las llamadas.
- Como regla general sólo se aceptarán reclamaciones enviadas por el operador al que pertenece o es cliente el número llamante o que entrega la llamada a Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO 3

INFORMACION NECESARIA PARA LA TRAMITACION DE RECLAMACIONES DE CIRCUITOS DE SERVICIOS REGULADOS

- Número Administrativo del Circuito de Interconexión o de interconexión de circuitos (14 dígitos) afectado
- Alarmas y punto de detección
 - o SIA
 - o Ausencia de señal
 - o Alarmas remotas.
- Pruebas realizadas y resultado de las mismas. En el caso de circuitos de interconexión de circuitos estado y alarmas en el circuito de acceso múltiple donde se soporta el circuito o circuitos afectados.
- Detalle del impacto en el servicio indicado en el campo "Tipo de Síntoma".
- En caso de cortes intermitentes y/o errores:
 - o Tipo errores (CRC, Deslizamientos, etc...).
 - o **Perfil de cortes (duración y frecuencia).**
- Estado de equipo terminal el cliente (UTR).
 - o Alarmas
 - o Estado de la alimentación
 - o Comportamiento del circuito ante bucle local
- Nombre y teléfono de contacto del técnico del operador que ha tratado la avería para pruebas y gestión de accesos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO 4

TABLA DE "TIPO DE CAUSA" PARA LAS RECLAMACIONES EN SGO

- **ICLF: Implicación al cliente final**
El problema se ha localizado en el uso, instalación o equipo de los clientes del operador que reclama. Las averías franqueadas con este código, junto con la información documental correspondiente, tendrán la consideración de AVERIA INEXISTENTE. No es Imputable a Telefónica de España.
- **HPB: Hechas Pruebas Bien**
No existe problema. Realizadas todas las comprobaciones el servicio reclamado se presta con normalidad. Las averías franqueadas con este código, tendrán la consideración de AVERIA INEXISTENTE siempre que el operador no haya aportado información documental de su centro de gestión de red en el momento de generación de la reclamación y nunca después que demuestre que la avería ha existido en el momento de solicitar la reclamación o que sigue existiendo en la actualidad pese a la respuesta con ese código de franqueo. No es Imputable a Telefónica de España.
- **DESA: Desaparecida**
Se constata la existencia del síntoma reclamado pero de forma espontánea o por las pruebas realizadas para la reparación se normaliza el servicio. No ha sido posible localizar la avería. Es Imputable a Telefónica de España.
- **OPCX: Red Operador Planta de Conmutación**
Avería localizada en la planta de conmutación del operador que recibe la reclamación. Este franqueo está asociado principalmente a las averías de servicios de interconexión, portabilidad y preselección. Es Imputable a Telefónica de España.
- **OPIR: Red Operador Plataforma de portabilidad**
Avería localizada en la plataforma de consulta de números portados utilizada por el operador que recibe la reclamación. Este franqueo está asociado principalmente a las averías de los servicios de portabilidad e interconexión. Es Imputable a Telefónica de España.
- **IJDS: Red de interconexión Operador Equipos-JDS**
Avería localizada en los equipos de transmisión JDS que dan soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **IJDP: Red de interconexión Operador Equipos-JDP**
Avería localizada en los equipos de transmisión JDP que dan soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- **IERD: Red de interconexión Operador Equipos-Radio**
Avería localizada en los equipos de transmisión de Radio que dan soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **ILIN: Red de interconexión Operador Equipos de Línea**
Avería localizada en los equipos de línea en clientes del operador reclamante que dan soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **IEOT: Red de interconexión Operador Equipos-Otros**
Avería localizada en los equipos de transmisión (p.e. Ibermic) distintos a los recogidos en estos códigos y que dan soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **IPFO: Red de interconexión Operador Portadores-Fibra Óptica**
Avería localizada en la red de Fibra Óptica que da soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **IPPA: Red de interconexión Operador Portadores-Pares**
Avería localizada en la red de pares o acometidas que da soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **IPOT: Red de interconexión Operador Portadores-Otros**
Avería localizada en la red de portadores distintos a los recogidos en estos códigos y que dan soporte a las estructuras de interconexión de voz, de datos o de circuitos responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TJDS: Red de Telefónica de España Equipos-JDS**
Avería localizada en los equipos de transmisión de JDS de Telefónica de España que dan soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TJDP: Red de Telefónica de España Equipos-JDP**
Avería localizada en los equipos de transmisión de JDP de Telefónica de España que dan soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TERD: Red de Telefónica de España Equipos-Radio**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Avería localizada en los equipos de transmisión de radio de Telefónica de España que dan soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.

- **TLIN: Red de Telefónica de España Equipos de Línea**
Avería localizada en los equipos de línea de Telefónica de España que dan soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TEOT: Red de Telefónica de España Equipos-Otros**
Avería localizada en otros equipos de transmisión de Telefónica de España (p.e. Ibermic) que dan soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TPFO: Red de Telefónica de España Portadores-Fibra Óptica**
Avería localizada en la red de Fibra Óptica que da soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TPPA: Red de Telefónica de España Portadores-Pares**
Avería localizada en la red de pares y acometidas que da soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TPOT: Red de Telefónica de España Portadores-Otros**
Avería localizada en la red de portadores distintos a los recogidos en estos códigos y que da soporte a las estructuras de los circuitos de servicio mayorista para operadoras. Es Imputable a Telefónica de España.
- **TINM: Red Operador-Inmobiliario**
Avería localizada en la planta de inmobiliario responsabilidad del operador que recibe la reclamación. Es Imputable a Telefónica de España.
- **OTPN: Red Operador-Trabajos Programados No Comunicados**
Avería localizada en al red del operador que recibe la reclamación y motivada por la ejecución de trabajos programados en su red no comunicados. Es Imputable a Telefónica de España.
- **OPRO: Red Operador-Nuevas Instalaciones o Provisión de Servicios**
Reclamación asociada a la puesta en servicio de nuevos circuitos o servicios y para los que en Operador falta por cumplimentar alguna fase de los procesos de provisión o que no se encuentran formalmente en servicio. Es Imputable a Telefónica de España.
- **AJRO: Ajeno Red Operador**



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Avería localizada en la red del operador reclamante. Las averías franqueadas con este código, junto con la información documental correspondiente, tendrán la consideración de AVERIA INEXISTENTE siempre que el operador no haya aportado información documental de su centro de gestión de red en el momento de generación de la reclamación y nunca después que demuestre que la avería ha existido en el momento de solicitar la reclamación o que sigue existiendo en la actualidad pese a la respuesta con ese código de franqueo. No es Imputable a Telefónica de España.

- **AJRT: Ajeno Red Operador-Trabajos Programados Comunicados**
Averías reclamadas por los operadores durante la ejecución de trabajos programados, que han sido previamente comunicados, en la red del receptor de la avería, excepto aquéllas que han dado lugar a una reclamación muy urgente o urgente por su gravedad y son causadas por una incidencia no planificada durante la realización de los citados trabajos. Las averías franqueadas con este código, junto con la información documental correspondiente, tendrán la consideración de AVERIA INEXISTENTE. No es Imputable a Telefónica de España.
- **AJTO: Ajeno Red Operador-Tercer Operador**
Avería localizada en un tercer operador o entidad distinta al receptor de la avería. No es Imputable a Telefónica de España.
- **NULA: Avería ANULADA**
Reclamaciones repetidas o introducidas por error manual o de los sistemas de comunicación. No es Imputable a Telefónica de España.
- **RECH: Rechazada**
Reclamaciones que por el síntoma, el servicio o carecer de la información necesaria no pueden o deben ser tratadas por el operador receptor. Reclamación no justificada. No es Imputable a Telefónica de España.
- **OTRO: Otros**
Cualquier otra causa no contemplada en los casos anteriores. No es Imputable a Telefónica de España.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO 5:

INFORMACIÓN A PROPORCIONAR POR EL OPERADOR RECEPTOR DE UNA RECLAMACIÓN COMO JUSTIFICACIÓN DE AVERÍA INEXISTENTE

Adicionalmente al código de franqueo del boletín de reclamación por el que una avería queda determinada como inexistente y con el fin de hacer efectiva la penalización establecida, el operador receptor de la avería deberá acreditar que la causa queda localizada en la red del operador que reclama. Para ello deberá aportar siempre que esté disponible la siguiente información:

- Código de franqueo (cataloga a la reclamación como avería inexistente).
- Breve descripción técnica de la causa que motiva este código de franqueo (campo Causa)
- Documentación técnica que respalde el franqueo realizado y sea necesaria para justificar el franqueo realizado.
 - o Traza de llamada en interconexión, siempre que el Operador entregue la llamada.
 - o Históricos de alarmas reportados por los sistemas de diagnóstico.
 - o Cualquier otra información documental.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

INDICE

I.	ANTECEDENTES DE HECHO	2
I.1	CONSIDERACIONES PREVIAS	2
I.2	APORTACIONES INICIALES A LA OIR FORMULADAS POR LOS OPERADORES	18
<i>I.2.1</i>	<i>Aportaciones de ASTEL</i>	<i>18</i>
<i>I.2.2</i>	<i>Aportaciones de Telefónica</i>	<i>29</i>
<i>I.2.3</i>	<i>Aportaciones de Vodafone</i>	<i>44</i>
<i>I.2.4</i>	<i>Aportaciones de COLT</i>	<i>45</i>
<i>I.2.5</i>	<i>Aportaciones de RSL</i>	<i>46</i>
<i>I.2.6</i>	<i>Aportaciones de MCI</i>	<i>47</i>
<i>I.2.7</i>	<i>Aportaciones de Euskaltel</i>	<i>48</i>
<i>I.2.8</i>	<i>Aportaciones de TELE2</i>	<i>50</i>
II.	FUNDAMENTOS DE DERECHO	51
II.1	HABILITACIÓN COMPETENCIAL	51
II.2	AGENTES CON DERECHO A LA OIR EN EL NUEVO MARCO	59
<i>II.2.1</i>	<i>Aportaciones iniciales</i>	<i>59</i>
<i>II.2.2</i>	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	<i>60</i>
<i>II.2.3</i>	<i>Modificación</i>	<i>65</i>
II.3	INTERCONEXIÓN PARA SERVICIOS DE RED INTELIGENTE (SERVICIOS DE TARIFAS ESPECIALES)	66
<i>II.3.1</i>	<i>Análisis y propuestas de simplificación de las modalidades existentes (acceso/terminación)</i>	<i>66</i>
<i>II.3.1.1</i>	<i>Aportaciones iniciales</i>	<i>66</i>
<i>II.3.1.2</i>	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	<i>75</i>
<i>II.3.1.3</i>	<i>Alegaciones</i>	<i>91</i>
<i>II.3.1.4</i>	<i>Modificación</i>	<i>104</i>
<i>II.3.2</i>	<i>Inclusión de las nuevas condiciones de facturación en interconexión de los servicios de tarifas especiales</i>	<i>134</i>
<i>II.3.2.1</i>	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	<i>134</i>
<i>II.3.2.2</i>	<i>Modificación</i>	<i>137</i>
<i>II.3.3</i>	<i>Posibilidad de los operadores de acogerse a modalidades diferentes según el servicio de tarifas especiales y para interconexión directa o en tránsito</i>	<i>140</i>
<i>II.3.3.1</i>	<i>Aportaciones iniciales</i>	<i>140</i>
<i>II.3.3.2</i>	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	<i>144</i>
<i>II.3.3.3</i>	<i>Modificación</i>	<i>145</i>
<i>II.3.4</i>	<i>Repercusión de los cambios en tarifas minoristas 90X de Telefónica en los Operadores</i>	<i>145</i>
<i>II.3.4.1</i>	<i>Aportaciones iniciales</i>	<i>145</i>
<i>II.3.4.2</i>	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	<i>149</i>
<i>II.3.4.3</i>	<i>Modificación</i>	<i>153</i>
<i>II.3.5</i>	<i>Inclusión de nuevos estados de gestión de pagos e impagos</i>	<i>153</i>
<i>II.3.5.1</i>	<i>Aportaciones iniciales</i>	<i>153</i>
<i>II.3.5.2</i>	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	<i>155</i>
<i>II.3.5.3</i>	<i>Alegaciones</i>	<i>161</i>



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.3.5.4 Modificación	167
II.3.6 <i>Tratamiento específico para casos de fraude en numeración de RI.</i>	
<i>Problemas en los servicios de tránsito</i>	<i>168</i>
II.3.6.1 Aportaciones iniciales.....	168
II.3.6.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	180
II.3.6.3 Alegaciones.....	187
II.3.6.4 Modificación	201
II.3.7 <i>Mejora de los procedimientos para acreditación de impagos de</i>	
<i>comunicaciones de servicios de tarifas especiales de tarificación adicional.....</i>	<i>202</i>
II.3.7.1 Aportaciones iniciales.....	202
II.3.7.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	208
II.3.7.3 Alegaciones.....	223
II.3.7.4 Modificación	236
II.3.8 <i>Plazo requerido para la comunicación de nuevos servicios de tarifas</i>	
<i>especiales.....</i>	<i>240</i>
II.3.8.1 Aportaciones iniciales.....	240
II.3.8.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	242
II.3.8.3 Alegaciones.....	245
II.3.8.4 Modificación	248
II.3.9 <i>Análisis del servicio de gestión y tratamiento de tráfico de llamadas</i>	
<i>masivas</i>	<i>248</i>
II.3.9.1 Aportaciones iniciales.....	248
II.3.9.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	252
II.3.9.3 Alegaciones.....	255
II.3.9.4 Modificación	259
II.4 NÚMEROS CORTOS	259
II.4.1 <i>Inclusión de números cortos no gratuitos para el usuario llamante</i>	<i>259</i>
II.4.1.1 Aportaciones iniciales.....	259
II.4.1.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	264
II.4.1.3 Alegaciones.....	275
II.4.1.4 Modificación	279
II.4.2 <i>Servicios de interconexión para números cortos con retribución a</i>	
<i>terceros</i>	<i>279</i>
II.4.2.1 Aportaciones iniciales.....	279
II.4.2.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	280
II.4.2.3 Alegaciones.....	292
II.4.2.4 Modificación	295
II.4.3 <i>Números cortos con tarifa para el llamante con destino fuera del ámbito</i>	
<i>geográfico de origen.....</i>	<i>299</i>
II.4.3.1 Aportaciones iniciales.....	299
II.4.3.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	300
II.4.3.3 Modificación	305
II.4.4 <i>Limitación de tarifas a aplicar en servicio 118AB de consulta telefónica</i>	
<i>305</i>	
II.4.4.1 Aportaciones de Telefónica.....	305
II.4.4.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	307
II.4.4.3 Alegaciones.....	312
II.4.4.4 Modificación	313



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

<i>II.4.5</i>	<i>Establecimiento de plazos para cambios de tarifas en numeraciones 118AB</i>	<i>313</i>
II.4.5.1	Aportaciones iniciales.....	313
II.4.5.2	Situación actual; necesidad de la medida.....	314
II.4.5.3	Alegaciones.....	319
II.4.5.4	Modificación	321
<i>II.4.6</i>	<i>Procedimiento de imputación de impagos a numeraciones 118AB....</i>	<i>321</i>
II.4.6.1	Aportaciones iniciales.....	321
II.4.6.2	Situación actual; necesidad de la medida.....	323
II.4.6.3	Alegaciones.....	327
II.4.6.4	Modificación	328
II.5	IMPLICACIONES EN LLAMADAS REALIZADAS DESDE TERMINALES DE USO PÚBLICO	329
<i>II.5.1</i>	<i>Revisión de la compensación establecida en llamadas realizadas desde TUP</i>	<i>329</i>
II.5.1.1	Aportaciones iniciales.....	329
II.5.1.2	Situación actual; necesidad de la medida.....	332
II.5.1.3	Alegaciones.....	333
II.5.1.4	Modificación	350
<i>II.5.2</i>	<i>Inclusión en la OIR de la obligación de Telefónica de repercutir, cuando actúa como operador de red inteligente, la compensación de llamadas de TUP a numeración gratuita</i>	<i>351</i>
II.5.2.1	Aportaciones iniciales.....	351
II.5.2.2	Situación actual; necesidad de la medida.....	353
II.5.2.3	Modificación	355
<i>II.5.3</i>	<i>Disminución de plazo con derecho a cobro</i>	<i>355</i>
II.5.3.1	Situación actual; necesidad de la medida.....	355
II.5.3.2	Alegaciones.....	356
II.5.3.3	Modificación	358
<i>II.5.4</i>	<i>Datos de TUP comunicados entre operadores</i>	<i>359</i>
II.5.4.1	Situación actual; necesidad de la medida.....	359
II.5.4.2	Alegaciones.....	360
II.5.4.3	Modificación	362
II.6	INTERCONEXIÓN POR CAPACIDAD.....	362
<i>II.6.1</i>	<i>Plazo mínimo de contratación</i>	<i>362</i>
II.6.1.1	Aportaciones iniciales.....	362
II.6.1.2	Situación actual; necesidad de la medida.....	367
II.6.1.3	Alegaciones.....	371
II.6.1.4	Modificación	380
<i>II.6.2</i>	<i>Revisión de las penalizaciones por modificación o cambio de modelo de interconexión</i>	<i>381</i>
II.6.2.1	Aportaciones iniciales.....	381
II.6.2.2	Situación actual; necesidad de la medida.....	385
II.6.2.3	Alegaciones.....	390
II.6.2.4	Modificación	397
<i>II.6.3</i>	<i>Inclusión de nuevos servicios disponibles en interconexión por capacidad</i>	<i>397</i>



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.6.3.1 Aportaciones iniciales.....	397
II.6.3.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	400
II.6.3.3 Alegaciones.....	406
II.6.3.4 Modificación	419
II.6.4 Revisión del servicio de encaminamiento alternativo de los haces de interconexión por capacidad.....	422
II.6.4.1 Aportaciones iniciales.....	422
II.6.4.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	425
II.6.4.3 Modificación	436
II.6.5 Tratamiento en interconexión por capacidad del tráfico 900/800 generado en terminales de uso público.....	437
II.6.5.1 Aportaciones iniciales.....	437
II.6.5.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	439
II.6.5.3 Modificación	441
II.7 SERVICIO DE TRANSITO DE OTROS OPERADORES Y COMPARTICIÓN DE PDI.....	443
II.7.1 Dificultades en la provisión del servicio de tránsito de otros operadores en terminación	443
II.7.1.1 Aportaciones iniciales.....	443
II.7.1.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	445
II.7.1.3 Modificación	448
II.7.2 Definición clara y específica de todos los servicios que están incluidos en el servicio de tránsito de otros operadores.....	448
II.7.2.1 Aportaciones iniciales.....	448
II.7.2.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	449
II.7.2.3 Modificación	452
II.7.3 Dificultades identificadas por Telefónica en el servicio de tránsito de otros operadores.....	453
II.7.3.1 Aportaciones iniciales.....	453
II.7.3.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	456
II.7.3.3 Modificación	457
II.7.4 Costes derivados de la compartición de Pdl como consecuencia de los cambios que realizan los operadores	457
II.7.4.1 Aportaciones iniciales.....	457
II.7.4.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	459
II.7.4.3 Alegaciones.....	463
II.7.4.4 Modificación	466
II.8 SERVICIO DE INTERCONEXIÓN DE CIRCUITOS	467
II.8.1 Revisión de los SLA	467
II.8.1.1 Aportaciones iniciales.....	467
II.8.1.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	471
II.8.1.3 Alegaciones.....	475
II.8.1.4 Modificación	476
II.8.2 Incorporación de procedimiento de cambio de domicilio, sin recurrir a baja y alta	476
II.8.2.1 Aportaciones iniciales.....	476
II.8.2.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	480
II.8.2.3 Alegaciones.....	482
II.8.2.4 Modificación	486



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

<i>II.8.3 Incorporación de procedimiento de modificación de velocidad.....</i>	<i>487</i>
II.8.3.1 Aportaciones iniciales.....	487
II.8.3.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	491
II.8.3.3 Alegaciones.....	494
II.8.3.4 Modificación.....	496
<i>II.8.4 Responsabilidad de acondicionamiento del local del cliente</i>	<i>497</i>
II.8.4.1 Aportaciones iniciales.....	497
II.8.4.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	501
II.8.4.3 Modificación.....	501
<i>II.8.5 Asimilación de los plazos de constitución y ampliación de los Pdl y PdlC ópticos a los plazos de EdS (entrega de señal) de la OBA</i>	<i>502</i>
II.8.5.1 Aportaciones iniciales.....	502
II.8.5.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	503
II.8.5.3 Alegaciones.....	506
II.8.5.4 Modificación.....	509
<i>II.8.6 Solicitud de proceso de viabilidad previos de circuitos; comunicación y notificación temprana de los servicios; procedimiento de provisión de circuitos de alto coste.....</i>	<i>509</i>
II.8.6.1 Aportaciones iniciales.....	509
II.8.6.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	517
II.8.6.3 Alegaciones.....	521
II.8.6.4 Modificación.....	525
<i>II.8.7 Proceso de solicitud de enlace a cliente</i>	<i>526</i>
II.8.7.1 Aportaciones iniciales.....	526
II.8.7.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	527
II.8.7.3 Alegaciones.....	528
II.8.7.4 Modificación.....	531
<i>II.8.8 Proceso de bajas de enlace a cliente</i>	<i>531</i>
II.8.8.1 Aportaciones iniciales.....	531
II.8.8.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	532
II.8.8.3 Alegaciones.....	532
II.8.8.4 Modificación.....	534
<i>II.8.9 Incidencias en provisión, asistencia e inicio de facturación en servicio de enlace a cliente.....</i>	<i>535</i>
II.8.9.1 Aportaciones iniciales.....	535
II.8.9.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	537
II.8.9.3 Alegaciones.....	539
II.8.9.4 Modificación.....	541
<i>II.8.10 Notificación temprana de las posiciones de entrega de los servicios de enlace en los PdlC.....</i>	<i>542</i>
II.8.10.1 Aportaciones iniciales.....	542
II.8.10.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	543
II.8.10.3 Modificación.....	546
<i>II.8.11 Pruebas de constitución de PdlC/Plazos de construcción de PdlC....</i>	<i>547</i>
II.8.11.1 Aportaciones iniciales.....	547
II.8.11.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	548
II.8.11.3 Modificación.....	550
<i>II.8.12 Incorporación de interfaces V.35</i>	<i>551</i>



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.8.12.1 Aportaciones iniciales	551
II.8.12.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	552
II.8.12.3 Alegaciones.....	553
II.8.12.4 Modificación	556
II.8.13 Introducción de nuevas modalidades de nx64 kbit/s	557
II.8.13.1 Aportaciones iniciales	557
II.8.13.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	557
II.8.13.3 Modificación	559
II.8.14 Nuevos plazos de entrega de enlace a cliente, de acuerdo con la Recomendación de la CE de 21-1-2005.....	560
II.8.14.1 Aportaciones iniciales	560
II.8.14.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	561
II.8.14.3 Alegaciones.....	563
II.8.14.4 Modificación	565
II.8.15 Tirada de cable interno en el servicio de enlace a cliente	566
II.8.15.1 Aportaciones iniciales	566
II.8.15.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	568
II.8.15.3 Alegaciones.....	569
II.8.15.4 Modificación	570
II.9 NUEVOS SERVICIOS	571
II.9.1 Posibilidad de emplear para interconexión los equipos de operadores en dependencias de Telefónica para el acceso a bucle.....	571
II.9.1.1 Aportaciones iniciales.....	571
II.9.1.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	572
II.9.1.3 Modificación	574
II.9.2 Condiciones de reutilización de infraestructura de interconexión para prestación de servicios de entrega de señal de la OBA	575
II.9.2.1 Aportaciones iniciales.....	575
II.9.2.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	576
II.9.2.3 Modificación	580
II.9.3 Regulación de la Oferta de Capacidad Portadora, especialmente en las ruta Península - Archipiélagos.....	581
II.9.3.1 Aportaciones iniciales.....	581
II.9.3.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	587
II.9.3.3 Alegaciones.....	589
II.9.3.4 Modificación	593
II.9.4 Servicio mayorista RTC/RDSI para uso de back-up	593
II.9.4.1 Aportaciones iniciales.....	593
II.9.4.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	594
II.9.4.3 Alegaciones.....	594
II.9.4.4 Modificación	596
II.9.5 Interconexión a nivel IP.....	596
II.9.5.1 Aportaciones iniciales.....	596
II.9.5.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	598
II.9.5.3 Modificación	602
II.10 PROCEDIMIENTO DE RESOLUCIÓN DE AVERÍAS.....	603
II.10.1 Revisión de los procedimientos de notificación y resolución de averías	603



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.10.1.1 Aportaciones iniciales	603
II.10.1.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	616
II.10.1.3 Alegaciones.....	627
II.10.1.4 Modificación	634
II.10.2 Realización de pruebas conjuntas, de modo similar a lo establecido en la OBA, para resolución de averías y entrega de circuitos.....	635
II.10.2.1 Aportaciones iniciales	635
II.10.2.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	643
II.10.2.3 Alegaciones.....	648
II.10.2.4 Modificación	650
II.11 ESTABLECIMIENTO DE PENALIZACIONES EFECTIVAS ANTE INCUMPLIMIENTOS .	653
II.11.1 Aportaciones iniciales	653
II.11.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	655
II.11.3 Alegaciones.....	656
II.11.4 Modificación	660
II.12 REDEFINICIÓN DEL SERVICIO DE ENCAMINAMIENTO ALTERNATIVO	661
II.12.1 Aportaciones iniciales	661
II.12.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	667
II.12.3 Alegaciones.....	670
II.12.4 Modificación	676
II.13 RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS DE ENCAMINAMIENTO DE TELEFÓNICA.....	679
II.13.1 Aportaciones iniciales	679
II.13.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	684
II.13.3 Alegaciones.....	685
II.13.4 Modificación	691
II.14 PRUEBAS DE INTEGRACIÓN TECNOLÓGICA	691
II.14.1 Aportaciones iniciales	691
II.14.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	693
II.14.3 Alegaciones.....	694
II.14.4 Modificación	696
II.15 MODIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE NUMERACIÓN DE LAS CENTRALES.....	697
II.15.1 Aportaciones iniciales	697
II.15.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	701
II.15.3 Alegaciones.....	705
II.15.4 Modificación	709
II.16 REVISIÓN DE LAS CONDICIONES DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE FACTURACIÓN Y GESTIÓN DE COBRO.....	711
II.16.1 Aportaciones iniciales	711
II.16.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	714
II.16.3 Modificación	721
II.17 PARÁMETROS TÉCNICOS DE SEÑALIZACIÓN. GARANTÍA DE INCLUIR EL VALOR DEL PARÁMETRO “TELÉFONO PREVIO PAGO” EN EL MID.....	722
II.17.1 Aportaciones iniciales	722
II.17.2 Situación actual; necesidad de la medida.....	725
II.17.3 Alegaciones.....	726



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.17.4	<i>Modificación</i>	727
II.18	PROCEDIMIENTO DE CONSOLIDACIÓN Y REGULARIZACIÓN	728
II.18.1	<i>Mecanismo para evitar que las regularizaciones se utilicen como medio para retrasar pagos</i>	728
II.18.1.1	Aportaciones iniciales	728
II.18.1.2	Situación actual; necesidad de la medida	730
II.18.1.3	Modificación	732
II.18.2	<i>Compensación por no aportación de datos CODIFI</i>	732
II.18.2.1	Aportaciones iniciales	732
II.18.2.2	Situación actual; necesidad de la medida	734
II.18.2.3	Alegaciones	736
II.18.2.4	Modificación	737
II.18.3	<i>Posibilidad de cambio de fecha de consolidación en casos puntuales</i>	738
II.18.3.1	Aportaciones iniciales	738
II.18.3.2	Situación actual; necesidad de la medida	738
II.18.3.3	Modificación	739
II.18.4	<i>Mantenimiento y uso de los registros de detalle de llamadas</i>	740
II.18.4.1	Aportaciones iniciales	740
II.18.4.2	Situación actual; necesidad de la medida	742
II.18.4.3	Alegaciones	746
II.18.4.4	Modificación	751
II.19	CONTRATO TIPO	752
II.19.1	<i>Revisión de términos del contrato tipo de interconexión</i>	752
II.19.1.1	Aportaciones iniciales	752
II.19.1.2	Situación actual; necesidad de la medida	754
II.19.1.3	Alegaciones	761
II.19.1.4	Modificación	764
II.19.2	<i>Mecanismos de aseguramiento del pago</i>	769
II.19.2.1	Aportaciones iniciales	769
II.19.2.2	Situación actual; necesidad de la medida	777
II.19.2.3	Alegaciones	809
II.19.2.4	Modificación	818
II.20	FORMATOS Y PLAZOS DE LA INFORMACIÓN A ENVIAR POR TELEFÓNICA A LA CMT	829
II.20.1	<i>Aportaciones iniciales</i>	829
II.20.2	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	831
II.20.3	<i>Alegaciones</i>	834
II.20.4	<i>Modificación</i>	835
II.21	ESTRUCTURA DEL TEXTO CONSOLIDADO DE LA OIR Y ACTUALIZACIÓN DE DATOS OBSOLETOS	836
II.21.1	<i>Aportaciones iniciales</i>	836
II.21.2	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	837
II.21.3	<i>Alegaciones</i>	840
II.21.4	<i>Modificación</i>	841
II.22	NUMERACIÓN DE COBRO REVERTIDO AUTOMÁTICO INTERNACIONAL	852
II.22.1	<i>Aportaciones iniciales</i>	852



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.22.2	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	853
II.22.3	<i>Alegaciones</i>	856
II.22.4	<i>Modificación</i>	861
II.23	REVISIÓN DE PRECIOS DE LA OIR Y GARANTÍA DEL TRÁMITE DE AUDIENCIA	861
II.23.1	<i>Aportaciones iniciales</i>	861
II.23.2	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	875
II.23.2.1	Servicios de interconexión de acceso y terminación facturados por tiempo .	882
II.23.2.2	Servicios de interconexión de acceso y terminación facturados por capacidad	886
II.23.2.3	Servicio de conexión a la red de Telefónica de España.....	888
II.23.2.4	Servicios de tránsito	889
II.23.2.5	Servicios de terminación para la red inteligente	890
II.23.2.6	Servicios de interconexión de circuitos	890
II.23.3	<i>Alegaciones</i>	900
II.23.4	<i>Modificación</i>	908
II.23.4.1	Servicios de interconexión de acceso y terminación facturados por tiempo .	909
II.23.4.2	Servicio de conexión a la red de Telefónica de España	910
II.23.4.3	Servicio interconexión de circuitos.....	911
II.24	POSIBILIDAD DE ACCESO A INFORMACIÓN DE LA CONTABILIDAD DE COSTES DE TELEFÓNICA	914
II.24.1	<i>Aportaciones iniciales</i>	914
II.24.2	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	917
II.24.3	<i>Alegaciones</i>	922
II.24.4	<i>Modificación</i>	923
II.25	ANÁLISIS EN RELACIÓN CON LOS DESCUENTOS POR VOLUMEN.....	924
II.25.1	<i>Aportaciones iniciales</i>	924
II.25.2	<i>Situación actual; necesidad de la medida</i>	933
II.25.3	<i>Modificación</i>	939
RESUELVE		939
ANEXO.- PROCEDIMIENTO PARA LA COMUNICACIÓN DE RECLAMACIONES, INCIDENCIAS Y TRABAJOS PROGRAMADOS ENTRE TELEFÓNICA DE ESPAÑA Y UN OPERADOR		949