



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 36/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 13 de octubre de 2005, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2005/1286** se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECIDE SOBRE LA ADECUACIÓN DEL AVAL PRESENTADO POR COMUNITEL GLOBAL, S.A. A LA MEDIDA CAUTELAR ADOPTADA EN EL PROCEDIMIENTO 2005/1063.**

#### I. ANTECEDENTES DE HECHO.

**Primero.-** Con fecha 28 de julio de 2005, el Consejo de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones acordó la apertura de un procedimiento para la adecuada resolución del conflicto planteado entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en lo sucesivo, TELEFÓNICA) y COMUNITEL GLOBAL, S.A. (COMUNITEL, en adelante) respecto de las cantidades impagadas relativas a los importes correspondientes a la compensación a los titulares de terminales de uso público para llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante.

Además de lo anterior, se acordó adoptar una medida cautelar consistente en obligar a COMUNITEL a que constituyera a favor de TELEFÓNICA aval bancario en base a determinadas condiciones.

**Segundo.-** Con fecha 12 de agosto de 2005, COMUNITEL presentó ante esta Comisión el original del aval constituido, informando que se había procedido a enviar copia del mismo a la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Tercero.-** Mediante escrito de fecha 18 de agosto de 2005, la representación de TELEFÓNICA presentó escrito ante esta Comisión exponiendo que:

*«La garantía constituida por Comunitel presenta problemas de distinta naturaleza que anulan su efectividad de forma que con la presentación del mismo no se cumple la medida cautelar impuesta por esta CMT.*

*Mi representada no conoce establecimiento abierto en España del Banco Comercial Portugues, S.A. que aparece como avalista de Comunitel Global, SAU. La inexistencia de establecimiento en nuestro país dificultaría la ejecución del aval haciendo muy difícil, por no decir imposible, su ejecución caso de resultar necesario, razón por la que dicha garantía no debe considerarse suficiente y debe exigirse por esa CMT a Comunitel que la sustituya por otra garantía prestada por una Entidad Financiera habilitada en España y con establecimiento abierto en la misma.*

*La garantía presentada no se podrá ejecutar ni en caso de necesidad. (...) el texto del documento dispone textualmente en el tercer párrafo: “El avalista, a requerimiento escrito de TELEFÓNICA, adjuntando al mismo copia de la Resolución firme que resuelve dicho Expediente condenando a COMUNITEL a satisfacer las cantidades que consten en la misma, abonará las cantidades reclamadas hasta un máximo de tres millones de euros (EUR 3.000.000)”. (...) En tanto la Resolución que pueda dictar esa CMT no sea firme, no se podrá ejecutar dicho aval. Es tanto como decir que mientras la Resolución no sea firme no será ejecutiva.*

*El texto del aval presentado conculca el principio de ejecutividad de los actos administrativos al establecer que sólo podía ser ejecutado si la Resolución es firme. En esencia está suspendiendo la ejecutividad del acto administrativo que pudiera dictar en su día la CMT sin opción a que dicha CMT se pronuncie, en su momento y en su caso.*

*Si unimos a lo anterior el siguiente párrafo del texto del aval, “el presente aval se mantendrá en vigor hasta el momento en que la CMT dicte acto expreso acordando la finalización de la citada medida cautelar”, no podemos sino concluir que el aval es de imposible ejecución, aún cuando la Resolución definitiva de esa CMT pudiera ser favorable al pago del recargo por COMUNITEL. (...) Perderá el aval su vigencia una vez levantada la medida y dado que sólo podrá ejecutarse con Resolución firme que resuelva dicho expediente condenando a COMUNITEL a satisfacer las cantidades que se determine, debemos concluir que el aval, primero conculca normas básicas del derecho administrativo, impidiendo ejecutar el acto que pudiera dictarse al indicar que sólo podrá ejecutarse con Resolución firme; segundo, priva a la administración de la potestad de suspender o no el acto administrativo, puesto que sólo se ejecutará si es firme y tercero no cumple con la medida cautelar*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*impuesta, pues no garantiza el cumplimiento de la Resolución que pudiera dictarse.»*

Por todo lo anterior, TELEFÓNICA solicita que se requiera a COMUNITEL para que sustituya la garantía presentada ante esa CMT por no cumplir los requisitos mínimos necesarios para ser efectiva y válida, teniendo por incumplida la medida cautelar impuesta.

**Cuarto.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 42.4 y 69 de la LRJPAC se ha procedido a la apertura de procedimiento administrativo como consecuencia de la solicitud presentada por TELEFÓNICA, al objeto de valorar si el aval presentado por COMUNITEL se ajusta o no a los términos previstos en la Resolución de 28 de julio de 2005.

Además de lo anterior, y atendiendo a la naturaleza de la solicitud presentada por TELEFÓNICA, se estima que concurren razones de interés público que aconsejan acordar la aplicación de la tramitación de urgencia al procedimiento, considerando el tiempo transcurrido desde la presentación del aval por COMUNITEL hasta la posible Resolución del Consejo de esta Comisión. En consecuencia, conforme lo dispuesto en los artículos 50 y 69.1 de la LRJPAC, se acuerda iniciar un procedimiento administrativo aplicándose la tramitación de urgencia, quedando en consecuencia reducidos los plazos establecidos para el procedimiento ordinario en la mitad, salvo los relativos a la presentación de solicitudes y recursos. En consecuencia, el plazo para resolver el presente procedimiento será de un mes y medio contado desde el 18 de agosto de 2005, fecha en que tuvo entrada el escrito de solicitud de TELEFÓNICA.

**Quinto.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 84, en concordancia con el artículo 50 de la LRJPAC, con fecha 15 de septiembre de 2005 se procedió a la apertura del trámite de audiencia, en el que los Servicios de esta Comisión informaron sobre las diferentes cuestiones objeto del procedimiento, otorgando un plazo de cinco días a las partes, a fin de que alegaran y presentaran los documentos y justificaciones que estimasen pertinentes.

**Sexto.-** Con fecha 26 de septiembre de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de la entidad TELEFÓNICA por medio del cual se manifestaba conforme con la propuesta remitida. No obstante lo anterior, formulaba las siguientes alegaciones:

*«(...) la necesidad de que el aval que debe constituir Comunitel se realice ante entidad financiera con establecimiento en España en el que se pueda proceder a la ejecución del aval.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*(...) los perjuicios que genera a mi representada la ejecución del aval en territorio extranjero, a pesar de que Portugal forme parte de la Unión Europea. Perjuicios estos que se contradicen con la finalidad de la medida cautelar adoptada por esa CMT que no es otra que evitar perjuicios económicos a mi representada y/o a los titulares del derecho a percibir la compensación por llamadas a numeración gratuita para el usuario llamante ante un posible impago de Comunitel.*

*El aval que constituya Comunitel (...) únicamente estaría amparando la deuda que hasta la fecha pudiera tener TELEFÓNICA. No obstante cabe la posibilidad (...) de que esa deuda pueda llegar a incrementarse en un futuro, de tal forma que exceda la cuantía de tres millones de euros avalados o bien de que, una vez ejecutado el aval, se generase una nueva deuda de Comunitel por el concepto relativo a la compensación. (...) Por tanto sería deseable que esa CMT previera esta circunstancia en la resolución que ponga fin al expediente de referencia de tal manera que acuerde que, (...) TELEFÓNICA pueda:*

*-proceder a la suspensión del acceso a numeración gratuita para el usuario llamante titularidad de Comunitel hasta que se haga efectivo el pago de la deuda con sus correspondientes intereses.*

*-O bien solicitar a Comunitel la ampliación de la garantía por el importe que exceda de los tres millones de euros en el plazo de cinco días a contar desde la realización de tal requerimiento (reconociendo el derecho de TELEFÓNICA a suspender el acceso a numeración gratuita para el usuario llamante titularidad de Comunitel transcurrido el citado plazo sin que se haya producido tal ampliación).*

*(...) aunque la CMT resolviese que Comunitel está obligado al abono del total de las cantidades incluidas en las distintas consolidaciones entre esta operadora y mi representada, el hecho de proceder al abono de tales cantidades no eliminaría la totalidad del perjuicio económico que los titulares de TUP con derecho a percibir la compensación han sufrido, habida cuenta del largo periodo de tiempo existente desde el momento en que las citadas cantidades debieron ser abonadas hasta el momento en que se hagan efectivas. (...) Como consecuencia de lo anterior, la CMT, en la resolución que ponga fin al procedimiento principal, deberá exigir (...) que dicho operador no sólo debe abonar el principal de la cantidad total adeudada correspondiente a la compensación TUP sino, igualmente, los intereses que corresponden.»*

**Séptimo.-** COMUNITEL, mediante escrito con fecha de entrada en este Registro de 30 de septiembre de 2005 ha presentado alegaciones al trámite de audiencia, en las que expresa *su total disconformidad con la propuesta de los Servicios de la Comisión*. Entiende COMUNITEL que ha cumplido con el contenido de la Resolución de 28 de julio de 2005 y que ha realizado ya pagos



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a TELEFÓNICA, de los cuales no se ha informado a esta CMT. Concretamente señala:

*“Que ha cumplido taxativamente la medida cautelar, pues en ella no se establecía el texto íntegro del aval un contenido concreto del aval respecto del cual mi representada se haya apartado.*

*La CMT imponía a COMUNITEL la obligación de constituir aval bancario a favor de TELEFÓNICA con una serie de condiciones. Sin embargo, entre esas condiciones no se encuentra ninguna referencia a la entidad emisora del aval, ni se exige que ésta deba reunir una serie de requisitos, como el de contar con un establecimiento abierto en España. Asimismo, el hecho de que el BCP no tenga un establecimiento abierto en nuestro país, no impide ni dificulta en forma alguna la ejecución de la garantía, puesto que se trata de una entidad financiera de reconocido prestigio y establecida en otro país miembro de la Unión Europea.*

*El procedimiento de referencia es ya el cuarto que ha iniciado TELEFÓNICA ante la CMT con el mismo objeto: las cantidades relativas a la compensación por la utilización de terminales de uso público en llamadas gratuitas para el llamante. (...) Por todo lo anterior, y habida cuenta de la conexión existente entre los procedimientos que actualmente se siguen ante esta Comisión y ante la Audiencia Nacional de forma simultánea, COMUNITEL considera que el aval suscrito no debe ser modificado, puesto que la ejecución del mismo debería condicionarse a la firmeza de una resolución que resuelva definitivamente toda esta compleja cadena de conflictos que han venido desarrollándose en relación con las condiciones del recargo por el uso de terminales de uso público para la realización de llamadas gratuitas para el llamante.*

*Con el inicio de estos nuevos conflictos, TELEFÓNICA se está anticipando a la resolución que en su día dicte la Audiencia Nacional, lo que está provocando un doble enjuiciamiento de los mismos hechos, ya que están siendo objeto de diversos procedimientos tanto en vía administrativa como en vía contencioso-administrativa.*

*(...) COMUNITEL no tiene intención alguna de eludir el pago, sino que los criterios que se utilicen en la cuantificación del recargo no sean discriminatorios o contrarios a los objetivos de la regulación y a lo reflejado en el Acuerdo General de Interconexión suscrito por COMUNITEL y TELEFÓNICA.*

*Habiéndose constatado la realización de los pagos, en el supuesto de que esta Comisión confirme las medidas propuestas y desoiga las alegaciones de COMUNITEL respecto a la modificación del aval, COMUNITEL considera que debería aprovecharse ese momento para que en dicha Resolución se adecue la cuantía del aval, descontando las cantidades que han sido objeto de pago,*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*de manera que la cantidad objeto del aval se rebaje en al menos, 1.200.000 euros, que se han pagado ya.*

*(...) en el supuesto de desestimar las peticiones de COMUNITEL y considerar que debe procederse a formalización del nuevo aval, esta Comisión deberá remitir o solicitar a TELEFÓNICA la remisión del aval anterior, con el fin de que mi representada justifique y proceda a su cancelación ante la entidad bancaria que lo ha emitido, antes de emitir el que, en su caso, sea requerido por esa Comisión.*

*(...) COMUNITEL se encuentra en proceso de integración efectiva con TELE2 TELECOMMUNICATIONS SERVICES, S.L. y que dicha integración se producirá formalmente el 30 de septiembre de 2005 causando una reestructuración de sus Administradores y en consecuencia, de los poderes de representación de la Compañía resultante. El plazo que se otorgue, en su caso, para la modificación del aval, debería tener en cuenta esta circunstancia que, necesariamente, afectaría a cualquier formalización de avales por la Compañía resultante de la integración.”*

Por todo lo anterior, COMUNITEL solicita que no se le obligue a modificar el aval presentado o, en su defecto, que se modifique la cantidad objeto de la garantía, que el plazo que se conceda sea superior a los cinco días propuestos y que se devuelva el aval otorgado con anterioridad a que compute el plazo para otorgar el nuevo aval.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

## II. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

### **Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.**

En relación con el procedimiento iniciado, esta Comisión se estima competente para resolver sobre la adecuación del aval presentado por COMUNITEL a los términos de la medida cautelar adoptada por Resolución de 28 de julio de 2005. En este sentido, el artículo 48 de la LGTel dispone, en su apartado duodécimo, que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, una vez iniciado el procedimiento correspondiente, podrá en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, adoptar las medidas cautelares que estime oportunas para asegurar la eficacia del laudo o de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello. Así se recoge también en el artículo 31 de Reglamento de la Comisión del Mercado de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

las Telecomunicaciones. Esta regulación sobre adopción de medidas provisionales se complementa con lo establecido en la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC), por la cual se rige esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que la Ley le atribuye, conforme establece el artículo 48.1 de la Ley 32/2003.

### **Segundo.- Sobre la adecuación del aval presentado por COMUNITEL a la Resolución de 28 de julio de 2005.**

La medida cautelar aprobada por la Resolución de 28 de julio de 2005 tiene como fin asegurar la eficacia de la Resolución que en su día ponga fin al procedimiento por el que se resolverá el conflicto de interconexión entre COMUNITEL y TELEFÓNICA, relativo a las cantidades impagadas correspondientes a los importes surgidos de la compensación a los titulares de terminales de uso público en las llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante.

Concretamente, la medida cautelar aprobada consistía en la imposición a COMUNITEL de la obligación de constituir un aval que garantizara esas cantidades debidas. El aval fue emitido por el Banco de Crédito Portugués a favor de TELEFÓNICA, obligándose al pago de las cantidades debidas, hasta un máximo de tres millones de euros, cuando fuere requerido por escrito por TELEFÓNICA, y siempre que ésta adjuntara copia de la Resolución firme por la que se resolviera el expediente de referencia.

Esta mención a la firmeza de la Resolución supondría condicionar la ejecución del aval a que el plazo previsto para impugnarlo, en vía administrativa o jurisdiccional, haya transcurrido sin que el legitimado haya interpuesto recurso o que, en caso contrario, éste haya sido resuelto. En consecuencia, no puede entenderse que COMUNITEL cumpla con los requisitos y condiciones en la constitución del aval, ya que se ha formalizado con una condición suspensiva, esto es, la firmeza de la Resolución, que no había sido previsto en la Resolución de 28 de julio de 2005.

Efectivamente, la Resolución de 28 de julio de 2005 no adjuntaba la redacción del texto íntegro del aval, pero establecía unas condiciones en la formalización del mismo que quedarían desvirtuadas si se admitiese la redacción dada por COMUNITEL. Esta condición suspensiva, por la propia naturaleza de la medida cautelar, resulta contradictoria con la misma, puesto que no garantizaría ni aseguraría la resolución que en su día pusiera fin al procedimiento en la que fue adoptada. Es más, en la resolución que ponga fin al procedimiento de referencia se deberá determinar si la medida cautelar dictada es modificada o confirmada y, en este último caso, nunca podría quedar condicionada a la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

firmeza de la Resolución. Esto supondría una conculcación del principio general de ejecutividad de los actos administrativos, en el sentido en que, hasta que no se resolviera el recurso concreto no sería ejecutable el acto impugnado, es decir, la ejecución del aval constituido.

COMUNITEL alega en su escrito que esta Comisión, con el inicio de nuevos conflictos, está provocando un doble enjuiciamiento de los mismos hechos, ya que están siendo objeto de diversos procedimientos tanto en vía administrativa como en vía contencioso-administrativa. En este sentido, y en contra de lo que COMUNITEL pretende, los distintos procedimientos iniciados por esta Comisión no tienen el mismo objeto, si bien es cierto que están interrelacionados entre sí. El procedimiento en el que se acuerda la adopción de medidas cautelares trata de resolver un conflicto de interconexión iniciado como consecuencia del impago por COMUNITEL de las cantidades debidas relativas al recargo por el uso de terminales de uso público en llamadas gratuitas para el usuario. Si bien, la nueva solicitud de intervención presentada por TELEFÓNICA tiene por objeto nuevos impagos generados después de la aprobación de la Resolución de 31 de marzo, ya que esta Comisión ya resolvió mediante la Resolución de 31 de marzo de 2005 un conflicto de interconexión entre las partes por impagos relativos a los mismos conceptos, pero devengados con anterioridad a la citada Resolución (expediente 2004/1560).

No obstante lo anterior, y aun cuando la Resolución de 31 de marzo de 2005, por la que se puso fin al primero de los procedimientos iniciados, ha sido impugnada ante la Audiencia Nacional, no puede diferirse el cumplimiento de la misma hasta el momento en que se resuelva el recurso o la pieza separada de suspensión. Esto supondría un incumplimiento de las leyes administrativas, ya que, conforme a lo establecido en el artículo 111.1 de la LRJPAC *«la interposición de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado»*.

De conformidad con los razonamientos antes expresados, esta Comisión entiende que el aval presentado por COMUNITEL no se ajusta a los términos expresados en la Resolución del Consejo de fecha 28 de julio de 2005, siendo necesaria la subsanación del mismo para dar cumplimiento a las obligaciones recogidas en la medida cautelar. En concreto, la expresión “resolución firme” a que hace referencia el párrafo segundo del aval presentado por COMUNITEL ante esta Comisión, deberá sustituirse por “resolución que resuelve dicho expediente (Expediente RO 2005/1063)”.

En cuanto a la vigencia del aval, tal y como se estableció en la Resolución de 28 de julio de 2005, el mismo se mantendrá en vigor hasta que esta Comisión dicte acto expreso acordando su finalización.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En lo que se refiere a la modificación de la cuantía del aval, hay que señalar que ésta no coincide necesariamente con la cuantía de la deuda a que ascienden los impagos de COMUNITEL, ya que, aun cuando se haya procedido al pago de parte de la misma, de conformidad con los escritos presentados por TELEFÓNICA, la deuda sigue aumentando en cada consolidación. De esta forma, aunque se hayan producido pagos, la deuda, desde que TELEFÓNICA presentó el primer escrito, relativo a la consolidación del mes de marzo de 2005 hasta la fecha, se ha ido incrementando en una proporción similar a la que COMUNITEL ha ido pagando. No obstante lo anterior, en la tramitación del conflicto de interconexión se decidirá si la medida cautelar adoptada se mantiene o se acuerda su modificación o extinción.

En relación con las alegaciones de COMUNITEL relativas a los criterios empleados en la cuantificación del recargo, de forma que no sean discriminatorios o contrarios a los objetivos de la regulación y a lo reflejado en el AGI suscrito con TELEFÓNICA, ha de recordarse que los criterios para determinar la cuantía del recargo y los procedimientos necesarios para la efectiva implementación del mecanismo de compensación se aprobaron en la Resolución de 31 de marzo de 2004, por la que se modificaba la Oferta de Interconexión de Referencia de TELEFÓNICA en cuanto a la retribución asociada a terminales de uso público en llamadas gratuitas para el llamante. En consecuencia, ni en el presente procedimiento, ni en los procedimientos de referencia se va a analizar los criterios de aplicación del mecanismo de compensación.

En relación al resto de alegaciones de COMUNITEL hay que señalar que las mismas se evaluarán en la tramitación del procedimiento principal, es decir, en el conflicto de interconexión iniciado, ya que el objeto del presente procedimiento es la valoración del aval presentado por COMUNITEL en relación con los términos de la Resolución de 28 de julio de 2005.

### **Tercero.- Alegaciones de TELEFÓNICA al trámite de audiencia.**

TELEFÓNICA, en su escrito de alegaciones de fecha 26 de septiembre de 2005, pone de manifiesto que la emisión de un aval por una entidad financiera con establecimiento en territorio extranjero supondría un perjuicio económico en el momento de la ejecución del mismo. Entiende que estos perjuicios se contradicen con la finalidad de la medida cautelar adoptada, que no es otra que evitar perjuicios económicos a esta entidad y a los titulares de terminales de uso público.

Efectivamente, el aval constituido a favor de TELEFÓNICA ha sido emitido por el Banco de Crédito Portugués, entidad financiera con sede en Portugal y que no tiene establecimiento comercial en territorio español. Sin embargo, esta



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Comisión no puede aceptar la pretensión de TELEFÓNICA en este aspecto, en primer lugar, porque, como acertadamente indica COMUNITEL en su escrito de alegaciones, la Resolución de 28 de julio de 2005 por la que se obligaba a COMUNITEL a constituir aval a favor de TELEFÓNICA no especificaba que éste debiera emitirse por una entidad financiera con establecimiento en territorio español, ni existe normativa aplicable en la que puedan basarse este tipo de obligaciones y, en segundo lugar, porque TELEFÓNICA, en su escrito, hace referencia a unos hipotéticos perjuicios que ni determina, ni justifica.

En contra de lo que TELEFÓNICA pudiera pretender, la constitución del aval por COMUNITEL no persigue como fin único evitar un perjuicio económico a TELEFÓNICA y a los titulares de terminales de uso público, sino que el objeto único de la medida cautelar adoptada consiste en el aseguramiento de los efectos de la resolución que en su día llegue a dictarse.

En relación con el resto de alegaciones presentadas por TELEFÓNICA, relativas a la situación que se produciría en el caso de que la deuda aumentase por encima de la cantidad avalada, es decir, por más de tres millones de euros, o en el caso de que una vez ejecutado el aval se generase una nueva deuda, así como la necesidad de que se reconozca el derecho al cobro de intereses, ha de señalarse que exceden del objeto del presente procedimiento, que se limita a valorar si el aval presentado por COMUNITEL se ajusta o no a los términos de la Resolución de 28 de julio de 2005. En consecuencia, este tipo de alegaciones se evaluarán en el seno del conflicto de interconexión que se viene tramitando.

Por cuanto antecede, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de sus funciones

### RESUELVE

**Primero.-** COMUNITEL constituirá un aval solidario, en el plazo de diez días contado a partir de la notificación de la presente Resolución, en los términos establecidos en la Resolución de 28 de julio de 2005. En concreto, el aval que se constituya deberá ejecutarse a requerimiento escrito de TELEFÓNICA, adjuntado copia de la resolución que resuelva el expediente 2005/1063. Una vez constituido deberá presentarse ante esta Comisión en el plazo de 24 horas desde que se produjera la citada constitución.

**Segundo.-** TELEFÓNICA procederá a remitir a COMUNITEL la copia del aval constituido por el Banco de Crédito Portugués a favor de la misma, de fecha 9 de agosto de 2005, en la misma fecha en que COMUNITEL presente el aval al que se refiere el apartado anterior.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Tercero.-** COMUNITEL podrá recoger el aval constituido por el Banco de Crédito Portugués de fecha 9 de agosto de 2005, presentado ante esta Comisión el 12 de agosto del mismo año, una vez presente el nuevo aval a que se refiere el apartado primero.

**Cuarto.-** TELEFÓNICA queda autorizada a suspender el acceso a la numeración gratuita para el usuario llamante titularidad de COMUNITEL, si pasados los diez días, COMUNITEL no ha constituido aval en los términos expresados en el punto primero. En el caso de que se produzca la suspensión, deberá comunicarlo a esta Comisión en el plazo de 24 horas contadas a partir de la aplicación de la medida, debiendo aportar la documentación que acredite el cumplimiento de las condiciones y requisitos que la habilitan para suspender el acceso a la numeración gratuita para el usuario llamante titularidad de COMUNITEL.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición Adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativo, y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma ley.

EL SECRETARIO,

Vº. Bº. EL PRESIDENTE,

Jaime Almenar Belenguer.

Reinaldo Rodríguez Illera.