



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que la Sesión nº 16/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 6 de mayo de 2005, se ha adoptado el siguiente:

ACUERDO:

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE LA OBA COMO CONSECUENCIA DEL LANZAMIENTO POR TESAU DE OFERTAS EMPAQUETADAS QUE INCLUYEN EL SERVICIO DE ACCESO A INTERNET A TRAVÉS DE ADSL

(MTZ 2005/589)

HECHOS

Primero.- Del escrito que dio lugar al inicio del período de información previa

Con fecha 14 de abril de 2005 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Telefónica de España S.A.U. (en adelante TESAU), por medio del cual este operador, en virtud de la Resolución de 31 de marzo de 2004 por la que se modificó la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA), comunica su intención de comercializar determinadas ofertas que suponen el empaquetamiento de diferentes servicios entre los que se encuentra el de acceso a Internet a través de ADSL.

La descripción de tales ofertas, que viene contenida en escritos anteriores de TESAU, de fecha 1 de abril de 2005, se incluye en el Anexo 1 a la presente Resolución. Estas ofertas, que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL, son las denominadas Paquete 1, Paquete 2, Paquete 3, Paquete 4, Paquete 7 y Paquete 8.

En el citado escrito de 14 de abril, TESAU también indica su deseo de comercializar los distintos paquetes con la posible incorporación de promociones, por lo que solicita conocer de antemano el marco en el que se pueden desarrollar este tipo de acciones.

Segundo.- Apertura del período de información previa

A la vista del contenido del escrito de TESAU de fecha 14 de abril de 2005, y de conformidad con lo establecido en el artículo 69.2 de la LRJPAC, esta Comisión



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dispuso la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento de modificación de la OBA.

A los anteriores Antecedentes de Hecho le son de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

El artículo 4.2 a) del Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local, establece que, dentro de las funciones de supervisión encomendadas a las autoridades nacionales de regulación, corresponde a éstas la posibilidad de *“imponer modificaciones de la oferta de referencia para el acceso desagregado al bucle local y a los recursos asociados, incluidas las tarifas, cuando dichas modificaciones estén justificadas”*.

La Disposición transitoria primera.3 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) establece que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, en los términos fijados en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”* De igual forma, la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a redes y numeración, aprobado mediante el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, dispone que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, de acuerdo con lo establecido en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*

Por su parte, el artículo 11.4 de la LGTel establece que *“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”*

Asimismo, el artículo 48.3.e) de la ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones atribuye a la CMT la función de *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización de los prestadores de servicios.”*



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Finalmente, el artículo 19 del Reglamento de la CMT, aprobado por RD 1994/1996 de 6 de septiembre establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptará las medidas necesarias para salvaguardar la libre competencia en el mercado, en particular en lo que se refiere a la pluralidad de oferta de servicios, al acceso a las redes de telecomunicaciones por los operadores y a la interconexión de las redes”*.

De conformidad con lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se ha abierto un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento de modificar la OBA de TESAU, lo que se le comunica para su conocimiento y efectos.

Segundo. - Consideraciones generales sobre el período de información previa

El artículo 69.2 de la LRJPAC dispone que, con anterioridad al acuerdo de iniciación, podrá el órgano competente abrir un periodo de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento.

La razón de ser del trámite de información previa no es otra que evitar los inconvenientes que la simple apertura de un procedimiento puede causar a los afectados. El trámite de diligencias previas responde a razones elementales de prudencia, tratando de evitar la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente.

Sin perjuicio de lo manifestado en los párrafos precedentes, ha de tenerse en cuenta que las diligencias previas a la eventual apertura de un procedimiento son de carácter facultativo y ni constituyen ni forman parte del procedimiento propiamente dicho, sino que aparecen como un antecedente del mismo cuya omisión no constituye vicio de procedimiento alguno.

Tercero.- Análisis de la necesidad de modificación de la OBA

En la Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004, sobre la modificación de la OBA de TESAU, se anticipaba la problemática derivada de una posible introducción de nuevas estructuras de precios minoristas ADSL por parte de TESAU, y se determinaba el procedimiento a seguir para analizar si dichas estructuras de precios justificaban o no la necesidad de modificar la OBA.

Cabe recordar que la cuota mensual por conexión de línea de abonado en el servicio mayorista GigADSL está referenciada al precio minorista de TESAU. Por tanto, la introducción de una nueva estructura de precios de los servicios minoristas podría requerir la incorporación los equivalentes precios mayoristas fijados mediante *retail-minus*.

Mediante acuerdo de la CDGAE de 25 de septiembre de 2003, se aprueba la liberalización de los precios minoristas de los servicios ADSL prestados por TESAU. En este acuerdo, que entró en vigor con fecha 1 de noviembre de 2003, se determina



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que los precios de los servicios ADSL minoristas prestados por TESAU dejan de estar sujetos al régimen de precios autorizados administrativamente y pasan a quedar sometidos al régimen de comunicación. El nuevo régimen de comunicación establece que TESAU deberá comunicar las modificaciones de los precios minoristas a los Ministerios de Economía y de Ciencia y Tecnología, a la CMT, al Consejo de Consumidores y Usuarios y a los usuarios afectados, con al menos 10 días de antelación a su aplicación efectiva.

Dado que la antelación de 10 días fijada por la CDGAE para que TESAU comunique sus precios minoristas resulta claramente insuficiente para que en este corto intervalo de tiempo se pueda valorar la necesidad de modificar la OBA, y, en su caso, proceder a dicha modificación, en el punto Quinto del Resuelve de la citada Resolución de 31 de marzo se exigió a TESAU lo siguiente:

“Quinto.- En el caso de introducción por Telefónica de España, S.A.U., de modalidades con nuevas estructuras de precios en la cuota de abono mensual, este operador deberá presentar a esta Comisión con al menos 1 mes de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que, de ser necesario, se puedan introducir en esta oferta los cambios necesarios que permitan a los operadores alternativos competir en igualdad de condiciones con la oferta minorista de TESAU.”

En suma, no todas las ofertas que TESAU pueda introducir en el nivel minorista requieren necesariamente de su equivalente en el mayorista. Efectivamente, si una vez analizada la nueva oferta minorista se concluye que es replicable con la oferta de GigADSL existente, en este caso no haría falta modificar la OBA.

TESAU ha comunicado a la CMT, mediante el citado escrito de 14 de abril de 2005, su intención de comercializar determinadas ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL. En el citado escrito de 14 de abril TESAU no propone modificación alguna de la OBA, con lo que debe entenderse que este operador considera que dicha modificación no resulta necesaria para que los operadores alternativos puedan competir en igualdad de condiciones con las ofertas minoristas de TESAU. En el presente período de información previa se trata, precisamente, de decidir sobre la conveniencia o no de iniciar el oportuno expediente de modificación de OBA, para lo que es necesario analizar la replicabilidad con los servicios de la OAB de las ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL comunicadas por TESAU.

En cuanto a los plazos, en la notificación a TESAU de la apertura de período de información previa, la CMT ya indicaba a este operador que, en cumplimiento del resuelve Quinto de la Resolución de 31 de marzo de 2004, aprobatoria de la OBA, TESAU no podría iniciar la comercialización de tales ofertas en tanto no hubiera transcurrido al menos un mes desde su comunicación, realizada en fecha 14 de abril de 2005. En consecuencia, el lanzamiento de estas ofertas no podría producirse con anterioridad al 14 de mayo de 2005.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cuarto.- Justificación del análisis de replicabilidad desde el derecho de competencia

En general, un empaquetamiento se produce cuando la compra de un producto primario se realiza de forma condicional a la compra de un producto secundario. Ahora bien, una situación de vinculación puede caracterizarse, de una manera más genérica, como dos servicios que podrían suministrarse de forma separada, se están, de hecho, comercializando conjuntamente. Así, las propuestas de TESAU podrían constituir una venta empaquetada si la forma más ventajosa para el cliente fuera consumir la totalidad de los servicios mediante el paquete diseñado por TESAU.

Ahora bien, la calificación de una determinada oferta como venta empaquetada no implica, *per se*, un abuso de posición de dominio, sino que únicamente será constitutiva de abuso cuando la venta vinculada suponga una distorsión de la competencia. En efecto, el Derecho de la competencia y la jurisprudencia consolidada establecen que la vinculación anticompetitiva puede constituir un abuso de posición de dominio¹ cuando implique una extensión de la posición de dominio desde un mercado dominado a otro no dominado y dicha vinculación no esté justificada de forma objetiva.

En el caso de los paquetes propuestos, los efectos anticompetitivos anteriores podrían producirse si los descuentos sobre los servicios asociados a los paquetes propuestos colocaran los precios minoristas por debajo de los costes, provocando que un competidor igual de eficiente que TESAU no pudiera competir en el mercado secundario.

Dadas las obligaciones actualmente vigentes, los servicios individuales incluidos en los paquetes propuestos tienen su replicabilidad garantizada, en tanto en cuanto fueron objeto de un análisis previo por parte de esta Comisión. Ahora bien, como se observa en la tabla contenida en el Anexo 1 a la presente Resolución, los paquetes propuestos por TESAU suponen un descuento con respecto a los planes de precios aprobados inicialmente.

Si bien las ventas empaquetadas no están prohibidas *per se*, como se ha analizado anteriormente, el Artículo 82 del Tratado estima que la venta empaquetada puede ser constitutiva de un abuso de posición dominante:

“d) subordinar la celebración de contratos a la aceptación, por los otros contratantes, de prestaciones suplementarias que, por su naturaleza o según los usos mercantiles, no guarden relación alguna con el objeto de dichos contratos.”

A partir del Artículo anterior, la Comisión Europea consideró, en el caso Microsoft², que para que un empaquetamiento sea ilícito deben darse las siguientes circunstancias:

- Existencia de mercados de producto separados: en otro caso, existiría un único producto y no podría darse una venta empaquetada;
- La empresa debe ser dominante en el mercado que se empaqueta (en el mercado del producto empaquetado no es necesario): esta condición asegura que los

¹ Asunto T-30/89 Hilti contra Comisión, Asunto C-333/94 Tetra Pak contra Comisión.

² Véase Asunto C-3/37.792.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

empaquetamientos anticompetitivos conlleven una extensión de posición de dominio;

- La empresa dominante no ofrece la posibilidad de contratar el servicio fuera del paquete;
- El empaquetamiento cierra el mercado a la competencia.

De esta forma, el análisis de los diferentes productos propuestos por TESAU debe determinar si se cumplen las anteriores previsiones. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que el Tribunal de Justicia Europeo, en la sentencia Tetra Pak International SA/ Comisión³, consideró que *“aun en el caso de que la venta asociada de dos productos sea conforme a los usos mercantiles o existe un vínculo natural entre los dos productos de que se trate, dicha venta puede sin embargo constituir un abuso a efectos del artículo 86, salvo si resulta objetivamente justificada”*. Por tanto, no sería suficiente que, en el caso de existir una venta empaquetada ilícita, se estuvieran comercializando productos similares en el mercado.

Dado que el objetivo del presente procedimiento es asegurar el último punto, no es necesario analizar el resto de condiciones que exige el caso Microsoft. Es evidente que si los precios del paquete no fueran replicables por el resto de operadores mediante los servicios mayoristas actualmente disponibles, TESAU podría reforzar su posición en los mercados en los que es dominante, fidelizando al cliente.

Quinto.- Análisis de la replicabilidad de las ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL comunicadas por TESAU

La propuesta realizada por TESAU, consistente en ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL, se enmarca dentro de las consideradas por el citado Resuelve Quinto de la Resolución de 31 de marzo de 2004, en tanto que supone una modificación de la estructura de precios con respecto a la modalidad tarifa plana 24 horas que se utiliza de referencia para determinar el precio mayorista del GigADSL. Por tanto, es necesario determinar si dicha propuesta es o no replicable por parte de los competidores de TESAU. Para ello se hace necesario la estimación de los ingresos y los costes que conlleva la prestación de las nuevas ofertas comunicadas.

La Resolución de la CMT de 14 de marzo de 2005, sobre el lanzamiento por TESAU del servicio minorista “ADSL 12/04” de facturación por volumen, establece unos criterios para llevar a cabo esta estimación de ingresos y costes, que es aplicable a las ofertas empaquetadas que ahora propone TESAU. En el Anexo 2 a la presente Resolución se muestran los resultados de dicho análisis de replicabilidad, y en el Anexo 3 se indica cómo se han adaptado anteriores análisis de replicabilidad a las características especiales de las ofertas empaquetadas ahora presentadas.

Sexto.- Determinación del límite máximo para promociones

En la Resolución de 15 de julio de 2004, relativa a la consideración de las promociones del Grupo Telefónica en el cálculo de los precios *retail minus*, se acuerda

³ Véase Asunto C 333/94.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dar publicidad al mecanismo descrito en el apartado III.6 de la misma, como mecanismo para la detección de situaciones de estrechamiento de márgenes en los servicios ADSL comercializados por empresas del Grupo Telefónica.

En la Resolución de la CMT de 14 de marzo de 2005, sobre el lanzamiento por TESAU del servicio minorista “ADSL 12/04” de facturación por volumen, se señala que el denominado “margen para replicabilidad” obtenido en los análisis de costes llevados a cabo para valorar la replicabilidad de las ofertas presentada por TESAU, viene a coincidir con la cuantía máxima que las empresas del Grupo Telefónica pueden destinar a promociones, evitando la aparición de potenciales situaciones de estrechamiento de márgenes. En esta misma Resolución se indica que la valoración de las promociones se hará de acuerdo con los criterios fijados en la citada Resolución de 15 de julio de 2004.

Del mismo modo que se hizo en esta Resolución de 14 de marzo de 2005, en el caso de las ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL comunicadas por TESAU, denominadas Paquete 1, Paquete 2, Paquete 3, Paquete 4, Paquete 7 y Paquete 8, el “margen para replicabilidad” nos permite conocer la cuantía máxima que las empresas del Grupo Telefónica pueden destinar a promociones, con los criterios establecidos en la citada Resolución de 15 de julio de 2004. La presente Resolución da a conocer a TESAU dichas cuantías máximas para cada una de las ofertas empaquetadas.

Vistos los citados Antecedentes de Hecho y Fundamentos de Derecho, esta Comisión,

RESUELVE

Primero.- Esta Comisión no ha advertido la necesidad de paralizar en este momento ninguna de las ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL, denominadas Paquete 1, Paquete 2, Paquete 3, Paquete 4, Paquete 7 y Paquete 8, cuya descripción se muestra en el Anexo 1 a la presente Resolución.

Segundo.- La cantidad máxima absoluta que puede destinarse a promociones de clientes en la comercialización por Telefónica de España, S.A.U. de las ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL propuestas, será la señalada a continuación. La valoración de las promociones se hará de acuerdo con los criterios fijados en la Resolución de 15 de julio de 2004, relativa a la consideración de las promociones del Grupo Telefónica en el cálculo de los precios *retail minus*.

| Paquete | Máximo para promociones (euros) |
|---------|---------------------------------|
| 1 | 109,86 |
| 2 | 61,86 |
| 3 | 104,10 |
| 4 | 44,10 |
| 7 | 109,86 |
| 8 | 61,86 |



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Reinaldo Rodríguez Illera



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que, mediante Acuerdo adoptado por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 6 de mayo de 2005, en el expediente MTZ 2005/589, se aprobó Resolución por la que se puso fin al período de información previa a la apertura de un procedimiento de modificación de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (en adelante OBA) como consecuencia del lanzamiento por Telefónica de España, S.A.U. (en adelante TESAU) de ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL.

En el punto segundo del Resuelve se fijó la cantidad máxima absoluta que puede destinarse a promociones de clientes en la comercialización por TESAU de las ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL propuestas por este operador. Dichas cantidades máximas, como se verá, se calcularon por error de manera incorrecta.

En el Anexo 3 la citada Resolución, en donde se explican los detalles sobre cómo se han adaptado los análisis de replicabilidad a las ofertas empaquetadas, se señala lo siguiente:

“Los costes comerciales y de marketing no se estiman en el análisis, sino que se obtienen como la diferencia entre el precio propuesto por TESAU y la suma del resto de costes. A la cantidad obtenida se le denomina “margen para replicabilidad”, y su valor absoluto nos aporta tanto la partida que se atribuye a dichos costes comerciales y de marketing para la generalidad de los clientes, como el máximo que se puede destinar a promociones cuando dicha partida se emplean para promocionar a nuevos clientes (en este caso teniendo en cuenta el periodo de 24 meses). Cuando el denominado “margen para replicabilidad” es positivo, y su cuantía se considera razonable para la partida de costes comerciales y de marketing, el resultado del análisis de replicabilidad es positivo.”

Asimismo, en la hoja de cálculo que contiene el estudio de replicabilidad, y dentro del apartado *“Mensualidades de recuperación de costes de adquisición en test de estrechamiento de márgenes”*, se incluye lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

| | |
|---------------|----|
| Mensualidades | 24 |
|---------------|----|

Pese a que, como queda dicho, la cantidad máxima para promociones se habría de calcular teniendo en cuenta un período de 24 meses, en los cálculos efectuados para obtener dichas cantidades máximas se utilizó, por error, la cifra de 12 meses (cifra empleada directamente en el cálculo efectuado en las casillas correspondientes, en lugar de tomar el valor contenido en la casilla que recoge el valor correcto de las mensualidades a considerar).

En consecuencia, detectado el error material cometido, y de conformidad con lo establecido en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, debe modificarse la cantidad máxima absoluta que puede destinarse a promociones de clientes, contenidas en el punto segundo del Resuelve de la Resolución de 6 de mayo de 2005, por la que se puso fin al período de información previa a la apertura de un procedimiento de modificación de la OBA como consecuencia del lanzamiento por TESAU de ofertas empaquetadas que incluyen el servicio de acceso a Internet a través de ADSL, sustituyendo los valores allí contenidos por los siguientes:

| Paquete | Máximo para promociones (euros) |
|---------|---------------------------------|
| 1 | 219,73 |
| 2 | 123,73 |
| 3 | 208,21 |
| 4 | 88,21 |
| 7 | 219,73 |
| 8 | 123,73 |



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Y para que así conste, a los efectos oportunos, se expide la presente certificación en Madrid, a 18 de mayo de 2005.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Reinaldo Rodríguez Illera