



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 11/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 31 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN RELATIVA A LA MODIFICACIÓN DE USO DE LA NUMERACIÓN GEOGRÁFICA ASIGNADA A TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U.

Expediente MTZ2004/1950

I. ANTECEDENTES DE HECHO

1º. Con fecha 20 de diciembre de 2004 tiene entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT o Comisión) un escrito remitido por Telefónica de España, S.A.U., (en adelante, TESAU) por el que comunica la intención de comercializar desde mediados de enero de 2005, un servicio de comunicaciones electrónicas de voz IP y multimedia sobre banda ancha (en adelante servicio "Voz IP").

TESAU indica en el punto Primero de su escrito que se encuentra inscrita en el Registro Especial de titulares de Autorizaciones generales como persona autorizada para la prestación, entre otros, de los servicios de transmisión de datos disponibles al público. En los puntos Cuarto y Quinto de su escrito propone que el servicio Voz IP utilizaría rangos específicos de numeración geográfica de entre los ya asignados a TESAU, con el fin de poder diferenciar el servicio Voz IP de los servicios de telefonía fija. TESAU añade en el punto Sexto de su escrito que, en relación con el servicio ofrecido y el uso de la numeración, asume los condicionantes fijados por la CMT en su resolución del 27 de noviembre de 2003 sobre la solicitud de BT Ignite España S.A. de numeración geográfica para servicios de voz sobre IP. TESAU señala que no pretende ofrecer movilidad en el servicio Voz IP y que éste se prestará en el domicilio de contratación respetando la estructura de distritos de tarificación propuesta. Finalmente, TESAU expone en el punto Octavo de su escrito que no plantea en un momento inicial ofrecer portabilidad de numeración hacia o desde el servicio telefónico disponible al público.

2º. El 30 de diciembre de 2004 el Consejo de la CMT acuerda la apertura de expediente administrativo al objeto de resolver sobre la adecuación, y en su caso modificación, del uso de la numeración geográfica asignada para el tipo de servicio de Voz IP propuesto por TESAU, de acuerdo con la normativa vigente sobre las condiciones generales para la utilización de los recursos públicos de numeración y el control de las asignaciones.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3º. El día 2 de febrero de 2005 se notifica a los interesados la apertura del expediente administrativo indicado en el antecedente de hecho segundo (anterior), al tiempo que se invita a los interesados a realizar alegaciones.

4º. Con fecha 3 de febrero de 2004 la Comisión aprobó una resolución sobre las conclusiones de la Consulta Pública sobre la provisión de servicios de Voz mediante tecnologías basadas en el protocolo Internet (en adelante, consulta de VoIP), en el marco del expediente DT2004/757.

5º. El mismo día 3 de febrero de 2005 el Consejo de la CMT acuerda solicitar informe al Ministerio de Industria, Turismo y de Comercio, en relación a la atribución por parte de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con carácter de urgencia de un rango de numeración para servicios de comunicaciones electrónicas de voz con capacidad de nomadismo y servicios multimedia mediante tecnologías basadas en el protocolo Internet (VoIP).

6º. Con fecha 11 de febrero de 2005 el Grupo de entidades reguladoras europeas de las redes y servicios de comunicaciones electrónicas ERG (establecido por Decisión de la Comisión Europea de 14 de septiembre de 2004) -y desempeñando las tareas de secretaría la CE- aprobó una Declaración Común sobre la posible regulación de los servicios de VoIP.

7º. El 18 de febrero de 2005 tienen entrada en el registro de la CMT escritos de: la Agrupación de Operadores de Cable A.I.E., (en adelante AOC), Jazz Telecom, S.A.U. (en adelante Jazztel), Uni2 Telecomunicaciones S.A. (en adelante Uni2), la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante ASTEL), Grupalia Internet, S.A. (en adelante Grupalia), y TESAU, en el que se presentan alegaciones al expediente de referencia.

8º. El 22 de febrero de 2005 tiene entrada en el registro de la CMT escrito de BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A., (en adelante BT) en el que se presentan alegaciones al expediente de referencia.

9º. El 24 de febrero de 2005 tiene entrada en el registro de la CMT escrito de Auna Telecomunicaciones, S.A., (en adelante AUNA), en el que se presentan alegaciones al expediente de referencia.

10º. Con fecha 24 de febrero de 2005 tiene entrada en la CMT escrito de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información (SETSI) del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio considerando que no es de aplicación el artículo 28.2 en virtud del cual se solicita el informe referido previamente en el hecho quinto, al considerar que para los recursos de numeración propuestos para atribución no hay ausencia de los planes nacionales de numeración o de los procedimientos de gestión y control correspondientes. Asimismo se adjunta a dicho escrito, para conocimiento, un proyecto de resolución que, según la SETSI, coincide en lo esencial con los planteamientos y soluciones recogidos en la Consulta Pública sobre servicios de VoIP realizada. En este proyecto se propone atribuir por un lado el código "51" a los servicios de comunicaciones electrónicas vocales nómadas y con capacidad multimedia cuyo ámbito geográfico sea todo el territorio nacional; por otro lado, se propone la atribución de nuevos indicativos provinciales de numeración geográfica bien con el código "8XY" ó bien



con el código "8XYA", y su adjudicación concreta a cada provincia, para los servicios de comunicaciones electrónicas vocales nómadas y con capacidad multimedia cuyo ámbito geográfico esté limitado al del distrito telefónico correspondiente.

11º. El 2 de marzo de 2005 tiene entrada en el registro de la CMT un escrito de Tele2 Telecommunications Services S.L., (en adelante Tele2) en el que se presentan alegaciones al expediente de referencia.

12º. Con fecha 31 de marzo de 2005 el servicio de comunicaciones electrónicas de Voz IP de Tesau queda inscrito en el registro de Operadores de la Comisión del mercado de las Telecomunicaciones.

A los anteriores Antecedentes de Hecho les son de aplicación los siguientes

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

II.1 Sobre el objeto de la solicitud formulada por Tesau

De acuerdo con el antecedente primero de la presente resolución, TESAU propone, para la prestación del servicio que pretende comercializar, la utilización de rangos específicos de numeración geográfica de entre los que ya tiene asignados, y que concreta en el Anexo de su solicitud.

Se trata, por tanto, de una solicitud de modificación del uso de la numeración asignada ya a la operadora para la prestación del servicio telefónico disponible al público sobre red conmutada.

II.2 Habilitación competencial

La Ley 32/2003 de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel), dispone en su artículo 16.4 a la CMT que corresponde a "la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la gestión y control de los planes nacionales de numeración y de códigos de puntos de señalización".

Asimismo, el artículo 48.3, letra b) de la LGTel establece que la CMT velará por la correcta utilización de los recursos públicos de numeración asignados.

Esta habilitación, de acuerdo con las disposiciones comunitarias y la propia E. de M. de la Ley, debe ejercerse en conexión con la competencia recogida en el artículo 48.3. e) que establece que corresponde a esta Comisión "adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicios, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de la red en condiciones de red abierta".

En el ámbito de la interoperabilidad de los servicios, el artículo 12.2 de la misma LGTel establece que esta Comisión podrá imponer obligaciones a los operadores que controlen el acceso a los usuarios finales, incluida la obligación de interconectar las redes cuando no lo hayan hecho, en la medida que sea necesario para garantizar las comunicaciones electrónicas extremo a extremo.



Asimismo, el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, (en adelante RD 2296/2004), establece en su artículo 28.1 que “corresponde a la CMT la gestión y control de los planes nacionales de numeración” y en el artículo 36 establece que “a los efectos de este reglamento, se entenderá por gestión de los recursos públicos de numeración, direccionamiento y denominación su asignación a los operadores de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público, en los términos que en él se especifican”, disponiendo en el artículo 37.1, por su parte, que “los operadores de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público (SCE) tendrán derecho a obtener asignaciones de recursos públicos de numeración, direccionamiento y denominación, en la medida que lo necesiten para permitir la efectiva prestación de tales servicios de acuerdo con los principios de proporcionalidad, transparencia, no discriminación y objetividad”.

Respecto a las condiciones generales de uso de los recursos asignados, el artículo 38 establece en su letra a) que “Se utilizarán para el fin especificado en la solicitud, salvo que el organismo encargado de la gestión y el control autorice expresamente una modificación de conformidad con la normativa aplicable”.

En el artículo 59 b), el Reglamento establece que “los recursos asignados deberán utilizarse para el fin especificado en la solicitud por el titular de la asignación, salvo que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones autorice expresamente una modificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 62”, el cual en su apartado 1 dispone que “mediante resolución motivada la Comisión podrá modificar o cancelar las asignaciones efectuadas, entre otros supuestos, cuando así lo exijan motivos de utilidad pública o interés general, entre los que se incluye la necesidad de garantizar una competencia efectiva y justa (apartado (a)).

Corresponde por tanto a esta Comisión resolver sobre la modificación solicitada.

Asimismo, la CMT adecuará sus actuaciones a lo previsto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LJPAC) de conformidad con el artículo 48.1 de la LGTel.

II.3 Sobre la procedencia de la modificación solicitada por Tesau

De acuerdo con el artículo 38 a) del R.D.2296/2004, como ha quedado indicado, los recursos públicos de numeración se utilizarán para el fin especificado en la solicitud, salvo que el organismo encargado de la gestión y el control autorice expresamente una modificación de conformidad con la normativa aplicable.

Debe pues analizarse si concurren en la solicitud de TESAÚ, las condiciones para que esta Comisión modifique el uso de la numeración geográfica ya asignada permitiendo su utilización para la prestación del servicio de VoIP: interés o utilidad pública; proporcionalidad; objetividad y no discriminación en garantía del desarrollo de la competencia y en un marco de neutralidad tecnológica.

Dicho análisis incide así, de lleno, en el conjunto de objetivos que la CMT debe salvaguardar en el ejercicio de sus competencias de acuerdo con las normas comunitarias y nacionales de aplicación.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De acuerdo con reiterada jurisprudencia y según establece el citado artículo 62.1 a), la salvaguarda de la competencia integra los objetivos de interés público que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones debe garantizar.

En este ámbito, la Directiva 2002/21/CE (Directiva-marco), señala en su Considerando 18 que las ANR deben tener en cuenta, en la mayor medida posible, la conveniencia de que la regulación sea tecnológicamente neutra y en el Considerando 20 que “para que las empresas puedan competir en el sector de las comunicaciones electrónicas, resulta esencial que el acceso a los recursos de numeración se base en criterios transparentes, objetivos y no discriminatorios”.

En consonancia con ello, el artículo 10.1 dispone que “Los EE.MM. velarán por que las ANR controlen la asignación de todos los recursos de numeración nacionales y la gestión de los planes nacionales de numeración”.

Por su parte la Directiva 2002/20/CE, de 7 de marzo de 2002, relativa a la autorización de redes y servicios de comunicaciones electrónicas (Directiva Autorización), establece un marco, que las legislaciones nacionales no pueden contradecir en modo alguno, por cuya virtud “[L]a convergencia entre diferentes redes y servicios de comunicaciones electrónicas y sus tecnologías exige el establecimiento de un régimen de autorización en el que todos los servicios comparables reciban un trato similar, con independencia de las tecnologías utilizadas” (Considerando 2) y su artículo 6 reitera los principios de la Directiva-marco.

En este contexto, el ERG en su sesión de 11 de febrero de 2005 ha adoptado los principios que “deben regir el modo en que los reguladores apliquen el marco regulatorio europeo existente” (*la traducción es nuestra*).

Frente a una regulación articulada en torno a la tecnología de conmutación de circuitos dominante en el período más largo de la práctica regulatoria, las actuales Directivas” están, sin embargo, basadas en el reconocimiento fundamental de que la convergencia significa que “todas las redes de transmisión y los servicios deben estar cubiertos por un único marco regulatorio europeo”.

El ERG reconoce que uno de los retos fundamentales del nuevo marco radica en aplicar la regulación existente a servicios basados en tecnologías distintas (conmutación de circuitos vs. IP) de manera tecnológicamente neutral.

En concreto en relación con la numeración, el documento del ERG señala que los servicios de VoIP pueden prestarse sobre diferentes tipos de recursos de numeración y direccionamiento, entre los cuales, la numeración E.164 tradicional, es una opción que podría ir perdiendo su papel preponderante en el futuro pero, en la medida en que sigue siendo necesaria para originar y recibir llamadas de servicios tradicionales de voz, juegan aún un importante papel para la prestación de los servicios de VoIP.

Para el ERG el argumento más importante a favor de la asignación de números geográficos para la VoIP es que “prestan mejor soporte a la competencia, especialmente combinados con la portabilidad numérica”.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sobre estas bases, y teniendo en cuenta que 18 EE.MM., de los 25 que integran la UE, tienen abierta la numeración geográfica para estos servicios (entre los que se cuenta España a partir de la Resolución de esta CMT de 27 de noviembre de 2003 en relación con una solicitud de BT), el ERG concluye que “en orden a reforzar la competencia estimulando la emergencia de nuevos servicios [...] los mismos rangos de numeración deben, en principio, estar disponibles para tanto la voz tradicional como los servicios de VoIP”.

Resulta reconocido por todos los agentes implicados que la tecnología de VoIP tendrá grandes implicaciones en la definición y capacidades de los servicios futuros. Tales implicaciones se están empezando a manifestar en la actualidad, con las primeras ofertas comerciales de servicios de VoIP basados en accesos de banda ancha (ADSL o módem-cable).

Los servicios basados en tecnología de VoIP podrían incluir, entre otras, las siguientes facilidades: la reubicación geográfica del acceso fijo e incluso la multi-ubicación geográfica simultánea; la detección de presencias (incluida la detección de presencia condicionada al origen de la llamada); ser ofrecido como servicios de “segunda línea” (una o varias líneas secundarias); prestarse conjuntamente con otros servicios multimedia (compartición de ficheros, video); ser personalizado incluso a nivel de tono de llamada; con calidad de codificación de voz superior a la de la telefonía convencional y con tarifas potencial y significativamente diferenciables de las asociadas a los servicios telefónicos tradicionales; y emplear una variedad mucho más amplia de terminales “fijos” (incluidos los ordenadores personales) así como inalámbricos y/o móviles.

Por otro lado, algunas facilidades y garantías de calidad, disponibles con el servicio universal o con el STDP, no son compatibles actualmente con un servicio de VoIP: por ejemplo, el encaminamiento unívoco a los servicios de emergencia; el suministro universal que estaría condicionado por el acceso universal en banda ancha; diferentes niveles de calidad del servicio y de garantías de integridad, tanto de la red soporte como del terminal (el cual podría no ser tele-alimentado).

Es decir, teniendo en cuenta las nuevas capacidades que pueden ofrecer los servicios de comunicaciones electrónicas basados en tecnología de VoIP, así como sus posibles limitaciones actuales, se puede concluir que los servicios basados en tecnología de VoIP no tienen por qué ser asimilables al STDP, excepto cuando deliberadamente un operador pueda y quiera equipararlo así desde sus accesos directos como resultado de la aplicación del principio de neutralidad tecnológica. A este respecto esta Comisión se ha pronunciado ya en el caso de asignación de numeración geográfica para un servicio de VoIP del tipo STDP, en la Resolución del 27 de noviembre de 2003 (expediente nº 2003/1153) sobre la solicitud de BT Ignite España SA de numeración geográfica para servicios de VoIP, eso sí, sin la posibilidad de la movilidad (reubicación de acceso o nomadismo), de acuerdo con el marco normativo vigente entonces.

Con carácter más general, las conclusiones de la Consulta de VoIP publicadas por la CMT con fecha 7 de febrero, indican la necesidad de permitir, en aplicación de los artículos 59.b y 62.1.a del RD 2296/2004, el empleo de la numeración geográfica para servicios de comunicaciones electrónicas de VoIP, si bien limitando el nomadismo al ámbito del distrito geográfico telefónico asociado a la numeración, ya que abrir la numeración geográfica a los servicios de VoIP con nomadismo sin restricciones podría



distorsionar en buena medida la información sobre tarifas que han venido percibiendo los usuarios del servicio tradicional y que son aplicadas por sus operadores. No obstante es posible mantener intacta la información sobre tarifas asociada a este tipo de numeración limitando la capacidad de nomadismo (o reubicación de acceso) al ámbito geográfico interno de cada uno de los 508 distritos telefónicos actuales (punto 6.2 del plan de numeración telefónica).

En razón pues de las consideraciones realizadas hasta aquí, esta Comisión concluye que concurren las condiciones establecidas en la legislación comunitaria y nacional aplicable, para modificar el uso de la numeración geográfica, y para su asignación inmediata a servicios de comunicaciones electrónicas nómadas vocales y multimedia, limitando el nomadismo al ámbito del distrito telefónico.

II.4 Alegaciones de los interesados

AOC, Jazztel, Uni2, ASTEL, Grupalia, BT, AUNA y Tele2 han realizado alegaciones similares en el sentido de que no se encuentra justificación para que el servicio Voz IP propuesto por TESAU no tenga carácter de STDP. Según dichos operadores:

- No existe justificación alguna para defender que se trata de un servicio diferente al STDP, el cual está sujeto a una serie de obligaciones que se pretende eludir. Resulta necesario por tanto determinar si el servicio Voz IP de TESAU reúne las características del STDP. En ese caso, TESAU debería respetar las obligaciones asociadas al STDP.
- La principal diferencia entre el servicio Voz IP de TESAU y el STDP es que el primero lleva aparejados servicios multimedia, servicios accesorios que no justifican en sí mismos una diferenciación del STDP.
- En aplicación del principio de neutralidad tecnológica, es indiferente la tecnología que se emplee si el servicio prestado al usuario es el mismo, es decir, comunicaciones de voz.
- Puede existir discriminación frente a las condiciones impuestas a BT en la Resolución de 27 de noviembre de 2003.
- Se trata de servicios perfectamente sustituibles, y ello no debería implicar la renuncia a derechos reconocidos por la Ley como es la portabilidad y la preasignación, las cuales son asimismo obligaciones para el operador dominante.
- TESAU es operador dominante en el mercado mayorista de acceso a Internet de banda ancha y en el mercado minorista de telefonía fija, por lo que el nuevo servicio puede tener efectos anticompetitivos si TESAU pasa a sus clientes de banda ancha al nuevo servicio.
- Es necesario determinar si el servicio es replicable con la OBA actual, para evitar situaciones de pinzamiento de precios.

Uni2 considera adicionalmente que en el marco de cada expediente concreto de asignación de numeración o modificación de uso, el operador solicitante debería justificar ante la Comisión que la asignación o cambio de uso de numeración geográfica tiene por objeto prestar un servicio claramente distinto del STDP. De no exigirse esta justificación, el simple cambio de soporte tecnológico podría vaciar de contenido las obligaciones normativas asociadas al STDP.

Grupalia considera adicionalmente que TESAU debería entregar las llamadas con destino en la red de otros operadores mediante tecnología IP, además de posibilitar que el resto de operadores puedan encaminar las llamadas originadas por sus clientes con destino en



la red de TESAU mediante tecnología IP. Grupalia manifiesta asimismo que no ha recibido comunicación alguna respecto a la redistribución de distritos de tarificación de la numeración mencionada por TESAU en el expone cuarto de su escrito de 20 de diciembre de 2004.

BT manifiesta que sería necesario un enfoque más amplio por parte de la Comisión, que analizase los posibles efectos de la estrategia que persigue TESAU. Según BT un objetivo de TESAU podría ser salvar la imposibilidad legal actual de empaquetar servicios de ADSL y de voz, o bien migrar a sus usuarios de su red de conmutación de circuitos a un servicio de red IP moderno, menos costoso y con menos obligaciones.

Auna considera que es necesario hacer un análisis detallado de los mercados minoristas de voz que tenga en cuenta los servicios de VoIP, incluyendo un análisis de sustituibilidad por el lado de la oferta y de la demanda.

Tele 2 considera que es necesaria la introducción en la OBA de una oferta mayorista para la prestación de servicios de voz IP con precios orientados a costes.

II.5 Contestación a las alegaciones

Sobre la diferenciación entre el servicio Voz IP de TESAU y el STDP

La mayoría de las alegaciones de los operadores señalan que el servicio Voz IP de TESAU debe considerarse como STDP y que por tanto debe someterse a las mismas obligaciones del servicio STDP, así como a las obligaciones adicionales que TESAU como operador dominante del STDP fijo y del servicio universal.

Debe señalarse aquí que las conclusiones de la consulta de VoIP ya establecían las diferencias entre el STDP y un servicio de comunicaciones electrónicas de VoIP y multimedia con movilidad restringida, tal como es el servicio Voz IP de TESAU. En primer lugar, el servicio Voz IP se soporta sobre un acceso de banda ancha, que en el caso de la red de TESAU será un acceso ADSL (salvo que se haga uso de un acceso completamente desagregado, en cuyo caso dicho acceso ya no pertenece en rigor a TESAU), cuya utilización por parte del usuario obliga al menos a mantener el contrato de la línea de telefonía fija que proporciona el servicio STDP.

En segundo lugar, TESAU indica que no adquiere ningún compromiso de calidad con sus clientes, lo que sí ocurre en el caso del STDP. Por otro lado, TESAU señala que no garantiza la disponibilidad de la línea ni otras facilidades entre las que se encuentran las siguientes:

- servicios de transmisión de datos con numeración telefónica: fax, datáfono, acceso a internet, SMS, etc.
- acceso a emergencias 112 ni a numeraciones 0XY
- la portabilidad del número telefónico asociado
- la preselección (o selección) de otros operadores
- la disponibilidad del servicio desde accesos distintos a TESAU
- la calidad de los servicios (dependientes del servicio soporte de banda ancha y de la disponibilidad de la red IP)
- la disponibilidad de los números (e identificadores) de usuario en guías o servicios de consulta.

Es decir, no parece razonable considerar el servicio Voz IP de TESAU como un sustituto de la línea fija STDP, sino más bien como un servicio complementario, por lo que las



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

reticencias de los operadores a este respecto parecen infundadas. Resulta por tanto claro que las obligaciones de servicio universal y otras obligaciones de TESAU como operador dominante de STDP se seguirán aplicando.

Con respecto a la preselección, la Comisión considera que en el caso del servicio Voz IP la preselección no resulta necesaria, en primer lugar por razones regulatorias al no ser un STDP. Pero también existen razones de tipo técnico, ya que la preselección se introdujo en la telefonía de circuitos para permitir a un operador diferente de TESAU ofrecer servicios de llamadas desde una línea contratada a TESAU, ya que la telefonía de circuitos no permite otra opción. En el caso del servicio VoZ IP, por el contrario, cualquier operador puede dar el mismo servicio a un usuario de TESAU, e incluso es posible que un mismo usuario mantenga varios servicios similares al de Voz IP de modo simultáneo.

En relación a la consideración de las capacidades multimedia del servicio Voz IP como un aspecto residual, la Comisión no comparte dicha visión, pues es muy probable que en el futuro la voz acabe siendo una componente más de un servicio de telefonía multimedia que incluya imagen y envío de datos.

Respecto a la alegación de los operadores de que las condiciones de prestación del servicio VoZ IP de TESAU suponen una discriminación frente a las condiciones impuestas a BT en la resolución de 27 de noviembre de 2003, ha de señalarse que en este último caso fue la propia BT la que clasificó su servicio como STDP, por lo que esta Comisión se limitó a señalar que para mantener el servicio como STDP, BT debía renunciar a ofrecer movilidad, tal como era su intención inicialmente. Por otro lado, desde que se aprobó la resolución de BT, la Comisión ha proseguido con el análisis de los servicios de VoIP, el cual se ha plasmado en la publicación de las conclusiones a la consulta que abogan por la asignación de numeración geográfica a los servicios de VoIP y multimedia con movilidad limitada al distrito de tarificación. Nada impediría por tanto a BT solicitar la modificación de las condiciones de prestación de su servicio STDP-VoIP para posicionarlo como un servicio de comunicaciones electrónicas de Voz y multimedia similar al servicio Voz IP de TESAU. Evidentemente, dicha modificación tendría como contrapartida que BT no podría ofertar tal servicio como STDP.

Sobre la alegación de Uni2 para que la modificación de uso de numeración se haga individualmente para cada rango, la Comisión considera razonable que se haga así, lo que dependerá de las peticiones de los propios operadores, como es el caso de TESAU para el servicio Voz IP. Ya se ha señalado que la modificación de uso de un rango de numeración desde el STDP a un servicio de comunicaciones electrónicas de Voz y multimedia no se realizará para facilitar que se eludan las obligaciones del STDP.

Sobre la falta de un análisis detallado de mercados

Algunos operadores han planteado en sus alegaciones la necesidad de realizar un análisis de mercado detallado de los servicios de VoIP que tenga en cuenta la sustituibilidad por el lado de la oferta y de la demanda del servicio de Voz IP frente al STDP. A este respecto, debe señalarse que la Recomendación comunitaria 2003/311/CE sobre mercados relevantes susceptibles de condiciones *ex-ante*, de 11 de febrero de 2003, establece una clara diferenciación entre los mercados existentes ya conformados y los mercados emergentes. Así, en su considerando 15º se dice que los mercados nuevos y emergentes no deberían someterse en principio a regulación *ex-ante*.

Con respecto a los servicios de comunicaciones electrónicas de VoIP, tanto la Comisión Europea como el ERG se han pronunciado en varias ocasiones en el sentido de evitar



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

imponer barreras regulatorias hasta que dicho mercado madure y sea susceptible de un adecuado análisis, puesto que hasta que dichos servicios no se desarrollen de manera suficiente tal mercado será impreciso o irrelevante. Es decir, la suposición de algunos operadores de que TESAU utilizará el servicio Voz IP para migrar todas las líneas de circuitos al nuevo servicio Voz IP con el fin de eliminar las restricciones regulatorias y reducir la competencia no deja de ser una opinión difícilmente contrastable en la actualidad o en el corto plazo.

No obstante lo anterior, esta Comisión realizará un seguimiento de la evolución del servicio VoZ IP, de forma que puedan preverse con anticipación sus posibles efectos sobre el STDP, los cuales no es posible anticipar en este momento.

Sobre la replicabilidad del servicio Voz IP

Algunos operadores plantean la necesidad de analizar la 'replicabilidad' del servicio Voz IP por parte de otros operadores, sometiendo el servicio Voz IP a un test de pinzamiento de precios que tuviera en cuenta los precios minoristas del servicio. Algún operador incluso plantea la posibilidad de definir un servicio Voz IP mayorista. A este respecto debe señalarse que el servicio Voz IP se posiciona como un servicio complementario pero independiente del servicio de acceso ADSL minorista. Tal es así que la propia TESAU considera la posibilidad de proporcionar el servicio Voz IP sobre las redes de otros operadores. Por tanto los costes del servicio son añadidos al coste del servicio ADSL. Es cierto que el servicio consume un ancho de banda determinado en la red ADSL, pero dicho coste, como sucede para cualquier otra aplicación soportada sobre una conexión ADSL, es cubierto por el propio servicio de acceso ADSL, ya que la utilización del servicio Voz IP supondrá una reducción del ancho de banda disponible para acceso a Internet y otras aplicaciones soportadas sobre el mismo acceso ADSL. Evidentemente, TESAU deberá ofrecer las mismas condiciones mayoristas para sus propias líneas ADSL que para las líneas ADSL de otros operadores, pero tal obligación se da por supuesta en el servicio mayorista regulado GigADSL, o en los servicios ADSL-IP no regulados, y no es exclusiva del servicio Voz IP.

Por lo tanto esta Comisión no considera ni necesario ni adecuado realizar en estos momentos un análisis de replicabilidad del servicio Voz IP. Por las mismas razones, esta Comisión no considera necesario estudiar la definición de un servicio mayorista Voz IP.

Con respecto a la petición de Grupalia para definir un servicio de interconexión IP, esta Comisión considera que tal petición queda fuera del presente expediente y debería plantearse en todo caso en un expediente de modificación de la oferta de interconexión de referencia.

Por último, respecto a la alegación de Grupalia de que no ha recibido comunicación alguna respecto a la redistribución de distritos de tarificación de la numeración de TESAU para el servicio Voz IP, TESAU deberá comunicar tal redistribución, si no se hubiese realizado ya, la cual se corresponderá con los rangos de numeración incluidos en el Anexo 1 a esta resolución.

En consecuencia, esta Comisión,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

Primero. Autorizar la modificación del uso de los rangos de numeración previamente asignados a Telefónica de España S.A.U. para el servicio telefónico disponible al público e incluidos en el Anexo 1, para un servicio de comunicaciones electrónicas de voz sobre IP, que tendrá nomadismo limitado al distrito telefónico asociado y que deberá ser interoperable con el servicio telefónico disponible al público, fijo y móvil, así como con otros servicios similares de operadores inscritos en el Registro de Operadores de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Segundo. Mantener respecto del uso de la numeración por este servicio las obligaciones relacionadas con el control y gestión de la numeración.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Anexo 1

	Desde	Hasta
ALAVA	945.308.000	945.308.999
	945.899.000	945.899.999
ALBACETE	967.266.000	967.266.999
	967.188.000	967.189.999
ALICANTE	965.225.000	965.225.999
	966.618.000	966.618.999
	965.598.000	965.599.999
ALMERIA	950.172.000	950.172.999
	950.576.000	950.576.999
AVILA	920.217.000	920.217.999
	920.238.000	920.238.999
BADAJOZ	924.477.000	924.477.999
	924.338.000	924.338.999
	924.577.000	924.577.999
BALEARES	971.124.000	971.124.999
	971.143.000	971.143.999
	971.666.000	971.667.999
BARCELONA	936.760.000	936.767.999
	935.768.000	935.769.999
BURGOS	947.428.000	947.428.999
	947.558.000	947.559.999
CACERES	927.288.000	927.288.999
	927.316.000	927.316.999
	927.466.000	927.466.999
CADIZ	956.204.000	956.204.999
	956.638.000	956.638.999
	956.355.000	956.355.999
	956.129.000	956.129.999
CASTELLON	964.326.000	964.327.999
CIUDAD REAL	926.816.000	926.816.999
	926.734.000	926.734.999



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

CORDOBA	957.738.000	957.738.999
	957.610.000	957.611.999

A CORUÑA	981.304.000	981.307.999
----------	-------------	-------------

CUENCA	969.216.000	969.216.999
	969.342.000	969.342.999

GIRONA	972.647.000	972.649.999
--------	-------------	-------------

GRANADA	958.164.000	958.164.999
	958.330.000	958.330.999

GUADALAJARA	949.894.000	949.894.999
	949.895.000	949.895.999

GUIPUZCOA	943.598.000	943.598.999
	943.829.000	943.829.999

HUELVA	959.499.000	959.499.999
	959.469.000	959.469.999

HUESCA	974.288.000	974.288.999
	974.353.000	974.354.999

JAEN	953.369.000	953.369.999
	953.647.000	953.647.999

LEON	987.397.000	987.397.999
	987.498.000	987.499.999

LLEIDA	973.300.000	973.302.999
--------	-------------	-------------

LA RIOJA	941.128.000	941.129.999
----------	-------------	-------------

LUGO	982.256.000	982.257.999
------	-------------	-------------

MADRID	914.529.000	914.529.999
	918.799.000	918.799.999
	918.659.000	918.659.999
	918.709.000	918.709.999
	918.664.000	918.664.999
	918.409.000	918.409.999
	918.965.000	918.965.999
	918.437.000	918.437.999
	918.656.000	918.656.999
	918.119.000	918.119.999



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

MALAGA	952.066.000	952.066.999
	952.194.000	952.194.999
MURCIA	968.208.000	968.209.999
	968.319.000	968.319.999
NAVARRA	948.787.000	948.789.999
OURENSE	988.318.000	988.319.999
ASTURIAS	985.879.000	985.879.999
	985.757.000	985.757.999
	985.536.000	985.536.999
	985.709.000	985.709.999
PALENCIA	979.163.000	979.163.999
	979.816.000	979.816.999
LAS PALMAS	928.663.000	928.663.999
	928.394.000	928.394.999
PONTEVEDRA	986.630.000	986.632.999
SALAMANCA	923.137.000	923.137.999
	923.147.000	923.147.999
STA.C.TENERIFE	922.888.000	922.889.999
CANTABRIA	942.396.000	942.396.999
	942.649.000	942.649.999
SEGOVIA	921.475.000	921.475.999
	921.151.000	921.151.999
SEVILLA	955.638.000	955.638.999
	954.869.000	954.869.999
SORIA	975.246.000	975.246.999
	975.397.000	975.397.999
TARRAGONA	977.590.000	977.592.999
TERUEL	978.227.000	978.229.999
TOLEDO	925.264.000	925.264.999
	925.509.000	925.509.999
VALENCIA	961.487.000	961.489.999



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VALLADOLID	983.319.000	983.319.999
	983.713.000	983.713.999

VIZCAYA	944.987.000	944.987.999
	946.509.000	946.509.999

ZAMORA	980.540.000	980.540.999
	980.584.000	980.584.999

ZARAGOZA	976.875.000	976.876.999
	976.878.000	976.878.999