



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ALFONSO RAMOS DE MOLINS Y SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión número 14/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 21 de abril de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con la tramitación del procedimiento DT 2005/183, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE CONTESTA LA CONSULTA FORMULADA POR ASTEL SOBRE DIVERSAS CUESTIONES RELACIONADAS CON LA FACILIDAD DE PRESELECCIÓN

1. ANTECEDENTES

Con fecha 31 de enero de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de la Asociación de Empresas operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (ASTEL) en el que formulaba consulta sobre las siguientes cuestiones:

- 1. Si en aquellos casos en los que el cliente solicite el traslado de su línea telefónica a otra ubicación en la que dicha línea siga dependiendo de la misma central local, y por lo tanto pueda mantener no sólo los mismos servicios suplementarios con TESAÚ, sino también la numeración, no se verá afectada la facilidad de preselección que sobre esa línea el cliente tuviera contratada.*
- 2. Si se puede contratar la preselección para los terminales de uso público que empleen el servicio de autotarificación.*

2. COMPETENCIA DE LA CMT

De acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto "el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos". Para el cumplimiento de este objeto, la Ley atribuye a esta Comisión determinadas funciones, además de cualesquiera otras que legal o



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

reglamentariamente se le atribuyan o le encomienden el Gobierno o el Ministerio de Ciencia y Tecnología¹.

Concretamente, el artículo 29.2 letra a) del Reglamento de la Comisión, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre, establece que es función de esta Comisión "la resolución de las consultas que puedan formularle los operadores de redes y servicios de telecomunicación y las asociaciones de consumidores y usuarios de estos servicios".

Con carácter general, y conforme a lo señalado por esta Comisión en distintos acuerdos contestando las consultas que le han sido planteadas, ha de entenderse que las consultas a las que se refiere el artículo 29.2 a) del Reglamento de la Comisión pueden referirse a los siguientes ámbitos:

- Las normas que han de ser aplicadas por la Comisión;
- Los actos y disposiciones dictados por la Comisión;
- Las situaciones y relaciones jurídicas sobre las cuales ha de ejercer sus competencias la Comisión.

La consulta que ASTEL plantea a esta Comisión se refiere a la interpretación de la normativa en relación a la preselección de operador. Teniendo en cuenta los criterios mantenidos hasta el momento, puede entenderse que la consulta planteada se encuentra en el ámbito previsto en el citado artículo 29.2.a) por referirse a normas cuya aplicación corresponde a esta Comisión, conforme a las competencias que le son atribuidas por las Leyes.

3. ANÁLISIS DE LAS CUESTIONES PLANTEADAS

3.1 Servicio de traslado de línea

La primera cuestión de la consulta de ASTEL tiene por objeto aclarar si TESAU podrá o no inhabilitar la preselección sobre la línea del cliente que se haya trasladado a un nuevo domicilio que pertenezca a la misma central que el antiguo.

En relación a la cuestión planteada por ASTEL ha de señalarse que el servicio de traslado de línea, a efectos del mantenimiento de la preselección, va a depender de si el cambio de ubicación del cliente implica un cambio de la central de conmutación a la que está asociada la línea. Esto es así, debido al hecho de que el servicio de preselección está vinculado a la línea telefónica y ésta a la central de conmutación de la que dependa, ya que es en dicha central donde hay que realizar las adaptaciones necesarias para implementar la preselección: capacidad de traducción por tipo de tarifas, bloque funcional de numeración/tarifificación, categorización de línea, es decir, de los perfiles de abonados que solicitan la preselección.

Consecuencia de lo anterior es que, en el caso planteado por ASTEL, TESAU no tiene que ejecutar actuaciones adicionales en relación con la facilidad de preselección, ya que la línea telefónica del abonado seguiría dependiendo de la misma central de conmutación, por lo que no es necesario realizar ninguna actualización, ni modificación

¹ Actualmente, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de los datos de perfil del abonado implementados en dicha central. Además el abonado de TESAU paga por este servicio, que incluye el traslado de línea y la instalación del Punto de Terminación a la red (PTR) en su nuevo domicilio. Por tanto, se considera que el servicio, objeto de la consulta, no afecta, en ningún modo, a los sistemas implementados por el operador de acceso para ofrecer la preselección. En consecuencia, el traslado de línea se deberá realizar manteniendo la preselección y sin ningún coste adicional para el cliente o el operador preseleccionado.

Otra cuestión distinta sería si el cambio de domicilio supone un cambio de la central de conmutación de la que depende la línea telefónica del abonado. En este caso, los datos del abonado se tienen que actualizar en la nueva central, lo que inevitablemente afectaría al servicio de preselección. En este supuesto el traslado de línea se debería tratar, a efectos de preselección, como una baja del abonado en su antigua línea y un alta una vez realizado el traslado. A continuación y de conformidad con la normativa vigente en materia de preselección, se indica la forma de ejecutar el traslado de línea en este supuesto (traslado de línea con cambio de central).

Con fecha 21 de junio de 2001, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Circular 1/2001, de 21 de junio, sobre la implantación de la preselección de operador por los operadores de acceso obligados a proveerla en el mercado de redes públicas de telecomunicación fija. La citada Circular 1/2001 vino a unificar las condiciones de interacción entre los operadores, estableció los mensajes a transmitir para los procesos de habilitación, inhabilitación y habilitación a favor de un tercero, dispuso taxativamente las causas de denegación de las solicitudes de habilitación realizada por el operador beneficiario, estableció los mecanismos para la fijación de la contraprestación económica a cargo de los operadores beneficiarios, e impuso a los operadores obligaciones de información a la Comisión. Asimismo, la Circular 1/2001 regula las obligaciones que actualmente vinculan al operador de acceso.

En efecto, dicha Circular establece los mensajes a transmitir en los procesos de inhabilitación (actuación que deja sin efecto una preselección) y en los que se especifican las causas posibles de inhabilitación:

- Causa 01: inhabilitación solicitada al operador de acceso.
- Causa 02: inhabilitación por baja en el operador de acceso.
- Causa 03: inhabilitación por cambio de titular.
- Causa 04: inhabilitación por interrupción del servicio.
- Causa 05: cancelación por falta de acreditación del consentimiento del abonado.

Por tanto, tomando en consideración las causas anteriores, para hacer efectivo el traslado de línea el operador de acceso debería utilizar la causa de inhabilitación 02, para de esta forma dar de baja al abonado en la línea y poder ejecutar el traslado. Una vez efectuado y, después de haber dado de alta la nueva línea, el usuario podría contratar de nuevo la preselección.

Por último, entre las obligaciones del operador de acceso contempladas en el artículo quinto de la Circular 1/2001, el apartado décimo ha previsto el deber de: *“Informar al operador previamente preseleccionado sobre cualquier modificación en la provisión del servicio que vaya a tener lugar como resultado de un nuevo proceso de preselección o*



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de una inhabilitación a favor del operador de acceso, o por causas de orden técnico o jurídico que afecten a la prestación del servicio o que puedan afectar de algún modo a la preselección”.

Puede afirmarse que dicha obligación será de aplicación en el supuesto planteado, esto es, en los casos en los que el abonado solicite al operador de acceso el traslado de línea a una ubicación en la que dicha línea dependa de otra central ya que, a efectos de preselección, lleva asociada la baja de la línea, lo que implica, necesariamente, la baja del abonado y encontrarse, por tanto, entre las circunstancias que pueden afectar a la preselección.

Es decir, sobre la base del artículo anteriormente referido, puede considerarse entre las obligaciones del operador de acceso el deber de comunicar al operador beneficiario de la preselección aquellos supuestos en los que el usuario haya solicitado la baja de la línea, puesto que tal circunstancia afectará inevitablemente a la preselección y prestación del servicio por parte del operador preasignado.

3.2 Servicio de autotarificación

La segunda cuestión de la consulta de ASTEL tiene por objeto aclarar si es posible contratar la facilidad de preselección en los terminales de uso público que empleen el servicio de autotarificación.

A este respecto cabe destacar que la Circular 1/2001, de 21 de junio, sobre la implantación de la preselección de operador por los operadores de acceso obligados a proveerla en el mercado de redes públicas de telecomunicación fijas, establece en el punto 8 del dispositivo quinto, que la preselección sólo podrá ser rechazada por razones de incompatibilidad técnica cuando la causa de dicha incompatibilidad de tipo técnico haya sido reconocida por esta Comisión.

Por tanto, esta Comisión es competente para decidir sobre las posibles causas de incompatibilidad técnica que imposibiliten llevar a cabo la preselección. Por ello, en la Circular 1/2001, dentro de los procedimientos de validación, se establecen las causas de denegación. En concreto, la causa 05 establece como posible causa de denegación el **telecómputo**, que es un servicio suplementario asociado a una línea que permite la tarificación por impulsos en la prestación del servicio telefónico con terminales situados en el dominio público de uso común. Es decir, este servicio consiste en el envío, a través de la línea telefónica, de los impulsos de tarificación necesarios para facturar el coste de la llamada telefónica desde la central local de la que dependa la línea telefónica. Por tanto, TESAÚ sólo podrá enviar mediante el sistema de tele-tarificación por impulsos aquéllos que apliquen en cada momento a la llamada, pero exclusivamente para sus tarifas, que son las que conoce, siendo por tanto este servicio incompatible con la preselección. Ello no quiere decir que las líneas con telecómputo no puedan ser preseleccionables, sino que el abonado debería darse de baja de este servicio suplementario previamente a la preselección de la línea.

Por otra parte y en relación con la cuestión planteada por ASTEL cabe decir que el ámbito de aplicación de los terminales que emplean **autotarificación** se puede ceñir a los prestadores de servicios de telefonía de uso público en dominio público para uso



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

común (estaciones, aeropuertos, hospitales...) y a los prestadores de servicios de telefonía de uso público en dominio privado (bares, restaurantes, peluquerías...).

Dichos terminales de uso público que soportan autotarificación incorporan un software que replica exactamente los esquemas de tarificación dispuestos en las centrales. Es decir, al ser terminales programables reconocen y efectúan los cobros para cada tipo de llamada, aplicando la tarifa programada en función de la hora, día de la semana y días de fiesta. Además, también permiten ajustar automáticamente, desde la central, los cambios que se puedan producir respecto a las tarifas a aplicar o numeraciones.

Por tanto, al usar estos terminales de uso público un sistema de tarificación diferente al telecómputo, a juicio de esta Comisión no se observa impedimento para que TESAU pueda dotar al acceso contratado por un prestador de servicios de telefonía de uso público, de las mismas particularidades y funcionalidades que son características de una línea telefónica contratada por un abonado, entre la que se incluye, por supuesto, la facilidad de preselección.

4. CONCLUSIONES

Primera.- El servicio de traslado de línea, siempre que la línea telefónica del abonado siga dependiendo de la misma central de conmutación (por lo que no es necesario realizar ninguna actualización, ni modificación de los datos de perfil del abonado implementados en dicha central), se debería realizar manteniendo la preselección y sin ningún coste adicional para el operador preseleccionado.

Segunda.- No se observa impedimento para que los prestadores de servicios de telefonía de uso público que empleen terminales que soporten el sistema de autotarificación puedan solicitar la preselección al operador de acceso.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga