



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión nº 16/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 6 de mayo de 2005, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA ABIERTO EN RELACIÓN CON LA DENUNCIA PRESENTADA POR IBER BAND EXCHANGE, S.A. ACERCA DE CIERTAS INTERRUPCIONES EN EL SERVICIO DE ALQUILER DE CIRCUITOS PRESTADO POR NEO-SKY 2002, S.A., Y EN LA QUE SE ACUERDA NO INICIAR ACTUACIONES.**

En relación con la denuncia presentada por Iber Band Exchange, S.A. acerca de ciertas interrupciones en el servicio de alquiler de circuitos prestado por Neo-Sky 2002, S.A., el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 16/05, del día de la fecha, el siguiente acuerdo:

Acuerdo de 6 de mayo de 2005, recaído en el expediente RO 2004/1538.

### **HECHOS**

**PRIMERO.- Escrito de denuncia presentado por Iber Band Exchange, S.A.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 30 de julio de 2004 se ha recibido en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) escrito presentado por Iber Band Exchange, S.A. (en adelante, Iber-X) en relación con ciertas actuaciones llevadas a cabo por la entidad Neo-Sky 2002, S.A. (en adelante, Neo-Sky). Básicamente, en el escrito presentado, Iber-X expone lo siguiente:

- Que *“IBER-X es una entidad dedicada a la intermediación en la contratación de servicios de telecomunicaciones, a través del Mercado Iber-X, al cual se pueden adherir los operadores de telecomunicaciones pasando a ser considerados como Miembros del Mercado Iber-X”*.
- Que *“los Miembros del mercado negocian con capacidad de telecomunicaciones (especialmente circuitos punto a punto, ancho de banda para Internet, minutos de voz y espacio físico para alojamiento de equipos), a través de su compra y venta”*.
- Que Neo-Sky tiene la condición de *Miembro del Mercado Iber-X*, habiéndose comprometido con otros Miembros del Mercado –según manifiesta Iber-X- a la prestación de diversos circuitos punto a punto.
- Que *“con fecha de 16 de julio de 2004, a las 15:40 horas, NEO-SKY ha procedido a interrumpir de forma totalmente unilateral, voluntaria, sin previo aviso y sin dar una justificación por escrito, el servicio del circuito Madrid-Quel: AQUE26INT1-3-16789906”*.
- Que *“con fecha de 17 de julio de 2004, a las 12:00 horas, NEO-SKY ha procedido a interrumpir de forma totalmente unilateral, voluntaria, sin previo aviso y sin dar una justificación por escrito, el servicio de los circuitos Madrid-Almansa: AASA16INT1-3-16789916, Madrid-Novelda: 6INT1ATNO1-3-16789846 y Novelda-Elda: ATTEL1ATNO-3-16789850”*.
- Que *“no existe justificación alguna para los citados cortes, siendo los cortes producto de una estrategia de NEO-SKY para presionar a IBER-X al objeto de que IBER-X no aplique determinadas compensaciones por la incorrecta prestación de servicios y por la entrega tardía de los circuitos, así como al objeto de que los clientes se vean presionados y obligados a contratar sus servicios de forma directa con NEO-SKY”*.
- Que *“IBER-X ha procedido a presentar una denuncia contra NEO-SKY, ante el Juzgado de Guardia de Madrid, con fecha de 17 de julio de 2004”*.
- Que *“el corte de los servicios ha causado graves perjuicios a los Miembros del Mercado Iber-X que los tienen contratados, al igual que a los clientes de estos últimos”*.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que, *“con fecha de 20 de julio de 2004, NEO-SKY ha procedido a restablecer los servicios que habían sido interrumpidos los días 16 y 17 de julio, si bien... NEO-SKY ha comunicado su intención de proceder a realizar nuevos cortes arbitrarios, en los próximos días”.*

Expuestos estos hechos, Iber-X solicita a la CMT lo siguiente:

*“..., y a la vista de las graves actuaciones realizadas por NEO-SKY, tome las medidas que considere oportunas al objeto de:*

- (i) *Apercibir a NEO-SKY sobre la improcedencia de las actuaciones realizadas, y*
- (ii) *Prevenir futuros cortes de los circuitos mencionados..., debido el impacto que dichos cortes tienen sobre las poblaciones de Almansa, Arrendó, Elda y Novelda, dado que sirven de sustento para la correcta operatividad de servicios de primera necesidad, así como para el acceso a servicios de banda ancha a una población conjunta aproximada de 150.000 habitantes.”*

Al escrito presentado, Iber-X adjunta copia de la denuncia presentada contra Neo-Sky el 17 de julio de 2004 ante la jurisdicción ordinaria.

### **SEGUNDO.- Apertura de un período de información previa.**

Con fecha 30 de septiembre de 2004, al amparo de lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en lo sucesivo, LRJPAC), se procedió, con relación a los hechos expuestos por Iber-X, a la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento que resultara procedente.

Dicho acuerdo de apertura del período de información previa fue notificado a Neo-Sky el 5 de octubre de 2004 y a Iber-X el 6 de octubre de 2004.

Asimismo, por medio de la notificación cursada a Neo-Sky, se le dio traslado a esta empresa de una copia del escrito presentado por Iber-X y se le confirió un plazo de diez días para que, a la vista del mismo, realizara las alegaciones que considerara oportunas.

### **TERCERO.- Escrito de alegaciones presentado por Neo-Sky.**

El 18 de octubre de 2004 se recibió en el Registro de la CMT escrito de Neo-Sky en el que, esencialmente, expone lo siguiente:

- Que *“IBER-X, actuando de manera unilateral, ha venido decidiendo cuándo, cuánto y cómo abonaba a mi representada por los servicios suministrados,*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*pretendiendo en la presente denuncia de una forma bastante contradictoria, atribuir a NEO-SKY la posible responsabilidad que frente a la misma realizan otras entidades”.*

- *Que “la denuncia trae causa de la situación creada tras los sucesivos incumplimientos realizados por IBER-X desde hace aproximadamente un año”.*
- *Que “la actuación de IBER-X va más allá de la de un mediador (agente mercantil) entre oferentes y adquirentes ya que actúa como un revendedor de unos servicios de telecomunicaciones”, y que, en consecuencia, IBER-X “debería contar con la correspondiente autorización que le permitiera actuar como tal”.*
- *Que “IBER-X como consecuencia de su actividad en el mencionado Mercado recibe de los sujetos interesados en la oferta de servicios de telecomunicaciones que a través del mismo se lleva a cabo una contraprestación económica”.*
- *Que en el seno del Mercado Iber-x “El proveedor de los servicios no tiene una relación directa con el destinatario de los servicios”, ya que “la identidad de los miembros del MERCADO IBER-X (proveedor y cliente) se mantiene en la confidencialidad incluso después de haberse suscrito la Orden de pedido entre IBER-X y el proveedor y el cliente, cada uno de forma independiente con IBER-X”.*
- *Que “El funcionamiento del “MERCADO IBER-X” introduce un alto grado de riesgo y de inseguridad jurídica entre proveedores y clientes de servicios de telecomunicaciones facilitando la actuación desleal por parte de IBER-X”.*
- *Que “Desde el punto de vista técnico, la actuación de IBER-X es más propia de un Operador de una red pública de telecomunicaciones que de la de un intermediario”.*
- *Que “IBER-X cuenta con su propio Centro de Operaciones de Red (NOC) desde el que monitorizan los servicios y circuitos prestados a los clientes”, y que “A través de dicho NOC se agregan los servicios de capacidad portadora y acceso a Internet”.*
- *Que “IBER-X ha desplegado una red de telecomunicaciones que hace uso del dominio público radioeléctrico entre las localidades de Quel y Arnedo... y por el cual pretende facturar a NEO-SKY la cantidad de 5.000 euros+ IVA mensuales”.*
- *Que “Las condiciones generales y especiales de adhesión al MERCADO IBER-X imponen condiciones abusivas para los prestadores de servicios”.*
- *Que “IBER-X utiliza de forma equívoca la imagen y el nombre de la CMT para provocar una falsa imagen de oficialidad y seriedad entre sus clientes”.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que los cortes de servicio denunciados por Iber-X *“obedecen a un incumplimiento recalcitrante por parte de Iber-x de sus obligaciones de pago tras haber sido requerida de pago por escrito y otorgado un plazo al efecto”*.
- Que Neo-Sky ha enviado diversos requerimientos de pago a Iber-X que no han sido atendidos, y que, según Neo-Sky, se han producido en los siguientes términos:
  - El 23 de febrero de 2004, Neo-Sky requirió a Iber-X, por medio de burofax, para el pago del importe de 142.334,33 euros.
  - El 1 de marzo de 2004 se recibe burofax de Iber-X adjuntando orden de transferencia del pago parcial de 26.535,45 euros.
  - El 23 de marzo de 2004, Neo-Sky realizó un nuevo requerimiento de pago.
  - Por medio de un nuevo burofax el 5 de abril de 2004 Neo-Sky notificó a Iber-X su voluntad de rescindir, en la fecha de 5 de mayo de 2004, los contratos suscritos con Iber-X, por causa de impago.
  - El 29 de abril de 2004, Neo-Sky remitió por burofax a Iber-X un recordatorio de que debía proceder al pago antes que pase el 5 de mayo de 2004.
  - El propio 5 de mayo Neo-Sky se reafirma en el requerimiento de pago.
  - El día 6 de mayo Neo-Sky recibe burofax de Iber-X procediendo al pago de las cantidades reclamadas.
  - El 7 de junio de 2004 Neo-Sky realiza un nuevo requerimiento de pago por importe de 46.275,92 euros.
  - Finalmente, según relata Neo-Sky, mediante burofax de 13 de julio de 2004 Iber-X *“manifestó su voluntad reiterada de impagar parcialmente las facturas emitidas por NEO-SKY de forma no justificada por lo que NEO-SKY se vio obligada a suspender temporalmente los circuitos en cuestión con fecha de 16 de julio de 2004”*. Expone, no obstante, Neo-Sky que *“Con intención de que la actitud desleal e irresponsable de IBER-X no causase un perjuicio mayor a los destinatarios de los circuitos suspendidos, NEO-SKY procedió al restablecimiento de los mismos con fecha de 20 de julio de 2004”*.
- Que *“uno de los principales puntos de discrepancia con IBER-X es su intención de compensarse unilateralmente la cantidad de 5.000,00 euros + IVA mensuales por un circuito (Madrid-Arnedo, precisamente el que fue interrumpido) por considerar que dicho circuito está pendiente de entregar”*.
- Que *“Todo este comportamiento desleal por parte de IBER-X –continúa señalando Neo-Sky- ha motivado que, con independencia de la resolución de las discrepancias particulares, con fecha 19 de julio de 2004, NEO-SKY finalmente comunicase a IBER-X... su voluntad de rescindir el Contrato de Adhesión al*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Mercado IBER-X con 3 de meses de preaviso de forma que NEO-SKY quedase desvinculada de dicho contrato con efecto a partir del 19 de octubre de 2004”.*

Neo-Sky concluye su escrito expresando que “NEO-SKY considera que los hechos relacionados anteriormente junto con la documentación aportada demuestran claramente que la actuación de NEO-SKY ha sido respetuosa con la legislación vigente y con las obligaciones derivadas de los contratos en los que es parte y por lo tanto no cabe exigírsele responsabilidad alguna por las interrupciones de los circuitos impagados para los que previamente se habían hecho varios requerimientos de pago y éstos habían sido interrumpidos”.

Finalmente, expuestos estos hechos y consideraciones, Neo-Sky solicita a la CMT lo siguiente:

- “1.- Determine la corrección de la actuación de NEO-SKY en relación con los hechos expuestos.*
- 2.- Determine si la actuación de IBER-X es la de un prestador de servicios de comunicaciones electrónicas y por lo tanto está sujeto a la obligación de obtener una Autorización, adoptando las medidas que en su caso sean pertinentes.*
- 3.- Examine la corrección de los mecanismos de funcionamiento del llamado “MERCADO IBER-X” y, en particular, determine que, en caso de considerar que IBER-X no actúa como un revendedor de servicios, resulta necesario la existencia de una verdadera relación contractual directa e inmediata entre los prestadores de servicios y los destinatarios de los mismos.*
- 4.- Determine que si IBER-X desea tener la consideración de un mero intermediario, su actuación se debe limitar a la casación de ofertas y demandas y por lo tanto no puede agregar servicios, revenderlos, cobrar de los receptores, pagar a los proveedores ni gestionar servicios a través de su propio sistema de gestión de la red constituida por elementos ajenos y propios.*
- 5.- Inste a IBER-X a que cese en la utilización de la imagen y el nombre de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para dar la impresión de un respaldo de ésta a su actividad empresarial privada.”*

A su escrito de alegaciones, Neo-Sky adjunta 23 documentos que, esencialmente, recogen los contratos suscritos con Iber-X y las comunicaciones cursadas con esta empresa para la reclamación de las cantidades adeudadas.

### **CUARTO.- Requerimiento de información practicado a Iber-X.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por escrito de 28 de febrero de 2005, se dispuso el traslado a Iber-X del escrito de alegaciones presentado por Neo-Sky, confiriendo a aquella empresa un plazo de alegaciones de diez días. Asimismo, en dicho escrito se requería a Iber-X para que presentara la siguiente información:

- Concreción, y explicación detallada, de las prestaciones o servicios adicionales que Iber-X, en su caso, agregue o pueda en algún supuesto agregar sobre los servicios que son prestados por el Miembro del Mercado que acepta una posición vendedora; en particular, el servicio de acceso a Internet.
- Especificación de los elementos técnicos con que cuenta Iber-X para llevar a cabo, en su caso, una labor de supervisión o control de calidad o gestión de los circuitos que son prestados entre los Miembros del Mercado Iber-X.
- Descripción de los elementos de transporte y/o encaminamiento que, en su caso, haya ubicado Iber-X en alguna localidad, en particular, en la Comunidad de La Rioja.

Intentada la notificación por servicio de mensajería el día 1 de marzo de 2005, la misma no pudo practicarse en el domicilio comunicado por Iber-X a efectos de notificaciones (que coincide con la sede social de la empresa que consta en el Registro Mercantil).

Intentada, posteriormente, por Correos y Telégrafos, la notificación en el mismo domicilio, el día 3 de marzo de 2005, según hace constar el agente de Correos y Telégrafos, y dejado en dicho domicilio aviso de la misma, ésta quedó a disposición del notificado hasta el día 22 de marzo, en que caducó, siendo devuelta por Correos y Telégrafos.

### **QUINTO.- Requerimiento de información practicado a Neo-Sky.**

Por escrito de fecha 28 de febrero de 2005, notificado el día 1 de marzo, se requirió a Neo-Sky para que presentara documentación acreditativa o información complementaria de la que, en su caso, dispusiera acerca de ciertas circunstancias a que aludía en su escrito de 18 de octubre de 2004, y que eran las siguientes:

- Prestaciones o servicios adicionales que Iber-X agrega sobre los servicios que se facilitan por el Miembro del Mercado que acepta una posición vendedora; en particular, los servicios de capacidad portadora y acceso a Internet a que se refiere en su escrito de 18 de octubre de 2004.
- Elementos técnicos (sistemas, equipos y demás recursos técnicos) con que cuenta Iber-X para llevar a cabo las labores de supervisión, control



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de calidad, gestión, u otras que realice, respecto los servicios que se prestan entre los Miembros del Mercado.

- Red de telecomunicaciones, que se sirve del dominio público radioeléctrico, que se habría instalado por Iber-X entre las localidades de Quel y Arnedo (La Rioja).

No se ha recibido contestación al requerimiento.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **ÚNICO.- Sobre las cuestiones planteadas en el período de información previa.**

Mediante escrito recibido el 30 de julio de 2004, Iber-X puso en conocimiento de la CMT que Neo-Sky había interrumpido los servicios alquiler de circuitos que prestaba en el denominado "Mercado Iber-X". Esta interrupción se produjo, para un determinado circuito, el día 16 de julio de 2004, y, para otros tres circuitos, el día 17 de julio de 2004. Iber-X señaló, sin embargo, que los servicios fueron restablecidos el día 20 de julio de 2004.

En su escrito, Iber-X solicitaba a la CMT que se apercibiera a Neo-Sky acerca de la improcedencia de las actuaciones realizadas y que se previnieran futuros cortes de los servicios prestados por Neo-Sky.

Por su parte, Neo-Sky, por medio de su escrito presentado el 18 de octubre de 2004, expuso que las interrupciones en el servicio relatadas por Iber-X se debían a los impagos de los servicios prestados en que venía incurriendo Iber-X. De este modo, Neo-Sky concluía que su actuación había resultado correcta. En cualquier caso, esta empresa ponía en conocimiento de la CMT que, desde el 19 de octubre de 2004, había dado por finalizadas a las relaciones contractuales con Iber-X.

Además, Neo-Sky solicitaba a la CMT que examinara si, a la vista de los hechos que Neo-Sky ponía de relieve, Iber-X realizaba una actividad propia de un operador de telecomunicaciones, y como tal, debía estar inscrito en el Registro de Operadores de la CMT.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Finalmente, Neo-Sky pedía que se instara a Iber-X a que cesara de utilizar la imagen y el nombre de la CMT.

En cuanto a la utilización del nombre y la imagen de la CMT, cumple aclarar que instar el cese de la misma es una cuestión que queda al margen del ejercicio de las funciones públicas atribuidas a la CMT, así como del procedimiento administrativo regulado en la LRJPAC, en el marco del cual se incardina la presente Resolución. Por ello, esta cuestión se atiende al margen de esta Resolución.

En consecuencia, el marco de la presente información previa se circunscribiría, por una parte, al objeto de la denuncia contra Neo-Sky por interrupción del servicio prestado a Iber-X, y, por otra parte, a una denuncia contra esta última empresa por no figurar inscrita en el Registro de Operadores.

Ahora bien, las actuaciones practicadas en la información previa revelan la ausencia de interés de las empresas involucradas en relación con las circunstancias en su día denunciadas por cada una de ellas.

En efecto, practicado un requerimiento a Neo-Sky para que acredite ciertas de las afirmaciones realizadas en su escrito respecto de la entidad Iber-X, no se ha recibido contestación alguna. Neo-Sky no ha dado respuesta al requerimiento realizado para la averiguación de los hechos que dicha empresa denunciaba, y tampoco ha vuelto a instar la actuación de la CMT en sentido alguno, ni a dirigir nueva comunicación a esta Comisión por el asunto de referencia.

En el mismo sentido, ha de tenerse en cuenta que, tal y como resulta de los antecedentes de hecho de esta Resolución, Iber-X tampoco ha contestado al requerimiento realizado en relación con los hechos de que trata la información previa, y que Iber-X no se encuentra localizado en el domicilio señalado a efectos de notificaciones. Esta entidad tampoco ha vuelto a poner en conocimiento de la CMT nuevas incidencias mantenidas en las relaciones con Neo-Sky.

La afirmación realizada por Neo-Sky de que, desde octubre de 2004, han quedado resueltas las relaciones contractuales con la empresa Iber-X, induce a creer, en este contexto de ausencia de interés por parte de ambas empresas en las actuaciones seguidas por esta Comisión, que el objeto de la controversia entre las mismas habría desaparecido, al haberse puesto término ya a las relaciones entre las partes.

En consecuencia, no habiendo interés de los denunciantes en la resolución de los hechos a los que se refieren sus respectivos escritos, procede dar por



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

finalizado el presente período de información previa, archivando las actuaciones practicadas.

Ello no impide que si, en un futuro, se pusiera en conocimiento de la CMT indicio suficiente de los hechos denunciados, se puedan abrir nuevamente actuaciones y, en su caso, adoptar las decisiones que resulten oportunas.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.-** No iniciar procedimiento alguno en relación con los hechos expuestos en la presente información previa.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, sin perjuicio de lo dispuesto en el número dos del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Reinaldo Rodríguez Illera