



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DÑA. ALEJANDRA DE ITURRIAGA GANDINI, por vacante del Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (art. 7.2 de la O.M. de 9 de abril de 1997, B.O.E. de 11 de abril de 1997), en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la sesión N° 24/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 29 de junio de 2005 se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2005/679** se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ARCHIVA LA DENUNCIA PRESENTADA POR PERSONAL LOGISTIC, S.L. Y SE DECIDE NO ABRIR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR CONTRA TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. EN RELACIÓN CON EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN DE 28 DE FEBRERO DE 2002.**

### ANTECEDENTES DE HECHO

**Primero.-** Con fecha 25 de abril de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de Don Oscar Pérez Viñado, en nombre y representación de la mercantil Personal Logistic, S.L. por el que se ponía de manifiesto lo siguiente:

*«Que Personal Logistic, S.L. es titular del número de tarificación adicional 806 565483.*

*Que en fecha 20 de enero de 2004, MOVISTAR interrumpió el acceso a este número desde sus tarjetas prepago Movistar Activa.*

*Que la denuncia por el corte de este número concreto ya fue interpuesta en su momento, en fecha 27 de febrero de 2004 y fue instruida mediante el expediente RO 2004/405. Sin embargo, aquella denuncia cayó en el archivo por distintas razones.*

*Que en aquel momento en poder de esta parte no obraba documentación suficiente como para demostrar el incumplimiento de la resolución de la CMT de 28 de febrero de 2002 (...) mediante la cual se les autoriza a interrumpir la interconexión cumpliendo una serie de requisitos, entre los que destaca la aportación del informe específico para la numeración afectada en el plazo de 24 horas.*



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Que como consecuencia de la toma de declaración como imputado en la comisión de un delito daños del Jefe del Departamento de Fraude de TME, S.A. el Sr. Mateo Calvo ante el Juzgado de instrucción 19 de Valencia, en el ámbito de las DDPP 2298/2004, se descubrió para la numeración concreta afectada -806565483- el tráfico quedó interrumpido en fecha 21 de enero de 2004.*

*Que en el caso de que los datos obrantes en la CMT fueran ciertos y que efectivamente la denunciada realmente dijo en su informe específico que el corte se produjo el día 26 o 27 –dentro del plazo de 24 horas- estaríamos ante una situación en la que de forma flagrante TME, S.A. incumplió con su obligación de presentar dicho informe en el preceptivo plazo de 24 horas después del corte del número.»*

Por todo lo anterior, Personal Logistic solicitaba de esta Comisión «*que se instara el pertinente procedimiento por el que declare la improcedencia del número cortado, así como sancionador contra MOVISTAR*».

**Segundo.-** Con objeto de determinar las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento esta Comisión inició un expediente de información previa, de acuerdo con la habilitación competencial establecida en el art. 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).

El procedimiento de información previa tenía por objeto de identificar si se había producido, por parte de TELEFÓCIA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U., algún incumplimiento de la Resoluciones de esta Comisión de fecha 28 de febrero de 2002.

**Tercero.-** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 26 de mayo de 2005, esta Comisión comunicó a la entidad denunciada la apertura del periodo de información previa, comunicándole, que de conformidad con lo establecido en el artículo 76.1 de la LRJPAC, podía presentar alegaciones o aportar documentos y otros elementos de juicio en el plazo de 15 días a partir de la notificación del escrito.

**Cuarto.-** Mediante escrito de fecha de entrada 15 de junio de 2005, TME presentó alegaciones en las que manifestaba:

*«Que el escrito que mi representada aportó a esa Comisión comunicando la suspensión de la interconexión del número 806 565483 fue debidamente presentado por correo administrativo con fecha 23 de enero de 2004, 24 horas después de la fecha de suspensión, el 22 de enero de 2004.*



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Que en el escrito de alegaciones presentado en el ámbito del procedimiento de información previa del expediente RO 2004/405, (...) no informa de modo alguno a la CMT de que el corte de dicho número se produjese con fecha 26 de enero como PERSONAL LOGISTIC, S.L. presupone en su escrito de denuncia.*

*Que tampoco se corresponde con la realidad de los hechos lo afirmado por la denunciante relativo a que según la toma de declaración, (...) como imputado en la comisión de un delito de daños al Gerente de Detección y Operaciones de Fraude de TME, S.A. (...) se descubriese que para la numeración concreta afectada el tráfico quedó interrumpido con fecha 21 de enero de 2004.*

*Que lo que el Sr. Mateo Calvo declara en dicho acto es que "(...) no puede sacar la media de llamadas pero del 1 al 20 de enero en llamadas al 806 565483 ha tenido 6613 llamadas con 45 terminales y han utilizado 1117 numeraciones de líneas distintas, lo que supuestos para ese 806 (...)", (...) de ello no se infiere como pretende el denunciante que el tráfico quedó interrumpido con fecha 21 de enero de 2004.»*

De conformidad con lo anterior, TME solicita se archive el expediente.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### Primero.- Habilitación competencial.

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, en su artículo 48.2, dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá las funciones atribuidas en el punto 3º del mismo artículo, incluida el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a la Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados.

Por otra parte, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC, texto legal al que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se sujeta el ejercicio de las funciones públicas que la Comisión tiene encomendadas.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En concreto los artículos 68 y 69.1 de la LRJPAC habilitan a esta Comisión a iniciar procedimientos de oficio, y el artículo 69.2 establece que el órgano competente podrá abrir de oficio un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia de iniciar o no un procedimiento administrativo al respecto.

**Segundo.- Resolución de 28 de febrero de 2002, por la que se autorizó a TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. (TME) a suspender la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Movistar Activa y destino en determinados números de tarificación adicional.**

Mediante Resolución de 28 de febrero de 2002, esta Comisión autorizó a TME para que suspendiera la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Movistar y destino en determinados números de tarificación adicional, siempre que se cumpliera con los requisitos definidos en los procedimientos siguientes: “NE-039: Detección del fraude: Tipologías detectadas en TME” y “PR-106: Control del fraude en Packs Activa mediante utilización de números de tarificación adicional” desarrollados por TME.

La citada Resolución puso fin al procedimiento iniciado como consecuencia del escrito planteado por TME, en el que se denunciaba la práctica consistente en la disociación de tarjetas prepago del terminal, comercializado mediante los “packs Movistar Activa”, de forma que el saldo que contenía la tarjeta prepago se descargaba mediante la realización de llamadas a determinadas líneas de tarificación adicional. Se acompañaba al escrito de los procedimientos internos que TME desarrolló para detectar actuaciones contrarias a la Compañía, en concreto, un informe específico denominado “Fraude Activa 9064 de More Minutes Communications S.L. (nueva variante detectada)” en el que se describe la actuación realizada con las tarjetas disociadas y las llamadas a un número concreto de tarificación adicional, a través de la técnica de la “multiconferencia”.

Como consecuencia del escrito planteado por TME, y de acuerdo con la habilitación competencial establecida en la legislación sectorial, esta Comisión procedió a la apertura de procedimiento administrativo con fecha de 5 de diciembre de 2001 y con la referencia RO 2001/5736, procedimiento al que se puso fin a través de la Resolución de 28 de febrero de 2002, a la que anteriormente se ha hecho referencia.

Esta Resolución de 28 de febrero de 2002 marca, por tanto, el inicio de la autorización genérica por la que TME podrá suspender las llamadas hacia determinados números de tarificación adicional, siempre que se cumplan los parámetros definidos en los procedimientos autorizados, y siempre que, en el plazo de 24 horas desde que se produzca la interrupción en el encaminamiento de las llamadas, se dé traslado a la CMT del procedimiento interno específico para la numeración afectada.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Tercero.- Resolución de 29 de abril de 2004 por la que se archivó la denuncia presentada por PERSONAL LOGISTIC, S.L. y se decidió no abrir procedimiento sancionador en relación con las presuntas limitaciones en la prestación del servicio telefónico móvil por parte de TELEFÓNICA MÓVIL ESPAÑA, S.A.U. y RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (Exp. RO 2004/405)**

Personal Logistic, S.L. manifiesta, en su escrito de fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 25 de abril de 2005, que en fecha 27 de febrero de 2004 se denunció, entre otras, una restricción al número de tarificación adicional 806 565483 y que la citada denuncia cayó en el archivo. En contra de lo que Personal Logistic, S.L. pueda pretender, esta denuncia dio lugar a la apertura de un procedimiento administrativo, con número de referencia 2004/405, y que fue resuelto, en todos sus extremos, por la Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 29 de abril de 2004.

La citada Resolución resolvió:

*«Único.- Declarar concluso el Periodo de Información Previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios de incumplimiento, ni por parte de TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U., de la Resolución de 28 de febrero de 2004, ni por parte de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. de la Resolución de 5 de diciembre de 2002.»*

Es decir, la denuncia que Personal Logistic ha presentado, ya se resolvió por esta Comisión en el expediente de referencia. En ese momento, esta Comisión comprobó que TME había dado cumplimiento a la Resolución de 28 de febrero de 2002, presentando el informe de referencia. Así, se señalaba en la citada Resolución:

*«En cumplimiento de dicha Resolución, [por la Resolución de 28 de febrero de 2002], tal y como afirma TME en el escrito por el que cumplimentó el requerimiento de información efectuado por esta Comisión, TME ha venido presentando distintas comunicaciones en las que, además de la notificación de la suspensión de la interconexión del número concreto, y de la fecha en la que se había producido la misma, se adjuntaba el procedimiento específico para la numeración afectada. En concreto, y en relación con la numeración denunciada por PERSONAL LOGISTIC, S.L. en su escrito de 2 de marzo de 2004, relativa a la numeración 806 565760, 806 565425 y **806 565483**, TME presentó, con fecha 27 de enero de 2004 los informes específicos elaborados para la citada numeración, cumpliendo, en consecuencia, con los requisitos establecidos en la citada Resolución de 28 de febrero de 2002.»*

Si bien, Personal Logistic actualmente denuncia que TME incumplió la Resolución de 28 de febrero de 2002 porque la presentación del informe al que venía obligada se produjo pasadas las 24 horas a las que hace referencia la citada Resolución.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tal y como TME ha puesto de manifiesto en su escrito de alegaciones, la citada comunicación se produjo dentro del plazo de 24 horas, puesto que el corte se efectuó el 22 de enero de 2004 y el informe de la suspensión de la interconexión del número 806 565483, fue presentado el día 23 de enero de 2004 por correo administrativo. Así queda acreditado, no sólo por la documentación obrante en esta Comisión, sino porque TME ha presentado como documento número 1 de su escrito, copia del escrito en donde figura el sello de correos con la fecha efectiva de presentación y con la copia de la documentación del correo administrativo.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 38.4 de la LRJPAC, *«Las solicitudes, escritos y comunicaciones que los ciudadanos dirijan a los órganos de las Administraciones Públicas podrán presentarse: (...) c) en las oficinas de Correos, en la forma que reglamentariamente se establezca»*. A mayor abundamiento, el Real Decreto 772/1999, de 7 de mayo<sup>1</sup>, en desarrollo de la LRJPAC, fija los efectos de la presentación de solicitudes en su artículo 4, en el que se establece que: *«La fecha de entrada de las solicitudes, escritos y comunicaciones dirigidos a la Administración General del Estado y a sus Organismos públicos en los lugares previstos en el artículo 2 de este Real Decreto producirá efectos, en su caso, en cuanto al cumplimiento de los plazos de los ciudadanos»*.

En consecuencia, TME no incumplió la Resolución de 28 de febrero de 2002, puesto que la presentación del informe al que venía obligado por la citada Resolución se realizó en el plazo de 24 horas, esto es, se presentó por correo administrativo el 23 de enero de 2004, tal y como ha quedado acreditado en el expediente de referencia.

En virtud de las consideraciones expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia,

### RESUELVE

**Único.-** Declarar concluso el Periodo de Información Previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios de incumplimiento por parte de TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U., de la Resolución de 28 de febrero de 2002.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

<sup>1</sup> Real Decreto 772/1999, de 7 de mayo, por el que se regula la presentación de solicitudes, escritos y comunicaciones ante la Administración General del Estado, la expedición de copias de documentos y devolución de originales y el régimen de las oficinas de registro.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

LA DIRECTORA DE  
LA ASESORÍA JURÍDICA

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alejandra de Iturriaga Gandini  
P.V. art. 7.2 O.M. de 9 de abril de 1997  
(B.O.E. de 11 de abril de 1997)

Reinaldo Rodríguez Illana