



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SÁINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión 08/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 10 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CONTRA LAS ENTIDADES TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. Y SERVICIOS INSTITUCIONALES DE COMUNICACIONES, S.A. POR PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DEL RÉGIMEN DE REGULACIÓN DE PRECIOS Y DEL ARTÍCULO 6 DE LA LEY 32/2003, DE 3 DE NOVIEMBRE, GENERAL DE TELECOMUNICACIONES.

En relación con el período de información previa abierto como consecuencia de la denuncia interpuesta por la entidad SPANTEL 2000, S.A. sobre la supuesta comisión de una infracción administrativa por incumplimiento del régimen de precios y del artículo 6 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U y de SERVICIOS INSTITUCIONALES DE COMUNICACIONES, S.A., respectivamente, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 08/2005, la siguiente Resolución:

Resolución de 10 de marzo de 2005, recaída en el expediente RO 2004/775.

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 25 de marzo de 2004, ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de la entidad SPANTEL 2000, S.A. mediante el cual denuncia el incumplimiento por parte de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) y de la entidad SERVICIOS INSTITUCIONALES DE COMUNICACIONES, S.A. (en adelante, SIC) del régimen de regulación de precios y del artículo 6 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

A juicio de SPANTEL los precios ofrecidos por TESAU a través de SIC tienen el carácter de abusivos, lo que supone el incumplimiento por parte de TESAU del régimen de regulación de precios así como de la Resolución de esta Comisión de 19 de septiembre de 2002.

Por otro lado, SPANTEL también denuncia un supuesto incumplimiento por parte de SIC del artículo 6 de la LGTel, al estar prestando servicios de reventa del servicio telefónico sin cumplir el requisito de notificación previa a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones que establece el citado artículo.

Por último, SPANTEL solicita la adopción de medidas cautelares.

SPANTEL finaliza su escrito solicitando que se adopten las siguientes medidas:

- “1. Se dicte la inmediata suspensión de las actividades de reventa del servicio telefónico de SIC y del servicio telefónico ofrecido por Telefónica de España a SIC;*
- 2. Se inicie una investigación de los precios ofrecidos por Telefónica de España a SIC y se requiera el cumplimiento de las obligaciones de Telefónica, entre otras, de aplicar precios no discriminatorios y de cumplir con sus obligaciones en cuanto a la regulación de sus precios; y*
- 3. Se sancione a Telefónica y SIC por sus incumplimientos en la normativa sectorial.”*

SEGUNDO.- En atención a la citada denuncia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), y del artículo 12 del Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora, aprobado por el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, mediante escritos del Secretario de esta Comisión de fecha 5 de mayo de 2004, se comunicó a SPANTEL, a TESAU y a SIC la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar un procedimiento sancionador, otorgándoles un plazo de diez días para formular alegaciones.

TERCERO.- Con fecha 26 de mayo de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de SIC mediante el cual viene a formular alegaciones. Concretamente, SIC señala que *“Sistelcom Telemensaje y su filial comercializadora SIC (...)han realizado una acción comercial de posicionamiento en Melilla,*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

costosa si cabe, pero con un planteamiento económico estudiados a través de la técnica que sugiere el "mix" del Marketing, esto es, aceptar puntualmente ceder márgenes para fidelizar clientes, manteniendo sin embargo criterios de rentabilidad adecuados y operando impecablemente y lícitamente, pero en un claro régimen de competencia que al parecer Spantel no quiere aceptar".

SIC finaliza su escrito solicitando que se desestime la denuncia presentada por SPANTEL *"por carecer de fundamentos que la justifiquen"*.

CUARTO.- Con fecha 28 de mayo de 2004, se ha recibido en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de TESAU mediante el cual formula las siguientes alegaciones:

- TESAU cobra, por los servicios sujetos a precios regulados que presta a empresas de telefonía de uso público, los precios vigentes en cada momento.
- No cabe imputar estrategia de precios predatorios a TESAU en los términos expuestos por SPANTEL.
- No cabe imputar una práctica discriminatoria a TESAU en los términos expuestos por SPANTEL.
- Improcedencia de la adopción de las medidas cautelares solicitadas.

QUINTO.- Con fecha 4 de marzo de 2005, se ha recibido en el Registro de esta Comisión escrito de SPANTEL, en el que expone que *"la oferta denunciada no sigue ofreciéndose en el mercado"*. Asimismo, SPANTEL señala que *"sin perjuicio de que SPANTEL pudiese posteriormente volver a denunciar las prácticas denunciadas, que juzga ilícitas y anticompetitivas, SPANTEL considera que la investigación de su denuncia no tiene utilidad en las circunstancias actuales."* SPANTEL finaliza su escrito señalando que *"ha decidido desistir de su solicitud de intervención por parte de la CMT"*.

A los anteriores hechos les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Para poder determinar la habilitación competencial de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el marco del presente expediente, ha de analizarse si la conducta descrita por SPANTEL en su denuncia puede



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

considerarse como una conducta sancionable por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Según pone de manifiesto SPANTEL en su escrito de denuncia, TESAU podría haber incurrido en un incumplimiento del régimen de regulación de precios al estar aplicando, a través de SIC, precios abusivos y contrarios a lo dispuesto en la Resolución de esta Comisión de 19 de septiembre de 2002. Asimismo, SIC, según SPANTEL, habría incurrido en un incumplimiento del artículo 6 de la LGTel al no haber notificado a esta Comisión la prestación de servicios de reventa del servicio telefónico.

Entre las funciones atribuidas a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en relación con las materias reguladas en la LGTel, el artículo 48.3 letra j) de dicha norma establece que corresponderá a esta Comisión *“el ejercicio de la potestad sancionadora”*.

A este respecto el artículo 58 de la LGTel establece que la competencia sancionadora corresponde a *“a) a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados (...)”*.

Entre las infracciones tipificadas en el artículo 53 de la LGTel, cuya sanción corresponde, en su caso, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, la letra r) tipifica como infracción muy grave *“el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral previo sometimiento voluntario de las partes”*.

Por su parte, el artículo 53 t) de la LGTel establece que se consideran infracciones muy graves *“la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en esta ley y su normativa de desarrollo”*.

Por tanto, de acuerdo con todo lo anterior, se puede concluir que esta Comisión es competente para conocer sobre la denuncia presentada por SPANTEL en relación con el presunto incumplimiento por parte de TESAU y SIC del régimen de regulación de precios y del artículo 6 de la LGTel, respectivamente.

SEGUNDO.- Calificación del escrito.

La LRJPAC establece que la denuncia es una de las formas de provocar el acuerdo de inicio de oficio de un procedimiento administrativo. Sin embargo, no recoge una definición concreta de lo que debe entenderse por *“denuncia”*. Es el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

artículo 11 del Reglamento de Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, el que delimita este concepto al establecer que:

“A efectos del presente Reglamento, se entiende por (...):

d) denuncia: el acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa”.

El escrito presentado por SPANTEL ante esta Comisión constituye en sí mismo una denuncia, en cuya virtud, se pone en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones que los precios ofrecidos por TESAU a través de SIC a los locutorios de Melilla vulneran el régimen de regulación de precios aplicable a TESAU. En relación con los hechos denunciados, SPANTEL solicitó la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a fin de que se sancionase a SIC y a TESAU por sus supuestos incumplimientos de la normativa sectorial.

No obstante lo anterior, con fecha 4 de marzo de 2005, SPANTEL ha presentado un escrito en el que manifiesta que la investigación de los hechos por ella denunciados carece *“de utilidad en las circunstancias actuales”* puesto que *“la oferta denunciada no sigue ofreciéndose en el mercado”*.

En atención a lo anterior, ha de procederse al archivo de la denuncia.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

ÚNICO.- Proceder al archivo del expediente en relación con la denuncia presentada por SPANTEL 2000, S.A. contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y SERVICIOS INSTITUCIONALES DE COMUNICACIONES, S.A.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, sin perjuicio de lo dispuesto en el número dos del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sáinz de Baranda

Elisa Robles Fraga