



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 3 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA INICIADO COMO CONSECUENCIA DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR D. FRANCISCO BASCUÑÁN COGOLLOS CONTRA TISCALI ESPAÑA S.L.U. POR PRESUNTA ALTA SIN CONSENTIMIENTO EN EL SERVICIO ADSL**

(Expediente RO 2004/1548)

### HECHOS

**PRIMERO.-** Con fecha 20 de septiembre de 2004 tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT, en adelante) un escrito de D. Francisco Bascuñán Cogollos denunciando la conducta del operador TISCALI ESPAÑA S.L.U. (Tiscali, en adelante) consistente en dar de alta al denunciante en el servicio ADSL Pack de dicho operador sin la autorización de aquél, el cobro indebido de determinadas mensualidades de dicho servicio, y el impedimento, por este motivo, para contratar posteriormente una línea ADSL con otro operador.

Según las alegaciones del denunciante, el 3 de enero de 2003 visitó la página web de Tiscali y realizó una preinscripción en una oferta de línea ADSL de dicho operador.

Al cabo de unos días, el Sr. Bascuñán afirma que recibió de Tiscali mediante correo electrónico un archivo en formato PDF que debía devolver relleno y formado y en el que tenía que autorizar al técnico de Tiscali a manipular su línea telefónica para adaptarla al nuevo servicio, así como para autorizar a Telefónica de España a realizar la citada operación.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Finalmente, después de analizar la oferta con más detenimiento, el denunciante decide no contratar el servicio, con lo cual no devolvió, ni relleno ni firmado, el contrato recibido mediante correo electrónico.

El Sr. Bascuñán alega asimismo que en el mes de diciembre de 2003 intentó contratar la oferta ADSL de otro operador pero no pudo, según él, porque Telefónica tiene contratado su circuito con la compañía Tiscali España y mientras esta compañía no le dé de baja no puede contratar una línea ADSL con otra compañía.

Por otra parte, dicho particular adjunta al escrito copia de la carta de del Departamento de Protección al Consumidor de la OMIC, en la que se acompaña escrito de 20 de mayo de 2004 de contestación de Tiscali respecto de la denuncia formulada por el Sr. Bascuñán. En dicho escrito, Tiscali afirma que *"dado que por error interno, se activo el servicio ADSL PACK y que a día de hoy se encuentra activo en nuestras máquinas, procederemos a solicitar al departamento correspondiente la devolución de cualquier importe facturado, así como la cancelación y liberación de su línea de datos"*.

Asimismo, se aporta junto con el escrito de denuncia, una copia de la carta dirigida al Sr. Bascuñán por la empresa de gestión de cobros Seinco S.L., mediante la que se le reclama a dicho señor el pago de las cantidades correspondientes a las mensualidades de junio de 2003 a mayo de 2004, supuestamente debidas a Tiscali, por un total de 487,20€.

**SEGUNDO.-** A la vista de los datos aportados, y con fecha 7 de octubre de 2004, le fue notificado, respectivamente, al Sr. Bascuñán y a Tiscali la apertura por parte de esta Comisión de un periodo de información previa a raíz de la denuncia presentada, con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento sancionador a Tiscali, de conformidad con el artículo 12 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora (Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto), señalándose asimismo a cada operador un plazo para alegaciones.

En particular, se trataba de analizar si existían indicios de incumplimiento del artículo 10.1 del Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes, aprobado por Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre (en adelante, Reglamento de acceso al bucle de abonado), vigente en el momento de apertura del presente procedimiento en virtud de la Disposición Transitoria Primera, apartado 3, de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dicho precepto establecía que cualquier solicitud de acceso a un determinado bucle de abonado deberá estar basada en una petición escrita firmada por el abonado actual, o por el futuro abonado en caso de bucles vacantes, en los términos que se determinen en la oferta al bucle de abonado. En dicha petición deberá constar de manera expresa su decisión de contratar servicios con el operador autorizado, especificando la modalidad de acceso, y podrá, en su caso, requerir la conservación de su numeración telefónica.

A D. Francisco Bascuñán, asimismo, se le requiere en el mismo acto que identifique el número de la línea telefónica de su titularidad a la que la denuncia se refiere.

**TERCERO.-** Con fecha 20 de octubre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de D. Francisco Bascuñán contestando al requerimiento efectuado e identificando a la línea telefónica en cuestión con el número 91 433 11 46.

**CUARTO.-** Con fecha 28 de octubre de 2004, tuvo salida de esta Comisión un requerimiento de información dirigido a Telefónica de España, S.A.U. (TESAU, en adelante), mediante el cual se le solicitaba la siguiente información:

- Modalidad de acceso al bucle supuestamente solicitado por TISCALI a TESAU respecto de la línea telefónica 914331146, titularidad de D. Francisco Bascuñán Cogollos.
- Fecha de la solicitud de la anterior modalidad de acceso supuestamente cursada por TISCALI a TESAU respecto de la línea telefónica 914331146.
- Fecha de supuesta activación de la citada modalidad de acceso a favor de TISCALI de la línea telefónica 914331146.
- Situación actual de prestación de servicios ADSL a través de la línea telefónica 914331146, especificando el operador que actualmente presta el servicio, en su caso.

**QUINTO.-** Mediante escrito de fecha de entrada 27 de octubre de 2004, Tiscali realiza las siguientes alegaciones.

Por un lado afirma la posibilidad de que el servicio de ADSL de Tiscali se contrate vía Internet a través de la página web de dicho operador, tal y como el Sr. Bascuñán realizó, según este operador.

Tiscali afirma que el formulario que éste envía una vez que se ha contratado el servicio es la autorización para permitir al técnico de Telefónica realizar las



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

actuaciones necesarias sobre la línea para poder recibir el servicio y en ningún caso esta autorización tendría la finalidad de permitir al personal de Tiscali manipular la línea telefónica del particular.

Dicho operador alega asimismo que los motivos por los que procedió a dar de baja en el servicio al Sr. Bascuñán fueron *“por no haber cursado tráfico”, “pese a haber efectuado la contratación del servicio”*.

Finalmente, Tiscali afirma que no ha retenido en ningún momento la línea del Sr. Bascuñán y que no ha puesto impedimentos para la contratación del servicio con otro operador, imputando el retraso en la liberación de la línea del denunciante a *“problemas burocráticos”*.

**SEXTO.-** Mediante escrito con entrada en Registro el 12 de noviembre de 2004, TESAU dio contestación al requerimiento efectuado por esta Comisión.

Según este operador, Tiscali solicitó el día 30 de diciembre de 2002 una conexión de usuario GigADSL sobre el número 91-4331146 titularidad, en aquel momento, de D. Francisco Bascuñán, la cual se hace efectiva el 4 de enero de 2003.

El 16 de diciembre de 2003, según TESAU, el usuario final solicita la baja del servicio telefónico, lo cual genera automáticamente la baja del servicio GigADSL contratado por Tiscali.

Tras la baja del servicio telefónico, la numeración vacante se utiliza para un alta solicitada por otro particular el 28 de febrero de 2004. A fecha del escrito de TESAU, dicha numeración se encuentra dedicada a un servicio GigADSL solicitado sobre dicha numeración por Telefónica Data España el 30 de julio de 2004.

En consecuencia, la numeración objeto de este expediente dejó de estar asociada al cliente D. Francisco Bascuñán el 16 de diciembre de 2003, cuando éste solicitó la baja del servicio telefónico y generó con ello, de manera automática, la baja adicional del servicio GigADSL contratado por Tiscali, y siendo la numeración a partir de ese momento utilizada para un cliente diferente.

**SÉPTIMO.-** Con fecha 22 de noviembre de 2004, se practicó requerimiento de información a Tiscali, a fin de que aportara a esta Comisión copia del contrato o escrito debidamente firmado por el Sr. Bascuñán, como abonado de la línea telefónica número 91-4331146, en el cual conste de manera expresa el consentimiento y la decisión de dicho abonado de contratar servicios con



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TISCALI, especificando la modalidad de acceso solicitada, con carácter previo al 30 de diciembre de 2002.

**OCTAVO.-** El 9 de diciembre de 2004, Tiscali contestó al anterior requerimiento de información de esta Comisión, manifestando que, aparte de la contratación por Internet (posibilidad ofrecida por Tiscali a través de su página web), y de los correspondientes correos electrónicos enviados por dicho operador al denunciante confirmando la solicitud y activación del producto, no dispone en sus archivos de documento suscrito físicamente por el cliente.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **PRIMERO. Calificación del escrito.**

El escrito presentado por TISCALI constituye una denuncia en cuya virtud se puso en conocimiento de esta Comisión determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en el artículo 53.v) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGT), esto es, el incumplimiento, por parte de las personas físicas o jurídicas habilitadas para la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas accesibles al público, de las obligaciones en materia de acceso e interconexión a las que estén sometidas por la vigente legislación.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado mediante Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión conforme a lo dispuesto por el artículo 58 de la LGT, determina que:

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el escrito presentado por D. Francisco Bascuñán Cogollos se puso en conocimiento de esta Comisión que, al llevar a cabo determinadas acciones comerciales, Tiscali podía haber incumplido las obligaciones legales que le resultaban de aplicación en aquel momento en materia de acceso (artículo 10.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado).

De acuerdo con lo anterior y con el precepto transcrito, el escrito de referencia han de calificarse como denuncia, a fin de examinar, con la consideración de la información presentada durante el periodo de información previa abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC, si procede iniciar el correspondiente procedimiento.

### **SEGUNDO. Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.**

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.3 j), 50.7 y 58.a) de la LGT, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el ejercicio de la potestad sancionadora por el incumplimiento, por parte de las personas físicas o jurídicas habilitadas para la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas accesibles al público, de las obligaciones en materia de acceso e interconexión a las que estén sometidas por la vigente legislación.

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en las denuncias.

El pleno del Consejo de la Comisión del Mercado de las telecomunicaciones es el órgano competente para incoar y resolver el correspondiente procedimiento sancionador, de conformidad de lo establecido en el artículo 58.a).1º de la LGT.

### **TERCERO. Legislación actualmente aplicable**

En la resolución del presente expediente de información previa, resulta de aplicación la siguiente normativa.

De conformidad con la Disposición Transitoria Primera, apartado 3, de la LGT, *“el Reglamento de desarrollo de la Ley General de Telecomunicaciones actualmente en vigor en lo relativo a interconexión y acceso a las redes públicas y numeración, continuará en vigor hasta tanto se aprueben las nuevas normas que desarrollen el título II esta Ley”*. En consecuencia, mientras no se llevó a cabo el referido desarrollo reglamentario, continuaron siendo de aplicación las disposiciones del Real Decreto 23456/2000, de 22 de diciembre, entre otras.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ahora bien, en el curso de la tramitación de las actuaciones previas que traen causa, dicho desarrollo reglamentario se ha producido mediante el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (RMAN, en adelante).

La Disposición Derogatoria Única del RMAN deroga expresamente el Real Decreto 3456/200 (Reglamento de acceso al bucle de abonado), por lo que la obligación que antes establecía el artículo 10.1 de este Reglamento (exigencia de petición escrita firmada por el abonado actual, o por el futuro abonado en caso de bucles vacantes, como base de cualquier solicitud de acceso a un determinado bucle de abonado) se entiende igualmente derogada a la fecha de la presente Resolución, sin que, por otra parte, el RMAN contenga disposición alguna equiparable en cuanto a la exigencia de consentimiento escrito por parte del abonado en materia de acceso al bucle.

El RMAN dispone asimismo en su Disposición Transitoria Primera, que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, de acuerdo con lo establecido en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones”*.

Por tanto, cabe concluir que las obligaciones impuestas a TESAU como operador dominante en materia de acceso al bucle de abonado permanecen en vigor actualmente hasta que se definan, en los términos establecidos por la LGT y RMAN, los nuevos mercados de referencia y las obligaciones que resultaran de aplicación a los operadores que sean designados con poder significativos en dichos mercados.

En particular, la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA) de TESAU aprobada por esta Comisión con anterioridad al RMAN (y cuya última modificación se llevó a cabo por Resolución de esta Comisión de 28 de julio de 2004) se encuentra vigente en el momento de aprobación de la presente Resolución, resultando por tanto de aplicación en el presente expediente.

A este respecto, debe señalarse que el texto actual de la Oferta al Bucle de Abonado (OBA) de TESAU también exige el consentimiento escrito de los abonados; en el caso del acceso indirecto, en el punto 1.4.1 sobre definición del servicio, y en el caso de acceso desagregado, en las estipulaciones de los respectivos contratos tipo.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **CUARTO. Valoración de las actuaciones realizadas en el período de información previa.**

A los efectos de decidir sobre la conveniencia de iniciar un procedimiento sancionador con base en los hechos denunciados y en el estricto ámbito competencial de esta Comisión, conforme resulta del artículo 58 a) de la LGT, y sin perjuicio alguno, por tanto, de las acciones que asisten al denunciante como consecuencia de la responsabilidad en que pudiera haber incurrido Tiscali por los hechos que traen causa y de las competencias de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información.

En segundo lugar, debe tenerse en cuenta que las disposiciones que actualmente recogen la exigencia del consentimiento escrito del abonado para la desagregación y el acceso indirecto al bucle de abonado de TESAU están contenidas en la OBA, por lo que procede analizar su aplicación en el presente caso.

En este sentido, debe indicarse que la OBA constituye una oferta de acceso al bucle que TESAU debe publicar y poner a disposición de los operadores autorizados para solicitar el acceso. Dicha oferta, en caso de ser aceptada por el operador autorizado, regulará el acceso del operador autorizado al bucle del operador dominante, a no ser que se acuerde otra cosa en el acuerdo de acceso que complementariamente a la OBA, y dentro de la legalidad vigente, suscriba en cada caso el operador autorizado y TESAU.

Por tanto, la obligación legal de disponer de una OBA afecta, en primer término, al operador dominante, el cual quedará obligado por los términos contemplados en dicha Oferta en caso de ser aceptada por el operador autorizado. Es el operador dominante, es decir, TESAU, el que resulta obligado a atender las solicitudes de acceso de otros operadores, siempre que éstos se acojan a los términos establecidos en la OBA, entre los que se encuentra la exigencia de petición previa y escrita del abonado en cuestión.

En consecuencia, la exigencia de consentimiento escrito del abonado opera en este sentido y en definitiva como un requerimiento o condición del operador alternativo para que la obligación de TESAU de conceder el acceso pueda materializarse, ya que en el caso de no estar basada la solicitud de acceso al bucle en una petición escrita del abonado, TESAU no resultaría obligada a conceder el acceso (a no ser que en el acuerdo concreto de acceso suscrito se hubiera acordado libre y voluntariamente otra cosa).

En conclusión, y debido a la derogación mencionada del artículo 10.1 del Reglamento acceso al bucle de abonado, no puede hablarse con carácter



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

general de una obligación impuesta a los operadores alternativos de requerir el consentimiento escrito del abonado previamente, razón por la cual no puede haber un incumplimiento por parte de TISCALI de la legislación de telecomunicaciones en este punto, sancionable por esta Comisión. Ahora bien, de acuerdo con la OBA actual, y en ausencia de acuerdo en contrario, dicho operador no podrá exigir a TESAU el acceso si previamente no cuenta con la petición escrita del abonado, por cuanto ello supondría un incumplimiento de la relación contractual entre ambos operadores. A mayor abundamiento, la constatación de la ausencia de consentimiento previo del abonado habilitaría a TESAU a recuperar el control sobre el bucle accedido, previa incoación del conflicto correspondiente.

De acuerdo con lo anterior, procede en consecuencia archivar las actuaciones previas realizadas sin proceder a la apertura de un procedimiento sancionador contra Tiscali por incumplimiento de la legislación vigente en materia de acceso al bucle de abonado.

Lo anterior se establece sin perjuicio, por un lado, del eventual incumplimiento del contrato de acceso entre TESAU y Tiscali por parte de la entidad denunciada y de sus consecuencias en las relaciones contractuales entre ambos operadores, lo que habilitaría a TESAU a recuperar el control sobre el bucle indebidamente accedido. Por otra parte, el archivo se acuerda sin perjuicio de las competencias de esta Comisión para intervenir en las relaciones entre los operadores a fin de garantizar la adecuación del acceso, y sin menoscabo alguno de la responsabilidad en la que Tiscali pudiera haber incurrido en relación con los daños y perjuicios que se hubieran ocasionado al denunciante, como queda dicho.

### **QUINTO. Procedencia de remisión de las actuaciones practicadas a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información.**

Establecida la ausencia de indicios que aconsejen iniciar un procedimiento sancionador contra Tiscali por los hechos denunciados, en el exclusivo ámbito de competencias de esta Comisión, procede analizar si sería necesario remitir copia de las actuaciones practicadas a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, en virtud de lo dispuesto en el artículo 20.1 de la LRJPAC, considerando las competencias atribuidas a dicho órgano superior por el artículo 38 de la LGT, puesto en relación con su disposición transitoria primera.5 y con el Reglamento de desarrollo del Título III de la Ley 11/1998, de 24 de abril, aprobado por Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio, así como con el Real Decreto 1554/2004, de 25 de junio, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cumple señalar que el artículo 7.1 ñ) del citado Real Decreto 1554/2004 atribuye a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información la resolución de controversias entre operadores y usuarios en los términos previstos en la normativa vigente.

La disposición transitoria primera.5 de la vigente LGT mantiene en vigor hasta la aprobación del nuevo Reglamento las normas dictadas al amparo de la Ley 11/1998 que regulan los derechos de los consumidores y usuarios.

En concreto el artículo 61 del Reglamento de desarrollo del Título III de la Ley 11/1998 (Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio), incluido en su Título IV "Derechos de los usuarios" (artículos 52 a 61), establece un procedimiento de resolución de conflictos relativo a las reclamaciones de los abonados del servicio telefónico disponible al público y las de los usuarios finales de los servicios de líneas susceptibles de arrendamiento.

Por tanto, considerando la normativa actualmente en vigor interpretada a la luz del artículo 38 de la LGT y del artículo 7.1 ñ) del Real Decreto 1554/2004, de 25 de junio, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, procede la remisión de las actuaciones practicadas a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, con el fin de que, previa la instrucción del procedimiento que corresponda, resuelva la procedente respecto de las reclamaciones por acceso al bucle sin consentimiento del respectivo abonado.

Vistos los citados antecedentes de hecho y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**PRIMERO.-** No iniciar procedimiento administrativo sancionador en relación con la denuncia de D. Francisco Bascuñán Cogollos que consta reflejada en los antecedentes de hecho de la presente Resolución contra Tiscali España S.L.U. por presunta alta de acceso al bucle de TESAU sin consentimiento del respectivo abonado, procediéndose a su archivo.

**SEGUNDO.** Remitir a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información copia de las actuaciones practicadas para que, conforme lo establecido en el artículo 38 y disposiciones transitorias de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, resuelva lo procedente sobre las reclamaciones que traen causa.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real