



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME ALMENAR BLENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión nº 28/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 28 de julio de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que, en relación con el expediente RO 2005/824, se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA INICIADO COMO CONSECUENCIA DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE MEDIOS Y SERVICIOS DE DIFUSIÓN AUDIOVISUALES DE LA GENERALIDAD DE CATALUÑA CONTRA “RED DE BANDA ANCHA DE ANDALUCÍA, S.A.” POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA DE RED SOPORTE PARA SERVICIOS DE RADIODIFUSIÓN DE TELEVISIÓN A ENTIDADES QUE NO SE ENCUENTRAN HABILITADAS PARA PRESTAR ESTOS SERVICIOS

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 30 de junio de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión, escrito del Sr. Director General de Medios y Servicios de Difusión Audiovisuales de la Generalidad de Cataluña, mediante el que denuncia que ha detectado que la entidad Red de Banda Ancha de Andalucía, S.A. (en adelante AXIÓN) pudiera estar incumpliendo alguna de las condiciones establecidas para la explotación de la red pública de comunicaciones electrónicas para la que se encuentra inscrita en el Registro de Operadores que se lleva en esta Comisión. El presunto incumplimiento vendría determinado por la prestación de servicios de infraestructuras de red soporte para servicios de radiodifusión de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

televisión a la entidad “Infraestructuras y Gestión, S.L. (en adelante INGEST) entidad que no se encuentra habilitada para prestar servicios de radiodifusión de televisión.

La denuncia se realizó al objeto de que esta Comisión pudiera ejercer sus facultades relativas la potestad sancionadora por los incumplimientos de las condiciones y/o requisitos imputables a los operadores de red.

SEGUNDO.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 1 de junio de 2005, se comunicó a AXIÓN la apertura de un periodo de información previa en el marco del expediente RO2005/824 y se le concedió el plazo de 10 días para aducir la alegaciones y aportar los documentos que considerara oportunos.

TERCERO.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 2 de junio de 2005, se comunicó a la entidad denunciante la apertura del período de información previa.

CUARTO.- Con fecha 22 de junio de 2005, se recibió en el Registro de esta Comisión, escrito del representante legal de AXIÓN por el que formula las alegaciones que se resumen a continuación:

- Que la conducta de AXIÓN no puede subsumirse en los supuestos de hecho contemplado en los artículo 53.s) o 54.p) de la Ley 32/2003, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel) por cuanto que los servicios que AXIÓN presta a INGEST consisten en la explotación, mediante cesión arrendaticia, de elementos patrimoniales singulares y, en ningún caso, se produce la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas en el sentido que marca la propia LGTel. En concreto, AXIÓN manifiesta que tiene suscritos diversos contratos de “housing” o alojamiento con INGEST siendo responsabilidad exclusiva de ésta entidad la gestión de los equipos alojados en las infraestructuras de AXIÓN, gestión que incluye el mantenimiento de los equipos y la operación de los elementos radiantes y, por consiguiente, la ocupación física de la frecuencias radioeléctricas.
- Que las emisiones de televisión local de INGEST se realizan bajo el régimen de autoprestación. Según AXIÓN, una empresa de televisión se auto-presta el servicio portador de telecomunicaciones cuando ella misma instala y es propietaria de los equipos radioeléctricos necesarios (antenas, diplexores, emisoras y enlaces) que proporcionan la difusión de su programación hasta el público. Por tanto, es INGEST y no AXIÓN quién desarrolla la actividad denunciada, pues ella misma instala su



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

propia red de telecomunicaciones y se auto-presta el servicio portador. En consecuencia, siendo INGEST la persona jurídica que desarrolla la actividad, no puede buscarse responsabilidad en AXIÓN por las irregularidades que aquélla pueda cometer. Tampoco puede establecerse la necesidad de notificación dado que INGEST realiza su actividad en régimen de autoprestación y se halla exonerada de esta obligación. Y si INGEST está exonerada de ello, cuánto más AXIÓN.

- Que las notificaciones realizadas por la Dirección General de Medios Audiovisuales de la Generalidad de Cataluña a AXIÓN, han ido variando o evolucionando con el tiempo, pasando de indicar la ilegalidad de la actuación de INGEST a la de achacar la ilegalidad a la actuación de la propia AXIÓN. Según AXIÓN, en ningún caso, se ha comunicado a AXIÓN que su actividad fuera ilegal, sino que se le comunicaba que era INGEST quién realizaba una actividad que, a su criterio, era ilegal.
- Que, en tanto no se aclare suficientemente la situación de “ilegalidad” de los operadores de televisión local por ondas terrestres surgidos con posterioridad a la Ley 4/95, la decisión de los operadores del servicio soporte de los servicios de difusión de televisión de resolver unilateralmente los contratos con dichos operadores de televisión, puede desembocar en costosas reclamaciones de daños y perjuicios. En este sentido, la situación de los canales de INGEST, que actualmente se halla sub-iudice, dista mucho de ser clara. La decisión prudente, sensata y ajustada a derecho por parte de AXIÓN fue aguardar a que existiera la decisión judicial sobre el tema.
- A pesar de lo expuesto anteriormente, AXIÓN manifestó en su momento, y ahora desea reafirmar, su voluntad de colaborar con la Dirección General de Medios Audiovisuales de la Generalidad de Cataluña. Por los motivos antes expresados, no fue posible resolver el contrato de forma inmediata. En este sentido, manifiesta que ya ha procedido a resolver los diversos contratos que vinculaban a AXIÓN con INGEST, al haber encontrado cobertura legal suficiente como para hacerlo, aún a riesgo de las posibles acciones legales que se puedan derivar de esta iniciativa.

QUINTO.- Con fecha 27 de junio de 2005, se requirió a AXIÓN para que, en el marco del presente período de información previa, remitiera la siguiente información:

- Copia de los contratos de “housing” o alojamiento suscritos por Red de Banda Ancha de Andalucía, S.A. con la entidad “Infraestructuras y Gestión 2002, S.L. para los centros de Castellvell del Camp (Tarragona) y Tibidabo (Barcelona).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Identificación y descripción de los equipos aparatos y sistemas (incluidos los sistemas radiantes) propiedad de “Infraestructuras y Gestión 2002, S.L.” que, al amparo de los contratos a los que se refiere el apartado anterior, la citada entidad tiene o ha tenido instalados en los citados centros de Castellvell del Camp (Tarragona) y Tibidabo (Barcelona).
- Documentos mediante los que se ha procedido a la resolución de los contratos que vinculaban a Red de Banda Ancha de Andalucía, S.A. con la entidad “Infraestructuras y Gestión 2002, S.L. (Escritos a los que se refiere la alegación quinta de su escrito de 17 de junio de 2005)

SEXTO.- Con fecha 4 de julio de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AXIÓN por el que se da traslado de una copia de la carta por la que comunicó a INGEST su decisión de resolver unilateralmente la relación contractual que vinculaba a ambas entidades, y se otorgaba a INGEST un plazo de dos semanas para que procediera a retirar sus equipos emisores y cesara en la actividad en los centros emisores de AXIÓN del Tibidabo en Barcelona y el canal 58 en el centro emisor de Castellvell del Camp.

SÉPTIMO.- En contestación al requerimiento de información formulado por esta Comisión, AXIÓN presentó, con fecha 6 de julio de 2005, escrito al que adjuntaba la siguiente información:

- Copia de las ofertas técnico comerciales (que reflejan la relación jurídica contractual entre las partes) suscritas por AXIÓN con INGEST, para los centros de Castellvell del Camp (Tarragona) y Tibidabo (Barcelona).
- Identificación y descripción de los equipos y sistemas (incluidos los sistemas radiantes) propiedad de INGEST, que la citada entidad ha tenido instalados en los centros citados anteriormente. AXIÓN comunica que INGEST ya ha retirado sus equipos del centro de Castellvell del Camp (Tarragona).
- Copia de la carta enviada por AXIÓN a INGEST en la que se resuelve la relación contractual entre ambas partes.
- Copia de las respectivas cartas enviadas el pasado 1 de julio a esta Comisión y a la Dirección General de Medios y Servicios de Difusión Audiovisual de la Generalidad adjuntando copia de la resolución de la relación contractual entre AXIÓN e INGEST.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

OCTAVO.- Con fecha 8 de julio de 2005, ha tendido entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de AXIÓN al que se adjunta una carta dirigida por INGEST a AXIÓN en la que se le indica que, como consecuencia de la rescisión unilateral injustificada de la relación contractual que mantenían ambas entidades, INGEST ejercitará las oportunas acciones legales de reclamación de daños.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Calificación del escrito.

La LRJPAC establece que la denuncia es una de las formas de provocar el acuerdo de inicio de oficio de un procedimiento administrativo; sin embargo, no recoge una definición concreta de lo que debe entenderse por “denuncia”. Es el artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, el que delimita este concepto al establecer que:

“A efectos del presente Reglamento, se entiende por (...):

d) denuncia: el acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa”.

Las actuaciones previas objeto de la presente Resolución se iniciaron con motivo del escrito presentado ante esta Comisión por el Sr. Director General Director General de Medios y Servicios de Difusión Audiovisuales de la Generalidad de Cataluña, mediante el que denuncia que ha detectado AXIÓN pudiera estar incumpliendo algunas de las condiciones establecidas para la explotación de la red pública de comunicaciones electrónicas para la que se encuentra inscrita en el Registro de Operadores que se lleva en esta Comisión. El presunto incumplimiento vendría determinado por la prestación de servicios de infraestructuras de red soporte para servicios de radiodifusión de televisión a la entidad INGEST, entidad que no se encuentra habilitada para prestar servicios de radiodifusión de televisión.

La denuncia se realizó al objeto de que esta Comisión pudiera ejercer sus facultades relativas la potestad sancionadora por los incumplimientos de las condiciones y/o requisitos imputables a los operadores de red.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En definitiva, la solicitud de intervención se refiere a posibles incumplimientos por parte de AXIÓN, de la normativa en vigor en materia de la autorización general para explotar redes y prestar servicios de comunicaciones electrónicas a terceros. En concreto, se refiere a un posible incumplimiento de las condiciones para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas.

Ha de calificarse, por tanto, el escrito referido como denuncia a fin de examinar, teniendo en cuenta las alegaciones y demás documentos presentados durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJAPC y 12 del Reglamento 12 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, si procede iniciar el correspondiente procedimiento sancionador.

SEGUNDO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Para poder determinar la habilitación competencial de esta Comisión en el marco del presente expediente, ha de analizarse si la conducta descrita en el escrito de denuncia pueden considerarse conductas sancionables por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Según pone de manifiesto la entidad denunciante, AXIÓN podría haber incurrido en un incumplimiento de las obligaciones y/o requisitos que son exigibles a los operadores de red.

Entre las funciones atribuidas a la Comisión en relación con las materias reguladas en la LGTEL, el artículo 48.3 letra j) de dicha norma establece que corresponderá a la Comisión *“el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos por esta Ley”*.

A este respecto, el artículo 58 de la LGTEL establece que la competencia sancionadora corresponde:

- a) *“A la comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) de artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados”*.

Por su parte, entre las infracciones tipificadas en el artículo 53 de la LGTEL, cuya sanción corresponde, en su caso, al Consejo de la Comisión, la letra s) tipifica como infracción muy grave *“el incumplimiento grave o reiterado por los*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores de las condiciones para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónica.” y el artículo 53.p de la misma Ley, tipifica, como infracción grave “el incumplimiento por los operadores de las condiciones para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónica.”

Por lo tanto, de acuerdo con todo lo anterior, puede concluirse que esta Comisión tiene competencia para conocer sobre la denuncia presentada por la Generalidad de Cataluña en relación con el supuesto incumplimiento, por parte de AXIÓN de las condiciones establecidas para la actividad consistente en la explotación de redes de comunicaciones electrónica para la que. La citada entidad, se halla inscrita en el Registro de Operadores que se lleva en esta Comisión.

TERCERO.- Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

Como ha manifestado reiteradamente esta Comisión, el trámite de información previa responde a razones elementales de prudencia, tratando de evitar la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente. Lo anterior cobra aun más importancia en el caso de los procedimientos sancionadores por cuanto éstos inciden directamente en el ámbito moral de la persona imputada.

Además, ha de tenerse en cuenta que las diligencias previas a la eventual apertura de un procedimiento son de carácter facultativo y no constituyen ni forman parte del procedimiento propiamente dicho, sino que aparecen como un antecedente del mismo cuya omisión no constituye vicio de procedimiento alguno.

Por ello, en el período de información previa se han practicado las siguientes actuaciones:

3.1 Determinación de la existencia de la conducta denunciada.

Según se desprende de lo manifestado en la denuncia, el presunto incumplimiento vendría determinado por la prestación, por parte de AXIÓN, de servicios de infraestructuras de red soporte para servicios de radiodifusión de televisión a INGEST sin que esta entidad se encuentre habilitada para prestar servicios de radiodifusión de televisión.

La existencia de la relación comercial entre ambas entidades dirigida a posibilitar que INGEST preste servicios de radiodifusión de televisión terrestre por ondas hertzianas resulta indubitada, tanto por la documentación obrante en



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

el expediente, como por las propias manifestaciones de la denunciada que reconoce tal relación comercial.

Tampoco se pone en duda que INGEST estuviera prestando el citado servicio de radiodifusión de televisión sin contar con el correspondiente los correspondientes títulos habilitantes para la prestación del servicio y para la utilización de la frecuencias o canales radioeléctricos necesarios para la difusión de las señales de televisión.

No obstante, AXIÓN niega que tal relación comercial se materialice en la explotación de una red o la prestación de un servicio de comunicaciones electrónicas consistentes en la provisión de infraestructuras de red soporte para servicios de radiodifusión de televisión. AXIÓN alega que el servicio por ella prestado a INGEST se limita a proveer servicios de alojamiento (housing) de los propios equipos (incluidos los sistemas radiantes) propiedad de la operadora del servicio de difusión de televisión, siendo INGEST la que se auto-presta el servicio soporte (servicio portador le llama) de su servicio de televisión.

Según AXIÓN, su actuación se ha limitado a la cesión de un espacio físico del que es titular (cesión arrendaticia de elementos patrimoniales singulares) y esa actuación no es encuadrable en ninguno de los conceptos definidos en la propia LGTel como “servicio de comunicaciones electrónicas” y “explotación de redes de comunicaciones electrónicas”. Sin embargo, al analizar el alcance de tales definiciones, transcribe correctamente la definición contenida en la Ley respecto al concepto “servicios de comunicaciones electrónicas” pero no transcribe correctamente la definición de “explotación de red de comunicaciones electrónicas” (apartado 13 del Anexo II de la Ley) sino que sustituye tal definición por la correspondiente a “red de comunicaciones electrónicas” (apartado 25 del Anexo II de la Ley).

Para determinar si una actividad constituye la explotación de una red de comunicaciones electrónicas deben analizarse, de forma conjunta, el alcance de las definiciones contenidas en los apartados 13 y 25 del Anexo II de la LGTel antes citados.

Así, dentro de los elementos que componen una red de comunicaciones electrónicas, según su definición, se encuentran los siguientes: i) sistemas de transmisión; ii) equipos de conmutación o encaminamiento (cuando proceda) y iii) demás recursos que permitan el transporte de señales¹.

¹ Según el apartado 25 del Anexo II de la LGTel, se entiende por “Red de comunicaciones electrónicas: Los sistemas de transmisión y, cuando proceda, los equipos de conmutación o encaminamiento y demás recursos que permitan el transporte de señales mediante cables (...).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otra parte, según el apartado 13 del citado Anexo, la explotación de una red de comunicación electrónica comprende la creación, el aprovechamiento, el control o la puesta a disposición de dicha red.

Esta Comisión se ha definido repetidamente sobre el alcance de estos conceptos llegándose a la conclusión de que la actividad consistente en la puesta a disposición de terceros de recursos de una red, que por sí solos no constituirían una red de comunicaciones electrónicas, es una actividad de explotación de red cuando se da la circunstancia de que tales recursos sólo pueden ser destinados a componer una red de tal naturaleza. De ahí que se hayan otorgado, en su día, títulos habilitantes para las actividades consistentes en la puesta a disposición de terceros de fibra oscura o, simplemente, de canalizaciones asimilando tales actividades a la explotación de redes públicas de telecomunicaciones. Estos operadores se hallan actualmente inscritos como operadores habilitados para la explotación de redes de comunicaciones electrónicas.

En atención a lo anterior, debemos concluir en que el servicio que AXIÓN ha venido prestando a INGEST constituye una actividad propia de la explotación de una red pública de comunicaciones electrónicas, actividad para la que se encuentra inscrita en el Registro de Operadores que se lleva en esta Comisión.

3.2 Tipificación de la conducta denunciada como infracción administrativa sancionable por esta Comisión.

El Tribunal Supremo, dentro de su reiterada línea jurisprudencial según la cual, los principios del Derecho penal son, con determinados matices, los principios que deben regir la actividad sancionadora de la Administración, señala como uno de los informadores de tal actividad el principio de legalidad consagrado en el artículo 25.1 de la Constitución Española. A tal efecto, en su Sentencia de 23 de junio de 2003 dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 4ª en el Recurso de Casación núm. 2829/2001 señala lo siguiente:

“Según reiterada doctrina del Tribunal Constitucional, el principio de legalidad del artículo 25.1 de la CE, en el ámbito de las sanciones administrativas, comporta una doble garantía: material, que se refiere a la ineludible necesidad de la predeterminación normativa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes; y formal, relativa al rango necesario de las normas tipificadoras de esas conductas y sanciones.

Sin embargo, en la LRJAP y PAC cabe diferenciar el principio de legalidad, referido a la necesaria cobertura legal de la potestad sancionadora de las Administraciones Públicas (art. 127.1), y el principio de tipicidad, que comporta la exigencia de una suficiente previsión



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

normativa de infracciones y sanciones (art. 129.1), además de contemplar por separado la irretroactividad de las disposiciones sancionadoras (art. 128).” (el subrayado es nuestro).

En el supuesto que nos ocupa, una vez determinado que la actividad de AXIÓN en los hechos denunciados constituye un supuesto de explotación de una red pública de comunicaciones electrónicas y, por lo tanto, actúa en calidad de operador, se hace necesario comprobar, por un lado, si los hechos denunciados pueden quedar subsumidos dentro alguno de los tipos infractores que, en relación con la explotación de redes de comunicaciones electrónicas, prevé la LGTel y, por otro, si existe cobertura legal de la potestad sancionadora (principio de legalidad) de esta Comisión para sancionar la supuesta infracción.

Según se ha argumentado anteriormente, el presunto incumplimiento vendría determinado por la prestación, por parte de AXIÓN, de servicios de infraestructuras de red soporte para servicios de radiodifusión de televisión a INGEST sin que esta entidad se encuentre habilitada para prestar servicios de radiodifusión de televisión. Por tanto, dado que AXIÓN se halla legalmente habilitada para prestar el servicio, la posible infracción administrativa vendría originada por la forma en la que presta el servicio, esto es, si lo hace o no conforme a las condiciones establecidas por la normativa reguladora.

El artículo 8 de la LGTel establece que la explotación de las redes y la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas se sujetarán a las condiciones previstas en esta ley y su normativa de desarrollo.

Consecuentemente con lo anterior, el artículo 53.s) de la LGTel tipifica como infracción muy grave el incumplimiento grave o reiterado por los operadores de las condiciones par la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas. El artículo 54.p) tipifica como infracción grave la misma conducta cuando no se dan las circunstancias de gravedad o reiteración.

Según lo previsto en el artículo 58.a) de la misma Ley, la competencia sancionadora respecto de las infracciones tipificadas, entre otros, en los artículos 53.s) y 54.p) corresponden a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

No obstante lo anterior, para poder encuadrar la conducta enjuiciada dentro de alguno de los tipos infractores citados será necesario delimitar cual es la condición para la prestación del servicio o explotación de la red incumplida y en qué artículo de la LGTel o norma de desarrollo de la misma se encuentra establecida dicha condición.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según la documentación obrante en el expediente y las manifestaciones de la denunciante y denunciada, la condición de prestación supuestamente incumplida sería la consistente en que el operador del servicio de difusión de televisión se encuentre habilitado para prestar dicho servicio.

Aun cuando esta condición puede ser encuadrable en alguno de los supuestos previstos en la parte "A" del Anexo de la Directiva 2002/20/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002, relativa a la autorización de redes y servicios de comunicaciones electrónicas, como una de las condiciones que se pueden imponer a los operadores que exploten redes de comunicaciones electrónicas, en la actualidad, ni la LGTel vigente ni las normas que la desarrollan, han establecido expresamente la obligación de que el operador que explota la red compruebe la habilitación del difusor que presta el servicio de televisión. Tampoco han previsto la prohibición de ofrecer sus servicios a difusores que no acrediten su habilitación.

En atención a lo anterior debemos concluir que la conducta denunciada no se encuentra tipificada como una infracción administrativa sancionable por esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por tanto, al no concurrir el elemento de tipicidad requerido por el principio de legalidad que debe observarse en cualquier actividad sancionadora de la Administración, procede el archivo de las actuaciones habidas en el presente período de información previa sin iniciar expediente sancionador.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

PRIMERO.- Proceder al archivo del expediente en relación con la denuncia presentada por el Sr. Director General de Medios y Servicios de Difusión Audiovisuales de la Generalidad de Cataluña contra la entidad Red de Banda Ancha de Andalucía, S.A. sin iniciar expediente sancionador.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 del la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera