



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión número 03/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 3 de febrero de 2005, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se aprueban las:

### **Conclusiones de la Consulta Pública sobre la provisión de servicios de Voz mediante tecnologías basadas en el Protocolo Internet (VoIP)**

DT 2004/757

#### **1. Introducción**

La consulta de la CMT sobre VoIP lanzada el 27 de mayo de 2004 y cerrada a finales de agosto ha sido respondida ampliamente por el sector, incluyendo organizaciones de operadores, la gran mayoría de los operadores fijos y móviles y un buen número de suministradores de equipos y sistemas. Asimismo han respondido a la misma una organización de usuarios, algún individual, un grupo de opinión regulatoria, una organización sindical y la patronal de las empresas de distribución eléctrica. En total se han recibido 32 respuestas (ver tabla resumen adjunta).

La consulta ha recogido contribuciones con dos corrientes de opinión distintas, una proponiendo el trato diferenciado para este tipo de servicios, y otra orientada a flexibilizar la regulación del “servicio telefónico disponible al público” (en adelante STDP) de forma que permita la inclusión de servicios de voz sobre tecnologías IP.

Lo que parece discutirse en el fondo, es si los servicios de VoIP deben ser tratados en el actual marco regulatorio de forma diferenciada de los tradicionales, con más facilidades y potencialidades (aunque con algunas posibles limitaciones iniciales) o si, por el contrario, sobre la base del concepto de ‘neutralidad tecnológica’ se ha de aplicar un marco normativo único para ambas tecnologías.

A la vista tanto de la consulta pública realizada como del seguimiento y análisis de iniciativas similares realizadas por otros reguladores de países de nuestro entorno, esta Comisión abordará un conjunto de acciones en el ámbito de la numeración, de acuerdo con lo establecido en el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, y las competencias asignadas a esta Comisión en el artículo 16.4 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.



Estas acciones se realizan en aras de dar la prioridad al interés general sobre los aspectos competenciales y cumpliendo con los objetivos y principios de la Ley 32/2003 establecidos en su artículo 3 de fomentar la innovación y el desarrollo de servicios de comunicaciones electrónicas en plena y justa competencia, así como para extender los beneficios de la sociedad de la información a todos los sectores y usuarios.

## 2. Análisis de las respuestas recibidas

De entre las distintas cuestiones planteadas en la consulta, un número reducido de acciones en el ámbito de la numeración telefónica requieren de una atención inmediata mientras que otras cuestiones consultadas, también de una gran importancia y calado, no han sido valoradas en las respuestas recibidas como necesitadas de una acción tan urgente.

### 2.1 Encuadre regulatorio de la VoIP: STDP ó SCE

Las respuestas a la consulta se han inclinado mayoritariamente por considerar a los servicios de VoIP como servicios diferentes, en mayor o menor medida, de los servicios telefónicos tradicionales o 'servicio telefónico disponible al público STDP'. En ese sentido se opta por la opción más permisiva o desregulada de la VoIP.

Por otra parte, esta cuestión ha sido planteada en todos los países europeos, y allí donde los reguladores ya han dado primeros pasos, se pueden apreciar siempre divergencias en el tratamiento regulatorio de la VoIP respecto del clásico STDP.

No obstante existen dos enfoques regulatorios básicos de la misma realidad, pero que podrían provocar efectos distintos sobre el desarrollo de los servicios de VoIP. Un primer enfoque que podría calificarse como continuista regularía los servicios de VoIP en base a una concepción extendida del STDP, menos rígida. El otro enfoque consideraría a la VoIP como servicios distintos, claramente diferenciados de los tradicionales, tanto por sus limitaciones actuales para cumplir con algunas obligaciones del STDP (pe. debido a la actual dificultad de localización geográfica) como por su capacidad de asociación a otros servicios multimedia convergentes en una misma comunicación y a la capacidad de nomadismo, cayendo en este caso en la categoría más general de 'servicios de comunicaciones electrónicas SCE'.

Se describen a continuación en mayor detalle estos dos enfoques.

**La VoIP como 'STDP extendido'** contemplaría una interpretación "flexible" del concepto STDP dentro del marco regulatorio actual, implicando ello reconocer un buen número de excepciones a dicha concepción (lo que violaría el principio de neutralidad tecnológica de la regulación del STDP), entre los que se incluirían los siguientes:

- Los puntos de terminación de red (PTR) de una red fija dejarían de estar asociados a una localización geográfica fija para asociarse a un nivel de tarifas dentro de un área geográfica determinada;
- las numeraciones geográficas asignadas a estos servicios dejarían de tener sentido geográfico (relacionado con el aspecto anterior) al ser un servicio potencialmente nómada;



- la prestación de los servicios de emergencia con localización geográfica del origen de la comunicación podrían (en la actualidad) no ser posibles o depender de procedimientos declarativos no comprobables;
- la calidad del servicio podría ser percibida de forma diferente (es posible proporcionar distintos niveles de calidad) y formar parte de la oferta comercial;
- la posibilidad de preselección podría estar limitada.

Estas excepciones a la tradicional interpretación de lo que es el STDP, en la práctica suponen una evolución del actual marco regulatorio comunitario hacia la aplicación del concepto de “*soft regulation*” y de acciones concertadas de las ANR, algo que dados los plazos habituales para modificar la normativa comunitaria -alrededor de tres años- y la rapidez a la que se mueve la tecnología IP y los propios servicios de VoIP, se convierte en una necesidad, para no obstaculizar el desarrollo tecnológico y la innovación.

La Comisión Europea, ha reconocido esta situación cuando ha interpretado en su consulta pública de VoIP (junio 2004) de una forma restrictiva el concepto de STDP, considerando los servicios de VoIP que se aparten de la ortodoxia como Servicios de Comunicaciones Electrónicas (SCE). Es interesante incluso observar cómo la CE permitiría, según su interpretación, que un prestador de servicios STDP se autocalificase como prestador de SCE. Ello da pie para describir el segundo de los enfoques apuntados.

**La VoIP como ‘SCE’** partiría desde una perspectiva contraria, como servicios de comunicaciones electrónicas que necesitan interoperar con los STDP para permitir comunicaciones -al menos de tipo telefónico vocal- entre usuarios de ambos tipos de servicios, y por tanto necesitando también de numeración telefónica E.164, pero donde otros aspectos que se conforman como obligaciones para el STDP no serían exigibles de momento, evitando la imposición de obligaciones que dado el estado actual de la tecnología IP limitarían, con toda seguridad, el ritmo de penetración de este tipo de servicios.

Por otra parte, las comunicaciones entre usuarios de los servicios de VoIP podrían enriquecerse con servicios multimedia simultáneos a la voz y con otras facilidades que hoy cabe imaginar como facilidades muy posibles en el convergente y creciente ámbito de la tecnología IP en la que la VoIP es su exponente más claro aunque, sin duda, devendrá en ser mucho más que “voz” o telefonía como hoy la percibimos. Sin embargo, más allá de las necesidades básicas que se asociarían a este tipo de servicios para permitir la intercomunicación de los tradicionales STDP y los de VoIP, es decir, interoperabilidad y la disponibilidad de numeración telefónica, serían los usuarios de estos nuevos servicios de voz y los prestadores de los mismos los que acabarían definiendo sus características finales.

No obstante lo anterior y precisamente por ello sería una cuestión de gran importancia, a la vista de las limitaciones actuales de los servicios de VoIP, el reforzar por vía del ejercicio de las competencias de protección a los usuarios el suministro de la adecuada información en los contratos sobre las limitaciones y diferencias respecto del servicio telefónico tradicional y la transparencia de las ofertas, tal y como se recoge en el artículo 20 de la Directiva 2002/22 sobre servicio universal y en el artículo 38 de la Ley 32/2003.



### Otros aspectos favorables a la consideración de la VoIP como SCE

Desde la percepción por el usuario de los servicios de VoIP, cuando se ofrezcan involucrando el acceso están suficientemente diferenciados del STDP. Esto es así porque la VoIP requiere la contratación de un acceso de banda ancha, en absoluto necesario en el STDP. Algunas facilidades y garantías de calidad, disponibles con el servicio universal o con el STDP, no son compatibles actualmente con un servicio de VoIP: por ejemplo, el encaminamiento unívoco a los servicios de emergencia; el suministro universal que estaría condicionado por la disponibilidad de acceso universal en banda ancha; diferentes niveles de calidad del servicio y de garantías de integridad, tanto de la red soporte como del terminal (el cual podría no ser tele-alimentado).

Asimismo, el servicio de VoIP podría adicionalmente incluir: la reubicación geográfica del acceso fijo (nomadismo) o incluso la multi-ubicación geográfica simultánea; la detección de presencias (incluida la detección de presencia condicionada al origen de la llamada); ser ofrecido como servicios de “segunda línea” (una o varias líneas secundarias); ofrecerse conjuntamente con otros servicios multimedia (datos y video); ser personalizado incluso a nivel de tono de llamada; con tarifas potencial y significativamente diferenciables de las asociadas a la telefonía convencional; y emplear una variedad mucho más amplia de terminales “fijos” (incluso ordenadores personales) así como inalámbricos y/o móviles.

Por ello, además de otras consideraciones que los hacen muy distintos por su soporte tecnológico básico, desde la perspectiva de la demanda el STDP (particularmente desde ubicación fija) y los servicios de VoIP no parecen ser hoy servicios asimilables, excepto cuando deliberadamente un operador pueda y quiera equipararlo así desde sus accesos directos.

Podría ser en principio posible para esta Comisión, como han apuntado algunos operadores, el realizar un análisis de mercados y de su sustituibilidad, resultando quizá de ello la identificación de nuevos mercados respecto de los servicios de VoIP, su nivel de competencia, la existencia o no de PSM y, en su caso, el establecimiento de las correspondientes obligaciones o condiciones. Sin embargo, la poca experiencia y la falta de desarrollo de la VoIP en nuestro mercado impide en la práctica la realización de dicho análisis, mucho menos por tanto la aplicación de condiciones a los posibles nuevos entrantes en el ámbito de la VoIP, quienes habrán de hacer inversiones en despliegue de red IP y servicios, a la luz de la aún escasa oferta existente en este momento, por lo que no puede considerarse en el corto plazo que ningún proveedor de servicios de VoIP vaya a tener un peso significativo en este incipiente mercado, al no poder comportarse de forma independiente de las acciones de sus competidores.

En este contexto es preciso subrayar que la Recomendación de la Comisión Europea de 11 de febrero de 2003 sobre mercados relevantes sugiere claramente en su considerando 15º que los mercados nuevos y emergentes no deberían, en principio, estar sujetos a regulación ex-ante.

De todo lo anterior parece desprenderse la necesidad de tratar los servicios de VoIP desde una posición de regulación mínima, lo que nos lleva a su consideración de SCE.



## 2.2 Numeración para SCE-VoIP

Las respuestas a la consulta han sido bastante claras a este respecto, y el sector demanda una acción rápida sobre esta cuestión, apoyando mayoritariamente la atribución de numeración específica, tal y como se sugería en los escenarios de la consulta. Asimismo las experiencias en otros países son coherentes con esta decisión.

La numeración específica debe ser no obstante, en la medida de lo posible, tecnológicamente neutral y, por tanto, serían las características asociadas al tipo de servicios lo que podría hacer que una numeración diferente de las actuales se acomodase mejor. En este sentido características como el nomadismo o posibilidad de reubicación de acceso, la necesidad de un acceso de banda ancha o la capacidad de combinar servicios multimedia en la misma comunicación, se encontrarían entre las caracterizadoras de esta nueva generación de servicios.

El rango podría ser elegido de entre aquéllos libres dada la capacidad de 'número personal' que tienen estos servicios (pe. cada persona en un determinado hogar podría tener un número distinto). Una posibilidad podría ser el rango 5XYABMCUD con 100 millones de números. Se asignarían estas numeraciones a aquellos operadores/prestadores de SCE de VoIP que estén registrados y lo requieran.

Por otro lado, un buen número de agentes entiende que si bien la numeración específica se acomodaría mejor a las distintas prestaciones asociadas a los servicios de VoIP, tales como el nomadismo, creen también conveniente que los operadores puedan además usar la nueva numeración geográfica tradicional, bien hasta que el nuevo tipo de numeración sea atribuida o bien de forma permanente, flexibilizando la interpretación sobre el uso posible para la numeración geográfica. De esta forma, los proveedores de servicios de VoIP podrían elegir libremente la numeración que desearan utilizar, en función de las características del servicio (pe. nomadismo) y de su propia estrategia de negocio. En opinión de algún operador, la imposibilidad de emplear numeración geográfica podría incluso ser contraproducente para el desarrollo de los propios servicios de VoIP.

Esta Comisión se ha posicionado ya en el caso de asignación de numeración geográfica para un servicio de VoIP del tipo STDP<sup>2</sup>, impidiendo la posibilidad de nomadismo por condicionamiento normativo. No obstante, esta situación junto con la imposibilidad actual de asignar otro tipo de numeraciones más apropiadas (tales como una numeración específica no identificable con tarifas elevadas) puede poner barreras al desarrollo de estos servicios de VoIP, por lo que la opción de asignar numeraciones geográficas con nomadismo limitado se contemplaría como una solución válida sin perjuicio de la atribución de numeración específica.

En algunos países como en el Reino Unido, Finlandia y Suiza se está permitiendo el uso nómada de numeración geográfica sin restricciones. En Bélgica no se permiten llamadas a servicios de emergencia cuando el usuario realiza la llamada desde un lugar distinto a la línea (PTR) identificada por el número. En Irlanda y Holanda se

---

<sup>2</sup> Resolución del 27 de noviembre de 2003 en el expediente nº 2003/1153 sobre la solicitud de BT Ignite España SA de numeración geográfica para servicios de VoIP.



restringe el uso al área geográfica del número. El resto de los países no se ha posicionado hasta la fecha sobre esta cuestión, aunque lo están estudiando.

Quedaría pendiente, en tal supuesto, decidir cuáles deberían ser las condiciones asociadas al empleo de la numeración geográfica para servicios de VoIP nómadas, de forma limitada (tal como se ha hecho en Bélgica, Irlanda y Holanda) o sin restricciones (como en el Reino Unido, Finlandia y Suiza) y, los particulares tratamientos de las limitaciones de la VoIP respecto del acceso a los servicios de emergencia, el ámbito geográfico máximo y la portabilidad.

La numeración geográfica ha sido hasta ahora asignada solamente para el STDP, con independencia de su soporte en tecnología de conmutación de circuitos o mediante STDP-VoIP sin nomadismo. Abrir ahora la numeración geográfica a los servicios de VoIP con nomadismo sin restricciones (SCE) podría distorsionar en buena medida la información sobre tarifas que han venido percibiendo los usuarios del servicio tradicional y que son aplicadas por sus operadores, tal y como se puso de relieve en el planteamiento de la consulta. No obstante la tendencia de las últimas ofertas presentes en el mercado basadas en tarifas planas nacionales está haciendo perder importancia a la información de precios asociado al destino. Alternativamente, se podría mantener intacta la información sobre tarifas asociada a este tipo de numeración limitando la capacidad de nomadismo (o reubicación de acceso) al ámbito geográfico interno de cada uno de los 508 distritos telefónicos actuales (punto 6.2 del plan de numeración telefónica).

El reglamento de mercados, acceso y numeración aprobado por el Real Decreto 2296/2004 (en adelante 'reglamento'), establece en su artículo 48 cuáles son las entidades con derecho a recursos públicos de numeración telefónica, pero no permite la posibilidad de asignar numeración telefónica a servicios de comunicaciones electrónicas (SCE) en el plan nacional de numeración aprobado como Anexo al mismo, tal como sí se exige en el artículo 10.1 de la Directiva marco 2002/21/CE, y el artículo 16.1 de la Ley 32/2003.

Como consecuencia de todo ello, esta Comisión considera necesario tomar dos acciones urgentes y simultáneas en el ámbito de la numeración para los SCE de VoIP nómadas:

- 1º. la atribución de un nuevo rango de numeración específica para SCE de VoIP con reubicación de acceso (nomadismo)
- 2º. permitir la asignación y el uso de numeración geográfica, limitando el nomadismo al ámbito del distrito telefónico, para SCE de VoIP.

No obstante en el segundo caso esta Comisión, en aplicación de los artículos 59.b y 62.1.a del mismo reglamento, podrá autorizar el uso de la numeración geográfica, tanto la previamente asignada para el STDP-fijo como la de nueva asignación, para su uso indistinto bien por el STDP-fijo ó bien por el SCE de VoIP con nomadismo limitado al distrito telefónico asociado.





### **2.3 Portabilidad de la numeración telefónica para SCE de VoIP**

La mayoría de las respuestas a la consulta opinó que se debería extender tal obligación. La aplicación de la portabilidad dependerá necesariamente de los tipos de numeración finalmente habilitados para los servicios de VoIP nómadas/multimedia. Las portabilidades posibles en este contexto, no obstante, serían nuevas modalidades de portabilidad, adicionales a las actualmente contempladas en el artículo 18 de Ley 32/2003 y en el artículo 46.1 del reglamento ya referido. Estas nuevas modalidades incluirían la portabilidad por cambio de operador, o la portabilidad por cambio de operador y servicio, cuando el servicio asociado a la numeración portada sea un servicio de VoIP nómada.

En el escenario propuesto en estas conclusiones, podrán convivir numeraciones geográficas fijas, numeraciones geográficas nómadas y numeraciones específicas. En este escenario, un número geográfico para un STDP-fijo clásico podría portarse a un SCE de VoIP nómada que vaya a emplear numeración geográfica (en su distrito), y viceversa, un número geográfico de un SCE de VoIP nómada podría portarse a un STDP-fijo clásico. Ello convierte a todas las numeraciones geográficas en potencialmente nómadas dentro de su distrito telefónico.

En este punto es preciso indicar que en la portabilidad de numeración geográfica desde un STDP-fijo primario a uno de VoIP nómada deberá ser informado explícitamente al usuario al formular la correspondiente solicitud de portabilidad, ya que ello podría necesitar de modificaciones (o baja) del contrato con el operador donante, así como de la necesaria y clara información en el contrato con el operador receptor de las implicaciones de la portabilidad al realizarse el correspondiente cambio de servicio. En particular, la portabilidad de numeración sobre el mismo medio físico del operador donante a un servicio de VoIP nómada empleando el uso compartido del mismo bucle de abonado para soporte de servicios ADSL requeriría bien el paso del bucle a una situación de completamente desagregado, o bien el suministro de un nuevo número geográfico al STDP primario por parte del operador donante.

En cuanto a la numeración específica para servicios de VoIP nómadas, parece razonable el establecer la portabilidad dentro del dominio de dichos servicios de VoIP nómadas, los cuales no tendrían limitación de movilidad entre distintos distritos de tarificación.

Sin embargo, la portabilidad cruzada entre el dominio de numeración específica y el dominio de números geográficos no se considera conveniente en ningún caso debido a que ni el servicio ni los ámbitos geográficos de la movilidad asociados serían compatibles. Así, el empleo de una numeración específica para SCE de VoIP nómadas no deberá nunca ser empleada por un STDP-fijo.

Como ya se ha comentado anteriormente, la actual legislación reconoce explícitamente el derecho a la conservación del número solamente para los usuarios del STDP, sin embargo esta Comisión considera imprescindible exigir a los operadores dicha portabilidad sin la cual el desarrollo de la VoIP se dificultaría dada la connotación negativa que implicaría para los usuarios la no-portabilidad de las numeraciones específicas y geográficas para los servicios de VoIP nómadas (un derecho que tienen ya asumido hoy en día en la práctica), así como la pérdida de posibilitar una mayor



capacidad de competencia en la provisión de estos servicios de VoIP entre operadores facilitada por la portabilidad.

Por otra parte, la Circular 2/2004 sobre la conservación de la numeración, de 15 de julio, ya contempla esta posibilidad con carácter general en su disposición segunda<sup>3</sup>. Por consiguiente esta Comisión procederá a modificar la citada Circular para concretar dichas modalidades de portabilidad para los siguientes casos:

- por cambio de operador, para SCE de VoIP nómadas con numeración específica sin límite de movilidad
- por cambio de operador, para SCE de VoIP con numeración geográfica con nomadismo limitado al distrito telefónico asociado a la numeración geográfica
- por cambio de operador, en ambos sentidos, entre el STDP-fijo con numeración geográfica y el SCE de VoIP con nomadismo limitado al distrito telefónico asociado a la numeración geográfica.

## 2.4 Acceso a los servicios de emergencia y su prestación

El sector parece reconocer las actuales limitaciones de la tecnología IP en relación con la posibilidad de identificar la localización geográfica del usuario sin intervención expresa de éste cuando accede desde un acceso distinto del habitual (pe. asociado al contrato) y, por tanto, se pide una interpretación flexible y una relajación de la obligación en línea con el artículo 26 de la Directiva 2002/22, es decir, “dentro de las posibilidades tecnológicas de las redes” ó “en la medida en que sea técnicamente posible”. En particular algunos operadores han pedido esta relajación especialmente cuando el servicio es del tipo ‘segunda línea’.

El precedente de la telefonía móvil (ahora un STDP) que no ha ofrecido la localización geográfica para emergencias hasta no hace mucho apoyaría que sería razonable aplicar los mismos criterios evolutivos tecnológicos, en la confianza de que la tecnología IP resolverá este problema con la mayor celeridad posible. Sin embargo, no cabe duda de que un servicio de VoIP con esta limitación no podría ser considerado como sustituto del actual servicio universal, al que todos los usuarios tienen derecho.

## 2.5 Interceptación de las comunicaciones

Como en el caso anterior, aunque menos mayoritariamente, se aprecia comprensión por condicionar una obligación como la interceptación de las comunicaciones -con la que, por otra parte, la inmensa mayoría de los ciudadanos estarían de acuerdo- a las posibilidades técnicas reales. Pero más aún, y quizá tan importante como la comprensión técnica, un buen número de organizaciones reclama la financiación pública para la implementación de esta obligación en vista de los importantes costes que podría representar para los operadores, sobre todo si fuese preciso implantar soluciones propietarias no estandarizadas.

---

<sup>3</sup> “**Ámbito de aplicación.**- La presente Circular será de aplicación a todos los operadores que presten servicios telefónicos disponibles al público u otros servicios con numeración telefónica.”





Respecto de esta cuestión, sin embargo, los borradores de desarrollo del artículo 33 de la Ley 32/2003 hacen prever escaso margen a la excepción o moratoria sobre la obligación de facilitar la interceptación de todo tipo de comunicaciones electrónicas apuntándose, además, que los costes de los equipamientos específicos para la interceptación no serán compensables. Bien es verdad que se está avanzando en el terreno de las interceptaciones de comunicaciones electrónicas basadas en tecnologías de conmutación de paquetes, pero parece razonable en todo caso no forzar a implantar en las redes soluciones propietarias costosas, sino estandarizadas o, cuando menos, ampliamente aceptadas por la industria, lo cual además redundará en una mayor eficacia de la interceptación a nivel global.

## **2.6 Medidas anteriores a la armonización europea**

Desde luego la armonización europea sobre la regulación aplicable a la VoIP es el escenario más deseable por todos. Sin embargo, los amplios plazos de los consensos para los acuerdos sobre Directivas y sobre otras medidas de tipo comunitario hacen impracticable regular adecuadamente una nueva generación de servicios sobre IP que se mueve ya a la velocidad vertiginosa de una tecnología en pleno desarrollo y evolución.

La regulación siempre ha de ser facilitadora de la innovación y de la competencia en beneficio de los usuarios y del resto de los agentes del sector, y en ningún caso ha de ser un obstáculo en el avance hacia una sociedad de la información cada vez más amplia y con más posibilidades. Mantener una situación de *impasse* o incertidumbre regulatoria sólo puede conducir a retrasar un proceso inevitable que, al contrario, debe ser alentado.

La Comisión Europea no ha abordado la cuestión de los '*remedies*' o posibles obligaciones regulatorias en su consulta pública de junio de 2004 e incluso no hay certidumbre de que finalmente se publiquen unas directrices como resultado de dicha consulta, las cuales no serían de obligado cumplimiento para los Estados miembros. Varios países ya se han posicionado en aspectos como la atribución de numeración para los servicios nómadas de VoIP, o su caracterización como STDP extendido o como SCE.

El Grupo de Entidades Reguladoras europeas de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas (GER/ERG) está trabajando junto con la Comisión Europea en la dirección de lograr una máxima armonización en el modelo regulatorio aplicable a los servicios de VoIP. A pesar de las dificultades de lograr una armonización desde un primer momento en todos los países europeos, máxime cuando algunos Estados ya han dictado algunas decisiones regulatorias, todo parece indicar que el ERG considerará prematuro en estos momentos consensuar un modelo regulatorio común hasta que dicho mercado no esté más desarrollado.

Por consiguiente, tal como una gran mayoría de organizaciones demandan en la consulta realizada, es preciso actuar urgentemente a nivel nacional, en particular en el área de la numeración y proseguir cuanto antes en la definición -lo más armonizada posible- del encuadre regulatorio más apropiado, sin esperar a desarrollos comunitarios que pueden llegar demasiado tarde.



### **3. Propuestas de Acción**

Como consecuencia de lo expuesto previamente en estas conclusiones, se realizarán las siguientes acciones al objeto de facilitar el desarrollo de los nuevos servicios de VoIP, proponiendo la correspondiente modificación del plan nacional de numeración.

#### **Numeración para SCE de VoIP nómadas**

- la atribución en el actual espacio de numeración no atribuido de un nuevo rango de numeración **N-XYABMCDU** con 100 millones de números específicos para servicios de comunicaciones electrónicas de VoIP con reubicación de acceso (nomadismo) y capacidad de servicios multimedia;
- permitir el empleo de la numeración geográfica para servicios de comunicaciones electrónicas de VoIP en aplicación de los artículos 59.b y 62.1.a del reglamento de mercados, acceso y numeración aprobado por el Real Decreto 2296/2004, limitando el nomadismo al ámbito del distrito geográfico telefónico.

#### **Conservación de la numeración por cambio de operador (portabilidad)**

Esta Comisión procederá a modificar la Circular 2/2004 sobre la conservación de la numeración, de 15 de julio, a fin de concretar las modalidades de portabilidad que afectan a otros servicios con numeración telefónica, para los siguientes casos:

- por cambio de operador, para SCE de VoIP nómadas con numeración específica sin límite de movilidad
- por cambio de operador, para SCE de VoIP con numeración geográfica con nomadismo limitado al distrito telefónico asociado a la numeración geográfica
- por cambio de operador, en ambos sentidos, entre el STDP-fijo con numeración geográfica y el SCE de VoIP con nomadismo limitado al distrito telefónico asociado a la numeración geográfica.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº  
EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real