



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA**

Que la Sesión nº 38/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 27 de octubre de 2005, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se aprueba la

### **RESOLUCIÓN DE LA SOLICITUD DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. PARA LA NO APLICACIÓN DE LAS PENALIZACIONES POR RETRASOS EN LA PROVISIÓN DE LOS SERVICIOS DE SU OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO**

(DT 2005/511)

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** Con fecha 20 de enero de 2001, Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Tesau) publicó en la página web [www.telefonicaonline.com](http://www.telefonicaonline.com) su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA). Dicha oferta se publicó como consecuencia de la Resolución de 28 de diciembre de 2000, de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, por la que se modificaba la primera OBA de Tesau.

Con fecha 15 de febrero de 2001, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) aprobó una resolución relativa a la adopción de medidas cautelares en relación con el plazo de comunicación de costes de habilitación y de confirmación de ubicación, así como determinación del alcance de las obligaciones derivadas de dicha confirmación, dictadas dentro del procedimiento para la modificación de la OBA antes referido.

Con fecha 21 de junio de 2001, la CMT aprobó una resolución relativa a la adopción de medidas cautelares sobre el servicio y procedimiento de ubicación de equipos de los operadores autorizados, dictadas dentro del procedimiento para la modificación de la OBA antes referido.

Con fecha 8 de noviembre de 2001, esta Comisión aprobó una resolución relativa a la adopción de medidas cautelares sobre el servicio y procedimiento de entrega de señal, dictadas dentro del procedimiento para la modificación de la OBA antes referido.

Las medidas cautelares adoptadas sobre el servicio y procedimiento de entrega de señal fueron modificadas mediante resolución de esta Comisión de fecha 14 de



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

febrero de 2002, por la cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto por Tesau contra la misma.

Mediante resolución de 29 de abril de 2002 esta Comisión aprobó la modificación de la OBA de Tesau, lo que significaba su segunda versión completa.

Con fecha 31 de marzo de 2004, esta Comisión aprobó una resolución mediante la cual se modificó de nuevo la OBA mediante otra revisión completa, dando lugar a la que se conoce como la tercera versión de la misma.

**Segundo.-** Con fecha 10 de marzo de 2005, tuvo entrada en la CMT escrito de Tesau en el cual solicita lo siguiente:

- Que, como consecuencia de la cláusula sobre exceso de pedidos recogida en los contratos tipo de acceso desagregado e indirecto de su OBA, se tenga por comunicada una posible situación de contingencia creada por la evolución de la demanda de solicitudes de coubicación, entrega de señal, tendido de cable y prolongación del par, para que sea reconocida por esta Comisión y, por tanto, no sean aplicables las penalizaciones correspondientes.
- Que se proceda a la modificación del procedimiento de asignación de espacios en centrales de Telefónica, y se establezca la necesidad de que los operadores comuniquen sus previsiones de demanda de servicios de coubicación, tendido de cable, entrega de señal y prolongación del par, con una determinada antelación.

**Tercero.-** Con fecha 24 de mayo de 2005, tuvo entrada en la CMT escrito de alegaciones adicionales de Tesau en el que reitera la existencia de un crecimiento excesivo de la demanda de servicios de acceso al bucle para que desde esta Comisión se reconozca la situación de contingencia. Adicionalmente, presenta una serie de alegaciones proponiendo la revisión de las actuales penalizaciones de la OBA.

**Cuarto.-** Con fecha 27 de mayo de 2005 esta Comisión procedió a comunicar a los interesados la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva, incluyendo un informe elaborado por los Servicios.

**Quinto.-** Con fecha 21 de junio de 2005, se recibió en la CMT escrito de Tesau con información detallada sobre determinados problemas operativos surgidos en la provisión de servicios OBA.

**Sexto.-** Con fecha 24 de junio de 2005, se recibieron en la CMT sendos escritos de Auna Telecomunicaciones, S.A. (en adelante, Auna) y Tesau formulando alegaciones al informe enviado en el trámite de audiencia.

**Séptimo.-** Con fecha 27 de junio de 2005, se recibió en la CMT escrito de la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, Astel) formulando alegaciones al informe enviado en el trámite de audiencia.

**Octavo.-** Con fecha 28 de junio de 2005, se recibió en la CMT escrito de Jazz Telecom, S.A.U. (en adelante, Jazztel) formulando alegaciones al informe enviado en el trámite de audiencia.



**Noveno.-** Con fecha 8 de agosto de 2005, se recibió en la CMT escrito de Astel solicitando que se mantengan en el ámbito del presente expediente alguno de los aspectos que podrían acumularse al expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA.

**Décimo.-** Con fecha 21 de septiembre de 2005, se recibió en la CMT escrito de Jazztel incluyendo las previsiones de solicitudes de servicios OBA remitidos a Tesau los días 15 de febrero y 6 de abril de 2005.

A los anteriores antecedentes de hecho le son de aplicación los siguientes

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **1. Competencia de la CMT**

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGT), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.

Dichas competencias generales se concretan en el mencionado artículo 48 al disponer, en el apartado 3.e), que para el cumplimiento de este objeto la Comisión ejercerá, entre otras, la función de adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización por los prestadores de los servicios.

La LGT, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”* La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.

### **2. Vigencia de las obligaciones de Tesau en materia de acceso al bucle**

La Disposición transitoria primera de la LGT y la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por Real Decreto 2296/2004 de 10 de diciembre (Reglamento MAN), disponen que en los mercados de referencia actualmente existentes los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus



obligaciones. Por ello, las obligaciones en materia de acceso al bucle impuestas a Tesau como operador dominante permanecerán en vigor hasta que se definan, en los términos establecidos por la LGT y su desarrollo reglamentario, los nuevos mercados de referencia y las obligaciones que resulten de aplicación a los operadores que sean designados con poder significativo en dichos mercados.

Así pues, mantienen plena vigencia las obligaciones de Tesau derivadas del ya derogado Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes (Reglamento de acceso al bucle de abonado), aprobado por el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre. A su vez, sigue en vigor el Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local (Reglamento comunitario sobre acceso al bucle).

Derivado de la obligación que estableció el artículo 11.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.1 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle y el artículo 7.4 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, los operadores dominantes de redes fijas deben publicar una oferta de referencia de acceso al bucle. Conforme a lo anterior Tesau dispone de su OBA, oferta de referencia que le vincula constituyendo un conjunto de prestaciones que Tesau está obligada ofrecer.

### 3. Evolución de la desagregación del bucle de abonado

#### 3.1 Coubicación

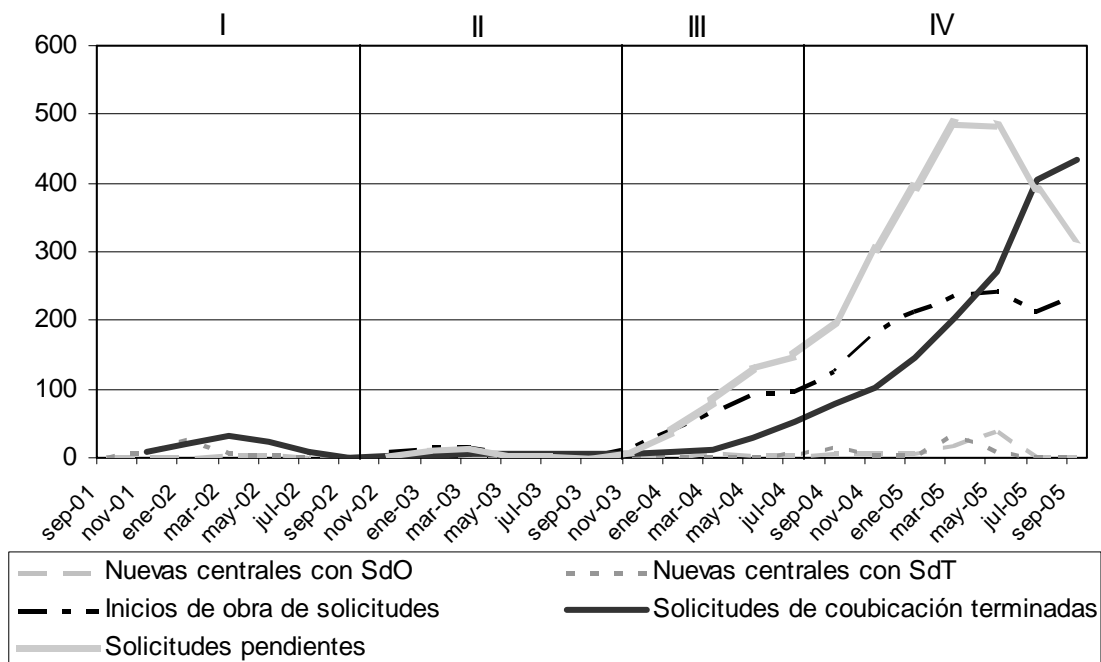


Figura 1: Evolución de las solicitudes deoubicación<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Los datos sobre servicios solicitados y terminados de las gráficas representan la línea de tendencia basada en la media móvil de los datos, por considerar que es más fácil de comprender y permite obtener las mismas conclusiones que los datos exactos. En el Anexo 2 se incluyen las tablas y gráficas con todos los valores reales.



Actuaciones durante la fase I (oct'01 – oct'02)

Durante la primera fase se habilitaron 107 centrales, de las cuales 56 corresponden a Sala de Operador (SdO) y 51 a Sala de Telefónica (SdT). La mayor parte de las habilitaciones se producen en el periodo comprendido entre octubre de 2001 y mayo de 2002. Las primeras habilitaciones corresponden a SdT por su mayor facilidad, mientras que la entrega masiva de SdO no ocurre hasta febrero de 2002, mes en el que se produce la entrega de 34 SdO de nueva creación.

Actuaciones durante la fase II (nov'02 – oct'03)

Las primeras peticiones se producen en noviembre de 2002, entregándose los recintos de ubicación a finales del mismo mes por tratarse de peticiones sobre centrales en la que ya existía una SdO o SdT. La segunda fase implica pasar de 107 centrales (56 SdO y 51 SdT) a 157 (67 SdO, 90 SdT y 1 distante). Es decir, se habilitan 11 SdO y 39 SdT nuevas.

Como se puede comprobar, el ritmo de entregas de espacios de ubicación es sensiblemente inferior al de la primera fase, concentrándose la mayor parte de las entregas en el periodo comprendido entre febrero y abril de 2003. En el mes de febrero de 2003 se entrega el mayor número de espacios de ubicación nuevos (18 SdT) muy inferior a las 34 SdO entregadas durante la primera fase en febrero de 2002. A partir de julio de 2003 se reduce el ritmo de habilitaciones de espacios de ubicación.

Actuaciones durante la fase III (nov'03 – jul'04)

La entrega de centrales de la tercera fase se inicia en noviembre de 2003 y se prolonga hasta el verano de 2004. Gran parte de las peticiones de los operadores se refieren a habilitación de espacios sobre salas ya existentes. En otros casos ha sido necesario ampliar el espacio de la SdO ó SdT porque no existía espacio disponible, o bien solamente se solicitaba una ampliación del equipo de fuerza.

A finales del mes de julio de 2004 se dispone de coubicación en 203 centrales (89 SdO, 113 SdT y 1 distante). Debe añadirse una SdO adicional en una central ya habilitada, ya que al agotarse el espacio vacante ha sido necesario habilitar una SdO.

Se puede comprobar que el número de peticiones ha aumentado sensiblemente en los meses de marzo y mayo, si bien dichas peticiones han implicado en la mayoría de los casos el uso de espacios ya existentes en SdT o en SdO.

Actuaciones durante la fase IV (ago'04 – actualidad)

La entrega de centrales de la cuarta fase se inicia en agosto de 2004 y se prolonga hasta la actualidad. En esta fase se ha producido un aumento considerable en la petición de nuevas centrales por parte de los operadores, a la vez que se ha registrado un aumento de solicitudes de coubicación en centrales ya habilitadas, siendo necesaria la creación de nuevas salas como consecuencia de la falta de espacio en las salas existentes. El mes de junio de 2005 tiene especial relevancia por dos motivos, por un lado supone el mes con mayor número de peticiones, por otro se empieza a apreciar una tendencia decreciente de solicitudes pendientes por primera vez desde el inicio de la provisión de servicios de acceso al bucle.



A finales del mes de septiembre de 2005 se dispone de cubrición en 565 centrales, existiendo en algunos casos varias salas adicionales dentro de centrales ya habilitadas como consecuencia del agotamiento de espacio vacante en las salas inicialmente habilitadas.

### 3.2 Entrega de señal (EdS)

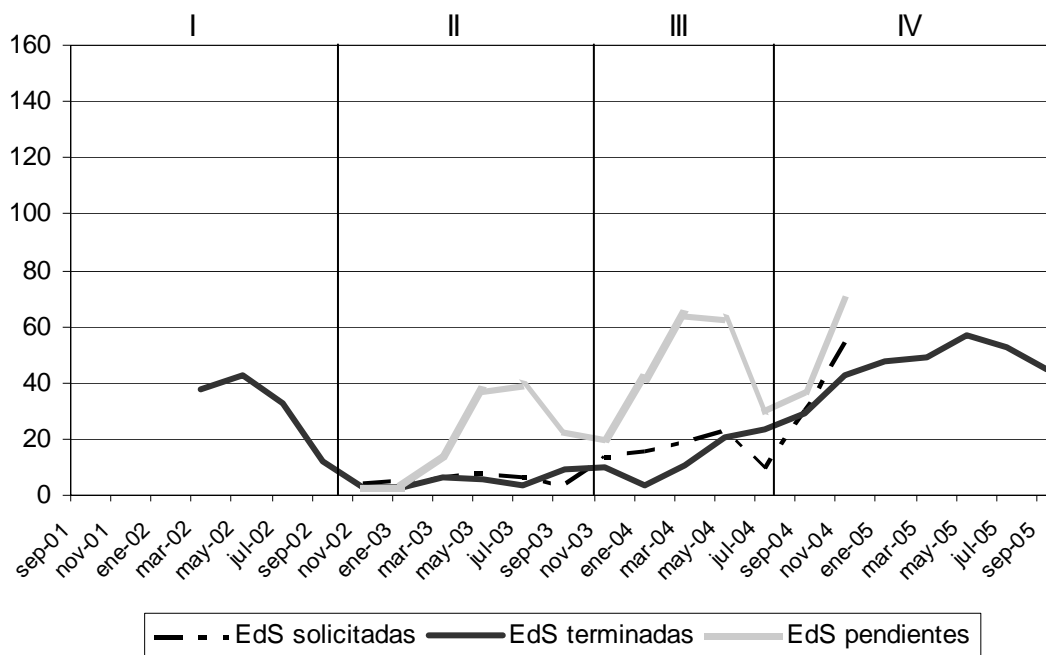


Figura 2: Evolución de las solicitudes de EdS

#### Actuaciones durante la fase I (oct'01 – oct'02)

Las primeras peticiones se inician en octubre de 2001, si bien corresponden a la modalidad de capacidad portadora, que no requiere prácticamente la habilitación de infraestructura. Es a partir de diciembre de 2001 cuando se inician las peticiones masivas del resto de modalidades (mayoritariamente uso de fibra vacante en un Pdl y cámara multioperador). Las primeras actuaciones de dichas modalidades se inician a finales de enero de 2002, entregándose los primeros servicios en marzo de 2002, en un proceso que se extendió hasta octubre de 2002. El periodo de mayores entregas se produce entre marzo y mayo de 2002.

#### Actuaciones durante la fase II (nov'02 – oct'03)

Durante la segunda fase de despliegue, la mayoría de las habilitaciones para entrega de señal corresponden a la modalidad de capacidad portadora. El mayor número de solicitudes corresponde a febrero y el de entregas se produce en junio, septiembre y octubre de 2003.

#### Actuaciones durante la fase III (nov'03 – jul'04)

La mayoría de las peticiones corresponden a la modalidad de arqueta multioperador y a la modalidad de capacidad portadora. También existen algunas peticiones de reutilización de Pdl con fibra óptica vacante. El mayor número de entregas de servicios se produce a finales de esta tercera fase.



#### Actuaciones durante la fase IV (ago'04 – actualidad)

Al igual que en fases anteriores la mayoría de las peticiones finalizadas corresponden a la modalidad de arqueta multioperador y a la modalidad de capacidad portadora, existiendo también algunas peticiones de reutilización de Pdl con fibra óptica vacante. Tesau no ha remitido los datos correspondientes a las peticiones mensuales de entrega de señal en contra de lo establecido en la resolución de modificación de la OBA pero es probable, en base a la evolución de entregas terminadas, que los meses de verano de 2005 supongan la mayor cantidad de solicitudes de entrega de señal.

### 3.3 Tendido de cable interno (TCI)

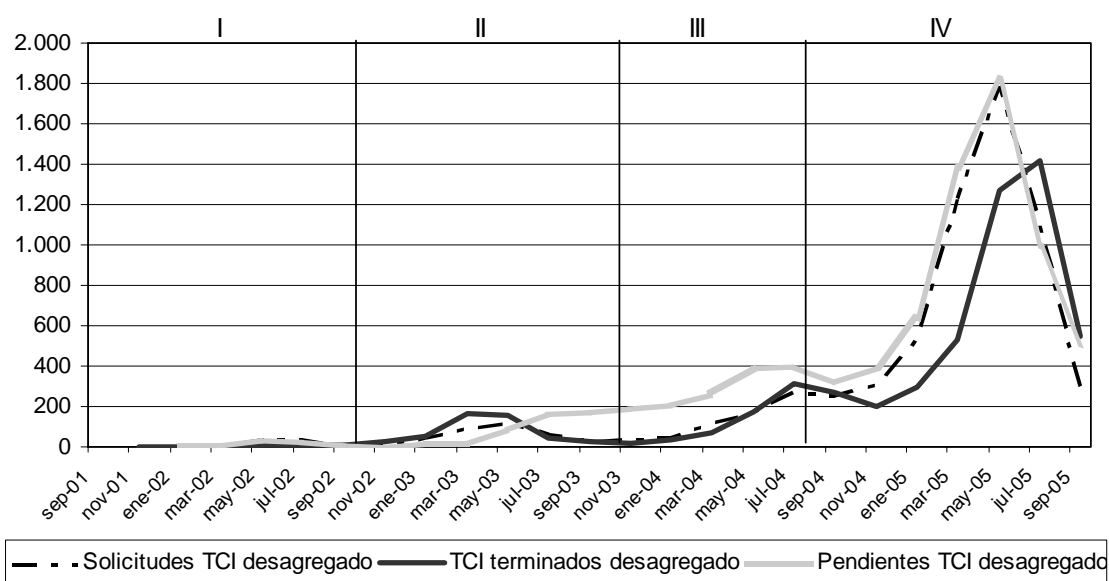


Figura 3: Evolución de las solicitudes de TCI completamente desagregado

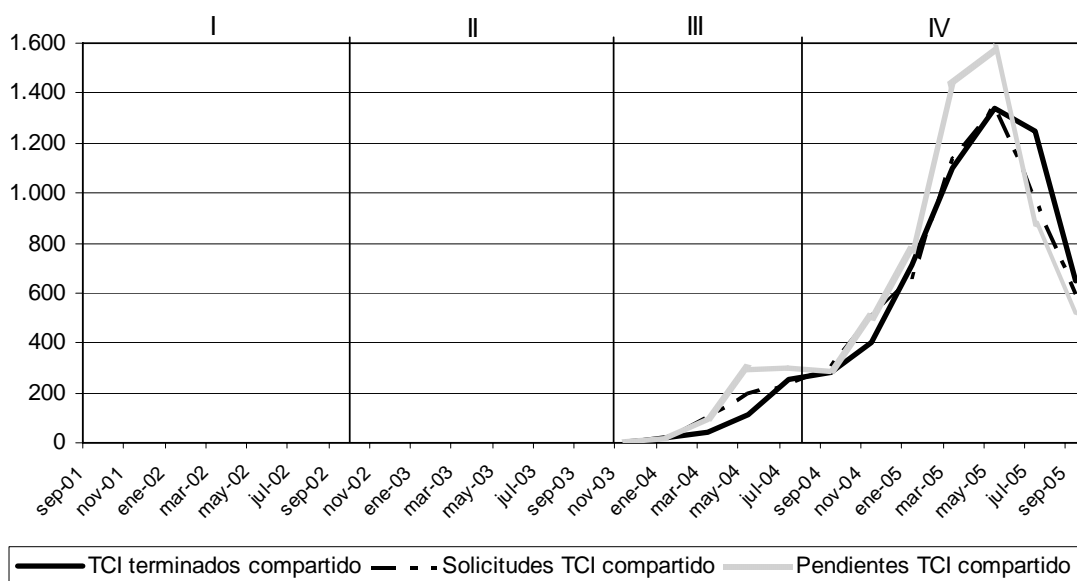


Figura 4: Evolución de las solicitudes de TCI compartido





Actuaciones durante la fase I (oct'01 – oct'02)

Las primeras peticiones y entregas de TCI se inician en diciembre de 2001, excluyendo la central de Delicias, entregada en septiembre de 2001. El proceso de TCI dura hasta septiembre de 2002, produciéndose la mayoría de las entregas en el periodo de febrero a junio de 2002.

Actuaciones durante la fase II (nov'02 – oct'03)

La mayoría de los TCI se entregan en mayo de 2003, con un plazo de ejecución que oscila entre 2 y 3 semanas, si bien en algún caso se llega a las 4 semanas. Durante los meses de marzo, abril y mayo se produce un aumento considerable del número de peticiones, suponiendo marzo la mayor entrega de peticiones hasta ese momento. Los datos hacen referencia tanto al nuevo tendido (canalización para 600 pares y primeros 100) como a las ampliaciones del existente (ampliaciones de 100 en 100 pares), por lo que en media los tendidos que más trabajos requieren son un 16% del total.

Actuaciones durante la fase III (nov'03 – jul'04)

Durante la tercera fase se producen las primeras peticiones de TCI para acceso compartido. Dichas peticiones implican el uso de “splitter” de central y el doble de cableado en el repartidor de Tesau, al ser necesario separar las bajas frecuencias (que se siguen conectando a la central de Tesau) de las altas frecuencias.

Al igual que en la fase anterior, las solicitudes de ampliaciones que impliquen más de 100 pares para una misma central se consideran como varias solicitudes independientes en vez de agruparse en una sola. Esto significa que, en media, el número de canalizaciones instaladas nuevas es del 16% respecto a los datos de la tabla. Desde marzo de 2004 se aprecia un aumento en las peticiones de tendidos, mientras que la entrega de las mismas ha tardado aproximadamente unos dos meses en alcanzar las mismas cantidades.

Mientras que en el caso de acceso compartido las peticiones de TCI se podrían considerar como una primera fase de despliegue, en el caso del acceso completamente desagregado podría tratarse más bien de que los TCI existentes están acercándose al límite de su capacidad, o bien se han solicitado tendidos en nuevas centrales.

Actuaciones durante la fase IV (ago'04 – actualidad)

En esta fase se alternan los meses en donde los tendidos para acceso compartido superan a los equivalentes para el caso de acceso completamente desagregado y viceversa. El mes de marzo de 2005 es el que mayor número de solicitudes de ambos tipos ha registrado, mientras que el mes de abril supone un cambio de tendencia en cuanto a solicitudes pendientes ya que empiezan a descender.





### 3.4 Prolongación del par

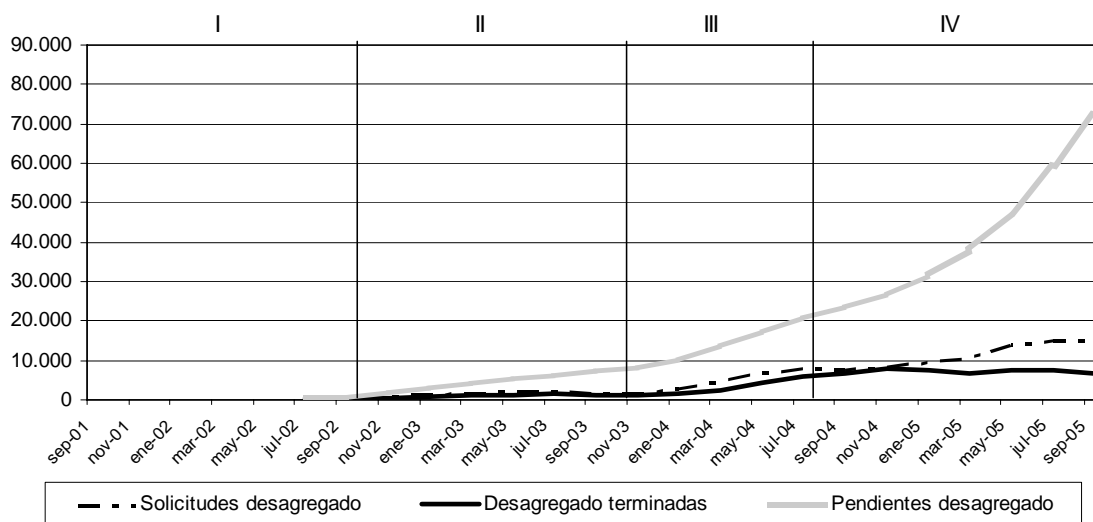


Figura 5: Evolución de las solicitudes de bucles completamente desagregados

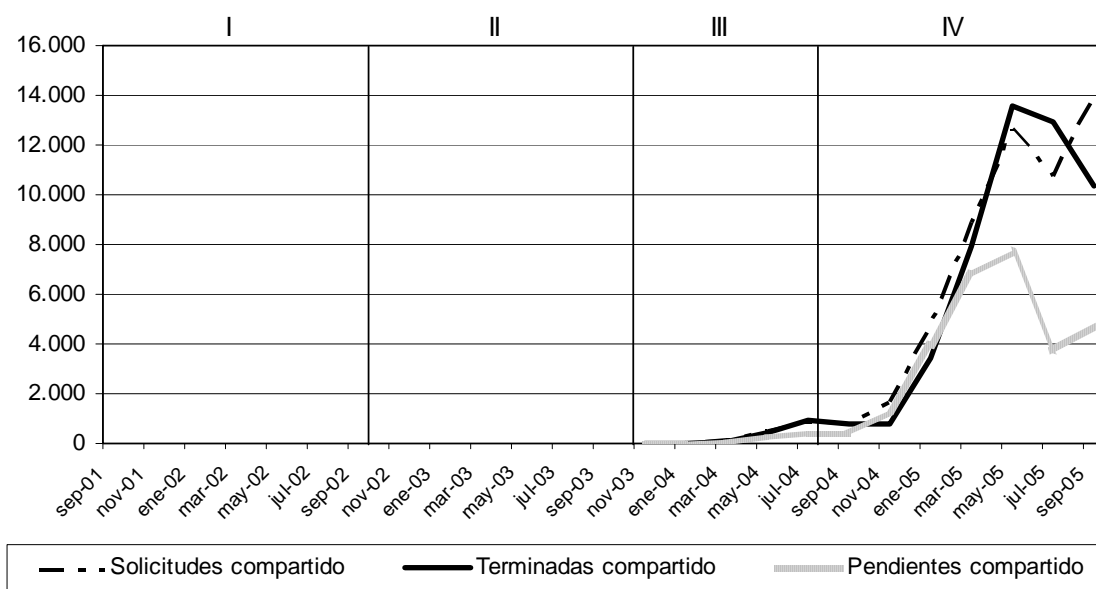


Figura 6: Evolución de las solicitudes de bucles compartidos

#### Actuaciones durante la fase I (oct'01 – oct'02)

Las primeras prolongaciones de pares se empezaron a entregar en el verano de 2002, una vez que los operadores solicitantes disponían de la infraestructura necesaria en las centrales en las que se encontraban coubicados. En esta fase todas las solicitudes son de bucles completamente desagregados.



Actuaciones durante la fase II (nov'02 – oct'03)

Aunque todavía el número de bucles desagregados sigue siendo bajo en esta etapa, se aprecia que de febrero a abril de 2003 es cuando más solicitudes se reciben, produciéndose la mayor actividad de entrega de pares de abril a julio del mismo año.

Actuaciones durante la fase III (nov'03 – jul'04)

Al igual que ocurría para los tendidos de cableado, esta fase supone el inicio en la demanda de bucles compartidos, alcanzando cotas similares a los inicios de la desagregación de pares en la segunda mitad de 2002. En cuanto a los bucles completamente desagregados, se observa el crecimiento continuo de las solicitudes y entregas del servicio, si bien todavía no puede hablarse del despegue efectivo del mercado de acceso al bucle.

Actuaciones durante la fase IV (ago'04 – actualidad)

La evolución de bucles prolongados es una consecuencia directa de la evolución del resto de servicios solicitados. Puede observarse como las solicitudes de accesos compartido han ido creciendo a mayor ritmo que las de accesos completamente desagregado. En diciembre de 2004 se produjo un pico de solicitudes de compartido, en contraposición a la evolución más constante de las solicitudes de acceso desagregado.

Durante esta fase puede observarse que el número de solicitudes pendientes de bucles completamente desagregado ha mantenido su tendencia al alza.

### **3.5 Fases de evolución**

Aunque la primera OBA estuvo disponible en enero de 2001, se puede considerar que el proceso de desagregación del bucle de abonado no se inició de manera efectiva hasta la aprobación de las cautelares de 21 de junio de 2001 y 8 de noviembre de 2001 relativas a las condiciones de prestación de los servicios de coubicación y entrega de señal. Las primeras habilitaciones de espacios de coubicación (excluida Madrid Delicias) estuvieron disponibles a finales de octubre de 2001. El proceso de arranque de la desagregación del bucle de abonado culminó con la aprobación de la segunda OBA el 29 de abril de 2002. Posteriormente, el 31 de marzo de 2004 se aprobó la nueva versión de la OBA, la tercera.

Se puede distinguir por tanto una primera fase de despliegue desde octubre de 2001 hasta octubre de 2002, en la cual los operadores que confirmaron sus espacios de coubicación en la fase inicial despliegan sus primeras infraestructuras. A partir de noviembre de 2002 se inicia una segunda fase de despliegue, motivada fundamentalmente por la solicitud de coubicación de ciertos operadores en nuevas centrales, algunas de las cuales no disponían de recinto de coubicación hasta entonces. Dicha fase se extiende hasta octubre de 2003.

En noviembre de 2003 se inicia una tercera fase de despliegue, definida por el incremento de ubicaciones de operadores ya presentes, así como la entrada de nuevos operadores en la desagregación del bucle. Esta fase se extiende hasta la aprobación de la OBA vigente y sus modificaciones posteriores, aspectos que pueden considerarse como el punto de partida de la fase actual caracterizada por el aumento



de peticiones, tanto en nuevas centrales como en salas ya habilitadas, provocando en algunos casos la necesidad de habilitar nuevos recintos de coubicación adicionales.

#### **4. Situación de contingencia comunicada por Tesau**

En las comunicaciones iniciales a esta Comisión, Tesau manifiesta la existencia una supuesta situación de contingencia creada por la evolución de la demanda de servicios de acceso al bucle de abonado, motivo por el cual reconoce estar demorando la provisión de los servicios más allá de los plazos determinados para los servicios de la OBA. Es por ello que solicita que se reconozca esta circunstancia de “exceso de pedidos” con el fin de que no le sean aplicables las penalizaciones asociadas a los retrasos de provisión de servicios. Esta solicitud tiene su base, siempre según Tesau, en la cláusula de los contratos tipo de la OBA en la que se establece que Tesau podrá solicitar a esta Comisión el reconocimiento de un exceso puntual de pedidos o una situación de causa mayor con el fin de que no le sean aplicables las penalizaciones definidas en la OBA.

A este respecto habría que recordar que la cláusula citada forma parte del texto de los contratos tipo incluidos en la OBA, que tienen la función de servir como referencia para la formalización de los verdaderos contratos de acceso al bucle por parte de cada uno de los operadores solicitantes, y en ningún caso representan un reconocimiento *a priori* de una situación justificable de forma generalizada. Por ello no puede hablarse del reconocimiento de una demanda excesiva de forma general, sino que este tipo de circunstancias debe ser analizado individualmente, en el contexto de cada contrato formal de acceso al bucle de abonado, que deberá haber sido enviado previa y debidamente a esta Comisión. En relación a este punto, es muy significativo destacar que todavía no se tiene conocimiento de los acuerdos actualizados de operadores tales como Jazztel, Uni2 o Comunitel.

Tesau declara que a pesar del aumento de los recursos dedicados a la provisión de los servicios de la OBA, está teniendo múltiples problemas para cumplir los plazos de provisión como consecuencia del creciente volumen de peticiones. Para ilustrar este aumento de solicitudes, Tesau presenta una serie de tablas con la evolución de las solicitudes ejecutadas o en curso durante el último año para los servicios de tendido de cableado, entrega de señal, coubicación y prolongación del par.

Sin embargo, se ha considerado más correcto utilizar los valores obtenidos de los datos que mensualmente Tesau debe aportar a esta Comisión en cumplimiento de las resoluciones de la OBA, porque no contienen valores acumulados sino que hacen referencia a la actividad mensual, sin las peticiones acumuladas de meses anteriores. Con la información remitida se han podido calcular también las peticiones pendientes en cada uno de los meses (ver Anexo 1).

Del análisis de los datos se pudieron extraer las siguientes conclusiones que ya fueron plasmadas en el informe a audiencia:

- Servicio de coubicación. En ningún momento se ha superado el número de habilitaciones máximas mensuales de SdO, definidas ya en la primera versión de la OBA y que se han mantenido hasta la actualidad, ni siquiera sumando las correspondientes a SdT. Se aprecia en la cuarta fase un crecimiento continuo en



la solicitud de coubicaciones, ejemplo del período de despegue efectivo en los servicios de acceso al bucle, más de cuatro años después de la primera OBA. Si bien, no hay que olvidar que el porcentaje de solicitudes que desencadenan una obra nueva (pe. una SdO nueva) es mucho menor que el total de otras solicitudes que requieren trabajos más sencillos de ejecutar (pe. asignación de espacios en salas ya habilitadas, ampliaciones de fuerza, etc.). Esto se traduce en que los plazos necesarios son, por término medio, muy inferiores a los plazos máximos definidos. Sin embargo, desde mediados de 2004 se observa una tendencia al alza de las solicitudes pendientes, con independencia de la cantidad de solicitudes mensuales de los operadores, lo que parece evidenciar que el problema no es debido a una mala planificación de los operadores sino a la forma en que Tesau gestiona sus recursos. Es preciso hacer notar que los cupos o número de obras simultáneas por territorio (apartado 2.15.12 de la OBA) fueron propuestos por la propia Tesau en la primera OBA y no han sido modificados.

- Servicio de entrega de señal. Este servicio y el de cableado interno presentan una evolución similar a la coubicación ya que son los tres servicios básicos iniciales para poder desagregar bucles. Observando la evolución de las solicitudes terminadas se aprecia una suave tendencia de crecimiento sin cambios bruscos.
- Servicio de tendido interno de cableado. Hay que distinguir entre las solicitudes de cableado nuevo (aproximadamente un 16% del total de solicitudes en media) y las ampliaciones, las cuales implican muchos menos trabajos al estar ya establecidas las canalizaciones, con el menor consumo de recursos que ello supone. Sin embargo, al igual que ocurría con coubicación, las solicitudes pendientes han venido aumentando con el paso del tiempo con independencia de las cantidades solicitadas por los operadores.
- Servicio de prolongación del par. Aunque se ha detectado un pico de demanda en lo que respecta a las solicitudes de acceso compartido durante el mes de diciembre, no se considera significativo en relación al volumen de peticiones del resto de meses, ni en relación a la cantidad de bucles que Tesau debería poder gestionar si el mercado estuviese desarrollado como se esperaba tras más de cuatro años. Además se observa que aunque existe un gran número de prolongaciones pendientes, las entregas no tienen en cuenta dicho aspecto y se comportan de manera parecida a las solicitudes de cada mes (por ejemplo, si las solicitudes mensuales bajan un 50% respecto al mes anterior las prolongaciones terminadas bajan también de forma similar con independencia de todas las pendientes).

Por consiguiente no se trata de una demanda puntual como sugiere Tesau, sino que desde el verano de 2004 los datos muestran una nueva etapa de crecimiento del mercado de acceso al bucle, de momento liderada por los servicios de acceso compartido. Con este escenario no es razonable reconocer ninguna situación de exceso puntual de pedidos. Dicho de otra forma, no se puede concluir que exista una situación de exceso de solicitudes cuando, hasta hace bien poco, el volumen de peticiones ha sido muy inferior al esperable tras cuatro años de desarrollo de acceso al bucle desagregado (en el extremo, cualquier cantidad puesta en relación a cero daría un crecimiento infinito).



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Además, dado que se trata de un crecimiento continuo y sostenido de peticiones, no parece justificado que se deban relajar los plazos de provisión como consecuencia del incremento de determinados ratios de peticiones, subjetivamente cuantificados por Tesau. Con ello sólo se conseguiría poner freno al crecimiento de un mercado en plena etapa clave de despegue y, por tanto, imponer una barrera a esta aún incipiente forma de competencia en el acceso. Además, aplicando la misma lógica, cuando la evolución de solicitudes disminuyese los plazos deberían reducirse de la misma manera ya que son plazos máximos.

De aceptar el criterio de Tesau, sería este operador quien tuviese el control del ritmo de crecimiento de acceso al bucle en la práctica, es decir, el efecto que debería surtir la OBA en el mercado quedaría anulado, convirtiéndose Tesau en el regulador de facto y creando, si bien no una barrera total a la competencia, una ralentización inaceptable que alteraría las fuerzas de un mercado en competencia.

En cuanto a la imposibilidad de dotar de recursos suficientes que sean capaces de proveer los servicios, hay que preguntarse si esta situación afecta únicamente a los servicios mayoristas de acceso desagregado para los competidores o si la propia Tesau sufre estos mismos problemas en los servicios que se presta a sí misma o a empresas dentro del Grupo Telefónica. En el siguiente gráfico se pone de manifiesto la enorme diferencia evidenciada entre los operadores de la competencia y las empresas del Grupo Telefónica. Sobre todo son destacables las diferencias en cuanto al crecimiento del número de líneas ADSL del Grupo Telefónica respecto a las de la competencia o los bucles desagregados. Es obvio que no es trivial identificar los trabajos internos que se presta Tesau a sí misma (líneas ADSL, Imagenio, etc.) con los que dedica a la competencia, y habría que estudiar la forma en que se distribuyen los recursos en ambos casos para distinguir cualquier tipo de discriminación.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

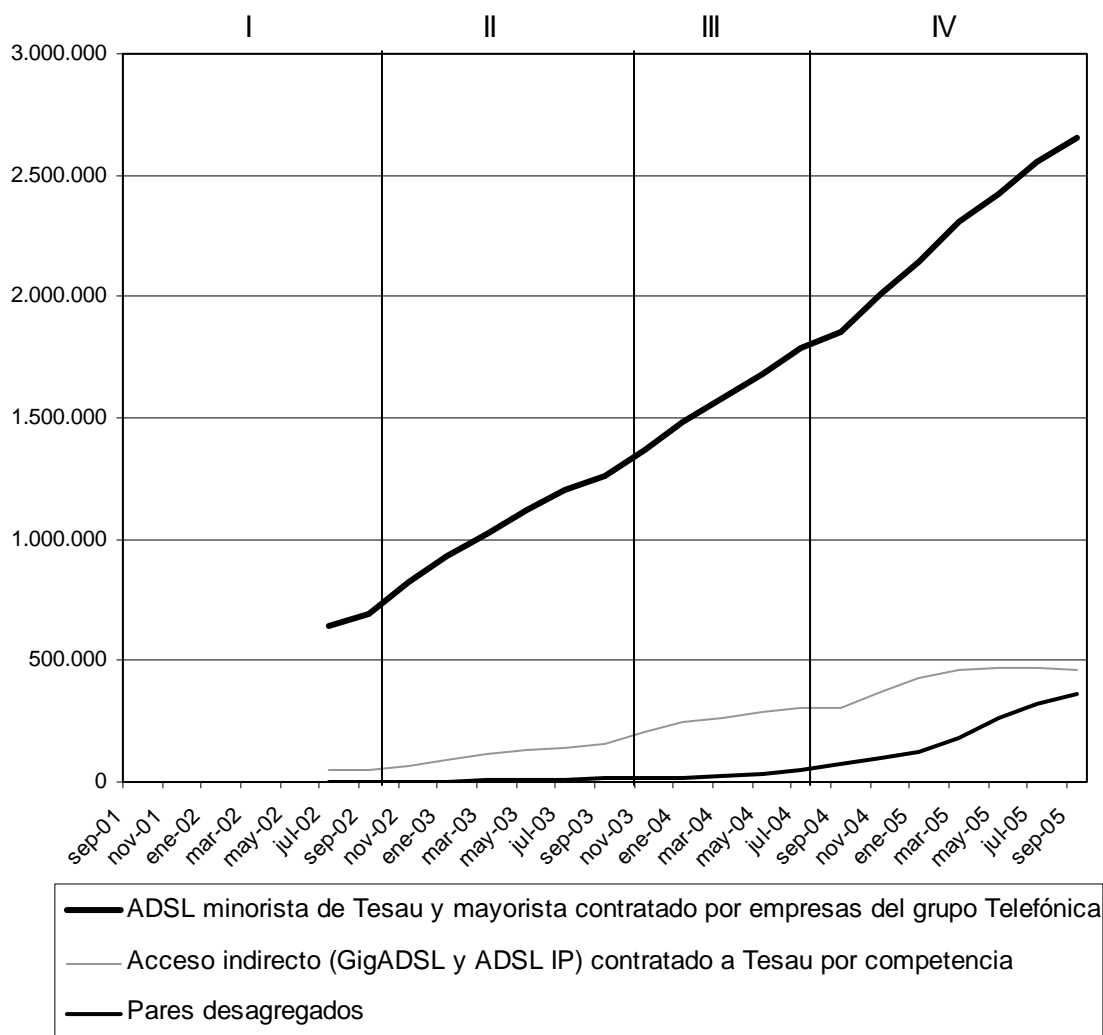


Figura 7: Evolución del acceso al bucle al bucle de abonado

A pesar de que se trata de un mercado con más de cuatro años de experiencia, a 30 de septiembre de 2005 había 361.274 bucles de los casi 16 millones de pares instalados de Tesau, aun cuando existen operadores que están apostando claramente por este tipo de acceso. A pesar de todo ello y aunque Tesau ya debería estar preparada para atender las solicitudes de operadores, se observa un incremento continuado de solicitudes pendientes que desde hace más de un año Tesau viene acumulando, lo cual se traduce en una persistente ralentización del acceso desagregado al bucle. Prueba de ello es la tabla que se presenta a continuación donde se muestra que durante este último año la mayoría de plazos medios de provisión superan el máximo permitido. Especial mención merece la provisión de los servicios de prolongación de par que, casi desde el inicio de los mismos, han estado sufriendo grandes retrasos. Es decir, Tesau no ha venido suministrando los servicios de la OBA en plazo aunque la cantidad de solicitudes no haya sido tan elevada como la que se apuntaría en los últimos meses, circunstancia preocupante. Por otra parte, cuando se compara a España con países de nuestro entorno como Francia o Italia (con la excepción del Reino Unido), y a pesar de la mayor penetración de los



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores de cable en nuestro país, hay que reconocer el mucho peor comportamiento del bucle desagregado cuando en Francia se han superado ya los dos millones y medio de bucles desagregados y en Italia se ha sobrepasado el millón de bucles.

	Máximo permitido (días laborables)	Plazos de provisión medios (mayo'04 - actualidad)	Porcentaje de retraso respecto al máximo
Alta completamente desagregado	12,00	15,07	25%
Alta comp. desagregado+portabilidad	15,00	18,00	20%
Alta compartido	12,00	10,58	-
SdO nueva (o ampliación)	45,00	66,27	47%
SdO habilitada	7,00	31,97	357%
SdT nueva (o ampliación)	15,00	32,47	116%
SdT habilitada	7,00	22,83	226%
Entrega de señal	40,00	55,43	39%
Tendido interno	10	20,27	102%

Tabla 1: Tiempos medios de provisión de servicios

En definitiva, se concluye que no se aprecia la existencia de una situación de contingencia y, por tanto, deberán aplicarse las penalizaciones derivadas de los correspondientes incumplimientos de plazos.

### 5. Procedimiento de coubicación

Tesau señala que los retrasos de provisión en algunas solicitudes de espacios de coubicación son debidos, además de por motivos de demanda, a deficiencias en el procedimiento de coubicación, ya que permite que los operadores puedan solicitar espacios de coubicación en cualquier momento del proceso de asignación de espacios y ejecución del proyecto, con las demoras que ello conlleva.

Es cierto que el procedimiento de coubicación recoge la posibilidad de que los operadores solicitantes puedan efectuar las peticiones en cualquier momento del proceso, pero no es menos cierto que existe una herramienta web definida en la OBA que permite gestionar las demandas de manera automática y eficiente y que, a su vez, se encuentran recogidos y asumidos los retrasos que cada solicitud nueva podría producir en la totalidad del proceso. Tampoco hay que olvidar que los plazos de provisión definidos para la habilitación de un recinto de coubicación (15 días para SdT y 45 para SdO) empiezan a contar tras la reconfirmación del proyecto, momento en el que solamente pueden darse dos circunstancias:

- Que haya sitio para coubicar al operador en los módulos existentes y se le asignen los costes que le correspondan según el proyecto ya definido, sin que ello tenga que suponer una demora de la provisión de la coubicación a los operadores solicitantes porque no se modifica el proyecto, solamente se añade el nombre de un operador.





- Que no exista espacio suficiente y sea necesario habilitar otro recinto de coubicación, lo que tampoco afectaría a los operadores que hubiesen reconfirmado ese proyecto concreto.

Por lo tanto no se considera necesaria ninguna modificación del procedimiento que ya se encuentra definido en la OBA y que debería estar implementado para su uso automatizado desde hace años.

## **6. Previsión de la demanda por parte de los operadores**

Para solucionar el supuesto problema debido al ritmo de crecimiento de la demanda de servicios de OBA, Tesau dice haber puesto en marcha un “plan de contingencia” consistente en aumentar los recursos dedicados para la provisión de los servicios, así como intensificar las reuniones de seguimiento con los operadores solicitantes. A pesar de estas acciones, Tesau considera necesario que los operadores comuniquen las previsiones de la demanda con un plazo de antelación de tres meses, de manera que pueda anticiparse a aumentos considerables de peticiones sin que se produzcan retrasos en la provisión de los servicios.

Para facilitar la gestión interna de Tesau en la provisión de los servicios mayoristas de acceso al bucle de abonado, en el tramite de audiencia se propuso incluir en la herramienta web un módulo que permitiese comunicar las previsiones trimestrales estimadas por cada operador, remitiendo los datos de cada trimestre antes del mes anterior a dicho trimestre (es decir, cuatro comunicaciones para cada año). De este modo, se sugirió modificar el punto “1.5.1 Modelos de procedimientos administrativos” y, a su vez, añadir un nuevo apartado en la OBA, “1.7 Envío de previsiones de demanda” donde se especificaría el procedimiento administrativo de comunicación de dichas previsiones. No obstante, en el momento de enviar el informe a los operadores no había sido abierto aún el expediente de modificación de la OBA (MTZ 2005/1054).

## **7. Alegaciones de Tesau**

### **7.1 Justificación de los retrasos en la provisión de servicios**

Tesau expone que la demanda de servicios OBA ha sufrido un cambio estructural desde el mes de noviembre de 2004 que no ha podido ser anticipado en toda su magnitud y alcance. Para demostrar este hecho divide en dos fases la demanda de servicios, la primera caracterizada por la baja cantidad de solicitudes (desde la primera OBA hasta octubre de 2004), y la segunda cuando se aceleran los ritmos de peticiones, siendo la coubicación y el tendido de cable interno los servicios que más se han visto afectados. Según Tesau, los motivos por los que no han podido anticiparse al cambio han sido:

- La falta de obligación de previsiones por cada operador y central, porque es necesario atender localizadamente la demanda (aunque reconocen que algún operador les ha remitido previsiones poco detalladas).
- La existencia de numerosos casos de peticiones puntuales de gran volumen en fechas problemáticas.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- La realización de peticiones de coubicación por encima de las necesidades reales de los operadores.

Para aclarar la situación existente en las dos fases definidas por Tesau (antes y después de octubre de 2004) se presenta una tabla donde se muestra el retraso existente para los servicios más importantes de la OBA.

	Máximo permitido (días laborables)	Plazos de provisión medios (oct'01 – oct'04)	Porcentaje de retraso	Plazos de provisión medios (nov'04 – actualidad)	Porcentaje de retraso
<b>Alta completamente desagregado</b>	12,00	14,57	<b>21,45%</b>	15,08	<b>25,67%</b>
<b>Alta comp. desagregado+portabilidad</b>	15,00	19,71	<b>31,40%</b>	17,13	<b>14,20%</b>
<b>Alta compartido</b>	12,00	11,96	-	9,91	-
<b>SdO nueva (o ampliación)</b>	45,00	56,56	<b>25,69%</b>	63,79	<b>41,76%</b>
<b>SdO habilitada</b>	7,00	17,59	<b>151,33%</b>	34,16	<b>388,00%</b>
<b>SdT nueva (o ampliación)</b>	15,00	20,67	<b>37,80%</b>	34,94	<b>132,93%</b>
<b>SdT habilitada</b>	7,00	22,08	<b>215,48%</b>	21,71	<b>210,14%</b>
<b>Entrega de señal</b>	40,00	57,80	<b>44,51%</b>	58,86	<b>47,15%</b>
<b>Tendido interno</b>	10	16,07	<b>60,70%</b>	19,53	<b>95,30%</b>

Tabla 2: Tiempos medios de provisión de servicios según las fases de Tesau

En dicha tabla se puede observar que alrededor de la mitad de los servicios han visto retrasado todavía más su plazo de provisión respecto a la fase anterior, pero también se aprecia que en los otros casos se han mantenido los retrasos o, en ocasiones, han descendido. Es decir, independientemente de la fase en cuestión y por tanto de la cantidad de solicitudes cursadas, Tesau ha venido superando los plazos máximos<sup>2</sup> de los servicios, con lo que no tiene sentido hablar de una situación de contingencia por exceso de peticiones sino más bien por falta de dedicación de recursos de Tesau.

A pesar de que el envío de previsiones puede ser una herramienta útil que evite demoras en la entrega de servicios, hay que recordar que no es menos útil el sistema web definido en la OBA que permitiría, si todas sus funcionalidades estuviesen implementadas, accesibles y actualizadas, minimizar los plazos administrativos. Según las declaraciones de algunos operadores solicitantes de servicios OBA, todavía no se encuentran plenamente accesibles todos los servicios, por lo que se ven obligados a utilizar mecanismos alternativos de solicitud de servicios impuestos unilateralmente por Tesau.

En cuanto a la problemática sobre determinadas peticiones puntuales en fechas festivas hay que señalar que la incidencia no es tan crítica (y de hecho se ha tenido en

<sup>2</sup> Tesau señala que ha detectado que, durante varios meses los plazos de provisión sobre el servicio de prolongación del par que envía a esta Comisión incluyen actividades administrativas que no deberían computarse. De todas formas, este error por parte de Tesau no resta validez alguna a las conclusiones obtenidas en las tablas de retrasos de provisión puesto que solamente se refieren a las prolongaciones de par y no ha comentado nada acerca de los servicios de entrega de señal, coubicación o tendido de cableado.



cuenta en la definición de los plazos máximos) porque a lo sumo puede tratarse de la pérdida de dos o tres días laborables. Además, como también señala Tesau hay que tener en cuenta la distribución geográfica de dichas solicitudes, puesto que no es lo mismo una determinada cantidad de peticiones distribuidas por todo el territorio nacional, donde las contratas no deberían tener problemas, que esa misma cantidad de peticiones localizada en una única zona en cuyo caso las empresas subcontratadas podrían verse saturadas sin una previsión adecuada. En los datos aportados por Tesau no se ha apreciado ningún caso de exceso puntual localizado de peticiones.

Sobre el último motivo expuesto por Tesau para no poder anticiparse a la demanda, cabría decir que Tesau no puede intervenir en la política de crecimiento de ningún operador y debe proveer los servicios en los términos recogidos en la OBA.

## **7.2 Análisis de la demanda**

Tesau incide en que la demanda no debe ser analizada de forma agregada sino por operador, zona geográfica y periodos semanales, en cuyo caso el resultado es la aparición de grandes discontinuidades sin patrón fijo, lo que hace difícil predecir el ritmo y la localización geográfica de peticiones futuras para dimensionar los recursos necesarios. Las variables que inciden en el comportamiento de la demanda son, según Tesau, la distribución en el tiempo con grandes variaciones y picos muy pronunciados, distribución geográfica y distribución por operador. Ciertamente, el espíritu de la cláusula incluida en los contratos tipo sobre los excesos de pedido pretendía identificar casos puntuales de servicios en determinadas zonas geográficas y fechas concretas, y no solicitudes genéricas de todo tipo de servicios o en las que solamente se detalla el operador. Es por ello que en este caso concreto solicitado por Tesau no tiene sentido acogerse a la cláusula citada.

Para el caso del servicio de prolongación del par Tesau sostiene que desde enero de 2005 las solicitudes presentan una distribución semanal irregular y, además, éstas se han visto perjudicadas por una serie de deficiencias operativas lo que le sirve de justificación para solicitar ante esta Comisión que los operadores comuniquen sus previsiones detalladas por provincia y mes.

Como ya se ha dicho antes, las previsiones serán de utilidad para evitar retrasos innecesarios, pero en las gráficas presentadas en apartados anteriores se observa que para el caso de prolongación de par, las solicitudes pendientes y los retrasos han existido siempre por lo que no parecen ser exclusivamente debidos a la falta de previsiones. Además, como ha reconocido Tesau o como se ha podido comprobar por el escrito de Jazztel enviado a esta Comisión, los operadores ya envían de forma voluntaria a Tesau sus previsiones desde hace tiempo.

En resumen, no puede hablarse de una situación de contingencia general por exceso de pedidos, sin ni siquiera indicar un período concreto de tiempo, máxime cuando se observa que esa supuesta situación de contingencia (según Tesau) ha venido produciéndose en el pasado, probablemente no por exceso de solicitudes sino por la manera de gestionar Tesau sus propios recursos para la provisión de servicios OBA. Y es que tras la aprobación de la tercera versión de la oferta y con el claro repunte del sector ya en 2004, Tesau debería haber sido consciente de que el acceso desagregado al bucle de abonado iba a tener un importante incremento de la demanda, y debería haber puesto los medios (gestión y recursos) para ello, ya que no



se tiene constancia de que en la provisión de los servicios equivalentes para el soporte de sus servicios minoristas ADSL, mucho más mayoritarios que los de los competidores, Tesau haya sufrido ninguna demora.

### 7.3 Planes de contingencia

Señala Tesau que, ante la situación de esta etapa en la demanda de servicios OBA, ha respondido mayoritariamente de forma positiva y ha elaborado unos planes de contingencia específicos con la mayoría de los operadores en los que se definen calendarios y prioridades “adicionales” a la OBA para atender las peticiones de los operadores. Muestra su desacuerdo con la definición de plazos y penalizaciones de la oferta indicando que se han fijado suponiendo unas condiciones teóricas favorables cuando, sin embargo, existe un porcentaje importante de situaciones no previstas en la OBA que conducen a plazos superiores.

La definición de los plazos en la OBA se hizo teniendo en cuenta las posibles dificultades durante el desarrollo del mercado de acceso al bucle, tanto en una etapa inicial como en etapas posteriores de despegue y desarrollo. No hay que olvidar que en casi todos los casos se trata de tiempos máximos y Tesau, como se ha puesto antes de manifiesto, los ha superado continuamente en la mayoría de servicios con independencia del volumen de solicitudes en cada momento (caracterizaciones de par, prolongaciones de par, entrega de señal, tendidos de cable, habilitación de espacios de coubicación, incidencias, etc.) con lo que parecería ser un problema de gestión interna y dedicación de recursos, pero no de dificultades operativas provocadas por la demanda de los servicios OBA.

Tesau entiende que en los casos en los que no se den ni las condiciones normales ni los comportamientos racionales de la demanda no deben aplicarse las penalizaciones que se han definido en la OBA por no tratarse de un comportamiento normal y constante de la demanda.

Es obvio que hay que tener en cuenta las posibles situaciones especiales que puedan surgir a lo largo del tiempo, actuando de acuerdo a la legalidad en aras de optimizar los posibles beneficios frente a los posibles inconvenientes. Debe ser esta Comisión, en uso de las competencias que le han sido otorgadas, quien se encargue de evaluar la existencia de situaciones excepcionales y de tomar las medidas necesarias. Y en este caso no parece que se trate de un comportamiento irracional de la demanda, como señala Tesau, sino un cambio de fase consecuencia de las condiciones actuales de mercado.

También indica que la planificación es imprescindible porque no sólo Tesau depende de ella sino las empresas fabricantes e instaladoras que contrata Tesau. Por ello comenta que haciendo uso de los planes de contingencia se ha intentado redimensionar mediante sus propias estimaciones, conjuntamente con las empresas instaladoras y fabricantes de material, y que los operadores así lo han entendido, lo cual es vital puesto que es necesaria la colaboración de los operadores para la resolución de las incidencias. No obstante sigue diciendo que son necesarios unos meses para readaptar la capacidad de ejecución a la demanda existente.

Ciertamente la planificación se muestra como una herramienta esencial, pero no sólo desde el punto de vista de los operadores, sino de la propia Tesau la cual, gracias al



sistema web definido en la OBA podría responder más rápidamente a los cambios en la demanda y acortar los plazos administrativos, lo cual le permitiría disponer de mayores márgenes en la provisión de los servicios mitigando el efecto de posibles retrasos en empresas fabricantes o instaladoras. Es positivo saber que los operadores son conscientes del problema de terceras empresas y, por tanto, nada impedirá que colaboren en la resolución de las incidencias pues ellos son los primeros interesados.

#### **7.4 Inexistencia de discriminación**

Tesau indica que ha tratado todas las solicitudes OBA de forma igualitaria y equitativa sin que haya existido discriminación alguna a ningún operador en particular y, que ha gestionado la escasez de recursos humanos y materiales equitativamente, sin discriminar ni priorizar a nadie, incluida Tesau. Señala que para la prestación de sus propios servicios, tanto mayoristas como minoristas, se sirve de los mismos recursos puestos a disposición de todos los operadores a través de la OBA y que, en caso de que se produzcan acumulación de peticiones tanto Tesau como el resto de operadores se verán perjudicados por igual.

Como muestra del trato igualitario entre Tesau y otros operadores, Tesau compara la cantidad de tendidos internos equivalentes semanales respecto a Jazztel, que es el operador que más solicitudes de servicios OBA realiza actualmente y concluye que en el momento de pico de actividad instalaron 853 tendidos en total a los operadores en una semana, con una media mensual de 1.729 tendidos de 100 pares durante 2005.

Desde esta Comisión se espera que tanto los operadores solicitantes como la propia Tesau puedan disfrutar de suficientes recursos, no obstante no se comprende que por una parte se produzcan las demoras de provisión de servicios OBA y que por otra parte se provea, a un ritmo posiblemente superior y sin grandes problemas, la infraestructura para soportar el servicio Imagenio, cuya implantación parece más compleja que la de la desagregación de bucles. Según datos de la propia Tesau la evolución de la cobertura del servicio Imagenio se duplicaría en siete meses, pasando de un 12% de la población a un 24%, cubriendo las 138 mayores ciudades de España (de ellas, 34 cubiertas en 3 meses).

Por otro lado, Tesau alega que el desarrollo del bucle es una realidad en contra de la opinión de la CMT porque la cuota de penetración de los operadores ha pasado de un 16,21% en mayo de 2004 a un 23,3% en mayo de 2005 (respecto del total de accesos indirectos y desagregados). Además, el peso relativo del servicio de alquiler del bucle sigue en aumento respecto a la solución de acceso indirecto.

Desde la CMT no se niega el desarrollo del bucle, pero se cuestiona que este desarrollo esté siendo tan lento cuando existen operadores que están apostando claramente por él. Si bien han llegado a darse crecimientos intermensuales cercanos al 25%, se trata de cantidades todavía muy bajas con lo que solamente hay algo más de 360.000 bucles desagregados a 30 septiembre de 2005, lo que representa alrededor del 2% de los pares instalados de Tesau. Más aún, en los últimos meses se viene observando un estancamiento o desaceleración en la tendencia de crecimiento de las desagregaciones (de junio a agosto han seguido una tendencia negativa: 12,4%, 7,9% y 3,5% a 31 de agosto 2005, que ha cambiado ligeramente en septiembre con un crecimiento del 8,9%).



## 7.5 Planificación de los operadores

Tesau considera que, para evitar la actual situación de retrasos en la provisión de servicios OBA, es necesario conocer la planificación de los operadores con un grado de detalle considerable. Gracias a estos datos podrán garantizar la disponibilidad de materiales e infraestructura y de recursos humanos, tanto propios como ajenos (empresas colaboradoras de instalación).

Los aspectos concretos sobre los que deberían informar los operadores solicitantes, según Tesau, serían los siguientes:

- Coubicación: previsión con 12 meses de antelación y planificación detallada mensual con 8 semanas, en la que deberían incluir las centrales en las que se coubicarán, el número de jaulas/UNC, la potencia y los disyuntores (corriente continua y alterna) por central.
- Tendido de cableado: planificación mensual con 8 semanas de antelación, en la que deberían figurar el número de tendidos internos por central diferenciando entre compartido y completamente desagregado (indicando la proporción POTS/RDSI), si Tesau tiene que instalar el RdO y la semana en la que se va a realizar la solicitud.
- Entrega de señal, planificación mensual con 8 semanas de antelación, que debería contemplar por cada central y según modalidades, el origen y destino de los circuitos, su número y velocidad, el Pdl asociado, el número de fibras ópticas, las características del enlace radio, el tipo de infraestructura de interconexión a utilizar y todos aquellos parámetros y datos que consideren útiles.

Desde esta Comisión se sigue considerando positivo el envío por parte de los operadores de sus previsiones de solicitudes de servicios OBA, habiéndose de respetar en todo caso el necesario secreto comercial asociado a esta información. No obstante dado que se ha abierto el expediente de modificación de la OBA, se considera más apropiado acumular esta petición a dicho expediente al objeto de que puedan tenerse en consideración todos los aspectos sujetos a la revisión de la oferta, evitando realizar una modificación anticipada que habría de haber sido rectificada poco tiempo después.

Además, nada impide a Tesau y a los operadores colaborar mientras se resuelve el expediente de modificación de la OBA y realizar de manera transitoria la comunicación de las previsiones, tal y como parece que se está realizando en la actualidad.

## 7.6 Exención de penalizaciones

Como consecuencia de las alegaciones anteriores Tesau reitera que le sea reconocido el derecho a exención de penalizaciones con carácter general debido a la supuesta existencia de una situación de contingencia, basándose en la cláusula de los contratos tipo, aspecto que ya se comentó anteriormente en el punto 4.

Al igual que en escritos anteriores, Tesau enumera una serie de dificultades operativas que han motivado las demoras en la provisión de servicios, entre las que se podrían destacar el crecimiento del número de peticiones, la no existencia de un sistema de para dar prioridad a solicitudes, errores durante el proceso de solicitud, falta de materiales, de licencias, o de espacio en el repartidor, y las diferencias de interpretación sobre el cálculo de las penalizaciones.





Esta serie de dificultades operativas expuestas por Tesau son independientes del posible exceso de peticiones y podrían encontrar en el expediente de modificación de la OBA (MTZ 2005/1054) actualmente en curso el lugar idóneo para su consideración dentro de la futura nueva versión de la oferta.

Añade Tesau que no está de acuerdo con el comentario incluido en el informe a audiencia en donde se resaltaba la circunstancia de que no se han enviado todavía algunos acuerdos con operadores muy significativos porque entiende que parece que es necesaria dicha firma para poder aplicar la cláusula citada.

La OBA es una oferta a la que puede acogerse cualquier operador y que, en caso de que no haya otro acuerdo entre operadores, se aplica por defecto, lo cual incluye la cláusula de exceso de pedidos. Lo que se pretendía resaltar con el comentario es que resulta curioso el afán de Tesau para que existan previsiones detalladas de demanda de servicios OBA cuando ni siquiera ha firmado los acuerdos con operadores de gran importancia en este contexto.

No obstante, en caso de que no se estime la exención total de penalizaciones, solicitan que se declare subsidiariamente la exención para el caso concreto de Jazztel. Para ello Tesau presenta un estudio sobre las solicitudes de este operador en donde concluye que se trata de una demanda irracional de espacio de coubicación (un pico mensual de 92 centrales nuevas y una media de 61 centrales al mes en 2005) y tendidos internos (un pico semanal de 1.359 tendidos y una media de 300 tendidos semanales en 2005), porque Tesau no ha conocido la planificación y porque es mucho mayor que la de otros operadores de OBA. También señala que un tercio de las solicitudes de tendidos se han solicitado en períodos de Navidad y Semana Santa, con las dificultades que ello conlleva. A pesar de esta cantidad de solicitudes, Tesau afirma no haber discriminado a Jazztel frente a otros operadores solicitantes de la OBA.

El hecho de particularizar la evolución de la demanda de servicios a un único operador tampoco puede entenderse como algo puntual ya que Tesau sigue solicitando la exención de penalizaciones para todos los servicios solicitados por Jazztel en un plazo aproximado de seis meses. Además, el hecho de que un operador intente situarse a la cabeza del mercado de acceso al bucle no puede ser motivo suficiente para considerarlo un hecho excepcional que permita a Tesau evadir las penalizaciones en caso de retraso. En cuanto a que desconocía la planificación de Jazztel, hay que resaltar el envío de Jazztel a esta Comisión de un escrito en el que demuestra que remitió a Tesau las previsiones de sus solicitudes los días 15 de febrero (previsiones de febrero a junio de 2005) y 6 de abril de 2005 (previsiones de abril a final de año).

Por lo tanto, puede concluirse que no existen motivos para reconocer una situación puntual de exceso de pedidos ni para el caso general de todos los operadores ni para el caso particular de Jazztel.

## **7.7 Modificación del procedimiento de coubicación**

Tesau insiste en la necesidad de modificar el procedimiento de coubicación para evitar que se produzcan determinados retrasos como consecuencia de las solicitudes que pueden hacer los operadores en fases intermedias de una habilitación. Consideran





que cualquier nueva solicitud en medio de una habilitación supone variaciones sobre el proyecto inicial por lo que proponen tanto el envío ya comentado previamente de previsiones, como la revisión del procedimiento de manera que, o bien no se permita a un operador solicitar coubicación en un plazo de 2 meses si no lo hace en el periodo inicial de habilitación o cuando pide una segunda asignación, o bien se reinicie o modifique el plazo del proceso en el que se encuentre la obra de coubicación.

La modificación de procedimientos relativos a servicios de la OBA en aspectos muy concretos excede el alcance de este expediente que tiene como objetivo reconocer si se ha producido un exceso de peticiones de servicio OBA puntual por lo que se acumulará esta petición al expediente de modificación de la OBA abierto a tal fin (MTZ 2005/1054).

### **7.8 Diferencias de interpretación sobre las penalizaciones de la OBA**

Adicionalmente, Tesau ha solicitado la revisión de las reglas de cálculo de penalizaciones por incidencias de provisión y por averías por considerar que su definición actual permite que se produzcan diferencias de interpretación en la metodología de cálculo de las mismas. Tesau considera que el sistema de penalizaciones es fuertemente asimétrico y oneroso en términos operacionales y económicos.

A pesar de que la definición de las penalizaciones no se ajustan al objeto de este expediente, hay que recordar a Tesau que en la OBA se detalló que la definición de penalizaciones y su cuantía se corresponde con la experiencia acumulada desde la vigencia del texto actual de la Oferta, plasmada en las resoluciones por parte de esta Comisión de diversos conflictos de acceso al bucle. Ya ha transcurrido un plazo de tiempo considerable desde el inicio de la prestación de los servicios de acceso al bucle, durante el cual Tesau ha obtenido la experiencia suficiente para prestar de manera más eficiente sus servicios. Por ello, la actual definición de las cuantías de las penalizaciones sirve para incentivar a Tesau a que ofrezca los servicios en los plazos y condiciones establecidas sobre la base de la experiencia adquirida.

En la OBA se definen dos grandes grupos de penalizaciones, aquéllas que se derivan de retrasos en la provisión de los servicios y aquéllas provenientes de demoras en la resolución de incidencias (de provisión o de averías). Existe una situación en la que puede ocurrir que se reclamen dos tipos de penalizaciones (de provisión y de resolución de incidencia de provisión) sobre un mismo servicio. En este caso es cierto que se trataría de penalizaciones mutuamente excluyentes ya que de lo contrario se estarían aplicando dos penalizaciones por el mismo concepto, esto es, el retraso en la provisión del servicio. No obstante, hay que aclarar que esta circunstancia no tiene por qué ocurrir siempre con estos dos tipos de penalizaciones. Por definición, las incidencias de provisión son aquéllas que se refieren al conjunto de actividades de la tramitación y provisión del servicio, por lo que se incluyen tanto aspectos relativos a la superación de plazos de provisión como aspectos relacionados con denegaciones improcedentes, incumplimiento del procedimiento por parte de Tesau, etc.

A modo ilustrativo se incluye un ejemplo sobre el cálculo de penalizaciones de provisión. Sea una solicitud de petición de ampliación de espacio dentro de una sala de Tesau (SdT) efectuada por un operador que cumple todos los requisitos establecidos en la OBA. Supongamos que se produce un problema de comunicación



entre el operador y el grupo de Tesau encargado de gestionar internamente la solicitud, produciéndose una demora sobre el plazo definido en OBA para publicar en la web la petición y abrir el plazo para solicitudes adicionales. Este retraso injustificado habilita al operador solicitante a abrir una incidencia de provisión (incidencia de provisión 1) por incumplimiento del procedimiento que, en caso de que Tesau no resuelva a tiempo sobre si es responsabilidad suya, podrá dar lugar a la reclamación de penalizaciones por incidencia por parte del operador. En el ejemplo el retraso en la resolución de esta incidencia será de 5 días laborables

Una vez solucionado el problema se continúa con el procedimiento de manera normal hasta que se llega a la fase de realización de los trabajos de provisión por parte de Tesau, en donde se identifica un retraso de un mes (22 días laborables aproximadamente). Esta nueva demora puede originar la apertura de una incidencia de provisión (incidencia de provisión 2) con el fin de solucionar lo antes posible la incidencia, escalando la misma a niveles superiores si es necesario. Finalmente, el servicio es entregado al operador con un retraso superior a un mes (5 días laborables respecto a la primera incidencia y un mes respecto al tiempo máximo de provisión definido en el ANS).

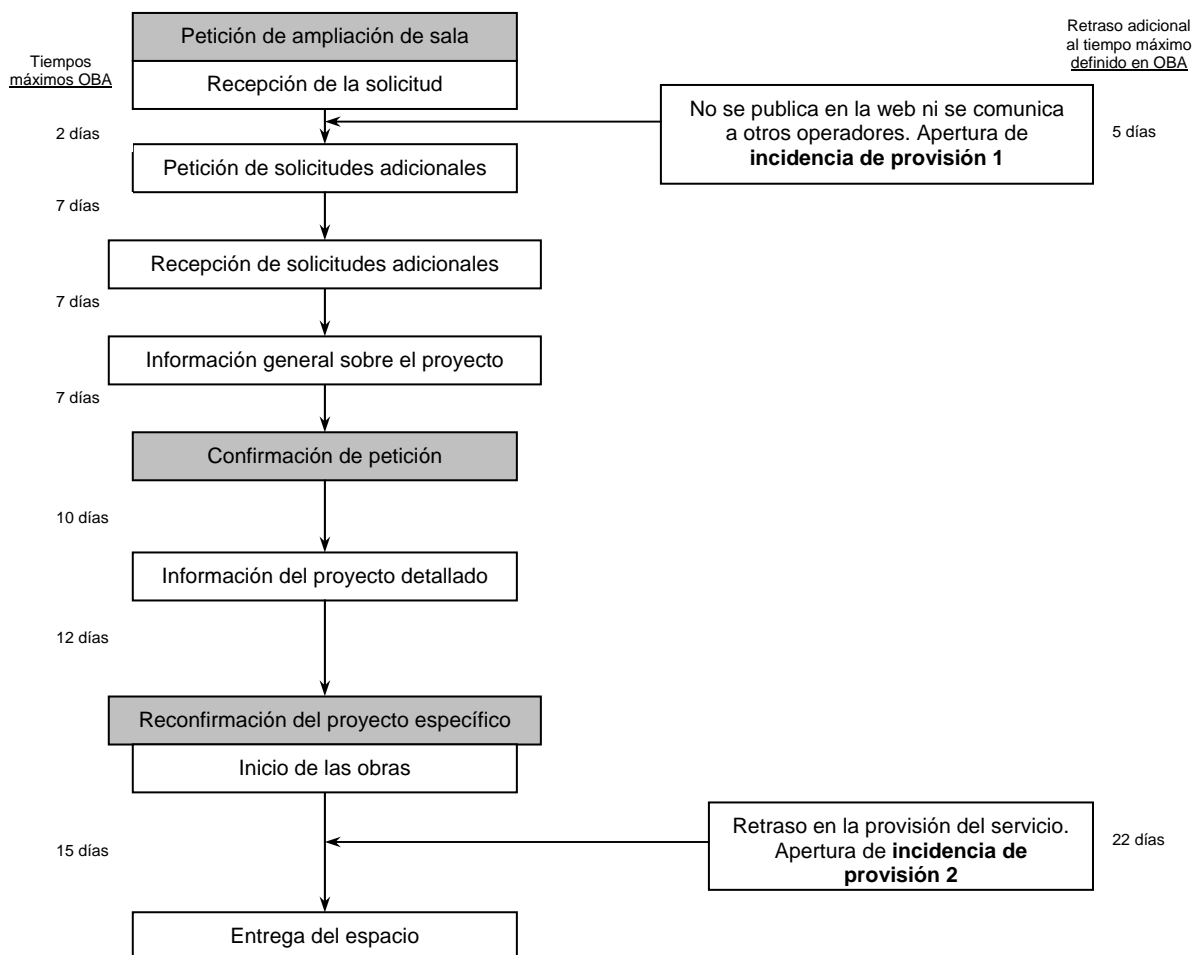
Posteriormente a la entrega del servicio, se produce un problema en la central de Tesau que afecta a los equipos coubicados del operador, no pudiendo prestar servicio a sus usuarios durante el tiempo que tardan en solucionar el problema. Ante esto, el operador abre una tercera incidencia por avería que Tesau tarda en solucionar 24 horas (18 horas de retraso respecto al tiempo máximo definido en el ANS para las incidencias de prioridad alta).



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### Esquema del procedimiento de petición de ampliación de SdT

### Retrasos ocurridos durante la tramitación de la solicitud



Para el cálculo de las penalizaciones solamente hay que observar en el ANS las cuantías asociadas a cada caso, teniendo en cuenta que en este ejemplo la incidencia de provisión 2 no implica ninguna penalización porque se debe a un retraso de provisión, hecho que lleva asociado por sí solo una penalización:

Concepto	Retraso (días laborables)	T <sub>max</sub> según OBA	% retraso respecto a T <sub>max</sub>	Penalización
Incidencia de provisión 1	5 días (1 semana)	2 días	250 %	5 veces la cuota de alta
Provisión del servicio	22 días (1 mes)	15 días	147 %	66 % de la cuota de alta
Incidencia de provisión 2	20 días	2 días	1000 %	No, porque ya se aplica penalización por retraso en la provisión del servicio
Incidencia por avería	18 horas	6 horas	300 %	6 veces la cuota mensual



El ejemplo mostrado representaría un caso excepcional, que ha sido incluido para mostrar varias situaciones posibles. Debido a la automatización de los procesos gracias a la herramienta web no debería ocurrir este tipo de incidencias, salvo situaciones de fuerza mayor, en cuyo caso el tiempo no computaría para el cálculo de retrasos.

En cuanto a las incidencias por averías, no hay que olvidar lo crítico que es para un operador entrante sufrir retrasos en la resolución de averías. Un retraso de un día respecto a los plazos comprometidos por un operador con sus clientes puede tener repercusiones críticas en su negocio, sobre todo si la avería afecta a todos los clientes del operador que se encuentran en esa central, que es el caso del ejemplo. De todas formas, según los datos estadísticos enviados por Tesau a esta Comisión, el tiempo medio de resolución de incidencias por averías de prioridad media (averías en prolongaciones de pares) nunca supera las 24 horas, que es el tiempo máximo definido, con lo que no parece que en la práctica se den muchos casos que excedan del tiempo límite. Actualmente la media mensual (desde junio de 2002) es de casi once horas y media horas para las averías imputables a Tesau.

## **8. Alegaciones de operadores solicitantes de servicios OBA**

### **8.1 Situación de contingencia**

Auna se muestra de acuerdo con el informe a audiencia en lo referente al estudio de la demanda de servicios OBA. Considera que en el caso de que se produzca un pico de demanda por parte de algún operador, debería tratarse en el marco de la relación entre éste y Tesau, evitando utilizar ese hecho como excusa para solicitar el relajamiento de obligaciones regulatorias de carácter general.

Astel también comparte el análisis efectuado en el informe a audiencia sobre la evolución de las solicitudes y los retrasos asociados, señalando que el motivo de que haya existido un retraso de 3 años en el desarrollo del mercado bien ha podido deberse tanto a las dificultades financieras del sector como a los obstáculos interpuestos por Tesau, a quien cuestionan por contradecirse al declarar continuamente que era necesario un esfuerzo inversor de los operadores en la desagregación del bucle mientras que ahora argumenta un exceso de pedidos para justificar su ralentización.

Jazztel opina que la situación actual constituye una etapa de crecimiento continuo y sostenido de peticiones pero nunca un exceso de pedidos, tal y como lo define Tesau, sobre todo si se tiene en cuenta la cuantía tan escasa de bucles desagregados que existen en la actualidad.

Sobre si la disponibilidad de recursos suficientes para atender la demanda de servicios afecta a todos los operadores por igual o solamente a los operadores que solicitan servicios mayoristas de acceso desagregado, resulta interesante la aportación de Astel que señala que en una presentación de la propia Tesau se expuso la duplicación de la cobertura del servicio Imagenio en un periodo de siete meses (consiguiendo cubrir 34 ciudades entre mayo y julio de 2005). Jazztel también considera que merece la pena recordar una resolución de la CMT de 9 de febrero de 2005, en la que se ponen de



manifiesto las diferencias existentes entre el despliegue de acceso de Jazztel (servicios OBA) y Tesau (líneas ADSL) en lo que a dificultades se refiere.

Astel opina que Tesau ha dispuesto de información suficiente para haber previsto la demanda, tanto interna como externa (experiencias similares en otros países, autoridades regulatorias, operadores, analistas), y que podía haber tomado las medidas necesarias.

Auna señala que analizando los datos incluidos en el informe sobre los retrasos en la provisión de los servicios, puede inferirse la existencia de frenos por parte de Tesau al desarrollo del mercado de acceso al bucle. Por ello solicita que se investiguen los motivos de este comportamiento con las herramientas necesarias y, si es el caso, se tomen las medidas correctivas correspondientes. En este sentido Astel solicita que a la luz de los retrasos expuestos en el informe, se determine la responsabilidad de Tesau por las infracciones administrativas que presumiblemente haya cometido, abriéndose el correspondiente procedimiento sancionador si es el caso.

Tras el estudio de los datos presentados en este informe sobre los plazos de tiempo empleados por Tesau para la provisión de los servicios existen suficientes indicios de incumplimiento de la OBA por parte de Tesau por lo que este comportamiento será trasladado al expediente sancionador iniciado como consecuencia de la resolución de esta Comisión de fecha 9 de junio de 2004 (expediente RO 2004/1811).

Sin perjuicio de lo anterior, Auna y Astel proponen la creación de un comité de seguimiento de los servicios de acceso al bucle para identificar y resolver a tiempo los cuellos de botella que surjan en esta fase del mercado. Igualmente, Astel solicita la creación de una unidad de monitorización de la CMT con dedicación permanente para reducir al máximo nivel posible los incumplimientos de la OBA.

La creación de unidades de seguimiento o de monitorización propuestas exceden el objeto del presente expediente, que no es otro que dilucidar la existencia de una situación de contingencia fruto de un exceso puntual de peticiones por lo que se acumulará dicha petición al expediente de modificación de la OBA abierto a tal fin (MTZ 2005/1054).

## **8.2 Modificación del procedimiento de coubicación de la OBA**

Auna no comparte la opinión de Tesau según la cual los problemas en la provisión de servicios de coubicación se deben a fallos en el procedimiento. Creen que los motivos son los retrasos en la provisión, las dificultades en la tramitación de permisos del ayuntamiento y la falta de espacio en centrales alegada por Tesau, por lo que se muestran conformes con no modificar el procedimiento de coubicación. Astel también opina que no es necesario modificar el procedimiento, sino cumplirlo tal y como está definido en la OBA.

Astel entiende que aunque no es necesario modificar el procedimiento en el sentido propuesto por Tesau, sí que deberían incluirse determinadas modificaciones para evitar la situación actual de retraso generalizado.

Al igual que se ha indicado en las alegaciones de Tesau hay que hacer notar que la modificación de procedimientos relativos a servicios de la OBA excede el alcance de



este expediente que tiene como objetivo reconocer si se ha producido un exceso de peticiones de servicio OBA puntual por lo que se acumulará esta petición al expediente de modificación de la OBA abierto a tal fin (MTZ 2005/1054).

### **8.3 Previsiones de demanda de servicios OBA**

Auna opina que la demanda de servicios puede ser conocida por Tesau analizando la evolución de las solicitudes anteriores y que los problemas que se dan en la actualidad se deben realmente a que Tesau no incrementa los recursos en la misma medida en que lo hace la demanda. Por ello entiende que el envío de previsiones de demanda, en vez de ayudar a las partes a mejorar el servicio plantea una serie de inconvenientes:

- Supone entregar información sobre las perspectivas de crecimiento del negocio a un competidor en el mercado descendente.
- El incumplimiento de las previsiones puede servir de excusa para incumplir los plazos OBA.

Por eso proponen que esta definición de envío de previsiones y las consecuencias que se deriven de ello se trate en el marco de la negociación bilateral entre los operadores y no se impongan mediante su inclusión en el texto de la OBA.

Astel se muestra en términos generales en concordancia con la opinión de Auna y señala que la OBA no puede establecer obligaciones sobre los operadores que no tienen la condición de dominantes, por lo que solicitan que se modifique la propuesta del informe de manera que quede claro el carácter voluntario y meramente informativo de las previsiones, y la carencia de cualquier efecto jurídico de su comunicación o no y de su ajuste o no a la solicitud realmente efectuada. Además proponen que la anticipación sea solamente de un mes.

Jazztel reconoce que desde febrero de 2005 envía voluntariamente previsiones exhaustivas con tres meses de antelación lo cual no se ha traducido en la mejora de la entrega de los servicios pero considera, al igual que Astel, que dicho envío debería ser voluntario y no vinculante para los operadores, además de tener una antelación de un único mes con el fin de evitar las posibles acciones comerciales que pudiese tomar Tesau basándose en dichas previsiones.

Tal y como se ha expuesto en el apartado dedicado a las alegaciones de Tesau, se considera más adecuado incluir el estudio de la comunicación de previsiones en el expediente de modificación de la OBA, por lo que las alegaciones de los operadores serán tratadas en el marco de dicho expediente.

### **8.4 Modificación de las penalizaciones establecidas en la OBA**

Astel se muestra conforme con el informe a audiencia en lo referente a que la solicitud de revisión de penalizaciones de la OBA efectuada por Tesau no se ajusta al objeto de este expediente. Sin embargo, solicita que, debido a la situación detectada en este expediente de incumplimiento generalizado de plazos, se creen o modifiquen algunos procedimientos existentes de manera que se pueda conseguir una aplicación efectiva de las penalizaciones.





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Jazztel, por su parte, considera que las penalizaciones deberían ser aumentadas porque en la actualidad no cumplen su finalidad, que no es otra que incentivar a que se respeten los plazos definidos y se disponga de los recursos necesarios para ello.

Al igual que las penalizaciones o la coubicación, Astel considera que son necesarias modificaciones adicionales de la OBA sobre múltiples asuntos, si bien entiende que en este caso podrían desligarse de este expediente y dar lugar a un expediente de modificación de la OBA.

Todo lo relativo a la modificación de penalizaciones o de procedimientos exceden el objeto del presente expediente, que no es otro que dilucidar la existencia de una situación de contingencia fruto de un exceso puntual de peticiones por lo que se acumulará dicha petición al expediente de modificación de la OBA abierto a tal fin (MTZ 2005/1054).

En virtud de las consideraciones de hecho y de derecho expuestas, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.-** No se ha observado ninguna situación, ni general ni particular, de exceso de peticiones de servicios mayoristas de acceso al bucle de abonado desagregado que justifique la exención de las penalizaciones por la superación de los plazos máximos especificados en la OBA.

**Segundo.-** Acumular al expediente de modificación de la OBA (ref. MTZ 2005/1054) las propuestas y alegaciones realizadas en el presente expediente por los distintos operadores relativas a aspectos que pudieran dar lugar a modificaciones de la oferta regulada de TESAU.

**Tercero.-** Se traslada el comportamiento de Tesau respecto a los tiempos de provisión de los servicios de acceso al bucle al procedimiento sancionador abierto por la resolución de esta Comisión de fecha 9 de junio de 2004 (expediente RO 2004/1811).

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998,





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 del la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Reinaldo Rodríguez Illera

Jaime Almenar Belenguer



**ANEXO 1**

**Datos de evolución de la desagregación del bucle de abonado**

**A1.1 Coubicación**

	Nuevas centrales con SdO	Nuevas centrales con SdT	Inicios de obra	Solicitudes de coubicación terminadas	Solicitudes pendientes
<b>Fase I (oct'01 – oct'02)</b>					
Sep 2001	1	0		5	
Oct 2001	0	4		4	
Nov 2001	0	8		11	
Dic 2001	3	3		6	
Ene 2002	0	26		32	
Feb 2002	34	0		75	
Mar 2002	4	6		33	
Abr 2002	10	0		44	
May 2002	3	2		15	
Jun 2002	1	1		5	
Jul 2002	0	0		0	
Ago 2002	0	1		1	
Sep 2002	0	0		0	
Oct 2002	0	0		0	
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>51</b>		<b>231</b>	
<b>Media</b>	<b>4,3</b>	<b>3,9</b>		<b>18,9</b>	
<b>Fase II (nov'02 – oct'03)</b>					
Nov 2002	0	1	8	6	
Dic 2002	0	1	6	7	
Ene 2003	0	0	21	2	
Feb 2003	0	18	5	18	
Mar 2003	3	5	7	9	
Abr 2003	3	5	8	11	
May 2003	2	1	0	3	
Jun 2003	0	0	6	1	
Jul 2003	0	6	6	10	
Ago 2003	2	0	7	7	
Sep 2003	1	1	1	3	
Oct 2003	0	0	0	0	
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>39</b>	<b>75</b>	<b>77</b>	
<b>Media</b>	<b>0,9</b>	<b>3,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,4</b>	



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Nuevas centrales con SdO	Nuevas centrales con SdT	Inicios de obra	Solicitudes de coubicación terminadas	Solicitudes pendientes
<b>Fase III (nov'03 – jul'04)</b>					
<b>Nov 2003</b>	1	0	29	11	18
<b>Dic 2003</b>	0	0	5	16	7
<b>Ene 2004</b>	0	0	54	5	56
<b>Feb 2004</b>	0	11	17	24	49
<b>Mar 2004</b>	5	1	78	18	109
<b>Abr 2004</b>	0	0	48	67	90
<b>May 2004</b>	3	0	105	43	152
<b>Jun 2004</b>	11	4	63	90	125
<b>Jul 2004</b>	2	7	87	64	148
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>486</b>	<b>338</b>	
<b>Media</b>	<b>2,4</b>	<b>2,6</b>	<b>54,0</b>	<b>37,6</b>	<b>83,8</b>
<b>Fase IV (ago'04 – actualidad)</b>					
<b>Ago 2004</b>	6	6	80	47	181
<b>Sep 2004</b>	7	14	164	95	250
<b>Oct 2004</b>	10	7	138	123	265
<b>Nov 2004</b>	6	2	199	107	357
<b>Dic 2004</b>	12	5	235	210	382
<b>Ene 2005</b>	7	3	229	184	427
<b>Feb 2005</b>	9	26	333	235	525
<b>Mar 2005</b>	17	31	245	222	548
<b>Abr 2005</b>	51	28	202	249	501
<b>May 2005</b>	39	9	237	320	418
<b>Jun 2005</b>	46	2	875	631	662
<b>Jul 2005</b>	0	0	186	488	360
<b>Ago 2005</b>	0	0	188	181	367
<b>Sep 2005</b>	0	0	286	380	273
<b>Total</b>	<b>210</b>	<b>133</b>	<b>3.597</b>	<b>3.472</b>	
<b>Media</b>	<b>15,0</b>	<b>9,5</b>	<b>256,9</b>	<b>248,0</b>	<b>394,0</b>



## A1.2 Entrega de señal

	Solicitudes EdS	EdS terminadas	Solicitudes pendientes
<b>Fase I (oct'01 – oct'02)</b>			
Feb 2002		7	
Mar 2002		38	
Abr 2002		69	
May 2002		47	
Jun 2002		20	
Jul 2002		19	
Ago 2002		7	
Sep 2002		5	
Oct 2002		2	
<b>Total</b>		<b>214</b>	
<b>Media</b>		<b>16,5</b>	
<b>Fase II (nov'02 – oct'03)</b>			
Nov 2002	4	1	
Dic 2002	1	3	
Ene 2003	6	5	
Feb 2003	25	0	
Mar 2003	7	8	
Abr 2003	21	3	
May 2003	8	4	
Jun 2003	10	30	
Jul 2003	5	3	
Ago 2003	3	4	
Sep 2003	2	16	
Oct 2003	2	13	
<b>Total</b>	<b>94</b>	<b>90</b>	
<b>Media</b>	<b>7,2</b>	<b>6,9</b>	
<b>Fase III (nov'03 – jul'04)</b>			
Nov 2003	25	4	25
Dic 2003	35	5	55
Ene 2004	6	3	58
Feb 2004	10	12	56
Mar 2004	32	18	70
Abr 2004	5	11	64
May 2004	14	23	55
Jun 2004	2	33	24
Jul 2004	5	24	5
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>133</b>	
<b>Media</b>	<b>14,9</b>	<b>14,8</b>	<b>45,8</b>



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

	Solicitudes EdS	EdS terminadas	Solicitudes pendientes
<b>Fase IV (ago'04 – actualidad)</b>			
<b>Ago 2004</b>	77	34	48
<b>Sep 2004</b>	55	34	69
<b>Oct 2004</b>	106	37	138
<b>Nov 2004</b>	¿?	52	¿?
<b>Dic 2004</b>	¿?	39	¿?
<b>Ene 2005</b>	¿?	44	¿?
<b>Feb 2005</b>	¿?	54	¿?
<b>Mar 2005</b>	¿?	54	¿?
<b>Abr 2005</b>	¿?	46	¿?
<b>May 2005</b>	¿?	60	¿?
<b>Jun 2005</b>	¿?	68	¿?
<b>Jul 2005</b>	¿?	45	¿?
<b>Ago 2005</b>	¿?	33	¿?
<b>Sep 2005</b>	¿?	¿?	¿?
<b>Total</b>		<b>600</b>	
<b>Media</b>		<b>46,2</b>	



### A1.3 Tendido de cable interno

	Peticiones TCI compartido	TCI terminado compartido	Peticiones TCI comp. desagregado	TCI terminado comp. desagregado	Solicitudes pendientes
<b>Fase I (oct'01 – oct'02)</b>					
Sep 2001				3	
Oct 2001				0	
Nov 2001				0	
Dic 2001				1	
Ene 2002			9	1	
Feb 2002			3	7	
Mar 2002			10	4	
Abr 2002			9	11	
May 2002			51	7	
Jun 2002			12	63	
Jul 2002			19	12	
Ago 2002			26	27	
Sep 2002			0	6	
Oct 2002			2	1	
<b>Total</b>			<b>-</b>	<b>143</b>	
<b>Media</b>			<b>14,1</b>	<b>11</b>	
<b>Fase II (nov'02 – oct'03)</b>					
Nov 2002			22	47	
Dic 2002			31	10	
Ene 2003			67	55	
Feb 2003			62	30	
Mar 2003			107	277	
Abr 2003			157	65	
May 2003			116	40	
Jun 2003			30	5	
Jul 2003			9	40	
Ago 2003			39	43	
Sep 2003			38	13	
Oct 2003			11	15	
<b>Total</b>			<b>689</b>	<b>640</b>	
<b>Media</b>			<b>57,4</b>	<b>53,3</b>	



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Peticiones TCI compartido	TCI terminado compartido	Peticiones TCI comp. desagregado	TCI terminado comp. desagregado	Solicitudes pendientes
<b>Fase III (nov'03 – jul'04)</b>					
<b>Nov 2003</b>	9	0	29	14	203
<b>Dic 2003</b>	40	6	110	79	268
<b>Ene 2004</b>	31	38	58	60	259
<b>Feb 2004</b>	46	32	47	59	261
<b>Mar 2004</b>	165	47	173	86	466
<b>Abr 2004</b>	280	78	369	90	947
<b>May 2004</b>	233	183	175	269	903
<b>Jun 2004</b>	209	349	201	359	605
<b>Jul 2004</b>	230	319	363	365	514
<b>Total</b>	<b>1.243</b>	<b>1.052</b>	<b>1.525</b>	<b>1.381</b>	
<b>Media</b>	<b>138,1</b>	<b>116,9</b>	<b>169,4</b>	<b>153,4</b>	<b>491,8</b>
<b>Fase IV (ago'04 – actualidad)</b>					
<b>Ago 2004</b>	281	216	238	206	611
<b>Sep 2004</b>	382	250	146	181	708
<b>Oct 2004</b>	461	309	64	151	773
<b>Nov 2004</b>	628	552	457	219	1.087
<b>Dic 2004</b>	940	451	371	265	1.682
<b>Ene 2005</b>	686	874	597	379	1.712
<b>Feb 2005</b>	1.495	725	697	694	2.485
<b>Mar 2005</b>	1.579	1.321	1.847	675	3.915
<b>Abr 2005</b>	1.260	1.762	1.766	1916	3.263
<b>May 2005</b>	1.117	1.353	1.711	1872	2.866
<b>Jun 2005</b>	954	1.300	984	1876	1.628
<b>Jul 2005</b>	824	1.146	510	959	857
<b>Ago 2005</b>	1.231	1.485	940	483	1.060
<b>Sep 2005</b>	362	147	54	139	1.192
<b>Total</b>	<b>12.202</b>	<b>11.891</b>	<b>10.382</b>	<b>10.015</b>	
<b>Media</b>	<b>871,6</b>	<b>849,4</b>	<b>741,6</b>	<b>715,4</b>	<b>1.702,8</b>





COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A1.4 Prolongación del par

	Solicitudes compartido	Terminado compartido	Solicitudes comp desagregado	Terminado comp. desagregado	Solicitudes pendientes
<b>Fase I (oct'01 – oct'02)</b>					
Jun 2002			524	67	
Jul 2002			590	383	
Ago 2002			510	194	
Sep 2002			569	446	
Oct 2002			831	458	
<b>Total</b>			<b>3.024</b>	<b>1.548</b>	
<b>Media</b>			<b>604,8</b>	<b>309,6</b>	
<b>Fase II (nov'02 – oct'03)</b>					
Nov 2002			1.331	553	
Dic 2002			1.318	907	
Ene 2003			1.279	1.099	
Feb 2003			2.034	1.003	
Mar 2003			2.070	1.037	
Abr 2003			2.016	1.631	
May 2003			1.614	1.348	
Jun 2003			1.708	1.320	
Jul 2003			2.026	1.433	
Ago 2003			1.674	1.076	
Sep 2003			1.255	1.203	
Oct 2003			1.587	968	
<b>Total</b>			<b>19.912</b>	<b>13.578</b>	
<b>Media</b>			<b>1.659,3</b>	<b>1.131,5</b>	
<b>Fase III (nov'03 – jul'04)</b>					
Nov 2003	0	0	2.153	1.197	9.224
Dic 2003	4	4	2.701	1.621	10.304
Ene 2004	21	5	3.085	1.989	11.416
Feb 2004	21	5	3.433	2.337	12.528
Mar 2004	256	109	6.712	2.896	16.491
Abr 2004	579	354	7.021	5.827	17.910
May 2004	752	803	6.931	5.699	19.091
Jun 2004	845	647	8.960	7.432	20.817
Jul 2004	983	1.023	8.604	5.757	23.624
<b>Total</b>	<b>3.461</b>	<b>2.950</b>	<b>49.600</b>	<b>34.755</b>	
<b>Media</b>	<b>384,6</b>	<b>327,8</b>	<b>5.511,1</b>	<b>3.861,7</b>	<b>15.711,7</b>



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

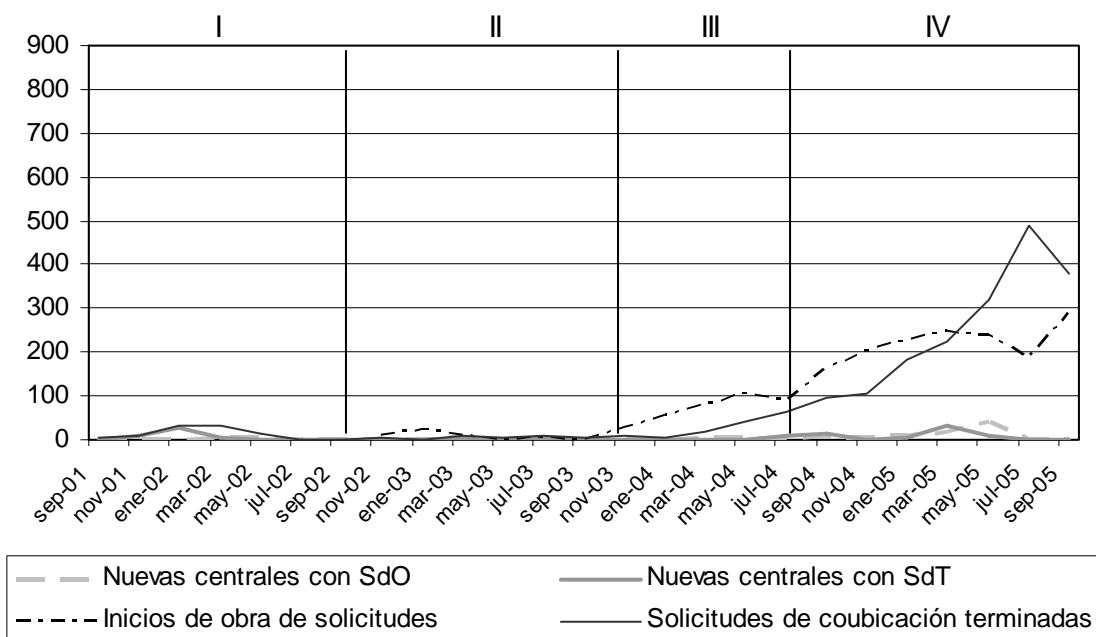
	Solicitudes compartido	Terminado compartido	Solicitudes comp desagregado	Terminado comp. desagregado	Solicitudes pendientes
<b>Fase IV (ago'04 – actualidad)</b>					
<b>Ago 2004</b>	635	818	6.871	4.208	26.104
<b>Sep 2004</b>	563	574	6.311	7.567	24.837
<b>Oct 2004</b>	645	364	9.642	6.745	28.015
<b>Nov 2004</b>	2.699	1.037	10.009	8.110	31.576
<b>Dic 2004</b>	18.361	15.919	9.186	7.135	36.069
<b>Ene 2005</b>	6.744	5.796	9.029	6.571	39.475
<b>Feb 2005</b>	10.233	8.832	10.233	7.252	43.857
<b>Mar 2005</b>	10.946	10.021	12.407	6.899	50.290
<b>Abr 2005</b>	14.104	11.942	9.404	6.519	55.337
<b>May 2005</b>	14.319	17.053	15.179	7.952	59.830
<b>Jun 2005</b>	10.737	16.483	15.086	9.316	59.853
<b>Jul 2005</b>	7.154	8.747	14.992	6.975	66.277
<b>Ago 2005</b>	7.887	7.506	10.316	6.309	70.665
<b>Sep 2005</b>	20.893	11.969	14.973	6.621	87.941
<b>Total</b>	<b>125.920</b>	<b>117.061</b>	<b>153.638</b>	<b>98.179</b>	
<b>Media</b>	<b>8.994,3</b>	<b>8.361,5</b>	<b>10.974,1</b>	<b>7.012,8</b>	<b>48.580,4</b>



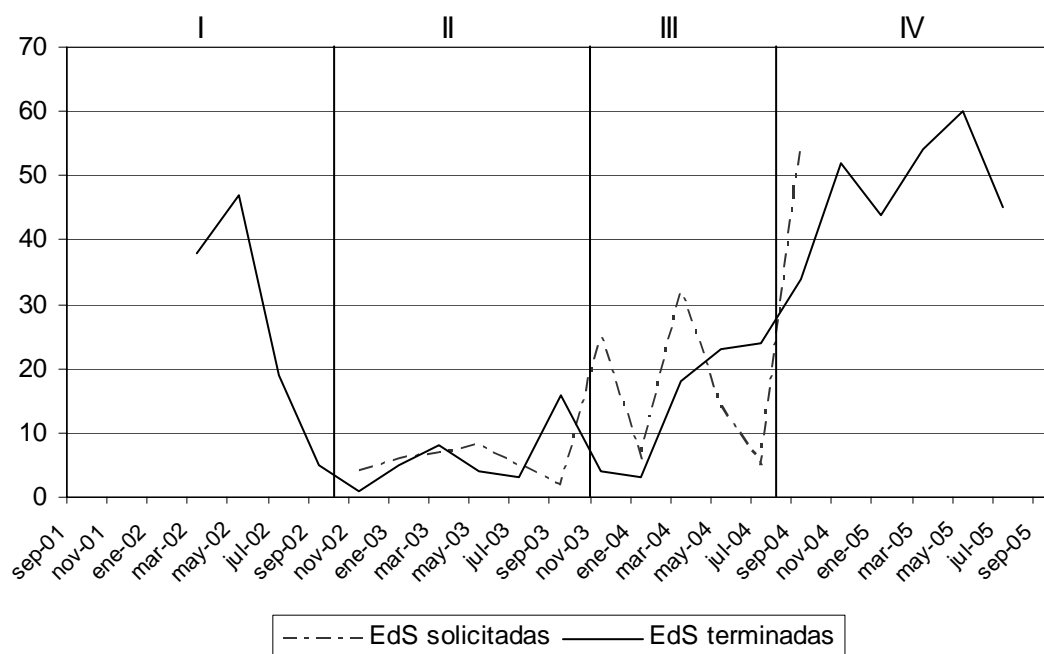
## ANEXO 2

### Gráficas de evolución de los servicios

#### A2.1 Coubicación

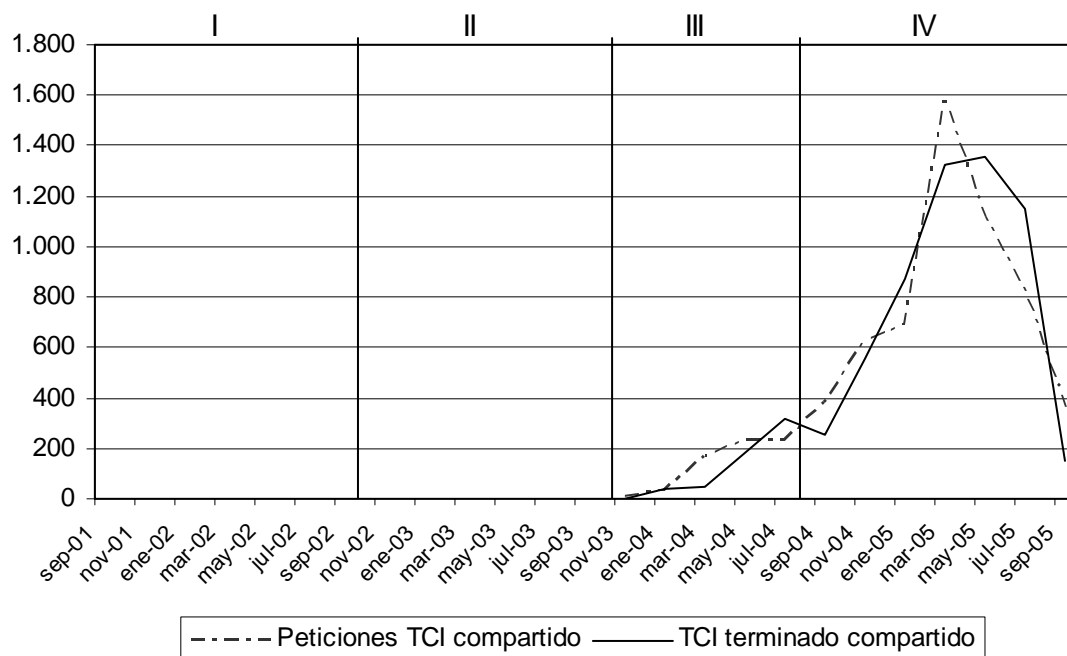
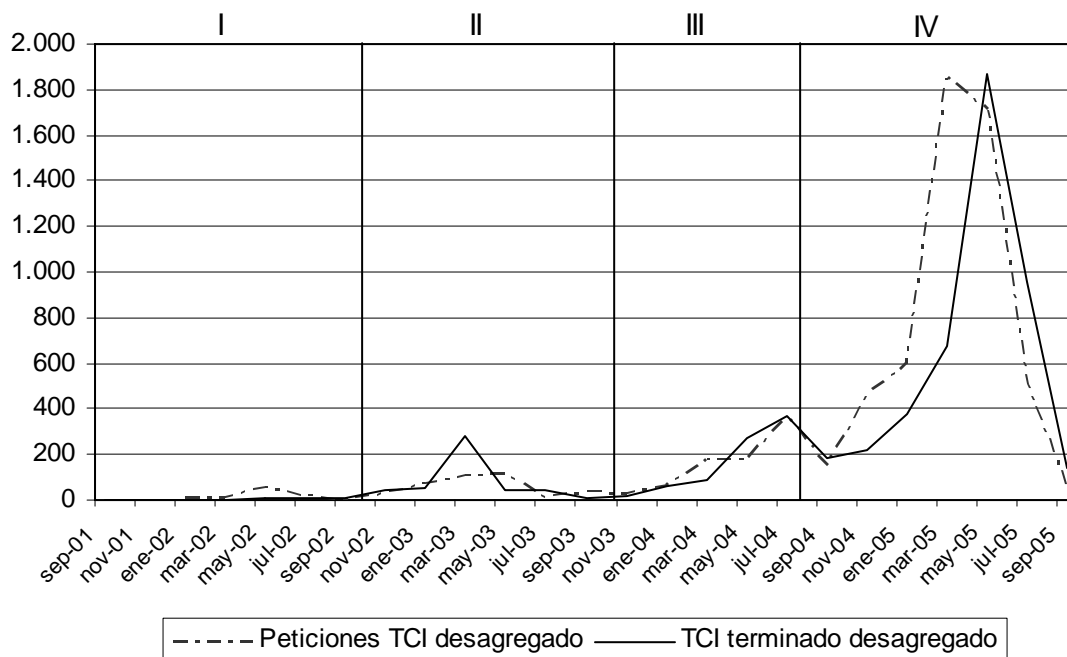


#### A2.2 Entrega de señal





### A2.3 Tendido de cable interno





## A2.4 Prolongación del par

