



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión /05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día de de 2005, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO DE COMPARTICIÓN PRESENTADO POR CABLEUROPA, S.A.U. FRENTE A TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONCERNIENTE A LA OCUPACIÓN DE DETERMINADOS CONDUCTOS Y ARQUETAS SITUADOS EN EL DOMINIO PÚBLICO DEL MUNICIPIO DE JEREZ DE LA FRONTERA (CÁDIZ).**

En relación con el conflicto de compartición presentado por Cableuropa, S.A.U. frente a Telefónica de España, S.A.U., concerniente a la ocupación de determinados conductos y arquetas situados en el dominio público del municipio de Jerez de la Frontera (Cádiz), el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. /05, del día de la fecha, el siguiente acuerdo:

Acuerdo de de de 2005, recaído en el expediente RO 2003/1847.

### **HECHOS**

**PRIMERO.- Escrito del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 2 de diciembre de 2003 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) escrito de la Alcaldesa del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera (Cádiz), que presenta con la denominación de *"Informe a la CMT"*. En este escrito se expone que, con base en la Ordenanza reguladora del uso del subsuelo del dominio público por parte de empresas suministradoras del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, la entidad Cable y Televisión de Andalucía, S.A. (actualmente, Cableuropa, S.A.U.; en adelante, ONO) solicitó del mencionado Ayuntamiento, en fecha 1 de abril de 2003, autorización de uso del subsuelo del dominio público municipal, para la ocupación de conductos de 63mm de diámetro y arquetas de tipo M, con la finalidad de ofrecer sus servicios a viviendas unifamiliares ubicadas en los **sectores 21 (Nazaret Oeste) y 22 (Nazaret Este)** del Plan General de Ordenación Urbana de Jerez de la Frontera.

Asimismo, en el escrito presentado, el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera expone que en fechas 22 y 30 de septiembre de 2003, ONO solicitó una autorización de uso del subsuelo del dominio público municipal para la ocupación de conductos de 63mm de diámetro y arquetas de tipo M, con la finalidad de ofrecer sus servicios a viviendas unifamiliares ubicadas en la **Barriada La Milagrosa**.

Con relación a las solicitudes de ONO referidas a una y otra zona, el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera expone lo siguiente:

*"En ambos casos, se trata de zonas residenciales cuya urbanización definitiva concluyó, no hace de más de cinco años, y en donde actualmente, los propietarios de las viviendas ubicadas en dichas zonas, disfrutan de los servicios ofrecidos por Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Telefónica), por lo que las autorizaciones de uso solicitadas por ONO, suponen la compartición de infraestructuras subterráneas existentes, debiendo llegar ambas empresas suministradoras, a un acuerdo que regule el mantenimiento y buen uso de las mismas.*

*Este Excmo. Ayuntamiento, como propietario de las canalizaciones cuyo uso ha solicitado ONO, ha comprobado mediante revisión "in situ", la existencia de tubos vacantes suficientes, a nuestro entender, como para llevar a cabo la compartición de infraestructuras en la mayoría de los trazados. Donde existe únicamente un conducto libre, se obligaría a ONO a instalar un subconducto geotextil, con la finalidad de facilitar la compartición futura del conducto por la mencionada empresa, en caso necesario."*

En su escrito, el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera se refiere a las comunicaciones cursadas entre ONO y Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) en las que estas partes discuten sobre la posibilidad de compartición de las infraestructuras aludidas. El Ayuntamiento concluye señalando, a propósito de esta discusión, lo siguiente:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“Este Excmo. Ayuntamiento mantiene que la compartición de infraestructuras propuesta es posible, al haber comprobado la existencia de conductos no ocupados en todos los trazados. Por otro lado, este Excmo. Ayuntamiento entiende que su deber es proporcionar al ciudadano la capacidad de elegir, facilitándole los servicios que éste solicite, además, en ambos casos, dadas las características de las zonas mencionadas (zonas residenciales de urbanización definitiva relativamente reciente), no parece lógico, existiendo la posibilidad de compartir infraestructuras pertenecientes al dominio público, llevar a cabo las obras de canalización necesarias, con los inconvenientes y trastornos que esto supone para el ciudadano y para esta ciudad.*

*Por la presente, conforme a lo establecido en el Art. 30 de la Ley General de Telecomunicaciones y ante la falta de acuerdo con Telefónica, se solicita resolución de esa Comisión”.*

A su escrito, el Ayuntamiento acompaña copia de las comunicaciones cursadas entre el Ayuntamiento y TESAU, en relación con la ocupación pretendida por ONO, así como los planos en los que se detallan los trazados a ocupar por parte de este operador.

### **SEGUNDO.- Traslado del escrito del Ayuntamiento a ONO y a TESAU.**

Por medio de sendos escritos de fecha 9 de diciembre de 2003 se dio traslado de una copia del escrito presentado por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera a ONO y a TESAU, confiriéndoles plazo para la realización de las alegaciones que tuvieran por conveniente.

### **TERCERO.- Escrito de alegaciones de TESAU.**

Con fecha 23 de diciembre de 2003 ha tenido entrada en el Registro de la CMT escrito de TESAU por el que realiza alegaciones en relación con los hechos expuestos por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera. Tales alegaciones son, básicamente, las siguientes:

- Que “los operadores de redes públicas de telecomunicaciones que hayan manifestado interés en el uso compartido durante el trámite de información pública mediante anuncio practicado a tal fin, son los únicos legítimados –y no un Ayuntamiento- para solicitar la intervención de la CMT en caso de desacuerdo entre ellos sobre el uso compartido”.
- Que “el término municipal de Jerez no ha sido objeto de declaración de utilización compartida a los efectos que nos ocupan en ninguna de las diversas Órdenes ministeriales dictadas en atención a la solicitud de las respectivas Administraciones titulares del dominio afectado”.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que *“el Ayuntamiento debería, siquiera, haber acreditado indiciariamente –si la justificación de su decisión está basada en una previsión de su Ordenanza- la concurrencia de los requisitos demostrativos de que tal motivo o razón de carácter urbanístico (protección del pavimento) puede, con arreglo a las propias normas municipales, erigirse en causa válida y determinante de la decisión que somete a la CMT”.*
- Que *“los únicos conductos que no están ocupados en este momento en las infraestructuras objeto de la problemática tienen por finalidad servir de respaldo técnico en caso de averías de la red actualmente instalada, a efectos de garantizar la continuidad y calidad de los servicios”.*
- Que algunas de las infraestructuras a que se refiere la solicitud de ocupación presentado por ONO están ubicadas en viales cuyo subsuelo no está sujeto al uso compartido de infraestructuras, de acuerdo con las previsiones del Convenio-Marco suscrito entre TESAU y el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera el 22 de junio de 2001.
- Que, con relación a las infraestructuras ubicadas en viales para los que sí está previsto el uso compartido en el mencionado Convenio-Marco, el Ayuntamiento, según indica TESAU, *“asumió el compromiso de: a) No sujetar a uso compartido los conductos de tales infraestructuras que hubiese dispuesto Telefónica de España para cubrir sus necesidades de reserva; b) Necesidad de instalar registros independientes por parte del operador “compartidor””.*
- Que existen inconvenientes técnicos a la compartición pretendida por ONO que fueron expuestos al Ayuntamiento de Jerez de la Frontera por escrito de 7 de noviembre de 2003, y que se refieren a tres aspectos: la necesidad de independizar los registros, la inexistencia de conductos disponibles para la compartición por encontrarse los vacantes asignados a la función de “reserva operacional” y el hecho de que, según TESAU, la tecnología Maxwell –del subconducto geotextil- *“no garantiza en modo alguno, a nuestro juicio y al de muchos agentes del sector, el correcto uso de los conductos compartidos, con la consiguiente repercusión en la continuidad y en la calidad del servicio prestado”.*

Realizadas estas alegaciones, TESAU solicita que *“se inadmita la solicitud de intervención presentada por el Ayuntamiento de Jerez y, subsidiariamente, se desestime la pretensión de utilización compartida que tal Corporación propugna”.*

Al escrito presentado TESAU acompaña diversa documentación relativa a las comunicaciones entre esta empresa y los agentes urbanizadores de los polígonos a los que se refiere la solicitud ahora presentada por ONO, así como a los convenios suscritos entre una y otros. Asimismo, acompaña copia del *“Convenio-Marco sobre infraestructuras de comunicaciones entre el Excmo.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Ayuntamiento de Jerez de la Frontera y Telefónica de España, S.A.U.*, suscrito el 22 de junio de 2001.

### **CUARTO.- Escrito de alegaciones de ONO.**

Con fecha 23 de diciembre de 2003 tuvo entrada en el Registro de la CMT escrito presentado por ONO por el que, básicamente, manifiesta lo siguiente:

- Que *“Mi representada acepta la obligación de instalar un subconducto geotextil con la finalidad de facilitar la compartición futura del conducto a ocupar tal como expone el Excmo. Ayuntamiento de Jerez, estando completamente de acuerdo con el resultado que se obtiene al instalar el mencionado material”*.
- Que la solicitud de ocupación presentada por ONO al Ayuntamiento de Jerez de la Frontera corresponde *“a trazados a través de arquetas tipo M con la finalidad de ofrecer servicio a viviendas unifamiliares; es decir, el cableado que se realizara correspondería a acometidas residenciales de clientes que contrataran nuestros servicios; al igual que Telefónica; no utilizándose esta infraestructura para ampliaciones de servicio ya que esta red de arquetas no está dimensionada y solo tiene la finalidad de red de distribución final (acceso a cliente)”*.

En su escrito, ONO se limita a solicitar a la CMT que *“tenga por presentado este escrito, por hechas las manifestaciones que en el mismo se contienen a los efectos oportunos”*.

### **QUINTO.- Requerimiento practicado a ONO.**

Por escrito de fecha 17 de febrero de 2004, se requirió a ONO para que, en relación con los hechos expuestos por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, y a fin de esclarecer las bases sobre las que se asienta la competencia de esta Comisión para resolver conflictos de compartición entre operadores – competencia prevista en el artículo 30 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones-, manifestara *“si ha llegado o no a un acuerdo con Telefónica de España para la determinación de las condiciones de uso compartido de las infraestructuras a que se refiere el escrito presentado por el Ayuntamiento de Jerez, y caso de no existir dicho acuerdo –total o parcialmente- si interesa de esta Comisión la resolución del conflicto”*. Para tal supuesto, en el propio escrito se requería a ONO para que identificara con precisión las infraestructuras cuyo uso tenía previsto compartir y los equipos y materiales a instalar, y para que indicara sus previsiones sobre el procedimiento a seguir para *i)* instalar sus equipos y material en la infraestructura de uso común y *ii)* para la operación y mantenimiento de dicha infraestructura, así como *iii)* para el reparto con TESAÚ de los gastos comunes.

### **SEXTO.- Contestación de ONO al requerimiento.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 16 de marzo de 2004 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito presentado por ONO en el que señala que, *“en relación a la posibilidad de alcanzar un acuerdo con Telefónica de España, S.A.U., esta parte hace constar que, como no podía ser de otra manera, no tiene ningún inconveniente en intentar llegar a un acuerdo con Telefónica, habiendo convocado una reunión para tal fin el próximo día 10 de marzo, de lo que oportunamente se dará cuenta a esa Comisión”*.

Por lo demás, en el escrito presentado, ONO procede a la identificación de las infraestructuras que pretende ocupar y de los materiales que pretende instalar, así como a indicar sus previsiones en lo relativo a las condiciones de la compartición.

En su escrito, ONO se limita a solicitar a la CMT que *“tenga por presentado este escrito, por hechas las manifestaciones que en el mismo se contienen a los efectos oportunos”*.

### **SÉPTIMO.- Requerimiento de subsanación practicado a ONO.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), por escrito de fecha 23 de marzo de 2004, se requirió a ONO para que, visto que en el expediente de referencia no constaba otra solicitud de iniciación del procedimiento que la provenía del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, y teniendo en cuenta que dicho Ayuntamiento carece de la condición de interesado en un expediente que tenga por objeto la resolución de un conflicto de compartición entre dos operadores, subsanara el escrito presentado el 16 de marzo de 2004, a fin de que aclarara si interesaba o no de la CMT la resolución de un conflicto de compartición con TESAU.

Caso de no procederse a la subsanación, se advertía a ONO de que se procedería al archivo de las actuaciones.

### **OCTAVO.- Subsanación de ONO y solicitud de este operador relativa a la resolución del conflicto con TESAU.**

El de 7 de abril de 2004 tuvo entrada en el Registro de la CMT escrito de ONO por el que, en relación con el requerimiento de subsanación practicado, ONO manifiesta que *“CABLEEUROPA, S.A.U. solicita a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la resolución del conflicto de compartición de infraestructuras existente con Telefónica de España, S.A.U. en el municipio de Jerez”*.

### **NOVENO.- Nuevo requerimiento de información practicado a ONO.**





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por escrito de 19 de abril de 2004 se practicó un nuevo requerimiento a ONO a fin de aclarar determinados extremos de la información aportada por este operador el 16 de marzo de 2004, en relación con el material a instalar y el diámetro y número de los conductos a ocupar.

### **DÉCIMO.- Contestación de ONO al requerimiento de información.**

El 11 de mayo de 2004 se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de ONO por el que da contestación al requerimiento de información practicado por escrito de 19 de abril de 2004.

### **UNDÉCIMO.- Requerimiento de información practicado a TESAU.**

Por escrito de fecha 2 de julio de 2004 se dio traslado a TESAU de una copia de la documentación presentada por ONO el 16 de marzo de 2004 y el 11 de mayo de 2004, y se requirió a TESAU para que, en relación con la posible resolución sobre las condiciones de uso compartido que se pudiera adoptar a raíz de la solicitud presentada por ONO indicara sus previsiones en cuanto *i)* al procedimiento a seguir para la instalación del material de uso privativo de los operadores en la infraestructura de uso común, en cuanto a *ii)* la operación y mantenimiento de la infraestructura de uso común, así como *iii)* sus previsiones en cuanto a las exigencias de seguridad a aplicar en relación con el material y *iv)* en cuanto al reparto con ONO de los gastos ocasionados por la infraestructura de uso común.

### **DUODÉCIMO.- Contestación de TESAU al requerimiento de información.**

El 16 de julio de 2004 se recibió en el Registro de la CMT escrito de TESAU por el que da contestación al requerimiento practicado por ONO.

Adicionalmente a la información suministrada, TESAU realiza ciertas manifestaciones, que, básicamente, son las siguientes:

- Que *“sólo debería admitirse el uso compartido de los mismos conductos exclusivamente en los tramos de canalización existentes entre las arquetas/cámaras de acceso a viviendas y éstas mismas”* y que *“sólo podría accederse a la utilización compartida de las arquetas y/o cámaras de acceso a viviendas, y ello sólo para el tendido en paso de la red del segundo operador, sin instalación en su interior de elementos de empalme ni de equipos activos y/o pasivos.*
- Que *“cualquier acuerdo que se alcance contemple, como condición ineludible de su eficacia, el compromiso del operador “usurpador” de regularizar tales situaciones [“numerosísimas usurpaciones que diversos operadores han llevado a*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*cabo por la vía de los hechos consumados”], facilitando a tal efecto los datos y características de los elementos cuyo uso se viene realizando sin el consentimiento previo de Telefónica de España”.*

- Que, “en lo que se refiere al caso que nos ocupa del operador ONO, mi representada quiere poner en conocimiento de la C.M.T. que en el momento actual existen conversaciones, relativamente avanzadas, con el objetivo de alcanzar un acuerdo que facilite a ONO el uso compartido de las infraestructuras de Telefónica de España sobre las que dicho operador ha manifestado interés”.
- Que “mi representada se reafirma en las alegaciones expuestas en el escrito de 22 de diciembre de 2003, haciendo especial hincapié en la actitud cada vez más intervencionista, en materia de telecomunicaciones, por parte del Ayuntamiento de Jerez”.

### **DECIMOTERCERO.- Traslado a ONO de la información aportada por TESAU.**

Por medio de un escrito de fecha 23 de julio de 2004 se dio traslado a ONO del escrito presentado por TESAU el 16 de julio de 2004, expresando que en el mismo TESAU recogía sus previsiones en materia de uso compartido y aludía a la existencia de unas conversaciones con ONO “*relativamente avanzadas*” al objeto de alcanzar un acuerdo sobre el uso compartido de la infraestructuras en las que ONO había manifestado interés.

En el escrito remitido a ONO se le confería un plazo de diez días para que realizara las alegaciones que, al respecto de la información remitida,

### **DECIMOCUARTO.- Escrito de alegaciones de ONO.**

El 3 de agosto de 2004 ONO presentó en el Registro de la CMT un escrito rechazando algunas de las preferencias comunicadas por TESAU en su escrito de 23 de julio de 2004, sobre las condiciones de compartición a establecer entre ambos, y remitiéndose en lo demás a los anteriores escritos presentados en el marco del procedimiento de referencia.

### **DECIMOQUINTO.- Solicitud de informe complementario dirigida al Ayuntamiento de Jerez de la Frontera.**

Por escrito de fecha 3 de marzo de 2005, notificado el día 8 de marzo, se ha puesto en conocimiento del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera que ha quedado instruido el procedimiento de referencia, y que, como resultado de dicha instrucción, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se ha elaborado un informe preliminar sobre las condiciones de uso compartido a que habrían de sujetarse ONO y TESAU, recogiendo la exigencia





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

relativa a la instalación de un subconducto geotextil prevista en el informe municipal recibido el 2 de diciembre de 2003.

Se le da traslado de una copia del mencionado informe preliminar de esta Comisión para que, a la vista del mismo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30.3 de Ley General de Telecomunicaciones, evacúe, en su caso, informe complementario al ya remitido en fecha 2 de diciembre de 2003 sobre los extremos que resulten necesarios para la protección de los intereses públicos relativos al medio ambiente, la salud pública, la seguridad pública o la ordenación urbana o territorial que fueran de su competencia, y que no estén dentro del poder de disposición de los operadores.

Asimismo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 83.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y teniendo en cuenta que, sobre la materia, ya obraba en el procedimiento informe emitido inicialmente por ese Ayuntamiento, se le significó que, si no se emitía nuevo informe en el plazo de diez días hábiles a contar desde la recepción del escrito, esta Comisión podría proseguir las actuaciones del procedimiento.

No se ha recibido nuevo informe del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera.

### **DECIMOSEXTO.- Apertura del trámite de audiencia.**

Por escrito de fecha 3 de marzo de 2005, notificado a TESAU el día 7 de marzo y a ONO el día 8 de marzo, se conferido a los interesados trámite de audiencia, previsto en el artículo 84 de la Ley 30/1992. Se ha dado traslado a los mismos de una copia del informe preliminar elaborado por los Servicios de esta Comisión y se les ha otorgado un plazo de diez días para que, si a su derecho interesaba, realizaran las alegaciones y presentaran los documentos y justificaciones que estimasen pertinentes, y, si lo consideraban oportuno, tomaran vista del procedimiento, obteniendo copias de los documentos contenidos en ellos.

Por escrito recibido el 11 de marzo de 2005, TESAU ha solicitado una ampliación del plazo de alegaciones, que le ha sido concedida por escrito de fecha 14 de marzo de 2004.

### **DECIMOSÉPTIMO.- Acceso de ONO al expediente.**

En fecha 15 de marzo de 2005, de conformidad con lo previsto en el artículo 35 a) de la Ley 30/1992, ONO ha tomado vista y recibido fotocopia de la documentación obrante en el expediente de referencia.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **DECIMOCTAVO.- Escrito de alegaciones presentado por ONO en ejercicio del trámite de audiencia.**

El 18 de marzo de 2005 ha tenido entrada en el Registro de la CMT escrito de alegaciones de ONO presentado en ejercicio del trámite de audiencia.

En su escrito, ONO realiza una serie de alegaciones en relación con el informe preliminar remitido, que, básicamente, son las siguientes:

- ONO considera que la CMT debería referirse también en su resolución a los conductos de acometida al cliente final, que tienen salida desde las arquetas cuya compartición se plantea. A este respecto, ONO considera que la CMT debería imponer a TESAU la obligación de *“proceder a la retirada del cableado y demás elementos que, discurriendo por el conducto de acometida al cliente final, hubieran instalado, en su día, para dar servicio a un abonado cuando ONO le solicite el acceso a dicha infraestructura”*. Según ONO, por aplicación del Real Decreto 401/2003, por el que se aprueba el Reglamento relativo a las infraestructuras comunes de telecomunicación, esa retirada debería efectuarse en el plazo de 30 días a contar desde la firmas del contrato de abono a que llegue ONO con los usuarios de su servicio, quedando ONO facultada para llevarla a cabo por su cuenta si no se efectúa en el mencionado plazo.
- En relación a la situación expuesta en el informe preliminar acerca del Polígono 2 del Sector 21 (cuya urbanización parece posterior a la entrada en vigor de la normativa de ICT), ONO entiende que la CMT debería pronunciarse sobre el *“derecho que corresponde a todo operador, y en este caso concreto a ONO, a acceder a las infraestructuras comunes de telecomunicaciones en aquellos inmuebles, polígonos o cualquier tipo de edificación construido con posterioridad a la entrada en vigor de la normativa sobre ICTs, en las condiciones establecidas por la legislación en vigor en cada momento”*.
- En términos generales, ONO muestra su conformidad con las condiciones técnicas de compartición que se recogían en el informe preliminar.
- En cuanto a las condiciones económicas, ONO realiza un estudio al respecto, manifestando que la cuota mensual determinada en el informe preliminar a partir de los precios fijados en la OBA *“supondrá el límite máximo que TESAU podrá cobrar a ONO por el uso compartido y el mantenimiento de un conducto de los tres disponibles y la arqueta tipo M desde la que se accede a las viviendas”*, ya que -señala ONO- *“el diámetro de los conductos y las dimensiones analizadas en la OBA serán, por lo general, mayores que las analizadas en el presente conflicto”*.

A su escrito de alegaciones, ONO adjunta dos documentos:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- El primero contiene el análisis económico de los precios de la compartición, contemplando, los siguientes aspectos: i) el coste de las infraestructuras incurrido por TESAU y su amortización, ii) los precios de mercado que otros operadores cobran a ONO por el uso de infraestructuras equivalentes (información que ONO solicita sea tratada como confidencial), y iii) el margen de rentabilidad negativo que le quedaría a ONO si TESAU le cobrara las cantidades que pretende.
- El segundo documento contiene una propuesta enviada por TESAU a ONO el 22 de febrero de 2005 para la resolución del conflicto.

### **DECIMONOVENO.- Escrito de alegaciones presentado por TESAU en ejercicio del trámite de audiencia.**

El 21 de marzo de 2005 ha tenido entrada en el Registro de la CMT escrito de alegaciones de TESAU presentado en ejercicio del trámite de audiencia.

En su escrito, TESAU realiza una serie de alegaciones en relación con el informe preliminar remitido, que, básicamente, son las siguientes:

- TESAU considera necesario que *“la Resolución que recaiga en el procedimiento se pronuncie acerca de la suficiencia, motivación y proporcionalidad de la decisión municipal de uso compartido, es decir, si tal decisión resulta acorde con la legislación”*. A este respecto, TESAU considera que dicha decisión no es conforme a lo dispuesto en la normativa de telecomunicaciones.
- TESAU manifiesta que las negociaciones con ONO se venían manteniendo con anterioridad a que ONO sometiera a la CMT la resolución del conflicto, y que han existido diferentes reuniones entre las dos partes con este objeto (en fecha 17 de marzo de 2004, 12 de mayo de 2004, 5 de julio de 2004, 18 de febrero de 2005 y 7 de marzo de 2005, según indica TESAU). Concluye en este sentido, que, *“a pesar de los meses transcurridos, es claro que no ha habido tiempo material para que las partes pudieran tratar de negociar y acordar el único punto que, de forma fundamental, está todavía pendiente de consenso sobre la presente materia: los precios por uso y mantenimiento de las infraestructuras objeto de compartición”*. A tal efecto, propone a la CMT que, *“en lugar de dictar resolución sobre este expediente fijando directamente las condiciones aplicables al uso compartido solicitado, conceda un plazo de dos meses a las partes para la continuación de las negociaciones mantenidas al respecto”*.
- En lo que se refiere a la posible instalación por ONO de elementos de derivación u otro tipo de elementos pasivos en el interior de las arquetas de tipo M, TESAU indica que la misma *“resulta sumamente desaconsejable, tanto por el limitadísimo espacio existente en las arquetas como por los posibles riesgos de tipo eléctrico que puede producir la misma para el personal que ha de*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*manipular en las arquetas afectadas, y ello aunque se trate de dotar a dichos elementos de mecanismos de seguridad".* Manifiesta, finalmente TESAU, que este aspecto ha sido reconocido por ONO durante las negociaciones mantenidas.

- En cuanto a las canalizaciones que comunican las arquetas de tipo M entre sí, TESAU destaca la –a su juicio- *“improcedente equivalencia que de las mismas se hace con la “canalización principal” prevista en la normativa de ICT”*. Según TESAU, *“nos encontramos con canalizaciones formadas únicamente por tres conductos de 63 mm. cuando las previsiones al respecto de la normativa de ICT hacen referencia a la existencia de, al menos, siete conductos (para urbanizaciones con más de 30 viviendas, como ocurre en el presente caso), previendo en todo caso la disponibilidad de dos tubos destinados a una función de reserva”*.
- TESAU expresa que *“resulta contradictorio que si bien se consideran justificadas y necesarias ciertas actividades de coordinación entre las partes, no se reconozca a Telefónica derecho alguno a ser resarcida económicamente de la realización de unas actividades que, en otro caso, no se llevarían a cabo y que no están en modo alguno relacionadas con la prestación de su propio servicio”*.
- Para el caso en que los tres conductos que comunican las arquetas de tipo M entre sí estén ya ocupados, TESAU señala que *“no es posible la compartición”,* ya que *“no es en modo alguno viable instalar un nuevo cable en un conducto de 63 mm. ya ocupado, pues no hay espacio suficiente para ello, ni son técnicamente viables, como regla general, actuaciones de redistribución en los mismos”*. Aclara, no obstante, TESAU, con relación a este supuesto en que los tres conductos se encuentren ocupados que *“se trata de un caso muy poco probable desde un punto de vista práctico”*.
- Con relación a los precios de la compartición, para los que el informe preliminar elaborado tomaba como referencia los precios de la OBA, TESAU considera que *“hay que tener en cuenta que en la OBA se considera una capacidad de hasta 6 conductos, lo que reduce sensiblemente el importe a repercutir”*. En este sentido, TESAU considera que el precio a cobrar debe ser de 0,36 euros/mes por el uso y mantenimiento de cada metro lineal del conducto, y de 2,69 euros al mes por el uso y mantenimiento de la arqueta.
- Finalmente, TESAU considera que, al igual que lo que se prevé en la OBA, debe establecerse un precio a pagar a TESAU por las visitas de replanteo, que debe consistir en un coste fijo de 93,77 euros y en un coste variable de 37,51 euros/hora.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A su escrito de alegaciones, TESAU adjunta un total de 16 documentos que se refieren a las reuniones o conversaciones mantenidas con ONO con relación a la compartición de infraestructuras.

### **VIGÉSIMO.- Acceso de TESAU al expediente.**

En fecha 5 de abril de 2005, de conformidad con lo previsto en el artículo 35 a) de la Ley 30/1992, TESAU ha tomado vista y recibido fotocopia de la documentación obrante en el expediente de referencia. De la vista del expediente, así como de la fotocopia del mismo, se ha excluido la información que ONO calificaba como confidencial.

### **VIGÉSIMO PRIMERO.- Nuevo acceso de ONO al expediente.**

En fecha 5 de abril de 2005, de conformidad con lo previsto en el artículo 35 a) de la Ley 30/1992, ONO ha tomado vista y recibido fotocopia de la documentación obrante en el expediente de referencia.

### **VIGÉSIMO SEGUNDO.- Escrito complementario presentado por ONO respecto a las alegaciones efectuadas en el trámite de audiencia.**

El 6 de abril de 2005 se ha recibido en el registro de la CMT escrito presentado por ONO por el que completa la información confidencial presentada el 18 de marzo de 2005, relativa a los precios de mercado que otros operadores cobran a ONO por el uso de infraestructuras equivalentes.

### **VIGÉSIMO TERCERO.- Nuevo escrito de alegaciones presentado por ONO.**

El 8 de abril de 2004 ha tenido entrada en el Registro de la CMT escrito de ONO en el que viene a oponerse a las alegaciones efectuadas por TESAU en el trámite de audiencia, y por el que se reitera en las manifestaciones realizadas en sus escritos de alegaciones anteriores.

En particular, ONO destaca las siguientes consideraciones:

- Que, a su juicio, la CMT está habilitada para conocer del presente conflicto.
- Que la falta de acuerdo entre las partes en este conflicto es achacable a TESAU.
- Que la propuesta recogida en el Informe preliminar acerca de limitar a grupos de 70 arquetas las visitas de revisión conjunta está justificada.
- Que puede observarse una persistente rebaja en los planteamientos económicos de TESAU.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### PRIMERO.- HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, atribuye a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la competencia para resolver los conflictos relativos al uso compartido de infraestructuras que surjan entre los operadores del sector.

Así, el artículo 48 (que lleva por rúbrica *“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones”*) de la Ley General de Telecomunicaciones, confiere a la CMT, en la letra d) de su apartado 3, la competencia para *“La resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre los operadores en materia de... uso compartido de infraestructuras”*.

Por su parte, el artículo 30, apartado 3, de la Ley General de Telecomunicaciones, relativo a la *“Ubicación compartida y uso compartido de la propiedad pública o privada”* establece lo siguiente:

*“El uso compartido se articulará mediante acuerdos entre los operadores interesados. A falta de acuerdo, las condiciones del uso compartido se establecerán, previo informe preceptivo de la citada Administración competente [las Administraciones competentes en materia de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial], mediante Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Dicha resolución deberá incorporar, en su caso, los contenidos del informe emitido por la Administración competente interesada que ésta califique como esenciales para la salvaguarda de los intereses públicos cuya tutela tenga encomendados.”*

De conformidad con los preceptos transcritos, esta Comisión resulta competente para la resolución del conflicto de compartición que surja entre unos operadores.

Ahora bien, la competencia atribuida a la CMT por el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones se asienta, conforme a dicho artículo, en una serie de presupuestos, cuya concurrencia ha de analizarse en lo que respecta al presente conflicto:





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### a) Establecimiento de una obligación de uso compartido por parte de la Administración competente:

La Ley General de Telecomunicaciones permite a las Administraciones que sean competentes en materia de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial acordar, por motivos justificados, la utilización compartida del dominio público o la propiedad privada en que se vayan a establecer las redes públicas de comunicaciones electrónicas (o el uso compartido de las infraestructuras en que se vayan a ubicar tales redes, si así resulta necesario).

Así lo establece el apartado 2 del artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones:

*“Cuando los operadores tengan derecho a la ocupación de la propiedad pública o privada y no puedan ejercitar por separado dichos derechos, por no existir alternativas por motivos justificados en razones de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial, la Administración competente en dichas materias, previo trámite de información pública, acordará la utilización compartida del dominio público o la propiedad privada en que se van a establecer las redes públicas de comunicaciones electrónicas o el uso compartido de las infraestructuras en que se vayan a apoyar tales redes, según resulte necesario.”*

La redacción final de este precepto sigue la distribución de funciones entre Administraciones planteada por el Consejo de Estado en su Dictamen de 20 de febrero de 2003 al Anteproyecto de Ley General de Telecomunicaciones:

*“(…) No obstante, la atribución a esas mismas Administraciones públicas de la competencia para dirimir conflictos entre operadores sin incidencia sobre este interés público (y, principalmente, las relativas al prorrateo de costes y a las relaciones entre operadores) resulta infundada, y obligaría a convertir en autoridades nacionales de reglamentación a las mencionadas Administraciones públicas.(…)*

*Por ello, observa el Consejo de Estado que procede modificar el artículo 30.2 proyectado, limitando las facultades de las “Autoridades competentes” a la adopción de la resolución por la que se acuerda el uso compartido o la ubicación compartida y a la determinación de aquellas condiciones de uso de las infraestructuras que puedan resultar necesarias para la protección de los intereses públicos relativos al medio ambiente, la salud pública, la seguridad pública o la ordenación urbana o territorial que tienen encomendada, y que no están dentro del poder de disposición de los operadores. Una vez acordado el uso compartido o la ubicación compartida y determinadas estas condiciones por la “Autoridad competente”, procede que los operadores negocien “acuerdos voluntarios” sobre materias que resulten disponibles para ellos. En defecto de*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pacto, y en relación con estas materias (que incluyen por ejemplo el prorrateo de costes), debe ser la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones quien resuelva lo que resulte procedente.”

De este modo, a la **Administración competente** en materia de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial, le corresponde acordar el uso compartido o la ubicación compartida, siempre y cuando se esté en un marco en que la justificación del uso compartido resida en motivos de la naturaleza de los indicados.

A la **CMT** le corresponde, en defecto de acuerdo de los operadores involucrados, la determinación de las condiciones de uso compartido de las infraestructuras, cuando los operadores de que se trata no han llegado a un acuerdo; esto es, le corresponde resolver los conflictos que se produzcan entre operadores a propósito de las condiciones de compartición.

Pues bien, en el presente caso, la intervención de la CMT se produce en el marco de la compartición acordada por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera.

En efecto, según se deduce de la documentación aportada por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, dicho Ayuntamiento, a raíz de la solicitud de ocupación del dominio público recibida de ONO, acordó la compartición de las infraestructuras de dominio público instaladas en el subsuelo de Jerez de la Frontera, de las que viene haciendo uso TESAU.

En este sentido, en el escrito presentado, el Ayuntamiento afirma que las solicitudes de ocupación del dominio público presentadas por ONO *“suponen la compartición de las infraestructuras subterráneas existentes, debiendo llegar ambas empresas suministradoras a un acuerdo que regule el mantenimiento y buen uso de las mismas”*.

Al escrito presentado ante esta Comisión, el Ayuntamiento adjunta copia del escrito de 28 de abril de 2003 del Jefe de la Oficina Coordinadora del Subsuelo del municipio dirigido a TESAU en el que, en concreto, impone a este operador la obligación de llegar a un acuerdo con ONO en lo que respecta a las infraestructuras ubicadas en los sectores 21 y 22 del PGOU: *“esta nueva ocupación supone la compartición de las infraestructuras subterráneas, por lo que deberán llegar a un acuerdo con Cable y Televisión de Andalucía, S.A., en cuanto al mantenimiento y buen uso de las mismas”*. Esta obligación se reitera a TESAU por escrito de fecha 19 de septiembre de 2003: *“...reiteramos la necesidad de que lo antes posible lleguen a un acuerdo con Cable y Televisión de Andalucía, S.A., para el mantenimiento y buen uso de las canalizaciones a compartir”*.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En lo que respecta a la Barriada La Milagrosa, el Ayuntamiento adjunta copia del escrito de 14 de septiembre de 2003 del Jefe de la Oficina Coordinadora del Subsuelo expresa a TESAU, igualmente, que *“esta nueva ocupación [solicitada por ONO] supone la compartición de las infraestructuras subterráneas, por lo que deberán llegar a un acuerdo con Cable y Televisión de Andalucía, S.A., en cuanto al mantenimiento y buen uso de las mismas”*.

### Consideración de las alegaciones de TESAU sobre la decisión municipal:

En sus primeros escritos de alegaciones, TESAU exponía diversas circunstancias en relación con la decisión municipal relativa al uso compartido, que, básicamente, son las siguientes: i) Que el término municipal de Jerez de la Frontera no ha sido declarado de utilización compartida por Orden Ministerial, ii) que el Ayuntamiento no ha acreditado debidamente los motivos de interés público de su competencia en los que se ampare la medida adoptada, iii) que la decisión municipal resulta contraria a Convenio-Marco suscrito entre TESAU y el Ayuntamiento, y iv) que existen inconvenientes técnicos a la compartición pretendida que fueron expuestos por TESAU al Ayuntamiento y que, sin embargo, éste no ha estimado.

En el escrito presentado en ejercicio del trámite de audiencia, TESAU insiste en el hecho de que, *“Durante la tramitación del presente expediente no se ha justificado en modo alguno la existencia de las concretas causas o razones para determinar la obligación de uso compartido de las infraestructuras instaladas”*, y que, en este sentido, a juicio de TESAU, *“el Ayuntamiento declara sin motivación alguna la obligación de uso compartido, sin desarrollar ningún razonamiento objetivo que pueda sustentarla”*.

TESAU pretende que la CMT revise la conformidad a Derecho de esta decisión municipal.

Ha de señalarse, no obstante, que no corresponde a esta Comisión enjuiciar la conformidad a Derecho de las decisiones municipales, la cual es una función que está atribuida a los Tribunales -sin perjuicio de los recursos administrativos que correspondan contra las mismas-.

TESAU puede hacer valer sus anteriores argumentos (u otros que entienda que concurren) por vía de la impugnación de la decisión municipal, o ejercitando las acciones que considere que se derivan a su favor del Convenio-Marco suscrito con el Ayuntamiento, pero no compete a esta Comisión la revisión de la decisión adoptada por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, la cual tiene, en tanto la misma no sea destruida por los Tribunales, la presunción de legalidad de los actos administrativos que se establece en el artículo 57.1 de la LRJPAC.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cabe, no obstante, poner de relieve que la nueva Ley General de Telecomunicaciones no exige la declaración previa del uso compartido por Orden Ministerial (así lo declara la disposición transitoria primera, apartado 6 de la mencionada Ley), y que el convenio entre el Ayuntamiento y un operador no puede excluir la aplicación de la Ley, en los supuestos en que ésta sea preceptiva.

En cualquier caso, si bien esta Comisión puede en general –por vía de las funciones que ejercita como Administración consultiva- expresar sus consideraciones acerca de la incidencia que tengan para el mercado las decisiones que adoptan los poderes públicos, o acerca de la correspondencia que tengan las mismas con los principios y objetivos que rigen la regulación del sector (lo que está fuera del objeto de este expediente), a los efectos de este procedimiento ha de partirse, conforme a lo que antes se ha indicado, de la eficacia de la decisión municipal adoptada, puesto que así lo prescribe la Ley.

Considera TESAU, sin embargo, que *“Pretender que, siempre y en todo caso, sea el operador quien tenga que impugnar por la vía que sea (administrativa, contenciosa...) la decisión municipal de uso compartido, supone de facto abrir la puerta a que el régimen de uso compartido establecido por el Legislador del 2003 se convierta en una quimera”*.

Cabe indicar, frente a este argumento expresado por TESAU, que las consideraciones antes expuestas no constituyen una mera cuestión de conveniencia, sino de imperativo legal. La CMT no puede realizar actuación alguna en materia de urbanística o medioambiental, que sería nula de pleno derecho por aplicación del artículo 62.1 b) de la LRJPAC.

En este sentido, el reparto competencial llevado a cabo por el legislador de 2003 es claro. De este modo, aunque esta Comisión decidiera no tramitar el presente procedimiento, no quedaría, en ningún caso, anulada la obligación impuesta a TESAU por el Ayuntamiento para que comparta con ONO las infraestructuras de titularidad municipal.

En ejercicio de la competencia atribuida por el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones, la CMT se limita a resolver un conflicto sobre las condiciones de un uso compartido que, por motivos urbanísticos, viene impuesto por la autoridad competente en esta materia. Ha de recordarse que es la autoridad municipal la que impone la obligación de compartir.

No puede esta Comisión dejarla sin efecto.

El interesado al que afecta la medida (en este caso, los interesados sobre los que recae la obligación de compartir) tiene la carga de impugnarla ante los Tribunales. Salvo que -hecha esta impugnación- los Tribunales declaren la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

nulidad de la medida, la obligación de compartición seguirá pesando sobre las partes.

Ello no convierte en una “quimera” el régimen de compartición previsto en la Ley General de Telecomunicaciones, puesto que éste tiene la garantía con la que cuenta toda norma del ordenamiento, que es la que se deriva del artículo 24 de la Constitución, y que es la que permite a todo ciudadano acudir a los Tribunales en defensa de sus derechos.

En conclusión, esta Comisión ha de entender que concurre el presupuesto previsto en el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones, en cuanto que existe una obligación de uso compartido adoptada por una Administración competente sobre la base de sus competencias de disciplina urbanística<sup>1</sup>.

### **b) Falta de un acuerdo entre las partes sobre las condiciones de la compartición.**

La competencia atribuida a la CMT por el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones para la determinación de las condiciones de compartición entre unos operadores tiene como presupuesto también, conforme a dicho artículo, la falta de acuerdo entre estos operadores acerca de la determinación de dichas condiciones: *“El uso compartido se articulará mediante acuerdos entre los operadores interesados. A falta de acuerdo, las condiciones del uso compartido se establecerán... mediante Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.”*

En el escrito recibido el 16 de julio de 2004, TESAU aludía a la *“existencia de conversaciones, relativamente avanzadas, con el objetivo de alcanzar un acuerdo que facilite a ONO el uso compartido de las infraestructuras de Telefónica de España sobre las que dicho operador ha manifestado interés”*. Ello, no obstante, no se llegó a concluir acuerdo alguno, y ONO, por su parte, al recibir traslado del escrito de TESAU se reiteró, formalmente, en las afirmaciones de sus escritos anteriores, en los que instaba de esta Comisión la resolución del conflicto con TESAU.

En el escrito presentado en el trámite de audiencia, TESAU expone, acompañando documentación acreditativa, el histórico de las reuniones o conversaciones mantenidas con ONO acerca de la compartición (que se extienden durante el año 2004 y continúan en 2005), y señala, finalmente, que,

---

<sup>1</sup> El Ayuntamiento de Jerez de la Frontera se ha referido, como fundamento de su decisión, a *“los inconvenientes y trastornos”* que la apertura de una nueva obra de canalización en las vías públicas supone *“para el ciudadano y para esta ciudad”*, y ello, *“dadas las características de las zonas mencionadas (zonas residenciales de urbanización definitiva relativamente reciente)”*, en un contexto en el que, además, indica que ha comprobado la existencia de conductos de titularidad municipal disponibles -no ocupados- para todos los trazados.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a su juicio, no ha habido tiempo material para que las partes llegaran a acuerdo.

A este respecto, ha de ponerse de relieve que, desde que, en el año 2003, se produjo, por parte del Ayuntamiento, la comunicación a TESAU –para las dos solicitudes formuladas por ONO- de su obligación de compartir, no se ha producido acuerdo entre ambos operadores, tal y como se evidencia de las actuaciones practicadas en el expediente.

En este sentido, ONO, que ha instado la resolución del conflicto, no ha desistido del procedimiento. Las últimas alegaciones vertidas por los interesados en el seno del mismo no evidencian que el conflicto haya desaparecido, sino que el mismo continúa.

En cuanto a la suficiencia del tiempo para negociar, ha de recordarse que, a modo de ejemplo, en el ámbito de los acuerdos de interconexión, la OIR reconoce un plazo de cuatro meses de negociación entre las partes, a partir del transcurso del cual cabe acudir a la CMT para la determinación de las correspondientes condiciones. En este sentido, en la cláusula sobre *“Vigencia y revisión del Acuerdo de Interconexión”*, incluida en el apartado sobre el *“Contrato tipo de interconexión”*, se señala que *“Si las negociaciones para la revisión contractual no dan lugar a un Acuerdo en el plazo de **cuatro meses** desde la solicitud de su inicio, cada una de las partes podrá solicitar la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al objeto de que ésta resuelva el conflicto, sin que ello suponga suspensión o resolución del Acuerdo”*.

Ese tiempo ha transcurrido en exceso en el presente supuesto, con lo que ceba concluir que las partes han dispuesto de tiempo suficiente para poder llegar a un acuerdo.

No hay obstáculo, por tanto, a este respecto, para la intervención dirimente de esta Comisión.

### **c) Solicitud de resolución del conflicto instada por una de las partes.**

En consonancia con el principio de subsidiariedad que se deriva del artículo 30.3 de la Ley General de Telecomunicaciones (intervención de la CMT a falta de un acuerdo entre los operadores), la resolución del conflicto de compartición ha de ser instada por uno de los interesados en la misma.

En este sentido, obra en el expediente escrito de ONO, recibido en el Registro de esta Comisión el 7 de abril de 2004, en el que *“solicita a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la resolución del conflicto de compartición de infraestructuras existente con Telefónica de España, S.A.U. en el municipio de Jerez”*.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Si bien obra en el expediente una solicitud formal del Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, en la que, en concreto, se expresa que *“ante la falta de acuerdo con Telefónica, se solicita resolución de esa Comisión”*, el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, como expone TESAU en uno de sus escritos de alegaciones, carece de interés para instar la resolución de un conflicto entre dos operadores, por la que se determinen las condiciones de un uso compartido entre los mismos.

En este sentido, el presente procedimiento, relativo a la resolución de un conflicto entre ONO y TESAU acerca de la compartición de unas infraestructuras, se sigue a instancias de uno de ellos, ONO, que es el que pretende el acceso a las infraestructuras en que está ubicado TESAU.

Critica, no obstante, TESAU los términos en que se produjo esta circunstancia. En concreto, en su escrito de audiencia, TESAU declara que *“El presente procedimiento presenta una peculiaridad –si así se la puede llamar- consistente en que durante la instrucción del mismo la CMT realizó las actuaciones que consideró oportunas a fin de “transformar” la solicitud inicial de intervención propugnada por un no operador (el Ayuntamiento de Jerez) por una solicitud de intervención de ONO”*.

Ha de precisarse, que, como conflicto (entre TESAU y ONO) que implicaba la situación expuesta por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, esta Comisión pasó a dar traslado a los interesados del escrito del Ayuntamiento, para que expusieran si, efectivamente, existía, o no, entre ellos el conflicto que se derivaba del mencionado escrito. Visto que el escrito presentado por ONO el 16 de marzo de 2004 no era claro a estos efectos, se requirió a dicho operador para que lo subsanara, aclarando si instaba a no a la CMT, en calidad de solicitante, la resolución del conflicto con TESAU al que aludía.

En dicho requerimiento se advertía a ONO que, caso de no proceder a la subsanación, se procedería al archivo de las actuaciones, de acuerdo con lo previsto en el artículo 71.1 de la LRJPAC.

Finalmente, ONO aclaró este extremo, subsanando su solicitud.

Nada puede objetarse a esta actuación de la CMT, pues es la que está prevista en la Ley. Ha de recordarse que la Ley contempla incluso, no ya sólo la figura de la subsanación, sino también la de la llamada “mejora” (artículo 71.3 de la LRJPAC<sup>2</sup>), en la que el órgano administrativo es quien recaba del interesado una mejora o ampliación de los términos de su solicitud para poder considerar mejor las cuestiones de fondo. Esta última figura permite que se redefinan los términos de la solicitud presentada, sobre la base del llamado principio

---

<sup>2</sup> *“En los procedimientos iniciados a solicitud de los interesados, el órgano competente podrá recabar del solicitante la modificación o mejora voluntarias de los términos de aquélla. De ello se levantará acta sucinta, que se incorporará al procedimiento.”*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

antiformalista, para evitar que *ab initio* quede imposibilitada la tramitación del procedimiento -en aras del interés público que lo preside- por causa de una errónea formulación de esa solicitud.

En conclusión, de acuerdo con todo lo anterior, concurren con relación al objeto del presente procedimiento los requisitos que permiten a esta Comisión resolver los conflictos de compartición entre operadores:

- Existencia de una decisión, en este caso, municipal, por la que se impone la obligación de compartir.
- Falta de acuerdo entre ONO y TESAU sobre las condiciones de compartición.
- Solicitud de ONO de resolución del conflicto.

### **SEGUNDO.- SOBRE OTROS EVENTUALES PRESUPUESTOS NECESARIOS PARA LA RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO.**

En el escrito presentado el 16 de julio de 2004, TESAU manifiesta, como presupuesto de una eventual resolución del conflicto que mantiene con ONO, que *“cualquier acuerdo que se alcance contemple, como condición ineludible de su eficacia, el compromiso del operador “usurpador” de regularizar tales situaciones [“numerosísimas usurpaciones que diversos operadores han llevado a cabo por la vía de los hechos consumados”], facilitando a tal efecto los datos y características de los elementos cuyo uso se viene realizando sin el consentimiento previo de Telefónica de España”*.

TESAU alude a la existencia de una serie de usurpaciones de sus instalaciones. Se trataría de supuestos en los que, para la ubicación de redes de telecomunicaciones, tiene lugar la entrada en las infraestructuras en las que TESAU está instalado (ya sea en su calidad de titular de las mismas, ya sea como usuario), sin que haya un consentimiento o conocimiento previo por parte de este operador.

Evidentemente, actuaciones tales no se ajustan a lo dispuesto en la normativa de telecomunicaciones, sin perjuicio de que impliquen también infracción de otras normas del ordenamiento.

La normativa de telecomunicaciones dispone que todo uso conjunto de unas infraestructuras por parte de los operadores ha de sostenerse en un acuerdo entre los mismos: *“El uso compartido se articulará mediante acuerdos entre los operadores interesados”* (artículo 30.3 de la Ley General de Telecomunicaciones).

Ahora bien, la eventual existencia de una situación irregular en la que pudiera encontrarse un interesado con relación a unas determinadas infraestructuras



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

no puede condicionar su derecho general de acceso a las infraestructuras, regulado en el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones, y ejercitado en relación con otras infraestructuras diferentes.

La regularización que plantea TESAU, aunque pudiera resultar procedente, no puede constituirse en condicionante de la resolución del presente conflicto, que no guarda relación con la situación denunciada por TESAU, sino con un acceso pretendido, pero aún no realizado, a unas concretas infraestructuras del municipio de Jerez de la Frontera.

La solicitud planteada por TESAU queda fuera del marco del presente procedimiento.

### TERCERO.- OBJETO DEL PRESENTE CONFLICTO.

El procedimiento de referencia tiene por objeto la resolución de un conflicto de compartición entre ONO y TESAU. La resolución de este conflicto ha sido instada por ONO en el marco de la obligación de uso compartido impuesta por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera.

Las infraestructuras a que se refiere el conflicto responden a las siguientes características:

- *Tipo de infraestructuras a las que se refiere el conflicto:* Arquetas M y conductos que las comunican.

El escrito remitido por el Ayuntamiento y su documentación adjunta aluden a un acceso a arquetas de tipo M desde las que se dirige la acometida a ciertas viviendas unifamiliares ubicadas en el municipio de Jerez de la Frontera, así como a los conductos que las comunican.

Con carácter general, las arquetas de tipo M sirven para dar servicio a dos viviendas unifamiliares (estando situadas a la altura de la línea medianera entre esas dos fincas). Estas arquetas están desplegadas en línea a lo largo de toda la acera. En su interior, no se alojan empalmes ni elementos activos; su función se limita a permitir el cambio de dirección que tiene que experimentar la canalización principal de la red de distribución para poder realizar las acometidas a los clientes.

Estas arquetas de tipo M están comunicadas entre sí por tres conductos. Según la información aportada por el Ayuntamiento de Jerez, el diámetro de cada uno de estos conductos sería de 63 mm. Por su parte, ONO, en su escrito de aclaración de 11 de mayo, habla de 60 mm.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De este modo, por lo que se refiere a las **arquetas de tipo M**, la compartición entre ONO y TESAU implica el uso conjunto de cada una de las arquetas, con lo que cada una de ellas servirá para permitir el cambio de dirección que tiene que experimentar la canalización principal correspondiente no sólo de la red de TESAU, sino también a la red de ONO, a los efectos de realizar las acometidas de uno y otro operador a las viviendas en cuestión.

En cuanto a los **conductos que comunican las arquetas de tipo M entre sí**, tanto el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, como ONO -en su aclaración de 11 de mayo de 2004-, plantean que el acceso de ONO se produciría únicamente respecto a uno de los tres conductos que intercomunican las arquetas de de tipo M (esto es, accedería al único conducto que se encuentre vacío, o, en su caso, a uno de los dos que se encuentren vacíos).

En la figura que se recoge a continuación se señalan los elementos que estarían sujetos a uso compartido por Telefónica y ONO. Estos elementos están situados en el dominio público y conforman la red de distribución final de acceso al cliente.

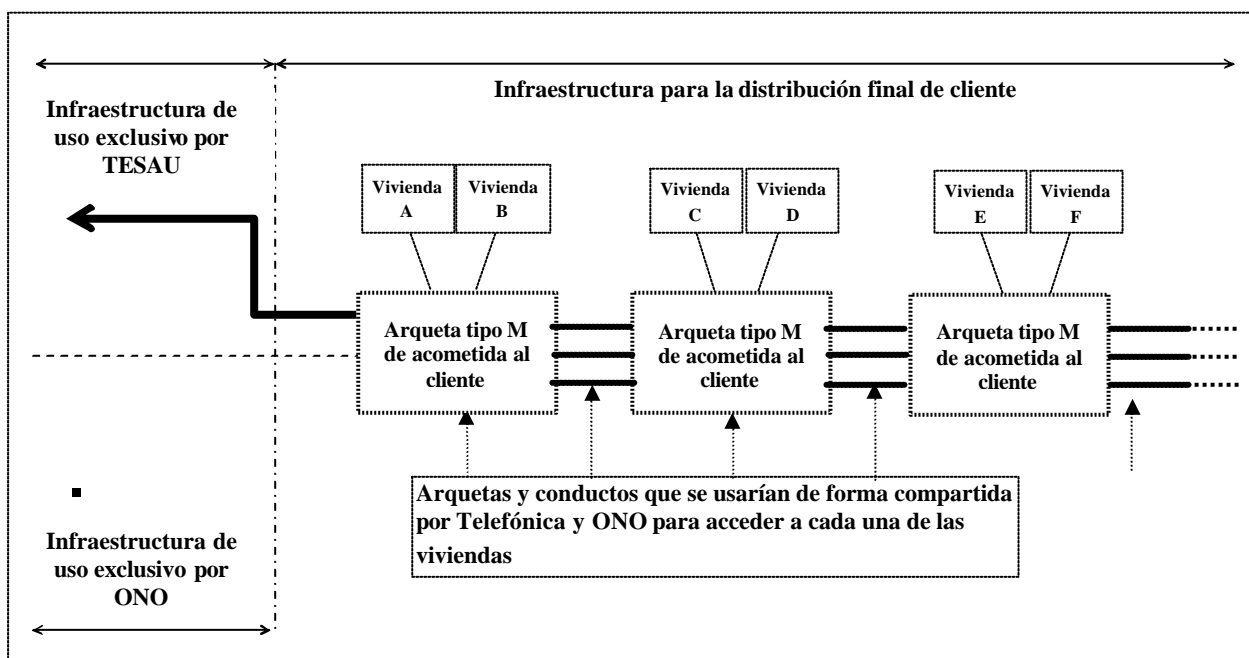


Figura: Detalle de las infraestructuras existentes en la manzana residencial.

Queda al margen del presente procedimiento la compartición de la acometida al cliente final (canalización de salida desde la arqueta de tipo M hasta la vivienda unifamiliar). Ni la solicitud dirigida en su día por ONO al Ayuntamiento



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de Jerez, ni la consecuente obligación de negociar sobre el uso conjunto de las infraestructuras municipales, impuesta por el Ayuntamiento a los interesados, alcanzan, según el escrito del Ayuntamiento, a estas acometidas de salida.

Ha de tenerse en cuenta que la solicitud que presentó ONO al Ayuntamiento, y la obligación de compartir impuesta por éste, se han referido a las infraestructuras de titularidad municipal ubicadas en el subsuelo viario. En cambio, las acometidas a cliente final discurren, en su trazado general, por la finca privada de los usuarios.

No obstante, ONO considera que la CMT debería resolver esta cuestión permitiendo a ONO tener acceso a los mismos, para lo cual, ONO propone unas determinadas soluciones acerca de la retirada del cableado de TESAU que ocupe los correspondientes conductos, una vez que ONO haya firmado contrato con el cliente final. Por su parte, TESAU en el escrito presentado el 16 de julio de 2004, considera admisible un uso compartido con ONO de estos conductos, y en el escrito de audiencia viene a señalar que debería aplicarse a ONO un precio de entre 0,55 euros/mes y 1,10 euros/mes por metro de conducto.

Ahora bien, el presente procedimiento tiene por objeto la resolución de conflicto de compartición de acuerdo con lo previsto en el artículo 30 de la Ley General de Telecomunicaciones y se refiere a las infraestructuras cuyo uso compartido ha sido impuesto por la autoridad competente, el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera. El Ayuntamiento de Jerez de la Frontera ha impuesto esta obligación de uso compartido en relación con las infraestructuras de su titularidad antes indicadas (arquetas tipo M y conductos que las intercomunican).

Queda, en consecuencia, fuera del marco del procedimiento que tramita la CMT la consideración de las acometidas a cliente final. Ello, sin perjuicio de lo que, en relación a estas mismas acometidas, resulte de otro procedimiento que tramite la CMT<sup>3</sup>.

- Naturaleza de las infraestructuras a que se refiere el conflicto: Bienes de dominio público municipal.

En el escrito presentado ante esta Comisión, el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera identifica las arquetas y conductos a que se refiere el acceso pretendido por ONO como bienes de dominio público de la titularidad municipal, ubicados en el subsuelo de las vías públicas.

---

<sup>3</sup> En particular, del procedimiento DT 2004/1712, que se encuentra en tramitación y que tiene por objeto la resolución de un conflicto de acceso instado por ONO frente a TESAU, en relación con un convenio marco sobre el uso de las infraestructuras canalización de este último operador.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, la solicitud planteada por ONO ante el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera se presentaba –según se señala en el escrito de la Alcaldesa de dicho Ayuntamiento- como una solicitud de ocupación de bienes de dominio público (en concreto, como una solicitud de ocupación de los conductos y arquetas antes indicados).

De este modo, la estimación de la solicitud planteada por ONO lleva al Ayuntamiento a imponer a las partes en conflicto la obligación consecuente de llegar a una acuerdo sobre el uso de las infraestructuras de la titularidad municipal que tanto a uno como a otro se les ha permitido ocupar (las arquetas y conductos mencionados).

Ahora bien, este dato parece ser puesto, indirectamente, en contradicción por TESAU. Aunque TESAU no realiza ninguna alegación específica sobre este aspecto, alude a las infraestructuras objeto del procedimiento como infraestructuras de su titularidad<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Así, en el escrito presentado el 16 de julio de 2004, TESAU expresa: “*Telefónica de España considera que el despliegue por la **infraestructura de su titularidad** de la red del operador interesado en su uso debería realizarse...*” En esta misma línea, más adelante, en el escrito mencionado se afirma: “*Telefónica de España, **como titular de la infraestructura compartida cuyo uso facilita al segundo operador** que la utilizará, se haría cargo de...*”, y que “*en el momento actual existen conversaciones, relativamente avanzadas, con el objetivo de alcanzar un acuerdo que facilite a ONO el uso compartido de las **infraestructuras de Telefónica de España** sobre las que dicho operador ha manifestado interés*”.

Guarda relación con este tema concerniente a la titularidad de las infraestructuras cierta información aportada por TESAU junto con el escrito presentado el 22 de septiembre de 2003 que se extracta a continuación:

- En el convenio urbanístico (de fecha 7 de junio de 1996) suscrito por TESAU con la entidad urbanizadora del Polígono 1 del Sector 21 (Nazaret Oeste) del municipio de Jerez de la Frontera, así como en el convenio urbanístico (de fecha 20 de noviembre de 1997) suscrito por TESAU con la entidad urbanizadora del Sector 22 (Nazaret Este) de dicho municipio, se prevé la recepción por TESAU de las infraestructuras de telecomunicaciones ejecutas por el promotor (básicamente, conductos, cubiertas para cámaras y arquetas y plantillas para armarios), pasando a ser objeto de un derecho “*pleno, exclusivo y permanente de Telefónica de España, S.A.*”.
- En el convenio urbanístico (de fecha 24 de junio de 1999) suscrito por TESAU con la entidad urbanizadora del Polígono 2 del Sector 21 (Nazaret Oeste) del municipio de Jerez de la Frontera se prevé la recepción por TESAU de las infraestructuras de telecomunicaciones ejecutas por el promotor (básicamente, conductos, cubiertas para cámaras y arquetas –“*excluida la tapa de las arquetas tipo “M”, que se construye “in situ”*”- y plantillas para armarios), pasando a ser objeto, en este caso, de un derecho “*pleno y permanente de uso sobre ella a favor de Telefónica de España, con libre acceso a la misma, ocupándose dicha empresa de su conservación... en tanto se mantenga como única usuaria de la misma*”.
- En el Convenio-marco sobre infraestructuras de telecomunicaciones (de 22 de junio de 2001) suscrito por TESAU con el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera se expresa –en la consideración previa 1)- que tienen la consideración de subsuelo de dominio público local





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A los efectos de este procedimiento, se parte de la consideración de que las infraestructuras objeto del mismo tienen la consideración de bienes de dominio público, por ser así lo que se indica en los actos administrativos adoptados por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera (en particular, en el informe preceptivo -y vinculante en cuanto a los contenidos esenciales para la salvaguardia de los intereses públicos municipales<sup>5</sup>- emitido por el Ayuntamiento a esta Comisión). Además, se tiene en cuenta, a este respecto, que en el Convenio-marco suscrito entre TESAU y el mencionado Ayuntamiento en fecha 22 de junio de 2001 (documento 7 adjunto al escrito de 22 de diciembre de 2003) se identifican las infraestructuras subterráneas de telecomunicaciones (tubos, arquetas y cámaras de registro) como *“subsuelo de dominio público local”*.

Ahora bien, se aclara que con la Resolución por la que se ponga fin al presente procedimiento no se pretende en modo alguno prejuzgar acerca de la titularidad de las concretas infraestructuras objeto de uso compartido, la cual, si resulta controvertida entre TESAU y el Ayuntamiento, deberá ser resuelta por los Tribunales.

- *Funcionalidad de estas infraestructuras*: Equivalente a una ICT.

Las infraestructuras objeto de conflicto sirven para prestar servicio a unas viviendas unifamiliares, que, según parece, constituyen, entre sí, una comunidad de propietarios.

Sin embargo, estas infraestructuras no tienen el carácter de infraestructuras comunes de telecomunicación (ICTs), pues han sido construidas con anterioridad a la entrada en vigor de la normativa que las regula.

A este respecto, hay que precisar que son ICTs las infraestructuras de telecomunicación que prestan servicio a una comunidad de propietarios y que pertenecen, como elemento común, a dichos propietarios, ya por haber sido realizadas por el constructor del edificio junto con el resto de los elementos del mismo (lo que es obligatorio para los nuevos edificios construidos tras la entrada en vigor de la normativa que regula estas ICTs), ya por haber sido construidas en un edificio antiguo en el que así lo hayan acordado, con posterioridad, los vecinos (retirando, en su caso, el operador que la tuviera instalada, la infraestructura de su propiedad, que antes de constituirse la ICT, daba servicio a esos vecinos).

---

*“todos aquellos elementos artificiales unidos de forma permanente al terreno, como por ejemplo las infraestructuras subterráneas”,* de las que , a título de ejemplo, se enumeran las siguientes: tubos, arquetas, cámaras de registro, pedestales y salidas de lateral.

<sup>5</sup> Artículo 30.3 de la Ley General de Telecomunicaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No consta que, con posterioridad a la construcción de las infraestructuras objeto de conflicto, los vecinos hayan acordado la construcción de este tipo de infraestructura.

A pesar de que, por los motivos anteriores, las infraestructuras objeto del procedimiento no constituyen una ICT (y, por tanto, no les resulta de aplicación su normativa reguladora), funcionalmente desempeñan el mismo papel que las infraestructuras previstas en la normativa de ICTs: Sirven de distribuir las acometidas de red a las viviendas unifamiliares de la comunidad.

Además, las arquetas y canalizaciones a que se refiere la presente consulta siguen un diseño o estructura equivalente al que luego se ha previsto en la normativa de ICTs para las viviendas unifamiliares.

En efecto, según el Reglamento regulador de las infraestructuras comunes de telecomunicaciones para el acceso a los servicios de telecomunicación en el interior de los edificios y de la actividad de instalación de equipos y sistemas de telecomunicaciones (aprobado por Real Decreto 401/2003, de 4 de abril), la “red de distribución” (la canalización principal por la que se despliega la ICT) discurre paralela a la línea que conforma el conjunto de las viviendas. Los “puntos de distribución” (que permiten -desde la canalización principal- llegar hasta el usuario) se ubican en la medianería de dos viviendas, de manera alterna, de tal forma que, desde cada punto de distribución, se preste servicio a ambas.

Ahora bien, el hecho de que las infraestructuras objeto del conflicto sean anteriores a la normativa de ICT no consta para la Barriada La Milagrosa, de la que se ignora la fecha en que se ejecuta la urbanización.

Sin embargo, es así para el Polígono 1 del Sector 21 (Nazaret Oeste), cuyas obras de urbanización se proyectaron en 1996 (antes de la entrada en vigor de la normativa de ICT), según resulta de la documentación aportada por TESAU junto a su escrito presentado el 23 de diciembre de 2003. También es anterior a la normativa de ICTs la urbanización del Sector 22 (Nazaret Este), cuyas obras de urbanización –según resulta de la documentación aportada por TESAU– se acometen en 1997.

Caso diferente es el del Polígono 2 del Sector 21. El convenio suscrito entre el promotor y TESAU es de 24 de junio de 1999 (Documento 6 anexo al escrito de TESAU de 23 de diciembre de 2003). Se trata, por tanto, de un convenio suscrito con posterioridad a la normativa de ICT.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por este motivo, al convenio mencionado se adjunta un apéndice en el que se indica lo siguiente:

*“Conforme a la legislación vigente “sobre infraestructuras comunes en los edificios para el acceso a los servicios de telecomunicación”, las edificaciones que se construyan en el polígono urbanístico aquí considerado deberán disponer de la “infraestructura común de telecomunicaciones” legalmente requerida, para facilitar, mediante su conexión con las canalizaciones exteriores construidas al amparo de este Convenio, la posterior instalación de los servicios de telecomunicaciones que puedan ser demandados por los destinatarios finales de las viviendas y locales.”*

La normativa de ICTs contempla las infraestructuras que son objeto del presente procedimiento a modo de canalizaciones **internas** de la comunidad.

Ahora bien, en el supuesto correspondiente a este Polígono 2 del Sector 21, todo apunta a que las infraestructuras propias de la ICT se construyeron como canalizaciones *exteriores* (como venía sucediendo con anterioridad a la entrada en vigor de la normativa de ICTs con las infraestructuras que albergaban la red de distribución final de acceso a cliente) y que, además, según queda puesto de manifiesto, el convenio suscrito con TESAU por el promotor las excluyó de su consideración como ICT.

Concurre, al parecer, con relación a las infraestructuras de este concreto Polígono, una situación anómala, ya que no parece haberse aplicado la normativa concerniente a las ICTs, cuando dicha aplicación era preceptiva.

En este contexto, la situación actual viene determinada por la circunstancia de que el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, tomando en consideración que la red de distribución se halla ubicada en este caso en el subsuelo del dominio público viario, ha declarado estas infraestructuras como bien de dominio público. Pues bien, no compete a esta Comisión determinar si su titularidad de estas infraestructuras corresponde al Ayuntamiento o debería pertenecer a la comunidad de propietarios, como sucede con toda ICT.

En cualquier caso, si estas infraestructuras (correspondientes al Polígono 2 del Sector 21) tuvieran la consideración de ICT –y, consecuentemente, fueran de la titularidad de los vecinos que conforman la comunidad-, es claro que ONO podrá acceder a las mismas de conformidad a lo dispuesto en la normativa sobre ICT.

En otro caso, y en el de los demás Polígonos, habrá de estarse a las soluciones que se recogen en este informe, y que se detallan a continuación.

- Ubicación de las infraestructuras:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según indica el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, la ocupación del dominio público municipal que pretende ONO (y que va a ser objeto de uso compartido con TESAU) se refiere a los Sectores 21 (Nazaret Oeste) y 22 (Nazaret Este) del Plan General de Ordenación Urbana del municipio, y a la Barriada La Milagrosa.

Los concretos trazados objeto de la ocupación se especifican por el Ayuntamiento en tres planos, adjuntos al escrito presentado el 2 de diciembre: el denominado *Plano 1*, relativo a los Sectores 21 y 22 del P.G.O.U. (hay, a su vez, dos planos), y el *Plano 2*, relativo a la Bda. La Milagrosa.

Según resulta de la documentación aportada por el Ayuntamiento, tales planos identificativos se adjuntaban, asimismo, a los escritos del Jefe de la Oficina Coordinadora del Subsuelo dirigidos a TESAU, y vendrían a ser, por lo tanto, los concretos trazados respecto a los que el Ayuntamiento habría comunicado a TESAU su obligación de compartir.

Por su parte, ONO, en el escrito presentado el 16 de marzo de 2004 realiza una identificación de las infraestructuras a ocupar, en el que no obstante recoge una relación de algunas vías públicas del municipio que no se corresponden con los trazados indicados por el Ayuntamiento.

La ubicación de las infraestructuras a que ONO refiere el conflicto con TESAU y que, según la documentación del expediente, estarían contempladas en la decisión municipal relativa a la obligación de compartir, es la siguiente:

<b>Avda,s y C/s de Sectores 21 y 22 de PGOU</b>
<b>[CONFIDENCIAL]</b>

<b>Avda.s y C/s de Bda. La Milagrosa</b>
<b>[CONFIDENCIAL]</b>

- Límites de la resolución del conflicto que se adopte:

El artículo 30.3 de la Ley General de Telecomunicaciones, que –según lo indicado- es el precepto que atribuye a la CMT competencia para resolver los conflictos de compartición, prevé que la resolución que adopte la CMT “*deberá incorporar, en su caso, los contenidos del informe emitido por la Administración competente interesada que ésta califique como esenciales para la salvaguarda de los intereses públicos cuya tutela tenga encomendados*”.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De acuerdo con este precepto, la Resolución del conflicto de compartición que adopte la CMT ha de incorporar los contenidos del informe que emita el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera que éste califique como esenciales para la salvaguarda de los intereses públicos que le competen. Con relación a tales contenidos, el informe del Ayuntamiento resulta, por tanto, preceptivo y vinculante.

En su escrito de 2 de diciembre de 2003, que el Ayuntamiento califica como *“Informe a la CMT”*, se alude a la obligación de ONO de instalar un subconducto geotextil en los tramos en los que sólo esté disponible un conducto de los tres que hay comunicando las arquetas de tipo M entre sí. Aunque el Ayuntamiento no ha calificado, formalmente, esta condición como *“esencial”*, sí que ha mostrado el interés municipal en que se exija a ONO esa condición con el objetivo de *“facilitar la compartición futura del conducto a ocupar por la mencionada empresa, en caso necesario”*, lo que cabe presumir vinculado a los intereses municipales que –en su caso- hayan justificado la compartición.

Por su parte, ONO, en el escrito presentado el 23 de diciembre de 2003, manifiesta: *“Mi representada acepta la obligación de instalar un subconducto geotextil con la finalidad de facilitar la compartición futura del conducto a ocupar tal y como expone el Excmo. Ayuntamiento de Jerez”*.

De acuerdo con lo anterior, la resolución que se adopte habrá de respetar la mencionada condición establecida por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera y aceptada por ONO.

### CUARTO.- DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DE COMPARTICIÓN.

#### a) Aspectos generales.

Durante la tramitación del presente procedimiento, las partes se han referido a las eventuales condiciones en que, a su juicio, habría de tener lugar la compartición de las infraestructuras.

Procede analizar los diferentes aspectos a que afecta la compartición para determinar las condiciones de la misma, tomando como punto de partida las preferencias mostradas por las partes.

A este respecto habrá de determinarse cuáles serán las infraestructuras objeto del uso privativo de cada parte y cuáles serán las de uso común, estableciendo para cada una de ellas el régimen de instalación y conservación.

Como se ha señalado, las infraestructuras objeto del procedimiento consisten en las arquetas de tipo M que se extienden bajo la acera de una vía pública, y



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en los tres conductos de 63 mm de diámetro que comunican estas arquetas entre sí, y todo a lo largo de la vía pública en cuestión.

### **b) Sobre la utilización por ONO de las arquetas de tipo M.**

El acceso a las viviendas unifamiliares se efectúa a través de arquetas de tipo M.

Conforme al Anexo 3 (“Criterios de diseño y especificaciones técnico-constructivas”) del Convenio-marco sobre infraestructuras de telecomunicaciones entre el Excmo. Ayuntamiento de Jerez de La Frontera y Telefónica de España, S.A.U., de 22 de junio de 2001, aportado por TESAU durante la tramitación del procedimiento, estas arquetas tienen las dimensiones siguientes: 40x40x55 cm (altura x anchura x profundidad):

*“Arquetas de 40x40x55 cm.*

*Se colocarán en la medianera de las parcelas y los más próximas posibles a la fachada, de manera que desde este punto se conecte directamente a través de un conducto, a la vivienda o la industria.”*

Con estas dimensiones, el volumen interior de las arquetas es de 88.000 cm<sup>3</sup>.

Cabe señalar que, aun cuando se tratara del supuesto de la arqueta de menor volumen de las contempladas en la norma técnica UNE 133100-2 de 2002<sup>6</sup>, se estaría tratando de un volumen interior de 54.000 cm<sup>3</sup>, ya que estas arquetas tienen unas dimensiones de 30x30x60 cm.

Incluso en este último supuesto existiría espacio suficiente para permitir el paso de las acometidas de TESAU y de ONO, a través de la arqueta, ya que 54.000 cm<sup>3</sup> es un volumen mayor que el que corresponde a los registros secundarios de una ICT<sup>7</sup> para viviendas unifamiliares, los cuales tienen –según se ha expresado anteriormente- la misma funcionalidad que las arquetas objeto del presente procedimiento (permitir el cambio de dirección en la canalización para realizar la acometida a cliente). Además, en este caso, la arqueta sólo va a acoger a dos servicios (telefonía disponible al público y telecomunicaciones por cable) de los cinco previstos en la normativa de ICT.

---

<sup>6</sup> Norma sobre “Infraestructuras para redes de telecomunicaciones. Parte 2: Arquetas y cámaras de registro”, aprobada por AENOR, cuya publicación en BOE se dispone por Resolución de 21 de febrero de 2002 de la Dirección General de Política Tecnológica del Ministerio de Ciencia y Tecnología.

<sup>7</sup> A los registros secundarios de una ICT corresponde un volumen de 30.375 cm<sup>3</sup> (45x45x15 cm), de acuerdo con el apartado 5.8 del Anexo IV al Reglamento de ICTs (aprobado por Real Decreto 401/2003, de 4 de abril).





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ahora bien, en su escrito de 16 de julio de 2004, TESAU manifiesta que *“en todo caso, sólo podría accederse a la utilización compartida de las arquetas y/o cámaras de acceso a viviendas, y ello sólo para el tendido en paso de la red del segundo operador, sin instalación en su interior de elementos de empalme ni equipos activos y/o pasivos”*.

Así, según este último escrito, TESAU parece dispuesta a compartir estas arquetas siempre y cuando no alberguen en su interior elementos de empalme o equipos activos y/o pasivos. A este respecto, durante la instrucción del procedimiento, ONO no había aportado información suficiente que permitiera deducir dónde iba a efectuar la derivación hacia cada vivienda individual, esto es, si el dispositivo de derivación o *tap* desde el cual tender el cable coaxial que da servicio a cada vivienda se localizaría fuera de la infraestructura compartida (en una arqueta o pedestal propiedad de ONO ubicado en cada manzana residencial), o si, por el contrario, se ubicaría un *tap* en cada arqueta de tipo M sujeta a uso compartido.

En este último caso, la arqueta debería contener un elemento pasivo de derivación de la red de cable, a lo que TESAU se opondría.

La información aportada por TESAU en su escrito de audiencia permite comprobar la existencia de un acuerdo entre las partes a este respecto. Como Documento 8 anexo a su escrito de audiencia, TESAU aporta un correo electrónico enviado por ONO a TESAU en el que ONO realiza la siguiente propuesta en relación con esta cuestión: *“Se excluye la instalación de equipos en arquetas. Si ocurriese el caso en que sea necesario instalar cualquier equipo, y éste deba ser ubicado en arqueta, ONO construiría a tal efecto una arqueta secundaria en la proximidad de la existente”*.

A la vista de este dato, se excluye la ubicación en las arquetas objeto de compartición de, tanto elementos activos, como también de elementos pasivos, pudiendo alojar ONO, meramente, sus cables.

Esta solución ha de adoptarse, no obstante, sin perjuicio de las competencias municipales: Existe la posibilidad de que, si ONO carece de una alternativa razonable que le permita ubicar en sus propias infraestructuras los elementos de derivación u otro tipo de elementos pasivos, tenga que instalar, para acoger estos elementos, nuevas arquetas (como se refleja en el correo electrónico indicado). Si el Ayuntamiento –sobre la base de sus competencias- se opusiera a esta obra, se impondría el uso de la arqueta de tipo M también a estos efectos. No ha de olvidarse que la normativa de ICT permite la coexistencia en un mismo recinto de elementos de conexión y empalme de diferentes redes, asignándoles –eso sí- espacios independientes y separados a cada red, y que, en el presente conflicto, la arqueta de tipo M es un bien de titularidad municipal, destinado, precisamente, a albergar elementos de telecomunicaciones,



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

habiendo dispuesto el Ayuntamiento su uso conjunto para evitar trastornos a los vecinos de unas zonas residenciales de urbanización reciente.

### **c) Sobre la utilización por ONO de los conductos de 63 mm de diámetro.**

Las arquetas de tipo M están comunicadas entre sí por tres conductos de 63 mm de diámetro.

Según indica ONO en su escrito de 11 de mayo de 2004, clarificando lo manifestado en el escrito de 16 de marzo de 2004, su previsión es *“ocupar 1 de cada 3 conductos en la zona a que se refiere el escrito”*.

El Ayuntamiento de Jerez de la Frontera ha confirmado que en las vías públicas a que se refería la solicitud de ONO, hay al menos un conducto vacío. Especifica el Ayuntamiento que, en unos casos, son dos de los tres conductos los que están vacíos y que, en otros casos, es sólo uno de los tres el que está vacío. Para este último caso, el Ayuntamiento manifiesta que: *“Donde existe únicamente un conducto libre, se obligaría a ONO a instalar un subconducto geotextil, con la finalidad de facilitar la compartición futura del conducto a ocupar por la mencionada empresa, en caso necesario”*.

ONO ha aceptado esta obligación.

Por su parte, TESAU, que, según lo dicho, acepta el uso compartido de arquetas, bajo ciertas condiciones, en cuanto a los conductos, en cambio, señaló inicialmente que admitiría el uso compartido de los conductos de salida de las arquetas que se dirigen a las viviendas unifamiliares (los cuales, según se ha indicado, no son objeto de este procedimiento), pero no el de los conductos que comunican las arquetas entre sí (los conductos de 63 mm de diámetro).

En su escrito de audiencia, TESAU admite el uso por ONO de este tipo de conductos, siempre que, al menos uno de ellos se encuentre vacío. Pero si los tres conductos estuvieran ya ocupados por la red de TESAU (supuesto que TESAU aclara que no será frecuente), entiende que la compartición no será posible.

Ahora bien, hay que aclarar que la ocupación por parte de ONO de uno de los conductos no implicaría la utilización en exclusiva del mismo, puesto que habría que prever el uso futuro del mismo conducto para cubrir, como exige el Ayuntamiento necesidades futuras, que bien podrían ser las de TESAU, en una situación hipotética de mantenimiento o aumento de demanda. Se considera necesario, entonces, precisar que, salvo los supuestos en que, hecha por ONO su ocupación, todavía reste algún conducto vacío, el conducto que utilice ONO



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

podrá ser compartido, ocupando este operador como máximo el 50% de la superficie útil del tubo.

➤ Caso en que haya, al menos, un conducto vacío:

Tanto en el caso en que haya dos, o sólo uno, de los conductos vacíos, TESAU cuenta con espacio suficiente como para atender las tareas de reparación que fueran necesarias, así como para acoger, en su caso, nuevo material que quisiera instalar para ampliaciones de servicio a los clientes finales<sup>8</sup>. Corrobora esta circunstancia el hecho de que la normativa de ICTs permite, para espacios equivalentes, la coexistencia de varios operadores<sup>9</sup>, y el hecho de que el propio ONO encuentra viable la instalación del material necesario para prestar el servicio incluso en los supuestos en que sólo tenga un conducto disponible en

---

<sup>8</sup> En definitiva, en los casos en que TESAU sólo ocupa un conducto, se le reserva otro vacío. En los casos en que está ocupando dos, se le reserva medio de otro, sin perjuicio las redistribuciones de cables que resulten oportunas entre los dos conductos que ya controla.

<sup>9</sup> Los conductos existentes entre las arquetas M tienen una funcionalidad equivalente a la canalización principal de una ICT. Ésta se realiza mediante tubos de 50 mm de diámetro, necesitándose como mínimo cinco tubos (se requerirá un número mayor cuando haya involucradas más de 12 viviendas), uno para televisión y radiodifusión, otro para telefonía y RDSI, dos para telecomunicaciones por cable y servicios de acceso fijo inalámbrico, y otro como reserva, y con el límite de que el número de cables por tubo sea tal, que la suma de las superficies de las secciones transversales de todos los cables no supere el 40% de la superficie de la sección transversal útil del tubo.

En el caso que nos ocupa, existen 3 conductos de 63 mm de diámetro cada uno, los cuales podrían dar cabida a los servicios de telecomunicación por cable de ONO, teniendo en cuenta que no se trata de tantos servicios como los previstos para los 5 tubos de 50 mm (RTV, TB, RDSI, TLCA, SAFI), y que, además, en el presente supuesto se trata sólo de dos operadores involucrados.

En efecto, la normativa de ICT (apartado 5.7.1 del Anexo IV al Reglamento de ICTs) contempla, para los cinco tubos, su uso para los servicios de radiodifusión y televisión (RTV), telefonía disponible al público y red digital de servicios integrados (TB + RDSI), telecomunicaciones por cable (TLCA) y servicios de acceso fijo inalámbrico (SAFI).

Considera TESAU, en su escrito de audiencia, que debería considerarse como referencia un total, no de 5, sino de 7 tubos, por ser este número el previsto para aquellos casos en los que el número de viviendas a atender es más de 30.

Sin embargo, de acuerdo con la información aportada por el Ayuntamiento (planos adjuntos a su escrito de *Informe*), en el tramo de calle comprendido en una misma manzana hay, para cada una de las dos aceras de esa calle, en términos generales, entre 5 y 10 arquetas, que dan servicio a entre 10 y 20 viviendas, para las que se conforma una misma red de distribución, que es independiente de las de las demás viviendas. De hecho, como puede verse en los mencionados planos adjuntos, la regla general es que incluso cuando el número de viviendas en una misma manzana es alto (entre 10 y 20) se conformen, también en este supuesto, dos redes de distribución independientes.

Así, lo habitual es que el número de viviendas atendido por una misma red de distribución no sea superior a 12.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

el que además, conforme a lo exigido por el Ayuntamiento, ha de dejar libre el espacio correspondiente al subconducto geotextil.

- Caso en que los tres conductos estén ocupados con material de TESAU:

Señala TESAU que este supuesto no será frecuente.

De hecho, en la inspección llevada a cabo por el Ayuntamiento no se había detectado ningún supuesto, de entre las infraestructuras que son objeto de este conflicto, en los que se produjera esta situación.

En cualquier caso, si, durante la tramitación del presente procedimiento (y a pesar de haberse producido, como dice TESAU, algunas negociaciones entre las partes para articular este uso compartido), se hubiera procedido por parte de TESAU a ubicar material en los tres conductos que intercomunican las arquetas, la instalación del subconducto geotextil, previa –si fuera necesaria– una redistribución de los cables de TESAU, permitirá la compartición entre TESAU y ONO de uno de esos tres conductos.

Como se ha dicho, el hecho de que la normativa de ICT contemple un uso, por varios operadores, de canalizaciones de capacidad equiparable a la aquí examinada, prueba que es posible la utilización conjunta de estas infraestructuras.

Con la instalación del subconducto, los cables de cada operador en el interior del conducto compartido estarían contenidos dentro de una malla debidamente identificada con unos marcadores y códigos de colores, estableciendo una separación física entre los cables de uno y otro operador.

- Sobre la utilización del subconducto geotextil:

Como afirma TESAU, esta malla no proporciona ningún tipo de protección radioeléctrica a cada una de las redes que contiene; sin embargo, no parece necesaria una protección adicional de este tipo dado que los cables de ONO son apantallados y trenzados, lo que limita sensiblemente su capacidad de radiación al exterior y por ende la producción de interferencias. Por otra parte, TESAU alegaba que el uso de la malla no permite la obturación de los conductos para evitar la entrada de elementos extraños; a este respecto, no se entiende cómo la utilización de una malla textil que envuelve a los cables puede impedir obturar el conducto mediante los métodos habituales, como por ejemplo con una bolsa hinchable.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En resumen, cumple respetar la exigencia planteada por el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera relativa al uso del subconducto geotextil en los conductos compartidos por varios operadores.

### **d) Condiciones aplicables en relación con el acceso a la infraestructura objeto de uso privativo.**

#### **1. Condiciones técnicas de acceso a la infraestructura compartida:**

Con relación a las condiciones técnicas de compartición, en el escrito presentado el 16 de marzo de 2004, ONO manifestaba las siguientes preferencias, que tienen que ver con las labores de mantenimiento de las infraestructuras:

- *“El mantenimiento de la infraestructura de obra civil corresponderá a la nueva empresa operadora que utiliza esa infraestructura durante el año en curso en el que inicia la compartición, más un año más y luego años alternos.*
- *El mantenimiento de la red será de cuenta de cada operador”*

Por su parte, TESAU, en su escrito presentado el 16 de julio de 2004, manifestaba, tanto sus preferencias en relación con las operaciones de mantenimiento de la infraestructura de uso común, como en relación con las labores de instalación de los elementos de la red de ONO.

En concreto, TESAU realiza las siguientes consideraciones:

*“Respecto a la operación y mantenimiento de la red desplegada por el segundo operador, Telefónica de España considera que éste habría de hacerse cargo de dichos trabajos, si bien coordinando adecuadamente con Telefónica, como titular y también usuario de la infraestructura, sus actuaciones en dicho sentido. Así, sería preciso efectuar por su parte comunicaciones previas a las actuaciones previstas, especialmente cuando ello requiera la apertura y acceso de los elementos de registro objeto de compartición. Todo ello salvo en casos urgentes o de fuerza mayor que exijan actuar con la mayor rapidez posible.*

*Además, los elementos de red desplegados por el segundo operador habrían de señalizarse adecuadamente, para permitir su identificación respecto de la red de Telefónica.*

*(...)*

*En cualquier caso, Telefónica de España siempre tendría la facultad de examinar y asesorar el proyecto de despliegue pretendido por el segundo operador, al objeto de, en su caso, introducir en el mismo las modificaciones oportunas en orden a garantizar la continuidad y calidad de sus propios servicios y la operación y mantenimiento de su red. Asimismo, podrá supervisar la ejecución de los trabajos de despliegue que lleve a cabo el operador autorizado, al objeto de comprobar el correcto desarrollo de los mismos.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

(...)

*Telefónica de España, como titular de la infraestructura compartida cuyo uso facilita al segundo operador que la utilizará, se haría cargo de los trabajos de mantenimiento, tanto preventivo, como correctivo, que sean precisos sobre la misma.*

*En actuaciones de reparación, el segundo operador podría efectuar los trabajos provisionales sobre su propia red que considerase necesarios, hasta la total subsanación por Telefónica de España de las infraestructuras afectadas, si bien, en situaciones de concurrencia, prevalecerán los trabajos que precise realizar Telefónica de España, toda vez que la utilización compartida no puede establecerse en detrimento del régimen de obligaciones (calidad, permanencia y continuidad en la oferta de sus servicios, etc.) que dimana de su particular situación jurídico regulatoria.”*

Cabe considerar, de acuerdo con esto, diversas actuaciones: i) instalación de los elementos de la red de ONO en las infraestructuras de uso compartido; ii) actuaciones de mantenimiento de las infraestructuras de uso compartido, y iii) otras actuaciones, de tipo privativo, a llevar a cabo por cualquiera de los operadores con relación a su red, que requieren el acceso a las infraestructuras objeto de uso compartido.

- Instalación de los elementos de la red de ONO en las infraestructuras objeto de uso compartido:

Conforme a lo expuesto, TESAU pretendía tanto una supervisión previa del proyecto de despliegue de ONO, como una supervisión de la propia operación material de despliegue.

No obstante, respecto a la supervisión previa del proyecto de despliegue de ONO, el Documento 15 aportado por TESAU junto a su escrito de audiencia recoge un correo-electrónico enviado por TESAU a ONO en el que TESAU ofrece la “eliminación total de la necesidad de presentar un proyecto técnico con el despliegue pretendido”.

No parece oportuno que el proyecto y la labor de despliegue de red de un operador sean supervisados por su competidor. Con carácter general, los proyectos técnicos de un operador forman parte de la estrategia de negocio que dicho operador ha diseñado. Además, como ya se ha señalado, los cables a instalar por ONO estarán homologados y contarán con una protección exterior frente a radiación exterior o interferencias; con lo que la supervisión programada por TESAU no sería necesaria a esos efectos.

No se encuentra oportuno, en consecuencia, que TESAU supervise ni el proyecto de despliegue de ONO, ni la propia labor material de despliegue.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante, sí es necesaria una cierta coordinación entre las partes, dado que los elementos de red de uno y otro operador van a compartir un mismo espacio. En concreto, puede ser útil una visita a las infraestructuras compartidas previa a la instalación de la red de ONO, a realizar conjuntamente por ambas partes, para:

- Comprobar el estado de conservación de las infraestructuras (a fin de determinar si ya hay, o no, daños previos en las mismas, y, en su caso, si resultara necesaria su reparación o limpieza).
- Concretar su grado de utilización (a fin de especificar, al día de la fecha, cuántos conductos no ubican cable alguno y qué espacio disponible hay en las arquetas).
- Determinar, en su caso, si para garantizar el acceso al tubo –de entre los tres que hay- del que va a disponer ONO, es necesaria una redistribución de los cables de TESAU.

De esta visita previa, se levantaría la correspondiente acta. Con posterioridad, ONO podría proceder a la instalación de su red.

A tal efecto, se ha considerado oportuno que, una vez notificada la presente Resolución, ONO pueda solicitar a TESAU que le señale día y hora para realizar la visita conjunta, y que TESAU haya de señalar dicha hora dentro de los quince días siguientes (parece más prudente considerar, a estos efectos, días laborables que naturales). Se pone, no obstante, un límite de tramos que comprendan hasta 70 arquetas para cada actuación de revisión.

TESAU considera que tanto el plazo de quince días, como el límite de tramos que no comprendan más de 70 arquetas están desprovistos de toda justificación<sup>10</sup>. No aporta, sin embargo, una determinación diferente de estos parámetros.

Ha de reconocerse que la fijación de estos aspectos concurre un importante margen de discrecionalidad. Por supuesto, las partes, como en todo lo que respecta a las demás cuestiones objeto de resolución en este conflicto, podrían acordar soluciones diferentes, reduciendo las visitas, aumentando el número de días señalados a cambio de agrupar todos los tramos objeto del procedimiento para practicar una única visita...

En lo que respecta a los intereses de TESAU (puesto que ONO en nada se ha opuesto a la anterior solución) lo que ha de valorarse es si el plazo señalado es suficiente para que este operador pueda organizar sus recursos humanos a efectos de poder llevar a cabo la visita prevista.

---

<sup>10</sup> En su escrito de audiencia, TESAU se pregunta “¿Por qué 15 días? ¿Por qué 70 arquetas?”.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para empezar, ha de señalarse que el objeto de la visita alcanza a tramos que habrán de comprender un máximo de 70 arquetas.

De acuerdo con la información aportada por el Ayuntamiento (planos adjuntos a su escrito de *Informe*), en el tramo de calle comprendido en una misma manzana hay, para cada una de las dos aceras de esa calle, en términos generales, entre 5 y 10 arquetas, que dan servicio a entre 10 y 20 viviendas de tipo unifamiliar.

De este modo, el límite cuantitativo señalado parece suficiente a fin de que TESAU pueda, en el plazo indicado, organizar sus recursos para atender esta visita si es que la misma le interesa.

Ha de aclararse que el objeto de la visita se ha reducido respecto al que se determinaba en el Informe de audiencia (al no ser necesaria ya una eventual determinación de la mejor forma de ubicar en las arquetas los registros con elementos de derivación), y el plazo se ha aumentado (al considerar, de forma más prudente, días laborables que días naturales).

El objeto de la visita se circunscribe meramente a la comprobación de circunstancias, no exigiendo ninguna actuación. De hecho, si como consecuencia de la visita, se hace necesaria una labor de redistribución de los cables de TESAU, por existir presencia de material de este operador en los tres tubos que comunican las arquetas M (supuesto que debería ser muy excepcional), se concede un nuevo plazo de veinte días, a contar desde la realización de la visita, para llevar a cabo dicha actuación.

En este contexto, el plazo de quince días concedido a TESAU para que organice sus recursos es suficiente, teniendo en cuenta que las conversaciones de las partes para buscar un acuerdo sobre la utilización conjunta de estas infraestructuras se viene produciendo desde hace tiempo, y que dada la naturaleza de dichas infraestructuras (bienes de dominio público de titularidad municipal) ONO se encuentra tan legitimado como TESAU para hacer uso de las mismas.

Ha de señalarse, finalmente, que una vez instalados por ONO los elementos de su red, este operador deberá comunicar a TESAU las concretas actuaciones que ha llevado a cabo, especificado el tubo ocupado, el número de cables instalados, así como las características genéricas del mencionado cable.

- Las actuaciones de mantenimiento de las infraestructuras objeto de uso compartido:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La labor de mantenimiento conjunta habría de referirse, meramente, a las arquetas, y no a los conductos, ya que, éstos, en principio, van a ser objeto de un uso privativo de cada operador (dos de TESAU y otro de ONO). Es conveniente, entonces, que la reparación de cada conducto la asuma el operador que tiene los incentivos más fuertes en que la misma se realice, por ser el único operador que hace uso de dicho conducto.

En cuanto al mantenimiento de la arqueta, ONO, inicialmente, ofrecía que la labor de mantenimiento de la infraestructura de uso común sea asumida por su propia empresa durante el año en que se produce su entrada y en el inmediato posterior, siguiendo a partir de entonces de forma alterna cada operador, por plazos anuales. En su escrito de audiencia, ONO se muestra partidario de aceptar la propuesta de TESAU en el sentido de que este operador se encargue de la labor de mantenimiento.

No parece necesario, dada la entidad relativa que pueden tener de las labores de mantenimiento, que ésta sea asumida por una empresa independiente. La propia TESAU al expresar que *“se haría cargo de los trabajados de mantenimiento”*, parece asumir la labor de mantenimiento como una actividad a gestionar directamente.

Se presentan, entonces, dos opciones: 1) que el trabajo de mantenimiento lo realice uno de los dos operadores (en concreto, por TESAU) y repercuta en el otro la parte correspondiente de los costes incurridos, y 2) que el trabajo de mantenimiento sea llevado a cabo por un operador cada año.

Parece más conveniente que TESAU, que ha venido asumiendo hasta la fecha la labor de mantenimiento, continúe en el ejercicio de la misma. Con ello, se evita, además, la coordinación entre los dos operadores que tendría que articularse al término de cada ejercicio, si éstos fueran a turnarse anualmente en el desempeño de las tareas de conservación.

➤ Otras actuaciones que requieren el acceso a las infraestructuras objeto de uso compartido:

Aparte de los casos anteriores, es de esperar que se produzcan otros supuestos de acceso, por cada operador, en las infraestructuras objeto de la compartición. Así, cuando, para actuaciones sobre el propio material de red, ya sea para labores de mantenimiento de la propia red u otras, cualquiera de los operadores en la compartición quisiera acceder a la infraestructura de uso común, habrá de comunicárselo previamente al otro, identificando, genéricamente, la finalidad de ese acceso (las actuaciones a llevar a cabo) y el tramo de calle a que afectará.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, el operador encargado de las labores de mantenimiento comunicará al otro cualquier actuación –de mantenimiento preventivo o correctivo- que vaya a llevar a cabo.

La comunicación deberá llevarse a cabo con una antelación mínima de cinco días, a salvo los casos urgentes, que se comunicarán tan pronto como se tenga noticia del supuesto y sea posible atender la comunicación.

En caso de concurrencia de actuaciones entre ambos operadores tendrá preferencia el que primero lo haya comunicado al otro.

### **2. Condiciones económicas de la compartición:**

En lo relativo a las condiciones económicas, TESAU, inicialmente, manifestaba las siguientes preferencias:

*“Conforme al modelo de cesión de uso que Telefónica de España aplicaría en relación con la utilización compartida de estas infraestructuras, mi representada fijará una contraprestación económica, de periodicidad y actualización a acordar, por ejemplo, anual, que ampararía tanto el uso como el mantenimiento de las mismas.*

*Dicha contraprestación se devengaría desde el día en que comenzase el uso por el segundo operador de las infraestructuras afectadas.*

*Además de la citada contraprestación, y sin perjuicio de la efectividad final del uso de las infraestructuras interesado por el segundo operador, se devengaría, igualmente a favor de Telefónica de España, una compensación económica en concepto de asesoramiento y, en su caso, supervisión, tanto del proyecto de despliegue presentado como de los trabajos precisos para su ejecución. Dicho importe, exigible en un pago único, se calcularía teniendo en cuenta las horas de trabajo del personal que llevase a cabo tales tareas.*

*Por último, en caso de que, durante los trabajos de despliegue, operación y/o mantenimiento de la red del segundo operador se produjeran daños sobre la infraestructura objeto de cesión o sobre la propia red de Telefónica de España, ésta le repercutiría como proceda los costes de reparación correspondientes.”*

ONO, en su escrito de audiencia, expone que la pretensión inicial de TESAU era cobrar 70 euros/año por arqueta y 35 euros/año por metro lineal de tubo, y que, posteriormente, fue rebajada a 45,85 euros/año por arqueta y 20,99 euros/año por metro lineal de tubo, estando la labor de mantenimiento incluida. A tal efecto, aporta, como Documento 2 anexo al mencionado escrito, un borrador de acuerdo marco que habría sido remitido por TESAU a ONO por medio de correo electrónico en el curso de las conversaciones mantenidas, en el que se fijan las cantidades que TESAU pretendía cobrar.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, TESAU, ya en su escrito de audiencia, plantea el cobro de 2,79 euros/mes por el uso de la arqueta (de los cuales, 0,10 euros/mes corresponderían a la labor de mantenimiento), y 0,36 euros/mes por cada metro de conducto (de los cuales, 0,01 euros/mes corresponderían a la labor de mantenimiento). Asimismo, considera que las visitas para la revisión conjunta deberían ser abonadas a razón de 93,77 euros de coste fijo, y 37,51 euros/hora.

De las diferentes alegaciones expuestas, puede concluirse que existen varios aspectos económicos que han de valorarse, en relación con la compartición:

- Contraprestación económica por el uso de las infraestructuras.
- Contraprestación económica por los gastos de mantenimiento.
- Compensación económica por el asesoramiento / revisión conjunta.
- Repercusión de los costes de reparación de los daños causados.

Tales aspectos se examinan a continuación.

### a) Contraprestación económica por el uso de las infraestructuras:

TESAU reclama, entre otras, una contraprestación económica por el uso de ONO de las infraestructuras.

Según ha quedado indicado, no es pacífico que TESAU sea titular de las infraestructuras por cuyo uso pretende cobrar. El Ayuntamiento señala en su informe que tienen la consideración de bien de dominio público, y de este dato ha de partir la CMT.

Ha de tenerse en cuenta, no obstante, que, según resulta de la información aportada por TESAU junto a su escrito presentado el 23 de diciembre de 2003, resulta que, en cierta medida, esas infraestructuras han sido costeadas por TESAU.

Si se obviara este aspecto, podría producirse un enriquecimiento injusto a favor del operador entrante (ONO), que se beneficiaría del uso de unas infraestructuras costeadas, en una parte, por TESAU.

De este modo, el régimen de contraprestación por el uso de las infraestructuras que el nuevo operador va a hacer ha de abstraerse del régimen de su propiedad. Pues es posible, dadas las diferentes prácticas que pueden haber seguido los Ayuntamientos o los promotores urbanísticos, que la propiedad fuera atribuida a TESAU, sin que éste haya incurrido en todos o algunos de los



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

costes, o que la propiedad haya sido atribuida al Ayuntamiento, aunque TESAU haya incurrido en todos o algunos de los costes.

Habrá que analizar entonces, qué costes de las infraestructuras han sido soportados por TESAU, y en qué medida se puede estar beneficiando de ellos ONO.

Pues bien, según consta en la información aportada por TESAU (convenios entre TESAU y los promotores urbanísticos), este operador aportó los materiales de la obra (los conductos), siendo en lo demás el coste de la obra asumido por el promotor<sup>11</sup>. Ahora bien, en cuanto a las arquetas de tipo M, la construcción, así como la colocación de las cubiertas de estas arquetas, se lleva a cabo por el promotor, ya que se construyen *in situ*<sup>12</sup>.

TESAU no puede esperar ninguna compensación por el uso de parte de ONO de las **arquetas de tipo M**, ya que, ni las arquetas son de su propiedad, ni asumió el coste de su construcción.

En su escrito de audiencia, TESAU insiste en que las arquetas no deberían ser excluidas del c culo del coste aplicable en concepto de uso y mantenimiento. Pero lo cierto es que, en el presente supuesto, y de acuerdo con la información que obra en el expediente, no existe ninguna causa objetiva que permita a TESAU reclamar a ONO un precio por el uso de estas arquetas, ya que, según se ha dicho, ni las mismas son de la titularidad de TESAU (sino que pertenecen

---

<sup>11</sup> Estos convenios suscritos entre TESAU y el promotor (Documentos 1 a 6 del escrito presentado por TESAU el 13 de diciembre de 2003) prevén que corresponde al promotor la ejecución de la obra de canalización con los materiales que le aporte TESAU (principalmente, conductos).

<sup>12</sup> En el "Convenio entre Urbanización Parque de la Cartuja, Sdad. Coop. And. y Telefónica de España, S.A. para la ejecución de obras de canalizaciones telefónicas" –de 7 de junio de 1996- (Documento 4 anexo al escrito presentado por TESAU en esta Comisión el 23 de diciembre de 2003), y en el "Convenio entre Avenida Nazaret, Sdad. Coop. And. y Telefónica de España, S.A. para la ejecución de obras de canalizaciones telefónicas" –de 20 de noviembre de 1997- (Documento 5 anexos al escrito presentado pro TESAU el 23 de diciembre de 2003), se prevé que TESAU aportará el material de obra civil a instalar, excepto las arquetas prefabricadas que el Promotor adquiera de suministradores homologados y las que se construyen *in situ*, que no se especifican.

Sin embargo, en el "Convenio de aportaciones ajenas entre la Junta de Compensación Sector 21 Nazaret Oeste Pol.2, entidad promotora del proyecto de urbanización Sector 21 – Polígono 2 y Telefónica Sociedad Operadora de Servicios de Telecomunicaciones en España, S.A. para la ejecución de las obras de canalizaciones telefónicas" –de 24 de junio de 1999- (Documento 6 anexo al escrito presentado por TESAU el 23 de diciembre de 2003) sí se especifica ya, en la estipulación tercera, que **"corresponde al Promotor... la construcción y colocación de las cubiertas de las arquetas tipo "M", las cuales no pueden ser aportadas por Telefónica de España, pues se construyen "in situ"**.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

al Ayuntamiento) ni TESAU incurrió en su día en coste alguno por su instalación, del cual haya de ser compensado por el nuevo usuario que las va a disfrutar.

En cuanto a los **conductos entre las arquetas**, a los efectos de calcular su retribución, habrá de considerarse *i)* el coste incurrido por TESAU, *ii)* la parte en que ONO vaya a hacer uso de las mismas, y *iii)* la amortización, en su caso, de su valor desde su construcción.

Se puede obtener una referencia de todos estos parámetros tomando en consideración el precio fijado en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TESAU (OBA). Se trata de un precio cobrado por TESAU a terceros operadores en relación con supuestos similares<sup>13</sup>.

Este servicio de tendido de cable externo puede ser contratado por un operador que solicita el acceso al bucle desagregado o compartido de TESAU, cuando los equipos del operador no se ubican en el mismo edificio donde está alojado el repartidor principal de TESAU.

Una de las opciones del servicio de tendido de cable externo permite que los cables de pares del operador se instalen a través de una canalización y una arqueta de TESAU ya existentes. Si el operador elige esta opción, TESAU está habilitada para repercutir una cantidad mensual al operador.

Tras la determinación de los costes de este uso compartido, la cuota mensual, en euros, que se ha establecido en la OBA vigente de TESAU es la siguiente:

$$1,40 + 0,18 \times d \text{ (longitud en metros)}$$

en donde 1,40 euros es la cuota mensual correspondiente al uso y mantenimiento compartido de la arqueta y 0,18 euros es la cuota mensual por uso y mantenimiento de un metro lineal de conducto ocupado por el operador.

---

<sup>13</sup> Aunque las infraestructuras que se pueden utilizar en el marco de la OBA alojan los cables de pares agregados entre los repartidores de TESAU y del operador, mientras que las infraestructuras involucradas en el conflicto entre Telefónica y ONO alojan los cables de pares individuales que desembocan en cada vivienda, el supuesto de compartición de infraestructuras que está establecido en la OBA y el que se plantea en el presente conflicto presenta ciertas similitudes. En ambos casos, se trata de canalizaciones y arquetas ya en uso por parte de TESAU e instaladas en el dominio público, próximas al edificio de la central, en el caso de la OBA, o a la vivienda, en el caso que nos ocupa. También ambas constituyen el soporte de un tramo de la red de acceso, al contener los cables de pares entre los abonados y la central que les da servicio.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En este sentido, en el Informe preliminar remitido a las partes se fijó, como precio que ONO debería pagar a TESAU, el de 0,18 euros mensuales por metro de conducto que aquel operador ocupe.

- Valoración de las alegaciones de TESAU sobre la modularidad considerada en la OBA:

En su escrito de audiencia, TESAU viene a señalar que el cálculo de los 0,18 euros debería corregirse en función de la modularidad. TESAU aclara que en la OBA está considerado un coste por conducto que tiene como punto de partida el hecho de que los conductos que se ubican en la zanja son seis, y no tres, como en este caso. Con ello, TESAU argumenta que al repartirse el coste de la zanja entre un número de conductos menor (la mitad, en este caso), el coste por cada conducto debería aumentar. Así, a juicio de TESAU debería ser el doble (0,36 euros).

Frente a esta alegación, hay que señalar que el precio señalado en la OBA, orientado a costes, se ha tomado como referencia genérica a los efectos de resolución del presente conflicto, a falta de una información más precisa que, aportada por las partes durante la instrucción del procedimiento, permitiera la fijación del precio.

Si bien el precio de la OBA (0,18 euros) pudiera ser corregido al alza para el presente conflicto, sobre la base de las consideraciones acerca de la modularidad empleadas por TESAU; lo cierto es que también podría ser corregido a la baja, teniendo en cuenta que los conductos considerados en la OBA son de dimensiones mayores, lo que implica que el coste de la zanja que se refleja en esta oferta haya de ser mayor que el ahora considerado, que, en consecuencia, debería reducirse.

En cualquier caso, el propio razonamiento empleado por TESAU pone de relieve lo improcedente de su aplicación al presente supuesto, ya que no hay coste alguno por realización de zanja en que haya incurrido TESAU con relación a las infraestructuras objeto del presente conflicto: Como ya se ha puesto de relieve, el coste incurrido por TESAU es el de la aportación del tubo (y es éste, meramente, el que debería compensarse), pero la obra para la instalación de dicho tubo en lo que habría de ser el subsuelo viario fue llevada a cabo, y costeada, por el promotor urbanístico, no por TESAU.

En este contexto, en la medida en que la OBA estuviera considerando (para el precio indicado de 0,18 euros/mes por metro lineal de conducto) supuestos diferentes del que ahora se plantea (casos en que TESAU hubiera incurrido en un coste de realización de la zanja), el precio de 0,18 euros debería, en realidad, reducirse.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En definitiva, lo que procede es determinar si este precio (0,18 euros), genéricamente referenciado a la OBA, guarda sentido en términos de mercado. A este respecto, cumple examinar la información aportada por ONO junto con su escrito audiencia, acerca de los precios que otros operadores cobran a esta entidad.

- Valoración de la información aportada por ONO acerca de los precios de mercado:

La información aportada por ONO en su escrito de audiencia (recibido el 18 de marzo de 2005), complementada mediante el escrito recibido el 6 de abril de 2005, consistente en los contratos firmados con diferentes empresas para el uso de conductos en los que tender redes de cable, permite comprobar los precios de mercado.

Tomando como referencia el precio que se cobra a ONO en concepto de alquiler de conducto, el mayor de éstos es el de 2,10 euros/año por metro lineal de conducto (lo que equivale a 0,175 euros/mes), que, además, va referido a un conducto de dimensiones mayores que el de 63 mm aquí considerado.

De ello resulta que el precio de 0,18 euros fijado no está por debajo de los precios de mercado. Ello, **además**, al margen de si tales precios están incluyendo una compensación de los eventuales costes de obra en que haya incurrido el arrendador (para los casos en que la obra no fue llevada a cabo por el promotor, sino por el operador arrendador), compensación, que, en este conflicto, como ya se ha indicado, no resultaría procedente.

### b) Contraprestación económica por los gastos de mantenimiento:

En relación con la labor de mantenimiento de la infraestructura común, de acuerdo con lo expresado en apartado anterior, y frente a lo que indica TESAU, la contraprestación económica por mantenimiento está incluida en el precio fijado en la OBA. Los 0,18 euros mensuales por metro de conducto ocupado corresponden a la contraprestación por el uso y también por el mantenimiento.

Ahora bien, como antes se ha indicado, el mantenimiento de los respectivos conductos será una labor a desarrollar privativamente por cada operador. Con ello, del precio de 0,18 euros a pagar a TESAU habría que descontar el coste de mantenimiento, que no es soportado por TESAU, y que este operador valora en 0,01 euros/mes por metro lineal de conducto.

En cambio, aunque no se considera un coste por arqueta a repercutir a ONO, sí hay un coste de mantenimiento de la misma en que TESAU va a incurrir. Por



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ello, debería considerarse el coste de 0,05 euros que, a estos efectos, valora TESAU.

Cabe precisar, en cualquier caso, que TESAU podrá repercutir sobre ONO la totalidad de los costes de mantenimiento correctivo en que haya incurrido por eventuales daños negligentes causados por este operador a la arqueta de uso común.

### c) Compensación económica por el asesoramiento / revisión conjunta:

TESAU pretende una compensación por su labor de asesoramiento.

De acuerdo con lo expresado en apartados anteriores de este informe, no procede esta contraprestación, ya que la labor de asesoramiento de TESAU, entendida como supervisión del proyecto de ONO o de su labor de despliegue, no se considera oportuna.

Las actuaciones conjuntas se limitarán a la comprobación del estado de la infraestructura, la concreción de su grado de utilización y la determinación, en su caso, de las redistribuciones de los cables de TESAU necesarias para permitir el uso por ONO de uno de los conductos que hay entre arquetas tipo M.

En cuanto a la compensación de esta labor de TESAU, entendida como tiempo empleado por el operador para la realización de las visitas de revisión a realizar conjuntamente con ONO, hay que señalar que no se considera procedente.

No se trata de que TESAU haya de emplear su tiempo en buscar la mejor forma de ubicar al operador entrante en sus propias instalaciones. El presente supuesto trata sobre unas infraestructuras de titularidad municipal, de las que TESAU viene disfrutando y que están destinadas a la utilización por los operadores. La visita conjunta está orientada a conseguir que los dos operadores determinen la mejor forma de uso conjunto de esta infraestructura, **a cuyo acceso está tan legitimado tanto uno como otro**. Está comprobada ya, además, por parte del titular de las infraestructuras (el Ayuntamiento de Jerez de la Frontera), la existencia de un espacio disponible suficiente para albergar al nuevo entrante.

En este contexto, la revisión conjunta, así como las negociaciones previas entre las dos partes, sirven y han servido tanto a los intereses de uno como a los de otro operador, sin que ninguno de ellos esté más legitimado que el otro para exigir un precio a la contraparte por estos conceptos.

### d) Repercusión de los costes de reparación de los daños causados:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No se considera necesario una regulación más pormenorizada de la reparación de los daños que, originados en la red ajena, se ocasionen en la red propia, que la que resulta de la normativa civil general sobre responsabilidad por daños debidos a culpa o negligencia.

En este punto, rige, por tanto, entre las partes, lo dispuesto en la normativa civil sobre responsabilidad por daños.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.-** Resolver el conflicto de compartición que mantienen Cableuropa, S.A.U. y Telefónica de España, S.A.U., en relación con la ocupación de determinados conductos y arquetas situados en el dominio público del municipio de Jerez de la Frontera (Cádiz), imponiendo a los interesados las condiciones que se fijan en el Anexo a la presente Resolución.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### ANEXO.

#### 1. Objeto del uso compartido:

ONO podrá instalar su red de distribución final de acceso a cliente en las arquetas de tipo M y uno de los tres conductos de 60/63 mm de diámetro que las comunican, ubicadas en las siguientes vías públicas del municipio de Jerez de la Frontera (Cádiz):

Avda,s y C/s de Sectores 21 y 22 de PGOU
[CONFIDENCIAL]

Avda.s y C/s de Bda. La Milagrosa
[CONFIDENCIAL]

#### 2. Condiciones técnicas de la compartición:

##### Actuaciones previas a la instalación de la red de ONO:

**2.1.** En cualquier momento, a partir de la notificación de la Resolución que ponga fin al presente procedimiento, ONO podrá comunicar a TESAU su intención de acometer sus actuaciones de despliegue de red en una serie de calles o tramos de calle de las que se indican en el punto 1 anterior, para que TESAU le señale hora a los efectos de realizar una visita conjunta a las infraestructuras que se ubican en esas calles, que habrá de ser previa a la instalación de los elementos de la red de ONO. El día y la hora que TESAU señale para esta visita habrán de estar comprendidos dentro del plazo de los quince días laborables siguientes a la recepción de la comunicación de ONO.

Las infraestructuras que ONO incluya en esta comunicación no podrán, en ningún caso, afectar a tramos que comprendan más de 70 arquetas, debiendo esperar a que termine la inspección conjunta de las mismas para el envío de una nueva comunicación.

**2.2.** El objeto de la visita conjunta será, exclusivamente, el siguiente:

- Comprobar el estado de conservación de las infraestructuras (a fin de determinar si ya hay, o no, daños previos en las mismas, y, en su caso, si resulta necesaria su reparación o limpieza).
- Concretar su grado de utilización (a fin de especificar, al día de la fecha, cuántos conductos no ubican cable alguno).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Determinar, en su caso, si para garantizar el acceso al tubo –de entre los tres que hay- del que va a disponer ONO, es necesaria una redistribución de los cables de TESAU.

**2.3.** De la visita previa, las partes levantarán la correspondiente acta.

**2.4.** Si, consecuencia de una visita, se hubiera comprobado, para algunas calles o tramos de calles objeto de la misma, la presencia de material de TESAU en los tres tubos que comunican las arquetas M, TESAU estará obligada, antes de que venza el plazo de veinte días laborables a contar desde el día de la visita, a dejar disponible el 50 % de uno para ONO, redistribuyendo sus cables en el espacio restante.

### Instalación de la red de ONO:

**2.5.** En las infraestructuras objeto de uso compartido, ONO podrá instalar, meramente, los elementos correspondientes a su red de distribución final de acceso a los clientes a que correspondan esas infraestructuras. No podrá ubicar elementos activos ni pasivos, sin perjuicio –en lo que se refiere a estos últimos- de lo que resulte de las competencias municipales.

**2.6.** Salvo que hubiera dos conductos vacíos, el conducto que utilice ONO podrá ser compartido. Este operador ocupará como máximo el 50% de la superficie útil del tubo, debiendo instalar sus cables dentro de un subconducto geotextil. Si TESAU ocupara el 50% restante, deberá instalar sus cables, a su vez, dentro de otra malla. Cada operador, en este caso, identificará su malla con unos marcadores y códigos de colores, debiendo existir, en todo caso, una separación física entre los cables de uno y otro operador.

**2.7.** Instalados por ONO los elementos de su red, ONO deberá comunicar a TESAU las concretas actuaciones que ha llevado a cabo, especificado el tubo ocupado, el número de cables instalados, las características genéricas del mencionado cable.

### Obligaciones generales de las partes:

**2.8.** La labor de mantenimiento de la arqueta compartida será asumida por TESAU.

**2.9.** Cualquier actuación (tanto de ONO como de TESAU) que requiera el acceso a las arquetas de tipo M o al tubo que, en su caso, sea objeto de uso compartido entre los dos, deberá comunicarse previamente a la otra parte, identificando, genéricamente, la finalidad de ese acceso (las actuaciones a llevar a cabo) y el tramo de calle a que afectará.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta comunicación deberá efectuarse con una antelación mínima de cinco días naturales, a salvo los casos urgentes, que se comunicarán tan pronto como se tenga noticia del supuesto y sea posible atender la comunicación.

En caso de concurrencia de actuaciones entre ambos operadores tendrá preferencia el que primero lo haya comunicado al otro.

**2.10.** Cada parte estará obligada a comunicar a la otra toda la información que conozca que sea necesaria para la seguridad y buen estado de las infraestructuras de uso común.

**2.11.** Cada parte estará obligada a comunicar a la otra toda circunstancia que pudiera afectar a la seguridad de las redes de la otra parte o de las personas que las manipulan.

**2.12.** Los operadores estarán obligados a utilizar la infraestructura de uso compartido conforme a las exigencias de la buena fe.

**2.13.** Las partes en la compartición estarán obligadas a guardar confidencialidad de las informaciones que conozcan por razón del uso compartido.

**2.14.** Los elementos de red de cada operador que se soportarán sobre las infraestructuras compartidas deberán ser conformes con los requisitos establecidos en la normativa vigente internacional y nacional sobre compatibilidad electromagnética.

### **3. Condiciones económicas.**

**3.1.** ONO deberá pagar a TESAU 0,17 euros mensuales por cada metro de conducto que ocupe, en concepto de compensación por los gastos incurridos.

**3.2.** Este precio se reducirá a la mitad si TESAU comienza a compartir el uso del conducto de ONO, en función de los metros en que concurra esa compartición.

**3.3.** ONO deberá pagar a TESAU 0,05 euros mensuales por arqueta que ocupe, en concepto de gastos de mantenimiento.

**3.4.** TESAU podrá repercutir sobre ONO la totalidad de los costes de mantenimiento correctivo en que haya incurrido por eventuales daños negligentes causados por este último operador a la arqueta de uso común.