



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que la Sesión nº 09/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 14 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente:

ACUERDO:

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE EL LANZAMIENTO POR TESAU DEL SERVICIO MINORISTA “ADSL 12/04” DE FACTURACIÓN POR VOLUMEN

(MTZ 2005/101)

HECHOS

Primero.- Del escrito que dio lugar al inicio del expediente

Con fecha 29 de diciembre de 2004 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Telefónica de España S.A.U. (en adelante TESAU). En dicho escrito se expone lo siguiente:

- TESAU considera que en el mercado residencial de ADSL se ha producido una creciente diferenciación en el comportamiento de los usuarios, como consecuencia del auge de las aplicaciones de intercambio de información entre usuarios (“peer to peer”). De una manera simplificada se puede entender que existen dos tipos de clientes con perfiles de consumo absolutamente diferentes.
- Buena parte de los operadores semejantes a TESAU en la Unión Europea ya han segmentado su oferta comercial ADSL destinada al mercado residencial, diferenciando a los clientes en función de su perfil de uso de los recursos de red.
- TESAU tiene intención de segmentar su oferta comercial ADSL, para lo que comunica a la CMT su intención de comercializar, a partir del 15 de marzo de 2005, un nuevo servicio minorista denominado “ADSL 12/04”, con las siguientes características:
 - Velocidad de conexión: 512 Kbit/s – 128 Kbit/s
 - Tarifa plana 24 horas
 - Cuota de alta: 38,10 / 77,17 euros, según sea filtrado distribuido o centralizado
 - Cuota de abono: 29,9 euros / mes
 - Franquicia de volumen descargado (descendente): 1 Gbyte por mes
 - Precio por consumo adicional: 5 euros por cada 2 Gbytes o fracción
 - Máximo facturable mensual: 42 euros
- TESAU considera que la oferta “ADSL 12/04” reúne las características suficientes como para considerarlo un servicio de carácter masivo, que en pocos meses podría contribuir a una mayor tasa de crecimiento en el mercado ADSL.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- TESAU estima que el límite establecido por la CMT para destinar a promociones hacia el abonado, fijado en Resolución de 15 de julio de 2004 en el 19,6 % de la cuota mensual minorista, para la oferta de tarifa plana de 24 horas sin límite de volumen, sigue siendo totalmente válido para la oferta "ADSL 12/04". TESAU considera de capital importancia el que se establezcan correctamente los parámetros máximos para las promociones ADSL.
- TESAU solicita que se traslade el porcentaje de ingresos recurrentes actualmente establecido como límite máximo de las promociones a realizar en las tarifas planas minoristas comercializadas por TESAU al servicio "ADSL 12/04".
- TESAU considera que ya existen en el mercado residencial ofertas minoristas de los principales competidores de TESAU que se encuentran en niveles de precios similares a los de la oferta "ADSL 12/04".
- TESAU comunica su intención de comercializar un nuevo servicio mayorista, denominado "ADSL MFV" (Mayorista Facturación por Volumen), con las siguientes características:
 - Cobertura nacional pero con conexiones de carácter regional, estando el país dividido en siete zonas.
 - Interfaz IP para las conexiones en cada zona, mediante puertos de 34, 155 y 622 Mbit/s
 - Velocidad de conexión de usuario: 512 kbit/s – 128 Kbit/s
 - Tarifa plana 24 horas
 - Cuota de alta: 41,83 / 82,21 euros, según sea filtrado distribuido o centralizado
 - Cuota de abono por conexión: 20,41 euros / mes
 - Franquicia de volumen descargado (descendente): 1 Gbyte por mes y conexión
 - Precio por consumo adicional: 3,5 euros por cada 2 Gbytes o fracción
 - Sin máximo de facturación mensual
- TESAU solicita que la oferta mayorista "ADSL MFV" no forme parte de su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA). También solicita que no se lleve a cabo ninguna otra modificación en los precios de los servicios ya existentes en la OBA.
- TESAU expone su deseo de comercializar ambas ofertas, minorista y mayorista, sin tener que agotar el plazo de 3 meses de antelación considerados en la OBA para nuevas ofertas que supongan modificaciones de carácter técnico, según dispone el Resuelve Sexto de la Resolución de 31 de marzo de 2004, por al que se aprueba la OBA vigente.
- TESAU considera que la comercialización del servicio mayorista "ADSL MFV" de acceso indirecto con interfaz IP, facilita una vía adicional para la replicabilidad de la oferta "ADSL 12/04". Según este operador, con dicho servicio mayorista se conseguiría evitar una bajada de precios en el servicio GigADSL que tendría un efecto contrario al de segmentación buscado por TESAU, a la vez que se aceleraría el trámite regulatorio al no incluirse en OBA.
- La oferta mayorista "ADSL MFV" estaría disponible, según señala TESAU, a partir del día 15 de marzo de 2005, pudiendo aceptar peticiones de puertos de los operadores desde el día 15 de febrero.

Segundo.- Apertura de expediente y notificación a interesados

Con fecha 29 de diciembre de 2004 se ha iniciado el expediente de referencia por haber tenido entrada en el Registro de esta Comisión el escrito de solicitud de TESAU. En cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante LRJPAC), con fecha 20 de enero de 2005 esta Comisión informó a los interesados que el plazo máximo para la resolución y notificación del mismo es de tres meses (artículo 42.3 de la LRJPAC) contados a partir del día 29 de diciembre de 2004.

Tercero.- Escrito de IBERCOM

Con fecha 8 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT escrito de WORLD WIDE WEB IBERCOM (en adelante IBERCOM), en el que dicho operador manifiesta lo siguiente:

- La oferta “ADSL 12/04” tiene una estructura similar a la que TESAU presentó bajo la denominación de “ADSL a tu medida”, y por tanto la CMT debería impedir su comercialización en tanto no se disponga de información sobre ingresos reales. IBERCOM considera que la oferta “ADSL 12/04” es irreplicable por los operadores alternativos, y solicita que se prohíba su lanzamiento hasta que la desagregación del bucle se haya desarrollado lo suficiente.
- En cuanto al servicio mayorista “ADSL MFV”, IBERCOM estima que debería sustituirse por un servicio incluido en OBA, como una modalidad más de GigADSL, y soportado en interfaz ATM. La ausencia de regulación de este servicio mayorista pondría a los operadores en una situación de indefensión frente a TESAU.
- IBERCOM encuentra paradójico que, existiendo actualmente los servicios GigADSL (regulados) y ADSL/IP (no regulados), los operadores alternativos se tengan que enfrentar a la tarea de acceder a siete nuevos nodos únicamente para comercializar una nueva modalidad en el nivel minorista, modalidad que se podría ofrecer sobre las plataformas de servicios ya existentes.
- En caso de no poder ofrecerse un servicio equivalente a “ADSL MFV” bajo el interfaz ATM de GigADSL, IBERCOM estima que debería regularse la entrega del servicio a través del ADSL-IP que ya ofrece TESAU.

Cuarto.- Escrito de DTI2

Con fecha 8 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT escrito de DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A. (en adelante DTI2), en el que dicho operador reitera las alegaciones presentadas por IBERCOM, a lo que añade lo siguiente:

- DTI2 solicita que no se permita a TESAU comercializar el servicio “ADSL 12/04” hasta que el resto de los operadores puedan emular su oferta.
- El servicio mayorista “ADSL MFV” obligaría a los operadores a desplegar una nueva infraestructura completa y la apertura de nuevas facilidades: establecimiento de un pPAI en cada región, entrega de señal, servidores de túneles y validación, adaptación de sistemas de facturación, etc. En el caso en que se permita a TESAU su comercialización debería estar obligado a extender los Acuerdos a Nivel de Servicio y facilidades de entrega de señal en términos equivalentes a lo establecido en la OBA, permitiendo la posibilidad de hacer traspasos masivos desde GigADSL.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Quinto.- Escrito de JAZZTEL

Con fecha 9 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT escrito de JAZZ TELECOM, S.A.U. (en adelante JAZZTEL), en el que dicho operador manifiesta lo siguiente:

- TESAU plantea el servicio mayorista “ADSL MFV” como una alternativa a los servicios regulados, dejando sin contenido real la OBA y sin efectos la garantía de actualización y replicabilidad contenida en la parte decisoria de la Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004, por la que se aprueba la OBA vigente. De acuerdo con esta Resolución, JAZZTEL considera que la replicabilidad de la oferta “ADSL 12/04” se ha de valorar en relación con la OBA vigente, salvo que la propia TESAU proponga su modificación.
- JAZZTEL considera que el servicio “ADSL MFV” podría ofrecerse en las mismas condiciones de GigADSL, mediante conectividad ATM en los 109 PAIs disponibles.
- La oferta “ADSL MFV” no mejora el servicio ADSL-IP actualmente ofrecido por TESAU: pone precio a los mnemónicos, y establece precios de conexión STM-1 superiores a los de dicho servicio.
- JAZZTEL considera que la oferta “ADSL 12/04” no debería entrar en vigor hasta que los operadores alternativos no tengan implantada la red y los sistemas que permitan hacer una oferta equivalente, así como estar preparados desde el punto de vista comercial, para lo que deben transcurrir al menos seis meses y tres meses, respectivamente. Solicita que se impida la comercialización de la oferta “ADSL 12/04” de TESAU hasta que se resuelva el procedimiento MTZ 2005/101.
- JAZZTEL considera que no se puede estimar a priori el consumo de un cliente medio de esta oferta, y que en caso de no sobrepasarse el límite del volumen franquiciado de 1 Gbyte TESAU excedería el límite autorizado por la CMT para las promociones sobre la modalidad de 512 Kbit/s – 128 Kbit/s.

Sexto.- Escrito de ASTEL

Con fecha 9 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT escrito de la ASOCIACIÓN DE EMPRESAS OPERADORAS Y DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES (en adelante ASTEL), en el se señala lo siguiente:

- ASTEL considera que los cálculos de replicabilidad del servicio minorista “ADSL 12/04” deben realizarse con base en el servicio GigADSL. Estima preciso que no se comercialice dicha oferta minorista en las condiciones de precio propuestas dado que la OBA vigente no permite su replicabilidad, y TESAU no ha propuesto una modificación de la OBA.
- Con respecto a las ofertas de otros operadores, se indica que en la actualidad no tienen presencia relevante en el mercado ofertas semejantes a “ADSL 12/04”. Las ofertas que recoge TESAU en el punto VII de su escrito de 29 de diciembre de 2004 hacen referencia a servicios con prestaciones reducidas (256 kbit/s – 128 kbit/s) o bien de ámbito territorial muy reducido basadas en acceso desagregado.
- ASTEL considera que la oferta “ADSL 12/04” va dirigida a usuarios que no realizan apenas descargas en Internet, y a priori debería considerarse un uso que no excediese de 1 Gbyte mensual.
- Con respecto al “ADSL MFV” ASTEL señala que dicha propuesta de oferta mayorista no regulada no equivale en modo alguno a proponer una modificación de la OBA. Lo contrario supondría dejar sin contenido real a la OBA como oferta regulada.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- En opinión de ASTEL, este servicio “ADSL MFV” ni siquiera mejora las ofertas ADSL-IP vigentes, y por tanto su lanzamiento se debe considerar irrelevante a efectos de valoración de la replicabilidad de la oferta “ADSL 12/04”.
- ASTEL estima que TESAU no ha motivado suficientemente que no se ofrezca el servicio de facturación por volumen con conectividad ATM en los 109 PAIs disponibles, o dentro del existente ADSL-IP. En este sentido, expone la necesidad para los operadores conectados con TESAU de tener un mayor conocimiento de sus planes de evolución de la red, lo que permitiría una mayor comprensión de los motivos de las propuestas concretas de TESAU.
- La replicabilidad real de un servicio minorista del tipo del “ADSL 12/04” implicaría modificaciones en los sistemas de medida y facturación, lo que conlleva un plazo de entre tres y seis meses.
- ASTEL solicita a la CMT medidas cautelares suspendiendo la entrada en vigor de la oferta “ADSL 12/04”, y de la publicidad y comunicaciones de TESAU respecto a la misma, hasta que se resuelva el procedimiento MTZ 2005/101.

Séptimo.- Escrito adicional de TESAU

Con fecha 9 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT un nuevo escrito de TESAU, en el que dicho operador manifiesta lo siguiente:

- Dada la variación que ha habido desde el anterior escrito en las ofertas residenciales de sus competidores, TESAU proporciona información actualizada sobre dichas ofertas de servicios basados en ADSL.
- TESAU reitera su solicitud para que no se agoten los plazos máximos fijados para modificaciones de carácter técnico en los servicios ADSL incluidos en la OBA. Asimismo, este operador vuelve a poner de manifiesto que existe margen suficiente para que se permita al nuevo servicio “ADSL 12/04” los mismos niveles de promociones que al servicio de tarifa plana de 24 horas sin limitaciones de volumen.

Octavo.- Escrito de UNI2

Con fecha 10 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT escrito conjunto de UNI2 TELECOMUNICACIONES S.A. y WANADOO ESPAÑA, S.L. (en adelante UNI2), en el que se manifiesta lo siguiente:

- UNI2 discrepa absolutamente de la pretensión de TESAU de utilizar el mecanismo establecido por la CMT en Resolución del 15 de julio de 2004 para analizar la emulabilidad del producto minorista propuesto por ese operador, considerando, en línea con recientes Resoluciones de la CMT, que dicho análisis de replicabilidad ha de estar basado en una estimación de los ingresos y los costes asociados con el mencionado producto. En consecuencia, el margen para promociones consentido por la Comisión no resulta aplicable en este caso.
- Se solicita a la CMT que realice el análisis de replicabilidad en base a una estimación realista de ingresos y costes, suspendiendo cautelarmente la comercialización de la oferta en tanto no se lleve a cabo dicho análisis.
- En caso de no ser posible garantizar la emulación de la oferta “ADSL 12/04” sobre la base de GigADSL, habrá que proceder a modificar dicho servicio mayorista incluido en la OBA. En opinión de UNI2 no cabe considerar una vía alternativa de oferta mayorista no regulada.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- UNI2 solicita que se incoe un nuevo expediente de modificación de OBA para analizar en su sede el producto mayorista “ADSL MFV”.

Noveno.- Escrito de AUNA

Con fecha 18 de febrero de 2005 ha tenido entrada en la CMT escrito de AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante AUNA), en el que dicho operador manifiesta lo siguiente:

- Se estima que la oferta “ADSL 12/04” puede llegar a tener un tremendo impacto en el mercado. AUNA solicita su paralización cautelar en tanto se determine el carácter anticompetitivo o no de la misma.
- Es preciso que la extensión de la banda ancha se haga de forma compatible y respetuosa con un desarrollo ordenado de la competencia y no suponga reducciones abruptas en los ingresos medios.
- El análisis de emulabilidad debe basarse en las ofertas reguladas que incorpora la OBA, y no en la mera disponibilidad, sin apenas detalles, de ofertas mayoristas alternativas.
- AUNA solicita que el servicio mayorista “ADSL MFV” se incorpore a la OBA. Si bien no encuentra justificado modificar la propuesta económica presentada por TESAU, sí que destaca algunos problemas operativos que plantea el servicio “ADSL MFV” y que es necesario resolver en su incorporación a la OBA:
 - Indefinición de interfaces disponibles para clientes.
 - Medición de los datos para consolidación.
 - Dudas sobre facturación a usuarios en determinadas circunstancias (impacto del correo electrónico no deseado en la facturación por volumen, etc.).
 - Procedimientos de migración de GigADSL a “ADSL MFV” y viceversa.
 - Procedimientos de solicitudes de alta en pPAI-IP y conexiones de usuario.
 - SLAs y penalizaciones.
 - Sistemas de gestión que soportan los procedimientos operativos.

Décimo.- Trámite de audiencia

Con fecha 25 de febrero de 2005, los Servicios de esta Comisión emitieron informe sobre el asunto de referencia, hecho lo cual se comunicó la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva a los interesados en el expediente.

Undécimo.- Alegaciones de los interesados

Finalizado el plazo legalmente establecido para cada trámite de audiencia, los interesados alegaron y presentaron los documentos y justificaciones al expediente tramitado que estimaron pertinentes.

En concreto, tuvieron entrada en el registro de esta Comisión las siguientes alegaciones en las fechas que se señalan:

- Con fecha 3 de marzo de 2005 escrito de alegaciones de JAZZTEL.
- Con fecha 3 de marzo de 2005 escrito de alegaciones de TESAU.
- Con fecha 4 de marzo de 2005 escrito de alegaciones de UNI2.
- Con fecha 5 de marzo de 2005 escrito de alegaciones de ASTEL.
- Con fecha 8 de marzo de 2005 escrito de alegaciones de AUNA.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A los anteriores Antecedentes de Hecho le son de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

El artículo 4.2 a) del Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local, establece que, dentro de las funciones de supervisión encomendadas a las autoridades nacionales de regulación, corresponde a éstas la posibilidad de *“imponer modificaciones de la oferta de referencia para el acceso desagregado al bucle local y a los recursos asociados, incluidas las tarifas, cuando dichas modificaciones estén justificadas”*.

La Disposición transitoria primera.3 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) establece que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, en los términos fijados en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”* De igual forma, la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a redes y numeración, aprobado mediante el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, dispone que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, de acuerdo con lo establecido en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*

Por su parte, el artículo 11.4 de la LGTel establece que *“La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”*

En consecuencia, TESAU está sujeta a la obligación de disponer de una Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, y esta Comisión es competente para la modificación de dicha OBA y fijar la fecha a partir de la cual dicha modificación surtirá efectos, mediante resolución motivada.

A este respecto, en la Resolución del pasado 31 de marzo de 2004 por la que el Consejo de la CMT aprobó las nuevas condiciones de la OBA de Telefónica, se indicaba en el resuelve Quinto:

“En el caso de introducción por Telefónica de España, S.A.U, de modalidades con nuevas estructuras de precios en la cuota de abono mensual, este operador deberá



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

presentar a esta Comisión con al menos 1 mes de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que, de ser necesario, se puedan introducir en esta oferta los cambios necesarios que permitan a los operadores alternativos competir en igualdad de condiciones con la oferta minorista de TESAU”.

Asimismo, el artículo 48.3.e) de la LGTel atribuye a la CMT la función de “*adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta de servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización de los prestadores de servicios.*”

Finalmente, el artículo 19 del Reglamento de la CMT, aprobado por RD 1994/1996 de 6 de septiembre establece que “*la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptará las medidas necesarias para salvaguardar la libre competencia en el mercado, en particular en lo que se refiere a la pluralidad de oferta de servicios, al acceso a las redes de telecomunicaciones por los operadores y a la interconexión de las redes*”.

En materia procedimental, la CMT adecuará sus actuaciones a lo previsto en los artículos 68 y siguientes de la LRJPAC. Este texto legal regula, en virtud de lo dispuesto en el artículo 48.1 de la LGTel, y en el artículo 2 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre, el ejercicio de las funciones públicas que la CMT tiene encomendadas.

Segundo.- Sobre la posibilidad de tener en cuenta costes de acceso desagregado en los cálculos *retail minus*

1. Antecedentes

En su escrito de 29 de diciembre de 2004 TESAU destaca que los operadores alternativos están comercializando servicios ADSL a partir de distintas opciones mayoristas como son el acceso indirecto y el acceso desagregado. Solicita que este hecho se tenga en cuenta en los análisis de replicabilidad.

En el informe a audiencia se puso de manifiesto la conveniencia de estudiar la replicabilidad de la oferta minorista “ADSL 12/04” desde un enfoque prospectivo. Esto podría llevar a tener en cuenta no sólo los costes de contratación de los servicios GigADSL, sino también los correspondientes al acceso desagregado. En este sentido, se proponía tomar en consideración los bucles que potencialmente pueden desagregarse, al objeto de dar respuesta a la realidad que se está produciendo en el mercado, en donde resulta evidente esta sustitución del acceso indirecto por el acceso desagregado.

En dicho informe a audiencia se concluía que el precio mayorista de referencia para un estudio de replicabilidad de la oferta ADSL 12/04 debería incorporar elementos adicionales al GigADSL. En cuanto a la estimación de los costes en que incurren los operadores alternativos que ofrecen servicios minoristas ADSL apoyándose en el acceso desagregado, se proponía partir del modelo de costes realizado originalmente por Arcome, y modificado posteriormente por ELMCO, que fue empleado en el



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

establecimiento de los precios de OBA mediante Resolución de 31 de marzo de 2004 (expediente MTZ 2003/1000).

2. Alegaciones recibidas al informe a audiencia

TESAU indica que no se le puede obligar a realizar los cálculos de replicabilidad en base al supuesto de un operador que no se hubiera movido ni un centímetro del GigADSL en más de tres años. Asimismo, este operador presenta la evolución mensual del bucle sobre el total de conexiones mayoristas (alrededor del 23 % a 31 de enero de 2005), y pronostica un notable crecimiento de dicho porcentaje en los siguientes meses.

TESAU añade que resulta evidente que sus competidores realizan sus cálculos de rentabilidad no en base a los bucles que tienen ahora mismo, sino anticipando los que tendrán en un futuro no demasiado lejano. Ello prueba el carácter prospectivo que para ellos tiene el cálculo de replicabilidad cuanto lo realizan internamente.

JAZZTEL considera que el servicio mayorista más utilizado hoy en día es GigADSL, lo que se debe a los costes de despliegue y a los incumplimientos de los plazos para la desagregación del bucle por TESAU. A este respecto, JAZZTEL señala que la CMT no puede desconocer los problemas que en la actualidad se encuentran los operadores alternativos en cuanto a incumplimientos de plazos y costes, en los servicios de coubicación, tendidos internos, tendidos externos y prolongación de par, así como la imposibilidad de desagregar en centrales con RPCA saturados. Estos incumplimientos de plazos han sido denunciados por JAZZTEL en diversos conflictos de acceso planteados en los últimos meses.

Asimismo, JAZZTEL señala que no se puede considerar de modo general que cada operador dispone de coubicación en cada una de las 280 centrales en las que hay operadores coubicados a 31 de enero de 2005, y solicita que no se modifique el método habitualmente utilizado para la realización del análisis de replicabilidad basado en el acceso indirecto.

Por su parte, UNI2 señala que de prosperar la propuesta contenida en el informe a audiencia se producirá una inmediata desvalorización de las inversiones ya realizadas, así como de las inversiones programadas en desagregación de bucle de abonado. Para este operador, resulta especialmente inquietante que, una vez se han producido las inversiones necesarias, la CMT deje las mismas al albur de la política comercial abusiva del operador dominante sin otorgarles la necesaria protección.

UNI2 recuerda que a 31 de diciembre de 2004 sólo habían sido desagregados el 0,67 % de los bucles de TESAU, señalando además que el número de centrales donde se ha solicitado coubicación no son un indicador realista de competencia, dado que el tiempo promedio entre coubicación y efectiva conexión de una central es de seis meses. En opinión de este operador, el informe a audiencia sobreestima de forma artificial el despliegue real y efectivo de la desagregación de bucle de abonado en España. En este sentido, se señala que una mala estimación de los tiempos (evolución de ingresos y costes, y momento en que se produce el *break even*), o el absoluto desconocimiento de los mismos, conduce a destruir el valor del mercado al adelantar



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en el tiempo una situación competitiva que está muy lejos de ser una realidad a corto y medio plazo.

Acudiendo a la situación comparada, UNI2 manifiesta que en países de nuestro entorno, con cifras de desagregación efectiva mucho más altas a las de España, los controles de estrechamiento de márgenes continúan utilizando los servicios *bitstream* (categoría a la que pertenece GigADSL) como única base.

UNI2 considera que, de ser aprobada la propuesta contenida en el informe a audiencia, se puede esperar que este enfoque se extienda a la generalidad de las ofertas y promociones de TESAU, lo que permitiría a este operador un margen supletorio muy grande (4,65 euros).

ASTEL muestra su desacuerdo con que en el informe a audiencia se haga equivaler la mera existencia de coubicación en una central, con la posibilidad de que cualquier operador pueda sustituir inmediatamente GigADSL por acceso compartido en esa central. Esto no es así para ningún operador, estando la cifra real posiblemente por debajo del 25 % de la planta instalada de TESAU.

ASTEL estima que la CMT puede cambiar de criterio, pero no puede hacerlo sin la debida motivación, ignorando el pronunciamiento previamente realizado ni los argumentos que le daban apoyo.

AUNA considera que es necesario examinar esta cuestión con prudencia y con un análisis de la situación a corto plazo, lo que pasa inevitablemente por GigADSL. El acceso desagregado no es herramienta suficiente para responder a una migración masiva de clientes hacia el nuevo servicio minorista, que es lo que supone la oferta tarifaria de TESAU.

3. Respuesta a alegaciones

Esta Comisión no puede obviar la evolución de la situación del mercado en cada momento. En este sentido, los análisis de estrechamiento de precios, que determinan la existencia o no de margen para que los operadores alternativos puedan comercializar una oferta minorista ADSL similar a las que ofrece el Grupo Telefónica, configurada a partir de los productos mayoristas de la OBA, deben adecuarse a la combinación de dichos servicios mayorista que efectivamente se van a emplear.

A fecha 31 de enero de 2005 los operadores alternativos estaban coubicados en 280 centrales. Si bien la cifra de bucles efectivamente desagregados (126.812 bucles a 31 de enero de 2005) puede considerarse reducida, no es menos cierto que los últimos datos respecto a desagregación muestran un importante dinamismo (incremento en un 11,3 % con respecto a la cifra a 31 de diciembre de 2004).

En consecuencia, los análisis de pinzamiento de márgenes deben tener en cuenta que el progresivo acceso de los operadores alternativos a las centrales de TESAU hace que este operador se enfrente una competencia potencial sobre un número de bucles muy superior al que efectivamente se encuentra desagregado en estos momentos y que no sea "el único agente presente". En este sentido, podría ser lógico tomar en consideración no los costes de los operadores en la fase inicial de despliegue de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

servicios vía acceso desagregado, sino los correspondientes al conjunto de los bucles desagregados en el medio y largo plazo, al igual que hacen los operadores en sus planes de negocio.

Esto no supone cambio de criterio de la CMT, sino la adecuación de los mecanismos establecidos para analizar eventuales situaciones de pinzamiento de márgenes, a dicho uso combinado que hacen los operadores de los servicios mayoristas GigADSL y acceso desagregado incluidos en OBA.

En este sentido, esta Comisión no debe ignorar que, la evolución apuntada anteriormente respecto al progresivo desarrollo de la desagregación del bucle del abonado, ha tenido su repercusión en el mercado minorista de banda ancha, mercado sobre el que impactan directamente las promociones de TESAU. Así, en el mercado existen actualmente ofertas de los operadores entrantes que superan ampliamente los límites, que en función de los costes basados únicamente en el acceso indirecto al bucle, previó esta Comisión para analizar situaciones de estrechamiento de márgenes.

Si bien las alegaciones de TESAU respecto a la existencia de ofertas de los operadores entrantes más atractivas en precio que la propuesta de esta operadora, no pueden aceptarse, cuando existan problemas de replicabilidad, esta Comisión debe tenerlas en cuenta como indicador de la competencia que enfrenta el operador dominante. Así, la Comisión Europea, en el caso Wanadoo Interactive¹ establece que si bien no puede negarse a un operador dominante su capacidad para competir y proteger sus intereses comerciales, esta capacidad está limitada por su especial responsabilidad para no distorsionar la situación competitiva en el mercado² y a no poder abusar de su posición³.

Por tanto, si bien TESAU puede realizar acciones comerciales dirigidas a proteger sus intereses, estas acciones están limitadas por las obligaciones que como operador dominante le impone el Derecho de la competencia. Dichas obligaciones no son aplicables a sus competidores, que no ostentan dicha posición, dado que no tienen la capacidad de alterar las condiciones de competencia del mercado.

Son las anteriores consideraciones, que esta Comisión ya identificó en la Resolución de 15 de julio de 2004⁴, las que deben considerarse en el marco del presente procedimiento:

“Dados los precios mayoristas en un mercado, el Derecho de la competencia determina que las empresas dominantes integradas deben ofrecer precios minoristas que permitan a los competidores eficientes obtener un beneficio razonable. Por tanto, reducciones de precios que impidan a los operadores alternativos obtener una rentabilidad suficiente están prohibidas per se⁵. Ahora bien, existen dificultades para distinguir las conductas abusivas de un operador dominante de las que constituyen un legítimo esfuerzo competitivo. (...)”

¹ Wanadoo Interactive, COMP/38.233, párrafo 315.

² Caso Michelin.

³ Caso T-65/89, BPB Industries and British Gypsum, v Comisión.

⁴ Resolución por la que se desestima la consideración de las promociones del Grupo Telefónica en el cálculo de los precios de la OBA fijados mediante Retail Minus.

⁵ Caso COMP/C1/37451, 37578, 37579, Deutsche Telekom.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De esta forma, se considera necesario examinar condiciones adicionales en las ofertas de las empresas del Grupo Telefónica con el fin de adecuar la práctica de esta Comisión a las de otras autoridades de competencia. Así, la Comisión y el Tribunal de Justicia europeos han venido utilizando el criterio de que “la conducta para ser legítima debe tener una justificación objetiva”⁶. Por tanto, para la apreciación del abuso será necesario considerar los componentes restrictivos de la conducta, tales como la intensidad y el grado de posición dominante, las amenazas que presentan los competidores, la proporcionalidad de la respuesta y su intención excluyente o competitiva.”

Como se deduce de los párrafos anteriores, considerar el estado actual de la desagregación del bucle del abonado estaría en la línea de no imponer al operador dominante obligaciones excesivas que impidieran su legítimo derecho a defender sus intereses, cuando sus conductas no supongan un abuso de posición de dominio.

A partir de los datos aportados anteriormente es evidente que TESAU enfrenta una competencia en precios que la consideración de un único servicio mayorista, como el acceso indirecto al bucle, no captura. En este sentido, ofertas minoristas con ingresos por usuario menores a 30 euros/mensuales u ofertas combinadas de banda ancha y voz indicarían las limitaciones del mecanismo anterior, imputando pues al operador dominante intenciones excluyentes cuando en realidad suponen una respuesta a una realidad competitiva que el regulador no tiene en cuenta.

De nuevo, y en este mismo sentido, cabe citar los argumentos que esta Comisión manifestó en la Resolución de 22 de julio de 2004⁷ en relación con el servicio mayorista “Megabase”. En dicha Resolución, se ponía de relieve que *“Dado que los operadores alternativos cuentan con alternativas de suministro a escala nacional (...) el operador verticalmente integrado no tiene incentivos para seguir una estrategia de estrechamiento de precios basada en una combinación de precios del servicio mayorista “Megabase” y del servicio final que deje un margen que impida a un operador eficiente operar de manera rentable. De hecho, en el caso de que el operador verticalmente integrado implementara una estrategia de este tipo, los operadores alternativos estarían en disposición de no demandar este servicio mayorista ya que dispondrían de alternativas de suministro. Esta Comisión constata que la existencia de alternativas de suministro no hace viable ni creíble la implementación de una estrategia de estrechamiento de precios como la explicada”*.

Como se ha argumentado anteriormente, esta parece ser la situación en el siguiente nivel mayorista, esto es, los servicios de acceso indirecto. Por tanto, la intención excluyente que demandaba la Resolución de 15 de julio para considerar una oferta como contraria a la libre competencia debe ser analizada en presencia de alternativas, como es el caso, dado el proceso de desagregación del bucle.

En conclusión, la incorporación de los costes de elementos mayoristas adicionales no pretende sino adecuar el mecanismo de estrechamiento de márgenes a lo que la

⁶ Caso Centre Belge d’Etudes de Marché Telemarketing.

⁷ Resolución en relación con la denuncia de Wanadoo por la promoción del producto “ADSL Home” de febrero de 2004.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución de 15 de julio ya preveía, dados los criterios que en dicha Resolución se citaban.

Ahora bien, esta Comisión tampoco puede permanecer al margen de las denuncias presentadas por algunos operadores en relación con posibles retrasos o incumplimientos por TESAU de las condiciones de la OBA, que se están analizando en los correspondientes expedientes. En este sentido, sin perjuicio de que esta Comisión vele porque el operador dominante cumpla escrupulosamente con las condiciones comprometidas en su oferta de acceso al bucle, a través de las oportunas resoluciones que resuelvan los conflictos planteados en este ámbito, dichas dificultades deben también tenerse en cuenta en el presente expediente. Efectivamente, dichas dificultades podrían poner en riesgo el que los operadores alcanzaran el punto de equilibrio de sus inversiones en los plazos previstos, con lo que resultaría aventurado el que esta Comisión asumiera como cierta una situación a futuro que podría no producirse.

En consecuencia, teniendo en cuenta la realidad que supone el uso combinado de GigADSL y del acceso desagregado por los operadores alternativos, y a la luz de los incumplimientos de la OBA por parte de TESAU que se están denunciando ante esta Comisión, se estima conveniente promediar los costes de GigADSL y de acceso desagregado sobre el uso real que se hace del acceso desagregado a fecha 31 de enero de 2005, en lugar de tener en cuenta el potencial de desagregación que se consideró en el informe a audiencia, basado en las líneas cubiertas por centrales en las que existe desagregación.

Con esto se consigue además que la incorporación de los costes del desagregado en estos análisis se lleve a cabo de forma progresiva, pasando de la situación actual en donde, como se verá, contribuye a reducir el coste de GigADSL en menos de un 7 %, a otro escenario futuro en donde el éxito del acceso desagregado contribuirá significativamente a tener en cuenta la reducción de costes de la que se benefician los operadores alternativos que emplean esta vía para competir con el Grupo Telefónica en el mercado minorista ADSL.

Para tomar en consideración los costes de acceso desagregado en combinación en el servicio mayorista GigADSL, tanto en el mecanismo de detección de eventuales situaciones de pinzamiento de márgenes como en el análisis de replicabilidad de la oferta minorista "ADSL 12/04", asumiremos los costes de acceso desagregado en la proporción que representan las líneas desagregadas sobre el total de líneas ADSL del mercado minorista, descontadas las correspondientes a TESAU y a TERRA, a fecha 31 de enero de 2005. Según la información remitida por TESAU este porcentaje es del 17.5%.

Tercero.- Valoración de la oferta minorista "ADSL 12/04"

1. Antecedentes

La propuesta realizada por TESAU bajo la denominación "ADSL 12/04" se enmarca dentro de las consideradas por el Resuelve Quinto de la citada Resolución de 31 de marzo de 2004, por la que se modificaba la OBA, en tanto que supone una modificación de la estructura de precios con respecto a la modalidad tarifa plana 24



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

horas que se utiliza de referencia para determinar el precio mayorista del GigADSL. De hecho, esta posibilidad de facturación variable por volumen ya se consideraba en la citada Resolución, en donde se señalaba lo siguiente:

“Si bien no es posible anticipar todas las posibles innovaciones que TESAU puede introducir en la estructura de precios ADSL minoristas, se pueden citar a modo de ejemplo el lanzamiento de tarifas combinadas en las que junto a un precio plano (inferior al actual) aparece una cuota por consumo (ligada bien al tiempo de conexión, sobre todo el tiempo o sólo el correspondiente a determinadas franjas horarias, o bien a la cantidad de información medida en términos de Mbit).”

Como consecuencia de lo anterior, esta Comisión estimó necesario exigir a TESAU que en el caso de introducción por parte de TESAU de modalidades con nuevas estructuras de precios en la cuota de abono mensual, este operador presentara a la CMT con al menos 1 mes de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que, de ser necesario, se pudieran introducir en esta oferta los cambios necesarios que permitieran a los operadores alternativos competir con la oferta minorista de TESAU.

En su escrito de 29 de diciembre de 2004, por el que se comunica la intención de comercializar el servicio de facturación por volumen denominado “ADSL 12/04” a partir del día 15 de marzo de 2005, TESAU señala que no plantea modificación alguna de la OBA, al entender que dicha oferta resulta replicable con los actuales servicios de esta oferta. En consecuencia, procede determinar si, efectivamente, dicha oferta es replicable por parte de los competidores de TESAU tomando como base la modalidad O del servicio GigADSL incluido en la OBA, con lo que no sería necesaria la modificación de esta oferta siguiendo el procedimiento fijado en el Resuelve Quinto de la citada Resolución de 31 de marzo de 2004.

La oferta presentada por TESAU bajo la denominación “ADSL 12/04” guarda cierta similitud con la oferta analizada por esta Comisión en la Resolución de la CMT de 20 de diciembre de 2004, por al que se puso fin al período de información previa a la apertura de un procedimiento de modificación de la oferta de acceso al bucle de abonado como consecuencia del lanzamiento por TESAU del servicio “ADSL 10/04”. En consecuencia, el análisis de replicabilidad realizado a partir de la estimación de los ingresos y los costes que conlleva la prestación de la nueva oferta, que incorpora como novedad la facturación por volumen a partir de una determinada cantidad que se incluye como franquicia, se hará a partir de los planteamientos e hipótesis fijados en dicha Resolución de 20 de diciembre de 2004.

1.1 Estimación de los costes de prestación

El primer paso para determinar la emulabilidad de la propuesta de TESAU se refiere a la estimación de los costes que debe asumir un operador eficiente que contrate la modalidad O del servicio GigADSL (512 Kbit/s – 128 Kbit/s sin garantía, con tarifa plana de 24 horas) para comercializar en el nivel minorista servicios ADSL de facturación por volumen con las características planteadas por TESAU.

Dado que el citado estudio *retail minus* elaborado en el ámbito de la OBA solo contemplaba (en los niveles minorista y mayorista) ofertas de ADSL con tarifa plana de 24 horas sin limitaciones, algunas hipótesis consideradas en dicho estudio dejan de



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ser válidas en el caso del servicio “ADSL 12/04”. Es lógico, pues, actualizar aquéllos valores de dicho estudio que, siendo válidos para servicios ADSL de tarifa plana de 24 horas sin limitaciones, deben ser corregidos en el caso de ofertas de ADSL por volumen (facturación variable en función de determinados consumos del abonado).

En la estimación de los costes, la principal dificultad que se ha advertido es la relativa a las hipótesis de dimensionamiento de red en el caso de conexiones ADSL por volumen. Para llevar a cabo este análisis se parte de los cálculos realizados en el estudio de las ofertas facturadas por tiempo, contenidos en la citada Resolución de 20 de diciembre de 2004.

Por tanto, y en coherencia con dichos cálculos realizados en el análisis de la oferta “ADSL 10/04”, partimos de una estimación de la carga de la red que soporta la prestación de dichos servicios ADSL minoristas a lo largo de cada hora del día, y de cada día de la semana, asumiendo que la reserva de ancho de banda es proporcional no solo al número de horas en las que el abonado está conectado, sino que además tiene en cuenta el diferente peso de cada hora, que vendrá determinada por la carga de la red en cada momento. Dado que en el caso de la oferta “12/04” se factura al cliente no por tiempo sino por volumen, se hace necesario traducir el consumo medido en Gbytes a horas de conexión.

En definitiva, a partir de los datos aportados por TESAU sobre perfiles de consumo de sus actuales clientes, asumiremos las siguientes hipótesis:

- El consumo medio por conexión dentro de la franquicia de 1 Gbyte se sitúa en 0,6 Gbyte (tiene en cuenta tanto a clientes que no llegan a este límite de 1 Gbyte como a los que lo superan).
- Para tener en cuenta el consumo realizado fuera de la franquicia, esto es, el realizado por aquéllos clientes que superen 1 Gbyte de mensual en sentido descendente, se asumirá que, en promedio, el porcentaje de conexiones que superen este límite será del 30 %, y que el consumo adicional medio por cliente para estas conexiones que superen dicho límite será de 1,6 Gbytes mensuales.
- La velocidad media de bajada durante el tiempo en que están activas las conexiones de “ADSL 12/04”, determinante para pasar de volumen a tiempo, se estima en 25 Kbit/s (velocidad a nivel IP, que percibe el usuario).
- Se asume que las conexiones de los abonados de “ADSL 12/04” se realizan preferentemente en los tramos horarios en los que la red está más cargada.

El hecho de tener en cuenta el consumo variable es muy importante para la correcta estimación de los costes, por cuanto que puede elevar significativamente el ancho de banda de reserva por conexión.

En cuanto al coste en que incurre un operador alternativo que haga uso del acceso desagregado, supondremos que dicho operador contrata el servicio de acceso compartido (cuota mensual de prolongación de par de 3 euros). De acuerdo con el modelo de costes que dio lugar a la aprobación precios de la OBA vigentes, mediante Resolución de 31 de marzo de 2004, y teniendo en cuenta la reserva de 4,90 Kbit/s por conexión “ADSL 12/04” (cifra obtenida a partir de las hipótesis anteriormente señaladas, siguiendo los cálculos mostrados en el Anexo I), se estima que la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

producción por un operador alternativo eficiente de un servicio de las características de GigADSL tiene un coste mensual por conexión de 13,54 euros.

En el informe a audiencia se asumía que los operadores alternativos podrían utilizar el servicio producido a partir del acceso compartido, en sustitución del GigADSL de TESAU, donde hubiera coubicación. Así pues, se proponía hacer la promediación entre la cuota mensual del servicio GigADSL incluido en OBA y el coste incurrido al utilizar el acceso desagregado compartido, teniendo en cuenta que el 53.25 % de los pares de cobre de TESAU están disponibles para el acceso desagregado, como pares pertenecientes al conjunto de las 280 centrales en las que a 31 de enero de 2005 había operadores coubicados.

En lo que se refiere a los costes no de red se mantienen las hipótesis de la Resolución de 20 de diciembre de 2004, entendiendo que del total que queda como margen de operaciones, la parte de costes operativos y beneficio se mantiene en el mismo valor que la estimada en la oferta ADSL de 24 estándar, sin limitación en tiempo ni en volumen (4,06 euros).

1.2 Estimación de los ingresos por línea

Para estimar los ingresos medios por abonado y mes, se debe tener en cuenta que la oferta propuesta por TESAU se conforma como una tarifa en dos partes, esto es, una cuota fija mensual (que incluye una franquicia de 1 Gbyte) y una parte variable en función del consumo que exceda de esta franquicia. Así, el ingreso obtenido por el operador como consecuencia de la comercialización de este tipo de productos dependerá del volumen de descarga realizado fuera de la franquicia (el ARPU estará constituido por la cuota fija más una parte variable dependiente de los Gbyte de consumo).

Dado que el presente análisis es *ex ante*, el ingreso medio debe ser estimado. En este sentido, las hipótesis de consumo superando el volumen franquiciado (en promedio el 30 % de las conexiones con 1,6 Gbytes adicionales por conexión) elevan el ARPU mensual en un 5 % (pasando de 29,9 euros para el caso en que se considere nulo el ingreso variable, a 31,40 euros con dichas hipótesis).

El que la parte variable de los ingresos utilice una cifra promedio, no significa en absoluto que el perfil de todos los clientes es similar. Por el contrario, debemos entender que con dicha estimación se modeliza un comportamiento medio que tiene en cuenta a aquéllos abonados que en un mes determinado superan el volumen de descarga de 1 Gbyte incluido en la franquicia, incluyendo tanto a usuarios que en un determinado mes cambian su perfil de uso habitual (descargas de software, música o películas), y a usuarios que habitualmente exceden del volumen de la franquicia pero su consumo no justifica el que contraten el servicio de tarifa plana de 24 horas sin limitaciones.

Al igual que sucedía en las ofertas por tiempo, el importe variable del ARPU habrá de ser revisado una vez se disponga de información histórica real sobre los consumos de los clientes de la oferta “ADSL 12/04”.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1.3 Estimación del margen para replicabilidad por terceros operadores

Una vez estimados tanto los ingresos medios por conexión (ARPU) para el servicio “ADSL 12/04”, como los costes en que incurre un hipotético operador eficiente para proveer dicho servicio, se podrá determinar si efectivamente existe margen suficiente para que dicha configuración se considere replicable. En definitiva, el cálculo que se realiza permite conocer la cuantía que se puede considerar destinada a costes comerciales y de marketing, dentro del margen de operaciones. Esta cuantía, expresada como porcentaje sobre los ingresos minoristas (ARPU), es lo que se ha denominado aquí “margen para replicabilidad”:

	Estimación de ingresos (ARPU)
-	Estimación de costes por conexión
=	Margen para replicabilidad

Del análisis preliminar realizado en el informe a audiencia se concluía que la oferta presentada por TESAU bajo la denominación “ADSL 12/04”, se podría considerar replicable.

2. Alegaciones recibidas al informe a audiencia

TESAU manifiesta que ha quedado fehacientemente claro que el servicio “ADSL 12/04” es perfectamente replicable, y entiende que no puede demorarse más la Resolución sobre el mismo.

JAZZTEL solicita que se suspenda la entrada en vigor de la oferta minorista “ADSL 12/04” de TESAU, hasta que la desagregación del bucle se haya desarrollado suficientemente.

UNI2 solicita que se declare, *prima facie*, irreplorable el producto minorista “ADSL 12/04” en base a la actual OBA y se suspenda su lanzamiento cautelarmente.

ASTEL considera que se han subestimado los costes del servicio para un operador alternativo, y que se ha sobrevalorado el ingreso medio por cliente (ARPU). Señala que el dimensionamiento y la asignación de costes a los usuarios se realiza con base en la concurrencia y en la velocidad contratada, y es igual en “ADSL 12/04” que en el servicio de tarifa plana 24 horas sin limitaciones.

ASTEL solicita la suspensión de la entrada en vigor de la oferta minorista “ADSL 12/04” de TESAU, a fin de evitar el pinzamiento de precios que produce su configuración actual. Asimismo, solicita ordenar a TESAU que cese en el anuncio público de la entrada en vigor de dicha oferta.

AUNA coincide con las alegaciones de ASTEL relativas a la estimación de costes, y solicita la paralización de la oferta de TESAU. Según AUNA, la contribución a la concurrencia de un perfil de consumo bajo o alto es muy similar. Este operador manifiesta que el perfil de tráfico de sus clientes es diferente al presentado por la CMT, basado en datos de TESAU.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. Respuesta a alegaciones

Esta Comisión considera acertada la estimación sobre ingresos medios por cliente (ARPU), obtenida a partir de información de datos reales de líneas ADSL de TESAU, potenciales clientes del servicio “ADSL 12/04”. También se considera aceptable la estimación de los costes de red, al ser inadmisibles, como defienden ASTEL y AUNA, que el dimensionamiento para un cliente de este nuevo servicio de ADSL por volumen sea la misma que en el caso de clientes del servicio ADSL sin limitaciones. Debe recordarse que, según la estimación realizada por la CMT, la media de uso dentro de la franquicia es de tan solo 0,6 Gbyte por línea y mes, con el 30 % de las conexiones superando esta franquicia en una cantidad media de 1,6 Gbyte. Estos parámetros se corresponden con un usuario que hace uso de su conexión de banda ancha para, principalmente, acceso a páginas Web y correo electrónico, con lo que los costes de red que se le atribuyan han de ser netamente inferiores de aquéllos otros abonados que hagan descargas masivas de contenidos.

AUNA señala que el perfil de tráfico de sus clientes no coincide con el incluido en el informe a audiencia. A este respecto cabe indicar que se han realizado los cálculos de replicabilidad con la ponderación de horas a lo largo de la semana que aporta este operador en Anexo confidencial a sus alegaciones, obteniéndose un resultado muy similar al contenido en la propuesta contenida en el informe a audiencia. Dado el carácter confidencial de dicha información, y el escaso impacto en el resultado, esta Comisión estima oportuno mantener la ponderación de horas propuesta en el informe a audiencia.

En el anexo I se muestran los resultados de la aplicación de las hipótesis sobre el comportamiento de los clientes del servicio “ADSL 12/04”, anteriormente establecidas. Dichos resultados permiten pronunciarse de manera preliminar sobre la replicabilidad de ofertas de ADSL por volumen a través del servicio mayorista de ADSL de 24 horas sin limitaciones disponible en la OBA. Dichas conclusiones son, efectivamente, preliminares, por cuanto que las estimaciones sobre consumo de los abonados fuera de la franquicia han de ser revisadas una vez se disponga de datos históricos reales sobre los servicios minoristas de ADSL por volumen. En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis de replicabilidad en relación con la oferta “ADSL 12/04”, cuyos detalles se muestran en el Anexo I a la presente Resolución:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Retail Minus en ofertas ADSL por volumen	ADSL 24 horas	ADSL 12/4	
	24h Sin limitaciones 512 Kbit/s UBR	24 h Franquicia 1 Gbyte/mes 512 Kbit/s UBR	
Datos de entrada y resultados			
Precios minoristas			
Cuota mensual minorista fija	39,07	29,9	Euros
Cuota mensual minorista por 2 Gbyte adicional o fracción		5	Euros
Hipótesis			
Estimación media de consumo dentro de franquicia		0,6	
Porcentaje de conexiones que superan franquicia		30%	
Consumo adicional en conexiones que superan franquicia (Gbyte)		1,6	
Velocidad estimada en la conexión (kbit/s)		25	
Reserva Kbit/s	25,60	4,90	
ARPU			
Ingresos por línea (ARPU)	39,07	31,40	Euros
Coste promediado servicio GigADSL / acceso compartido			
Precio servicio GigADSL		22,32	Euros
Coste servicio equivalente a GigADSL a partir de acceso compartido		13,58	Euros
Porcentaje líneas disponibles para acceso desagregado		17,50%	
Coste promediado GigADSL / acceso compartido		20,79	Euros
Margen operaciones			
Margen operaciones: total	11,72	8,18	Euros
Margen operaciones: costes operativos y bfco	4,06	4,06	Euros
Margen operaciones: costes comerciales marketing	7,66	4,12	Euros
% Margen operaciones: costes comerciales marketing	19,60%	13,11%	
Margen para replicabilidad	19,60%	13,11%	
Cantidad máxima absoluta para promociones	183,77	98,81	Euros

Cabe concluir, por tanto, que en este momento hay razones para que la oferta minorista “ADSL 12/04” presentada por TESAU no sea paralizada por la CMT.

Cuarto.- Aplicación del límite máximo para promociones

1. Antecedentes

TESAU considera de capital importancia el que se establezcan correctamente los parámetros máximos para las promociones ADSL, y solicita que se traslade el porcentaje de ingresos recurrentes actualmente establecido como límite máximo de las promociones a realizar en las tarifas planas minoristas comercializadas por TESAU al servicio “ADSL 12/04”.

En la Resolución de 15 de julio de 2004, relativa a la consideración de las promociones del Grupo Telefónica en el cálculo de los precios *retail minus*, se acuerda dar publicidad al mecanismo descrito en el apartado III.6 de la misma, como mecanismo para la detección de situaciones de estrechamiento de márgenes en los servicios ADSL comercializados por empresas del Grupo Telefónica. En dicho apartado III.6 se señala:

“2. El porcentaje máximo de la cuota mensual minorista destinado a promociones es del 19,6 % para dicha modalidad D, de acuerdo con el retail minus vigente.”



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta cifra del 19,6 % proviene del estudio de costes que sirve de base al establecimiento de precios mayoristas con *retail minus*, en donde la partida de promociones comerciales para clientes finales forma parte de una partida mayor que engloba costes comerciales, operativos (costes operativos no de red, como son la atención *post venta*, facturación, etc.) y beneficios, y que supone el 30 % del precio minorista de referencia. En concreto, este margen por operaciones del 30 % de la cuota mensual minorista (11,72 euros) incluye costes comerciales, operativos y beneficios. Dentro de este concepto, la partida de costes comerciales suponen el 19,6 % del precio (7,66 euros). Dicho porcentaje del 19,6 % refleja el porcentaje máximo de la cuota mensual minorista que se puede destinar a promociones, alcanzándose dicho máximo cuando en una determinada promoción toda la partida destinada a costes comerciales y de marketing se traslada hacia descuentos o regalos que suponen un beneficio económico para el abonado. Debe recordarse, además, que las promociones, por su propia naturaleza, no afectan a toda la base de clientes minoristas ADSL de las empresas del Grupo Telefónica, sino que se de las mismas se beneficiarán grupos limitados de clientes y además durante un período de tiempo definido.

En la Resolución de 22 de julio, sobre modificación de OBA para adaptarla a la duplicación de la velocidad ADSL, se incluye un estudio de costes *retail minus* revisado en donde la modalidad O (que sustituye a la modalidad D) mantiene los mismos porcentajes del 30 % (margen de operaciones) y del 19,6 % (máximo que se puede destinar a promociones) sobre el precio minorista. De hecho, se acordó mantener este valor para su aplicación con la modalidad O sin perjuicio de que otras partidas del estudio de costes *retail minus* hubieran variado.

En consecuencia, el límite del 19,6 % que se puede destinar a promociones se ha fijado partiendo del estudio de costes *retail minus* de una oferta minorista concreta, con tarifa plana de 24 horas, sin límite de uso alguno de tiempo o volumen, y con una cuota fija de 39,07 euros. Por tanto, no es posible atender la solicitud de TESAU de mantener este mismo límite de promociones para la oferta "ADSL 12/04".

Sin embargo, una vez determinado que el servicio ADSL minorista de facturación por volumen "ADSL 12/04" presentado por TESAU, con las estimaciones obtenidas para ARPU y costes de red, resulta replicable a partir de los servicios incluidos en OBA, en el informe a audiencia se señalaba que el denominado "margen para replicabilidad" viene a coincidir con la cuantía máxima que las empresas del Grupo Telefónica pueden destinar a promociones en cada configuración, evitando la aparición de potenciales situaciones de estrechamiento de márgenes.

Dada la dificultad para calcular y aplicar el ARPU real que se obtenga de los clientes del servicio "ADSL 10/04", la gran variabilidad inicial que pudiera darse debido a la existencia de pocas conexiones con esta modalidad, así como por la necesidad de acotar el nivel de promociones a los resultados obtenidos en las hipótesis establecidas en el presente expediente, en el informe a audiencia se estimó conveniente que, en lugar de fijar un límite máximo en forma de porcentaje sobre dicho ARPU, se determinara la cantidad absoluta (teniendo en cuenta 24 mensualidades) que se puede destinar a promociones.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. Alegaciones recibidas al informe a audiencia

TESAU entiende que es necesario tener en cuenta que la vida media de los productos ADSL minoristas está en 48 meses, no en los 24 meses supuestos para fijar el límite de promociones. Señala que esta es la cifra manejada por la Comisión Europea, y que ART, en noviembre de 2004, reconoce a Wanadoo en Francia un período de vida medio de 36 meses.

ASTEL considera que no existe margen para promociones.

AUNA estima que no es coherente permitir en ningún caso a TESAU la realización de promociones para “ADSL 12/04”, destacando que cualquier promoción se añadirá a la que ya resulta de la propia tarifa “ADSL 12/04” con respecto a la tarifa nominal de 39,07 euros, y a la promoción de la que se han podido beneficiar gran parte de los clientes que ahora quisieran optar por la nueva tarifa.

3. Respuesta a alegaciones

En relación con la alegación de TESAU sobre el período de recuperación de costes de adquisición en los productos ADSL minoristas, cabe señalar que se emplea la misma cifra que la utilizada en los análisis de replicabilidad en ofertas de ADSL de tarifa plana 24 horas sin limitaciones, y no es el objeto de este expediente su revisión.

Los cálculos contenidos en el Anexo I muestran la ponderación del coste de acceso desagregado se realiza teniendo en cuenta la situación real actual de dicho tipo de acceso (17,5 %) en lugar de la potencialidad que representarían las líneas pertenecientes a centrales en donde existe coubicación (53 %) tal como se propuso en el informe a audiencia. La cantidad absoluta que se pueden destinar a promociones es de 98,81 euros.

Este límite, pese a considerarse prudente por estimarse que los ingresos variables sólo elevan la parte fija del ARPU en un 5 %, habrá de ser revisado una vez se disponga de datos históricos reales sobre los servicios minoristas de ADSL por volumen.

AUNA alega, en relación con el riesgo de la acumulación de promociones sucesivas sobre una misma base de clientes, que: *“conviene tener en cuenta además que apurar el margen para promociones hasta el extremo tiene el grave problema de que se acumula la promoción de la que se han podido beneficiar, a la vista de las sucesivas promociones, gran parte de los clientes que ahora quisieran optar por la nueva tarifa y ello llevaría a un margen negativo neto del -19,6% para esos clientes”*.

A este respecto cabe decir que el margen para promociones es aplicable con carácter general a cualquier nueva alta en el servicio, según se desprende del estudio de costes, no existiendo razones para impedir la aplicación de tales promociones a clientes que se hubieran beneficiado en el pasado de otras promociones. En este sentido, esta Comisión no puede hacer un juicio en este momento sobre las condiciones en las que hipotéticamente TESAU podría realizar las migraciones de clientes adscritos actualmente a una modalidad ADSL a esta nueva modalidad ADSL por capacidad. Por ejemplo, si este operador dedicara el margen de comercialización a



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

subvencionar el modem o la cuota de alta, es obvio que antiguos clientes no podrían beneficiarse de nuevo de dichas promociones, no produciéndose la situación de estrechamiento de márgenes que predice AUNA. Por tanto, este tipo de situaciones deben ser tratadas de forma *ex post* y en función de la implementación práctica caso a caso.

Quinto.- Oferta mayorista “ADSL MFV” con interfaz IP

1. Antecedentes

En su escrito de 29 de diciembre de 2004, TESAU señala que, al margen de los servicios ya incluidos en la OBA, este operador desea habilitar una vía adicional de replicabilidad para la oferta minorista “ADSL 12/04”. El nuevo servicio mayorista propuesto, que incorpora la facturación por volumen y se ofrece en interfaz IP, se denomina “ADSL MFV”. TESAU señala que este nuevo servicio mayorista no debe formar parte de la oferta regulada de acceso al bucle.

Ante la propuesta planteada TESAU, y a la luz de los comentarios recibidos de los operadores alternativos, igualmente opuestos a que esta oferta pueda considerarse como un sustituto del servicio GigADSL incluido en OBA en la realización del análisis de replicabilidad de la oferta minorista “ADSL 12/04”, en el informe a audiencia se propuso tratar a esta oferta de manera similar a como se hace con el servicio ADSL-IP ofrecido por TESAU. En efecto, ambos servicios mayoristas presentan características coincidentes en tanto que permiten a los operadores alternativos ofrecer servicios minoristas ADSL sobre conexiones de TESAU, estando ambos fuera del ámbito de la OBA por basarse en conexiones situadas en un nivel de red superior al servicio de acceso indirecto GigADSL.

En consecuencia, de manera similar a como se hizo en la Resolución de 31 de marzo de 2004 con el servicio ADSL-IP, y al objeto de garantizar la transparencia y la no discriminación en la prestación de dicho servicio “ADSL MFV” a empresas ajenas al grupo Telefónica, en el informe a audiencia se proponía obligar a TESAU a publicar esta oferta en su página la Web, la cual mantendrá actualizada en condiciones y precios.

2. Alegaciones recibidas al informe a audiencia

TESAU expresa sus grandísimas dudas sobre la posibilidad de un servicio mayorista con medidas de descarga y basado en infraestructura ATM, tanto por razones de tiempo como de inversión comprometida en una tecnología en vías de sustitución por IP.

UNI2 considera que la OBA actualmente vigente no permite la replicabilidad del producto minorista “ADSL 12/04”, y por tanto procede que TESAU proponga una modificación de OBA. Señala además que la oferta mayorista “ADSL MFV” dista mucho de ser una mejora respecto a la OBA (carece de ANS, no incluye procedimientos de migración, etc.), y ni siquiera mejora la oferta ADSL-IP vigente.

ASTEL solicita que se condicione expresamente la entrada en vigor de la oferta “ADSL 12/04” a la disponibilidad efectiva en la OBA de una oferta mayorista con facturación



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

por volumen que permita su emulación por los competidores. Asimismo, pide que se impida la comercialización de dicho servicio salvo que se produzcan las adecuadas modificación en el Sistema de Gestión de Operadores (SGO), sistemas de medición y facturación, etc.

AUNA considera necesaria la incorporación en OBA del servicio mayorista “ADSL MFV”, dada la relevancia puede adquirir en la prestación de servicios ADSL facturados por volumen.

3. Respuesta a alegaciones

El análisis de replicabilidad realizado permite concluir que la oferta minorista “ADSL 12/04” es emulable en base a los servicios contenido en la OBA. En consecuencia, no es necesario obligar a TESAU a modificar esta oferta como requisito previo a la comercialización de dicho producto minorista, así como tampoco lo es el modificar el SGO.

Se mantiene la propuesta contenida en el informe a audiencia, tal como se describe en el apartado anterior.

Sexto.- Otras cuestiones planteadas en el trámite de audiencia

1. Declaración de tramitación de urgencia

ASTEL considera que la reducción del plazo de alegaciones en el trámite de audiencia a sólo cinco días es claramente una medida desproporcionada. Estima, por tanto, que se ha de considerar nula la declaración de urgencia efectuada en el escrito de 25 de febrero de 2005. Al considerarse indebido el trámite de audiencia concedido con carácter de urgente, ASTEL solicita se abra de nuevo dicho trámite con el plazo preceptivo que establece la Ley, de entre diez y quince días.

AUNA señala que las causas en las cuales esta Comisión fundamentó la tramitación de urgencia para el trámite de audiencia deberían ser distintas a las adoptadas.

Esta Comisión adoptó la tramitación de urgencia establecida en el artículo 50 de la LRJPAC para la realización del trámite de audiencia, cumpliendo los requisitos exigidos para su adopción de oficio, es decir: por causas que obedecían al interés público, reduciendo a la mitad los plazos establecidos en el procedimiento ordinario y no quedando afectados por la reducción los plazos establecidos para la presentación de solicitudes y recursos.

En segundo lugar, procede señalar que esta Comisión cumplió el requisito establecido en el artículo 54.1.e) de la LRJPAC, el cual establece que deberán ser motivados, con una sucinta referencia de los hechos y fundamentos de derecho, aquellos acuerdos por los que se establezca la tramitación de urgencia o la ampliación de plazos. En este sentido procede hacer referencia a múltiple jurisprudencia en la que se establece cuales deben ser los requisitos necesarios para que un acto administrativo pueda entenderse motivado (RJ 2004/1849, RJ 2002/2957, RJ 2003/9526) y entre ellas específicamente a la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 9 de febrero de 1996 (RJ 1996/1105) en la que se manifiesta lo siguiente, “*En la alegada falta de motivación*



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de las resoluciones administrativas subyace una confusión entre el acogimiento de las propias alegaciones y el requisito de los actos administrativos de hacer explícitas las razones que fundamentan la decisión adoptada, como establecía el artículo 43 de la Ley de Procedimiento Administrativo (RCL 1958\1258, 1469, 1504; RCL 1959\585 y NDL 24708) (actual art. 54 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común [RCL 1992\2512, 2775 y RCL 1993\246]). Exigencia que se cumple cuando se dan a conocer dichas razones, permitiendo tanto el ejercicio del derecho de defensa como el eventual control en vía administrativa y jurisdiccional”.

Por lo que no cabe duda alguna de que esta Comisión cumplió los requisitos exigidos en relación con la motivación del acto por el cual se acordó la tramitación de urgencia del trámite de audiencia de acuerdo con lo establecido en el artículo 54 de la LRJPAC y la jurisprudencia citada en el párrafo anterior, fundamentándose los hechos y fundamentos de Derecho, pesando sobre todos ellos las razones de interés público, es decir, la necesidad de no retrasar el lanzamiento por Telefónica de España, S.A.U. del servicio minorista “ADSL 12/04” de facturación por volumen, por los beneficios que indudablemente aportarían a los clientes y a la competencia, siendo conveniente que los mismos no llegasen con demora al mercado.

Por lo que, en virtud de todo lo anterior, y específicamente, de lo dispuesto en el artículo 50.2 de la LRJPAC, en el cual se establece que no cabrá recurso alguno contra el acuerdo que declare la aplicación de la tramitación de urgencia al procedimiento, procede señalar que no son admisibles las alegaciones de ASTEL en relación con su solicitud de declaración de nulidad de la declaración de urgencia efectuada así como que se considere indebidamente cumplido el trámite de audiencia concedido con carácter urgente procediéndose a la apertura de un nuevo trámite por un plazo entre 10 y 15 días, ni tampoco las de AUNA en relación a que las causas en las cuales esta Comisión fundamentó la tramitación de urgencia para el trámite de audiencia deberían ser distintas a las adoptadas para que pudiera entenderse cumplido el principio de no discriminación, ya que como hemos señalado anteriormente, la adopción de dicho trámite no es susceptible de recurso alguno.

2. Requerimiento a TESAU sobre evolución de su red

ASTEL solicita a la CMT que se requiera a TESAU determinada información relativa a la evolución de su red y al dimensionamiento estimado de la misma en estos servicios y ponga dicha información a disposición de las partes interesadas.

Esta Comisión tiene potestad para requerir a TESAU la información que considere necesaria en la tramitación de procedimientos, estimando, en este caso, que no precisa información adicional a la que este operador ya ha aportado.

En relación con la puesta a disposición de sus competidores información sobre la evolución de su red, dicha cuestión excede con mucho el ámbito del presente expediente, que se limita a analizar la comercialización del servicio minorista “ADSL 12/04” de TESAU.

Vistos los citados Antecedentes de Hecho y Fundamentos de Derecho, esta Comisión,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

Primero.- Esta Comisión no ha advertido la necesidad de paralizar en este momento la oferta “ADSL 12/04” presentada por Telefónica de España, S.A.U.

Segundo.- La cantidad máxima absoluta que puede destinarse a promociones de clientes en la comercialización por Telefónica de España, S.A.U. de la oferta “ADSL 12/04”, queda establecida en 98,81 euros. La valoración de las promociones se hará de acuerdo con los criterios fijados en la Resolución de 15 de julio de 2004, relativa a la consideración de las promociones del Grupo Telefónica en el cálculo de los precios *retail minus*.

Tercero.- En relación con la oferta mayorista “ADSL MFV”, si Telefónica de España, S.A.U. decidiera sacarla al mercado deberá publicarla en su servidor hipertextual "<http://www.telefonicaonline.es>", en el cual mantendrá actualizadas las condiciones y precios.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO 1

Retail Minus en ofertas ADSL por volumen	ADSL 24 horas	ADSL 12/4	
	24h Sin limitaciones 512 Kbit/s UBR	24 h Franquicia 1 Gbyte/mes 512 Kbit/s UBR	
Datos de entrada y resultados			
Precios minoristas			
Cuota mensual minorista fija	39,07	29,9	Euros
Cuota mensual minorista por 2 Gbyte adicional o fracción		5	Euros
Hipótesis			
Estimación media de consumo dentro de franquicia		0,6	
Porcentaje de conexiones que superan franquicia		30%	
Consumo adicional en conexiones que superan franquicia (Gbyte)		1,6	
Velocidad estimada en la conexión (kbit/s)		25	
Reserva Kbit/s	25,60	4,90	
ARPU			
Ingresos por línea (ARPU)	39,07	31,40	Euros
Coste promediado servicio GigADSL / acceso compartido			
Precio servicio GigADSL		22,32	Euros
Coste servicio equivalente a GigADSL a partir de acceso compartido		13,58	Euros
Porcentaje líneas disponibles para acceso desagregado		17,50%	
Coste promediado GigADSL / acceso compartido		20,79	Euros
Margen operaciones			
Margen operaciones: total	11,72	8,18	Euros
Margen operaciones: costes operativos y bfco	4,06	4,06	Euros
Margen operaciones: costes comerciales marketing	7,66	4,12	Euros
% Margen operaciones: costes comerciales marketing	19,60%	13,11%	
Margen para replicabilidad	19,60%	13,11%	
Cantidad máxima absoluta para promociones	183,77	98,81	Euros
Obtención del margen de operaciones			
Costes fijos de red	1,72	1,72	Euros
Reserva Kbit/s	25,60	4,90	
Concurrencia ATM	1	1	
Máx Client por 34 Mbit/s	1.325	6.925	
Num. Clientes 34 Mbit/s	928	4.848	
Acceso PAI 34 Mbit/s	0,15	0,03	Euros
Línea PAI 34 Mbit/s	1,69	0,32	Euros
Alta Acceso 34 Mbit/s	0,02	0,00	Euros
Alta Línea 34 Mbit/s	0,02	0,00	Euros
Coste 34	1,88	0,36	Euros
Máx Client 155	5.850	30.575	
Num. Clientes 155 Mbit/s	4.095	21.403	
Acceso PAI 155 Mbit/s	0,06	0,01	Euros
Línea PAI 155 Mbit/s	0,99	0,19	Euros
Alta Acceso 155 Mbit/s	0,01	0,00	Euros
Alta Línea 155 Mbit/s	0,01	0,00	Euros
Coste 155	1,07	0,20	Euros
% 34 Mbit/s	50%	50%	
% 155 Mbit/s	50%	50%	
Acceso PAI-Backbone	1,47	0,28	Euros



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Coste Kbps	0,01	0,01	Euros
Kbps	25,60	4,90	
Backbone	0,27	0,05	Euros

Concurrencia IP	2,1	2,1	
Kbps efectivos IP	12,19	2,33	
% internacional	60%		
Salida Internet	1,46	0,28	Euros

Coste hosting	0,10	0,10	Euros
----------------------	-------------	-------------	-------

Coste servicio GigADSL o promedio	22,32	20,79	Euros
--	--------------	--------------	-------

Subtotal costes	27,35	23,22	Euros
------------------------	--------------	--------------	-------

Ingresos por línea (ARPU)	39,07	31,40	Euros
Subtotal costes	27,35	23,22	Euros
Margen Operaciones	11,72	8,18	Euros
% Margen operaciones	30,00%	26,05%	

Ocupación de los enlaces de 34 y 155 Mbps	70%	
Costes Fijos de red (backbone, gestión y explotación de red)	1,72	Euros
Backbone mensual Kbps	0,010543291	Euros
Salida Internet mensual Mbps	200	
Meses retorno inversión altas PAI	60	

PAI	ALTAS	MENSUAL	
Coste altas acceso PAI 2 Mbit/s	529,81	78,32	Euros
Coste altas acceso PAI 34 Mbit/s	930,04	138,57	Euros
Coste altas acceso PAI 155 Mbit/s	1.570,40	234,97	Euros
LL (Of. Capacidad portadora de TESAU)	ALTAS	MENSUAL	
2 Mbit/s	601,01	782,20	Euros
34 Mbit/s	1.202,02	1.570,00	Euros
155 Mbit/s	2.524,25	4.058,00	Euros

Estimaciones de la reserva en Kbit/s

	ADSL 24 horas	ADSL 12/4
	24h Sin limitaciones	24 h Franquicia 1 Gbyte/mes
Tasa de pico (PCR)	512	512

Estimación consumo horario		
Consumo Gbyte dentro de franquicia		0,60
Consumo Gbyte adicional		0,48
Velocidad media conexión (kbit/s)		25,00
Tiempo medio conectado en horas por mes		96,00

Reserva Kbit/s		
Horas semanales conexión	168	22
Valoración horas acumuladas	113,32	21,68
Ponderación por hora de conexión	0,67	0,99
Dimensionamiento respecto a máximo	100,00%	19,13%
Kbit/s reserva	25,60	4,90



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ponderación de horas a lo largo de la semana

Hora	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo	
0:00	0,69	0,69	0,69	0,69	0,69	0,68	0,68	
1:00	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,69	0,69	
2:00	0,46	0,46	0,46	0,46	0,46	0,57	0,57	
3:00	0,39	0,39	0,39	0,39	0,39	0,46	0,46	
4:00	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,39	0,39	
5:00	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,33	0,33	
6:00	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	
7:00	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,30	0,30	
8:00	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,36	0,36	
9:00	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,33	0,33	
10:00	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92	0,30	0,30	
11:00	0,96	0,96	0,96	0,96	0,96	0,88	0,88	
12:00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	
13:00	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,68	0,68	
14:00	0,78	0,78	0,78	0,78	0,78	0,75	0,75	
15:00	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,69	0,69	
16:00	0,91	0,91	0,91	0,91	0,91	0,57	0,57	
17:00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,83	0,83	
18:00	0,98	0,98	0,98	0,98	0,98	0,78	0,78	
19:00	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,76	0,76	
20:00	0,88	0,88	0,88	0,88	0,88	0,75	0,75	
21:00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,68	0,68	
22:00	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68	0,69	0,69	
23:00	0,69	0,69	0,69	0,69	0,69	0,68	0,68	
	17,00	17,00	17,00	17,00	17,00	14,15	14,15	113,32