



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión 01/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 20 de enero de 2005, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE INADMITE A TRÁMITE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ASOCIACIÓN DE CONSUMIDORES EN ACCIÓN-FACUA CONTRA LA RESOLUCIÓN DE FECHA 7 DE OCTUBRE DE 2004, POR LA QUE SE FIJAN LOS PRECIOS DE INTERCONEXIÓN DE TERMINACIÓN EN LA RED DE RETEVISIÓN MÓVIL S.A.**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por la Asociación de Consumidores en Acción – Facua, contra la Resolución de fecha 7 de octubre de 2004, por la que se fijan precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (MTZ 2004/1301), el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 01/05., la siguiente Resolución:

Resolución de 20 de enero de 2005, recaída en el expediente AJ 2004/1768

### HECHOS

**PRIMERO.-** Con fecha 7 de octubre de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución por la que se fijan precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL S.A. La citada Resolución, acordaba, entre otras cosas, lo siguiente:

*“Primero.- Fijar el precio medio máximo del servicio de interconexión de terminación de voz de Retevisión Móvil, S.A. en 0,151655 euros/minuto a partir*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*del 31 de octubre de 2004, calculando este precio medio conforme a los ponderadores establecidos en el Anexo II.*

**Segundo.-** *Aprobar los siguientes precios nominales y franjas horarias del servicio de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A. a partir de 31 de octubre de 2004:*

*Horario Normal (de lunes a viernes, de ocho a veintidós horas): 0,160572 euros/minuto facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo por segundos para duraciones superiores.*

*Horario Reducido (de lunes a viernes, de veintidós a ocho horas; sábados, domingos y festivos de ámbito nacional, durante todo el día): 0,084913 euros/minuto facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo por segundos para duraciones superiores.*

*No obstante, en cualquier momento a partir de la notificación de la presente Resolución, con la previa aprobación por parte de esta Comisión, Retevisión Móvil, S.A. podrá modificar estas franjas horarias y precios nominales, quedando éstos sustituidos por los nuevos aprobados.*

**SEGUNDO.-** Mediante escrito de fecha 5 de noviembre de 2004 con entrada en el Registro de esta Comisión el 8 de noviembre de 2004, la Asociación de Consumidores en Acción-FACUA (en adelante FACUA), interpuso recurso potestativo de reposición contra la mencionada Resolución.

En el citado escrito de interposición se expone, en relación con la revisión del acto, básicamente lo siguiente:

### **1. Sobre la no orientación a costes de los precios de interconexión fijados en la Resolución del expediente MTZ 2004/1301.**

FACUA considera que los precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (en adelante AMENA) fijados por la CMT vulneran la normativa vigente, R.D. 1.651/1998, de 24 de julio y la Ley General de Telecomunicaciones de 3 de noviembre de 2003 en cuanto que los mismos no están orientados a costes ni son objetivos ni proporcionados.

### **2. Sobre el redondeo al alza del primer minuto.**

FACUA pone de manifiesto que la autorización de precios de interconexión que permiten el cobro completo del primer minuto de una conversación de duración inferior es contrario a los principios establecidos en el artículo 11.5 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, en el que se especifica que: *“las obligaciones y condiciones que se impongan de conformidad con este capítulo serán objetivas, transparentes, proporcionadas y no discriminatorias”*.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**TERCERO.-** Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 17 de noviembre de 2004, se cumplió el trámite de información a los interesados previsto en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC).

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes,

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### I.- Fundamentos jurídicos procedimentales.

##### PRIMERO.- Calificación del escrito.

El artículo 116.1 de la LRJPAC establece que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

El recurrente califica expresamente su escrito como recurso potestativo de reposición, por lo que teniendo en cuenta que la Resolución impugnada pone fin a la vía administrativa, procede calificar dicho escrito como recurso potestativo de reposición que se interpone contra la Resolución de fecha 7 de octubre de 2004.

##### SEGUNDO.- Competencia para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

##### TERCERO.- Inadmisión a trámite del recurso interpuesto por FACUA

El artículo 107.1 de la LRJPAC requiere, como requisito indispensable para la interposición del recurso potestativo de reposición, que el recurrente ostente la condición de interesado.

En este sentido, FACUA alega fundar su legitimación en los apartados a y b del artículo 31 de la LRJPAC y en el apartado 2 del mismo. A este respecto ha de tenerse en cuenta que los mencionados preceptos prevén que tendrán la consideración de interesados en el procedimiento administrativo aquellos que lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos o aquellos que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte. Por su parte, el artículo 31.2 de la LRJPAC señala que las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales, serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la ley reconozca.

Así, el artículo vigésimo de la Ley 26/1984, de 19 de julio, General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios señala que las Asociaciones de Consumidores y Usuarios constituidas con arreglo a la Ley de Asociaciones podrán *“(...) representar a sus asociados y ejercer las correspondientes acciones en defensa de los mismos, de la asociación o de los intereses generales de los consumidores y usuarios (...)”*.

Resulta procedente, por tanto, analizar si en el presente procedimiento, FACUA puede intervenir amparando los intereses legítimos que la Ley le permite.

Tal como ha quedado expuesto, la Resolución de 7 de octubre de 2004, recurrida por FACUA, determinó los precios de terminación en la red de AMENA, cuya finalidad es el cumplimiento de la normativa en la materia, en cuanto a la orientación a los costes de dichos precios, con el objetivo último de lograr la competencia en el mercado.

A este respecto resulta conveniente estudiar la jurisprudencia en materia de legitimación para intervenir en los procedimientos administrativos, así, en primer lugar cabe precisarse que existe asentada jurisprudencia en el sentido de que *“el simple interés por la legalidad no constituye el sustrato jurídico de la legitimación, salvo que de la ilegalidad denunciada se siga un subjetivo perjuicio”* (entre otros, Auto del Tribunal Supremo de 13 de diciembre de 2001).

De una forma más concreta, la sentencia del Tribunal Supremo de 26 de septiembre de 1997 establece que *“el interés legítimo equivale a una titularidad potencial de una posición de ventaja o de una utilidad jurídica por parte de quien ejercita la pretensión y que se materializaría de prosperar ésta. Es decir, la relación entre el sujeto y el objeto de la pretensión, con la que se define la legitimación activa, comporta el que la anulación del acto que se recurre, sea en vía administrativa o jurisdiccional, produzca de modo inmediato un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro para el legitimado, pero cierto (STS 1 octubre 1990)”*

En este mismo sentido, conviene destacar que el interés legítimo ha de derivar de una repercusión de la actuación administrativa en el ámbito vital o de intereses de la persona *“real, efectiva y actual”*, sin comprender los intereses futuros, eventuales o hipotéticos (entre otras, STC 93/1990, de 23 de mayo).

Dado que las sentencias citadas se refieren tanto al ámbito del procedimiento administrativo como a la legitimación procesal para actuar en sede contencioso-administrativa, procede señalar que, tal como expone la Sentencia



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

del Tribunal Supremo de 12 septiembre 1997 *“El concepto de legitimación y su atribución a un sujeto determinado responden a una misma idea en la vía administrativa y en la contencioso-administrativa: la titularidad por parte del legitimado de un derecho o de un interés legítimo en que prospere su pretensión, como se desprende fundamentalmente del artículo 24.1 de la Constitución y se recoge en el artículo 31 de la Ley 30/1992”*.

Pues bien, analizada la parte dispositiva de la Resolución recurrida, y el interés representado por la Asociación recurrente se llega a la conclusión de que no ostenta la condición de interesado para poder impugnar la Resolución de 7 de octubre de 2004, por cuanto que la anulación de la misma no es susceptible de producir efectos ciertos, positivos o negativos, en los intereses defendidos por la recurrente. Esto es así, porque en el supuesto de que esta Comisión redujera los precios de terminación en la red de AMENA, los operadores podrían invertir dicho margen de la forma que estimaran conveniente, y por tanto, no conllevaría necesariamente una reducción de los precios hacia el consumidor final, hallándonos claramente ante el supuesto definido por la jurisprudencia como de un interés “futuro, potencial o hipotético”.

En atención a todo lo anterior, ha de concluirse que no concurre en FACUA la condición de interesado para recurrir con plena legitimidad la Resolución impugnada, tal como exige el artículo 107 de la LRJPAC y por tanto, procede declarar la inadmisibilidad del recurso.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

Inadmitir a trámite el recurso potestativo de reposición interpuesto por la Asociación de Consumidores en Acción - Facua contra la Resolución de 7 de octubre de 2004 por la que se fijan los precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que inadmite un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real