



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 10 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. CONTRA LA RESOLUCIÓN DEL 21 DE OCTUBRE DE 2004 POR LA QUE SE APRUEBAN LOS PRECIOS DE INTERCONEXIÓN DE TERMINACIÓN EN LA RED DE TELEFÓNICA MÓVILES, S.A.U.

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones por la que se aprueban los precios de interconexión de terminación en la red de TELEFÓNICA MÓVILES, S.A.U., el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su sesión núm. 08/05, la siguiente Resolución:

Resolución de 10 de marzo de 2005, recaída en el expediente AJ 2004/1858

HECHOS

PRIMERO. En fecha 21 de octubre de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución por la que se aprueban los precios de interconexión de terminación en la red de TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. La citada Resolución, acordaba entre otras cosas:

“Segundo.- Aprobar los siguientes precios nominales y franjas horarias del servicio de interconexión de terminación en la red de Telefónica Móviles España, S.A.U. a partir del 31 de octubre de 2004:

- a) *Horario Normal (de lunes a viernes, de ocho a veintidós horas):
0,122760 euros/minuto facturándose un minuto de conversación*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo en segundos para duraciones superiores.

- b) Horario Reducido (de lunes a viernes, de veintidós a ocho horas; sábados, domingos y festivos de ámbito nacional, durante todo el día): 0,094600 euros/minuto, facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo en segundos para duraciones superiores.*

Tercero.- Los precios detallados en el resuelve segundo deberán ser ofrecidos por Telefónica Móviles España, S.A.U. a todos los operadores interconectados a partir del 31 de octubre de 2004 y vienen a sustituir los precios nominales y franjas horarias recogidos en el resuelve segundo de la Resolución de 7 de octubre de 2004 (MTZ 2004/1303) (...)."

SEGUNDO. Mediante escrito de fecha de 23 de noviembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el 25 de noviembre de ese mismo año, RETEVISIÓN MÓVIL, S.A., (en adelante, AMENA) interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida, solicitando que se revisara el contenido de la misma sobre la base de las siguientes alegaciones:

1. La indefensión provocada por la supresión del trámite de audiencia y la falta de contradicción de los datos facilitados por TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TME)

Señala la recurrente que la Resolución impugnada aprueba, a instancia de TME, una modificación de los precios nominales y franjas horarias aprobados en la previa Resolución de esta Comisión de 7 de octubre de 2004, prescindiendo del necesario trámite de audiencia a los operadores interconectados con la red de TME, trámite que consideran esencial a efectos de contrastar los nuevos datos de tráfico suministrados por dicho operador. Entienden que de este modo, la Resolución les genera indefensión, puesto que el precio máximo de interconexión de terminación en dicha red ha de venir determinado en función de los datos reales del tráfico de interconexión de TME, que no han sido contrastados.

2. La contravención de los criterios previamente establecidos por la CMT para la revisión de los precios de interconexión.

El recurrente expone que la Resolución impugnada, al aprobar los precios de interconexión de terminación propuestos por TME, está aceptando que la diferencia entre los precios en horario normal y en horario reducido disminuya y que, por el contrario, aumente la diferencia entre los tráficos de estos tramos horarios, alterando así la obligada tendencia a la aproximación entre ambos parámetros que la previa Resolución esta Comisión de 10 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

junio de 2004 había impuesto como condición para la aprobación de este tipo de propuestas de modificación, apartándose por tanto, de su actuación previa sin la precisa motivación.

TERCERO. Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 1 de diciembre de 2004, se cumplió el trámite de información a los interesados previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC. Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de esa misma fecha, se dio traslado a las entidades interesadas del recurso de reposición interpuesto por la entidad AMENA para que alegasen lo que estimasen conveniente.

CUARTO. Mediante escrito de fecha 15 de diciembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el siguiente día 16 de diciembre, se recibieron alegaciones de TME al recurso potestativo de reposición interpuesto por AMENA, en el que se solicitaba que dicho recurso fuera desestimado.

En dicho escrito se expone básicamente lo siguiente:

1. Sobre el alcance de la Resolución de 21 de octubre de 2004 por la que se aprueban los precios nominales y las bandas horarias del servicio de interconexión de terminación de llamadas en la red de TME.

TME manifiesta que AMENA no interpreta adecuadamente la relación entre la Resolución impugnada y la previa Resolución de esta Comisión de 7 de octubre de 2004, en la que se establecía una propuesta con carácter supletorio, ante la eventualidad de que TME no presentara una propuesta alternativa, aceptando así de forma tácita la realizada por la Comisión. Por tanto, la Resolución impugnada culminaba un expediente meramente instrumental en el que concurrían los requisitos legales para una tramitación sin audiencia previa.

2. Sobre la nulidad alegada por AMENA por la indefensión provocada por la supresión del trámite de audiencia.

Señala TME que la CMT, en la aprobación de los precios nominales y las bandas horarias ha de seguir indefectiblemente el mecanismo contemplado en la Resolución de 7 de octubre de 2004, de forma que los precios o bandas propuestos por TME nunca pueden dar lugar a un precio medio superior al establecido en la propia Resolución. Esto avala su alegación relativa a que la Resolución impugnada tiene un carácter instrumental respecto a la de 7 de octubre de 2004, puesto que no puede afirmarse que se hayan aportado nuevos datos de tráfico o



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

correspondientes a periodos temporales diferentes de los contemplados en dicha Resolución.

3. Sobre la contravención de los criterios previamente establecidos por la CMT para la revisión de los precios de interconexión.

TME pone de manifiesto al respecto que la CMT ha destacado en sus Resoluciones que la equiparación entre los cocientes entre los precios nominales y el tráfico cursado en cada banda horaria no es el único criterio a tener en cuenta para la validación de los precios nominales, citando una serie de Resoluciones de esta Comisión en las que se acogían criterios diversos. Asimismo analiza la práctica seguida por otros reguladores de los Estados miembros de la Unión Europea.

QUINTO. Con fecha 31 de enero de 2005, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de AMENA de 27 de enero de 2005 en virtud del cual desiste de su solicitud de invalidez de la Resolución de fecha 21 de octubre de 2004, por la que se aprueban los precios de interconexión de terminación en la red de TME.

SEXTO. Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de febrero de 2005, se dio traslado a TME, como único interesado personado en el procedimiento, del escrito de desistimiento presentado por AMENA, a efectos de que, en su caso, instasen en el plazo de 10 días la continuación del procedimiento, tal como previene el artículo 91.2 de la LRJPAC.

SÉPTIMO. Transcurrido el plazo de 10 días desde la notificación del escrito al que se refiere el hecho anterior, no se recibió ningún tipo de alegación por parte de TME.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

A. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES

Primero.- Calificación.

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado, calificar el escrito presentado como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha 21 de octubre de 2004.

Segundo.- Competencia y plazo para resolver.

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el art. 117.2 de la misma Ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

Tercero.- Legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesada por cuanto que ya lo era en el procedimiento que dio como resultado la resolución objeto de impugnación. En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a la recurrente para la interposición del presente recurso potestativo de reposición.

Cuarto.- Admisión a trámite.

El recurso de reposición de la entidad AMENA ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

Quinto.- Desistimiento.

La entidad AMENA ha presentado con fecha 31 de enero de 2005 escrito de desistimiento respecto de la solicitud de invalidez de la Resolución de fecha 21



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de octubre de 2004, por la que se aprueban los precios de interconexión de terminación en la red de TME.

En virtud de los artículos 90 y siguientes de la LRJPAC, todo interesado podrá desistir de su solicitud, por cualquier medio que permita su constancia. Dicha solicitud habrá de ser aceptada de plano por la Administración, declarando concluso el procedimiento salvo que, o bien terceros interesados personados en el procedimiento insten su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento, o bien la cuestión suscitada por la incoación del procedimiento entrañe interés general o sea conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento.

En el presente caso, habiéndose notificado el desistimiento a TME, único interesado personado en el procedimiento, no se ha pronunciado al respecto. Por su parte, la resolución del presente recurso de reposición, no afecta al interés general, por cuanto que la Resolución impugnada, que afecta a las relaciones entre los operadores, es firme y viene aplicándose desde que se dictó, sin que se aprecien indicios de falta alguna de legalidad en la misma.

En cuanto a la forma que ha de revestir la aceptación del desistimiento, habrá de estarse al artículo 42 de la LRJPAC, que indica que ante esta eventualidad será preciso dictar Resolución, que consistirá en la declaración de la circunstancia que concurre, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.

En atención a todo lo anterior, y vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

Primero.- Aceptar el desistimiento de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A., del recurso de reposición interpuesto por dicha entidad contra la Resolución de 21 de octubre de 2004, por la que se aprueban los precios de interconexión de terminación en la red de TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U.

Segundo.- Declarar concluso el presente procedimiento.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL SECRETARIO

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga