



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la sesión núm. 04/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 2 de febrero de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL CONFLICTO DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO ENTRE JAZZ TELECOM, S.A.U., Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., EN RELACIÓN CON LA UTILIZACIÓN DE UN REPARTIDOR DE OPERADOR PROPUESTO POR JAZZTEL

DT 2005/1328

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Escrito inicial de JAZZTEL

Con fecha 29 de julio de 2005 tuvo entrada en la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) un escrito de Jazz Telecom, S.A.U. (en adelante, Jazztel) por el que plantea conflicto de acceso con la entidad Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Telefónica). En concreto, Jazztel indica que comunicó a Telefónica su intención de instalar un repartidor de operador (RdO) en la Central de Alcobendas/San Sebastián de los Reyes adjuntando las especificaciones técnicas de dicho repartidor según se establece en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de Telefónica (en adelante OBA). Jazztel señala que las peticiones de tendido de cable interno realizadas el 30 de marzo de 2005 para dicho repartidor de operador no se han efectuado satisfactoriamente. Es por ello que Jazztel solicita que se obligue a Telefónica a instalar los tendidos de cable interno sobre el RdO requerido ya que según Jazztel no existe justificación alguna para su rechazo.

Segundo.- Comunicación de inicio del procedimiento

A la vista de la solicitud presentada por Jazztel esta Comisión, con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por



la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LRJPAC), procede a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo.

Con fecha 23 de septiembre de 2005 se comunica dicho trámite a los interesados, Jazztel y Telefónica, dirigiéndoles sendos escritos mediante los cuales se les informaba de que, en virtud de la solicitud de intervención presentada por la primera, había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.

Tercero.- Informe de los Servicios

Con fecha 2 de noviembre de 2005 los Servicios de la CMT emiten informe en el presente procedimiento, concediendo un plazo de 10 días para formular alegaciones. En el mencionado informe se propone instar a Telefónica a atender todas las peticiones de tendido de cable interno sobre el repartidor de operador propuesto por Jazztel dentro los plazos establecidos por la OBA. Asimismo se propone instar a Telefónica a que implemente en el acceso seguro vía web para solicitudes OBA y su seguimiento automatizado, aquellas necesarias facilidades que permitan realizar peticiones de tendidos de cable con repartidores de operador diferentes a los aceptados previamente por Telefónica, de acuerdo a las especificaciones de los procedimientos incluidos en la OBA (apartado 1.5.2).

Cuarto.- Ampliación del plazo para alegaciones

Mediante escrito de fecha 11 de noviembre de 2005, Telefónica solicitó la ampliación del plazo de diez días concedido para formular alegaciones.

Quinto.- Alegaciones recibidas

Por medio de sendos escritos recibidos respectivamente con fechas 21 y 24 de noviembre de 2005, Jazztel y Telefónica formulan alegaciones en el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC.

Alegaciones de Jazztel

JAZZTEL está de acuerdo con la propuesta contenida en el informe de audiencia.

Alegaciones de Telefónica

En su escrito de alegaciones, Telefónica indica que las solicitudes efectuadas por Jazztel para el servicio de TCI en la central de Alcobendas/San Sebastián de los Reyes se vieron afectadas por varias incidencias, entre las que destacan las siguientes:

- Instalación de un RdO por parte de Jazztel con regletas no homologadas para la OBA (STG de 3M)
- Error de Jazztel al enviar las especificaciones técnicas del RdO propuesto por Jazztel a una dirección de correo incorrecta
- Contradicción de Jazztel al solicitar por segunda vez el servicio TCI, esta vez sobre RdO instalado por Telefónica

Telefónica indica que el RdO es un elemento frontera que delimita la responsabilidad de los operadores y que al menos el lado de Telefónica debe estar normalizado con el fin de preservar la integridad del repartidor principal. Telefónica indica que en su lado solo pueden instalarse regletas QDF (autorizadas en la OBA), a pesar de que ella



misma esté utilizando tipos de regletas diferentes para otros tipos de instalaciones. Sin embargo, Telefónica indica que las regletas propuestas por Jazztel requerirían la utilización de una nueva herramienta y de un nuevo procedimiento operativo.

Según Telefónica, el operador puede instalar modelos no homologados por Telefónica siempre que cumplan los requisitos mínimos establecidos en la especificación general del RdO (entre ellos la obligatoriedad de instalar regletas QDF del lado de Telefónica).

En el caso del presente expediente, Telefónica alega que ha obrado de buena fe al sustituir las regletas instaladas por Jazztel por sus propias regletas, al no haber recibido las especificaciones técnicas del RdO por parte de Jazztel. Telefónica no está de acuerdo con la propuesta contenida en el informe de audiencia puesto que opina que no se ha causado perjuicio alguno a Jazztel al terminar la instalación del TCI sobre regletas normalizadas del tipo QDF. En opinión de Telefónica, Jazztel ha generado una gran confusión al realizar múltiples solicitudes contradictorias y redundantes de TCI en la misma central.

Telefónica indica también que el RdO propuesto por Jazztel no cumple con las características técnicas establecidas en la OBA, puesto que tiene una capacidad de 1.000 pares y no de 600, que es lo que recoge la OBA según Telefónica.

Por último, Telefónica señala que no ha autorizado en ningún momento a ningún operador OBA para que instale un nuevo RdO con las características del equipo descrito por Jazztel.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Objeto del procedimiento

El presente procedimiento tiene por objeto el análisis del conflicto planteado por Jazztel respecto a la utilización de un repartidor de operador (RdO) propuesto por Jazztel.

Segundo.- Habilitación competencial

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3, letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

La LGTel, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos*



establecidos en el artículo 3.” La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.

A tal efecto, el artículo 14 de la LGTel señala que “de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo conocerá la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Ésta, previa audiencia de las partes, dictará resolución vinculante sobre los extremos objeto del conflicto, en el plazo máximo de cuatro meses a partir del momento en que se pida su intervención, sin perjuicio de que puedan adoptarse medidas provisionales hasta el momento en que se dicte la resolución definitiva.”

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el conflicto suscitado entre Jazztel y Telefónica.

Tercero.- Vigencia de las obligaciones de Telefónica en materia de acceso al bucle

La Disposición transitoria primera de la LGTel y la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, disponen que, en los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.

Por ello las obligaciones en materia de acceso al bucle impuestas a Telefónica como operador dominante permanecen en vigor actualmente hasta que se definan, en los términos establecidos por la LGTel y su desarrollo reglamentario, los nuevos mercados de referencia y las obligaciones que resultaran de aplicación a los operadores que sean designados con poder significativo en dichos mercados.

Así pues, mantienen plena vigencia las obligaciones de Telefónica derivadas del ya derogado Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes (Reglamento de acceso al bucle de abonado), aprobado por el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre. Igualmente sigue en vigor el Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local (Reglamento comunitario sobre acceso al bucle).

Dada la obligación que estableció el artículo 11.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.1 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle, los operadores dominantes de redes fijas deben publicar una oferta de referencia de acceso al bucle. Conforme a lo anterior Telefónica dispone de su Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA), oferta de referencia que le vincula constituyendo un conjunto de prestaciones mínimas que Telefónica está obligada a ofrecer.



Asimismo, dada la obligación que estableció el artículo 3.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.2 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle, los operadores dominantes de redes fijas deben atender las solicitudes razonables de acceso al bucle y a los recursos asociados.

Cuarto.- Las obligaciones de acceso al bucle como elemento decisivo para el fomento de la competencia en el acceso de banda ancha

Las obligaciones de acceso al bucle citadas se justifican por el objetivo, compartido por las más diversas instancias, de fomento de la competencia en el acceso de banda ancha.

En efecto, en las Conclusiones del Consejo Europeo de Lisboa, de 23 y 24 de marzo de 2000, la banda ancha se constituyó, dentro de la estrategia de la Unión Europea, en herramienta crítica para el desarrollo de la Sociedad de la Información, y se daba la indicación a los Estados miembros y a la Comisión de iniciar el proceso de la apertura del bucle de abonado, que se convirtió en una prioridad a corto plazo. La Comisión Europea aprobó una Recomendación al efecto, de fecha 25 de mayo de 2000, y posteriormente las iniciativas a nivel europeo dieron lugar a un Reglamento comunitario, ya citado anteriormente, que refleja la relevancia de la cuestión. Estas iniciativas no han perdido vigencia como muestra la estrategia “*2010: European Information Society*” adoptada por la Comisión Europea con fecha 1 de junio de 2005.

En España se consideró que debía regularse con urgencia, por lo que las obligaciones de acceso al bucle se introdujeron ya por medio del Real Decreto-Ley 7/2000, de 23 de junio de 2000, de Medidas Urgentes en el Sector de las Telecomunicaciones, y fueron desarrolladas por el ya mencionado Reglamento nacional de acceso al bucle.

La citada imposición de obligaciones de acceso al bucle parte del carácter fundamental del despliegue de tecnologías xDSL sobre las redes existentes de pares:

- La red de acceso de pares de cobre controlada por Telefónica constituye, en virtud de su ubicuidad alcanzada en un despliegue a lo largo de varias décadas y gracias al desarrollo de las tecnologías xDSL, un elemento central para la difusión de los servicios de banda ancha. Al final de 2005, las conexiones de banda ancha que hacen uso de la red de pares de cobre de Telefónica¹ suponen más del 79% del total de 3,9 millones de conexiones, con lo que sólo el 21% restante se basa en tecnologías alternativas.
- Las redes de acceso alternativas de los operadores que despliegan sus propias infraestructuras no pueden alcanzar en el futuro inmediato una cobertura geográfica similar a la de la red de pares de cobre. Los operadores de redes de cable disponen únicamente de 6,5 millones de accesos instalados frente a los cerca de 17,3 millones de accesos de par de cobre instalados por Telefónica (informe anual de la CMT de 2004).
- Soluciones como la reventa de los servicios de Telefónica o el acceso indirecto al bucle de abonado no permiten una diferenciación suficiente de los servicios de los operadores entrantes, y las empresas del grupo Telefónica controlan el 70% del

¹ Según información de evolución de la OBA remitida por Telefónica, datos a fecha 31 de diciembre de 2005.



total de conexiones de tecnologías xDSL y, por ende, el 50% del total de conexiones de banda ancha (datos de finales de 2004). Sólo si se permite a los operadores alternativos implantar en la red de acceso de Telefónica las tecnologías xDSL que juzguen más adecuadas estarán en condiciones de configurar una oferta de servicios de banda ancha totalmente independiente de la de Telefónica. Ello les permitirá competir tanto mediante la diferenciación de sus servicios como en el nivel de precios de servicio comparables.

Así pues, con el fin de que la generalidad de los usuarios puedan disponer de una oferta suficientemente variada de soluciones de banda ancha y beneficiarse de la competencia de diversos agentes en el mercado, es necesaria la imposición de obligaciones de acceso al bucle y a los denominados recursos asociados. Las obligaciones impuestas a Telefónica son totalmente equivalentes a las impuestas a los operadores dominantes de los países de nuestro entorno.

Sobre Telefónica recae por consiguiente la especial responsabilidad de suministrar los servicios de acceso al bucle, y no solamente los recogidos en la oferta de referencia. La OBA incluye las condiciones de prestación de los servicios y Telefónica no puede degradarla a mera referencia indicativa, sino que debe ponerla en práctica sobre la base de su carácter vinculante, suministrando en tiempo y forma los servicios solicitados por los operadores interesados. En efecto, no puede admitirse que pretenda ser Telefónica quien marque el ritmo de avance de los despliegues sus competidores; no es ése su papel y, precisamente porque compite con el resto de los operadores en el mercado minorista, debe ceñirse a suministrar oportunamente los servicios mayoristas que le son requeridos. En caso contrario, sería la propia Telefónica quien controlase el mercado minorista a través de una insatisfactoria provisión de los servicios mayoristas que necesitan sus competidores. Para garantizar una competencia en condiciones equitativas, el primer requisito aplicable a Telefónica es el cumplimiento de las obligaciones que le han sido impuestas. El efecto de una provisión de servicios de acceso al bucle deficiente en plazos y volumen impediría el desarrollo de la necesaria competencia en el mercado del acceso en un momento particularmente clave, cuando se está produciendo una renovación tecnológica profunda hacia las tecnologías basadas en protocolo IP y donde los acceso de banda ancha serán vitales para permitir el ofrecimiento a los usuarios de servicios innovadores y de la sociedad de la información, precisamente cuando la propia Telefónica está haciendo también grandes esfuerzos hacia la actualización tecnológica continua de su red.

En consecuencia, con el fin de garantizar el citado desarrollo plural del mercado en beneficio del interés general, esta Comisión debe velar por el cumplimiento escrupuloso de dichas obligaciones, especialmente en este momento en que diversos agentes apuestan por despliegues masivos que afectan a cientos de ubicaciones. Corresponde a esta Comisión, en el ejercicio de sus competencias, utilizar todas las medidas de que se le ha dotado legalmente para garantizar el cumplimiento de sus resoluciones y cumplir con su función de fomento de la competencia.

Quinto.- Utilización del RdO propuesto por Jazztel

Sobre el servicio de tendido de cable interno



El servicio de tendido de cable interno (TCI) está asociado al servicio de acceso al par de cobre (tanto en la modalidad completamente desagregado como en la modalidad desagregado compartido). El servicio TCI contempla la conexión, mediante tendido de un cable de pares, entre el Repartidor Principal (RPCA) de Telefónica y el Repartidor de Operador (RdO), situado éste dentro del recinto de coubicación (sala de Telefónica o de Operador). Este servicio incluye la instalación y conexión del *splitter* de central (caso de acceso desagregado compartido), así como la instalación del RdO (si así lo requiere el Operador). En las siguientes figuras se muestra el esquema del acceso completamente desagregado y del acceso desagregado compartido al par de cobre

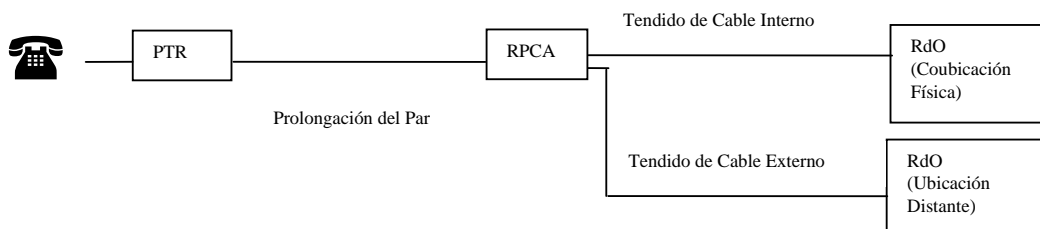


Figura1: Acceso completamente desagregado

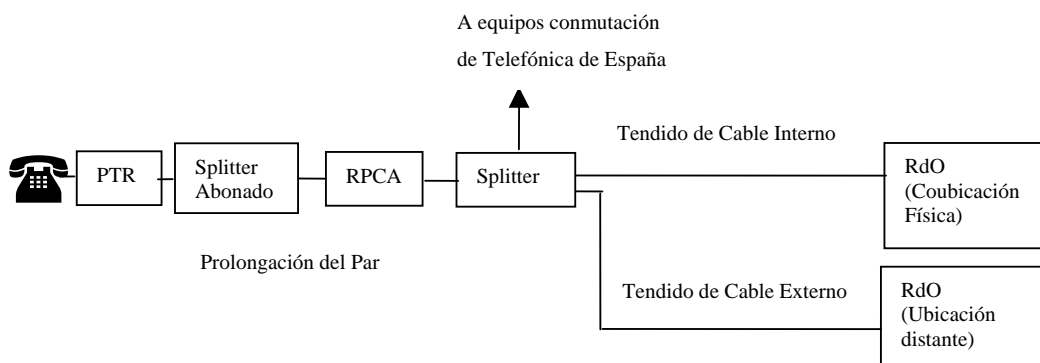


Figura2: Acceso desagregado compartido

La OBA vigente establece en su apartado 2.8.2 que en el caso de RdO provisto por el Operador:

“Cuando el RdO y regletas sean provistos por el operador, éste deberá proporcionar a Telefónica con suficiente antelación (si lo desconociera) las especificaciones técnicas del repartidor a instalar, indicando cuáles son las regletas asignadas para las conexiones provenientes del repartidor principal.

El RdO y regletas a instalar, de uso común o con características técnicas que hayan sido ya suficientemente probadas, deberá garantizar la integridad del repartidor principal de Telefónica permitiendo al personal encargado realizar las labores de conexonado del tendido en condiciones normales de operación.”

Por una parte, parece evidente que la problemática de este conflicto reside en la deficiente comunicación entre Jazztel y Telefónica relativa a la solicitud del servicio. Se debe analizar por tanto cuál debería haber sido el medio o canal para el envío de la información técnica del repartidor propuesto por Jazztel. Por otra parte, conviene



analizar las causas del rechazo por parte de Telefónica de las regletas instaladas por Jazztel. Estos aspectos se estudian a continuación.

Sobre el intercambio de información entre Jazztel y Telefónica

En el informe de Audiencia ya se apuntó que el origen de estos problemas ha sido debida en gran medida a la incompleta implementación de la herramienta web SGO por parte de Telefónica. En este sentido cabe destacar que el procedimiento de alta de tendido de cable interno de la OBA actualmente vigente (apartado 1.5.2) incluye en la interfaz web un conjunto de campos para proporcionar los datos relativos al RdO cuando éste es propuesto por el operador: modelo y fabricante del RdO, así como de las regletas. En la actualidad la interfaz SGO contempla este campo, pero ha sido implementado como un campo de tipo 'texto' en el que no se permite adjuntar archivos desde la propia herramienta (como podrían ser las especificaciones del RdO y regletas). De hecho, la propia Telefónica reconoce en un correo enviado a Jazztel que *"el SGO actualmente no tiene incorporada esta facilidad"*, por lo que el medio a utilizar debe ser el buzón OBA con un fichero adjunto que incluya la especificación del RdO. Debido a la inadecuada o incompleta implementación de esta facilidad en el SGO, se ha impedido el establecimiento de un flujo de comunicación adecuado entre los dos operadores.

Esta Comisión considera que la implementación de la interfaz web SGO no ha sido completada adecuadamente por parte de Telefónica. El SGO ha sido definido en la OBA como una ventanilla única para la comunicación entre los operadores que soliciten servicios OBA y Telefónica y en consecuencia debería permitir adjuntar archivos desde la propia herramienta para enviar las especificaciones técnicas de los RdO propuestos por los operadores autorizados sin necesidad de tener que enviarlos a un buzón diferenciado, aspecto que precisamente se ha tratado de evitar en la OBA con el sistema SGO. Por lo tanto, es necesario y urgente instar de nuevo a Telefónica a que implemente adecuadamente esta facilidad en el plazo de un mes desde la notificación de la presente Resolución, incluyendo en este plazo el correspondiente periodo de pruebas

En cuanto al plazo para utilizar el RdO, debe señalarse que en la OBA no se indica que Telefónica deba autorizar u homologar dicho repartidor. Ello no implica evidentemente que el RdO pueda ser utilizado desde el momento de la notificación, pues Telefónica deberá analizar internamente la información remitida sobre el nuevo RdO para transmitir las indicaciones necesarias a su personal interno, así como a las contratistas encargadas de la instalación. Aunque ya se ha señalado que el RdO no debe ser homologado por Telefónica, la OBA permitiría establecer excepciones para su instalación únicamente cuando el RdO no garantizase la integridad del repartidor principal de Telefónica, o cuando no se permitiese al personal encargado la realización de las labores de conexión del tendido en condiciones normales de operación. Si Telefónica hubiese considerado que se da alguna de estas circunstancias para un RdO particular debiendo denegar la solicitud, debería especificar la causa concreta de tal denegación tal como se establece en la OBA, sección 1.5.2 (punto 3 interacciones).

Sobre las causas de rechazo de las regletas propuestas por Jazztel



Telefónica indica en sus alegaciones que el RdO es un elemento frontera que une el Repartidor Principal de Telefónica con los equipos de los operadores autorizados. En las regletas del lado de Telefónica del RdO se establece una 'imagen' del Repartidor Principal y en consecuencia, según Telefónica, sólo pueden instalarse regletas QDF "que son las únicas autorizadas en la OBA". A pesar de que Telefónica reconoce utilizar otro tipo de regletas en otras instalaciones, asegura que éstas no pueden utilizarse para el RdO propuesto ya que podrían no garantizar la integridad del repartidor principal. Telefónica también aclara que el uso de regletas QDF es sólo obligatorio en el lado de Telefónica, no pudiéndose imponer ninguna especificación de regletas en el lado del operador autorizado. En consecuencia, Telefónica considera abusivo que un operador trate de imponer condiciones sobre elementos situados en el lado de Telefónica del RdO.

En este punto, hay que señalar que la OBA vigente es clara al contemplar la posibilidad de que el operador autorizado instale su propio RdO sin más limitaciones que garantizar la integridad del RPCA y permitir la normal operación de conexión a los operarios. Es evidente que la OBA se refiere a la instalación de todos los elementos que forman parte del RdO propuesto, incluidas las regletas tanto en el lado de Telefónica como en el lado del operador autorizado. Telefónica únicamente puede expresar su objeción en los supuestos contemplados en la OBA y comentados anteriormente, siempre que lo demuestre adecuadamente. Es en todo caso difícil de comprender que un operador como Jazztel propusiera a Telefónica la instalación de un RdO que no protegiese la integridad del RPCA o con el que los operarios expertos en otros repartidores (supuestamente similares) no pudiesen trabajar normalmente, ya que ello iría siempre en detrimento del propio interés de Jazztel, a lo que se debe añadir que normalmente los repartidores de Operador ofertados por suministradores suficientemente experimentados serán fiables y garantizarán las mínimas condiciones contempladas en la OBA.

Por otra parte, de acuerdo con las alegaciones de Telefónica, para la conexión de regletas STG 3M propuestas por Jazztel se requeriría un tipo de herramienta diferente a la utilizada en la conexión de las regletas QDF así como un procedimiento operativo adaptado. Telefónica indica que los mismos no estaban disponibles en mayo de 2005.

En este punto, hay que indicar que las regletas del tipo especificado por Jazztel son bien conocidas y han sido suficientemente probadas por Telefónica, puesto que las utiliza normalmente para otras aplicaciones. De hecho, de acuerdo con la información aportada por Jazztel, estas regletas están homologadas por Telefónica para planta exterior en su propia Especificación de Requisitos E.R.f4.016. En consecuencia, Telefónica debe conocer bien las herramientas utilizadas para manipular este tipo de elementos. Con respecto al personal instalador, conviene añadir que no cabe utilizarlo como excusa para la no instalación de otros tipos de RdO diferentes al de Telefónica, puesto que el personal instalador debe estar capacitado para la prestación de los servicios de la OBA, entre los que se incluye la instalación de TCI en repartidores del otro operador.

En su escrito de alegaciones Telefónica dice que la OBA se refiere tanto explícita como implícitamente a 6 regletas (módulos de 100 pares) por RdO para el servicio de TCI (600 pares por RdO). Telefónica añade que en el texto de la OBA el RdO aparece representado gráficamente con 6 regletas, sin ninguna referencia a que esta



distribución sea a modo de ejemplo y que todas las referencias a infraestructuras en la OBA son a módulos de 600 pares. Por ello, Telefónica opina que el RdO propuesto por Jazztel (con capacidad máxima de 1000 pares) no cumple con las características técnicas establecidas por la OBA.

En este punto, esta Comisión no comparte lo expuesto en las alegaciones de Telefónica. Conviene repetir que la OBA contempla la posibilidad de que el RdO sea provisto por el operador autorizado, sin que se establezca ninguna restricción explícita acerca de la capacidad máxima del RdO. El RdO propuesto por Jazztel tiene una capacidad máxima de 1000 pares frente a los 600 que caben en los RdO preferidos por Telefónica, optimizando por lo tanto el espacio de central, que por lo general puede considerarse escaso. De hecho, cabe recordar que se están tramitando en esta Comisión varios conflictos de acceso cuyo origen es precisamente la escasez de espacio en la central de Telefónica² y que demuestran que el espacio en central debe ser considerado como un elemento crítico.

La alegación de Telefónica sobre que la OBA especifica que el RdO debe tener seis regletas porque así aparece en un dibujo esquemático, no es compartida por esta Comisión. En este sentido, la OBA contempla la posibilidad de que un operador –como Jazztel- pueda solicitar cualquier cantidad entera de módulos de tendido de pares (nx100 pares).

Por último, Telefónica señala que no ha autorizado en ningún momento a ningún operador OBA para que instale un nuevo RdO con las características del equipo descrito por Jazztel.

En opinión de esta Comisión, el argumento esgrimido por Telefónica carece de fundamento. La redacción de la OBA es clara al afirmar que la utilización de un RdO propuesto por un operador únicamente puede ser restringida por motivos de protección del repartidor principal o del personal instalador. Es cierto que entre los requisitos a verificar por los equipos de operadores autorizados enumerados en el apartado 2.11 de la OBA se cita en último lugar de prioridad “e) Las especificaciones técnicas que se apliquen actualmente en el mercado”, sin embargo, siguiendo este mismo razonamiento, nunca se permitiría el uso de equipos diferentes a los preferidos por Telefónica. Esto no está en línea con el espíritu de la OBA, máxime cuando estos elementos son conocidos por Telefónica y cuando el interés de Jazztel por instalar sus propios RdO es utilizar más eficientemente el escaso espacio de la central.

Como conclusión, conviene resaltar que esta Comisión considera que Telefónica interpreta de forma restrictiva las características del RdO a instalar por el operador. En efecto Telefónica quiere imponer que el RdO provisto por el operador se ajuste a los requisitos internos de Telefónica, por ejemplo en lo que respecta al tipo de regletas. Se trata de una interpretación particular de Telefónica que la CMT no comparte, pues la OBA no establece restricciones a este respecto más allá que las ya señaladas: cuando el RdO no garantice la integridad del repartidor principal de Telefónica o cuando no se permita al personal encargado realizar las labores de conexión del tendido en

² Entre otros, destacan el expediente DT 2005/1193 (conflicto planteado por Grupalia Internet, S.A. sobre rechazo de solicitudes de ubicación en varias ubicaciones por falta de espacio), el expediente DT 2005/1516 (conflicto planteado por France Telecom, S.A sobre rechazo de solicitudes de ubicación por parte de Telefónica en varias ubicaciones) y el expediente DT 2005/1327 (conflicto planteado por Jazztel sobre la inviabilidad de espacio en centrales debido a la reserva del espacio disponible por parte de Telefónica).



condiciones normales de operación. Se considera que Telefónica no ha justificado que se esté dando ninguna de estas circunstancias para el RdO propuesto por Jazztel y, en consecuencia, no se ve objeción alguna a que Jazztel u otro operador autorizado pueda instalar este tipo de elementos.

Además, tal y como se mencionó en el informe de audiencia, se considera adecuado que una vez que el operador ha notificado a Telefónica la utilización de un nuevo RdO (y este no ha sido rechazado por Telefónica por alguna de las causas definidas en la OBA), en adelante se deberían poder realizar peticiones por cualquier operador para la realización de tendidos de cable interno (TCI) sobre dicho tipo de RdO, en cualquier central en la que los operadores estén coubicados. Se considera por lo tanto conveniente a este respecto instar a Telefónica a incluir en su página web información acerca de los RdO diferentes al suyo propio que pueden ser utilizados por los operadores en cada momento por haber sido ya notificados y empleados con anterioridad por algún operador, siempre que tal información no tenga carácter confidencial para el operador solicitante.

Sobre las solicitudes objeto del conflicto

Del análisis de la información aportada por Jazztel y Telefónica, parece claro que en el caso de las solicitudes objeto de este conflicto, ha habido diversos problemas y errores en la comunicación entre los dos operadores implicados. Resulta interesante repasar la cronología de los hechos en la tramitación de las mencionadas solicitudes:

- Con fecha 22 de marzo de 2005, Jazztel comunicó a Telefónica su intención de comenzar a instalar un RdO en la central de Alcobendas/San Sebastián de los Reyes. Esta comunicación se hizo mediante correo electrónico dirigido a personal de Telefónica, adjuntando las especificaciones técnicas del citado RdO. Jazztel aporta copia a la CMT del mencionado correo electrónico. Tras esta comunicación y al no recibir negativa de Telefónica, la contrata de Jazztel procedió a instalar el mencionado RdO.
- Con fecha 30 de marzo de 2005, Jazztel procedió a realizar 10 solicitudes del servicio TCI sobre RdO provisto por Jazztel. Los campos relevantes del SGO para estas solicitudes son los siguientes:

Campo SGO	Valor
Instalar RdO ³	N
Correo adjunto	N
Modelo y fabricante RdO	"3M"
Observaciones	-

- Con fecha 31 de marzo de 2005, Telefónica rechazó las 10 solicitudes anteriores a través del SGO, al no proporcionar Jazztel la información suficiente sobre el fabricante y modelo del RdO a instalar por dicho operador.
- Con fecha 1 de abril de 2005, Telefónica indicó a Jazztel mediante correo electrónico que el SGO no permite adjuntar las especificaciones técnicas del nuevo RdO y que éstas deben enviarse por correo electrónico al "buzón OBA". Jazztel aporta copia a la CMT del mencionado correo electrónico.

³ El campo Instalar RdO="N" significa que Jazztel no solicita a Telefónica la instalación de un RdO, sino que lo va a instalar el propio Jazztel.



- Con fecha 19 de abril de 2005, Jazztel realiza de nuevo las 10 solicitudes de TCI sobre RdO provisto por Jazztel, mediante el sistema SGO, siendo estas rechazadas de nuevo por parte de Telefónica, al no disponer todavía de las especificaciones del RdO propuesto por Jazztel.
- En esa misma fecha y tras ser rechazadas las solicitudes anteriores, Jazztel realiza de nuevo seis de estas solicitudes, esta vez sobre RdO provisto por Telefónica. Los campos relevantes del SGO para estas solicitudes son los siguientes

Campo SGO	Valor
Instalar RdO	S
Correo adjunto	S
Modelo y fabricante RdO	"3M"
Observaciones	-

Simultáneamente, Jazztel envía por correo electrónico dirigido al buzón tramitacbucle@telefonica.es las especificaciones técnicas del RdO que pretende instalar. Jazztel aporta copia a la CMT del mencionado correo electrónico.

- Telefónica indica en sus alegaciones que tras recibir las solicitudes contradictorias de Jazztel, interpretó que Jazztel aceptaba finalmente la instalación de TCI sobre RdO estándar de la OBA para estas solicitudes y procedió a tramitar la solicitud. Con fecha 6 de mayo de 2005, Telefónica finalizó los trabajos, para lo cual instaló sobre el RdO existente (instalado por Jazztel), las regletas QDF normalizadas para la OBA, desinstalando para ello las regletas instaladas por Jazztel (STG 3M).
- El 27 de mayo de 2005, Telefónica recibe la especificación del RdO propuesto por Jazztel e inicia su estudio, concluyendo que no se podían utilizar las regletas STG 3M propuestas por Jazztel del lado de Telefónica, debiendo utilizarse las regletas QDF normalizadas para la OBA.
- Con fecha 8 de junio de 2005, Telefónica notifica a Jazztel mediante correo electrónico que el RdO propuesto por Jazztel no se encuentra homologado y que continúa a la espera de todas las especificaciones.

En ausencia del medio adecuado para enviar la información técnica sobre el repartidor, conviene aclarar la confusión generada durante la tramitación de las mismas. Tras analizar toda la información aportada por ambos operadores, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- En su primera solicitud (fecha 30 de marzo de 2005), Jazztel no marcó la casilla "Correo adjunto" y no envió las especificaciones técnicas al buzón OBA de Telefónica. Se considera que el envío de esta información mediante correo electrónico dirigido a personal de Telefónica no es válido puesto que no está dirigido al buzón OBA creado por Telefónica a tal efecto (bucle@telefonica.es). Además, se considera que la información que aparece en la casilla "Modelo y fabricante RdO" (en la que Jazztel únicamente ha indicado "3M") es insuficiente.
- Respecto a las solicitudes realizadas el 19 de abril de 2005, en algunos casos, después de que fuera rechazada una petición de TCI sobre el RdO instalado por Jazztel (campo Instalar RdO="N"), Jazztel hizo una nueva solicitud, esta vez sobre RdO instalado por Telefónica (campo Instalar RdO="S"). Se considera que ante la contradictoria solicitud de Jazztel, Telefónica actuó de acuerdo a la OBA al instar a su contrata a instalar su RdO, aunque debería haber notificado a Jazztel que iba



a proceder a desmontar las regletas existentes. En el resto de solicitudes de TCI, Telefónica no disponía aún de las especificaciones técnicas del RdO propuesto por Jazztel, por lo que obró correctamente al rechazarlas de nuevo.

- En lo que se refiere al envío por parte de Jazztel de las especificaciones técnicas del RdO al buzón tramitacbucle@telefonica.es, se considera que se trata de un error por parte de Jazztel. Tal y como se ha comentado anteriormente, este envío no puede considerarse válido puesto que no está dirigido al buzón OBA creado por Telefónica a tal efecto (bucle@telefonica.es) ni al buzón que Telefónica facilitó a Jazztel para agilizar el estudio de la especificación del RdO de Jazztel (sponoba@telefonica.es).
- Respecto al rechazo de fecha 8 de junio de 2005 por parte de Telefónica del RdO propuesto por Jazztel, se considera improcedente por las razones expuestas en apartados anteriores.

En razón de todo lo anterior, esta Comisión

RESUELVE

Primero. Instar a Telefónica a atender conforme a lo previsto en la OBA las solicitudes que realice Jazztel de tendido de cable interno y de tendido de cable externo, sobre el RdO especificado por Jazztel en el marco del presente expediente, a partir de la fecha de notificación de la presente Resolución.

Segundo. Instar a Telefónica a implementar en el sistema de acceso seguro vía web para solicitudes OBA (SGO) aquellas funcionalidades que permitan realizar peticiones de tendidos de cable con repartidores de operador diferentes a los ofrecidos previamente por Telefónica, facilitando la posibilidad de comunicar las especificaciones relativas a dichos elementos. Dicha implementación, incluyendo las pruebas necesarias, deberá ser operativa en el plazo de un mes desde la notificación de la presente resolución.

Tercero. Instar a Telefónica a incluir en su página web aquella información relevante acerca de repartidores de operador diferentes a los ofrecidos por ella y que puedan ser utilizados en tendidos de cable de la OBA, por haber sido notificados y empleados con anterioridad por algún operador, siempre que no se haya requerido la confidencialidad de toda o parte de dicha información por razones comerciales.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº,
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera