



D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

**CERTIFICA:**

Que en la Sesión núm. 30/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 14 de septiembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

**ACUERDO**

por el que se aprueba la

**RESOLUCIÓN SOBRE LA MODIFICACIÓN DE LA OFERTA DE ACCESO AL  
BUCLE DE ABONADO (OBA) DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.**

MTZ 2005/1054

**I. ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.- Solicitud de modificación de la OBA**

Con fecha 27 de junio de 2005 tuvo entrada en el Registro de la CMT escrito de Telefónica de España, S.A.U. (TESAU) solicitando modificación general de la OBA.

Con fecha 7 de julio de 2005 TESAU subsana una serie de errores contenidos en su escrito de 27 de junio.

**Segundo.- Comunicación de inicio del procedimiento**

Mediante escrito de fecha 14 de julio de 2005, se notificó a las entidades interesadas la apertura del correspondiente procedimiento de Modificación de la OBA de TESAU, informándoseles, asimismo, de la posibilidad de aducir alegaciones y aportar documentos u otros elementos de juicio con anterioridad al trámite de audiencia, en virtud de lo dispuesto por los artículos 35 y 79 de la LRJPAC.

A través de este mismo escrito esta Comisión puso en conocimiento de los operadores la apertura un periodo específico de alegaciones, cuya fecha de finalización se fijó en el día 15 de septiembre de 2005, para que todos los interesados pudieran alegar y proponer los cambios que consideraran necesario realizar en la OBA vigente.



**Tercero.- Acumulación de solicitudes de modificación de la OBA**

Con fechas 9 de junio y 1 de julio de 2005 tuvieron entrada en la CMT sendos escritos de JAZZTEL que se acumularon al presente expediente de modificación de OBA.

Con fecha 27 de junio de 2005 tuvo entrada en la CMT escrito de ASTEL que se acumuló al presente expediente de modificación de OBA.

**Cuarto.- Acumulación de procedimiento de modificación de la OBA iniciado a raíz del lanzamiento de determinadas ofertas minoristas**

Con fecha 28 de julio de 2005, mediante Resolución del Consejo de la CMT se decide iniciar el procedimiento de modificación de la OBA de TESAU (DT 2005/1130) que permita el lanzamiento de los nuevos servicios minoristas de TESAU denominados “ADSL 06/05 FxV”, “TO ADSL 06/05 FxV + TP\_Aut + TV” y “ADSL a 128 Kbit/s”.

De acuerdo con el artículo 73 de la LRJPAC, esta misma Resolución decidió acumular en el expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA el procedimiento iniciado.

Con fecha 29 de julio de 2005, tuvieron entrada en la CMT sendos escritos de TESAU en relación con los servicios “ADSL 06/05 FxV” y “ADSL a 128 Kbit/s”, respectivamente.

Con fecha 8 de agosto de 2005 TESAU tuvo entrada en la CMT escrito de TESAU en relación con los servicios “ADSL 06/05 FxV” y “ADSL a 128 Kbit/s”.

**Quinto.- Alegaciones anteriores al trámite de audiencia**

Como consecuencia del periodo específico de alegaciones iniciado por la Comisión en su escrito de 14 de julio de 2005, los interesados remitieron a la CMT sus comentarios, que tuvieron entrada en el registro de esta Comisión en las fechas que se señala:

1. Con fecha 15 de septiembre escrito de TESAU.
2. Con fecha 15 de septiembre escrito de JAZZTEL.
3. Con fecha 16 de septiembre escrito de ASTEL.
4. Con fecha 3 de octubre escrito de TELE2.
5. Con fecha 6 de octubre escrito de ONO.
6. Con fecha 21 de octubre escrito adicional de JAZZTEL.
7. Con fecha 18 de noviembre de 2005 escrito adicional de TESAU.
8. Con fecha 30 de noviembre de 2005 escrito adicional de TESAU.
9. Con fecha 13 de diciembre escrito adicional de JAZZTEL.
10. Con fecha 30 de diciembre de 2005 escrito adicional TESAU.

**Sexto.- Primer informe de los servicios**

Con fecha 18 de enero de 2006, los Servicios de la CMT emiten informe en el presente procedimiento.



**Séptimo.- Primer trámite de audiencia**

Los interesados formulan alegaciones en el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC por medio de oficio de 18 de enero de 2006.

**Octavo.- Estudio de costes**

Con fecha 26 de abril de 2006 se incorpora al expediente el estudio realizado por ELMCO CONSULTORES ASOCIADOS, S.L.L., conforme al contrato menor de servicios adjudicado para la actualización de los estudios realizados por ARCOME sobre los precios de OBA.

Con fecha 12 de junio de 2006 se recibe escrito de TESAU en que formula sus observaciones al citado estudio.

**Noveno.- Imposición de obligaciones conforme al análisis de mercado previsto en la LGTel y en el nuevo marco regulador**

Con fecha 11 de mayo de 2006, mediante resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se define y analiza el mercado que hace referencia al acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de prestación de servicios de banda ancha y vocales (Mercado 11).

Con fecha 1 de junio de 2006, mediante resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se define y analiza el mercado de acceso de banda ancha al por mayor (Mercado 12).

**Décimo.- Acumulación de procedimiento y medida cautelar**

Como consecuencia del lanzamiento por TESAU de un servicio de acceso a Internet (DT 2006/561) comunicado en escrito de 6 de abril de 2006, con fecha 1 de junio de 2006 se adopta una medida cautelar, consistente en la prohibición de comercialización del servicio minorista descrito hasta la aprobación de una modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad. Para ello, en dicha Resolución se acuerda iniciar el procedimiento de modificación de la OBA de TESAU que permita el lanzamiento del servicio, y se acumula al presente expediente.

**Undécimo.- Segundo informe de los servicios**

Con fecha 9 de junio de 2006, los Servicios de la CMT emiten informe en el presente procedimiento.

**Duodécimo.- Segundo trámite de audiencia**

Los interesados formulan alegaciones en el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC por medio de oficio de fecha 9 de junio de 2006.



## II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

### II.1 HABILITACIÓN COMPETENCIAL

El artículo 8 de la Directiva 2002/19 del Parlamento Europeo y del Consejo de 7 de marzo de 2002, relativa al acceso a las redes de comunicaciones electrónicas y recursos asociados, y a su interconexión (en adelante, Directiva de Acceso), prevé que los Estados miembros garantizarán la facultad de las Autoridades Nacionales de Reglamentación de imponer obligaciones a los operadores que, tras el análisis de mercados, sean declarados con poder significativo en el mercado.

De acuerdo con ello, la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), establece en su artículo 48.2 que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones<sup>1</sup> tendrá por objeto el establecimiento y la supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.

Para el cumplimiento de dicho objeto, el artículo 48.3 de la LGTel atribuye a la Comisión la función de definir los mercados pertinentes para establecer obligaciones específicas conforme a lo previsto en el capítulo II del título II y en el artículo 13 de la Ley.

Concretamente, el artículo 10 de la LGTel otorga a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la competencia para definir los mercados de referencia relativos a redes y servicios de comunicaciones electrónicas de acuerdo con las Directrices de la Comisión Europea, de fecha 11 de julio de 2002, sobre análisis del mercado y evaluación del peso significativo en el mercado dentro del marco regulador comunitario de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas, y con la Recomendación de la Comisión Europea, de fecha 11 de febrero de 2003, relativa a los mercados pertinentes de productos y servicios dentro del sector de las comunicaciones electrónicas que pueden ser objeto de regulación *ex ante*.

Además, el artículo 10 de la LGTel faculta a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para llevar a cabo un análisis de los mercados con la finalidad de determinar si éstos se desarrollan en un entorno de competencia efectiva. En aquellos mercados en los que se constate la inexistencia de dicho entorno, la Comisión identificará y hará públicos el operador u operadores que poseen poder significativo en el mercado considerado, imponiendo, manteniendo o modificando obligaciones específicas a aquél o aquéllos.

Por su parte, el artículo 13 de la LGTel determina las obligaciones que podrían imponerse a los operadores declarados con poder significativo en el mercado, entre las que se incluyen obligaciones en materia de transparencia, en relación con la interconexión y el acceso, conforme a las cuales los operadores deberán hacer público

---

<sup>1</sup> Designada Autoridad Nacional de Reglamentación de Telecomunicaciones en el artículo 46.1 d) de la LGTel.



determinado tipo de información. Cuando, además, se hubiera impuesto al operador con poder significativo en el mercado la obligación de no discriminación, podría imponerse la obligación de publicar una oferta de referencia.

En desarrollo de lo dispuesto en la LGTel en relación con la obligación de transparencia a imponer a los operadores que sean designados con poder significativo en el mercado, el artículo 7 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado mediante Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre (en adelante, Reglamento de Mercados), en su apartado segundo, señala que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá determinar la información concreta que deberán contener las ofertas, el nivel de detalle exigido y la modalidad de su publicación o puesta a disposición de las partes interesadas, habida cuenta de la naturaleza y propósito de la información en cuestión.

Dando cumplimiento a su función de definición y análisis de los mercados, atribuida en los artículos citados, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha aprobado con fecha 11 de mayo de 2006 la Resolución por la que se define y analiza el mercado de acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de la prestación de los servicios de banda ancha y vocales, determinando TESAÚ tiene poder significativo en el mercado de referencia, e imponiéndole, entre otras, la obligación de transparencia en la prestación de los servicios de acceso desagregado al bucle de abonado.

Esta obligación se concreta, entre otras, en la publicación por TESAÚ de una Oferta de Referencia para la prestación de los servicios de acceso al bucle de abonado suficientemente desglosada para garantizar que no se exija pagar por recursos no necesarios para el servicio requerido.

Se señala que a efectos del cumplimiento de dicha obligación, se mantiene vigente la actual oferta de servicios mayoristas de acceso desagregado al bucle recogida en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, aprobada mediante Resolución de fecha 19 de mayo de 2005<sup>2</sup>.

Asimismo, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha aprobado con fecha 1 de junio de 2006 la Resolución por la que se define y analiza el mercado de acceso de banda ancha al por mayor, determinando que TESAÚ tiene poder significativo en el mercado de referencia, e imponiéndole, entre otras, la obligación de transparencia en la prestación de los servicios, dentro de la cual se incluye también la de publicar una Oferta de Referencia para la prestación de los servicios mayoristas de banda ancha suficientemente desglosada para garantizar que no se exija pagar por recursos que no sean necesarios para el servicio requerido.

En este sentido, se mantiene también vigente la actual oferta de servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle recogida en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, aprobada mediante Resolución de fecha 19 de mayo de 2005.

---

<sup>2</sup> Dicha Resolución fue aprobada por la Comisión al amparo de la habilitación contenida en la Disposición Transitoria primera (apartado tercero) de la LGTel y en la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Mercados



Por otro lado, siguiendo lo previsto en el artículo 9.2 de la Directiva de Acceso, el artículo 7 del Reglamento de Mercados habilita, en su apartado tercero, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para introducir cambios en las ofertas de referencia, estableciendo el procedimiento para su aplicación y, en su caso, los plazos para la negociación y formalización de los correspondientes acuerdos de acceso.

Las citadas Resoluciones de fechas 11 de mayo y 1 de junio de 2006 señalan de acuerdo con ello, que se mantiene la vigencia de la última Oferta de Acceso al Bucle aprobada mediante Resolución de fecha 19 de mayo de 2005, sin perjuicio de la competencia de la CMT para introducir cambios en la oferta de referencia, tanto de oficio como a instancia de parte, y de conformidad con lo establecido en el artículo 9.2 de la Directiva de Acceso y en el artículo 7.3 del Reglamento de Mercados.

Por consiguiente, una vez definido el mercado de acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de la prestación de los servicios de banda ancha y vocales, así como el mercado de acceso de banda ancha al por mayor, e impuesta a TESAU la obligación de publicar una Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones resulta competente para modificar dicha Oferta.

No obstante, y en la medida en que el presente procedimiento de modificación de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TESAU se inició con anterioridad a la aprobación de las Resoluciones de definición y análisis del mercado de acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de la prestación de los servicios de banda ancha y vocales, así como del mercado de acceso de banda ancha al por mayor, resulta necesario precisar que la competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para modificar la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TESAU en aquél momento se derivaba de lo dispuesto en la Disposición Transitoria primera, apartado tercero, de la LGTel.

Señala esta Disposición Transitoria que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, en los términos fijados en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*

De igual forma, la Disposición transitoria primera del Reglamento de Mercados establece que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, de acuerdo con lo establecido en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*

Sobre las obligaciones impuestas a TESAU con anterioridad a la definición de los mercados, debe aludirse a lo dispuesto en el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre, por el que se aprobaba el Reglamento que establecía las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores





dominantes (en adelante, Reglamento de acceso al bucle) que establecía en su Disposición final segunda que TESAU, en su condición de operador dominante, debía disponer y publicar la primera oferta de acceso al bucle de abonado con anterioridad al 31 de diciembre de 2000.

Por su parte, el citado Reglamento de acceso al bucle establecía en su artículo 11 que los operadores dominantes debían disponer y publicar una oferta de acceso al bucle de abonado actualizada, habilitando a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a dictar, de oficio o a instancia de parte, resolución motivada instando la modificación de la oferta y fijando la fecha a partir de la cual surtiría efectos.

De igual modo, el artículo 4.2 a) del Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local, establece que, dentro de las funciones de supervisión encomendadas a las autoridades nacionales de regulación, corresponde a éstas la posibilidad de *“imponer modificaciones de la oferta de referencia para el acceso desagregado al bucle local y a los recursos asociados, incluidas las tarifas, cuando dichas modificaciones estén justificadas”*.

Por tanto, en la medida en que, con anterioridad a la entrada en vigor de la LGTel, TESAU, en su condición de operador dominante, tenía la obligación de disponer y publicar una oferta de acceso al bucle de abonado, esta obligación se mantenía en vigor hasta la correspondiente definición y análisis del mercado, resultando la Comisión competente para modificar aquella Oferta.

Como se ha expuesto, definidos los mercados de acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de la prestación de los servicios de banda ancha y vocales, así como el de acceso de banda ancha al por mayor, la Comisión ha mantenido en vigor la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TESAU existente con anterioridad, por lo que, dada la continuidad de la vigencia de la Oferta y al amparo de la habilitación contenida tanto en el régimen normativo transitorio como en la regulación aplicable tras la definición y análisis de los mercados, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones resulta plenamente habilitada para modificar en el presente expediente la Oferta de Acceso al Bucle de TESAU aprobada mediante Resolución de fecha 19 de mayo de 2005 y fijar la fecha a partir de la cual dicha modificación surtirá sus efectos.

## **II.2 SERVICIOS DE INFORMACIÓN**

### *II.2.1 Aplicaciones informáticas comerciales*

#### II.2.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU propone eliminar la mención a cierta aplicación informática comercial en relación con el suministro de la base de datos de edificios y repartidores.



#### II.2.1.2 Posibilidades de mejora

TESAU parece considerar que la OBA le impone la obligación suministrar la base de datos citada en formato *MS-Access*; sin embargo, la OBA impone únicamente la obligación de suministrar dicha información en un archivo que debe ser único, y ello, bien en formato *MS-Access*, entendiendo que se trata de una aplicación comercial suficientemente extendida, o bien en formato de valores separados por comas para que pueda ser procesada por cualquier herramienta similar a la citada de manejo de bases de datos u hojas de cálculo. Por ello la modificación propuesta no es necesaria: TESAU puede utilizar la aplicación citada o cualquier otra aplicación de hoja de cálculo o bases de datos que estime conveniente, con el único requisito de que pueda suministrar la información en un archivo de texto con los valores separado por comas, característica suficientemente difundida en una gran número de aplicaciones.

Ciertamente si el formato previsto en la OBA plantea dificultades a TESAU o a los operadores interesados, podría adoptarse cualquier otro que permita el intercambio de información entre operadores que no utilizan necesariamente las mismas aplicaciones. De todos modos, no resulta aceptable que se proponga la modificación de este apartado sin detallar cómo viene siendo la práctica hasta el momento, cuál es la solución alternativa propuesta, y por qué razón esta última supondría una mejora respecto a la actualmente implementada.

#### II.2.1.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar el texto de la OBA en este punto.

#### II.2.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

No se han formulado nuevas alegaciones en el trámite de audiencia.

#### II.2.1.5 Modificación propuesta

Se propone no modificar el texto de la OBA en este punto.

### II.2.2 *Caracterización de par*

#### II.2.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL considera que el servicio de caracterización debería incluir medidas de señal SHDSL, así como información de la longitud del par analizado.

ASTEL solicita que el servicio de caracterización incluya la siguiente información: tramos que componen el bucle, calibre de cada tramo, número de ramales y longitud y calibre de éstos; medidas de atenuación en sentido ascendente y descendente a las frecuencias de 40, 150, 300 y 1024 KHz; medidas de ruido complementadas con la gráfica de distribución de ruido en la línea por frecuencia y con un fichero de texto para valores cada 100 KHz; velocidades de sincronización máximas para ADSL y SHDSL y viabilidad de señal de 2 Mbit/s para SHDSL sobre dos pares; incompatibilidades de servicios por proximidad, incluyendo la información del tipo de señal, número y





calidades instaladas en otros bucles pertenecientes a la misma unidad básica; capacitancia entre hilos, que permite comprobar que un par esté balanceado y que no existan cortos; capacitancia entre cada hilo y tierra, que permite verificar el aislamiento del par y por ejemplo que no tenga agua; resistencia de aislamiento; existencia de elementos intermedios que impidan la desagregación del par como multiplexores, a añadir a la base de datos de los servicios de información; pérdidas por conversión longitudinal o medida de aislamiento de un par metálico, que da una idea de hasta que punto está balanceado el par y lo inmune que resulta a las interferencias externas; pérdidas de retorno.

TESAU solicita que se incluya una causa de denegación aplicable a los casos en que no exista un bucle vacante a caracterizar.

#### II.2.2.2 Posibilidades de mejora

Las medidas o informaciones a que hace referencia JAZZTEL se encuentran ya contempladas en la definición del servicio de la OBA vigente, por lo que resulta evidente que el texto de la OBA no presenta deficiencias, y es simplemente la puesta en práctica del servicio la que resulta controvertida, por lo que no tiene sentido introducir cambios en el texto ya contenido en la OBA.

ASTEL propone una extensa lista de medidas adicionales que a su juicio deberían formar parte del servicio. Dichas medidas suponen una ampliación muy significativa del alcance del servicio, que no viene acompañada de una justificación clara de su necesidad. Debe recordarse que existe ya un servicio de caracterización, ciertamente definido con un conjunto de medidas menos exhaustivo, y ASTEL no concreta por qué no resulta suficiente la especificación actual del servicio. Además, debe tenerse en cuenta que sería necesario determinar si las medidas solicitadas se corresponden con las posibilidades de los equipos de medida de que dispone TESAU o si sería razonable la exigencia de los equipos adicionales necesarios y cómo debería tratarse su eventual coste adicional. El mejor cauce para ello no es la tramitación del presente procedimiento sino la libre negociación entre las partes, dado que los operadores tienen siempre la oportunidad de dirigirse a TESAU para la negociación de la puesta en práctica de las medidas adicionales solicitadas. En este sentido, debe recordarse que, conforme a la legislación vigente tanto nacional como comunitaria, TESAU está en todo caso obligada a atender cualquier solicitud razonable de acceso al bucle o a recursos asociados.

Con respecto a la causa de denegación planteada por TESAU, debe reconocerse que difícilmente puede analizarse un par vacante cuando no está disponible, por lo que se trata de una situación que, de producirse, justifica la denegación de la solicitud de caracterización.

#### II.2.2.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar la OBA en este aspecto, salvo la adición de la causa de denegación por inexistencia de bucle vacante.



#### II.2.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU está de acuerdo con el informe en que la OBA actual recoge básicamente las medidas reclamadas por JAZZTEL. En cuanto a la lista de medidas adicionales propuesta por ASTEL, también coincide en que ASTEL no justifica su necesidad, asimismo está conforme con la inclusión de una nueva causa de denegación de solicitud de caracterización por inexistencia de bucle vacante.

ASTEL afirma que la información adicional que proponen incluir es necesaria para conocer a priori si un par es válido o no para ofrecer el servicio demandado por el cliente, y que con la información que ofrece el servicio de caracterización de par actualmente, esto no es posible. Además indican que no se hace referencia en el informe a su propuesta de reducción del plazo en que se deben realizar estas medidas y un aumento de las penalizaciones por incumplimiento de dicho plazo, propuesta que justifican en base a que el plazo de desagregación sumado al plazo de caracterización resulta en un plazo excesivamente largo.

TELE2 también afirma que esta información adicional es necesaria para saber si un par es capaz de soportar los servicios ofrecidos por los operadores.

FTE no está conforme con que TESAU pueda rechazar una caracterización de par por ausencia de par vacante, puesto que esto significaría que no existe ningún segmento al que pueda darse continuidad.

En relación a las medidas adicionales solicitadas, ASTEL sigue sin justificar claramente la necesidad de su inclusión en la OBA, y sin dar una explicación detallada de los motivos por los que la lista actual de medidas no resulta suficiente para caracterizar el par adecuadamente. En cuanto a la propuesta de ASTEL de reducción del plazo en que se deben efectuar las medidas y el aumento de penalizaciones, se estima que los plazos especificados para cada interacción del procedimiento se ajustan adecuadamente al tiempo real que puede ser necesario para cada actuación, siendo además coherentes con los estipulados para el procedimiento de prolongación de par.

Por otro lado, en referencia a la causa de denegación que contemple la ausencia de bucle vacante, no tiene sentido obligar a TESAU a caracterizar un bucle vacante que no está disponible de extremo a extremo hasta el punto de entrada al domicilio del usuario y en el cual no pueden por tanto llevarse a cabo las correspondientes medidas.

#### II.2.2.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de audiencia.



### II.2.3 Bases de datos

#### II.2.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL indica que el servicio de información sobre unidades básicas no está implementado por TESAU y solicita que se establezca un formato específico para dicha base de datos.

ASTEL solicita que incluyan en la OBA penalizaciones por eventuales incumplimientos de los niveles de calidad mínimos a que deberían estar sujetos los servicios de información. A juicio de ASTEL, la base de datos de edificios y repartidores debería actualizarse cada 15 días, las bases de datos de unidades básicas y de pares deberían ser de actualización inmediata, y las previsiones de cambios de numeración entre centrales deberían estar disponibles con una antelación igual al doble del máximo plazo vigente para nueva cubricación. ASTEL propone las siguientes penalizaciones:

- “- Por no proporcionar acceso a las base de datos en los plazos regulados:*
  - a. Base de datos de edificios y repartidores : 4000 € por día de retraso*
  - b. Base de datos de unidades básicas: 1000 € por día de retraso*
  - c. Base de datos de pares: 500 € por día de retraso*
- *Por indisponibilidad (superior a 4 horas) de la base de datos atribuible a TESAU:*
  - a. Base de datos de edificios y repartidores: 20 euros por hora excedida de 4 horas de indisponibilidad*
  - b. Base de datos de unidades básicas: 20 euros por hora excedida de 4 horas de indisponibilidad*
  - c. Base de datos de pares: 20 euros por hora excedida de 4 horas de indisponibilidad*
- *Por defectos en la calidad de la información, bien porque la información no esté registrada, bien porque los datos que aparezcan no estén correctamente actualizados o sean erróneos o incompletos durante 2 días o más :*
  - a. Base de datos de edificios y repartidores: 560 € por día y edificio o repartidor*
  - b. Base de datos de unidades básicas: 225 € por día y unidad básica*
  - c. Base de datos de pares: 3 € por día y par”*

ASTEL propone también que se realice una auditoría independiente de la disponibilidad, corrección e integridad de las bases de datos que conforman los servicios de información.

#### II.2.3.2 Posibilidades de mejora

De lo manifestado por ASTEL resulta evidente que la definición del servicio contenida en la OBA no presenta deficiencias, y es simplemente la puesta en práctica del servicio la que resulta controvertida, por lo que no tiene sentido introducir cambios en el texto ya contenido en la OBA. Respecto a una posible precisión del formato en que debe presentarse la información, ciertamente podría estudiarse cualquier propuesta de mejora, tanto procedente de TESAU como de cualquier otro operador interesado.



Por otra parte, la propuesta de ASTEL de auditar el contenido de las bases de datos de los servicios de información supondría, como ya señaló la CMT, una medida extrema sin precedente conocido en los países en que existe el acceso al bucle de abonado, y por ello no puede estudiarse hasta que se aporten suficientes indicios que la justifiquen con claridad.

No obstante lo anterior, ya señaló la CMT en la resolución de 31 de marzo de 2004 que valoraba positivamente la propuesta de ASTEL de acuerdos de nivel de servicio y penalizaciones asociadas a su incumplimiento. Dicha propuesta, si bien plantea dudas en lo que se refiere a su aplicación práctica, se considera una buena base inicial para la incorporación a la OBA una vez contrastada con las alegaciones del resto de los interesados.

#### II.2.3.3 Propuesta del informe

El informe proponía incluir en la OBA acuerdos de nivel de servicio y penalizaciones asociadas a su incumplimiento para los servicios de información, si bien no formulaba una propuesta concreta a la espera de examinar las alegaciones de los interesados en el trámite de audiencia.

#### II.2.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que las bases de datos están disponibles vía web y que se cumplen las obligaciones más importantes contempladas en la OBA sobre los servicios de información, no siendo por tanto necesario el establecimiento de penalizaciones. Por otro lado, en referencia a la base de datos de edificios y repartidores, TESAU argumenta que no parece razonable exigirle que ponga a disposición de los operadores el área atendida por las centrales en formato cartográfico tratable por GIS, puesto que ya proporciona esa información en formato texto, que es tratable mediante soluciones comerciales GIS. En relación a la información sobre si el edificio es permanentemente atendido o no, TESAU afirma que se trata de “información especialmente sensible” para TESAU y para el conjunto del sector y por ello no está disponible en la web del SGO. Por lo que respecta a la base de datos de unidades básicas, TESAU señala que el concepto de “unidad básica” es un dato que no existe en su entorno, y por eso la base de datos no está implantada. TESAU afirma que la información de la base de datos de pares es accesible a través del sistema SCRABA, distinto del SGO, con alguna limitación. Por todo lo anterior, TESAU propone eliminar de la OBA la obligación de proporcionar en SGO el área atendida por el repartidor, incluyendo mapa geográfico a escala, la información acerca de si el edificio es permanentemente atendido o no y la base de de datos de unidades básicas.

ASTEL alega que la identificación geográfica de las áreas de cobertura está causando serios problemas a los operadores en cuanto a inversión de recursos humanos, tiempo y esfuerzo, especialmente a los operadores que disponen de menos recursos, y que no resulta creíble que TESAU disponga de una base de datos cartográfica y no haga uso de ella para sus propios procesos. En cuanto al dato referente a si el edificio es atendido o no, ASTEL lo considera importante puesto que los requerimientos para el acceso son diferentes. También remarca ASTEL la importancia de disponer de la base de datos de unidades básicas para poder llegar a acuerdos entre operadores con el fin



de intercambiar UNC's con objeto de agrupar UNC's de 60x30 y obtener UNC's de 60x60.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM manifiestan que la base de datos de unidades básicas no está implantada, y que muchas de las funcionalidades contempladas por la OBA tampoco lo están, o son deficientes. DTI2, DRAGONET e IBERCOM están de acuerdo con el informe de audiencia en que el texto de la OBA resulta adecuado y que el problema es la falta de implantación práctica por parte de TESAÚ de los servicios de acceso a la información de la OBA, y que el establecimiento de penalizaciones podría contribuir positivamente a solucionar este problema.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM proponen varias modificaciones de la OBA:

- Contemplar en la OBA la posibilidad de búsqueda de pares activos por número administrativo.
- Establecimiento de la prohibición de incluir publicidad en todos los servicios de información recogidos en la OBA.
- Eliminación del pie de página número 2 de la página 4-2 de la OBA, referido a espacio disponible para ubicación distante, puesto que actualmente carece ya de sentido.
- Inclusión de las centrales tipificadas y armarios MUXFIN en las bases de datos correspondientes.
- Que la CMT defina concretamente las circunstancias, datos o indicios que precisa para decidir auditar los servicios de información de TESAÚ.
- Implantar penalizaciones por incumplimiento de obligaciones en relación a los servicios de información, siempre y cuando estos incumplimientos no estén ya penalizados por causar efecto directo sobre servicios concretos. Aportan una posible especificación de ANS y penalizaciones asociadas a su incumplimiento.

ONO recalca la importancia que tiene disponer de una información sin defectos en las bases de datos del SGO a la hora de dar servicio al cliente y planificar procesos de despliegue, por lo que solicita el establecimiento de ANS, penalizaciones y auditorías asociados al nivel de calidad de la información. ONO considera imprescindible que se puedan penalizar los defectos de información sobre pares en servicio o vacantes.

FTE muestra su apoyo a la propuesta de ASTEL de incorporar ANS y penalizaciones asociadas al incumplimiento de los servicios de información, puesto que considera dichos servicios de esencial importancia para el desarrollo del acceso al bucle.

Con respecto a las alegaciones de TESAÚ acerca de la información sobre si el edificio es permanentemente atendido o no, cabe decir que la CMT ya se ha pronunciado en anteriores ocasiones sobre este tema, sopesando por un lado la importancia para los operadores coubicados de disponer de esta información y por otro lado la sensibilidad de la misma: TESAÚ tiene la obligación de proporcionar esta información, a través de un acceso web seguro a las bases de datos de los servicios de información, pues los operadores autorizados precisan de ella para conocer el precio de los accesos, y los



requerimientos de dicho acceso (tal y como apunta ASTEL), y se debe recalcar que sobre ellos pesa también la obligación de confidencialidad y responsabilidad del uso que su personal autorizado haga de esa información.

La falta de implantación de la base de datos de unidades básicas constituye un claro incumplimiento de la OBA, que la CMT tuvo ocasión de comprobar en la inspección efectuada en julio de 2005 en el marco del procedimiento sancionador RO 2003/1737. El concepto de unidad básica es esencial en el ámbito del plan de gestión del espectro en la planta de abonado, y además se debe recalcar que fue la propia TESAU quien propuso su inclusión en la OBA. De hecho, TESAU reclama en el apartado correspondiente que se mejore la información aportada en la solicitud de prolongación de par acerca de las señales a introducir en el par. Lo que se exige a TESAU es solamente que ofrezca transparencia sobre la utilización de esa información y de la aplicación de las reglas de despliegue del plan de gestión del espectro.

TESAU también solicita que no sea obligatorio incluir el área de cobertura geográfica en formato GIS, alegando que ya proporciona la información en formato tratable por soluciones GIS comerciales. Sin embargo, la OBA exige que se proporcione información sobre el área atendida por cada repartidor, en forma no sólo del listado de calles, sino también mediante un mapa geográfico a escala en formato tratable por sistemas de información geográfica. Cabe poner seriamente en duda la validez y compatibilidad con cualquier sistema GIS de la información que proporciona TESAU en formato texto si, tal y como afirma ASTEL, los operadores deben invertir un gran esfuerzo de recursos y tiempo en su tratamiento.

A la vista de las alegaciones del resto de operadores, cabe concluir que el texto de la OBA es adecuado en lo que respecta a las bases de datos de los servicios de información, y que podría ser conveniente establecer ANS para las mismas, con las correspondientes penalizaciones asociadas a su incumplimiento por parte de TESAU, ya que dichos servicios de información constituyen un elemento esencial para que los operadores puedan desplegar su red y prestar sus servicios adecuadamente. Sin embargo, no deberían definirse mecanismos que resulten posteriormente de difícil puesta práctica, por lo que se considera preferible establecer, en lugar de otro tipo de penalizaciones, que las solicitudes de servicios rechazadas a causa de incumplimientos de este tipo conllevarán el alta gratuita en el servicio para el operador solicitante.

Respecto a la propuesta de DTI2, DRAGONET e IBERCOM de calcular la cuantía de las penalizaciones en proporción al volumen de servicios OBA contratados por el operador, no se considera adecuado ponderar el perjuicio ocasionado al operador mediante este parámetro, que no siempre tiene por qué coincidir con la magnitud de los inconvenientes causados por los incumplimientos en cuestión. Sí en cambio se valora positivamente la propuesta de no penalizar incumplimientos en las bases de datos que ya estén penalizados por su efecto directo sobre provisión del servicio en sí. No obstante, y a pesar de que existen evidencias de que las bases de datos de los servicios de información presentan deficiencias, no se estima adecuado efectuar auditorías de las mismas, es más lógico establecer primero un sistema de ANS y penalizaciones y evaluar sus resultados.





En cuanto a la propuesta de DTI2, DRAGONET e IBERCOM de eliminar el pie de página número 2 de la página 4-2 de la OBA, se considera razonable su eliminación, dado el plazo de tiempo transcurrido desde su inclusión. Acerca de su propuesta de inclusión de las centrales tipificadas y MUXFIN, hay que señalar que la OBA en ningún punto indica que dichos repartidores no deban figurar en las bases de datos, por lo que no se considera necesaria la modificación de la OBA en este sentido. Por otro lado, en relación a las peticiones de DTI2, DRAGONET e IBERCOM de nuevas funcionalidades e información en las bases de datos (búsqueda de pares por número administrativo y prohibición de incluir publicidad) no procede en este punto del procedimiento evaluarlas, sin disponer de la valoración de otros operadores.

BT solicita que sea posible la apertura de la aplicación de servicios de información de provisión sobre pares de abonado a usuarios adicionales, además del usuario administrador del SGO.

A ello debe responderse que la solicitud de BT acerca de la posibilidad de disponer de usuarios adicionales para acceder a los servicios de información, parece en principio razonable, pero no argumenta suficientemente los motivos que justifiquen la inclusión de esta nueva facilidad en los servicios de información de la OBA. Por otro lado, BT tampoco indica que le haya solicitado a TESAU nuevos usuarios y que ésta se haya negado a proporcionárselos. Por tanto, no procede la modificación de la OBA en este sentido, al no aportarse información concreta.

#### II.2.3.5 Modificación propuesta

Se propone eliminar el pie de página número 2 de la página 4-2 de la OBA e incluir en el apartado A.9 del Anexo I de la OBA los siguientes acuerdos de nivel de servicio y penalizaciones asociadas para las bases de datos de los servicios de información, así como penalizaciones asociadas a los incumplimientos de dichos acuerdos de nivel de servicio:

##### *“A.9.6 Corrección del contenido de las bases de datos*

*Las solicitudes de servicios rechazadas a causa de incorrecciones en las bases de datos de los servicios de información conllevarán el alta gratuita en el servicio para el operador solicitante.”*

### **II.3 PROLONGACIÓN DEL PAR**

#### *II.3.1 Plazo para cancelación*

##### II.3.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU propone incrementar la antelación mínima con que puede solicitarse una cancelación, por ser necesaria para poder gestionar con tiempo la cancelación de las actuaciones, y propone un plazo de tres días laborables. TESAU considera que debería poder reclamar automáticamente un 65% de la cuota de alta en concepto de las gestiones y trabajos realizados.



#### II.3.1.2 Posibilidades de mejora

Como ya se razonó en la anterior revisión de la oferta, parece más lógico que sea posible comunicar en todo momento una eventual petición de cancelación con el fin de detener el proceso en la medida de lo posible, en lugar de llevar hasta su fin el proceso para corregir las actuaciones realizadas a continuación tras la tramitación de una petición de baja. Respecto a la comprensible preocupación de TESAU por el coste de los trabajos ya realizados, en la OBA actual se contempla ya en el apartado 1.5.1.4, que en caso de solicitarse una cancelación una vez iniciados los trabajos de provisión del servicio, con carácter general TESAU podrá facturar justificadamente una cantidad dependiente del momento de la cancelación (por ejemplo, horas empleadas por el personal de TESAU dedicadas hasta ese momento a la provisión del servicio o el desmontaje de elementos), pudiendo alcanzar dicha cantidad el valor de la correspondiente cuota de alta.

#### II.3.1.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar el texto de la OBA en este punto.

#### II.3.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU insiste en la necesidad de establecer un plazo mínimo de 12 horas hábiles de antelación con la que se puede solicitar una cancelación, argumentando que una vez enviadas las órdenes a las contratas que ejecutan los trabajos, no es posible paralizarlos de forma planificada. Además, según afirma TESAU, este plazo serviría para establecer una “frontera” que determine los costes imputables.

Se debe volver a señalar, tal y como se argumentó en el informe de audiencia, que no tiene sentido llevar los trabajos hasta su fin para después proceder a deshacerlos, y que en caso de que TESAU reciba una solicitud de cancelación en un punto avanzado del proceso, ya está contemplado en el apartado 1.5.1.4 de la OBA que TESAU pueda facturar una cantidad dependiente del momento de cancelación, y que puede alcanzar el valor de la cuota de alta del servicio.

#### II.3.1.5 Modificación propuesta

Se propone no modificar la OBA en este punto.

### *II.3.2 Gestión de citas con usuario final y fecha de entrega concertada*

#### II.3.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU propone eliminar la referencia a un punto de contacto destinado a que el usuario final o el operador puedan concertar cita, por ser la solución prevista por TESAU en la actualidad más eficiente y más coherente con la relación contractual entre TESAU y las empresas instaladoras.

TESAU propone que se contemple la entrega del servicio en una fecha concertada con el usuario final, fecha que puede superar el plazo máximo de entrega establecido.



#### II.3.2.2 Posibilidades de mejora

Ante lo señalado por TESAU y en ausencia de alegaciones de otros interesados que respalden la solución alternativa prevista para concertar cita, no se observa impedimento para eliminarla de la oferta según solicita TESAU.

Igualmente se juzga apropiado que el plazo de entrega pueda extenderse para ajustarse a las necesidades del usuario final cuando éste así lo requiera.

#### II.3.2.3 Propuesta del informe

El informe proponía eliminar del texto de la OBA las referencias al punto de contacto alternativo para concertar cita con usuario final e igualmente precisar en el procedimiento que la entrega del servicio se realizará en el plazo establecido a menos que el abonado solicite una fecha posterior.

#### II.3.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU se muestra de acuerdo con la propuesta del informe.

ASTEL considera más adecuado, desde el punto de vista comercial, que sea el propio operador quien gestione la cita con su propio cliente, por lo que no considera procedente la supresión del punto de contacto.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM alegan que en realidad TESAU nunca ha implementado este punto de contacto con el cliente, incurriendo en un incumplimiento de la OBA desde el 2002, y que le han reclamado en numerosas ocasiones. Se muestran en desacuerdo con eliminar dicha opción de la OBA, puesto que consideran que el sistema actual de citas que utiliza TESAU presenta muchas desventajas, principalmente que el operador alternativo no tiene el control del proceso. DTI2, DRAGONET e IBERCOM proponen que se implante en SGO un sistema que permita al operador coordinar la cita, o en caso de que no se acepte dicha propuesta, que se mantenga el texto de la OBA en cuanto a la gestión de citas con el usuario, es decir, que no se elimine la referencia al punto de contacto. DTI2, DRAGONET e IBERCOM están de acuerdo con ampliar el plazo de provisión cuando así lo solicite el cliente.

JAZZTEL no está conforme con la propuesta del informe de eliminar la referencia al punto de contacto alternativo para concertar cita por el cliente, puesto que considera que no puede dejarse en manos de TESAU la solución de las incidencias. Afirma JAZZTEL que está teniendo muchas reclamaciones por parte de clientes relativas a que no acude ningún técnico de TESAU a reparar una incidencia, y sin embargo TESAU comunica al operador “imposible contactar con cliente”.

Del mismo modo, JAZZTEL considera que no se debería incluir la modificación en relación a la ampliación de plazo si el abonado solicita una fecha posterior, puesto que se ha encontrado en muchas ocasiones con solicitudes en las que TESAU ha incluido “nueva cita acordada con el cliente”, cuando en realidad el cliente desconocía esta nueva cita y el problema real era otro.



TELE2 está de acuerdo con la eliminación del punto de contacto, puesto que en la práctica no se emplea. Por el contrario, no consideran adecuada la posibilidad de ampliación del plazo de provisión en caso de que el cliente lo exija, puesto que esta ampliación ya está contemplada en la práctica (retraso a causa del cliente, que provocaría una parada de reloj).

FTE muestra su disconformidad con la propuesta del informe de eliminar el punto de contacto alternativo para citas con el cliente, argumentando que es el operador alternativo el interesado en concertar dicha cita, y por tanto el que persistirá hasta que lo logre. FTE está conforme en admitir una fecha de entrega posterior al plazo máximo, cuando el cliente lo requiera, siempre que no se elimine el punto de contacto alternativo.

A la vista de las alegaciones de los operadores, parece conveniente que los operadores dispongan de un medio para gestionar las citas con los usuarios finales, y que no sea TESAÚ quien tenga el control de las mismas, por lo que no se estima adecuado eliminar el punto de contacto alternativo de la OBA. En cuanto a la ampliación del plazo de provisión a petición del usuario final, ciertamente, tal y como señala TELE2, puede considerarse un retraso motivado por causa del abonado y por tanto estos casos se deben tratar como una parada de reloj.

#### II.3.2.5 Modificación propuesta

Se propone no modificar la OBA en este punto.

### *II.3.3 Confirmación telefónica de la entrega del servicio*

#### II.3.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAÚ propone que los operadores confirmen telefónicamente a los instaladores la entrega de los pares facilitando códigos de aceptación, para lo que se deberían incluir requisitos de nivel de servicio de los centros de atención de llamadas de los operadores.

#### II.3.3.2 Posibilidades de mejora

El modelo de procedimientos de la OBA está basado en un sistema web descrito en el apartado correspondiente, por lo que no puede aceptarse la obligación de confirmación telefónica propuesta, a menos que cuente con el respaldo de los operadores implicados y se detallen las ventajas que conllevaría.

#### II.3.3.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar el texto de la OBA en este punto.



#### II.3.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL propone que se incorpore a la OBA la confirmación telefónica de entrega de servicio, puesto que lo considera muy útil en el caso de desagregaciones sobre par vacante y señala que en la práctica algunos operadores ya están utilizando este método. La información intercambiada telefónicamente debe quedar registrada en SGO. No estima necesario incluir requisitos de nivel de servicio.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM están de acuerdo con la propuesta de TESAU, consideran razonable que el personal de TESAU quiera verificar la instalación, al igual que lo harían si se tratase de servicios finales de TESAU.

TELE2 considera este procedimiento muy útil en el caso de desagregación sobre par vacante, puesto que permite comprobar el sincronismo de línea en el momento en que TESAU entrega el servicio. TELE2 afirma que ya lo están poniendo en práctica y propone su inclusión en la OBA, no considerando necesario incluir requisitos de nivel de servicio en los centros de atención de llamadas.

Ante las alegaciones de los operadores, se estima procedente incluir en la OBA la confirmación telefónica de entrega de servicio por parte de los operadores, puesto que puede ser útil a la hora de disminuir el número de incidencias en el proceso de desagregación de bucle y mejorar la calidad de las instalaciones.

#### II.3.3.5 Modificación propuesta

Se propone incluir en la OBA un procedimiento de confirmación telefónica de entrega de servicio al que podrán acogerse los operadores interesados, y mediante el cual faciliten los códigos de aceptación de la entrega de pares a TESAU. Para ello, los operadores deberán disponer un centro de atención de llamadas con número gratuito.

### *II.3.4 Prueba de sincronismo de señal ADSL*

#### II.3.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU propone incluir, como alternativa a la actualmente prevista, una nueva prueba extremo a extremo de sincronismo de señal ADSL que requeriría una respuesta telefónica por parte del operador en un plazo de diez minutos.

#### II.3.4.2 Posibilidades de mejora

La introducción de una prueba destinada específicamente a los servicios ADSL se valora muy positivamente. Sin embargo, tratándose de una propuesta de TESAU, en principio no se estimaba necesario incluirla en la oferta de referencia sino que se veía preferible que TESAU la ofreciera a los operadores como prestación adicional no regulada, evitándose así la intervención de la CMT en materia de plazos, precios y especificaciones de esta prueba propuesta por TESAU.



#### II.3.4.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar el texto de la OBA en este punto.

#### II.3.4.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL expone que existen deficiencias en el diagnóstico de incidencias en central, donde se producen la mayoría de los problemas a la entrega del servicio prolongación de par, y que TESAU cada vez realiza menos pruebas en la modalidad de acceso compartido, aduciendo que sólo son responsables de las frecuencias de voz. ASTEL propone una prueba de entrega de servicio que a su juicio minimizaría el número de problemas en el proceso de desagregación e incluye los detalles de dicha prueba, dejando pendiente a acordar con TESAU los umbrales de los parámetros técnicos y los niveles de calidad mínimos.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM valoran positivamente la propuesta de TESAU, y señalan que mejoraría mucho la calidad de las instalaciones y disminuirían las incidencias de provisión.

TELE2 considera muy útil la prueba propuesta por TESAU, ya que permitiría comprobar el sincronismo de la línea en el momento de la entrega de servicio por parte de TESAU, por lo que proponen que se incorpore a la OBA.

FTE se muestra en total desacuerdo con el planteamiento del informe, entiende que la prueba de sincronismo es totalmente necesaria para garantizar la correcta entrega de la prolongación de par en acceso compartido y por tanto su inclusión en la OBA debe ser incuestionable. FTE señala que lleva muchos meses solicitando a TESAU esta prueba, puesto que la que se utiliza actualmente es ineficiente, sin haber recibido todavía una respuesta concreta, y manifiesta su malestar por el hecho de que ahora TESAU presente la propuesta de inclusión de la prueba como si fuera una iniciativa propia, y que por tanto debería tener carácter de oferta comercial.

Pese a lo indicado en el informe, de las alegaciones aportadas por los operadores se desprende que en general, es valorada muy positivamente la inclusión de una nueva prueba de sincronismo para la entrega del servicio de prolongación de par como la propuesta, teniendo en cuenta las puntualizaciones de FTE relativas a que se trata de una prueba que viene solicitándole infructuosamente a TESAU desde hace varios meses y que debe ser necesariamente incluida en la OBA y no concebida como acuerdo comercial de los operadores con TESAU. Por tanto, y considerando que la nueva prueba de sincronismo puede reducir el número de incidencias en el proceso de desagregación, especialmente en la modalidad de acceso compartido, se estima apropiado incluir la nueva prueba en la OBA.

#### II.3.4.5 Modificación propuesta

Se añade la prueba de sincronismo propuesta por ASTEL en el apartado 1.2.3 de la OBA, donde se encuentran especificadas las actuales pruebas de entrega de servicio para la prolongación de par que el operador está en disposición de requerir a TESAU, tanto en la modalidad de acceso completamente desagregado como en compartido.





La prueba de sincronismo que se propone incluir consiste en la realización por parte del personal técnico de TESAU, de diferentes comprobaciones en los distintos tramos de la red de acceso al bucle de abonado. Se deben diferenciar dos bloques de pruebas dentro del procedimiento de prueba de sincronismo:

1) Pruebas en central.

- Pruebas de sincronismo sobre el par con el equipo (MODEM/ROUTER apropiado para cada servicio OBA, con posibilidad de inyección de tráfico por parte del operador autorizado) conectado en el lado vertical del RPCA. En caso de no obtener un correcto sincronismo, la prueba deberá repetirse en los distintos equipos ubicados entre el horizontal del RPCA y el RdO, para acotar el problema.
- Prueba de sincronismo y simultaneidad de voz y datos en la modalidad de acceso compartido con el equipo conectado en el lado vertical del RPCA.
- Prueba del tramo de red entre el lado vertical del RPCA y el PTR de abonado. En esta prueba se verificará la continuidad y otros parámetros físicos como el valor capacitivo y la resistencia del par.

2) Pruebas en el domicilio del abonado.

- Pruebas del tramo de red entre el lado vertical del RPCA y el PTR de abonado, que requieren la presencia de personal técnico de TESAU en el domicilio del abonado. En caso de que los resultados de la prueba desde el PTR sean negativos, TESAU deberá realizar las pruebas oportunas en todos los elementos del tramo para localizar el problema tras lo cual, y una vez descartados problemas en todos los elementos, TESAU estaría en disposición de informar al operador autorizado que el bucle no es apto para el servicio.

El primer bloque de pruebas puede ser solicitado a TESAU en el momento de la solicitud de provisión del servicio de prolongación de par, o bien en el proceso de gestión de una incidencia sobre ese par de abonado. Estas pruebas permiten la detección de la mayoría de problemas que puedan surgir en el proceso de desagregación.

El segundo bloque se concibe como un complemento al primero que puede ser solicitado opcionalmente por el operador autorizado en caso de que los resultados del primer bloque de pruebas sean negativos y requiere la asistencia de un técnico de TESAU en el domicilio del abonado. Estas pruebas proporcionan un análisis más detallado del tramo del bucle entre el PTR y la central.

La supervisión de las pruebas por parte del operador autorizado se realizará en dos formas:

- Presencial. Mediante verificación visual de la sincronización del equipo conectado a la red. El equipo configurado para las pruebas podrá ser aportado por el operador autorizado.
- Remota. Mediante la comprobación del histórico de sincronismo en el DSLAM del operador autorizado por parte de su personal técnico.



TESAU y el operador autorizado deberán definir conjuntamente el proceso de coordinación y los parámetros técnicos o umbrales de mínima calidad de servicio aceptable a la entrega.

### *II.3.5 Datos solicitud y causas de denegación*

#### II.3.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU propone que en los datos de la solicitud se incluya la velocidad de la señal a introducir en el par.

ASTEL y JAZZTEL proponen que se elimine del conjunto de datos obligatorios de las solicitudes de prolongación la indicación de traspaso por el elevado número de denegaciones que provoca.

ASTEL y JAZZTEL solicitan también que no sea obligatorio indicar el código de la central correspondiente.

JAZZTEL solicita asimismo que se suprima la obligatoriedad de indicar el tipo de cambio de modalidad ya que en caso de traspaso el operador solicitante desconoce la modalidad existente en el par.

TESAU considera necesaria una causa de denegación relativa a NIF o CIF incorrecto para no tramitar las solicitudes en que exista una falta de correspondencia entre dicho dato y el número telefónico.

ASTEL señala que se reciben causas de denegación no contenidas en la OBA y que no tienen una tipificación específica y codificada concreta, y solicita la codificación de tipos y subtipos para permitir la automatización y agilizar el tratamiento de los rechazos, indicando que a modo de observaciones de la causa de denegación por “Datos Erróneos” se reciben las siguientes:

- Acceso indirecto no pertenece a otro operador
- Aclarar tipo de vía
- Calle inexistente
- Es RDSI
- Escrito cliente no quiere portar
- Escrito cliente no quiere bucle
- Falta numero portal puerta
- Indicar número de calle
- La central es incorrecta. La central correcta es xxxxxxxxx
- N. Par y bloque de la solicitud ocupados por otro par
- No existe calle
- No existe central
- No existe nº de calle
- Numeración portada otro operador



- Numero administ. Acceso indirecto erróneo
- Numero administrativo erróneo.
- Numero de teléfono de bucle erróneo
- Numero erróneo
- Numero no esta dado de alta en tesau.
- Numero no posee acceso indirecto
- Numero portado a otro operador
- Numero teléfono par o nrn están informados incorrectamente
- Operadora titular del tendido informada incorrecta
- Provincia informada incorrecta
- Pte. Trabajos solicitados por cliente
- Teléfono informado no coincide con el de la solicitud origen
- Teléfono informado no corresponde con una solicitud de compartido finalizada
- Tendido interno para par desagregado no disponible
- Tiene acceso indirecto
- Tipo de portabilidad erróneo
- Tipo no permitido.tiene acceso indirecto.
- Verificar central o entidad
- Ya existe una solicitud de compartido finalizada para teléfono informado
- Ya existe una solicitud en gestión para teléfono informado

JAZZTEL y ASTEL solicitan también que la CMT declare que “datos incorrectos o erróneos” no es una causa de denegación y que se elimine la mención a “otras causas acordadas”, puesto que genera interpretaciones que derivan en una clara desventaja para una de las partes.

#### II.3.5.2 Posibilidades de mejora

En el texto vigente se incluye ya como parte de los datos obligatorios que debe contener toda solicitud, un campo denominado “*Señales a introducir sobre el par*”, justificado por la necesidad de aplicar las reglas de penetración del plan de gestión de la OBA, así como alimentar la base de datos de unidades básicas prevista en el capítulo de servicios de información. Evidentemente ello incluye la obligación de informar no sólo del tipo de señal, sino de la velocidad de transmisión prevista, puesto que de otro modo ese elemento de información no respondería al fin perseguido. En cualquier caso y para evitar ambigüedades como la sugerida por lo alegado por TESAÚ, se considera apropiado incluir una referencia explícita a la velocidad de transmisión de la señal.

Respecto de la eliminación solicitada de la indicación de traspaso, debe responderse que es una medida destinada a evitar que se soliciten actuaciones en bucles cuyo titular no ha solicitado la actuación, por lo que resulta esencial que se mantenga como dato obligatorio, especialmente si como alega ASTEL está dando lugar a numerosas denegaciones.



Por otro lado, no se considera desproporcionado que se exija la indicación de la central en la solicitud, puesto que la central o edificio donde se ubica el repartidor principal es precisamente la referencia fundamental de todo el proceso de acceso al bucle de abonado: solamente en las centrales donde el operador ha conectado sus equipos con los servicios de tendido de cable interno o externo tiene sentido que solicite la prolongación de pares concretos.

Por el contrario, como apunta JAZZTEL, el operador solicitante no está necesariamente en condiciones de conocer la modalidad en que se encuentra un bucle controlado por otro operador, por lo que no es razonable exigir que especifique el tipo de cambio de modalidad que se solicita.

En relación con la denegación por DNI incorrecto, debe apuntarse que, como ya se señaló en la anterior revisión de la oferta, la CMT coincide con la preocupación manifestada en ocasiones por los operadores acerca de la corrección de ciertos elementos de información en las bases de datos de validación. Por ello, y especialmente a la vista de la experiencia en los procedimientos de preselección, que motivó la introducción mediante Circular de reglas específicas de validación, no se considera oportuna la introducción de la causa de denegación referida. Sí se mantiene como dato obligatorio de la solicitud, y en caso de falta correspondencia con el dato almacenado en la base de datos TESAÚ se debe tratar de aclarar la discrepancia pero no rechazar la solicitud.

A la petición de ASTEL de tipificación y codificación de causas de denegación debe responderse que las solicitudes sólo deben rechazarse por las causas recogidas en la oferta o por otras causas cualesquiera introducidas con el acuerdo de las partes implicadas. La mención a la introducción de nuevas causas de mutuo acuerdo viene simplemente a reconocer que es necesario un cierto grado de flexibilidad para adoptar paulatinamente las mejoras que la experiencia práctica aconseje, por lo que debe mantenerse. En ese contexto, los operadores interesados pueden acordar con TESAÚ la codificación y tipificación que resulte más práctica para aplicar las causas de denegación apuntadas, que de otro modo no deberían ser utilizadas para rechazar solicitudes por no estar recogidas en la OBA, como en el caso de la aludida causa de denegación por “datos erróneos”. En cualquier caso, en lo que a codificación estrictamente se refiere, parece claro que se trata de un aspecto concreto de la implementación de los procedimientos de la oferta, por lo que excede el contenido de ésta.

#### II.3.5.3 Propuesta del informe

El informe proponía modificar el texto de la OBA en lo que se refiere a la indicación de cambio de modalidad, que no debe ser un dato obligatorio de la solicitud, e incluyendo una referencia explícita a la velocidad de transmisión de la señal.

#### II.3.5.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL y FTE consideran que la introducción del campo de velocidad de la señal en la solicitud no es coherente con el Plan de Gestión del Espectro de la planta de abonado



de la OBA argumentando que es el estándar de señal y no la velocidad el dato relevante. FTE añade además que podría convertirse en una nueva causa de denegación de solicitudes y que sólo consideran aceptable la introducción de este campo para velocidades de señal altas (a partir de 20 megas). TELE2 tampoco está de acuerdo con incluir la velocidad de la señal como dato obligatorio, puesto que en el momento que el cliente solicite un cambio de la velocidad de su servicio este dato quedaría obsoleto. Por el contrario, DTI2, DRAGONET e IBERCOM están de acuerdo con la propuesta del informe de audiencia, pero solicitan que se acepte cualquier valor de velocidad para señal.

TESAU indica que el número de casos de *slamming* o traspasos indebidos se ha multiplicado en los últimos tiempos, y apunta que el Ministerio de Industria Turismo y Comercio ha anunciado que se tomarán una serie de medidas al respecto, y que las funciones de la CMT deben ser complementarias a las del Ministerio. TESAU se muestra disconforme con la propuesta del informe de eliminar la obligatoriedad de indicar el cambio de modalidad en las solicitudes, puesto que puede suponer un aumento del número de casos, con el consiguiente perjuicio para los usuarios. TESAU alega que la propuesta de eliminar esta obligatoriedad procede de determinados operadores de los que está recibiendo numerosas reclamaciones por solicitudes de traspaso indebidas. A este respecto, y también en relación con la indicación de traspaso, TESAU recalca la importancia de que el cliente disponga de una adecuada información de los servicios que se le van a prestar, y de los que va dejar de disfrutar. TESAU indica también que en caso de efectuarse la modificación propuesta por el informe, sería necesario introducir nuevas causas de denegación que contemplasen los casos de traspaso con cambio de modalidad de completamente desagregado a indirecto o compartido, en caso de que el cliente no dispusiera de abono con TESAU. TESAU señala además que este cambio le supondría incurrir en costes adicionales a la hora de adaptar los sistemas y procesos a la nueva forma de provisión de los servicios y concluye proponiendo que para proteger al usuario final de posibles prácticas abusivas, se le permita a requerir hasta el 5% de los originales de solicitudes firmados por el usuario, pudiendo cobrar al operador una cantidad a reintegrar al cliente, en caso de no recibir la solicitud requerida.

ASTEL, JAZZTEL, FTE y TELE2 reiteran que la obligatoriedad de la marca de traspaso sólo contribuye a aumentar el número de rechazos de solicitudes. Según ASTEL, esta marca no protege en modo alguno al usuario frente a traspasos no deseados, sino que es el campo del NIF el que permite evitar actuaciones en bucles cuyo titular no lo ha solicitado, por lo que se muestran de acuerdo en mantener este campo. FTE señala que el sistema que emplean actualmente los operadores es enviar todas las solicitudes en primer lugar con el campo en blanco, y tras el rechazo de TESAU lo marcan y realizan un segundo envío, teniéndose así retrasos de hasta 10 días en la provisión del servicio.

YACOM también alega que la obligatoriedad de indicar si se trata de un alta o un traspaso sólo provoca retrasos en el proceso, y gran cantidad de rechazos de solicitudes, con una tasa de hasta el 35% de los rechazos. Esto facilita a TESAU la actuación comercial de recuperación del cliente y que éste tenga una percepción negativa del servicio prestado por el operador alternativo.



JAZZTEL, FTE y TELE2 se muestran conformes con la propuesta del informe acerca de la indicación de cambio de modalidad, que consideran que no debe ser obligatorio.

TELE2 insiste en la necesidad de que TESAU utilice los códigos de denegación adecuadamente, y considera que no es posible que los operadores acuerden con TESAU la codificación y tipificación de las causas de rechazo, puesto que el SGO es común a todos los operadores, y por tanto debería llegarse a una solución unificada de común acuerdo entre todos los operadores. Dada la dificultad de acordar una propuesta entre todos los operadores, TELE2 estima que debería incluirse en la OBA el listado de códigos de denegación.

En el Plan de Gestión del Espectro en planta de abonado, la gestión no se lleva a cabo exclusivamente sobre la base de la velocidad máxima de las señales introducidas en los pares, porque ello *“podría dar lugar al rechazo de una señal en bucle aunque los bucles presentes no estuvieran consumiendo el ancho de banda máximo”* pero sí es un dato necesario, como ya se ha señalado. En los casos apuntados por los operadores de cambio de velocidad por modificación del servicio, sería de aplicación el apartado 6.6.4 de la OBA, relativo a la modificación de la señal desplegada sobre un par.

En cuanto a la indicación de cambio de modalidad en la solicitud, se debe reiterar, tal y como se expuso en el informe de audiencia, que el operador solicitante no necesariamente tiene por qué conocer la modalidad de un bucle controlado por otro operador. TESAU remarca, tanto en referencia a la indicación de cambio de modalidad, como a la marca de traspaso, *“la importancia de que el cliente disponga de una adecuada información de los servicios que se le van a prestar, y de los que va dejar de disfrutar”*. Pues bien, aquí se entiende que es el operador donante quien debe mantener correctamente informado a su cliente de los servicios que está disfrutando, y el operador receptor quien debe proporcionar la información de los nuevos servicios que va a recibir el cliente. Por otro lado, no parece que la no inclusión de esta información de tipo de cambio de modalidad pueda ser causa de traspasos no deseados. Por tanto, la incorrección del tipo de cambio de modalidad, en las solicitudes de alta de prolongación de par con traspaso, no debe provocar el rechazo de la solicitud. TESAU procederá a cursar dicha solicitud aunque la modalidad en que se encuentre el bucle no coincida con la indicada por el operador solicitante.

La obligatoriedad de incluir la marca de traspaso en la solicitud está entorpeciendo el proceso de prolongación de par y causando rechazos de solicitudes en numerosas ocasiones, según afirman, de forma bastante generalizada, los operadores. Debe apuntarse que TESAU procesa sus solicitudes de alta por otra vía y por tanto no padece este tipo de problemas, siendo este hecho discriminatorio en favor de TESAU. Por otra parte, no parece ser una medida lo suficientemente efectiva contra los traspasos no deseados, por lo que es razonable que la no concordancia con las bases de datos de TESAU no dé lugar al rechazo de la solicitud, sino que se intente solucionar el problema con el operador. No obstante, es evidente que la forma de proceder que están empleando los operadores (enviar todas las solicitudes con el campo en blanco, y posteriormente, enviar las que sean rechazadas con el campo marcado) no es la correcta. El operador solicitante debe hacer sus mejores esfuerzos





para averiguar el estado en que se encuentra el bucle y cumplimentar el campo de traspaso correctamente.

En cuanto a la petición de TESAU de que se le permita requerir hasta el 5% de los originales firmados por el cliente para hacer frente a los casos de traspaso fraudulento o *slamming*, modificar el texto de la OBA no es la vía adecuada para contrarrestar esta supuesta práctica de traspasos indebidos que alega TESAU, máxime teniendo en cuenta que sólo la utilizan determinados operadores, tal y como la propia TESAU reconoce. Además, TESAU todavía no ha aportado datos a este respecto y modificar el texto de la OBA en este sentido perjudicaría los intereses del conjunto de los operadores. Por otro lado, según los datos del Ministerio de Industria Turismo y Comercio, durante 2005 se recibieron 12.255 reclamaciones de usuarios en total, de las cuales sólo el 28% corresponden a acceso a Internet, y de este porcentaje sólo el 16,4% corresponden a altas no solicitadas, es decir, sólo se han recibido unas 560 reclamaciones por *slamming* de un total de 12.255. Por ejemplo, el número de reclamaciones por bajas no tramitadas es sensiblemente superior (unas 1.250 reclamaciones). Con esto no se quiere concluir que el problema de la práctica del *slamming* no es importante, solamente se constata que no es el que genera más reclamaciones entre los usuarios, y que modificar la OBA no es el medio apropiado para hacerle frente. TESAU debe denunciar al operador que incurra en traspasos fraudulentos, presentando datos fehacientes de estos casos, como pudiera ser una reclamación escrita del usuario afectado.

Por lo demás, la inclusión del listado de causas y códigos de denegación que plantea ASTEL excede al alcance de la OBA como ya se ha señalado anteriormente.

Con los cambios propuestos, no se modifican significativamente los procedimientos de solicitud del servicio de prolongación de par, minimizándose así su impacto en cuanto a adaptación de los sistemas de TESAU.

#### II.3.5.5 Modificación propuesta

Se propone modificar el texto de la OBA en lo referente a la indicación de cambio de modalidad y la marca de traspaso: la incorrección del tipo de cambio de modalidad no debe dar lugar al rechazo de la solicitud cuando se trate de un alta con traspaso, asimismo la no coincidencia de la marca de traspaso con la información de que disponga TESAU no debe implicar el rechazo de la solicitud.

Se incluye también una referencia explícita a la velocidad de transmisión de la señal.

#### *II.3.6 Migraciones masivas*

##### II.3.6.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU solicita que se excluyan del procedimiento de migraciones masivas los supuestos de portabilidad por la complejidad de la programación de las portabilidades en la misma ventana de actuación.



TESAU solicita asimismo que se amplíe el plazo de comunicación de la ventana temporal de actuación, por ser razonable que la ventana se programe por la unidad responsable de la ejecución de los trabajos.

JAZZTEL considera que el procedimiento de migración masiva debería poder aplicarse a un número de hasta 75 pares y que debería incluirse la utilización de horario nocturno y de fin de semana.

#### II.3.6.2 Posibilidades de mejora

La alegada complejidad de las solicitudes de migración masiva con portabilidad no se fundamenta sobre datos objetivos. Por un lado, las solicitudes están limitadas a un máximo de 50 bucles, y por otro lado el punto más crítico para su ejecución se encuentra en las actuaciones en el repartidor, mientras que los sistemas de portabilidad, dimensionados para procesar miles de solicitudes diarias conforme a los cupos vigentes, no se ven afectados por el hecho de tener que tramitar diversas solicitudes relativas a la misma central.

La modificación solicitada por TESAU del plazo de comunicación de la fecha de la ventana de actuación tampoco viene acompañada de una justificación clara.

En el procedimiento de migración masiva actualmente vigente se establece que una solicitud no podrá contener un número de pares inferior a 15 ni superior a 50. El valor mínimo de 15 pares se justifica por la necesidad de precisar cuando puede aplicarse este procedimiento en lugar del procedimiento de solicitudes individuales, y la cota superior se justifica por las limitaciones del número de actuaciones que puede efectuarse simultáneamente en un determinado repartidor, como se razonó en el momento de introducir el procedimiento de migraciones masivas. JAZZTEL solicita que se amplíe el valor máximo pero no justifica que ese incremento en el volumen de trabajo en un mismo repartidor vaya a ser viable y no vaya a tener un impacto desproporcionado sobre otras actuaciones que deban realizarse simultáneamente en la misma ubicación. Por ello no puede aceptarse la modificación solicitada.

En relación con la ejecución de este tipo de solicitudes fuera de los horarios laborales habituales, como ya ha señalado la CMT en la resolución que introdujo el procedimiento de migraciones masivas<sup>3</sup>, se considera un caso notablemente especial cuya especificación no puede incluirse en la oferta de referencia. En cambio, por su importancia indiscutible la resolución citada estableció que TESAU debe ofrecer *“una respuesta razonable a las peticiones de ejecución fuera del horario habitual de solicitudes de migración.”* Dicha obligación sigue plenamente vigente, con lo que no es necesario modificar la oferta para incluir la ejecución fuera del horario habitual.

#### II.3.6.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar el texto de la OBA en este punto.

---

<sup>3</sup> Resolución, de 28 de julio de 2004, sobre la solicitud de modificación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA) de Telefónica De España, S.A.U. para migraciones masivas entre modalidades de acceso al bucle.



#### II.3.6.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que las migraciones masivas implican una problemática especial para la coordinación de los trabajos, sobre todo en provincias donde TESAU tiene menor volumen de negocio, y por tanto menos recursos, y con una dificultad añadida en el caso de migración con portabilidad. Por ello, TESAU considera necesario un tiempo adicional de 3 días desde la fecha de solicitud para poder planificar los trabajos adecuadamente.

ASTEL propone incluir en la OBA la posibilidad de altas masivas, para las que se utilizaría el mismo procedimiento que para las migraciones masivas, con las nuevas mejoras que se incorporen. ASTEL también indica que la experiencia muestra que el plazo establecido en la OBA para que TESAU comunique la ventana temporal de actuación es más que suficiente, y constata que el número de retrasos e incidencias en el procedimiento de migraciones masivas es significativamente más bajo en comparación con el procedimiento de alta individual.

ASTEL y JAZZTEL solicitan que se incorpore en SGO la gestión del procedimiento de migraciones masivas y que se contemple la realización de los trabajos en horario nocturno y fines de semana, argumentando que así se minimiza la repercusión de las posibles incidencias sobre el abonado. ASTEL señala que el problema estriba en la indeterminación del término “*respuesta razonable*”, en referencia a la respuesta que debe dar TESAU a peticiones de los trabajos en estos horarios, y alude además a la inviabilidad de que la CMT analice, caso por caso, el alcance de dicho concepto.

ASTEL y JAZZTEL asimismo consideran conveniente que se eleve el límite superior de las migraciones masivas a 75, puesto que ya se tiene suficiente experiencia en este procedimiento. Aunque esto pueda suponer un esfuerzo para ambas partes, ASTEL y JAZZTEL afirman que tal esfuerzo queda justificado por los beneficios que se obtienen al utilizar este procedimiento, tanto para TESAU como para los operadores autorizados, en cuanto a costes y gestión de las desagregaciones de bucle.

TESAU plantea un posible colapso de sus recursos en determinadas provincias donde tenga menor volumen de negocio. Sin embargo, lógicamente, en estas provincias la demanda de provisión del servicio de migraciones masivas también va a ser mucho menor. TESAU no aporta datos que justifiquen el supuesto bloqueo de sus recursos en estas provincias, por lo tanto no se estima procedente la ampliación en 3 días del tiempo de que dispone, desde la aceptación de la solicitud, para comunicar la ventana de actuación al operador. Las alegaciones aportadas por ASTEL parecen indicar que, efectivamente, no se están produciendo estos casos de colapso de los recursos de TESAU, puesto que el número de incidencias por retraso en la provisión del servicio de migraciones masivas es significativamente bajo.

En cuanto a la propuesta de ASTEL sobre la inclusión en la OBA del procedimiento de altas masivas, se debe señalar que el procedimiento de migraciones masivas está destinado a facilitar la gestión de cambios de modalidad o traspasos de la cartera de clientes del operador, pero no fue diseñado para tramitar en bloques las nuevas



solicitudes de alta, y ASTEL no ha justificado el tratamiento masivo de nuevas altas que solicita.

Por otro lado, ASTEL y JAZZTEL reclaman la implementación en SGO del procedimiento de migraciones masivas. Debe remarcarse que la OBA ya especifica que dicho procedimiento debe solicitarse a través del sistema web SGO, por tanto no es necesaria su modificación a este respecto.

En relación al límite superior del número de bucles en migraciones masivas solicitado por ASTEL y JAZZTEL, no queda justificado el esfuerzo adicional a realizar por el beneficio que se pueda obtener. Debe tenerse en cuenta que aumentar este límite máximo podría entorpecer otras actuaciones que se deban realizar simultáneamente en el mismo repartidor. Por todo ello, no se considera conveniente la modificación del actual límite máximo de 50 bucles.

#### II.3.6.5 Modificación propuesta

Se propone no modificar la OBA en este punto.

### *II.3.7 Retroceso trabajos*

#### II.3.7.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL alega que es importante que en determinadas circunstancias el operador pueda solicitar el “retroceso” de los trabajos de prolongación en central, como por ejemplo en caso de problemas con la portabilidad simultánea.

JAZZTEL alega que las incidencias de portabilidad pueden dejar incomunicado al cliente, por lo que debe habilitarse una solución.

#### II.3.7.2 Posibilidades de mejora

La propuesta de ASTEL, entendida como la posibilidad de solicitar que se vuelva a conectar a la red de TESAU un par tras haberse ejecutado los trabajos de prolongación, puede contribuir a minimizar el impacto en el cliente afectado por una eventual incidencia como las señaladas por JAZZTEL, por lo que debe valorarse positivamente. Se considera justificado incluirlo en la oferta de referencia, precisando que TESAU podrá facturar en todo caso los trabajos de prolongación, así como los de la “vuelta-atrás” o retroceso; este último concepto solamente debería ser facturado al operador si la incidencia que ha provocado la necesidad de volver el par a su situación original no es responsabilidad de TESAU.

#### II.3.7.3 Propuesta del informe

El informe proponía incluir en el texto de la OBA un apartado que describa la posibilidad de solicitar la vuelta-atrás de los trabajos de prolongación.



#### II.3.7.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que la posibilidad de solicitar la vuelta-atrás supone una nueva provisión de servicio y una obligación desproporcionada, exponiendo además que los casos en que el cliente pueda quedar sin servicio son pocos, y que la gestión de incidencias actual es más ágil que cualquier procedimiento de vuelta-atrás que se pueda implantar para solucionar estos casos. TESAU argumenta también que los operadores podrían hacer un mal uso del procedimiento de retroceso de trabajos, aludiendo a las prácticas de traspasos indebidos, por el que se reclama una cuota al cliente en concepto de alta. Propone que el abonado pueda solicitar, de forma gratuita, una nueva provisión de los servicios dados de baja a raíz de dichos traspasos y su coste corra a cargo del operador responsable del traspaso fraudulento.

ASTEL y TELE2 afirman que es imprescindible la introducción de un procedimiento ágil de retroceso de los trabajos de desagregación de bucle para aquellos casos en que el abonado quede incomunicado, principalmente en beneficio del propio abonado, que es el mayor perjudicado puesto que puede quedar sin servicio varios días e incluso semanas.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM, JAZZTEL y FTE se muestran de acuerdo con la propuesta del informe. JAZZTEL puntualiza que se debe matizar que TESAU tiene la obligación de justificar en todo caso que la incidencia no es responsabilidad suya para poder facturar el coste del retroceso de los trabajos. Asimismo, JAZZTEL solicita que se determine con cuántos días de antelación y desde que día de la fecha de la ventana de cambio los operadores pueden solicitar este retroceso.

La inclusión de un procedimiento de retroceso o “vuelta-atrás” de los trabajos de desagregación de bucle no puede considerarse como una nueva provisión de servicio, contrariamente a lo que plantea TESAU, puesto que se trata de dar una resolución más rápida y eficiente a incidencias dentro del proceso de portabilidad, y no de proveer un nuevo servicio. Lo que se pretende con la implantación de este nuevo procedimiento es minimizar el perjuicio al usuario en caso de incidencias, tal y como alegan los operadores. No parece desproporcionado que se obligue a TESAU a restablecer el bucle a su situación original en caso de incidencia, puesto que va a poder facturar los trabajos que ello conlleve, siempre y cuando TESAU no sea responsable de la incidencia. Por otro lado, en relación a la afirmación de TESAU de que los operadores podrían hacer un uso indebido de este nuevo procedimiento, refiriéndose en concreto a las prácticas de “slamming”, cabe decir que la solicitud del mismo sólo debe hacerse en caso de incidencias y que si la incidencia no es responsabilidad de TESAU, esta podrá facturar al operador solicitante el importe del retroceso de los trabajos. Por lo tanto, parece evidente que el mayor perjudicado en este caso sería el operador alternativo, que no sólo tendría que abonar este importe a TESAU, sino que se retrasaría el proceso de alta de su cliente. No parece por tanto que los operadores puedan utilizar este procedimiento en beneficio propio, sino que lo lógico es que lo utilicen sólo cuando la situación lo justifique.

En cuanto a la solicitud de JAZZTEL de que se indique el plazo con respecto a la ventana temporal en que se puede solicitar el retroceso de los trabajos, ya queda recogido en la propuesta del informe de la CMT que *“El procedimiento es aplicable a*



*cualquier prolongación de par en trámite, en ejecución o en los cinco días laborables siguientes a su ejecución.”* Por otra parte, se estima adecuado puntualizar que TESAU deberá demostrar que la incidencia no es responsabilidad suya para poder facturar el importe de los trabajos.

#### II.3.7.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe, añadiendo la puntualización de que TESAU deberá demostrar que la incidencia no es responsabilidad suya para facturar los trabajos de retroceso.

### *II.3.8 Revisión del procedimiento de basculación de par*

#### II.3.8.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL alega que la descripción del servicio se refiere únicamente a la modalidad de acceso completamente desagregado, a pesar de que es igualmente viable su aplicación al acceso compartido, y de hecho, la oferta incluye ya una referencia del precio aplicable tanto al acceso completamente desagregado como al propio acceso compartido.

#### II.3.8.2 Posibilidades de mejora

Lo solicitado por ASTEL puede contribuir a mejorar la gestión de las infraestructuras de tendido de cable y no se observa dificultad alguna para extender la aplicación del procedimiento de basculación a la modalidad de acceso compartido, por lo que se juzga conveniente modificar la oferta para que el procedimiento sea aplicable a ambas modalidades.

#### II.3.8.3 Propuesta del informe

El informe proponía eliminar del texto del procedimiento de basculación de la OBA las menciones a la modalidad de acceso completamente desagregado, de forma que sea aplicable también al acceso compartido.

#### II.3.8.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que la basculación de par en el acceso compartido es más compleja que en el acceso completamente desagregado, por lo que solicita que se le permita facturar un precio superior.

FTE se muestra de acuerdo con el informe de audiencia, afirma que resuelve un problema padecido por los operadores al negarse TESAU a efectuar la basculación de par en acceso compartido.

ASTEL, YACOM y JAZZTEL están conformes con la propuesta del informe de incluir la modalidad de acceso compartido en el procedimiento de basculación de par, pero solicitan que se garantice un tiempo de corte máximo del servicio de 30 minutos, para





no perjudicar al cliente. Indican además que, en caso de producirse alguna incidencia, debe procederse a la vuelta atrás para asegurar que se cumple este tiempo de corte máximo. ASTEL, YACOM y JAZZTEL aportan una descripción de las tareas que implica el procedimiento de basculación y señalan que la operación que supone el corte del servicio no conlleva un tiempo superior a 20 minutos, y la vuelta atrás no más de 10 minutos, lo que resulta en el tiempo de corte máximo propuesto de 30 minutos.

Se considera razonable el tiempo máximo de corte de 30 minutos planteado, a la vista de la naturaleza de las tareas que implican corte dentro del procedimiento de basculación de par. Ciertamente como señala TESAU la aplicación de la basculación de par a la modalidad de acceso compartido merece un precio específico.

#### II.3.8.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de audiencia, y se especifica que el tiempo de corte de servicio que impliquen los trabajos de basculación de par no deben superar en ningún caso los 30 minutos, y que debe procederse a su retroceso en caso de producirse alguna incidencia para que no se exceda dicho tiempo de corte.

### *II.3.9 Definición de ventana de cambio*

#### II.3.9.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL solicita que se defina específicamente en la OBA el concepto de ventana de cambio, entendida como horquilla horaria concreta donde deben ejecutarse los trabajos, y no como plazo máximo de referencia en el cual TESAU puede efectuar los trabajos en cualquier momento siempre que sea antes de esa horquilla concreta.

#### II.3.9.2 Posibilidades de mejora

La definición de ventana de prolongación contenida en la OBA no presenta ambigüedad alguna, puesto que en la OBA se establece lo siguiente: *“se define una ventana única de actuación o ventana de prolongación de una duración fija de 6 horas. La citada ventana única de actuación es un periodo en que deben realizarse las siguientes actuaciones: instalaciones necesarias en dependencias del abonado, actuaciones para hacer efectiva la portabilidad (en su caso), trabajos en central de prolongación de par y pruebas (de haberse solicitado, para que se produzca la entrega del servicio y se empiece a facturar).”* Así pues, ASTEL viene a solicitar una precisión que ya está perfectamente recogida en la oferta de referencia vigente; conforme a lo ya establecido en la OBA, la ventana no es un mero plazo máximo sino que delimita el periodo temporal en que se llevan a cabo las actuaciones. Por ello no es necesario modificar este concepto tal como viene ya definido en la OBA.

#### II.3.9.3 Propuesta del informe

El informe proponía no modificar el texto de la OBA en este punto.



#### II.3.9.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL alega que TESAU interpreta sistemáticamente el concepto de ventana de prolongación como plazo máximo antes del cual puede efectuar los trabajos de desagregación en cualquier momento, y solicita que se incluya una referencia expresa en la OBA a que dicha interpretación no es la correcta, para evitar tener que denunciar estos incumplimientos sistemáticos de la definición de la OBA, por parte de TESAU, lo que supondría un esfuerzo desproporcionado.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM están de acuerdo con la propuesta del informe, pero indican que la práctica denunciada por ASTEL es totalmente cierta.

La definición de la ventana de prolongación contenida en la OBA es adecuada y no presenta ninguna indeterminación. A la vista de las alegaciones presentadas, parece que el problema está en un incumplimiento por parte de TESAU de esta definición. No tiene sentido una mención explícita en el texto de la OBA a que una definición, que ya es suficientemente clara por sí misma, no debe interpretarse de algún otro modo. Se estima además que esta mención no garantizaría el cumplimiento de la definición. Si realmente existe un incumplimiento generalizado en relación a la aplicación de la ventana de prolongación, los operadores afectados pueden aportar datos que lo acrediten y denunciarlo ante esta Comisión.

#### II.3.9.5 Modificación propuesta

Se propone no modificar el texto de la OBA en este punto.

### II.3.10 *Acceso compartido tras baja en servicio telefónico*

#### II.3.10.1 Deficiencias de la OBA vigente

En el ya derogado Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes, aprobado por el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre, se disponía lo siguiente (artículo 10.3):

*“En el caso de acceso compartido al bucle, si el abonado solicitase la baja en el servicio telefónico fijo disponible al público prestado por el operador dominante, para la cumplimentación de dicha baja será necesario que el abonado solicite previamente al operador autorizado un cambio a la modalidad de acceso completamente desagregado o, alternativamente, solicite también previamente la baja en los servicios contratados con el operador autorizado.”*

#### II.3.10.2 Posibilidades de mejora

La previsión contenida en el citado precepto reconocía que tanto el concepto como el propio precio del acceso compartido presuponen la existencia simultánea de un contrato de servicio telefónico del abonado con TESAU, por lo que debe contemplarse algún mecanismo para los casos en que el abonado desee la baja del servicio



telefónico y al mismo tiempo tenga la intención de mantener el contrato de servicios del operador que hace uso del acceso compartido.

El Reglamento citado apuntaba que con carácter previo a la baja el abonado debía solicitar del operador autorizado el cambio de modalidad. Sin embargo, esta opción, admitida ya perfectamente por los procedimientos de la OBA, no es necesariamente la más óptima desde el punto de vista del usuario. En primer lugar, el abonado no es siempre conocedor de las distintas modalidades de acceso definidas en la OBA, por lo que difícilmente puede comprender que debe modificar su contrato con un tercero para poder tramitar su baja de los servicios de TESAU. En segundo lugar, la operación de cambio de modalidad conlleva unos trabajos que pueden producir un corte en el servicio. A fin de evitar estos inconvenientes, se considera necesario disponer una solución que evite el cambio de modalidad y los trabajos de red asociados, reconociendo al mismo tiempo que la cuota mensual de la modalidad de acceso compartido está basada en la existencia simultánea de un contrato de servicio telefónico.

Se propone incluir bajo la denominación de “acceso compartido tras baja del servicio telefónico” una solución como la siguiente: autorizar a TESAU a facturar la cuota del acceso completamente desagregado en aquellos pares cedidos en la modalidad de acceso compartido, una vez cumplimentada la baja del abono telefónico, sin que se deba realizar actuación alguna en el repartidor, de forma que la configuración física de puentes y tendido de cable sea la misma que para cualquier par en acceso compartido. Así se garantiza la coherencia en los precios de los distintos servicios y se evita el posible impacto de un eventual corte del servicio ligado a los trabajos de cambio de modalidad.

#### II.3.10.3 Propuesta del informe

Se proponía incluir un nuevo apartado en el texto de la OBA que recoja la facturación de la cuota del acceso completamente desagregado tras una baja del servicio telefónico en un par en acceso compartido.

#### II.3.10.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU afirma que la propuesta del informe supone una obligación nueva no prevista en el marco normativo actual y que sólo debería aplicarse tras el desarrollo de los análisis de mercado, concretamente el 11 y 12. Añade TESAU que aunque el cliente no necesariamente tiene por qué conocer las diferentes modalidades de acceso de la OBA, sí que debe ser consciente de que para disponer de un servicio de banda ancha, es preciso poseer una línea telefónica. TESAU señala que, de hecho, la solicitud de baja de una línea telefónica por parte de un usuario implica también la baja de todos los servicios asociados a ella, incluidos los servicios de banda ancha.

Con respecto a la obligación de que el abonado disponga de contrato de servicio telefónico con TESAU, en el caso de acceso compartido, TESAU indica que no proviene únicamente del ya derogado Reglamento nacional de acceso al bucle (aprobado por RD 3456/2000, de 22 de diciembre), sino que también está reflejada en la definición de acceso compartido del Reglamento sobre mercados de



comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (aprobado por RD 2296/2004, de 10 de diciembre). En esta definición se especifica que en el acceso compartido el operador dominante es el prestador del servicio telefónico fijo disponible al público, utilizando el operador alternativo las frecuencias no vocales del espectro sobre el bucle. TESAU argumenta que la propuesta del informe supone la introducción de una nueva modalidad de servicio compartido “desnudo” que implica una serie de dificultades que superan los supuestos beneficios expuestos en el informe, que puede tener esta introducción. TESAU expone que la introducción de esta nueva modalidad supondría un importante cambio en los procedimientos, una discriminación con respecto a la baja telefónica en el caso de acceso indirecto, y podría plantear problemas en casos con portabilidad asociada. Añade además TESAU que la baja del servicio telefónico sí requiere trabajos en la central, puesto que es necesario desmontar el bucle que se conecta a la central.

Por todo lo anterior TESAU solicita que la petición de baja del servicio telefónico, ya sea de forma directa por el usuario o a causa de la solicitud de portabilidad de otro operador, desencadene la baja del servicio de acceso compartido, informando TESAU al operador de la baja del cliente. TESAU añade que se podría comunicar al cliente que esta baja supone asimismo la de todos los servicios asociados a la línea, incluidos los de banda ancha. TESAU puntualiza también que en caso de que el operador alternativo desee prestar un servicio al cliente, sin que éste deba disponer de línea telefónica con TESAU, puede utilizar el procedimiento de cambio de modalidad de compartido a desagregado, recogido en la OBA.

ASTEL y ONO solicitan que el procedimiento propuesto en el informe sea factible tanto en el caso de que el propio abonado solicite la baja en el servicio telefónico, como en el caso de que la baja sea a causa de una solicitud de portabilidad por un tercer operador. ASTEL alega que TESAU en algunos casos niega la portabilidad justificándolo por el carácter compartido del bucle. ONO indica que se producen numerosos rechazos de solicitudes de portabilidad para clientes que se encuentran en la modalidad de acceso compartido, en estos casos, afirma ONO que TESAU deniega la solicitud alegando que el operador prestador del servicio de banda ancha sobre ese bucle no ha realizado la solicitud de baja del servicio de prolongación de par en acceso compartido. Para solucionar esta problemática, ONO propone que las solicitudes de portabilidad remitidas a TESAU por los operadores, causen la baja del servicio de datos siempre que así sea indicado expresamente por el cliente en la solicitud.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM valoran positivamente la propuesta del informe, pero proponen una serie de detalles que a su juicio se deberían incluir.

TELE2 se muestra conforme con la necesidad de aclarar la situación de un cliente que tiene contratado un bucle compartido y que decide prescindir del servicio telefónico de TESAU, pero remarca el hecho de que las infraestructuras a instalar en caso de acceso completamente desagregado son diferentes a las de acceso compartido, por lo que incorporar los cambios propuestos en el informe a la OBA puede afectar en gran medida a la planificación de los operadores, teniendo en cuenta la escasez del espacio en centrales.



FTE está de acuerdo con la propuesta del informe, pero añade que la OBA también debería contemplar el caso de que sea el propio operador que tiene contratado el servicio quien gestione la baja. FTE expone un posible procedimiento para tratar todos los casos (tanto los casos en los que la baja sea a petición del cliente, como aquellos en los que sea gestionada por el operador alternativo, siempre teniendo en cuenta que el operador debe contar con la autorización del cliente). Por otro lado, FTE argumenta que, puesto que el operador no puede obtener toda la potencialidad del bucle, el precio debería ser menor, y señala que en otros países se fija en un punto intermedio entre el acceso completamente desagregado y el compartido.

La introducción de la propuesta del informe de audiencia no supone una nueva modalidad de servicio compartido “desnudo”, tal y como alega TESAÚ, puesto que a los efectos, se trata de la continuidad en el servicio de acceso desagregado compartido, con la salvedad de que TESAÚ no presta servicios en la banda vocal del bucle, hecho este por el cual se le permite facturar la cuota correspondiente a la modalidad de acceso completamente desagregado. Se pretende evitar cortes en el servicio derivados de los trabajos de cambio de modalidad, y también hacer posible el uso de los tendidos ya instalados, como apunta YACOM. Cabe destacar que en países de nuestro entorno, como Italia y Dinamarca, ya se han adoptado medidas idénticas a las propuestas en el informe, sin que ello implique la definición de una nueva modalidad de acceso “desnudo” al bucle. En este sentido, no se considera adecuado facturar un precio intermedio como propone FTE, puesto que el análisis de los costes subyacentes en modo alguno lo respaldaría.

En relación a las alegaciones de ASTEL y ONO solicitando que el procedimiento propuesto aplique también a los casos de portabilidad a un tercer operador, se estima conveniente que el procedimiento sólo contemple los casos en que la portabilidad sea hacia el operador prestador de los servicios en la banda no vocal del bucle, por la complejidad que entrañaría la coordinación de las actuaciones en caso de portabilidad a un tercero. En cualquier caso, la baja será siempre tramitada por dicho operador en nombre del abonado y con su consentimiento previo.

Por otra parte, no es en ningún modo aceptable que TESAÚ deniegue solicitudes de portabilidad por hallarse el bucle en situación de acceso compartido. Una posible solución consiste en que el abonado indique expresamente en su solicitud que no desea conservar el servicio de datos. TESAÚ debería entonces iniciar un proceso automático de baja de prolongación del par en compartido, informando al operador prestador de los servicios de datos de que el abonado ha solicitado la baja en la prestación de dichos servicios.

El procedimiento propuesto de baja en el servicio telefónico en un bucle en acceso compartido, manteniendo el operador alternativo el servicio sobre las bandas no vocales del bucle, y procediendo TESAÚ a facturarle la cuota correspondiente a la modalidad de acceso completamente desagregado, se desarrollará del siguiente modo:

- El operador autorizado prestador de los servicios de datos sobre el par, en nombre del cliente y con el consentimiento previo de éste, solicita a TESAÚ la baja en el servicio telefónico, indicando si se solicita portabilidad o no. El abonado debe ser



convenientemente informado por el operador autorizado de las implicaciones que conlleva el cambio de situación.

- TESAU, una vez finalizado, en su caso, el proceso de portabilidad, procede a tramitar la baja del abonado en el servicio telefónico y a facturar la cuota de acceso completamente desagregado, tras informar al operador afectado de la nueva situación del bucle.
- El operador autorizado será el responsable de mantener informado en todo momento a su cliente sobre el desarrollo del proceso, informándole del estado de su solicitud, fecha prevista y fecha efectiva de cambio al nuevo servicio, así como cualquier otro aspecto relevante del proceso.

#### II.3.10.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe, y se especifica que el procedimiento aplica tanto a los casos de baja en el servicio telefónico solicitada por el abonado como a los procesos de portabilidad hacia el operador autorizado prestador de los servicios de datos sobre el bucle, que será quien solicite, en todos los casos, la baja en nombre del abonado. Asimismo, será el responsable de mantener adecuadamente informado a este último a lo largo de todo el proceso.

Se añade en el apartado 1.5.4.8 de la OBA, relativo al procedimiento de baja de prolongación de par, un supuesto de baja automática que contemple los casos de solicitud de portabilidad sobre un bucle en acceso compartido. Deberá existir constancia de que el abonado desea causar baja en la prestación de los servicios de datos del operador autorizado.

## II.4 TENDIDOS DE CABLEADO INTERNO Y EXTERNO

### II.4.1 *Nueva tipología de tendido de cable*

#### II.4.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU señala que está analizando técnicamente una nueva solución para mejorar la provisión del servicio de tendido de cable interno o externo para la modalidad de acceso desagregado compartido. La nueva solución propuesta está en proceso de calificación técnica en sus laboratorios, y el objetivo de TESAU sería poder introducirla paulatinamente en planta en el primer trimestre del año próximo. Dicha solución se basa en la instalación en el repartidor principal de pares de cobre de abonado (RPCA) de unas nuevas regletas QDF de contactos abiertos, donde se conectan unos microfiltros o splitter, que hacen innecesaria la utilización del bastidor de filtros actual.

Actualmente, en la instalación de un TCI ó TCE en la modalidad Acceso Compartido bajo responsabilidad de TESAU, el diseño utilizado para la separación de la banda de Voz y la banda de frecuencias altas para Datos contiene los elementos siguientes:

- 2 bloques de regletas de 100 pares QDF en RPCA que permiten conectar 2 cables XDSL de 100 pares entre RPCA y bastidor de filtros o splitters, para transportar las señales de Voz+Datos y Voz respectivamente.





- 1 bloque de regletas de 100 pares QDF en RdO que permite conectar un cable de 100 pares entre bastidor de filtros y RdO para entregar la señal de Datos al Operador autorizado.
- 1 bastidor de filtros independiente, que permite alojar los conjuntos de filtros o splitters de central.
- Cable XDSL de 100 pares entre los distintos elementos a interconectar.

En la nueva solución bajo estudio, se utilizarían, según TESAU los elementos siguientes:

- 1 conjunto de bloque de regletas QDF de contacto abierto de 200 pares, a situar en RPCA.
- 1 conjunto de 100 filtros situados sobre el bloque anteriormente mencionado.
- 1 bloque de regletas de 100 pares QDF en RdO que permite conectar un cable de 100 pares entre el conjunto de filtros en RPCA y el RdO para entregar la señal de Datos al Operador autorizado.
- Cable XDSL de 100 pares entre RPCA y RdO.

TESAU señala que mediante la nueva solución, se introducen mejoras para resolver y evitar algunos de los inconvenientes que presenta la solución actual, y que fundamentalmente se orientan a una disminución de la complejidad y mejora de calidad de las instalaciones, así como un ahorro de espacio en la sala del RPCA.

Según TESAU, esta solución coexistiría con la solución actual y sería indistinguible o transparente para los operadores, pues no notarían diferencia alguna con la solución actual desde el punto de vista técnico y funcional. La nueva solución contempla la utilización de microfiltros o splitter para telefonía POTS o específicos para RDSI.

#### II.4.1.2 Posibilidades de mejora

La propuesta de TESAU parece razonable al reducir el espacio utilizado y evitar el uso de un armario de splitters. Sin embargo, de llevarse a cabo tal propuesta los costes del servicio deberían ser recalculados. Así por ejemplo, el alta de un tendido de cable interno para acceso compartido incluye en la actualidad el coste de un bastidor de splitters que con la nueva configuración se sustituiría por el conjunto de 100 filtros.

TESAU indica que la nueva solución coexistiría con la solución actual. Los servicios de la CMT entienden a este respecto que se mantendría la actual configuración para los tendidos existentes, mientras que la nueva configuración se utilizaría para los nuevos tendidos a medida que es introducida en la planta de TESAU.

Debe señalarse que la propia TESAU indica que su propuesta se encuentra en evaluación técnica, y que no sería introducida en la planta hasta el primer trimestre del año próximo. Es por ello que la propuesta no se juzga suficientemente madura para proponer un texto consolidado para incluir en la OBA. No obstante, dada la implicación de la propuesta de TESAU y de sus ventajas para los operadores y para la propia TESAU, resulta razonable aceptar la modificación de la OBA en el presente informe. En cualquier caso, los servicios de la CMT esperan que posteriores alegaciones al presente informe por parte de TESAU y de los operadores permitan incluir en el texto



de la OBA la nueva configuración de TCI con el mismo grado de detalle que la configuración actualmente existente.

#### II.4.1.3 Propuesta del informe

El informe proponía incluir una nueva configuración de TCI y TCE para acceso compartido en el apartado 1.3 de la OBA. La nueva configuración emplea “splitters” conectados directamente a las regletas del repartidor sin necesidad de utilizar un armario de “splitters.”

#### II.4.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL estima positiva la propuesta del informe, pero considera que no puede proceder todavía a su valoración, por desconocer los detalles técnicos de la solución propuesta.

JAZZTEL se muestra conforme con la propuesta del informe, siempre y cuando no se produzca ninguna modificación en el procedimiento de solicitud del servicio.

FTE está de acuerdo con la propuesta del informe, e indica que debería redundar en una mejora del uso del espacio en las centrales, y también en una mejora de los procesos de migración de tendidos de cableado de completamente desagregado a compartido y viceversa.

A la vista de las alegaciones recibidas, se estima conveniente la introducción de esta nueva modalidad de tendido de cable para la modalidad de acceso desagregado compartido, sin modificar en modo alguno el procedimiento de solicitud del servicio, que seguirá siendo el recogido por la OBA vigente.

#### II.4.1.5 Modificación propuesta

Tal como se proponía en el informe se incluye la nueva configuración de TCI y TCE para acceso compartido en el apartado 1.3 de la OBA, y se incluye su precio específico en el capítulo correspondiente.

### *II.4.2 Ejecución de solicitudes tras instalación de repartidores*

#### II.4.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según ASTEL, cuando se trata de la primera solicitud del operador en una central, los servicios de coubicación, entrega de señal y tendido de cables son necesarios en su conjunto para que el operador pueda ofrecer acceso al bucle desagregado en el rango de numeración de la central en cuestión.

ASTEL solicita que en el apartado 1.5.2, sobre el procedimiento de tendido de cable interno, se indique que la provisión del tendido de cable interno debe comenzar en cuanto se disponga de los repartidores RPCA y RdO, a pesar de no disponer del proyecto de coubicación. ASTEL propone que TESAU comunique tal disponibilidad del



RPCA y RdO en el proceso de entrega de espacios de coubicación, para que los operadores sepan cuándo empieza la instalación del servicio de tendido de cable.

#### II.4.2.2 Posibilidades de mejora

La propuesta de ASTEL parece indicar que es posible iniciar la instalación del tendido de cable interno sin que esté finalizado el recinto de coubicación, planteándose incluso la posibilidad de que el proyecto de coubicación no esté listo. Sin embargo, los servicios de la CMT consideran que puesto que el tendido de cable interno requiere la instalación de un RdO en el recinto de coubicación, tal instalación no será posible si el recinto de coubicación no está listo.

#### II.4.2.3 Propuesta del informe

El informe no proponía ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.4.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TELE2 afirma que, en la práctica, es posible solicitar a TESAU el tendido de cable en una nueva coubicación desde el momento en que en el SGO figura la numeración de las UNC asignadas al nuevo espacio del operador. TELE2 solicita que se indique en la OBA que TESAU facilitará la numeración de los UNC en cuanto disponga de ella, y aceptará las solicitudes de tendido de cable a partir de entonces, sin esperar al fin de obra, para que así los tiempos de entrega del servicio de tendido de cable y coubicación se solapen y no vayan uno a continuación del otro.

Debe tenerse en cuenta que todo proyecto técnico de coubicación está sujeto a revisiones y modificaciones debidas a la aparición de solicitudes de ubicación adicionales o de bajas voluntarias por parte de los operadores que inicialmente solicitaban el servicio, y sólo puede tener consideración de definitivo o versión final, y por tanto la asignación de ubicaciones a cada operador es definitiva, cuando se produce la reconfirmación por parte de todos los operadores en el plazo establecido de 12 días después de la presentación del proyecto, además de las extensiones de plazo contempladas en la OBA para la tramitación de bajas y nuevas solicitudes que puedan producirse. Por ello, se considera que no es recomendable iniciar la solicitud de TCI con antelación a la presentación del proyecto específico final, reconfirmado por todos los operadores, puesto que dicha solicitud estaría basada en asignaciones de espacio no definitivas. No obstante, debe prestarse especial atención a que se respete la dinámica que permita a los operadores determinar cuándo se dan las condiciones anteriores. A este respecto, es conveniente recordar a TESAU que la OBA establece que siempre debe comunicarse el proyecto específico de un proceso de coubicación a los operadores interesados, lo que debe entenderse como la comunicación de cualquier nueva versión disponible, y muy especialmente la versión definitiva reconfirmada por todos los operadores. Principalmente se debe enfatizar este último punto, e instarse a TESAU a comunicar a los operadores interesados cuándo un proyecto cumple las características anteriores. Esta versión definitiva deberá estar disponible vía SGO, con un nombre o referencia que la identifique claramente como tal, y su existencia deberá ser confirmada a los operadores por correo electrónico. Asimismo, la fecha de su publicación debe representar el momento a partir del cual



pueden iniciarse gestiones relativas a la solicitud de nuevos servicios, como es el de TCI, sin que pueda producirse el rechazo de las peticiones por parte de TESAU, salvo causas de fuerza mayor. Cuando con posterioridad a la solicitud del servicio Telefónica se vea obligada a modificar las referencias de ubicación del operador solicitante, en base a la nueva distribución TESAU deberá seleccionar la destinada a albergar el RdO, con la correspondiente notificación mediante correo electrónico al operador solicitante y actualización en el SGO.

Por otro lado, cuando se produzcan solicitudes de TCI con anterioridad a la publicación de la versión definitiva del proyecto técnico, no será admisible que sean rechazadas por TESAU, salvo que sean de aplicación las causas contempladas en la OBA. Por consiguiente, tales solicitudes serán cursadas, aunque el plazo de 5 días estipulado para la tramitación de su aceptación por parte de TESAU no se iniciará hasta la fecha de reconfirmación por los operadores del correspondiente proyecto. Si durante el período anterior a este hito se vieses alteradas las referencias de ubicación del operador solicitante, en función de la nueva distribución TESAU reasignará la destinada al TCI con la correspondiente notificación mediante correo electrónico y actualización en el SGO.

La OBA establece que el plazo para la entrega del servicio de TCI se computa a partir de la aceptación de la solicitud o bien desde la fecha en que TESAU pueda tener acceso al recinto de ubicación y se le notifique la disponibilidad del RdO (si éste es instalado por el operador), en caso de que esta fecha sea posterior a la de la aceptación de solicitud. Por consiguiente, cuando finalicen los trabajos de habilitación del recinto, el instante a partir de la cual debe iniciarse el cómputo del plazo estipulado para la entrega del TCI se corresponderá, cuando el RdO haya sido instalado por TESAU, con la fecha en que el operador ubicado facilite a TESAU el acceso al recinto, o bien, cuando el RdO sea proporcionado por el operador, con la fecha en que dicho RdO sea efectivamente instalado.

#### II.4.2.5 Modificación propuesta

Se propone incluir en el apartado 1.5.2 de la OBA que el plazo de validación de 5 días de una solicitud de provisión de tendido de cable interno comenzará a partir de la fecha en que se disponga del proyecto de ubicación definitivo, en caso de que dicha solicitud se hubiera producido de forma anterior a la publicación de dicho proyecto definitivo.

### *II.4.3 Cambio de modalidad en TCI*

#### II.4.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL propone que se incluya en la OBA el servicio de 'cambio de modalidad' de TCI, es decir el cambio de modalidad de un mazo de cables de 100 (sin clientes activos) de la modalidad de completamente desagregado a compartido y viceversa. Según ASTEL, la existencia de este servicio permitirá la mejora de la trazabilidad en ambas gestiones (paso de completo a compartido y viceversa), e incluso en el caso de cambio de TCI de compartido a completamente desagregado puede permitir



(normalizándolo) una reutilización de los tendidos (un TCI de compartido se puede convertir en completamente desagregado haciendo una operación de puenteado en el splitter).

Actualmente se podría realizar esta acción solicitando una baja y posteriormente un alta, pero por los motivos expuestos, ASTEL considera que la acción será mucho más óptima mediante este servicio de cambio de modalidad.

#### II.4.3.2 Posibilidades de mejora

Aunque los procedimientos del servicio de tendido de cable interno para acceso completamente desagregado y acceso compartido parecen muy similares, la realidad es que el proceso de instalación para ambos tendidos es muy diferente. En efecto, en el caso de acceso compartido es necesario instalar los splitter de central, así como realizar mediante dos juegos de regletas diferentes la separación en el repartidor principal entre el cableado para las frecuencias vocales y para las altas frecuencias. Por otro lado, en el caso del acceso completamente desagregado basta con conectar en el repartidor principal el par procedente del abonado (regletas verticales) con el repartidor de operador (regletas horizontales). Dada la gran diferencia entre los trabajos necesarios para uno y otro tipo de acceso, no resulta claro que sea idónea la solución propuesta.

#### II.4.3.3 Propuesta del informe

El informe no proponía ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.4.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL y FTE insisten en la necesidad de disponer de un procedimiento sencillo para migrar los TCI de compartido a desagregado, y exponen que el procedimiento propuesto por ASTEL sólo requiere una sencilla operación de puenteado en el splitter. ASTEL y FTE alegan que este procedimiento es necesario para solucionar los problemas que los operadores alternativos tienen a la hora de migrar su cartera de clientes de acceso compartido a completamente desagregado, que les supone solicitar el alta de TCI completamente desagregados, realizar migraciones masivas de los clientes y posteriormente dar de baja los TCI compartidos, liberando espacio en el RPCA al final del proceso, que no es la forma idónea de optimizar este espacio, según ASTEL y FTE.

Sin embargo, pese a lo indicado por ASTEL y FTE, se debe tener en cuenta que, no se optimiza la utilización y el mantenimiento de los tendidos de cable interno efectuando la operación de puenteado en el splitter que proponen, puesto que queda en uso una manguera entre la regleta del operador en el RPCA y el armario de splitters y otra entre éste último y el RdO, cuando para la modalidad de acceso completamente desagregado en realidad sólo es necesaria una manguera desde el RPCA hasta el RdO. Por tanto, la implantación de este procedimiento de migración podría no ser siempre una solución eficiente, especialmente en lo que hace a la ocupación de espacio en la sala donde se encuentra el RPCA y en ocupación de capacidad del propio RPCA. En consecuencia es preferible, dejar a la negociación



entre los operadores la identificación de la solución más óptima en cada ubicación para sustituir los TCIs vacantes.

#### II.4.3.5 Modificación propuesta

Se propone no modificar la OBA en este punto.

#### II.4.4 *Reubicación de par ante avería en TCI*

##### II.4.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según ASTEL, en la actualidad el servicio de reubicación de par sólo contempla la posibilidad de que se sustituya uno (o varios) segmentos en la red de acometida, en la red de distribución o en la red de alimentación del abonado. Cuando las pruebas realizadas por TESAU demuestran que el problema se encuentra en el tramo del bucle entre el RPCA y el RdO (en el TCI), TESAU indica que cambiar la manguera completa de 100 pares del TCI es muy costoso y que además, implica recablear de nuevo todo el mazo, por lo que la solución que ofrece es sustituir, in situ, el tramo de bucle deteriorado por otro de la manguera. La determinación de que el problema se encuentra en el tramo del TCI suele producirse durante un procedimiento de pruebas conjuntas entre TESAU y el operador, por lo que en la práctica, el técnico de TESAU le propone la sustitución al técnico del Operador y en ese mismo momento se lleva a cabo la sustitución y la verificación por parte de ambos técnicos de que el servicio se ha reestablecido. Posteriormente la reubicación se actualiza en los sistemas de TESAU.

ASTEL se muestra de acuerdo en la manera de proceder de TESAU pero solicita que este procedimiento se formalice, incluyéndolo en la OBA, tal y como se realiza actualmente. Según ASTEL el coste de la reubicación lo asume TESAU porque la responsabilidad del mantenimiento del TCI es suya.

##### II.4.4.2 Posibilidades de mejora

Puesto que ASTEL señala en su propuesta que ya se está aplicando un procedimiento para reubicar un TCI en caso de fallos en el mismo, resulta razonable incluir tal procedimiento en la OBA.

##### II.4.4.3 Propuesta del informe

El informe proponía incluir al final del apartado 1.2.1 de la OBA el siguiente texto:

*“El mantenimiento del tendido de cable interno será responsabilidad de Telefónica. Si durante un procedimiento de incidencia en un par no se detecta el problema en el par de abonado, Telefónica y el operador realizarán pruebas conjuntas para determinar si la causa de la incidencia se encuentra en el tendido de cable interno. En caso afirmativo, Telefónica sustituirá, de común acuerdo con el operador, el par defectuoso por otro del mismo tendido”.*





#### II.4.4.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DTI2, DRAGONET e IBERCOM se muestran conformes con la propuesta del informe, siempre y cuando se establezca que TESAU deberá devolver los costes ocasionados al operador por cada par que se minore del bloque. En caso de no aceptarse esta propuesta, DTI2, DRAGONET e IBERCOM solicitan que se limite a un 5% el número máximo de pares inutilizados por tendido de cable, y que a partir de ese porcentaje se obligue a TESAU a reparar el tendido o sustituirlo por otro nuevo.

JAZZTEL está de acuerdo con la propuesta del informe, coincidiendo con ASTEL en que sustituir el mazo completo de 100 pares es muy costoso, pero solicita que se incluya en la OBA que, en caso de que se supere el 5% de pares defectuosos en el TCI, el operador alternativo pueda exigir a TESAU la sustitución del tendido.

TELE2 está de acuerdo con la propuesta del informe, y apunta que este servicio en la práctica ya ha sido proporcionado por TESAU en alguna ocasión.

A la vista de las alegaciones planteadas, se estima conveniente incluir en la OBA el procedimiento de reubicación de par en TCI ante avería.

En lo que se refiere a la petición de establecer obligaciones de reparación o sustitución, debe señalarse que ciertamente en caso de superarse un cierto porcentaje de pares defectuosos estaría justificado estudiar la viabilidad de una reparación o sustitución de los elementos defectuosos que debería ser no facturable al interesado. No obstante, se trata de una circunstancia particular que no parece necesario recoger en la oferta de referencia.

#### II.4.4.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe.

## **II.5 ENTREGA DE SEÑAL**

### *II.5.1 Entrega de señal en ubicación distante*

#### II.5.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL y ASTEL señalan que en la OBA no se indica nada acerca de la entrega de señal (en adelante, EdS) en caso de ubicación distante en dependencias del operador, por lo que creen muy necesario que se incluya un procedimiento de entrega de señal con los mismos tipos ofrecidos en servicio de coubicación o ubicación distante en parcela de TESAU dado que los espacios en las centrales cada vez son más escasos.

JAZZTEL y ASTEL señalan que es posible que un operador se vea obligado a acudir a este tipo de solución (ubicación distante en dependencias de operador) por no quedarle otra alternativa (inviabilidad de espacio en coubicación y en ubicación distante en parcela de TESAU) y, por ejemplo, no poder llegar a conectar con fibra el local (calle en garantía, problemas de permisos y licencias) o bien, porque disponga de



un Pdl contra la central por lo que parece lógico pensar que debería existir una prolongación del servicio de entrega de señal hasta el local, máxime, cuando la canalización estaría disponible ya que es necesaria para el servicio de tendido externo.

Según ASTEL y JAZZTEL, en caso de necesitar la entrega de señal a través del servicio de cámara multioperador, aprovechando la infraestructura de interconexión o, incluso, extensión de la cámara multioperador, TESAU debería prolongar un cable óptico desde la central hasta las dependencias del operador aprovechando la canalización para la provisión del servicio de tendido externo. Así, el operador podría pedir el servicio de EdS con la única diferencia de que la entrega en lugar de realizarse en la sala OBA (SdT/SdO) se hará en las dependencias del operador.

#### II.5.1.2 Posibilidades de mejora

Según la definición de la OBA actual, la entrega de señal consiste en la conexión de equipos situados en dependencias de TESAU (tanto en SdO o SdT como en ubicación distante en parcela) con infraestructuras o equipos del operador situados fuera de los inmuebles de TESAU. Es decir, la definición incluye solamente la ubicación distante cuando se trata de ubicación en la parcela de TESAU. Por lo tanto, cuando un operador utiliza la ubicación distante fuera de las dependencias de TESAU, se supone que dicho operador opta por conectar los equipos a sus dependencias por sus propios medios.

Ante la propuesta de ASTEL, cabe considerar que puede tener sentido que un operador con ubicación distante quiera conectarse a sus dependencias a través de un Pdl situado en la central de TESAU, puesto que ya dispone de infraestructura de conexión hasta el Pdl. Es por ello que, cuando el operador elige la ubicación distante porque no existe espacio en la central de TESAU, resulta razonable que TESAU ofrezca un servicio de entrega de señal desde la ubicación distante a un Pdl. Como ha señalado ASTEL, la conexión por fibra óptica desde la ubicación distante a la central de TESAU puede usar la misma canalización que para el tendido de cable externo. En este caso solamente aplicarían para la conexión al Pdl los casos de utilización de fibras vacantes y utilización de espacio disponible en la canalización.

Por lo que respecta a la modalidad de cámara multioperador, se explicaba en el informe que en caso de ubicación distante tiene sentido que la cámara necesaria se coloque cerca de la ubicación distante, puesto que el operador no dispone de ninguna infraestructura en la central de TESAU. La única excepción sería el caso en el que un operador ya coubicado en una central y que hace uso del servicio de entrega de señal mediante cámara multioperador debiera acudir a la ubicación distante por falta de espacio para ampliación en las dependencias de TESAU. En ese caso, puesto que el operador ya dispone de infraestructura en la cámara multioperador, es razonable que emplee dicha infraestructura para la entrega de señal desde la ubicación distante

#### II.5.1.3 Propuesta de informe

El informe proponía añadir dos nuevas variantes de entrega de señal en ubicación distante. Consistían en la utilización de las infraestructuras de interconexión, sólo las



variantes de fibra vacante y disponibilidad de espacio en canalización, y en la utilización de cámara de registro multioperador (CRMO), esta última modalidad sólo para el caso de un operador ya coubicado en central.

#### II.5.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU considera que la introducción de dos nuevas variantes de entrega de señal para el caso de ubicación distante en dependencias de operador no sigue el procedimiento regulatorio establecido en los artículos 1 al 12 del Real Decreto 2296/2004 de 10 de diciembre de 2004 consistente en que para establecer nuevas obligaciones regulatorias adicionales a las preexistentes en la fecha de entrada en vigor del mismo, es preciso finalizar antes el análisis del mercado de referencia correspondiente (acceso desagregado al bucle) y designar a los operadores con poder significativo en dicho mercado, actos administrativos que todavía no se han producido por la Comisión.

La habilitación competencial de esta Comisión para instar la modificación de la OBA y fijar la fecha a partir de la cual dicha modificación surtirá efectos, mediante resolución motivada, ha sido justificada en la sección II.1

Si bien es cierto que las nuevas variantes de entrega de señal hacen referencia a suministro de cableado que no se encuentra recogido literalmente en la OBA, oferta de referencia que vincula a TESAÚ en lo relativo al acceso al bucle, debe tenerse en cuenta que las infraestructuras como las citadas en dichas variantes constituyen lo que se denominan *“Recursos asociados al acceso desagregado al bucle de abonado,”* definidos en el Reglamento<sup>4</sup> sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento MAN) como *“elementos o recursos ligados a la provisión del acceso desagregado al bucle de abonado a los que los operadores autorizados deben tener acceso para poder proporcionar sus servicios en condiciones justas y competitivas. En particular, se considerarán recursos asociados los relacionados con la ubicación, cableado y enlaces de conexión de equipos y sistemas de información relevantes.”* En este punto ha de traerse a colación lo dispuesto por el artículo 10.1 del citado Reglamento. En efecto, el primer párrafo del apartado en cuestión dispone lo siguiente: *“Se podrá exigir a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en un mercado al por mayor que satisfagan las solicitudes razonables de acceso a elementos específicos de sus redes y a sus recursos asociados, así como las relativas a su utilización, entre otros casos, en aquellas situaciones en las que se considere que la denegación del acceso o unas condiciones no razonables de efecto análogo pueden constituir un obstáculo al desarrollo de un mercado competitivo sostenible a escala minorista o que no benefician a los usuarios finales.”* Y el mismo artículo 10.1 establece en su último párrafo que *“Las solicitudes de acceso (...) sólo podrán denegarse sobre la base de criterios objetivos como la viabilidad técnica o la necesidad de preservar la integridad de la red.”*

Consecuentemente, la obligación de TESAÚ de atender solicitudes de acceso a recursos asociados al acceso desagregado está sometida a un juicio previo de

---

<sup>4</sup> REAL DECRETO 2296/2004, de 10 de diciembre



razonabilidad, cumplido el cual sólo podrían rechazarse sobre criterios objetivos relativos a la viabilidad técnica o a la necesidad de mantener la integridad de la red. Por consiguiente podría analizarse la razonabilidad de lo propuesta de modificación de la OBA.

En general, compartir recursos para su uso eficiente es un principio general que se plasma en diversas disposiciones de la OBA, y en particular para el servicio de EdS. Como se ha indicado en las alegaciones de varios operadores y ya quedaba recogido en la anterior propuesta de modificación, un operador puede verse obligado a elegir la ubicación distante al no existir espacio en la central de TESAU, disponiendo, sin embargo, en dicha central, bien de un Pdl hasta el que ya tiene la infraestructura de conexión o bien de una cámara multioperador de la que ya haga uso. En consecuencia, considerando que la falta de espacio es una situación no deseable, puede juzgarse razonable minimizar los inconvenientes adicionales debidos a la necesidad de utilización de ubicación distante en vez de poder ubicarse en la misma central de TESAU. Entre estos inconvenientes adicionales estarían la imposibilidad de reutilización de unas infraestructuras de entrega de señal ya disponibles, que sí podrían utilizarse en cambio si hubiera espacio en central. Así pues, a la luz de lo anterior, y máxime cuando la canalización para la conexión entre la ubicación distante y la central de TESAU ya estaría disponible al ser necesaria para el servicio de tendido de cable externo, la inclusión de la posibilidad de reutilización de Pdl y CRMO en la forma planteada en la propuesta de modificación debe considerarse una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al acceso desagregado al bucle de abonado.

Así mismo TESAU alega que no está justificado el añadir 2 nuevas modalidades de entrega de señal pues para unir 2 domicilios o puntos de presencia de los operadores OBA ya existen en el mercado otras soluciones comerciales mayoristas alternativas, y no tiene porque ser TESAU quién, en el marco de una oferta regulada, provea al operador de circuitos que tienen una competencia real en el mercado. También se afirma que es el mismo operador quien elige la ubicación y por lo tanto es su responsabilidad la correcta elección para que no existan problemas para realizar las infraestructuras y no es lógico cargar sobre TESAU la responsabilidad total de las gestiones municipales para la concesión de licencias y permisos.

Las variantes de la EdS introducidas no implican en ningún caso, como parece desprenderse de las alegaciones de TESAU, la obligación de proveer de circuitos de forma arbitraria a los operadores para que puedan unir dos domicilios o puntos de presencia. Por el contrario, tal como se puso de manifiesto en la propuesta de modificación y en párrafos anteriores de este mismo escrito, se trata de permitir el acceso desde ubicación distante a las infraestructuras de EdS que el operador ya tiene disponibles en la central de TESAU donde no se ha podido coubicar por falta de espacio. Es más, las variantes introducidas implican sólo el mero tendido de un cable de fibras por una canalización ya existente y su conexionado con las modalidades de EdS disponibles en central de TESAU. La instalación del nuevo cable de fibras por la canalización ya existente utilizada para el tendido de cable externo supone en general un ahorro de las gestiones a realizar.



TESAU también alega la posibilidad de abuso y fraude que se pueda realizar al utilizar dichas infraestructuras para constituir una red comercial de circuitos de forma barata y con posterioridad, en base a las obligaciones aplicables en este entorno regulado, poder pedir penalizaciones millonarias debido a que las averías o incidencia en medio de una ciudad puedan tener unos plazos de resolución superiores a los que se aplican en el interior de un inmueble.

A este respecto, parece fuera de lugar que sobre la base de las conexiones entre las ubicaciones distantes de aquellas centrales donde la falta de espacio no ha permitido la ubicación en central, con las infraestructuras de EdS ya existentes en la central como Pdl o cámara multioperador, se pretenda construir una red comercial de circuitos. En todo caso, si dichas variantes de EdS pudiesen suponer algún abuso o uso fraudulento, se debería especificar correctamente el posible uso fraudulento y abusivo para que sea explícitamente limitado en la OBA, pero en ningún caso es motivo para denegar con carácter general su disponibilidad cuando se ha argumentado su razonabilidad y necesidad.

En cuanto a la dificultad esgrimida por TESAU para la reutilización de la cámara multioperador debido a la complejidad de realizar una nueva repartición de los costes entre los diferentes operadores, simplemente comentar que dicho procedimiento ya está contemplado en la actual OBA y es como debería actuarse cuando un nuevo operador solicita uso de una cámara multioperador ya utilizada por otros operadores pero con capacidad todavía disponible.

Jazztel por su parte, alega que el operador que está obligado a utilizar ubicación distante por falta de espacio en central de TESAU debería tener acceso a todas las modalidades de EdS y poder elegir las alternativas más viables.

Los servicios de la CMT consideran que la disponibilidad de acceso desde ubicación distante a las modalidades de EdS está sólo justificada y resulta razonable si ante la necesidad de utilización de ubicación distante por falta de espacio en central TESAU se tiene disponible ya en la central una infraestructura de EdS específica que se pueda reutilizar. En consecuencia la reutilización de Pdl en la variante de capacidad disponible, si esta modalidad se encuentra disponible en la central, estaría también contemplada.

El mismo razonamiento sería también válido para evaluar la alegación realizada por FTE referente a la exclusión de un operador que deba acudir directamente a ubicación distante por falta de espacio en central como posible usuario de una cámara multioperador. En consecuencia, si un operador debe acudir directamente a ubicación distante por falta de espacio en central de TESAU pero existe ya una cámara multioperador con espacio todavía disponible para un nuevo operador, entonces el operador que debiera acudir a la ubicación distante podrá hacer uso también de dicha infraestructura para la entrega de señal. En cualquier caso, continúa siendo válida la consideración anterior realizada por los servicios de la CMT relativo a que en caso de ubicación distante, si una nueva cámara es necesaria, por lo tanto no hay posibilidad de reutilizar una cámara ya existente, tiene sentido que la cámara de salida hacia las dependencias del operador se coloque cerca de la ubicación distante y por tanto sea realizada por el propio operador.



Igual que en las variantes de EdS desde ubicación distante ya recogidos en el informe, los nuevos casos contemplados, reutilización de Pdl en la modalidad de capacidad disponible y uso de cámara multioperador, implican la reutilización de la canalización disponible para el tendido de cable externo para conectar por fibra la central de TESAU y la ubicación distante.

Por último TESAU esgrime la necesidad de establecer nuevos plazos, precios y penalizaciones para estas variantes de la EdS, Respecto a este punto, efectivamente dichas variantes introducen nuevos elementos de coste y tareas adicionales respecto a las modalidades de EdS ya existentes.

Puesto que la diferencia principal entre EdS desde ubicación distante y EdS desde ubicación, consiste que en el primer caso existe un tirado adicional de un cable de fibras entre la ubicación distante y la central de TESAU, se considera adecuado el aumento de los plazos en 20 días adicionales respecto a los plazos ya considerados en el caso de ubicación en central de TESAU.

Para la fijación de precios se puede partir de elementos ya recogidos en la lista de precios de la OBA. El servicio de EdS desde ubicación distante en todas sus modalidades mencionadas anteriormente tiene una primera componente, consistente en el tendido de un cable de 8 fibras externo realizado sobre una canalización ya existente entre el edificio donde se encuentra la sala de ubicación distante y el elemento interior en la central de TESAU utilizado también para la EdS de los operadores ubicados. De forma análoga a lo indicado como respuesta a las alegaciones de TESAU en el punto quinto del expediente DT 2005/1693 relativo a la instalación de cableado de 8 fibras para unir equipos de Jazztel entre sala de ubicación y equipos en ubicación distante, se estima que dicho tendido podría realizarse con una única tirada entre los puntos referidos anteriormente y sin necesidad de empalmes intermedios por lo que sólo tendría sentido facturar una única vez los costes de preparación del cable de fibras. No obstante, en el caso que fuera necesario dividir el tendido anterior en dos partes, una externa entre sala de ubicación distante y el extremo de la canalización para TCE ubicado en la central de TESAU, y otra interna entre el extremo de la canalización ubicado en la central de TESAU y el elemento en el interior de la central ya utilizado para suministrar la EdS a los operadores ubicados, entonces se facturaría de forma diferenciada ambas partes. Finalmente existe una segunda componente, común con la EdS cuando se está ubicado en la central de TESAU, consistente en el cableado para acometer la infraestructura específica de la modalidad de EdS seleccionada.

La primera componente descrita del servicio de EdS desde ubicación distante presenta una clara similitud con las tareas ya definidas en el servicio de entrega de señal mediante reutilización de infraestructuras de interconexión en su variante de utilización de espacio disponible en canalización de un Pdl para nueva fibra. De hecho, en la lista de precios de la OBA se ha considerado ya de forma desglosada tanto el elemento "tendido de nueva fibra", equiparable al tendido de nueva fibra entre ubicación distante y central de TESAU, como el de "cableado interno", equiparable al tendido necesario entre el extremo de la canalización para TCE ubicado en central de TESAU y el elemento común utilizado en la EdS para los operadores ubicados. La única





salvedad, tal como se ha apuntado, es que si el tendido entre ubicación distante y elemento en central de TESAÚ para EdS puede realizarse en una única tirada entonces sólo habrá que tener en cuenta una única vez los costes no recurrentes establecidos en la OBA para remunerar los trabajos de preparación de las fibras del cable previos al tendido. Por ello, los precios estipulados para la EdS en sus distintas modalidades incluirán dos nuevas componentes que serán utilizadas en el caso de ubicación distante:

Conceptos facturables	Observaciones
Trabajos preparación cable fibra	Los costes asociados a los trabajos de preparación de las fibras del cable previos al tendido, deben ser considerados dos veces únicamente si es necesario dividir el tendido en dos partes
Tendido externo en canalización existente de nuevo cable de fibra para EdS desde ubicación distante	
Tendido interno en central Telefónica de nuevo cable de fibra para EdS desde ubicación distante	
Cuota anual de mantenimiento cableado	
Roseta para 8 fibras	
Conector SC/APC	
Caja de empalmes	Estos costes serán repercutidos en el caso de que sea necesario dividir el tendido en dos partes y por tanto la realización del empalme entre el tendido en canalización y el tendido en interior central TESAÚ.
Trabajos de fusión de 1 fibra óptica	
Realización de medidas sobre 1 fibra óptica	

Igualmente, conforme a los Reglamentos nacional y comunitario de acceso al bucle, los incumplimientos en los plazos estipulados deben dar lugar a penalizaciones, siendo de aplicación las siguientes:

<i>Penalizaciones por incumplimiento del plazo de provisión (<math>T_{max}</math>)</i>	
Retraso $D_r$ (días)	Penalización
Hasta $0,25 \times T_{max}$	$D_r \times 2\%$ cuota alta
Desde $0,25 \times T_{max}$	$D_r \times 3\%$ cuota alta

Por último los procedimientos para las variantes de EdS desde ubicación distante implicarán el uso de los mismos procedimientos seguidos para la EdS en el caso de ubicación con la necesidad de especificar que se trata de ubicación distante y por tanto añadir los campos relativos a los datos de la ubicación distante en dependencias del Operador que ya se entran para el servicio del tendido de cable externo

#### II.5.1.5 Modificación propuesta

Se propone añadir dos nuevas variantes de entrega de señal en ubicación distante:

- Mediante utilización de infraestructuras de interconexión. De igual forma que para ubicación en central de TESAÚ se distinguen tres variantes, incorporación de la



señal en los equipos y medios de transmisión de un Pdl con capacidad disponible, utilización de fibras vacantes de un Pdl y utilización de espacio disponible en canalización de un Pdl para nueva fibra. En todas las variantes existe una actuación común consistente en proporcionar el tendido de un cable de fibra óptica desde el recinto de ubicación distante hasta la central de TESAU empleando para ello la misma canalización utilizada para el tendido de cable externo. En la central de TESAU, los elementos y actuaciones son comunes con las ya definidas para las mismas variantes en el caso de coubicación en central de TESAU.

- Mediante reutilización de cámara multioperador, cuando el operador en ubicación distante está ya coubicado en la central de TESAU o teniendo que ir directamente a ubicación distante por falta de espacio en central de TESAU, exista espacio disponible para nuevo operador en cámara ya existente. En dicha variante se proporcionará un tendido de un cable de fibra óptica desde el recinto de ubicación distante hasta el repartidor óptico en el recinto de coubicación (SdO o SdT), desde donde se prolongará una fibra hasta la cámara multioperador. Entre la ubicación distante y la central se empleará la misma canalización utilizada para el tendido de cable externo. Entre la central y la cámara multioperador se utilizará una fibra existente o se tenderá una fibra nueva si no existen fibras vacantes siguiendo las actuaciones ya definidas para la entrega de señal en cámara multioperador para el caso de coubicación en central de TESAU.

Se añaden también los correspondientes procedimientos relacionados para solicitar estas modalidades de EdS.

## *II.5.2 Modificaciones en utilización de infraestructura de interconexión*

### II.5.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU alega que la OBA debe contemplar únicamente la reutilización de la infraestructura de interconexión ya existente, y siempre y cuando tenga capacidad vacante, por lo que no debería permitirse que los operadores utilicen las condiciones vigentes en la OIR y la OBA para proveerse de servicios a coste inferior al que correspondería. TESAU afirma que se están solicitando infraestructuras nuevas y ampliaciones de las ya existentes, supuestamente por necesidades de interconexión, que posteriormente son utilizadas principalmente para entrega de señal. Por ello TESAU solicita que en la OBA se elimine definitivamente toda referencia a ampliaciones de equipo de interconexión para proveer servicios de entrega de señal, para que se entienda siempre la entrega de señal como un servicio residual condicionada a la disponibilidad capacidad vacante en los Pdl existentes. A juicio de TESAU, el crecimiento del tráfico de interconexión en el Pdl supone la correspondiente reducción de la capacidad vacante en el mismo, que, en su caso, podrá llegar a suponer la necesidad de eliminar dicha entrega de señal.

TESAU considera que, de no aceptarse lo anterior, al menos debería permitirse que facture la provisión de los equipos de ampliación para no verse obligada a suministrarlos de modo gratuito. TESAU expone que en la actual OBA se recoge el importe a pagar por cada nuevo puerto o tarjeta a instalar, pero no se toman en



consideración las actuaciones de reasignación de circuitos y tramas ni los costes de los elementos comunes del equipo ampliado, (si bien se mencionan en el apartado 3.7.3 de la OBA). TESAU afirma que no se puede pretender que el uso de equipo de transmisión se limita al coste de los puertos adicionales, pues los mismos se incardinan en unos elementos comunes de alto valor económico que deben ser igualmente remunerados, no existiendo dicha remuneración en el caso de entregas de señal, como sí ocurre en el caso del tráfico conmutado de interconexión vía precio. TESAU solicita que se incluyan en la OBA los correspondientes conceptos facturables:

- Ampliación de STM-1 a STM- 4: 25.000 euros
- Ampliación de STM-4 a STM-16: 40.000 euros

A su vez, ASTEL solicita que la OBA incorpore de manera explícita que TESAU no debe facturar por el concepto de ampliación de equipo de transmisión, en tanto en cuanto la contraprestación económica por la ampliación o sustitución de equipos de transmisión está ya incorporada en el precio recurrente por puerto, según la velocidad de que se trate.

ASTEL solicita que se contemple la posibilidad de utilizar un Pdl para el servicio de entrega de señal en cualquier central situada en el mismo entorno urbano que la central frontera.

ASTEL solicita también que se regule la posibilidad de utilizar fibras vacantes de un Pdl para la constitución de nuevos enlaces de interconexión.

#### II.5.2.2 Posibilidades de mejora

Las cuestiones aludidas por TESAU ya fueron planteadas por TESAU en el expediente de modificación de la OIR, y en la resolución que puso fin a dicho expediente se respondieron adecuadamente. Se señala en dicha resolución que la interpretación que hace TESAU de esta modalidad de entrega de señal de la OBA no es correcta, puesto que aunque el servicio se base en reutilizar la infraestructura de interconexión ya existente, ello no implica en modo alguno que cuando no hay capacidad vacante en el Pdl el operador deba dejar de utilizar dicha infraestructura para dedicarla a tráfico de los servicios de la OIR. En la misma resolución se afirma a continuación que esa situación justifica la sustitución del equipo existente por uno de mayor capacidad.

Los costes vinculados a dicha ampliación en que incurra TESAU no son facturables al operador interconectado puesto que corresponden a una ampliación de un Pdl, al igual que no se factura a TESAU la ampliación de los equipos del operador interconectado. Tampoco debe obviarse que se trata de unos elementos por medio de los cuales TESAU obtiene ingresos por interconexión y cuyo coste imputa a los servicios de interconexión. Por lo demás, como señala ASTEL, en el estudio de costes realizado para la anterior revisión de la OBA el concepto facturable denominado de puerto distante incluye no sólo el propio puerto de transmisión, sino también la parte del equipo de transmisión en el que se inserta, y en la proporción en que hace uso de ella. No tiene fundamento pues la pretensión de facturar separadamente las ampliaciones del equipo de transmisión que sean necesarias.



No obstante lo anterior, en la resolución mencionada se reconocía que era conveniente evitar un uso abusivo de las condiciones de interconexión y entrega de señal, para lo que se ha establecido en la OIR una importante limitación en la solicitud de ampliaciones de Pdl. En particular, la modificación concreta introducida es la siguiente: *“Cuando sea necesario ampliar el Pdl sustituyendo el equipo de transmisión existente por uno de mayor capacidad, las condiciones económicas de provisión de la ampliación de un Pdl definidas en esta Oferta se aplicarán únicamente en caso de que en el equipo de transmisión existente al menos el 60% de la capacidad utilizada corresponda a servicios de los definidos en la presente Oferta. En caso contrario, Telefónica negociará con el operador las condiciones económicas razonables para la ampliación del equipo existente.”*

Ello da plena respuesta a las alegaciones de TESAU sobre uso abusivo de los servicios regulados. En relación con lo señalado por ASTEL sobre utilización de fibras vacantes para constituir enlaces de interconexión, basta señalar que se trata de un caso de ampliación de un Pdl, con lo que simplemente debe estar sujeto a las condiciones aplicables de la Oferta de Interconexión de Referencia.

Lo alegado por ASTEL respecto a utilización para entrega de señal de cualquier Pdl de la misma área metropolitana de la central donde se encuentran los equipos coubicados se consideraba en el informe totalmente coherente con el caso ya contemplado de utilización de punto de interconexión cuando nodo frontera y central frontera no coinciden, así como de los supuestos planteados en la respuesta de la CMT a una consulta<sup>5</sup>. En los casos citados se aplica un concepto facturable, el de puerto de transmisión distante, que lleva embebido el coste correspondiente del transporte a través del área metropolitana haciendo uso del anillo óptico desplegado.

#### II.5.2.3 Propuesta de informe

Conforme a lo anterior, el informe proponía modificar la definición de la modalidad de reutilización de infraestructuras de interconexión, de forma que se pudiera utilizar todo Pdl situado en la misma área metropolitana de la central que alberga los equipos coubicados.

#### II.5.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU considera desproporcionada la posibilidad de utilizar cualquier Pdl situado en la misma área metropolitana que la central de coubicación ya que desvirtúa el uso de la función básica del Pdl. Según TESAU, teniendo en cuenta, primero, la definición del servicio como reutilización de las infraestructuras destinados a la interconexión con alguna de las centrales frontera ubicadas en el mismo edificio donde se realiza la coubicación, y segundo, que un operador puede utilizar un Pdl de terceros operadores, no se justifica la necesidad ni la proporcionalidad de una medida que permita la ampliación de la EdS sobre Pdl's diferentes del habilitado y destinado a la central frontera ubicada en el edificio donde existe la coubicación. TESAU considera que todo ello no promueve las inversiones en infraestructuras alternativas a las del operador

---

<sup>5</sup> Contestación, de fecha 10 de abril de 2003, a la consulta formulada por la sociedad Uni2 Telecomunicaciones, S.A.U., acerca del servicio de entrega de la señal mediante reutilización de infraestructuras de interconexión de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA).



tradicional y los despliegues de red a realizar por los operadores inversores en infraestructuras propias.

En relación con este punto Jazztel expresa también su desacuerdo con esta ampliación de la entrega de señal para utilización de infraestructuras de interconexión.

Así mismo FTE demanda que se concrete que se entiende por área metropolitana.

A su vez ASTEL indica que el informe no se posiciona referente a la posibilidad de utilizar Pdl desde central de coubicación que no sea central frontera pero ubicada en el mismo entorno urbano donde exista un Pdl, señalando que gran parte de centrales de coubicación no están abiertas a la interconexión. También menciona la necesidad de regular la utilización de las fibras vacantes en un Pdl, no sólo para la entrega de señal, sino para la constitución de un nuevo enlace de transmisión para el servicio de interconexión, lo que limitaría los problemas derivados de las solicitudes de ampliación.

Por otro lado, en las alegaciones de TESAU también se solicita que en las modificaciones relativas a la EdS mediante utilización de infraestructuras de interconexión, se contemple, conforme a lo establecido en la OIR 2005, el factor de utilización del 60% para tráfico de interconexión como condición para estar obligada a realizar la ampliación del Pdl en las condiciones económicas establecidas por la OIR. En caso de no aceptarse lo anterior, TESAU solicita que al menos se le permita que facture la provisión y los costes de los elementos comunes del equipo ampliado. TESAU vuelve a insistir en que en la OBA, el uso de un equipo de transmisión se limita al coste de los puertos adicionales sin contemplar los elementos comunes de alto valor económico, y pide que se incluyan los conceptos facturables de ampliación de STM-1 a STM-4 y de STM-4 a STM-16 especificando también los precios.

El servicio de EdS mediante utilización de infraestructuras de interconexión no tiene como objetivo el poder utilizar un Pdl diferente al asociado a la central de coubicación cuando dicha central ya está abierta a la interconexión, como quizás podía desprenderse de la redacción en el informe. En este sentido, efectivamente, tal como apunta TESAU, no está justificada la utilización del servicio de EdS mediante infraestructuras de interconexión para concentrar en un determinado Pdl señales procedentes de otras centrales con coubicación ya abiertas a la interconexión. La demanda que los servicios de la Comisión sí creen justificada, y veían coherente con el caso ya contemplado de utilización de punto de interconexión cuando nodo frontera y central frontera no coinciden, se refiere a la posibilidad de que el servicio de EdS mediante infraestructuras de interconexión incluya que desde una central de coubicación no abierta a la interconexión, es decir centrales analógicas o remotas, pueda reutilizarse el Pdl asociado a la central local de la cual dependen, siempre y cuando ambas se encuentren en un mismo ámbito urbano.

En referencia a los supuestos bajo los cuales las condiciones económicas definidas en la OIR aplicarán a las solicitudes de ampliación de las infraestructuras de interconexión, el informe para audiencia ya mencionaba que efectivamente sería de aplicación lo establecido en la OIR, es decir, cuando sea necesario la ampliación del Pdl incrementando la capacidad del equipo de transmisión existente, las condiciones



económicas de provisión de la ampliación de un Pdl definidas en la OIR serán aplicables sólo si al menos el 60% de la capacidad utilizada en el equipo de transmisión existente corresponda a servicios de los definidos en la OIR. Sin embargo podría darse el caso también de la necesidad de ampliación consistente en la instalación de un nuevo cable de fibras sobre canalización existente. En este caso, para la aplicación de las condiciones económicas de provisión definidas en la OIR, sería de aplicación también el factor del 60% como se describe a continuación. Si todas las fibras de un cable estuviesen ya utilizadas para servicios de interconexión y servicios de entrega de señal (modalidad de fibra vacante), la necesidad de ampliación mediante instalación de un nuevo cable de fibras se regiría por las condiciones económicas del OIR sólo si el 60% de las fibras del cable son utilizadas para servicios de interconexión y además en esas fibras con servicios de interconexión, la suma de los servicios de interconexión representan como mínimo el 60% de la capacidad utilizada en ellas. La demanda de ASTEL sobre la posibilidad de establecer un nuevo enlace de transmisión para servicios de interconexión, adicional a los enlaces ya existentes, en una fibra vacante debe enmarcarse dentro de una solicitud de ampliación de las infraestructuras de interconexión. Por tanto, ante una solicitud de ampliación de un Pdl podría optarse, bien por ampliar la capacidad del enlace de transmisión previamente establecido o bien por constituir un nuevo enlace sobre una fibra vacante, dejándose sin embargo la elección al acuerdo entre las partes. En todo caso las condiciones económicas de la OIR aplicarían sólo, como ya se ha mencionado, si el 60% de la capacidad utilizada en los enlaces existentes constituidos para interconexión está específicamente dedicada a dichos servicios de interconexión.

Por último, en cuanto a la demanda de TESAÚ relativa a que los costes por uso de los equipos de transmisión destinados a servicios de interconexión para servicios de entrega de señal no incluyan los costes de las partes comunes de los equipos, debe indicarse, como ya apunta el anterior informe para audiencia, que las cuotas facturables por el uso para EdS del equipo de transmisión destinado a interconexión incluyen, no sólo el propio puerto de transmisión adicional necesario, sino también la parte del equipo de transmisión en el que se inserta, y en la proporción en que se hace uso de ella. Por tanto, teniendo en cuenta que la aplicación de las condiciones económicas del OIR para las ampliaciones de las infraestructuras de interconexión está restringida, y que los pagos por uso para servicios de EdS de los equipos de transmisión para interconexión incluyen tanto los costes del puerto adicional como la parte proporcional de las partes comunes, no se considera la pretensión de facturar separadamente las ampliaciones del equipo de transmisión.

El coste de cualquier ampliación necesaria al margen de los términos económicos de provisión definidos en la OIR por no cumplirse la condición del factor del 60%, se regirá o bien según los precios definidos en la OBA si aplican o mediante acuerdo entre las partes.

#### II.5.2.5 Modificación propuesta

Conforme a lo anterior se propone modificar la definición de la modalidad de reutilización de infraestructuras de interconexión, de forma que desde una central no abierta a la interconexión, central analógica o central remota, se pueda utilizar también





todo Pdl asociado a la central local de la que dependen, siempre y cuando ambas estén situadas en el mismo entorno urbano.

También se propone incluir en la OBA la referencia a que la ampliación de la capacidad de un enlace de transmisión dedicado a servicios de interconexión, la constitución de un nuevo enlace sobre una fibra vacante, así como la instalación de un nuevo cable de fibras sobre canalización existente, estará sujeta a las condiciones económicas de la OIR siempre y cuando se cumpla la condición de la utilización del 60% para servicios de interconexión.

### *II.5.3 Plazos para el servicio de entrega de señal con capacidad portadora*

#### II.5.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL solicita que se incluya dentro del anexo de Acuerdos de Nivel de Servicio el tiempo de provisión relativo a la entrega de señal mediante capacidad portadora cuando se requiere el servicio de conexión y el servicio de enlace, ya que actualmente solo se encuentra especificado el caso en el que solamente se requiera el servicio de enlace.

#### II.5.3.2 Posibilidades de mejora

Tal y como se recoge en el punto de entrega de señal dedicado a la capacidad portadora, existen dos posibilidades de entrega de señal de este tipo, aquellas en las que se requiere el servicio de conexión y el de enlace, y aquellas en las que solo se requiere este último. Para ambos casos los plazos son diferentes.

#### II.5.3.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe proponía incluir en la tabla de tiempos de provisión de los Acuerdos de Nivel de Servicio los plazos para el servicio de entrega de señal en la modalidad de capacidad portadora cuando se necesite contratar servicio de conexión y de enlace, de forma que la tabla para la entrega de señal quedaría:

Servicio	Tiempo de provisión garantizado (días laborables)	Hito inicial
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de conexión y enlace de 2 Mbit/s)	38	Recepción solicitud
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de conexión y enlace de 34 Mbit/s)	40	Recepción solicitud
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de conexión y enlace de 155 Mbit/s)	45	Recepción solicitud
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de enlace solamente)	18	Recepción solicitud



#### II.5.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DTI2, IBERCOM y DRAGONET consideran muy positiva la incorporación en el ANS de la OBA de la entrega de señal mediante el servicio de capacidad portadora, y alegan que se modifique la definición y descripción para que no quede restringido al caso en que el servicio elemental de conexión deba terminar obligatoriamente en dependencias de operador, sino que también pueda terminar por ejemplo en sala OBA de una central concreta.

Tal como se indica en las alegaciones de DTI2, Ibercom y Dragonet, la constitución de un servicio de conexión cuando el extremo del operador se localiza en una sala OBA implica una gran simplificación en la provisión y una disminución de los trabajos requeridos. Obviamente, ello implica que el operador está coubicado en dicha central. Pudiera darse el caso que, existiendo ya una infraestructura utilizada por el operador coubicado para conectar sus propias dependencias con una central de Telefónica, por ejemplo mediante arqueta multioperador, la solicitud de EdS mediante capacidad portadora para unir otras centrales con sus dependencias pudiera implicar la construcción de nuevas infraestructuras para el servicio de conexión, con sus consiguientes retardos, en la misma central donde el operador coubicado ya dispone de una infraestructura de EdS. Obviamente en este caso sería mucho más lógico, si así lo demanda el operador coubicado y tal como se desprende de las alegaciones de DTI2, Ibercom y Dragonet, que el servicio de conexión se limitara a entregar la señal desde los equipos de TESAÚ a los equipos del operador coubicado localizados en el mismo edificio, para que luego el operador reutilice sus infraestructuras de EdS para conectar con sus dependencias. Ello además permite la reutilización eficiente de unas infraestructuras disponibles. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que existe también la posibilidad que la central en la cual el operador coubicado dispone de la EdS no coincida en absoluto con la central o centrales desde donde sería más lógico efectuar el servicio de conexión por proximidad o diseño de red. En consecuencia, parece lógico recoger e introducir en la OBA la posibilidad de terminación del servicio de capacidad portadora en espacio de coubicación en central de TESAÚ sólo si el equipo de transmisión de TESAÚ que se comportaría como extremo de un servicio de conexión se encuentra en la misma central donde el operador está coubicado. Cualquier otra posibilidad debe ser acordada entre las partes. Debe señalarse que, de la actual definición del servicio de capacidad portadora, podría desprenderse que el caso particular mencionado en las alegaciones recibidas ya está contemplado puesto que el enunciado hace referencia a la conexión "...entre los nodos del operador autorizado..." sin especificar su ubicación. Sin embargo el párrafo de introducción al capítulo del servicio de EdS se define a éste como "...la conexión de equipos situados en dependencias de Telefónica (...) con infraestructuras o quipos del Operador situados fuera de los inmuebles de Telefónica" y es cierto también que en la figura actual que acompaña la definición de los servicios de conexión y enlace, y que componen el servicio de Capacidad Portadora, los nodos del operador autorizado se ubican en una central propia del operador.

#### II.5.3.5 Modificación propuesta

Se incluye en la tabla de tiempos de provisión de los Acuerdos de Nivel de Servicio los plazos para el servicio de entrega de señal en la modalidad de capacidad portadora



cuando se necesite contratar servicio de conexión y de enlace, según propuesta del informe.

Asimismo, conforme a lo anterior se propone incluir un párrafo en la descripción del servicio de conexión mencionando explícitamente que se permite la posibilidad que los nodos del operador autorizado estén localizados en sala OBA y no en una central propia minimizando así el servicio de conexión a la unión entre equipos..

#### *II.5.4 Ubicación de arquetas a más de 25 metros*

##### II.5.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según ASTEL y JAZZTEL, en la OBA se establece que la arqueta multioperador se ubicará a una distancia que no excederá 25 metros alrededor de la central (Punto 3.2.1 de la OBA). Tal requisito, según ASTEL y JAZZTEL, lleva a que en algunas ocasiones se rechacen peticiones de entrega de señal por no poder garantizarse dicho límite de distancia. Por ello, ASTEL y JAZZTEL proponen que se elimine esta restricción de la OBA, o al menos se mantenga sólo como directriz general, pudiéndose ubicar la cámara multioperador a más de 25 metros de la central siempre que no haya otra restricción técnica.

##### II.5.4.2 Posibilidades de mejora

El límite de 25 metros entre la arqueta multioperador y la central fue establecido con el fin de minimizar los trabajos de obra externa necesarios, y por tanto reducir el coste y evitar en la medida de lo posible problemas con permisos. Sin embargo, si se dan problemas por tal motivo en el área más próxima a la central, resulta razonable eliminar tal restricción.

##### II.5.4.3 Propuesta de informe

El informe proponía sustituir el texto del apartado 3.2.1 de la OBA:

*“La distancia entre la arqueta y el edificio de Telefónica no excederá de 25 metros. Si no fuera posible, Telefónica lo comunicará a los operadores indicando las razones de la imposibilidad.”*

por el siguiente texto:

*“Con el fin de reducir los trabajos necesarios, la distancia entre la arqueta y el edificio de Telefónica no excederá en principio de 25 metros. Si no fuera posible, Telefónica lo comunicará a los operadores indicando las razones de la imposibilidad. En ese caso Telefónica y el operador acordarán la localización alternativa de la arqueta.”*



#### II.5.4.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

Las alegaciones realizadas a este apartado no hacen referencia propiamente a la propuesta incluida en el informe de audiencia sino que introducen nuevos considerandos y propuestas.

En este sentido, TESAU, en sus alegaciones, indica que considera desproporcionada y contradictoria con el criterio seguido en la OIR, la obligación que tiene impuesta de gestionar los permisos, ejecutar las obras civiles y realizar el mantenimiento de todas las Cámaras de Registro Multioperador (CRMO) para la entrega de señal. Propone que la realización de los anteriores trabajos, así como la ubicación, sea por acuerdo entre TESAU y el operador solicitante.

Por otro lado también menciona que el plazo de 20 días especificado para el servicio de entrega de señal mediante CRMO pre-existente sea contabilizado desde la confirmación de la petición de la EdS mediante CRMO por parte del operador solicitante, y no desde el momento de la solicitud. Justifica dicha petición argumentando la imposibilidad manifiesta de cumplir con el plazo, ya de por sí reducido, si, además, éste incluye tanto la validación de la solicitud como el tiempo que el operador dispone para confirmarla. Todo ello agravado, según TESAU, ya que los operadores frecuentemente sobrepasan el plazo de 3 días que tienen para confirmar la solicitud o como se plantea en la modificación de la OBA se da una aceptación parcial, técnica pero no económica.

Por su parte, FTE alega que considera necesario que la nueva OBA permita utilizar arquetas de TESAU con capacidad disponible.

En lo referente a la EdS mediante utilización de cámara multioperador, ASTEL realiza un conjunto de peticiones para incrementar los datos necesarios en el proceso de solicitud e información disponible en diferentes elementos para minimizar el número de errores que se producen durante la ejecución de las actuaciones por parte de TESAU. Según ASTEL puesto que usualmente los operadores comparten la ejecución de la obra civil para acometer la cámara, TESAU se encuentra varios cables, en muchos casos idénticos, para proceder a realizar la fusión, lo que ha causado confusiones y problemas significativos. ASTEL propone que el cable de cada operador deberá estar etiquetado, información que se incluirá mediante un fichero en el proceso de solicitud y que también incluirá las fibras que el operador solicita que se fusionen haciendo constar el código de colores numerado de dichas fibras así como el color del tubo. También solicita que se numere cada una de las bocas de los conectores de la roseta de acuerdo a la numeración del código de colores de la fibra suministrada por el operador.

Finalmente DTI2, Ibercom y Dragonet indican que ante los problemas manifiestos encontrados en muchos casos para la instalación de la cámara GBRF actualmente definida en la OBA debido a su tamaño, en particular por ejemplo en los cascos antiguos de algunas ciudades, se incluya también la posibilidad de instalación de una arqueta tipo D o incluso tipo H.



En cuanto a la alegación de TESAU referente a la diferencia de criterio entre la OBA y la OIR en lo relativo a la gestión de permisos y realización de las CRMO, debe señalarse que dicha discrepancia se deriva directamente de las propias propuestas iniciales de TESAU en las primeras redacciones de ambas ofertas. En todo caso, no debe considerarse una incoherencia, ya que si bien en ambos casos se está refiriéndose a una cámara de registro o arqueta, su uso y objetivo son diferentes. En el caso de la OIR, se trata de un elemento forma parte de un acuerdo únicamente entre 2 interesados, percibido con el mismo beneficio para ambos y ello se refleja en el hecho que su ubicación es acordada en un punto intermedio entre las centrales de ambos operadores y por tanto con un coste equivalente para llegar hasta ella y además sufragada a partes iguales. En la OBA, por su parte, la cámara es un elemento utilizado para el servicio de entrega de señal ofrecido por TESAU como parte de las obligaciones para permitir el acceso al bucle de los demás operadores y como tal está ubicado cerca de la central de TESAU. En este caso la arqueta puede ser utilizada por varios operadores que llegarán a ella por sus propios medios y los costes tanto de CRMO como de las canalizaciones son imputados a los operadores. De todas formas la solicitud de gestión compartida de los permisos y realización de las obras es tratada en el siguiente apartado.

Referente a los plazos del servicio de EdS mediante CRMO preexistente, debe tenerse en cuenta que efectivamente el no cumplimiento por parte del operador solicitante del plazo para confirmación de dicha solicitud, sería un argumento para alargar en la misma medida el plazo total para la entrega del servicio. Sin embargo debe tenerse en cuenta que, si bien en el caso de que no hubiese CRMO el plazo para la entrega del servicio sí se contabiliza desde la aceptación del proyecto técnico y por tanto confirmación de la solicitud, en el caso de que ya hubiera CRMO preexistente, se consideraba que la disponibilidad de las infraestructuras necesarias no debería dilatar el proceso más allá de un plazo establecido desde la solicitud. Por tanto, se propone mantener la redacción actual añadiendo que dicho plazo sería incrementado en la misma medida en que el operador solicitante sobrepase el plazo de 3 días para confirmar la solicitud.

Actualmente la OBA menciona 3 tipos posibles de cámaras de registro, para 4, para 8 y para 12 operadores que se instalarían en función de la demanda inicial. Sin embargo, el escrito sólo se hace referencia explícita y se describe un tipo de cámara de registro, concretamente la cámara GBRF que sería la utilizada para el caso de hasta 8 operadores. La falta de especificación de las restantes opciones podría frenar su utilización y primar en su defecto la instalación de la cámara GBRF pudiendo aumentar, en determinadas ocasiones, la conflictividad debido a la mayor envergadura de las obras a realizar.

Por tanto, además de la descripción de la cámara GBRF adecuada para 8 operadores, se añadirá la descripción de la solución para las restantes opciones, haciendo siempre referencia a soluciones estándar, ampliamente aceptadas y ya utilizadas previamente en el mercado. Concretamente, se incluye en la OBA la referencia y descripción de la arqueta tipo D que sería la apropiada cuando la demanda inicial es 1 o 2 operadores y de ser preciso podría albergar hasta un máximo de 3 operadores.



En lo referente a la petición de ASTEL relativa a la inclusión de algunos datos en el proceso de solicitud para minimizar las confusiones cuando se realiza la fusión de las fibras aunque se consideran lógicas se considera que el formato de dicha información debe ser acordada entre las partes para que sea realmente útil. De hecho, las mismas alegaciones de ASTEL indican que la información se entregará mediante un fichero aunque no se especifica en que momento y si será mediante correo electrónico u otra método. Por tanto, se estima más oportuno simplemente añadir un párrafo indicando que el operador para evitar confusiones etiquetará sus cables y acordará con Telefónica la identificación de las fibras que deben fusionarse. En cuanto a la numeración de las bocas de la roseta de 8 fibras, en el caso que el operador haya suministrado la numeración correspondiente al código de colores, permite la identificación de la fibra del operador a la que conecta cada boca y además puede facilitar la detección de problemas y no debe suponer un problema para TESAU al realizar la fusión de las fibras.

#### II.5.4.5 Modificación propuesta

A luz de lo argumentado anteriormente, además de la sustitución del texto del apartado 3.2.1 de la OBA que ya se proponía en el informe, también se propone realizar las siguientes modificaciones:

En el apartado 3.2.2 se propone sustituir el texto:

*“Según la demanda inicial*

- *para 1 o 2 operadores se instalará una arqueta con capacidad para 4 operadores*
- *para 3 o más operadores se instalará una arqueta para 8 operadores*
- *para más de 8 operadores se instalará una cámara que mejor se ajuste a la demanda estimada a medio plazo”*

por el texto:

*“Según la demanda inicial*

- *para 1 o 2 operadores se instalará una arqueta tipo D*
- *para 3 o más operadores se instalará una cámara GBRF*
- *para más de 8 operadores se instalará una cámara que mejor se ajuste a la demanda estimada a medio plazo”*

y añadir la descripción de la arqueta tipo D, así como el texto siguiente:

*“En las arquetas tipo D, Telefónica utilizará una de las dos paredes transversales, ocupando los dos conductos inferiores. Los operadores que accedan a la arqueta utilizarán la otra pared transversal y si es preciso las dos entradas restantes de la pared transversal utilizada por Telefónica. Ello permitiría que la arqueta D fuera utilizada, si es preciso, hasta por 3 operadores cada uno con dos entradas para sendos tubos.”*

Por otro lado, en el apartado 3.3.5, en la especificación del plazo para la provisión del servicio de EdS mediante CRMO preexistente, se añadirá al final del segundo párrafo:





“...ya existente. Este último plazo de 20 días se prolongará en la misma medida en cuánto el operador solicitante sobrepase el plazo de 3 días que tiene disponible para la confirmación de la solicitud.”

En el apartado 3.3.1 referente al proceso de solicitud se añadirá el siguiente párrafo:  
*“En la misma solicitud o posteriormente mediante envío de fichero por correo electrónico, el operador deberá comunicar a Telefónica la identificación de las fibras que desea fusionar. Para ello el operador deberá etiquetar los cables con los que acometa la CRMO.”*

Finalmente la descripción de la roseta de 8 fibras del apartado 3.2.6 se completará con lo solicitado por ASTEL:

*“Las bocas de conexión se numerarán de acuerdo a la numeración del código de colores suministrado por cada operador”*

## *II.5.5 Permisos y licencias.*

### II.5.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

La OBA vigente al referirse a los plazos aplicables al servicio de entrega de señal en el apartado 3.3.5 ha venido considerando el tiempo necesario para la obtención de los permisos que resultaran necesarios para llevar a cabo la citada entrega como una causa de interrupción del plazo establecido, dejando a la buena fe de los operadores y, en especial, de TESAÚ, la correcta gestión de los permisos y licencias que resultaran necesarias.

No se incluyeron sin embargo, previsiones para asegurar que la gestión de los permisos y licencias pudieran ser conocidas por los operadores interesados y asegurar de este modo que la justificación de los eventuales retrasos en la entrega se ajustara a la realidad de los hechos.

En este sentido, tanto ASTEL como ONO, han solicitado la modificación de la OBA para que en los casos en los que el plazo de los servicios de entrega de señal fuera interrumpido por la obtención de permisos o licencias, TESAÚ presentara *“pruebas fehacientes (solicitud de permiso, obtención de licencia, etc.) de que realiza sus mejores esfuerzos para la rápida obtención de dichos permisos, de manera que afecte el mínimo posible a los plazos de los servicios estipulados en OBA”*, proponiendo asimismo, *“que se incluya en SGO la fecha del inicio de la parada de reloj por esta causa, que debería coincidir con la fecha de solicitud del permiso al organismo correspondiente, y la fecha en que se desbloquea esa parada de reloj, que debería a su vez coincidir con la obtención del permiso”*.

### II.5.5.2 Posibilidades de mejora

Las propuestas de modificación de ASTEL y ONO suponen, a juicio de los Servicios de esta Comisión, una mejora en la adecuada prestación de los servicios de entrega de señal al permitir a los operadores interesados en la prestación de dicho servicio conocer en todo momento la causa de un eventual retraso y dotar de mayor



transparencia al procedimiento. Es cierto, no obstante, que la presentación de “*pruebas fehacientes*” en todos y cada uno de los casos en los que se requiera la obtención de permisos y licencias puede complicar un procedimiento que no tiene por objeto fiscalizar la actuación de TESAU, sino asegurar que los plazos establecidos en la OBA sean debidamente aplicados. Por ello resulta excesivo que en los casos en los que la interrupción del plazo no afecte seriamente la prestación del servicio de entrega de señal, TESAU deba aportar las pruebas solicitadas tanto por ASTEL como por ONO y que, además, deba presentarlas sin una previa petición del interesado.

Por tanto, considerando apropiada la solicitud de modificación propuesta, se hace necesario, en aplicación de un principio de proporcionalidad, modular la medida para evitar que pudiera tener efectos indeseados. En esta línea, TESAU incluirá en el SGO la fecha del inicio de la parada de reloj, coincidiendo con la fecha de solicitud del permiso o licencia al organismo correspondiente y, obtenido el permiso o licencia solicitada, se incluirá la fecha en que se desbloquea la anterior parada de reloj que deberá coincidir con la fecha en la que se notifica la concesión de dicho permiso o licencia.

En los casos en los que la parada de reloj suponga un incremento superior al 50% del plazo establecido en la OBA para la prestación del servicio de entrega de señal solicitado, el operador interesado podrá solicitar, y TESAU estará obligada a proporcionar, copia de las solicitudes realizadas para la obtención de los permisos o licencias que motivaron la suspensión del plazo y, en su caso, de la notificación de la concesión de los mismos.

TESAU deberá proporcionar al operador afectado la documentación solicitada en los diez días siguientes a la recepción de la solicitud.

#### II.5.5.3 Propuesta de informe

En atención de lo señalado, en el informe se proponía modificar el texto de la OBA mediante la inclusión de los párrafos siguientes:

*“...su obtención en el plazo más breve posible.*

*TESAU incluirá en el SGO la fecha del inicio de la parada de reloj, coincidiendo con la fecha de solicitud del permiso o licencia que, conforme al párrafo anterior, resulten necesarios y supongan la suspensión de los plazos establecidos en el presente apartado.*

*Obtenido el permiso o licencia solicitada, se incluirá en el SGO la fecha en que se levanta la suspensión del plazo, poniendo fin a la parada de reloj. La fecha de fin de parada de reloj deberá coincidir con la fecha en la que se notifica la concesión del permiso o licencia que motivó dicha parada.*

*En los casos en los que la parada de reloj suponga un incremento superior al 50% del plazo establecido en el presente apartado para la prestación del servicio de entrega de señal solicitado, el operador interesado podrá solicitar, y TESAU estará obligada a proporcionar, copia de las solicitudes realizadas para la obtención de los permisos o*



*licencias que motivaron la suspensión del plazo y, en su caso, de la notificación de la concesión de los mismos.*

*TESAU deberá proporcionar al operador afectado la documentación solicitada en los diez días siguientes a la recepción de la solicitud”.*

#### II.5.5.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

En las alegaciones de TESAU relativas a este apartado se insiste en la falta de proporcionalidad y equidad del reparto de las obligaciones respecto a la gestión de los permisos, realización de las obras y mantenimiento de las CRMO así como el poco paralelismo con el criterio seguido en la OIR con el servicio de arqueta de interconexión que TESAU considera equivalente. TESAU describe las grandes dificultades para la gestión de los permisos y licencias de obras mencionando que “*los ayuntamientos aplican criterios restrictivos al número de obras que una empresa puede mantener en curso en un ámbito dado. (...), éste suele ser que sólo pueda existir en cada distrito municipal una obra en curso por parte de una empresa dada*”. Ello implica, según TESAU, que, teniendo el permiso concedido, la licencia no será otorgada hasta que no haya acabado la obra precedente, cuestión conocida como limitación de “cupos” de licencia de ejecución de obras y que la “lista de espera” está formada tanto por las obras para OBA como para sus propias necesidades, respetando escrupulosamente el orden de concesión del permiso. Así mismo TESAU indica las dificultades de documentación de algunas actuaciones como son la paralización de una obra y cambio de emplazamiento por la imposibilidad de instalación de la CRMO debido a las instalaciones de gas, agua o electricidad cuyos planos no son facilitados en general por el ayuntamiento. En resumen, TESAU alega que la acumulación de obras por parte de un único agente en un entorno (un distrito en caso de ayuntamientos medianos o grandes, o todo el ámbito municipal en ayuntamientos pequeños) agrava los retrasos en la ejecución de las obras. Por otro lado, en lo relativo a la aportación de pruebas fehacientes de la gestión de permisos a todos los operadores solicitantes, TESAU entiende que debido a la gran cantidad y dispersión de la documentación dicha actuación es una carga onerosa, desproporcionada e injustificada. En referencia a la modificación del SGO para la inclusión de las fechas de parada de reloj y su desbloqueo coincidiendo con la solicitud y concesión de los permisos y licencias, TESAU solicita a la Comisión que pondere justamente los costes y plazos muy elevados que ello supone debido primero, a la gran complejidad de la aplicación SGO, y segundo, a la interrelación con los demás sistemas internos de gestión. Por ello TESAU pide que se consideren otras alternativas menos onerosas e igual de eficaces y además ya utilizadas como es la información mediante correo electrónico.

Astel por su parte en sus alegaciones solicita que TESAU facilite las pruebas de la gestión de los permisos siempre que los solicitara el operador y no sólo en los casos en los que la parada de reloj suponga un incremento superior al 50% del plazo establecido para la prestación del servicio de entrega de señal solicitado. ASTEL, indica que el plazo del 50% establecido pueda ser utilizado por TESAU para retrasar sus provisiones lo máximo posible.



Euskaltel menciona que la información relativa a la fechas de solicitud y obtención de los permisos ya son obligaciones recogidas en la actual OBA y propone que la comunicaciones sean realizadas de inmediato con la fecha de notificación de licencia a TESAU y fecha prevista de ejecución de obra para que el operador pueda planificar su propia obra civil y al presentar su licencia pueda también referenciarla a la de TESAU.

Como ya se ha argumentado en el apartado anterior, el motivo que se haga uso de un mismo elemento como la cámara de registro no justifica que se aplique el mismo criterio en la OIR y la OBA puesto que, a pesar de utilizar un mismo elemento, los servicios son de una naturaleza muy distinta. Las alegaciones presentadas por TESAU evidencian la posible problemática añadida por el hecho de acumular en un único agente, en este caso TESAU, la gestión de los permisos. Sin embargo, como ya se ha indicado, mientras la arqueta utilizada por interconexión es un elemento de un acuerdo entre dos actores, lo que permite compartir la obtención de los permisos, en el caso de la OBA, la cámara es un elemento de un servicio de EdS que debe ofrecer TESAU con motivo de la regulación de acceso al bucle, y por ello susceptible de ser utilizado por diferentes operadores. En consecuencia, no sería posible imponer sobre un operador obligaciones que impliquen la gestión de permisos y ejecución de obras para otros operadores, a precios tasados, en tanto no han sido declarados operadores dominantes con poder significativo en el mercado. Sin embargo y aún manteniendo la obligación última sobre TESAU de ofrecer el servicio de EdS mediante cámara multioperador y por tanto de tener que realizar todas las gestiones necesarias si así es solicitado por un operador, nada impide que, en aras a intentar minimizar los problemas derivados de la gestión de los permisos, y teniendo en cuenta que los operadores solicitantes del servicio deberán también pedir un permiso de obras para realizar la canalización para acometer la cámara, se llegue a un acuerdo para que un operador solicitante del servicio se haga también cargo de los permisos y obras para instalación de la arqueta. Luego quedaría dentro del ámbito del acuerdo privado entre los operadores solicitantes la repartición de los costes y mantenimiento de la arqueta.

En cuanto a las alegaciones de ASTEL, debe tenerse en cuenta que el plazo indicado aplica a la posible petición de las copias de las solicitudes realizadas para la obtención del permiso. Dicho plazo no implica que TESAU pueda utilizarlo para la solicitud del permiso y tal como se indica en el informe las fechas de la solicitud y concesión deben ser introducidas en el SGO para la monitorización del estado de la entrega del servicio. En caso de que se cumpla las condiciones para la petición de las copias, en ellas aparecerían reflejadas las fechas en que fueron realizadas las solicitudes.

En lo relativo a las modificaciones del SGO para incluir los campos con las fechas de solicitud y concesión de los permisos, se considera que dicha información es necesaria para que los operadores puedan evaluar el estado de una solicitud y los cambios mencionados pueden considerarse incluidos dentro de los costes asociados al mantenimiento de la aplicación. Tampoco se detalla ninguna imposibilidad técnica que impida el desarrollo de dichos campos, por tanto no se considera justificada la no inclusión de dicha información en el SGO.



#### II.5.5.5 Modificación propuesta

Además de las modificaciones ya propuestas en el informe se añadirá el siguiente párrafo en el mismo apartado 3.3.5:

*... su obtención en el plazo más breve posible.*

*En aras a facilitar la obtención de los permisos y licencias de obras y ante las posibles restricciones que pueden existir por la acumulación en Telefónica de la responsabilidad de gestión de todas ellas, los operadores interesados junto a Telefónica podrán acordar que los operadores solicitantes se hagan cargo de la gestión de los permisos e instalación de la arqueta cuyos costes serán acordados y repartidos entre ellos así como la responsabilidad del mantenimiento.*

#### II.5.6 *Inicio de trabajos ante el desacuerdo en su valoración económica.*

##### II.5.6.1 Deficiencias de la OBA vigente

La OBA vigente no incluye una previsión expresa del momento en que deben ser iniciados los trabajos necesarios para la prestación del servicio de entrega de señal. Lógicamente, los trabajos se han de iniciar a partir de la aceptación de la solicitud y, en cualquier caso, con la antelación necesaria para que puedan ser finalizados dentro del plazo correspondiente, cuyo cómputo se inicia con la aceptación.

En relación con esta cuestión, ASTEL ha planteado la conveniencia de que se incluya expresamente en la OBA que el inicio de ejecución de los trabajos para realizar la provisión de entrega de señal, no puede ser paralizada por un desacuerdo en la valoración económica que realice TESAU de los trabajos a realizar. En opinión de ASTEL, la única causa que puede paralizar la ejecución de los trabajos debería ser, tal y como indica la OBA actual, un desacuerdo en el proyecto técnico presentado.

##### II.5.6.2 Posibilidades de mejora

De lo expuesto por ASTEL se deduce que sería de interés incluir en la OBA una mención expresa al momento en el que deben ser iniciados los trabajos necesarios y, por consiguiente, al momento en que debe iniciarse el cómputo de los plazos aplicables en cada caso.

En este sentido, en el informe se indicaba que, no existiendo causa de denegación y, por tanto, aceptada la solicitud, no es conveniente que los desacuerdos de carácter económico retrasen el inicio de los trabajos destinados a la provisión de los servicios solicitados cuando exista acuerdo en las cuestiones técnicas. Esta solución es además coherente con el tratamiento que se da en el ámbito de la interconexión de redes a los casos en los que, para la apertura de un determinado servicio, las partes han alcanzado un acuerdo en las cuestiones técnicas y, sin embargo, no son capaces de ponerse de acuerdo en la vertiente económica.



En definitiva, se considera adecuada la incorporación de un nuevo apartado en la OBA en el que se incluya expresamente el momento en el que han de iniciarse los trabajos de provisión de servicios.

Así, una vez aceptada la solicitud por TESAU, el cómputo del plazo para la realización de los trabajos necesarios para la provisión del servicio solicitado se iniciará tan pronto exista un acuerdo en las cuestiones técnicas y en las económicas.

Si, existiendo acuerdo en las cuestiones técnicas, no existiera acuerdo en las económicas, se iniciarán los trabajos necesarios para la provisión del servicio solicitado, continuando la negociación de las cuestiones económicas.

Si, finalizados los trabajos de provisión, no se hubiera alcanzado un acuerdo en las cuestiones económicas, se aplicarán provisionalmente las condiciones planteadas por TESAU.

Si, transcurridos 15 días desde que se hubiera realizado la entrega de señal solicitada, no se hubiera alcanzado un acuerdo en relación con las cuestiones económicas, las partes podrán dirigirse a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de las negociaciones entre ambas para la determinación de las condiciones económicas.

Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre las condiciones económicas aplicables, o la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones hubiera resuelto la cuestión, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva a la fase provisional de las condiciones económicas definitivas que resulten de aplicación.

#### II.5.6.3 Propuesta de informe

Se proponía modificar el texto de la OBA incluyendo los párrafos siguientes:

*“Una vez aceptada la solicitud por Telefónica, el cómputo del plazo para la realización de los trabajos necesarios para la provisión del servicio solicitado se iniciará tan pronto exista un acuerdo en las cuestiones técnicas y en las económicas.*

*Si, existiendo acuerdo en las cuestiones técnicas, no existiera acuerdo en las económicas, se iniciarán los trabajos necesarios para la provisión del servicio solicitado, continuando la negociación de las cuestiones económicas.*

*Si, finalizados los trabajos de provisión, no se hubiera alcanzado un acuerdo en las cuestiones económicas, se aplicarán provisionalmente las condiciones propuestas por Telefónica.*

*Si, transcurridos 15 días desde que se hubiera realizado la entrega de señal solicitada, no se hubiera alcanzado un acuerdo en relación con las cuestiones económicas, las partes podrán dirigirse a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de las negociaciones entre ambas para la determinación de las condiciones económicas.*





*Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre las condiciones económicas aplicables, o la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones hubiera resuelto la cuestión, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva a la fase provisional de las condiciones económicas definitivas que resulten de aplicación”.*

#### II.5.6.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

TESAU alega que la obligación de iniciar los trabajos de provisión del servicio de EdS sin necesidad de que exista un acuerdo en la valoración económica implica una nueva obligación impuesta sin finalizar la revisión de los mercados. Afirma que dicha obligación produce inseguridad jurídica, demoras en los pagos de los servicios prestados, fomenta la morosidad generalizada entre los operadores alternativos, agrava la situación de las reclamaciones millonarias de penalizaciones OBA. Aumenta por tanto la incertidumbre regulatoria, comercial y jurídica en las relaciones entre los agentes del sector. La inseguridad jurídica viene dada puesto que la interposición generalizada de conflictos ante la Comisión tendría como finalidad retardar los pagos a TESAU, y al ser los conflictos resueltos en 4 meses más las interrupciones de plazo que marca la ley de procedimiento administrativo, ello supondría en la práctica que la obras de CRMO se entreguen a los operadores sin haber aceptado éstos los costes correspondientes a su solicitud del servicio de EdS-CRMO y pasen de esta forma cerca de 6 meses o más sin que TESAU pueda cobrar los servicios por falta de aceptación de costes. TESAU argumenta también la inseparabilidad del proyecto técnico y sus costes de ejecución. Según TESAU, no se pueden separar el proyecto técnico de sus costes regulados de ejecución al existir también otros costes como por ejemplo tasas especiales por permisos y licencias en zonas de interés arqueológico que pueden suponer un sobrecoste ligado al proyecto técnico específico. TESAU menciona también la posibilidad que los operadores alternativos pretendan modificar las características técnicas de los proyectos acordados y cuyos costes habían sido aceptados una vez iniciados los trabajos, lo que implicaría un cambio de los costes que deberían de nuevo ser aceptados. Finalmente indica que esta obligación implica quebrar el principio de buena fe en las relaciones comerciales recogido no sólo en la OBA sino en el Código de Comercio y consistente en que el oferente debe esperar a recibir la aceptación de los costes/precios del producto o servicio solicitado por el comprador, antes de verse obligado a incurrir en costosas actuaciones para atender el cumplimiento de las actuaciones derivadas de su oferta. Dicha medida trasladaría toda la incertidumbre, conflictividad y el riesgo de no recuperación de los costes incurridos a TESAU.

Euskaltel menciona en sus alegaciones que, en el caso de EdS mediante utilización de infraestructuras de interconexión, el plazo se compute a partir de la solicitud y no a partir de la aceptación del proyecto técnico, puesto que, en esta modalidad de EdS, no existe proyecto técnico alguno a aceptar, siendo hasta el momento la única documentación recibida de TESAU asociada a este tipo de EdS valoraciones económicas. Solicita también que en caso de discrepancia en la valoración económica no se considere la aplicación provisional de las condiciones propuestas por TESAU.

En cualquier caso, la habilitación competencial de esta Comisión para efectuar las modificaciones de la OBA ya ha sido argumentada y justificada en el apartado II.1. La introducción de los párrafos nuevos en la forma en la que se incluyen en el informe



implica sólo una precisión del momento en que se deben iniciar los trabajos de provisión del servicio ante un desacuerdo en la valoración económica. Se mantiene que para la contabilización del plazo de entrega es necesaria la aceptación tanto del informe técnico como la valoración económica. Sin embargo, esta Comisión mantiene que la aceptación del proyecto técnico por parte de los operadores solicitantes debe permitir a TESAU el inicio de los trabajos. La inseguridad jurídica alegada por TESAU no está justificada puesto que, tal como refleja el texto, si se terminan los trabajos de provisión del servicio solicitado y no se ha llegado a un acuerdo se aplicarán provisionalmente las condiciones propuestas por TESAU. Además, debe tenerse en cuenta que al ser servicios regulados los precios están establecidos, siendo varios de ellos variables en función de la distancia, y por tanto, existiendo un proyecto técnico aceptado que debería fijar cuestiones como la ubicación y distancias, además de cualquier actuación que derive en un coste, existe poco margen de variación del precio final. En consecuencia, estando los precios establecidos y aceptado el proyecto técnico quedaría prácticamente determinado el coste total y por tanto no hay motivo para posponer el inicio de los trabajos de provisión. Más aún cuando, ante la falta de un acuerdo serán las condiciones propuestas por TESAU las que aplicarán provisionalmente.

Respecto al servicio de EdS mediante utilización de infraestructuras de interconexión y en lo referente al inicio del plazo para la provisión del servicio, la aceptación por parte de TESAU de la solicitud debería ir acompañada con posterioridad y según se indica en la OBA actual de un proyecto de las actuaciones a realizar (por ejemplo tirado de fibras, fusión de fibras, cajas de empalme, etc.) y su aceptación por parte del operador solicitante como se ha establecido anteriormente, implicaría el inicio de los trabajos de provisión. No se considera por tanto que sea la solicitud del servicio la condición para el inicio de los trabajos de provisión.

#### II.5.6.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe.

## **II.6 GESTIÓN DEL PAR**

### *II.6.1 Garantía de calidad de servicio SDSL/ADSL/ADSL2*

#### II.6.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según JAZZTEL, en la actualidad TESAU sólo garantiza que las líneas de pares cumplan con la caracterización de los servicios ADSL. JAZZTEL considera que, dado que los operadores también instalan otras tecnologías más exigentes con la calidad de la línea como SDSL, TESAU debería proporcionar el par con la calidad necesaria para la tecnología que van a utilizar los operadores.

#### II.6.1.2 Posibilidades de mejora

La OBA actual ya ofrece la posible de caracterizar un par para diversas tecnologías: ADSL, ADSL2+ y SDSL. En particular, para SDSL se indica:



*“Se darán las siguientes medidas: velocidad en la interfaz de usuario, de entre las siguientes disponibles 2048, 1984, 1536, 1024, 768, 512 y 256 kbit/s. Se obtiene configurando manualmente mediante programación en el equipo UTR-SHDSL las diferentes velocidades posibles hasta obtener la velocidad más alta a la cual se sincronizan las UTR-SHDSL. El margen de ruido mínimo requerido será de 6 dB.”*

#### II.6.1.3 Propuesta de informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.6.1.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

No se han producido alegaciones durante el trámite de audiencia.

#### II.6.1.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no realizar ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### *II.6.2 Reubicación de pares*

#### II.6.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según JAZZTEL, en el apartado de la OBA donde se describe el servicio de reubicación de pares, no se menciona explícitamente que aplica tanto para la modalidad de completamente desagregado como para la modalidad de compartido. JAZZTEL entiende que este servicio es aplicable para ambas modalidades. Dado que TESAU ha rechazado en varias ocasiones este servicio para la modalidad de compartido, JAZZTEL propone que en la OBA se especifique que este servicio aplica para ambas modalidades de bucle desagregado.

JAZZTEL considera que cuando en la solicitud de reubicación de par solicitud se debe tener la opción de elegir la tecnología que va a llevar el par (adsl, shdsl, adsl2+), de tal forma que se ahorraría tiempo en el proceso de reubicación, ya que no haría falta la aceptación del par por parte del operador.

JAZZTEL considera que es necesario que el plazo para obtener una respuesta sobre viabilidad del proceso de reubicación sea de 2 días naturales en vez de los 15 días naturales de la OBA vigente, para minimizar el perjuicio del cliente final.

#### II.6.2.2 Posibilidades de mejora

Aunque el servicio de reubicación de pares estaba pensado en un principio para el acceso completamente desagregado, pues era el único utilizado cuando se incluyó dicho procedimiento, puede resultar razonable extender tal servicio para el acceso compartido.



No obstante debe tenerse en cuenta que en caso de acceso compartido, TESAU proporciona el servicio telefónico sobre el par, por lo que se vería implicada en una reubicación del par al necesitar garantizar la calidad de dicho servicio. Es decir, la reubicación del par solicitada por el operador que presta el servicio de ADSL dejaría fuera de servicio el servicio telefónico proporcionado por TESAU durante el periodo de tiempo que ocupa la reubicación...

Con el fin de minimizar la interrupción del servicio, es conveniente que en caso de acceso compartido la reubicación del par implique siempre una sustitución del par completo, pues ello permitirá conocer con anterioridad a la interrupción del servicio las características del par así como garantizar a TESAU que el nuevo par no plantea problemas para el servicio telefónico.

#### II.6.2.3 Propuesta de informe

El informe proponía incluir explícitamente en el apartado 6.6.3 de la OBA ("reubicación de pares") la posibilidad de aplicar la reubicación de pares al acceso compartido, limitando el servicio al caso de sustitución completa por un nuevo par.

#### II.6.2.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

TESAU indica en sus alegaciones que puesto que la reubicación implica un corte del servicio telefónico del cual no es titular el operador solicitante, éste debería solicitar la autorización expresa y documentada del usuario final al efecto de eximir a TESAU de la responsabilidad del corte. Además dicha autorización expresa del cliente debería ser remitida a TESAU antes de la realización de los trabajos de reubicación del par. También alega que debido a que la reubicación de un par compartido conlleva más actividades, como el número de puentes a tirar en el repartidor, su precio debería ser también superior al fijado en la OBA para un par totalmente desagregado, del mismo modo como ocurre en el caso del servicio de basculación del par.

Jazztel por su parte indica en sus alegaciones, primero, que en la petición de reubicación se incluya el tipo servicio/señal que se va a transportar por el par, y segundo, que se reduzca el plazo para la realización de los trabajos para minimizar el perjuicio al cliente final, o como mínimo se defina un servicio *premium*, con el consiguiente coste, con un plazo máximo de 2 días.

FTE en sus alegaciones solicita que el servicio de reubicación del par pueda ser también solicitado después de la desagregación puesto que no es hasta entonces que se puede identificar la mala calidad del par.

Aunque según TESAU la reubicación para par compartido implica más trabajos que para un par desagregado y por tanto debe tener un precio mayor, debe precisarse que el servicio de reubicación afecta básicamente al segmento entre el repartidor principal y el domicilio de abonado por tanto, y desde este punto de vista, no existe diferencia entre un par para servicio compartido o para servicio completamente desagregado. Luego, las actividades del servicio de reubicación no tienen porque ser mayores en un caso que en el otro, a diferencia del servicio de basculación que aplica entre el RPCA y el repartidor de operador y donde sí hay diferente número de puentes y elementos



involucrados. En consecuencia tampoco está justificado el incremento de precio solicitado por TESAU. Por otro lado, si bien es cierto que durante el proceso de reubicación de un par asociado a un servicio compartido el servicio telefónico del cual es titular TESAU quedará afectado, primero, el corte del servicio sólo debería producirse durante la ventana de cambio al realizarse el conexionado, y segundo dicha afectación del servicio se produce también al realizar el conexionado durante el procedimiento de instalación y dado de alta del servicio compartido. Luego, puesto que en ambos casos se produce una situación análoga, el servicio de reubicación requeriría simplemente también que exista una solicitud del usuario final pero no es preciso enviarla a TESAU.

Realmente, la redacción de la OBA actual no hace mención alguna a que el servicio de reubicación esté limitado únicamente al acceso completamente desagregado, por tanto en su forma actual ya se desprende que es un servicio disponible para la modalidad de acceso compartido. Si se considera además, tal como se ha argumentado anteriormente, que tanto los precios como los procedimientos son iguales en ambos casos, entonces carece de sentido mencionar de forma explícita que la reubicación está disponible para el servicio de par compartido. Sin embargo, tal como se apuntaba en el informe, para minimizar la interrupción del servicio telefónico en el caso de acceso compartido la reubicación del par implicará siempre una sustitución del par completo, pues ello permitirá conocer con anterioridad a la interrupción del servicio las características del par así como garantizar a TESAU que el nuevo par no plantea problemas para el servicio telefónico. Por ello se introduce en la solicitud un campo donde se indica si se trata de un par compartido o completamente desagregado.

El procedimiento recogido en la OBA para el servicio de reubicación ya define en la solicitud un campo referenciado como *requisitos mínimos* que permite especificar el tipo de señal y su calidad. Así pues, Jazztel viene a solicitar una precisión que ya está perfectamente recogida en la oferta de referencia vigente. En lo relativo a la disminución del plazo para la reubicación del par, debe tenerse en cuenta que antes de iniciar los trabajos TESAU debe realizar la caracterización previa de los pares candidatos para la reubicación de acuerdo al tipo de señal y nivel de calidad especificado por el operador. Puesto que un operador puede solicitar dicha caracterización previamente a la prestación del servicio y la reubicación no está directamente asociada a una incidencia que inhabilite el servicio no se considera suficientemente justificado recoger un servicio Premium para reubicación del par en la OBA, dejando la especificación de dicho servicio al acuerdo entre las partes.

Finalmente, respecto las alegaciones de FTE, la actual OBA ya recoge también la posibilidad de solicitar dicho servicio o bien cuando el operador solicitante no presta todavía servicios sobre el bucle y por tanto la petición de reubicación llevará asociada la del prolongación del par, o bien cuando ya se presta servicios sobre el bucle, en cuyo caso conllevará la suspensión temporal del servicio durante la ventana de cambio.



#### II.6.2.5 Propuesta de modificación

Se considera que no es necesaria ninguna modificación a la OBA relativa a este punto puesto que la redacción actual no limita la aplicación del servicio a una modalidad en concreto y sólo se introduce en la solicitud un campo que permita especificar si el servicio se aplica a un par compartido o completamente desagregado puesto que en el primer caso el servicio implica la reubicación del par completo.

### II.6.3 *Modificación del Margen Superior para ADSL en UBmL*

#### II.6.3.1 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

Telefónica alega la posibilidad de aumentar, para cada tipo de señal ADSL, el límite superior del único nivel de calidad actualmente definido para Unidades Básica muy Largas (UBmL).

Observando los límites del único nivel de calidad definido para cada señal en UBmL, el nivel de calidad para ADSL, ADSL2 y ADSL2+ sobre POTS, ADSL2 Anexo I y ADSL2+ Anexo I es equivalente en todos los casos con un margen superior (Ms) para el canal descendente de 768 Kbit/s. Por otro lado, el nivel de calidad para ADSL, ADSL2 y ADSL2+ sobre RDSI, ADSL2+ Anexo J y ADSL2+ Anexo M también son equivalentes con un Ms descendente de 640 Kbit/s. Sin embargo ADSL2 Anexo L (READSL) tiene un nivel de calidad para UBmL con un Ms descendente de 1.280 Kbit/s.

Tal como menciona TESAU en sus alegaciones, la máscara de densidad espectral de potencia para READSL respecto por ejemplo a la máscara para ADSL sobre POTS implica un aumento de potencia desde -36,5 dBm/Hz hasta -33,5 dBm/Hz entre 138 kHz y 276 kHz, manteniéndose en el nivel de -33,5 dBm/Hz hasta los 552 kHz, mientras que para ADSL sobre POTS, el valor -36,5 dBm/Hz se mantiene en todo el rango de frecuencias hasta 1.100kHz. Según TESAU, en UBmL y debido al aumento de la atenuación con la frecuencia, el espectro alto de la frecuencia no es utilizable, por tanto la señal ADSL sobre POTS se concentra en el mismo rango que la señal READSL pero con una densidad espectral de potencia 3 dBm inferior. Por ello, indica que desde el punto de vista de señal interferente, ADSL sobre POTS tendría menor capacidad interferente que la señal READSL y dado que el Ms superior no implica una garantía de que dicha velocidad sea alcanzable, solicita que se extienda el Ms descendente de READSL a las señales ADSL sobre POTS y RDSI, ADSL2 Anexo J y ADSL2+ Anexos A, B y J.

Efectivamente, READSL, respecto a otras modalidades de ADSL2 o ADSL2+, permite incrementar el ancho de banda disponible en bucles largos o muy largos transmitiendo con una potencia mayor pero limitando la banda de frecuencia hasta los 552 KHz y dejando sin uso las bandas más altas más afectadas por la atenuación en bucles largos o muy largos. Inicialmente, desde un punto de vista interferente, si el resto de señales no utilizaran las frecuencias altas y se circunscribieran a la misma banda utilizada por la señal READSL resulta claro que al transmitir menor potencia serían menos interferentes y de menor conflictividad. Sin embargo, también se puede realizar el análisis inverso, y es evidente que si se utiliza la misma banda de frecuencias





entonces ADSL alcanzaría siempre una velocidad mayor que el resto de señales al definirse una máscara PSD para ADSL de 3 dBm superior en dicha banda. En caso contrario, para alcanzar la misma velocidad, el resto de señales debería hacer uso de bandas de frecuencia superiores a 552 kHz.

Por otro lado, debe tenerse en cuenta que para ADSL, los estándares sí describen el máximo alcance para una velocidad determinada en una configuración de referencia ("performance objectives"), datos tenidos en cuenta para la definición de los límites de calidad en ADSL. En cambio, al no disponer de momento en los estándares de la misma descripción para ADSL, los performance objectives de ADSL son también tenidos en cuenta para determinar luego el nivel de calidad para ADSL considerando además el incremento de ancho de banda debido al aumento de la potencia emitida tal como se define en la máscara.

#### II.6.3.2 Propuesta de modificación

Se considera que no es necesaria ninguna modificación a la OBA relativa a este punto y se estima conveniente conservar los valores de calidad actualmente definidos y de aplicación.

## **II.7 COUBICACIÓN**

### *II.7.1 Modificación en solicitudes adicionales de espacio*

#### II.7.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según manifiesta TESAÚ, la provisión del servicio de coubicación, de acuerdo con la OBA vigente, está sufriendo retrasos e incidencias debido, principalmente, a la entrada de nuevas solicitudes de coubicación en centrales que ya tienen otras solicitudes en curso en fases más avanzadas.

TESAÚ señala que hay operadores que no estando interesados en solicitar espacio en centrales en un primer momento, reconsideran después la solicitud, obligando a hacer modificaciones sobre la marcha que implican tanto nuevas versiones de Proyectos Técnicos, como variaciones en las ejecuciones de obra o nuevas obras adicionales consecutivas.

En consecuencia, entiende que no tiene sentido que operadores que no habiendo estado interesados en una central se les deba admitir la solicitud pocos días después con la inevitable perturbación para el proyecto y las obras y por lo tanto para el resto de los operadores, por lo que se debe de modificar el procedimiento actualmente recogido en la OBA con el fin de reducir el número de obras de habilitación de sala a realizar, agrupando las mencionadas solicitudes.

TESAÚ propone que los operadores envíen su previsión de demanda de coubicación con doce meses de antelación a la petición de sus servicios y con ocho semanas de antelación su planificación detallada. Indicando, asimismo, las consecuencias que su incumplimiento acarrearía a los operadores.



En este sentido, plantea dos posibles opciones de modificación del procedimiento:

- *“Cuando a un operador se le envíe una carta indicando que se va a proceder a crear o ampliar una sala, si no está interesado, que ese operador no pueda solicitar la coubicación en esa central hasta que pasen al menos dos meses desde la finalización de la obra de coubicación en marcha en dicha central. Además, para el caso de que un operador haya solicitado coubicación en una central, no podrá volver a solicitarla en dicha central hasta pasados dos meses desde que se le entregó.”*
- *“Cuando a un operador se le envíe una carta indicando que se va a proceder a crear o ampliar una sala, si no está interesado en ese momento, pero luego vuelve a solicitarlo cuando ya está en proceso, el plazo correspondiente a la fase del proceso en que se encuentra la obra de coubicación deberá de reiniciarse o modificarse”.*

TESAU considera que se deberían establecer unos jalones o hitos para cada tipo de actuación, antes del cual el plazo no quede afectado, y, una vez cumplido, se debería admitir en la OBA un aumento en la duración de la obra, proyecto, valoración, etc., mediante el correspondiente reinicio de la fase de los trabajos o reconsideración del plazo final de ejecución de la obra.

Por su parte, ASTEL rechaza la modificación del procedimiento de coubicación propuesta por TESAU ya que considera que es totalmente innecesaria y produciría una obstrucción injustificada en el procedimiento de coubicación. Alega que los problemas aducidos por TESAU se deben a la deficiente información que la operadora suministra a los operadores respecto al espacio disponible en las centrales, así como por la indebida supresión de espacios disponibles, sin aplicar el procedimiento previsto, asignándolo incluso a servicios de TESAU.

#### II.7.1.2 Posibilidades de mejora

En relación con las anteriores consideraciones es necesario traer a colación la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 27 de octubre de 2005 por la que se resolvía la solicitud de TESAU para la no aplicación de las penalizaciones por retrasos en la provisión de los servicios de su oferta de acceso al bucle de abonado, expediente DT 2005/511.

En dicha Resolución, se acordaba *“acumular al expediente de modificación de la OBA (ref. MTZ 2005/1054) las propuestas y alegaciones realizadas en el presente expediente por los distintos operadores relativas a aspectos que pudieran dar lugar a modificaciones de la oferta regulada de TESAU”*. En concreto, TESAU hacía referencia a la necesidad de conocer la planificación de los operadores así como a la de modificar el procedimiento de coubicación establecido en la OBA.

En cuanto al análisis de la necesidad de conocer la planificación de los operadores, éste se realiza en otro apartado de la presente Resolución.



En cuanto a la modificación o reinicialización de los plazos correspondientes a la fase del proceso en que se encuentra la obra de coubicación, baste con reiterar lo acordado por esta Comisión en la Resolución del expediente DT 2005/511:

*“...Es cierto que el procedimiento de coubicación recoge la posibilidad de que los operadores solicitantes puedan efectuar las peticiones en cualquier momento del proceso, pero no es menos cierto que existe una herramienta web definida en la OBA que permite gestionar las demandas de manera automática y eficiente y que, a su vez, se encuentran recogidos y asumidos los retrasos que cada solicitud nueva podría producir en la totalidad del proceso. Tampoco hay que olvidar que los plazos de provisión definidos para la habilitación de un recinto de coubicación (15 días para SdT y 45 para SdO) empiezan a contar tras la reconfirmación del proyecto, momento en el que solamente pueden darse dos circunstancias:*

- Que haya sitio para coubicar al operador en los módulos existentes y se le asignen los costes que le correspondan según el proyecto ya definido, sin que ello tenga que suponer una demora de la provisión de la coubicación a los operadores solicitantes porque no se modifica el proyecto, solamente se añade el nombre de un operador.*
- Que no exista espacio suficiente y sea necesario habilitar otro recinto de coubicación, lo que tampoco afectaría a los operadores que hubiesen reconfirmado ese proyecto concreto.”*

Asimismo, se debe tener en cuenta que los escenarios para solicitud adicional que se recogen en la OBA parten de la hipótesis de que quedara espacio disponible. En caso contrario, es decir, cuando no existiera espacio disponible a la recepción de la solicitud, ésta se pondría en la cola de espera correspondiente a ese emplazamiento y, si fuera posible, se abriría un procedimiento de creación de espacios adicionales.

Por otro lado, tampoco parece que el aspecto económico justifique la modificación solicitada por TESAÚ por cuanto la recuperación de costes se produce con la coubicación por parte de los operadores que deben satisfacer los gastos sufragados por TESAÚ, en concordancia con la lista de precios de coubicación aprobada.

#### II.7.1.3 Propuesta del informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.7.1.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

ASTEL se reitera en sus alegaciones, mientras que DTI2, DRAGONET e IBERCOM, por su parte, consideran que carece de sentido que un operador viendo publicada la primera solicitud de una central, la ignore y, en pleno proceso de construcción, decida sumarse a la misma.

TESAÚ señala en su escrito de alegaciones que la argumentación del informe de los servicios no contempla todos los casos que se podrían producir, enumerando dos situaciones:



- 1) la entrada de las solicitudes fuera de plazo podría implicar la realización de una nueva ampliación de la sala que en esos momentos se está habilitando, cuyos trabajos acaban de comenzar o están en curso para atender la demanda de espacio de estas nuevas solicitudes
- 2) la entrada de las solicitudes fuera de plazo podría implicar la realización de una nueva sala, adicional a la sala que se está ampliando en esos momentos, afectando la provisión de estas nuevas solicitudes a la racionalidad de asignación de espacios, así como al funcionamiento de las instalaciones.

En relación con la primera situación TESAÚ plantea la opción de que si la obra está recién iniciada se parara, comunicando este hecho a los operadores afectados, volviendo a realizar nueva viabilidad, revisar los costes y elaborar un nuevo proyecto que contemplara la ampliación adicional, reanudándose cuando estuviera confirmados los trabajos iniciados.

En relación con la segunda situación TESAÚ propone que el espacio correspondiente a una nueva petición realizada por un operador que ya está ubicado en la primera sala se le conceda en dicha sala y al operador que no está ubicado anteriormente en el edificio se le asigne espacio en la segunda sala, con lo que se evitarían posteriores obras de unión entre salas que tantos problemas técnicos generan.

Esta Comisión reitera lo manifestado por los servicios en su propuesta de informe, no obstante, entiende la problemática añadida que conllevaría la necesidad de ampliar una sala o crear otra nueva cuando los trabajos de habilitación están en curso debido a la entrada de nuevas solicitudes. Por ello se han considerado las alegaciones de TESAÚ, estimándose acertados los principios generales, y ello se refleja en los requisitos introducidos en el apartado de ubicación del sistema de planificación y seguimiento.

Sin embargo, no pueden aceptarse las propuestas concretas de TESAÚ. La primera opción que plantea TESAÚ supondría retrasar de manera generalizada la provisión de un servicio, tan básico y necesario como es la ubicación, en relación con los operadores que ya han manifestado su interés en el mismo, y cuyo proyecto técnico ya ha sido reconfirmado. El inicio de una obra de esta naturaleza supone la elaboración previa de un proyecto global que, en numerosas ocasiones, no es sencillo consensuar, por lo que el retrasar el comienzo de la prestación del servicio por el hecho de que un nuevo operador solicite espacio no estaría justificado e influiría negativamente en la desagregación del bucle.

La segunda propuesta de TESAÚ supone, efectivamente, una mejor racionalización de los espacios y un mayor orden en las instalaciones. Sin embargo, dicho planteamiento únicamente podría aplicarse en el supuesto de que el cambio de asignaciones consensuado entre operadores no afectara al proceso de ubicación en curso, dado que en caso contrario se producirían los problemas plantados en el párrafo anterior. Con los condicionamientos descritos, la posibilidad planteada por TESAÚ es absolutamente factible.



#### II.7.1.5 Modificación Propuesta

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### II.7.2 *Dimensionamiento de las salas al 150% de la demanda inicial*

#### II.7.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU reitera su demanda de que sean los operadores los que sufragen todos los gastos, alegando que los operadores solamente pagan a TESAU la parte que le toque del 100% de demanda inicial, y nadie asume los costes del 50% de exceso.

ASTEL considera que las razones que justificaron en su día la imposición de la obligación de dimensionamiento al 150% de la demanda inicial siguen vigentes hoy y, por tanto, la medida debe permanecer inalterada.

#### II.7.2.2 Posibilidades de mejora

El informe sometido a audiencia coincide con las alegaciones de ASTEL. Esta consideración se ve reforzada por el hecho de que la demanda de espacio para coubicación se va viendo incrementada con lo que la recuperación de costes por TESAU se está produciendo en la práctica.

#### II.7.2.3 Propuesta del Informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto

#### II.7.2.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

DTI2, DRAGONET e IBERCOM destacan el hecho de que la OBA únicamente imponga la reserva en el caso de que haya espacio disponible. TESAU, sin embargo, se reitera en las alegaciones presentadas en el expediente.

#### II.7.2.5 Modificación propuesta

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### II.7.3 *Supresión del máximo de 20 m<sup>2</sup> de superficie útil en SdT y cobro de incremento de potencia instalada en máquinas de aire acondicionado*

#### II.7.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU considera que la flexibilización en cuanto al tope máximo de superficie útil (20 m<sup>2</sup>) debe ir acompañada por el reconocimiento expreso de la posibilidad de cobrar el incremento de potencia instalada en máquinas de aire acondicionado, aumento que en numerosos casos en que la potencia disipada es muy grande es preciso realizar para



no perjudicar el funcionamiento de los equipos existentes en la sala tanto propios como ajenos.

ASTEL considera razonables las solicitudes de TESAU por entender que mejoran la flexibilidad en la coubicación en SdT.

#### II.7.3.2 Posibilidades de mejora

Tanto TESAU como ASTEL han manifestado su acuerdo en relación con este apartado concreto, por lo que considerando las ventajas que se desprenderían de la adopción de la medida, se considera adecuada la modificación del procedimiento en cuestión en el sentido expuesto.

#### II.7.3.3 Propuesta del Informe

Se propone incluir un párrafo en el procedimiento de coubicación en el que se recoja esta circunstancia.

#### II.7.3.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

No se presentan alegaciones nuevas al respecto por las partes.

#### II.7.3.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del Informe

### *II.7.4 Equipamiento de los espacios de reserva*

#### II.7.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU alega que la interpretación de esta Comisión en relación con el equipamiento de los espacios de reserva es que todo el espacio se debiera equipar como si se llenara la capacidad final.

En este sentido, considera que si se equiparan las jaulas que en principio se asignan como reserva, se estaría limitando la flexibilidad de la sala, ya que hay operadores que prefieren tener los equipos en zonas no limitadas por jaulas. Es más, señala que si se instalaran, en muchos casos se tendrían que eliminar posteriormente, en función de las peticiones de los operadores, con el consiguiente gasto y derroche de materiales.

#### II.7.4.2 Posibilidades de mejora

En el informe se entiende que el hecho de equipar las jaulas asignadas como reserva no conlleva ningún beneficio para los operadores puesto que no se conoce, a priori, las necesidades reales de los operadores en relación con dicho espacio. Tampoco parece deducirse dicha interpretación del texto de la OBA. En consecuencia no parece necesario realizar ninguna modificación del procedimiento establecido.





#### II.7.4.3 Propuesta del Informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.7.4.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

No se presentan alegaciones nuevas al respecto por las partes.

#### II.7.4.5 Modificación propuesta

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### *II.7.5 Factores externos que inciden en los plazos de habilitación de SdO*

#### II.7.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU considera que no se está teniendo en cuenta una serie de factores ajenos a su control y que deberían estar contemplados en los plazos que se consideren. Así se refiere a las licencias de obras y licencias urbanísticas.

Entiende que el plazo fijado para habilitación de SdO o ubicación en parcela debiera estar ligado a la obtención de los permisos por parte de las administraciones competentes, tal y como se reconoce para algunas modalidades de entrega de señal y para tendido de cable externo.

#### II.7.5.2 Posibilidades de mejora

Los plazos para provisionar algunas modalidades de entrega de señal y de tendido de cable externo están ligados a la obtención de determinados permisos dado que su obtención previa es necesaria para la realización de las obras que posibiliten la prestación de los servicios en cuestión. En el caso de habilitación de SdO no se observa esta necesidad.

#### II.7.5.3 Propuesta del Informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto

#### II.7.5.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

TESAU alega que para la habilitación de las SdO precisa solicitar permisos y licencias a terceros por lo que en los plazos para provisionar estas SdO deberían de ser tenidos en cuenta. Continúa señalando que en las obras de habilitación y/o ampliación de salas SdO, debido a los cortos plazos impuestos en la OBA, TESAU se ve obligada a ejecutar gran parte de las obras, en función del tipo de las mismas y, en paralelo o posteriormente, gestionar las licencias oportunas. Todo esto a su costa y sin trasladar ningún coste a los operadores, ya que no está recogido en la OBA.



TESAU propone que el hito que marque el inicio de cualquier obra de coubicación lo determine la concesión de los correspondientes permisos, por parte del organismo pertinente, lo cual debiera de ser tenido en cuenta, si fuera preciso, para el cálculo de las penalizaciones correspondientes.

Las alegaciones de TESAU en relación con este apartado se concretan en dos aspectos. Por un lado el referente a la necesidad de considerar, dentro del plazo de habilitación de SdO, el periodo de tiempo preciso para obtener de las administraciones competentes los permisos y licencias necesarios. Y por otro, el traslado a los operadores de los costes que la obtención de dichos permisos o licencias conllevan.

En relación con la primera cuestión, parece razonable que si realmente, como alega TESAU en su escrito, fuera necesaria la obtención de un permiso o licencia para la ejecución de la obra, el plazo necesario para su tramitación fuese tenido en cuenta en el cómputo global del plazo de habilitación de SdO. En caso contrario, efectivamente se estaría haciendo depender el cumplimiento de un plazo, en este caso el plazo para la provisión de un servicio, de un factor que no depende del control de TESAU. Sin embargo, la práctica señala que la necesidad de contar o no con las licencias depende, en su caso, de cada central por lo que se debería considerar como una de las causas de parada de reloj que se aplican en el sistema de gestión, sin necesidad de ampliar el plazo que actualmente recoge la OBA.

Este principio ya se establece en el ANEXO 1: Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS), en el apartado A.1. Provisión de servicios. Tras la tabla de tiempos de provisión, la OBA señala expresamente que los tiempos expuestos en la tabla anterior no incluyen en ningún caso los tiempos necesarios para la consecución de los permisos de obra correspondientes.

En relación con la repercusión a los operadores del coste de la tramitación de las licencias, cabe señalar que los precios establecidos para el servicio de coubicación remuneran suficientemente los eventuales costes de gestión, al igual que el resto de los conceptos aplicables.

#### II.7.5.5 Modificación propuesta

Se propone incluir el siguiente párrafo en el apartado 2.15.8 punto 10 relativo al Escenario para primera solicitud.

*“El plazo de ubicación no incluye, en su caso, el tiempo necesario para la obtención de los permisos que resulten necesarios, si bien ambos operadores realizarán los mejores esfuerzos para su obtención en el plazo más breve posible”.*

#### *II.7.6 Medidas generales para facilitar la coubicación*

##### II.7.6.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL propone la inclusión en OBA de un procedimiento para la revisión periódica, de oficio y supervisada por esta Comisión de los espacios disponibles en las centrales de



TESAU con actualización de las centrales convencionales y tipificadas. Asimismo, se refiere a la incorporación de un procedimiento para la revisión de centrales concretas a instancia de un operador, sin que sea necesario interponer un conflicto de acceso para la realización de las visitas a determinadas plantas.

#### II.7.6.2 Posibilidades de mejora

No parece conveniente el establecimiento de un procedimiento “ad hoc” para la revisión de los espacios disponibles en los edificios de TESAU. En un primer momento es la propia TESAU la que facilita dicha información, sin contar con las visitas replanteo que pueden realizar los propios operadores. Únicamente, en el marco de un conflicto específico, y ante la existencia de discrepancias, existiría la posibilidad de solicitar a esta Comisión la realización de una inspección para la comprobación de dicho extremo.

#### II.7.6.3 Propuesta del Informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto

#### II.7.6.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

No se presentan alegaciones nuevas al respecto por las partes.

#### II.7.6.5 Modificación propuesta.

No se propone ninguna modificación de la OBA relativa a este punto.

### *II.7.7 Comunicación de jaulas adyacentes y disponibilidad de espacios diáfanos*

#### II.7.7.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL considera que la OBA debería prever la posibilidad del operador de solicitar el desmontaje de la reja que separa dos jaulas adyacentes, sin coste al aprobar el proyecto técnico y con el coste correspondiente en el caso de que la habilitación de sala esté ejecutada, y el plazo para disponer del espacio diáfano.

#### II.7.7.2 Posibilidades de mejora

Los servicios de esta Comisión consideran que el momento en el que se tendría que poner de manifiesto por parte de los operadores dicha solicitud sería el momento posterior a la realización de una visita replanteo, estableciéndose las diferentes condiciones en el proyecto técnico en cuestión según acuerdo de las partes.

#### II.7.7.3 Propuesta del Informe

No se propone ninguna modificación de la OBA relativa a este punto



II.7.7.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

No se presentan alegaciones adicionales en relación con la cuestión planteada.

II.7.7.5 Modificación propuesta.

No se propone ninguna modificación de la OBA relativa a este punto.

*II.7.8 Unidad de numeración de UNC's*

II.7.8.1 Deficiencias de la OBA vigente

Continúa destacando ASTEL la necesidad de establecer la UNC pequeña (600 x 300) como unidad de numeración de todas las UNC's con el fin de evitar ambigüedades al identificarlas.

II.7.8.2 Posibilidades de mejora

Esta información también debería aparecer en el proyecto técnico, sin que la OBA tenga que entrar en este grado de detalle. Lo que parece imprescindible es que el criterio que se aplique sea el mismo en todos los supuestos para evitar problemas posteriores.

II.7.8.3 Propuesta del Informe

No se propone ninguna modificación de la OBA relativa a este punto

II.7.8.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

ASTEL reitera sus alegaciones y propone, asimismo, que se modifique el apartado de la OBA 2.6.4 referido a la "Distribución interna en la sala de operadores" de forma que permita que los equipos de los dos operadores enfrentados en el proyecto técnico puedan ser abiertos de forma simultánea.

Esta Comisión reitera lo manifestado por los servicios en su propuesta de informe, considerando que el proyecto técnico, consensuado por los operadores, debe ser el que recoja y prevea caso a caso las necesidades de los operadores coubicados y el diseño óptimo de la sala OBA en cuestión.

II.7.8.5 Modificación propuesta.

No se propone ninguna modificación de la OBA relativa a este punto.



### *II.7.9 Supresión del lado del operador en los repartidores (RdO)*

#### II.7.9.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL señala que los operadores dedican el espacio alquilado a TESAU para la colocación del Repartidor de Operador (RdO) y sus equipos (DSLAM). La capacidad del RdO actual es de 600 pares mientras que la capacidad de los DSLAM es más del doble (1.200 – 1.500 pares) por lo que el elemento que consume más espacio es el RdO.

Para separar las responsabilidades, el RdO está “dividido” en dos partes, el lado de TESAU y el lado del Operador. Cuando se le solicita el servicio de TCI, TESAU instala las regletas en el horizontal del RPCA y realiza el cableado con el lado del RdO de TESAU. Por su parte el Operador, dispone de una vertical para instalar una nueva regleta (espejo del lado de TESAU) que se cablea al lado de RdO de TESAU.

ASTEL propone eliminar el lado de Operador de los repartidores, lo que supondría que los RdO dispondrían del doble de capacidad. Las regletas utilizadas actualmente tienen modo de corte y prueba, lo que permitiría aislar la parte correspondiente a TESAU de la del Operador para la realización de pruebas. De esta manera se seguirían manteniendo separados los elementos responsabilidad de TESAU (TCI) de los que son responsabilidad del Operador (cableado del RdO) a la vez que se duplica la capacidad del RdO mejorando la gestión del espacio en las centrales.

Asimismo, se solicita la adaptación del SGO para la adecuada automatización de las solicitudes que sean formuladas solicitando esta posibilidad.

#### II.7.9.2 Posibilidades de mejora

En el informe de Audiencia se indicó que el RdO se configura como elemento separador entre la red de TESAU y la red del operador y que a estos efectos dispone de un lado de regletas para la conexión del tendido de cable interno de TESAU y otro lado con regletas para la conexión de los equipos del operador, conectándose ambos lados a través del repartidor.

La propuesta de ASTEL implicaría que las regletas del lado del tendido no tuvieran conexión a través del repartidor, sino que fueran utilizadas asimismo para conectar los equipos del operador. En el informe de audiencia se estimó que de esta manera el RdO dejaría de funcionar como tal pues las conexiones se establecerían directamente en las regletas, de modo que el RdO se convertiría en un mero bastidor para colocar regletas, sin que estas se conectasen entre sí a través del repartidor. Aunque ASTEL afirma que es posible aislar la parte de TESAU de la del operador, en el informe de audiencia se consideró que tal posibilidad tendría que comprobarse en la práctica, por lo que no se juzgó conveniente introducir tal posibilidad en la OBA. A pesar de ello, los servicios de la CMT consideraron razonable que tal posibilidad pudiese ser negociada entre TESAU y el operador dentro de un acuerdo de acceso al bucle particular, o bien fuese el propio operador quien plantease a TESAU instalar él mismo el RdO con tal configuración.



#### II.7.9.3 Propuesta de informe

En el informe de audiencia no se propuso ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.7.9.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

En sus escritos de alegaciones, tanto ASTEL como Ya.Com y Tele2 reiteran su propuesta de utilizar los dos lados del RdO para conexiones de los tendidos de cable. Estos operadores afirman que las regletas utilizadas por TESAU (del tipo QDF) disponen de la funcionalidad de corte y prueba, puesto que disponen de una clavija de corte tal y como indican sus especificaciones técnicas. Por ello, estos operadores opinan que la funcionalidad del RdO como punto frontera seguiría existiendo, sin que resulte necesario instalar el “espejo” en el repartidor. ASTEL y Ya.Com añaden que los puentes entre el lado izquierdo y derecho del RdO son fijos por lo que no se pierde flexibilidad al suprimirlos. Además, estos puentes suponen un punto de fallo habitual por lo que esta modificación haría que bajase el número de incidencias de provisión y de averías.

Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom indican que no están interesados en llevar a la práctica este sistema, aunque sus servicios de ingeniería pueden certificar que es perfectamente viable. Además, según estos operadores, esta solución únicamente restaría funcionalidad al operador solicitante, y no a TESAU ni a las capacidades de diagnóstico y prueba del servicio, por lo que consideran que debería incluirse en la OBA:

TESAU no ha realizado ninguna alegación específica en lo que respecta a este aspecto.

La CMT ya ha manifestado en anteriores ocasiones que el espacio en central es un recurso escaso y crítico en cuanto a que es esencial para permitir el acceso de nuevos operadores a las centrales y a los bucles de abonado de TESAU. Por ello, toda propuesta de los operadores que pueda significar un uso más eficiente del escaso espacio en centrales debe ser analizada con suma atención.

En particular, respecto a la supresión del lado del operador en el RdO, en el informe de audiencia se consideró que la función esencial de RdO es separar la red de TESAU de la del operador y que se debería comprobar en la práctica que esta funcionalidad se mantiene en el caso de utilizar los dos lados del RdO para conectar tendidos. Sin embargo, se consideró razonable que esta posibilidad pudiese ser pactada entre TESAU y los operadores.

En sus alegaciones, todos los operadores han manifestado que esta solución es perfectamente viable, demostrando que efectivamente, de acuerdo con las especificaciones técnicas de las regletas utilizadas por TESAU, éstas disponen de la funcionalidad de corte y prueba, lo que permite mantener la función del RdO como punto frontera entre las redes (puesto que el punto de separación operativa está en la propia regleta y no en los puentes entre los dos lados del RdO que son instalados por el operador). Las principales ventajas de esta solución son en primer lugar que permite





duplicar la capacidad del RdO con el consiguiente ahorro de espacio, y en segundo lugar que elimina los puentes entre los dos lados del RdO, que suponen un punto adicional de posible fallo.

Por ello, se considera que la utilización de los dos lados del RdO es una opción perfectamente válida. Por una parte, ya se ha dicho que las regletas utilizadas normalmente por TESAU (tipo QDF) disponen de la funcionalidad de corte y prueba y por tanto se pueden utilizar para la conexión de tendidos en ambos lados del RdO, manteniendo la función del RdO de delimitación de las redes de TESAU y del operador. Por otra parte, en cuanto a los armarios utilizados por TESAU, se estima que permiten perfectamente la subida o bajada de los cables de 100 pares que soportaría en estos casos un solo armario, pudiendo realizar el personal encargado las labores de conexionado en condiciones normales de operación, por lo que también resultan adecuados.

En opinión de esta CMT, la utilización de los dos lados del RdO no supone ningún inconveniente para TESAU, que deberá limitarse a proporcionar los módulos de tendido de 100 pares cada uno solicitados por el operador hasta completar la capacidad máxima correspondiente a los dos lados del RdO en las condiciones y plazos establecidos en la OBA, realizando el cableado de interconexión entre repartidores (o entre repartidores y splitter en el caso de acceso desagregado compartido), e incluyendo el timbrado y etiquetado de los pares en los dos lados del RdO, así como las pruebas.

Sin embargo, desde el punto de vista del operador, se considera que este sistema, si bien supone un ahorro considerable del espacio necesario en la central, implica también una pérdida considerable de flexibilidad, puesto que el operador no podría modificar los actuales puentes entre los dos lados del RdO, viéndose obligado a solicitar a TESAU un servicio de basculación del par para cualquier cambio en la asignación de puertos en equipos. Por ello, la posibilidad de utilizar los dos lados del RdO debe dejarse como una opción a elegir por parte del operador en función de su estrategia de negocio.

Por todo lo expuesto, esta Comisión considera que la utilización de los dos lados del operador es una solución viable que no vulnera la funcionalidad principal del RdO y que optimiza el espacio en centrales, por lo que considera adecuado introducirla en la OBA como una posibilidad a elegir por parte del operador.

La implementación de esta solución requiere una modificación de los apartados de la OBA que corresponden al tendido de cable (interno y externo) en el caso de acceso completamente desagregado y acceso compartido, tanto en lo que se refiere a la descripción de estos servicios como a los procedimientos de provisión de los mismos. En efecto, el sistema web SGO deberá permitir la solicitud por parte de los operadores de tendidos de cable en los dos lados del RdO, sin perjuicio de la posibilidad también reconocida en la OBA de utilización de un RdO alternativo instalado por el operador.



#### II.7.9.5 Modificación propuesta

Se modifica la OBA para permitir la utilización de los dos lados del Repartidor de Operador para la conexión de tendidos de cable.

Se modifica el procedimiento de solicitud de tendidos de cable a través de la herramienta SGO, con el fin de permitir la utilización de los dos lados del Repartidor de Operador para la conexión de tendidos de cable.

#### II.7.10 *RdO de mayor densidad.*

##### II.7.10.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL propone instalar 900 pares en el mismo RdO que utiliza TESAU con un nuevo tipo de regletas. Con ello se conseguiría aumentar la capacidad del RdO desde 600 abonados hasta 900 abonados.

##### II.7.10.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia, se indicó que la OBA actual contempla la posibilidad de que sea el propio operador quien instale el RdO. Es por ello que si un operador desea utilizar un bastidor diferente al instalado por TESAU o con una configuración diferente, puede instalarlo él mismo siempre que lo notifique convenientemente a TESAU.

##### II.7.10.3 Propuesta del informe

En el informe de audiencia no se propuso ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

##### II.7.10.4 Alegaciones de los operadores

El grupo Tele 2 indica que aunque la OBA ya incluye la posibilidad para los operadores de instalar sus propios RdO, y la CMT ya se ha pronunciado recientemente en su Resolución de 2 de febrero de 2006<sup>6</sup> (expediente DT 2005/1328), en la práctica esta opción es inviable debido a la imposibilidad de solicitar el tendido para otros tipos de RdO sobre el SGO. Por ello, TELE2 solicita que las consideraciones realizadas por la CMT en el marco de la mencionada Resolución se extrapolen al resto de propuestas realizadas por los operadores sobre la provisión de repartidores con mayor capacidad, siempre y cuando se respete la integridad en la red de TESAU.

Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom opinan que en caso de necesitar el operador un RdO de mayor capacidad, mejores regletas u otro diseño, el operador debe colocarlo por sus propios medios.

---

<sup>6</sup> Resolución sobre el conflicto de acceso al bucle de abonado entre Jazz Telecom, S.A.U. y Telefónica de España, S.A.U. en relación a la utilización de un repartidor de operador propuesto por Jazztel.



ASTEL y Ya.Com indican que cuando los operadores plantean la instalación de un repartidor diferente al utilizado por Telefónica generalmente no es aceptado. Por tanto, solicitan que se publique en la OBA un listado de RdO posibles y regletas asociadas y que se establezca un proceso para la incluir nuevos RdO y regletas en ese listado (que no debería durar más de 60 días). A su vez, indican que el SGO debería adaptarse para aceptar solicitudes de más de 600 pares por huella. Estos operadores añaden que TESAU dispone para los servicios que se presta a sí misma de RdOs de 900 y 1200 pares utilizando otro tipo de regletas, mientras que los que emplea para servicios a operadores son solo de 600 pares.

En sus alegaciones correspondientes al apartado de Tendido de cable interno, TESAU indica que el RdO es un elemento frontera que delimita la responsabilidad de los operadores y que al menos el lado de TESAU debe estar normalizado con el fin de preservar la integridad del repartidor principal. TESAU indica que en su lado solo pueden instalarse regletas QDF (autorizadas en la OBA), a pesar de que ella misma esté utilizando tipos de regletas diferentes para otros tipos de instalaciones. Según TESAU, el operador puede instalar en su lado modelos no homologados por TESAU siempre que cumplan los requisitos mínimos establecidos en la especificación general del RdO (entre ellos la obligatoriedad de instalar regletas QDF del lado de TESAU).

TESAU propone la modificación del apartado 2.8.2 de la OBA "RdO provisto por el Operador" con el fin de establecer con más detalle la información que debe proporcionar el operador a TESAU así como establecer que en caso de necesitar herramientas específicas para la instalación de dicho RdO o la conexión de los TCIs al mismo, estas deberán ser facilitadas por el operador de forma previa a cualquier conexión de TCI.

En un escrito adicional, ASTEL remite a la CMT las siguientes consideraciones sobre las alegaciones de TESAU:

- ASTEL considera que TESAU realiza una interpretación errónea de la OBA del RdO provisto por el operador. ASTEL señala que la CMT ya se ha pronunciado sobre este tema en el marco del expediente DT 2005/1328, a través de la Resolución de 2 de febrero de 2006.
- ASTEL opina que no es cierto que la instalación de regletas distintas a las QDF puedan suponer un peligro para la integridad del repartidor principal, pues en particular las regletas STG de 3M conservan su funcionalidad de corte y prueba y por tanto son válidas como elemento frontera
- ASTEL indica que TESAU sigue negándose a admitir más de 6 bloques de 100 pares por RdO
- ASTEL añade que la propuesta de TESAU de modificar la OBA para incluir la obligación de enviar a TESAU las especificaciones técnicas concretas de los RdO propuestos por los operadores tiene un fin dilatorio evidente y resulta ilógico en el caso de regletas ya utilizadas por la propia TESAU o por otros operadores autorizados en el ámbito de servicios OBA.
- ASTEL también considera que la interpretación de TESAU sobre la obligatoriedad de que sean los propios operadores autorizados los que instalen las regletas en caso de ser diferentes a las QDF es errónea.



Como bien apuntan algunos operadores en sus escritos de alegaciones, la CMT ya se ha pronunciado en su Resolución de 2 de febrero de 2006 (correspondiente al expediente DT 2005/1328) respecto al uso de RdO provistos por el Operador. Las alegaciones efectuadas por TESAU para este apartado de la OBA son las mismas que las realizadas en el ámbito del expediente DT 2005/1328, en el que fueron convenientemente contestadas.

A partir del análisis de las alegaciones de los operadores y basándose en lo establecido en la OBA y en la Resolución de la CMT de 2 de febrero de 2006, conviene aclarar los siguientes aspectos:

- La OBA es clara al contemplar la posibilidad que el RdO sea proporcionado e instalado por el operador autorizado, siempre y cuando comunique a TESAU con la suficiente antelación las especificaciones técnicas del repartidor a instalar, pudiendo TESAU únicamente rechazar el RdO propuesto cuando no garantice la integridad del repartidor principal de TESAU permitiendo al personal encargado realizar las labores de conexión del tendido en condiciones normales de operación. Obviamente, esta posibilidad debe estar contemplada en la herramienta web SGO.
- La provisión del RdO por parte del operador comprende la instalación de todos los elementos que forman parte del mismo, incluidas por lo tanto las regletas tanto del lado de TESAU como del lado del operador autorizado.
- Las regletas STG de 3M se consideran válidas para su uso en el RdO, puesto que mantienen la funcionalidad de corte y prueba (con lo que el RdO no pierde su función de punto frontera) y tienen dimensiones más reducidas (con lo que permiten aumentar la densidad del RdO). Además, son elementos de uso común en el mercado y sobradamente conocidos por TESAU. Por analogía, se debe considerar válida cualquier tipo de regleta que cumpla estas condiciones.
- En la Resolución de 2 de febrero de 2006, se instó a TESAU a implementar en el SGO las funcionalidades que permitan realizar peticiones de tendido sobre RdO provistos por los operadores. Parece obvio que esto debería incluir la posibilidad de solicitar mediante el SGO más de 600 tendidos por RdO. Por ello, las denuncias por parte de algunos operadores respecto a que TESAU sigue negándose a admitir más de 6 bloques de 100 pares por RdO o que es imposible solicitar el tendido para otros tipos de RdO a través del SGO, podrían suponer incumplimientos de la OBA y de la Resolución de la CMT de 2 de febrero de 2006, por lo que no son el objeto del presente procedimiento sino que deberían ser tratados en el marco de un conflicto de acceso específico.
- TESAU debe incluir en su página web información sobre RDO y regletas diferentes a los ofrecidos por ella y que puedan ser utilizados en tendidos de cable de la OBA, por haber sido notificados y empleados con anterioridad por algún operador. Respecto a la solicitud de ASTEL y Ya.Com de que se incluya en la OBA un listado de RdO posibles y regletas asociadas así como un procedimiento de incorporación de nuevos elementos en el listado, cabe mencionar que no se considera procedente incluirla en la OBA, puesto que esta información debe haber sido



incluida por parte de TESAU en su página web, tal y como se estableció en la Resolución de 2 de febrero de 2006. Parece obvio afirmar que en el caso de que el RdO y regletas propuestas por el operador autorizado hayan sido utilizados con anterioridad por algún otro operador, estando en consecuencia incluidos en la lista publicada por TESAU en su web, no será necesario que el operador en cuestión remita de nuevo a TESAU las especificaciones técnicas de los mismos sino que bastará con que indique su nombre, modelo y fabricante.

- En cuanto a la información que debe proporcionar a TESAU el operador autorizado que desea instalar por sus medios un RdO determinado, conviene mencionar que tal y como se indicó en la Resolución de 2 de febrero de 2006, la OBA no menciona que TESAU deba autorizar u homologar el RdO propuesto por un determinado operador, lo que no implica que un nuevo RdO pueda ser utilizado desde el momento de su notificación, puesto que TESAU deberá analizar internamente la información remitida sobre el nuevo RdO, pudiendo únicamente establecer excepciones a su utilización únicamente cuando el RdO no garantice la integridad del RPCA o cuando no se permita al personal encargado la realización de las labores de conexión del tendido en condiciones normales de operación. Por ello, la información que debe remitir el operador que quiera instalar un repartidor de operador debe ser suficiente para que TESAU pueda determinar con claridad si se dan alguno de estos supuestos. En este sentido, se considera suficiente la aportación de las especificaciones técnicas del RdO. Es obvio que los elementos a instalar por el operador son elementos destinados a formar parte de una red de telecomunicaciones y en consecuencia deben cumplir los requisitos de conformidad establecidos en el Real Decreto 1890/2000<sup>7</sup>, disponiendo de una declaración de conformidad con dichos requisitos, un marcado CE, y un manual de usuario. Sin embargo, el responsable de garantizar estos requisitos ante la Administración es el operador y no se considera necesario que remita toda esta información a TESAU. Además, resulta difícil de comprender que un operador propusiera a TESAU la instalación de un RdO que no protegiese la integridad del RPCA o con el que los operarios expertos en otros repartidores (supuestamente similares) no pudiesen trabajar normalmente, ya que ello iría siempre en detrimento del propio interés del operador.
- Respecto a la solicitud de TESAU de que el operador proporcione las herramientas específicas necesarias para la instalación de un RdO concreto, conviene en primer lugar recordar lo establecido en la Resolución de 2 de febrero de 2006 (expediente DT 2005/1328) respecto a que no cabe utilizar al personal instalador como excusa para la no instalación de otros tipos de RdO diferentes al de TESAU, puesto que el personal instalador debe estar capacitado para la prestación de los servicios de la OBA, entre los que se incluye la instalación de TCI en repartidores del otro operador. Se puede suponer que las herramientas necesarias para realizar la conexión de tendidos a las regletas del RdO serán bien conocidas por parte de TESAU puesto que las regletas instaladas por el operador deben ser elementos de uso común en el mercado. De todos modos, en el caso en que TESAU no

---

<sup>7</sup> RD 1890/2000, de 20 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento que establece el procedimiento para la evaluación de la conformidad de los aparatos de telecomunicaciones



disponga de las herramientas necesarias, podrá concertar con el operador que éste se las proporcione.

- Esta Comisión no está de acuerdo con la alegación de ASTEL en la que afirma que la interpretación de TESAU sobre la obligatoriedad de que sean los operadores autorizados los que instalen las regletas en caso de ser diferentes a la QDF es errónea. En efecto, ya se ha dicho que la OBA contempla que el operador pueda instalar el RdO de su elección (incluyendo las regletas tanto de su lado como del lado de TESAU), siempre que no vulneren la integridad de la red de TESAU. Lo que de ningún modo se infiere de la OBA vigente es que la instalación de las regletas, sea del tipo que sea, corre a cargo de TESAU, independientemente de quien se encargue de la instalación del RdO. La instalación de las regletas incluida dentro de las tareas asociadas al servicio de Tendido de cable interno hace referencia a las regletas del horizontal del RPCA, y no a las regletas del RdO, que son el objeto del presente apartado. La instalación de las regletas del RdO está incluida dentro del concepto “Instalación del RdO”, tarea que realiza TESAU únicamente cuando el operador lo requiere. La lista de precios de la OBA establece una tarifa para el servicio de instalación inicial del tendido de cable (que incluye también la instalación de las regletas en el lado horizontal del RPCA) así como una tarifa para la provisión opcional de RdO (en la que se incluirían las regletas del RdO)
- Conviene aclarar que la utilización de RdO provistos por el operador debe entenderse como complementaria a la utilización de los dos lados del RdO, siempre que esto sea técnicamente viable y se mantenga la integridad de la red de TESAU. Tal y como se ha mencionado anteriormente, la utilización de regletas de corte y prueba permite la delimitación de las responsabilidades entre el operador y TESAU, por lo que no se encuentra impedimento a que un operador que instala su propio RdO (con regletas de corte y prueba incluidas) pueda utilizar los dos lados del mismo para la conexión de tendidos.

#### II.7.10.5 Modificación de la propuesta

Modificar la OBA indicando que TESAU deberá incluir en su página web el listado de de repartidores de operador diferentes a los ofrecidos por ella y que puedan ser utilizados en tendidos de cable de la OBA, por haber sido notificados y empleados con anterioridad por algún operador, indicando que en el caso en que algún operador desee emplear alguno de los RdO incluidos en el listado, no será necesario que remita de nuevo a TESAU las especificaciones técnicas.

Incluir en la OBA que en el caso en que TESAU no disponga de las herramientas necesarias, podrá concertar con el operador que éste se las proporcione.





### *II.7.11 Bastidores de 2600 mm*

#### II.7.11.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según ASTEL actualmente la OBA toma como referencia normas ETSI para delimitar las dimensiones de los bastidores a instalar. La altura definida en ETSI para los bastidores es de 2200 mm. Añade ASTEL que actualmente hay proveedores que ofrecen bastidores de mayor altura (2600 mm.) con los cuales se conseguiría un mayor aprovechamiento del espacio disponible en centrales ya que en la misma planta, se conseguiría incluir mayor equipamiento y por lo tanto mayor nº de puertos, no requiriendo de este modo tender a otras soluciones prácticamente inviables como la coubicación distante o seguir solicitando mayor espacio dentro de las centrales (estando ya a parte de ellas sin espacio disponible).

ASTEL considera que esta posibilidad no se podría considerar como un estándar y requeriría de proyecto de viabilidad específico en cada central para su utilización: que la central tenga la suficiente altura como para permitir esta solución y no interferir en necesidades futuras de cableados.

#### II.7.11.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia, se indicó que la OBA considera los bastidores ETSI ETS 300 119 por ser el estándar de referencia. No obstante, siempre que no se modifique el ancho y largo del bastidor, por ser la unidad de referencia para ocupación de espacio, y que la altura de la sala así lo permita, los servicios de la CMT no ven impedimento para que se instalen bastidores de mayor altura.

En la audiencia, los servicios de la CMT también indicaron que debe tenerse en cuenta que en principio el bastidor es proporcionado por TESAÚ, al cual se ciñe al tamaño estándar. Por ello si un operador desea un bastidor de mayor altura, debería negociarlo con TESAÚ, ya que es posible que sea el propio operador quien deba proporcionar el bastidor si TESAÚ no dispusiera de ellos.

#### II.7.11.3 Propuesta del Informe

En el informe de audiencia no se propuso ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.7.11.4 Alegaciones de los operadores

En su escrito de alegaciones, TESAÚ indica que si un operador desea utilizar un bastidor diferente al instalado por TESAÚ, puede instalarlo él mismo siempre que lo notifique convenientemente a TESAÚ. En este sentido, TESAÚ solicita que se incluya expresamente en la OBA que en caso de instalar bastidores de mayor altura deberá considerarse no solo la altura de la sala, sino de las canalizaciones para TCI y comunicaciones entre bastidores de operador, que se sitúan habitualmente sobre los RdO tipo UNC.



En su escrito de alegaciones, ASTEL entiende que la propuesta de utilizar bastidores de 2600 mm puede compararse con la utilización por parte de los operadores autorizados de repartidores y regletas propuestos por ellos mismos. Por ello considera que los argumentos y conclusiones de la Resolución de la CMT de 2 de febrero de 2006 son extrapolables al este supuesto. Basándose en esta resolución, ASTEL propone que se incluya en la OBA la obligación de aceptar los bastidores de 2.600 mm, cuando sea técnicamente viable.

Respecto a este punto, esta Comisión considera que en línea con las alegaciones de ASTEL y TESAU, la instalación de bastidores de una altura superior a los de referencia de la OBA estaría incluida dentro de la posibilidad ya contemplada en la OBA de que sea el operador autorizado el que instale el RdO de su elección, pudiendo TESAU únicamente establecer excepciones cuando el RdO no garantice la integridad del RPCA o cuando no se permita al personal encargado la realización de las labores de conexión del tendido en condiciones normales de operación. Además, la utilización de bastidores más altos, cuando esto sea posible, permitirá un ahorro considerable de espacio en central, al permitir instalar un número mayor de regletas para la conexión de tendidos, aumentando la eficiencia de uso del RdO. Cabe destacar de nuevo que la CMT ya se ha pronunciado en anteriores ocasiones indicando que el espacio en central es un recurso escaso, y debe ser aprovechado con la mayor eficiencia posible.

La provisión del RdO por parte del operador ya ha sido ampliamente tratada en anteriores apartados de la presente Resolución, así como en la Resolución de 2 de febrero de 2006, donde se menciona que el RdO se compone tanto del armario bastidor como de otros elementos contenidos en el bastidor como por ejemplo las regletas. Por ello, resulta obvio afirmar que un operador podrá instalar un bastidor de mayor altura siempre y cuando haya proporcionado a TESAU las especificaciones técnicas del mismo. TESAU únicamente podrá oponerse a la instalación del bastidor en cuestión en los supuestos mencionados en la OBA, y en particular, cuando esto no sea técnicamente viable al no permitir al personal encargado la realización de las labores de conexión del tendido en condiciones normales de operación (por ejemplo, cuando la sala no tenga la suficiente altura, o cuando existan rejillas para cableado encima del RdO que no permitan la instalación de un armario de tal altura).

Por todo ello, se estima que no es necesario modificar la OBA vigente en relación a este aspecto.

#### II.7.11.5 Modificación de la propuesta

Se propone no modificar la OBA en relación a este punto



## *II.7.12 Reserva de espacio para TESAU*

### II.7.12.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU propone modificaciones en la redacción del capítulo sobre el Servicio de Ubicación al objeto de eliminar las referencias normativas al derogado Reglamento de acceso al Bucle de abonado, manteniendo el derecho de reserva del 25% del espacio ocupado por los equipos de la red de TESAU para crecimiento futuro de la planta que dicho Reglamento reconocía.

TESAU señala que en la Disposición transitoria primera de la LGTel y en la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, se dispone que, en los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones. Sin embargo, TESAU entiende que la derogación del Reglamento de acceso al bucle citado, *“no puede implicar AUTOMÁTICAMENTE que desaparezcan los derechos adquiridos o establecidos en el citado Reglamento de acceso al bucle, como por ejemplo el derecho de TESAU de reserva del 25% del espacio contemplado en el artículo 9.6”*.

La operadora alega que hasta que no se produzca la definición de los mercados a los que nos hemos referido, no sería adecuado ni conforme a derecho mantener las obligaciones que pesan sobre TESAU y considerar derogados los derechos adquiridos, que fueron reconocidos por ser considerada operador con posición de dominio en el mercado de acceso al bucle como contraprestación a las obligaciones impuestas.

En consecuencia, propone eliminar las referencias normativas al derogado reglamento de acceso al bucle de abonado mencionadas en el capítulo 2 de la OBA, sin menoscabo de las obligaciones y derechos adquiridos en dicho reglamento del bucle como el mencionado derecho de reserva del 25% del espacio ocupado por los equipos de la red de TESAU para crecimiento futuro de la planta.

Por el contrario, entre los aspectos que ASTEL considera que deberían ser suprimidos de oficio por haberse derogado el Reglamento de acceso al bucle, se encuentra el derecho de TESAU a la reserva del 25% del espacio en sus centrales.

### II.7.12.2 Posibilidades de mejora

La cuestión que se plantea en este apartado estaba siendo considerada en el seno del expediente DT 2005/1327 por el que se analizaba el conflicto de acceso planteado por JAZZTEL contra TESAU.

### II.7.12.3 Propuesta del Informe

No se propuso ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.



#### II.7.12.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

TESAU realiza en su escrito de alegaciones una propuesta alternativa al derecho de reserva del 25% de espacio en las centrales para el servicio de coubicación.

En este sentido señala que con el fin de facilitar a los operadores el servicio de coubicación en aquellas centrales calificadas como INVIABLES, presenta una propuesta alternativa:

TESAU identifica dos grupos de centrales:

- Centrales del Grupo 1.- centrales que después del análisis siguen siendo inviables, es decir, centrales en las que resulta técnicamente inviable la ubicación física conforme a los requisitos técnicos del servicio de ubicación física establecidos en la OBA

TESAU recoge una serie de criterios para la contabilidad de espacios en centrales, nueve en total, proponiendo que esta Comisión pueda realizar las inspecciones que considere pertinentes para comprobar la inexistencia de espacio para coubicación en ellas, y en consecuencia las declare inviables para la ubicación física. No obstante, TESAU alega que los operadores dispondrán de la alternativa de ubicación distante en inmueble o dependencia del Operador.

- Centrales del Grupo 2.- centrales con espacio disponible para coubicación, se trataría de centrales que estando en la actualidad catalogadas como inviables pasarían a ser VIABLES para la ubicación física, después del análisis, y como consecuencia de reconsiderar el derecho del 25% del espacio de reserva para el crecimiento de TESAU. En este sentido, elaborará una lista con las centrales que han cambiado de inviables a viables para la ubicación física indicando la superficie total disponible. Con esta propuesta, señala TESAU que un 34% de las centrales que actualmente son inviables pasaría a ser viables.

Propone que este nuevo espacio disponible, se reparta en base a un criterio objetivo que tenga en cuenta la necesidad de espacio para el crecimiento futuro de todos los operadores. Considera necesario un espacio reservado en central para la instalación de sus equipos, equivalente al que resultaría del despliegue de servicios de banda ancha para la totalidad del equipamiento de acceso de banda estrecha o TDM existente, así como del espacio necesario para una ulterior evolución o migración de la actual red a soluciones de banda ancha de nueva generación. El resto del espacio existente en central se pondría a disposición OBA, en módulos máximos de 60 m<sup>2</sup> ampliables hasta su agotamiento en función de la demanda.

En el caso de las centrales incluidas en el Grupo 1 si existiera espacio asignado a un operador y éste llevase al menos 3 meses sin ocuparlo, se propone que la CMT inste al operador a liberar dicho espacio para ofrecerlo al resto de operadores que deseen ubicación física en dicha central. Este procedimiento se podría iniciar a instancia de



cualquier operador, incluido, TESAU. Se propone, incluso, hacer extensible la medida a las centrales incluidas en el Grupo 2.

Alega que las listas de las centrales son dinámicas por lo que TESAU las actualizaría mensualmente.

Aunque la propuesta de TESAU supone un primer paso para un aprovechamiento más eficiente de los espacios, sigue sin dar respuesta a muchos de los problemas planteados. Únicamente permite la liberación de espacio en un 34% de las centrales inviables, sin que se prevea alternativas a la falta de espacio en relación con el 66% de centrales restantes, de hecho, existirían provincias en las que la propuesta no contempla la existencia de central viable alguna.

ASTEL por su parte entiende que, en relación con la propuesta alternativa presentada por TESAU, esta Comisión debería llevar a cabo una inspección de las centrales relacionadas, pues no se debería dar por buena la información de una de las partes del expediente sin una previa comprobación, reiterando su petición de creación de una Unidad de Seguimiento o Monitorización de la Desagregación del Bucle.

Asimismo, ASTEL encuentra inaceptable hacer depender la asignación de espacios a su efectiva utilización por los operadores autorizados en plazos determinados de tiempo, toda vez que dicha efectiva utilización depende de la correcta prestación en plazo de servicios OBA por parte de TESAU.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM destacan el hecho de que el artículo 9.6 del Reglamento de Acceso al Bucle de Abonado, referenciaba esta reserva del 25% al espacio que ocupaban los equipos a fecha de publicación del mismo, es decir, a diciembre de 2000.

TELE2 argumenta que el problema de espacio en las centrales se ha convertido en un punto crítico del despliegue. En este sentido entiende que la reserva del 25% analizada no puede en modo alguno mantenerse puesto que deriva de un Reglamento ya derogado.

Con fecha 6 de febrero de 2006, el Consejo aprobó la Resolución del expediente DT 2005/1327, por la que se ponía fin al conflicto de acceso interpuesto por Jazz Telecom S.A.U. contra Telefónica de España S.A.U. por el supuesto incumplimiento de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA) en relación con la reserva de espacios susceptibles de uso para coubicación en edificios de centrales.

En la citada Resolución, se analizaba en profundidad la alegación sobre la persistencia del derecho de TESAU de reserva del 25% de espacio en planta y se diseñaba un procedimiento concreto respecto al empleo de los espacios vacantes en centrales de TESAU.

En la sección 2.3 de la OBA sobre los requisitos necesarios y modalidades para el ofrecimiento a los operadores del servicio de coubicación en las centrales de Telefónica para equipos destinados al acceso al bucle de abonado, en sus modalidades completamente desagregado o desagregado compartido se dice, como



requisito previo a ofrecer espacio para coubicación en una central, que habrá de quedar espacio disponible “...tras la reserva del 25% de espacio que establece el artículo 9.6 del Reglamento para acceso al bucle de abonado...”

El referido artículo 9.6 establecía no obstante lo siguiente:

*“Los operadores dominantes podrán reservar en sus edificios para su propio uso, con carácter general hasta un 25% adicional del espacio en planta que tengan ocupado por sus equipos de telecomunicación en la fecha de entrada de este Reglamento, a efectos de ampliación de sus instalaciones...”*

Cobra especial relevancia el punto segundo del citado artículo 9.6 que se transcribe a continuación, por cuanto habilita a esta Comisión a dictar de oficio o a instancia de los interesados resolución revocando o modificando el porcentaje de espacio adicional reservado por TESAU en sus edificios para su propio uso.

*“...En los supuestos en los que no exista espacio para la ubicación de equipos de los operadores autorizados, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar, de oficio o a instancia de los interesados, resolución motivada revocando dicho derecho de reserva o alterando el porcentaje de espacio reservado”*

Precisamente, en aplicación de este apartado, se diseñó, en el marco del expediente DT 2005/1327 mencionado, un procedimiento concreto respecto al empleo de los espacios vacantes en centrales de TESAU que, a pesar de plantearse en la resolución de un conflicto entre dos operadores, servirá para solventar los numerosos problemas que se han venido planteando por los operadores alternativos y por la propia TESAU, incorporándose en este momento a la OBA.

Sin embargo, el momento en el que nos encontramos viene marcado por la publicación con fecha 24 de mayo de 2006 en el Boletín Oficial del Estado de la Resolución de 11 de mayo de 2006 de esta Comisión por la que se impone a TESAU como operador con peso significativo en el mercado mayorista de acceso desagregado una serie de obligaciones, finalizando, en consecuencia, el periodo transitorio establecido por la Disposición transitoria primera de la LGTel.

Una vez finalizado dicho periodo transitorio, debe incorporarse a la oferta el procedimiento referido, que ya está siendo aplicado por TESAU. En este sentido, en escrito de 17 de mayo de 2006 (subsanoado el 30 de mayo de 2006), TESAU ha procedido a la comunicación de las centrales en que considera inviable la recuperación de espacio vacante adicional. Se desprende de dicha comunicación que TESAU interpreta que el procedimiento se aplica a un número limitado de inmuebles, (aquellos que previamente ha clasificado como “convencionales”), quedando excluidos los denominados “tipificados”, y ciertamente ello estaría respaldado por la actual redacción de la OBA. Sin embargo, esta Comisión no considera justificado que una serie de edificios, por los que los operadores pueden estar interesados, queden excluidos *a priori* sobre la base de una clasificación interna realizada por TESAU. Muy al contrario, debe ser sólo la imposibilidad física de albergar equipos lo que impida a los operadores estar presentes en un determinado edificio. Por consiguiente, debe eliminarse la restricción de la oferta de coubicación a los edificios convencionales.





#### II.7.12.5 Modificación propuesta

Se modifica el texto de la OBA eliminando la referencia al derecho de reserva del 25% del apartado 2.3 así como la restricción de la oferta de coubicación a los edificios convencionales. Se introduce igualmente el procedimiento concreto respecto al empleo de los espacios vacantes en centrales de TESAU.

#### II.7.13 *Ampliación de disyuntores*

##### II.7.13.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU considera que en la resolución por la que se estableció que TESAU debía atender las solicitudes de ampliación de disyuntores se reconocen unos plazos mayores que los fijados para el servicio completo de coubicación en caso de SdT o SdO ya habilitada, por lo que éstos últimos deben ampliarse para que no entren en contradicción con los anteriores.

ASTEL y Jazztel solicitan que se incluya en la OBA un servicio de ampliaciones de disyuntores con un plazo de entrega de 12 días laborables. En un escrito posterior ASTEL alega que es suficiente un plazo de días 5 laborables.

##### II.7.13.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia se señaló que el servicio de ampliación de disyuntores consiste en la ampliación de la instalación eléctrica inicial prevista en el servicio de coubicación, ampliación que no estaría vinculada a un aumento del espacio contratado, sino destinada a disponer equipos adicionales en el espacio ya cedido previamente al operador. Resulta claro que se trata de un servicio que encaja perfectamente con el fin perseguido por el servicio de coubicación de la OBA y por la propia normativa de acceso al bucle, puesto que permite un uso óptimo del espacio en inmuebles de TESAU.

En este sentido, en el informe de audiencia se recordó que si bien la oferta de referencia no recoge por el momento el servicio propuesto, en la Resolución de 21 de julio de 2004<sup>8</sup>, la CMT ya ha declarado que la solicitud de dicho servicio era una solicitud razonable de recursos asociados al bucle de abonado y TESAU está obligada a atenderla. En efecto, infraestructuras como las citadas constituyen lo que se denominan *“recursos asociados al bucle de abonado,”* definidos en el Reglamento MAN como *“elementos o recursos ligados a la provisión del acceso desagregado al bucle de abonado a los que los operadores autorizados deben tener acceso para poder proporcionar sus servicios en condiciones justas y competitivas. En particular, se considerarán recursos asociados los relacionados con la ubicación, cableado y enlaces de conexión de equipos y sistemas de información relevantes.”*

---

<sup>8</sup> Resolución sobre el conflicto de acceso entre Jazz Telecom, S.A.U., y Telefónica de España, S.A.U., acerca de la instalación de ampliaciones de disyuntores en relación con el servicio de coubicación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA).



En la resolución mencionada se establecieron los siguientes plazos de entrega:

<b>Plazo de entrega Tmax desde la fecha de la solicitud</b>	
No se precisa ampliación de la instalación de la sala	12 días laborables
Se precisa ampliación de la instalación de la sala	23 días laborables

De modo similar, y en consonancia con la normativa aplicable que dispone que los incumplimientos en los plazos estipulados deben dar lugar a penalizaciones, se establecieron las siguientes penalizaciones:

<b>Penalizaciones por incumplimiento de plazo de entrega Tmax</b>	
<b>Retraso Dr (días)</b>	<b>Penalización</b>
Hasta 0,25 x Tmax	Dr x 2% x cuota alta
Desde 0,25 x Tmax	Dr x 3% x cuota alta

Así pues, la CMT se ha pronunciado ya declarando que TESAU debe atender las solicitudes del servicio propuesto, y se trata de un servicio que no responde a una situación puntual sino que puede llegar a ser de uso generalizado por los operadores, por lo que está más que justificado incorporarlo a la OBA en idénticas condiciones a las señaladas. Por lo demás, se estimó que la reducción del plazo de referencia solicitada por ASTEL no iba acompañada de una mínima justificación, por lo que no podía aceptarse según ha sido planteada.

TESAU pone de relieve una supuesta incoherencia entre los plazos del servicio de coubicación y el plazo del nuevo servicio. Sin embargo, los plazos se encuentran plenamente alineados, como se razonó ya en la resolución mencionada que introdujo los plazos de referencia. Para la entrega de espacio de coubicación con SdT o SdO ya habilitada el plazo es de 7 días hábiles desde la confirmación por el operador de la estimación de costes recibida, es decir, cuando ya se ha aceptado la petición tras haber llevado a cabo la tramitación previa necesaria y ya se ha remitido dicha estimación de costes. Por el contrario, para el nuevo servicio se propone un plazo global de 12 días, periodo que incluye no sólo la ejecución de trabajos para la entrega del servicio sino también las tareas de tramitación previa que sean necesarias. Se trata pues de plazos aplicables a tareas relacionadas pero cuyo hito inicial difiere notablemente, por lo que lógicamente deben ser más largos los plazos que se miden desde una referencia temporal anterior.

#### II.7.13.3 Propuesta del Informe

Por lo anterior en el informe de audiencia se propuso añadir un nuevo servicio de instalación de ampliaciones de disyuntores con los requisitos mencionados de plazos y penalizaciones por incumplimientos.

#### II.7.13.4 Alegaciones de los operadores

- *Sobre los plazos de provisión del servicio de ampliación de disyuntores*

En su escrito de alegaciones, TESAU indica que los plazos propuestos por los servicios de la CMT en el informe de audiencia, aunque pueden a veces ser



insuficientes, son razonables, en contra de lo expuesto por ASTEL y Jazztel en sus aportaciones iniciales.

En un escrito remitido por ASTEL para responder a las alegaciones de TESAU, ASTEL indica que la CMT ya se ha manifestado sobre la ampliación de disyuntores en su Resolución de 21 de julio de 2005. ASTEL considera que las medidas adoptadas en dicha resolución deben ser incorporadas a la OBA en los mismos términos descritos en la misma. ASTEL opina que desde la fecha de aprobación de la mencionada resolución, no han cambiado las circunstancias en la desagregación del bucle que justifiquen una modificación de los plazos y penalizaciones aprobados en la misma. ASTEL también entiende que las medidas adoptadas en dicha resolución deben aplicarse tanto para solicitud de ampliación de disyuntores sin solicitud adicional de espacio, como para solicitud de ampliación de disyuntores al mismo tiempo que se solicita la ampliación de espacio para instalar nuevas UNC.

Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom consideran desmesurado incluir de forma genérica el plazo de instalación de nuevos disyuntores establecido en la Resolución de 21 de julio de 2005 de Jazztel, puesto que consideran que se trata de un hecho puntual. Esta observación se agudiza en el caso de que no sea necesaria la ampliación de la instalación. Estos operadores describen las tareas que deben realizarse al añadir un nuevo disyuntor, indicando que estos trabajos no deberían llevar más de un minuto o minuto y medio.

DTI2, Dragonet e Ibercom añaden que el plazo de 23 días propuesto en el caso en que se precise ampliar la instalación de la sala es demasiado amplio para llevar una línea eléctrica desde la sala de rectificadores hasta la SdO o SdT de la OBA. Según estos operadores, este plazo debería ser similar al establecido en la OBA para el tendido de cable interno para acceso desagregado, que es de 6 o 10 días dependiendo de si existe canalización o no.

DTI2, Dragonet e Ibercom entienden que puede haber algún caso excepcional en el que esté justificado el plazo establecido en la Resolución de 21 de julio de 2005, por ejemplo si todos los rectificadores posibles estuviesen saturados o si hubiese que solicitar un incremento de potencia a la compañía eléctrica.

Por ello, DTI2, Dragonet e Ibercom proponen para el servicio de ampliación de disyuntores el establecimiento de un plazo de 5 días hábiles para el caso en que no se precise la ampliación de la instalación de la sala, 12 días hábiles para el caso en que se precise la ampliación de la instalación de la sala y 30 días hábiles para el caso en que se precise la ampliación de rectificadores y/o suministro eléctrico.

Respecto a este asunto, conviene recalcar que en la definición de los plazos de provisión del servicio de ampliación de disyuntores aprobada en la mencionada Resolución de 21 de julio de 2005, se tuvo en cuenta que no se trataba de un problema puntual, sino de una solicitud razonable de recursos asociados al bucle de abonado que era susceptible de afectar a todos los operadores cobicados y además se estudiaron los diferentes casos según la necesidad de ampliar la instalación eléctrica de la sala.



En lo que respecta a casos excepcionales como aquellos en los que para atender una solicitud fuese necesario ampliar la infraestructura eléctrica general del edificio, hay que recordar que la Resolución de 21 de julio de 2005 ya trató este aspecto, indicando que en la OBA se asume que los edificios de TESAU están destinados a albergar equipos de telecomunicaciones y por lo tanto deben disponer de las infraestructuras de energía correspondientes de manera que exista siempre un excedente destinado a atender necesidades adicionales, ya sea de nuevos equipos de la propia TESAU o de equipos de los operadores coubicados.

En lo referente a la comparación con el servicio de tendido de cable interno, cabe mencionar que para este servicio el hito inicial establecido en la OBA es la aceptación de la solicitud por parte de TESAU, que puede ser hasta 5 días laborables después de la presentación de la misma por parte del operador. Sin embargo, en el servicio de ampliación de disyuntores, el hito inicial es la recepción de la solicitud. Teniendo en cuenta esto, el plazo calculado por DTI2, Dragonet e Ibercom es coherente con el establecido en la Resolución de 21 de julio de 2005.

En cuanto a la asunción manifestada por ASTEL sobre que el servicio de ampliación de disyuntores también resulta aplicable a en el caso en que se solicite simultáneamente una ampliación de espacio de coubicación, cabe mencionar que esta Comisión no la comparte. En efecto, el servicio de ampliación de disyuntores se corresponde con una ampliación de la instalación eléctrica no vinculada con un aumento del espacio contratado por el operador. En el caso en que un operador solicite la asignación de espacios de coubicación adicionales, este hecho deberá ser tratado como una nueva solicitud de coubicación, que incluirá por tanto la provisión de los recursos energéticos necesarios (en el formulario de solicitud, operador deberá indicar la potencia requerida).

No ha habido ninguna alegación por parte de los operadores respecto a las penalizaciones propuestas en el informe de Audiencia.

Por todo ello, y teniendo en cuenta la aceptación tanto de TESAU como de ASTEL de los términos de la Resolución de 21 de julio de 2005, se considera adecuado incluir en la OBA los plazos y penalizaciones propuestos en el informe de Audiencia para la provisión del servicio de ampliación de disyuntores.

- *Sobre el procedimiento de solicitud del servicio de provisión de disyuntores*

TESAU solicita también que se modifique el apartado 2.10.3 de la OBA que en la solicitud de ampliación de disyuntores se deberá indicar la nueva potencia eléctrica máxima total resultante (indicando corriente continua o alterna) así como especificar claramente el valor de los disyuntores requeridos.

En sus alegaciones, ASTEL señala que el proceso lógico en coubicación tanto desde el punto de vista económico como de eficiencia consiste en solicitar un mínimo de UNC's y proceder a solicitar ampliación de disyuntores a medida que aumenta el número de abonados del operador coubicado (puesto que el sistema de contratación de la energía es plano y no depende del consumo real). De acuerdo con ASTEL, el



incumplimiento progresivo de los plazos de la OBA impide o dificulta a los operadores seguir este procedimiento progresivo de ampliación.

Esta Comisión considera adecuado definir en la OBA un procedimiento que permita al operador solicitar a través de la herramienta SGO la ampliación de disyuntores sin aumentar el espacio contratado, sino destinada a disponer de equipos adicionales en el espacio ya cedido previamente al operador. En particular, y por analogía con la solicitud de coubicación, se deberá indicar la potencia eléctrica máxima de los equipos coubicados, a fin de que la instalación responda a las necesidades de los equipos del operador. Este procedimiento estaría incluido como un punto más del apartado de la OBA dedicado a la definición del Procedimiento de atención de solicitudes de espacio.

- *Sobre la necesidad de etiquetar los disyuntores*

En sus alegaciones, ASTEL considera imprescindible que se refleje en el texto de la OBA la obligación por parte de TESAU de rotular adecuadamente los disyuntores, así como su inventariado y reflejo en el SGO, para control de la propia TESAU y de cada operador autorizado. ASTEL añade que la inexistencia de esta obligación expresa en la OBA actualmente provoca un desconocimiento de los disyuntores de cada operador.

Respecto a este asunto, FTE hace notar los problemas que sufren los operadores respecto a la falta de etiquetado e inventariado de los disyuntores. Según FTE, a día de hoy es imposible dar de baja un disyuntor al no poder ser identificado de ninguna manera. Por ello, en la misma línea que ASTEL, FTE solicita que se incorpore en la OBA la obligación de etiquetar los disyuntores y llevar un inventario de todos ellos. Además, este inventario deberá tener su reflejo en el SGO, permitiendo a los operadores consultar los disyuntores que tienen asignados.

En la OBA no se incluye ninguna obligación expresa de etiquetar los disyuntores. Sin embargo, la instalación de disyuntores es un servicio provisto por TESAU dentro del servicio de ubicación definido en la OBA. La provisión de este servicio debe garantizar unos niveles mínimos de calidad para la consecución del fin perseguido, que en este caso consiste en que el operador pueda instalar sus equipos y estar en condiciones de ofrecer servicios a los abonados conectados mediante la red de pares de cobre gestionada por TESAU. El hecho de que los disyuntores no estén etiquetados puede suponer un obstáculo en la consecución del fin perseguido, puesto que provoca que el operador no pueda identificar los disyuntores concretos que tiene asignados y por los que está pagando. Por lo tanto se entiende que el etiquetado de los disyuntores está incluido como una tarea más dentro del suministro de la energía eléctrica. Sin embargo, ante los problemas denunciados por varios operadores, se estima adecuado aclarar este aspecto en el texto de la OBA.

En lo que respecta al inventariado de los disyuntores, se estima que una vez etiquetados, el operador debe ser capaz de proceder a su inventariado por sus propios medios en el formato de su elección, no siendo procedente incluir esta obligación en la OBA.



#### II.7.13.5 Modificación propuesta

Se añade en la OBA un servicio de instalación de ampliaciones de disyuntores con los requisitos mencionados de plazos y penalizaciones por incumplimientos.

Se añade en la OBA un procedimiento para realizar solicitudes de ampliación de disyuntores a través de la herramienta SGO

Se aclara en la OBA que TESAU deberá etiquetar los disyuntores como parte de las tareas del suministro de energía eléctrica en coubicación.

#### *II.7.14 Conexión de equipos coubicados en distintas salas OBA*

##### II.7.14.1 Deficiencias de la OBA vigente

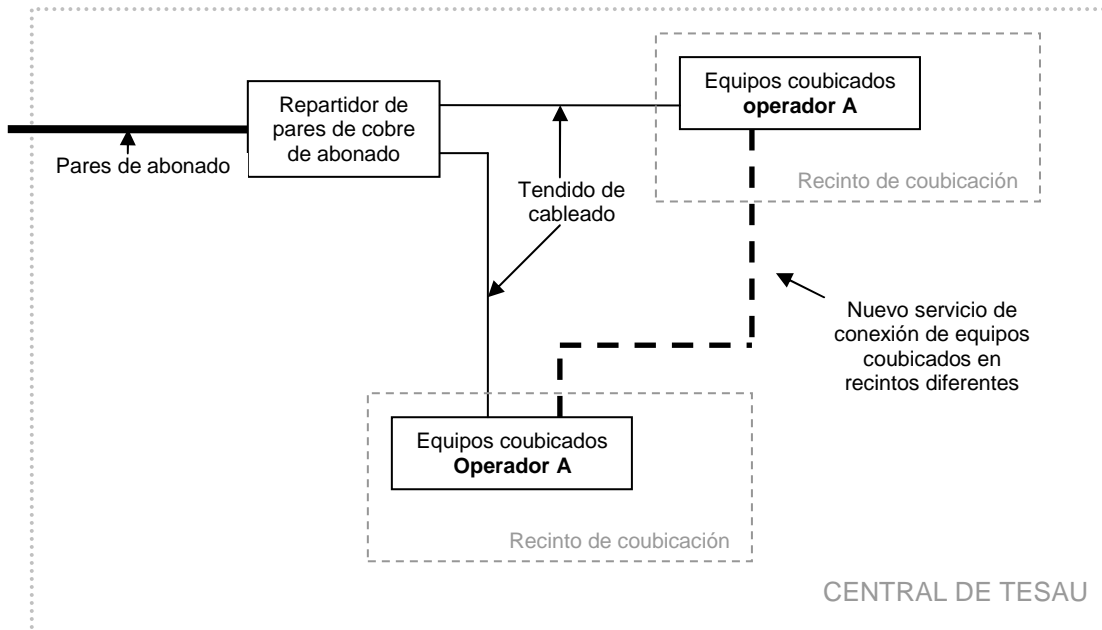
ASTEL y ONO apuntan que en la OBA no se prevé ningún mecanismo para unir salas en las que un operador dispone de espacio. Por ello ASTEL propone que se incluya en la OBA un servicio de conexión de equipos en los términos especificados en el expediente DT 2005/658. Sin embargo consideran que los plazos establecidos en ese expediente son excesivos y deberían pasar de 7 días para la presentación del proyecto a 3, y de 20 días para la entrega a 5 días. Además solicitan que se cree un procedimiento para ampliaciones de cableados sobre tendidos existentes y que sea posible que el operador realice por si mismo la instalación.

Adicionalmente Jazztel solicita que este servicio se extienda para la unión de salas de coubicación y ubicación distante.

##### II.7.14.2 Posibilidades de mejora

El servicio solicitado por ASTEL consiste en la conexión de equipos situados en recintos diferentes dentro de una misma central habilitada para coubicación (ver ilustración). Para que ello sea posible es necesaria una facilidad consistente en el suministro de cableado en el interior de la central involucrada. Por tratarse de trabajos a realizar en el inmueble de TESAU, difícilmente puede acometerlos la propia ASTEL, por lo que su ejecución correspondería en buena lógica a TESAU.





#### Servicio de conexión de equipos coubicados

Las infraestructuras como los cableados en el interior de central han de considerarse como “recursos asociados al bucle de abonado,” definidos en el Reglamento de Mercados, Acceso y Numeración como “elementos o recursos ligados a la provisión del acceso desagregado al bucle de abonado a los que los operadores autorizados deben tener acceso para poder proporcionar sus servicios en condiciones justas y competitivas. En particular, se considerarán recursos asociados los relacionados con la ubicación, cableado y enlaces de conexión de equipos y sistemas de información relevantes.” En este punto ha de traerse a colación lo dispuesto por el artículo 3.1 del citado Reglamento, totalmente alineado con el artículo 3.2 del Reglamento Comunitario. En efecto, el primer párrafo del apartado en cuestión dispone lo siguiente: “Los operadores dominantes atenderán las solicitudes razonables de los operadores autorizados para el acceso desagregado a los bucles de abonado de su red y a los recursos asociados, en condiciones transparentes, equitativas y no discriminatorias. Dichas solicitudes sólo podrán ser rechazadas sobre la base de criterios objetivos, en relación con su viabilidad técnica o la necesidad de mantener la integridad de la red.”

En relación con la condición de no discriminación, se hace necesario advertir que desde esta Comisión se tiene constancia de que TESAU ofrece en la actualidad a otros operadores servicios similares que permiten unir equipos ubicados en recintos diferentes de la misma central de TESAU. Así pues, la obligación de TESAU de atender solicitudes de acceso a recursos asociados al acceso desagregado está sometida a un juicio previo de razonabilidad, cumplido el cual sólo podrían rechazarse sobre criterios objetivos relativos a la viabilidad técnica o a la necesidad de mantener la integridad de la red. Por consiguiente, debe analizarse la razonabilidad de lo solicitado por ASTEL.



Pues bien, la optimización de recursos asociados a bucle de abonado es un principio general que se plasma en diversas disposiciones de la OBA. En consecuencia, es completamente razonable la intención de ASTEL en la forma planteada. Por otra parte, como ya se ha dicho, para la puesta en práctica de la posibilidad mencionada será necesaria una conexión física entre los equipos coubicados en recintos diferentes. Cabe destacar que se ha de realizar la instalación de un mero cableado en el interior de un edificio de TESAU, el cual se encuentra ya acondicionado especialmente para la instalación y conexión de equipos de telecomunicaciones, con lo que se trata de una actuación rutinaria que no presenta mayores dificultades, debiendo remunerarse a TESAU los trabajos realizados por la correspondiente contraprestación.

A la vista de lo anterior, sólo cabe concluir que la solicitud de instalación de cableado para la conexión de equipos coubicados en recintos diferentes de la misma central debe considerarse una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al bucle de abonado y TESAU está obligada de forma ineludible a atenderla.

La coincidencia en los trabajos a realizar en el caso analizado y la variante "Incorporación de la señal en los equipos y medios de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible" de la modalidad citada de entrega de señal es muy notoria. Además, en la lista de precios de la OBA se ha considerado ya de forma desglosada el elemento ("cableado interno") que es de interés en este caso. Por ello, los precios estipulados para el cableado interno de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de interconexión pueden ser de aplicación directa al caso planteado por ASTEL.

Esta parte del servicio de entrega de señal que se toma como referencia supone un conjunto de trabajos equivalentes al servicio aquí analizado, por lo que son adecuados los plazos allí estipulados de 7 días laborables para elaboración de proyecto y 20 días adicionales para la entrega del servicio.

Igualmente, conforme a los Reglamentos nacional y comunitario de acceso al bucle, los incumplimientos en los plazos estipulados deben dar lugar a penalizaciones. De hecho, el Reglamento comunitario se refiere textualmente a los supuestos de incumplimiento de plazos en su considerando número 10: *"El incumplimiento de los plazos de ejecución por parte del operador notificado debe dar lugar a una indemnización en favor del beneficiario."* Ante un literal tan claro, no hay lugar a dudas sobre la voluntad del legislador de que en el marco del acceso al bucle se apliquen penalizaciones destinadas a incentivar que se respeten los plazos que se establezcan.

Respecto a la posibilidad de incluir un procedimiento para ampliaciones de cableado los servicios de la CMT consideraron necesario que se presente una propuesta concreta sobre el servicio en cuestión. Por otra parte, en el informe de audiencia se consideró que la conexión de equipos coubicados y en ubicación distante no es tan común y puede tener una casuística tan compleja que no se considera adecuado incluir un procedimiento genérico para este servicio, si bien se entiende que TESAU deberá proponer una solución óptima a tales tipos de peticiones.



#### II.7.14.3 Propuesta del informe

Por todo ello en el informe de audiencia se propuso añadir un nuevo servicio de instalación de cableado para la conexión de equipos coubicados en recintos diferentes de una misma central con las mismas características en cuanto a plazos, precios y penalizaciones que el servicio de entrega de señal mediante reutilización de infraestructura de interconexión.

#### II.7.14.4 Alegaciones de los operadores

En sus alegaciones, TESAU reitera las consideraciones realizadas en el marco del expediente DT 2005/658 y opina que la solicitud de ASTEL y ONO de reducir los plazos de provisión acordados por la CMT en la resolución del mencionado expediente no tiene fundamento.

TESAU indica que, al contrario que en caso del servicio “Incorporación de la señal en los equipos y medios de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible”, convendría que la CMT contemplase la posibilidad, dada la naturaleza del servicio solicitado que es un mero cableado interno entre equipos, que en vez de reenviar un Proyecto Técnico, se remitiese directamente una valoración técnica y económica de dicho servicio de cableado, de modo que se agilizaran los trámites administrativos con los operadores.

TESAU entiende que hay que dar prioridad al servicio de entrega de señal en sus distintas modalidades establecidas en la OBA frente al de cableado de unión entre salas, es decir, que deben priorizarse los trabajos de entrega de señal frente a los de obra varia.

En cuanto a los precios de este servicio, TESAU entiende que deberían pormenorizarse, ya que en la actualidad la CMT únicamente contempla dos tipos de interfaces: eléctrica u óptica. TESAU cree que los precios del cableado deberían estar no solo en función de la longitud de dicho cable sino en función del tipo de cable y del número de elementos utilizados.

En sus alegaciones TELE2 se muestra de acuerdo con la propuesta del Informe de Audiencia de introducir en la OBA un servicio de instalación de cableado para la conexión de equipos coubicados en distintas salas de una misma central, aunque considera que el plazo de entrega del mismo es excesivo puesto que se trata de un mero cableado en el interior de un edificio de TESAU.

En sus alegaciones, ASTEL, Ya.Com y TELE2 indican que la necesidad adicional de los operadores es unir RdOs de una sala con su DSLAM correspondiente situado en otra sala con cables de pares del suministrador de los DSLAM. ASTEL y Ya.Com alegan que la solución propuesta en el Informe por la CMT es viable, pero sería necesario utilizar el lado del operador del RdO y la instalación de un nuevo RdO en la otra sala (con lo que se perdería espacio, siendo un bien tan escaso), se utilizarían recursos en el RCPA (que también es un bien escaso) y se introducirían nuevos posibles puntos de fallo y de error en la provisión de TESAU. Por otro lado seguiría



siendo necesaria la conexión del nuevo RdO (ya situado en la sala del equipo) con el DSLAM.

ASTEL, Ya.Com y TELE2 proponen que se regule la tirada de cables de pares suministrados por el Operador entre las salas puesto que según ellos, para cablear desde el RdO al DSLAM se utiliza un cable suministrado por el proveedor del DSLAM y con unas características diferentes según el proveedor. Tanto ASTEL como Ya.Com y TELE2 realizan las siguientes propuestas para el procedimiento de provisión de este servicio:

- El cable es un cable propietario del fabricante de DSLAM, con número de pares variable según proveedor y modelo usado y con conectores propietarios de cada proveedor en el lado del DSLAM.
- Para arrancar el proceso TESAU debe facilitar al operador la distancia necesaria de cable, para que el operador pueda solicitar a su suministrador dicho cable.
- La cotización deberá ser un fijo mas un variable según metros de tirada.
- Debe regularse el procedimiento de mantenimiento de dichos cables.
- TELE2 propone un plazo de 3 días para el envío de la longitud del cable y 5 días para que TESAU lleve el cable desde una sala a otra (a contar desde la entrega del cable).

El servicio de conexión de equipos coubicados en distintas salas OBA ha sido tratado anteriormente por esta Comisión en el marco del expediente DT 2005/658. Se considera que los plazos, precios y penalizaciones establecidos en la resolución del mencionado expediente y propuestos en el Informe de audiencia resultan plenamente adecuados al servicio en cuestión, por lo que procede incluirlos en la OBA. Además, la inclusión de este servicio en la OBA requiere la definición de un procedimiento de solicitudes del mismo a través de la herramienta SGO. Por otra parte, a la vista de las alegaciones aportadas por los diferentes operadores, conviene realizar varias matizaciones sobre el servicio de conexión de equipos coubicados en distintas salas OBA:

- En la Resolución de 14 de julio de 2005 (Anexo 1), se desglosan los precios para el cableado interno con interfaz eléctrica (2, 4, 8 y 16 coaxiales) u óptica (8 y 16 fibras). Sin embargo, TESAU indica que en la práctica los operadores solicitan también otros tipos de cableado entre salas OBA, como cable de pares. Por ello, se estima adecuado incluir dentro de este servicio, el cableado interno mediante cable de pares. Se estima que el precio de este tipo de cableado, deberá ser el mismo que el precio del servicio de tendido de cable interno.
- El servicio de conexión de equipos coubicados en distintas salas OBA consiste en un mero cableado dentro de la central de TESAU, edificio especialmente diseñado para la conexión de equipos de telecomunicaciones. Por ello, y con el objetivo de agilizar los trámites administrativos, no se considera necesario la remisión de un proyecto técnico concreto, sino que basta con que TESAU remita una valoración técnica y económica del servicio de cableado. Por ello, el plazo de entrega del servicio debe ser de 20 días a contar desde la presentación de la valoración técnica y económica, puesto que en este caso no se requiere la aceptación específica por parte del operador de un proyecto específico.



- A la vista de las alegaciones de varios operadores, se considera procedente incluir también en la OBA la posibilidad de que sea el operador el que proporcione a TESAU el cable para conectar equipos coubicados en distintas salas OBA que requieran el uso de cableado o conectores específicos de algún fabricante (esto sería aplicable por ejemplo a la conexión entre RdO y DSLAM entre distintas salas). Para ello, TESAU deberá comunicar al operador los metros de cable necesarios para que el operador los provea.

Con respecto a la prioridad que debería darse a las peticiones de entrega de señal frente a la conexión de salas, debe responderse que no se considera justificada al tratarse de servicios independientes entre sí y cuya finalización no está mutuamente condicionada.

#### II.7.14.5 Modificación de la propuesta

Añadir en la OBA un nuevo servicio de instalación de cableado para la conexión de equipos coubicados en recintos diferentes de una misma central que reúne las siguientes características:

Plazos (días laborables)	
Plazo de presentación de la valoración técnica y económica	7 días desde la recepción de la solicitud
Plazo de entrega del servicio	20 días desde la presentación de la valoración técnica y económica.

Penalizaciones por incumplimiento del plazo de provisión ( $T_{\max}$ )	
Retraso $D_r$ (días laborables)	Penalización
Hasta $0,25 \times T_{\max}$	$D_r \times 2\%$ cuota alta
Desde $0,25 \times T_{\max}$	$D_r \times 3\%$ cuota alta

Los precios se pormenorizan en el anexo de precios

Se añade en la OBA un procedimiento para realizar solicitudes a través de la herramienta SGO de instalación de cableado para la conexión de equipos coubicados en distintos recintos de una misma central

#### II.7.15 *Alegaciones adicionales al servicio de coubicación*

##### II.7.15.1 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

Se han recibido alegaciones de los distintos operadores en relación con los apartados citados, no obstante, y en relación con el servicio de coubicación, se incluyen a continuación alegaciones adicionales que no han sido referidas con anterioridad.

- 1) TESAU manifiesta que frecuentemente se encuentra en sus centrales embalajes de equipos, restos de cables, etc., como consecuencia de las actuaciones



realizadas por los operadores, y que con el fin de mantener sus instalaciones en las condiciones higiénicas adecuadas, procede a retirar dichos desechos empleando para ello sus propios recursos.

Propone la inclusión en la OBA de un nuevo apartado que recoja la obligación del operador de atender el requerimiento de mantener las instalaciones en perfectas condiciones de higiene, procediendo a la retirada de los desechos que las actividades realizadas hayan podido generar. Asimismo propone TESAU que, en caso de no cumplir estas recomendaciones, podría gestionar la retirada de basuras y limpieza emitiendo una factura al operador u operadores responsables incluyendo el coste de la actuación y los costes de la gestión, la facturación y el cobro. TESAU propone la inclusión de este coste en el capítulo de precios.

En este sentido, esta Comisión, no considera oportuno incluir la petición de TESAU como obligación de la OBA, si bien, se deberá velar porque los operadores coubicados mantengan los emplazamientos en buenas condiciones de higiene como se recoge en este expediente. En primer lugar, parece desproporcionado que TESAU pueda unilateralmente repercutir el coste de esa limpieza así como la gestión y facturación de ese servicio. En segundo lugar, no se observa una causalidad en los precios de dichas actuaciones, pues la diferencia de precios propuestos no guarda relación con el tamaño de las salas a acondicionar como hubiera sido razonable sino que se basa en el hecho de que una actuación se dé en una capital de provincia o no, motivo que no debería afectar al precio del acondicionamiento.

Por lo anterior, esta Comisión considera razonable incluir en la OBA una mención en este sentido:

*“El operador mantendrá las instalaciones de Telefónica en las condiciones higiénicas adecuadas. A tal efecto procederá a retirar los desechos que las actividades por él realizadas hubieran podido generar.”*

- 2) TESAU manifiesta que el servicio de ubicación distante en domicilio o inmueble ajenos a Telefónica es equiparable al servicio de Tendido de Cable Externo que se contempla en la OBA. Alega que la provisión de este servicio se basa en el citado servicio de Tendido de Cable Externo y que por dicho motivo este servicio es redundante. TESAU propone suprimir esta opción dentro del procedimiento actual de coubicación. Entiende que el servicio que debe solicitar el operador para esta modalidad es el servicio de Tendido de Cable Externo.

En la OBA apartado 2.5 se contempla la ubicación distante en inmueble ajeno a TESAU como una posibilidad más de los diferentes tipos de ubicación, no contemplándose un procedimiento asociado al efecto, al no tratarse de un servicio a suministrar por TESAU.

TESAU, en el supuesto de que el operador alternativo lo requiera, deberá suministrar el tendido de cable externo y otros servicios asociados.

- 3) ASTEL y GRUPALIA reiteran las alegaciones referidas al Proyecto Técnico. Así manifiestan que según establece la OBA, el plazo que puede dar lugar a penalizaciones es el que media entre la entrega definitiva del Proyecto Técnico y la





fecha de provisión. Señalan que de este modo no existe control respecto del tiempo que media entre la solicitud de ubicación y la entrega del proyecto técnico.

ASTEL denuncia que esta falta de un plazo preciso al respecto se ha convertido en una puerta abierta a retrasos manifiestamente excesivos en la provisión del espacio para ubicación, llegando incluso a casos en que se entregaban en fechas casi consecutivas el proyecto técnico y el espacio solicitado, después de varios meses de espera desde la solicitud. ASTEL pone de manifiesto, incluso, supuestos en los que en ningún momento ha existido comunicación del proyecto técnico. Señala que estas circunstancias hacen imposible prever la finalización de los trabajos de ubicación y aporta una visión errónea del cálculo de penalizaciones.

Por ello ASTEL solicita que se incluya un plazo en la OBA para la realización del proyecto técnico, previéndose en su caso variaciones del mismo en el caso de intervención de terceros operadores, pero en todo caso estableciéndose una penalización que disuada efectivamente de su incumplimiento. Asimismo entiende que las fechas de solicitud de espacios, las remisiones de las versiones de los proyectos y, en su caso, las solicitudes de terceros operadores, deberían constar con claridad en el SGO, a efectos de permitir el control efectivo de la realización del proyecto técnico en el plazo que establezca la OBA.

Asimismo, propone introducir alguna modificación al procedimiento de atención de solicitudes de espacio, que permita a los operadores tener una visión más aproximada de la fecha en la que tendrían posibilidad de comenzar a prestar el servicio.

En relación con la misma cuestión, GRUPALIA destaca el hecho de que en el procedimiento de atención de solicitudes de espacio, no se especifica la forma en la que Telefónica presentará el proyecto específico detallado en la obra necesaria para la sala o el recinto de ubicación que los operadores deberían reconfirmar.

Actualmente el proyecto técnico es accesible a través del SGO desde el momento en que Telefónica comunica su disponibilidad al operador a través de correo electrónico. Sin embargo, esta comunicación no se realiza en todos los casos por lo que es necesario realizar un control diario de los proyectos técnicos disponibles a través de la web, sin que, además, quede constancia del momento en que se produjo la comunicación. Incluso se ha encontrado con casos en los que no ha existido comunicación de proyecto técnico.

El procedimiento de atención de solicitudes de espacio, en su apartado 2.15.8 “Escenario para primera solicitud”, señala expresamente tanto en sus apartados 4 como 6 que el plazo para la presentación del proyecto específico por parte de TESAÚ es de 15 días laborables (10 en caso de recinto en SdT) a contar desde un determinado momento en función del supuesto de que se trate.

Esta comunicación, así como cualquier otra, deberá reflejarse en el SGO y la forma de presentación será aquella que permita tener constancia de la misma. En otro caso, se estaría actuando al margen de lo que la propia OBA establece.



- 4) JAZZTEL pone de relieve las dificultades que supone, para la planificación de los operadores, el desconocer el periodo temporal en el que una solicitud de coubicación puede encontrarse en lista de espera. Argumenta que se establezcan obligaciones de información por parte de TESAU y obligaciones temporales para la liberación de espacios

Así propone que cuando TESAU rechace una solicitud de coubicación por falta de espacio se especifique si se trata de

- (i) inviabilidad permanente (central en la que no es posible la coubicación de operadores a medio/largo plazo porque no depende de ningún desmontaje de equipo o traslado de almacén), o
- (ii) inviabilidad temporal (central cuya coubicación es posible cuando se realicen trabajos de traslados de equipos obsoletos o reestructuraciones de edificios, todo ello previsto a corto plazo –6 meses-), aportando información acreditativa de dicha clasificación.

JAZZTEL plantea la incorporación a la OBA de un nuevo procedimiento específico para VISITAS POR INVIABILIDAD DE ESPACIO que permitiría al operador valorar la posibilidad de ubicación distante en parcela de operador.

Los problemas de espacio se analizan en el apartado II.7.6 en el punto relativo a la “Reserva de espacio para TESAU”.

En cuanto a la posibilidad de incorporar un nuevo procedimiento específico para realizar una visita con el propósito de valorar la posibilidad de ubicación distante, esta Comisión considera que los procedimientos existentes ya permiten dicha opción.

- 5) TELE2 propone la revisión del proceso de asignación de espacio cuando existe lista de espera. Alega que, en el momento en que se libera espacio en la central, TESAU intenta cubrir la totalidad de cada una de las solicitudes de los operadores, con lo que en la práctica, la solicitud de un gran número de UNC's por parte de un operador bloquearía las solicitudes de los operadores que estén por detrás en la lista. Solicita que para las asignaciones de espacio en lista de espera se siga el mismo procedimiento que para la primera solicitud.

En el apartado de “Sistemas de Planificación y Seguimiento” ya se revisa el procedimiento de asignación, en cierta medida, en línea con lo solicitado por TELE2.

- 6) GRUPALIA manifiesta que en muchas centrales en las que se solicitan varias UNC no se entregan de forma contigua (e incluso se entregan en diferentes salas) y tras disponer del proyecto técnico observan que en las mismas centrales otros operadores tienen el mismo problema. Considera que habría que habilitar un procedimiento para realizar el cambio de UNC's asignadas a un operador por las de otro operador, para favorecer el aprovechamiento del espacio en las salas OBA, y evitar que queden UNC's aisladas.

Otro problema con que GRUPALIA se ha encontrado es el cambio de una UNC de 60x60 por dos UNC's de 60x30 por parte de TESAU, que en principio puede ser



aceptable, el problema surge cuando existen tabiques de separación entre las UNC's de 60x30, o cuando TESAU te asigna las UNC's de 60x30 de forma contigua, pero que no permite la instalación de los equipos.

El propio procedimiento de la OBA relativo al Escenario para primera solicitud ya recoge la obligación de TESAU de adjudicar a cada Operador autorizado el espacio (superficie útil) solicitado. Señala de manera expresa que los espacios asignados a cada operador serán espacios contiguos salvo imposibilidad práctica en casos excepcionales.

La mejor forma de solucionar, en su caso, los problemas planteados por GRUPALIA sería mediante el análisis individualizado de los conflictos que se planteasen teniendo en cuenta lo que ya establece la Oferta de TESAU en este sentido.

#### *II.7.16 Mejoras en el acceso a SdO y SdT*

##### II.7.16.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL pone de relieve en su escrito de 15 de septiembre de 2005 los problemas que la actual gestión de las llaves y cerraduras en salas OBA ocasiona a los operadores. En este sentido, propone la existencia de una única llave universal por territorio para todas las salas OBA que hay en el mismo.

Asimismo, propone que se regule un procedimiento de preaviso para recogida de llaves de una sala de explotación en el caso de que TESAU cambie su cerradura y si el acceso a la sala para labores de mantenimiento no fuera posible por algún imprevisto responsabilidad de TESAU, esta facilite el acceso en un plazo no superior a 2 horas.

ASTEL continúa señalando la necesidad de que TESAU notifique a los operadores coubicados, con una antelación de tres meses, si fuera a prescindir del sistema CRAT en alguna central.

##### II.7.16.2 Posibilidades de mejora

A tenor de lo manifestado por TESAU en alguna ocasión, es práctica habitual que exista una única llave por territorio para las salas OBA sin que dicha obligación derive del texto de su Oferta. Sin embargo, no parece necesario imponer dicha obligación expresamente ya que podrían existir distintas razones (de seguridad entre otras) que desaconsejen dicha medida.

Lo que si resulta lógico deducir es que cualquier cambio que se produzca que, por causa de TESAU, afecte al acceso de los operadores a la sala OBA, debería ponerse en conocimiento de los operadores afectados a la mayor brevedad posible.

La comunicación a los operadores coubicados solicitada por ASTEL en relación con el hecho de prescindir del sistema CRAT en alguna central resulta adecuada aunque el plazo propuesto de tres meses excede lo considerado necesario por esta Comisión



#### II.7.16.3 Propuesta del Informe

Se propone incluir un párrafo en el que se especifique la necesidad de que TESAU informe a los operadores coubicados de cualquier cambio en relación con las llaves de acceso a las salas OBA que les afecte, así como del hecho de prescindir del sistema CRAT en alguna central.

#### II.7.16.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

FTE propone instalar otro identificador de tarjetas CRAT para acceder a la Sala de Operadores además del ya existente en la entrada de la central, posibilidad que la propia TESAU ya ha implementado en otras centrales. FTE considera que de esta forma no se vulneraría la seguridad de los edificios. Por otro lado, considera inaceptable que TESAU pueda retirar unilateralmente el sistema CRAT en alguna central a pesar de que informe al respecto con 2 meses de antelación.

TELE2 considera que la propuesta del informe no resulta suficiente para eliminar los problemas que se vienen dando en relación con el acceso a SdO y SdT. En su escrito de alegaciones denuncia una serie de dificultades y manifiesta que después de 4 años de OBA los problemas son prácticamente los mismos, con el agravante de que hay más salas OBA y más operadores coubicados.

TELE2 propone la creación del servicio de acceso con CRAT en la propia sala OBA integrado dentro del Servicio de Coubicación, es decir, cuando TESAU habilite una central para coubicación, se incluya esta modalidad de acceso a las salas OBA.

DTI, DRAGONET e IBERCOM consideran que debería regularse un procedimiento de entrega de llaves que evite a los operadores tener que desplazarse para recoger una llave puesta a disposición por TESAU a otra plaza diferente a la del emplazamiento de la Sala OBA en cuestión.

Continúan señalando que cuando TESAU hace entrega de las llaves fuera del emplazamiento de la central, el operador se ve obligado a firmar un recibí afirmando tanto que se trata de las llaves del emplazamiento, como que funcionan correctamente, extremos ambos de imposible comprobación a kilómetros de distancia de la central en cuestión.

De las alegaciones de las partes se deduce, claramente, que los problemas con los que se encuentran los operadores en relación con el acceso a los edificios de TESAU no son puntuales, suponiendo un serio perjuicio a los intereses de los operadores coubicados.

Parece razonable la utilización del sistema CRAT en los edificios en los que TESAU cuente con dicho sistema, mediante la instalación de otro identificador de tarjetas para el acceso a la Sala de Operadores. El coste que conlleve la referida instalación deberá repercutirse a los operadores ubicados.



#### II.7.16.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de los servicios, así como la inclusión de un párrafo en el que se contemple la posibilidad de instalar el sistema CRAT para el acceso a la Sala de Operadores, a fin de que en aquellos edificios en los que los operadores coubicados detecten problemas de acceso puedan solicitar la referida instalación.

#### *II.7.17 Uso efectivo y eficiente del espacio en centrales*

##### II.7.17.1 Deficiencias de la OBA vigente

Tele2 destaca la falta de espacio en algunas centrales abiertas a coubicación debido a la afluencia de operadores. Para evitar o minimizar esta falta de espacio, Tele2 propone la inclusión en la OBA de mecanismos tendentes a evitar la especulación con el espacio en las centrales y evitar que determinados operadores acumulen espacio en dichas centrales sin darles utilidad.

En este sentido, propone que si un operador dispone de espacio infrautilizado tenga la obligación de ponerlo a disposición de otros operadores interesados, mediante su devolución a TESAU

##### II.7.17.2 Posibilidades de mejora

Considerando que se trataría de resolver la acumulación de espacio realizada por algún operador concreto, el informe apuntaba que sería más adecuado solucionar el problema que pudiera originarse mediante el planteamiento a esta Comisión de un conflicto individualizado.

##### II.7.17.3 Propuesta de Informe

El informe no propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

##### II.7.17.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

YA.COM manifiesta que siendo el espacio un bien escaso, debe existir un mecanismo que garantice su uso eficiente. Alega que actualmente existen en las centrales espacios asignados que no se utilizan, o bien que se utilizan de forma no efectiva. Propone que se introduzca en la OBA un procedimiento que controle al tiempo que relacione el número de pares desagregados con el espacio utilizado. De esta forma, en el supuesto de que un operador no hiciera un uso eficiente y efectivo del espacio en el plazo de seis meses, debería ponerlo a disposición de los demás operadores en espera, en el caso de que los hubiera.

TESAU se remite a la estipulación octava del contrato tipo donde se establece que será requisito imprescindible para el mantenimiento del derecho de ocupación del espacio asignado al operador autorizado la utilización efectiva del mismo. Entiende



que la OBA no ampara el derecho a mantener espacios para ubicación de equipos que no estén siendo utilizados efectivamente.

TESAU pone de relieve la existencia de determinados operadores que no están haciendo un uso efectivo del espacio asignado y entiende que el nuevo texto de la OBA debería contener medidas tendentes a revocar el derecho de ocupación sobre los espacios asignados y no ocupados en las centrales. Señala que la actuación de estos operadores además de constituir un incumplimiento contractual, supone un claro abuso de derecho y provoca graves perjuicios a ella misma y a los otros operadores y por tanto al mercado y a la competencia.

El perjuicio al resto de operadores se concreta, según TESAU, en plazos mayores para disponer de ubicación ya que resultaría necesaria la construcción de nuevas salas y mayores costes, porque a ve es no existiría otra posibilidad más que acudir a la ubicación distante.

TESAU propone que al menos, en aquellas centrales en las que se halla agotado el espacio para ubicarse y no sea posible ampliar las salas existentes ni crear una nueva, existiendo operadores en lista de espera, el espacio asignado y no ocupado por los operadores en un tiempo razonable (3-6 meses) pueda ser liberado de forma automática y ofrecido a los operadores que estén en la lista de espera de dichas centrales. Asimismo, propone un procedimiento al efecto.

Considera que un procedimiento concreto para liberar espacio es más práctico y ágil que la interposición de un conflicto de acceso al bucle pues no se trata de casos aislados.

El problema que se plantea en relación con la utilización de recursos limitados por parte de los operadores alternativos se ha visto incrementado últimamente debido al desarrollo del mercado. En este sentido, YA.COM y TESAU coinciden en la necesidad de solucionar los problemas de acumulación de espacio.

En relación con el servicio de ubicación, la estipulación octava del contrato-tipo para la provisión por TESAU del servicio de ubicación en las modalidades de acceso completamente desagregado y compartido al bucle de abonado, establece en lo relativo a la utilización del espacio que *“será requisito imprescindible para el mantenimiento del derecho de ocupación del espacio asignado al OPERADOR AUTORIZADO, la utilización efectiva del mismo, en los términos establecidos en el artículo 9.10 del Reglamento de Acceso al Bucle de Abonado (RD 3456/2000, de 22 de diciembre) y en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA vigente”*.

En cuanto a la OBA, se hace referencia a la utilización efectiva en su apartado 2.15.10.5 que establece que *“cuando la baja haya de producirse como resultado de resolución dictada por la CMT en el ejercicio de sus competencias, revocando el derecho a mantener el espacio para la ubicación de equipos por su utilización no efectiva, (...), se aplicará el procedimiento concreto establecido en dicha resolución.”*





Sin embargo, ni el contrato ni la oferta detallan lo que debe entenderse por “utilización efectiva”.

Entendiendo que una vez asignado un espacio de coubicación se requiere de los operadores alternativos la realización de un conjunto de actuaciones previas a la de prolongación del par, se considerará que **la utilización de los recursos por parte de dichos operadores será efectiva** siempre que se disponga de todos los servicios OBA y otros elementos necesarios (TCI, EdS y equipos propios) para la provisión del servicio a los usuarios. A estos efectos, se considera que 6 meses es un plazo suficiente para que se verifique la utilización efectiva, no debiendo contabilizarse en el cómputo de dicho plazo el tiempo transcurrido desde la solicitud hasta entrega por TESAU de recursos esenciales como el tendido de cable y la entrega de señal ni tampoco otras circunstancias cualesquiera no imputables al operador. Una vez transcurrido dicho plazo, el espacio no utilizado pasaría a un estado de disponible para su reasignación.

En consecuencia, en el supuesto de que no alcanzara la referida efectividad por razones imputables al propio operador alternativo, y siempre y cuando TESAU no dispusiera de más espacio vacante en el edificio en cuestión, tras producirse nuevas solicitudes de espacio, TESAU podría disponer del espacio no utilizado con efectividad, asignándolo a cualquier nuevo operador previa la comunicación oportuna al operador coubicado. TESAU procederá a dicha reasignación de forma no discriminatoria y conforme a un procedimiento a incluir en la OBA.

TESAU se refiere también a la idea de una utilización eficiente del espacio como recurso escaso, proponiendo que se rechacen las solicitudes cuando con el espacio ya entregado no se alcance un cierto nivel de líneas en servicio. TESAU formula criterios concretos como el siguiente: propone que se rechacen las peticiones de nuevas UNC's en SdT/SdO cuando la relación entre los bucles en servicio del operador solicitante (prolongaciones de par activadas) y la capacidad de las UNC instaladas sea inferior al 30%, considerando que la capacidad de las UNC instaladas es de 300 bucles alquilados para cada UNC pequeña (UNCp) y de 600 bucles alquilados para cada UNC grande (UNCg).

A ello debe responderse que esta Comisión respalda lo sostenido por TESAU, en el sentido de que debe fomentarse la utilización eficiente de los recursos que pueden resultar escasos, y ello implica necesariamente que deba impedirse el eventual acaparamiento de recursos, declarando no razonables las solicitudes destinadas a acaparar espacio. No obstante, criterios como el apuntado por TESAU de nivel de utilización del 30% exigible como requisito previo a cualquier solicitud de ampliación, no pueden adoptarse en el entorno actual de incertidumbre en los plazos reales de entrega, que no permite a los operadores una planificación sobre la base de las condiciones previstas en la OBA. El plazo real para la entrega de espacio viene siendo de varios meses<sup>9</sup>, por lo que no se considera asumible la propuesta de exigir un determinado grado de utilización como requisito previo a la solicitud de ampliación.

---

<sup>9</sup> Solamente el plazo de ejecución de obra puede superar los tres meses, como se observa en el anexo confidencial de la resolución, de 2 de febrero de 2006, sobre el conflicto de acceso entre JAZZ TELECOM, S.A.U., y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., en relación con el cumplimiento de plazos del servicio de coubicación de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA), en el expediente DT 2005/811.



De modo similar, TESAU formula propuestas análogas aplicadas a los tendidos de cable. Ciertamente, la instalación de los tendidos de cable da lugar a la ocupación de posiciones en el repartidor principal y puede generar conflictos en caso de saturación de dicho elemento. Pues bien, sin perjuicio de las responsabilidades en que pudiera incurrir TESAU por la mala planificación o la gestión discriminatoria del repartidor principal en determinados edificios, se considera que se debe fomentar la utilización eficiente de este recurso, de modo que se establece la no razonabilidad de las solicitudes de tendido de cable destinadas a acaparar posiciones en el repartidor principal.

#### II.7.17.5 Modificación propuesta

Se precisa en la OBA el concepto de utilización efectiva y se modifica el contrato tipo al objeto de contemplar el plazo de que dispone el operador alternativo para la realización de las actuaciones necesarias para la provisión del servicio. Se incluye igualmente un procedimiento para la reasignación de espacios no utilizados.

Además, se especifica que la oferta de espacio y la oferta de tendido de cable se limitan a la atención de las solicitudes razonables, declarándose expresamente no razonables las solicitudes destinadas al acaparamiento de recursos escasos como, en particular, el espacio de coubicación o las posiciones en el repartidor principal.

#### *II.7.18 Ubicación en parcela*

##### II.7.18.1 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

YACOM y ASTEL indica que la ubicación distante en parcela de TESAU afecta a multitud de centrales donde ya no existe la posibilidad de coubicación. Asimismo señalan que la carencia de un procedimiento definido provoca que en la actualidad existan diversas centrales en las que la provisión del servicio se encuentra bloqueada, y proponen como solución que sea TESAU quien proceda a la instalación de casetas, procediéndose de forma análoga al proceso de construcción de salas OBA.

En referencia a lo expuesto por YACOM y ASTEL acerca de la carencia de un procedimiento aplicable al servicio de ubicación distante en parcela de TESAU, cabe remarcar lo ya concluido en la resolución sobre el conflicto de acceso entre Jazz Telecom, S.A.U., y Telefónica de España, S.A.U., en relación con el envío del proyecto específico y costes para ubicación distante en parcela de TESAU (DT 2005/1686), donde se indicaba que una buena parte de los procedimientos ya especificados para recintos de interior son totalmente válidos y adaptables a la ubicación en parcela; igualmente se remarcaba lo especificado en el apartado 2.15.15 de la OBA: “*se aplicarán los principios de los procedimientos establecidos para coubicación en SdO...*”. Asimismo, en el citado expediente se manifestaba que en la OBA no se había incorporado un procedimiento más pormenorizado con el objetivo de dejar un cierto margen de actuación a TESAU para que adaptase al caso de la ubicación en parcela otros procedimientos ya existentes, recurriendo a su experiencia y



conocimiento de la problemática asociada a la provisión de este tipo de servicios. No obstante, dado que TESAU no ha demostrado la diligencia que se esperaba, tal y como se desprende de los conflictos y reclamaciones que han surgido, se estima oportuno incorporar en la OBA un texto que aporte un mayor nivel de detalle al procedimiento de provisión de esta modalidad de ubicación, incluyéndose, tal como solicitaba YACOM, la variante de ubicación en parcela mediante emplazamiento de caseta prefabricada.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM exponen, en referencia a los plazos de obra aplicables al proceso de ubicación distante en parcela, que en la mayoría de los casos las obras requeridas son triviales, siendo los retrasos habitualmente imputables a problemas de procedimiento y administrativos. Por consiguiente, solicitan que el plazo de provisión del servicio de ubicación distante en parcela se reduzca al mismo nivel que el aplicable a la coubicación en SdT, salvo cuando en el replanteo correspondiente se detectase la necesidad de acometer una obra de especial envergadura, en cuyo caso se pactaría entre los técnicos de los operadores implicados el plazo oportuno. Asimismo indican que cuando en el replanteo no se alcanzase un acuerdo sobre los plazos, podría aplicarse lo establecido en el apartado 2.15.8.4 de la OBA, donde se admite la ejecución del proyecto por cuenta del operador solicitante, favoreciéndose que éste pueda conseguir unos plazos o costes más ventajosos.

Por otra parte, DTI2, DRAGONET e IBERCOM solicitan que se establezca claramente si TESAU tiene la obligación de facilitar el suministro de corriente continua en el servicio de ubicación distante en parcela.

En el marco del expediente DT 2005/1686 relativo al conflicto de acceso entre Jazz Telecom, S.A.U., y Telefónica de España, S.A.U., en relación con el envío del proyecto específico y costes para ubicación distante en parcela de TESAU, esta Comisión ya se pronunció acerca de los plazos imputables al procedimiento de provisión de esta modalidad de ubicación, concluyéndose que bajo determinadas circunstancias pueden concurrir situaciones de excepcionalidad en las que TESAU pueda acordar con los operadores afectados plazos razonables superiores a los establecidos. Sin embargo, en el citado expediente se remarcaba que, al margen de las citadas situaciones excepcionales, deben tomarse como referencia aplicable al servicio de ubicación en parcela los plazos definidos para la provisión del servicio de coubicación en SdO.

La propuesta de DTI2, DRAGONET e IBERCOM referente a la traslación a la modalidad de ubicación en parcela de los plazos aplicables al servicio de coubicación en SdT implica una reducción muy considerable del plazo contemplado en la OBA, hecho que provocaría que en numerosas ocasiones hubiese que recurrir a la negociación entre los operadores implicados de los acuerdos pertinentes para la extensión de plazos. La opción de llevar a cabo las citadas negociaciones para acordar la extensión de plazos, por tanto, dejaría de tener la consideración de situación de excepcionalidad que esta Comisión pretende atribuirle, para convertirse en una situación habitual que desvirtuaría el sentido del plazo estipulado en la OBA y que potencialmente podría ocasionar desacuerdos entre los operadores y ser fuente de conflictos.



Finalmente, en referencia al suministro de corriente continua en ubicación distante en parcela, esta Comisión ya se pronunció en el marco del citado expediente DT 5005/1686, estableciéndose que *“en la modalidad de ubicación en parcela de Telefónica, ésta tendrá la obligación de facilitar el suministro eléctrico en alterna, al ser la propietaria de la parcela y titular del servicio ante la compañía eléctrica. No obstante, si el operador solicitante así lo requiere, podrá optar por la contratación del suministro directamente a la compañía eléctrica. En cuanto al suministro en continua, debido a la complejidad de las tareas a realizar para facilitar este servicio, y teniendo en cuenta que existen alternativas de bajo impacto económico, se concluye que Telefónica no tendrá la obligación de proporcionarla”*.

#### II.7.18.2 Modificación propuesta

Conforme a lo anterior, se incluyen en la OBA los principios aplicables a la provisión del servicio de ubicación distante en parcela de TESAU.

## II.8 INCIDENCIAS

### II.8.1 *Modificación del procedimiento de gestión de incidencias*

#### II.8.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU ha propuesto una serie de modificaciones al procedimiento de gestión de incidencias de la OBA en relación a los franqueos (incidencia resuelta según el operador responsable), la información que deben facilitar los operadores y determinadas pruebas para la resolución de las mismas.

En primer lugar TESAU solicita que se incluya una frase en el apartado de tipología de las incidencias para resaltar que los operadores no podrán solicitar incidencias por averías hasta que no realicen las correspondientes pruebas exhaustivas que descarten que no sea responsabilidad de los operadores, facilitando los resultados de tales pruebas. ONO se muestra contrario a esta propuesta porque entiende que ello podría retrasar la resolución de la incidencia.

También solicita TESAU que se incluyan nuevos campos obligatorios en el formulario de apertura de incidencia por avería, concretamente los datos del usuario final (nombre y apellidos, teléfono y horario en el que está en el domicilio) y del técnico que se desplazará a realizar pruebas conjuntas (nombre, apellidos y teléfono). ONO señala que siempre se informa de los datos del usuario final.

Desde TESAU consideran que es necesario incluir en el procedimiento de gestión de incidencias que si no se rellenan todos los campos obligatorios la incidencia podría ser rechazada. ONO entiende que la falta de estos datos del usuario o los del técnico no deben ser motivo de rechazo de la incidencia.

TESAU incluye como parte del texto que presentará una propuesta de mejora del formulario de apertura de incidencia por averías que guiará al operador en la introducción de datos.



En los datos necesarios para el franqueo de incidencias, TESAU sugiere eliminar los campos sobre los datos del responsable de la resolución y el tiempo de actuación empleado por considerar que se trata de información redundante. ONO rechaza que se elimine la obligación de informar sobre el responsable.

A continuación TESAU propone una serie de puntos nuevos en las interacciones entre este operador y el resto de operadores. Por un lado señalan que los operadores deberían tener un número gratuito de atención para atender al personal técnico de TESAU, con niveles de calidad de servicio similares a los que se definen en la OBA. En caso de que no atiendan el franqueo de una incidencia supondría el cierre de la misma. Igualmente, indican que los operadores deberían tener un código de conformidad de franqueos cuando los técnicos de TESAU contacten telefónicamente con ellos, no pudiendo reabrir las incidencias para las que hayan facilitado ya dichos códigos.

ONO entiende que es razonable establecer un centro de atención de averías, pero que no se puede regular el nivel de servicio del mismo. No tiene sentido franquear una avería porque no se puede contactar con el centro. ONO propone que en caso de no poder contactar con el centro de atención TESAU se lo comunique al operador a través de su comercial.

Para el caso de averías en bucles desagregados con ADSL y bucles compartidos TESAU también sugiere realizar una prueba de sincronismo de forma que si el operador confirma que funciona se entiende que la avería se ha reparado (y si es avería inexistente se confirma que no es responsabilidad de TESAU). ONO se muestra conforme si bien es necesario que el operador la acepte tras comprobar con el cliente el funcionamiento.

Por último TESAU propone que las pruebas conjuntas que se realicen tras el escalado de una incidencia se realicen lo antes posible en un plazo no superior a 2 días. El operador solicitante deberá gestionar la visita a casa del usuario en caso de que sea necesaria. Además informará de los datos del técnico que se desplace a hacer las pruebas conjuntas, pudiendo cerrarse la incidencia en caso de que el técnico no se persone a la cita. ONO se opone a esta propuesta de pruebas conjuntas en su totalidad.

Sobre este aspecto ASTEL opina que sería muy útil especificar un procedimiento de pruebas conjuntas de forma que puedan ser solicitadas tanto por TESAU como por el operador solicitante, estando presente técnicos de ambas partes en todas las pruebas, para lo cual se facilitará el acceso a todas las salas donde se desarrollen, dejando claro que el técnico de una parte no podrá manipular los equipos de la otra. Además solicitan que se realicen en el plazo máximo de 12 horas desde su solicitud.

#### II.8.1.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia se consideró que los operadores son los primeros interesados en la resolución eficaz de las incidencias por las repercusiones que tiene cualquier tipo de demoras sobre sus clientes, por lo que se entiende que lo primero



que harán es descartar que no es una avería de su responsabilidad, efectuando las pruebas que sean necesarias. En el formulario de apertura de una incidencia ya se incluye como campo obligatorio tanto la descripción del síntoma como el diagnóstico previo (impacto y comprobaciones realizadas) por lo que la petición de TESAU es redundante y no se incluirá en el texto de la OBA.

Sobre la inclusión de los datos del usuario final, en el informe de audiencia se hizo notar que ya se incluye el número administrativo que identifica el elemento afectado por lo que la información sobre el usuario puede ser obtenida por TESAU cruzando sus bases de datos. Además, tampoco se consideró que fuesen muy necesarios para TESAU porque por otra parte propone que se encargue el operador afectado de gestionar la cita con el usuario final. En cuanto a los datos del técnico, solamente se estimó que tiene sentido en los casos en que se realicen pruebas conjuntas, por lo que no parece lógico incluirlo como un campo obligatorio en la apertura de las incidencias. No obstante, puesto que en el caso de realización de pruebas conjuntas puede ser de utilidad se propuso incluir esa información como parte de los campos opcionales.

En el informe de audiencia se recordó que según se especifica en los procedimientos de provisión de los servicios, el sistema web realiza una primera validación de los datos introducidos en los formularios de solicitud, incluyendo los de incidencias. Se entiende que esta validación debería ser capaz de identificar los campos obligatorios definidos en el texto de la OBA y, en caso de que no se encuentren rellenos, debería comunicárselo inmediatamente al operador para que los completase, por lo que ya queda suficientemente claro que no debe ser posible remitir una solicitud en la que falten campos obligatorios.

La propuesta de añadir una especie de formulario guiado se consideró una mejora del sistema, que nada tiene que ver con la especificación del procedimiento, por lo que no se consideró oportuno añadirlo como parte de éste. Ahora bien, este formulario guiado, deberá cumplir con todo lo especificado en el texto de la OBA y no podrá exigir información diferente a la que se define allí, salvo acuerdo en otro sentido.

Los campos que desea eliminar TESAU del franqueo de la incidencia no son tan redundantes como podría parecer, sobre todo en el caso de los datos del técnico responsable de la incidencia, porque son necesarios en caso de que el operador afectado no esté de acuerdo con la resolución de la incidencia y sea necesario volver a abrirla o, incluso, escalarla. Sobre el tiempo de actuación empleado en la resolución, ciertamente es un dato estadístico que no tiene mayor trascendencia para el operador, que puede obtener el plazo de resolución de la incidencia con otros datos que proporciona TESAU.

En cuanto a la obligatoriedad de que los operadores tengan un número gratuito de contacto, en el informe de Audiencia se estimó que supondría la introducción de un procedimiento alternativo al especificado mediante el sistema web, por lo que no se consideró procedente tenerlo en cuenta. Los operadores ofrecen a TESAU sus datos de contacto porque, como ya se ha dicho, son los primeros interesados en que se solucionen las incidencias. En caso de que el operador solicitante sea responsable de los retrasos en la resolución de incidencias TESAU no tiene porqué preocuparse ya que precisamente gracias al sistema web quedará constancia de ello y podrá





demostrarse que el retraso no es responsabilidad de TESAU. Con un número gratuito no es tan fácil seguir el histórico de las interacciones.

Del mismo modo, introducir códigos de aceptación de franqueo para ser utilizados telefónicamente se aparta por completo del uso del sistema web y de la posibilidad de mantener un histórico de incidencias, por lo que tampoco se consideró procedente incluir esa propuesta, a pesar de que es un sistema que puede ponerse en práctica por parte de los operadores.

Las pruebas conjuntas que se tengan que realizar tras escalar una incidencia deberían ser concertadas lo antes posible porque el operador afectado necesita que se resuelva la incidencia cuanto antes. Puesto que TESAU y ASTEL coinciden en la necesidad de establecer un plazo máximo para la realización de pruebas conjuntas, en el informe de audiencia se sugirió escoger el término medio de ambas propuestas. En cuanto a los datos del técnico se entiende que el operador solicitante los facilitará a TESAU al igual que TESAU lo hace con los suyos. La incomparecencia del operador solicitante no puede considerarse como un motivo para cerrar una incidencia sino que será un retraso responsabilidad del operador afectado.

#### II.8.1.3 Propuesta del informe

Para ayudar a la resolución de las incidencias de la manera más eficaz posible, en el informe de audiencia se proponía incluir como campo opcional en el formulario de apertura de incidencias por averías los datos del técnico del operador que, en caso de que se realicen, se desplazará a efectuar pruebas conjuntas (nombre, apellidos y teléfono).

Con el fin de eliminar los datos que son redundantes en el procedimiento de gestión de incidencias el informe de audiencia proponía suprimir como campo obligatorio del franqueo de una incidencia el tiempo de actuación empleado en la resolución de la misma.

En el punto de escalado de incidencias se proponía modificar el texto para detallar determinados aspectos de las pruebas conjuntas a la espera de que se presentase un procedimiento detallado por cualquiera de las partes.

#### II.8.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

- *Sobre la responsabilidad de los operadores y las falsas averías*

En sus alegaciones, TESAU no está de acuerdo con la propuesta contenida en el informe de audiencia puesto que en su opinión, en muchos casos se ha demostrado que los operadores que denuncian incidencias por averías no han comprobado debidamente su red, por lo que cree razonable y lógico que se les aplique una cuota por avería inexistente como compensación por el uso incorrecto de los recursos de Telefónica.

Posteriormente, en sus alegaciones al apartado II.8.2, TESAU añade en la misma línea que se debería establecer en la OBA que se imputen penalizaciones adicionales



a los operadores alternativos en aquellos casos en los que se demuestre que la avería o incidencia no existía, se encontraba en la red del operador o en instalaciones del mismo accesibles por dicho operador o por otros, incluso en centrales de TESAU, y no era imputable a TESAU, y se apliquen en consecuencia dichas penalizaciones, cuyo objetivo sería además de disuasorio, el de cubrir los gastos incurridos por TESAU. TESAU opina que de este modo se evitaría la práctica generalizada por algunos operadores alternativos de abrir averías inexistentes o imputables al operador para reclamar injustificadamente penalizaciones OBA por incidencias de averías. TESAU adjunta una propuesta de modificación de la OBA a este respecto, basada en el procedimiento para el tratamiento de las averías existentes establecido en la OIR vigente.

DTI2, Dragonet e Ibercom indican que están de acuerdo en que los operadores deben hacer las pruebas necesarias para descartar que la avería está ubicada en su red, cosa que ocurrirá en buena lógica puesto que los operadores son los primeros interesados en la pronta resolución de las averías. Por ello, consideran que el alcance de las pruebas y resultados de los diagnósticos que se remitan a TESAU deben dejarse al arbitrio del operador. También indican que el SGO actual no permite aportar información relevante a la incidencia una vez esta ha sido abierta y hasta su franqueo (diagnósticos adicionales, localización de la causa). Por otra parte, desmienten la afirmación de TESAU de que la mayoría de incidencias son por causa de los operadores. Por último, declaran no comprender la petición de TESAU, puesto que la OBA 2004 ya contempla en su Anexo 3 el pago por notificación de falsa avería. Estos operadores solicitan que se incluya en la OBA que para que TESAU facture al operador por falsa avería, el operador la tendrá que aceptar y que TESAU no podrá facturar una avería desaparecida si el operador aportó indicios o pruebas de que esta avería existió, tal y como ocurre en la OIR. Además, solicitan que TESAU restituya el importe facturado por falsa avería en el caso en que se vuelva a producir la misma avería en el plazo de un mes.

En este punto, conviene resaltar de nuevo que los operadores son los primeros interesados en la resolución eficaz de las incidencias, por lo que deberían realizar las pruebas pertinentes en su red para descartar posibles averías de su responsabilidad. Además, tal y como se indicó en el informe de Audiencia, en el formulario de apertura de incidencias por averías ya se incluye tanto la descripción del síntoma como el diagnóstico previo (impacto y comprobaciones realizadas). Estos dos campos son obligatorios, por lo que queda claro que esta obligación ya está incluida en la OBA y por tanto que los operadores deben realizar las pruebas necesarias para descartar que la avería está ubicada en su red y justificarlo a la hora de abrir la incidencia. Sin embargo, y en analogía con lo establecido en el apartado 7.15.5 de la OIR vigente, se estima procedente aclarar en la OBA que un operador podrá abrir una incidencia cuando haya realizado las comprobaciones necesarias y verificando que la avería no se encuentra en los equipos y servicios de su ámbito de responsabilidad.

En cuanto a la inclusión de una penalización por avería inexistente, parece lógico que todas aquellas averías notificadas a TESAU y cuya causa se localice en la planta responsabilidad del operador, sus equipos o sus clientes directos o no exista justificación documental de su existencia incurran en una penalización a favor de TESAU para permitir la recuperación de los costes originados por la atención de



dichas falsas averías. Cabe decir que el pago por notificación de falsa avería ya se encuentra recogido en la OBA vigente aunque únicamente para el servicio de prolongación del par para acceso desagregado. En este sentido, no parece lógico que se incluya este concepto únicamente para el servicio de prolongación del par puesto que las averías pueden darse también en otros tramos de la red. Por ello, se estima que se debe contemplar una cuota por notificación de avería inexistente o falsa avería para todos los servicios de la OBA.

TESAU está de acuerdo con la inclusión de este nuevo concepto asociado a las falsas averías, si bien considera que le resulta insuficiente en dos sentidos: por la cuantía a pagar por los operadores y por estar limitado exclusivamente al ámbito de la entrega de señal. Solicita que el procedimiento para el tratamiento de las averías inexistentes recogido en la OIR se extienda por analogía a la OBA, de manera que todas aquellas averías notificadas de TESAU y cuya causa se localice en la planta responsabilidad del operador, sus equipos o sus clientes directos o no exista constancia documental de su existencia, incurran en penalización a favor de TESAU.

TESAU solicita que el importe de dichas penalizaciones y los procedimientos relativos a su facturación deberían ser similares a los establecidos en el apartado 7.15.5 de la vigente OIR. Además TESAU solicita que se apliquen penalizaciones del mismo importe a las incidencias de provisión que se comprueben que carecían de cualquier fundamento técnico objetivo.

Respecto al tema concreto de la fijación de un importe por dichas penalizaciones, esta Comisión considera razonable la alegación de TESAU acerca de utilizar los establecidos en el apartado 7.15.5 de la OIR vigente, que son una buena referencia para disuadir este tipo de comportamientos. Los precios son los siguientes en función de que exista o no desplazamiento:

	<b>Penalización sin desplazamiento (Euros)</b>	<b>Penalización con desplazamiento (Euros)</b>
8:00 a 22:00 horas	101,31	111,46
22:00 a 8:00 horas	126,64	138,57

Estos serán por tanto, los importes a aplicar en el caso de falsas averías para cualquier tipo de servicio, excepto para la prolongación de par, que tienen ya fijados sus propios precios como aparece en el catálogo de precios de la OBA. De modo similar, es apropiado aplicar una penalización del mismo importe a los casos en que se generen incidencias de provisión sin fundamento.

TESAU solicita también una penalización por aquellos desplazamientos por causas no imputables a ella misma, que se trata de aquellos casos en los que personal de TESAU o sus empresas colaboradoras se desplazan para la realización de trabajos que requieren de la presencia de los técnicos, bien en central, en planta externa o en domicilio de cliente final, solicitados por el operador autorizado o por causas que no se pueden imputar a TESAU, para comprobar ya in situ, que no puede realizar los trabajos previstos. Se trata según indica la operadora de una casuística muy variada, pero en cualquier caso supone para TESAU incurrir en un coste cierto y cuantificable



por el desplazamiento de este personal y que en la actualidad no resulta recuperable por no estar recogido en la OBA el derecho a presentar una reclamación. TESAU considera que se debería resarcir a TESAU con el importe equivalente recogido en la OIR para el caso de averías inexistentes con desplazamiento.

Esta nueva penalización que solicita TESAU ya ha sido recogida en el apartado de incidencias de esta OBA. En cuanto, al precio, resulta apropiado utilizar la referencia de la OIR vigente y concretamente el importe de las penalizaciones por averías inexistentes con desplazamiento, esto es:

	<b>Desplazamiento (Euros)</b>
8:00 a 22:00 horas	111,46
22:00 a 8:00 horas	138,57

Por otro lado, conviene establecer en la OBA una definición adecuada del concepto de Avería inexistente, para lo que se considera que la definición incluida en el apartado 7.15.5 de la OIR vigente resulta plenamente adecuada. Por eso, en el marco de la OBA, recibirán la calificación de Averías inexistentes aquellos avisos de avería en los cuales una vez realizadas las pruebas necesarias de diagnosis por las partes, la causa de las mismas se localice en la planta responsabilidad del operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos, lo cual deberá ser debidamente justificado documentalmente por TESAU. También tendrán esta consideración las comunicaciones de averías en las que no exista constancia documental de su existencia en el circuito y que tras las pruebas realizadas no se confirme su ocurrencia real. En ningún caso tendrán la consideración de Avería Inexistente las siguientes:

- a) aquellas en las que no se pueda determinar la causa que motivó el Aviso de Avería, bien por la complejidad de la misma o por haber desaparecido los síntomas que dieron lugar a ésta.
- b) aquellas en las que tras las pruebas de diagnosis, TESAU no acredite documentalmente al operador que la causa de la avería se encuentra en la red responsabilidad del operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos.
- c) aquellas en las que tras las pruebas de diagnosis, TESAU acredite documentalmente al operador que la causa de la avería se encuentra en la red responsabilidad de un tercer operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos.

Respecto a las “averías intermitentes” (como por ejemplo cortes intermitentes en acceso indirecto o incidencias en la calidad del bucle), parece claro que son problemas reales que no pueden ser considerados como “Averías inexistentes”. En el caso de que se trate de una avería intermitente que haya sido franqueada por “Avería inexistente” (respuesta de franqueo HPB), si el operador dispone de pruebas o diagnósticos acreditativos de que la mencionada avería existió, el procedimiento correcto consistirá en rechazar el franqueo de la incidencia y reiterar el análisis de la misma, pudiéndose iniciar el procedimiento de escalado, tal y como está recogido en la OBA. Parece obvio afirmar que no tiene sentido facturar al operador por falsa avería cuando realmente se demuestre que no lo es. Este tipo de averías estarían tipificadas en el caso a) de los expuestos anteriormente, por lo que no tendrían la consideración de “Avería inexistente”.



Por otra parte, y de acuerdo con lo expresado por varios operadores, sí que parece interesante que se pueda adjuntar información relevante sobre el desarrollo de la incidencia a través del SGO en un momento posterior a la apertura de la misma (actualmente únicamente se puede adjuntar información adicional en el momento de apertura de la incidencia). Debe quedar claro sin embargo que esto se hará siempre de forma optativa por parte de cualquier operador. Se entiende que los operadores pondrán a disposición de TESAU toda la información de la que dispongan con el fin de demostrar fehacientemente que la incidencia no es de su responsabilidad y viceversa y facilitar su resolución.

- *Sobre la inclusión de nuevos campos en los formularios de apertura de incidencias por averías*

TESAU no comparte el contenido del Informe de Audiencia en el que no se considera necesario incluir en el formulario los datos del usuario final. TESAU considera imprescindible que se incluyan los datos del usuario, puesto que en el caso de que el usuario tenga el par desagregado, TESAU no tiene obligación de mantener los datos del usuario final. TESAU añade que los casos en los que el operador concierta la cita con el usuario son puntuales.

TESAU y Jazztel están de acuerdo con lo propuesto en el informe de audiencia sobre la inclusión de los datos del técnico como campo opcional.

ASTEL y TELE2 alegan que no es posible indicar en el formulario de apertura de la incidencia los datos del técnico operador que acudiría a realizar las pruebas conjuntas en caso de que fueran necesarias. En su opinión, el intercambio de los datos de sus respectivos técnicos debe hacerse en el momento en que se acuerde la realización de las mencionadas pruebas. ASTEL y TELE2 consideran que es necesario que se permita la introducción o modificación de datos con posterioridad a la apertura de la incidencia para que tanto TESAU como el operador puedan indicar los datos de su técnico.

En sus alegaciones, ONO se muestra contrario a la inclusión de los datos del técnico en el formulario de apertura de la incidencia, por considerarlo excesivo y complicado de gestionar. Según ONO, en el momento de apertura de la incidencia no cabe indicar los datos del técnico que en su caso se desplazaría para la realización de pruebas conjuntas pues no resulta relevante. ONO considera que es preferible disponer por parte de cada operador de contactos territoriales con actualización mensual donde consten los datos de los posibles técnicos a contactar con su nivel de escalado correspondiente.

Por su parte, DTI2, Dragonet e Ibercom consideran que no se deberían incluir nuevos campos obligatorios en el formulario de apertura de incidencias. Estos operadores denuncian que la propia TESAU reclama como obligatorios esos campos habiendo implementado unilateralmente un nuevo formulario contrario a la OBA y rehusando gestionar averías que no incluyan esos campos. Además, DTI2, Dragonet e Ibercom añaden que posteriormente TESAU no proporciona la información mínima obligatoria establecida para el franqueo de la incidencia.



Respecto a la inclusión en el formulario de apertura de la incidencia de los datos del técnico que se desplazará a realizar pruebas conjuntas, parece claro que debe incluirse en la OBA como campo opcional puesto que únicamente será útil en el caso en que se realicen las mencionadas pruebas. Además, es cierto que en el momento de apertura de la incidencia, los operadores no tienen por qué conocer los datos del técnico que realizaría las pruebas conjuntas en el caso en que las hubiese, puesto que estos datos no serán relevantes hasta el momento de realización de las pruebas. Por ello, en línea con lo expresado anteriormente, se estima adecuado que los operadores puedan introducir nuevos datos en el formulario de incidencias así como modificar datos existentes, siempre que estén relacionados con campos optativos. Sin embargo, no parece procedente establecer la modificación de campos obligatorios, al estimarse que esta medida podría llegar a generar confusión.

En lo respecta a la inclusión de los datos del usuario final en el formulario de apertura de incidencias, es cierto que TESAU puede no disponer de los datos completos del usuario final en el caso de que se trate de un par completamente desagregado. Ante la falta de consenso entre los operadores a la hora de determinar quien debe gestionar la cita con el usuario final, se considera adecuado introducir este campo como campo opcional en el formulario de apertura de incidencias, de forma que sea completado por aquellos operadores que estén interesados en que sea TESAU quien concierte las citas con el usuario final. En el resto de casos, TESAU puede obtener la información sobre los datos de contacto del usuario final a partir del número administrativo cruzando sus bases de datos.

En cuanto a la denuncia de DTI2 respecto a que TESAU ha implantado un formulario de incidencias que exige la cumplimentación de campos definidos como opcionales en la OBA, debería ser tratada en el marco de un conflicto de acceso específico y no en el marco de una revisión de la OBA. Únicamente procede recordar que el apartado 1.6.4.1 de la OBA establece claramente que la incidencia quedará registrada una vez completados todos los campos obligatorios, por lo que todo intento de TESAU de obligar a completar un campo definido como opcional supondría un incumplimiento de la OBA.

- *Sobre la validación del formulario web*

Tal y como se indicó en el informe de audiencia, la validación del formulario web de incidencias comprobará que todos los campos definidos como obligatorios estén completos. En ningún caso deberá impedirse el registro de una incidencia por no haber completado alguno de los campos opcionales definidos en la OBA ni se podrá exigir información diferente a la establecida en la OBA.

- *Sobre el franqueo de incidencias*

Respecto a la eliminación de determinados campos en el franqueo de incidencias, en su escrito de alegaciones, ASTEL y TELE2 consideran imprescindible mantener el campo del técnico responsable de la incidencia. DTI2, Dragonet e Ibercom indican que en la práctica TESAU no incluye nunca esta información por lo que estiman que se debería concretar el contenido de los campos del apartado 1.6.4.2.4. de la OBA de





forma que identifique a una persona física, debiéndose considerar como motivo de rechazo específico en el caso en que no lo haga. Además, estos tres operadores también advierten del riesgo que supondría la aceptación de los franqueos por teléfono.

Sobre la duración de la resolución, tanto ASTEL como TELE2 consideran que se puede suprimir, siempre y cuando se mantengan los campos de fecha y hora de apertura y fecha y hora de cierre.

Jazztel alega que no está de acuerdo con la propuesta de eliminar el campo “tiempo de actuación” en el franqueo de la incidencia. Jazztel considera que este campo es necesario para que el operador pueda defenderse ante posibles incumplimientos de los plazos para la reparación de incidencias. En el mismo sentido, ONO considera que el tiempo de actuación empleado en la resolución de la incidencia es un dato útil para la gestión de los clientes por parte del operador. Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom también son contrarios a la eliminación de este campo, aunque indican que en la actualidad TESAU no lo aporta.

Euskaltel indica que TESAU franquea automáticamente todas las incidencias del servicio en los tiempos establecidos sin haber reparado la misma por lo que solicita que se incluya una penalización a TESAU por franqueo indebido de incidencia.

Respecto al franqueo de incidencias, conviene mencionar que el apartado 1.6.4.2 de la OBA es muy claro al enumerar la información que debe incluir la respuesta de incidencia (franqueo). Parece obvio afirmar que todos los campos de dicha respuesta son obligatorios y por lo tanto deben ser completados por TESAU o el operador responsable. Sin embargo, vistos los problemas denunciados por los operadores, se estima conveniente aclarar en la OBA que los campos de la respuesta de franqueo son todos obligatorios.

En cuanto al campo “Datos responsable de la Resolución”, tal y como se mencionó en el Informe de Audiencia, no es un campo redundante, puesto que podría ser de utilidad en el caso en que el operador afectado no aceptase el franqueo de la incidencia y fuese necesario volver a abrirla o escalarla, aspecto que ha sido puesto de manifiesto por varios operadores en sus alegaciones. Además, parece obvio afirmar que los datos del responsable de la resolución deben identificar a la persona física que haya sido encargada de la resolución de la incidencia, y no a una entidad jurídica o a una persona ajena a la incidencia. Por ello, se estima conveniente especificar en la OBA que en el campo “Datos responsable resolución” se deberá indicar el nombre, el número de teléfono y el correo electrónico del técnico responsable de la resolución de la incidencia.

En lo que respecta al campo “Tiempo de actuación empleado”, no conviene confundirlo con el campo “Duración de la incidencia” que sí puede ser obtenido a partir de la fecha y hora de apertura y de cierre de la incidencia. El campo “Tiempo de actuación empleado” fue propuesto por la propia TESAU en la primera OBA y no se considera un campo redundante, puesto que resulta un dato estadístico de utilidad.



En un punto anterior del presente apartado, se ha determinado la generalización en la OBA de la “Cuota por avería inexistente” que se cobrará, entre otros motivos, cuando el operador haya abierto una incidencia sin disponer de pruebas o diagnósticos de su existencia y posteriormente no haya podido ser detectada. De manera análoga y ante las quejas de los operadores que afirman que TESAU franquea sistemáticamente incidencias no resueltas, se estima adecuado incluir en la OBA una penalización por franqueo indebido de incidencia, que se detalla en la lista de precios de la OBA análoga a la cuota por avería inexistente. Esta penalización será de aplicación cuando se demuestre que TESAU o el operador han intentado sistemáticamente franquear una incidencia de su responsabilidad sin que ésta hubiese sido resuelta satisfactoriamente.

Cabe recordar que ante un franqueo que el operador considere indebido, el procedimiento correcto consiste en proceder a rechazar el franqueo y reiterar el proceso, pudiendo acudir al escalado. Si en última instancia se demuestra que ha sido un franqueo indebido, se podrá cobrar una penalización a tal efecto.

- *Sobre la procedencia de incluir un teléfono de atención gratuito del operador*

TESAU reitera que es imprescindible que el operador facilite un punto de contacto técnico ágil para dar el mejor servicio posible en averías. Este deberá ser un teléfono de atención gratuito y con alta disponibilidad en el horario de atención de averías de la OBA.

En ausencia de esto, TESAU indica que se debería establecer en la OBA la posibilidad de realizar parada de reloj por causas imputables al operador, de modo que pare el cómputo de tiempo de resolución de las incidencias para el cálculo de las penalizaciones. En concreto, TESAU solicita la incorporación de un estado “Pendiente de respuesta del operador” dentro de la vida activa de la incidencia.

Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom consideran esta medida desproporcionada puesto que TESAU no pone algo semejante a disposición de los operadores.

Respecto a este aspecto, en el informe de audiencia ya se justificó la improcedencia de incluir en la OBA la obligación de disponer de un teléfono de atención gratuito del operador. Se considera que el operador es el principal interesado en la pronta resolución de la incidencia, y en consecuencia, aportará a través de la interfaz web los datos de contacto de las personas adecuadas para la atención de la avería como parte de la información obligatoria del formulario de apertura de la incidencia. Se considera que este punto de contacto técnico es suficientemente ágil (puesto que incluye diversos medios de contacto: teléfono, fax, correo electrónico, principales y alternativos), no siendo necesario un teléfono de atención gratuito, si bien los operadores interesados podrían facilitarlo de forma voluntaria y complementaria a la OBA.

Respecto a la incorporación de un nuevo estado “Pendiente de respuesta del operador” en el ciclo de vida de una incidencia, que supusiese una parada de reloj para el cálculo de las penalizaciones, de nuevo conviene repetir que no se considera necesario incluirlo en la OBA puesto que de acuerdo con el Anexo 1 de la OBA



(Acuerdos de Nivel de Servicio) el tiempo de resolución garantizado para incidencias no incluye en ningún caso los retrasos motivados por el operador autorizado. En el caso en que TESAU no pueda ponerse en contacto con el operador a través de ninguno de los medios de contacto proporcionados por el mismo en el formulario de apertura de la incidencia, se considerará que el retraso es imputable al operador, no siendo necesario en consecuencia la inclusión de la parada de reloj solicitada por TESAU.

- *Sobre la realización de pruebas conjuntas*

TESAU solicita que se incluya expresamente en la OBA que la no asistencia por parte del operador a unas pruebas conjuntas concertadas previamente o bien la excesiva demora o la negativa a asistencia debería llevar asociado el cierre inmediato de la incidencia con la consiguiente puesta a cero de todos los tiempos. DTI2, Dragonet e Ibercom están de acuerdo con esta afirmación, matizando que deberá ser también aplicable a TESAU.

ASTEL y TELE2 se muestran favorables a la incorporación en la OBA de un procedimiento para la realización de pruebas conjuntas en aquellos casos en que sea necesario para la resolución de una incidencia. ASTEL y TELE2 añaden que consideran adecuado el establecimiento de un plazo para la realización de estas pruebas de 12 horas para el caso de una avería y 24 horas para el caso de una incidencia de provisión. Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom han realizado alegaciones en el mismo sentido.

Euskaltel indica que TESAU franquea habitualmente incidencias cuando se han solicitado pruebas conjuntas sin haberlas realizado, por lo que solicita que se incluya expresamente que las incidencias en las que haya solicitud de pruebas conjuntas no puedan ser franqueadas por TESAU antes de la realización de las mismas.

Jazztel considera que la OBA debería contemplar la posibilidad de solicitar a Telefónica la realización de pruebas conjuntas tanto en la central como en el domicilio del cliente. Según Jazztel, el operador debería poder elegir donde se deben realizar las pruebas con Telefónica (a día de hoy se hacen forzosamente primero en la central), lo que conllevaría que muchas de las incidencias pudiesen ser subsanadas en un periodo de tiempo más corto.

En su escrito de alegaciones, los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom consideran necesario que se establezca un procedimiento en el SGO para la solicitud y seguimiento de pruebas conjuntas. Según estos operadores, se debe establecer en la OBA que las pruebas conjuntas no deben limitarse a ningún servicio, tipo de incidencia o localización concreta.

En su escrito de alegaciones, FTE indica que se ve obligada a abrir incidencias en un altísimo porcentaje de sus desagregaciones, siendo obligada a acudir a pruebas conjuntas directamente sin verificar previamente TESAU si el problema está de su lado. Además, FTE denuncia una enorme descoordinación interna de TESAU en lo relativo a las pruebas conjuntas, incluyendo la no asistencia del personal de TESAU,



con lo que el proceso de resolución de incidencias se demora hasta en 20 días. FTE añade que la realización sistemática de pruebas conjuntas debido al gran número de desagregaciones incorrectas provoca una inversión desmesurada de los operadores para la realización de las mencionadas pruebas. Por ello, según FTE, es imprescindible incluir en la OBA un procedimiento de pruebas (como pruebas de sincronismo) y solo después de estas pruebas y de verificar TESAU su lado, habría que acudir a las pruebas conjuntas.

La mayoría de los operadores coincide en que sería conveniente incluir en la OBA un procedimiento para la realización de pruebas conjuntas, sin embargo las propuestas acerca de cómo debería ser este procedimiento son escasas. Por ello, se estima procedente detallar en la OBA diferentes aspectos sobre las pruebas conjuntas que han dado lugar a problemas.

En primer lugar conviene aclarar que las pruebas conjuntas tienen un carácter excepcional, es decir deben ser solicitadas únicamente en caso de desacuerdo sobre la resolución de una avería dentro del procedimiento de escalado de una incidencia. En este sentido, conviene resaltar que estas pruebas no se producirían en primer lugar si se entregasen correctamente los servicios y en segundo lugar si las incidencias se atendiesen satisfactoriamente de acuerdo con el procedimiento y plazos establecidos en la OBA.

Dado que la realización de las pruebas conjuntas conlleva un consumo elevado de recursos humanos (principalmente por la necesidad de desplazamiento de técnicos de TESAU y de los operadores implicados), parece obvio destacar de nuevo que deberán ser solicitadas únicamente en caso de desacuerdo y una vez realizadas las comprobaciones oportunas de que la avería ha sido resuelta por parte del operador responsable, colaborando el operador afectado en la medida de lo posible.

Por otra parte, de la redacción actual de la OBA podría desprenderse que la realización de pruebas conjuntas aplica únicamente en el caso de incidencias por avería. Las incidencias por avería son aquellas en las que el servicio ya está entregado frente a las incidencias de provisión que se producen antes de la entrega del servicio a los operadores autorizados. En ambos casos, los operadores implicados estarán interesados en resolver la incidencia, unos para obtener el servicio lo antes posible, otros para cumplir con los plazos de resolución de la misma. Por ello, aunque en el caso de las incidencias por averías su reparación resulta mucho más crítica puesto que afectan al servicio prestado al cliente final, se considera que la realización de pruebas conjuntas no debe limitarse a un tipo específico de incidencias, por lo que se considera conveniente aclarar en la OBA que la realización de pruebas conjuntas debe aplicar a todos los tipos de incidencias.

En cuanto a la limitación en la localización de las pruebas conjuntas a una ubicación determinada denunciada por algunos operadores, únicamente cabe mencionar que tal limitación no se encuentra establecida en la OBA vigente. Las pruebas necesarias para la resolución de una incidencia deben ser aquellas que TESAU o los operadores afectados consideren adecuadas, pudiendo ponerse en contacto para que se realicen en el orden que ambos operadores consideren óptimo.



Por otra parte, de acuerdo con la OBA las pruebas conjuntas podrán ser solicitadas por cualquiera de las partes implicadas en una incidencia concreta y resulta conveniente aclarar que deberán realizarse lo antes posible, puesto que la incidencia debe ser resuelta cuanto antes dentro de los plazos establecidos. En este sentido, conviene recordar que según la OBA el procedimiento de escalado no genera parada de reloj en lo que se refiere al cómputo de plazos para la resolución de la incidencia. Por ello, todos los operadores implicados harán sus mejores esfuerzos por resolver la incidencia. De todas formas, teniendo en cuenta las alegaciones formuladas por todos los operadores, se estima adecuado introducir en la OBA un plazo para la realización de pruebas conjuntas. Teniendo en cuenta el flujo de actividades que componen el procedimiento de atención de una incidencia, así como las alegaciones de los distintos operadores, se considera adecuado establecer en la OBA que las pruebas conjuntas deberán realizarse en el plazo máximo de 24 horas desde el momento en que hayan sido solicitadas por alguno de los operadores implicados.

En cuanto al procedimiento operativo de solicitud y realización de pruebas conjuntas, únicamente cabe mencionar que estas pruebas se enmarcan dentro del procedimiento de escalado, por lo que las solicitudes y comunicaciones relacionadas se iniciarán por lo responsables designados para cada uno de los diferentes niveles de escalado. De acuerdo con lo establecido en la OBA; los responsables de cada nivel de escalado de cada uno de los operadores implicados deberán atender convenientemente y con prontitud la solicitud de pruebas conjuntas, colaborando de forma bidireccional hasta la resolución de la incidencia. Esto incluye la obligación de informarse mutuamente de los datos de contacto de los técnicos que se desplazarán para la realización de pruebas conjuntas, en el caso en que esta información no esté incluida en el campo optativo incluido a tal efecto en el formulario de apertura de la incidencia.

En cuanto a la solicitud de algunos operadores de que se incluya en la OBA que la negativa o demora en la asistencia del operador a unas pruebas conjuntas debe conllevar el cierre de la incidencia, no se estima conveniente incluirla en la OBA. En efecto, conviene resaltar que el objetivo de las pruebas conjuntas es aclarar las discrepancias de los operadores con el fin último de resolver la incidencia. No parece adecuado cerrar una incidencia sin que ésta haya sido resuelta por parte del operador responsable. Por ello, la incomparecencia o demora en la asistencia a unas pruebas conjuntas debe ser considerada como un retraso imputable al operador, generando en consecuencia las penalizaciones asociadas. Por los mismos motivos resulta obvio afirmar que no se puede franquear una incidencia en la que haya solicitud de pruebas conjuntas sin que se hayan realizado las mismas. Conviene añadir que tal y como se ha dicho anteriormente, la realización de pruebas conjuntas puede ser solicitada por cualquiera de los operadores implicados únicamente en casos en los que haya discrepancias, de lo que se infiere que teniendo en cuenta su carácter excepcional ninguno de los operadores puede negarse a la realización de las mismas.

- *Sobre la disponibilidad de los escalados*

Euskaltel indica que es frecuente la falta de disponibilidad y la incapacidad de encontrar a los escalados correspondientes de TESAÚ, por lo que solicita que la OBA recoja expresamente la disponibilidad de los escalados contemplados y forma de



contacto. En concreto, solicita que al menos los escalados de segundo nivel tengan una disponibilidad permanente y puedan ser localizados por teléfono, mail o SGO

Respecto a este aspecto, cabe decir que la OBA establece que tanto los operadores como TESAU proporcionarán sus correspondientes cuadros de escalado, detallando los datos de contacto de las personas que hay detrás de cada nivel de escalado (teléfono, fax, correo electrónico principales y alternativos). Respecto a la disponibilidad horaria de los contactos de escalado, cabe mencionar que no tiene sentido exigir una disponibilidad 24 horas, puesto que se trata de un cauce especial que se dará únicamente en caso de desacuerdo entre los operadores. Por ello, se considera procedente establecer en la OBA que los responsables de escalado tendrán una disponibilidad de 12 horas diarias (de 8 de la mañana a 8 de la tarde) los días laborables.

#### II.8.1.5 Modificación propuesta

Se aclara que un operador podrá abrir una incidencia una vez haya realizado las comprobaciones necesarias y verificando que la avería no se encuentra en los equipos y servicios de su ámbito de responsabilidad.

Se añade la definición de Avería inexistente y se contempla una cuota por notificación de avería inexistente o falsa avería para todos los servicios de la OBA, así como una cuota por desplazamiento e incidencia sin fundamento. Los importes de estas cuotas se detallan en la lista de precios.

Se incluye en el SGO-Incidencias la posibilidad de adjuntar en el formulario de apertura de incidencia información adicional posteriormente a la apertura de la incidencia.

Se incluye como campo opcional en el formulario de apertura de incidencias por averías los datos del técnico del operador que en su caso se desplazará a efectuar pruebas conjuntas (nombre, número de teléfono y correo electrónico).

Se incluye como campo opcional en el formulario de apertura de incidencias por averías los datos del usuario (nombre, dirección y número de teléfono).

Se aclara que todos los campos incluidos en la respuesta de franqueo son de obligada cumplimentación. Asimismo, en la respuesta de franqueo se aclara que el campo "Responsable de la Resolución" debe identificar a la persona física encargada de la resolución de la incidencia (nombre, número de teléfono y correo electrónico)

Se contempla una cuota por franqueo indebido de incidencia. Esta penalización será de aplicación cuando se demuestre que TESAU o el operador han intentado sistemáticamente franquear una incidencia de su responsabilidad sin que ésta hubiese sido resuelta satisfactoriamente. El importe de esta cuota se detalla en la lista de precios.

Se aclaran algunos aspectos relativos a la realización de pruebas conjuntas. En particular, aclarar que las pruebas conjuntas deberán celebrarse en el plazo de 24





horas desde su solicitud por parte de cualquiera de los operadores implicados. Aclarar también que las pruebas conjuntas aplican a todos los tipos de incidencias.

Se establece una disponibilidad de los responsables de cada nivel de escalado de 12 horas diarias (de 8 de la mañana a 8 de la tarde) los días laborables.

## *II.8.2 Plazos de resolución de incidencias*

### II.8.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

En el capítulo de la OBA de gestión de incidencias y en el anexo de acuerdos de nivel de servicio se definen los plazos máximos y medios de resolución de incidencias. A pesar de que en ambos apartados se detallan los plazos, solamente en el segundo se indica explícitamente que para el cómputo de plazos no se incluyen los retrasos motivados por causa del operador, del abonado o por causas de fuerza mayor.

TESAU solicita que también se incluya en el apartado de gestión de incidencias que para el cómputo de plazos no se tendrán en cuenta los retrasos recogidos en el párrafo anterior. Además incluyen algunos ejemplos de este tipo de retrasos.

Por otro lado, TESAU entiende que las horas definidas pertenecen al horario comercial ya que la resolución de averías requiere, en general, contactar con el cliente final y/o el operador.

Finalmente, TESAU añade que la reapertura de una avería supondrá el inicio de los plazos de reparación porque implica volver a realizar los trabajos de diagnóstico, desplazamiento y reparación.

### II.8.2.2 Posibilidades de mejora

Como ya se encuentra recogido en el anexo de acuerdos de nivel de servicio que los retrasos motivados por causa del operador, del abonado o por causas de fuerza mayor, en la audiencia los servicios de la CMT estimaron que resultaría redundante incluirlo nuevamente en el apartado de gestión de incidencias.

En el informe de audiencia se recordó que tal y como se recoge en el punto 1.5.1.10 de la OBA, las horas se refieren a las horas totales transcurridas desde el origen de tiempos, sin interrupción por horario nocturno, fin de semana o festivos. Se entiende que la resolución de incidencias es un aspecto tan crucial que es necesario definir los plazos de resolución en base a este tipo de horas.

Además, se consideró que la reapertura de una avería implica realizar los trabajos necesarios para solucionarla y que ello no supone que se deba poner a cero el reloj puesto que es necesario repetir el procedimiento. En ese caso la definición de los plazos de resolución carecería de sentido puesto que TESAU podría franquear las incidencias justo en el momento de que estuviese a punto de expirar el plazo máximo de resolución y esperar a que se reabran, pudiendo entrar en un bucle infinito que demoraría indefinidamente al operador sin que TESAU tuviese que hacer frente a ninguna penalización cuando es responsable de una avería.



#### II.8.2.3 Propuesta del informe

En el informe de audiencia se propuso no modificar las condiciones establecidas para los plazos de resolución de incidencias.

#### II.8.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

Respecto a los plazos de resolución de incidencia, TESAU reiterar que los plazos de resolución de de incidencias son muy estrictos y que el horario de aplicación para el cómputo de las posibles penalizaciones por retrasos en la resolución de averías debe ser el horario comercial de Telefónica, al menos para averías de prioridad baja, tal y como TESAU asegura aplicarse a si misma en su relación con sus clientes minoristas

Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom se muestran de acuerdo con la propuesta contenida en el informe de audiencia. Además, estos operadores proponen que se modifique la definición “Tiempo de resolución” del apartado A.2 y A.3 del Anexo 1 de la OBA, de forma que el final del tiempo de resolución sea el momento en que la incidencia se resuelva satisfactoriamente para el operador autorizado habiendo sido informado correctamente de ello en la forma establecida en la OBA, incluyendo la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia, autorizándose una parada de reloj desde cada mensaje de franqueo hasta la respuesta por parte del operador.

Tal y como se explicó en el Informe de Audiencia, las referencias a “horas” en la OBA se refieren a las horas totales transcurridas desde el origen de tiempos. No se estima conveniente restringir estas horas al horario comercial de TESAU puesto que se considera que el plazo de resolución de una incidencia debe ser independiente del momento en el que se originó. En el caso de las incidencias por averías, ya se ha dicho que su resolución en el menor tiempo posible es crítica puesto que afecta al servicio prestado a uno o varios clientes finales. Respecto a las incidencias por averías de prioridad baja, cabe destacar que su menor gravedad ya ha sido contemplada al establecer un tiempo máximo de reparación suficientemente grande (72 horas)

En cuanto a la modificación de la definición “Tiempo de Resolución” propuesta por DTI, Dragonet e Ibercom, no se considera procedente. Respecto a la comunicación al operador afectado, cabe decir que el mismo será informado de la resolución de una incidencia mediante la respuesta de franqueo y la incidencia no se cerrará hasta que haya aceptado el franqueo. Respecto a la inclusión de una parada de reloj durante la aceptación del franqueo, resulta innecesario incluirla en la definición puesto que es un tiempo imputable al operador afectado por la incidencia y en consecuencia no puede incluirse como parte del “Tiempo de Resolución”.

#### II.8.2.5 Modificación de la propuesta

No se modifica la OBA en relación con este aspecto.



### *II.8.3 Procedimientos vía SGO*

#### II.8.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL solicita una serie de modificaciones en la OBA que considera que aumentarían la eficacia del sistema web. En primer lugar propone que tras la resolución de una incidencia los técnicos de TESAU envíen el informe completo de la intervención porque en la actualidad TESAU utiliza una terminología que no es clara para JAZZTEL por lo que tiene que volver a abrir la incidencia.

JAZZTEL considera que es necesario que se incorpore en la OBA la posibilidad de reclamar los retrasos en las intervenciones de los técnicos de TESAU en la central.

En cuanto a la herramienta de escalado de incidencias, JAZZTEL considera que existen una serie de deficiencias en dicha herramienta, ya que no es posible consultar la evolución de la incidencia ni comprobar su estado.

ASTEL y ONO, por su parte, incluyen una lista de modificaciones del sistema web para la consulta de solicitudes tales como la ampliación de campos de filtrado, la información a incluir en el histórico de incidencias, etc.

#### II.8.3.2 Posibilidades de mejora

En la OBA se especifican la información que debe incluir TESAU en su comunicación de resolución de incidencias, la cual se considera que es suficiente para que el operador pueda conocer el tipo de causa y elemento de red afectado. Aunque TESAU utilice nomenclatura interna, JAZZTEL podría solicitar a TESAU que le facilite un documento en el que se explique dicha nomenclatura.

En el informe de audiencia se estimó que debido a la complejidad del escalado de una incidencia no es posible automatizar en exceso el procedimiento y se considera más adecuado que los operadores y TESAU identifiquen sus interlocutores en cada momento.

En el informe de audiencia se consideró que la lista de modificaciones sobre el sistema web propuesta por ASTEL y ONO en algunos casos hace referencia a aspectos que podrían ser incumplimientos del texto de la OBA, lo cual excede del alcance de este expediente. En otros casos, se trata de aspectos de demasiado detalle que no son objetivo del texto de la OBA.

#### II.8.3.3 Propuesta del informe

En el informe de audiencia se propuso no modificar el sistema web para la resolución de incidencias

#### II.8.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

En su escrito de alegaciones, ASTEL no se muestra de acuerdo con lo propuesto en el informe de Audiencia respecto a las modificaciones propuestas en su escrito de



aportaciones iniciales. ASTEL opina que en caso de dejar al acuerdo de los operadores la mejora del SGO difícilmente se llegará a una mejora efectiva, por lo que reitera lo expuesto en su escrito de aportaciones iniciales.

ASTEL quiere que se potencie la generación a partir del SGO de informes periódicos de incidencias, disponibilidad, tiempos medios de prolongaciones, tiempos medios de resolución de incidencias, etc. En particular, respecto al SGO-Reclamaciones, ASTEL propone las siguientes mejoras:

- ampliación del número de campos de filtrado para buscar una reclamación por el número de Solicitud de desagregación
- visualización del histórico de una reclamación concreta
- visualización del histórico de reclamaciones de un mismo servicio
- cumplimiento de tiempos de resolución de las reclamaciones de provisión y de infraestructuras
- disponibilidad de un sistema de reporting para ejecutar consultas a medida
- vinculación de las herramientas web SGO-BA y SGO-Reclamaciones
- generación de informes de incidencias
- posibilidad de enviar las reclamaciones sobre retrasos en tiempo de provisión de en bloque

JAZZTEL tampoco se muestra de acuerdo con lo propuesto en el informe de Audiencia y reitera sus alegaciones iniciales respecto a la necesidad de vincular las herramientas web SGO-BA y SGO-Reclamaciones, a la necesidad de generación de informes de incidencia y a la creación de un mecanismo para enviar reclamaciones retrasadas en bloque.

Los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom se muestran de acuerdo con las aportaciones de ASTEL, ONO y JAZZTEL respecto a la escasa implantación efectiva del SGO. Estos operadores incluyen varias propuestas de mejora provisional del SGO, de entre las que destacan las siguientes:

- que se especifique la trazabilidad de todas las gestiones realizadas para cada incidencia
- que el campo “comentario a causa y localización” de la respuesta de franqueo sea obligatorio y constituya un pequeño informe sobre las causas particulares de cada incidencia concreta

BT solicita que se actualice diariamente en el SGO la información sobre incidencias.

El apartado 1.6.6 de la OBA especifica el procedimiento de incidencias a través del SGO. En particular, especifica los criterios de filtrado para obtener información sobre las incidencias que afectan a un operador concreto (código de referencia, código MIGA; tipo de incidencia, provincia, fecha de apertura). En línea con las alegaciones de varios operadores, se considera oportuno ampliar estos campos de filtrado de forma que se puedan realizar búsquedas de reclamaciones en función del número administrativo, que identifica una solicitud de desagregación concreta y que es un dato indicado en el formulario de apertura de la incidencia.

En cuanto a la visualización del histórico de una reclamación concreta, cabe mencionar que ya se contempla en la OBA la posibilidad de solicitar información sobre



la evolución de una incidencia (en curso o histórica). Si esta facilidad no está implementada en la OBA, podría suponer un incumplimiento de la misma, lo cual excede del alcance de este expediente. Además, parece obvio afirmar que esta información deberá contemplar todas las fases por las que ha pasado la reclamación, incluyendo fechas de solicitud y finalización, fechas de franqueos, paradas de reloj... Por otra parte, la OBA también contempla que se puedan visualizar históricos de reclamaciones según los diferentes criterios de filtrado.

Respecto a la disponibilidad de un sistema de “reporting” para realizar consultas a medida, la posibilidad de generar informes de incidencia y la necesidad de vincular el SGO-Bucle de Abonado y el SGO Incidencias, se considera que si bien pueden resultar útiles a los operadores, ambos son facilidades añadidas al sistema que constituyen únicamente una mejora en la presentación puesto que toda la información ya está incluida en el sistema por lo que no procede incluirlas como parte del procedimiento. No obstante, TESAU debe tener en cuenta que los usuarios del sistema SGO son los operadores, y que van a ser ellos los que efectúen el tratamiento de la información. Por ello, el SGO debe permitir la descarga de la información resultado de las consultas en un formato de uso común con el fin de que pueda ser tratada por los operadores.

En lo relativo a la posibilidad de enviar las incidencias por retrasos en bloque utilizando un archivo adjunto y no una a una, no se considera procedente incluirla en la OBA. Se considera más adecuado para el correcto seguimiento de las incidencias y de los históricos que se cree un formulario de apertura para cada incidencia y que esto sea realizado directamente por el operador afectado. En efecto, se estima que, como consecuencia de la naturaleza aleatoria e imprevista de las incidencias, no tiene mucho sentido su envío masivo. Lo más lógico es pensar que las incidencias se notificarán de manera independiente nada más detectarse con el fin de que se solucionen lo antes posible.

En cuanto a las alegaciones de DTI2, Dragonet e Ibercom sobre el campo “Comentario a causa y localización”, cabe destacar que este campo es de obligada cumplimentación por parte de TESAU, como todos los de la respuesta de franqueo. Respecto a la solicitud de que se incluya un pequeño resumen, únicamente cabe decir que este campo debe ser suficientemente explicativo.

Respecto a la frecuencia de actualización del sistema, ésta debe ser tal que permita que el cumplimiento del fin principal del SGO-Reclamaciones que es el de ayudar a que la resolución de las incidencias pueda realizarse en los plazos establecidos en la OBA. Por ello, es obvio que si el sistema no se actualiza al menos diariamente, esto podría generar retrasos en la comunicación entre los operadores implicados, pudiendo provocar un incumplimiento de la OBA.

#### II.8.3.5 Modificación de la propuesta

Se incluye en el SGO-Incidencias como campo de filtrado en la realización de búsquedas de reclamaciones el número administrativo de la solicitud, y se introduce la posibilidad de descargar la información resultado de las consultas en un formato de uso común con el fin de que pueda ser tratada por los operadores.



#### *II.8.4 Pruebas a realizar en la gestión de incidencias*

##### II.8.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL considera que es necesario establecer una serie de modificaciones relativas a las pruebas que TESAU debe realizar en la gestión de una incidencia ya que entiende que las que realiza actualmente no son suficientemente operativas para encontrar problemas.

Por ello ASTEL propone que para el caso de tendidos de cableado interno TESAU comience en la central sus trabajos, empezando en la regleta horizontal del repartidor y después en la vertical midiendo el sincronismo en ambos lados (hacia la sala y hacia el cliente). En caso de que no exista sincronismo en sentido sala de OBA se acordarán pruebas conjuntas con el operador.

En caso de que no haya continuidad en el sentido del cliente lo primero que debería revisarse sería el puente entre la regleta del vertical y la del horizontal del repartidor de pares de abonado, ya que según ASTEL es uno de los grandes puntos de fallos. En caso de que no sea la causa del problema sería necesario comprobar la red de pares y por último la acometida al edificio desde la caja terminal.

##### II.8.4.2 Posibilidades de mejora

En el informe de Audiencia se consideró que las incidencias por averías que se produzcan deben ser resueltas por TESAU con la mayor diligencia posible. TESAU también está interesada en que se resuelvan lo antes posible porque así puede dedicar el personal a otras tareas y porque evita tener que pagar las penalizaciones por demora.

En el informe de Audiencia se consideró positiva la colaboración entre TESAU y los operadores para la resolución de las incidencias. Una forma de colaboración sería la puesta en común de información y estadísticas sobre las incidencias que permitiesen crear un procedimiento tipo para la resolución de las mismas como puede ser el presentado por ASTEL. Sin embargo se consideró fuera del objetivo del texto de la OBA detallar la forma en que TESAU debe resolver las averías, sino que quede claro que debe hacerlo de forma óptima.

##### II.8.4.3 Propuesta del informe

En el informe de Audiencia no se estimó necesario modificar la OBA para incluir el procedimiento detallado de las pruebas que debe realizar TESAU para la resolución de averías.

##### II.8.4.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL insiste en que se refleje en el texto de la OBA el procedimiento concreto que debe seguir TESAU a la hora de realizar sus pruebas, puesto que en su opinión, la actuación de TESAU en este sentido ha sido hasta el momento deficiente, por lo que





reiteran la necesidad de incluir en la OBA el procedimiento concreto especificado en su escrito de aportaciones iniciales. Jazztel realiza las mismas alegaciones que ASTEL.

TELE2 se adhiere a la propuesta de ASTEL e indica que el alto número de incidencias muestra la necesidad de mejorar la gestión de las mismas. En su opinión, se trata de un tema crucial que debe ser incluido en la OBA.

Otros operadores como FTE y ONO también consideran imprescindible recoger en la OBA las pruebas que debe realizar TESAU en la resolución de averías, considerando que es el único medio de garantizar la correcta actuación de TESAU y el correcto servicio a los consumidores, que son los mayores perjudicados. FTE añade que solo después de estas pruebas (por ejemplo pruebas de sincronismo) y de verificar TESAU su lado, habría que acudir a las pruebas conjuntas.

Por último, los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom están de acuerdo con lo expuesto en el Informe de Audiencia en cuanto a que los procedimientos para solucionar incidencias deben ser definidos por la propia TESAU.

En la actualidad se están dando un gran número de averías que afectan al servicio prestado a los clientes finales. De acuerdo con la OBA, las incidencias por averías deben ser resueltas por TESAU con la mayor diligencia posible, cosa que debería ocurrir en buena lógica al estar también TESAU interesada en que se resuelvan lo antes posible. A pesar de ello, en sus alegaciones, la mayoría de operadores denuncian la deficiente actuación de TESAU en este sentido y consideran muy importante la inclusión en la OBA de un procedimiento detallado de pruebas que debe realizar TESAU en la reparación de averías.

Se considera que la correcta gestión de las incidencias resulta un elemento crítico en la provisión de servicios de acceso al bucle, por lo que se estima procedente describir un conjunto mínimo de acciones que deberá realizar TESAU en la reparación de una avería. No conviene detallar en exceso este procedimiento, pero sí es importante asegurar que estas pruebas no dejen ningún tramo del par sin verificar, provocando que la avería tarde en solucionarse más de lo necesario. Asimismo, se considera necesario que las pruebas comiencen desde la central de TESAU, evitando el desplazamiento de técnicos al domicilio de los usuarios si resulta innecesario.

Partiendo de la propuesta de ASTEL, se especifica este procedimiento de la siguiente manera:

En primer lugar, se revisará el TCI, para lo que TESAU realizará las siguientes medidas:

- medidas de sincronismo entre la regleta del horizontal del RPCA y el RdO. Si se detecta una falta de sincronismo en este segmento, el problema puede estar localizado en los equipos del operador o en el TCI.
- medidas de continuidad desde la regleta del horizontal del RPCA hacia el cliente.

Si no existe continuidad desde la regleta del horizontal hacia el cliente, es necesario seguir revisando el par. Para ello se revisará el puente entre la regleta del vertical y la



regleta del horizontal del RPCA, que es un punto habitual de fallo que provoca un gran número de incidencias tanto de provisión como de averías.

Una vez descartado que el fallo esté en el puente entre las regletas del RPCA, se realizará la comprobación de la red de pares hasta el PTR.

Conviene destacar que este procedimiento es un conjunto mínimo de acciones, pudiendo realizar TESAU otras pruebas que considere pertinentes con el objetivo de solucionar la avería lo más rápida y eficientemente posible.

#### II.8.4.5 Modificación de la propuesta

Se añade en la OBA un conjunto mínimo de pruebas a realizar por TESAU en el proceso de reparación de averías.

### *II.8.5 Incidencias de provisión*

#### II.8.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

Tele2 indica que en algunos casos TESAU comunica que un servicio se encuentra finalizado cuando técnicamente no ha finalizado el proceso de provisión, probablemente para cumplir los plazos.

Por ello solicita que se incluya en la OBA que TESAU deberá caracterizar todas las altas gratis durante 3 meses si se demuestra que, al menos un 3% de las líneas solicitadas han sido finalizadas cuando en realidad no lo están.

#### II.8.5.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia se señaló que la OBA define claramente que las incidencias de provisión son aquellas que van desde la solicitud del servicio hasta que se acepta la entrega del mismo. Por tanto, aunque TESAU indique que ha entregado un servicio éste no se encuentra finalizado hasta su aceptación por el operador. En el caso expuesto por TELE2 la solución consistiría en abrir una incidencia para que se tramite completamente la solicitud.

#### II.8.5.3 Propuesta del informe

En el informe de audiencia se propuso no modificar el texto de la OBA para incluir compensaciones en caso de que TESAU indique que se ha entregado un servicio antes de que realmente esté completamente finalizado.

#### II.8.5.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que existen servicios OBA como el tendido de cable interno y externo que no incluyen la aceptación explícita de la entrega del servicio, por lo que si el operador no ha abierto una incidencia de provisión en dicho plazo de 5 días se debe interpretar que el servicio se ha entregado al operador correctamente. TESAU señala



que en muchas ocasiones algunos operadores abren incidencias de provisión transcurrido el plazo de 5 días. TESAU propone que dichas incidencias se tipifiquen de otra manera: como incidencias por averías o como incidencias de provisión fuera de plazo, en función de si existe o no corte o malfuncionamiento del servicio.

DTI2, Dragonet e Ibercom afirman que más del 90% de sus incidencias de provisión nunca son resueltas por TESAU. Estos operadores describen con detalle los problemas con los que se están encontrando en la práctica respecto a las incidencias de provisión, denunciando que la situación real es muy lejana al cumplimiento del marco actual. En particular, indican que TESAU franquea las incidencias antes de haber solucionado el problema y además sin aportar la información establecida en la OBA para la respuesta de franqueo. Añaden que si el operador rechaza el franqueo, TESAU cierra la incidencia unilateral y definitivamente, indicando que lo más práctico es comenzar desde cero con una nueva solicitud, poniendo los contadores de tiempo a cero.

En sus alegaciones, DTI2, Dragonet e Ibercom solicitan una codificación más detallada de las incidencias de provisión, ya que en su opinión hasta ahora están muy focalizadas en las averías. En su opinión, esta codificación debería ser propuesta por TESAU y ser consensuada con los operadores con los que tiene suscrito un AGB. Además, opinan que TESAU debería explicar con detalle el problema concreto en el campo “Comentarios a causa y localización”

Además, a la vista de los problemas denunciados, DTI2, Dragonet e Ibercom solicitan que se establezca explícitamente en la OBA que en ningún caso se podrá exigir la remisión de una nueva solicitud si la primera estaba bien formulada y que en el caso en que se tuviese que remitir una nueva solicitud por haber fallado el sistema web habiéndose perdido los datos de la solicitud inicial, se conservasen el número y fecha originales. También solicitan que se incluya en la OBA una referencia para evitar que la petición de TESAU al operador para que vuelva a remitir una incidencia justifique por si sola el franqueo de la incidencia.

La OBA indica en su apartado 1.6.2 respecto a las incidencias de provisión que en aquellos servicios en los que no se ha incluido la aceptación de la entrega del servicio, se podrán iniciar incidencias de provisión hasta transcurridos 5 días desde la remisión de la comunicación de finalización por parte de Telefónica, cuando el servicio no haya sido provisionado correctamente. Como bien apunta TESAU, este es el caso del servicio de Tendido de Cable Interno y Externo, cuyos procedimientos (definidos en los apartados 1.5.2 y 1.5.3 de la OBA) no contemplan la aceptación explícita de la entrega del servicio. Por ello, y en línea con la opinión de TESAU, transcurridos 5 días de la entrega de este tipo de servicios sin que el operador haya abierto ninguna incidencia de provisión al respecto, el servicio se debe considerar como entregado correctamente. Por ello, parece claro que las incidencias que se abran transcurridos los 5 días, deben ser consideradas como incidencias por averías. Se estima que la OBA es suficiente clara en este aspecto por lo que no procede modificarla.

Respecto a las alegaciones de los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom, cabe decir que sus denuncias sobre la mala gestión de las incidencias por parte de TESAU no son el objeto del presente expediente y deberían ser tratadas en el marco de un



conflicto de acceso específico. Sin embargo, conviene aclarar de nuevo que de acuerdo con la OBA, todos los campos de la respuesta de franqueo deben ser completados por el operador responsable de forma obligatoria y que el franqueo deberá producirse cuando el operador responsable considere que la avería ha sido resuelta, pudiendo el operador afectado rechazar el franqueo si no está de acuerdo, con lo que se volvería a analizar la incidencia o incluso escalarla, lo que en ningún caso podría generar una puesta a cero de los tiempos de resolución de la incidencia. Parece obvio afirmar que una incidencia no puede ser cerrada de forma unilateral por ninguno de los operadores implicados, puesto que para cerrarla es imprescindible que el operador afectado acepte el franqueo. Por otra parte, también parece obvio afirmar que TESAU no podrá exigir la remisión de una nueva solicitud si la primera estaba bien formulada y que en el caso en que se tuviese que remitir una nueva solicitud por haber fallado el sistema web habiéndose perdido los datos de la solicitud inicial, se debería conservar el número y fecha originales. Se considera que todos estos aspectos se derivan de la interpretación de la OBA, por lo que no procede modificarla en este sentido.

#### II.8.5.5 Modificación propuesta

No se modifica el texto de la OBA en lo relativo a las incidencias de provisión

### *II.8.6 Compensaciones por incidencias*

#### II.8.6.1 Deficiencias de la OBA vigente

Tele2 señala que la OBA no prevé como tratar las incidencias de larga duración (más de una semana). Para este tipo de incidencias, Tele2 propone que se elimine el coste de la baja e, incluso, que se reintegre el coste del alta. Según Tele2 esto mismo debería aplicarse para los supuestos en que no haya sido posible disfrutar del servicio por problemas en la línea.

Además, Tele2 considera que en caso de líneas con incidencias abiertas no debe aplicarse el coste de baja y que la apertura de una incidencia debe suponer la suspensión de la facturación.

#### II.8.6.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia se recordó que en la OBA se define el plazo para la resolución de incidencias, por lo que el tratamiento queda claro con independencia del tiempo de las mismas. En caso de que la incidencia se alargue más de lo previsto TESAU, si es responsable, deberá hacerse cargo de las penalizaciones asociadas. En cuanto a las incidencias abiertas ocurre lo mismo, existen unos plazos definidos y unas penalizaciones asociadas que compensan los retrasos posibles. Además se definen en los ANS los tiempos de disponibilidad de los servicios.



#### II.8.6.3 Propuesta del informe

En el informe de audiencia se propuso no modificar el texto de la OBA en lo relativo a las compensaciones por incidencias de provisión o por avería.

#### II.8.6.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

No se ha recibido ninguna alegación sobre este aspecto por parte de los operadores. Únicamente los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom opinan que este aspecto ya está tratado en la OBA vigente, por lo que manifiesta su conformidad con el informe de audiencia de no modificarla.

#### II.8.6.5 Modificación propuesta

No se modifica el texto de la OBA en lo relativo a compensaciones por incidencias.

### **II.9 ACUERDOS DE NIVEL DE SERVICIO**

#### *II.9.1 Penalizaciones por retrasos en provisión*

##### II.9.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU opina que el actual sistema de penalizaciones es asimétrico y muy oneroso en términos operacionales y económicos, teniendo en cuenta la estructura de costes hundidos de los servicios OBA con unos precios regulados y orientados a costes que no dan margen para compensar las posibles penalizaciones. TESAU solicita que se establezca una cuota máxima de penalización por retrasos en la provisión equivalente a la cuota de alta del servicio.

Además, TESAU indica que existe un doble sistema de penalizaciones que sanciona dos veces por el mismo motivo, una penalización por demora en la provisión y otra por retraso en la resolución de la incidencia de provisión de ese servicio. Además entiende que se trata de una penalización que no es equitativa ni proporcionada. Por ello propone que se elimine la penalización por retraso en las incidencias de provisión o, de no ser así, que se aplique cuando el grado de cumplimiento sea inferior al 90% y con un máximo de una cuota de alta del servicio afectado.

Sobre estas incidencias de provisión TESAU reclama que existe un plazo máximo de resolución fijo e independiente de los servicios aunque la problemática de operación y mantenimiento puede ser muy diferente

ASTEL y JAZZTEL solicitan que el plazo de provisión de los servicios comience a computar desde la aceptación de la solicitud en todos los servicios y no desde la aprobación del proyecto técnico. Esto se debe a que los retrasos comprendidos entre la solicitud y la aprobación del proyecto técnico no pueden ser denunciados ni dan lugar a penalizaciones según los solicitantes.



Por otra parte, JAZZTEL considera que debería aumentarse la cuantía de las penalizaciones porque actualmente no suponen ningún perjuicio para TESAU y, por tanto, no se siente obligada al cumplimiento de los plazos fijados.

#### II.9.1.2 Posibilidades de mejora

En la OBA vigente se detalla que la definición de penalizaciones y su cuantía se corresponde con la experiencia acumulada desde la vigencia del texto actual de la Oferta, plasmada en las resoluciones por parte de esta Comisión de diversos conflictos de acceso al bucle. Ya ha transcurrido un plazo de tiempo considerable desde el inicio de la prestación de los servicios de acceso al bucle, durante el cual TESAU ha obtenido la experiencia suficiente para prestar de manera más eficiente sus servicios. Por ello, la actual definición de las cuantías de las penalizaciones sirve para incentivar a TESAU a que ofrezca los servicios en los plazos y condiciones establecidas sobre la base de la experiencia adquirida. Ello implica que se aplicarán las penalizaciones al 100% de los retrasos y sin limitarlas a una cuota de alta, tal y como propone TESAU.

Ha de rechazarse la proposición de TESAU sobre los costes incurridos, pues en ningún caso puede admitirse que la penalización se asuma en tal concepto, dado su carácter absolutamente excepcional. Otra interpretación llevaría a la simple asunción del incumplimiento sistemático de las condiciones ofertadas, circunstancia que no es aceptable, como es obvio.

En la OBA se definen dos grandes grupos de penalizaciones, aquéllas que se derivan de retrasos en la provisión de los servicios y aquéllas provenientes de demoras en la resolución de incidencias (de provisión o de averías). Existe una situación en la que puede ocurrir que se reclamen dos tipos de penalizaciones (de provisión y de resolución de incidencia de provisión) sobre un mismo servicio. En este caso es cierto que se trataría de penalizaciones mutuamente excluyentes ya que de lo contrario se estarían aplicando dos penalizaciones por el mismo concepto, esto es, el retraso en la provisión del servicio. No obstante, hay que aclarar que esta circunstancia no tiene por qué ocurrir siempre con estos dos tipos de penalizaciones. Por definición, las incidencias de provisión son aquéllas que se refieren al conjunto de actividades de la tramitación y provisión del servicio, por lo que se incluyen tanto aspectos relativos a la superación de plazos de provisión como aspectos relacionados con denegaciones improcedentes, incumplimiento del procedimiento por parte de TESAU, etc.

A modo ilustrativo se incluye un ejemplo sobre el cálculo de penalizaciones de provisión. Sea una solicitud de petición de ampliación de espacio dentro de una sala de TESAU (SdT) efectuada por un operador que cumple todos los requisitos establecidos en la OBA. Supongamos que se produce un problema de comunicación entre el operador y el grupo de TESAU encargado de gestionar internamente la solicitud, produciéndose una demora sobre el plazo definido en OBA para publicar en la web la petición y abrir el plazo para solicitudes adicionales. Este retraso injustificado habilita al operador solicitante a abrir una incidencia de provisión (incidencia de provisión 1) por incumplimiento del procedimiento que, en caso de que TESAU no resuelva a tiempo sobre si es responsabilidad suya, podrá dar lugar a la reclamación de penalizaciones por incidencia por parte del operador. En el ejemplo el retraso en la resolución de esta incidencia será de 5 días laborables



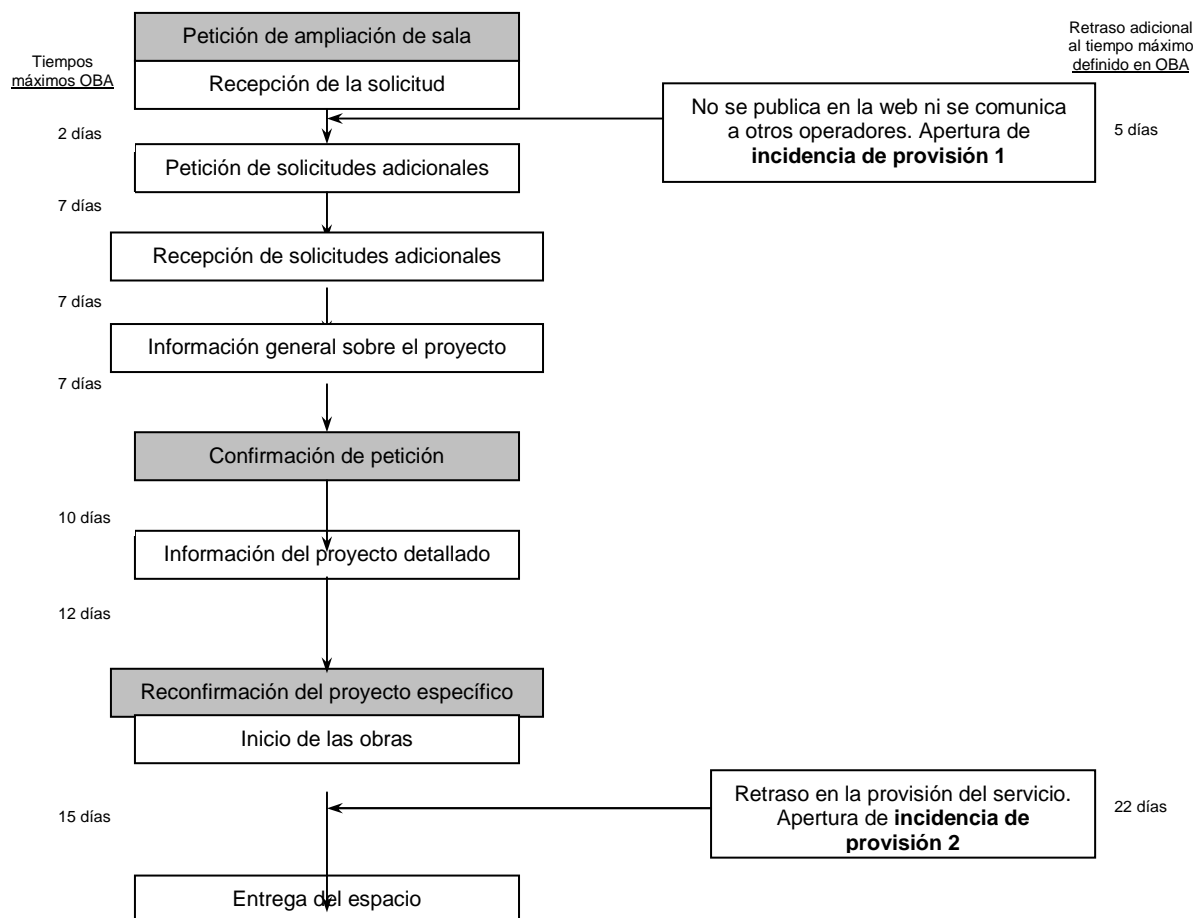


Una vez solucionado el problema se continúa con el procedimiento de manera normal hasta que se llega a la fase de realización de los trabajos de provisión por parte de TESAU, en donde se identifica un retraso de un mes (22 días laborables). Esta nueva demora puede originar la apertura de una incidencia de provisión (incidencia de provisión 2) con el fin de solucionar lo antes posible la incidencia, escalando la misma a niveles superiores si es necesario. Finalmente, el servicio es entregado al operador con un retraso superior a un mes (5 días laborables respecto a la primera incidencia y un mes respecto al tiempo máximo de provisión definido en el ANS).

Posteriormente a la entrega del servicio, se produce un problema en la central de TESAU que afecta a los equipos coubicados del operador, no pudiendo prestar servicio a sus usuarios durante el tiempo que tardan en solucionar el problema. Ante esto, el operador abre una tercera incidencia por avería que TESAU tarda en solucionar 24 horas (18 horas de retraso respecto al tiempo máximo definido en el ANS para las incidencias de prioridad alta).

Esquema del procedimiento de petición de ampliación de SdT

Retrasos ocurridos durante la tramitación de la solicitud





Para el cálculo de las penalizaciones solamente hay que observar en el ANS las cuantías asociadas a cada caso, teniendo en cuenta que en este ejemplo la incidencia de provisión 2 no implica ninguna penalización porque se debe a un retraso de provisión, hecho que lleva asociado por sí solo una penalización:

Concepto	Retraso (días laborables)	Tmax según OBA	% retraso respecto a Tmax	Penalización
<b>Incidencia de provisión 1</b>	5 días (1 semana)	2 días	250 %	5 veces la cuota de alta
<b>Provisión del servicio</b>	22 días (1 mes)	15 días	147 %	66 % de la cuota de alta
<b>Incidencia de provisión 2</b>	20 días	2 días	1000 %	No, porque ya se aplica penalización por retraso en la provisión del servicio
<b>Incidencia por avería</b>	18 horas	6 horas	300 %	6 veces la cuota mensual

El ejemplo mostrado representaría un caso excepcional, que ha sido incluido para identificar varias situaciones posibles. Debido a la automatización de los procesos gracias a la herramienta web no debería ocurrir este tipo de incidencias, salvo situaciones de fuerza mayor, en cuyo caso el tiempo no computaría para el cálculo de retrasos.

En cuanto al plazo único para la resolución de incidencias de provisión definido se observa que tiene su lógica puesto que este tipo de incidencias, salvo para las debidas a retrasos, suelen utilizarse para solucionar aspectos del procedimiento que son independientes del tipo de servicio que se solicita. En el caso de ser debidas a retrasos en la provisión ya ha quedado suficientemente claro que la penalización asociada es la debida al retraso en la provisión únicamente.

La cuantía actual de las penalizaciones, como ya se ha comentado anteriormente, sirve para incentivar a TESAÚ a que ofrezca los servicios en los plazos y condiciones establecidas sobre la base de la experiencia adquirida y no se considera adecuado modificar dicha cuantía.

#### II.9.1.3 Propuesta del informe

El informe no proponía ninguna modificación ni del plazo de resolución de incidencias de provisión ni de las penalizaciones asociadas.

#### II.9.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL alega que a efectos de penalizaciones deben tenerse en cuenta todos los plazos del servicio de ubicación. ASTEL considera que no todos los hitos existentes entre la aceptación de la solicitud del servicio de ubicación y la aprobación del proyecto técnico tienen plazos garantizados de incumplimiento y se sostiene erróneamente en el informe que, en aplicación del principio *non bis in idem*, no deben



acumularse las penalizaciones debidas al retraso de la provisión con las penalizaciones debidas a no haber atendido una incidencia de provisión.

A la vista de las alegaciones de ASTEL y de las situaciones denunciadas en expedientes de resolución de conflicto ya resueltos por esta Comisión (como los expedientes DT 2005/346 y DT 2005/811), se considera adecuado añadir una penalización por incumplimiento del plazo de elaboración de proyecto técnico.

ASTEL solicita también que se aclare la posibilidad de que se apliquen penalizaciones por retraso en la resolución de incidencias de provisión sin quedar excluidas por la eventual aplicación de penalizaciones por retraso en la provisión.

A ello debe responderse que dicha posibilidad ya ha sido aclarada por medio del ejemplo anterior.

Según DT12, DRAGONET e IBERCOM, la introducción de una incidencia de provisión por superación de plazos no afecta al deber de provisionar el servicio sino a la necesidad de comunicar una respuesta exponiendo el problema y posteriormente resolverlo; por ello consideran que una incidencia de provisión sin respuesta alguna por TESAU no puede considerarse resuelta, y en la OBA no se afirma que las penalizaciones por retraso en la resolución de incidencias sean incompatibles con las de demora en la provisión de servicios, con lo que las distintas penalizaciones que hayan de imponerse a TESAU por distintos incumplimientos, no deben considerarse excluyentes sino complementarias, ya que tratan de desincentivar los incumplimientos.

Ciertamente TESAU está obligada a atender debidamente las incidencias y a informar de su estado y de su resolución. Si bien no puede afirmarse que una incidencia pueda considerarse no resuelta en función de la información más o menos completa que se suministre en el momento del franqueo, una incidencia de provisión sin respuesta alguna de TESAU sería un claro incumplimiento de lo establecido en la OBA. Por otro lado, como ya se ha señalado en los comentarios al ejemplo, no tiene sentido aplicar dos mecanismos de penalización distintos a un mismo incumplimiento de plazo de entrega.

TESAU señala que en los casos de habilitación de nueva sala de coubicación, cada solicitud no se puede considerar de forma individual, ya que es preciso esperar a la reconfirmación de todos los operadores interesados para poder comenzar la obra, por lo que debería añadirse la siguiente observación a la definición del hito inicial correspondiente: *“Se aplicará en el caso de que la habilitación de la sala afecte a un único operador, si afecta a mas operadores, se considerará como hito inicial la fecha de aceptación del proyecto por el ultimo operador que lo confirme, dentro del plazo de 12 días hábiles establecido en la OBA.”*

De la definición del procedimiento de atención de solicitudes de coubicación ya se desprende sin ningún tipo de duda que el hito inicial a considerar es el comentado por TESAU considerando las confirmaciones de forma global y no de forma individualizada, por lo que no es necesario modificar la OBA para añadir esta precisión.



A juicio de TESAU es preciso poner de manifiesto la desproporcionalidad del sistema de penalizaciones, el cual genera un beneficio económico no justificado a los operadores. TESAU señala que existen penalizaciones redundantes entre sí al implicar la indemnización por partida doble de un único perjuicio, vulnerando el principio de *non bis in idem* y generando una suerte de enriquecimiento injusto al operador destinatario de las penalizaciones en detrimento económico de TESAU sin justificación alguna, por lo que deberá ser revisado para anular el perjuicio económico injustificado que le está causando.

Al respecto cabe recordar que la supuesta indemnización por partida doble ya ha sido suficientemente aclarada por el ejemplo anterior: no pueden tratarse del mismo modo los aspectos de la provisión para los cuales se ha previsto una penalización por incumplimiento, como en el caso del plazo de entrega, y aquéllos en que esto no es así. Por ello el sistema previsto no implica la indemnización por partida doble a que se refiere TESAU, quien no formula tampoco observaciones concretas a lo expuesto en el informe.

Según TESAU, la magnitud de la desmesura de la regla de cálculo se refleja en que por cada día de retraso adicional en la solución de la incidencia sobre el plazo máximo, vendría obligada a pagar una penalización diaria igual a una cuota de alta en el servicio. TESAU indica también que el plazo máximo es fijo e independiente de los servicios, resultando dicho plazo máximo totalmente insuficiente en ciertos servicios y no guardando la debida proporcionalidad con el plazo de provisión establecido en la misma OBA. TESAU solicita por lo anterior la revisión de los criterios de penalización por incidencias de provisión, proponiendo que se sustituya la fórmula para el cálculo de las penalizaciones por retrasos en la resolución de la incidencias de provisión por la siguiente: *Penalización = 1 % x Dr x Cuota de Alta\_Servicio*

Ante lo alegado por TESAU, cabe señalar que, en general, la magnitud de las penalizaciones actuales no ha sido suficientemente disuasoria, a juzgar por los incumplimientos denunciados que han dado lugar a la incoación por esta Comisión de los correspondientes expedientes. Sin embargo, debe reconocerse que no ha sido el incumplimiento del plazo de resolución de incidencias de provisión uno de los especialmente destacados en las denuncias ante esta Comisión, por lo puede estudiarse.

A la vista de las alegaciones de TESAU sobre el plazo de resolución, podría considerarse una corrección para establecer un plazo de resolución específico del servicio implicado. Sin embargo, no es aceptable la fórmula propuesta por TESAU, ya que se limita a dividir por 100 la expresión de cálculo de la penalización de la OBA vigente. Por ello se estima razonable referenciar los días de retraso al plazo de entrega del servicio, de forma que se consiga una mayor proporcionalidad entre la complejidad del servicio y el cálculo de la penalización.

#### II.9.1.5 Modificación propuesta

Se incluyen en el apartado específico penalizaciones por incumplimiento de los plazos de elaboración de proyectos técnicos.



Se revisa la penalización por incumplimiento de plazo de resolución de incidencias de provisión, calculada como un porcentaje de la cuota de alta del servicio afectado. Este porcentaje será el doble del tanto por ciento de retraso respecto al plazo de entrega del servicio:  $\text{Penalización} = 2 \times \text{Dr} / \text{Plazo entrega} \times \text{Cuota}$ .

## *II.9.2 Penalizaciones por retrasos en resolución de incidencias por averías*

### II.9.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU señala que las penalizaciones por averías son ambiguas y desproporcionadas, y que le producen graves perjuicios, por lo que solicitan la revisión de la regla de cálculo de las mismas. Al igual que para las incidencias de provisión solicita que no se apliquen si se supera el percentil mensual del 90% de cumplimiento y que, como máximo, la penalización sea de una cuota mensual.

También solicita que el horario de aplicación de penalizaciones por retrasos en la resolución de este tipo de averías sea el horario hábil o laborable; y que se modifique la clasificación que se encuentra especificada en la OBA en donde se definen tres tipos de prioridades (alta, media, baja) según el servicio involucrado, porque entiende que el criterio es demasiado genérico (por ejemplo, una avería que afecte al acondicionamiento del aire podría considerarse de prioridad alta, ya que está asociada al equipo coubicado, cuando en realidad no parece que tenga tanta importancia).

Por su parte, ASTEL entiende que debería incluirse en la OBA la posibilidad de identificar casos de incidencias masivas debidas a la acumulación de incidencias individuales por algún problema en elementos de red comunes. Por ello proponen que se modifique la OBA para que se establezca una relación entre las incidencias individuales con causa común que permita catalogarlas como de prioridad mayor para que se deban resolver en menores plazos.

ASTEL considera que es necesario modificar las penalizaciones por demora en la resolución de incidencias por averías en acceso compartido o completamente desagregado porque, al referenciarse a las cuotas mensuales, las cuantías son muy diferentes al compararlas mientras que el perjuicio es similar. Por ello proponen aplicar un coeficiente corrector a la fórmula que se aproxime al acceso indirecto.

TESAU solicita que podría establecerse un plazo máximo desde el cierre de una avería para la reclamación de penalizaciones por retrasos. Además, para el caso de apertura de averías inexistentes propone que se establezcan penalizaciones disuasorias a los operadores por tramos porcentuales.

### II.9.2.2 Posibilidades de mejora

La cuantía de las penalizaciones por retraso en la resolución de averías se encuentran sujetas a los mismos razonamientos que para el caso de incidencias de provisión, por lo que sus conclusiones también pueden aplicarse en este caso.



No hay que olvidar lo crítico que es para un operador entrante sufrir retrasos en la resolución de averías. Un retraso de un día respecto a los plazos comprometidos por un operador con sus clientes puede tener repercusiones críticas en su negocio. De todas formas, según los datos estadísticos enviados por TESAU a esta Comisión, el tiempo medio de resolución de incidencias por averías de prioridad media (averías en prolongaciones de pares) nunca supera las 24 horas, que es el tiempo máximo definido, con lo que no parece que en la práctica se den muchos casos que excedan del tiempo límite. Actualmente la media mensual (desde junio de 2002) es de casi once horas y media para las averías imputables a TESAU.

Sobre la clasificación de prioridades en base al servicio, hay que señalar que se trata de medir la repercusión que una avería puede tener sobre los clientes de un operador. Así, un problema en el tendido o en un equipo coubicado puede afectar a un número muy grande de clientes. Es por ello que se mantiene esa clasificación ya que no es posible, a priori, determinar el impacto de una avería en este tipo de servicios. En el caso del ejemplo expuesto por TESAU, una avería en el acondicionamiento del aire puede provocar un funcionamiento anómalo de los sistemas que puede dar lugar a la caída de todos los servicios de los equipos coubicados.

En cuanto a la petición de ASTEL sobre la agrupación de incidencias individuales no parece aconsejable establecer un criterio porque la casuística es muy elevada y el análisis de la situación previo a su clasificación como incidencia de una prioridad mayor podría implicar un plazo de tiempo mayor que la resolución de la propia incidencia lo cual sería perjudicial para el operador afectado.

Ahora bien, ciertamente las penalizaciones por demora en la resolución de una avería deberían ser similares cuando el perjuicio sea parecido, por lo que se considera apropiado aplicar unos coeficientes correctores al cálculo de las penalizaciones de este tipo para las incidencias de prioridad media.

No se aprecia la necesidad de establecer plazos máximos para reclamar las averías puesto que no se observa ninguna utilidad. Se supone que TESAU automáticamente genera dentro de un plazo corto de tiempo las facturas por penalizaciones por lo que no necesita definir un plazo máximo de reclamación.

En cuanto a la posibilidad de establecer penalizaciones disuasorias a los operadores autorizados tampoco se considera correcto puesto que la OBA es una oferta de TESAU en donde no se pueden incluir penalizaciones a otros operadores diferentes. En todo caso TESAU podrá dirigirse a esta Comisión si considera oportuno denunciar la alta tasa de averías no imputables a TESAU.

#### II.9.2.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe proponía añadir el siguiente párrafo al punto A.3 del anexo de Acuerdos de Nivel de Servicio:

“Para el cálculo de las penalizaciones por demora en la resolución de incidencias de prioridad media se aplicarán los siguientes coeficientes





Servicio	Coeficiente
Acceso compartido	$P_{ac} = 1$
Acceso completamente desagregado	$P_{ad} = 2$
Acceso indirecto	$P_{ai} = 0,5$

#### II.9.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DTI2, DRAGONET e IBERCOM están de acuerdo con la propuesta del Informe de no variar la clasificación de la prioridad de las incidencias y señalan que los sistemas que tiene instaurados TESAU para resolver las averías del servicio de ubicación y entrega de señal tienen importantes deficiencias que, en muchos casos, hacen imposible la resolución de las incidencias.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM consideran que no se deberían ampliar los plazos de resolución de averías de ubicación, ya que hacerlo contribuiría a legitimar la situación que TESAU impone a los operadores actualmente, aunque juzgarían positivo permitir que sea el mismo operador el que establezca la urgencia de cada avería, y que, en caso de no requerir intervención urgente, se establezca un plazo de resolución de 24 horas prorrogables de acuerdo con el operador.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM se muestran conformes con la propuesta del Informe de graduar el efecto de las penalizaciones por averías sobre las diferentes modalidades de acceso al bucle, pero proponen la siguiente corrección:

Servicio	Coeficiente corregido
Acceso Compartido	4
Acceso compl. Desagregado	3
Acceso indirecto mod. "O"	0,5

FTE asegura verse discriminada por ser el tiempo medio de resolución de las averías de sus clientes de cerca de 41 horas en la mayor parte de los meses, y considera alarmantes los datos de TESAU que muestran que prácticamente el 50 % de las averías no se resuelven en el plazo establecido, y aun más, teniendo en cuenta el parque existente de accesos completamente desagregados, para los cuales el tiempo medio debe estar en 15 horas.

FTE solicita que se aclare la propuesta del informe, entendiendo que su fin es adecuar las penalizaciones a la repercusión en el cliente de la falta de los servicios de cliente que soporta o podría soportar cada modalidad de servicio.

TESAU expone en relación con los retrasos en la resolución de averías que para una avería con prioridad alta, que tarde en solucionarse 2 días, se obtiene una penalización de catorce cuotas mensuales; para una avería con prioridad media, que tarde en solucionarse 3 días, se obtiene una penalización de cuatro cuotas mensuales; y para una avería de prioridad baja, que tarde en solucionarse 4 días, se obtiene una penalización de dos tercios de la cuota mensual.



TESAU señala que las penalizaciones establecidas por demora en la resolución de averías se caracterizan por la ambigüedad o rigor desmesurado, la falta de proporcionalidad manifiesta y graves perjuicios económicos directos ocasionados, y el perjuicio producido a la seguridad en el tráfico mercantil entre TESAU y los demás operadores, debido a la decisión generalizada de impago de facturas que podría multiplicar los conflictos de acceso al bucle por impagos, en que TESAU solicitaría la suspensión por morosidad de los servicios prestados. Por ello solicita TESAU que se revise la regla de cálculo correspondiente.

TESAU juzga insuficiente la clasificación prevista para priorizar las averías puesto que, dada la diferente valoración que de una misma avería pueden hacer uno u otro operador, es necesario que la descripción no sea excesivamente genérica sino que detallada y conforme a usos y criterios contrastables internacionalmente.

TESAU considera que las ambigüedades existentes en las reglas de cálculo de las penalizaciones analizadas hacen que se produzca casi necesariamente una falta de acuerdo con algunos operadores sobre la interpretación y forma de cálculo de las penalizaciones, sin que se hayan dado las circunstancias o eventuales incumplimientos de la OBA, que las justifiquen.

Respecto a los factores de ponderación propuestos, cabe señalar, a la vista de lo alegado por DTI2, que está justificada una corrección de los factores de ponderación con el fin de que a los servicios les correspondan valores de penalización más homogéneos si se tiene en cuenta que son proporcionales a la cuota mensual correspondiente.

A la alegación de FTE sobre supuesto trato discriminatorio, debe responderse que la publicación de indicadores de calidad que se detalla en esta resolución contribuirá a hacer transparente el tratamiento dado a las averías de servicios OBA frente a las correspondientes a los servicios minoristas de TESAU.

En relación con al clasificación de las incidencias por niveles de prioridad, cabe señalar que TESAU no aporta una clasificación alternativa que pueda sustituir a la actualmente contemplada en la OBA. Por lo demás, la clasificación actual distingue adecuadamente entre las incidencias que afectan a equipos que dan servicios a varios abonados (prioridad alta) de las averías que afectan a un único abonado, y entre éstas últimas se distinguen las que dejan al abonado sin servicio (incidencias de incomunicación, consideradas de prioridad media) y aquéllas que no suponen la interrupción del servicio (prioridad baja). Únicamente cabría matizar que una incidencia en entrega de señal, tendidos, o que afecte a equipos coubicados, no debería necesariamente considerarse de prioridad alta si no tiene impacto en abonado alguno, ya fuera por referirse a instalaciones que no están utilizándose o por otra causa análoga. Por ello puede incluirse una mención en tal sentido en la definición de las incidencias de prioridad alta.

#### II.9.2.5 Modificación propuesta

Se añaden los coeficientes siguientes al punto A.3 del anexo de Acuerdos de Nivel de Servicio:



*“Para el cálculo de las penalizaciones por demora en la resolución de incidencias de prioridad media se aplicarán los siguientes coeficientes*

Servicio	Coeficiente
Acceso compartido	$P_{ac} = 4$
Acceso completamente desagregado	$P_{ad} = 3$
Acceso indirecto	$P_{ai} = 0,5$

Se matiza la definición de incidencia de prioridad alta, que pasa a ser: incidencias en instalaciones en uso de entrega de señal, tendidos, o cualesquiera otras incidencias que afecten a equipos coubicados en uso.

### *II.9.3 Aplicación cautelar de las nuevas penalizaciones*

#### II.9.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU solicita que, hasta que resuelva la modificación de la OBA, se apliquen de forma cautelar las penalizaciones que han propuesto y que se han presentado en puntos anteriores, ofreciéndose a abonar la diferencia resultante en caso de que finalmente se resolviera la OBA en un sentido diferente al propuesto por TESAÚ.

Sin embargo ASTEL considera que no se dan todos los requisitos legales para la adopción de medidas cautelares puesto que creen que no existen elementos de juicio suficientes, que la eficacia de la resolución de modificación de la OBA no depende de la aplicación de las medidas cautelares y porque no se aprecian perjuicios de imposible reparación.

#### II.9.3.2 Posibilidades de mejora

Tal y como expone ASTEL en sus alegaciones a las medidas cautelares solicitadas por TESAÚ, la modificación de la OBA supone el cambio en las relaciones entre partes con intereses contrapuestos, lo cual implica que deben cumplirse todos los requisitos antes de aprobar unas medidas cautelares. En el caso que se analiza no se observa, como apunta ASTEL, la existencia de perjuicios de difícil o imposible reparación.

#### II.9.3.3 Propuesta de modificación en el informe

En el informe se propone no aprobar las medidas cautelares solicitadas por TESAÚ.

#### II.9.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DT12, IBERCOM y DRAGONET solicitan que no se aprueben las medidas cautelares solicitadas por TESAÚ.



#### II.9.3.5 Modificación propuesta

Esta Comisión ha estimado que no concurrían los presupuestos necesarios para la adopción de una medida cautelar; en particular, ni se daba el necesario supuesto de urgencia ni se considera acertada la modificación propuesta al régimen de penalizaciones vigente.

#### II.9.4 *Servicio de mantenimiento premium*

##### II.9.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU entiende que el servicio de mantenimiento premium incluido en la anterior revisión general de la OBA no debería estar regulado por tratarse de servicios adicionales. En caso de que no se atienda esta petición, TESAU solicita que se modifique el texto de la OBA puesto que ha desaparecido el servicio minorista en el que se basaba el servicio premium para acceso desagregado. En la actualidad TESAU presta un nuevo servicio de mantenimiento integral que garantiza la reparación de averías en 6 horas con un horario de lunes a viernes de 8 a 20 horas, y los sábados de 8 a 15 horas, todo ello por un precio mensual de 13 euros por línea.

Jazztel considera que la contratación del servicio premium debe garantizar la resolución de incidencias en el plazo establecido y, en caso contrario, deben aplicarse penalizaciones superiores a las definidas en el ANS “estándar”.

##### II.9.4.2 Posibilidades de mejora

La OBA debe permitir a los operadores el acceso al bucle en condiciones transparentes, equitativas y no discriminatorias. Los servicios premium se incluyeron justificadamente porque así se permitía a los operadores emular los servicios de mantenimiento que TESAU da a sus clientes, y que pueden suponer una enorme ventaja competitiva respecto a los operadores que no tiene la opción de ofrecerlos.

En cuanto a las condiciones de prestación del servicio, la enorme casuística de las líneas implica que no todas sean aptas para asegurar el cumplimiento de plazos tan cortos, por lo que se aplicarán a este caso las mismas restricciones a las que se encuentra sometida TESAU en su servicio minorista. Siguiendo con la política de emulabilidad del servicio de mantenimiento, los precios asociados a los servicios premium serán los mismos que TESAU aplica a sus clientes. Todo esto sin perjuicio de que los operadores y TESAU puedan llegar a nuevos acuerdos.

##### II.9.4.3 Propuesta del Informe

En el informe de Audiencia se propuso el apartado del anexo 1 de la OBA A.10.1 Acceso desagregado de la siguiente manera:

#### **“A.10.1 Acceso desagregado**

*El plazo máximo para la resolución de averías será de 6 horas, de lunes a viernes no festivos desde las 8 hasta las 20 horas), y los sábados desde las 8 hasta las 15 horas”*



#### II.9.4.4 Alegaciones de los operadores

En sus alegaciones, ASTEL y FTE discrepan totalmente con la propuesta de ampliar los tiempos de resolución establecidos para este nivel de servicio. ASTEL y FTE indican que los operadores están prestando actualmente a los clientes que lo requieran un servicio de mantenimiento basado en el servicio Premium de la OBA (SLA 4 horas), por lo que si se modifica este último, los operadores se verán obligados a modificar el servicio ofrecido a sus clientes empeorándolo.

ASTEL y FTE indican que un servicio Premium de 6 horas laborables carece de sentido, pues en la mayoría de casos se llegaría al mismo resultado mediante el servicio convencional (24 horas naturales para averías de prioridad media). Estos operadores opinan que el servicio Premium con SLA de 4 horas es un concepto generalizado en el mercado español e internacional de comunicaciones electrónicas. Por último, tanto ASTEL como FTE solicitan que el servicio Premium sea aplicable al servicio GigADSL.

En sus alegaciones, DTI2, Dragonet e Ibercom proponen que los servicios de mantenimiento Premium continúen estando regulados en la OBA. Estos operadores consideran que está ampliamente justificado que el servicio de mantenimiento Premium quede incluido en el ANS de la OBA, y que se le apliquen las mismas penalizaciones que al servicio afectado, aunque referidas a plazos de resolución más cortos.

Adicionalmente, los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom solicitan que se aplique un retail-minus para los servicios del bucle desagregado compartido, tanto al plazo de resolución como al precio que TESAÚ ofrece a sus clientes, teniendo en cuenta que el operador asume gran parte de los trabajos a realizar, que en sus servicios minoristas debe asumir directamente TESAÚ. Estos operadores solicitan que se añada en la OBA una nueva modalidad de mantenimiento Premium para servicios de alto valor.

En sus alegaciones, ONO rechaza el cambio del mantenimiento Premium para acceso desagregado propuesto en el Informe de Audiencia, ya que considera que afecta gravemente a los compromisos establecidos entre los operadores y sus clientes. Además, ONO solicita que exista cierta estabilidad en la regulación de estos servicios, para permitir a los operadores realizar ofertas sostenibles y considera que debe indicarse explícitamente que el servicio se presta con ámbito nacional.

TELE2 también se muestra contrario a lo propuesto en el informe de Audiencia, al considerar que empeora las condiciones del servicio prestado a los clientes (habitualmente de tipo empresarial) que tienen contratadas modalidades más exigentes de mantenimiento. Según TELE2, un cambio de este calibre en las prestaciones del servicio no se debe realizar sin motivarlo convenientemente.

Respecto al Servicio de Mantenimiento Premium, esta Comisión opina que las condiciones de prestación de dicho servicio por parte de TESAÚ deben estar en relación con el servicio de mantenimiento similar que preste TESAÚ a nivel minorista.



En efecto, este servicio se incluyó en la OBA vigente en aplicación del principio de no discriminación al considerar que los operadores debían poder emular los servicios de mantenimiento que TESAU ofrece a sus propios clientes, con el fin de evitar ventajas competitivas por parte de TESAU. Estas consideraciones siguen siendo plenamente aplicables al panorama actual, por lo que esta Comisión sigue considerando imprescindible la existencia de un servicio de Mantenimiento Premium en la oferta regulada de TESAU.

Sin embargo, TESAU ha manifestado que el servicio que utilizó la CMT para la definición del servicio de Mantenimiento Premium mayorista (Servicio Calidad Empresa de TESAU) ha desaparecido del catálogo de servicios ofrecidos por TESAU, debido a su bajo grado de cumplimiento, siendo sustituido por un servicio de mantenimiento con tiempo máximo de reparación de 6 horas (Servicio de Mantenimiento integral voz de TESAU). La descripción de este nuevo servicio, su contrato tipo y tarifas asociadas se encuentran disponibles desde la página web de TESAU.

Por ello, y siempre en aplicación del principio de no discriminación, esta Comisión no considera apropiado imponer a TESAU la obligación de prestar a los operadores un determinado servicio en el marco de la OBA en mejores condiciones que las que ella misma puede proporcionar a sus clientes. Por ello, se considera procedente mantener la modificación propuesta en el Informe de Audiencia.

Sin embargo, también es cierto que un cambio de esta magnitud afecta a los compromisos que los operadores han asumido con sus clientes, puesto que los operadores han firmado contratos con sus clientes en los que se garantizan unos determinados niveles de mantenimiento y por los que los clientes están pagando. En este sentido, esta Comisión no estima adecuado modificar las condiciones que se pactaron en dichos contratos, que fueron suscritos bajo unas determinadas condiciones minoristas de TESAU. Por ello, la modificación introducida en la presente modificación de la OBA respecto al servicio de mantenimiento Premium aplicará únicamente a las solicitudes de dicho servicio que se realicen a partir de la fecha de entrada en vigor de la OBA. Para las altas de servicio de mantenimiento Premium anteriores a la fecha de entrada en vigor de la OBA; se mantendrá el plazo máximo de resolución de averías en acceso desagregado de 4 horas.

Por otra parte, en lo que se refiere a las penalizaciones por incumplimiento del servicio de mantenimiento Premium, la OBA vigente establece que estas serán equivalentes a las definidas por TESAU en su servicio minorista. En este sentido, se considera más apropiado que las penalizaciones sean las mismas que las establecidas en la OBA con carácter general.

#### II.9.4.5 Modificación de la propuesta

Se detalla en la OBA que las penalizaciones por el incumplimiento de los niveles de servicio del servicio de mantenimiento Premium serán las establecidas en la OBA con carácter general para la reparación de incidencias por averías.





Se modifica el apartado del anexo 1 de la OBA A.10.1 Acceso desagregado, de la siguiente manera:

**“A.10.1 Acceso desagregado**

*El plazo máximo para la resolución de averías será de 6 horas, de lunes a viernes no festivos desde las 8 hasta las 20 horas), y los sábados desde las 8 hasta las 15 horas”*  
Esta modificación será de aplicación para las altas en el servicio de mantenimiento Premium a partir de la fecha de entrada en vigor de la OBA.

*II.9.5 Disponibilidad y averías en tendido de cable*

II.9.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL considera que debería incluirse en la OBA algún tipo de penalización en caso de incumplimiento de los parámetros de disponibilidad de módulos de tendido de cable interno y averías. Concretamente solicita que la penalización sea, al menos, diez veces la cuota de alta.

II.9.5.2 Posibilidades de mejora

Los parámetros de disponibilidad y averías fueron incluidos en la OBA como garantía de un servicio de calidad por parte de TESAÚ. No obstante, el procedimiento a seguir en caso de que aparezca cualquier tipo de problema en los tendidos sería el de abrir una incidencia por avería, la cual ya tiene asociada una penalización en caso de retraso en la provisión.

Además, el operador puede presentar ante esta Comisión conflictos de acceso si considera que los parámetros de disponibilidad y averías no se cumplen, en cuyo caso la CMT se pronunciará sobre las medidas que se deberán tomar.

II.9.5.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe proponía no añadir penalizaciones a los parámetros de disponibilidad y averías de los tendidos de cable interno.

II.9.5.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DTI2, IBERCOM y DRAGONET solicitan que en los casos en los que las averías del tendido de cable se “reparen” mermando pares al operador, se le reintegren a éste los importes abonados por ellos.

Ciertamente puede plantearse la necesidad de la devolución de importes previamente facturados si una serie de elementos no pueden ser utilizados para su función. No obstante, los reintegros planteados concretamente por DTI2 no parece que presenten suficiente importancia material, ya que se referirían a un número limitado de pares de ciertos tendidos, por lo que no está justificado que se establezca con carácter general la obligación de reintegro a menos que se acredite que se trata de una situación muy generalizada.



#### II.9.5.5 Modificación propuesta

No se modifica la oferta en este punto.

#### II.9.6 *Condiciones de calidad por elementos*

##### II.9.6.1 Deficiencias de la OBA vigente

Con el fin de evitar en la medida de lo posible que exista una elevada tasa de errores en la desagregación de bucles y su operativa, JAZZTEL propone que se definan valores concretos de la tasa de fallos máxima permitida a determinados elementos involucrados en la desagregación de bucles, de manera que se evite la degradación u obsolescencia excesiva de los mismos mediante la elaboración de un plan de sustitución. Estos valores se recogen a continuación:

<b><i>Elemento</i></b>	<b><i>Tasa máxima de fallo</i></b>
<i>RdO (lado de operador y de TESAÚ)</i>	<i>20%</i>
<i>RPCA (vertical y horizontal)</i>	<i>20%</i>
<i>Caja de distribución</i>	<i>20%</i>
<i>Caja terminal</i>	<i>20%</i>

A esto, añade que si se produjesen fallos en 2 posiciones de las regletas que constituyen estos elementos, éstas deberán ser sustituidas por otras de mejor calidad. Asimismo, solicitan que se tenga en cuenta el número de reclamaciones por averías abiertas en una misma central, de forma que si se supera una tasa de 20% se inspeccionen todas las infraestructuras de forma conjunta por TESAÚ y los operadores autorizados.

##### II.9.6.2 Posibilidades de mejora

Es cierto que el objetivo de los ANS es garantizar un umbral de calidad en la prestación del acceso al bucle de abonado por parte de TESAÚ. Para conseguir que los operadores autorizados puedan ofrecer sus servicios a clientes en las mismas condiciones en que lo hace TESAÚ, se recogen en la OBA, no solamente los ANS, sino el tratamiento de incidencias y la herramienta web para gestionarlas.

En los ANS se definen los límites permitidos para determinados parámetros así como las penalizaciones derivadas en caso de que no se cumplan los máximos o mínimos establecidos.

Tal y como se han definido los servicios de acceso al bucle de abonado, los operadores autorizados hacen uso de elementos de la propia red de TESAÚ, utilizando este operador sus equipos tanto para ofrecer su servicio minorista como el servicio mayorista de acceso directo o indirecto al bucle. Es por ello que no tiene



sentido pensar que la propia TESAU esté interesada en que mantener obsoletos o degradados los equipos que utiliza para dar sus servicios.

De acuerdo a este razonamiento, se cree que no tiene sentido exigir a TESAU condiciones de calidad para los elementos de red por separado, siendo suficiente la garantía que ofrecen los parámetros actuales de los ANS, así como las herramientas auxiliares para la gestión de las incidencias que surjan en el transcurso del acceso al bucle de abonado. Es decir, se considera que los valores de calidad que ofrece TESAU han de medirse en términos generales de averías, lo que indirectamente debe llevar a TESAU a sustituir o reparar sus elementos de red cuando no cumpla con estos ANS.

#### II.9.6.3 Propuesta de modificación en el informe a audiencia

En consonancia con las opiniones vertidas en los párrafos anteriores el informe proponía no incluir ningún aspecto relativo a condiciones particulares a elementos de red dentro del ANS especificado en la OBA.

#### II.9.6.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

No se han presentado alegaciones.

#### II.9.6.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no modificar la oferta.

## **II.10 SGO**

### *II.10.1 Modificaciones generales en SGO*

#### II.10.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

Jazztel solicita que se permita realizar consultas, no solo por el código de referencia o número administrativo, sino por el número de teléfono y número administrativo. Además, ASTEL y Jazztel consideran que podrían mejorarse las consultas diferidas porque son muy lentas y no se pueden cancelar una vez obtenidas, existiendo un cupo diario de 10 consultas.

ONO propone que las consultas se realicen por medio de un código único, en este caso el administrativo asignado por TESAU. Además señalan que los datos que se obtengan deben proporcionar todos los datos de la solicitud.

Jazztel también señala que no es posible obtener informes de solicitudes en el sistema web de más de 800 registros, devolviendo un error la aplicación cuando se da esta situación. Además solicitan que se incluya la fecha de la ventana de cambio en los informes.



Por otra parte, Jazztel y ONO denuncian que el servicio de entrega de señal no está disponible a través del sistema web. Adicionalmente ASTEL y Jazztel, solicitan que se incluya el concepto “fecha estimada de finalización” para la entrega de servicios de pPAI y de entrega de señal.

ASTEL y Jazztel solicitan que, debido al elevado tiempo necesario para implementar las nuevas versiones del sistema web, se refleje que TESAÚ asegurará durante la fase de implementación la posibilidad de solicitar todos los servicios mediante un procedimiento alternativo.

Jazztel apunta una serie de mejoras al sistema web. En primer lugar denuncia que el sistema web no se encuentra activo durante las 24 horas del día, siendo imposible acceder a él entre las 00:00 h y las 7:00 h. También señala que el tiempo de respuesta de la aplicación debería ser menor al actual porque las solicitudes no se actualizan en el sistema hasta transcurrido un tiempo. Además señala que algunos usuarios son bloqueados con lo que no pueden acceder al sistema web.

Jazztel señala que en la actualidad hay que hacer uso de dos herramientas web para hacer un seguimiento de las reclamaciones. Indica que sería necesario crear informes de incidencias válidas para poder hacer el seguimiento y, para el caso de incidencias retrasadas, poder enviar en bloque las reclamaciones en vez de una a una.

Por último Jazztel solicita que se establezca un servicio de mantenimiento premium para el sistema web similar al que existe en acceso desagregado e indirecto.

Jazztel y ONO, por su parte, incluyen una lista de modificaciones del sistema web para la resolución de incidencias tales como la ampliación de campos de filtrado, la disponibilidad de un sistema de reporting, etc.

TELE2 propone que se introduzcan las modificaciones necesarias para acceder a las fechas iniciales de las solicitudes, al histórico de incidencias cerradas y a los informes periódicos de incidencias. También han identificado que existen casos en los que el mensaje de alta con traspaso se recibe con retraso.

ONO indica que en los casos en que se deniegue una solicitud por falta de correspondencia entre el DNI/CIF y el titular, y posteriormente se demuestre que coinciden con lo inventariado por TESAÚ, la solicitud vuelva a aceptarse.

#### II.10.1.2 Posibilidades de mejora

En el informe de audiencia se consideró que las consultas pueden ser mejoradas en cualquier sistema de forma que permitan realizar búsquedas por múltiples criterios pero que no obstante, en la OBA se consideró que debía garantizarse la existencia de un parámetro claro y común a los servicios que permitiese hacer las consultas. El uso de otros parámetros queda al acuerdo entre TESAÚ como gestora del sistema y los operadores como usuarios del mismo. El resultado de las consultas, como se indica en la OBA, debe proporcionar la información necesaria para conocer el estado de las solicitudes.



En el informe de audiencia se recordó que la única limitación que se define en la OBA para la obtención de informes en el sistema web es que para las consultas que devuelvan más de 200 registros la descarga de la información será en diferido. En la definición del sistema web no se detalla la forma en que deben obtenerse los informes de solicitudes, si bien es cierto que debe ser posible obtenerlos de una manera u otra. En cuanto a la ventana de cambio, ya es conocida por el operador porque en las interacciones entre TESAU y éste es parte de la información que debe proporcionar TESAU. De esta manera, en caso de no disponer de esa información en los informes obtenidos en las consultas, el operador podrá combinar la información para completar el informe obtenido.

El servicio de entrega de señal, al igual que otros, es un servicio que se encuentra incluido ya en el sistema web, por lo que debería estar disponible a través de esta herramienta. En caso de no estar incluido se trata de un incumplimiento de la OBA, lo cual sale del alcance de este expediente.

La existencia de unos plazos definidos de entrega de servicios sirve, no solo para que los operadores puedan reclamar penalizaciones en caso de incumplimiento, sino para tener una estimación de la entrega de dichos servicios. La posibilidad de incluir información sobre la entrega prevista de servicios debe entenderse como un dato opcional que TESAU podrá incluir si lo considera adecuado pero que no se considera adecuado exigir.

En cuanto a las consultas diferidas, como ya se ha dicho antes, no se define en la OBA el cupo máximo por lo que, salvo que se trate de consultas redundantes que podrían cargar en exceso la red sin ningún motivo, se entiende que deberían ser resueltas por TESAU lo antes posible.

Las actualizaciones de la herramienta web tienen asociado un período hasta que se incluyen en el sistema. Este período se especifica en el resuelve de las resoluciones de la CMT, entendiéndose que mientras tanto es válido el sistema previo. Por tanto no es necesario asegurar la existencia de procedimientos alternativos hasta que se modifique la herramienta web.

En el anexo de ANS se establece claramente que el tiempo de operación del sistema es de 24 horas al día, pudiendo tratarse de un incumplimiento de la OBA por parte de TESAU, lo cual excede el objetivo de este expediente. En cuanto al tiempo de respuesta y los bloqueos de usuario, se entiende que TESAU debe hacer sus mayores esfuerzos para conseguir optimizar el funcionamiento de la herramienta. No obstante, en caso de que Jazztel entienda que hay una clara voluntad por parte de TESAU para entorpecer el uso del sistema web, podrá presentar un conflicto ante esta Comisión.

El sistema web es una herramienta basada en el concepto de ventanilla única por lo que deberían ser accesibles todas las funcionalidades desde un punto común. Sobre la posibilidad de obtener informes de incidencias válidas hay que señalar que los operadores disponen de información de las incidencias que van abriendo y pueden desarrollar alguna aplicación que, haciendo uso de los datos que les envíe TESAU, elabore informes internos. Lo mismo puede aplicarse para el caso de las reclamaciones en bloque por retrasos.



Sobre el sistema premium propuesto por Jazztel se echa en falta una propuesta más concreta en donde se definan las condiciones del mismo. De todas formas, este tipo de servicio es totalmente diferente de los servicios premium de acceso, basados en ofertas minoristas de TESAU, y por tanto no tiene sentido incluirlo en la OBA, aunque los operadores puedan llegar a acuerdos de este tipo.

La lista de modificaciones sobre el sistema web propuesta por ASTEL y ONO hace referencia a aspectos de demasiado detalle que no son objetivo del texto de la OBA.

Las propuestas de TELE2 hacen referencia a funcionalidades que ya se encuentran definidas en la OBA por lo que TESAU debería ofrecer en su sistema las ideas expuestas por TELE2.

Como ya se incluye en la OBA, el carácter incompleto o inexacto que puedan tener los datos de carácter personal correspondientes a las bases de datos de abonado de TESAU, no podrá ser causa de rechazo de una solicitud de prolongación del par.

#### II.10.1.3 Propuesta del informe

En el informe de Audiencia se propuso no modificar el texto de la OBA en lo relativo al sistema web.

#### II.10.1.4 Alegaciones de los operadores

- *Sobre la necesidad de incluir mejoras en el SGO*

ASTEL no está de acuerdo con la propuesta de los servicios de la CMT de no modificar el SGO, por lo que reitera sus alegaciones iniciales. ASTEL considera que en caso de dejar al acuerdo de los operadores la mejora del SGO, difícilmente se llegará a una solución efectiva.

Jazztel indica en su escrito de alegaciones que todas las mejoras del SGO que la CMT considere adecuadas deben ser incluidas en el procedimiento de modificación de la OBA, pues consideran que TESAU no realizará voluntariamente ninguna mejora en la herramienta web.

Otros operadores como ONO y TELE2 no consideran adecuado dejar las mejoras en el SGO a la libre negociación entre las partes, tal y como proponía el informe de audiencia

En sus alegaciones, los operadores DTI2, Dragonet e Ibercom muestran su conformidad con la propuesta de los servicios de la CMT en cuanto a que no es necesario incluir modificaciones en el SGO. Ante la escasa aplicación práctica del SGO definido actualmente en la OBA; estos operadores esperan la pronta y urgente resolución del expediente sancionador RO 2006/12 sobre posibles incumplimientos de la OBA en relación con la implementación del SGO. DTI2, Dragonet e Ibercom proponen que tras la resolución del mencionado expediente, se abra un expediente de





modificación de la OBA. De contenido monográfico sobre SGO y los sistemas de información OBA.

En opinión de esta Comisión, la correcta implementación de la herramienta SGO definida en la OBA es un elemento clave en la apertura del mercado de acceso a los operadores. De hecho, la CMT ya se ha pronunciado en anteriores ocasiones con ocasión de diversos conflictos de acceso interpuestos por los operadores sobre la necesidad de disponer de un sistema on-line que permita a los operadores solicitar y realizar el seguimiento en la provisión de los diferentes servicios OBA así como acceder a diversa información relevante en el marco de la OBA. En particular, en su resolución sobre el conflicto de acceso entre FTE y TESAU en relación con el SGO, (correspondiente al expediente DT 2006/103), la CMT insta a TESAU a implementar numerosos aspectos del SGO que se encuentran definidos en la OBA y que hasta la fecha no habrían sido implementados por TESAU.

Por ello, en el marco de la presente revisión de la OBA y a la vista de los problemas denunciados por los operadores, esta Comisión considera que resulta conveniente definir con mayor detalle aquellos aspectos que estén dando lugar a problemas, modificando la OBA según el caso si es preciso. En lo que se refiere al procedimiento sancionador RO 2006/12 actualmente en tramitación, cabe decir que el objeto de dicho expediente es examinar los presuntos incumplimientos denunciados acerca de la deficiente implementación del sistema SGO por parte de TESAU, sin que tenga nada que ver con el análisis de las posibles mejoras a introducir en la OBA en materia de SGO.

- *Sobre la modificación del SGO-Bucle de abonado*

Respecto al SGO-Bucle de abonado, tanto ASTEL como ONO proponen las siguientes mejoras:

- Ampliación del número de campos de filtrado permitiendo la búsqueda de una solicitud por el número administrativo y número de teléfono en caso de no ser un par vacante
- Disponibilidad de un sistema de “reporting” para ejecutar consultas a medida
- Actualización y mantenimiento de la información en los diferentes apartados de la base de datos que trabajan en procesos que comparten información
- Flexibilización de la validación automática de la aplicación respecto al formato del campo Tipo de documento

Euskaltel considera deseable que el SGO ofrezca la posibilidad de descargar listados de la planta de servicios instalada para el operador para cada una de las centrales incluyendo detalles de provisión y servicio de cada uno de ellos.

ASTEL solicita la inclusión del servicio de Entrega de Señal en el SGO, así como la introducción en el SGO del concepto “fecha estimada de finalización” asociado a Entrega de señal y a pPAI.

Respecto a los procedimientos SGO para coubicación, ASTEL solicita lo siguiente:

- Inclusión de un inventario de espacios de ubicación distante en parcela de TESAU



- Posibilidad de apertura de incidencias sobre el proyecto técnico o los costes de coubicación

En lo que se refiere a la definición de los campos para la consulta o búsqueda de solicitudes, la OBA indica en su apartado 1.5.1 que, dentro del bloque “Solicitudes” del SGO, el operador podrá acceder a solicitudes ya realizadas introduciendo su código de referencia o número de administrativo del elemento afectado para cancelarlas, modificarlas, conocer en qué estado se encuentran u obtener la respuesta de TESAU. Esto quiere decir que un operador podrá consultar el estado de sus solicitudes utilizando alternativamente cualquiera de estos dos criterios, por lo que la posibilidad de efectuar ambos tipos de consulta debe estar disponible desde el SGO. Por ello, se puede afirmar que la solicitud de ASTEL y ONO de que se puedan realizar consultas por el número administrativo ya está contemplada en la OBA y su no implementación podría suponer un incumplimiento de la misma por parte de TESAU, lo que excede del objeto del presente procedimiento. Por otra parte, se considera que los dos criterios definidos actualmente para la realización de búsquedas (código de referencia y número administrativo) son suficientes para identificar unívocamente las solicitudes por lo que no se estima procedente incluir en la OBA la ampliación del número de campos de filtrado siguiendo otros criterios.

Respecto a la disponibilidad de un sistema de “*reporting*” para realizar consultas a medida, se considera que si bien puede resultar útil a los operadores, se trata de una facilidad añadida al sistema que constituye únicamente una mejora en la presentación, puesto que toda la información ya está incluida en el sistema, por lo que no procede incluirla como parte del procedimiento. No obstante, TESAU debe tener en cuenta que los usuarios del sistema SGO son los operadores, y que van a ser ellos los que efectúen el tratamiento de la información. Por ello, el SGO debe permitir la descarga de la información resultado de las consultas en un formato de uso común con el fin de que pueda ser tratada por los operadores.

En lo que se refiere a la petición de Euskaltel sobre que el SGO permita descargar listados de la planta de servicios por central y operador, se considera que aunque esto puede resultar de utilidad para los operadores, no resulta conveniente incluir esta posibilidad en el SGO por su excesivo nivel de detalle. El SGO tiene una estructura modular en función de los diferentes servicios OBA sobre los que se pueden realizar consultas independientes según los diferentes criterios de filtrado, debiendo permitir el SGO la descarga de los resultados de estas consultas en un formato común, tal y como se ha dicho anteriormente. Los operadores son los que deberán posteriormente efectuar el tratamiento de esta información reorganizándola como les parezca más conveniente.

Es obvio que la adecuada actualización y mantenimiento de la información resulta imprescindible para el correcto funcionamiento del sistema, y que este aspecto puede resultar especialmente crítico en particular en los procesos que comparten información. En este sentido, únicamente cabe decir que la frecuencia de actualización de la información deberá ser tal que permita la realización de solicitudes y consultas de todos los servicios OBA en base a una información correcta y actualizada. De modo similar, en la definición de las distintas bases de datos contempladas en el marco de la OBA (apartado 4 de la OBA) ya se indica que dichas bases deberán estar



actualizadas. Todo error o falta de actualización de esta información imputable a TESAU podría suponer un incumplimiento de la OBA.

El campo tipo de documento se refiere al documento que identifica al abonado, y que debe indicar el operador autorizado a través de la herramienta SGO por ejemplo en el caso de una solicitud de alta de prolongación del par. Resulta evidente afirmar que mediante este campo se deben poder identificar al menos todos los tipos vigentes de documentos de identificación: NIF, CIF, NIE y Número de pasaporte. De hecho el apartado 1.5.4.4 ya recoge expresamente todos estos tipos de documento como identificaciones válidas de abonado en las solicitudes de alta o cambio de modalidad dentro del procedimiento de prolongación del par. Por ello, queda clara la obligación de TESAU de admitir dichos formatos como identificación válida del abonado. La CMT ya se ha pronunciado respecto a este aspecto en su resolución correspondiente al expediente DT 2006/103.

En cuanto a la inclusión del servicio de entrega de señal ya se indicó en el informe de audiencia que ya está incluido en el SGO. Si no está disponible a través de esta herramienta, se trata de un incumplimiento de la OBA, lo que excede del alcance del presente procedimiento. Cabe mencionar que la CMT ya se ha pronunciado respecto a la necesidad de implementar en el SGO todos los procedimientos asociados al servicio de entrega de señal de la OBA, y en particular en la Resolución de 16 de febrero de 2006 (expediente DT 2005/992).

Sobre la posible inclusión del campo “fecha estimada de finalización” asociado a Entrega de señal y a pPAI, se reitera lo expuesto en el informe de Audiencia: esta información solo puede ser incluida de manera opcional por parte de TESAU.

Respecto a las modificaciones del SGO propuestas para facilitar la coubicación, cabe mencionar que el inventario de espacios de ubicación distante en parcela de TESAU ya se encuentra incluido en la OBA vigente dentro de la base de datos de edificios y repartidores. La OBA indica en su apartado 2.4 que la ubicación distante será ofrecida por TESAU en el caso de edificios tipificados, estableciendo como únicas restricciones que el régimen de tenencia y ocupación de la parcela así lo permita y que sea técnicamente viable. La base de datos de edificios y repartidores se define en el apartado 4.3 de la OBA y en ella se incluyen tanto los edificios convencionales de TESAU como los edificios tipificados, detallando el espacio disponible para ubicación distante en parcela de TESAU.

En lo que se refiere a la posibilidad de apertura de incidencias respecto al servicio de coubicación sobre el proyecto técnico o el estudio de costes, cabe indicar que no hay nada en la OBA que impida al operador abrir una incidencia en cualquier momento del proceso de provisión de un servicio OBA. Se recuerda que las incidencias de provisión están definidas en la OBA como aquellas que se refieren al conjunto de actividades de la tramitación y provisión de servicios, desde el momento en que se presenta la solicitud correspondiente hasta que se acepta la entrega del servicio. Por ello, no se encuentra inconveniente alguno a que el operador pueda abrir incidencias en particular sobre fases del proceso de coubicación como son el estudio de asignación de costes o sobre el proyecto técnico. En consecuencia, esta Comisión considera que esta posibilidad ya debería estar reflejada en el SGO.



- *Sobre la realización de consultas diferidas en SGO*

Respecto a las consultas diferidas, ASTEL y Jazztel indican que actualmente son muy lentas y que no hay posibilidad de cancelarlas una vez extraídas en un plazo de 5 días, saturando el cupo diario de 10 consultas por operador. Jazztel también solicita que se agilice el proceso de consultas diferidas de manera que la consulta se pueda llevar a cabo de una forma más rápida.

TELE2 estima que el cupo de 10 consultas semanales diferidas por operador para todos los servicios de la OBA resulta insuficiente, teniendo en cuenta que la mayor parte de las consultas, debido a su tamaño, no se ejecutan on-line, sino diferidas. TELE2 solicita que se aumente este cupo o se gestione de manera diferente (por ejemplo limitando el número de consultas ejecutándose simultáneamente). Además, TELE2 considera necesario mejorar el sistema de consultas para poder realizar consultas sin necesidad de cruzar varias bases de datos.

En el Anexo 1 de la OBA vigente (Acuerdos de Nivel de Servicio) se definen los niveles de servicio del sistema Web. En este anexo se establece que en el caso de carga de página que devuelve un listado de más de 200 registros, la descarga de información se hará en diferido (vía web o por correo electrónico). La OBA no establece ninguna restricción adicional respecto a las consultas diferidas. En particular, no se establece en la OBA ninguna limitación genérica acerca del número de consultas diferidas diarias que pueden realizarse por parte de los operadores ni tampoco sobre el plazo mínimo para cancelar estas consultas en el sistema. Únicamente en el caso de consultas sobre la "Base de datos sobre pares de cobre individuales" se establece un límite máximo de una consulta diferida por operador y día de hasta 1000 registros.

En el caso del establecimiento de un tope máximo de consultas diferidas por operador y día, esta Comisión considera que en efecto debe haber algún límite basado objetivamente en características de sistemas de este tipo. Sin embargo, es importante señalar que el mencionado límite no debe condicionar la actividad de los operadores, permitiéndoles realizar un número razonable de consultas diferidas cada día. En este sentido, el límite de 10 consultas que a la vista de las alegaciones de los operadores ha establecido TESAU sin que exista ninguna referencia expresa en la OBA, se estima demasiado restrictivo, por lo que TESAU debe atender las peticiones de los usuarios del sistema, es decir, los operadores, de aumentar este valor.

- *Sobre el grado de servicio del SGO*

ASTEL considera que dado el elevado tiempo de desarrollo de las distintas versiones del SGO y los retrasos en la implementación de las mismas, TESAU debería asegurar la posibilidad de solicitar todos los servicios OBA durante la fase de implementación, mediante un procedimiento óptimo de gestión.

En su escrito de alegaciones, TESAU indica que en base a la experiencia adquirida, el plazo mínimo para el desarrollo de la adaptación del SGO es de 7 meses, más un mes adicional de pruebas controladas por los operadores.



En cuanto a los niveles de servicio exigidos al SGO, TESAU considera que el tiempo de indisponibilidad actual de 10 horas anuales para paradas planificadas es claramente insuficiente. TESAU indica que el SGO además de servicios OBA soporta servicios OIR, preselección y portabilidad de forma integrada, y que a lo largo del año se pueden producir varias implantaciones en cada uno de estos servicios. Cada implantación por modificaciones sobre alguno de estos servicios puede requerir un corte planificado de 12 horas. Por todo ello, TESAU solicita que se contemple en la OBA la posibilidad de cortes planificados para implantaciones y cambios durante fines de semana (de viernes noche a lunes de madrugada) de hasta 12 horas al mes.

En un escrito posterior de alegaciones, TESAU compara el SGO con la Entidad de Referencia de portabilidad. TESAU considera que esta comparación resulta pertinente puesto que una parte importante de las peticiones de bucle desagregado lo son con portabilidad. TESAU señala que los requerimientos de disponibilidad de la Entidad de Referencia son más realistas que los definidos para el SGO-OBA, en particular en lo referente al horario habilitado para la provisión de servicios, que en el caso de la Entidad de Referencia es el horario hábil (de 8 a 20h), tanto para peticiones como para consultas. TESAU considera que la disponibilidad del SGO tanto para peticiones como para consultas debiera limitarse también al horario hábil, estando habilitado las 24 horas para la presentación de incidencias.

TESAU también señala que en la Entidad de Referencia se contemplan hasta 8 días inhábiles para el mantenimiento de los sistemas, no pudiendo dichos días tramitarse peticiones de portabilidad y todo ello bajo acuerdo de los operadores. En este sentido, TESAU solicita que se contemplen determinados días para actuaciones de mantenimiento del SGO.

TESAU añade que en el caso de la Entidad de Referencia los operadores aceptan las caídas del sistema como algo factible, a pesar de que éstas se producen en mayor número que las producidas sobre SGO y considera desproporcionado que las exigencias sobre ella sean superiores a las que los propios operadores están dispuestos a acometer en sus propios sistemas de la Entidad de Referencia de portabilidad, indicando que estos operadores suelen remitir correos en los que indican los periodos de indisponibilidad de sus sistemas de portabilidad, que se soportan también sobre el sistema SGO.

En sus alegaciones, Jazztel considera que el servicio on-line debería estar activo las 24 horas del día. Jazztel indica que en la actualidad este servicio está caído desde las 0h hasta las 7h. Jazztel también indica que el tiempo de respuesta para la actualización de la información ha de ser inferior.

En sus alegaciones, FTE reitera lo expuesto durante la tramitación del expediente DT 2006/103 que como ya se ha dicho consiste en un conflicto de acceso interpuesto por FTE contra TESAU por las graves deficiencias que presenta la herramienta SGO. En particular FTE indica que ha venido constatando el incumplimiento continuo de TESAU con respecto a los niveles de servicio del SGO (no se ha cumplido la disponibilidad mínima del 99,75% establecida en la OBA). Además, FTE indica que tampoco se han cumplido los procedimientos establecidos en la OBA en caso de indisponibilidad del





sistema (no ha comunicado a los operadores la causa ni la duración del problema y tampoco el momento de resolución). Por ello, en el seno del mencionado expediente, FTE solicita a la CMT que se inste a TESAU a establecer medios alternativos eficaces de comunicación y gestión ante la falta de disponibilidad de la interfaz web, destinando para ello los recursos necesarios y priorizando a favor de los servicios de los operadores alternativos en detrimento de sus propios servicios. FTE reitera dicha solicitud en el marco del presente procedimiento de modificación de la OBA.

En cuanto a la implantación de un procedimiento óptimo de gestión de los servicios OBA durante la fase de implementación de modificaciones de la misma, cabe mencionar que tal y como se indicó en el informe de audiencia, las actualizaciones del sistema tienen asociado un periodo para su implementación e inclusión en el mismo, que se incluye en las resoluciones de modificación de la OBA. Se considera que mientras tanto en general debe seguir siendo válido el sistema previo, a no ser que se indique un procedimiento alternativo válido transitoriamente (mediante fax o correo electrónico por ejemplo) hasta que se implementen las modificaciones en la herramienta web para algún servicio específico.

En cuanto al establecimiento de un plazo genérico de 7 meses para el desarrollo de la adaptación del SGO (más un mes adicional de pruebas) solicitado por TESAU, esta Comisión valora la aportación de TESAU pero juzga más conveniente establecer en el Resuelve de la presente Resolución un plazo para la implementación de las distintas modificaciones acordadas que esté en línea con la magnitud de las citadas modificaciones así como con los plazos establecidos por la CMT en anteriores ocasiones para la implementación de diversas modificaciones en el SGO. En este sentido, el plazo establecido también tendrá en cuenta los requerimientos establecidos en la presente Resolución para la implementación de las diversas modificaciones aprobadas.

A esto únicamente cabe añadir que la existencia de una interfaz de respaldo ya está contemplada en el apartado 1.5.1.7 de la OBA en el que se establece que en caso de indisponibilidad de la herramienta web (por ejemplo en el caso de cortes programados para actualizar la herramienta) TESAU pondrá a disposición de los operadores autorizados una interfaz alternativa mediante fax o correo electrónico con el fin de contar con una vía de respaldo ante situaciones de contingencia en la interfaz web.

Conviene destacar que estas interfaces y procedimientos alternativos tienen un carácter excepcional y deben ser utilizadas solo transitoriamente mientras se desarrolla algún aspecto del SGO o casos puntuales de indisponibilidad del SGO, por lo que la existencia de los mismos no justifica la falta de una correcta implementación de los servicios OBA en el SGO por parte de TESAU.

En cuanto al tiempo de operación del sistema SGO, la OBA vigente es muy clara al establecer que es de 24 horas al día, todos los días del año. Por ello, la denuncia de Jazztel debería ser tratada en el seno de un expediente diferenciado con el fin de determinar si se ha producido un incumplimiento de la OBA en cuanto al grado de servicio del SGO.





En este sentido, esta Comisión considera que no se puede realizar el paralelismo pretendido por TESAU entre la Entidad de Referencia de Portabilidad y el SGO de la OBA, puesto que se trata de sistemas muy diferentes. Por una parte, la Entidad de Referencia de Portabilidad se basa en una relación multilateral entre todos los operadores, que pueden ser tanto donantes y receptores, mientras que en la OBA, las relaciones se establecen unilateralmente entre TESAU y los operadores uno a uno. Por otra parte, en la portabilidad, todos los operadores contribuyen en la financiación y definición de la Entidad de Referencia de Portabilidad (acordando mediante consenso los requisitos y grado de disponibilidad de la misma) mientras que el SGO de la OBA es una obligación impuesta a TESAU que además es la encargada de mantener el sistema (y de las denuncias interpuestas por los operadores se desprende fácilmente la imposibilidad hasta ahora de llegar a ningún acuerdo con TESAU en esta materia). Por ello, en lo referente al horario de funcionamiento, en la Entidad de Referencia fueron los propios operadores los que acordaron entre ellos que fuese el horario hábil (de 8h a 20h) mientras que en las diferentes Resoluciones de la OBA, la CMT ha considerado que el horario de funcionamiento debía ser de 24h. Por ello, esta Comisión no considera pertinente limitar la disponibilidad del SGO al horario hábil.

Respecto a la alegación de TESAU de que el SGO además de servicios OBA soporta otros servicios como OIR, preselección y portabilidad, esta Comisión opina que carece de fundamento. En efecto, es cierto que las interfaces de gestión de operadores definidas para otros ámbitos como la OIR, la preselección o la portabilidad son similares al SGO definido para la OBA: Sin embargo, se entiende que todas estas herramientas deben estar implementadas sobre plataformas separadas, de forma que un corte planificado por mantenimiento en el SGO-OIR por ejemplo, no debe provocar la interrupción del funcionamiento del SGO-OBA. En este sentido, para cada una de estas herramientas se han definido unos niveles de servicio y un tiempo máximo para la realización de paradas planificadas (en el caso de la OIR es de 10 horas anuales al igual que en la OBA vigente). Por todo ello, no se considera procedente estimar la solicitud de TESAU de ampliar el periodo para cortes planificados de 10 horas anuales a 12 horas mensuales.

En lo que se refiere a la solicitud de TESAU de incorporar hasta 8 días inhábiles para realizar paradas planificadas para mantenimiento del sistema, al igual que se hace en portabilidad, tampoco se considera procedente incluirlo en la OBA. En efecto, como bien observa TESAU, esta posibilidad se ha contemplado en el marco de la portabilidad como resultado de un acuerdo entre los operadores. Por ello, se considera que acciones de este tipo no deben ser incluidas en la OBA de forma genérica sino que deben ser acordadas entre TESAU y el resto de operadores. En este sentido, y al igual que ocurre en portabilidad esta Comisión no vería ningún inconveniente a que se realizasen paradas de este tipo previo acuerdo con los operadores afectados.

Respecto a la disponibilidad garantizada del SGO, los Acuerdos de Nivel de Servicio de la OBA especifican que debe ser del 99,75%. El incumplimiento de este grado de servicio ha sido denunciado por FTE y analizado en el seno del expediente DT 2006/103, en el que se argumenta que los problemas de indisponibilidad de TESAU surgen a raíz de problemas técnicos o de saturación de las máquinas, lo que apunta a una falta de dedicación de recursos al SGO por parte de TESAU. En efecto, en la resolución del mencionado expediente se recalca que las obligaciones en cuanto a



niveles de disponibilidad y rendimiento del SGO no son nuevas, sino que están vigentes desde hace varios años y que TESAU debería realizar una adecuada previsión de los recursos dedicados al SGO para hacer frente a una evolución de la demanda de los servicios de acceso al bucle por parte de los operadores. Por ello, en la mencionada Resolución, se considera que el incumplimiento de los niveles de servicio del SGO provoca rechazos masivos de solicitudes, una deficiente tramitación de las incidencias e impedimentos en el proceso de solicitud de provisión de servicios OBA, por lo que se insta a TESAU a resolver los problemas técnicos causantes del incumplimiento de los niveles de servicio del SGO en cuanto a disponibilidad y tiempos de respuesta del sistema definidos en el punto A.9 de la OBA concediendo un plazo de 1 mes.

En base a todo lo razonado en el expediente DT 2006/103, se considera que los requisitos de disponibilidad del sistema SGO definidos en la OBA son de posible cumplimiento, por lo que no procede modificar la OBA en el sentido solicitado por TESAU.

- *Nuevos aspectos en SGO consecuencia de la modificación de la OBA*

ASTEL solicita la modificación de otros aspectos del SGO, entre los que destacan los siguientes:

- Adaptación de la posibilidad de utilizar los dos lados del RdO
- Inclusión de la fecha de inicio y fin de la gestión de permisos y licencias de terceras partes
- Automatizar la gestión de las migraciones masivas en el SGO
- Adaptación del SGO con el fin de contemplar el espacio reservado al servicio Imagenio

En el apartado dedicado a ubicación del presente procedimiento, se ha estudiado la conveniencia de suprimir el lado del operador en el repartidor de operador (RdO), decidiendo modificar la OBA para permitir la utilización de los dos lados del RdO para la conexión de tendidos de cable. Obviamente, esta modificación de la OBA implica la modificación del procedimiento de provisión del servicio de tendido de cable a través del SGO, con el fin de permitir la utilización de los dos lados del RdO.

En el apartado dedicado a entrega de señal del presente procedimiento, se ha decidido modificar el SGO con el fin de incluir las fechas de inicio y fin en la gestión de permisos y licencias. Esto únicamente aplica a la modalidad de entrega de señal mediante cámara multioperador y supone una modificación del procedimiento de petición para cámara multioperador de la OBA.

En el apartado dedicado al servicio de prolongación de par de la OBA vigente, ya se contempla un procedimiento mediante SGO relativo a la solicitud de migraciones masivas. Además en la presente resolución de modificación de la OBA no se resuelve ninguna modificación del citado procedimiento al no haberse estimado ninguna de las alegaciones de los operadores. Por lo tanto no procede introducir ninguna modificación en el SGO.



Respecto a la solicitud de ASTEL de adaptación del SGO con el fin de contemplar el espacio reservado al servicio Imagenio, debe indicarse que en virtud de la obligación de no discriminación impuesta a TESAU en el Mercado 11, TESAU debe formalizar en forma de protocolos las condiciones relativas a la prestación de servicios internos equivalentes a los servicios de acceso desagregado al bucle, incluida la relativa a la planificación de las actuaciones en las instalaciones soporte. Por ello, en la presente Resolución se ha incorporado la especificación de un sistema de planificación y seguimiento, que deben utilizar tanto TESAU como los operadores de forma común. En particular, respecto al servicio de cubrición se puede equiparar a las actuaciones que TESAU lleva a cabo en sus centrales y que requieren ocupación de espacios (ampliaciones y habilitaciones de sala o asignaciones de espacio en salas existentes para cualquier tipo de actividad o equipo). Por ello en la presente Resolución se establece que TESAU deberá indicar en el sistema la superficie destinada a las mencionadas actividades especificando su uso (incluyendo por lo tanto las peticiones de espacio destinado por TESAU a su servicio Imagenio).

- *Otras propuestas relacionadas con el SGO*

Jazztel considera que debería estar disponible un SLA Premium para el SGO, al igual que en acceso desagregado e indirecto.

Euskaltel aporta en sus alegaciones varias propuestas para la mejora del SGO. En primer lugar, Euskaltel propone que los operadores dispongan de un manual de SGO actualizado al que puedan acudir para solucionar dudas sobre su correcto funcionamiento, para lo cual proponen que la versión actualizada del manual incorpore las futuras modificaciones del SGO con al menos 15 días de antelación.

Euskaltel también considera conveniente que TESAU ofrezca un curso/seminario para usuarios del SGO de los operadores.

Jazztel denuncia que los usuarios son bloqueados a veces, enviando el SGO un mensaje de error informando que el nombre de usuario o la contraseña son incorrectos.

Jazztel considera necesario que se aclare en la OBA que el concepto Ventana de cambio se refiere a una horquilla horaria concreta donde tanto el donante como el receptor efectuarán los trabajos necesarios para proceder a la correcta desagregación del bucle (al igual que el concepto de ventana de cambio en portabilidad).

Por último, TELE2 indica que el SGO debería recoger las paradas de reloj de los diferentes procesos e incorporarlas a un campo de duración del proceso.

Respecto a la propuesta de establecer un servicio Premium para SGO, en primer lugar, tal y como se dijo en el informe de Audiencia, no es posible comparar este servicio con el servicio de mantenimiento Premium definido en la OBA para reparación de averías en acceso desagregado e indirecto que está relacionado con el servicio de mantenimiento similar que presta TESAU a nivel minorista con el fin de poder emular los servicios de mantenimiento que TESAU presta a sus propios clientes. Por otra parte, se considera que los tiempos y grado de disponibilidad definidos en la OBA para



la herramienta SGO son ya lo suficientemente ajustados y exigentes, por lo que no se considera procedente modificar la OBA en el sentido propuesto por Jazztel.

En cuanto al manual de SGO actualizado, cabe mencionar que la OBA ya contempla en su apartado la 1.2.1.8 la comunicación con 2 meses de antelación a los operadores autorizados el momento en que estarán disponibles nuevas versiones del sistema web. Esta comunicación incluirá, al menos, el manual de usuario donde se detallarán de forma explícita las modificaciones de la nueva versión. Por ello, la propuesta de Euskaltel de que los operadores dispongan de un manual de SGO actualizado ya está incluida en la OBA. En cuanto a la propuesta de realización de un curso de SGO para los operadores, no se considera procedente incluirla en la OBA, si bien podrá ser objeto de un acuerdo entre TESAU y los operadores.

Respecto a la denuncia de Jazztel sobre el bloqueo de usuarios, cabe decir que la gestión de acceso a los usuarios ya está contemplada en el apartado A.9.4 (dentro de los Acuerdos de Nivel de Servicio) indicando que en caso de que un determinado usuario no pueda acceder mediante su nombre de usuario y contraseña previamente asignados por TESAU debido a que el sistema lo haya bloqueado, el sistema deberá disponer de algún mecanismo automático que permita un inmediato desbloqueo. Por lo tanto, en el caso en el que un usuario le sea repetidamente bloqueado el acceso al SGO mediante su nombre de usuario y contraseña, esto podría suponer un incumplimiento de la OBA, que debería ser analizado en el marco de un procedimiento diferenciado.

Respecto a la solicitud de definición de la ventana de cambio, este aspecto ya ha sido tratado en el marco del presente procedimiento dentro del apartado dedicado al servicio de prolongación del par, determinando no modificar la OBA al considerar que la definición incluida en la OBA de ventana de prolongación no presenta ninguna ambigüedad y que en el caso de que TESAU estuviese incumpliendo esta definición, los operadores afectados podrían denunciarlo en el seno de un conflicto de acceso. Por ello, no se considera procedente incluir en la OBA ninguna modificación del SGO sobre este aspecto.

Respecto a la alegación de Tele2 solicitando la inclusión en el SGO de las paradas de reloj de los diferentes procesos incorporándolas a un campo de duración, se considera que en efecto, esta medida permitiría a los operadores conocer con exactitud tanto el estado real de sus solicitudes como el tiempo real de provisión de los servicios OBA (o de resolución de incidencias), pudiendo utilizarse eventualmente para el cálculo de penalizaciones. Por ello, se juzga conveniente modificar el apartado 1.5.1.3 de la OBA añadiendo que TESAU deberá reflejar en el sistema los retrasos que no le sean imputables a efectos del cálculo del tiempo de provisión de los servicios o de resolución/repación de incidencias/averías, así como las causas que han originado dichos retrasos.

#### II.10.1.5 Modificación de la propuesta

Incluir en el SGO la posibilidad de descargar de la información resultado de las consultas en un formato de uso común con el fin de que pueda ser tratada por los operadores.



Especificar en el apartado 1.5.1.3 de la OBA que TESAU deberá reflejar en el sistema los retrasos que no le sean imputables a efectos del cálculo del tiempo de provisión de los servicios o de resolución/repación de incidencias/averías, así como las causas que han originado dichos retrasos.

## *II.10.2 Codificación de causas de rechazo*

### II.10.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL y ONO indican que reciben causas de denegación de TESAU que no están recogidas en la OBA y que no tienen una tipificación específica y codificada concreta, apareciendo en el campo de observaciones. Por ello solicitan que para permitir la automatización del tratamiento de los rechazos se codifique una lista de rechazos que han identificado.

Además señalan que existen casos en los que se recibe la causa de rechazo datos erróneos sin comentarios adicionales con lo que no son capaces de conocer cuál es el dato que ha producido el rechazo.

### II.10.2.2 Posibilidades de mejora

Ciertamente parece útil ampliar la lista de rechazo en base a la experiencia adquirida por los operadores solicitantes con el fin de que puedan automatizar su tratamiento. No obstante, parece lógico que sea TESAU o los propios operadores quienes propongan una codificación concreta y no sólo la descripción del rechazo. En cuanto a los casos en los que no hay comentarios adicionales cuando se rechaza por datos erróneos, TESAU deberá indicar en estos rechazos los campos que motivan tal rechazo.

### II.10.2.3 Propuesta del Informe

En el informe de audiencia se propuso no incluir la codificación de las causas de rechazo.

### II.10.2.4 Alegaciones de los operadores

ASTEL alega que la interpretación del informe de audiencia debe ser completada con alguna medida para asegurar su efectividad. Considera que si depende únicamente del libre acuerdo entre las partes, la codificación de causas de rechazo difícilmente será aplicada.

ASTEL añade que es imprescindible que TESAU utilice una codificación que permita al operador saber con exactitud la causa de rechazo. ASTEL propone que la OBA indique claramente que TESAU deberá emplear un único código para cada causa de rechazo sin que sea necesario acudir a los comentarios para averiguar el problema exacto.



TELE2 se remite a las alegaciones realizadas respecto al apartado 2.3.5 sobre prolongación del par

Las alegaciones formuladas por ASTEL y TELE2 respecto a la posible inclusión de una codificación de las causas de rechazo ya han sido respondidas en el apartado de la presente Resolución correspondiente al servicio de prolongación del par, en el que se determina que la inclusión del mencionado listado de causas y códigos de denegación excede del alcance de la OBA. Por ello, no procede introducir ninguna modificación en el SGO.

#### II.10.2.5 Modificación de la propuesta

Se propone no modificar la OBA en relación con este aspecto.

### **II.11 SERVICIO GIGADSL**

#### *II.11.1 Modificación del procedimiento de alta con traspaso*

##### II.11.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

En sus alegaciones TESAU propone determinadas modificaciones en la OBA destinadas a disminuir los casos de traspasos no deseados y facilitar su recuperación. En concreto, este operador señala que en el procedimiento actual prima el derecho del operador solicitante sobre el de los clientes, que a veces ven cómo se tramitan traspasos sobre su línea sin haberlo solicitado.

TESAU propone las siguientes medidas:

- Establecimiento de un período de guarda desde la recepción de la solicitud de traspaso hasta el inicio de la ejecución (5 días), durante el cual el operador solicitante podría modificar o cancelar la solicitud.
- Que el operador donante también pueda cancelar el traspaso durante el período de guarda, presentando el oportuno justificante del cliente manifestando que el traspaso es indebido.
- Posibilidad de que los clientes puedan solicitar la protección de su servicio ADSL ante eventuales traspasos.
- Ampliación del procedimiento de alta con traspaso hacia acceso indirecto, proveniente de un acceso compartido, de manera que se admita la posibilidad de efectuar este cambio cuando haya traspaso de un operador a otro.
- Ampliación del tiempo de provisión a 8 días, justificándose en la habilitación de un período de guarda de 5 días. Además, TESAU señala que existe un incoherencia en los plazos al coincidir el plazo para aceptar/rechazar la solicitud, y el de ejecución.

Por su parte, ASTEL rechaza estas propuestas por considerarlas dirigidas a entorpecer la libertad de elección de los usuarios y a facilitar prácticas de recuperación por parte de TESAU. Entiende que los operadores no tienen incentivo para provocar





traspasos indebidos por cuanto que ello les genera costes, y sostiene que en caso de existir errores hay mecanismos sencillos para su corrección.

Con respecto a los plazos, ASTEL propone mantener el de ejecución (5 días) reduciendo el de aceptación/rechazo a 3 días.

TELE2 se muestra de acuerdo con facilitar el cambio de modalidad entre acceso compartido y acceso indirecto. También solicita que en caso de traspaso el operador donante lleve a cabo la baja administrativa en paralelo con la baja técnica.

#### II.11.1.2 Posibilidades de mejora

Con respecto a la posibilidad de establecimiento de un período de guarda desde la recepción de la solicitud de traspaso hasta el inicio de la ejecución, se considera que tal medida es desaconsejable por cuanto que el eventual beneficio que aporta en la prevención de eventuales traspasos indebidos se ve superado con creces por el perjuicio que supone para los clientes el alargar los plazos de este proceso.

Tampoco se considera aceptable la posibilidad de que los clientes puedan solicitar la protección de su servicio ADSL ante eventuales traspasos, por cuanto que dicho traspaso ha de originarse como consecuencia de una petición del usuario, que implícitamente contiene esa posible renuncia a efectuar traspasos.

Con respecto a la ampliación del procedimiento de alta con traspaso hacia acceso indirecto, proveniente de un acceso compartido, de manera que se admita la posibilidad de efectuar este cambio cuando haya traspaso de un operador a otro, se estima que es una modificación positiva que facilita el cambio de operador y por tanto la competencia.

Con respecto al tiempo de provisión, no hay argumentos que justifiquen su ampliación. Tampoco se observa incoherencia entre plazos si se tiene en cuenta que los 5 días para aceptar/rechazar se aplican no solo al caso de los traspasos sino también al resto de las altas, con plazos de provisión superiores. Lo que ha de entenderse es que en el caso concreto de alta con traspaso sin instalación de splitter o cambio de modalidad, TESAÚ no puede agotar el plazo de aceptación o rechazo, de manera que la solicitud se ejecute siempre en un plazo inferior a 5 días.

TELE2 solicita que en caso de traspaso el operador donante lleve a cabo la baja administrativa en paralelo con la baja técnica. Implícitamente se entiende que esta baja administrativa debe llevarse a cabo en el momento de perder al cliente, y por obvio no parece necesario incluir tal precepto en el texto de la OBA.

#### II.11.1.3 Propuesta del informe

El informe proponía modificar el texto de la OBA admitiendo la posibilidad de efectuar el cambio de acceso compartido a indirecto cuando haya traspaso de un operador a otro.



#### II.11.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DTI2, DRAGONET e IBERCOM consideran que no debería ser necesario modificar la OBA para incluir la posibilidad de alta con traspaso desde acceso compartido a indirecto, en el caso de que no haya cambio de operador, puesto que ya está contemplado en la OBA vigente, pero afirman que debería incluirse puesto que TESAU no ha implementado este procedimiento en SGO.

En el informe de audiencia se propuso incluir la posibilidad de alta con traspaso desde acceso compartido hacia acceso indirecto, cuando haya traspaso de un operador a otro, puesto que este caso no está contemplado en la OBA vigente. En caso de no existir traspaso de un operador a otro, ya está contemplada dicha posibilidad, por lo que no se hace necesario modificar la OBA en este sentido.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM estiman, en línea con las alegaciones iniciales de TELE2, que la OBA debería especificar que en caso de traspaso, el operador donante lleve a cabo la baja administrativa en paralelo con la baja técnica, puesto que aunque sea obvio que la una debe llevar aparejada la otra, en la práctica muchos operadores no lo hacen y continúan reclamando cuotas de un servicio que no prestan.

Como ya se expuso en el informe de audiencia, y así es reconocido por DTI2, DRAGONET e IBERCOM, es obvio que la baja técnica en el servicio conlleva la baja administrativa. Seguir facturando cuotas de un servicio una vez que se ha procedido a su baja es una práctica claramente ilícita, e incluir en la OBA que la baja técnica lleve aparejada la baja administrativa en el servicio, no garantiza que dicha práctica deje de producirse.

TESAU reitera que sus propuestas tienen por objeto disminuir el número de traspasos no deseados, y por tanto proteger la libertad de elección de los usuarios, contrariamente a lo que indica ASTEL. TESAU afirma que existe un problema real que supone una situación de indefensión para los usuarios y rechaza que las supuestas prácticas de recuperación de clientes denunciadas por ASTEL sean ciertas, aludiendo a que ya existe una prohibición expresa en la OBA de tales prácticas. TESAU añade que la introducción del período de guarda propuesto por TESAU garantiza que ningún operador (incluida la propia TESAU) pueda realizar prácticas anticompetitivas, al tiempo que de este modo se habilita un procedimiento para evitar que el traspaso no deseado llegue a efectuarse.

En relación a la afirmación de ASTEL de que en caso de error existen mecanismos sencillos para su corrección, TESAU alega que la recuperación del servicio anterior implica como mínimo una interrupción del servicio equivalente a la de un alta con traspaso.

A juicio de TESAU, la CMT muestra una *“actitud de sobreprotección de los derechos de los operadores materializado en una operativa excesivamente restrictiva que con el objetivo de proteger al operador de una supuesta práctica de recuperación de clientes por Telefónica de España, no repara en el perjuicio ocasionado al usuario final”*. Añade TESAU que la introducción del período de guarda no implica necesariamente un aumento igual del tiempo de provisión del servicio. TESAU reclama asimismo que la



CMT reconsidere la existencia real del problema de los traspasos de operador no deseados, y que a partir de las propuestas realizadas proponga un mecanismo preventivo para evitar estos traspasos.

EUSKALTEL señala que la marca de traspaso en las altas de GigADSL no es relevante, y que provoca numerosos errores y rechazos que únicamente dan lugar a retrasos en la activación del servicio con el nuevo operador, con los consiguientes perjuicios para el cliente.

TELE2 indica, al igual que en sus alegaciones al apartado II.3.5, que la obligatoriedad de la marca de traspaso sólo contribuye a aumentar el número de rechazos de solicitudes, y por tanto el tiempo de provisión del servicio, y que esta marca no protege en modo alguno al usuario frente a traspasos no deseados, sino que es el campo del NIF el que permite evitar actuaciones en bucles cuyo titular no lo ha solicitado. TELE2 añade además que la marca de traspaso no ofrece protección adicional a los clientes frente a traspasos no deseados, por lo que solicita que se elimine su obligatoriedad.

DTI2, DRAGONET e IBERCOM señalan que han sufrido muchos casos de recuperación de clientes, pero que todos ellos han sido por parte de TESAU, añadiendo que en muchas ocasiones, los traspasos fraudulentos se producen a causa de errores de diverso tipo, bien por parte de los comerciales, los clientes, o al introducir los datos de abonados en los sistemas. DTI2, DRAGONET e IBERCOM proponen la implantación de un método para contrarrestar estos traspasos no deseados, basado en el envío por correo ordinario al cliente de un código de aceptación, que este deberá facilitar telefónicamente a su operador actual, para así garantizar que el traspaso no es indebido.

Como ya se ha expuesto en el apartado II.3.5 del presente documento, modificar el texto de la OBA no es la vía adecuada para contrarrestar la supuesta práctica de traspasos indebidos que alega TESAU, máxime teniendo en cuenta que sólo la utilizan ciertos operadores. Además, TESAU todavía no ha aportado datos fehacientes a este respecto y modificar el texto de la OBA añadiendo el período de guarda que reclama TESAU perjudicaría los intereses de los usuarios, al prolongar sistemáticamente el plazo para la provisión del servicio, e iría en contra también de los intereses del conjunto de los operadores. Según los datos de reclamaciones de usuarios publicados por el Ministerio de Industria Turismo y Comercio, a los que se hace referencia en el apartado II.3.5, es mayor el número de reclamaciones a causa de bajas de ADSL no tramitadas que a causa de *slamming* o traspasos fraudulentos. A la vista de estos datos, se plantean serias dudas acerca de si, tal y como afirma TESAU, no se están produciendo prácticas indebidas de recuperación de clientes, aunque la OBA lo prohíba expresamente. Debe hacerse constar que la OBA también prohíbe también explícitamente los traspasos indebidos, puesto que en ella se especifica como requisito indispensable el consentimiento previo del usuario para su alta en cualquier servicio.

La obligatoriedad de incluir la marca de traspaso en la solicitud está causando rechazos no procedentes de solicitudes, y no aporta información esencial a la solicitud, según afirman EUSKALTEL y TELE2. Tal y como ya se apuntó en el apartado II.3.5, TESAU procesa sus solicitudes de alta por otra vía y por tanto no padece este tipo de



problemas, siendo este hecho discriminatorio en favor de TESAU. Además, no parece ser una medida lo suficientemente efectiva contra los traspasos no deseados, por lo que es razonable que la no concordancia con las bases de datos de TESAU no dé lugar al rechazo de la solicitud, sino que se intente aclarar la situación con el operador solicitante. No obstante, es conveniente que el operador interesado averigüe en qué estado se encuentra la línea y cumplimente adecuadamente la marca de traspaso, por lo que es razonable que la marca de traspaso siga constando como campo obligatorio de la solicitud, pero que su incorrección no provoque el rechazo de la misma.

#### II.11.1.5 Modificación propuesta

Se propone modificar el texto de la OBA admitiendo la posibilidad de efectuar el cambio de acceso compartido a indirecto cuando haya traspaso de un operador a otro. Se propone incluir en el texto de la OBA que la incorrección del indicador de alta con traspaso no debe implicar el rechazo de la solicitud.

### II.11.2 *Nuevo servicio ADSL de TESAU 512/128 Kbps por volumen*

#### II.11.2.1 Antecedentes

Con fecha 7 de junio de 2005 tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de TESAU, por medio del cual este operador comunica su intención de comercializar un nuevo servicio minorista de acceso a Internet sobre ADSL, denominado “ADSL 06/05 FxV”, así como un nuevo servicio ADSL mayorista de cobertura nacional y a nivel IP, denominado “ADSL 06/05 MFV”. Igualmente, y con la misma fecha, ha tenido entrada un segundo escrito de TESAU, por medio del cual este operador comunica su intención de comercializar un nuevo paquete de servicios, denominado “TO ADSL 06/05 FxV + TP\_Aut + TV”, compuesto por ADSL (“ADSL 06/05 FxV”), junto con servicio de voz y televisión. Finalmente, con fecha 8 de junio de 2005, tuvo entrada en el Registro de la Comisión un nuevo escrito de TESAU donde se incluyen algunas aclaraciones y correcciones de errores en relación con la definición de los servicios contenida en los escritos anteriormente señalados.

Mediante Resolución de 21 de julio de 2005, esta Comisión resolvió que, con carácter previo a la comercialización del servicio minorista “ADSL 06/05 FxV”, TESAU debería presentar *“una propuesta de modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad”*.

A partir de los elementos anteriores, esta Comisión, en el marco del presente procedimiento, deberá analizar si es necesario mantener la obligación impuesta mediante la citada Resolución o bien determinar que el servicio minorista propuesto no requiere, dadas sus características, de un servicio de acceso indirecto.



II.11.2.2 Análisis de la oferta de acceso a Internet a 512/128 kbps

***Aprobación del mercado de acceso de banda ancha mayorista***

Con carácter previo al análisis del servicio particular anteriormente descrito, cabe constatar la aprobación del análisis y la imposición de obligaciones específicas correspondientes al mercado de acceso mayorista de banda ancha<sup>10</sup>. En el Resuleve 3º del Documento 1 de dicha Resolución se designaba a TESAU como operador que individualmente tiene poder significativo en dicho mercado mayorista. Asimismo se imponían las obligaciones que se describían en el Anexo I de dicha Resolución.

En dicho Anexo I se establecía en la obligación 1ª que TESAU debe “proporcionar los servicios mayoristas de acceso de banda ancha a todos los operadores” por lo que se obligaba a:

- a) *Atender a las solicitudes razonables de acceso a recursos específicos de sus redes y a su utilización* (arts. 13.1 d) de la LGTel y 10 del Reglamento de Mercados; art. 12 de la Directiva de Acceso)

*Esta obligación implica, entre otros aspectos, que TESAU está obligado a:*

- *Dar acceso a terceros a elementos y recursos específicos de su red necesarios para la provisión del acceso mayorista de banda ancha.*
- *Negociar de buena fe con los solicitantes de acceso autorizados.*
- *No retirar el acceso a facilidades que actualmente se están prestando sin aprobación previa de la CMT*
- *Dar acceso a terceros a los sistemas de apoyo operativos o a sistemas informáticos con funciones similares.*

*La obligación anterior implica que TESAU estará obligada a facilitar un acceso mayorista de banda ancha (acceso indirecto al bucle) suficiente para garantizar la replicabilidad técnica de todas las ofertas minoristas de banda ancha que comercialice, bien directamente o a través de otras empresas de su mismo grupo. (...)*”

Adicionalmente a la obligación anterior de dar acceso, esta Comisión también estableció las condiciones económicas a las que deberían prestarse dichos servicios. De esta forma, en el punto 1.b de dicho Anexo se concretaba que TESAU debería:

- b) *Ofrecer los servicios de acceso mayorista de banda ancha a precios orientados en función de los costes de producción* (arts. 13.1 e) de la LGTel y 11 del Reglamento de Mercados; art. 13 de la Directiva de Acceso).

---

<sup>10</sup> Resolución de 1 de junio de 2006 por la que se aprueba la definición del mercado de acceso de banda ancha, el análisis del mismo, la designación de operadores con poder significativo en el mercado y la imposición de obligaciones específicas, y se acuerda su notificación a la Comisión Europea.



*La CMT determinará el sistema de contabilidad de costes que deberá aplicarse precisando el formato y el método contable que se habrá de utilizar. Asimismo garantizará que TESAU ponga a disposición del público la descripción del sistema de contabilidad de costes empleado, determinando a tal efecto la forma, fuentes y medios conforme al artículo 11 del Reglamento de Mercados.*

*La CMT, para asegurar el cumplimiento de esta obligación y, en coherencia con lo establecido por el punto 3 del citado artículo 13, podrá solicitar toda la información relevante que justifique plenamente los precios que aplica TESAU en los servicios mayoristas de acceso a banda ancha.*

*Para los casos en que no se disponga de la información suficiente, la CMT podrá determinar los precios mayoristas de referencia de acuerdo con una metodología Retail Minus de forma que, en ningún caso, los precios ofrecidos a terceros por TESAU podrán ser excesivos ni comportar una compresión de márgenes operativos del operador solicitante que impida la entrada de un operador eficiente tanto en los mercados minoristas conexos como en los mayoristas descendentes al de referencia. Para evitar las prácticas anteriores, asimismo, la CMT aplicará un test de estrechamiento de márgenes a las ofertas minoristas de TESAU. Dicho test evaluará también las presiones competitivas que enfrenta este operador, tanto mediante estos servicios mayoristas como de otros complementarios, en especial, el bucle desagregado.*

*Los precios fijados para los servicios mayoristas regulados en virtud del punto anterior deberán:*

- *Permitir a los operadores alternativos que decidan utilizar los servicios mayoristas de banda ancha replicar las ofertas minoristas de banda ancha de TESAU o cualquier empresa de su grupo;*
- *Asegurar los incentivos económicos suficientes para asegurar el desarrollo de redes alternativas, la inversión eficiente y la competencia sostenible de acuerdo con el Artículo 13.2 de la Directiva de Acceso;*
- *Asegurar la coherencia de las tarifas de los servicios mayoristas asegurando un margen suficiente tanto entre los servicios prestados en las diferentes demarcaciones (servicio regional) y el nacional como con respecto a otros servicios mayoristas conexos (servicio desagregado al bucle).*
- *Estar promediados en todo el territorio nacional.*

Finalmente, cabe destacar que la Resolución anterior fue publicada en el BOE número 137 de 9 de junio de 2006, fecha en la que entraron en vigor las obligaciones anteriores.

### ***Consideraciones de la oferta minorista acceso a Internet a 512/128 kbps***

Esta Comisión considera que las obligaciones impuestas en el marco del análisis del mercado anterior deben ser consideradas en el análisis del servicio propuesto por TESAU. Y esto es así a pesar de que dicho análisis no hubiera sido aprobado en el momento en que TESAU presentó servicio minorista de referencia. De esta forma, cabe considerar en este punto si TESAU está obligada a contar con un servicio





mayorista suficiente que permita la replicabilidad de todos los servicios minoristas que comercialice. Por tanto, es necesario analizar la definición del mercado minorista asociado al mercado mayorista anterior para determinar si el servicio de acceso a Internet anterior estaría englobado en dicha definición. En la Resolución citada de 1 de junio de 2006 se definía el mercado minorista de acceso a banda ancha como:

*“El mercado minorista asociado a los servicios mayoristas de referencia es el servicio de acceso a Internet de banda ancha al por menor, que se define como aquél que permite a un usuario final, utilizando un terminal específico situado en una ubicación fija, disponer de una conexión permanente y de capacidad de transmisión elevada para acceder a los servicios de Internet. Dicho mercado ha sido definido por la CMT en diferentes Resoluciones (por todas, ver Resolución de 31 de marzo de 2004<sup>11</sup>) y coincide con el descrito por la Comisión Europea con el mercado minorista de banda ancha descrito en el apartado 4.2.2 del Memorándum Explicativo de su Recomendación. Estos servicios cuentan con características que lo diferencian de otros servicios de acceso a Internet (como, por ejemplo el acceso en banda estrecha o el acceso dedicado). En primer lugar, y en términos de ancho de banda, si bien no está definido de forma estandarizada, se supone que implica una capacidad de transmisión superior a la que puede suministrar el estándar de acceso de Red Digital de Servicios Integrados (128 Kbps).*

*Una segunda característica diferencial de este producto minorista es su capacidad de acceder de forma permanente y sin necesidad del establecimiento previo de una conexión, factor que lo diferencia, además de la velocidad, del suministro de acceso a Internet mediante la utilización de las redes conmutadas de telefonía vocal<sup>12</sup>.”*

Por tanto, los servicios de banda ancha que deben contar con un servicio mayorista que permita su replicabilidad deben contar con las características anteriores sobre velocidad de acceso y conexión permanente.

De acuerdo con las especificaciones técnicas aportadas por TESAU en el marco del expediente DT 2005/912 en que se analizó el servicio ADSL 512 Kbps por volumen, dicho servicio cumpliría las condiciones anteriores y, por tanto, estaría incluido en el mercado minorista de acceso de banda ancha. De esta forma, el servicio objeto de análisis estaría sujeto a las condiciones de replicabilidad mayoristas impuestas de acuerdo con el análisis del mercado de referencia anterior.

Una vez se ha concluido que el servicio minorista propuesto forma parte del mercado minorista de acceso de banda ancha, cabe considerar si la oferta mayorista vigente de TESAU es suficiente para permitir su replicabilidad a terceros.

En primer lugar esta Comisión constata que TESAU no cuenta actualmente con un servicio mayorista con características técnicas que repliquen exactamente el servicio

---

<sup>11</sup> Resolución de 31 de marzo de 2004 respecto a la existencia de prácticas contrarias a la libre competencia en la comercialización de la promoción de Telefónica De España, S.A.U. sobre los productos “ADSL TIEMPO LIBRE” y “ADSL A TU MEDIDA”

<sup>12</sup> Coincide, por tanto, el análisis de la CMT con el realizado por la Comisión Europea en la Recomendación, en la que se describe un mercado de acceso a Internet de banda estrecha diferenciado del de banda ancha.



de acceso a Internet de 512 Kbps por volumen. Cabe recordar que de acuerdo con las obligaciones impuestas, dicho servicio mayorista debe proveerse tanto al nivel regional como nacional. Técnicamente, que no económicamente, como se justificará más adelante, podría ser factible para los operadores alternativos prestar el servicio de referencia a partir del servicio mayorista regional vigente de TESAU (GigADSL). Ahora bien, la emulabilidad técnica al nivel nacional no es factible en tanto que TESAU no cuenta con un servicio mayorista regulado en dicho nivel.

Finalmente, tampoco sería posible la emulabilidad económica del servicio de referencia a partir del servicio mayorista de acceso indirecto de 1 Mbps actualmente comercializado por TESAU en el marco del servicio GigADSL. Como se observa en los cálculos siguientes y aplicando el último dato de desagregación de bucle desagregado correspondiente a abril (45,5%) de acuerdo con la Resolución de 14 de marzo de 2005, el precio propuesto por TESAU no sería replicable por parte de terceros operadores.

Por tanto, las condiciones económicas propuestas son contrarias a la obligación primera punto b del Anexo I de las obligaciones impuestas en el mercado de acceso mayorista de banda ancha en el que expresamente se prohíben las prácticas de estrechamiento de márgenes:

*“(...)los precios ofrecidos a terceros por TESAU podrán ser excesivos ni comportar una compresión de márgenes operativos del operador solicitante que impida la entrada de un operador eficiente tanto en los mercados minoristas conexos como en los mayoristas descendentes al de referencia (...)”.*

Esta Comisión considera que los servicios mayoristas propuestos por TESAU en el momento de proponer el servicio de referencia no son suficientes para evitar la falta de emulabilidad del servicio de referencia y, por tanto, dar cumplimiento a las obligaciones que tiene impuestas. En este sentido, este operador proponía únicamente un servicio al nivel nacional que modificaba sustancialmente las condiciones de acceso indirecto vigentes en este momento. Cabe recordar que el servicio mayorista regional en tanto no se modifique es el servicio GigADSL. Dado que de acuerdo con las obligaciones citadas anteriormente este operador a prestar un servicio en dicho nivel, el servicio comunicado por TESAU no se considera suficiente para dar cumplimiento a las obligaciones citadas anteriormente

#### II.11.2.3 Propuesta de modificación

En conclusión, la oferta ADSL 512 Kbps por volumen propuesta por TESAU no es coherente con las obligaciones impuestas a este operador en el marco de las obligaciones aprobadas por esta Comisión en el marco de la Resolución de 1 de junio de 2006. Por tanto, de forma previa a su comercialización, TESAU deberá modificar su oferta mayorista de forma que permita a los operadores alternativos la emulabilidad técnica y económica de dicho servicio en los niveles regional y nacional.



### II.11.3 Nuevo servicio ADSL de TESAU a 128 Kbps

#### II.11.3.1 Antecedentes

Con fecha 9 de junio de 2005 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de TESAU, por medio del cual este operador comunica su intención de comercializar un nuevo servicio minorista de acceso a Internet sobre ADSL a 128 Kbit/s cuyo lanzamiento se produciría a partir del 9 de septiembre de 2005. TESAU también comunica su intención de ofrecer un servicio mayorista a nivel IP denominado “ADSL 06/05 128 K”.

Mediante Resolución de 21 de julio de 2005, esta Comisión resolvió, y dado que el servicio no era replicable mediante las opciones de acceso indirecto vigentes, que TESAU debería presentar, *“con carácter previo a la comercialización del servicio minorista a 128 Kbit/s (...), una propuesta de modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad”*.

Con posterioridad, mediante documento de 8 de agosto de 2005, TESAU manifiesta que el servicio minorista de referencia no debería ser considerado como un servicio de banda ancha *“sino como un servicio de banda estrecha. Y ello en la medida que este servicio tendría una velocidad pico máxima en sentido descendente y ascendente de 128 kbit/s, coincidente con la velocidad máxima que puede alcanzarse en servicios de acceso a Internet sobre red conmutada tradicional (RDSI), y por tanto replicable fuera del ámbito de análisis de la OBA”*.

Finalmente, con fecha 7 de abril de 2006 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión un nuevo escrito de TESAU por medio del cual comunica su intención de comercializar un nuevo servicio minorista de acceso a Internet sobre ADSL *“orientado a un segmento de clientes que en la actualidad presenta necesidades de conectividad a Internet de carácter puntual con un perfil de uso no intensivo de la red”*. Mediante Resolución de esta Comisión de 1 de junio de 2006, se resolvió adoptar una medida cautelar instando a no comercializar el servicio propuesto en el anterior escrito hasta la aprobación de una modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad. Adicionalmente, en el Resuelve segundo se decidía acumular, conforme al artículo 73 de la LRJPAC, en el expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA, el procedimiento iniciado de modificación de la OBA.

A partir de los elementos anteriores, esta Comisión en el marco del presente procedimiento deberá analizar si es necesario mantener la obligación impuesta mediante las citadas Resoluciones o bien determinar que el servicio minorista propuesto no requiere, dadas sus características, de un servicio de acceso indirecto.



II.11.3.2 Análisis de la oferta de acceso a Internet a 128 kbps

**Aprobación del mercado de acceso de banda ancha mayorista**

Como se ha descrito en las consideraciones del servicio minorista de acceso a Internet 512/128 Kbps, el marco relevante para el análisis del presente servicio minorista es el que se deriva de la aprobación de las obligaciones del mercado de acceso mayorista de banda ancha.

Por el contrario, TESAU considera que, dadas las características particulares de este servicio y en virtud de la neutralidad tecnológica, las obligaciones aplicables a dicho servicio son las derivadas del análisis de los mercados de tráfico fijo (mercados 3-5, aprobados mediante Resolución de 9 de febrero de 2006).

Las alegaciones anteriores serán consideradas más adelante cuando se analice las condiciones particulares de este servicio.

**Consideraciones de la oferta minorista acceso a Internet a 128 kbps**

El informe de los Servicios consideró que el servicio propuesto por TESAU no requería de un servicio mayorista análogo en tanto que su emulabilidad era posible mediante otras ofertas mayoristas y, en particular, la OIR.

En este mismo sentido se manifiesta TESAU en la respuesta a las audiencias públicas en el marco del presente expediente. Así, citando el análisis de mercado de acceso mayorista de banda ancha (aprobado mediante la tantas veces citada Resolución de 1 de junio de 2006 de esta Comisión), TESAU estima que el servicio propuesto es realmente un servicio de acceso a Internet de banda estrecha que se englobaría dentro de la categoría de "llamadas a centros de acceso a servicios de Internet" incluidas en los citados mercados de tráfico.

Por el contrario, ASTEL considera que las obligaciones en el marco de la Oferta del Bucle de Abonado y, en particular, la necesidad de que exista un servicio mayorista de acceso indirecto, no derivan de que el servicio minorista sea *"para el acceso a Internet o de banda ancha sino de que se preste mediante tecnología ADSL"*. Por otra parte, también alega esta asociación que la comercialización de este servicio minorista por parte de TESAU sin un servicio mayorista asociado tendría "efectos tremendamente nocivos contra la competencia" en tanto que:

- El servicio minorista tendrá más capacidad y ofrecerá más funcionalidades que el servicio prestado mediante banda estrecha;
- El servicio se presta con una gran dispersión geográfica con lo que se requiere una cobertura nacional para la prestación de dicho servicio al nivel minorista. De esta forma, no sería posible su replicabilidad mediante los servicios de bucle desagregado;
- El lanzamiento de este servicio por TESAU posibilitará que este operador capte a los clientes más rentables del servicio datafónico;
- La comercialización de este servicio al precio propuesto por TESAU, si bien como se estimaba en el Informe de los Servicios de la CMT sería interesante únicamente para una parte de los clientes, la consideración del servicio como



banda estrecha posibilitaría progresivas reducciones de precios haciéndolo rentable para una mayor parte de la demanda;

- En general los demandantes requerirán de una oferta integrada de servicios de banda estrecha y ancha con lo que TESAU será la única oferente, dados los requerimientos de cobertura asociados.

Concluye ASTEL que es necesaria la existencia de un servicio mayorista de acceso indirecto al bucle previa a la comercialización del servicio minorista propuesto.

BT coincide con las alegaciones de ASTEL con respecto a que las obligaciones sobre el acceso indirecto de TESAU se derivan no tanto del uso final del mismo sino de que se basa en la tecnología ADSL. No sería, por tanto, de aplicación la Resolución citada por los Servicios de esta Comisión de 4 de noviembre de 2005, sobre la que se deducía *“que si TESAU quisiera lanzar un servicio ADSL que no formara parte del mismo mercado [de banda ancha], no le sería aplicable la obligación de replicar a nivel mayorista”* los servicios minoristas asociados.

También reafirma BT el *“impacto gravísimo e irreparable en el mercado de servicio de datáfono provocando a la larga la aniquilación completa de la competencia”* en tanto que el servicio propuesto:

- No es emulable con los servicios mayoristas de acceso desagregado al bucle del abonado en tanto que la replicabilidad al nivel nacional no es factible. De acuerdo con este operador, los demandantes suelen requerir cobertura con una importante dispersión geográfica;
- La prestación del servicio datafónico mediante la tecnología ADSL comporta importantes ventajas sobre la solución basada en la red telefónica conmutada. Como ejemplos de dichas ventajas se enumera la rápida comunicación lo que fomenta un mayor consumo (aspecto relevante para los mejores consumidores de estos servicios, como son *“supermercados y comercios mayoristas”*), este servicio permite compartir el acceso con el servicio telefónico fijo (con lo que se evita la concentración de una segunda línea en el comercio), y permite la movilidad del terminal de acceso datafónico (aspecto cada vez más valorado por los consumidores);
- Al contrario de las estimaciones realizadas por el Informe de los Servicios, la comercialización de este servicio minorista tendrá un impacto sobre el 85% del mercado de los actuales servicios datafónicos. De acuerdo con las estimaciones de BT *“solo a los clientes que no son rentables y que además no suponen en términos de ingresos (no de número de usuarios, dato no relevante) un volumen relevante, se les va a poder seguir prestando el servicio a través de una solución de RTC”*;
- De acuerdo con BT, la comercialización de este servicio minorista *“sin su correspondiente servicio mayorista eliminará por completo la competencia”*. BT considera que sus clientes *“van a ser el primer objetivo al que TESAU se va a dirigir para ofrecerles su servicio de acceso de datáfono a través de 128 Kbps. Dado que el tipo de servicios contratado que tienen no requiere de una solución de mucho ancho de banda va a ser imposible que BT los pueda retener perdiendo todos estos clientes e ingresos que tantas inversiones y esfuerzo le ha costado captar”*.





- BT también recuerda que los servicios de ADSL no se utilizan exclusivamente para el acceso a Internet sino que sirven para la prestación de otras aplicaciones, como son las redes privadas virtuales. Por tanto, este operador no entiende que el hecho de que el servicio de referencia no se destine al acceso a Internet suponga la ausencia de obligaciones sobre el acceso indirecto al bucle;
- Finalmente BT recalca que la opción de acceso datafónico mediante ADSL supondrá un aumento de la demanda de estos servicios y una herramienta para competir con los servicios sustitutivos que están comercializando los operadores móviles. De acuerdo con este operador, *“los operadores móviles están comenzando a ofrecer soluciones para datáfonos que ofrecen una tarifa más o menos plana por un precio de entre 10 y 15 euros y contra las que actualmente no se puede competir”*. Así, si bien BT se muestra conforme con la existencia de un servicio minorista como el propuesto por TESAU, considera necesario, en cualquier caso, la introducción de un servicio mayorista asociado.

BT propone que se obligue a ofrecer a TESAU a ofrecer un servicio mayorista asociado al servicio minorista ADSL 128 Kbps.

II.11.3.3 Necesidad sobre la existencia de un servicio mayorista de acceso indirecto asociado al servicio minorista 128 Kbps

Esta Comisión considera que, como consecuencia de la aprobación de las obligaciones del mercado mayorista de acceso de banda ancha, las alegaciones sobre que es la prestación de servicios mediante la tecnología ADSL de donde derivan las obligaciones de TESAU respecto al acceso indirecto al bucle no son válidas. Efectivamente, y como alega TESAU, este operador tendrá la obligación de ofrecer un servicio mayorista de acceso de banda ancha en la medida que este servicio sea necesario para replicar una oferta minorista perteneciente al mercado minorista de banda ancha.

Ahora bien, TESAU debe recordar que la consideración sobre si su oferta minorista pertenece o no al mercado minorista de banda ancha no es un juicio que le corresponda sino que deberá ser analizado por esta Comisión, en la medida que es esta institución la encargada de asegurar la replicabilidad de la oferta minorista de este operador.

De esta forma, y al igual que se ha realizado con el servicio de acceso a Internet 512/128 Kbps, cabe considerar si TESAU está obligada a ofrecer un servicio mayorista suficiente que permita la replicabilidad del servicio ADSL 128 Kbps.

En primer lugar, y al contrario de lo alegado por TESAU, esta Comisión y el propio Informe de Servicios consideraban que la velocidad de descarga no es el único elemento que diferenciaría el acceso a Internet mediante banda ancha y estrecha<sup>13</sup>. Así, en diferentes Resoluciones se ha puesto de relieve las características

---

<sup>13</sup> Resolución de 19 de septiembre de 2002, sobre la comisión de prácticas contrarias a la libre competencia por parte del Grupo Telefónica en la comercialización de servicios ADSL minoristas y Resolución de 18 de diciembre de 2003 en relación con la promoción de verano de Telefónica de España S.A.U. del servicio “Kit ADSL USB”.





diferenciales de los servicios de banda ancha en relación con el acceso a Internet basado en la red telefónica convencional (acceso a Internet conmutado). En concreto, los argumentos que justificaban la separación de ambos servicios en dos mercados de referencia diferentes eran los siguientes:

- Diferencias considerables en precios de los dos tipos de acceso;
- Conexión permanente con una velocidad elevada (superior a 256 Kbps);
- Uso simultáneo del servicio telefónico fijo y de la transmisión de datos;
- Acceso a contenidos que por su extensión no pueden recibirse de forma práctica mediante el acceso conmutado (contenidos audiovisuales principalmente).

De esta forma, esta Comisión deberá valorar cuál de estas características es más relevante a la hora de decidir si un servicio minorista pertenece o no al mercado de acceso de banda ancha minorista. No es, como pretende TESAU, la velocidad de descarga la única variable que caracteriza un acceso de banda ancha. En este sentido cabe citar en este punto la Preconsulta Pública lanzada por esta Comisión en el marco de los servicios de acceso y tráfico mediante conexión permanente a redes de datos. En dicha preconsulta se consideró que eran de mayor relevancia las características de acceso simultáneo y permanente que la velocidad nominal de acceso en tanto que dicha velocidad podría variar de forma importante con respecto a la real en función del dimensionamiento de red del operador.

Adicionalmente, de acuerdo con las Directrices, *“aunque el uso final de un producto o servicio está íntimamente ligado a sus características físicas, pueden utilizarse diversos tipos de productos o servicios para un mismo fin”*.

De las alegaciones de los operadores alternativos se deduce que, en el caso particular del servicio de referencia, son las otras variables las más relevantes para los usuarios y lo que impediría su sustituibilidad. En particular, en el caso del servicios ADSL 128 Kbps, que como la propia TESAU indica, estaría diseñado *“para la provisión de servicios de pago electrónico mediante la interacción con direcciones web de medios de pago”*, cabe considerar las particularidades de este tipo de demandantes. En este sentido, y como indican tanto ASTEL como BT, sería la posibilidad del uso simultáneo del servicio telefónico fijo y el uso del datáfono (con el consiguiente ahorro de costes para el usuario derivado de no requerir dos líneas), la conexión permanente (que reduciría los tiempos de espera para realizar la transacción) y la posibilidad de acceso móvil mediante tecnologías inalámbricas características que impedirían a estos consumidores sustituir el servicio de acceso de banda estrecha y de banda ancha.

Por tanto, para el caso particular de la oferta presentada, esta Comisión considera que las características adicionales a la velocidad de descarga son las más relevantes para la inclusión del servicio ADSL 128 Kbps. en el mercado de banda ancha minorista. Por tanto, y una vez se ha concluido que el servicio minorista propuesto forma parte del mercado minorista de acceso de banda ancha, es necesario considerar si la oferta mayorista asociada de TESAU es suficiente para permitir su replicabilidad a terceros.

En primer lugar, esta Comisión constata que TESAU no cuenta actualmente con un servicio mayorista con características técnicas que repliquen exactamente el servicio



de 128 Kbps. Cabe recordar que de acuerdo con las obligaciones impuestas, dicho servicio mayorista debe proveerse tanto al nivel regional como nacional. Técnicamente, que no económicamente, como se justificará más adelante, podría ser factible para los operadores alternativos prestar el servicio de referencia a partir del servicio mayorista regional vigente de TESAU (GigADSL). Ahora bien, la emulabilidad técnica al nivel nacional no es factible en tanto que TESAU no cuenta con un servicio mayorista regulado en dicho nivel.

Finalmente, tampoco sería posible la emulabilidad económica del servicio de referencia a partir del servicio mayorista de acceso indirecto de 1 Mbps actualmente comercializado por TESAU en el marco del servicio GigADSL. Como se observa en los cálculos siguientes y aplicando el último dato de desagregación de bucle desagregado correspondiente a abril (45,5%) de acuerdo con la Resolución de 14 de marzo de 2005, el precio propuesto por TESAU no sería replicable por parte de terceros operadores.

Por tanto, las condiciones económicas propuestas son contrarias a la obligación primera punto b del Anexo I de las obligaciones impuestas en el mercado de acceso mayorista de banda ancha en el que expresamente se prohíben las prácticas de estrechamiento de márgenes:

*“(...)los precios ofrecidos a terceros por TESAU podrán ser excesivos ni comportar una compresión de márgenes operativos del operador solicitante que impida la entrada de un operador eficiente tanto en los mercados minoristas conexos como en los mayoristas descendentes al de referencia (...)”.*

Al igual que en el caso del ADSL 512 por volumen, esta Comisión considera que los servicios mayoristas propuestos por TESAU en el momento de proponer el servicio de referencia no son suficientes para evitar la falta de emulabilidad del servicio de referencia y, por tanto, dar cumplimiento a las obligaciones que tiene impuestas.

#### II.11.3.4 Propuesta de modificación

En conclusión, la oferta ADSL 128/128 Kbps propuesta por TESAU no es coherente con las obligaciones impuestas a este operador en el marco de las obligaciones aprobadas por esta Comisión en el marco de la Resolución de 1 de junio de 2006. Por tanto, de forma previa a su comercialización, TESAU deberá modificar su oferta mayorista de forma que permita a los operadores alternativos la emulabilidad técnica y económica de dicho servicio en los niveles regional y nacional.

### *II.11.4 Corrección de erratas y mejoras en redacción en GigADSL*

#### II.11.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU advierte la concurrencia de un error en la OBA, al establecerse que la velocidad de línea en sentido Usuario-Red, para las modalidades O, B y J de la OBA sería de 300 Kbps, velocidad ésta que no resulta técnicamente posible, por cuanto ha de ser múltiplo de 32 Kbps.



ASTEL solicita la inclusión de un nuevo parámetro en la identificación de las modalidades ADSL: el valor de velocidad en celdas ATM.

#### II.11.4.2 Posibilidades de mejora

Con fecha 6 de octubre de 2005, una vez advertidos los errores materiales expuestos, y de conformidad con lo establecido en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, esta Comisión ya corrigió estos valores acordando la sustitución de las referencias contenidas en la Resolución de 19 de mayo de 2005 a la velocidad de 300 Kbps para las modalidades O, B y J de la OBA, por la de 320 Kbps.

Respecto a la incorporación en las tablas que definen las modalidades ADSL del valor de velocidad en celdas ATM, cabe señalar que ASTEL no justifica la necesidad de su inclusión, una vez que ya se conocen las velocidades PCR y SCR, así como la fórmula que permite el cálculo de dicha velocidad en celdas ATM:

$$v \text{ (celdas/s)} = v \text{ (bit/s)} / (53 \times 8 \text{ bits/celda ATM})$$

#### II.11.4.3 Propuesta de informe

El informe no consideraba necesaria la modificación de la OBA.

#### II.11.4.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

No se han producido alegaciones durante el trámite de audiencia.

#### II.11.4.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no realizar ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### *II.11.5 Rechazo de conexiones por saturación de DSLAM*

#### II.11.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU solicita la inclusión de una nueva causa de denegación en el alta de conexión en acceso indirecto, por estar el DSLAM saturado o no existir capacidad de transmisión disponible en el DSLAM.

#### II.11.5.2 Posibilidades de mejora

Esta petición de TESAÚ ya fue analizada en el expediente DT 2005/1069, sobre obligaciones de TESAÚ en relación con determinadas dificultades surgidas en el proceso de elevación de velocidades ADSL. Tal como se puso de manifiesto en la Resolución de 27 de octubre de 2005, que puso fin a dicho procedimiento, la inclusión en OBA de dicha causa de denegación no es aceptable:



*“Las dificultades que se analizan en el presente expediente han de considerarse excepcionales, y por tanto no cabe incluir modificación alguna en la OBA que ampare el que este tipo de anomalías se pueda producir con carácter regular. El hecho de que TESAU sufra limitaciones en la capacidad de transmisión de determinados DSLAM durante un proceso de elevación de velocidades masivo puede considerarse una circunstancia coyuntural aceptable, pero no así la proliferación de esta problemática en planta como consecuencia de una deficiente planificación de red por parte de este operador.”*

#### II.11.5.3 Propuesta de informe

No se considera necesaria la modificación de la OBA.

#### II.11.5.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

TESAU, aunque admite que la saturación de la capacidad de transmisión del DSLAM no sea una causa de tipo regular para denegar el alta de conexión en acceso indirecto, solicita que se considere como una causa de rechazo posible en circunstancias excepcionales justificadas. Se indica que debido a que la solución a este tipo de incidencia, aunque se produzca excepcionalmente, es muy difícil, al requerir normalmente la ampliación de la capacidad de transmisión o mediante obra civil o mediante la inversión desproporcionada e ineficiente, TESAU se ve en una situación de indefensión al no poder rechazar las nuevas solicitudes. TESAU también menciona que se tenga en cuenta que en ningún caso es una medida discriminatoria puesto que afecta a todas las conexiones ADSL incluidas las de la propia TESAU. Por tanto se solicita que se considere la posibilidad de saturación técnica de ciertos DSLAM como medida temporal solucionando la incidencia con la mayor rapidez posible, cumpliendo el principio de no discriminación de ningún operador y cumplimentando los plazos de información.

Las alegaciones realizadas por TESAU en este punto, no aportan ningún elemento nuevo respecto a las realizadas y analizadas en el marco del expediente DT 2005/1069 y ya mencionado durante el informe de audiencia. En dicho expediente ya se contempla la posibilidad excepcional que ocurra la situación descrita por TESAU y a tal efecto el punto cuarto.5 “DSLAM que pasen a saturación técnica en el futuro” indica que:

*“No obstante pudiera suceder que otros DSLAM, tras la elevación de velocidades y eventuales nuevas altas, llegaran a estar en esta misma situación. En el caso en que TESAU detecte que se pudiera reproducir este tipo de dificultades en otros DSLAM una vez llevada a cabo la elevación de velocidades, deberá comunicarlo con la máxima antelación a los operadores afectados y a la CMT, quién valorará si dicha dificultad puede considerarse compatible con una planificación óptima de los recursos de red.”*

Así mismo el punto quinto del expediente, contestando a las alegaciones planteadas por TESAU también incluía la siguiente indicación:



*“A este respecto, es obvio que las partes implicadas deben definir el procedimiento por el cual se comunica la imposibilidad de atender las solicitudes que por este motivo no puedan ejecutarse. No obstante, esta Comisión no considera oportuno que dicho procedimiento sea incorporado como una modificación a la OBA de TESAU, por las razones que se exponen en el anterior apartado ‘cuarto.5’.”*

#### II.11.5.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no realizar ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### II.11.6 *Modificaciones relativas a los PAIs*

#### II.11.6.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL, ASTEL y solicitan la apertura de un nuevo PAI en demarcaciones con un elevado número de pPAI activos, al objeto de diversificar riesgos sin que las operadoras se vean obligadas a recurrir a los PAI-D.

JAZZTEL también solicita la inclusión de PAI regionales, a semejanza de la estructura existente en otros países europeos, para facilitar el acceso indirecto GigADSL a demarcaciones remotas con mercado potencial reducido.

Por su parte, ONO insiste en la incorporación del interfaz IMA para los pPAIs de 2 Mbit/s, alegando que TESUA reconoce estar utilizándolo en el caso de DSLAM remotos.

#### II.11.6.2 Posibilidades de mejora

Con respecto a la apertura de nuevos PAI en demarcaciones con muchos puertos activos, así como la modificación de la estructura de provisión del servicio mediante la inclusión de PAI regionales, ha de tenerse en cuenta que, la envergadura de estos cambios justifica el que se acometan, no en la presente modificación de la oferta de referencia, sino a la hora de poner en práctica de las obligaciones que se derivan del análisis del mercado realizado por esta Comisión, si las deficiencias competitivas advertidas en el mismo así lo aconsejaran.

Por lo que se refiere a la introducción de interfaces IMA cabe reiterar lo ya señalado en la Resolución de 31 de marzo de 2004, de modificación de OBA:

*“Son comprensibles las ventajas que puede suponer para los operadores la introducción de mecanismos más flexibles en la OBA como es el caso de la funcionalidad IMA. No obstante, la introducción de dicha funcionalidad implica modificaciones en los equipos (conmutadores ATM) de la red GigADSL actual, pues dicha funcionalidad IMA no es utilizada por la propia TESAU para su oferta minorista. Por lo tanto resulta lógico que, de no existir limitaciones técnicas, el operador que solicitara la modalidad IMA corriera con los gastos de introducción en la red GigADSL (placas de terminación IMA, sistemas de gestión, etc.). Es por ello que no se*



*considera conveniente introducir las modalidad IMA en la OBA, sin perjuicio de que exista una negociación y acuerdo al respecto entre el operador interesado y TESAU, que sería reflejado en el correspondiente Acuerdo General de Acceso al Bucle.”*

Dado que actualmente TESAU no emplea dicha interfaz de manera generalizada en su red, no puede exigirse a este operador la provisión de tal facilidad dentro de su oferta GigADSL.

#### II.11.6.3 Propuesta de informe

No se consideraba necesaria la modificación de la OBA.

#### II.11.6.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

No se han producido alegaciones durante el trámite de audiencia.

#### II.11.6.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no realizar ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### II.11.7 Puertos STM-4

#### II.11.7.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL y JAZZTEL consideran que se debe dar la posibilidad de abrir pPAI STM-4 en demarcaciones con demanda alta de pPAI (Madrid, Barcelona, Málaga, Sevilla, Valencia,...), en las demarcaciones donde TESAU sí utilice este tipo de señal, pues simplifica la operativa de las acciones necesarias para la adaptación de la red ADSL indirecto a futuras duplicaciones de velocidad y divide por cuatro el nº y costes de las gestiones necesarias para tener pPAIs para dar servicio al mismo nº de clientes. En el caso de no poder acceder a esta modalidad, ASTEL y JAZZTEL proponen que se reconsidere el coste de la modalidad STM-1, ya que debido al elevado número de la misma a solicitar y gestionar, el coste de apertura y mantenimiento de cada demarcación podría exceder los límites de la rentabilidad.

#### II.11.7.2 Posibilidades de mejora

Los servicios de la CMT se remiten a la resolución de 31 de marzo de 2004 de aprobación de la OBA, donde se señala respecto a este mismo asunto que “la CMT entiende que si TESAU se suministrara a sí misma o a sus filiales las placas para los puertos PAI a 622 Mbit/s, dichas placas deberían ponerse también al servicio de los operadores en las mismas condiciones y plazos. “

Puesto que los servicios de la CMT no tienen constancia de que TESAU esté empleando para sí misma los interfaces STM-4 en la actualidad, se siguen considerando válidos los argumentos anteriores, por lo que se desestima la propuesta de ASTEL y JAZZTEL. Es por ello que en lugar de incluir el puerto PAI a 622 Mbit/s





en la OBA, parece más razonable que los operadores, en caso de estar interesados, negocien con TESAU las condiciones técnicas y económicas de prestación del nuevo servicio, en el marco del Acuerdo General de Acceso al Bucle particular del operador.

#### II.11.7.3 Propuesta de informe

El informe no proponía ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.11.7.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

Las alegaciones realizadas por DTI2, Ibercom y Dragonet conjuntamente por una parte, así como las realizadas por FTE por otra parte respecto a este punto coinciden en solicitar que se incluya en la OBA una referencia explícita a la posibilidad de utilización de puertos tipo STM-4 como PAI condicionando ello a que TESAU haga uso ya de este tipo de señales y limitando su disponibilidad también allí donde TESAU lo utilice.

No obstante, los escritos recibidos reiteran la solicitud ya realizada pero no aportan datos o elementos de juicio que hagan variar o invaliden el análisis y las razones esgrimidas en el marco de la resolución de 31 de marzo de 2004 de aprobación de la OBA respecto a la inclusión de los puertos PAI a 622 Mbit/s. Sin embargo debe tenerse en cuenta lo señalado respecto a este mismo asunto en dicha resolución “la CMT entiende que si TESAU se suministrara a sí misma o a sus filiales las placas para los puertos PAI a 622 Mbit/s, dichas placas deberían ponerse también al servicio de los operadores en las mismas condiciones y plazos”.

#### II.11.7.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no realizar ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

### *II.11.8 Reubicación de par en GigADSL*

#### II.11.8.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según ASTEL y JAZZTEL actualmente, ante la imposibilidad técnica de que un par soporte la modalidad de ADSL requerida, las únicas vías posibles es dar de baja el servicio o migrarlo hacia una modalidad inferior en el caso de que esta existiese. ASTEL y JAZZTEL proponen que para los casos en que esto se produce por una mala calidad del par, se pueda optar por el servicio de reubicación del par a semejanza del servicio existente para bucle desagregado.

#### II.11.8.2 Posibilidades de mejora

Con el fin de evitar discriminaciones frente a posibles actuaciones de TESAU para sus clientes finales, resulta razonable que, en caso de que una solicitud de un operador sea rechazada por que el par no soporta la modalidad de GigADSL deseada, el operador pueda solicitar la prestación del servicio sobre un par de mayor calidad. Tal



sustitución debe hacer de común acuerdo con el usuario final al suponer la interrupción del servicio durante la ventana de cambio.

#### II.11.8.3 Propuesta de informe

Se incluía un nuevo procedimiento de reasignación de par en el capítulo 1 de la OBA para dar la posibilidad de que en caso de que una solicitud de alta de conexión de acceso indirecto fuese rechazada por TESAU debido a que el par no puede soportar la variante solicitada, el operador pudiese solicitar a TESAU la asignación de un par vacante que soporte la variante deseada.

#### II.11.8.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

TESAU en sus alegaciones señala que se trata de un servicio inefectivo y por tanto una obligación excesiva. Indica que el resultado del actual servicio de reubicación es la propuesta de TESAU al operador de los 3 mejores pares encontrados para la calidad de servicio especificada, mientras que en el caso de acceso indirecto el objetivo parece ser encontrar un par válido para la modalidad ADSL solicitada. Sin embargo, según TESAU, si un par no resulta válido, la probabilidad de encontrar un par adyacente que sea válido es muy baja puesto que los bucles adyacentes que se puedan construir tendrán características muy similares. TESAU solicita que, dado que el coste del servicio no está proporcionado al escaso beneficio que reportaría, el servicio de reubicación para acceso indirecto no se incluya en la OBA. No obstante, en caso de aceptar el servicio, TESAU solicita que su procedimiento sea el mismo que el del servicio actual.

Tanto Euskaltel como FTE solicitan que el servicio de reubicación de par para acceso indirecto esté disponible no sólo durante el proceso de alta sino también pueda ser solicitado posteriormente, por ejemplo según Euskaltel durante un proceso de migración de la velocidad.

Aunque en determinadas situaciones haya condicionantes, como podría ser la longitud excesiva del bucle, como apunta TESAU, que hagan inviable la localización de un par susceptible de soportar un determinado servicio, no es menos cierto que en otros casos puedan existir diferencias entre pares de un mismo bucle, reflejadas en la caracterización del par, que permitan desplegar un determinado servicio no disponible en otro par. El procedimiento introducido ya considera la posibilidad que no exista un par indicado para soportar el servicio solicitado y por tanto su denegación. Sin embargo, es también cierto que la prestación de este servicio está totalmente en línea con el servicio ya actualmente disponible de reubicación de par cuyo resultado, tal como indica TESAU, es la propuesta de TESAU al operador de 3 pares candidatos y del propio bucle del cliente y la elección del operador de aquél que mas se ajuste a sus necesidades.

En consecuencia, se propone extender el actual servicio de reubicación del par también para el servicio de acceso indirecto. De hecho, en la descripción actual del servicio no se hace mención alguna a que dicho servicio esté restringido a las modalidades de completamente desagregado o compartido.



Por otro lado, y de igual manera que para los casos de acceso completamente desagregado y acceso compartido, en el caso de acceso indirecto el servicio de reubicación podrá ser solicitado no sólo durante el proceso de alta de una conexión GigADSL, sino también en cualquier instante con posterioridad al alta.

#### II.11.8.5 Modificación propuesta

No se propone definir un procedimiento explícito para el acceso indirecto por GigADSL, sino que el procedimiento actual de reubicación se extiende también para un servicio de acceso indirecto. Dicho servicio puede ser solicitado durante el proceso de alta de la conexión GigADSL como en cualquier instante posterior. De todas formas, en este caso también son válidas todas las consideraciones realizadas para la aplicación del mismo servicio de reubicación para el acceso compartido puesto que en ambos casos existe un servicio telefónico, del cuál es titular TESAU, que puede verse afectado durante la ventana de cambio.

### II.11.9 *Entrega de señal para GigADSL*

#### II.11.9.1 Deficiencias de la OBA vigente

Según ASTEL, la OBA actual limita el servicio de entrega mediante cámara multioperador a la conexión por fibra óptica desde los equipos del operador alojados en dependencias de TESAU hasta la arqueta multioperador en las cercanías del edificio. Sería deseable disponer también de la modalidad de entrega de señal de arqueta multioperador para el servicio GigADSL. Con esta modalidad se ubicaría la arqueta en las cercanías de las centrales de los PAIs y TESAU constituiría un enlace óptico de transmisión hasta dicha arqueta, estructurado o no estructurado, a través del cual se irían configurando los diferentes circuitos de EdS para pPAIs.

#### II.11.9.2 Posibilidades de mejora

En el informe se indicaba que la entrega de señal se emplea para facilitar la conexión de los equipos del operador ubicados en la central en la que se encuentra ubicado con un punto de presencia del operador, mientras que en el caso de GigADSL el operador no dispone de equipos en la central, por lo que la situación no es equivalente.

#### II.11.9.3 Propuesta de informe

No se proponía ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.11.9.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

Tanto las alegaciones conjuntas de DTI2, Ibercom y Dragonet como las alegaciones efectuadas por Euskaltel solicitan que se permita la utilización de la variante de EdS mediante cámara de registro para conexiones GigADSL. DTI2, Ibercom y Dragonet indican que el punto 3.1 de la OBA establece que *“Las infraestructuras que se establezcan al amparo de cualquier modalidad del servicio de entrega de señal podrán*



*ser utilizadas para la conexión a PAI o PAI-D del acceso indirecto al bucle de abonado”.*

Tal como se señala en las alegaciones recibidas, el texto actual de la OBA ya contempla, en la introducción del capítulo referente a la EdS, la posibilidad de utilización para la conexión GigADSL de las infraestructuras establecidas al amparo de cualquier modalidad de EdS. Así mismo la misma OBA, en el párrafo justo anterior al referido en las alegaciones de DTI2, Ibercom y Dragonet, señala que *“Por su propia definición, se trata de un servicio ofertado solamente a los operadores que dispongan de o hayan solicitado coubicación física o ubicación distante en dependencias de Telefónica”.*

De ambos párrafos se podría desprender que sólo un operador coubicado que utilice cualquiera de las modalidades de EdS definidas podrá reutilizarlas también para la conexión del tráfico proveniente de un Punto de Acceso Indirecto (PAI).

Teniendo en cuenta que obviamente los PAI se sitúan en las centrales de TESAU, es necesario un servicio de transporte o enlace entre los PAI y las dependencias del operador que hace uso del servicio GigADSL. Una de las opciones sería realizar dicho transporte por sus propios medios, además de contratarlo a TESAU o a un tercer operador. Sin embargo, el uso de medios propios implica lógicamente la disponibilidad de acceso a la central de TESAU. En consecuencia, si la CRMO es una variante de EdS que permite acceder a la central donde se ubica el PAI, es razonable que sea utilizada para que el operador llegue a ella con sus propios medios y pueda realizar luego la conexión con el PAI. Más aún teniendo en cuenta que a diferencia de un Pdl, tal como mencionan en sus alegaciones DTI2, Ibercom y Dragonet, los costes del CRMO son asumidos totalmente por los operadores solicitantes que la utilizan, incluyendo la canalización necesaria para acometer la cámara desde la central de TESAU.

Obviamente debe tenerse presente que la utilización de las variantes de EdS podrán ser utilizadas sólo si son compatibles con el tipo de puerto PAI o PAI-D solicitado. Es decir, como bien se describe en las alegaciones de DTI2, Ibercom y Dragones, en caso de un puerto PAI con interfaz eléctrica no podría solicitarse la utilización de la CRMO puesto que ello implica una conexión por fibra óptica.

En consecuencia se propone cambiar los párrafos mencionados anteriormente en un solo párrafo que especifique claramente que las diversas variantes de EdS pueden ser solicitadas por un operador que disponga o haya solicitado coubicación, así como un operador que disponga de o haya solicitado alta de un puerto PAI en dicha central.

#### II.11.9.5 Modificación propuesta

Se propone sustituir en el punto 3.1 de la OBA los párrafos:

*“Por su propia definición, se trata de un servicio ofertado solamente a los operadores que dispongan de o hayan solicitado coubicación física o ubicación distante en dependencias de Telefónica*



*Las infraestructuras que se establezcan al amparo de cualquier modalidad del servicio de entrega de señal podrán ser utilizadas para la conexión a PAI o PAI-D del acceso indirecto al bucle de abonado”.*

Por un único párrafo:

*“Por su propia definición, se trata de un servicio ofertado solamente en los siguientes casos:*

- *a los operadores que dispongan de o hayan solicitado coubicación física o ubicación distante en dependencias de Telefónica.*
- *a los operadores que dispongan de o hayan solicitado el alta de puerto PAI o PAI-D en dicha central.”*

#### *II.11.10 Definición de migraciones masivas en GigADSL*

##### II.11.10.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL solicita que se considere migración masiva aquélla que afecta a un mínimo de 25 conexiones, en lugar de las 100 que recoge el texto de la OBA vigente. La justificación es que se han duplicado velocidades ADSL en dos ocasiones.

##### II.11.10.2 Posibilidades de mejora

En la Resolución de modificación de OBA de 31 de marzo de 2004 se señalaba lo siguiente en relación con la definición de migración masiva:

*“No obstante, es comprensible la preocupación de TESAU porque en determinadas situaciones se puedan camuflar bajo solicitudes de migración lo que debiera corresponder a traspasos individuales. Para prevenir esta posibilidad, y de esta manera resaltar el carácter excepcional y masivo de este procedimiento, se opta por incluir el requisito de que la solicitud de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes debe referirse a un mínimo de 100 conexiones ADSL de abonado. En caso de no alcanzarse esta cifra las peticiones habrán de tramitarse como altas con traspaso.”*

Así pues, las razones que justificaron esta definición nada tienen que ver con la velocidad de conexión, motivo por el cual se debe desestimar la petición de ASTEL.

##### II.11.10.3 Propuesta de informe

No se consideraba necesaria la modificación de la OBA.

##### II.11.10.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

FTE reitera en sus alegaciones la idoneidad de incorporar en la OBA un procedimiento de altas masivas.



El progresivo desarrollo e implantación de las infraestructuras de los operadores alternativos con el consiguiente incremento de centrales cubricadas hacía necesario un procedimiento para que se pudiera migrar de forma fácil la base de clientes de una determinada central desde una modalidad a otra. Ello justificaría la introducción de los procedimientos de migraciones masivas.

Sin embargo, en las alegaciones recibidas no se encuentra justificada la inclusión de un procedimiento de altas masivas, ni tampoco se considera razonable teniendo en cuenta que cada alta debería procesarse individualmente.

#### II.11.10.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de no realizar ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.11.11 *Baja en acceso indirecto*

##### II.11.11.1 Deficiencias de la OBA vigente

ASTEL solicita los siguientes cambios en relación con baja en conexión GigADSL:

- Que cuando se produzca un cambio de titular en el contrato de la línea telefónica con TESAU, se comunique esta circunstancia al operador pero no se de de baja el servicio GigADSL.
- Que cuando el abonado cambie de domicilio, siempre que este no lleve asociado cambio de la central telefónica, se comunique esta circunstancia al operador pero no se de de baja el servicio GigADSL.
- Que en caso de suspensión del servicio por impago se comunique esta circunstancia al operador.

##### II.11.11.2 Posibilidades de mejora

Por lo que se refiere al cambio de titular, no se puede pretender que con carácter general se mantenga el servicio GigADSL antiguo, por cuanto que es imposible garantizar que dicho cambio de titular en la línea telefónica conlleve el deseo del nuevo cliente de mantener el servicio ADSL.

La cuestión del cambio de domicilio sin cambio de central ya está considerada en OBA tal como solicita ASTEL:

*“Excepcionalmente, en el caso de que un abonado de TESAU solicite la baja en el servicio telefónico, o el cambio de domicilio con cambio de central, el procedimiento de baja en el servicio GigADSL podrá ser iniciado por TESAU. En estos casos, TESAU comunicará al operador autorizado que se ha llevado a cabo la baja en un plazo de 2 días tras haberse efectuado, indicando el motivo de la misma (baja del abonado o cambio de domicilio con cambio de central).”*





Finalmente, respecto a la suspensión del servicio por impago, es razonable exigir a TESAU que comunique al operador esta información.

#### II.11.11.3 Propuesta de informe

Se proponía modificar la OBA de manera que en el caso en que TESAU inicie procedimiento de baja de conexión en acceso indirecto por suspensión del servicio por impago, se comunique este hecho al operador que tenía contratado GigADSL.

#### II.11.11.4 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

ASTEL y BT en sus alegaciones solicitan que TESAU tenga la obligación de comunicar en todos los casos al proveedor del servicio ADSL los cambios de titularidad de la línea de abonado a efectos que el proveedor pueda solicitar el mantenimiento con el consentimiento del nuevo titular. Por tanto, siempre que el operador autorizado cuente con el consentimiento del titular no debería existir impedimento para mantener la continuidad del servicio evitando que se tenga que tramitar una alta y una baja casi de forma simultánea.

La misma solicitud es efectuada en las alegaciones de DTI2, Ibercom y Dragonet, señalando que el cambio de titularidad en ocasiones es motivado por cuestiones fiscales, administrativas o societarias y no por haberse producido realmente un cambio efectivo de la persona o empresa que tiene contratados los servicios, lo que al dar de baja los servicios GigADSL repercuten que dicha empresa se quede sin conexión durante varios días. También se alega que para el acceso indirecto, puesto que puede darse el caso que un cliente no pague a TESAU pero sí al operador prestador del servicio ADSL que tiene que garantizar el servicio, entiende que TESAU debería comunicar cualquier circunstancia de impago del cliente, con independencia de que TESAU corte o no el servicio de acceso indirecto o compartido.

Referente a este último punto del impago a TESAU, FTE en sus alegaciones solicita que el comunicado de TESAU se produzca con anterioridad a la suspensión del servicio y que de igual forma que para GigADSL debe ser también obligatoria para el servicio de desagregación del acceso en la modalidad de compartido.

Finalmente TESAU en sus alegaciones que entiende que no es quien para informar al operador de los nuevos titulares del servicio ni de otros datos sujetos a protección de datos y que en cualquier caso TESAU no está dando de baja el servicio GigADSL asociado a la línea, siendo el titular ante el operador el que decide la actuación a tomar.

Como ya se señala en el informe resulta evidente que es imposible garantizar que el cambio de titular en la línea telefónica conlleve el deseo del nuevo cliente de mantener el servicio ADSL, y además tal como menciona TESAU en sus alegaciones, no se le puede obligar a suministrar unos datos personales de un titular sujetos a protección de datos a otro operador. Sin embargo, el cambio de titular, sin una baja del servicio telefónico, no está contemplado actualmente en la OBA como un motivo para que TESAU curse automáticamente la baja de la conexión GigADSL asociada a la línea.



Debe ser el nuevo titular el que se manifieste y solicite la baja GigADSL, procedimiento que según TESAU es el realizado.

En consecuencia, para evitar las posibles situaciones indicadas en las alegaciones de DTI2, Ibercom y Dragonet, y que tener en cuenta que pueda haber cambios de titular interesados en mantener el servicio ADSL, el proceso de cambio de titular en una línea sobre la cual se está prestando dos servicios, el telefónico y el de Banda Ancha, debe contener la voluntad del nuevo titular de mantener o dar de baja la conexión GigADSL. En cualquier caso, TESAU deberá comunicar, en un plazo de 2 días, al operador que tiene dada de alta la conexión GigADSL asociada a la línea, que se ha producido un cambio de titular y si el resultado es el mantenimiento o baja de la conexión GigADSL asociado. El procedimiento de baja por parte de TESAU, si así lo ha indicado el titular, no deberá empezar antes de 3 días, y podría ser paralizado en caso que el nuevo titular así se lo indicara a TESAU.

Respecto a la comunicación del proceso de baja debido a impago, parece razonable que el operador del servicio ADSL mediante acceso indirecto conozca la actuación una vez TESAU decida la suspensión del servicio y con cierta anterioridad a la suspensión efectiva. Por otro lado, por ser una situación análoga y con las mismas consecuencias, la misma comunicación debe efectuarse cuando el servicio ADSL sea prestado mediante acceso compartido.

#### II.11.11.5 Modificación propuesta

Además de la propuesta del informe de modificar la OBA de manera que en el caso en que TESAU inicie procedimiento de baja de conexión en acceso indirecto por suspensión del servicio por impago, se comunique este hecho al operador que tenía contratado GigADSL, se añade que dicha comunicación será por adelantado a la suspensión efectiva del servicio y dicha comunicación será también realizada para el servicio de desagregación del acceso en la modalidad de compartido.

También se propone mencionar específicamente en el punto 1.5.6 de la OBA relativo a la baja de una conexión en acceso indirecto el siguiente párrafo:

*“En el caso en el que se produzca un cambio de titular de la línea sin baja previa del servicio telefónico y existiendo una conexión GigADSL asociada a dicha línea, es necesario que TESAU obtenga del nuevo titular su decisión de mantener o dar de baja la conexión GigADSL asociada. TESAU deberá comunicar al operador autorizado que se producirá un cambio de titular de la línea y el mantenimiento o la baja de la conexión GigADSL como mínimo 2 días antes de hacerse efectivos los cambios.”*

#### II.11.12 *Modalidad ADSL desnudo (Naked ADSL) para GigADSL*

##### II.11.12.1 Alegaciones formuladas durante el trámite de audiencia

Las alegaciones de ASTEL incluyen dos posturas. Por una parte, y de forma coincidente con las alegaciones de BT, se solicita que se permita la provisión de servicios ADSL mediante la utilización del servicio mayorista de acceso indirecto GigADSL sobre bucles cuyo abonado no tenga contratado el servicio telefónico a



TESAU o estando abonado se dé de baja. Se justifica dicha solicitud puesto que primero, se entiende que, a diferencia de cuando se hizo la misma solicitud en el momento de aprobación de la OBA 2004, con la derogación del Reglamento de Acceso al Bucle ya no existen los impedimentos regulatorios que en aquel momento se esgrimieron para determinar que la solicitud no era admisible y es coherente con lo propuesto en el informe respecto a la posibilidad de contemplar la baja del servicio telefónico manteniendo el servicio desagregado compartido; segundo, es una medida ya contemplada en otros países como Bélgica, Dinamarca e Italia y que serviría para dinamizar el mercado de Banda Ancha en España; y tercero, permitiría dinamizar la prestación de nuevos servicios como los de voz sobre IP (VoIP) y elimina la posible barrera que supone la necesidad de contar con dos facturas para poder disfrutar del servicio ADSL.

Por otra parte, en las mismas alegaciones de Astel también se menciona la postura opuesta donde se solicita que no se considere la extensión a la modalidad de acceso indirecto de la posibilidad de darse de baja del servicio telefónico que actualmente está bajo consideración para la modalidad de acceso desagregado compartido en el apartado II.3.10. Se menciona que actualmente el servicio "Naked ADSL", entendido como el uso del bucle local sin que el usuario tenga que estar dado de alta en el servicio telefónico de TESAU es posible en el ámbito de la OBA vigente mediante el acceso completamente desagregado. Según los representantes de esta segunda postura, una medida como "Naked ADSL" en la modalidad de acceso indirecto sería contraproducente y limitaría los avances en la inversión en infraestructuras alternativas a través de la disgregación del bucle. Por último, tampoco parece ser de demasiado interés la limitación, que sin duda afecta a la modalidad de acceso indirecto, de no poder ofrecer una factura única para los servicios de voz y datos a la luz del amplio despliegue existente de accesos parcialmente desagregados (modalidad de acceso compartido) frente a los servicios completamente desagregados.

Respecto a las justificaciones dadas para incluir esta nueva modalidad de acceso indirecto sin necesidad de estar abonado al servicio telefónico de TESAU, debe considerarse que primero, la inexistencia de impedimentos regulatorios no es justificación suficiente para introducir la nueva modalidad. En segundo lugar, la introducción de servicios de VoIP y su dinamismo no están directamente relacionados con la obligatoriedad de estar abonado al servicio telefónico que implica específicamente el pago de una cuota por la línea establecida por TESAU. Al fin y al cabo y tal como ya se apunta en las alegaciones de Astel, en caso de existir dicha modalidad, un posible modelo de precios consistiría en la simple traslación de la cuota del acceso completamente desagregado. En tercer lugar que sea una modalidad que efectivamente sea contemplada en algunos países tampoco es una justificación, del mismo modo que tampoco estaría justificado no considerarla por existir otros países de nuestro entorno donde no está contemplada. Finalmente, y también señalado en la segunda postura mencionada en las alegaciones de Astel, actualmente en las centrales abiertas a OBA es posible ofrecer un servicio de Banda Ancha sin necesidad que el usuario esté abonado al servicio telefónico de TESAU mediante la modalidad de acceso completamente desagregado.

En consecuencia la solicitud no ha sido suficientemente justificada con los argumentos y datos aportados. Sin perjuicio de lo anterior, la introducción de esta modalidad para



el acceso indirecto puede ser argumentada y discutida en la definición del documento que implemente las obligaciones impuestas a TESAU en virtud de la aprobación de la Resolución relativa al mercado de acceso de banda ancha. De hecho el análisis de dicho mercado no excluye la posibilidad de incluir la modalidad conocida como *naked ADSL*.

#### II.11.12.2 Modificación propuesta

Conforme a lo anterior, no se modifica la oferta sobre este punto.

## II.12 CONTRATOS TIPO

### II.12.1 *Fraccionamiento del pago*

#### II.12.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

El contrato tipo del servicio de ubicación de la OBA vigente establece en su cláusula decimosexta que el operador autorizado pagará a TESAU el 20% del precio estimado proporcional que le corresponda del precio de habilitación del servicio de ubicación, procediéndose al afianzamiento de la cantidad restante en el momento de la firma y aceptación de cada proyecto específico, de manera previa al inicio de las obras de habilitación de espacios.

En la cláusula decimoséptima, relativa a la fianza del contrato, se dispone, en cuanto a los costes de habilitación, que el operador autorizado pagará a TESAU el 50% del precio estimado proporcional que le corresponda del precio de habilitación del servicio de ubicación.

#### II.12.1.2 Posibilidades de mejora

En su escrito de alegaciones de fecha 15 de septiembre de 2005, TESAU pone de manifiesto que, en efecto, existe una discordancia entre lo estipulado en las cláusulas decimosexta y decimoséptima del contrato de ubicación, razón por la cual procede proponer una modificación del porcentaje del 50% contemplado en la cláusula decimoséptima, debiendo establecerse un porcentaje del 20%, en consonancia con el fijado en la cláusula decimosexta.

En cuanto al conjunto de alegaciones de TESAU sobre fraccionamiento del pago, en el sentido de que se incluya en el resto de contratos tipo un pago adelantado del 20% de los servicios con antelación a su prestación, se considera que dicha inclusión es improcedente, por cuanto sólo en el contrato tipo de ubicación es preciso afrontar una significativa obra civil, expresada en términos de coste y tiempo de ejecución, lo que determina la necesidad de que el operador autorizado adelante parte del coste imputable para financiar la actuación de TESAU. Al estimarse que esta circunstancia no concurre en el resto de servicios contemplados en los diferentes contratos tipo, se concluye que no procede proponer modificación en este sentido.



#### II.12.1.3 Propuesta de modificación en el informe a audiencia

Se propuso modificar la cláusula decimoséptima del contrato tipo del servicio de ubicación, en el sentido de que el operador autorizado pagara a TESAU el 20% del precio estimado proporcional que le corresponda del precio de habilitación del servicio de ubicación y prestará afianzamiento de la cantidad restante, en sustitución del porcentaje del 50% hasta ahora contemplado.

#### II.12.1.4 Alegaciones recibidas

Ibercom, Dragonet y DTI2 se muestran de acuerdo con la modificación propuesta en el informe a audiencia, si bien consideran que la fianza del 80% que ha de prestarse respecto de los costes de habilitación del servicio, resulta incompatible con las garantías que pretenden constituirse. Solicitan, asimismo, que se exija a TESAU la constitución de una fianza, garantizando el abono de las penalizaciones en el mismo momento de la facturación de los servicios.

#### II.12.1.5 Modificación propuesta

Se considera necesario modificar la cláusula decimoséptima del contrato tipo del servicio de ubicación en el sentido propuesto en el informe a audiencia, si bien procede modificar también, de acuerdo con el nuevo porcentaje del 20% de pago inicial del precio, lo dispuesto en el último párrafo de la cláusula decimoséptima, que en su redacción actual señala que *“Asimismo, TELEFÓNICA DE ESPAÑA devolverá al OPERADOR AUTORIZADO el afianzamiento del pago del 50% del precio estimado proporcional de habilitación del servicio de ubicación transcurridos 15 días contados desde que tenga lugar el pago del precio total de habilitación del servicio de ubicación que le corresponda satisfacer a OPERADOR AUTORIZADO o bien desde la anulación, en su caso, de la petición del servicio de ubicación una vez firmado y aceptado el proyecto específico, cuando se compruebe el correcto cumplimiento de las obligaciones de OPERADOR AUTORIZADO en relación con la habilitación del servicio”*.

Puesto que con la modificación del párrafo segundo de la cláusula decimoséptima, el pago inicial del 20% conlleva el afianzamiento del 80% (cantidad restante), TESAU deberá proceder a la devolución de dicha fianza (en el porcentaje del 80%) en la fecha prevista en el último párrafo de la cláusula decimoséptima.

Sobre la inclusión del pago adelantado de parte del precio en todas las modalidades de contratos que propone TESAU, procede señalar que una cosa es que se establezca el pago adelantado del 20% para todos los supuestos y otra que se fijen mecanismos de aseguramiento de pago. En el primer caso, el pago adelantado se justifica por las obras que deben realizarse en el contrato de ubicación, lo que no se da en el resto de las modalidades distintas del contrato tipo para el servicio de ubicación. En el segundo, el riesgo de impago que se pretende cubrir con la fijación de una fianza o aval puede darse con cualesquiera de los contratos que se celebren (ubicación, desagregado e indirecto).



Por ello, resultaría lógico fijar, sin perjuicio del porcentaje de pago adelantado del 20% para el contrato de ubicación, algún mecanismo o garantía para asegurar el pago en todas las modalidades de contratación contempladas en la OBA, cuestión ésta que será objeto de estudio en el siguiente apartado.

## *II.12.2 Mecanismos de aseguramiento del pago*

### II.12.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

La OBA vigente incluye un conjunto de contratos tipo que regulan las relaciones entre TESAU y el correspondiente operador. Tan sólo en los contratos tipo de ubicación y de acceso indirecto se recoge una cláusula relativa al afianzamiento de determinados pagos en concepto de garantía.

Así pues, respecto al contrato tipo de ubicación, se prevén en la cláusula decimoséptima dos tipos de aseguramiento. Por un lado, están los que tienen su origen en el coste de habilitación del servicio de ubicación y, por otro, los que tienen su origen en las cuotas mensuales.

En los primeros, esto es, los previstos para garantizar el coste de habilitación del servicio de ubicación, se establece que el operador autorizado pagará a TESAU el 20% del precio estimado proporcional que le corresponda del precio de habilitación del servicio de ubicación y prestará afianzamiento de la cantidad restante (80%), mediante aval o cualquier otro medio de aseguramiento de pago, en el momento de la firma y aceptación de cada proyecto específico. El operador autorizado debía realizar el pago del monto restante del precio dentro de los 30 días siguientes a la entrega del servicio.

De acuerdo con lo expuesto, la devolución por TESAU al operador autorizado de la fianza tendrá lugar transcurridos 15 días contados, bien desde que tenga lugar el pago por el operador autorizado del precio total de habilitación del servicio de ubicación, bien desde la anulación, en su caso, de la petición del servicio de ubicación una vez firmado y aceptado el proyecto específico, cuando se compruebe el correcto cumplimiento de las obligaciones del operador autorizado en relación con la habilitación del servicio.

En los segundos, los que se constituyen para cubrir las cuotas mensuales, el operador autorizado entrega en el momento de la firma del contrato a TESAU una cantidad equivalente al importe de una mensualidad en cumplimiento de las obligaciones asumidas en el contrato.

La cantidad entregada en concepto de esta fianza se ha de devolver por TESAU, una vez transcurrido un mes desde la finalización de la ubicación correspondiente o, en su caso, de la finalización total del contrato, en ambos casos una vez comprobado el correcto cumplimiento de las obligaciones por el operador autorizado.

Por lo que se refiere al contrato tipo de acceso indirecto, se prevé que el operador autorizado entregue en el momento de la firma del contrato a TESAU una cantidad en concepto de fianza equivalente a la cuota de alta de las conexiones de líneas de





abonado digitales asimétricas y de los puertos de Punto de Acceso Indirecto al bucle de abonado solicitados; cantidad que respondería del pago de las cantidades efectivamente vencidas e impagadas.

La situación descrita anteriormente se encuentra vigente en la OBA actual y difiere de forma considerable del régimen incorporado en la OIR en relación con los mecanismos de aseguramiento de pago.

En efecto, si bien en un principio se rechazó (Resolución de 25 de mayo de 2000) la incorporación de dichos mecanismos en la OIR de TESAU, posteriormente, dado el incremento del número de operadores en el mercado, el aumento del número de posibles servicios a prestar y las distintas ofertas de precios y servicios, se consideró razonable (Resolución de 9 de agosto de 2001) la incorporación de garantías que aseguraran el pago de los servicios prestados por TESAU -sin exclusión de servicios en los que no se pudieran exigir dichos mecanismos- en los supuestos en los que los operadores no pudieran hacer frente a todas las inversiones y obligaciones que éstos hubieran asumido, habiéndose introducido en la última modificación de la OIR aprobada (Resolución de 23 de noviembre de 2005) algunas modificaciones relativas a las nuevas condiciones para la exigencia de las garantías, a la definición de la cuantía económica de las mismas, así como al procedimiento de revisión de la cuantía.

Aquellas circunstancias que motivaron la incorporación de los mecanismos de aseguramiento de pago son las que, al concurrir también en la prestación de los servicios de acceso al bucle de abonado, aconsejan, salvando las peculiaridades propias de cada servicio, la introducción de un sistema homogéneo de garantías que rija tanto en la prestación de servicios de interconexión como de acceso.

#### II.12.2.2 Posibilidades de mejora

De lo expuesto por TESAU se infería la necesidad de incorporar una cláusula de afianzamiento en los contratos tipo de acceso completamente desagregado y acceso compartido, con el fin de garantizar el pago de las cantidades que se pudieran adeudar como consecuencia del cumplimiento del contrato. Con ello se aseguraba un adecuado equilibrio entre las obligaciones derivadas de los correspondientes contratos y su suficiente garantía.

#### II.12.2.3 Propuesta de modificación en el informe a audiencia

En el informe a audiencia (parte relativa al pago inicial a la firma del contrato) se admitió en un principio la posibilidad de incluir en los contratos tipo de acceso completamente desagregado y acceso compartido unas cláusulas de afianzamiento similares a la existente para el contrato tipo de acceso indirecto. En concreto, se proponía añadir un apartado 6 a la cláusula quinta de los contratos tipo de acceso completamente desagregado y compartido, respectivamente.

No obstante, en el apartado del informe relativo a los mecanismos de aseguramiento de pago se aludía al escrito adicional recibido el día 30 de diciembre de 2005 en el que TESAU proponía que se incorporaran a la OBA mecanismos de aseguramiento del pago análogos a los incluidos en la última revisión de la Oferta de Interconexión de



Referencia (OIR) de la operadora. Dado el estado del procedimiento, sin que los demás interesados hubieran podido pronunciarse al respecto, se propuso no realizar una modificación concreta en este punto hasta recibir las alegaciones de los interesados.

II.12.2.4 Análisis de la propuesta formulada por TESAU en su escrito de 30 de diciembre de 2005

TESAU alude a la necesidad de incluir garantías en la OBA vigente para incorporar sistemas de aseguramiento del pago que, sin impedir el acceso al bucle de abonado, permitan garantizar a TESAU el cobro de los servicios prestados.

La propuesta de TESAU alude a la posibilidad de la operadora de exigir la constitución de aval a los operadores que presten servicios de acceso al bucle, en los siguientes supuestos y de acuerdo con las siguientes notas:

A) Primer supuesto en el que podría exigirse la constitución de aval:

Propone la operadora que TESAU pueda exigir la constitución de un aval a aquellos operadores que vengán prestando servicios de acceso al bucle de abonado o que hayan solicitado la prestación de los mismos por parte de TESAU.

De igual modo, respecto de aquellos operadores que se encontraran en alguno de los supuestos de situación concursal, al menos solicitada por el deudor, la operadora podría denegar la prestación de servicios de acceso al bucle de abonado hasta que la citada situación se resolviera.

Al respecto de los supuestos en los que, según TESAU, podría exigirse la constitución de una garantía, procede señalar, no obstante, como ya ha reiterado la Comisión, que los mecanismos de aseguramiento de pago deben ser objetivos, transparentes y no discriminatorios, de forma que resulten aplicables en situaciones excepcionales de riesgo crediticio y no como regla general en todas las relaciones contractuales que mantiene TESAU. Por ello, no puede aceptarse que se exija la constitución de garantías a aquellos operadores que no tuvieran antecedentes o respecto de los cuales no se hubiera producido ninguna situación de riesgo de impago a TESAU.

Únicamente se considera razonable la aplicación de mecanismos de aseguramiento de pago, siempre y cuando, el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor o se constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de al menos dos facturas giradas por TESAU, bien con anterioridad a la prestación del servicio de acceso al bucle, en el periodo de tiempo anterior a la notificación fehaciente a la Comisión de su intención de prestar servicio o posterior a éste siempre y cuando la deuda continúe vigente, o bien una vez comenzada la efectiva prestación del servicio, si se constata el citado impago o demora en el pago de dos facturas emitidas por TESAU relativas a cualquier tipo de prestación de servicios e igualmente siempre que la deuda continúe vigente.

En cualquier caso, no ha lugar a introducir la exigencia de aseguramiento con anterioridad a la firma del propio contrato y únicamente la exigencia del sistema de



aseguramiento se producirá con anterioridad al comienzo de la prestación de los servicios de acceso al bucle, por ser ésta la circunstancia que desencadena la existencia de riesgo crediticio.

Sobre la posibilidad de denegar la prestación de servicios nuevos hasta que alguno de los operadores resuelva su situación concursal, la Comisión entiende, como igualmente se expondrá en relación con la posibilidad de suspender la prestación de los servicios de acceso en los supuestos en los que no se constituya la garantía en el tiempo y forma establecidos y por las cantidades señaladas, así como en los supuestos de impago hasta que se resuelva el Acuerdo oportuno, que TESAU no ha de decidir la suspensión del servicio unilateralmente ni tampoco negar la contratación o ampliación de servicios de acceso al bucle de abonado, pues debe ser la Comisión quien decida si en tales supuestos TESAU podría proceder de tal manera de acuerdo con lo que establece la normativa vigente.

Sobre las condiciones aplicables en este supuesto:

a) Criterios de valoración para el cálculo del aval.

- Para el contrato tipo de ubicación:

Cantidad resultante de multiplicar la media del número de centrales solicitadas por operador por el valor medio de cada proyecto de ubicación en el mercado durante el año natural inmediatamente anterior, multiplicándose, a su vez, por 8 (al ser 8 meses el tiempo estimatorio que tardaría la Comisión en pronunciarse sobre el impago producido).

- Para los contratos tipo de acceso al bucle de abonado: se abonaría, en efectivo o afianzando la cantidad por cualquier medio legalmente aceptado, las siguientes cantidades:
  - Valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de entrega de señal durante el año natural inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizados por operador en el mercado, multiplicándose a su vez por 8.
  - Valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de tendido de cable (externo o interno, según el caso) durante el año natural inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizados por operador en el mercado, multiplicándose a su vez por 8.
  - El importe global de la cuota de alta del número medio de bucles desagregados por operador en el mercado, multiplicado por 8.

Procede señalar en cuanto a la propuesta sobre los criterios de valoración que presenta TESAU para el contrato tipo de ubicación que éste ya contempla mecanismos de aseguramiento de pago específicos (cláusula decimoséptima), por lo que, en este aspecto, no procede incorporar de nuevo la exigencia de la constitución



de garantía que se prevé en la propuesta presentada por TESAU. Lo mismo sucede con el contrato tipo para el acceso indirecto, que ya cuenta con una cláusula expresa (decimocuarta) que regula la constitución de una fianza en el momento de la firma del contrato.

Ambas garantías responden del cumplimiento de la obligación de pago del OPERADOR AUTORIZADO, por lo que no resultaría justificado incorporar mecanismos de aseguramiento adicionales a los ya establecidos. No obstante, en la Resolución de fecha 1 de junio de 2006 por la que se define y analiza el mercado de banda ancha al por menor (Anexo I en su apartado segundo, relativo a la obligación de transparencia en la prestación de los servicios mayoristas), se emplaza a TESAU a presentar una propuesta de oferta de referencia a la Comisión en el plazo de dos meses desde la adopción de la medida, por lo que en un futuro próximo, y a la vista de las necesidades planteadas por los operadores, podrá plantearse la unificación de los mecanismos de aseguramiento a constituir para la prestación de los servicios de acceso al bucle de abonado.

Por otro lado, en lo que respecta a los parámetros a tener en cuenta para el cálculo de la garantía, señala TESAU que la cantidad resultante se multiplique por 8 al ser este el plazo que transcurre desde que se produce el impago hasta que la Comisión resuelve sobre el mismo (un mes para solicitar la constitución de aval, dos meses desde que se conoce el impago para acudir a la Comisión, un mes para preparar la documentación y comunicar el impago y cuatro meses para resolver). Sin embargo, debe rechazarse la aplicación de aquel índice de los 8 meses, debiendo tenerse en cuenta únicamente el plazo de dos meses que se tiene para acudir a la Comisión.

b) Plazo para constituir la garantía.

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía debería ser de un mes desde la notificación del requerimiento que realizara al efecto TESAU.

Se considera que la propuesta de TESAU en este aspecto resulta razonable, al otorgarse al OPERADOR AUTORIZADO un plazo suficiente para constituir la garantía.

c) Revisión del aval.

La primera revisión del aval se hará semestralmente y teniendo en cuenta que la cantidad avalada supere en más de un 10% a la facturación media real de TESAU en los seis últimos meses, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso será el operador entrante el que decidirá si modifica o no el aval.

Excepción: si durante el primer semestre de vigencia de la garantía el operador solicita un volumen de servicios que supere en un 20% al inicialmente contemplado, TESAU, atendiendo a criterios objetivos y en función del riesgo crediticio existente, podrá solicitar la revisión del aval y su correspondiente actualización.

En este punto, se considera justificada la propuesta de TESAU de revisar la garantía semestralmente y teniendo en cuenta que la cantidad avalada supere en más de un 10% a la facturación media real de TESAU en los seis últimos meses, salvo si la



variación es a la baja, en cuyo caso será el operador entrante el que decidirá si modifica o no el aval. Ahora bien, dado que la garantía es objeto de revisión semestralmente no se considera razonable la ampliación de la garantía para el supuesto de que el operador solicite un volumen de servicios superior en un 20% al inicialmente contemplado.

d) Notificación a la Comisión de la constitución de aval.

Una vez constituido el aval, los operadores intervinientes deberían notificar esta circunstancia a la Comisión.

Se considera necesario notificar a la Comisión la constitución de las correspondientes garantías, a efectos de poder conocer el cumplimiento de lo estipulado en los contratos tipo por parte de los operadores autorizados.

e) Vigencia del aval.

- Duración inicial de 12 meses, transcurrido el cual desde la prestación del servicio de acceso al bucle se procedería a la revisión del mismo.
- Duración total de 18 meses, transcurridos los cuales (de forma consecutiva) sin producirse demora alguna en el pago desaparecería la obligación de constituir el aval produciéndose la cancelación del mismo.

Los referidos plazos comenzarían a computar, según TESAÚ, desde el momento en que se constituyó el aval, salvo en el supuesto de revisión del mismo por haber solicitado el operador un volumen de servicios que supere en un 20% al inicialmente contemplado.

Los plazos propuestos por TESAÚ permiten garantizar el riesgo crediticio que se produce al comienzo de la relación contractual entre los operadores, pues resulta evidente que el riesgo de impago puede resultar menor una vez transcurridos 18 meses desde que el operador autorizado recibe los servicios de TESAÚ.

No obstante, y puesto que se ha rechazado la revisión de la garantía en el supuesto de que durante el primer semestre de vigencia de la garantía se produzca la solicitud de un volumen de servicios que supere el 20% al inicial, debe rechazarse el cómputo del plazo de vigencia desde que tuvo lugar dicha revisión, debiendo contar el plazo, como en las demás garantías, desde el momento de su constitución.

B) Segundo supuesto en el que podría exigirse la constitución de aval:

En este caso los avales se van a constituir cuando ya se están prestando servicios de acceso al bucle de abonado desde hace más de 12 meses.

La distinción con aquellos supuestos en los que todavía no ha dado comienzo la prestación de los servicios de acceso al bucle o aquellos cuya duración haya sido igual o inferior a 12 meses, se considera acertada por la Comisión, dada la disminución del riesgo que se considera que tiene lugar una vez que el operador autorizado ha afianzado su posición en el mercado.



a) Criterios de valoración para el cálculo del aval.

Se propone tomar la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses correspondientes a los servicios de acceso al bucle de abonado que se estén prestando actualmente en el marco del correspondiente contrato, multiplicada por 8.

Procede reiterar lo ya expuesto sobre la falta de justificación y objetividad en la aplicación de un índice tan elevado (8 meses), debiendo reducirse el mismo a 2, por ser 2 meses el plazo que tiene TESAU para acudir a la Comisión.

b) Plazo para constituir la garantía.

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía debería ser de un mes desde la notificación del requerimiento que realizara al efecto TESAU.

Al igual que para el supuesto anterior (constitución con anterioridad a la prestación efectiva de los servicios de acceso al bucle o prestación de servicios durante un plazo igual o inferior a 12 meses), se considera que el plazo de un mes es suficiente para que pueda constituirse la garantía.

c) Revisión del aval.

Este aval será revisado anualmente, teniendo en cuenta la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses, siempre que la diferencia al alza de esta cantidad sea superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decidirá si modifica o no el aval.

No procede realizar comentario alguno sobre la revisión del aval, debiendo estarse a lo dispuesto para el supuesto anterior.

d) Notificación a la Comisión de la constitución de aval.

Una vez constituido el aval los operadores intervinientes deberían notificar esta circunstancia a la Comisión.

Tampoco procede realizar comentario alguno sobre la revisión del aval, debiendo estarse a lo dispuesto para el supuesto anterior.

e) Vigencia del aval.

Será de 18 meses, transcurrido el cual de forma consecutiva sin que se produzca demora en el pago, desaparecerá la obligación de constituir el aval, produciéndose la cancelación del mismo.

El referido plazo comenzará a computar desde el momento en que se constituyó el aval, salvo en el supuesto de revisión del mismo durante su vigencia, cuando haya





existido una diferencia al alza de la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada.

Aunque se considera que el plazo de 18 meses de vigencia resulta justificable, debe rechazarse el cómputo del plazo de vigencia desde que tuvo lugar dicha revisión, debiendo contar el plazo, como en las demás garantías, desde el momento de su constitución.

Para todos los supuestos (operadores que vienen prestando servicios de acceso al bucle de abonado o que han solicitado la prestación de los mismos y prestación de servicios de acceso al bucle desde hace más de 12 meses), TESAU propone, además, las siguientes condiciones:

#### *Suspensión de la prestación de los servicios de acceso al bucle*

TESAU sostiene que no estará obligada a la provisión de servicios hasta que no haya constituido el correspondiente aval, resultando TESAU habilitada para solicitar a la Comisión la suspensión de la prestación de los servicios de acceso al bucle de abonado.

Propone la operadora que dicha solicitud de suspensión pueda tener lugar al mismo tiempo que la solicitud de constitución de aval, sin tener que esperar al plazo de los dos meses que recoge la OIR para estos supuestos.

No obstante, esta propuesta debe rechazarse en la medida en que la falta de constitución de garantía por el operador autorizado no habilita a éste a suspender el servicio de acceso, debiendo ser la Comisión quien, en su caso, se pronuncie en estos casos con base en la normativa vigente.

#### *Denegación de prestación de servicios de acceso al bucle*

Asimismo, cuando un operador se encuentre en situación de mora y/o impago de cualquiera de los servicios prestados por TESAU, la operadora podrá denegar la provisión de nuevos servicios mientras no se solvante la situación de mora o impago.

Debe reiterarse, a este respecto, lo ya establecido para el supuesto de suspensión de la prestación de los servicios de acceso en caso de falta de constitución de la garantía exigible.

#### *Rehabilitación de los servicios de acceso al bucle*

Para la rehabilitación de los servicios de acceso al bucle de abonado que hubieran sido desconectados, se distingue según existiera o no aval o éste fuera insuficiente:

- En el caso de inexistencia de aval o aval insuficiente, la rehabilitación de los servicios tendrá lugar a partir del momento en que la parte deudora satisfaga el total de la deuda, entendiéndose incluidos dentro de la misma los costes en que haya incurrido TESAU por los trabajos que sean necesarios para



rehabilitar los servicios de acceso al bucle de abonado previamente restringidos.

- En el caso de existencia de aval, cuya cuantía resulte superior al importe de la deuda, el importe restante se aplicará al pago de los costes a los que se ha hecho referencia y si continuase existiendo, se aplicaría en la compensación de los pagos por la prestación de los servicios de acceso al bucle de abonado siguientes.

Sin perjuicio de que no podrá suspenderse o denegarse la prestación de servicios de acceso de forma unilateral por TESAU, resulta aconsejable contemplar el régimen de las garantías en los supuestos de desconexión en la forma legalmente establecida de los servicios, por lo que se estima conveniente incorporar para estos casos la propuesta de TESAU.

#### Ejecución de avales

El aval sólo se ejecutará por las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por los servicios objeto del correspondiente contrato y los costes en los que haya incurrido TESAU para rehabilitar los servicios de acceso al bucle de abonado previamente restringidos, debiendo comunicar previamente al operador, en el plazo de cinco días, su intención de proceder a la ejecución del mismo, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en la que se ampara para ello. Ejecutado el aval, se notificará esta circunstancia a la Comisión.

Deber considerarse que la ejecución del aval será, como propone TESAU, por las cantidades vencidas e impagadas por los servicios. En cuanto a los costes en los que haya incurrido TESAU para rehabilitar los servicios de acceso al bucle de abonado previamente restringidos, como se ha dicho, estos costes se incluirán en el importe de la deuda en los supuestos en los que se hubiera desconectado legalmente el servicio y no se hubiera constituido garantía o ésta resultara insuficiente. En aquellos supuestos en los que la cuantía del aval fuera superior al importe de la deuda el importe restante se aplicaría al pago de los costes de rehabilitación.

#### Consecuencias de la falta de constitución de garantías

De acuerdo con lo expuesto, TESAU propone que si el operador obligado no presenta o no regulariza las garantías, TESAU podrá negar la prestación de servicios de acceso al bucle o el alta de nuevos servicios o la ampliación de los existentes hasta que se constituyan o regularicen las garantías pendientes.

De igual forma, propone TESAU que los operadores que estén obligados a regularizar avales al alza, y durante el período de tiempo que transcurra entre la fecha límite de presentación de garantías regularizadas y la notificación fehaciente a TESAU de su constitución, estarán obligados a satisfacer a TESAU con 15 días de antelación a la fecha de vencimiento de la factura un importe equivalente al 50% del último pago. A la fecha de vencimiento, el operador abonará la diferencia entre el importe anticipado y el facturado.



Sin embargo, como ya se ha indicado, el incumplimiento por parte del operador autorizado de su obligación de constituir o regularizar la garantía no puede habilitar a TESAU a incumplir sistemáticamente su prestación, correspondiendo a la Comisión determinar si se dan los presupuestos necesarios para negar o suspender la prestación de los servicios de acceso al bucle. Lo mismo cabe decir respecto del incumplimiento de la obligación de regularizar los avales, ya que si no se prevé la exigencia de una cantidad adicional en los supuestos de falta de constitución de la garantía ordinaria, tampoco resulta justificado que se establezca para el supuesto de falta de regularización.

Por último, solicita TESAU que se incluya expresamente tanto en la OBA como en los contratos tipo que cuando existan unas circunstancias objetivas demostrables, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comprometerá a la tramitación de urgencia del procedimiento de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) y, en su caso, a la adopción de medidas cautelares, a efectos de evitar que ante la falta de pago la deuda aumente proporcionalmente al tiempo transcurrido.

A este respecto, procede señalar que en ningún caso la Comisión puede asumir en el marco de un contrato tipo entre operadores un compromiso relativo a las reglas que serán de aplicación en la tramitación de los procedimientos futuros que se susciten en relación con el impago o retraso en el abono de los servicios de acceso al bucle. La necesaria concurrencia de los supuestos en los que, según el artículo 50 de la LRJPAC, está justificada la tramitación urgente (concurrencia de razones de interés público) requiere del análisis pormenorizado de las circunstancias en cada caso concreto, sin que la Administración pueda entrar a prejuzgar pro futuro si se van a dar o no aquellos supuestos.

#### II.12.2.5 Alegaciones de los demás operadores sobre la incorporación de mecanismos de aseguramiento de pago y contestación a las mismas

Jazztel manifiesta su disconformidad con la introducción en los contratos tipo de una cláusula de pago inicial de una fianza a modo de garantía, puesto que ello supondría la introducción de un mecanismo de aseguramiento de pago de carácter general –y no para los supuestos de alto riesgo- para todos los contratos de acceso al bucle sin excepción. A su juicio, resulta suficiente con las soluciones ya previstas en los contratos tipo para los supuestos de incumplimientos y retrasos en el pago y con otra serie de garantías complementarias tales como la resolución de conflictos entre las partes, la fianza contemplada para el contrato de ubicación y la posibilidad de acudir a la Comisión para reclamar las deudas vencidas y no pagadas.

Además, según la operadora, la exigencia de mecanismos de aseguramiento del cumplimiento de las obligaciones de pago sólo para una de las partes resultaría discriminatoria, sobre todo teniendo en cuenta que sería improbable que las partes incorporasen libremente en su contrato una cláusula de este tipo.

Por su parte, Ibercom, Dragonet y DTI2 señalan que en el caso de que se establezcan mecanismos de aseguramiento del pago, deberían establecerse claramente las



condiciones para la ejecución de los avales. Además, consideran que deberían constituirse también avales a favor de los operadores, para las deudas generadas como consecuencia del incumplimiento por TESAU y que se que se deberían incorporar en todos los contratos tipo de la OBA, siendo necesario para exigirlos que exista una deuda líquida, vencida y exigible favorable a la parte que lo solicita.

En cuanto al importe a garantizar, se propone, en cuanto a la cantidad a pagar por los operadores autorizados, que se calcule en proporción a los servicios OBA contratados o bien para operadores entrantes en función del alta de sus pedidos iniciales, más la facturación de dos meses de los mismos. Por lo que se refiere al importe a satisfacer por TESAU, se propone el cálculo en base a las penalizaciones generadas en el año anterior y, en el caso de tratarse de un contrato con un operador entrante, la cantidad sería la misma que la que constituyó él a favor de TESAU.

También solicitan que se contemple expresamente que en caso de extinción de la relación contractual por servicios OBA entre TESAU y los operadores, se devolverán los avales en el plazo máximo de un mes desde la solicitud formulada por la otra parte. Por último, Astel manifiesta su disconformidad con la introducción de mecanismos de aseguramiento de pago, al entender que la redacción actual de la OBA ya prevé soluciones suficientes para los supuestos de incumplimiento y de retraso en el pago por parte de los operadores alternativos. Además, considera que la imposición de la obligación de garantizar el pago únicamente a estos operadores y no a TESAU resulta discriminatoria, por cuanto de los contratos de acceso al bucle surgen obligaciones pecuniarias para ambas partes.

Sobre todas estas alegaciones, se entienden acertadas aquellas que plantean su desacuerdo sobre la exigencia generalizada de mecanismos de aseguramiento de pago, puesto que éstos, al responder ante supuestos de riesgo crediticio, deben exigirse en situaciones excepcionales que no alcanzan, por tanto, a aquellos operadores que cumplen correctamente con sus obligaciones de pago.

No se estima, sin embargo, que se produzca situación discriminatoria alguna por la falta de incorporación de garantías exigibles a TESAU en caso de impago de penalizaciones, puesto que para este supuesto ya se prevén mecanismos específicos tanto en la OBA como en la normativa vigente para evitar los supuestos en los que se produce tal situación. En este sentido, se avanza en este procedimiento en lo relativo al sistema de facturación, incluyéndose en el modelo de factura desglosada que se aprueba el importe que corresponde en concepto de penalizaciones, haciendo expreso el método de cómputo utilizado para su cálculo. Además, esta liquidación será objeto de compensación con los servicios facturados al operador acreedor del importe de la penalización.

Por último, en cuanto a la previsión de una cláusula expresa que contemple la devolución de la garantía, una vez que se haya producido la extinción de la relación contractual por servicios OBA entre TESAU y los operadores, en el plazo de un mes desde la solicitud de devolución, se considera razonable aceptar esta propuesta, previéndose que extinguida la relación contractual entre TESAU y el operador autorizado, y una vez cumplida la obligación de pago de los servicios, se procederá a la devolución de la garantía en el plazo de un mes desde la solicitud de devolución



formulada por el operador autorizada. Igualmente, procederá dicha devolución una vez transcurrido el período de vigencia de 18 meses de la garantía.

Producida la devolución de la garantía deberá informarse de tal circunstancia a la Comisión.

#### II.12.2.6 Modificación final

Se propone la incorporación de mecanismos de aseguramiento de pago en los contratos tipo de acceso completamente desagregado y acceso compartido, incorporándose un apartado 5.3 en los contratos tipo de dichas modalidades de acceso en los siguientes términos:

##### **“5.3 Mecanismos de aseguramiento de pago.**

*TELEFÓNICA DE ESPAÑA podrá exigir al OPERADOR AUTORIZADO la constitución de una garantía para el aseguramiento del pago (en adelante, garantía) en los siguientes supuestos y con las condiciones siguientes:*

*1. Con anterioridad a la efectiva prestación del servicio de acceso al bucle, se podrá exigir la constitución de garantía al operador interesado en el mismo, cuando éste se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o la menos solicitada por el deudor, o las empresas matrices, socios de referencia, empresas fusionadas, absorbidas o que hubieran asumido expresamente los derechos y obligaciones de la empresa anterior en cuanto al negocio objeto de la misma del operador que pretenda tener acceso, se hayan producido impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de al menos dos facturas giradas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA y siempre que la deuda continúe vigente.*

*La cuantía de la garantía se compondrá de los siguientes importes:*

- El valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de entrega de señal durante el año inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizado por operador en el mercado, multiplicado, a su vez, por 2.*
- El valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de tendido de cable (externo o interno, según el caso) durante el año inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizados por operador en el mercado, multiplicándose, a su vez, por 2.*
- El importe global de la cuota de alta del número medio de bucles desagregados por operador en el mercado, multiplicado por 2.*

*El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.*



*Una vez constituida la garantía los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

*La primera revisión de la garantía se hará semestralmente y teniendo en cuenta que el importe garantizado supere en más de un 10% a la facturación media real de TELEFÓNICA DE ESPAÑA en los seis últimos meses, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decida si modifica o no la garantía.*

*En cuanto a la vigencia de la garantía, se establecen dos circunstancias a diferenciar:*

- Por un lado, la garantía tendría una duración inicial de 12 meses, transcurrido el cual se revisaría de acuerdo con las normas de valoración que se establecen para el caso de constitución de garantías una vez han transcurrido más de 12 meses desde la prestación del servicio de acceso al bucle de abonado.*
- Por otro, un plazo de 18 meses de duración total, en el que transcurrido de forma consecutiva dicho tiempo sin producirse demora alguna en el pago desaparecería la obligación de constituir el aval, produciéndose la cancelación del mismo. Transcurrido el citado plazo TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la garantía al OPERADOR AUTORIZADO dentro del mes siguiente, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

*Los plazos de vigencia comenzarán a computarse desde el momento en que se constituyó la garantía.*

*2. Con posterioridad al comienzo de la prestación del servicio de acceso al bucle, se podrá exigir la constitución de garantía cuando el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor, y también una vez que se constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA relativas a servicios de acceso prestados en el marco del presente contrato o a servicios distintos al acceso y siempre que la deuda continúe vigente. Para ello se considera constatada la existencia de impagos o demoras en el pago cuando se emiten las facturas y se presentan a su cobro conforme a las normas establecidas en el presente Acuerdo.*

*La cuantía de la garantía se compondrá, para el supuesto de prestación del servicio de acceso al bucle durante un plazo igual o inferior a 12 meses, de los importes resultantes de la aplicación de las normas de valoración establecidas anteriormente para el supuesto de la constitución de garantías anteriores a la efectiva prestación del servicio.*

*Para el supuesto de que el servicio se venga prestando durante más de 12 meses, se tomará la medida de las cantidades totales facturadas al operador*





*en los últimos tres meses correspondientes a los servicios de acceso al bucle que se estén actualmente prestando en el marco de Acuerdo.*

*El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.*

*Una vez constituida la garantía los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

*Asimismo, la garantía constituida siguiendo estas normas será renovada anualmente, pero conforme a lo ya manifestado en el anterior supuesto se revisará teniendo en cuenta la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses siempre que la diferencia al alza de esta cantidad sea superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decida si modifica o no la garantía.*

*En cuanto a la vigencia total de esta garantía, al igual que en el supuesto anterior, será de 18 meses, transcurrido el cual de forma consecutiva sin producirse demora alguna en el pago, desaparecerá la obligación de constituir la garantía, produciéndose la cancelación del mismo. El referido plazo comenzará a computarse desde el momento en que se constituyó la garantía.*

*Transcurrido los 18 meses desde la constitución de la garantía, TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la misma al OPERADOR AUTORIZADO dentro del mes siguiente, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

*Para los dos supuestos anteriormente expuestos, y en el caso de que el servicio de acceso al bucle hubiera sido desconectado en la forma legalmente establecida y se hubiera ejecutado la fianza, la rehabilitación del servicio de acceso al bucle, tendrá lugar:*

- En el caso de que no existiese garantía, o ésta resultara insuficiente, a partir del momento en que la parte deudora satisfaga el total de la deuda, entendiéndose incluidos dentro de dicha deuda los costes en que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA por los trabajos necesarios para rehabilitar el servicio, previamente cerrada.*
- En el caso de que existiese garantía y su cuantía fuera superior al importe de la deuda, el importe sobrante se aplicará al pago de los costes a los que se refiere el párrafo anterior y si continuase existiendo se aplicaría en la compensación de los pagos por prestación de servicios de acceso al bucle de abonado.*

*Sólo se ejecutará la garantía por las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por los servicios objeto del Acuerdo y, en su caso, por los costes en los que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA para rehabilitar los servicios de acceso al bucle de abonado previamente restringidos, debiendo comunicarse previamente al operador su intención de proceder a la ejecución del mismo en el plazo de cinco días, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en la que se ampara para ello. Una vez ejecutada la*



*garantía, deberá notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

*Finalmente, en el caso de extinción de la relación contractual entre TESAU y el OPERADOR AUTORIZADO, y una vez cumplida la obligación de pago de los servicios por éste último, TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la garantía en el plazo de un mes desde la solicitud de devolución formulada por el operador autorizado, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.”*

### *II.12.3 Procedimientos alternativos de pago de facturas*

#### *II.12.3.1 Deficiencias de la OBA vigente*

Según señala TESAU, la OBA vigente establece como único medio de pago la transferencia bancaria al señalar en el 5º párrafo de su apartado quinto que la *“factura será [abonada] por transferencia bancaria con fechas de emisión y vencimiento coincidentes y se emitirá no mas tarde del día 15 del mes n+1, siendo n el mes a facturar”*.

En la práctica, indica TESAU que *“los operadores utilizan también otros procedimientos o mecanismos de pago más adecuados a sus necesidades, como por ejemplo la domiciliación bancaria. Si bien la mayoría de los operadores aceptan este procedimiento, alguno lo ha rechazado alegando que no se trataba de un procedimiento contemplado en la OBA”*.

En opinión de TESAU, *“la domiciliación bancaria es una practica habitual que permite una mayor eficiencia operativa y facilita procesos más ágiles, aparte de ser un medio de pago comúnmente aceptado por los operadores”*.

Por estas razones, TESAU propone la modificación del punto señalado para añadir al final del citado 5º párrafo que *“se admitirán otros métodos de facturación, habituales en la relación comercial entre empresas, tales como la domiciliación bancaria”*.

Lo señalado por TESAU sólo puede ser considerado parcialmente cierto puesto que, como ella misma advierte, basta el acuerdo con el operador interesado para que pueda ser modificado el procedimiento de pago. En este sentido, aún admitiéndose la aportación de TESAU, ha de reconocerse que, ante la negativa del operador de admitir otra forma de pago, los efectos de la misma serían nulos. Es decir, incluir la posibilidad de realizar de un modo distinto al recogido en la OBA no puede suponer, en ningún caso, que si un operador sólo está dispuesto al abono de las facturas mediante transferencia bancaria (según establece la oferta) pueda ser compelido a aceptar otra forma de pago. Ha de recordarse que la propia naturaleza de la OBA impide que puedan ser impuestas condiciones distintas a las establecidas en la misma.



#### II.12.3.2 Posibilidades de mejora

De lo expuesto por TESAU se deduce el interés de la citada entidad en que se incluya una mención, a nuestro entender de escaso valor práctico, pero que en nada perjudica el derecho de los operadores a continuar abonando el pago de las facturas por transferencia bancaria. En consecuencia, no hay inconveniente en aceptar la solicitud de TESAU.

#### II.12.3.3 Propuesta de modificación en el informe a audiencia:

Se propone modificar el texto de la OBA incluyendo el párrafo siguiente:

*“Las facturaciones posteriores se efectuarán mensualmente e incluirán las cuotas mensuales y específicas, y cuando proceda, las cuotas de alta que no requieran modificación de infraestructuras. La factura mensual será única, desglosada por conceptos e incluirá los impuestos indirectos que procedan. Esta factura será abonada por transferencia bancaria con fechas de emisión y vencimiento coincidentes y se emitirá no mas tarde del día 15 del mes n+1, siendo n el mes a facturar. Además del anterior, se admitirán otros métodos de facturación, habituales en la relación comercial entre empresas, tales como la domiciliación bancaria”.*

#### II.12.3.4 Alegaciones recibidas

En su escrito de alegaciones, Euskaltel se muestra conforme con la redacción del texto propuesta.

Ibercom, Dragonet y DTI2 proponen que no se incluya en la OBA la pretensión de TESAU relativa a incluir en la OBA la forma de pago de la domiciliación bancaria, salvo que se introduzca que dicha opción tenga lugar con el consentimiento expreso del operador.

También solicitan que se modifique la parte del párrafo quinto del apartado quinto de la OBA que señala que la fecha de emisión y vencimiento de la factura han de ser coincidentes, emitiéndose no más tarde del día 15 del mes n+1 (siendo n el mes a facturar), porque, a su entender, si bien en la OIR tiene sentido que la fecha de emisión y vencimiento de la factura sean coincidentes (sistema de consolidación que permite a los operadores haber consensuado previamente los importes), en el presente caso, hasta que el operador no reciba y verifique la factura no podrá abonársela a TESAU. Aquel inciso de la OBA resulta contradictorio con la parte del contrato tipo para el servicio de acceso desagregado que establece actualmente un plazo de tres días para pagar la cantidad sobre la que no existe discrepancia y reclamar la controvertida.

Además, y en relación con los 15 días del mes m+1 fijado como límite, solicitan que se adelante la fecha de emisión de la factura mensual a 8 días, permitiendo a los operadores abonarlas antes de ocho días a contar desde el momento de la recepción, si bien es posible que cuando TESAU comience a facturar correctamente los servicios, dicho plazo pueda reducirse.



#### II.12.3.5 Modificación final

Como se señaló en el informe a audiencia, en ningún caso puede imponerse a los operadores alternativos otros medios de pago distintos a la transferencia bancaria, siendo necesario el acuerdo entre las partes para admitir otras modalidades de pago.

También se considera necesario suprimir la referencia a la coincidencia entre la fecha de emisión y vencimiento de la factura, debiéndose fijar un plazo de vencimiento de la misma que resulte computable desde la recepción de la factura por el operador alternativo. Puesto que hasta ahora se establecía como fecha máxima de emisión de la factura el día 15 del mes  $n+1$ , se estima procedente conceder un plazo de vencimiento de la factura de 8 días hábiles con posterioridad a la fecha de emisión de la misma.

El plazo fijado no resultará, sin embargo, de aplicación en relación con el contrato tipo del servicio de ubicación, dado que para éste ya se prevé un plazo específico para el pago del servicio, estableciéndose para los costes de habilitación que un 20% del precio será satisfecho a la firma del contrato y aceptación de cada proyecto específico y el resto dentro de los 30 días a la entrega del servicio, y para las cuotas mensuales, la factura se emitirá antes del día 15 de cada mes, abonándose dentro de los 30 días siguientes a la fecha de su emisión.

Por ello, se propone modificar el párrafo quinto del apartado quinto de la OBA relativo a aspectos de facturación en los siguientes términos:

*“Las facturaciones posteriores se efectuarán mensualmente e incluirán las cuotas mensuales y específicas, y cuando proceda, las cuotas de alta que no requieran modificación de infraestructuras. La factura mensual será única, desglosada por conceptos e incluirá los impuestos indirectos que procedan. Esta factura será abonada por transferencia bancaria en el plazo de los 8 días siguientes a la emisión de la factura, teniendo esta última lugar no mas tarde del día 15 del mes  $n+1$ , siendo  $n$  el mes a facturar, salvo en el servicio de ubicación, en el que habrá que estar a los plazos de emisión y vencimiento fijados en el contrato tipo. Además del anterior, y en el caso de que así lo acuerden las partes, se admitirán otros métodos de facturación, habituales en la relación comercial entre empresas, tales como la domiciliación bancaria”.*

Asimismo, procede modificar el apartado 2 de la cláusula quinta del contrato tipo de acceso completamente desagregado y del contrato tipo para el acceso compartido, señalando que TESAU facturará y cobrará al OPERADOR AUTORIZADO los importes que procedan como consecuencia de la prestación de los diferentes servicios, “de acuerdo a la periodicidad y cuantía que figuran en el Anexo de Precios y en el apartado quinto de la OBA relativo a la facturación”.



#### *II.12.4 Factura desglosada*

##### II.12.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

La OBA vigente, en relación con la facturación, establece que *“las facturas emitidas aparecerán suficientemente desglosadas por servicios, distinguiéndose en cada caso los conceptos facturados tal y como se recogen en el Anexo 3 Lista de Precios de la Oferta. El desglose permitirá identificar el servicio facturado con todo detalle y de forma individualizada”*.

En relación con esta cuestión, ha señalado JAZZTEL que *“es absolutamente necesario introducir en la OBA un modelo de factura claro y conciso que resuelva los numerosos problemas que los operadores tienen a la hora de validar las facturas remitidas por Telefónica”*.

En esta línea, tanto JAZZTEL como ASTEL, han puesto de manifiesto que para el correcto seguimiento y control por parte de todos los operadores de los importes, cargos, etc., emitidos por TESAU en las facturas y la comprobación de que se corresponden con los servicios solicitados y entregados, es preciso que las facturas estén claramente desglosadas por central y, dentro de cada central, por servicios.

Asimismo, JAZZTEL ha considerado necesario que en las facturas que TESAU remita a los operadores alternativos se especifique en cada concepto facturado si se trata de un alta, mensualidad o trabajo puntual, el número administrativo asociado al concepto que se trate; si se trata de un bucle compartido, completamente desagregado o de TESAU y, en caso de tratarse de este último, el tipo de servicio de TESAU que se presta al operador: ADSL-IP, GIGADSL, etc.

Por su parte, ASTEL ha solicitado que en la factura de TESAU se incluyan además las penalizaciones, determinadas conforme prevé la OBA, salvo en los casos en los que el operador hubiese comunicado a TESAU su opción de proceder por sí mismo a la facturación de aquéllas, permitiéndose expresamente la compensación de su importe con la factura de TESAU por servicios OBA.

##### II.12.4.2 Posibilidades de mejora

De lo expuesto tanto por ASTEL como por JAZZTEL, se dedujo la necesidad de mejorar la transparencia en los procedimientos de facturación de los servicios OBA y de facilitar el seguimiento y la comprobación de los conceptos facturados a los operadores.

Las previsiones de desglose contenidas en la OBA vigente parecían resultar insuficientes para lograr alcanzar una transparencia suficiente en la facturación de los servicios OBA.

A juicio de los Servicios de la Comisión, se consideró, por tanto, razonable incluir en la OBA una mayor precisión en los criterios de desglose preexistentes, fijando los campos que deben ser incluidos en las facturas emitidas por TESAU.



Así, se propuso acoger favorablemente la propuesta de desglose en función de centrales y servicios, así como la inclusión de un modelo de factura OBA en el que se incluyan la totalidad de los conceptos facturables debidamente identificados.

De igual modo, se estimó procedente acoger favorablemente la propuesta de inclusión en la factura de las eventuales penalizaciones. La vigente OBA no incluye previsiones en relación con la liquidación y facturación de las penalizaciones que resulten de aplicación, más allá de su inclusión entre los conceptos de facturación aperiódicos. Este hecho viene dificultando en gran medida la aplicación de las penalizaciones y, por consiguiente, queda reducido el efecto que se pretendía con su imposición. La inclusión en la factura OBA de las penalizaciones que debieran aplicarse, dotará de mayor agilidad a los procedimientos de liquidación de penalizaciones, incluida, en su caso la compensación con los restantes conceptos facturables.

Por tanto, TESAU estará obligada a liquidar en cada período de facturación las penalizaciones que resultaran de aplicación, haciendo expreso el método de cómputo utilizado para su cálculo. Esta liquidación será objeto de compensación con los servicios facturados al operador acreedor del importe de la penalización, sin perjuicio de las discrepancias que pudieran surgir en relación con el cálculo de las citadas penalizaciones y, en su caso, su posterior regularización.

En definitiva, se propuso incluir en la OBA el modelo de factura inicialmente aportado por ASTEL, debiendo ser éste el aplicado en lo sucesivo para la facturación de los servicios OBA.

#### II.12.4.3 Propuesta de modificación en el informe a audiencia

Se propuso modificar el texto de la OBA incluyendo la siguiente mención:

*“Las facturas serán emitidas siguiendo el formato recogido en el siguiente cuadro y en ellas se incluirá la liquidación de las penalizaciones que resultaran de aplicación para el período de facturación de que se trate”.*





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DATOS DE TFCA				
			Periodo de Facturación	
			Desde	
			Hasta	
Uds	Concepto	Coste Unitario	Importe	Importe con I.V.A
	<b>Penalizaciones (a deducir).....</b> Concepto y parámetros de cálculo (días, etc.) Concepto y parámetros de cálculo (días, etc.) Concepto y parámetros de cálculo (días, etc.) Concepto y parámetros de cálculo (días, etc.)			

### II.12.4.4 Alegaciones recibidas

Euskaltel propone que las penalizaciones se liquiden automáticamente en la factura inmediatamente posterior a su devengo. Asimismo, solicita que el desglose de la facturación se base en un modelo electrónico de fácil tratamiento para los operadores y que contribuya a agilizar la consolidación de los distintos conceptos e importes.

Ibercom, Dragonet y DTI2 exponen que TESAU emite las facturas de forma que no permite a los operadores identificar los conceptos por los que se factura, confundiendo, además, precios y servicios facturados. Tampoco se reflejan las penalizaciones generadas por los reiterados incumplimientos y retrasos de TESAU cuando, sin embargo, en algún caso, tendría que ser TESAU quien pagara al operador el importe de las penalizaciones que superara la cantidad correspondiente a la provisión de los servicios.

Por ello, las citadas operadoras se muestran conformes con los cambios propuestos por los Servicios de la Comisión y por Astel y Jazztel. Además, solicitan que no se limite el detalle propuesto por Astel a los servicios de infraestructura (facturación aperiódica), sino que también se extienda a la facturación de accesos de abonado y cuotas de mantenimiento de la infraestructura (facturación periódica), detallando en ésta, también, de entre los conceptos que aparecen en el Anexo 3 de la OBA, los datos del acceso, número administrativo y ubicación, además del periodo facturado de no coincidir con el de la remesa y para las cuotas de alta, todo el detalle de la suma facturada.



Por último, proponen que TESAU remita, al menos para la facturación periódica y mediante SGO, unos ficheros tabulados con el mismo alcance y contenido que el especificado en la OBA, con el fin de que el operador pueda verificar la factura en el breve plazo del que dispone para proceder al pago.

Por su parte, ASTEL, si bien considera positiva la propuesta de los Servicios de la Comisión al incluir en la OBA el modelo de factura inicialmente aportado por ella, considera que se ha incluido solamente un modelo de factura desglosada propuesta por la Asociación (se incluían cuatro cuadros y no sólo uno, relativos a pagos iniciales, pagos recurrentes, acreditaciones y penalizaciones), por lo que solicita que se acepte en su integridad.

Además, propone se diseñe una factura por cada uno de los servicios (GigADSL, Acceso desagregado –ULL-, ADSL IP) y un fichero con el detalle de cada factura, de forma que se contenga en él información individualizada de cada uno de los conceptos facturados.

FTE también considera positiva la propuesta de la Comisión, pero advierte que el modelo recogido es el idóneo para los servicios de infraestructuras, pero entiende que las mismas características básicas deberían exigirse también a las facturas de los servicios asociados al cliente final (prolongación del par, cuota mensual de alquiler de par,..., alta y cuotas mensuales de servicios de cliente), ya que en las facturas que actualmente emite TESAU en relación con dichos servicios resulta muy difícil identificar correctamente los servicios prestados.

Propone, por tanto, que se contemple una factura por cada uno de los servicios mayoristas y un fichero con el detalle de cada factura en los mismos términos que ASTEL.

Por último, EUSKALTEL propone que la liquidación de las penalizaciones se realice automáticamente en la factura inmediatamente posterior a su devengo y que el desglose de la facturación se basará en un modelo electrónico que contribuya a agilizar la labor de consolidación de conceptos e importes.

#### II.12.4.5 Modificación final

Se propone acoger favorablemente la propuesta de desglose en función de centrales y servicios, incluyéndose la totalidad de los conceptos facturables debidamente identificados. En este sentido, si bien en el informe a audiencia se proponía un modelo en el que figuraba únicamente el concepto penalizaciones, se estima que lo relevante no es tanto la aprobación de un modelo de factura sino la inclusión en la OBA de la obligación de incorporar en las facturas los distintos conceptos por los que se facture (pagos iniciales, pagos recurrentes, acreditaciones, penalizaciones...) y lógicamente no solamente el concepto penalizaciones.

La obligación de desglose permitirá identificar no sólo los conceptos, sino también los servicios en virtud de los cuales dichos conceptos son facturados, lo que tendrá lugar mediante la emisión de facturas distintas por cada uno de los servicios (GigADSL,



Acceso desagregado –ULL-, ADSL IP), con información individualizada dentro de cada factura por servicio de cada uno de los conceptos facturados.

Conviene aclarar también que la obligación de desglose afectará tanto a los servicios de infraestructura (facturación aperiódica) como a la facturación de accesos de abonado y cuotas de mantenimiento de la infraestructura (facturación periódica).

De igual modo, se estima razonable la propuesta de inclusión en la factura de las eventuales penalizaciones, haciendo expreso el método de cómputo utilizado para su cálculo. Esta liquidación será objeto de compensación con los servicios facturados al operador acreedor del importe de la penalización, sin perjuicio de las discrepancias que pudieran surgir en relación con el cálculo de las citadas penalizaciones y, en su caso, su posterior regularización.

Por tanto, en virtud de las consideraciones expuestas, se propone modificar el texto de la OBA incluyendo en el apartado quinto relativo a la facturación la siguiente mención:

*“Se emitirá una factura por cada uno de los servicios de acceso contratados, desglosándose los conceptos facturados por cada central. En la factura se incluirá la liquidación de las penalizaciones que, en su caso, resulten de aplicación para el período de facturación de que se trate, mencionando expresamente el método de cómputo utilizado para su cálculo. Esta liquidación será objeto de compensación con los servicios facturados al operador acreedor del importe de la penalización, sin perjuicio de las discrepancias que pudieran surgir en relación con el cálculo de las citadas penalizaciones y, en su caso, su posterior regularización”.*

## **II.13 REVISIÓN DE PLAZOS Y SISTEMA DE INFORMACIÓN DE PLANIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO**

### *II.13.1 Comunicación de previsiones por parte de los operadores*

#### II.13.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU indica que es importante conocer las previsiones de solicitudes OBA de los operadores para poder anticiparse a la demanda cambiante y así evitar retrasos innecesarios. Para ello solicitan que se incluya un procedimiento de comunicación de las previsiones de demanda de servicios OBA.

TESAU considera que, para evitar la actual situación de retrasos en la provisión de servicios OBA, es necesario conocer la planificación de los operadores con un grado de detalle considerable. Gracias a estos datos podrán garantizar la disponibilidad de materiales e infraestructura y de recursos humanos, tanto propios como ajenos (empresas colaboradoras de instalación).

Los aspectos concretos sobre los que deberían informar los operadores solicitantes, según TESAU, serían los siguientes:

- Coubicación: previsión con 12 meses de antelación y planificación detallada mensual con 6 meses, en la que deberían incluir las centrales en las que se



- cubicarán, el número de jaulas/UNC, la potencia y los disyuntores (corriente continua y alterna) por central.
- Tendido de cableado: planificación mensual con 8 semanas de antelación, en la que deberían figurar el número de tendidos internos por central diferenciando entre compartido y completamente desagregado (indicando la proporción POTS/RDSI), si TESAU tiene que instalar el RdO y la semana en la que se va a realizar la solicitud.
  - Entrega de señal, planificación mensual con 8 semanas de antelación, que debería contemplar por cada central y según modalidades, el origen y destino de los circuitos, su número y velocidad, el Pdl asociado, el número de fibras ópticas, las características del enlace radio, el tipo de infraestructura de interconexión a utilizar y todos aquellos parámetros y datos que consideren útiles.

TESAU entiende que estas previsiones deben ser vinculantes para el operador y que, en caso de incumplimiento de las mismas, deberán aplicarse penalizaciones con el fin de que el sistema de previsiones funcione realmente.

ONO opina que la demanda de servicios puede ser conocida por TESAU analizando la evolución de las solicitudes anteriores y que los problemas que se dan en la actualidad se deben realmente a que TESAU no incrementa los recursos en la misma medida en que lo hace la demanda. Por ello entiende que el envío de previsiones de demanda, en vez de ayudar a la partes a mejorar el servicio plantea una serie de inconvenientes:

- Supone entregar información sobre las perspectivas de crecimiento del negocio a un competidor en el mercado descendente.
- El incumplimiento de las previsiones puede servir de excusa para incumplir los plazos OBA.

Por eso proponen que esta definición de envío de previsiones y las consecuencias que se deriven de ello se trate en el marco de la negociación bilateral entre los operadores y no se impongan mediante su inclusión en el texto de la OBA.

ASTEL se muestra en términos generales en concordancia con la opinión de ONO y señala que la OBA no puede establecer obligaciones sobre los operadores que no tienen la condición de dominantes, por lo que solicitan que se modifique la propuesta del informe de manera que quede claro el carácter voluntario y meramente informativo de las previsiones, y la carencia de cualquier efecto jurídico de su comunicación o no y de su ajuste o no a la solicitud realmente efectuada. Además proponen que la anticipación sea solamente de un mes.

#### II.13.1.2 Posibilidades de mejora

Desde esta Comisión se considera positivo el envío por parte de los operadores de las previsiones de sus solicitudes, siendo necesario el suficiente nivel de detalle de la información a enviar, respetando en todo caso el secreto comercial. No obstante no se cree conveniente requerir excesivos datos de manera obligatoria ya que el objetivo de estas previsiones es servir de orientación a TESAU para disponer de los recursos necesarios y no son pedidos adelantados a falta de confirmación. Es por ello que parte de la información solicitada por TESAU no se incluirá en esta propuesta. No obstante,



los operadores pueden libremente enviar a TESAU cuantos datos deseen si lo estiman conveniente para su interés.

En cuanto a la anticipación de un mes propuesta por ASTEL, se considera que es un plazo muy corto para que TESAU pueda reaccionar ante cambios de la demanda por lo que se mantendrá el plazo propuesto, esto es, previsiones trimestrales con antelación de un mes al trimestre sobre el que se informa.

#### II.13.1.3 Propuesta de modificación en el informe

Para facilitar la gestión interna de TESAU en la provisión de los servicios mayoristas de acceso al bucle de abonado, el informe proponía incluir en la herramienta web un módulo que permita comunicar las previsiones trimestrales estimadas por cada operador, remitiendo los datos de cada trimestre antes del mes anterior a dicho trimestre (es decir, cuatro comunicaciones para cada año). De este modo, se proponía modificar el punto “1.5.1 Modelos de procedimientos administrativos” y añadir un nuevo apartado en la OBA, “1.7 Envío de previsiones de demanda” donde se especificaría el procedimiento administrativo de comunicación de dichas previsiones.

#### II.13.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL señala no compartir la propuesta del informe en lo referente a la comunicación obligatoria de previsiones con carácter informativo, aunque se muestra de acuerdo con la necesidad de reducir la información a remitir y la propuesta de no sujetar tal obligación a penalización alguna.

ASTEL reitera que el establecimiento de una obligación de comunicar previsiones exhaustivas puede permitir acciones comerciales por parte de TESAU basadas en la información facilitada en las previsiones, con lo que el operador que comunique previsiones incurre en un riesgo al desvelar anticipadamente sus planes de despliegue, debiendo por ello la anticipación limitarse al plazo de un mes.

DTI2, IBERCOM y DRAGONET consideran que los numerosos y extensos retrasos no tienen su causa directa en la falta de comunicación de previsiones, sino más bien en un interés de la propia TESAU en que los operadores no dispongan de los servicios, para así poder mantener su cuota de mercado.

DTI2, IBERCOM y DRAGONET afirman que no es cierto que TESAU carezca de previsiones en todos los servicios, puesto que TESAU dispone con antelación de las previsiones de tendidos de cable ya que el plazo para su instalación comienza a contar desde el momento en que se han finalizado los servicios de ubicación.

Por todo lo anterior, DTI2, IBERCOM y DRAGONET están de acuerdo con el planteamiento prudente de los servicios respecto al suministro de previsiones con carácter informativo y periodicidad trimestral, aunque resaltan que el volumen de sus solicitudes en absoluto pueden desvirtuar las previsiones de fuerza de trabajo y acopio de materiales de TESAU, y en cambio, cualquier cambio puntual en una central o en un tendido, pueden representar una alteración porcentual de las previsiones que podría ser mal interpretada. DTI2, IBERCOM y DRAGONET consideran que por



debajo de cierto umbral como el 2% de las centrales, de las líneas de las centrales en las que se tiene ubicación, o de los abonados GigADSL de un PAI), los operadores deberían estar exentos de presentar previsiones, ya que por su escasa incidencia no serían relevantes, y TESAU no tendría que destinar especiales medios para atender esta demanda.

FTE desea reseñar que la entrega de previsiones no es algo nuevo, ya que ha venido compartiendo con TESAU información sobre sus necesidades futuras pero desgraciadamente dicha información no ha ayudado a ajustar la entrega de los servicios a los plazos OBA. FTE asegura que la experiencia dice que TESAU no se dimensiona adecuadamente, y prioriza el uso de recursos disponibles hacia sus propios servicios. A juicio de FTE sería prueba de ello tanto la ineficacia comentada de las comunicaciones de previsiones realizadas, como que los retrasos se han producido también en etapas anteriores de demanda menos intensa.

FTE añade que de los excelentes resultados de cuota de mercado que TESAU ha alcanzado a lo largo del año pasado puede concluirse que TESAU no ha sufrido problemas de disponibilidad de recursos para el lanzamiento de los servicios ADSL 2+ o Imagenio.

FTE señala no oponerse a la propuesta de envío de previsiones siempre y cuando tengan carácter informativo y se realicen sobre plazos razonables, pero consideraría un error darles naturaleza vinculante, pues de facto se estaría premiando las actuaciones extremadamente negligentes del pasado.

JAZZTEL afirma no estar de acuerdo con la solicitud de TESAU de que las previsiones resulten vinculantes. De igual forma, JAZZTEL considera que en ningún caso estas previsiones se deben efectuar adscritas a una central puesto que esta información será utilizada comercialmente para desplegar campañas publicitarias.

ONO rechaza la propuesta del informe, señalando que se hace difícil entender que los incumplimientos de TESAU lleven a la imposición de obligaciones a los operadores, con la consecuencia práctica de una ampliación de los plazos de la OBA, ya que el operador se ve obligado a adelantar la información de sus peticiones previamente al momento del pedido.

ONO afirma que si se insta a los operadores a la negociación comercial con TESAU para diferentes temas, como las modificaciones en SGO que es difícilmente asumible, se pretende incluir como una obligación un aspecto que hasta ahora se ha resuelto en múltiples casos con la negociación. ONO indica que cualquier previsión debería realizarse en el ámbito de una negociación bilateral, donde los operadores que quisieran compartir su información con TESAU, consiguieran el beneficio que aportase dicha compartición.

TELE2 no está de acuerdo en absoluto con la solicitud de TESAU de que los operadores entreguen previsiones vinculantes, entendiendo que TESAU trata de justificar en la ausencia de previsiones los reiterados retrasos en todos los servicios, tal y como se pudo constatar en el expediente DT 2005/511. TELE2 expone que en la práctica la mayor parte de los operadores ya intentan enviar previsiones a TESAU





porque entienden que de esta manera se puede contribuir a minimizar los retrasos en las entregas de los servicios, y TELE2 no se niega a la idea de enviar previsiones pero éstas no pueden ser en modo alguno vinculantes ni suponer la aplicación de penalizaciones a los operadores.

TESAU señala que es necesaria la adecuación de la OBA a la situación real del entorno europeo, con independencia de que los operadores entiendan y compartan o no la propuesta de SICOBA, ya que a nivel europeo en prácticamente todos los países existe la necesidad de aportar planificaciones vinculantes, siendo los plazos de suministro más amplios y el pago de penalizaciones acorde a la exigencia de dichas planificaciones vinculantes.

TESAU argumenta que si bien puede ser beneficioso el envío de posibles previsiones, en ningún momento puede llegar a dar visos de certeza y planificar sus recursos e incluso realizar desembolsos anticipados, si dichas previsiones no tienen efecto vinculante. TESAU manifiesta su disconformidad con el carácter meramente informativo de las previsiones propuestas.

TESAU solicita la inclusión en OBA del carácter vinculante de las previsiones, en consonancia con el sistema de previsiones vinculantes recogido en la OIR, desde 9 de Agosto de 2001, donde se establecen dos tipos de previsiones que deben ser comunicadas de forma obligatoria, de manera que, de no haberlas aportado, cualquier solicitud del operador durante el periodo afectado por las mismas tendrá el carácter de no planificada, viéndose incrementado automáticamente el plazo de su cumplimiento en un 50%.

TESAU solicita la inclusión de unas planificaciones vinculantes que permitan la correcta planificación de los servicios a prestar, sin que la existencia de previsiones no vinculantes pueda considerarse elemento mínimo ni suficiente para supuestamente *“garantizar y facilitar la suficiencia de recursos humanos y de equipamiento material”* para la provisión de los servicios OBA, todo ello en línea con las mejores prácticas en el entorno europeo.

En respuesta a todo lo anterior, cabe indicar que los requisitos de comunicación de previsiones se encuentran en las ofertas de referencia de los principales operadores europeos, y que debe compaginarse esa necesidad de TESAU de disponer información necesaria para la planificación con la preocupación de los operadores por los inconvenientes que puede suponer. A este respecto, se considera equilibrado establecer ciertos requisitos de comunicación de previsiones, que no tendrán un carácter absoluto ni vinculante, si bien deberán generar un tratamiento diferenciado de demanda planificada y demanda no planificada que no afectara a los plazos de entrega sino únicamente al derecho del operador a reclamar penalizaciones, que se verá limitado por la eventual incorrección de las previsiones comunicadas.

#### II.13.1.5 Modificación propuesta

Esta cuestión se analiza en el apartado que se ocupa del denominado *“Sistema de información de planificación y seguimiento.”*



## *II.13.2 Revisión de plazos de entrega*

### *II.13.2.1 Deficiencias de la OBA vigente*

#### **Coubicación**

TESAU esgrime la dureza y exigencia de los plazos de coubicación. Considera que la experiencia demuestra la inviabilidad de plazos establecidos en 2001, sin ninguna experiencia previa, y que TESAU no es capaz de atender como se ha visto durante tres años.

TESAU manifiesta que es casi imposible conseguir que los suministros materiales que precisan las SdO se consigan para cumplir los plazos asignados. Los más de tres años de experiencia en la OBA aconsejarían, según TESAU, el establecimiento de un plazo del orden de 60 días laborables.

En escrito de 30 de noviembre de 2005 TESAU amplía información sobre plazos reales de provisión de servicios OBA comparándolos con los de la propia TESAU para actividades equivalentes a los servicios en cuestión. TESAU aporta información sobre plazos de provisión de estos servicios que este operador considera realistas a la luz del desglose de tiempos de cada una de las actividades que conllevan, y solicita que el grado de cumplimiento de plazos cuya verificación negativa dé lugar a penalización sea el percentil 80 mensual de todas las peticiones.

En relación con la provisión de alimentación de energía, TESAU destaca las diferencias entre obras que sólo precisen disyuntores, que precisen disyuntores y cuadro, o que requiera ampliación o nuevo cuadro de fuerza y/o baterías. La incapacidad de controlar o modular la entrada de peticiones de trabajo genera ineludiblemente retrasos y, por otro lado, la entrada de nuevas peticiones a última hora requiere una dedicación innecesaria de recursos y aumenta plazos al tener que modificar diseños anteriores.

Por lo que respecta a obra inmobiliaria y elementos conexos, TESAU destaca toda una serie de circunstancias que pueden influir en dilatar los plazos de ejecución: actuaciones adicionales en cubierta, actuaciones en accesos y espacios comunes, permisos para grúa, permisos para corte de calle. Los aspectos más críticos que influyen en los plazos de coubicación son el suministro e instalación de equipos de aire acondicionado (equipos a medida, sobre los que no se dispone de stocks, y con una demanda altamente estacional que provoca retrasos imprevistos).

#### **Capacidad portadora**

Según TESAU, existen dificultades asociadas a la provisión del servicio de entrega de señal por capacidad portadora (EdS CP), dentro del plazo establecido en el ANS, motivadas por las dos razones siguientes:

- 1) Desconocimiento anticipado de las necesidades de los Operadores y en consecuencia, imposibilidad de planificar los recursos humanos (mano de obra especializada) como materiales (equipamiento de transporte JDS) necesarios.
- 2) La complejidad intrínseca asociada a la provisión del servicio, el cual a su vez está apoyado principalmente en estructuras troncales de transporte



urbano/ provincial, que requieren el suministro e instalación de nuevo equipamiento de transmisión JDS, y cuya secuencia de actividades incluye el acondicionamiento de sala, instalación de cable de fibra óptica entre la sala OBA y la sala de Transmisión, diseño del circuito, proyecto de planta exterior, gestión y pruebas conjuntas de operador.

De acuerdo con lo anterior y con la experiencia acumulada hasta el momento, TESAU propone los nuevos plazos siguientes para la provisión del servicio:

Si se requiere servicio de conexión y servicio de enlace  
- circuitos de 34 Mbit/s. o 155 Mbit/s. 60 días laborables

Si se requiere solamente servicio de enlace  
- circuitos de 34 Mbit/s. o 155 Mbit/s. 30 días laborables

TESAU señala que el servicio de EdS mediante capacidad portadora (CP) fue incluido en OBA tomando como modelo directo el servicio comercial que en aquél momento ofrecía TESAU. Sin embargo, las penalizaciones fueron incorporadas posteriormente por la CMT y no respondían a criterios asociados al servicio comercial no regulado.

TESAU destaca que el servicio de CP se presta en unas condiciones de mercado ampliamente competitivas, con plazos de provisión que la experiencia demuestra que resultan excesivamente cortos, altamente exigentes y con penalizaciones (dificultades de obra civil y elementos de transmisión especialmente en el servicio de conexión). Con respecto a los plazos, TESAU solicita ampliación a 45 días laborables (sólo servicio de enlace) y 68 días laborables (servicio de enlace y servicio de conexión).

#### ***Tendido de cable interno***

Según TESAU, la situación de la demanda de servicios OBA exige, además de la comunicación de una planificación previa, una modificación de determinados puntos del ANEXO1 de la OBA, referido a los acuerdos de nivel de servicio en cuanto a los plazos de provisión y de resolución de incidencias. Más concretamente, y en lo referido al servicio de tendido de cable interno, la propuesta de TESAU es un tiempo de provisión asociado a TCI (con ó sin nueva infraestructura) de 15 días laborables. TESAU propone que el plazo anterior sea válido salvo por causas de fuerza mayor ó salvo por circunstancias excepcionales que requieran actuaciones en la infraestructura de TESAU con plazos de ejecución superiores a 12 semanas, que se comunicarán y se justificarán individualmente, caso a caso, a esa CMT.

Sobre este punto, TESAU señala que la OBA vigente contempla en el Anexo-1 Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS) un sistema de Penalizaciones totalmente asimétrico y muy oneroso en términos operacionales y económicos, tal como se señaló por TESAU en las diferentes alegaciones planteadas en los diversos expedientes administrativos de revisión de la OBA y en el expediente DT 2005/511.



#### II.13.2.2 Posibilidades de mejora

El informe indicaba que los plazos de OBA fueron fijados de acuerdo con información (obtenida de TESAU así como de estudios de consultores) con carácter previo a la contratación masiva de los servicios de esta oferta. En consecuencia, el informe considera que tales plazos responden a estudios más teóricos que reales sobre los tiempos necesarios para ejecutar cada actividad que requiere un servicio.

En consecuencia, el informe juzgaba pertinente estudiar la posible revisión de estos plazos una vez se dispone de información real sobre los tiempos de provisión tanto de servicios de OBA como de actividades equivalentes autoprestadas por TESAU. Esta revisión de plazos se decidirá una vez contrastada la información suministrada por TESAU con la que aporten los operadores alternativos.

Atención especial merece el servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora, cuyas condiciones (plazos y precios) no fueron impuestas por el regulador sino fijadas libremente por TESAU en su oferta comercial. El objetivo que se perseguía con la introducción de este servicio en la OBA no fue, por tanto, ni ajustar los plazos de provisión al mínimo ni orientar los precios en función de los costes incurridos, sino únicamente el dar estabilidad a esta oferta comercial de manera que se pudiera proteger a los operadores alternativos frente a cambios injustificados en la misma.

#### II.13.2.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe no proponía modificación alguna de la OBA relativa a este punto.

#### II.13.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TELE2 no se muestra de acuerdo con incrementar los tiempos de entrega en los tendidos de cable, puesto que aumentaría los plazos de entrega del servicio final a los clientes, además alega que la experiencia adquirida por TESAU debería contribuir a reducir los plazos de entrega de los servicios OBA, en ningún caso a aumentarlos.

Según ASTEL, los plazos contabilizados por TESAU para las distintas actividades se encuentra sobredimensionados; ya que se establecen plazos de 10 días para acopio de materiales, cuando los proveedores, dada su capacidad y poder de compra, tratan a TESAU como cliente preferente; los plazos indicados no consideran el camino crítico de un proceso, el paralelismo de tareas y la optimización en la gestiones, y no se sostiene que se sume en secuencia los plazos de cada ítem considerado: si un camino crítico pasa por el acopio de materiales, el resto de labores previas de menor duración se pueden solapar y realizarse en paralelo.

Según DTI2, IBERCOM y DRAGONET, un acceso ADSL minorista de TESAU, o incluso GigADSL, sin intervención domiciliaria casi siempre se instala en dos días y a veces incluso en uno, pero una prolongación del par en modo compartido (que recordamos que sólo conlleva actuación en repartidores), raramente se instala antes de siete días, y lo normal es que se instale en ocho o nueve, con lo que consideran que TESAU da prioridad a las solicitudes de sus clientes frente a las de los nuestros.



DTI2 aporta una tabla de los plazos de provisión obtenidos en varios servicios minoristas que ocasionalmente ha pedido a TESAU, comparada con los plazos de prolongaciones de pares de fechas similares, de los que se desprendería que TESAU puede instalar sus accesos minoristas, o incluso los de acceso indirecto, en el plazo de dos a cuatro días. DTI2, IBERCOM y DRAGONET solicitan que se acorten en dos días los plazos de provisión de prolongación del par (desagregado, compartido y alta de indirecto), para los casos en que sea necesario el desplazamiento al domicilio del cliente; y en cuatro días para los casos en que no sea necesario este desplazamiento.

FTE señala que el plazo contabilizado por TESAU para las distintas actividades está muy sobredimensionado y no considera en modo alguno el camino crítico de un proceso, el paralelismo de tareas, y la optimización en la gestiones (relación con proveedor, acopio de materiales, replanteo, obra,...), lo cual permite a FTE entender el porqué de los retrasos en la provisión de servicios de TESAU durante los últimos años en la provisión de servicios OBA, además de poner en evidencia la baja eficacia y eficiencia de los procesos de TESAU para con los servicios mayoristas prestados a otros operadores, y que en nada se ajustan a los suyos propios.

Según TELE2, la comparativa con otros países de nuestro entorno muestra que los tiempos de provisión de algunos servicios son excesivamente largos, lo que muchas veces contribuye a que el cliente final no se muestre muy proclive a contratar este tipo de servicios a los operadores alternativos. TELE2 asegura que en Francia la desagregación se produce en un plazo máximo de 7 días laborables desde la aceptación de la solicitud, o bien 8 si es necesaria la visita de un técnico para realizar la desagregación, y la confirmación de la solicitud se produce como máximo en un día desde la recepción de la misma, con lo que se puede reducir también el plazo de 5 días que la OBA establece para la validación de la solicitud.

TESAU considera que la introducción de un posible Sistema de Información Común de servicios OBA (SICOBA) y la posible modificación de plazos aplicables, así como la posible existencia de planificaciones vinculantes y revisión de las penalizaciones de una forma acorde, son aspectos no relacionados entre sí, siendo necesaria la adecuación de la OBA española a la situación real, con independencia de que los operadores entiendan y compartan o no la propuesta del SICOBA.

TESAU afirma que los plazos de provisión de servicios de cubrición y tendidos se deben adaptar a la realidad y a los plazos medios de provisión existentes en nuestro entorno europeo, teniendo especial relevancia tiene la modificación del régimen abusivo que existe en la OBA en el tratamiento de las penalizaciones.

TESAU solicita la revisión de los plazos existentes en la actualidad así como de las penalizaciones desproporcionadas y la inclusión de unas planificaciones vinculantes que permitan la correcta planificación de los servicios a prestar, permitiendo la racionalización de las peticiones para la provisión de los servicios OBA, todo ello en línea con las mejores prácticas en el entorno europeo.

En su segunda propuesta de sistema de información común, TESAU reitera su solicitud de revisión de plazos.



TESAU afirma que los plazos para coubicación recogidos en la OBA actual son insuficientes dada la naturaleza de las obras y actuaciones necesarias. TESAU aporta un desglose de los tiempos mínimos para cada una de las actividades necesarias para proveer el servicio de coubicación, así como del tiempo necesario para instalar los sistemas de alimentación correspondiente. TESAU señala que los plazos razonables de ejecución son los siguientes:

1. Habilitación inicial SdT: de 22 a 47 días, en lugar de 15.
2. Habilitación inicial SdO: de 60 a 85 días, en lugar de 45.
3. SdT o SdO ya habilitada: de 8 a 33 días, en lugar de 7.

Asimismo solicita que se incluya en la OBA un nuevo concepto correspondiente a coubicación en sala ya habilitada cuando se requiere instalación de jaula, ya que presenta más dificultades que el simple caso de instalación de UNC, para el que el plazo razonable sería de 20 a 45 días.

TESAU aclara que no debe olvidarse el tiempo correspondiente a canalizaciones y corriente continua en salas SdT y SdO ya habilitadas, debido a que cada petición de los operadores lleva conexas una petición de energía adicional, que puede suponer una necesidad de ampliación de energía.

TESAU señala que los plazos para TCI recogidos en la OBA actual son insuficientes, señalando que las actividades implicadas son las siguientes:

1. Recepción de la petición.
2. Pedido a suministrador: proyecto llave en mano, el suministrador dispone o adquiere los materiales necesarios para atender el pedido.
3. Replanteo y realización de obras conexas (posibles ampliaciones de bandejas, pasos de cable, bastidores / subbastidores de splitters, etc.)
4. Instalación del tendido de cable, conexiones.
5. Pruebas.
6. Entrega al operador

Según TESAU, en lugar de los quince días vigentes, los plazos razonables de provisión de TCI serían los siguientes: plazo de 24-30 días para acceso compartido; y plazo de 18-24 días para acceso completamente desagregado. Por ello propone TESAU los siguientes plazos: 30 días (5 para aceptación y 25 para ejecución) en caso de acceso compartido y 24 días (5 para aceptación y 19 para ejecución) en caso de acceso desagregado.

TESAU comenta también que la ejecución real de las obras asociadas a la EdS mediante Cámara de Registro Multioperador (CRMO) conlleva los plazos de 51 días para nueva CRMO o de 13 días para CRMO ya existente.

TESAU informa de que el servicio de capacidad portadora presenta retrasos de provisión fundamentalmente por la componente de servicio de conexión del mismo, que a menudo conlleva obra civil, y por el suministro y disponibilidad de los equipos de transmisión asociados al servicio cuando las peticiones se realizan de forma masiva.

TESAU propone los siguientes plazos:

- a. Si sólo es preciso el servicio de enlace 45 días laborables
- b. Si se incluye el servicio de conexión 68 días laborables





Ante todo lo anterior debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- Que TESAU ha aportado estimaciones de los plazos y datos de países de nuestro entorno de servicios que considera comparables, pero no ha justificado el plazo que se aplica a sus peticiones internas de servicios equivalentes.
- Que, como han alegado los operadores alternativos, dichas estimaciones de plazos de TESAU no tienen en cuenta las actividades que pueden ejecutarse de forma paralela.
- Que los operadores consideran que ciertos servicios podrían ver sus plazos revisados a la baja por comparación directa con los minoristas relacionados
- Que en algún caso concreto, como que el servicio de capacidad portadora, los plazos no fueron impuestos por la CMT sino que se tomaron sin modificación de la oferta comercial de TESAU, con lo que resulta llamativo que TESAU asegure que no es posible cumplir unos plazos que fijó libremente en una oferta comercial que puso a disposición de los operadores que consideró interesados.
- Que en otros casos las dificultades residen principalmente en la obtención de permisos y licencias, con lo que la OBA vigente es plenamente adecuada al excluir del cómputo de plazos los tiempos necesarios para su obtención.

Así pues, se ha puesto de manifiesto que podrían existir elementos de juicio para la revisión de los plazos de entrega al alza o a la baja de ciertos servicios de la OBA. En este punto lo prudente es esperar a disponer de información fiable sobre los servicios equivalentes en autoprestación de TESAU, como la que suministrará el sistema de información de planificación y seguimiento, tanto a través de la formalización de las condiciones de referencia de TESAU como mediante el seguimiento de sus peticiones de servicios equivalentes, y la publicación de los indicadores de calidad definidos. En efecto, las estimaciones de plazos o las referencias internacionales son de gran interés pero lo más relevante es el nivel de servicio que TESAU se encuentra de condiciones de ofrecer a la hora de atender las peticiones internas de actividades equivalentes. Por ello, una vez se disponga de esos elementos de juicio, podrá examinarse la necesidad de decidir si los plazos de cada servicio concreto deben revisarse al alza o a la baja.

#### II.13.2.5 Modificación propuesta

No se acepta la revisión de plazos solicitada por TESAU.

### *II.13.3 Equiparación de OBA con plazos y condiciones de TESAU. Sistema de información de planificación y seguimiento*

#### II.13.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

En sus alegaciones en el expediente DT 2005/418, sobre la solicitud de modificación de la OBA para adecuarla a la elevación de velocidades ADSL en el nivel minorista, UNI2 solicitaba la creación de una Comisión de Seguimiento liderada por la CMT, que asegurase el cumplimiento de los procedimientos de la OBA en plazo y forma. En este mismo expediente ASTEL solicitaba la creación de una Unidad de Monitorización para



el seguimiento del acceso al bucle, con competencias delegadas de Consejo, que asegurase el cumplimiento de los procedimientos de OBA. ASTEL consideraba que dicha unidad debería estar integrada por personal de la CMT que tuviera atribuidas facultades inspectoras y con competencia para la solución de conflictos.

Por otro lado, con fecha 30 de noviembre de 2005 tuvo entrada en la CMT escrito de TESAU proponiendo un sistema de Información Común de servicios OBA (SICOBA), compartido para la introducción en el mismo de la planificación de determinados servicios incluidos en la OBA de los operadores autorizados así como de la propia TESAU. Cuando resulta posible por existir servicios comparables, TESAU propone implementar el sistema de información común (SICOBA) en donde se recojan las peticiones tanto de TESAU como del resto de los operadores.

### **Servicio de coubicación**

Las actividades que realiza TESAU para la provisión de servicios de coubicación de OBA no se identifican con actividades similares que TESAU se ofrezca a sí misma. TESAU lleva a cabo de forma no recurrente actividades de construcción o reforma de salas para el alojamiento de equipos (obra inmobiliaria, incluyendo aire acondicionado), así como actividades relacionadas con el suministro de energía, sin que normalmente se presenten actividades completas equiparables a lo que es la construcción completa de una sala de operador de OBA.

En todo caso TESAU señala que las empresas contratistas que trabajan en servicios de OBA son las mismas que este operador emplea en sus obras. Según sus alegaciones, este operador traslada a los servicios de coubicación toda una serie de factores de eficiencia en: compra de equipos de aire acondicionado, condiciones de los servicios de albañilería (Contrato Global de obra inmobiliaria con contratos para cada unidad territorial), plazos de suministro para acopio de materiales en general, adquisición de equipos de fuerza y baterías.

En cuanto a los recursos de la unidad de mobiliario de TESAU, este operador señala que más del 50 % de su tiempo se dedica a gestiones asociadas con la OBA, siendo la principal prioridad de las unidades de gestión territorial la ejecución de salas OBA.

TESAU manifiesta que la demanda de las solicitudes de los operadores no sigue ningún patrón aparente que permita estimar o predecir tanto el ritmo como la localización geográfica de las peticiones futuras, lo que hace imposible poder dimensionar tanto materiales como recursos humanos. TESAU propone, en lo que se refiere a los servicios de coubicación, aplicar criterios de planificación tanto en el acondicionamiento de salas como en la ampliación de las mismas. Esta planificación tiene que afectar a todos los operadores en cada central.

En línea con lo ya solicitado en anteriores escritos, TESAU considera necesario que los operadores le aporten trimestralmente información sobre previsiones: tanto su mejor estimación a 12 meses, como la confirmación de planificación de necesidades con 6 meses de anticipación a la fecha requerida de entrega. Esta información sobre proyectos de coubicación y servicios de alimentación de energía debe entregarse en plazo, ya que en caso contrario pasarían al siguiente período de planificación.



### **Servicio de tendido de cable interno**

En este caso es fácil establecer un paralelismo entre el servicio TCI de OBA y la autoprestación de TESAU para ofrecer el servicio minorista de acceso a Internet de banda ancha (servicio de tendido de cable interno de TESAU, consistente en el tendido de cable para 100 líneas de ADSL entre las regletas del repartidor y el DSLAM de TESAU, llevando asociada la instalación de filtros).

Cabe advertir que mientras que los TCI de OBA los instalan una serie de suministradores específicos, los suministradores para las actividades en autoprestación son los suministradores autorizados para los DSLAM de TESAU.

Para el caso del TCI TESAU propone el envío de previsiones con 8 semanas de antelación al pedido en firme, en línea con lo ya propuesto en alegaciones anteriores de TESAU. En este caso, al existir paralelismo entre servicio de OBA y actividad de autoprestación, tanto TESAU como el resto de los operadores introducirán su planificación en el sistema SICOPA.

Para el caso de las solicitudes no planificadas, TESAU propone un plazo de ejecución un 50 % superior al de las planificadas, así como que se tenga en cuenta ampliando el plazo de referencia a los efectos del cómputo de percentil para penalizaciones.

### **Entrega de señal mediante cámara multioperador**

Para sí misma, TESAU no realiza obras equivalentes a la construcción de una cámara multioperador en lo que se refiere a la provisión de servicios de banda ancha. En otros ámbitos este tipo de cámaras se han construido en casos de fuerza mayor, con motivo de la construcción de túneles para el tráfico rodado o para Metro.

En este servicio es fundamental la relación con las autoridades municipales y los plazos y condiciones bajo los cuales estos se desarrollan. Los ayuntamientos aplican criterios restrictivos al número de obras que una empresa puede mantener en curso en un ámbito dado (diferencia entre permiso de obra y licencia de obra). Asimismo, se pueden producir retrasos una vez iniciada la obra que habitualmente no aparecen documentados en los expedientes. Según TESAU, la acumulación de obras por parte de un único agente en un entorno conlleva necesariamente retrasos en la ejecución de las obras, por lo que este operador propone que las CRMO sean gestionadas por los operadores.

En cuanto a planificación, TESAU propone que los operadores aporten información sobre EdS mediante CRMO con 4 meses de antelación a la fecha de inicio de la ejecución de la obra. Si en el ámbito donde se va a llevar a cabo existe un procedimiento de cupos por parte del ayuntamiento, se propone que se responsabilice de la ejecución de la CRMO el operador que esté en mejores condiciones objetivas para acortar plazos. TESAU señala que este enfoque sería similar al que actualmente se está dando a la construcción de Pdl ópticos en la OIR.



### **Entrega de señal mediante capacidad portadora**

TESAU afirma que ha actuado siempre con criterios no discriminatorios entre la provisión de este servicio y la autoprestación de circuitos de 155 Mbit/s para la conexión entre su DSLAM y nodos IP.

Se propone que, en tanto no se acuerde la supresión del servicio de CP de la OBA como consecuencia del resultado del análisis de los mercados 13 y 14, se empleen el sistema de información SICOBA para recoger las previsiones de los operadores, que habrán de ser enviadas a TESAU mensualmente y con 8 semanas de antelación al inicio del plazo de provisión.

#### II.13.3.2 Posibilidades de mejora

El informe consideraba necesario estudiar la posibilidad de mejorar la provisión de los servicios de la OBA en el sentido de garantizar la no discriminación, en términos de plazos y condiciones, entre los servicios solicitados por los operadores y aquellas actividades equivalentes autoprestadas por TESAU y estudiando la conveniencia de una planificación previa.

#### II.13.3.3 Propuesta de modificación en el primer informe

En el informe no se realiza propuesta de modificación concreta en este apartado.

#### II.13.3.4 Alegaciones formuladas en el primer trámite de audiencia

ASTEL solicita que se separe esta cuestión del presente expediente de modificación de la OBA, y se abra un nuevo expediente particular para el mismo, de forma que se puedan considerar sus implicaciones de forma adecuada. ASTEL considera que la propuesta del sistema "SICOBA", bajo la apariencia de mostrar una disposición de TESAU hacia la facilitación del proceso de desagregación, consiste en realidad en un sistema con efectos objetivos opuestos, en cuanto que limitaría la aplicabilidad de los derechos reconocidos a los operadores sometiéndolos a restricciones actualmente no existentes, y no permite asegurar, ni siquiera a un nivel mínimo, la no discriminación entre la autoprestación de servicios por TESAU a sus servicios minoristas, y la prestación de servicios OBA. ASTEL considera que la utilidad práctica del sistema "SICOBA" propuesto estaría sobre todo en el conocimiento anticipado por TESAU de los planes comerciales de los operadores alternativos.

ASTEL considera que sin lugar a dudas TESAU se encuentra capacitada para cumplir con los niveles actualmente establecidos al 100% como se afirma en diversas resoluciones de esa Comisión, y no al percentil 80% propuesto, por lo que debe rechazarse ese umbral.

ASTEL considera que en la actualidad el mercado de líneas arrendadas no se encuentra en competencia, sino que TESAU ostenta, sin lugar a dudas, un peso significativo en dicho mercado, por lo que no debe suprimirse el servicio de entrega de señal con capacidad portadora. ASTEL añade que la no haberse iniciado el análisis de los mercados 13 y 14 de la Recomendación de Mercados, sigue vigente el anterior



régimen normativo, por lo que cualquier decisión debe aplazarse hasta que finalice el citado análisis de mercado.

ASTEL considera esencial la plena aplicación del principio de no discriminación en los procesos de acceso al bucle de TESAU, entendido como *“la obligación de que apliquen condiciones equivalentes en circunstancias semejantes a los operadores que presten servicios equivalentes, y proporcionen a terceros servicios e información de la misma calidad que los que proporcionen para sus propios servicios o los de sus filiales o asociados y en las mismas condiciones,”* sobre la base de estas medidas: publicidad de condiciones internas, publicidad de indicadores de calidad, y entrada de los servicios autoprestados por TESAU en el mismo sistema de colas para atención de solicitudes de los operadores autorizados.

ASTEL opina que el grado de información que según la propuesta de TESAU, deben aportar al SICOPA los operadores autorizados es mucho mayor que el que según dicha propuesta debe aportar TESAU, por lo que no es suficiente para cumplir el requisito de publicación de condiciones internas, y tampoco recoge los servicios realmente críticos para la aplicación del principio de no discriminación, que son los servicios de provisión y de gestión de incidencias en provisión y post-venta.

ASTEL solicita la aplicación de medidas adicionales que permitan comprobar el nivel de calidad de servicio, con posibilidad de compararlo con el nivel de calidad aplicado por TESAU a sus propias divisiones minoristas, información que, por otra parte, debería encontrarse disponible también para los operadores alternativos. ASTEL se refiere a la Posición Común del ERG, que señala que la obligación de transparencia, puede concretarse en la información periódicamente de los Indicadores de Calidad a la ANR, y cuando sea apropiado, a otros operadores, y ello tanto respecto a los servicios prestados a terceros como de los servicios auto provistos, para supervisar el cumplimiento de la obligación de no discriminación, posibilidad recogida en el artículo 21 del Reglamento de Servicio Universal.

Al entender de ASTEL, el equilibrio buscado sólo puede desarrollarse satisfactoriamente para todas las partes mediante el sometimiento de la división de servicios minoristas de TESAU al procedimiento general de solicitud de acceso a bucles de abonado aplicable al resto de operadores, de forma que las solicitudes de TESAU sean tratadas de exacta manera a como se tratan las de los demás operadores.

Además, ASTEL se reafirma en su propuesta de creación de una Unidad de Monitorización o Seguimiento de la Desagregación del Bucle. A juicio de ASTEL, la experiencia comparada de otros países europeos como Italia o Reino Unido hace ver que es aconsejable la constitución de este tipo de órgano, en cuanto que reduce el nivel de conflictividad y el plazo de resolución de las disputas y descarga de temas menores, de simple ejecución, al órgano regulador. ASTEL señala que plantea la propuesta del modo más abierto posible, con carácter finalista, sin entrar a detallar la concreta configuración organizativa que corresponda adoptar, cuestión interna que compete a los órganos decisorios de la Comisión.



DTI2, IBERCOM y DRAGONET están plenamente de acuerdo con la creación de una Unidad de Monitorización del bucle y solicitan que se le dote de tan amplias funciones, competencias y recursos como sea posible.

DTI2, IBERCOM y DRAGONET desean manifestar que, la mayoría de las veces, los operadores no podrán hacer previsiones como consecuencia de los propios retrasos de TESAU.

DTI2, IBERCOM y DRAGONET proponen que no se admita la propuesta de TESAU sobre la implantación del sistema SICOBA, y en caso de admitirse, que no se establezcan penalizaciones por el incumplimiento de las previsiones de los operadores, salvo que se demuestre que se realizan con mala fe.

FTE acoge muy favorablemente la propuesta de creación de una Unidad de Monitorización que permita agilizar la resolución de conflictos y que debiera realizar labores de seguimiento y de arbitraje en el cumplimiento no sólo de la letra, sino también del espíritu de la OBA.

FTE considera que de proceder a implantar un nuevo sistema, éste debiera garantizar de modo riguroso la aplicación de los principios de transparencia y no discriminación en la provisión de los servicios que realice TESAU a los operadores alternativos y los suyos propios. Sin embargo, la definición del SICOBA no responde en absoluto a tal planteamiento, además de estar basado en asunciones de aplicación de recursos ineficientes.

Según FTE, para que el SICOBA responda plenamente a los principios de transparencia y no discriminación debe incorporar de modo ineludible la provisión de servicios a cliente final, así como los procedimientos de resolución de incidencias en provisión y postventa, que son además los servicios que mayor paralelismo presentan entre los de TESAU y los que presta para terceros operadores. FTE solicita que se obligue a TESAU a que gestione sus propios servicios minoristas a través del SGO.

FTE alega que existen otras herramientas regulatorias que permiten tener mayor grado de visibilidad sobre la aplicación del principio de no discriminación, como la obligación de publicar indicadores equivalentes para la prestación de servicios minoristas y mayoristas.

ONO considera que a medio plazo la evolución de los servicios demandados de la OBA va a tender a ser más regular por parte de todos los operadores, habiéndose superado la fase inicial de despliegue que puede haber llevado a situaciones extraordinarias; y que bajo dicha premisa en la fase actual no deben recortarse ni limitarse ninguno de los aspectos relativos a la gestión de prolongación del par, por el impacto directo que tiene para el cliente.

ONO añade que es necesario que la CMT tenga en cuenta en sus análisis de modificación de la OBA el mercado de acceso en su conjunto, con el despliegue actual del cable en España, considerando y evaluando el impacto de las decisiones en su conjunto, y no sólo sobre la base de un parque de bucles, siempre gestionado y mantenido por Telefónica, provocando una competencia sujeta a los costes que se





determinen en la OBA en cada momento, sin motivarse la inversión en otras infraestructuras.

ONO ve razonable que en algunos casos los despliegues de algunos operadores pueden llevar a obligaciones difíciles de cumplir para TESAU, pero cree que estos supuestos excepcionales deben considerarse como procesos extraordinarios con un tratamiento específico para los mismos, siendo una posible vía el órgano propuesto por ASTEL para el tratamiento de microconflictos.

ONO asegura no poder aceptar que la única solución viable al problema planteado por TESAU, debido al uso “no racional” de los servicios de la OBA, sea la imposición de obligado cumplimiento a todos los operadores de presentación de previsiones, ya que es más lógico intentar abordar dichos problemas con otros procedimientos más flexibles. Además, ONO rechaza la propuesta de que toda la información sobre previsiones sea accesible por parte de todos los operadores, hecho bastante insólito por el factor estratégico que para los operadores tiene el despliegue de acceso a las centrales.

ONO rechaza la propuesta de TESAU de que su cumplimiento sea medido sobre la base del percentil 80 de todas las peticiones, ya que esto puede llevar a un volumen importante de clientes con retrasos indefinidos en la provisión del servicio acompañado paradójicamente al mismo tiempo de un cumplimiento de los plazos.

TELE2 apoya la creación de un sistema común de intercambio de información y de gestión de solicitudes de servicios incluidos en la OBA pero considera que el propósito final de este sistema debe ser la verificación del principio de no discriminación, debiéndose asegurar que TESAU no se da mejor tratamiento a sí misma que al resto de los operadores o que, al darse a sí misma los servicios que necesita, esto no va en detrimento de los servicios solicitados por el resto de los operadores. Según TELE2, para ello es indispensable que en ese sistema, compartan las colas de entrada los servicios autoprestados por TESAU con los servicios que presta a los operadores, acompañados de los correspondientes indicadores de la calidad.

TESAU destaca que a nivel europeo en prácticamente todos los países existe la necesidad por parte de los operadores de aportar planificaciones vinculantes, siendo los plazos de suministro más amplios y el pago de penalizaciones acorde a la exigencia de dichas planificaciones vinculantes.

TESAU señala que los indicadores de calidad comparativos adoptados en Francia en minorista y mayorista se limitan a la provisión y mantenimiento de servicios equivalentes al servicio ADSL minorista y línea telefónica, si bien los plazos previstos están sujetos a que los operadores aporten planificaciones vinculantes y no se superen una serie de cupos.

A pesar de las numerosas alegaciones formuladas en el primer trámite de audiencia, el análisis debe hacerse sobre la base de la nueva propuesta de TESAU, bajo la denominación de SICOBA-2, y que fue objeto de un segundo trámite de audiencia.



En relación con la propuesta de Unidad de Monitorización solicitada por ASTEL, debe señalarse que si bien el tratamiento a dar a los conflictos que se planteen es una cuestión organizativa interna de la CMT, y no un aspecto sobre el que deba resolverse en el presente expediente, sí puede aceptarse la validez de las experiencias a que alude ASTEL.

En este sentido, puede hacerse referencia a la complejidad de las cuestiones sobre las que en ocasiones debe pronunciarse esta Comisión, especialmente en aspectos muy concretos del acceso al bucle. Indudablemente la resolución de las eventuales discrepancias podrá verse facilitada si existe un cierto ámbito donde previamente, puede darse una discusión preliminar de los desacuerdos u otro tipo de cuestiones que se desee plantear. Por ello se juzga conveniente la creación de una cierta estructura de apoyo destinada a llevar a cabo una tarea de asistencia en el ámbito del acceso desagregado al bucle.

#### II.13.3.5 Obligación impuesta en el análisis de mercados y nueva propuesta de TESAU

En la resolución de 11 de mayo de 2006, en que se define y analiza el mercado que hace referencia al acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de prestación de servicios de banda ancha y vocales (Mercado 11), se ha impuesto a TESAU, entre otras, una obligación de no discriminación en las condiciones de acceso desagregado al bucle.

A los efectos de controlar el cumplimiento de esta obligación, se dispone, entre otras obligaciones, que TESAU deberá formalizar en forma de protocolos las condiciones relativas a la prestación de servicios internos equivalentes a los servicios de acceso desagregado al bucle, incluida la relativa a la planificación de las actuaciones en las instalaciones soporte.

Ello debe concretarse en la habilitación de unos sistemas que, por una parte, ofrezcan visibilidad del tratamiento que se da a los servicios internos equivalentes de TESAU en comparación con los servicios de la OBA; y por otra parte, sitúen a TESAU y a los operadores en condiciones de igualdad en lo que se refiere al envío de información de planificación.

A tal efecto, TESAU formula una propuesta bajo la denominación de SICOPA-2 (Sistema de información común de servicios OBA) planteando la revisión de los procedimientos, plazos y penalizaciones de los servicios OBA. TESAU expone que la filosofía del sistema SICOPA 2 es que para proporcionar transparencia y no discriminación, en ningún momento va a haber distinción entre las obligaciones y tratamiento que tengan tanto TESAU como los Operadores. Para ello TESAU pondría en común a disposición del conjunto de agentes la información necesaria, cada agente hace las peticiones que estima (dado el carácter sensible de esta información, pero teniendo en mente la necesidad de transparencia, un operador solo verá la suma global de peticiones, para el servicio o servicios solicitados por él y sólo en aquellas centrales donde los haya pedido).



TESAU asegura que informará de forma cíclica de los recursos existentes, que teniendo la consideración de recursos escasos, son necesarios para poder prestar los servicios y para que todos los implicados sean conscientes de la situación real existente y puedan realizar en igualdad de condiciones sus respectivas planificaciones y posteriores peticiones. Según TESAU, esos recursos posteriormente se asignarán de forma transparente a las distintas peticiones y, para que durante el proceso de provisión se demuestre que TESAU no discrimina a los operadores en favor de sus propias necesidades, para cada uno de los servicios OBA se identifican una serie de servicios similares que TESAU se autopresta y se comparan los plazos de provisión de ambos para demostrar que servicios similares se provisionan en plazos similares.

TESAU señala que se propone una metodología de actuación común para todos los participantes basada en:

- a) Acceso transparente a la Información (recursos existentes)
- b) No discriminación en la asignación de los recursos existentes, plazos de provisión y atención de situaciones de contingencia
- c) Sistemática común de previsión y planificación que permita preparar los medios necesarios para que la oferta de servicios OBA se haga de forma eficaz y eficiente
- d) Sistema de verificación

En el sistema ideado por TESAU, que se aplicaría a los servicios pertinentes de la OBA y a las actividades internas de TESAU que se identificaran, se distinguen los siguientes pasos:

- A. **Previsión** de la demanda de carácter estimativo y no vinculante: Con estos datos TESAU puede iniciar ya las actividades previas de gestión con proveedores de material, empresas instaladoras.
- B. **Planificación** vinculante de la demanda, que según TESAU ya pone en marcha ciertas actividades con costes asociados por lo que el cumplimiento de la misma debe ser incentivado.
- C. **Petición** firme de servicios. Solicitud de los servicios según los procedimientos de la OBA.
- D. **Seguimiento y entrega.** Seguimiento transparente que muestra la ausencia de discriminación.

TESAU aporta propuestas detalladas de la aplicación del sistema a los siguientes servicios: coubicación, tendido de cable interno, entrega de señal en modalidad cámara multioperador y entrega de señal en modalidad capacidad portadora.

#### II.13.3.6 Puesta en práctica de las obligaciones

La propuesta de TESAU, si bien puede presentar aspectos discutibles o mejorables, puede tomarse como base para desarrollar los procedimientos que deben garantizar la transparencia en la manera en que se dedican los recursos a atender las solicitudes de los servicios de la OBA y las peticiones de las actividades internas equivalentes de TESAU..



### ***Principios generales***

A fin de dar cumplimiento a la nueva obligación de transparencia y no discriminación en cuanto a la provisión de servicios OBA al resto de operadores con respecto a la provisión de sus propios servicios, TESAU debe aportar cierta información, tanto en lo que se refiere a la estimación de la demanda futura como la de pedido en firme de los servicios, equivalente a la que se requiera al resto de operadores que soliciten servicios OBA.

En cada fase, TESAU mostrará una serie de datos relativos a las solicitudes de provisión de los operadores alternativos, y a las actuaciones que TESAU realice en cada central para sus servicios equivalentes. Para ello puede partirse de las cuatro fases definidas por TESAU, debiéndose especificar su alcance general, luego delimitar los servicios a los que se aplicarán, y a continuación concretar los detalles de su aplicación a cada servicio.

Así pues, se consideran dos fases de envío de estimaciones de demanda (previsión no vinculante y planificación vinculante) a las que siguen la fase de solicitud firme de los servicios y la fase de seguimiento de su ejecución.

### ***Servicios incluidos***

Los servicios que se considera proporcionado tener en cuenta en el sistema son los siguientes:

1. Prolongación de par
2. Coubicación
3. Tendido de cable interno
4. Entrega de señal-Modalidad CRMO
5. Entrega de señal-Modalidad Capacidad portadora

Ello supone aceptar la propuesta de TESAU con el único añadido de algunos aspectos en el caso del servicio de prolongación de par. Ciertamente existen en la OBA muchos otros servicios, pero es suficiente disponer de información detallada de dichos servicios si se tiene en cuenta el fin perseguido de verificar el cumplimiento de la obligación de no-discriminación.

### ***Comunicación de previsiones***

La obligación detallada sobre condiciones internas de suministro impuesta a TESAU como concreción de la obligación general de no-discriminación hace referencia expresa a la planificación de las actuaciones en las instalaciones soporte.

Es decir, a la vista de que TESAU reclama el envío de información de planificación, se establece que, como cualquier otro operador que va a solicitar servicios, también TESAU deberá aportar su información de planificación, es decir su estimación de la demanda futura de los servicios de referencia.

Puede entenderse a este respecto que la prestación de ciertos servicios con el nivel de calidad debido puede verse facilitado si se regla el envío de información sobre la demanda futura prevista, el cual ya vienen llevando a cabo muchos operadores como se ha puesto de manifiesto en otros expedientes.



Como ya se ha señalado, se distingue la información de previsión de demanda, de carácter no vinculante, de la de planificación de demanda, que implica un cierto compromiso. Las diferencias entre la información de planificación y las solicitudes efectivamente remitidas generan una distinción entre demanda planificada y demanda no planificada que puede justificar un tratamiento diferenciado.

No se desea establecer una obligación de remitir la información especificada, con lo que cualquier operador podrá renunciar a comunicar la información prevista, aunque en ese caso todas sus peticiones se deberían considerar demanda no planificada.

### ***Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada***

La información de planificación no es vinculante en modo absoluto sino que genera simplemente una posible distinción entre demanda planificada y no planificada, distinción que puede justificar un tratamiento diferenciado. Estos conceptos se encuentran presentes también en la Oferta de Referencia de Interconexión (OIR).

En efecto, el valor de la información de planificación se refuerza por esa posibilidad de tratamiento diferenciado a que estarían sujetas las solicitudes no planificadas, es decir, por las consecuencias que produce una planificación más o menos ajustada a la realidad de las solicitudes que posteriormente se cursan.

En su versión actual, la OBA contiene unas previsiones en sus contratos-tipo destinadas a solicitar la exención de penalizaciones en las situaciones de exceso de pedidos. Este mecanismo puede eliminarse si se establece *a priori* el tratamiento específico que recibirá la demanda no planificada.

Sin embargo, no se considera que ese tratamiento diferenciado pueda concretarse en una penalización económica directa o en una ampliación de los plazos de entrega, aunque sí puede tenerse en cuenta de forma indirecta en el momento del cálculo de eventuales penalizaciones por incumplimiento de dicho plazo. Así pues, para la demanda no planificada se propone establecer un plazo de exención de penalizaciones por incumplimientos. Debe resaltarse que los plazos de provisión no se ven afectados, aunque sí se restringe el derecho a reclamar penalizaciones por su eventual incumplimiento.

Lo anterior favorecerá la correcta planificación por parte de los operadores implicados pero no es directamente aplicable a las peticiones de TESAÚ, con lo que debe especificarse el efecto que tendría sus peticiones las inexactitudes en la planificación. A estos efectos se considera necesario establecer que la demanda no planificada de TESAÚ no recibirá un tratamiento de favor frente a la demanda no planificada de sus competidores.

### ***Visibilidad de la información***

Para preservar los aspectos sensibles contenidos en la información remitida, cada operador debería poder acceder únicamente a la información agregada (no desglosada por operador sino los totales expresados en unidades homogéneas) de las centrales en que esté presente. Sin embargo, ello supondría una fuerte asimetría entre



TESAU, cuyas divisiones responsables del suministro de servicios de la OBA tendrían acceso a la información de planificación de sus competidores, y el resto de los operadores, que no dispondrían de información equivalente.

Por ello se propone que se ponga a disposición de cada operador, para cada central en que esté presente, la información agregada (no desglosada por operador sino los totales expresados en unidades homogéneas) y la información desglosada correspondiente a TESAU). De esta forma se consigue una situación más equilibrada en el acceso a la información por todos los agentes, y se garantiza que TESAU da cumplimiento a su nueva obligación de transparencia.

### ***Esquema temporal***

Para cada servicio debe especificarse la antelación con la que debe suministrarse cada elemento de información. Las propuestas de TESAU para los servicios de tendido de cable, cámara multioperador y capacidad portadora no presentan inconvenientes y pueden incorporarse al procedimiento.

Sin embargo, para los servicios de coubicación TESAU propone establecer un ciclo trimestral de petición, de forma que sólo en un mes de cada trimestre podrán presentarse solicitudes del servicio de coubicación. Si bien debe reconocerse que ello está fundamentado en la necesidad de que los edificios no queden sujetos a continuas reformas, no es menos cierto que supone una fuerte restricción en la posibilidad de solicitar servicios de coubicación. En este sentido, no deberían rechazarse las solicitudes que no requieran la habilitación de una nueva SdT o SdO por atenderse con el espacio del 50% de reserva previsto, independientemente del mes en que se remitan y aunque deban considerarse demanda no planificada. Por el contrario, puede aceptarse que la habilitación de nueva SdT o SdO se produzca sólo trimestralmente para impedir que los inmuebles de TESAU puedan quedar sometidos a continuas reformas. Las solicitudes que no pudieran atenderse por este motivo serían encoladas y se considerarían demanda no planificada.

### ***Asignación de recursos escasos***

Si se detectara que algún recurso puede ser insuficiente para la demanda existente, debería procederse a un reparto aplicando un procedimiento sin ambigüedades y conocido de antemano.

Debe destacarse que la información remitida sobre estimación de demanda futura puede ser útil también en esta necesidad de asignación de recursos potencialmente escasos. Se propone primar a estos efectos a las peticiones acordes con la información de planificación y de previsión frente a la demanda no planificada, en un segundo nivel a los operadores que no estén todavía presentes en la central frente a los ya presentes, y finalmente a los operadores que alcancen mayor grado de ocupación en sus infraestructuras.

En este sentido, se debe establecer explícitamente que las peticiones de TESAU no tendrán prioridad frente al resto de los operadores, sino que estarán sujetas a las reglas de reparto aplicables a todas las peticiones.





#### II.13.3.7 Propuesta del segundo informe

El informe de audiencia proponía incluir en la OBA el sistema descrito en el anexo I, adjunto a dicho informe. Adicionalmente, se indicaba en el informe que en la resolución debería establecerse el plazo razonable para su implementación completa a través de la herramienta web correspondiente. Igualmente debería contemplarse una fase inicial que finalizaría con la implementación del sistema en el plazo mencionado, durante la cual no aplicaría la distinción entre demanda planificada y no planificada aunque sí se remitiría la información de previsión y planificación de demanda por medio de una interfaz alternativa.

Asimismo el informe de audiencia proponía eliminar la referencia a circunstancias de exceso de pedidos contenida en los contratos-tipo de la oferta.

#### II.13.3.8 Alegaciones formuladas en el segundo trámite de audiencia

ASTEL, JAZZTEL, FTE, YACOM, ONO y DTI2 muestran su disconformidad con la propuesta del informe, pues a su juicio el sistema de planificación planteado no es válido para dar cumplimiento a la nueva obligación de transparencia y no discriminación del mercado 11 impuesta a TESAU.

TESAU por su parte indica que el informe de los Servicios de la CMT presenta ciertas modificaciones con respecto a su propuesta original y formula una serie de alegaciones referentes a sus diversos aspectos.

#### ***Principios generales***

ASTEL, YACOM, JAZZTEL y FTE argumentan que la propuesta del informe se aparta de lo estipulado en la Resolución de 11 de mayo de 2006 en cuanto a la formalización de protocolos de las condiciones técnicas, económicas y de suministro de información relativas a la prestación de servicios internos de TESAU, pues no se especifica el detalle sobre cómo se ha de llevar a cabo dicha formalización, sino que más bien se hace equivalente al sistema de información de planificación descrito en la propuesta SICOPA-2 de TESAU. ASTEL se muestra totalmente en contra de tomar como base dicha propuesta para desarrollar los procedimientos que deben garantizar la transparencia, por el mero hecho de que *“es suficientemente completa y detallada”*.

ONO afirma que la nueva obligación de TESAU de publicar en forma de protocolos, entre otra información, la relativa a la planificación de las actuaciones en las instalaciones es trasladada de forma simétrica a los operadores mediante la propuesta del informe. A este respecto, ONO estima que no cabe hacer esta interpretación en base a la mencionada Resolución, sino que lo que se pretende es conocer las condiciones internas de autoprestación de TESAU, para analizar si sus actuaciones han podido entrar en conflicto con los trabajos desarrollados para el resto de operadores, a fin de garantizar el principio de no discriminación.

A juicio de ASTEL, JAZZTEL y FTE, la Resolución de 11 de mayo de 2006 no contempla ningún sistema de planificación obligatorio para los operadores alternativos, sino que sólo hace referencia a la planificación de los servicios internos de TESAU. ASTEL y FTE estiman que se exceden ampliamente los objetivos de garantía de



transparencia y no discriminación con esta propuesta, introduciendo numerosas novedades en cuanto a plazos, penalizaciones, procedimientos de provisión y previsiones vinculantes. ONO también considera que se excede ampliamente dichos objetivos en cuanto a las obligaciones que la propuesta del informe trata de imponer a los operadores alternativos. En opinión de ONO, es especialmente grave que el cumplimiento de la nueva obligación de TESAU venga dada por medio del envío de previsiones vinculantes de los operadores alternativos, cuyo incumplimiento por parte de éstos conlleva posibles penalizaciones en los plazos de entrega del servicio y por contra, no les reporta ningún tipo de beneficio.

El objetivo perseguido por la propuesta del informe es que TESAU dé cumplimiento a la obligación de transparencia y no discriminación en cuanto al tratamiento que da a la provisión de los servicios OBA del resto de operadores, con respecto a los suyos equivalentes en autoprestación. Para ello, se le obliga a proporcionar información relativa tanto a sus estimaciones de demanda de servicios en autoprestación, como a las condiciones en que está efectuando su provisión. Como consecuencia de lo anterior, se hace necesario un procedimiento que permita recabar información sobre las estimaciones de demanda del resto de operadores, con el fin de que sea factible verificar que TESAU no incumple el principio de no discriminación en el tratamiento de sus propios servicios internos equivalentes a los servicios OBA. En este sentido, no se trata de crear obligaciones nuevas para los operadores alternativos, es únicamente TESAU quien tiene obligación de aportar la información especificada sobre estimación de demanda.

JAZZTEL considera que, más que imponer nuevas obligaciones a los operadores alternativos, debería establecerse un procedimiento que obligase al compromiso de TESAU a trasladar las previsiones a sus instaladores, pues existe un problema de gestión y hasta que no se le obligue a trasladar estas previsiones con suficiente antelación, no se mejorarán los plazos de provisión de los servicios OBA.

A este respecto, cabe decir que la propia implantación del sistema propuesto implica, lógicamente, que TESAU tiene la obligación de llevar a cabo una correcta coordinación y gestión de sus recursos a fin de dar cumplimiento en plazo a las solicitudes de los operadores.

En otro orden de cosas, ASTEL, JAZZTEL, FTE y ONO consideran que la información sobre protocolos y parámetros de calidad a publicar por TESAU debe figurar en el sistema ya especificado en la OBA (SGO), que debería funcionar correctamente, lo que no es así en la realidad. Apunta FTE que el SGO presenta todavía múltiples deficiencias a día de hoy, y que no sería aceptable permitir a TESAU implantar un nuevo sistema sin solventar previamente los problemas que viene arrastrando el SGO desde sus comienzos. DTI2 expone considera más lógico que TESAU dedique sus recursos a la compleción del SGO en lugar de implementar un nuevo sistema que sólo redundaría en su propio beneficio, según DTI2.

En relación a esto último, es totalmente cierto que el SGO debería hallarse completa y correctamente implementado en todas sus funcionalidades a fecha de hoy, pero esta cuestión no es el objeto del expediente de referencia y ya está siendo tratada en los procedimientos correspondientes. Que el SGO debería cumplir las especificaciones de



la OBA y estar plenamente operativo a día de hoy es indiscutible y, contrariamente a lo que parece desprenderse de las alegaciones de FTE y DTI2, independiente del hecho de que TESAU deba proporcionar a los operadores alternativos funcionalidades e información derivadas de la implantación del nuevo sistema, adicionalmente a las que ya están o deberían estar disponibles en SGO. Por otra parte, se estima que es muy conveniente que el nuevo sistema se implemente como un bloque más del SGO, de forma integrada, y no como un nuevo sistema independiente, a fin de seguir la filosofía de ventanilla única presente en los procedimientos de solicitud de servicios de la OBA y así optimizar la accesibilidad y facilidad de uso por parte de los operadores autorizados.

ASTEL apunta que *“formalizar un protocolo”* consiste en *“documentar detalladamente por escrito un procedimiento de actuación o relación”*, y no debe confundirse por tanto la formalización en un protocolo de las condiciones internas de autoprestación de los servicios equivalentes a los de acceso al bucle, con la imposición de un nuevo sistema de planificación de las solicitudes de los operadores alternativos. Dichos protocolos deberían establecerse siguiendo el modelo de los acuerdos firmados entre TESAU y los operadores alternativos para servicios de acceso al bucle, a fin de que sea posible la comparación con los servicios equivalentes de TESAU en autoprestación y dándose así cumplimiento a los principios de transparencia y no discriminación. ASTEL solicita que la Resolución que ponga fin al presente procedimiento debe establecer un plazo para la presentación de una propuesta inicial de los mencionados protocolos, propuesta que tendría el mismo nivel de detalle que la OBA y que, del mismo modo, estaría sujeta a revisiones y modificaciones, y que se establezca un sistema de control de los contenidos de los protocolos, a fin de verificar el cumplimiento de TESAU en esta materia.

En este punto debe reiterarse que el sistema de planificación propuesto sirve al fin de proporcionar medios para realizar la comparación a la que alude ASTEL, de la provisión de los servicios de acceso al bucle con la de los servicios en autoprestación de TESAU, y en cualquier caso, los operadores pueden renunciar a enviar su información de estimación de demanda, por lo que en ningún modo tiene carácter de imposición para los operadores alternativos. No obstante, debe admitirse que, como señala ASTEL, lo anterior no basta para que esté completamente definida la formalización de las condiciones internas de autoprestación de los servicios equivalentes a los de acceso al bucle a que se refiere la obligación impuesta en el análisis de mercados.

Por consiguiente, debe exigirse a TESAU la formalización en protocolos, que deberán ser aprobados por la CMT, de los procedimientos internos que aplica a las actividades en autoprestación identificadas, incluyendo los procesos automáticos de incorporación de información al sistema y de generación del registro histórico que garanticen la corrección de la información e impidan la manipulación de los datos presentados. Así el sistema resultará directamente auditable, ya que, de ser necesario, podrá encargarse a una entidad externa que verifique que dicha protocolización se corresponde con la realidad operativa de la autoprestación por TESAU de estos servicios equivalentes, y que no existen interferencias en el proceso de incorporación al sistema de la información en la que las actividades de autoprestación deben quedar reflejadas.



Además, TESAU deberá mantener un histórico que contenga toda la información remitida al sistema por todos los agentes, información que deberá ser también auditable por terceros. De este modo se consigue la trazabilidad del sistema y se evita el posible falseamiento o manipulación de la información.

DTI2 solicita que se trate esta nueva obligación en el marco de un nuevo expediente, a fin de disponer de suficiente tiempo para su adecuado análisis y tratamiento y muestra su rechazo a la propuesta del sistema, que en su opinión, lejos de mejorar la provisión de los servicios OBA, en realidad implicaría un alargamiento de los plazos de algunos servicios, mostrar datos que probablemente no reflejen la realidad y proporcionar a TESAU información exacta y muy anticipada de los planes comerciales de sus competidores.

FTE y ONO sí consideran procedente tratar en el expediente de referencia la nueva obligación impuesta a TESAU a raíz de la Resolución de 11 de mayo de 2006 en relación a la formalización en forma de protocolos de las condiciones relativas a la autoprestación de servicios equivalentes a los de acceso al bucle. No obstante, FTE se opone totalmente a que se parta de la propuesta SICOPA-2 de TESAU, y se muestra partidaria de analizar todas las posibilidades a fin de mejorar los plazos de provisión de los servicios de acceso al bucle, pero en el marco de otro expediente.

YACOM, al igual que ASTEL, concluye que la propuesta no constituye un procedimiento transparente que permita a los operadores conocer los protocolos internos de TESAU en su autoprestación de servicios equivalentes a los de acceso al bucle, aunque puntualiza que a la vista del fracaso del actual SGO podría ser beneficioso un cambio en los procedimientos de provisión de los servicios y que el SICOPA-2 podría servir de base, pero solicitan que se abra un procedimiento distinto para el tratamiento de esta materia, a fin de que los operadores alternativos dispongan de un plazo suficiente para su análisis.

El expediente de referencia es el contexto adecuado para dar tratamiento a la obligación de transparencia y no discriminación de TESAU, y si bien es cierto que se ha otorgado un plazo limitado a los interesados para su análisis y formulación de alegaciones debido a la avanzada fase en que se encuentra este procedimiento, no es menos cierto que el envío de información de estimación de la demanda futura por parte de los operadores es un tema que ya ha sido planteado con anterioridad durante el trámite de audiencia del presente procedimiento, en el cual TESAU presentó su propuesta SICOPA-1 y se concedió un plazo de 20 días, ampliados posteriormente a 30, para efectuar alegaciones al respecto y proponer una solución alternativa en caso de creerlo conveniente, y por tanto los operadores alternativos han tenido ocasión de analizar esta materia y plantear sus propuestas. Por otra parte, debe recordarse que el mercado 11 se analiza y desarrolla mediante Resolución de 11 de mayo de 2006, por lo que los operadores alternativos han disfrutado de un plazo más que suficiente para remitir sus consideraciones y propuestas relativas a las nuevas obligaciones de TESAU.

En cuanto a las alegaciones de DTI2 relativas a que la propuesta *“en realidad implicaría un alargamiento de los plazos de algunos servicios, mostrar datos que*



*probablemente no reflejen la realidad y proporcionar a TESAU información exacta y muy anticipada de los planes comerciales de sus competidores”, es de rigor realizar una serie de puntualizaciones:*

- Uno de los objetivos que se pretende alcanzar es mejorar el nivel de calidad en la provisión de los servicios a los operadores alternativos, objetivo que se verá facilitado reglando el envío de estimación de la demanda futura por parte de éstos, en ningún caso se debe producir un *“alargamiento de los plazos”*.
- La información que TESAU mostrará obviamente tiene que ser fiable y veraz, incurriendo de lo contrario TESAU en incumplimiento.
- Debe tenerse siempre bien presente que la información intercambiada entre los operadores en el contexto de los servicios de acceso al bucle es confidencial y no puede en ningún caso ser utilizada con otros fines.

### **Comunicación de previsiones**

TESAU indica que según la propuesta del informe, los operadores están en disposición de no proporcionar información ni de previsión ni de planificación, y sin embargo pueden posteriormente realizar peticiones. TESAU señala que en su propuesta ya contempla esta posibilidad para el servicio de entrega de señal en sus dos modalidades, pero considera que no debería hacerse extensible al resto de servicios objeto de la propuesta SICOBA-2. De ser así, afirma TESAU que el procedimiento dejaría de ser válido en cuanto a cumplimiento de los objetivos para los que se concibió. TESAU considera particularmente útil disponer de esta información, tanto de previsión como de planificación con una antelación mínima, especialmente en el caso del servicio de cubrición, y añade que la propia TESAU no puede permitirse el no efectuar una previsión y planificación internas de sus propias tareas para acometer las tareas equivalentes a los servicios OBA, teniendo en cuenta que los plazos de provisión de servicios OBA son más exigentes. Argumenta TESAU que, dado lo reducido de estos plazos, la no presentación de planificación implica en la práctica *“la desaparición del pretendido proceso de anticipación en régimen de igualdad y transparencia”*. En opinión de TESAU, los operadores optarían masivamente por no facilitar información de previsión y planificación, ante la insuficiente incentivación para ello.

No se pretende la imposición de nuevas obligaciones a los operadores de forma simétrica a TESAU, ni tampoco se trata de establecer incentivos lo suficientemente efectivos como para que los operadores autorizados no tengan más alternativa que enviar la información de planificación vinculante, como parece significar TESAU. El objetivo primordial es que TESAU dé cumplimiento a su obligación de transparencia y no discriminación, y para ello sí es imprescindible que proporcione su información sobre estimación de demanda, no así los operadores alternativos. Lo único que se especifica en la propuesta del informe es que la mencionada distinción entre demanda planificada y no planificada puede justificar un tratamiento diferenciado.

ONO se muestra de acuerdo con la propuesta del informe en lo referente a que TESAU debe poner a disposición de los operadores autorizados información sobre los recursos disponibles en las centrales, pero solicitan que se concrete el detalle de la información a suministrar, así como la periodicidad de la misma.





La periodicidad con que TESAU suministra la información referida por ONO sobre recursos disponibles en centrales viene dada por los ciclos definidos en el anexo I. Esta información estará disponible en los sistemas de información del SGO, en concreto en la base de datos de edificios y repartidores, donde TESAU deberá mantener actualizada la información relativa a cantidad de espacio disponible según planificación y previsión y cantidad de espacio en proceso de recuperación.

ASTEL, JAZZTEL y FTE alegan que la propuesta omite el detalle del modo en que TESAU deberá formalizar en protocolos sus servicios internos, y sin embargo se especifican procedimientos con alto grado de detalle para que los operadores envíen su información de previsión y planificación a TESAU. A juicio de YACOM el sistema no permite un mejor conocimiento de los protocolos internos de TESAU. ASTEL señala que la propuesta carece de medios para verificar que la planificación de los servicios de TESAU sea veraz y fiable.

DTI2 indica que la propuesta de TESAU no establece ninguna medida efectiva para permitir una comparación fiable de los niveles de calidad de los servicios de acceso al bucle con los servicios equivalentes en autoprestación de TESAU, según lo estipulado por la mencionada Resolución de 11 de mayo de 2006, ni aporta medidas que incrementen la efectividad y rapidez para resolver los posibles incumplimientos de TESAU en materia de plazos de provisión.

No es del todo cierto que sólo se incluyan en la propuesta procedimientos profusamente detallados acerca del envío de información de previsión y planificación por parte de los operadores, y se haga omisión de la mencionada formalización en protocolos de los servicios internos de TESAU, pues en el informe se dice claramente que el sistema debe ofrecer visibilidad del tratamiento que TESAU da a sus servicios equivalentes a los de acceso al bucle y se detalla, para cada uno de ellos, la información que debe aportar en cada una de las fases, información que es equivalente y contiene el mismo nivel de detalle que la aportada por los operadores alternativos. En este punto, debe dejarse constancia de que la información suministrada por TESAU podrá ser sometida a auditorías a través de terceras entidades independientes, a fin de comprobar su veracidad. Es previsible que todo lo anterior redundará en un mejor conocimiento de las condiciones que TESAU aplica a la provisión de sus servicios en autoprestación, y permitirá su comparativa con las condiciones en que presta los servicios de acceso al bucle, contrariamente a lo argumentado por ASTEL, JAZZTEL, FTE, YACOM y DTI2.

Afirman adicionalmente ASTEL, YACOM, JAZZTEL, FTE y DTI2 que varios operadores ya envían información de previsión voluntariamente, sin que ello implique una mejora en los niveles de cumplimiento de los plazos OBA. YACOM agrega que estas previsiones incluyen numerosos datos y que su grado de cumplimiento viene siendo bastante alto (cercano al 75%), considerando la inestabilidad de la información proporcionada por TESAU. De igual modo, FTE asegura que en la práctica remite también previsiones con un alto grado de detalle, previsiones que no han servido para que TESAU mejore los plazos de provisión de los servicios de acceso al bucle, sino que los incumplimientos de los plazos de provisión han ido en aumento desde 2004. Debe tenerse en consideración que con la implantación de los nuevos procedimientos, TESAU se verá obligada a aportar información más detallada del estado de





disponibilidad de recursos en las centrales, lo cual facilitará la elaboración de estimaciones de demanda por parte de los operadores. Por otra parte, al quedar perfectamente definido y regulado el procedimiento para el envío de información de previsión y planificación de demanda, resulta totalmente imperativo para TESAU que gestione adecuadamente sus recursos para dar respuesta en plazo a las solicitudes de los operadores, independientemente de que hasta ahora no haya realizado sus mejores esfuerzos para ello, y no haya tenido en la necesaria consideración la información de previsión de demanda que vienen periódicamente enviando los operadores alternativos.

***Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada***

TESAU alega que el sistema debe prever no sólo las consecuencias de la no remisión de la planificación por parte del operador, sino también las repercusiones del incumplimiento de dicha planificación e insiste en la necesidad de incluir en la OBA el carácter vinculante de las planificaciones.

Argumenta ASTEL que el sistema propuesto acentúa el desequilibrio de fuerzas entre TESAU y el resto de operadores autorizados, imponiéndoles *“una serie de obligaciones a fin de que puedan reclamar su derecho, lo que no es admisible”*.

En esta misma línea, YACOM señala que el SICOBA-2 beneficia únicamente a TESAU y que la mayoría de obligaciones recaen en los operadores alternativos y no en la propia TESAU, obligando a aquéllos a concentrar esfuerzos en unos plazos determinados para la planificación y previsión de la demanda, lo que limita la posibilidad de desarrollar la cobertura en las centrales de forma ágil. Por otra parte, YACOM indica que se incentiva el incumplimiento de plazos de provisión por parte de TESAU. En opinión de YACOM, de implantarse el sistema propuesto, se agravarían los problemas de competencia observados por la CMT en su Resolución del Mercado 11.

ASTEL apunta que el sistema de planificación propuesto facilita el incumplimiento sistemático de TESAU de su obligación de no discriminación. A juicio de ASTEL, JAZZTEL, FTE y DTI2, la propuesta resulta además incongruente con las resoluciones de la CMT que establecen que no ha existido nunca exceso de pedidos que exima a TESAU de ser penalizada y, asimismo apuntan ASTEL y JAZZTEL que también es incoherente con los expedientes sancionadores tramitados por incumplimientos de TESAU de obligaciones estipuladas en la OBA. Argumenta ASTEL que resulta llamativo que, aunque nunca se ha estimado por la CMT que exista un exceso de pedidos por parte de los operadores, en la práctica se haga equivalentes las *“solicitudes no planificadas”* a *“solicitudes excesivas”*, produciéndose así un empeoramiento de las condiciones de acceso al bucle de los operadores alternativos.

Según DTI2, el sistema en la práctica disminuye la aplicabilidad de las penalizaciones por dichos incumplimientos, cuando la realidad muestra que el sistema vigente de penalizaciones no resulta disuasorio para TESAU, por lo que en caso de modificarse dichas penalizaciones debería ser para aumentarlas.

Se trata en definitiva, a juicio de ASTEL y JAZZTEL, de la imposición de un sistema de planificación obligatorio para los operadores alternativos, unido a una relajación del



sistema de penalizaciones de la OBA. Todo ello redundaría en que, no sólo no se aplica la Resolución de 11 de mayo de 2006 en lo que respecta a la nueva obligación de transparencia, sino que se aplican nuevas obligaciones a los supuestos beneficiarios de ésta e incluso se conceden nuevos privilegios al operador con peso significativo en el mercado.

ONO estima que la imposición a los operadores alternativos de nuevas obligaciones en cuanto a envío de información de previsión y planificación, debería basarse en una justificación clara, con el objeto de mejorar los procedimientos de provisión de servicios actuales. En este sentido, ONO propone dos escenarios:

- 1) La puesta en práctica de la obligación de transparencia de TESAU, en conjunto con el envío de previsiones que muchos operadores ya remiten voluntariamente a TESAU, debe dar lugar a una mejora en los plazos de provisión de los servicios de acceso al bucle, situación que a juicio de ONO refleja mejor la Resolución del Mercado 11.
- 2) Una vez se consiga una mejora real en la provisión de los servicios mediante la aplicación de lo anterior, se puede comenzar a regular la entrega de las planificaciones no vinculantes, de forma que excepcionalmente se penalicen incumplimientos reiterados y excesivos de las mismas.

Como ya se ha expuesto anteriormente, no se pretende imponer obligaciones a los operadores alternativos, ni en consecuencia que la estimación de la demanda futura sea de carácter vinculante, ni mucho menos que suponga algún tipo de repercusión o penalización para éstos, tal y como solicita TESAU. No es cierto que el sistema beneficie únicamente a TESAU, incentivando su incumplimiento, pues con la introducción del sistema, es únicamente TESAU quien adquiere nuevas obligaciones y los operadores alternativos disponen de medios para comprobar que los servicios de acceso al bucle se están proveyendo de forma transparente y no discriminatoria, en cuanto a niveles de calidad y plazos de calidad de la provisión. No obstante, se estima procedente incluir un plazo de exención de penalizaciones para TESAU para los casos en que exista una desviación de las solicitudes en firme con respecto a la planificación, plazo que variará en función del porcentaje de desviación, a fin de racionalizar la provisión de los servicios y mejorar así los plazos de entrega, lo cual coincide plenamente con el objetivo a que hace referencia ONO en su escenario número 1. En ningún caso se trata de aumentar los plazos de provisión de la OBA ni relajar el sistema de penalizaciones.

En cuanto a la eliminación de previsiones destinadas a solicitar la exención de penalizaciones en los contratos tipo de la OBA propuesta en el informe, TESAU se muestra en desacuerdo con esta medida puesto que estima que el tratamiento diferenciado de la demanda planificada y no planificada es funcional en una situación en la que las peticiones en firme son de magnitud similar a las previsiones/planificaciones, pero no en situaciones de solicitudes masivas, en las que esta medida puede resultar insuficiente para evitar incumplimientos puntuales. Por todo esto, propone que se mantenga la mencionada previsión en la OBA.

ONO se muestra asimismo en desacuerdo con eliminar dicha referencia, pues resultaría discriminatorio hacia operadores que optan por realizar un despliegue de red



más equilibrado y mejor distribuido en el tiempo, respecto de aquellos que incurren en estos excesos de pedidos.

Es de todo punto razonable la afirmación de ONO en cuanto a que debe primar atender las solicitudes de los operadores que planifican su despliegue de red de forma distribuida y racional. No obstante, las aludidas situaciones de exceso de solicitudes constituyen casos hipotéticos que no fundamentan la conservación de la cláusula en los contratos tipo. En cualquier caso, que una petición de un operador se considere masiva depende de su cuantía, tomándose siempre como referencia la actividad global de TESAU, no la demanda de servicios de acceso al bucle de otros operadores autorizados.

Con el fin de incentivar el envío de información de planificación por parte de TESAU, se considera necesario establecer que la demanda no planificada de los operadores alternativos tendrá prioridad frente a la demanda no planificada de TESAU.

#### **Visibilidad de la información**

El informe de audiencia proponía que un operador alternativo disponga, exclusivamente en aquellas centrales en las que esté presente, de la información agregada del resto de operadores alternativos, y de la información desglosada de TESAU, para conseguir una situación más equilibrada entre TESAU y el resto de operadores en cuanto a visibilidad de la información. A este respecto, TESAU muestra su total disconformidad con esta propuesta, pues considera que supone *“una discriminación y asimetría desproporcionada e injustificada entre los operadores y Telefónica de España”*. TESAU expone que esta propuesta en realidad es una práctica compensatoria hacia los operadores alternativos, que se basa en la asunción de que la información remitida por estos para la solicitud de servicios de acceso al bucle pueda ser utilizada por TESAU con fines distintos a la provisión de dichos servicios, esto es, con fines comerciales, y que no introduce mejora alguna al sistema propuesto. Hace referencia TESAU al artículo 22.5 del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (Reglamento MAN), sobre la obligación de confidencialidad respecto de la información obtenida por los operadores en el ámbito de acceso al bucle. Dado el carácter sensible de la información mencionada, señala TESAU que sería más lógico verificar que cumple con su obligación de confidencialidad sobre la información obtenida del resto de operadores, y que la información no trasciende a sus unidades comerciales, en lugar de poner a disposición del resto de operadores la información desglosada de TESAU. Apunta finalmente TESAU a que determinadas actividades definidas como equivalentes en autoprestación son especialmente sensibles pues engloban actividades necesarias para desplegar la red en su conjunto de TESAU, no sólo el despliegue de la red de acceso, como es el caso de los operadores.

El objetivo principal es garantizar que TESAU cumple la obligación de transparencia y no discriminación en cuanto a las condiciones en que TESAU se presta a sí misma los servicios equivalentes a los de acceso al bucle. De ahí que cobre sentido que los operadores dispongan de la información desglosada de TESAU, pues de otro modo no es posible que éstos puedan conocer de forma completa y transparente el modo en



que TESAU se autopresta dichos servicios, como medio para verificar que se cumple asimismo la obligación de no discriminación. Estas premisas son las que fundamenten la propuesta del informe, y no el supuesto de que TESAU pueda eventualmente hacer un uso indebido de la información que le suministren los operadores autorizados (información que es también sensible) y sea precisa una *“práctica compensatoria hacia los operadores alternativos”*. Parece dar también a entender TESAU que los operadores alternativos podrían utilizar la información de carácter sensible de aquella con fines no legítimos, olvidando que también sobre ellos pesa la obligación de confidencialidad respecto a la información que obtengan en el contexto de la provisión de los servicios de acceso al bucle, recogida en el artículo 22.5 del Reglamento MAN. Por otro lado, es cierta la afirmación de TESAU relativa a que algunas de sus actividades definidas como equivalentes en autoprestación podrían ser consideradas especialmente sensibles, motivo por el cual no se requiere a TESAU que especifique con un alto grado de detalle el uso que va a dar al espacio, es suficiente con dividir los usos en tres categorías:

- Equipos de red de acceso.
- Otros equipos e infraestructuras.
- Otros usos.

ONO tampoco está de acuerdo con los criterios de visibilidad de la información propuestos en el informe, puesto que implican una ventaja competitiva tanto para TESAU como para aquellos operadores presentes en un mayor número de centrales, por lo que ONO solicita que la información esté disponible para todos los operadores, independientemente de que estén o no presentes en la central, a fin de promover una mayor eficiencia en la planificación de los operadores.

Tal y como apunta ONO, la no disponibilidad para un operador de la información relativa a las centrales en que no esté presente podría suponer una desventaja competitiva con respecto a los operadores que estén presentes en un mayor número de centrales. Para evitar esta discriminación, se estima conveniente que se facilite a todos los operadores autorizados la información de todas las centrales en forma totalmente agregada, esto es, sin desglosar la información de TESAU. Por otra parte, como el objetivo perseguido es proporcionar transparencia a los operadores en cuanto a la provisión de sus servicios, como ya se ha expuesto anteriormente, es suficiente con que los operadores tengan acceso sólo a la información desglosada de TESAU en las centrales en que estén presentes.

### ***Esquema temporal***

Sobre las solicitudes de espacio de coubicación fuera de los ciclos propuestos, TESAU no se muestra conforme con la posibilidad de aceptar solicitudes de espacio de coubicación fuera de los ciclos trimestrales previstos, aún en el caso de que se consideren como demanda no planificada. TESAU entiende que la coubicación es una actividad que, por la naturaleza de los trabajos que conlleva, requiere este tratamiento diferenciado en ciclos a fin de poder dar cumplimiento a los plazos de la OBA. Permitir a los operadores solicitar espacio de coubicación fuera de los ciclos previstos, provocaría una falta de motivación por parte de los operadores para anticipar previsiones, impidiendo así a TESAU planificar adecuadamente los trabajos y mantener actualizada la situación de las centrales. Adicionalmente, TESAU estima que



el establecimiento de plazos de exención de penalizaciones no constituyen incentivo suficiente para que no se den este tipo de peticiones no planificadas y propone que se respeten los ciclos de previsión-planificación-petición, que tienen carácter trimestral para el servicio de coubicación. Por último, agrega TESAU que en caso de mantenerse la propuesta de no obligatoriedad de aportar información de previsión/planificación, debería aplicar también a TESAU a fin de dar cumplimiento al principio de no discriminación.

ONO estima que el ciclo trimestral del servicio de coubicación redundaría en la asunción por parte de los operadores alternativos, de posibles penalizaciones por retrasos en la comercialización de sus servicios, sin contemplar ningún tipo de contraprestación o mejora en la provisión del servicio, lo cual es discriminatorio a favor de TESAU.

Se considera que es suficiente con no admitir peticiones de espacio que generen la necesidad de creación de nueva sala, pues se reconoce que no es adecuado someter las centrales a continuas obras y, pero no está justificado rechazar solicitudes que no requieran estos trabajos, contrariamente a lo que reclama TESAU. Dichas solicitudes se considerarán demandas no planificadas. No se considera tampoco razonable que TESAU pretenda eximirse a sí misma de la obligatoriedad, recogida en el mercado 11, de suministrar su información de estimación de la demanda, amparándose en el principio de no discriminación, bajo una supuesta relación de simetría con el resto de operadores, relación que no puede darse en el contexto actual por cuanto las obligaciones regulatorias de TESAU son diferentes a las del resto de operadores.

Por otra parte, ONO hace referencia a supuestas penalizaciones por retrasos en la comercialización de sus servicios, sin ninguna contraprestación a cambio.

Aquí debe remarcarse que de igual modo, las solicitudes de TESAU que se desvíen de su planificación también recibirán el tratamiento de demanda no planificada.

### ***Asignación de recursos escasos***

YACOM indica que, aunque el informe especifica que las previsiones y planificaciones de los operadores no tendrán carácter vinculante, para la asignación de recursos escasos, tendrán preferencia las peticiones acordes con la información de planificación y de previsión. Esto puede tener como consecuencia, según YACOM, que una previsión (que se efectúa con una antelación de 6 meses) conlleve una de las mayores penalizaciones que puede imponerse a un operador: la no asignación de espacios en centrales, en las que la demanda de espacio es mayor que la oferta.

El sistema propuesto para la asignación de recursos escasos dentro del servicio de coubicación pretende ser lo más equitativo posible. Consiste en una estrategia recurrente semejante a la prevista en la OBA para un escenario de primera solicitud en un emplazamiento nuevo. Con este método se asignan sucesivamente unidades de “superficie mínima” (1,08 m<sup>2</sup>) a cada uno de los operadores interesados, con lo que se garantiza una distribución lo más equitativa posible. Es evidente que debe efectuarse algún tipo de ordenación de los operadores interesados, y los criterios propuestos parecen los más razonables. El caso a que hace alusión YACOM (que un operador se





quede sin espacio en una central) sólo podría darse en el hipotético caso de que no existiera suficiente espacio para asignar una unidad de “*superficie mínima*” a cada uno de los operadores interesados.

### ***Fase inicial de implementación del sistema***

TESAU está de acuerdo con el establecimiento de un plazo para la implementación del sistema a través de la herramienta web correspondiente, durante el cual no aplicaría la distinción entre demanda planificada y no planificada, y se remitiría la información mediante una interfaz alternativa. Propone TESAU que sea ella misma quien formule una propuesta una vez que se conozca la Resolución y esté en disposición de analizar y valorar el plazo necesario.

Esta Comisión, previo análisis de las modificaciones que requerirá la implantación del sistema, ha efectuado una estimación del plazo necesario para la implantación del sistema, plazo que se especifica en los dispositivos resolutivos. Debe hacerse constar que el sistema de información de planificación y seguimiento en ningún caso debería ser efectivo con anterioridad a la aprobación por esta Comisión de los protocolos a remitir por TESAU.

### ***Servicios incluidos***

#### ***1) Prolongación de par***

YACOM solicita que se incluya el servicio Imagenio como actividad equivalente de TESAU, a la vista de la importancia del despliegue de este servicio y su analogía con los servicios mayoristas que proporciona TESAU.

Se considera apropiada la propuesta de YACOM tener este servicio en consideración como actividad equivalente en autoprestación de TESAU.

#### ***2) Coubicación***

TESAU efectúa dos consideraciones relativas a la gestión y uso del espacio en centrales:

- Por un lado, muestra su conformidad con que se compute como espacio requerido para actividades equivalentes de TESAU aquel que se destine a la ubicación de equipos de telecomunicaciones, independientemente de su uso (acceso u otro). No obstante, TESAU estima que se deben clasificar el uso de espacio en tres categorías: uso común (infraestructuras soporte para TESAU y los operadores autorizados), uso para servicios de acceso al bucle y por último, uso asociado a la provisión de servicios minoristas o mayoristas de TESAU (no regulados), que a juicio de TESAU, sería el único que computaría a efectos de reparto y prioridades. Los otros dos tipos de uso serían prioritarios, pues sobre ellos se sustentan todos los servicios, tanto de TESAU como del resto de operadores.
- Por otra parte, existe cierta normativa interna de TESAU sobre seguridad e higiene en el trabajo, que regula las condiciones que deben cumplir los espacios laborales y que no es posible modificar sin el consenso previo de los representantes sindicales de los trabajadores. Por ello, ciertos espacios de las centrales no pueden ser destinadas a coubicación en concreto las salas de baterías y las galerías de cables.





Es razonable que los espacios que, por los motivos descritos por TESAU, no sea factible su habilitación para el servicio de coubicación, no computen como espacio disponible para este uso, siempre y cuando TESAU esté en disposición de acreditarlo convenientemente. Cabría matizar que ciertos espacios en principio no utilizables, sí pueden albergar equipos estableciendo los elementos constructivos de separación y accesos independientes que sean necesarios. En cualquier caso, no quedan claras las implicaciones que las consideraciones de TESAU tendrían en la definición del sistema de información del que se ocupa este apartado.

En relación al esquema temporal propuesto en el informe, TESAU resalta la necesidad de que las solicitudes de previsión, planificación y pedido en firme se acoten en el tiempo, especialmente las solicitudes de pedido en firme, a fin de evitar rehacer el proyecto técnico inicial debido a la llegada de nuevas solicitudes de operadores y para que éstos dispongan de una información fidedigna de la situación real de espacio disponible en una central. En concreto, la propuesta de TESAU consiste en limitar a la última semana del mes N el período en que es posible efectuar solicitudes en firme de espacios de coubicación. Una vez se tienen todas las solicitudes de espacio, el lunes de la semana siguiente se realizaría el proyecto correspondiente y se iniciaría el proceso de coubicación. Asimismo, TESAU solicita que se concentren en una semana posterior a la primera del mes correspondiente las previsiones y planificaciones de los operadores, puesto que dispone de 3 semanas para comunicar aquellas peticiones que no vayan a ser atendidas y podría ocurrir que la llegada de peticiones posteriores a esa comunicación invalidase la distribución inicial de espacios y adicionalmente, en la primera semana no se deberían remitir previsiones/planificaciones, pues TESAU debe informar durante esa semana de la situación de la central.

Por otra parte, TESAU se reafirma en la no conveniencia de que sea factible remitir solicitudes de espacio en cualquier instante temporal fuera de los ciclos previstos, a fin de *“anticipar las situaciones para la correcta provisión de los servicios de coubicación”*, debido al complejo proceso que conlleva este servicio, y en cualquier caso, se deberían excluir de esta posibilidad aquellas solicitudes que requieran ampliación de SdT o SdO, no solamente las que impliquen creación de nueva sala, pues se trata de una situación igualmente perjudicial.

A la vista de los argumentos aportados por TESAU, se estima apropiado delimitar en el tiempo el período de envío de información de previsión y planificación, así como de solicitudes en firme. La información de previsión y planificación se remitirá por los operadores durante la segunda y tercera semana del mes correspondiente (N-6 y N-2 correspondiente) y las peticiones en firme de los operadores se concentrarán en la última semana del mes N. De este modo, los operadores dispondrán de una información fiable de la situación de disponibilidad de recursos en central y también se consigue que TESAU esté en disposición de informar adecuadamente a los operadores de las solicitudes que no vayan a poder ser atendidas, en base a la información disponible.

En cuanto a la petición de TESAU relativa a que no se permita efectuar solicitudes fuera de los ciclos previstos, ya se ha argumentado anteriormente que no está justificado en aquellos casos en que la solicitud no requiera reforma de las



dependencias en central. Sin embargo, sí se estima adecuada la puntualización de TESAU respecto a que se incluya también el caso en que se deban efectuar obras de ampliación, no sólo de creación de nueva sala.

TESAU apunta que existen servicios regulados, como la entrega de señal mediante capacidad portadora y provisión de circuitos GigADSL que requieren espacio en central y cuyo plazo de provisión es menor al período de planificación (mes N-2) y que por lo tanto considera que no tiene la obligación de comunicar estas necesidades de espacio en su información de previsión/planificación.

En base a los argumentos planteados por TESAU en relación a este tipo de servicios regulados, y dados sus plazos de provisión, no es necesario que TESAU comunique estas previsiones de uso de espacio en su información de previsión y planificación.

En el apartado 2.E del Anexo I del informe se especificaba una serie de parámetros que deben ser visibles en el sistema en la fase de pedido en firme, dos de los cuales son la “Fecha de pedido en firme” y la “Fecha de confirmación de proyecto (en su caso)”. TESAU propone que se sustituya el primero de estos datos por “Fecha de pedido en firme o solicitud en SGO”, para constatar que no se trata de ningún parámetro nuevo. Asimismo, TESAU indica que en el caso de autoprestación el hito de confirmación de proyecto no aplica y solicita que se tome la fecha de pedido en firme también para este parámetro.

A este respecto, no procede la aclaración que requiere TESAU, máxime cuando es incorrecta, en relación al parámetro “Fecha de pedido en firme”, pues el concepto de petición en firme ya se define sin ningún tipo de ambigüedad en el informe (en la página 1 de su Anexo): *“Petición firme de servicios: solicitud de los servicios según se especifica en los procedimientos de la OBA (por los operadores) o conforme a sus procedimientos internos (por Telefónica)”*. En cuanto a la fecha de confirmación de proyecto, ya se asume que no siempre aplica, pues se indica *“en su caso”*, no obstante es razonable la propuesta de TESAU de tomar para este parámetro la fecha de pedido en firme para el caso de autoprestación de TESAU de servicios equivalentes al de coubicación.

TESAU argumenta que la fórmula propuesta para el cálculo del plazo de exención de penalizaciones es *“poco incentivadora al cumplimiento de la planificación, dado que “alarga” muy poco los plazos de exención en el caso de pedir más de lo planificado”*, por lo que la tendencia de los operadores sería a seguir realizando peticiones masivas de espacio de coubicación, viéndose TESAU incapaz de atenderlas aún en el plazo resultante de la aplicación de la fórmula, que será como mucho el doble del plazo de provisión del servicio. Propone TESAU aplicar una fórmula que no tenga un límite superior para el plazo de exención de penalizaciones, sino que sea proporcional al exceso de peticiones, independientemente del volumen de exceso, para que así el plazo de exención de penalizaciones desincentive suficientemente el envío de peticiones masivas:

*Porcentaje (%) = [(superficie pedida / superficie planificada)- 1]\*100*

*Si Porcentaje (%) ≤ 10 %, no se modifica el plazo.*



*Si Porcentaje (%) > 10%*

*Nuevo Plazo OBA (poder solicitar indemnización) = Plazo OBA [1+(3\*Porcentaje)]*

Además TESAU solicita que para el servicio de coubicación se rechacen todas aquellas peticiones no planificadas, debido lo escaso del espacio en centrales y a la complejidad del proceso de determinación del espacio disponible, por lo que en caso de que el operador no haya remitido información de planificación en esa central, no se aceptará ninguna solicitud, y no habrá necesidad de aplicar la fórmula.

TESAU aporta una tabla comparativa de resultados obtenidos en diferentes supuestos con ambas fórmulas, y concluye que *“los resultados de la formula propuesta por CMT carecen de la PROPORCIONALIDAD (en función de lo que nos alejemos de la planificación) necesaria para cumplir su función incentivadora”*.

Como ya se ha expuesto, no se pretende imponer a los operadores alternativos el envío de información de previsión y planificación, estableciendo un suficiente grado de incentivación para forzarles a ello, como parece significar TESAU. Lo único que se pretende es declarar un plazo de exención de penalizaciones racional que aplique en los casos de desviación acusada de la solicitud en firme con respecto a la planificación de demanda, a fin de que exista cierta distinción entre demanda planificada y no planificada. En este sentido, es desproporcionado que se rechace toda solicitud de coubicación no planificada, esto es, aquella para la que no se remitió información de planificación, siendo además discriminatorio con respecto al tratamiento que recibe la demanda no planificada por superar el 10% de exceso con respecto a la información de planificación remitida. En cuanto al coeficiente multiplicador que propone TESAU, se considera excesivo el alargamiento de plazos de provisión que conlleva. TESAU debe tener siempre bien presente que dicho coeficiente aplica a todas las solicitudes, no sólo al porcentaje de exceso. Por otra parte, de aplicar la fórmula de TESAU que la propuesta por los Servicios de la CMT, se podría dar lugar a situaciones absurdas, en las que se tendrían plazos exentos de penalización mayores a la duración total del ciclo, por lo que el límite superior propuesto en el informe queda totalmente justificado. Considerando este hecho, es evidente que la fórmula propuesta en el informe no carece de proporcionalidad, contrariamente a lo que afirma TESAU.

### *3) Tendido de cable interno*

TESAU argumenta que es prácticamente imposible dar cumplimiento a un gran número de solicitudes de provisión de tendido interno en un corto período de tiempo, debido a la complejidad que entrañan los trabajos asociados a este servicio (personal muy especializado, limitación en el número de personas que pueden trabajar simultáneamente en el repartidor, necesidad de material). Por ello, considera TESAU que en la planificación debe distribuirse por semanas, para que le sea factible dimensionar adecuadamente los recursos dedicados a la provisión de este servicio a lo largo del mes. De lo contrario, TESAU tiene dos opciones: dimensionar dichos recursos como si las peticiones fueran a llegar uniformemente, o bien, dimensionarlos para el peor caso (que todas las peticiones llegasen concentradas en una fecha). En el primer caso, si las solicitudes finalmente no son uniformes, TESAU incurriría inevitablemente en retrasos, y el segundo caso supone una ineficiencia en la utilización de los recursos.



Para evitar esta ineficiencia en la utilización de recursos que menciona TESAU, y favorecer una distribución uniforme de las peticiones, tanto de los operadores como de TESAU, tendrán la consideración de demanda no planificada los pedidos en firme remitidos en una misma semana para una misma provincia que excedan en más del 50% el total planificado en ese mes para la provincia, excepto si se refieren a una única central.

Al igual que en el servicio de coubicación, TESAU solicita que la remisión de planificaciones y peticiones de los operadores se concentren en una semana del mes.

Se considera conveniente que la remisión de información de planificación deba efectuarse durante la segunda y tercera semana del mes N-2, por los mismos motivos que se expusieron en el servicio de coubicación.

Al igual que en las alegaciones relativas al servicio de coubicación, TESAU considera *“poco incentivadora al cumplimiento de la planificación”* la fórmula para el cálculo de los plazos exentos de penalizaciones y estima que no debería tener un límite superior ( $2 \times$  Plazo de provisión OBA), sino que debería ser proporcional al exceso de peticiones, independientemente de su magnitud, para que el plazo de exención de penalizaciones sea lo suficientemente amplio como para desincentivar las peticiones desproporcionadas. TESAU propone incluir un *“factor incentivador”* en la fórmula propuesta por los Servicios de la CMT, resultando lo siguiente:

$$\text{Porcentaje (\%)} = [(N^{\circ} \text{ de TCI's pedidos} / N^{\circ} \text{ de TCI's planificados}) - 1] * 100$$

*Si Porcentaje (%)  $\leq 10$  %, no se modifica el plazo.*

*Si Porcentaje (%)  $> 10\%$*

*Si  $N^{\circ}$  de TCI's planificados  $\neq 0$ :*

$$\text{Plazo para poder solicitar indemnización} = \text{Plazo OBA} [1 + (2 * \text{Porcentaje})]$$

*Si  $N^{\circ}$  de TCI's planificados = 0:*

*Para que p no salga infinito, se toma en el cálculo de p el  $N^{\circ}$  de TCI's planificados = 1.*

*Con p así calculado se aplica la siguiente formula:*

*Si  $N^{\circ}$  de TCI's pedidos  $\neq 1$*

$$\text{Plazo para poder solicitar indemnización} = \text{Plazo OBA} [1 + (2 * \text{Porcentaje})]$$

*Si  $N^{\circ}$  de TCI's pedidos = 1 (caso singular donde se pasa de planif = 0 a ped. = 1)*

$$\text{Plazo para poder solicitar indemnización} = 2 * \text{Plazo OBA}$$

Afirma TESAU que con la fórmula que propone se consigue una mayor proporcionalidad, en función de lo que se aleje el pedido en firme de la planificación remitida por el operador y aporta una tabla comparativa con cálculos para diferentes supuestos de planificaciones y pedidos.



Por los motivos que ya se indicaron en el apartado relativo al servicio de coubicación, la propuesta de TESAU es desproporcionada. Además, la fórmula que propone aplicar en caso de que no se remita información de planificación resulta exagerada y discriminatoria. A modo de ejemplo, con esta fórmula, resulta el mismo plazo exento de penalización para TESAU en el caso de un operador que no envía información de planificación y después solicita 10 TCI, que en el caso de otro que envía una planificación de 10 TCI y posteriormente pide 100 TCI. Este plazo resultaría de 19 veces el plazo de entrega previsto en la OBA en ambos casos, que es absolutamente desproporcionado, especialmente en el caso de los 10 TCI, pues se estaría en un plazo de varios meses para entregar 10 tendidos internos. En cuanto al límite superior de la fórmula, se hace imprescindible por los mismos motivos ya argumentados en el servicio de coubicación.

No obstante, y dado que el plazo de provisión de este servicio es menor y dada la especial naturaleza de los trabajos que requiere, está justificada en cierta medida la necesidad que plantea TESAU de un coeficiente mayor, por tanto se propone la siguiente fórmula:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

*Plazo de entrega  $\times (1 + 2 \times p)$  si  $p < 100\%$*

*Plazo de entrega  $\times 3$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación*

#### *4) Entrega de señal-Modalidad CRMO*

TESAU reitera, también para este servicio, la necesidad de que el envío de información de previsión/planificación de los operadores se concentre en una semana concreta del mes. Por otra parte, TESAU estima que el plazo de 3 meses de antelación para el envío de la información de planificación es excesivo, y que con 2 meses le sería suficiente para preparar su capacidad operativa.

Es razonable la propuesta de TESAU de reducir en un mes el plazo de anticipación en el envío de información de planificación. En cuanto a la petición de acotar en una semana concreta el envío de las informaciones de previsión y planificación, no parece necesario imponer tal restricción temporal en este servicio, pues no concurren las mismas circunstancias que en los servicios de coubicación y tendido de cable interno.

De igual modo que en sus alegaciones relativas a los otros servicios ya tratados, TESAU considera “*poco incentivadora al cumplimiento de la planificación*” la fórmula para el cálculo de los plazos exentos de penalizaciones y estima que no debería tener un límite superior ( $2 \times$  Plazo de provisión OBA), sino que debería ser proporcional al exceso de peticiones, independientemente de su magnitud, para que el plazo de exención de penalizaciones sea lo suficientemente amplio como para desincentivar las peticiones desproporcionadas. TESAU propone la siguiente fórmula, que a su juicio aúna los aspectos positivos de la propuesta de su escrito de 2 de junio de 2006 y de la de los Servicios de la CMT en su informe:

*Porcentaje (%) =  $[(N^{\circ} \text{ de CRMO's pedidos} / N^{\circ} \text{ de CRMO's planificados}) - 1] \times 100$*



*Si Porcentaje (%)  $\leq 10$  %, no se modifica el plazo.*

*Si Porcentaje (%)  $> 10$  %*

*Si Nº de CRMO's planificados  $\neq 0$ :*

*Plazo para poder solicitar indemnización = Plazo OBA  $[1 + (\text{Porcentaje})]$*

*Si Nº de CRMO's planificados = 0:*

*Para que p no sea infinito, se toma en el cálculo de p el Nº de CRMO's planificados = 1.*

*Con p así calculado se aplica la siguiente formula:*

*Si Nº de CRMO's pedidos  $\neq 1$*

*Plazo para poder solicitar indemnización = Plazo OBA  $[1 + (\text{Porcentaje})]$*

*Si Nº de CRMO's pedidos = 1 (caso singular donde se pasa de planif = 0 a ped = 1)*

*Plazo para poder solicitar indemnización =  $2 * \text{Plazo OBA}$*

Aporta TESAÚ una serie de cálculos de plazos de exención de penalizaciones resultantes de diferentes supuestos de planificaciones/pedidos en firme, y afirma que la fórmula que propone resulta en una ligera mayor proporcionalidad que la del informe, en base a los resultados de estos cálculos.

TESAÚ argumenta que las solicitudes de este servicio se efectúan a nivel provincial, por tanto a su juicio, el caso de no envío de planificación debe tratarse como un caso especial, pues le supone a TESAÚ llevar a cabo una serie de acciones (iniciar contactos con proveedores y contratas) en una provincia donde en principio no tenía planificada ninguna obra.

En este caso, y dado que el plazo de provisión de este servicio es más amplio que en los otros y las peticiones difícilmente van a ser masivas, TESAÚ se muestra de acuerdo con que el coeficiente multiplicador del porcentaje de exceso sea 1, tal y como se propone en el informe de audiencia.

Por las mismas razones que ya se han detallado para los anteriores servicios, a juicio de esta Comisión la fórmula propuesta por TESAÚ no es equitativa ni proporcionada. En este caso, y puesto que los plazos de provisión de este servicio son más largos que en coubicación y tendido interno, como la propia TESAÚ apunta, aún se justifica con más motivo la necesidad de fijar un límite superior al plazo de exención de penalizaciones con el fin de evitar plazos desorbitados, máxime cuando difícilmente se van a producir situaciones de peticiones masivas, como la misma TESAÚ reconoce. TESAÚ no justifica adecuadamente su necesidad de unos plazos tan extensos de exención de penalizaciones para este servicio, pues incluso en el caso de que no tuviera intención de acometer obras en una provincia y reciba una petición no planificada, se le otorgaría un plazo muy amplio exento de penalizaciones (el doble del plazo de provisión según OBA).





Considérese el siguiente supuesto: un operador no ha remitido información de planificación para una provincia, y posteriormente solicita 3 cámaras multioperador en esa provincia. Suponiendo que las tres cámaras multioperador requieren de habilitación inicial (plazo de provisión de 40 días según OBA), aplicando la fórmula propuesta por TESAU se tiene un plazo exento de penalizaciones de 120 días que todas luces es excesivo, pues evidentemente TESAU no requiere de tanto tiempo adicional para iniciar los contactos con proveedores y contratas a que hace alusión. Con la fórmula propuesta en el informe, el plazo exento de penalizaciones sería de 80 días, plazo más que suficiente para dichas actuaciones. Debe tenerse en cuenta además, que en este servicio no concurren las mismas circunstancias que en cubrición y tendido de cable interno, en cuanto a la especial naturaleza de los trabajos precisos para la provisión de estos dos servicios. De hecho, y tras un nuevo análisis de la situación, se concluye que los plazos resultantes son excesivos con la fórmula propuesta en el informe, por lo que se propone sustituirla por la siguiente:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

*Plazo de entrega  $\times (1 + 0.5 \times p)$  si  $p < 100\%$*

*Plazo de entrega  $\times 1.5$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación*

##### *5) Entrega de señal-Modalidad Capacidad portadora*

TESAU reitera los argumentos formulados en cuanto al servicio de entrega de señal mediante CRMO en relación a la necesidad de agrupar las previsiones y planificaciones de los operadores en una semana del mes, y a la falta de incentivación al cumplimiento de la planificación que implica la fórmula propuesta por los Servicios de la CMT en su informe. Solicita TESAU que se aplique la fórmula que se incluye a continuación, que es semejante a la que propone para el servicio de entrega de señal mediante CRMO, por los mismos motivos aducidos para este servicio:

*Porcentaje (%) =  $[(N^{\circ} \text{ de CP's pedidos} / N^{\circ} \text{ de CP's planificados}) - 1] \times 100$*

*Si Porcentaje (%)  $\leq 10\%$ , no se modifica el plazo.*

*Si Porcentaje (%)  $> 10\%$*

*Si  $N^{\circ} \text{ de EdS CP's planificados} \neq 0$ :*

*Plazo para poder solicitar indemnización = Plazo OBA  $[1 + (\text{Porcentaje})]$*

*Si  $N^{\circ} \text{ de CP's planificados} = 0$ :*

*Para que  $p$  no salga infinito, se toma en el cálculo de  $p$  el  $N^{\circ} \text{ de EdS CP's planificados} = 1$ .*

*Con  $p$  así calculado se aplica la siguiente formula:*

*Si  $N^{\circ} \text{ de EdS CP's pedidos} \neq 1$*

*Plazo para poder solicitar indemnización = Plazo OBA  $[1 + (\text{Porcentaje})]$*

*Si  $N^{\circ} \text{ de EdS CP's pedidos} = 1$  (caso singular donde se pasa de planif = 0 a ped = 1)*



*Plazo para poder solicitar indemnización = 2 \* Plazo OBA*

Aporta TESAU una serie de cálculos de plazos de exención de penalizaciones resultantes de diferentes supuestos de planificaciones/pedidos en firme, y afirma que la fórmula que propone resulta en una ligera mayor proporcionalidad que la del informe, en base a los resultados de estos cálculos.

Con la misma base que en el servicio de entrega de señal en la modalidad de CRMO, se estima que la fórmula de TESAU no es más proporcional que la presentada en el informe, que se ajusta más a los objetivos perseguidos, en cuanto a diferenciar de una forma racional el tratamiento dado a la demanda planificada con respecto a la no planificada.

#### II.13.3.9 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de audiencia con las modificaciones en el contenido del anexo I de dicho informe que se indican a continuación:

- Los sistemas mediante los cuales TESAU suministre la información requerida podrán ser sometidos a auditorías a través de terceros.
- Todos los operadores autorizados dispondrán de la información completamente agregada de todos los agentes en cada central, independientemente de que el operador esté presente en dicha central.
- En el apartado 2, se indica la clasificación que TESAU deberá utilizar para especificar el uso de los espacios en centrales que requiera.
- En el apartado 1 sobre el servicio de prolongación de par, se incluye el servicio Imagenio como actividad equivalente en autoprestación de TESAU.
- Se especifica en el apartado 2 sobre el servicio de coubicación que la información de previsión y planificación se remitirá durante la segunda y tercera semana del mes correspondiente (N-6 y N-2 correspondiente) y las peticiones en firme de los operadores se concentrarán en la última semana del mes N.
- En el punto 5 del apartado 2.B se sustituye “*habilitación de nueva SdT o SdO*” por “*habilitación de nueva SdT o SdO o ampliación de SdO*”.
- En el apartado 2.E se especifica que en el caso de TESAU se tomará para el parámetro “*Fecha de confirmación de proyecto*” la fecha de pedido en firme.
- Se especifica en el apartado 3 sobre el servicio de tendido de cable interno que la remisión de información de planificación deberá efectuarse durante la segunda y tercera semana del mes N-2.
- Se sustituye la siguiente fórmula del apartado 3.F:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

*Plazo de entrega × (1 + p) si p < 100%*

*Plazo de entrega × 2 si p > 100% o no se remitió información de planificación*

por esta otra:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

*Plazo de entrega × (1 + 2 × p) si p < 100%*



*Plazo de entrega  $\times 3$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación*

- Para el servicio de tendido de cable interno, los pedidos en firme remitidos en una misma semana que excedan en más del 50% el total planificado en ese mes se considerarán demanda no planificada.
- En el apartado 4.B, se sustituye “Antes de que finalice el mes N-3” por “Antes de que finalice el mes N-2”.
- Se sustituye la siguiente fórmula del apartado 4.F:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

*Plazo de entrega  $\times (1 + p)$  si  $p < 100\%$*

*Plazo de entrega  $\times 2$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación*

por esta otra:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

*Plazo de entrega  $\times (1 + 0,5 \times p)$  si  $p < 100\%$*

*Plazo de entrega  $\times 1,5$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación*

TESAU incluirá en los servicios de información del SGO información relativa a la cantidad de espacio en recuperación y a la cantidad de espacio disponible en centrales según la información de planificación y previsión disponible.

Se especifica que la demanda no planificada de los operadores alternativos tendrá prioridad frente a la demanda no planificada de TESAU.

El sistema de información de planificación y seguimiento no será efectivo hasta la aprobación por esta Comisión de los protocolos a remitir por TESAU. Asimismo, se estipula que el nuevo sistema se implantará como un nuevo bloque de procedimientos de la herramienta web SGO.

## *II.13.4 Publicación de indicadores de calidad*

### *II.13.4.1 Deficiencias de la OBA vigente*

En la resolución de 11 de mayo de 2006, en que se define y analiza el mercado que hace referencia al acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de prestación de servicios de banda ancha y vocales (Mercado 11), se ha impuesto a TESAU, entre otras, una obligación de no discriminación en las condiciones de acceso desagregado al bucle.

A los efectos de controlar el cumplimiento de esta obligación, se dispone, entre otras obligaciones, que TESAU deberá publicar, con carácter mensual, los parámetros de calidad del servicio de desagregación del bucle que presta a terceros y del servicio



equivalente que se presta a sí misma y a otras empresas del grupo Telefónica para sus servicios minoristas.

Actualmente no existía una obligación de publicar este tipo de informaciones, si bien TESAU voluntariamente viene remitiendo a la CMT determinada información sobre determinados indicadores de calidad de servicio. En cualquier caso, conviene definir con un mínimo de precisión los indicadores de referencia concretando los servicios a los que se aplicarán, con el fin de que aporten una información precisa y completa sobre la calidad de los servicios que TESAU se presta a ella misma y comparable con la de los servicios que presta a sus competidores.

#### II.13.4.2 Posibilidades de mejora

Teniendo en cuenta el objetivo de la medida y a la vista de las referencias internacionales disponibles<sup>14</sup>, en el informe de audiencia se estimó razonable y proporcionado que los servicios sobre los que TESAU deba aportar información fuesen los siguientes:

##### 1. Servicios prestados por TESAU a otros operadores

*Prolongación de par:* definido en la OBA tanto para acceso compartido como para acceso completamente desagregado (distinguiendo con y sin portabilidad), y considerando separadamente los pares acogidos al servicio de mantenimiento Premium aplicado a la reparación de averías para este servicio.

*GigADSL o servicio mayorista ADSL a nivel regional:* se considerarán separadamente las líneas acogidas al servicio de mantenimiento Premium 6 horas aplicado a la reparación de averías para este servicio.

*ADSL-IP o servicio mayorista ADSL a nivel nacional:* se considerarán separadamente las líneas acogidas al servicio de mantenimiento mayorista de 6 horas aplicado a la reparación de averías para este servicio.

##### 2. Servicios finales de TESAU

*Servicio Telefónico Básico (incluyendo líneas RDSI):* se considerarán separadamente las líneas acogidas al Servicio de Mantenimiento Integral Voz de 6 horas aplicado a la reparación de averías, por considerarse la referencia más cercana al servicio de mantenimiento Premium de la OBA.

*Línea ADSL:* se considerarán separadamente las líneas de cliente residencial y de cliente no residencial.

---

<sup>14</sup> France Télécom:

<http://www.francetelecom.com/fr/groupe/initiatives/savoirplus/documentation/offres/#N10A4F> y

BT: <http://www.btinterconnect.com/llunbundle/kpi/llukpi.htm>



Respecto a los indicadores de calidad de servicio, resulta esencial definirlos con claridad. A continuación se describen los parámetros propuestos en el informe de Audiencia, incluyendo su definición:

#### **A. Parámetros sobre el tiempo de provisión de los servicios**

##### **- Tiempo medio de provisión del servicio:**

Es el tiempo medio de provisión del servicio, medido en días laborables para las altas del mes al que se refiere la medida. Este parámetro es aplicable a los siguientes servicios:

*Prolongación del par:* el tiempo de provisión se mide desde el hito inicial marcado en la OBA (recepción de la solicitud del operador) hasta la comunicación de la entrega del servicio.

*GigADSL:* el tiempo de provisión se mide desde el hito inicial marcado en la OBA (recepción de la solicitud del operador) hasta la comunicación de la entrega del servicio.

*ADSL IP:* el tiempo de provisión se mide desde la recepción de la solicitud del operador hasta la comunicación de la entrega del servicio.

*STB:* el tiempo de provisión se mide desde la recepción de la solicitud del cliente por parte de TESAÚ hasta el instante en que el servicio se encuentra activado y disponible para su uso<sup>15</sup>.

*Línea ADSL:* el tiempo de provisión se mide desde la recepción de la solicitud del cliente por parte de TESAÚ hasta el instante en que el servicio se encuentra activado y disponible para su uso.

##### **- Tiempo de provisión del servicio (P95):**

Es el tiempo máximo de provisión del servicio medido en días laborables para el 95% de las altas del mes con menores tiempos de provisión (percentil 95).

Este parámetro es aplicable a los mismos servicios que el parámetro "*Tiempo medio de provisión del servicio*"

##### **- Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso:**

Es el porcentaje de solicitudes que han sido entregadas dentro de los plazos establecidos. Este parámetro es aplicable a los siguientes servicios:

*Prolongación del par:* el plazo máximo de entrega es el definido para el servicio en la OBA.

*GigADSL:* el plazo máximo de entrega es el definido para el servicio en la OBA.

---

<sup>15</sup> Definición utilizada en el Informe General sobre la calidad de servicio relativa a la prestación del servicio telefónico fijo en España correspondiente al año 2004



**ADSL IP:** el plazo máximo de entrega es el plazo de entrega de las conexiones de usuario definido para este servicio.

**STB:** el plazo máximo de entrega es la fecha comprometida con el cliente.

**Línea ADSL:** el plazo máximo de entrega es la fecha comprometida con el cliente.

- Tasa de solicitudes denegadas en el mes:

Se calcula dividiendo el número de solicitudes de alta denegadas en el mes por el número total de solicitudes recibidas en el mes (aceptadas + denegadas). Este parámetro es aplicable a todos los servicios definidos.

**B. Parámetros sobre el mantenimiento de los servicios**

- Número de averías imputables a TESAU por cada 100 circuitos:

Cantidad de averías que se han notificado en el último mes por cada 100 líneas, por causas imputables a TESAU.

- Número de avisos de averías no imputables a TESAU por cada 100 circuitos:

Cantidad de avisos averías que se han notificado en el último mes por cada 100 líneas, por causas no imputables a TESAU.

- Número de incidencias de provisión por cada 100 circuitos:

Cantidad de incidencias de provisión que se han notificado en el último mes por cada 100 líneas.

- Tiempo medio de reparación de averías:

Se mide en horas según la definición dada en la OBA (Apartado 1.5.1.10)<sup>16</sup> y es aplicable a los siguientes servicios:

**Prolongación del par y GigADSL:** tiempo transcurrido desde la apertura por el operador autorizado de una incidencia por averías, hasta que la avería ha sido subsanada y el operador autorizado informado de ello (incluye la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia)<sup>17</sup>

**ADSL-IP:** tiempo transcurrido desde la apertura por el operador autorizado de una incidencia por averías, hasta que la avería ha sido subsanada y el operador autorizado informado de ello (incluye la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia)

**STB, línea ADSL:** tiempo transcurrido desde el instante en el que se ha notificado por el cliente un aviso de avería hasta el momento en que el elemento del servicio ha restablecido su normal funcionamiento<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Los tiempos medidos en "horas" empleados en estos procedimientos, se refieren a las horas totales transcurridas desde el origen de tiempos, sin interrupción por horario nocturno, fin de semana, o festivos.

<sup>17</sup> Definición utilizada en la OBA

<sup>18</sup> Definición utilizada en el Informe General sobre la calidad de servicio relativa a la prestación del servicio telefónico fijo en España correspondiente al año 2004





- Número de averías por línea y año-causa Telefónica

Número de incidencias imputables a Telefónica por línea en los últimos 12 meses. Se calcula dividiendo el número total de averías imputables a Telefónica en los últimos 12 meses por el número medio de líneas en los últimos 12 meses

1.1.1.1

- Número de averías por línea y año-otras causas

Número de incidencias no imputables a Telefónica por línea en los últimos 12 meses. Se calcula dividiendo el número total de averías no imputables a Telefónica en los últimos 12 meses por el número medio de líneas en los últimos 12 meses

- Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias<sup>19</sup>

Se calcula dividiendo el número de solicitudes que han sido entregadas en el penúltimo mes y que no han sufrido ni un retraso en la entrega ni han generado incidencia alguna (ni de provisión ni por avería) por el número total de solicitudes entregadas en el penúltimo mes.

II.13.4.3 Propuesta del Informe

En el informe de Audiencia, se propuso resolver que mensualmente TESAU deberá remitir a la CMT, y publicar en la herramienta web especificada en la OBA de forma accesible para los operadores, la información relativa a los indicadores de calidad incluidos en el anexo II del mencionado informe, y conforme a las definiciones dadas en el informe.

II.13.4.4 Alegaciones de los operadores

Las alegaciones recibidas por parte de los operadores en cuestión de indicadores de calidad se refieren tanto a la elección de los diferentes indicadores como a los servicios para los que resultan aplicables tales indicadores. Ambos aspectos se tratan a continuación:

- *Sobre los servicios a los que aplican los indicadores*

ASTEL considera que el desarrollo relativo a la publicación de los indicadores de calidad es incompleto, puesto que el informe de audiencia solo se refiere a algunos de los servicios prestados a terceros (básicamente el servicio de prolongación del par), sin mencionar nada acerca dos grupos importantes de servicios:

- Resto de servicios mayoristas de desagregación del par (fundamentalmente coubicación, tendido de cable interno y entrega de señal). ASTEL opina que para estos servicios TESAU también debería aportar información mensual sobre los tiempos de provisión reales y los plazos de reparación de averías
- Servicios equivalentes de TESAU en autoprestación equivalentes a la desagregación (fundamentalmente habilitaciones/ampliaciones de sala o asignación de espacios, instalación de cableado entre RPCA y DSLAM, construcción de

---

<sup>19</sup> La figura del Telecommunications Adjudicator instaurada en el Reino Unido considera como métrica básica la tasa de servicios entregados correctamente sin necesidad de una actuación adicional (*Right First Time*).



canalización de acceso a central y establecimiento de enlace de transporte entre DSLAM y resto de la red)

Esta misma alegación ha sido formulada por los operadores Jazztel, FTE, ONO, Ibercom y DTI2.

ASTEL propone además dividir la parte correspondiente al mantenimiento entre servicio normal y servicio Premium.

FTE propone que se identifique detalladamente todas las condiciones de prestación de servicios como Imagenio con objeto de que se garantice que dichas condiciones no son discriminatorias frente a las ofrecidas por TESAU en la OBA.

ONO propone que se establezca un procedimiento de aseguramiento y verificación de la información aportada por TESAU sobre indicadores de calidad.

En su escrito de alegaciones, TESAU señala que ha venido enviando a la CMT algunos de los indicadores de calidad incluidos en el Informe de Audiencia. Respecto al resto de indicadores propuestos en el Informe, TESAU indica que varios de ellos no están siendo medidos directamente, por lo que es necesario evaluar la viabilidad de facilitarlos e implantar los procedimientos de medida.

TESAU alega que la propuesta de los servicios de la CMT excede lo inicialmente propuesto por TESAU, y recoge parámetros tomados del caso de Francia sin haber analizado detenidamente las distintas circunstancias que se dan en cada mercado (en particular TESAU señala que en España no existe una oferta de servicio mayorista indirecto empresarial diferenciada del segmento residencial).

Además, en opinión de TESAU, la modalidad Premium aplica únicamente al mantenimiento de las líneas por lo que no es posible diferenciar los parámetros de provisión en base a esta característica. TESAU añade que el número de servicios mayoristas contratados con el servicio de mantenimiento Premium es muy bajo y que la contratación de este servicio no afecta a la fase de provisión, máxime cuando generalmente, el servicio de mantenimiento Premium es contratado con posterioridad a la provisión del servicio.

TESAU indica que para algunos de sus productos (como en el caso de la Línea ADSL) sí que mide el tiempo de provisión diferenciando residencial y no residencial, por lo que propone eliminar la segunda tabla propuesta en el Informe de Audiencia y correspondiente a "Servicios entorno empresarial", añadiendo a la primera tabla la columna "Línea ADSL empresas".

Respecto al servicio ADSL-IP, TESAU indica que comenzará a incluir los datos correspondientes al mencionado servicio tan pronto como actualice los sistemas de información implicados. Análogamente, en lo referente a los datos correspondientes al percentil 95 del tiempo de provisión del servicio de prolongación del par, TESAU indica que no es posible obtenerlos en la actualidad aunque puntualiza que está trabajando para aportarlos tan pronto como sea posible.



En primer lugar conviene aclarar que la calidad de servicio ha sido definida por la UIT en su Recomendación E.800 como el efecto global de la calidad de funcionamiento de un servicio que determina el grado de satisfacción de un usuario de dicho servicio. Se trata por lo tanto de una medida orientada al usuario final, que mide su percepción de la adecuación del servicio al fin previsto. En la determinación de los parámetros de calidad de servicio de la desagregación del bucle y de los servicios equivalentes minoristas en autoprestación de TESAU, se deben tener en cuenta principalmente la filosofía de la OBA española, y adicionalmente otros referentes que resulten de aplicación como la guía ETSI EG 202 057<sup>20</sup> que define este tipo de parámetros de cara al usuario final y su reflejo en el mercado español mediante la Orden de Calidad actualmente vigente (Orden ITC/912/2006<sup>21</sup>), así como comparativas internacionales.

En este sentido, esta Comisión no comparte las alegaciones de ASTEL, Jazztel, FTE, ONO, Ibercom y DTI2 afirmando que el informe de Audiencia ha omitido dos grupos importantes de indicadores de calidad (resto de servicios mayoristas de desagregación y servicios equivalentes autoprestados por TESAU). En efecto, la obligación de publicación de los parámetros de calidad impuesta en la definición del Mercado 11 se refiere únicamente a los parámetros de calidad del servicio de desagregación al bucle que presta a terceros y del servicio equivalente que se presta a sí misma y a otras empresas del Grupo Telefónica para sus servicios minoristas. Esta Comisión considera que los servicios de desagregación del bucle que tienen un servicio minorista equivalente son los ya indicados por los servicios de la CMT en el informe de Audiencia (prolongación del par y servicios mayoristas ADSL). Sin embargo, se considera que los servicios señalados por ASTEL, Jazztel, FTE, ONO, Ibercom y DTI2 (coubicación, tendido de cable interno y entrega de señal) no son comparables con ningún servicio minorista prestado por TESAU, a pesar de que para los mencionados servicios sí que existen servicios equivalentes en autoprestación por TESAU (aunque no pueden considerarse servicios minoristas). En consecuencia, los servicios de coubicación, tendido de cable interno y entrega de señal, así como sus servicios equivalentes, se contemplan en el apartado dedicado a la formalización de protocolos (SICOPA-2), pero no procede incorporarlos en el presente apartado dedicado a la publicación de parámetros de calidad.

Por otra parte, respecto a las alegaciones de los operadores en lo que respecta al servicio de mantenimiento Premium, esta Comisión está de acuerdo con TESAU en que de acuerdo con la OBA; este servicio aplica únicamente al mantenimiento de las líneas y es independiente del proceso de provisión (de hecho el mantenimiento Premium puede ser contratado con posterioridad a la entrega del servicio), por lo que no conviene calcular separadamente los indicadores de provisión para los servicios contratados con mantenimiento Premium o su equivalente minorista. Sin embargo, sí que parece procedente mantener esta distinción para los indicadores relativos al mantenimiento. Además, también es cierto que en España no existe una oferta mayorista de acceso desagregado ni de acceso indirecto para el segmento empresarial diferenciada del segmento residencial. En esta misma línea ASTEL

---

<sup>20</sup> Guía ETSI EG 202 057 sobre Procesado de voz, transmisión y aspectos de calidad (STQ); Definiciones y medición de los parámetros de calidad de servicio (QoS) relacionados con los usuarios;

<sup>21</sup> Orden ITC/912/2006, de 29 de marzo, por la que se regulan las condiciones relativas a la calidad de servicio en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas.



solicita que se divida la parte de mantenimiento entre “Normal” y “Premium”. Por todo ello, esta Comisión considera oportuno modificar las tablas de indicadores en el sentido solicitado por TESAU y ASTEL.

No obstante, sí que se estima adecuado mantener los indicadores de provisión del servicio Línea ADSL empresas, puesto que la propia TESAU reconoce disponer de una oferta diferenciada para tal fin. También se mantienen los indicadores para el servicio ADSL-IP y no se comprende por qué TESAU ha eliminado este servicio de su propuesta de tabla.

En línea con las alegaciones de FTE, esta Comisión sí que considera oportuno incluir las condiciones asociadas al servicio Imagenio de TESAU en cuanto a parámetros de provisión y mantenimiento, puesto que se trata de un servicio minorista de TESAU que puede considerarse equivalente a los servicios que puede prestar un operador sobre la desagregación del bucle. Por ello, se incluye el servicio Imagenio en la tabla de indicadores de calidad. En este sentido, conviene destacar que con el fin de no duplicar la información contenida en la tabla, los parámetros de calidad asociados al servicio Imagenio se referirán únicamente a las líneas Imagenio en las que no se haya contratado también el acceso a Internet. En la misma tabla, los parámetros de calidad asociados al servicio “Línea ADSL” se referirán al conjunto de líneas ADSL, independientemente de si incluyen o no el servicio de televisión Imagenio.

En cuanto a la propuesta de ONO sobre la implantación de un procedimiento de aseguramiento y verificación de la información sobre indicadores de calidad aportada por TESAU, únicamente cabe señalar que TESAU debe garantizar que la citada información es generada por sistemas auditables.

- *Sobre la definición de los indicadores*

En sus alegaciones, los diferentes operadores han indicado que consideran adecuados en general los parámetros incluidos en el informe de audiencia, realizando las siguientes puntualizaciones:

- ASTEL, FTE, ONO y Jazztel consideran que se debe añadir el percentil 99 al parámetro “Tiempo de provisión del servicio”. Ya.Com indica que en general sería preciso adaptar los parámetros de calidad a la recién publicada Orden ITC/912/2006, de 29 de marzo.
- ASTEL, Ya.Com, FTE y Jazztel consideran que se deben añadir los percentiles 80 y 95 respecto al parámetro “Tiempo medio de reparación de averías”.
- ASTEL opina que en la parte de provisión se debe introducir un nuevo parámetro “% de rechazos por cada 100 solicitudes”
- ASTEL y Jazztel proponen que en la parte de provisión se introduzca un indicador “portabilidad numérica”, del que se especifiquen el tiempo medio, percentiles 95 y 99, grado de cumplimiento sobre la fecha comprometida y tasa de solicitudes denegadas en el mes
- ASTEL, Ya.Com, DTI2, Ibercom, FTE y Jazztel estiman que debería añadirse el parámetro “porcentaje reparado en tiempo objetivo” asociado a averías.
- ASTEL, Ya.Com, DTI2, Ibercom, FTE, Jazztel y ONO consideran que en los parámetros relacionados con las averías no se debe distinguir entre si éstas son



imputables a TESAU o no, puesto que no existe ninguna garantía sobre la veracidad de los datos. ASTEL añade que sería útil aportar información sobre el tramo de la red en que se han producido las averías, mientras que ONO considera que se debería indicar el número de averías no asumidas por TESAU ni por el operador.

- Ya.Com señala que de acuerdo con los datos publicados por la SETSI en el último Informe General sobre calidad (correspondiente al año 2004), TESAU es capaz de proveer el servicio telefónico fijo al 95% de sus clientes en un plazo inferior a 15 días naturales, mientras que el 95% de las solicitudes de desagregación de Ya.Com han superado los 15 días laborables, por lo que queda claro que TESAU es capaz de proveerse el servicio con mayor agilidad que al resto de operadores.

TESAU indica respecto al grado de cumplimiento de la fecha de compromiso, que se deberán descontar los tiempos de parada de reloj no imputables a TESAU.

En lo referente al indicador “Tasa de solicitudes denegadas en el mes”, TESAU señala que está comunicando a la CMT este parámetro en los informes mensuales de evolución de servicios de alquiler de bucle y acceso indirecto, y que además, este parámetro no tiene equivalente en el servicio minorista, por lo que propone eliminarlo de la tabla, manteniéndolo en los informes mensuales.

En cuanto al indicador “Tiempo medio de reparación de averías”, TESAU indica que incluye el tiempo de aceptación por parte del operador, lo que supone aumentar artificialmente el tiempo real de atención y franqueo de las averías comunicadas por los operadores. TESAU dice que en el caso francés se toma como punto de medida el envío de información de cierre por parte de France Télécom al operador.

TESAU alega que los parámetros “Número de averías por línea y año- causa TESAU” y “Número de averías por línea y año-otras causas” son redundantes y no aportan valor añadido respecto a los otros parámetros relacionados con averías. Además, la obtención de estos parámetros no es directa y requeriría según TESAU realizar determinados desarrollos en los sistemas de TESAU. En opinión de TESAU, debe primar la implementación del SICOPA-2 antes que la implementación de parámetros redundantes, por lo que propone su eliminación.

Por último, TESAU indica que el indicador “Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias” se refiere la provisión del servicio, por lo que debería estar incluido en la parte de parámetros asociados a la provisión.

Respecto a las alegaciones de los operadores respecto a la elección y definición de los indicadores de calidad, procede repasar cada uno de ellos, analizando en cada caso si conviene modificar lo propuesto en el informe de Audiencia:

- En cuanto al indicador “Tiempo medio de Provisión del servicio”, se acepta la alegación de ASTEL, FTE, ONO y Jazztel de incluir como nuevo indicador el Percentil 99, al estar contemplado dentro de los indicadores de calidad de la Orden ITC/912/2006, basados en los definidos en la guía ETSI EG 2002 057.
- No se considera adecuado incluir los indicadores referidos a “Portabilidad numérica” propuestos por ASTEL y Jazztel, puesto que no se trata de un servicio





OBA como tal ni existe servicio equivalente minorista. Conviene mencionar que en la propuesta del informe de audiencia ya se distinguen los diferentes indicadores de provisión para Prolongación del par en acceso desagregado con y sin portabilidad.

- Parece obvio afirmar en relación con el indicador “Grado de cumplimiento sobre fecha de compromiso” y en línea con las alegaciones de TESAU que los retrasos no imputables a TESAU no computan en el cálculo del tiempo de entrega del servicio.
- En lo que se refiere al indicador “Tasa de solicitudes denegadas en el mes”, esta Comisión no considera apropiado eliminar este indicador tal y como pretende TESAU. Se considera que TESAU no explica suficientemente las razones que le impulsan a afirmar que este indicador no tiene reflejo en sus servicios minoristas y en este sentido, parece razonable pensar que alguna solicitud de alta en algún servicio minorista de TESAU pueda ser rechazada por algún motivo. Por otra parte, se estima que esta información resulta relevante para los operadores.
- Se considera que el indicador “Porcentaje de rechazos por cada 100 circuitos” propuesto por ASTEL no aporta información adicional respecto al indicador “Tasa de solicitudes denegadas en el mes” por lo que no procede incluirlo en la tabla.
- Respecto a los parámetros de mantenimiento relacionados con averías en los que se ha hecho el desglose entre averías imputables y no imputables a TESAU, las alegaciones de ASTEL, Ya.Com, DTI2, Ibercom, FTE, Jazztel y ONO coinciden en afirmar que este desglose sería contraproducente, puesto que no hay forma de comprobar la fiabilidad de la información sobre el responsable de la avería. Por ello, esta Comisión considera adecuado eliminar esta distinción en los parámetros relacionados con averías. Se estima que la sugerencia de ASTEL de aportar información adicional relativa al tipo de avería introduciría un grado de detalle excesivo y además no es una medida de calidad de servicio tal y como la perciben los usuarios. Cabe recordar que la “Calidad de servicio” ha sido definida en la Recomendación E.800 de la UIT y en la guía la guía ETSI EG 2002 057 como el efecto global de la calidad de funcionamiento de un servicio que determina el grado de satisfacción de un usuario de dicho servicio.
- Tanto ASTEL como Ya.Com, FTE y Jazztel solicitan que se añadan los Percentiles 80 y 95 respecto al parámetro “Tiempo medio de reparación de averías” con el fin de obtener una visión del nivel de servicio realmente alcanzado. Se acepta la alegación de estos operadores, al estar estos indicadores contemplados dentro de los indicadores de calidad de la Orden ITC/912/2006, basados en la los definidos en la guía ETSI EG 2002 057.
- Tanto ASTEL como Ya.Com, DTI2, Ibercom, FTE y Jazztel proponen que se añada un parámetro “Porcentaje de averías reparadas en el plazo establecido como objetivo”. De forma análoga al parámetro “Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso” asociado a la provisión del servicio, esta Comisión considera procedente incluir este parámetro asociado a la reparación de averías, puesto que está contemplado en la guía ETSI EG 2002 057. El plazo establecido como objetivo es según los casos el plazo de reparación de averías establecido en la OBA o el plazo comprometido con el cliente.
- TESAU indica que el indicador “Tiempo medio de reparación de averías” no debería incluir el tiempo de aceptación por parte del operador. Esta Comisión no estima la alegación de TESAU puesto que como se ha dicho en ocasiones anteriores una avería no puede considerarse resuelta hasta que el operador





afectado ha aceptado el franqueo de la misma por parte de TESAU, tal y como establece la OBA.

- En cuanto al parámetro “Número de averías por línea y año”, esta Comisión no lo considera redundante, al contrario de lo expresado por TESAU puesto que aporta una información relativa al total de averías ocurridas durante los últimos 12 meses, mientras que el otro parámetro se refiere al número de averías ocurridas en el último mes. Por ello, no se considera oportuno suprimir este parámetro
- El indicador “Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias” está íntimamente relacionado con la entrega de los servicios, por lo que resulta adecuado incluirlo dentro de los parámetros de provisión.
- Se considera que los indicadores relativos a la provisión de los servicios se deben proporcionar de forma global sobre la totalidad de los pares y también de forma desglosada en función del estado anterior del par (par anteriormente vacante, par sobre el que anteriormente se prestaban servicios xDSL de TESAU o de otro operador, par sobre el que anteriormente se prestaba el STB de TESAU...)

#### II.13.4.5 Modificación propuesta

TESAU deberá remitir mensualmente a la CMT, y publicar en la herramienta web especificada en la OBA de forma accesible para los operadores, la información relativa a los indicadores de calidad que se describen en un anexo.

### *II.13.5 Simplificación de los informes mensuales que remite TESAU a la CMT*

#### II.13.5.1 Deficiencias de la OBA vigente

El resuelve séptimo de la Resolución de modificación de la OBA, de marzo de 2004, indica que TESAU deberá remitir mensualmente a la CMT la información que se detalla en el anexo 2 de esa misma Resolución. Estos envíos se deben realizar antes de doce días a partir del vencimiento del mes objeto del envío.

TESAU solicita que se reconsidere la necesidad real de la información requerida mensualmente sobre los servicios OBA y que se simplifique a la necesaria en el momento actual, ya que con la definición actual se impone una carga de trabajo y dedicación de recursos excesiva. Además solicitan que se les conceda, al menos, tres días más respecto al plazo máximo definido para efectuar el envío.

#### II.13.5.2 Posibilidades de mejora

Los envíos requeridos a TESAU tienen como misión obtener una visión de la situación actual tanto de los servicios ADSL como del resto de servicios de acceso al bucle. Obviamente, tras obtener las cifras iniciales del mercado de acceso al bucle, parte de la información requerida a TESAU podría entenderse como innecesaria. Como consecuencia de la solicitud de TESAU se ha procedido a la revisión de los datos del anexo 2 con el fin de eliminar aquella información que no tenga valor adicional, permitiendo a TESAU un uso menos intensivo de sus recursos para este aspecto.



Al reducirse la información requerida tanto para el acceso indirecto como para el resto de servicios de la OBA no se observa la necesidad de ampliar el plazo para su remisión en cada envío periódico.

#### II.13.5.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe señalaba que en la resolución del expediente se precisará la información que TESAU deberá remitir periódicamente a la CMT.

#### II.13.5.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL no considera oportuno simplificar la información que debe remitir TESAU por su utilidad para la CMT a la hora de conocer la situación real de la desagregación y solicita que dicha información se ponga a disposición de todos los operadores.

DTI2, IBERCOM y DRAGONET están de acuerdo con la propuesta de reducir la información a enviar siempre que ya no resulte necesaria en el momento actual o no tenga valor adicional. También manifiestan que la información que TESAU facilita es inexacta y falsa, no porque TESAU la modifique expresamente sino por la forma en la que están diseñados sus procesos y sistemas, dado que ante solicitudes que “se pierden” en TESAU o rechazos improcedentes de solicitudes, la única alternativa de los operadores es introducir una nueva solicitud que, lógicamente, tendrá sus propios plazos más cortos que si se contaran desde la solicitud original.

DTI2, IBERCOM y DRAGONET proponen que se establezca la obligación de TESAU de publicar en SGO la información que de cada operador remita a esta Comisión, de forma que cada operador tendría acceso únicamente a la información que afecte a su relación directa con TESAU.

TESAU considera que hay una serie de datos que no aportan relevancia para el seguimiento de la oferta y, sin embargo, requieren parte un considerable esfuerzo, ya que actualmente o no se registran dichos conceptos o no se encuentran en sistemas centralizados:

- Resulta muy trabajoso en estos momentos determinar la fecha de apertura a Imagenio de aquellas centrales que se abrieron con anterioridad al 2004.
- No se dispone del promedio de pares por solicitud de migración masiva ya que no está registrado en ningún sistema.
- En la actual configuración de los sistemas internos no es posible relacionar la velocidad de cada conexión con la señal introducida sobre el par (ADSL o ADSL2+).
- Es frecuente que en el mismo edificio existan varias ubicaciones con equipamiento de los operadores, unas como SdT y otras como SdO), lo que unido a que no se registra en la actualidad en los sistemas, justifica que se elimine la obligación de comunicar dicha diferenciación, que de todos modos sí vendría registrada para las obras en curso del mes.
- No se encuentra tampoco explicitado en ningún sistema el espacio útil asignado, aunque este dato es directamente obtenible por parte de esa CMT a partir de las dimensiones de cada tipo de jaula o UNC y el



número de unidades existentes en planta por operador y central. Ello es directamente aplicable también a la ubicación en parcela, en lo referente al espacio útil ocupados, tanto total como por operador.

- TESAU seguirá informando como hasta la fecha no solamente de las solicitudes de prolongación recibidas y ejecutadas, sino también de las solicitudes anuladas, canceladas y rechazadas, debido a su gran volumen.
- No se registran internamente si las incidencias habidas son de uno u otro nivel.
- TESAU entiende que sería suficiente con mantener la información que se ha estado enviando sobre tipos de señales y preferiría no tener que informar de los rechazos de señales, pues dicha información no se registra de manera accesible con facilidad.
- La existencia de interferencias ocurre muy puntualmente, y no hay ningún registro oficial ni sistematizado.

En relación con las peticiones de los operadores de que la información remitida por TESAU sea accesible por los interesados, debe señalarse que la publicación de indicadores de calidad y el establecimiento del sistema de información de planificación y seguimiento ya dará respuesta a su voluntad de conocer la información que aporta TESAU sobre los servicios que les presta.

Las limitaciones apuntadas por TESAU en la elaboración de la información a remitir han sido tenidas en cuentas para suprimir algunos de los datos exigidos hasta el momento.

Por otro lado, y pese a las alegaciones de TESAU en relación con la necesidad de ampliar el plazo para su remisión, dicho plazo puede y debe reducirse en lo que se refiere a la información general sobre el mercado ADSL, ya que TESAU dispone de esos datos los primeros días del mes.

#### II.13.5.5 Modificación propuesta

En un anexo a la presente resolución se detalla la información que TESAU estará obligada a remitir mensualmente según se establece en esta resolución.

## **II.14 PRECIOS**

### *II.14.1 Revisión general de precios*

#### II.14.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAU considera que los precios de la OBA se sitúan por debajo de los costes que debe soportar y aporta numerosos datos sobre los elementos de coste implicados en los servicios de tendido de cable interno y tendido de cable externo.



ASTEL pone de manifiesto la imposibilidad para realizar alegaciones concernientes a las propuestas de TESAU de modificación de precios, ante la ausencia de disponibilidad de datos e información necesarios para realizar dichas alegaciones debido a su calificación de información confidencial.

Además, ASTEL considera inaceptable la referencia directa de los precios a los establecidos en los catálogos de los suministradores, dado que TESAU debe disponer de una oferta personalizada, adaptada al volumen de sus pedidos y a la trayectoria de relación comercial con los suministradores.

#### II.14.1.2 Posibilidades de mejora

El informe señala que, dentro del presente procedimiento, debe procederse a la revisión de los precios de los servicios de la OBA sobre la base de la evolución de la definición de los diferentes servicios y los costes subyacentes. A este respecto, es pertinente recordar que sigue vigente la obligación de TESAU de ofrecer unos precios acordes con el principio de orientación a costes.

Del mismo modo el informe hace mención de una serie de cuestiones:

- Los estudios de fijación de precios y estimación de costes realizados en el contexto de anteriores revisiones de la oferta deben actualizarse debidamente teniendo en cuenta la evolución de todos los aspectos relacionados y la información aportada por los interesados.
- Se dispone asimismo de la contabilidad de costes presentada por TESAU y de estudios de costes encargados por la CMT a consultores independientes que permiten contrastar los resultados suministrados por la contabilidad.
- Igualmente son relevantes las referencias internacionales de precios de servicios análogos en los países de nuestro entorno.
- La CMT en su actuación ha venido marcando una serie de criterios relativos a la fijación de precios de la OBA que pueden considerarse ya asentados, si bien tampoco puede olvidarse que la regulación aplicable al acceso desagregado e indirecto al bucle de abonado está sujeta a una posible revisión en virtud del proceso de análisis de mercados que lleva a cabo la CMT.

A efectos de la revisión de precios pueden distinguirse los siguientes grupos de servicios:

1. **Servicios de coubicación.** Los precios fueron fijados inicialmente por medio de un estudio de Soluziona, y fueron revisados en la resolución de 31 de marzo de 2004 actualizando los precios obtenidos en dicho estudio aplicando una subida porcentual según la variación del índice general de precios en el periodo pertinente.
2. **Servicios de entrega de señal, tendidos de cable, información, prolongación de par (excepto cuota mensual) y acceso indirecto al bucle (excepto cuota mensual por conexión).** Los precios fueron



fijados inicialmente por medio de un estudio externo de Arcome. Posteriormente fueron modificados en la resolución de 31 de marzo de 2004, tras haberse encargado a ELMCO la actualización de los precios obtenidos en dicho estudio. Se revisaron los baremos de las tareas definidas, se actualizaron los costes de los materiales utilizados y se aplicó la subida correspondiente a la evolución de los salarios de la mano de obra necesaria.

3. **Cuota mensual de prolongación de par.** Los precios fueron fijados inicialmente dando continuidad a los precios aprobados en su día por la CDGAE<sup>22</sup>, y fueron revisados a la baja en la resolución de 31 de marzo de 2004, a la luz de los resultados obtenidos en el estudio actualizado por ELMCO<sup>23</sup>, si bien en el caso del acceso compartido se moderó la reducción de la cuota que resultaba del estricto cálculo de costes teniendo en cuenta el necesario incentivo a la inversión en redes alternativas.
4. **Cuota mensual por conexión de acceso indirecto al bucle.** Se ha venido fijando sobre la base de una metodología *retail-minus* ajustada periódicamente con cada modificación de las diversas modalidades.

#### II.14.1.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe proponía revisar los precios de la OBA sobre la base de lo expuesto y conforme a los criterios que ha venido estableciendo la CMT.

1. **Servicios de coubicación.** Se propone actualizar los precios conforme al criterio ya establecido por la CMT por el que se aplicaría una subida porcentual conforme a la variación del índice general de precios en el periodo pertinente.
2. **Servicios de entrega de señal, tendidos de cable, información, prolongación de par (excepto cuota mensual) y acceso indirecto al bucle (excepto cuota mensual por conexión).** Se propone adecuar los precios a la evolución de los elementos de costes relevantes (principalmente mano de obra y materiales), para lo que se ha encargado a ELMCO una nueva actualización del estudio de costes, análoga a la anteriormente realizada, debiéndose tener muy en cuenta la información detallada aportada por TESAÚ.
3. **Cuota mensual de prolongación de par.** En el caso de acceso completamente desagregado, se propone revisar el precio de acuerdo con la evolución a la baja de los elementos de costes implicados, según la tendencia señalada por los resultados de la contabilidad de costes (donde para este servicio se observa un apreciable margen positivo de

---

<sup>22</sup> Acuerdo de la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, de fecha 29 de diciembre de 2000, por el que se establecen los precios de la primera oferta de acceso al bucle de abonado en las modalidades de acceso completamente desagregado, de acceso compartido y de acceso indirecto, a la red pública telefónica fija de «Telefónica de España, Sociedad Anónima Unipersonal».

<sup>23</sup> ELMCO CONSULTORES ASOCIADOS, S.L.L.



los ingresos sobre los costes) y las referencias internacionales disponibles (las cuales se muestran a continuación).

*Cuota mensual para acceso completamente desagregado*

Alemania	10,65
Austria	10,90
Bélgica	11,26
Dinamarca	8,99
España	11,35
Finlandia	11,24
Francia	9,29
Irlanda	15,09
Italia	8,05
Países Bajos	9,59
Portugal	9,72
Reino Unido	$£6,67 \times 1,45 = 9,67$
Suecia	$105\text{SEK} \times 0,107 = 11,23$

De entre los países mostrados, sólo Irlanda tiene una cuota más elevada que la de la OBA vigente.

En el caso de acceso compartido, se propone revisar la cuota mensual aplicable sobre la base de la actualización del estudio de costes de Arcome/ELMCO y las referencias internacionales disponibles (las cuales se muestran a continuación).

*Cuota mensual para acceso compartido*

Alemania	2,31
Austria	5,45
Bélgica	1,61
Dinamarca	4,50
España	3,00
Finlandia	5,61
Francia	2,90
Irlanda	7,74
Italia	2,80
Países Bajos	1,91
Portugal	2,95
Reino Unido	$£1,30 \times 1,45 = 1,89$
Suecia	$50\text{SEK} \times 0,107 = 5,35$

De los países considerados, cinco tienen una cuota más elevada que la vigente en la OBA, y los siete restantes presentan una cuota más baja.





4. **Cuota mensual por conexión de acceso indirecto al bucle.** Se propone mantener y no revisar la metodología de fijación de precios en el presente procedimiento, por su más estrecha vinculación con el proceso de análisis de mercados que lleva a cabo la CMT.

II.14.1.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

En sus alegaciones al informe de audiencia, TESAU insiste en la necesidad de que se le dé traslado del estudio realizado por ELMCO con objeto de poder comprobar si los precios que se calculan en dicho estudio se ajustan a la realidad del mercado y también para poder realizar las observaciones pertinentes.

En referencia a dicho estudio, considera TESAU que dado que los precios se basan en costes internos del operador, no parece adecuado que los operadores accedan al mismo. No obstante, el hecho de impedir el acceso al citado análisis colocaría a TESAU en una situación de indefensión jurídica al imponérsele unos precios respecto de los cuales no se ha podido conocer cómo se han generado.

En sus alegaciones, TESAU no está de acuerdo con la propuesta contenida en el informe de audiencia respecto a la actualización de los precios del servicio de cubrición conforme a la variación del índice general de precios del período y propone actualizar estos datos conforme al índice de precios para el sector de la construcción que publica el Ministerio de la Vivienda, por ser más específico.

Respecto a la revisión de los servicios de entrega de señal, tendidos de cable, información, prolongación de par y acceso indirecto al bucle que la CMT incluye en la propuesta de modificación, TESAU está de acuerdo con la necesidad de su actualización, si bien considera que la información aportada en el Informe de audiencia es insuficiente por lo que solicita de nuevo el acceso en trámite de audiencia al estudio elaborado por ELMCO.

Respecto a la cuota mensual de prolongación de par TESAU considera que las cuotas de abono de prolongación de par no son comparables de forma directa de país a país, sino que se requiere la mensualización de la cuota de alta a 12 meses como reconoce la Comisión Europea en sus informes anuales de implementación, siendo un referente del sector a lo largo de la Unión Europea.

Así, según TESAU, si se suma la cuota mensual a la cuota mensualizada a 12 meses, se obtendrían unos costes para el bucle desagregado completamente desagregado y compartido de 13,21 euros y 5,51 euros respectivamente, que invalidaría el benchmarking realizado en el informe de audiencia, ya que en el acceso desagregado habría 8 países de los 15 utilizados en la comparativa con un coste de bucle superior al de España para este tipo de acceso, siendo 11 el número de países con un coste de bucle compartido superior al de España.

Por ello, TESAU considera que al emplear los benchmarking se debe considerar los efectos conjuntos de cuota de alta y de cuota mensual, para impedir importantes



distorsiones en las apreciaciones finales que terminen imponiendo una regulación más dura sobre TESAU.

Al margen de lo anterior, sostiene TESAU que la cuota de alta, tanto en acceso desagregado como en compartido, se encuentra por debajo de los costes reales incurridos, para lo cual acude también a una comparativa internacional de 15 países del entorno europeo, según la cual las cuotas de España serían las más bajas de la UE15 y donde se llega a ser 6,7 veces más baratos que Suecia en el acceso desagregado y 3,7 veces que Austria en el compartido.

En primer lugar, se debe señalar que en el momento de efectuar las alegaciones al informe de audiencia TESAU no tenía acceso al modelo ELMCO, que se estaba actualizando. No obstante, una vez finalizada dicha actualización, TESAU ha tenido acceso al mismo, y ha podido conocerlo para efectuar cuantas alegaciones estimase oportunas.

La CMT considera que ciertos datos del citado estudio son muy sensibles por tratarse de información de costes de TESAU y por ello, se ha declarado confidencial excepto para TESAU.

En relación a la propuesta de TESAU de actualizar los precios de cubicación con el Índice de precios de la construcción se debe reseñar que el Índice de Precios al Consumo (IPC) se usa para determinar si la economía de un país va en proceso de inflación (subida de precios) o deflación (bajada de precios) e incorpora en si mismo, una serie de rúbricas que mediante ciertas ponderaciones metodológicas permiten comprender la evolución de los precios de una economía. Adicionalmente, se trata de un índice ampliamente utilizado para actualizar precios. Así, se actualizan las rentas de la vivienda de alquiler conforme a la legislación de Arrendamientos Urbanos vigente, empleando el Índice Agregado y no la rúbrica de vivienda, por entenderse que es aquél, el que mejor se adapta a los propósitos de la actualización de rentas.

La Construcción es uno de los sectores con más tensiones inflacionistas en este momento, por lo que no parece adecuado someter el servicio de cubicación al efecto las mismas.

Por ello, esta Comisión sigue considerando que el IPC es un buen criterio para la actualización de los precios del servicio de cubicación.

Respecto a la comparativa internacional introducida en el informe de audiencia, cabe señalar que tenía por objeto dar una visión de la previsible evolución de los precios de los servicios recogidos en la OBA con el objeto de que los interesados tuvieran dicha información. No obstante, esta comparativa se hacía en las primeras fases de actualización del modelo con lo que no se disponía todavía de los costes para fijar los precios definitivos, ni tenía esa comparativa vocación de prevalecer sobre los resultados de costes del modelo. Se trata en cualquier caso, de una fuente complementaria para la toma de decisión en el proceso de fijación de los distintos precios, buscándose la coherencia de las mismas.



Además, TESAU ha remitido una serie de observaciones al estudio de costes incorporado al expediente. A la vista de las alegaciones de TESAU, se ha revisado el modelo entregado por el consultor.

#### II.14.1.5 Modificación propuesta

Se modifican los precios de la OBA sobre la base de lo expuesto y conforme a los criterios que ha venido estableciendo la CMT según se indica a continuación:

1. **Servicios de coubicación.** Se actualizan los precios conforme al criterio ya establecido anteriormente por la CMT por el que se aplicará una subida porcentual conforme a la variación del índice general de precios al consumo en el periodo pertinente.
2. **Servicios de entrega de señal (excepto capacidad portadora), tendidos de cable, información, prolongación de par (excepto cuota mensual) y acceso indirecto al bucle (excepto cuota mensual por conexión).** Se fijan los precios conforme a los resultados del estudio de costes revisado.
3. **Modalidad capacidad portadora del servicio de entrega de señal.** Este servicio presenta una fuerte vinculación con el servicio de interconexión de circuitos, puesto que numerosos elementos de coste pueden considerarse comunes. Para garantizar una máxima coherencia entre los precios de ambos servicios, se sustituyen las cuotas mensuales en la OBA para este servicio por una referencia a los precios del servicio de interconexión de circuitos de la OIR con aplicación de los máximos descuentos previstos. En los casos no contemplados en la OIR u oferta que la sustituya, como los circuitos de más de 70 Km, dada esa limitación de longitud máxima. prevista en el servicio de interconexión de circuitos, se establece que se mantienen los precios vigentes.
4. **Cuota mensual de prolongación de par en acceso completamente desagregado.** Se revisa el precio de acuerdo a la evolución a la baja de los precios de los elementos de costes implicados. En efecto, dicha evolución se observa, en primer lugar, en el servicio definido como "Alquiler de bucle de abonado desagregado" de la contabilidad regulatoria presentada por el operador y que respalda una importante reducción de la cuota vigente, dado que supone en el ejercicio 2004 un margen positivo del 29,5% de los ingresos de dicho servicio.

En segundo lugar, se dispone del modelo de costes desarrollado para el presente procedimiento, que arroja un resultado de 9,72 euros para este concepto.

En tercer lugar, la reducción planteada es igualmente coherente con la posición relativa de la cuota mensual vigente de bucle desagregado de España respecto a los otros países integrantes de la UE-15, ya señalada en el informe de audiencia



Así pues, los elementos de juicio disponibles acerca de los costes de prestación del servicio coinciden en apuntar que está justificada una reducción del precio vigente. Por todo lo anterior, está suficientemente motivado fijar una cuota igual al resultado obtenido por medio del modelo de costes, por lo que se establece una cuota mensual de 9,72 euros para la modalidad de acceso completamente desagregado.

5. **Cuota mensual de prolongación de par en acceso compartido.** Se mantiene la cuota mensual vigente por seguir siendo válidas las consideraciones que justificaban que en este caso el precio se aparte del resultado del estudio.
6. **Cuota mensual por conexión de acceso indirecto al bucle.** Conforme a la propuesta del informe de los Servicios, no se modifican los precios vigentes en la OBA.

#### *II.14.2 Centros de enseñanza y bibliotecas públicas*

##### II.14.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

En la OBA vigente las cuotas de abono para centros de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas presentan unas tarifas acordes con la reducción del 40% aprobada para los servicios ADSL minoristas con carácter general.

Sin embargo, señalan ASTEL y ONO que, a pesar de haberse incorporado a los procedimientos implantados en SGO la indicación de que una solicitud de alta de conexión corresponde a un centro enseñanza o biblioteca, TESAU no aplica la cuota de abono correspondiente, sino la cuota de abono con carácter general.

Ambos interesados proponen que se indique explícitamente en OBA que TESAU deberá garantizar la reducción a los centros de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas identificados según el código de centro utilizado para su configuración jurídica, que en el caso de centros de enseñanza es de 8 caracteres, en la medida en que se advierten denominaciones diversas para este tipo de centros.

##### II.14.2.2 Posibilidades de mejora

De lo expuesto tanto por ASTEL como por ONO, resulta de interés que se incluya en la OBA una previsión expresa en relación con esta cuestión.

En este sentido, TESAU queda obligada a aplicar la reducción del 40% en los precios que facture a los operadores interesados por el servicio mayorista de acceso indirecto cuando los servicios minoristas de ADSL prestados por los operadores interesados tengan como usuarios finales a centros de enseñanza y bibliotecas públicas. La reducción del 40% se hará efectiva desde la fecha de activación de las conexiones para la prestación de servicios ADSL minoristas por el operador interesado a los centros que impartan ciclos de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas.



#### II.14.2.3 Propuesta de modificación en el informe

El informe proponía modificar el texto de la OBA incluyendo el siguiente párrafo:

*“Telefónica aplicará una reducción del 40% en los precios que facture a los operadores interesados por el servicio mayorista de acceso indirecto cuando los servicios minoristas de ADSL prestados por los operadores interesados tengan como usuarios finales a centros de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas. La reducción del 40% se hará efectiva desde la fecha de activación de las conexiones para la prestación de servicios ADSL minoristas por el operador interesado a los centros que impartan ciclos de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas”.*

#### II.14.2.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

ASTEL considera acertada que la inclusión de la obligación en el texto de la OBA aun manifestando sus dudas sobre su efectivo cumplimiento por parte de TESAU, toda vez que hasta ahora ha venido rechazando frecuentemente la aplicación del descuento. ASTEL propone que se añada una referencia a la identificación de los centros de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas como aquellos centros inscritos en el Registro Estatal de Centros Docentes, en el caso de los primeros, y como aquellas bibliotecas incluidas en el directorio de las Bibliotecas Públicas del Estado, Bibliotecas Centrales de Comunidades Autónomas y Servicios autonómicos, en el caso de los segundos, estando dicha información disponible en la página web del Ministerio de Educación y Ciencia, de forma que se minimicen los posibles rechazos de TESAU.

TESAU manifiesta que no es cierta la afirmación de ASTEL y ONO de que no aplica la cuota de abono correspondiente, sino que el procedimiento actualmente establecido garantiza que se aplican las cuotas exigidas cuando así lo indica el operador en la solicitud, si bien cuando la información de la que dispone indica que la solicitud no tiene derecho al descuento solicitado se debe rechazar, existiendo un procedimiento manual para que el usuario titular del servicio telefónico aporte la documentación que acredite que se trata de un Colegio o Biblioteca y solicite la regularización de la situación.

TESAU considera evidente que no puede aplicar los descuentos especificados sólo basándose en lo informado en la solicitud cuando la información de la que dispone que respecto al usuario final contradice lo indicado por el operador y, por lo tanto tampoco lo aplicaría en sus servicios minoristas para los que sigue exactamente el mismo criterio.

TESAU solicita que se contemple expresamente que se pueda rechazar una solicitud cuando la información de la que disponga sobre el titular del servicio telefónico indique que no pertenece a ninguno de los colectivos correspondientes; alternatively solicita en caso de discrepancia poder requerir *a posteriori* prueba o documentación acreditativa a los operadores, documentación que deberían poner a su disposición en el plazo de un mes, y sin la cual, se procedería a regularizar los importes no cobrados.

A ello debe responderse que no puede establecerse en la OBA que TESAU vaya a ejercer de supervisor del uso dado por los operadores a los servicios solicitados,



puesto que no es ese el papel que le corresponde, sino que debe limitarse al suministro oportuno de los servicios solicitados. En todo caso, TESAU puede solicitar a los operadores que realicen voluntariamente las aclaraciones que considere convenientes o denunciar los usos irregulares que detecte. En caso de discrepancia, ciertamente las referencias aportadas por ASTEL podrían servir de referencia inicial para delimitar los centros que pueden beneficiarse de la cuota reducida.

#### II.14.2.5 Modificación propuesta

Se mantiene la propuesta del informe de incluir un párrafo sobre la aplicación del descuento citado.

### II.14.3 *Inicio de facturación en diversos servicios*

#### II.14.3.1 Deficiencias de la OBA vigente

La OBA vigente vincula el inicio de facturación de los distintos servicios a la efectiva provisión del mismo por parte de TESAU.

ASTEL y ONO han puesto de manifiesto que en los casos en los que se solicita un PAI y una entrega de señal para ese PAI, TESAU los provisiona de manera independiente, dándose el caso PAIs disponibles sin entrega de señal asociada y que están siendo facturados aún cuando es imposible su utilización. En atención a esta circunstancia, ambos interesados consideran que no debía iniciarse la facturación del PAI hasta que no esté disponible el enlace de transmisión para activarlo.

Igualmente, en el caso de peticiones de cubricación, entrega de señal y tendidos de cable, que se provisionan secuencialmente por TESAU, tendría el máximo sentido que la facturación no comenzara hasta que los tres servicios no estuvieran operativos, ello sin perjuicio de la modificación del procedimiento para poder proceder a la solicitud de los tres servicios al mismo tiempo.

#### II.14.3.2 Posibilidades de mejora

ASTEL y ONO han manifestado su interés para que se defina el momento a partir del cual debe iniciarse la facturación de cada uno de los servicios cuando la provisión de uno de ellos no reporta una utilidad práctica si no han sido provisionados los servicios vinculados al primero.

Ambos interesados consideran que la falta de provisión de los servicios vinculados debía suspender la facturación del primero hasta que el operador solicitante obtuviera un servicio *útil*. Sin embargo, la prestación de un servicio no puede quedar vinculada a la *utilidad* a la que se refieren tanto ASTEL como ONO.

Por el contrario, un servicio debe poder agotarse en sí mismo sin necesidad de ulteriores desarrollos. La provisión de un PAI – por seguir el ejemplo planteado por los interesados- se agota en ese mismo acto. Es cierto que el PAI, a los efectos de la prestación de servicios al usuario final presenta escasa utilidad práctica si no es





acompañado con el servicio de entrega de señal, pero al menos en una línea estrictamente teórica, asegura una posición al operador interesado y, si quiera sea sólo por eso, ha de ser facturado. Llevando el argumento al absurdo, la provisión de PAIs no sería facturada en ningún caso, si no se acompañara de una solicitud de entrega de señal, puesto que esta entrega nunca llegaría a materializarse.

Como sabemos, la OBA establece penalizaciones por la falta de provisión de los servicios solicitados dentro del plazo establecido para ello. La falta de entrega en plazo de la señal solicitada constituye el supuesto de hecho preciso para la aplicación de las penalizaciones fijadas en la OBA. Son las penalizaciones, y no la falta de facturación de un determinado servicio ya entregado al operador, lo que viene a garantizar la adecuada entrega de los servicios solicitados, al tiempo que resarcen al operador por los perjuicios que la falta de entrega pudiera ocasionarle.

Fijar reglas distintas para el inicio de la facturación en función de la tipología de los servicios solicitados, nos llevaría a la aplicación de criterios casuísticos de gran complejidad. Por esta razón, en el informe no se considera que deba modificarse su texto en este punto.

#### II.14.3.3 Propuesta de modificación en el informe

En atención a lo señalado, el informe propone no modificar el texto de la OBA.

#### II.14.3.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

DTI2, IBERCOM y DRAGONET se muestran de acuerdo con la propuesta, pero aseguran comprender la inquietud de ASTEL y ONO, porque a pesar de estar establecidas, las penalizaciones han perdido su efectividad al ser bloqueadas en la práctica por TESAU.

TESAU señala que comparte los razonamientos y conclusiones expuestos en el informe.

Como se señala en el informe, no procede establecer con carácter general una previsión de facturación condicionada a la posibilidad de utilización de un determinado elemento, sin perjuicio de que en determinados casos concretos pueda estar justificado tener en cuenta las consecuencias de los incumplimientos de plazos de entrega. En este sentido, ya se hizo un análisis de este tenor en la resolución de 14 de marzo de 2002 en el expediente DT 2001/5714, en el que se estableció que no procedía el pago de una serie de circuitos más allá de la fecha prevista de entrega de las infraestructuras de entrega de señal destinadas a sustituirlos.

#### II.14.3.5 Modificación propuesta

Conforme a lo anterior, no se propone modificación alguna.



#### *II.14.4 Facturación de suministro eléctrico*

##### II.14.4.1 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU muestra su disconformidad con la forma en que se deben fijar los precios del servicio de suministro eléctrico, según el cual, en cada edificio de central, debe facturar a cada operador OBA el consumo de energía eléctrica en función del precio del kwh que figure en cada contrato de suministro de ese punto.

Algunas de las principales observaciones que realiza son:

- TESAU entrega siempre a los operadores la energía en baja tensión, por lo que no tiene sentido aplicar en la facturación en ciertos edificios precios de tarifas de media tensión que son las que figuran en sus contratos.
- El precio del Kwh que se recoge en el contrato no se corresponde con el precio final que TESAU paga por la energía, ya que existen varios factores como la potencia contratada, discriminación horaria entre otros, que están regulados por ley y que incrementan este precio de forma considerable.
- En el caso de suministros en Mercado Liberalizado, TESAU firma con los comercializadores de electricidad un compromiso de confidencialidad respecto a los precios de contrato, por lo que ese compromiso se incumple en el momento en que se facilita a los operadores ese precio en la factura de su energía.
- El desfase de tiempo entre solicitudes de cambios de contratación a las compañías eléctricas y la aplicación de estos cambios origina errores en la aplicación de los precios.
- El actual sistema de facturación supone la descarga continua de datos de los contratos de suministro de los emplazamientos OBA desde una base con 13.700 contratos en vigor.

Por ello, considera TESAU que se debe buscar un procedimiento más sencillo y transparente para el cálculo del importe del Kwh a aplicar en la facturación de esta energía.

La propuesta de TESAU consiste en simular una supuesta factura de electricidad en el mercado regulado, aplicando las distintas tarifas al supuesto consumo reservado por los operadores OBA.

Como base hipótesis de partida se supone:

- Consumo constante para las 24 horas del día.
- Mes estándar de 365/12 días.
- Potencia base de 1 Kw, sirviendo de modelo para el resto de potencias, multiplicando por la potencia solicitada en cada caso.



La facturación se desglosa en los siguientes conceptos: importe por potencia, importe por energía, importe por reactiva, importe por discriminación horaria e importe por impuesto de electricidad. La suma de estos conceptos dará el importe total de factura.

Se obtendrá el importe del Kwh como el resultado de dividir el importe total de la factura que se ha simulado entre el consumo de energía.

Con las tarifas del mercado regulado se obtiene los siguientes importes por Kwh mes:

Tarifa	2005	2006
2.0	8,935	9,336
2.0.N	7,541	7,879
3.0	8,470	8,850
4.0	7,835	8,186

Ya que las potencias reservadas por los operadores están casi siempre por debajo de 15 kW, que es el límite máximo para la tarifa 2.0, la tarifa más adecuada para aplicar en todos los puntos sería la 2.0.N. De ese modo se tiene un precio único para facturar que sólo se puede ver modificado con la aprobación de nuevas tarifas eléctricas.

Esta Comisión reconoce que si bien inicialmente el proceso propuesto por TESAÚ parece más complejo que el que se venía aplicando en la OBA 2004, el hecho de simular esta factura y obtener un único precio, sin necesidad de calcular el consumo de energía para cada edificio, simplifica considerablemente el proceso de facturación de la energía en el servicio de coubicación y evitará muchos de los inconvenientes citados por TESAÚ.

Por tanto, se estima la alegación de TESAÚ sobre los precios del servicio de suministro eléctrico. De modo similar, en aras de una mayor simplificación del cálculo de los importes a considerar, podría sustituirse la mención específica a “días del mes” por un valor promedio de días mensuales,

#### II.14.4.2 Modificación propuesta

Se recoge en la lista de precios que el precio a facturar por suministro eléctrico será el regulado para la tarifa 2.0N, y se sustituye la expresión “días del mes” por el valor medio de días mensuales (365 dividido entre 12).

## II.15 OTROS

### II.15.1 *Prohibición de realizar prácticas comerciales durante 2 meses*

#### II.15.1.1 Deficiencias de la OBA vigente

TESAÚ, mediante escrito de 15 de septiembre de 2005, solicita que se revisen determinados aspectos en relación con los servicios incluidos en la OBA. Así se



refiere, en concreto, a la prohibición de realizar prácticas comerciales en los 2 meses posteriores a la pérdida de un cliente.

TESAU considera que no es necesario establecer ningún periodo de carencia en este sentido, al no tratarse de una obligación que se encuentre reconocida en la legislación aplicable a la apertura del bucle, suponiéndole a TESAU una carga injustificada.

Por su parte JAZZTEL entiende que el plazo de dos meses señalado no es suficiente para lograr que el cliente conozca al nuevo operador y, alcanzar una competencia efectiva, en comparación con el plazo de cuatro meses previsto para la preselección.

#### II.15.1.2 Posibilidades de mejora

La Disposición transitoria primera, punto 3, de la LGTel establece que los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, en los términos fijados en el título II de la citada Ley, se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.

Considerando que en la actualidad se están llevando a cabo los análisis necesarios para la determinación de los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo y las correlativas obligaciones, en su caso, no parece que en estos momentos se pueda modificar ni en un sentido ni en otro el plazo de dos meses al que nos hemos referido.

#### II.15.1.3 Propuesta de Informe

No se propone ninguna modificación a la OBA relativa a este punto.

#### II.15.1.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

TESAU considera la prohibición injustificable teniendo en cuenta las limitaciones regulatorias existentes en el servicio a nivel minorista y el grado de avance de la competencia actualmente presente en el mercado de banda ancha en el que alega tener una cuota de mercado inferior a un 53%.

Entiende que no es necesario establecer ningún periodo de carencia en este sentido. Y que la imposición de obligaciones no razonables ni apropiadas, que le impiden competir en igualdad de condiciones en un mercado en crecimiento y muy dinámico, supone una carga no justificada. Considera que dichas obligaciones han sido impuestas sin llevar a cabo un análisis del mercado de referencia, y sin determinar la existencia de una posición de dominio en dicho mercado, ni analizar las diversas opciones regulatorias e impactos de las mismas en relación con el fin perseguido.

La Resolución de 11 de mayo de 2006 de esta Comisión en relación con el mercado mayorista de acceso desagregado impone a TESAU una serie de obligaciones que se describen en el Anexo I de la Resolución.



Dentro de la medida 4 referida a la “Determinación de las concretas condiciones de acceso al bucle de abonado” se establece, en su último párrafo, que *“TESAU no podrá realizar prácticas de recuperación de abonado desde el momento de inicio de la tramitación de solicitud del servicio, y hasta transcurridos dos meses contados desde la fecha de entrega del servicio de prolongación del par”*

#### II.15.1.5 Modificación propuesta

No se propone ninguna modificación de la OBA relativa a este punto.

#### II.15.2 *Verificación por terceros*

##### II.15.2.1 Deficiencias de la OBA vigente

JAZZTEL solicita la posibilidad de utilizar la verificación por terceros como medio para contratar servicios cuyo medio de suministro sea el acceso desagregado o el acceso indirecto incluidos en OBA. Estima este operador que la experiencia y éxito obtenidos en preselección justifican que se extienda al ámbito de OBA.

##### II.15.2.2 Posibilidades de mejora

El consentimiento verbal en preselección fue introducido mediante la adopción de la Circular 1/2004 de la CMT, tras un análisis del mercado nacional así como la constatación de la correlación existente entre la utilización de consentimiento verbal y las tasas de penetración más elevadas en una comparativa realizada a nivel europeo. Todo ello aconsejó en su momento permitir la utilización del consentimiento verbal como complemento al consentimiento escrito en el ámbito de la preselección.

Dado que en estos momentos la Comisión está llevando a cabo el análisis de los mercados, de acuerdo con lo señalado en el artículo 10 de la LGTel, parece oportuno esperar a los resultados de dichos análisis al objeto de poder determinar si la situación competitiva en los mercados relevantes justifica o no la adopción de esta medida.

Adicionalmente, cabe señalar que en todo caso la introducción de consentimiento verbal con verificación por tercero en el contexto de los servicios de OBA debe tramitarse como Circular de la CMT, al igual que se ha hecho en el caso de preselección, quedando por tanto fuera del ámbito de un expediente de modificación de esta oferta.

##### II.15.2.3 Propuesta de Informe

No se propone modificación alguna de la OBA.

##### II.15.2.4 Alegaciones formuladas en el Trámite de Audiencia

FTE considera que extender la verificación por terceros a la contratación de servicios soportados sobre bucles desagregados sería una solución idónea, equilibrada y válida para resolver las dificultades actuales de estos servicios. En este sentido destaca el hecho de que TESAU no exige formalidad escrita alguna ni para la contratación de



servicios ADSL, ni para la contratación de la propia línea telefónica. Es por ello, que la exigencia de tal formalidad se erige en una nueva barrera competitiva.

ONO, por su parte, entiende que la derogación del Reglamento de acceso al bucle de abonado, supone la desaparición, asimismo, de la obligación recogida en su artículo 10.1 de petición escrita firmada por el abonado previa a la solicitud de acceso a un determinado bucle.

Considera que la eliminación de esta obligación flexibiliza el procedimiento a seguir, evitando para el cliente retrasos injustificados y permitiendo a los operadores la posibilidad de ofrecer una oferta con unos adecuados niveles de calidad al conseguir garantizar unos plazos para la activación del servicio que dependen exclusivamente del operador y la relación de éste con TESAÚ, dejando de depender del momento efectivo de la devolución del contrato o la orden firmada por el cliente.

ONO alega que la OBA no debería suponer un impedimento para que el mecanismo de verificación por terceros, u otros mecanismos que prevé la normativa para que los operadores puedan acreditar la contratación realizada por los abonados, pudieran hacerse efectivos.

Solicita que se *“incluya la posibilidad de que se introduzcan otros mecanismos complementarios a la petición escrita del abonado a través de los cuales se pueda acreditar igualmente el consentimiento del mismo, todo ello de conformidad con lo que se prevé en la normativa relativa a los derechos de los usuarios y que rige la relación entre éstos y los operadores.”*

Como ya se ha señalado, la introducción del consentimiento verbal con verificación de tercero requeriría la tramitación de la correspondiente circular. No obstante, parece lógico que la OBA no imposibilite, en su caso, dicha utilización por lo que parece conveniente proceder a la modificación del texto de la OBA de manera que permita la utilización de otros medios de acreditación del consentimiento

#### II.15.2.5 Modificación propuesta

Se propone modificar el apartado 1.5.4.1. relativo al procedimiento de prolongación de par, en cuanto a la necesidad de contar con una petición firmada por el abonado, añadiendo la siguiente mención:

*“Cualquier solicitud de alta o cambio de modalidad deberá estar basada en la existencia de una petición firmada **o cualquier otro medio previsto al efecto por la normativa que acredite la manifestación del consentimiento** por el abonado titular actual, o por el futuro abonado en caso de bucle vacante, en la que aquél muestre su deseo de que su par actual o futuro sea accedido por el Operador con el cual ha firmado la petición”*

En consonancia con lo anterior, se sustituye en los contratos-tipo la expresión “petición escrita firmada” por la de “manifestación del consentimiento.”





### *II.15.3 Separación de la OBA en dos ofertas (acceso indirecto y acceso desagregado)*

#### II.15.3.1 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU solicita que en la presente modificación de la OBA se proceda a la separación, en dos documentos de referencia independientes, de la oferta para los servicios de acceso desagregado al bucle de abonado y de la oferta para la oferta de acceso indirecto al bucle de abonado, en consonancia con el proceso de análisis de mercados, donde se distinguen los mercados de acceso desagregado/compartido (mercado número 11) y el de acceso indirecto mercado número 12).

Por otra parte, TESAU reitera sus alegaciones sobre la existencia de mercados de productos y geográficos diferenciados, los cuales debían tener asociada una regulación distinta.

ASTEL alega que la separación de ambos tipos de acceso en diferentes documentos no aporta nada a la mejora del sistema establecido para cumplir con el derecho de acceso al bucle de TESAU, al ser indiferente desde el punto de vista formal que se regulen los servicios mediante una o dos Ofertas, mientras que una vez establecido un vehículo de aplicación de la regulación, su desglose implicaría un esfuerzo en términos de tiempo y recursos humanos que para un mero asunto formal no tiene sentido.

ASTEL señala también que la OBA contiene disposiciones dirigidas a ambos tipos de acceso, existen procedimientos y servicios comunes a ambos, muchos operadores utilizan ambos tipos de acceso de forma complementaria y conforme un diseño de negocio en cambio permanente.

ASTEL considera que la aplicación práctica de la propuesta de TESAU conlleva numerosas complicaciones y ninguna ventaja.

Cabe señalar al respecto que ciertamente que ambos tipos de acceso encuentran su fundamento en decisiones de esta Comisión claramente distinguibles, por lo que la solicitud de TESAU es plenamente coherente con el esquema regulatorio vigente. No obstante, no deben minusvalorarse las dificultades apuntadas por ASTEL, como en particular el hecho de que ciertas secciones de la OBA son comunes a ambos tipos de acceso. Tampoco puede olvidarse que en el presente procedimiento no se acometen en lo que se refiere al acceso indirecto modificaciones de envergadura, a la espera de la revisión que deberá acometerse en breve de dichos servicios. Por ello, hasta el momento de la definición de la nueva oferta de acceso indirecto, se considera suficiente identificar en la introducción de la OBA los apartados que corresponden a cada una de las ofertas, para compaginar así la intención de evitar dificultades innecesarias con el rigor formal en la adecuación de la definición de la oferta a su fundamento legal, e igualmente facilitar la separación en un futuro de las dos ofertas.

#### II.15.3.2 Modificación propuesta

Se propone identificar en la introducción de la OBA los apartados que corresponden a cada una de las ofertas.



#### *II.15.4 Prolongación virtual*

##### II.15.4.1 Deficiencias de la OBA vigente

TELE2 solicita la introducción de un servicio de alquiler de bucle virtual como el disponible en Italia, mediante el cual un operador que ha solicitado coubicación en una determinada central puede comercializar servicios de acceso directo sobre los abonados de dicha central mientras espera a que Telecom Italia le proporciona el servicio de coubicación, servicio que aunque es temporal tiene una doble utilidad: permite al operador alternativo adelantar la comercialización de su servicio y fuerza a Telecom Italia a proporcionar la coubicación en el menor tiempo posible, dado que en el momento en que el espacio está entregado, el operador se ve obligado a conectar a los clientes a su red, desagregando realmente los bucles. TELE2 considera que la introducción de este servicio en España podría tener un efecto muy beneficioso, ya que paliaría el impacto que los retrasos en las entregas de los servicios de coubicación tienen en los planes de negocio de los operadores.

##### II.15.4.2 Posibilidades de mejora

La medida planteada por TELE2 es una medida que pretende que los operadores no se vean afectados por incumplimientos de TESAÚ en el suministro de los recursos asociados al bucle de abonado (servicios de tendido de cable, coubicación y entrega de señal), ya que persigue hacer posible la prestación de servicios por los operadores entrantes mientras están a la espera de que se les suministren los recursos mayoristas solicitados. De este modo, los eventuales retrasos o incumplimientos de plazo de entrega por parte del operador dominante no pueden impedir que puedan estar presentes en el mercado, aunque sí evitan que lo puedan hacer en condiciones óptimas.

En este sentido, cabe recordar que la CMT se ha mostrado ya partidaria de este tipo de medidas en otras ocasiones. En efecto, en la Circular de preselección 1/2001<sup>24</sup> se establecía la obligación de implantar mecanismos de preselección virtual, entendidos como aquéllos que permiten al operador beneficiario facturar al abonado aun cuando sea el operador de acceso quién siga cursando el tráfico correspondiente a las llamadas afectadas.

De modo similar, en los conflictos planteados acerca de la introducción de la interconexión por capacidad, se adoptaron medidas cautelares que obligaban a considerar enlaces por tiempo como facturados según la modalidad de capacidad de manera que si bien los operadores no disponían de forma inmediata de enlaces físicos por capacidad, sí podían acceder a las condiciones económicas del modelo de interconexión por capacidad sin esperar a la resolución definitiva de los conflictos suscitados y su puesta en práctica efectiva.

Se tiene pues que se puede limitar el efecto de los incumplimientos siempre que sea posible habilitar un mecanismo de prestación virtual de los servicios, y que la CMT ha

---

<sup>24</sup> Circular 1/2001, de 21 de junio, de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, sobre la implantación de la preselección de operador por los operadores de acceso obligados a proveerla en el mercado de redes públicas de telecomunicación fijas.



aplicado soluciones de esta índole en más de una ocasión. Sin embargo, los mecanismos deben estar adaptados a los servicios afectados.

Las medidas de prestación virtual podrían en este caso entenderse como la prestación de servicios haciendo uso de los servicios mayoristas ADSL, al no ser posible mediante el acceso desagregado. Es decir, cuando un operador no pueda ofrecer sus servicios basados en acceso desagregado a los clientes conectados a centrales donde está a la espera del suministro de una serie de recursos, puede conectar dichos clientes a su red mediante los servicios mayoristas ADSL (actualmente GigADSL y ADSL-IP).

Ahora bien, ello no constituiría en sí mismo una medida adicional, puesto que se trata meramente de la utilización de unos servicios ya disponibles en lugar de los servicios afectados por los retrasos en el suministro. Como quiera que lo se desea es generar incentivos para el cumplimiento de los plazos, es preciso introducir alguna corrección a la mera indicación de que es posible acogerse a otros servicios mayoristas existentes.

Por ello, y para reforzar el carácter “virtual” de la solución a diseñar, se considera justificado establecer un mecanismo a denominar “prolongación virtual” en virtud del cual los operadores podrán solicitar que a sus conexiones de servicios mayoristas ADSL de la central afectada por retrasos se les aplique la cuota mensual de prolongación de par en acceso compartido en lugar de la cuota mensual del servicio realmente prestado. Además, ello debería aplicarse tanto a las conexiones ya activas de los servicios mayoristas como a nuevas altas.

Una vez los servicios pendientes se hayan entregado, ya estará en manos del operador convertir las conexiones de servicios mayoristas ADSL en bucles prolongados, por lo que no estará ya justificada la facturación virtual. Así pues, una vez finalizado el periodo de facturación correspondiente al día en que el servicio pendiente se haya entregado, TESAU podrá pasar a facturar la cuota del servicio realmente prestado para aquellas conexiones que no se hubieran convertido en bucles prolongados y hubieran permanecido en los servicios mayoristas ADSL.

En un principio podría considerarse que el operador afectado tendría que abonar dos cuotas de alta por conexión (cuota de alta del servicio mayorista ADSL, en un primer momento, y posteriormente cuota de cambio de acceso indirecto a compartido). Por ello debe establecerse que TESAU no podrá facturar la cuota de cambio de acceso indirecto a compartido de las conexiones sujetas a cuota mensual de prolongación virtual, siempre que ello se realice tan pronto como sea posible el cambio.

#### II.15.4.3 Propuesta del informe

El informe proponía resolver lo siguiente: Cuando un operador se lo solicite, TESAU deberá aplicar a las conexiones de los servicios mayoristas ADSL correspondientes a centrales afectadas por retrasos de los servicios de tendido de cable, cubrición o entrega de señal que le impidan la prestación de los servicios basados en la prolongación, la cuota mensual de prolongación de par en acceso compartido en lugar de la cuota mensual del servicio realmente prestado. Dicha facturación reducida o



prolongación virtual se mantendrá hasta el inicio del periodo de facturación siguiente al correspondiente a la fecha en que se entregue el servicio pendiente que justificaba la aplicación del mecanismo de prolongación virtual. TESAU no facturará por los cambios de acceso indirecto a compartido de esas conexiones solicitados en dicho periodo de facturación.

#### II.15.4.4 Alegaciones formuladas en el trámite de audiencia

TESAU alega que la propuesta de prolongación virtual supone de facto aplicar un esquema de doble penalización, por retraso y por menor precio en relación con los mismos hechos, y ello resulta contrario al ordenamiento jurídico al generar un enriquecimiento injusto a favor del operador beneficiario y un detrimento económico para TESAU, resultar contraria a los principios rectores de la compensación de daños, proporcionalidad con el daño causado y finalidad exclusiva de mantener indemne al que se ha causado tal daño, no de enriquecerle, y producir un abuso de derecho por parte de los operadores, proscrito por el Art. 7.2 del C.Civil. Por ello solicita la eliminación de la medida propuesta.

TESAU indica que el esquema de “prolongación virtual” podría tener un efecto incentivador sobre el cumplimiento de los plazos establecidos, si bien considera que ya existe en funcionamiento un mecanismo alternativo cuyo fin es equivalente, concretamente el mecanismo de penalizaciones. TESAU considera que el mecanismo de prolongación virtual puede ser un elemento alternativo, pero en ningún caso adicional al ya existente mecanismo de penalizaciones.

TESAU señala el mecanismo que debería ser aplicable solamente una vez se superen los plazos establecidos por la OBA, y que el precio a aplicar debería ser superior al propuesto de bucle compartido, a la vista de que existen 300.000 bucles totalmente desagregados en planta.

TESAU considera que sólo deberían dar derecho a acogerse a la prolongación virtual, las primeras solicitudes en cada central, y aquellas solicitudes adicionales donde el operador acredite la saturación de la capacidad contratada en la central, para evitar situaciones donde el operador tiene un escaso grado de utilización de las capacidades contratadas, y pretenda beneficiarse acogiéndose a esta medida.

TESAU destaca que la aplicación de este tipo de medidas implican desarrollos importantes en los sistemas cuyos costes no se justifican salvo que se obtenga una importante mejora en el funcionamiento del proceso.

TESAU solicita que, en caso de que se decidiera aplicar la denominada “prolongación virtual” se adopte el texto alternativo siguiente: *“Cuando las solicitudes de migraciones de conexiones de los servicios mayoristas ADSL a prolongación de par se vean retrasadas respecto a los plazos establecidos en la OBA por la propia provisión del servicio o por retrasos por servicios necesarios para la prolongación de par (Cubicación, Tendido de Cable o Entrega de Señal), y siempre y cuando el Operador no disponga de medios alternativos para dar la prolongación de par en el mismo edificio de central, el Operador podrá solicitar que se aplique a la conexión de los servicios mayoristas ADSL la cuota mensual de prolongación de par en acceso*



*compartido en lugar de la cuota mensual del servicio realmente prestado. Dicha facturación reducida o prolongación virtual se mantendrá desde la fecha en que se debería haber realizado la migración (según plazos OBA, e incluyendo los plazos de provisión de los servicios de cubricación + TCI + EdS necesarios), hasta la fecha en que se entregue el servicio pendiente que justificaba la aplicación del mecanismo de prolongación virtual.”*

ASTEL manifiesta que en la asociación no existe unidad de criterio. Ciertos operadores de la asociación consideran positiva la propuesta, aunque creen necesario que la solución propuesta sea aplicable también para el supuesto de solicitudes de acceso completamente desagregado, y no sólo al acceso compartido, proponiendo la siguiente redacción alternativa: “TESAU no facturará por los cambios de acceso indirecto, en cualquiera de las modalidades en que lo preste, a acceso desagregado, ya sea completamente desagregado o compartido, de esas conexiones solicitados en dicho periodo de facturación.” Destacan también que la prolongación virtual no resuelve los problemas a aquellos operadores que sufren el retraso y pretenden prestar sobre acceso completamente desagregado servicios que no pueden prestarse con el acceso indirecto (voz en acceso directo o televisión), casos en los que serían necesarias medidas adicionales como prestar el servicio de voz con preselección y facturando el operador y no TESAÚ la cuota de abono.

Otros operadores asociados, consideran que la propuesta no es adecuada al ser, por un lado, discriminatoria para aquellos operadores que desagregan bucle completamente desagregado y, por otra, incompleta. Consideran que no se puede aceptar la aparición de un nuevo servicio como solución a los problemas de la OBA, sino que la solución debe pasar por la exigencia a TESAÚ del cumplimiento de los plazos y aplicación de penalizaciones.

ONO considera que la propuesta no es adecuada al ser, por un lado, discriminatoria para aquellos operadores que desagregan bucle completamente desagregado y, por otra, incompleta por la falta de análisis y definición de los algunos factores que afectan a esta solución. ONO expone que utiliza la desagregación como parte complementaria del desarrollo propio de red y que el acceso completamente desagregado es la opción óptima para el cliente por su mayor claridad y flexibilidad en la oferta comercial. Considera que no se puede aceptar la aparición de un nuevo servicio de reventa mayorista virtual del bucle, aunque éste sea temporal, como solución a los problemas que la OBA pueda presentar, sino que la solución debe pasar por la exigencia a TESAÚ del cumplimiento de los plazos y aplicación de penalizaciones efectivas.

ONO destaca la complejidad operativa de la prestación temporal a los clientes del servicio de voz completo para todos los tipos de tráfico y por otro la refacturación al cliente de la cuota de abono y la sincronización de todos estos procesos, que lleva a desestimar el uso de opciones de este tipo, en que no se garantiza la prestación de una solución óptima para el cliente. También cuestiona ONO que no exista limitación respecto de la modalidad de GigADSL que el operador puede elegir sin obligación de migración final una vez entregada la central, y que se favorezca que sean los operadores los interesados en el retraso de la apertura de la central, ya que esto supone el ahorro del coste del traspaso de las conexiones activas ya existentes.



YACOM indica que comparte cualquier herramienta que incentive el cumplimiento de los plazos así como cualquier medida incentivadora de la competencia, considerando que la prolongación virtual es una de ellas. YACOM expone que, en lugar de aplicarse sólo a migraciones, debería extenderse a nuevos clientes.

DTI2 e Ibercom se muestran de acuerdo con la propuesta entendiendo que debería extenderse al acceso completamente desagregado, debiendo permitirse preutar telefonía mediante preselección y dejando de cobrar TESAU la cuota de abono. Añaden que deberían incluirse también otras posibilidades: cliente a quien debe instalarse una nueva línea telefónica con o sin ADSL, cliente que contrata un circuito de datos a prestar sobre bucle que de otro modo requería un servicio de enlace de 2Mb/s de la OIR,... Destacan que la solución sería en todo caso paliativa pero no exenta de problemas, pues implica la coordinación de dos puestas en servicio con trabajos duplicados.

FTE se muestra de acuerdo con la propuesta entendiendo que debería ampliarse a los accesos completamente desagregados.

JAZZTEL considera muy positiva la propuesta, aunque cree necesario que sea aplicable a solicitudes de acceso completamente desagregado, en cuyo caso se debería poder prestar voz con preselección y facturando el operador y no TESAU la cuota de abono. JAZZTEL considera que si el mecanismo no aplica al acceso completamente desagregado, no debería aprobarse, por motivos de no discriminación.

En relación con la supuesta penalización por partida doble, cabe señalar que si TESAU dispusiera los recursos necesarios para atender oportunamente las solicitudes de los diversos servicios, los retrasos serían puntuales y ningún operador se vería incentivado a solicitar la aplicación del mecanismo de prolongación virtual, ya que preferiría evitar la complicación en la gestión de clientes que puede suponer. Así pues, debe destacarse que se trata de un mecanismo cuyo fin último es que no llegar a materializarse, y no se trata de un mecanismo de penalización sino de una medida de fomento de la competencia, que permite estar presentes en el mercado a operadores, que de otro modo se verían excluidos del mercado en lo que se refiere al área de cobertura de una determinada central.

Sí se considera acertada la propuesta de TESAU de delimitar con mayor precisión las situaciones en las que se podrá solicitar la aplicación de la prolongación virtual, las cuales deben restringirse a los casos en que los retrasos tengan un impacto real en las posibilidades del operador de prestar servicio, con lo que quedarían excluidas las centrales en que el operador dispusiera de capacidad operativa y vacante.

Respecto a que el mecanismo debe aplicarse también a conexiones destinadas a pasar al acceso completamente desagregado, sólo cabe afirmar que no existe razón alguna para excluir dicha modalidad, a pesar de que, por las dificultades apuntadas de no poder reproducir la facturación del acceso telefónico, el mecanismo de prolongación virtual pueda resultar menos útil a los operadores que no utilicen el acceso compartido. De todos modos, también debería aplicarse a dichas conexiones la cuota mensual del acceso compartido, ya que TESAU no deja de prestar el acceso al servicio telefónico.





Por otra parte, si bien YACOM interpreta que el informe a audiencia excluía las nuevas altas, la prolongación virtual debería aplicarse tanto a las conexiones ya activas de los servicios mayoristas como a nuevas altas.

#### II.15.4.5 Modificación propuesta

Se propone incluir en la OBA un apartado sobre prolongación virtual, del siguiente tenor:

*“Cuando un operador se lo solicite, TESAU aplicará una cuota reducida a las conexiones, ya sean previamente existentes o nuevas altas, de los servicios mayoristas ADSL correspondientes a centrales afectadas por retrasos de los servicios de tendido de cable, coubicación o entrega de señal que le impidan la prestación de los servicios basados en la prolongación (es decir, siempre y cuando el operador no disponga de recursos ociosos en la central).*

*Dicha facturación reducida será igual a la cuota mensual de prolongación de par en acceso compartido en lugar de la cuota mensual del servicio realmente prestado.*

*La prolongación virtual se aplicará desde que el operador lo solicite, (nunca antes de la fecha en que se debería haber realizado la migración, según los plazos aplicables, incluyendo los plazos de provisión de los servicios de coubicación, tendido y entrega de señal necesarios), hasta el inicio del periodo de facturación siguiente al correspondiente a la fecha en que se entregue el último servicio pendiente que justificaba la aplicación del mecanismo de prolongación virtual.*

*TESAU no facturará por los cambios de acceso indirecto a acceso completamente desagregado o compartido solicitados para esas conexiones en dicho periodo de facturación siguiente.”*

#### II.15.5 *Adecuación de la OBA a la nueva normativa*

Deben eliminarse del texto de la OBA las referencias a normativa anterior ya derogada, en particular el Reglamento de acceso al bucle, derogado por la letra d) de la Disposición derogatoria única del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprobó el Reglamento de Mercados.



En razón de todo lo anterior, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.-** Instar a Telefónica de España, S.A.U., a modificar su Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA) sustituyéndola por el texto incluido en el Anexo III a esta resolución.

**Segundo.-** Esta Resolución surtirá efectos desde el día siguiente al de su notificación a Telefónica de España, S.A.U.

Sin perjuicio de lo anterior, las condiciones económicas, la definición de los servicios, y los plazos de entrega de servicios de la OBA serán de aplicación una vez transcurrido un mes desde la fecha de aprobación de la presente Resolución. Asimismo, los procedimientos administrativos de la OBA y el sistema de información de planificación y seguimiento deberán estar implementados en el SGO a los cuatro meses de la fecha de aprobación de la presente Resolución, manteniéndose hasta ese momento los actualmente vigentes. Telefónica de España, S.A.U., deberá comunicar a los operadores los cambios en el SGO con al menos un mes de antelación a la implementación de dichos procedimientos.

**Tercero.-** En el plazo de tres días hábiles desde la notificación de la presente Resolución, Telefónica de España, S.A.U., publicará la nueva OBA en su servidor hipertextual "<http://www.telefonicaonline.es>".

**Cuarto.-** Telefónica de España, S.A.U., remitirá mensualmente a esta Comisión mediante correo electrónico a la dirección "[datos-bucle@cmt.es](mailto:datos-bucle@cmt.es)", la información especificada en el Anexo I a esta resolución, en formato de hoja de cálculo procesable, y correspondiente al mes anterior. Los envíos de la información del epígrafe "Mercado ADSL" se realizarán antes de cinco días a partir del vencimiento del mes, y los envíos de la información de los restantes epígrafes, antes de doce días a partir del vencimiento del mes objeto del envío.

**Quinto.-** Telefónica de España, S.A.U., deberá remitir mensualmente a esta Comisión, y publicar en la herramienta web de forma accesible para los operadores, la información relativa a los indicadores de calidad incluidos en el anexo II de la presente Resolución conforme a las definiciones dadas.

**Sexto.-** Se acuerda la constitución de una Unidad de Seguimiento y Asesoramiento, dependiente de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones y bajo cuya dirección trabajará, con el fin de que materialmente realice tareas de apoyo a esta Comisión en el ámbito del acceso desagregado al bucle. En reuniones periódicas con representantes de Telefónica de España, S.A.U., y de los demás agentes involucrados, la Unidad analizará las cuestiones que se sometan a su consideración y ofrecerá asesoramiento sobre ellas, debiendo disponer de la información necesaria para cumplir adecuadamente esa función de apoyo y asistencia. Su actuación no tendrá carácter preceptivo ni producirá efectos jurídicos.



**Séptimo.-** En el plazo de dos meses desde la notificación de la presente Resolución, Telefónica de España, S.A.U., deberá remitir a esta Comisión para su aprobación, la formalización en protocolos de los procedimientos internos que aplica a las actividades en autoprestación consideradas en el sistema de información de planificación y seguimiento, incluyendo los procesos automáticos de incorporación de información a dicho sistema que garantizarán la corrección de la información e impedirán la manipulación de los datos presentados. El sistema de información de planificación y seguimiento no será efectivo hasta la aprobación de los mencionados protocolos por esta Comisión.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº,

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera



## ÍNDICE

I.	ANTECEDENTES DE HECHO	1
II.	FUNDAMENTOS DE DERECHO	4
II.1	Habilitación competencial	4
II.2	Servicios de información	7
II.2.1	Aplicaciones informáticas comerciales	7
II.2.2	Caracterización de par	8
II.2.3	Bases de datos	11
II.3	Prolongación del par	15
II.3.1	Plazo para cancelación	15
II.3.2	Gestión de citas con usuario final y fecha de entrega concertada	16
II.3.3	Confirmación telefónica de la entrega del servicio	18
II.3.4	Prueba de sincronismo de señal ADSL	19
II.3.5	Datos solicitud y causas de denegación	22
II.3.6	Migraciones masivas	27
II.3.7	Retroceso trabajos	30
II.3.8	Revisión del procedimiento de basculación de par	32
II.3.9	Definición de ventana de cambio	33
II.3.10	Acceso compartido tras baja en servicio telefónico	34
II.4	Tendidos de cableado interno y externo	38
II.4.1	Nueva tipología de tendido de cable	38
II.4.2	Ejecución de solicitudes tras instalación de repartidores	40
II.4.3	Cambio de modalidad en TCI	42
II.4.4	Reubicación de par ante avería en TCI	44
II.5	Entrega de señal	45
II.5.1	Entrega de señal en ubicación distante	45
II.5.2	Modificaciones en utilización de infraestructura de interconexión	52
II.5.3	Plazos para el servicio de capacidad portadora	57
II.5.4	Ubicación de arquetas a más de 25 metros	59
II.5.5	Permisos y licencias.	63
II.5.6	Inicio de trabajos ante el desacuerdo en su valoración económica.	67
II.6	Gestión del par	70
II.6.1	Garantía de calidad de servicio SDSL/ADSL/ADSL2	70
II.6.2	Reubicación de pares	71
II.6.3	Modificación del Margen Superior para ADSL en UBmL	74
II.7	Coubicación	75
II.7.1	Modificación en solicitudes adicionales de espacio	75
II.7.2	Dimensionamiento de las salas al 150% de la demanda inicial	79
II.7.3	Máximo de superficie en SdT e incremento en aire acondicionado	79
II.7.4	Equipamiento de los espacios de reserva	80
II.7.5	Factores externos que inciden en los plazos de habilitación de SdO	81
II.7.6	Medidas generales para facilitar laoubicación	82
II.7.7	Comunicación de jaulas adyacentes y espacios diáfanos	83
II.7.8	Unidad de numeración de UNCs	84
II.7.9	Supresión del lado del operador en los repartidores (RdO)	85
II.7.10	RdO de mayor densidad.	88
II.7.11	Bastidores de 2600 mm	93
II.7.12	Reserva de espacio para TESAÚ	95
II.7.13	Ampliación de disyuntores	99
II.7.14	Conexión de equipos coubicados en distintas salas OBA	104
II.7.15	Alegaciones adicionales al servicio de coubicación	109
II.7.16	Mejoras en el acceso a SdO y SdT	113
II.7.17	Uso efectivo y eficiente del espacio en centrales	115
II.7.18	Ubicación en parcela	118
II.8	Incidencias	120



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II.8.1	Modificación del procedimiento de gestión de incidencias	120
II.8.2	Plazos de resolución de incidencias	135
II.8.3	Procedimientos vía SGO	137
II.8.4	Pruebas a realizar en la gestión de incidencias	140
II.8.5	Incidencias de provisión	142
II.8.6	Compensaciones por incidencias	144
II.9	Acuerdos de nivel de servicio	145
II.9.1	Penalizaciones por retrasos en provisión	145
II.9.2	Penalizaciones en resolución de incidencias por averías	151
II.9.3	Aplicación cautelar de las nuevas penalizaciones	155
II.9.4	Servicio de mantenimiento premium	156
II.9.5	Disponibilidad y averías en tendido de cable	159
II.9.6	Condiciones de calidad por elementos	160
II.10	SGO	161
II.10.1	Modificaciones generales en SGO	161
II.10.2	Codificación de causas de rechazo	175
II.11	Servicio GigADSL	176
II.11.1	Modificación del procedimiento de alta con traspaso	176
II.11.2	Nuevo servicio ADSL de TESAU 512/128 Kbps por volumen	180
II.11.3	Nuevo servicio ADSL de TESAU a 128 Kbps	185
II.11.4	Corrección de erratas y mejoras en redacción en GigADSL	190
II.11.5	Rechazo de conexiones por saturación de DSLAM	191
II.11.6	Modificaciones relativas a los PAIs	193
II.11.7	Puertos STM-4	194
II.11.8	Reubicación de par en GigADSL	195
II.11.9	Entrega de señal para GigADSL	197
II.11.10	Definición de migraciones masivas en GigADSL	199
II.11.11	Baja en acceso indirecto	200
II.11.12	Modalidad ADSL desnudo (Naked ADSL) para GigADSL	202
II.12	Contratos tipo	204
II.12.1	Fraccionamiento del pago	204
II.12.2	Mecanismos de aseguramiento del pago	206
II.12.3	Procedimientos alternativos de pago de facturas	220
II.12.4	Factura desglosada	223
II.13	Revisión de plazos e información de planificación y seguimiento	227
II.13.1	Comunicación de previsiones por parte de los operadores	227
II.13.2	Revisión de plazos de entrega	232
II.13.3	Sistema de información de planificación y seguimiento	237
II.13.4	Publicación de indicadores de calidad	269
II.13.5	Simplificación de los informes mensuales	279
II.14	Precios	281
II.14.1	Revisión general de precios	281
II.14.2	Centros de enseñanza y bibliotecas públicas	288
II.14.3	Inicio de facturación en diversos servicios	290
II.14.4	Facturación de suministro eléctrico	292
II.15	Otros	293
II.15.1	Prohibición de realizar prácticas comerciales durante 2 meses	293
II.15.2	Verificación por terceros	295
II.15.3	Separación de la OBA en dos ofertas	297
II.15.4	Prolongación virtual	298
II.15.5	Adecuación de la OBA a la nueva normativa	303
Anexo I:	Información OBA a remitir periódicamente a la CMT	308
Anexo II:	Indicadores de calidad	312
Anexo III:	Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA)	317



## **ANEXO I: INFORMACIÓN OBA A REMITIR PERIÓDICAMENTE A LA CMT**

### **1. ACCESO INDIRECTO**

#### **1.1 Mercado ADSL**

Dimensión y reparto del mercado ADSL: aportar valores absolutos para cada modalidad, cuotas de participación y crecimiento con respecto al período anterior de la base de clientes ADSL indicando:

- Mercado ADSL
- ADSL minorista de TESAÚ (indicando aquellos que contratan Imagenio)
- Imagenio sin acceso a Internet
- ADSL mayoristas contratados por empresas del grupo Telefónica
- GigADSL (excluyendo empresas del grupo Telefónica)
- ADSL IP (excluyendo empresas del grupo Telefónica)
- ADSL IP Total (excluyendo empresas del grupo Telefónica)
- ADSL IP Avanza (excluyendo empresas del grupo Telefónica)
- En su caso, otros mayoristas ADSL (excluyendo empresas del grupo Telefónica)
- Bucles prolongados en servicio (acceso compartido)
- Bucle prolongados en servicio (acceso completamente desagregado)

#### **1.2 GigADSL**

Conexiones GigADSL por operador. Para cada operador que contrate el servicio de acceso indirecto al bucle detallar el número de conexiones GigADSL de abonado distribuidas por modalidad.

Puertos por operador. Para cada operador que contrate el servicio de acceso indirecto al bucle detallar el número de puertos por demarcación, detallando su naturaleza (PAI o PAI-D) y modalidad.

#### **1.3 Línea Imagenio**

Indicar la relación de centrales en las que se ofrece el servicio Imagenio, señalando la fecha de apertura de cada central.

#### **1.4 Conexiones de abonado**

Tramitación de solicitudes de alta de conexión de abonado en GigADSL. Aportar la siguiente información, correspondiente al período sobre el que se informa:

- Solicitudes enviadas
- Solicitudes ejecutadas, desglosadas por el tipo de alta (con/sin traspaso)

En relación con la línea Imagenio, solicitudes ejecutadas de alta de conexión en el período sobre el que se informa, detallando:

- Altas de clientes que no tenían contratado ADSL
- Altas de clientes que tenían ADSL con empresas del Grupo TESAÚ
- Altas de clientes que tenían ADSL con empresas ajenas al Grupo TESAÚ.





### 1.5 ADSL2+

Número de conexiones que utilicen la tecnología ADSL2+, por modalidad, desglosadas en líneas minoristas y mayoristas.

Porcentaje de líneas disponibles para ADSL2+ sobre el total de líneas sobre las que se ofrezca o pueda ofrecerse ADSL en el mes sobre el que se reporta.

Centrales y concentradores donde es posible ofrecer ADSL2+

## **2. COUBICACIÓN, UBICACIÓN EN PARCELA DE TESAÚ, Y UBICACIÓN DISTANTE**

### 2.1 Coubicación

**Total** de,

- edificios de central con demanda de coubicación
- edificios de central con recinto de coubicación (SdO o SdT) ya entregado
- edificios de central con recinto de coubicación (SdO o SdT) en ejecución
- edificios de central pendientes de recuperación de espacios
- bucles susceptibles de ser desagregados en centrales con sala entregada
- espacio útil total asignado en edificios donde ya existe coubicación

Por **operador** coubicado o solicitante de coubicación, hasta la fecha:

- número de edificios de central donde ha solicitado coubicación
- número de edificios de central (distinguir entre SdO y SdT) en ejecución
- número de edificios de central (distinguir entre SdO y SdT) donde ya está coubicado
- espacio útil total asignado en edificios donde ya está coubicado

### 2.2 Ubicación en parcela de Telefónica

**Total** de,

- parcelas de Telefónica con demanda de ubicación
- parcelas de Telefónica con recinto de ubicación ya entregado
- parcelas de Telefónica con recinto de ubicación en ejecución
- bucles susceptibles de ser desagregados en centrales con recinto de ubicación en parcela ya entregado
- espacio útil total asignado en parcelas de Telefónica donde ya se existe ubicación

Por **operador** ubicado o solicitante de ubicación en parcela, hasta la fecha:

- número de parcelas de Telefónica donde ha solicitado ubicación
- número de ubicaciones en parcela de Telefónica en ejecución
- número de ubicaciones en parcela de Telefónica donde ya está ubicado
- espacio útil total asignado en parcelas de Telefónica donde ya está ubicado

### 2.3 Ubicación distante

**Total** de,

- edificios de central con demanda de ubicación distante
- bucles susceptibles de ser desagregados en centrales con ubicación distante



Por **operador** ubicado a distancia o solicitante de ubicación a distancia, hasta la fecha:

- número de edificios de central de Telefónica donde ha solicitado ubicación distante
- número de edificios de central de Telefónica donde ya está ubicado a distancia
- total de bucles susceptibles de ser desagregados en edificios donde ya está ubicado a distancia

### 3. ENTREGA DE SEÑAL

#### 3.1 Peticiones de entrega de señal en servicio

Para cada operador, detallar las peticiones de entrega de señal en servicio distribuidas por modalidad y variante<sup>25</sup>.

#### 3.2 Gestión de solicitudes

Para el período sobre el que se informa detallar para cada operador y para cada ubicación (distribuidas por modalidad y variante):

- Solicitudes recibidas
- Solicitudes ejecutadas, incluyendo el plazo de provisión

### 5. PROLONGACIÓN DE PAR

#### 5.1 Pares en servicio

Para cada operador, detallar los pares en servicio distinguiendo acceso totalmente desagregado y acceso compartido.

Para cada operador, detallar las centrales en las que dispone de pares en servicio.

#### 5.2 Gestión de solicitudes

Para el período sobre el que se informa detallar para cada operador distribuidas por el tipo de petición<sup>26</sup>:

- Solicitudes recibidas
- Solicitudes ejecutadas, incluyendo el plazo medio de provisión

### 6. TENDIDOS DE CABLE

#### 6.1 Tendidos en servicio

Para cada operador y tipo de acceso (desagregado o compartido) detallar los tendidos en servicio de cada modalidad (tendido interno, ubicación en parcela o ubicación distante).

---

<sup>25</sup> Cámara multioperador, circuito punto a punto, capacidad portadora, utilización de infraestructuras de interconexión (equipos en servicio, fibras ópticas vacantes, nuevas fibras, distinguiéndose si nodo frontera y central frontera coinciden o no), entrega de señal mediante enlace radio.

<sup>26</sup> Alta de acceso totalmente desagregado, alta de acceso compartido, cambio de compartido a completamente desagregado, cambio de indirecto a compartido, cambio de indirecto a completamente desagregado.



## 6.2 Gestión de solicitudes

Para el período sobre el que se informa detallar para cada operador, distribuidas por modalidad:

- Solicitudes recibidas
- Solicitudes ejecutadas

## 7. INCIDENCIAS

Para el período sobre el que se informa detallar para cada operador, distinguiendo por servicio afectado y por tipo de incidencia (provisión/avería) y nivel (alta, media, baja):

- Número de incidencias iniciadas
- Número de incidencias resueltas, incluyendo el plazo medio de resolución
- Número de incidencias escaladas

## 8. ACUERDOS DE NIVEL DE SERVICIO Y PENALIZACIONES POR INCUMPLIMIENTO

Para el período sobre el que se informa detallar para cada operador, distinguiendo para cada servicio y para cada indicador de nivel de servicio de los definidos en la OBA el número de incumplimientos de los valores garantizados.

## 9. SEÑALES SOBRE LA PLANTA DE ABONADO

### 9.1 Tipos de señales

Para cada operador, incluido TESAÚ, y para cada señal definida en las reglas de despliegue del plan de gestión (ADSL sobre POTS, ADSL sobre RDSI, SDSL, VDSL, otras):

- número total de pares por cada nivel de calidad
- número total de rechazos de señales

Para TESAÚ se incluirá adicionalmente el número de pares con Hilo Musical y el número de pares de Ibermic a velocidades iguales o superiores a 256 Kbit/s, mientras ambas señales sigan desplegadas sobre la planta de abonado.

### 9.2 Interferencias

Para cada operador, incluida TESAÚ, durante el periodo del que se informa:

- número de incidencias por interferencia solicitadas
- número de incidencias por interferencia resueltas

## 10. HERRAMIENTA WEB

Indicar la versión de la herramienta web vigente en el período sobre el que se informa, señalando si se va a proceder a algún cambio de la misma. Indicar las modificaciones junto con la fecha de entrada en funcionamiento de los cambios y la fecha de comunicación a los operadores.



## **ANEXO II: INDICADORES DE CALIDAD**

### **Servicios sobre los que TESAU debe detallar los indicadores de calidad**

#### **1. Servicios prestados por TESAU a otros operadores**

*Prolongación de par:* definido en la OBA tanto para acceso compartido como para acceso completamente desagregado (distinguiendo con y sin portabilidad). Para los indicadores de mantenimiento se considerarán separadamente los pares acogidos al servicio de mantenimiento Premium aplicado a la reparación de averías para este servicio.

*GigADSL o servicio mayorista ADSL a nivel regional:* Para los indicadores de mantenimiento se considerarán separadamente las líneas acogidas al servicio de mantenimiento Premium 6 horas aplicado a la reparación de averías para este servicio.

*ADSL-IP o servicio mayorista ADSL a nivel nacional:* Para los indicadores de mantenimiento se considerarán separadamente las líneas acogidas al servicio de mantenimiento mayorista de 6 horas aplicado a la reparación de averías para este servicio.

#### **2. Servicios finales de TESAU**

*Servicio Telefónico Básico (incluyendo líneas RDSI):* Para los indicadores de mantenimiento se considerarán separadamente las líneas acogidas al Servicio de Mantenimiento Integral Voz de 6 horas aplicado a la reparación de averías, por considerarse la referencia más cercana al servicio de mantenimiento Premium de la OBA.

*Línea ADSL:* se considerarán separadamente las líneas de cliente residencial (*Línea ADSL*) y de cliente no residencial (*Línea ADSL Empresas*).

*Imagenio:* se considerarán únicamente as líneas Imagenio en las que no se haya contratado también el acceso a Internet.

### **Definición de los indicadores de calidad de servicio:**

#### **A. Parámetros sobre la provisión de los servicios**

Los indicadores relativos a la provisión de los servicios se deben proporcionar de forma global sobre la totalidad de los pares y también de forma desglosada en función del estado anterior del par (par anteriormente vacante, par sobre el que anteriormente se prestaban servicios xDSL de TESAU o de otro operador, par sobre el que anteriormente se prestaba el STB de TESAU...)

A continuación se enumeran los parámetros relativos a la provisión de los servicios:



- Tiempo medio de provisión del servicio:

Es el tiempo medio de provisión del servicio, medido en días laborables para las altas del mes al que se refiere la medida. Este parámetro es aplicable a los siguientes servicios:

*Prolongación del par:* el tiempo de provisión se mide desde el hito inicial marcado en la OBA (recepción de la solicitud del operador) hasta la comunicación de la entrega del servicio.

*GigADSL:* el tiempo de provisión se mide desde el hito inicial marcado en la OBA (recepción de la solicitud del operador) hasta la comunicación de la entrega del servicio.

*ADSL IP:* el tiempo de provisión se mide desde la recepción de la solicitud del operador hasta la comunicación de la entrega del servicio.

*STB:* el tiempo de provisión se mide desde la recepción de la solicitud del cliente por parte de TESAU hasta el instante en que el servicio se encuentra activado y disponible para su uso<sup>27</sup>.

*Línea ADSL, Línea ADSL Empresas e Imagenio:* el tiempo de provisión se mide desde la recepción de la solicitud del cliente por parte de TESAU hasta el instante en que el servicio se encuentra activado y disponible para su uso.

- Tiempo de provisión del servicio (P95):

Es el tiempo máximo de provisión del servicio medido en días laborables para el 95% de las altas del mes con menores tiempos de provisión (percentil 95).

Este parámetro es aplicable a los mismos servicios que el parámetro “*Tiempo medio de provisión del servicio*”

- Tiempo de provisión del servicio (P99):

Es el tiempo máximo de provisión del servicio medido en días laborables para el 99% de las altas del mes con menores tiempos de provisión (percentil 99).

Este parámetro es aplicable a los mismos servicios que el parámetro “*Tiempo medio de provisión del servicio*”

- Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso:

Es el porcentaje de solicitudes que han sido entregadas dentro de los plazos establecidos. Este parámetro es aplicable a los siguientes servicios:

*Prolongación del par:* el plazo máximo de entrega es el definido para el servicio en la OBA.

*GigADSL:* el plazo máximo de entrega es el definido para el servicio en la OBA.

---

<sup>27</sup> Definición utilizada en el Informe General sobre la calidad de servicio relativa a la prestación del servicio telefónico fijo en España correspondiente al año 2004



*ADSL IP*: el plazo máximo de entrega es el plazo de entrega de las conexiones de usuario definido para este servicio.

*STB, Línea ADSL, Línea ADSL Empresas e Imagenio*: el plazo máximo de entrega es la fecha comprometida con el cliente.

- *Tasa de solicitudes denegadas en el mes:*

Se calcula dividiendo el número de solicitudes de alta denegadas en el mes por el número total de solicitudes recibidas en el mes (aceptadas + denegadas). Este parámetro es aplicable a todos los servicios definidos.

- *Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias*

Se calcula dividiendo el número de solicitudes que han sido entregadas en el penúltimo mes y que no han sufrido ni un retraso en la entrega ni han generado incidencia alguna (ni de provisión ni por avería) por el número total de solicitudes entregadas en el penúltimo mes.

**B. Parámetros sobre el mantenimiento de los servicios**

- *Número de avisos de averías por cada 100 circuitos:*

Cantidad de avisos averías que se han notificado en el último mes por cada 100 líneas, incluyendo tanto las averías por causas imputables a TESAÚ como por causas imputables al operador.

- *Número de incidencias de provisión por cada 100 circuitos:*

Cantidad de incidencias de provisión que se han notificado en el último mes por cada 100 líneas.

- *Tiempo medio de reparación de averías:*

Se mide en horas según la definición dada en la OBA (Apartado 1.5.1.10)<sup>28</sup> y es aplicable a los siguientes servicios:

*Prolongación del par y GigADSL*: tiempo transcurrido desde la apertura por el operador autorizado de una incidencia por averías, hasta que la avería ha sido subsanada y el operador autorizado informado de ello (incluye la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia)

*ADSL-IP*: tiempo transcurrido desde la apertura por el operador autorizado de una incidencia por averías, hasta que la avería ha sido subsanada y el operador autorizado informado de ello (incluye la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia)

---

<sup>28</sup> Los tiempos medidos en "horas" empleados en estos procedimientos, se refieren a las horas totales transcurridas desde el origen de tiempos, sin interrupción por horario nocturno, fin de semana, o festivos.





*STB, Línea ADSL, Línea ADSL Empresas, Imagenio*: tiempo transcurrido desde el instante en el que se ha notificado por el cliente un aviso de avería hasta el momento en que el elemento del servicio ha restablecido su normal funcionamiento

- *Tiempo de reparación de averías (Percentil 80)*:

Es el tiempo máximo de reparación de averías medido en horas para el 80% de las altas del mes con menores tiempos de provisión (percentil 80).

Este parámetro es aplicable a los mismos servicios que el parámetro "*Tiempo medio de reparación de averías*".

- *Tiempo de reparación de averías (Percentil 95)*:

Es el tiempo máximo de reparación de averías medido en horas para el 95% de las altas del mes con menores tiempos de provisión (percentil 95).

Este parámetro es aplicable a los mismos servicios que el parámetro "*Tiempo medio de reparación de averías*".

- *Porcentaje de averías reparadas en el plazo establecido como objetivo*

Es el porcentaje de averías que han sido reparadas dentro de los plazos establecidos. Este parámetro es aplicable a los siguientes servicios:

*Prolongación del par, GigADSL*: el plazo máximo de reparación es el definido en la OBA.

*ADSL IP*: el plazo máximo de reparación es el plazo acordado con el operador para este servicio.

*STB, Línea ADSL, Línea ADSL Empresas e Imagenio*: el plazo máximo reparación es el plazo comprometido con el cliente.

- *Número de averías por línea y año*

Número de incidencias por avería (incluyendo las imputables a TESAÚ como las imputables al operador) por línea en los últimos 12 meses. Se calcula dividiendo el número total de averías producidas en los últimos 12 meses por el número medio de líneas en los últimos 12 meses



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### INDICADORES DE CALIDAD DEL SERVICIO

#### PROVISION

		Prolongación de par Acceso Compartido	Prolongación de par Acceso Desagregado Sin portabilidad	Prolongación de par Acceso Desagregado Con portabilidad	GigaADSL	ADSL-IP	STB	Línea ADSL	Línea ADSL Empresas	Imagenio (sin acceso a internet)
<b>Indicadores sobre el conjunto global de pares</b>										
Tiempo medio de Provisión del servicio	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 95)	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 99)	d.l.									
Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso	%									
Tasa de solicitudes denegadas en el mes	%									
Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias	%									
<b>Desglose 1: Pares vacantes y pares sobre los que anteriormente no se prestaban servicios OBA ni xDSL de TESAÚ</b>										
Tiempo medio de Provisión del servicio	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 95)	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 99)	d.l.									
Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso	%									
Tasa de solicitudes denegadas en el mes	%									
Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias	%									
<b>Desglose 2: Pares sobre los que anteriormente se prestaban servicios OBA de otro operador alternativo</b>										
Tiempo medio de Provisión del servicio	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 95)	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 99)	d.l.									
Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso	%									
Tasa de solicitudes denegadas en el mes	%									
Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias	%									
<b>Desglose 3: Pares sobre los que anteriormente se prestaban servicios xDSL de operadores del grupo Telefónica</b>										
Tiempo medio de Provisión del servicio	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 95)	d.l.									
Tiempo de Provisión del servicio (Percentil 99)	d.l.									
Grado de cumplimiento respecto a la fecha de compromiso	%									
Tasa de solicitudes denegadas en el mes	%									
Porcentaje de entregas en plazo y sin incidencias	%									

#### MANTENIMIENTO

		Prolongación de par Acceso Compartido	Prolongación de par Acceso Desagregado sin portabilidad	Prolongación de par Acceso Desagregado con portabilidad	GigaADSL	ADSL-IP	STB	Línea ADSL	Línea ADSL Empresas	Imagenio (sin acceso a internet)
Número de averías por cada 100 circuitos	#									
Número de incidencias de provisión por cada 100 circuitos	#									
Tiempo medio de reparación de averías	h									
Tiempo de reparación de averías (Percentil 80)	h									
Tiempo de reparación de averías (Percentil 95)	h									
Porcentaje de averías reparadas en el plazo objetivo	%									
Número de averías por línea y año	#									
		Prolongación de par Acceso Compartido con servicio Premium	Prolongación de par Acceso Desagregado con servicio Premium sin portabilidad	Prolongación de par Acceso Desagregado con servicio Premium con portabilidad	GigaADSL con servicio Premium	ADSL-IP Mantenimiento 6h	STB con Mantenimiento integral voz 6h			
Número de averías por cada 100 circuitos	#									
Número de incidencias de provisión por cada 100 circuitos	#									
Tiempo medio de reparación de averías	h									
Tiempo de reparación de averías (Percentil 80)	h									
Tiempo de reparación de averías (Percentil 95)	h									
Porcentaje de averías reparadas en el plazo objetivo	%									
Número de averías por línea y año	#									



***ANEXO III: OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO (OBA)***

# *Oferta de Acceso al Bucle de Abonado*

*Septiembre 2006*

# ÍNDICE DE LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO

## 0. INTRODUCCIÓN

## 1. SERVICIOS DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO

### 1.1 Casuística de los Pares de cobre susceptibles de Acceso al Bucle

### 1.2 Servicio de Acceso Completamente Desagregado al Par de Cobre

*1.2.1 Tendido de cable interno (acceso completamente desagregado)*

*1.2.2 Tendido de cable externo (acceso completamente desagregado)*

*1.2.3 Prolongación del Par (acceso completamente desagregado)*

### 1.3 Servicio de Acceso Desagregado Compartido al Par de Cobre

*1.3.1 Tendido de cable interno (acceso compartido)*

*1.3.2 Tendido de Cable Externo (acceso compartido)*

*1.3.3 Prolongación del Par (acceso compartido)*

*1.3.4 Tendido de cable sin bastidor de splitter*

*1.3.5 Acceso compartido tras baja del servicio telefónico*

### 1.4 Servicio de Acceso Indirecto al bucle de abonado (GigADSL)

*1.4.1 Introducción*

*1.4.2 Demarcación y Punto de Acceso Indirecto (PAI)*

*1.4.2.1 Concepto de demarcación ADSL*

*1.4.2.2 Modelo de red y protocolos*

*1.4.2.3 Punto de Acceso Indirecto (PAI)*

*1.4.2.4 Punto de Acceso Indirecto Distante (PAI-D)*

*1.4.2.5 Servicio de extensión del puerto del PAI a otros puntos*

*1.4.3 Configuración del servicio sobre un par de cobre compartido con el Servicio Telefónico Básico*

*1.4.3.1 Incompatibilidades*

*1.4.3.2 Punto de Acceso (PA) en filtrado con “splitter”*

*1.4.3.3 Punto de Acceso (PA) en filtrado con microfiltros*

*1.4.4 Acceso indirecto al bucle sobre accesos básicos RDSI*

*1.4.4.1 Modelo de referencia*

*1.4.4.2 Punto de Acceso*

*1.4.5 Características técnicas del servicio de acceso indirecto*

*1.4.5.1 Características de las conexiones*

*1.4.5.2 Atributos de capa ATM*

*1.4.5.3 Parámetros de calidad de servicio*

*1.4.5.4 Características de las interfaces ATM en el PAI y PAI-D*

### 1.5 Procedimientos de provisión de los servicios

*1.5.1 Modelo de Procedimientos Administrativos*

*1.5.1.1 Presentación de solicitudes*

*1.5.1.2 Subsanción de errores en las solicitudes*

*1.5.1.3 Comprobación de estado de solicitudes*

*1.5.1.4 Cancelación de solicitudes*

*1.5.1.5 Modificación de solicitudes*

*1.5.1.6 Denegaciones*

- 1.5.1.7 Interfaz de respaldo
- 1.5.1.8 Actualización a nuevas versiones
- 1.5.1.9 Otras interfaces para presentación de solicitudes
- 1.5.1.10 Contabilización de los plazos y tiempos
- 1.5.2 *Procedimiento de Tendido de cable interno*
- 1.5.3 *Procedimiento de Tendido de cable Externo*
- 1.5.4 *Procedimientos de prolongación del par*
  - 1.5.4.1 Introducción
  - 1.5.4.2 Sincronización de las diferentes actuaciones
  - 1.5.4.3 Observaciones adicionales sobre portabilidad
  - 1.5.4.4 Presentación de solicitudes de alta o cambio de modalidad
  - 1.5.4.5 Causas de denegación
  - 1.5.4.6 Cancelación
  - 1.5.4.7 Interacciones
  - 1.5.4.8 Procedimiento de baja de prolongación de par
  - 1.5.4.9 Procedimiento de instalación de PTR
  - 1.5.4.10 Procedimiento de basculación de par
  - 1.5.4.11 Procedimiento de migración masiva
  - 1.5.4.12 Vuelta-atrás de trabajos de prolongación
  - 1.5.4.13 Acceso compartido sin servicio telefónico
  - 1.5.4.14 Prolongación virtual
- 1.5.5 *Procedimiento de Alta de Conexión en Acceso Indirecto*
- 1.5.6 *Procedimiento de Baja de Conexión en Acceso Indirecto*
- 1.5.7 *Procedimiento de Cambio de Modalidad en una Conexión*
- 1.5.8 *Procedimiento de cambio de ITV/ICV en una conexión*
- 1.5.9 *Procedimiento de alta de pPAI*
- 1.5.10 *Procedimiento de baja de pPAI*
- 1.5.11 *Procedimiento de desactivación o activación del CAC en pPAI*
- 1.5.12 *Procedimiento de instalación de “splitter”*
- 1.5.13 *Procedimiento de migración de conexiones de pPAI*
- 1.5.14 *Procedimiento de modificación del servicio de mantenimiento*

## **1.6 Gestión de incidencias**

- 1.6.1 *Ventanilla única de acceso*
- 1.6.2 *Tipología de las incidencias*
- 1.6.3 *Ciclo de vida de una incidencia*
- 1.6.4 *Procedimiento de comunicación de incidencia*
  - 1.6.4.1 Formularios de incidencia
  - 1.6.4.2 Interacciones
  - 1.6.4.3 Codificación de causas y localizaciones
- 1.6.5 *Plazos de resolución de incidencias*
- 1.6.6 *Seguimiento de incidencias*
- 1.6.7 *Procedimiento de Escalado de Incidencias*
  - 1.6.7.1 Escalado de incidencias de provisión: requisitos
  - 1.6.7.2 Escalado de incidencias de provisión: causas
  - 1.6.7.3 Escalado de incidencias por averías e interferencias: requisitos
  - 1.6.7.4 Escalado de incidencias por averías e interferencias: causas
- 1.6.8 *Interferencias*
- 1.6.9 *Trabajos programados*
- 1.6.10 *Averías inexistentes*



## **2. SERVICIO DE UBICACIÓN**

### **2.1 Descripción**

### **2.2 Edificios convencionales y tipificados**

### **2.3 Coubicación**

### **2.4 Ubicación Distante en Parcela de Telefónica**

### **2.5 Ubicación Distante en Inmueble ajeno a Telefónica**

### **2.6 Servicio de Coubicación con Sala de Operadores Habilitada**

#### *2.6.1 Salas de Operadores (SdO): Consideraciones Generales*

#### *2.6.2 Características de las unidades de espacio estándar*

##### *2.6.2.1 Caracterización de las Unidades no Compartimentadas (UNCs)*

##### *2.6.2.2 Caracterización de las Jaulas*

#### *2.6.3 Superficies comunes de la SdO*

#### *2.6.4 Distribución interna en la sala de operadores*

#### *2.6.5 Perfil Inmobiliario de la Sala de Operadores*

#### *2.6.6 Características de la instalación de climatización de la SdO*

#### *2.6.7 Características de iluminación de la SdO*

### **2.7 Servicio de Coubicación en Sala de Telefónica**

#### *2.7.1 Perfil inmobiliario del recinto para coubicación en Sala de Telefónica*

#### *2.7.2 Climatización del recinto para coubicación en Sala de Telefónica*

#### *2.7.3 Características de iluminación del recinto para coubicación en SdT*

### **2.8 Repartidores de Operador, Regletas y Conectores**

#### *2.8.1 RdO provisto por Telefónica*

#### *2.8.2 RdO provisto por el Operador*

#### *2.8.3 Regletas y conectores*

### **2.9 Orden de acondicionamiento y servicios para jaulas y UNC's**

### **2.10 Suministro de Energía Eléctrica**

#### *2.10.1 Condiciones de prestación del servicio de corriente continua*

#### *2.10.2 Condiciones de prestación del servicio de corriente alterna*

#### *2.10.3 Ampliaciones de disyuntores*

### **2.10 bis Instalación de Cableado para la Conexión de Equipos Coubicados**

### **2.11 Requisitos a verificar por los equipos de operadores autorizados**

### **2.12 Condiciones generales**

### **2.13 Facilidades de Acceso a los Edificios de Telefónica de España SAU**

#### *2.13.1 Acceso a espacios de ubicación*

#### *2.13.2 Accesos por personal con acreditación previa*

#### *2.13.3 Accesos por personal no acreditado previamente*

#### *2.13.4 Visitas a edificios*

#### *2.13.5 Registro de visitas y accesos*

#### *2.13.6 Materialización de las visitas y accesos*

### **2.14 Procedimiento de Solicitud de Visitas y Accesos Via Web.**

#### *2.14.1 Presentación de solicitudes*

#### *2.14.2 Procedimiento de subsanación de errores en las solicitudes*

- 2.14.3 *Causas de denegación*
- 2.14.4 *Cancelación y modificación de una solicitud*
- 2.14.5 *Interacciones*

## **2.15 Procedimiento de atención de Solicitudes de Espacio**

- 2.15.1 *Presentación de solicitudes*
- 2.15.2 *Procedimiento de subsanación de errores en las solicitudes*
- 2.15.3 *Causas de denegación de solicitud de espacio por Telefónica*
- 2.15.4 *Cancelación de una solicitud de espacio por el Operador peticionario*
- 2.15.5 *Concepto de demanda inicial de coubicación*
- 2.15.6 *Tipos de coubicación ofrecida*
- 2.15.7 *Incorporación de nuevos emplazamientos.*
- 2.15.8 *Escenario para primera solicitud.*
- 2.15.9 *Escenarios para solicitud adicional*
- 2.15.10 *Procedimiento de baja del espacio adjudicado para coubicación*
- 2.15.11 *Realización de la habilitación del recinto en sala de Telefónica*
- 2.15.12 *Realización de la habilitación de sala de operadores y obras en parcela*
- 2.15.13 *Ampliación de espacio para coubicación*
- 2.15.14 *Creación de espacios de coubicación adicionales a los ya existentes*
- 2.15.15 *Ubicación distante en parcela de Telefónica*
- 2.15.16 *Contenido del Proyecto Específico para recinto de coubicación*
- 2.15.17 *Procedimiento de ampliación de disyuntores*
- 2.15.18 *Procedimiento de conexión de equipos coubicados*

## **2.16 Procedimiento de Visita-Replanteo para Coubicación**

- 2.16.1 *Presentación de solicitudes*
- 2.16.2 *Causas de denegación de solicitud de visita-replanteo*
- 2.16.3 *Cancelación de solicitud de visita-replanteo*
- 2.16.4 *Interacciones para visita-replanteo para coubicación*

## **2.17 Justificación de habilitación de SdO para pequeña demanda**

# **3. SERVICIO DE ENTREGA DE SEÑAL A LA RED DEL OPERADOR**

- 3.1 *Introducción*
- 3.2 *Entrega de señal en cámara multioperador*
  - 3.2.1 *Ubicación de la cámara multioperador*
  - 3.2.2 *Cámara Multioperador y obra civil*
  - 3.2.3 *Caja de empalme*
  - 3.2.4 *Filtros para las Fibras Activas*
  - 3.2.5 *Fibra Óptica*
  - 3.2.6 *Roseta de 8 fibras ópticas*
  - 3.2.7 *Conectores de la Roseta*
- 3.3 *Procedimiento de petición para cámara multioperador*
  - 3.3.1 *Presentación de solicitudes*
  - 3.3.2 *Causas de denegación de solicitud de entrega de señal*
  - 3.3.3 *Interacciones*
  - 3.3.4 *Aceptación de la instalación*
  - 3.3.5 *Plazos*
  - 3.3.7 *Ampliación de entrega de señal mediante cámara multioperador*
  - 3.3.8 *Procedimiento de baja de entrega de señal*

- 3.4 *Circuitos punto a punto proporcionados por Telefónica*
- 3.5 *Servicio de entrega de señal mediante Capacidad Portadora*
  - 3.5.1 Servicio de Conexión
  - 3.5.2 Servicio de Enlace
- 3.6 *Procedimiento administrativo de solicitud de capacidad portadora para OBA*
  - 3.6.1 Presentación de solicitudes
  - 3.6.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal
  - 3.6.3 Interacciones
  - 3.6.4 Ampliación de entrega de señal mediante capacidad portadora
  - 3.6.6 Baja de entrega de señal mediante capacidad portadora
- 3.7 *Entrega de la señal mediante utilización de infraestructuras de interconexión*
  - 3.7.1 Aspectos generales
  - 3.7.2 Variantes
  - 3.7.3 Incorporación de la señal en un PdI con capacidad disponible
  - 3.7.4 Utilización de fibras vacantes de un PdI
  - 3.7.5 Utilización de espacio en canalización de PdI para nueva fibra
- 3.8 *Procedimiento de solicitud de entrega de la señal mediante PdI*
  - 3.8.1 Presentación de solicitudes
  - 3.8.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal
  - 3.8.3 Interacciones
  - 3.8.4 Plazos de entrega
  - 3.8.5 Procedimiento de baja
- 3.9 *Servicio de entrega de señal mediante enlaces de radio*
  - 3.9.1 Variantes del servicio de entrega de la señal vía radio
  - 3.9.2 Suministro e instalación de todos los elementos por el operador
  - 3.9.3 Compartición de un mástil o nivel de torre propiedad de Telefónica, con suministro e instalación del resto del sistema por el operador.
  - 3.9.4 Suministro e instalación de parte o todos los elementos por Telefónica
- 3.10 *Procedimiento de Visita-Replanteo para Enlace de Radio*
  - 3.10.1 Presentación de solicitudes
  - 3.10.2 Causas de denegación de solicitud de visita-replanteo
  - 3.10.3 Cancelación de solicitud de visita-replanteo
  - 3.10.4 Interacciones para visita-replanteo de enlace de radio
- 3.11 *Procedimiento de petición de entrega de señal mediante enlace radio*
  - 3.11.1 Presentación de solicitudes para entrega de señal mediante enlace radio
  - 3.11.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal mediante enlace radio
  - 3.11.3 Interacciones para entrega de señal mediante enlace de radio
  - 3.11.4 Ampliación de enlace radio
  - 3.11.5 Procedimiento de baja de entrega de señal mediante enlaces de radio
- 3.12 *Entrega de señal en ubicación distante*

#### **4. SERVICIOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN SOBRE LA OBA**

- 4.1 Ventanilla única de acceso**
- 4.2 Servicios de Provisión de información de repartidores, cables y pares**
- 4.3 Base de datos de edificios y repartidores**
- 4.4 Base de datos de unidades básicas**
- 4.5 Base de datos sobre pares de cobre individuales**

#### **4.6 Demarcaciones y centrales donde se ofrece acceso indirecto y lista de PAIs**

#### **4.7 Servicio de Caracterización de Pares de Abonado**

#### **4.8 Procedimiento de petición de caracterización de pares de abonado**

*4.8.1 Presentación de solicitudes*

*4.8.2 Causas de denegación*

*4.8.3 Interacciones*

### **5. ASPECTOS DE FACTURACIÓN**

### **6. PLAN DE GESTIÓN DEL ESPECTRO EN LA PLANTA DE ABONADO**

*6.1 Definiciones básicas*

*6.2 Definición y principios del plan de gestión*

*6.3 Calidad espectral de una señal sobre un par*

*6.4 Reglas de Despliegue*

6.4.1 Categorías de los pares de cobre

6.4.2 Tipos y características de las señales

6.4.3 Niveles de calidad de las señales

6.4.4 Reglas de penetración

6.4.4.1 Unidades Básicas Cortas (UBC)

6.4.4.2 Unidades Básicas Medias (UBM)

6.4.4.3 Unidades Básicas Largas (UBL)

6.4.4.4 Unidades Básicas muy Largas (UbmL)

*6.5 Modificación del plan de gestión del espectro de la planta de abonado*

6.5.1 Modificación de los tipos y características de señales que se pueden desplegar

6.5.2 Modificación de los niveles de calidad de las señales

6.5.3 Modificación de las reglas de penetración

*6.6 Procedimientos y servicios asociados al plan de gestión*

6.6.1 Procedimiento de control de interferencias

6.6.1.1 Procedimientos preventivos

6.6.1.2 Procedimientos de gestión de incidencias provocadas por interferencias.

6.6.2 Procedimiento de introducción de señales propietarias

6.6.3 Servicio de reubicación de pares

6.6.4. Servicio de modificación de la señal desplegada sobre un par.

### **7. SISTEMA COMÚN DE INFORMACIÓN DE PLANIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO**

*7.1 Principios generales*

*7.2 Prolongación de par*

*7.3 Servicio de coubicación*

*7.4 Servicio de tendido de cable interno (TCI)*

*7.5 Servicio de entrega de señal en cámara multioperador*

*7.6 Servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora*

## **ANEXO 1: ACUERDOS DE NIVEL DE SERVICIO (ANS)**

### **A.1 Provisión de servicios**

### **A.2 Incidencias de provisión**

### **A.3 Incidencias por averías**

### **A.4 Disponibilidad y averías de los bucles**

*A.4.1 Disponibilidad de bucle accedido*

*A.4.2 Tiempo máximo de interrupción del servicio*

*A.4.3 Averías por bucle accedido*

*A.4.4 Mal funcionamiento del servicio ADSL*

### **A.5 Disponibilidad y averías en tendido de cable**

*A.5.1 Disponibilidad de módulos de tendido de cable*

*A.5.2 Averías por módulo de tendido de cable*

### **A.6 Disponibilidad y averías en entrega de señal**

*A.6.1 Disponibilidad de enlace de entrega de señal*

*A.6.2 Averías por enlace de entrega de señal*

### **A.7 Probabilidad de pérdida de célula**

### **A.8 Reclamaciones en facturación**

### **A.9 Niveles de servicio del sistema Web**

*A.9.1 Disponibilidad*

*A.9.2 Carga inicial de la aplicación*

*A.9.3 Carga de páginas*

*A.9.4 Gestión de acceso a los usuarios: Bloqueo de los usuarios*

*A.9.5 Gestión de acceso a los usuarios: Desconexiones*

*A.9.6 Calidad de la comunicación*

*A.9.7 Corrección del contenido de las bases de datos*

### **A.10 Servicios premium**

*A.10.1 Acceso desagregado*

*A.10.2 Acceso indirecto*

## **ANEXO 2: CONTRATOS TIPO**

**Contrato tipo de acceso completamente desagregado**

**Contrato tipo de acceso desagregado compartido**

**Contrato tipo de acceso indirecto**

**Contrato tipo de ubicación**

## **ANEXO 3: LISTA DE PRECIOS**

## **GLOSARIO DE ACRÓNIMOS**

## 0. INTRODUCCIÓN

Los diferentes apartados del presente documento constituyen dos ofertas de referencia diferenciadas, siendo algunos de ellos comunes a ambos, según se detalla a continuación:

### *Oferta de referencia de acceso desagregado al bucle (“Mercado 11”)<sup>1</sup>*

- 1.1 Casuística de los Pares de cobre susceptibles de Acceso al Bucle
- 1.2 Servicio de Acceso Completamente Desagregado al Par de Cobre
- 1.3 Servicio de Acceso Desagregado Compartido al Par de Cobre
- 1.5.1 Modelo de Procedimientos Administrativos
- 1.5.2 Procedimiento de Tendido de cable interno
- 1.5.3 Procedimiento de Tendido de cable Externo
- 1.5.4 Procedimientos de prolongación del par
- 1.5.12 Procedimiento de instalación de “splitter”
- 1.6 Gestión de incidencias
- 2 Servicio de Ubicación
- 3 Servicio de Entrega de Señal a la red del operador
- 4.1 Ventanilla única de acceso
- 4.2 Servicios de Provisión de información de repartidores, cables y pares
- 4.3 Base de datos de edificios y repartidores
- 4.4 Base de datos de unidades básicas
- 4.5 Base de datos sobre pares de cobre individuales
- 4.7 Servicio de Caracterización de Pares de Abonado
- 4.8 Procedimiento de petición de caracterización de pares de abonado
- 5 Aspectos de facturación
- 6 Plan de gestión del espectro en la planta de abonado
- 7 Sistema de información de planificación y seguimiento
- Anexos

### *Oferta de referencia de acceso indirecto al bucle (“Mercado 12”)<sup>2</sup>*

- 1.4 Servicio de Acceso Indirecto al bucle de abonado (GigADSL)
- 1.5.1 Modelo de Procedimientos Administrativos
- 1.5.5 Procedimiento de Alta de Conexión en Acceso Indirecto
- 1.5.6 Procedimiento de Baja de Conexión en Acceso Indirecto
- 1.5.7 Procedimiento de Cambio de Modalidad en una Conexión
- 1.5.8 Procedimiento de cambio de ITV/ICV en una conexión
- 1.5.9 Procedimiento de alta de pPAI
- 1.5.10 Procedimiento de baja de pPAI
- 1.5.11 Procedimiento de desactivación o activación del CAC en pPAI

---

<sup>1</sup> Resolución de 11 de mayo de 2006 por la que se aprueba la definición del mercado de acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y sub-bucles metálicos a efectos de la prestación de los servicios de banda ancha y vocales, el análisis del mismo, la designación de operadores con poder significativo e mercado y la imposición de obligaciones específicas, y se acuerda su notificación a la Comisión Europea. (AEM 2005/1451)

<sup>2</sup> Resolución de 1 de junio de 2006 por la que se aprueba la definición del mercado de acceso mayorista de banda ancha, el análisis del mismo, la designación de operadores con poder significativo de mercado y la imposición de obligaciones específicas, y se acuerda su notificación a la Comisión Europea. (AEM 2005/1454)



- 1.5.12 Procedimiento de instalación de “splitter”
- 1.5.13 Procedimiento de migración de conexiones de pPAI
- 1.5.14 Procedimiento de modificación del servicio de mantenimiento
- 1.6 Gestión de incidencias
- 3 Servicio de Entrega de Señal a la red del operador
- 4.1 Ventanilla única de acceso
- 4.2 Servicios de Provisión de información de repartidores, cables y pares
- 4.6 Demarcaciones y centrales donde se ofrece acceso indirecto y lista de PAIs
- 5 Aspectos de facturación
- 7 Sistema de información de planificación y seguimiento (sólo los apartados 7.5 Servicio de entrega de señal en cámara multioperador y 7.6 Servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora)
- Anexos

A lo largo de la oferta, las referencias a "Telefónica" o TESAÚ se entenderán como "Telefónica de España S.A.U."

## 1. SERVICIOS DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO

### 1.1 CASUÍSTICA DE LOS PARES DE COBRE SUSCEPTIBLES DE ACCESO AL BUCLE

Por medio de la presente oferta de referencia se ofrece acceso a bucles y a subbucles, según son definidos en la legislación comunitaria y nacional.

Cuando se requiera un servicio de acceso al bucle *desagregado* (completamente o compartido), la casuística de la situación en la que se puede encontrar un par como consecuencia de la relación contractual de Telefónica con el cliente y de si el domicilio tiene una acometida de Telefónica o una red interior de edificio de acuerdo a la normativa sobre infraestructuras comunes de telecomunicaciones en edificios (ICT en adelante), es la siguiente:

POSIBLE SITUACIÓN DE PARES DE COBRE ANTES DE PROVEER SERVICIO DE ACCESO AL BUCLE	el cliente del operador tiene contrato (dado de alta) con Telefónica (es abonado)		el cliente NO tiene actualmente contrato con Telefónica	
	servicio telefónico fijo, acceso analógico	acceso básico RDSI	(abonado previo en domicilio se ha dado de baja)	nunca hubo servicio en domicilio
Edificio con acometida de Telefónica (sin ICT)	PTR normalmente en domicilio del abonado	TR1 en domicilio del abonado	posible PTR o TR1 en domicilio	par <b><i>vacante</i></b> hasta el domicilio
Edificio con ICT	punto de interconexión (PTR) en registro principal en RITI	punto de interconexión (PTR) en registro principal en RITI	punto de interconexión (PTR) en registro principal en RITI	par <b><i>vacante</i></b> hasta registro principal en RITI

Cuando Telefónica haya prestado servicio telefónico fijo con acceso analógico o digital (RDSI acceso básico), pero el abonado residente en el domicilio se hubiese dado de baja del servicio con anterioridad a la petición de un acceso a bucle completamente desagregado, no se podrá garantizar la existencia de PTR o TR1 aunque Telefónica no lo haya retirado.

En domicilios con acometida de Telefónica donde este operador nunca haya prestado el servicio telefónico fijo con acceso analógico o digital (RDSI acceso básico), en caso de no existir par vacante, se demostrará fehacientemente en la información contenida en la correspondiente denegación de acceso completamente desagregado.

En edificios con ICT, donde Telefónica nunca haya prestado el servicio telefónico fijo con acceso analógico o digital (RDSI acceso básico) al domicilio del cliente del operador, Telefónica deberá realizar la conexión entre un par vacante desde su regleta de entrada a la correspondiente regleta de salida en el registro principal y, en su caso, la conexión en el punto de distribución entre la red de distribución y de dispersión. En caso de no existir par vacante, se demostrará esta situación fehacientemente en la información contenida en la correspondiente denegación de acceso completamente desagregado.

En ningún caso será precisa el alta previa a ningún servicio de Telefónica para proveer el acceso completamente desagregado a un bucle o par de cobre cuando exista par vacante hasta el domicilio del cliente o para vacante hasta el registro principal en el caso de edificios con ICT.

#### *Suministro de bucles vacantes*

Por medio de la presente oferta pueden solicitarse conforme a lo anterior bucles que no se encuentren en servicio, denominados bucles vacantes, siempre que no exijan la instalación de infraestructuras totalmente nuevas.

Telefónica realizará los trabajos de conexión que sean necesarios y en edificios sin ICT suministrará la acometida realizando, si es preciso, ampliaciones de la caja terminal. Dichas actuaciones se facturarán según las circunstancias de cada caso particular y de acuerdo con lo establecido en la presente oferta.

#### *Tratamiento específico de grupos de líneas*

Por medio de la presente oferta se da acceso a bucles en servicio que pueden formar parte de un grupo de líneas.

Se podrá solicitar la desagregación del grupo completo o bien la desagregación de un determinado número de pares del grupo, ya sea dando de baja o manteniendo en servicio el resto. Para la identificación del grupo bastará un número telefónico cualquiera de los asociados al grupo.

Si los pares que forman parte de un grupo pueden ser identificados unívocamente por su numeración, las peticiones podrán tramitarse mediante el tipo de solicitud convencional si se desea identificar los bucles concretos a desagregar. Si no se considera relevante o no es posible especificar los bucles concretos podrá utilizarse la solicitud de grupo en la que únicamente se indicará el número de bucles solicitados de entre los que forman el grupo. La solicitud de grupo conlleva una ventana de prolongación única para todos los bucles implicados.

La reconfiguración de un grupo de líneas no es necesaria a menos que tras la prolongación de par se mantengan en servicio en la red de TESAÚ parte de las líneas del grupo. En su caso, la reconfiguración del grupo se realizará durante la ventana de prolongación a menos que sea técnicamente inviable.

## 1.2 SERVICIO DE ACCESO COMPLETAMENTE DESAGREGADO AL PAR DE COBRE

Mediante este servicio Telefónica cede el uso del par de cobre al Operador en todo el rango de frecuencias del par. Será de aplicación a los bucles y subbucles de abonado, y a los bucles y subbucles vacantes.

En la siguiente figura se muestra el esquema de acceso completamente desagregado al par de cobre.

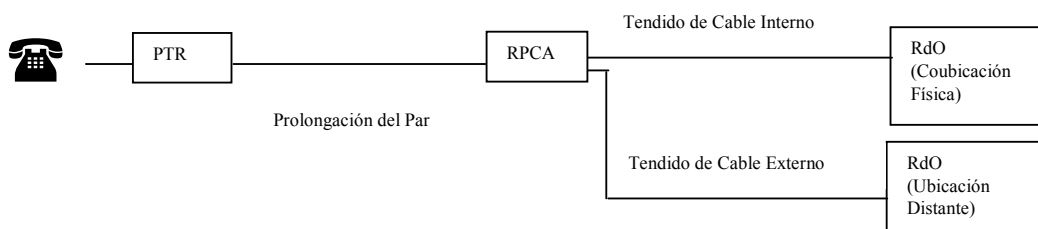


Figura 1. Esquema de Acceso Completamente Desagregado al Par

El acceso completamente desagregado al par incluye los siguientes servicios asociados:

- **Tendido de cable interno.** Contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el RPCA y el repartidor de operador (RdO) coubicado, así como la instalación del RdO si así lo requiere el Operador.
- **Tendido de cable externo.** Contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el RPCA y el RdO, cuando el RdO se encuentra situado fuera del edificio que alberga al RPCA (modalidad de ubicación distante). Incluye la instalación del RdO si así lo requiere el Operador.
- **Prolongación del par.** Contempla la prolongación de un par, desde el RPCA hasta el PTR correspondiente, así como el mantenimiento del mismo.

### 1.2.1 Tendido de cable interno (acceso completamente desagregado)

Mediante este servicio, se tiende un cable de pares entre el RPCA y el RdO dentro del recinto de coubicación (sala de Telefónica o de operador.)

El suministro de este servicio podrá realizarse de modo conjunto a un grupo de Operadores que hayan alcanzado un acuerdo para ello. Telefónica deberá, asimismo, ser informada sobre estos acuerdos. La representación de los operadores con un tendido compartido deberá ser ostentada por uno de ellos.

Con este servicio se pretende atender a la primera petición de cualquier Operador, que podría denominarse de “preinstalación” de pares en un RPCA determinado.

Para el tendido de los pares se usarán regletas diferenciadas para los operadores en el horizontal del RPCA. De esta manera se distinguirá claramente entre los pares que van a los equipos de conmutación de Telefónica y los pares desagregados. Cada regleta atenderá a 100 pares. De esta forma se define el módulo de tendido de pares, que será de 100 pares. En este sentido, el número de pares solicitados será siempre múltiplo de 100.

La oferta de tendido de cable se limita a la atención de las solicitudes razonables. Se declaran expresamente no razonables las solicitudes destinadas al acaparamiento de recursos escasos como, en particular, las posiciones en el RPCA.

En la siguiente figura se muestra un esquema de este servicio.

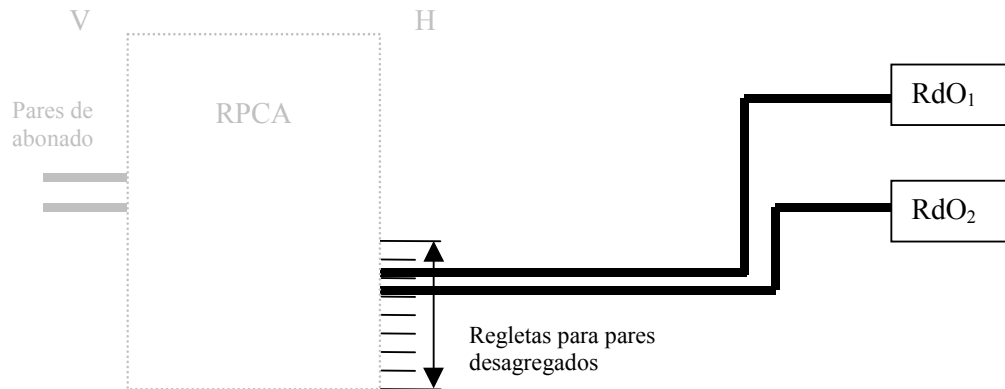


Figura 2. Esquema de tendido de cable interno (acceso completamente desagregado)

Las tareas a realizar (ver figura 3) son las siguientes:

- instalación de regletas en el horizontal del RPCA;
- cableado de interconexión entre repartidores, incluyendo el timbrado y etiquetado de los pares en el lado del RdO de Telefónica, así como las pruebas;
- ampliación del RPCA;
- cuando el Operador lo requiera, instalación del RdO.

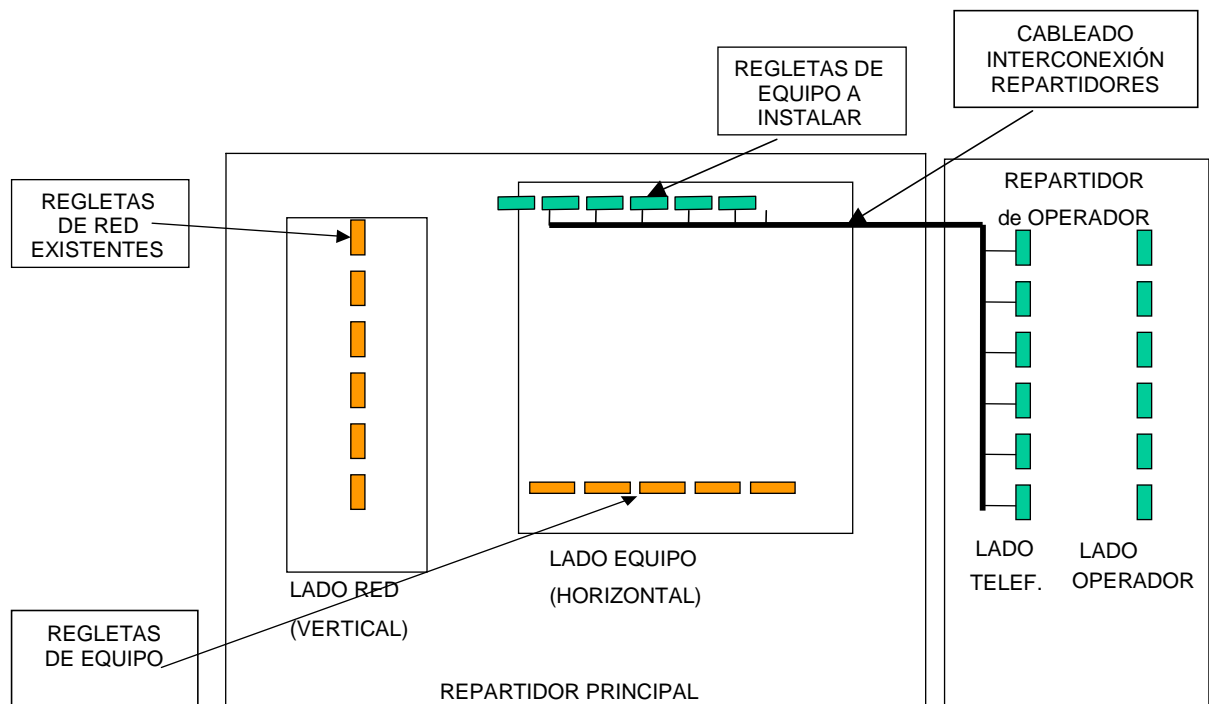


Figura 3. Elementos del Tendido de Cable Interno (acceso completamente desagregado)

Este servicio contempla dos conceptos facturables:

- cuota de alta por módulo de 100 pares tendido, y
- cuota mensual de mantenimiento por módulo de pares tendido.

Se definen, asimismo, tres opciones básicas de tendido de cable interno:

- instalación inicial, que incluye infraestructura para 600 pares y cableado para  $n \times 100$  pares ( $n \leq 6$ );
- ampliación de  $n \times 100$  pares en la misma infraestructura;
- ampliación de  $n \times 100$  pares en nueva infraestructura para 600 pares.

El mantenimiento del tendido de cable interno será responsabilidad de Telefónica. Si durante un procedimiento de incidencia en un par no se detecta el problema en el par de abonado, Telefónica y el operador realizarán pruebas conjuntas para determinar si la causa de la incidencia se encuentra en el tendido de cable interno. En caso afirmativo, Telefónica sustituirá, de común acuerdo con el operador, el par defectuoso por otro del mismo tendido.

Opcionalmente, el Operador podrá solicitar a Telefónica la conexión de tendidos de cable entre el horizontal del RPCA y el lado de operador del RdO.

### 1.2.2 Tendido de cable externo (acceso completamente desagregado)

En caso de ubicación distante (en parcela de Telefónica o en inmueble ajeno) se tenderá un cable de pares entre del Repartidor de Pares de Cobre de Abonado (RPCA) y el Repartidor de Operador (RdO), sito en la nueva ubicación.

El suministro de este servicio podrá realizarse de modo conjunto a un grupo de Operadores que hayan alcanzado un acuerdo para ello. Telefónica deberá, asimismo, ser informada sobre estos acuerdos. La representación de los operadores con un tendido compartido deberá ser ostentada por uno de ellos.

Para el tendido de los pares se usarán regletas diferenciadas en el vertical del RPCA. De esta manera se distinguirá claramente entre los pares que van a los equipos de conmutación de Telefónica y los pares desagregados. Cada regleta atenderá a 100 pares. Se define asimismo el módulo de tendido de pares, que será de 100 pares. El número de pares solicitados será siempre múltiplo de 100.

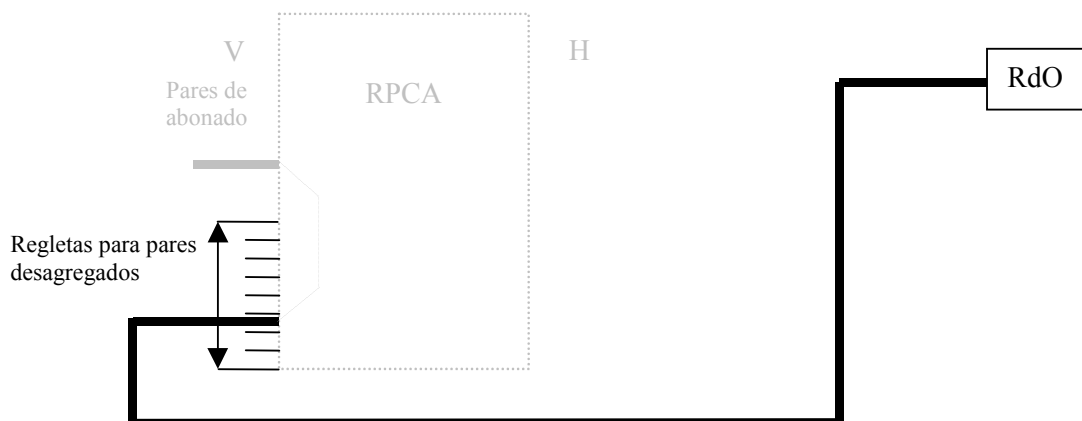


Figura 4. Esquema de Tendido de Cable Externo (acceso completamente desagregado)



Las tareas a realizar (ver figura 5) son las siguientes:

- instalación de regletas en el vertical del RPCA;
- cableado de interconexión entre repartidores, incluyendo el timbrado y etiquetado de los pares en el lado del RdO de Telefónica, así como las pruebas;
- ampliación del RPCA;
- cuando lo requiera el Operador, instalación del RdO.

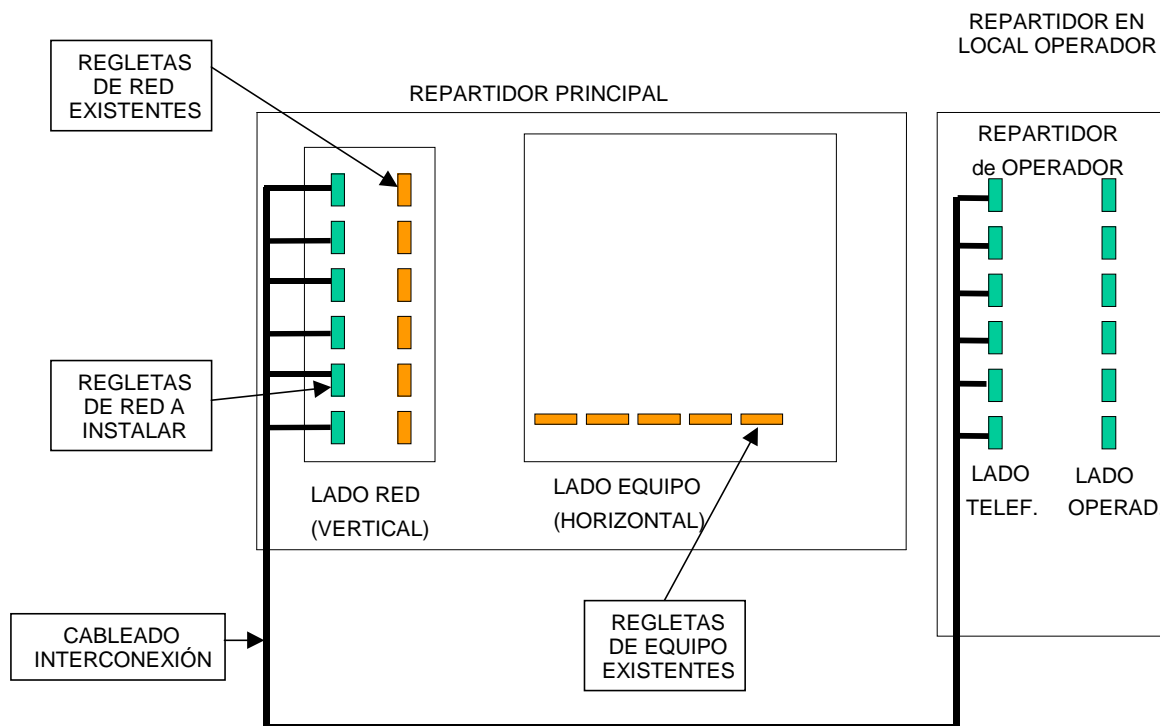


Figura 5. Elementos del Tendido de Cable Externo (acceso completamente desagregado)

Este servicio contempla dos conceptos facturables:

- cuota de alta por módulo de pares tendido, y
- cuota mensual de mantenimiento por módulo de pares tendido.

Se definen, asimismo, dos opciones básicas de tendido de cable externo:

- instalación inicial, que incluye infraestructura exterior y cableado para 600 pares, e infraestructura interior (regletas y uso de RPCA) para 100 pares;
- ampliación sobre la infraestructura exterior existente, que incluye infraestructura interior para 100 pares;
- ampliación de la infraestructura exterior, que incluye infraestructura exterior adicional y cableado para 600 pares e infraestructura interior para 100 pares.

El tendido de cable externo, en el caso de ubicación distante en dependencias del Operador, podrá ser provisto e instalado por este último. En este caso se podrá utilizar un elemento intermedio (ubicado en las proximidades del edificio de Telefónica de España que contiene el RPCA), donde se realizará la conexión de los cables de pares procedentes de la ubicación distante y los procedentes del RPCA. Este elemento intermedio será una cámara o arqueta específica para este fin, o utilizada ya previamente en interconexión o para entrega de la señal por operadores. Asimismo, el elemento intermedio podrá ser compartido, siempre que

exista el acuerdo previo y se garantice la seguridad e integridad de los servicios prestados; en este caso, Telefónica deberá ser informada sobre estos acuerdos. Las características de este elemento intermedio, así como las condiciones económicas y de provisión serán análogas a las establecidas para el servicio de entrega de la señal.

El tendido de cable externo, en el caso de ubicación distante en parcela será instalado por Telefónica, siendo las condiciones económicas análogas a las de servicios similares.

Opcionalmente, el Operador podrá solicitar a Telefónica la conexión de tendidos de cable entre el horizontal del RPCA y el lado de operador del RdO.

### 1.2.3 Prolongación del par (acceso completamente desagregado)

Mediante este servicio se prolonga el par (bucle o subbucle de abonado) hasta el tendido de cable de pares (interno o externo) para su conexión a la red del Operador.

En la figura 6 se muestra un esquema del mismo. Este servicio incluye, como puede observarse en la citada figura, la conexión mediante puentes entre el vertical del RPCA (pares de abonado) y las regletas del horizontal (con tendido de cable interno) o del vertical (con tendido de cable externo).

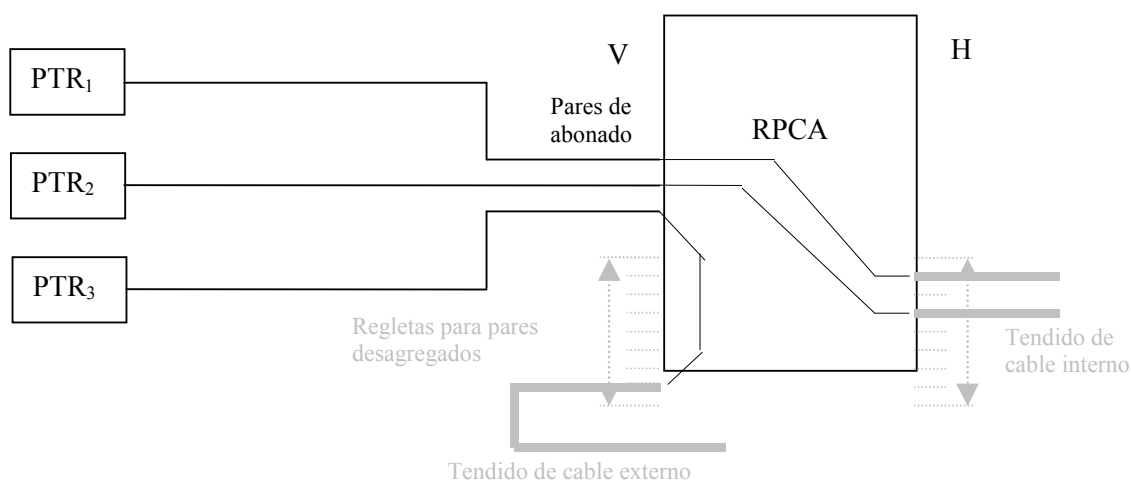


Figura 6. Esquema de prolongación del par (acceso completamente desagregado)

Las tareas obligatorias a realizar (ver figura 7) son las siguientes:

- Desmontaje de puentes (un puente por par desagregado, correspondiente a los pares de abonado a desagregar) entre el vertical (donde están conectados los pares procedentes de los abonados) y el horizontal (donde salen los pares hacia los equipos de conmutación de Telefónica).
- Tirada de puentes entre las distintas regletas:
  - En el caso de prolongación de pares procedentes del tendido de cable interno se tiende un puente por par desagregado entre las regletas del horizontal donde están conectados los pares del tendido interno y las regletas del vertical donde están conectados los pares procedentes de los abonados.
  - En el caso de prolongación de pares procedentes del tendido de cable externo se tiende un puente por par desagregado entre las regletas del vertical donde están

conectados los pares del tendido externo y las regletas del vertical donde están conectados los pares procedentes de los abonados.

Opcionalmente, el Operador podrá requerir a Telefónica la realización de las siguientes tareas:

- Instalación del PTR en el domicilio del abonado en el caso de que el bucle correspondiente al par no disponga de PTR. En caso de un acceso RDSI básico podrá requerirse la sustitución del TR1 por el PTR analógico estándar.
- Pruebas extremo a extremo para garantizar el correcto funcionamiento del bucle a la entrega del servicio en las frecuencias altas. Las pruebas conllevarán la realización de medidas de continuidad eléctrica y medidas de atenuación a 40 kHz, 150 kHz y 300 kHz del par entre el Repartidor de Operador y el Punto de Terminación de Red (PTR). La medida se realizará en un solo sentido con potencia de salida de cada frecuencia 0 dBm, impedancia de medida de generador y receptor 135 W, y rango de medida de atenuación 0 dB a 90 dB. El operador oubicado confirmará la asistencia de su personal o pondrá a disposición de Telefónica los medios necesarios para acceder al RdO, de manera que se puedan efectuar las medidas de caracterización en la fecha y ventana horaria convenida.

Si el Operador opta por instalar el PTR/TR1, pero deja la realización de la prueba en manos de Telefónica, la citada prueba se realizará una vez el PTR/TR1 haya sido instalado.

- Pruebas de sincronismo para garantizar una correcta entrega del servicio, a través del diagnóstico de posibles incidencias en el proceso de desagregación. Estas pruebas conllevarán la realización por parte del personal técnico de Telefónica de diferentes comprobaciones en los distintos tramos de la red de acceso al bucle de abonado. Antes de proceder a la ejecución de estas pruebas, es aconsejable que Telefónica y el Operador contrasten todos los datos de timbrado, puertos y regletas para verificar que la información de red de ambos es coherente. Se distinguen dos bloques de pruebas:

1) Pruebas en central.

- Pruebas de sincronismo sobre el par con el equipo (Módem/Router) apropiado para cada servicio conectado en el lado vertical del RPCA, con posibilidad de inyección de tráfico por parte del Operador, a fin de comprobar la sincronización, potencial pérdida de celdas, problemas DSLAM, cruces de pares, u otro tipo de problemas. En caso de no obtener un correcto sincronismo, la prueba deberá repetirse en los distintos equipos ubicados entre el lado horizontal del RPCA y el RdO, para acotar el problema. Telefónica deberá disponer de Módem/Router ADSL, ADSL2+ y SHDSL para la prueba. El Operador indicará a Telefónica cuál deberá utilizar y la configuración de los parámetros adecuada en cada caso.
- Prueba del tramo de red entre el lado vertical del RPCA y el PTR de abonado. En esta prueba se verificará la continuidad y otros parámetros físicos como el valor capacitivo y la resistencia del par.

2) Pruebas en el domicilio del abonado.

- Pruebas del tramo de red entre el lado vertical del RPCA y el PTR de abonado, que requieren la presencia de personal técnico de Telefónica en el domicilio del abonado. En caso de que los resultados de la prueba desde el PTR sean negativos, Telefónica deberá realizar las pruebas oportunas en todos los

elementos del tramo para localizar el problema tras lo cual, y una vez descartados problemas en todos los elementos, Telefónica estaría en disposición de informar al operador autorizado de que el bucle no es apto para el servicio.

El primer bloque de pruebas puede ser solicitado a Telefónica en el momento de la solicitud de provisión del servicio de prolongación de par, o bien en el proceso de gestión de una incidencia sobre ese par de abonado. Estas pruebas permiten la detección de la mayoría de problemas que puedan surgir en el proceso de desagregación.

El segundo bloque se concibe como un complemento al primero que puede ser solicitado opcionalmente por el operador autorizado en caso de que los resultados del primer bloque de pruebas sean negativos y requiere la asistencia de un técnico de Telefónica en el domicilio del abonado. Estas pruebas proporcionan un análisis más detallado del tramo del bucle entre el PTR y la central.

La supervisión de las pruebas por parte del Operador se llevará a cabo en dos formas:

- Presencial. Mediante verificación visual de la sincronización del equipo conectado a la red. El equipo configurado para las pruebas podrá ser aportado por el operador autorizado.
- Remota. Mediante la comprobación del histórico de sincronismo en el DSLAM del operador autorizado por parte de su personal técnico.

Telefónica y el Operador deberán definir conjuntamente el proceso de coordinación y los parámetros técnicos o umbrales de mínima calidad de servicio aceptable a la entrega.

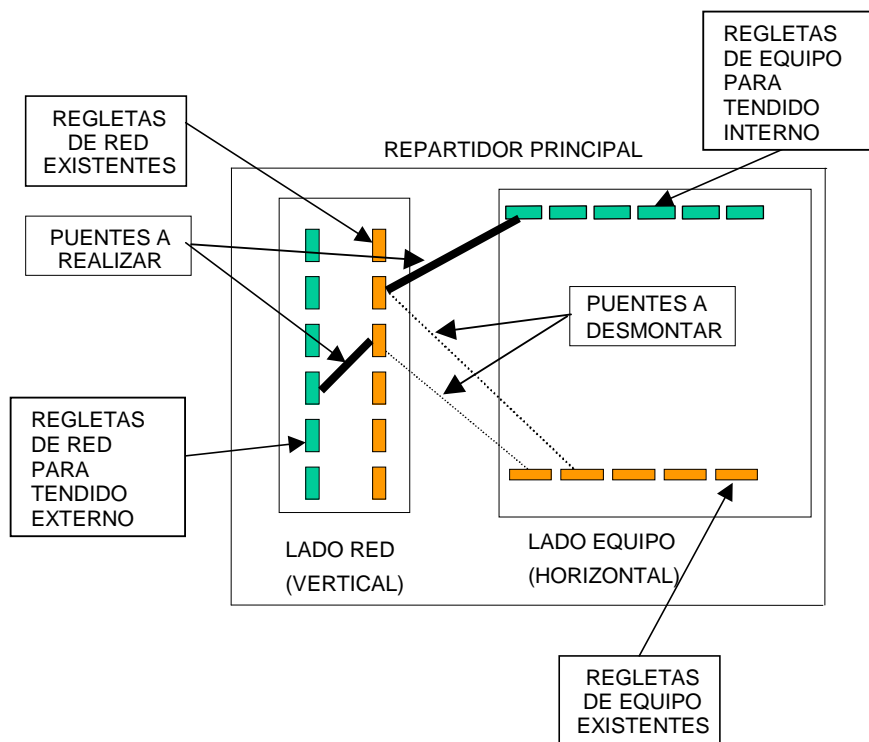


Figura 7. Elementos de la prolongación del par (acceso completamente desagregado)

Este servicio contempla los siguientes conceptos facturables:

- cuota de alta o baja por par completamente desagregado prolongado;
- cuota mensual de alquiler de par completamente desagregado prolongado;
- (opcional) cuota única no recurrente por pruebas extremo a extremo en altas frecuencias a la entrega del servicio;
- (opcional) coste del PTR y de su instalación.

La cuota mensual de alquiler de par prolongado incluye su mantenimiento desde el punto de terminación de red (con o sin ICT) hasta el repartidor de pares de abonado (RPCA). Existirá no obstante un precio a repercutir por notificación de avería inexistente.

### 1.3 SERVICIO DE ACCESO DESAGREGADO COMPARTIDO AL PAR DE COBRE

Mediante este servicio Telefónica cede al Operador el uso de las frecuencias del par de cobre por encima de la banda necesaria para ofrecer, bien telefonía básica **POTS**<sup>1</sup>, o bien acceso básico **RDSI**<sup>2</sup>, quedando la utilización de las bajas frecuencias a cargo de Telefónica. Será de aplicación a los bucles y subbucles de abonado dados de alta para los anteriores servicios.

En la siguiente figura se muestra el esquema de acceso compartido al par de cobre.

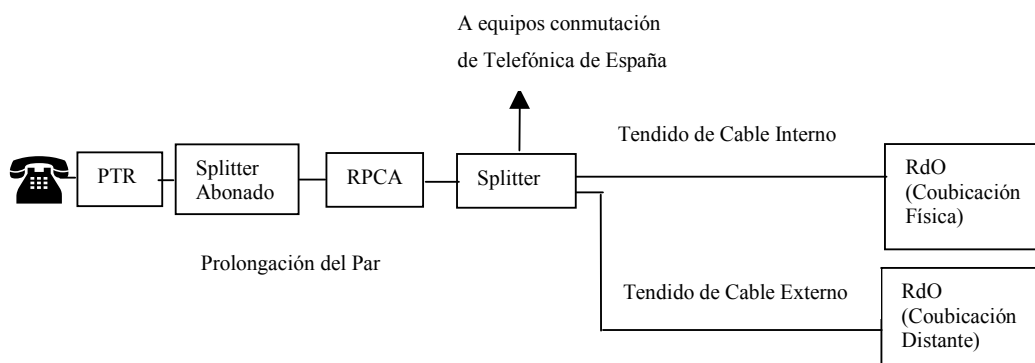


Figura 8. Esquema de Acceso Compartido al Par

El acceso compartido al par incluye los siguientes servicios asociados:

- **Tendido de cable interno.** Contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el RPCA y el RdO (coubicado). Incluye la instalación y conexión del *splitter* de central y, opcionalmente, del RdO si así lo requiere el Operador.
- **Tendido de cable externo.** Contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el RPCA y el RdO, cuando el RdO se encuentra situado fuera del edificio que alberga al RPCA (modalidad de ubicación distante). Incluye la instalación y conexión del *splitter* de central y, opcionalmente, del RdO si así lo requiere el Operador.
- **Prolongación del par.** Contempla la prolongación de un par, desde el RPCA hasta el PTR correspondiente, así como el mantenimiento del mismo. Incluye la instalación del *splitter* de abonado, si así lo requiere el Operador.

#### 1.3.1 Tendido de cable interno (acceso compartido)

Mediante este servicio, se tiende un cable de pares entre el RPCA y el RdO dentro del recinto de coubicación (sala de Telefónica o de operador.)

El suministro de este servicio podrá realizarse de modo conjunto a un grupo de Operadores que hayan alcanzado un acuerdo para ello. Telefónica deberá, asimismo, ser informada

<sup>1</sup> De acuerdo a la especificación técnica de la interfaz de línea analógica ITE-CA-001 (<http://www.telefonica.es/interfaces/>)

<sup>2</sup> De acuerdo a la especificación técnica ETSI TS 102 080 V1.3.2 (2000-05).



sobre estos acuerdos. La representación de los operadores con un tendido compartido deberá ser ostentada por uno de ellos.

Con este servicio se pretende atender a la primera petición de cualquier Operador, que podría denominarse de “preinstalación” de pares en un RPCA determinado.

Para el tendido de los pares se usarán regletas diferenciadas para los operadores en el horizontal del RPCA. De esta manera se distinguirá claramente entre los pares que van a los equipos de conmutación de Telefónica y los pares desagregados. Cada regleta atenderá a 100 pares. De esta forma se define el módulo de tendido de pares, que será de 100 pares. El número de pares solicitados será siempre múltiplo de 100.

La oferta de tendido de cable se limita a la atención de las solicitudes razonables. Se declaran expresamente no razonables las solicitudes destinadas al acaparamiento de recursos escasos como, en particular, las posiciones en el RPCA.

Este servicio incluye la instalación y conexión del *splitter* de central. Éste separa las frecuencias **POTS** o **RDSI** del resto de banda de frecuencias del par, conectándose la salida de las frecuencias **POTS** o **RDSI** del *splitter* a los equipos de conmutación de Telefónica.

En la siguiente figura se muestra un esquema de este servicio.

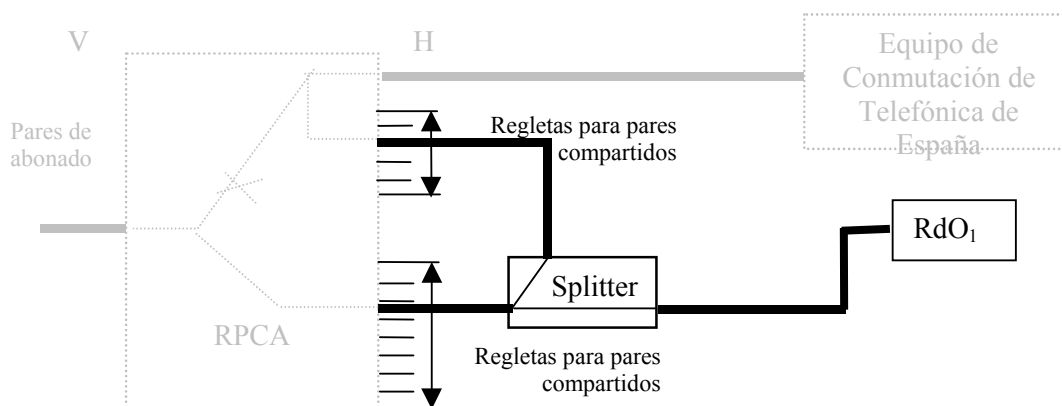


Figura 9. Esquema de tendido de cable interno (acceso compartido)

Las tareas a realizar (ver figura 10) son las siguientes:

- instalación del *splitter* de central;
- instalación de regletas en el horizontal del RPCA; debido a la existencia del *splitter* es necesario instalar el doble de regletas que en el caso de acceso completamente desagregado: una para la entrada al *splitter* y otra para la salida de las frecuencias **POTS** o **RDSI** de dicho *splitter*;
- cableado de interconexión entre el RPCA y el *splitter* y entre el *splitter* y el RdO, incluyendo el timbrado y etiquetado de los pares en el lado del RdO de Telefónica, así como las pruebas;
- ampliación del RPCA;
- cuando el operador lo requiera, instalación del RdO.

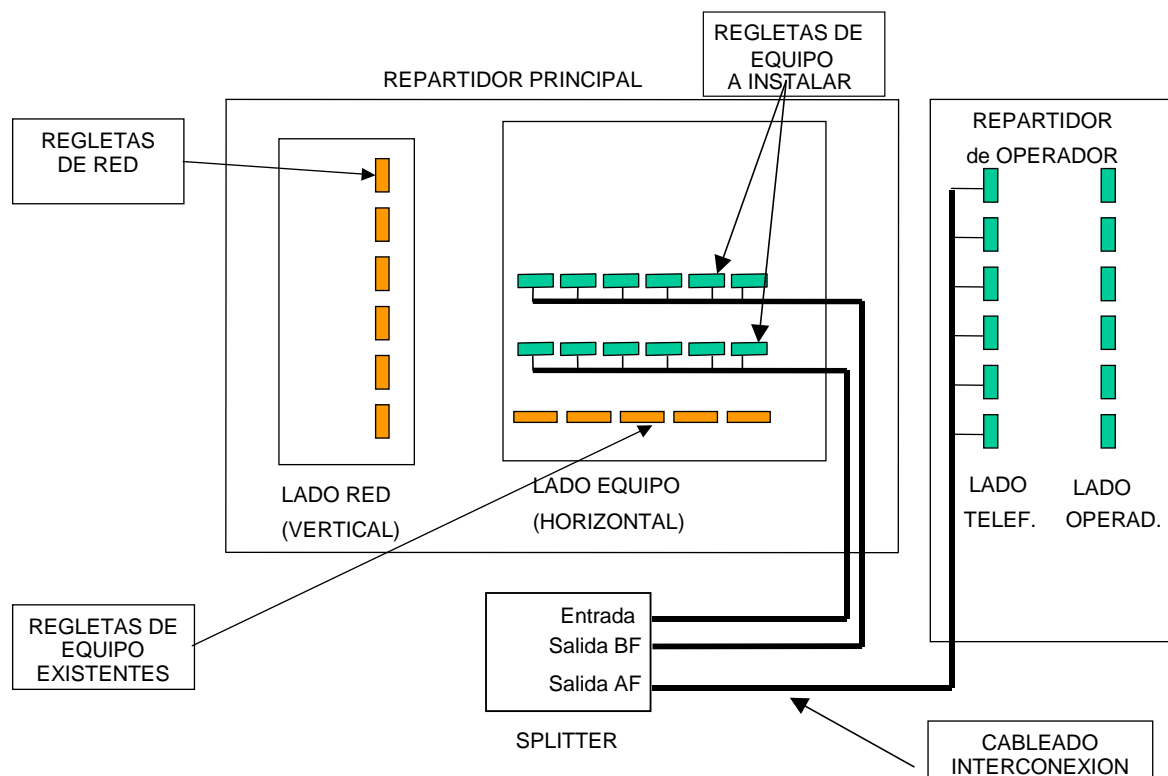


Figura 10. Elementos del tendido de cable interno (acceso compartido)

Este servicio contempla dos conceptos facturables:

- cuota de alta por módulo de 100 pares tendido, y
- cuota mensual de mantenimiento por módulo de pares tendido.

Se definen, asimismo, tres opciones básicas de tendido de cable interno:

- instalación inicial, que incluye infraestructura para 600 pares y cableado para  $n \times 100$  pares ( $n \leq 6$ );
- ampliación de  $n \times 100$  pares en la misma infraestructura;
- ampliación de  $n \times 100$  pares en nueva infraestructura para 600 pares.

El mantenimiento del tendido de cable interno será responsabilidad de Telefónica. Si durante un procedimiento de incidencia en un par no se detecta el problema en el par de abonado, Telefónica y el operador realizarán pruebas conjuntas para determinar si la causa de la incidencia se encuentra en el tendido de cable interno. En caso afirmativo, Telefónica sustituirá, de común acuerdo con el operador, el par defectuoso por otro del mismo tendido.

Opcionalmente, el Operador podrá solicitar a Telefónica la conexión de tendidos de cable entre el horizontal del RPCA y el lado de operador del RdO.

### 1.3.2 Tendido de Cable Externo (acceso compartido)

En caso de ubicación distante (en parcela de Telefónica o en inmueble ajeno) se tenderá un cable de pares entre del Repartidor de Pares de Cobre de Abonado (RPCA) y el Repartidor de Operador (RdO), sito en la nueva ubicación.

El suministro de este servicio podrá realizarse de modo conjunto a un grupo de Operadores que hayan alcanzado un acuerdo para ello. Telefónica deberá, asimismo, ser informada sobre estos acuerdos. La representación de los operadores con un tendido compartido deberá ser ostentada por uno de ellos.

Para el tendido de los pares se usarán regletas diferenciadas en el horizontal del RPCA. En este caso también será necesario usar regletas en el vertical del RPCA, para distinguir los pares que van a los abonados de los pares que van al RdO del Operador. Cada regleta atenderá a 100 pares. Se define, asimismo, el módulo de tendido de pares, que será de 100 pares. En este sentido, el número de pares solicitados será siempre múltiplo de 100 (por solicitud). Este servicio incluye la instalación y conexión del *splitter* de central.

En la figura 11 puede observarse el esquema de tendido de cable externo para el caso de acceso compartido.

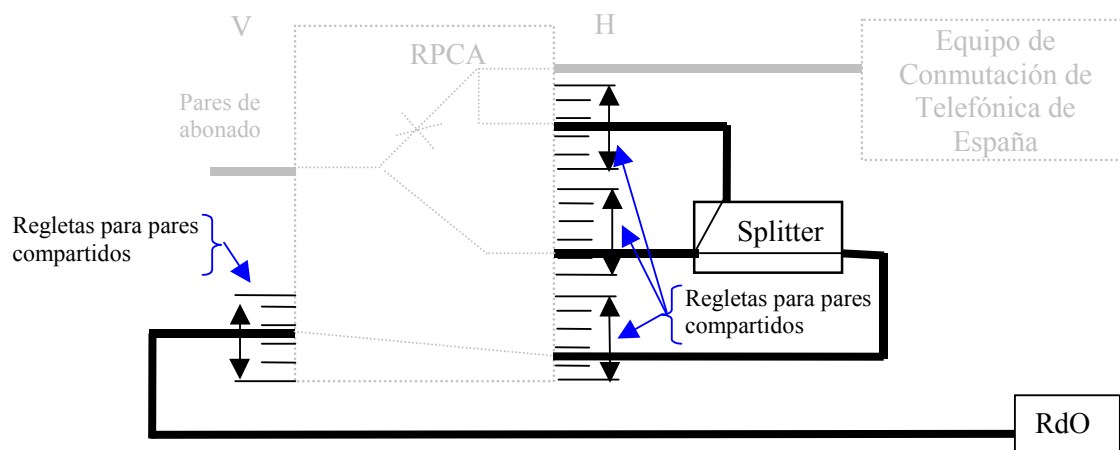


Figura 11. Esquema de tendido de cable externo (acceso compartido)

Las tareas a realizar (ver figura 12) son las siguientes:

- instalación del *splitter* de central;
- instalación de regletas en el horizontal del RPCA; debido a la existencia del *splitter* es necesario instalar el triple de regletas que en el caso de acceso completamente desagregado: una para la entrada al *splitter*, otra para la salida de las frecuencias POTS o RDSI de dicho *splitter*, y una tercera para las frecuencias altas;
- instalación de regletas en el vertical del RPCA;
- cableado de interconexión entre el RPCA y el *splitter*, y entre el RPCA y el RdO, incluyendo el timbrado y etiquetado de los pares en el lado del RdO de Telefónica, así como las pruebas;
- ampliación del RPCA;
- cuando el operador lo requiera, instalación del RdO.

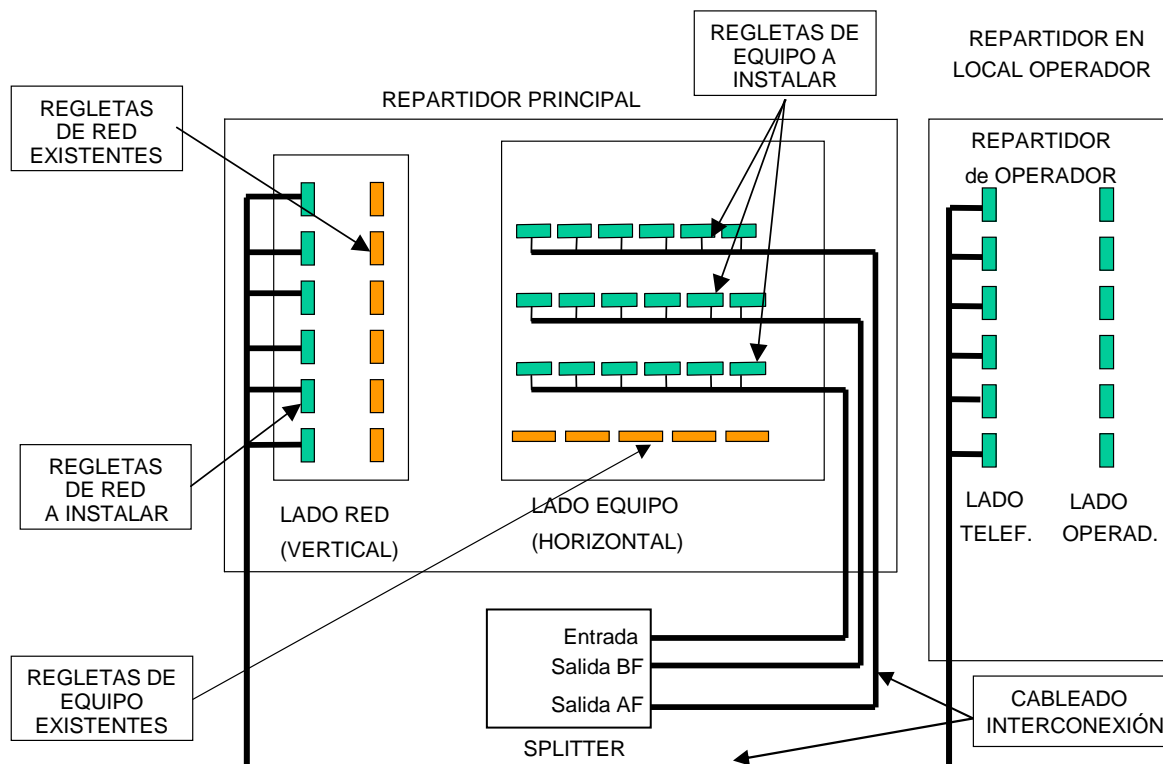


Figura 12. Elementos del Tendido de Cable Externo (acceso compartido)

Este servicio contempla dos conceptos facturables:

- cuota de alta por módulo de pares tendido, y
- cuota mensual de mantenimiento por módulo de pares tendido.

Se definen, asimismo, tres opciones básicas de tendido de cable externo:

- instalación inicial, que incluye infraestructura y cableado exterior para 600 pares y equipamiento interior (cableado interno, regletas, uso de RPCA y *splitters*) para 100 pares;
- ampliación de 100 pares sobre la infraestructura exterior existente, que incluye equipamiento interior para 100 pares;
- ampliación de 600 pares, que incluye infraestructura adicional y cableado exterior para 600 pares y equipamiento interior para 100 pares

El tendido de cable externo, en el caso de ubicación distante en dependencias del Operador, podrá ser provisto e instalado por este último. En este caso se podrá utilizar un elemento intermedio (ubicado en las proximidades del edificio de Telefónica de España que contiene el RPCA), donde se realizará la conexión de los cables de pares procedentes de la ubicación distante y los procedentes del RPCA. Este elemento intermedio será una cámara o arqueta específica para este fin, o utilizada ya previamente en interconexión o para entrega de la señal por operadores. Asimismo, el elemento intermedio podrá ser compartido, siempre que exista el acuerdo previo y se garantice la seguridad e integridad de los servicios prestados; en este caso, Telefónica deberá ser informada sobre estos acuerdos.

Las características de este elemento intermedio, así como las condiciones económicas y de provisión serán análogas a las establecidas para el servicio de entrega de la señal.

El tendido de cable externo, en el caso de ubicación distante en parcela será instalado por Telefónica, siendo las condiciones económicas análogas a las de servicios similares.

Opcionalmente, el Operador podrá solicitar a Telefónica la conexión de tendidos de cable entre el horizontal del RPCA y el lado de operador del RdO.

### 1.3.3 Prolongación del Par (acceso compartido)

Mediante este servicio se prolonga el par (bucle o subbucle de abonado) hasta el tendido de cable de pares (interno o externo) para su conexión a la red del Operador.

En la figura 13 se muestra un esquema del mismo. Este servicio incluye, como puede observarse en la citada figura, las desconexiones y conexiones necesarias mediante puentes entre el vertical del RPCA (pares de abonado) y las regletas del horizontal (hacia el *splitter* de central) y entre las regletas del horizontal del RPCA y las regletas horizontales y verticales de los tendidos interno o externo. Opcionalmente, a petición del Operador, puede incluir la instalación del *splitter* en casa del abonado.

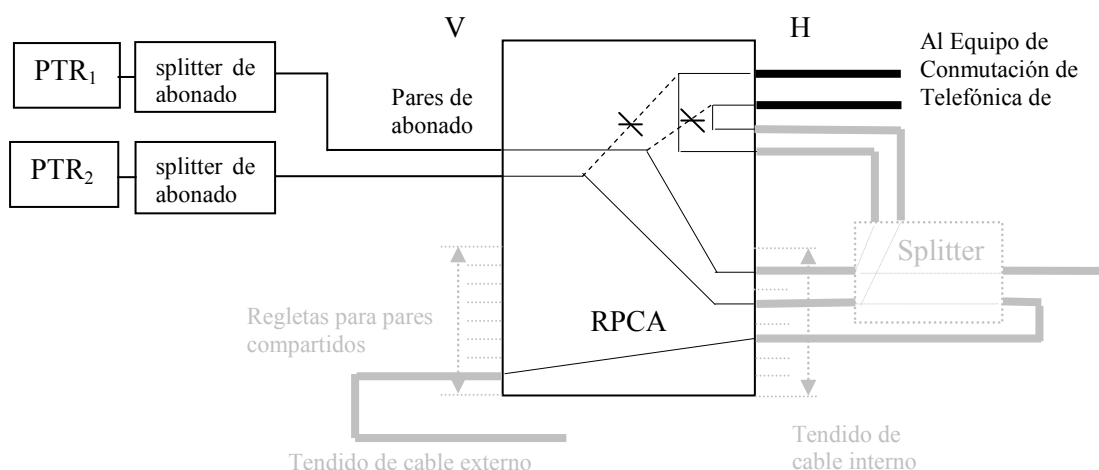


Figura 13. Esquema de prolongación del par (acceso compartido)

Las tareas obligatorias a realizar (ver figura 14a) son las siguientes:

- Desmontaje de puentes (un puente por par compartido, correspondiente a los pares de abonado a compartir) entre el vertical (donde están conectados los pares procedentes de los abonados) y el horizontal (donde salen los pares hacia los equipos de conmutación de Telefónica).
- Tirada de puentes entre las distintas regletas, tanto en el caso de prolongación de pares procedentes del tendido interno como del tendido externo:
  - Se tenderá un puente entre las regletas del horizontal donde están conectados los pares del tendido procedentes de la entrada al *splitter*, y las regletas del vertical donde están conectados los pares procedentes de los abonados.
  - Se tenderá un puente entre las regletas del horizontal donde están conectados los pares del tendido procedentes de la salida **POTS** o **RDSI** del *splitter*, y las regletas del horizontal donde salen los pares hacia los equipos de conmutación de Telefónica.

- En el caso de prolongación de pares procedentes del tendido externo, se tenderá un puente entre las regletas del vertical para tendido externo y del horizontal (en este caso las conectadas a la salida de altas frecuencias del *splitter*) del RPCA.
- Prueba de telediagnóstico para garantizar el correcto funcionamiento del bucle compartido para servicios ofrecidos en PTR/TR1 a la entrega del servicio.

Opcionalmente, el Operador podrá requerir la visita de Telefónica al domicilio del abonado con objeto de realizar las siguientes tareas:

- Pruebas extremo a extremo para garantizar el correcto funcionamiento del bucle compartido a la entrega del servicio en las frecuencias altas. Las pruebas conllevarán las medidas indicadas en el apartado 1.2.3.
- Instalación del *splitter* en el domicilio del abonado.
- Pruebas de sincronismo para garantizar una correcta entrega del servicio, a través del diagnóstico de posibles incidencias en el proceso de desagregación. Las pruebas conllevarán las medidas indicadas en el apartado 1.2.3, y adicionalmente se efectuará (dentro del bloque 1 “Pruebas en central”) una prueba de sincronismo y simultaneidad de voz y datos que consistirá en realizar una llamada de voz con el equipo conectado en el lado vertical del RPCA y verificar que no se pierde el sincronismo.

En caso de que no se requiera la realización de las dos primeras tareas por parte de Telefónica, el Operador estará obligado a llevarlas a cabo por su cuenta, e informar a Telefónica de ello.

De igual forma, si el Operador opta por instalar el *splitter* de abonado, pero deja la realización de las pruebas en manos de Telefónica, las citadas pruebas se realizarán una vez el *splitter* de abonado haya sido instalado. En este caso el operador garantizará la correcta instalación o reinstalación del correspondiente PTR/TR1 en el domicilio del abonado.

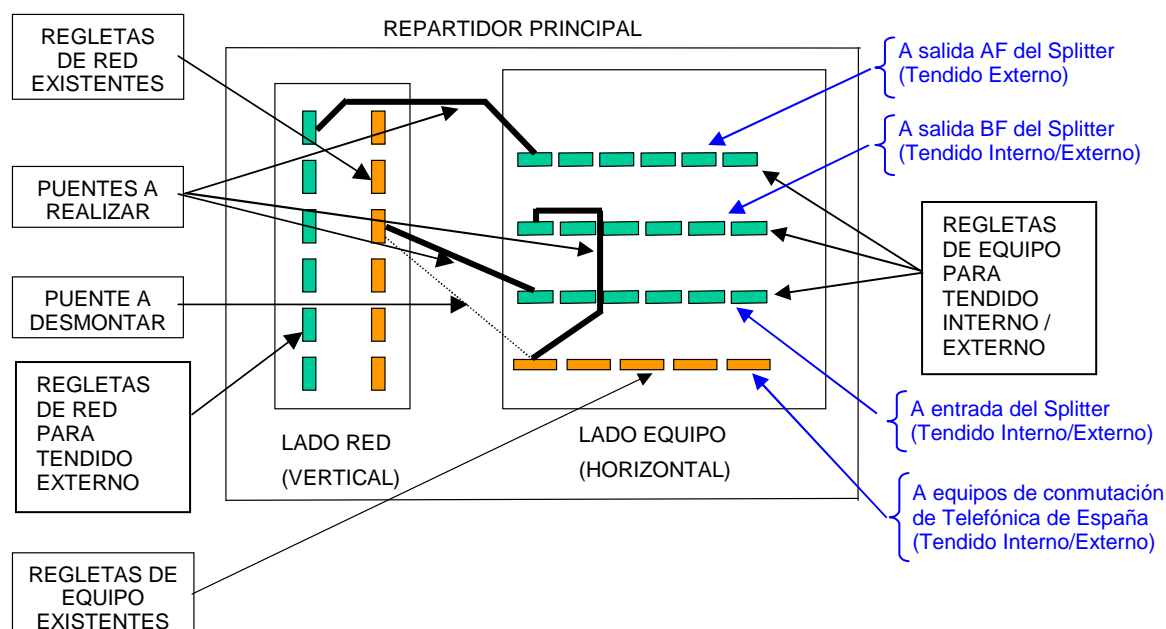


Figura 14a. Elementos de la prolongación del par (acceso compartido)



Este servicio contempla los siguientes conceptos facturables:

- cuota de alta o baja por par compartido prolongado;
- cuota mensual de alquiler de par compartido prolongado;
- (opcional) cuota única no recurrente por pruebas extremo a extremo en altas frecuencias a la entrega del servicio;
- (opcional) coste del *splitter* de abonado y de su instalación.

La cuota mensual de alquiler de par prolongado incluye su mantenimiento desde el punto de terminación de red (con o sin ICT) hasta el repartidor de pares de abonado (RPCA). Existirá no obstante un precio a repercutir por notificación de avería inexistente.

### 1.3.4 Tendido de cable sin bastidor de splitter.

En la medida en que esté disponible en una central determinada, Telefónica ofrecerá una configuración alternativa para los servicios de tendido de cable interno y tendido de cable externo que evita la utilización de un bastidor de splitter independiente. Dicha solución se basa en la instalación en el repartidor principal de pares de cobre de abonado (RPCA) de unas nuevas regletas QDF de contactos abiertos, donde se conectan splitter individuales.

Las tareas a realizar (ver figura 14b) son las siguientes:

- Instalación de bloque de 20 regletas (200 pares) de tipo QDF en contacto abierto en el horizontal del RPCA.
- Instalación de un conjunto de 100 splitter sobre el bloque anteriormente mencionado.
- Cableado de interconexión entre el splitter y el RdO.
- Ampliación del RPCA.
- Cuando el operador lo requiera, instalación del RdO.

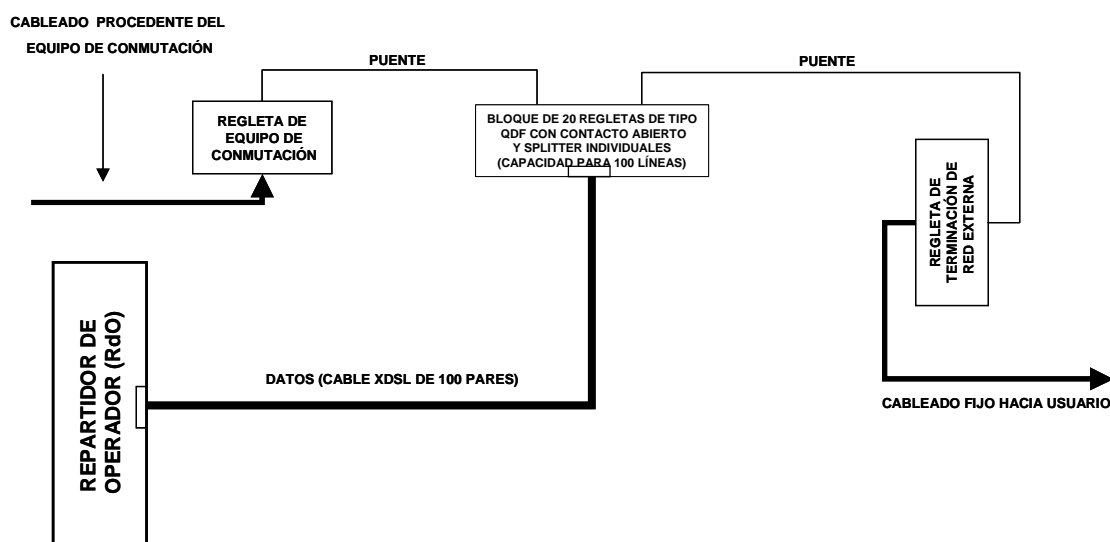


Figura 14b. Acceso compartido, instalación con splitter en repartidor

### **1.3.5 Acceso compartido tras baja del servicio telefónico**

En caso de baja del servicio telefónico en un par prolongado en la modalidad de acceso compartido, una vez cumplimentada la baja del abono telefónico Telefónica pasará a facturar la cuota de la modalidad acceso completamente desagregado, sin realizar actuación alguna en el repartidor, de forma que se mantendrá la configuración física de puentes y tendido de cable correspondiente a acceso compartido.

## 1.4 SERVICIO DE ACCESO INDIRECTO AL BUCLE DE ABONADO (GIGADSL)

### 1.4.1 Introducción

El servicio de acceso indirecto al bucle de abonado ofrecido por Telefónica es una facilidad de acceso que posibilita, mediante técnicas basadas en tecnologías ADSL, la concentración del tráfico procedente de un número variable de usuarios sobre una única interfaz de operador, compartiendo el acceso de cada uno de dichos usuarios con el servicio telefónico.

La figura siguiente representa la arquitectura del modelo de referencia para la configuración del servicio GigADSL de acceso indirecto, que se empleará para ilustrar los principales conceptos:

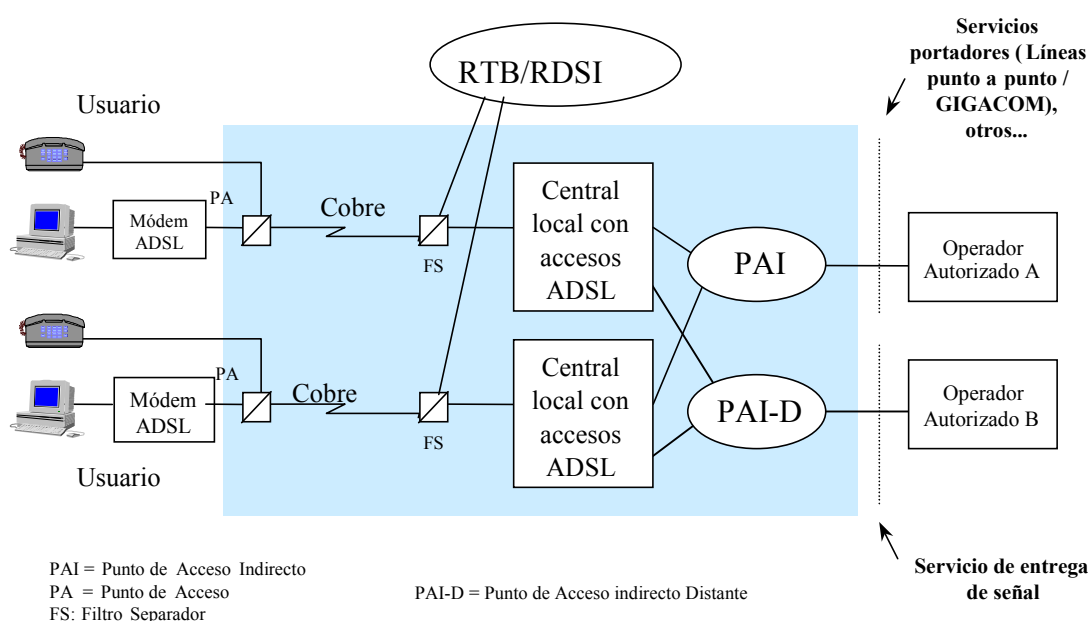


Figura 15. Modelo de referencia del acceso indirecto al bucle de abonado

La zona sombreada de la Figura 15 representa una demarcación ADSL, cuyo concepto se clarifica más adelante.

Es importante resaltar el hecho de que es obligatorio estar dado de alta previamente, y en activo, en el Servicio Telefónico Básico o RDSI Acceso Básico de Telefónica para poder ser usuario final en el acceso indirecto al bucle de abonado de la red pública telefónica fija.

En relación con este punto y por razones estrictamente técnicas, si un usuario del Servicio Telefónico Básico solicita el cambio de domicilio del abono telefónico que suponga cambio de central o la portabilidad del número de teléfono (bien a un operador diferente o a otro domicilio), ello dará lugar a la baja del usuario en el acceso indirecto al bucle de abonado, situación que se comunicaría al operador si se llegara a producir.

Para transportar el tráfico entregado en los puertos de PAI o PAI-D hasta algún punto de destino remoto, se podrá hacer uso de las infraestructuras de puntos de interconexión, o de las desplegadas para la entrega de señal en acceso desagregado (cámara multioperador o

enlaces radio). Igualmente, se podrán contratar los servicios de líneas alquiladas, GIGACOM, y servicios de capacidad portadora para acceso indirecto que ofrece Telefónica. Por otro lado, los usuarios finales no mantendrán relación contractual alguna con Telefónica, sino exclusivamente con los operadores, salvo en el caso de que el operador sea el mismo que el proveedor de la facilidad de acceso indirecto. La Figura 16 representa esquemáticamente este modelo de prestación de servicio:

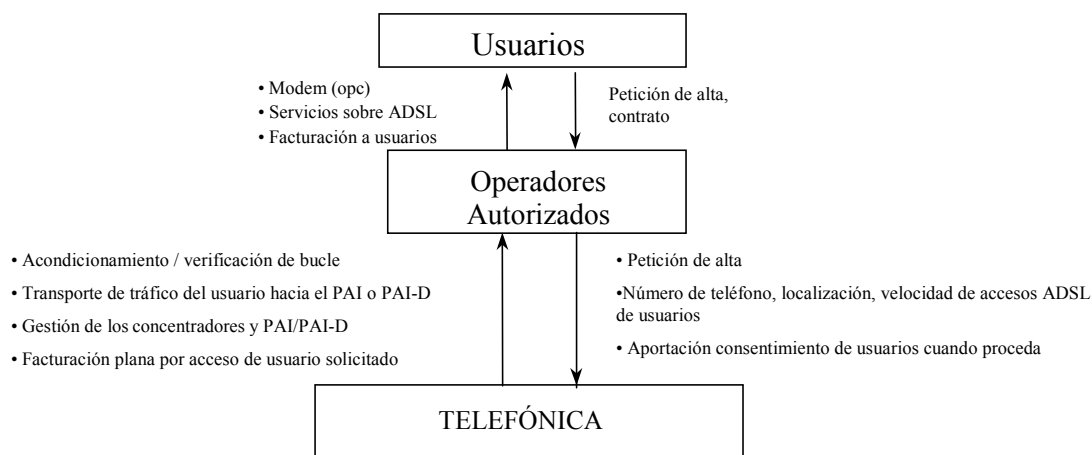


Figura 16. Modelo de prestación del acceso indirecto al bucle de abonado

Como se representa en la Figura 16, Telefónica requerirá de los operadores la localización física de los usuarios, los cuales deben estar dados de alta en el servicio de telefonía fija ofrecido por Telefónica. Asimismo, el operador deberá haber obtenido el consentimiento escrito para cada uno de los usuarios, e indicar la modalidad de conexión solicitada por los mismos.

Una vez que el operador haya aportado los anteriores datos, Telefónica procederá a verificar la viabilidad de la oferta de acceso indirecto al bucle de abonado en las condiciones demandadas y a acometer las tareas de acondicionamiento de la línea Telefónica que fuesen oportunas (instalación de dispositivos para el acondicionamiento del acceso -"splitter"-, trabajos en central, etc.) Queda fuera de la responsabilidad de Telefónica el suministro, instalación y configuración de los modems ADSL de usuario, así como la prestación de otros servicios sobre ADSL y la facturación a sus usuarios.

Telefónica, por su parte, será responsable de la gestión de la red que soporta dicha facilidad y facturará al operador según un esquema de tarifa plana por usuario y modalidad de conexión solicitados.

#### 1.4.2 Demarcación y Punto de Acceso Indirecto (PAI)

La facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado permitirá la conexión del usuario con la red del operador, situados ambos dentro de una misma demarcación mediante un acceso asimétrico en ancho de banda.

El Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL estará soportado físicamente sobre un conector al que se une el par de cobre que interconecta el "splitter" (salvo en la variante con filtrado distribuido) y el módem ADSL de usuario.

En el lado del operador se ubica el denominado puerto del Punto de Acceso Indirecto (pPAI), el cual concentrará las conexiones procedentes de varios usuarios origen pertenecientes al mismo operador. Dicho puerto presentará una interfaz ATM.

Adicionalmente, se ofrece a los operadores el acceso indirecto al bucle de abonado con conexión extendida a Punto de Acceso Indirecto Distante o PAI-D, cuya característica diferenciadora es que su ubicación no está fijada por Telefónica como ocurre con el PAI, sino que será elegida por el operador en las condiciones descritas más adelante. Análogamente al caso anterior, usuarios y PAI-D deberán pertenecer a una misma demarcación.

#### **1.4.2.1 Concepto de demarcación ADSL**

La facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado se ofrece de manera independiente en cada una de las 109 demarcaciones en las que se divide el país. Cada demarcación constará, por una parte, de un conjunto de concentradores ADSL que serán desplegados en diferentes centrales telefónicas y a través de los cuales se conectarán los usuarios finales. Por otra parte, existirá una determinada estructura de red compuesta por elementos de transmisión y de conmutación ATM, por medio de la cual se constituirá un Punto de Acceso Indirecto por demarcación, para el acceso de los distintos operadores.

Con objeto de definir un criterio objetivo en cuanto al despliegue de demarcaciones y concentradores ADSL, respetando el necesario principio de viabilidad económica, se ha especificado el conjunto de requisitos mínimos que debe cumplir una demarcación o central para justificar la instalación del equipamiento necesario para proveer la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado:

- Respecto al criterio para la constitución de las demarcaciones, se ha procedido a dividir la totalidad del territorio nacional, ajustándose a los siguientes principios<sup>1</sup>:
  - una demarcación ADSL no cubrirá nunca más de una provincia;
  - una provincia tendrá asociadas una o más demarcaciones ADSL;
  - cualquier demarcación ADSL consta al menos de 30.000 líneas telefónicas.

La relación detallada de demarcaciones y PAIs se especifica en el Apéndice X de la presente Oferta.

#### **1.4.2.2 Modelo de red y protocolos**

La Figura 17 representa los aspectos genéricos del modelo de red sobre el que se apoya la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado, así como el modelo de operación de la misma. Dicha facilidad de acceso indirecto se basa en conexiones ATM extremo a extremo, que garantizan la transparencia a la información generada por el usuario. Desde el punto de vista de arquitectura de protocolos, se transportarán Canales Virtuales (CV) ATM sobre ADSL, de forma que cada usuario dispondrá de una conexión (CV) ATM permanentemente activa, que no interferirá en modo alguno con el servicio telefónico.

---

<sup>1</sup> Podrían existir excepciones en casos muy específicos (por ejemplo, demarcaciones insulares).

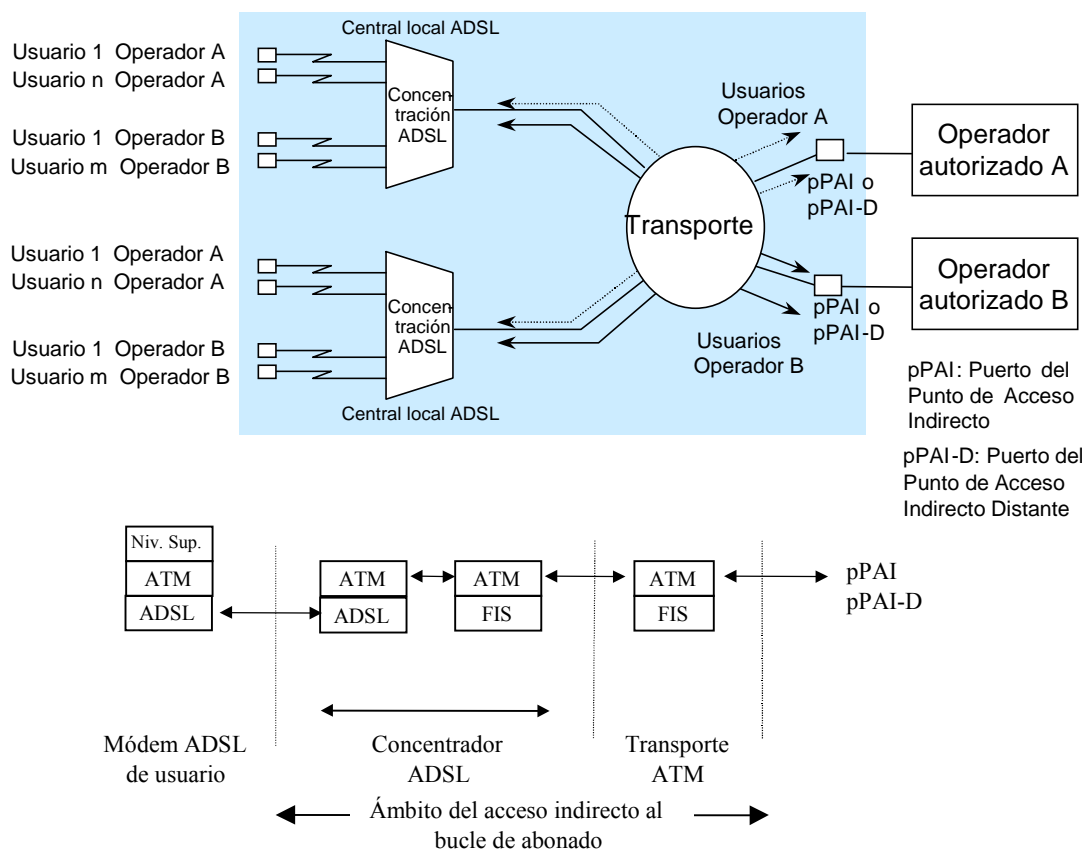


Figura 17. Arquitectura de red y modelo de operación del acceso indirecto al bucle

Como se representa en la Figura 17, la funcionalidad asociada a los niveles ATM y superiores en el lado del usuario han de ser implementadas por un módem que queda fuera del ámbito de prestación de la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado. Dicho módem puede estar integrado o no en un PC, y su funcionalidad puede ser, asimismo, diversa.

#### 1.4.2.3 Punto de Acceso Indirecto (PAI)

El tráfico procedente de usuarios finales pertenecientes a diferentes centrales telefónicas ubicadas en una misma demarcación, se transporta hasta el Punto de Acceso Indirecto (PAI) de la propia demarcación (ver figura 17). Existe un único PAI por demarcación.

Cada uno de los operadores presentes en esa demarcación habrá solicitado previamente el alta de, al menos, un pPAI (puerto del Punto de Acceso Indirecto), de tal manera que el tráfico generado por los usuarios pertenecientes a cada operador se concentra sobre el pPAI seleccionado por el propio operador. Dicho pPAI podrá ser de cuatro tipos distintos:

- 2 Mbit/s interfaz eléctrico
- 34 Mbit/s interfaz eléctrico
- 155 Mbit/s interfaz óptico
- 155 Mbit/s interfaz eléctrico



El PAI estará ubicado en una de las centrales de la demarcación ADSL correspondiente. La ubicación del PAI en cada una de las demarcaciones en que se divide el territorio nacional, se encuentra recogida en el apéndice X de la presente Oferta.

#### **1.4.2.4 Punto de Acceso Indirecto Distante (PAI-D)**

El tráfico procedente de usuarios finales pertenecientes a diferentes centrales telefónicas ubicadas en una misma demarcación, puede transportarse asimismo hasta el Punto de Acceso Indirecto Distante (PAI-D) elegido por el operador. Cada operador podrá disponer de uno o más PAI-D por demarcación.

El PAI-D estará ubicado en el mismo núcleo urbano que el PAI, y a través del mismo se podrá dar servicio a los usuarios pertenecientes a la demarcación en que se encuentre.

Las características técnicas de los pPAIs son idénticas tanto en el PAI como en los PAI-D. Como característica común al PAI y PAI-D, el tráfico se transportará desde la central local de la que dependa cada usuario mediante un concentrador ADSL, que constituirá el punto de concentración del tráfico ofrecido a través de las líneas de usuarios ADSL. Desde este concentrador y mediante una red ATM, se transportarán los CVs de cada usuario. El operador podrá seleccionar entre diferentes modalidades de acceso, de forma que las conexiones de usuario pertenecientes a cada opción se transportarán y se entregarán en el pPAI o pPAI-D de acuerdo a las características contratadas.

La ubicación concreta de los PAI-D dentro del núcleo urbano en donde se encuentre el PAI será la que decida el operador, pudiendo elegir cualquiera de las centrales de Telefónica, locales o de tránsito, abiertas a interconexión según la Oferta de Interconexión de Referencia vigente. Por su propia naturaleza, la ubicación del PAI-D y el PAI, no podrán coincidir.

#### **1.4.2.5 Servicio de extensión del puerto del PAI a otros puntos**

El operador podrá solicitar que el tráfico de cualquier pPAI sea entregado por Telefónica en la central local o de tránsito abierta a interconexión que el operador determine.

Este servicio permite al operador recibir el tráfico de una demarcación en una central localizada fuera del núcleo urbano en que se encuentra el PAI, pudiendo dicha central estar incluso fuera de la demarcación correspondiente a ese PAI. Asimismo, el operador puede concentrar el tráfico de varias demarcaciones en la misma central.

La extensión del pPAI podrá hacer uso del servicio de enlace incluido en la oferta de capacidad portadora de Telefónica. En este contexto el servicio de enlace se define como la provisión de circuitos digitales de 2, 34 ó 155 Mbit/s a través de la red de transporte de Telefónica desde el pPAI hasta la central de Telefónica elegida por el operador para extender dicho pPAI, en las condiciones y precios en que se ofrece el servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora.

### 1.4.3 Configuración del servicio sobre un par de cobre compartido con el Servicio Telefónico Básico

#### 1.4.3.1 Incompatibilidades

Por razones de incompatibilidad técnica con la tecnología ADSL, la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado se está ofreciendo únicamente sobre accesos de cobre pertenecientes al servicio de telefonía fija ofrecido por Telefónica. En dichos accesos no pueden coexistir, los siguientes servicios:

- Teletarifación a 12 kHz
- Hilo musical con soporte analógico

Para cualquiera de las ocho modalidades de conexión A, B, C, D, J, K, L y M, que se describen más adelante, sobre par de cobre compartido con el Servicio Telefónico Básico, es posible optar por dos posibles variantes según el filtrado se lleve a cabo mediante “splitter” (filtrado centralizado) o mediante el uso de microfiltros (filtrado distribuido). A continuación se muestra la configuración del Punto de Acceso (PA) para cada una de las dos variantes.

#### 1.4.3.2 Punto de Acceso (PA) en filtrado con “splitter”

La siguiente figura representa la arquitectura del modelo de referencia para la configuración del servicio sobre un par de cobre compartido con el Servicio Telefónico Básico, que se empleará para ilustrar los principales conceptos:

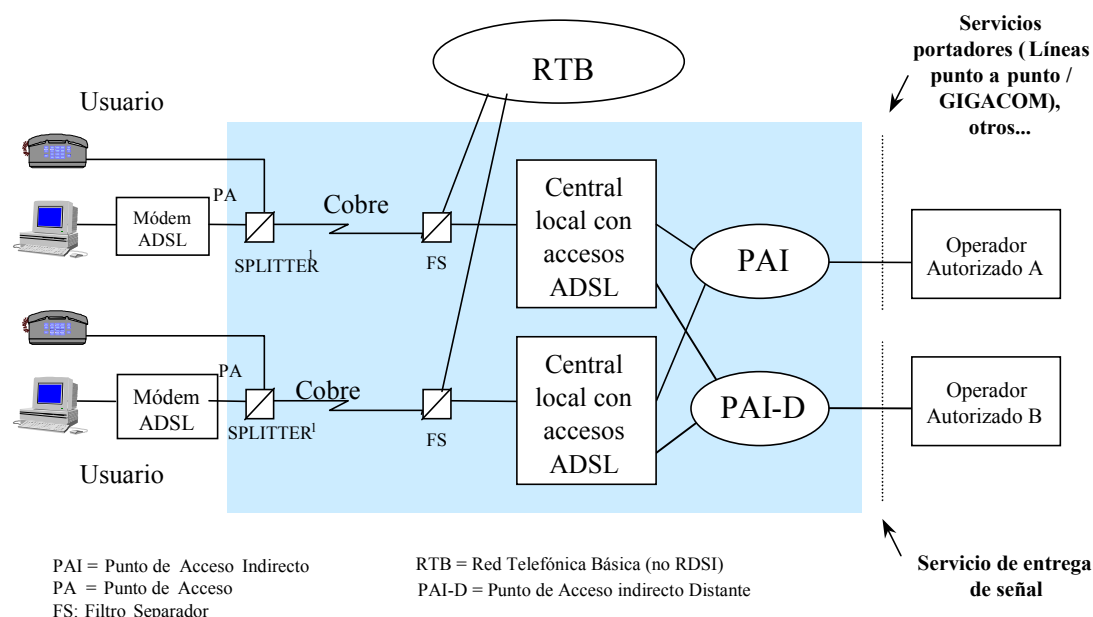
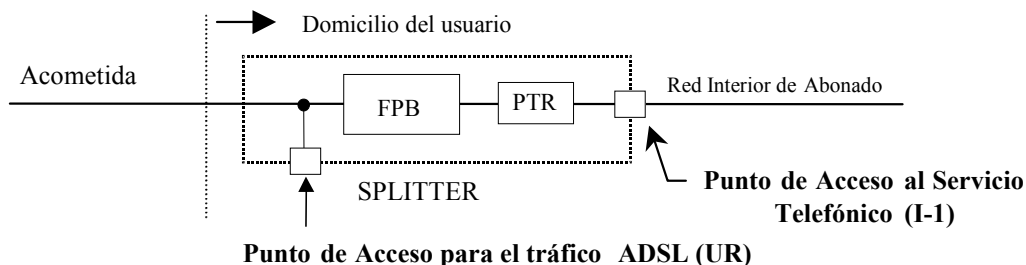


Figura 18. Modelo de referencia del acceso indirecto al bucle en filtrado con “splitter”

El Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL (interfaz UR) estará soportado físicamente sobre un conector al que se une el par de cobre que interconecta el “splitter” y el módem ADSL de usuario. Dicho “splitter” es necesario para separar el tráfico de voz y el tráfico sobre ADSL, asegurando así en todo momento la calidad del servicio telefónico.

Las características de la interfaz I-1 son las propias de la interfaz analógica RTB, en la cual se han excluido los servicios ofrecidos a frecuencias superiores a 4 kHz, como por ejemplo el hilo musical o la teletarifación a 12 kHz.

Telefónica, acondicionará el PA mediante la instalación del “splitter” en el interior del domicilio del usuario, según se representa en la Figura 18.



\* FPB: dispositivo con propiedades de filtro paso bajo hacia la interfaz I-1, con objeto de asegurar la calidad del Servicio Telefónico Básico

Figura 19. Instalación del “splitter”

Será responsabilidad del operador utilizar o especificar la utilización de equipos que se conecten al PA, de forma que cumplan con lo indicado en las correspondientes especificaciones de interfaz, recogida en los documentos ITE-BA-003-“Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL (ANSI T1.413-1998)” e ITE-BA-010-“Interfaz de Línea para el Acceso al Bucle de Abonado con Tecnologías ADSL2+”, y, que están accesibles al público en Internet, a través de la página Web oficial de Telefónica.

#### 1.4.3.3 Punto de Acceso (PA) en filtrado con microfiltros

La figura 20 representa la arquitectura del modelo de referencia para la configuración del servicio con filtrado distribuido, que incorpora el uso de microfiltros en el domicilio del usuario:

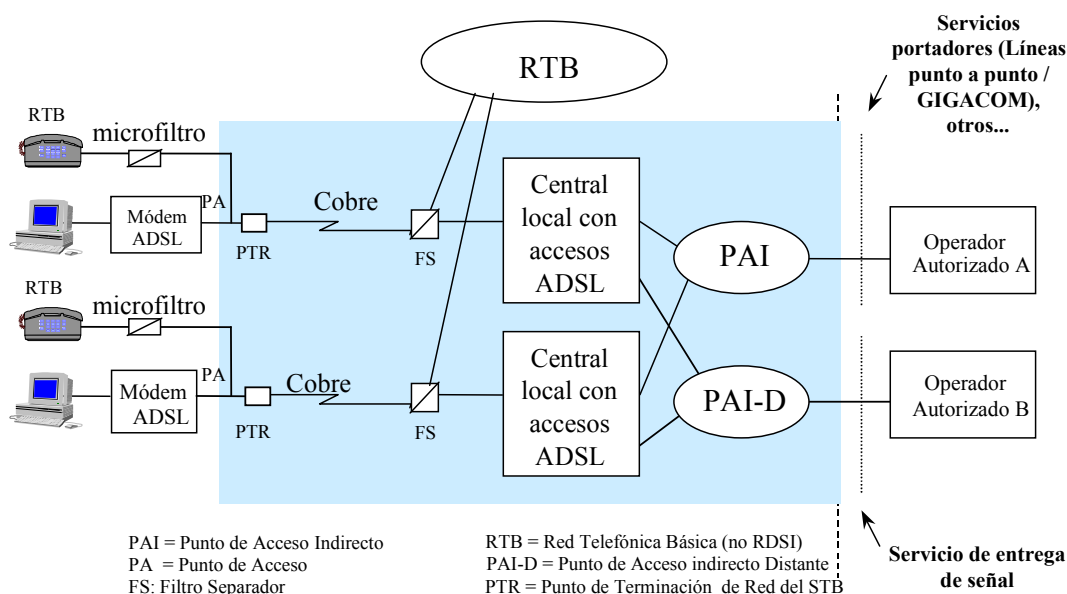


Figura 20. Modelo de referencia del servicio GigADSL en filtrado con microfiltros

En el acceso indirecto al bucle de abonado en su configuración con filtrado distribuido, el PTR (Punto de Terminación de Red)<sup>2</sup> del Servicio Telefónico Básico presenta una única interfaz multiservicio (IM), de forma que a ella se conecta una única red interior de usuario. De este modo, el Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL estará físicamente ubicado sobre los terminales previstos en el PTR para la conexión de la red interior del usuario, pudiendo conectarse el módem ADSL de usuario directamente a cualquiera de las Bases de Acceso de Terminal (o rosetas) de la red interior.

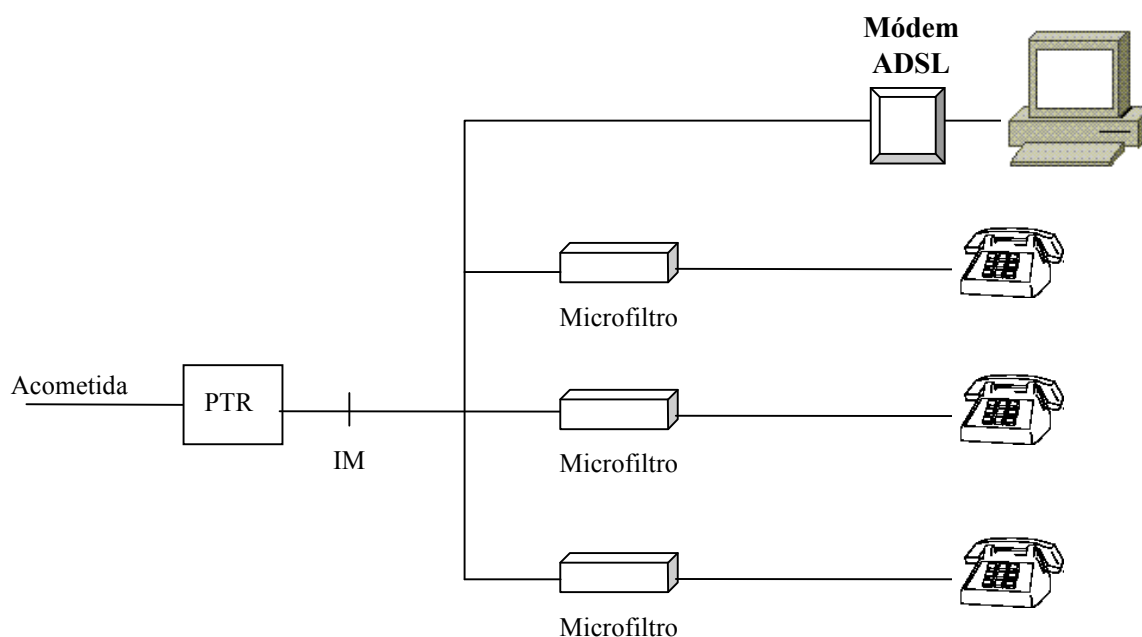


Figura 21. Interfaz de acceso al servicio e instalación de los microfiltros

Para asegurar la calidad del Servicio Telefónico Básico se deberán instalar microfiltros, protegiendo cada uno de los terminales en banda vocal –un microfiltro por cada terminal– puesto que las señales de banda ancha se encontrarán dentro de toda la instalación interior del usuario. El microfiltro queda fuera de la responsabilidad Telefónica y será instalado generalmente por el propio usuario.

Será responsabilidad del operador utilizar o especificar la utilización de microfiltros que cumplan con lo indicado en las correspondientes especificaciones de interfaz, recogidas en los documentos ITE-BA-006-“Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL, utilizando microfiltros separadores para líneas analógicas”, e ITE-BA-011-“Interfaz de Línea para el Acceso al Bucle de Abonado con Tecnologías ADSL2+ con filtrado distribuido”, accesible al público en Internet, a través de la página Web oficial de Telefónica.

Las características del punto al que se conecta el terminal telefónico son las propias de la interfaz analógica RTB, en la cual se han excluido los servicios ofrecidos a frecuencias superiores a 4 KHz, como por ejemplo el hilo musical o la teletarifcación a 12 KHz.

<sup>2</sup> A efectos del servicio de acceso indirecto debe entenderse que en el contexto de ICT (infraestructuras comunes de telecomunicaciones en edificios) el punto referido como PTR corresponde al Punto de Acceso al Usuario (PAU).

En el momento de la solicitud de una conexión de usuario en la variante con microfiltros, el operador puede otorgar a Telefónica consentimiento para instalar “splitter” o para instalar acometida interior si se detectara un potencial mal funcionamiento futuro de la conexión. Este consentimiento solamente tendrán validez durante el trámite de la petición de alta de la conexión, y no podrá ser ejercido con posterioridad ante eventuales incidencias en la provisión del servicio.

#### 1.4.4 Acceso indirecto al bucle sobre accesos básicos RDSI

##### 1.4.4.1 Modelo de referencia

La figura siguiente representa la arquitectura del modelo de referencia para la configuración del servicio de acceso indirecto al bucle de abonado sobre accesos básicos RDSI:

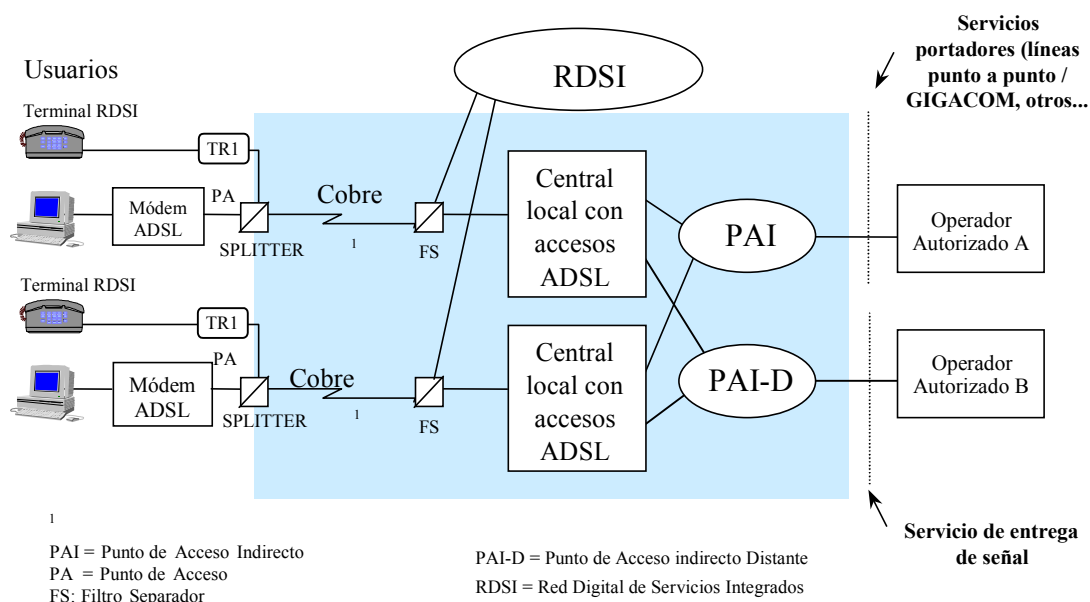
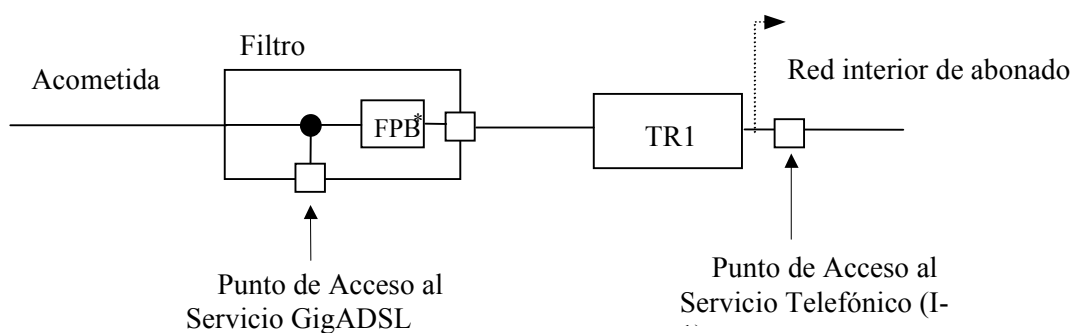


Figura 21. Modelo de referencia del acceso indirecto al bucle sobre Accesos Básicos RDSI.

##### 1.4.4.2 Punto de Acceso

El Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL (interfaz UR) estará soportado físicamente sobre un conector al que se une el par de cobre que interconecta el “splitter” y el módem ADSL de usuario. Dicho “splitter” es necesario para separar el tráfico de RDSI y el tráfico sobre ADSL, asegurando así en todo momento la calidad del servicio telefónico. (ver Figura 22).

Las características de la interfaz I-1 a la salida de la terminación de red para RDSI (TR1) son las propias de la interfaz digital de Acceso Básico RDSI, en la cual se han excluido los servicios ofrecidos a frecuencias superiores a 120 kHz, como por ejemplo el hilo musical. Telefónica acondicionará el PA mediante la instalación del “splitter” en el interior del domicilio del usuario, según se representa en la Figura 22.



\* FPB: dispositivo con propiedades de filtro paso bajo hacia la interfaz I-1, con objeto de la calidad de servicio telefónico

Figura 22. Interfaces de acceso al servicio de instalación del “splitter” de RDSI

Será responsabilidad del operador utilizar o especificar la utilización de equipos que se conecten al PA, de forma que cumplan con lo indicado en las correspondientes especificaciones de interfaz, recogidas en los documentos ITE-BA-004-“Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL y coexistencia con el servicio RDSI” e ITE-BA-012-“Interfaz de Línea para el Acceso al Bucle de Abonado con Tecnologías ADSL2+ en su variante sobre accesos básicos RDSI”, accesible al público en Internet, a través de la página Web oficial de Telefónica.

En acceso indirecto al bucle sobre accesos básicos RDSI no se ofrece la variante de filtrado distribuido mediante microfiltros.

### 1.4.5 Características técnicas del servicio de acceso indirecto

#### 1.4.5.1 Características de las conexiones

Técnicamente, la facilidad de acceso indirecto ofrecida se define como ATM extremo a extremo sobre conexiones de Canal Virtual (CV) soportado bien sobre la capacidad de transferencia SBR<sup>3</sup> tipo 3, definida en la recomendación I.371 de ITU-T, o bien sobre la denominada modalidad UBR<sup>4</sup>, definida en el documento af-tm-0121<sup>5</sup> del ATM Fórum. La aplicación de una u otra norma dependerá de la modalidad seleccionada, conforme a lo especificado más adelante.

##### (a) Características de las conexiones SBR tipo 3

La capacidad de transferencia SBR tipo 3 se basa en conexiones de tasa o velocidad variable, para cada una de las cuales se garantizará una velocidad sostenida mínima (SCR o Sustainable Cell Rate). Junto al SCR se definirá un PCR (Peak Cell Rate) o tasa de pico (que será la velocidad máxima que se permitirá alcanzar al tráfico de usuario, en función del nivel instantáneo de ocupación de la red y otros factores) y un MBS (Maximum Burst Size)

<sup>3</sup> SBR: Statistical Bit Rate

<sup>4</sup> UBR: Unspecified Bit Rate

<sup>5</sup> Traffic Management Specification version 4.1, marzo 1999.



o número máximo de células ATM que el usuario puede enviar sin espaciamiento temporal entre ellas.

La red, en función de las características del tráfico generado por el usuario, podrá cambiar la prioridad de las células ATM recibidas. Dicho cambio de prioridad se llevará a cabo conforme a lo especificado en la recomendación I.371 de ITU-T. Las células marcadas como no prioritarias podrán ser descartadas por la red en caso de congestión.

La facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado, garantiza la entrega en el PAI o PAI-D del tráfico contratado por CV<sup>6</sup>, con el PCR y SCR acordados y con una probabilidad de pérdida de célula (CLR o Cell Loss Ratio) que se especifica en la sección de "parámetros de calidad de servicio". No se efectuarán garantías expresas sobre la variación del retardo de célula (CDV o Cell Delay Variation).

El compromiso anterior se refiere exclusivamente a las células prioritarias o no marcadas como descartables. No obstante, en situaciones en que la carga de la red sea media o baja, se entregará al usuario el tráfico marcado como descartable.

Se ofrecerán las modalidades de conexión SBR que se muestran a continuación, de modo que el operador solicitará, para cada uno de sus usuarios, una de dichas modalidades. Los valores establecidos de los parámetros que aplican a cada modalidad son los siguientes:

	Modalidad	PCR equivalente a:	CDVT (mseg)			SCR equivalente a:	MBS (células)
			Modalidad pPAI				
			155 Mb/s	34 Mb/s	2 Mb/s		
Sentido red-usuario	B	1000 Kbit/s	1,3	3	9	100 Kbit/s	64
	J	2000 Kbit/s	0,7	3	0,7	200 Kbit/s	64
	C	4000 Kbit/s	0,4	1,5	-	400 Kbit/s	64
	L	2000 Kbit/s	0,7	3	>0,001	1000 Kbit/s	64
	M	4000 Kbit/s	0,4	1,5	-	2000 Kbit/s	64
	N <sup>7</sup>	7296-6144 Kbit/s	0,21	0,7	-	729,6-614,4 Kbit/s	64
	P <sup>8</sup>	7296 / 6144 Kbit/s	0,21	0,7	-	3648-3072 Kbit/s	64

<sup>6</sup> Cada usuario tendrá asociado un único Canal Virtual ATM.

<sup>7</sup> En aplicación de la limitación impuesta por el plan de gestión del espectro de pares, el PCR será en realidad de 7.296 Kbit/s para RTB y de 6.144 Kbit/s para RDSI. Los valores de SCR serán de 729,6 Kbit/s para RTB y de 614,4 Kbit/s para RDSI.

<sup>8</sup> En aplicación de la limitación impuesta por el plan de gestión del espectro de pares, el PCR será en realidad de 7.296 Kbit/s para RTB y de 6.144 Kbit/s para RDSI. Los valores de SCR serán de 3.648 Kbit/s para RTB y de 3.072 Kbit/s para RDSI.

Sentido usuario-red	B	320 Kbit/s	4	4	15	30 Kbit/s	32
	J	320 Kbit/s	4	4	45	30 Kbit/s	32
	C	512 Kbit/s	3	3	13	51,2 Kbit/s	32
	L	640 Kbit/s	2	3	12	320 Kbit/s	32
	M	640 Kbit/s	2	3	12	320 Kbit/s	32
	N	640 Kbit/s	2	3	12	64 Kbit/s	32
	P	640 Kbit/s	2	3	12	320 Kbit/s	32

Nota 1: para mayor claridad, en las tablas anteriores se ofrecen las tasas de bit correspondientes a los valores de PCR y SCR para cada modalidad de conexión, entendiéndose que son parámetros de velocidad en capa ATM. Para obtener el valor en término de células/seg debe aplicarse la relación siguiente:

$$v \text{ (células/s)} = v \text{ (bit/s)} / (53 \times 8 \text{ bits/célula atm})$$

Nota 2: La tabla indica los valores de CDVT (Cell Delay Variation Tolerance) a considerar, en función del tipo de interfaz: 2, 34 ó 155 Mbit/s. Debe tenerse en cuenta que sobre las interfaces de 2 Mbit/s se pueden soportar conexiones con velocidades de pico iguales o superiores a los 2 Mbit/s, pero en este caso el operador autorizado asume la imposibilidad de alcanzar el PCR en dichas conexiones de abonado en sentido red-usuario (descendente).

#### (b) Características de las conexiones UBR

Las conexiones de tipo UBR están orientadas a aplicaciones que no requieran compromisos explícitos respecto a retardos garantizados ni respecto a probabilidad de pérdida de célula. Por ello se adecuan a aplicaciones asociadas al ámbito de Internet (pe. correo electrónico, accesos web, etc).

Se ofrece una única modalidad de tipo UBR denominada "O", la cual se caracteriza por los parámetros indicados en la siguiente tabla:

	Modalidad	PCR equivalente a:	CDVT (msecs)		
			Modalidad pPAI		
			155 Mbit/s	34 Mbit/s	2 Mbit/s
Sentido red-usuario	O	1000 Kbit/s	1,3	3	9
Sentido usuario-red	O	320 Kbit/s	4	4	15

Ver Nota 1 anterior.

Por motivos estrictamente técnicos, se recomienda transportar las conexiones UBR a partir del pPAI sobre Trayectos Virtuales ATM diferentes de aquéllos que transporten conexiones SBR tipo 3. Para ello, el operador deberá indicar en los correspondientes formularios de solicitud de alta de conexión el ITV (Identificador de Trayecto Virtual) sobre el que desea transportar cada conexión de usuario.

### (c) Resumen de características

A modo de resumen, el siguiente cuadro recoge las principales características del acceso indirecto al bucle de abonado:

Transporte de tráfico	ATM extremo a extremo Basado en conexiones de Canal Virtual
Tipo de capacidad de transferencia	SBR tipo 3, modalidades B, C, J, L, M, N y P UBR, modalidad O
Ámbito de prestación	Demarcación ADSL para entrega de tráfico en PAI y PAI-D Ámbito nacional para extensión de pPAI a otras centrales
Otras características	Soportado físicamente sobre el par de cobre a través del cual se accede al servicio telefónico o acceso básico RDSI. Simultaneidad en el uso del acceso indirecto al bucle de abonado y del servicio telefónico o servicios soportados en acceso básico RDSI. En filtrado con “splitter”, necesidad de adecuación del par (instalación del “splitter” en el domicilio del usuario y trabajos en central). En filtrado con microfiltros, será necesaria la instalación de microfiltros en todos y cada uno de los terminales de banda vocal en la instalación del usuario final; dichos microfiltros serán responsabilidad del operador o del propio usuario final. Cada usuario final podrá disponer de una única conexión, a seleccionar entre las distintas modalidades existentes. En acceso indirecto sobre servicio telefónico básico se podrá optar, para cualquier modalidad, por filtrado con “splitter” o con microfiltros. En acceso indirecto sobre RDSI sólo se ofrece filtrado con “splitter” Todos los pPAIs (salvo los que correspondan a PAI-D) asociados a una misma demarcación se ubicarán físicamente en el mismo edificio de PAI.

#### 1.4.5.2 Atributos de capa ATM

A continuación se detallan el conjunto de atributos de capa ATM asociados a las conexiones extremo a extremo en el acceso indirecto al bucle de abonado.

##### (a) Transferencia de información

El acceso indirecto al bucle de abonado ofrece capacidad de transporte transparente de todo tipo de información en forma de células ATM, a través de una interfaz UNI (en PA y pPAI) según se especifica en la Recomendación I.361 de ITU-T. Será responsabilidad del operador la gestión de la información transmitida y estructura empleada por encima de este nivel.

El tráfico de cada usuario se transportará sobre una única conexión de Canal Virtual (CV) cuyos identificadores (ITV/ICV) serán asignados por el propio operador. El ancho de banda de estas conexiones ATM bidireccionales de Trayecto Virtual será, en general, asimétrico.

Si lo desea, el operador podrá solicitar más de un trayecto virtual (TV) por pPAI. En este caso, las conexiones de usuario se entregarán sobre los TVs solicitados de acuerdo al criterio que el operador especifique. Los ITVs podrán ser seleccionados por el propio operador, de acuerdo a los criterios indicados en el apartado siguiente.

### (b) Asignación de ITVs e ICVs

El Identificador de Trayecto Virtual (ITV) identifica totalmente al TV en una interfaz UNI. El ITV asignado será válido durante la vida de la conexión. Si lo desea, el operador podrá seleccionar el establecimiento de más de un TV en el extremo pPAI, pudiendo elegir los valores del ITV para las conexiones que solicite. El valor de ITV en el PA sigue los mismos criterios indicados en los párrafos anteriores para el ITV en el pPAI.

Tanto en el PA como en el pPAI, el Identificador de Canal Virtual (ICV) será asignado a cada conexión de usuario por el propio operador. La facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado es totalmente transparente a la carga útil de las células ATM. El valor del ICV será, en general, distinto en cada uno de los extremos de la conexión (PA y pPAI), ya que la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado es un servicio VC extremo a extremo.

Los valores posibles en usuario (PA) y en pPAI son los siguientes:

- ITV-usuario [0-13]
- ICV-usuario [32-127] <sup>9</sup>
- ITV-PAI [0-255]
- ICV-PAI [32-65535]

Los valores ITV e ICV en el lado usuario se pueden repetir sin restricciones entre usuarios diferentes, incluso aunque pertenezcan a la misma demarcación y central. En el lado PAI, no se puede repetir la pareja [ITV, ICV] en un mismo puerto (pPAI).

Telefónica aceptará los ITV/ICVs propuestos siempre que no exista colisión con otros reservados previamente en una misma interfaz de red. Si fuera éste el caso, Telefónica rechazará la solicitud de establecimiento de conexión, circunstancia que sólo se producirá cuando el operador haya solicitado un ITV/ICV que esté ya siendo empleado por una conexión establecida previamente sobre el mismo pPAI.

### (c) Restricciones en cuanto al tráfico admitido

La velocidad máxima o de pico ofrecida al operador en el pPAI estará sujeta a las restricciones en capa física que se indican en la tabla siguiente:

Sistema de transmisión	Tasa máxima de bit (nota 1)	Tasa efectiva de bit (nota 2)	Tasa de células (nota 3)	Tasa efectiva de bit (nota 4)
STM-1	155.520 kbit/s	149.760 kbit/s	353.207 cel/seg	135.632 kbit/s
E3	34.368 kbit/s	33.920 kbit/s	80.000 cel/seg	30.720 kbit/s
E1	2.048 kbit/s	1.920 kbit/s	4.528 cel/seg	1.739 kbit/s

Nota 1: Tasa máxima permitida por el sistema de transmisión, incluyendo bits de redundancia (p.e. bits de alineamiento de trama, etc.)

Nota 2: Tasa efectiva disponible para transmisión de células ATM en el pPAI, expresada en kbits por segundo una vez eliminada la tara de la trama STM-1.

---

<sup>9</sup> El valor asignado debe ser siempre superior a 31 para evitar posibles incompatibilidades en la red con los valores 0-31 reservados por ITU-T.

Nota 3: Tasa efectiva disponible para transmisión de células ATM en el pPAI, expresada en células ATM por segundo.

Nota 4: Tasa disponible para el operador en el pPAI, una vez descontada la redundancia introducida por la cabecera de célula ATM.

#### (d) Temporización y calidad de servicio

El flujo ATM correspondiente a las conexiones en el acceso indirecto al bucle de abonado, no implica ningún compromiso en cuanto a temporización por parte Telefónica, ya que el servicio ATM extremo a extremo no garantiza un valor máximo de Variación del Retardo de Célula (CDV, Cell Delay Variation).

#### (e) Tipos de acceso

Para el transporte del flujo de tráfico entregado en el pPAI hasta sus dependencias, el operador podrá optar diferentes alternativas de servicios portadores:

- reutilización de infraestructura de interconexión (PdI óptico o eléctrico)
- reutilización de cámara multioperador para entrega de señal en acceso desagregado
- reutilización de enlace radio para entrega de señal en acceso desagregado
- servicio de capacidad portadora
- circuitos punto a punto
- servicio Gigacom

#### (f) Número máximo de conexiones por pPAI

El número máximo de conexiones que por defecto se pueden asociar a un pPAI se obtiene teniendo en cuenta que la suma de las tasas garantizadas SCR para cada conexión no puede superar la tasa efectiva del pPAI. Únicamente las modalidades que tienen tasa garantizada SCR se tendrán en cuenta en la limitación de usuarios asociados a un pPAI.

Alternativamente a esta opción por defecto, el operador podrá solicitar la funcionalidad de “Overbooking” o desactivación del Control de Admisión de Conexiones (CAC), que supone eliminar este límite máximo de conexiones por pPAI. Con la desactivación del CAC será el operador quien asuma la responsabilidad de la calidad del servicio de las conexiones a sus clientes, ante posibles limitaciones en la capacidad del pPAI. Salvo en lo que afecta a esta eventual limitación del pPAI, Telefónica será responsable de garantizar las tasas SCR establecidas para las modalidades SBR en su red ATM.

En todo caso, Telefónica garantizará un número mínimo de conexiones por pPAI, en función de la velocidad del pPAI, dado por los siguientes valores:

- 8.000 conexiones para puertos PAI de 155 Mbit/s
- 2.000 conexiones para puertos PAI de 34 Mbit/s
- 125 conexiones para puertos PAI de 2 Mbit/s

En caso de que se produzcan mejoras y actualizaciones en la red GigADSL que permitan aumentar el número de conexiones por pPAI, dichas mejoras se pondrán en conocimiento de los operadores en un plazo no inferior a un mes previo a la fecha prevista de despliegue. Los operadores podrán así prever y solicitar las migraciones necesarias en los pPAI que podrían verse beneficiados por las mejoras.

### 1.4.5.3 Parámetros de calidad de servicio

En el presente capítulo se describen los aspectos principales relativos a la calidad de servicio de la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado. Se hace referencia a los parámetros técnicos de calidad de servicio y se indica el procedimiento para la comunicación de averías por parte del operador.

#### (a) Parámetros técnicos

El principal parámetro técnico de calidad de servicio es la probabilidad de pérdida de célula (Cell Loss Ratio, CLR). Para el caso de las modalidades SBR Telefónica se compromete a mantener el CLR por debajo de un umbral, siempre que el usuario respete el contrato de tráfico acordado, el cual viene definido por los parámetros PCR, SCR y MBS que caracterizan las conexiones tipo SBR tipo 3, tal y como se define en la Recomendación ITU-T I.371.

Se garantiza por tanto una tasa de pérdida de células ATM acotada para las células conformes, es decir, siempre que el usuario respete el PCR y el SCR contratados, así como el máximo tamaño de ráfaga (MBS) especificado. Dicha tasa de pérdida de células no se garantiza para las células no conformes. La garantía mencionada es de aplicación exclusiva a las conexiones SBR, no existiendo ningún compromiso expreso en cuanto a CLR para las conexiones UBR de modalidad O.

No se garantiza el retardo y variación del retardo asociado a las células ATM transmitidas. Los valores comprometidos se recogen en la siguiente tabla, y hacen referencia a conexiones extremo a extremo.

Parámetro	Valor	Unidades
CLR <sup>10</sup>	Modalidades SBR: $10^{-5}$ Modalidad O: No aplica	Probabilidad
CTD	No aplica	
CDV	No aplica	

### 1.4.5.4 Características de las interfaces ATM en el PAI y PAI-D

#### (a) INTERFACES FÍSICAS

##### **(a.1) Interfaces ATM**

Las interfaces en la capa física ofrecidas en el pPAI son:

- SDH STM-1 a 155.520 kbit/s eléctrica
- SDH STM-1 a 155.520 kbit/s óptica
- PDH E3 a 34.368 kbit/s eléctrica
- PDH E1 a 2.048 kbit/s eléctrica

---

<sup>10</sup> Valor aplicable únicamente a las células conformes. No existe compromiso para las células no conformes.



### **(a.2) Subcapa Medio Físico**

Las interfaces eléctricas ATM PDH E1 y E3 serán acordes con la Recomendación G.703 de la UIT-T.

Las interfaces ATM SDH STM-1 a 155.520 kbit/s eléctricas serán conformes con las Recomendaciones I.432.2, G.707, G.783 y G.825 de la UIT-T.

Las interfaces ATM SDH STM-1 a 155.520 kbit/s ópticas serán conformes a la clase S-1.1 definida en el Cuadro 2 de la Recomendación G.957 del UIT-T y a las Recomendaciones sobre SDH G.707, G.783 y G.825. Se hará uso de una fibra óptica monomodo por cada sentido de transmisión. Para aquellos aspectos no determinados en los requisitos anteriores de esta interfaz se recurrirá a la Recomendación I.432.2 de la UIT-T.

### **(a.3) Subcapa de convergencia**

Con respecto a la Subcapa de Convergencia de la Capa Física, a continuación se enumeran las características de la misma referidas a las jerarquías SDH y PDH transportando ATM.

- Las funciones de la Capa Física, las primitivas entre capa física y capa ATM y la Subcapa de Convergencia estarán acorde a la Recomendación I.321 de la UIT-T.
- El flujo de información entre la Subcapa Dependiente del Medio Físico, la Subcapa de Convergencia de Transmisión, la Capa ATM y el Plano de Gestión será tal como se define en la Recomendación I.413 de la UIT-T.
- La Subcapa de Convergencia llevará a cabo la función de delineación de celda basándose en el campo HEC (*Header Error Control*) de la cabecera de la celda, tal como se define en la Recomendación I.321 y se especifica en la Recomendación I.432.1 de la UIT-T.
- La Subcapa de Convergencia generará el campo HEC de la cabecera, tal como se define en la Recomendación I.321 y se especifica en la Recomendación I.432.1 de la UIT-T.
- La Subcapa de Convergencia llevará a cabo la función de corrección de errores de 1 bit en cabecera de celda o de detección de errores múltiples en cabecera de celda, tal como se define en la Recomendación I.321 y se especifica en la Recomendación I.432.1 de la UIT-T.
- La Subcapa de Convergencia llevará a cabo la función de desacoplo de velocidad de celda (Cell Rate Decoupling) preferentemente mediante la generación (en transmisión) y la supresión (en recepción) de celdas vacías (*idle cells*) para adaptar el flujo de celdas válidas a la capacidad del sistema de transmisión utilizado, tal como se define en las Recomendaciones I.321 e I.432.1 de la UIT-T. Adicionalmente, el desacoplo de velocidad de celda también podrá llevarse a cabo mediante el uso de celdas no asignadas.
- La Subcapa de Convergencia llevará a cabo la función de aleatorización de la carga útil de la celda, tal como se especifica en la Recomendación I.432.1 de la UIT-T.
- Para la interfaz PDH E1 a 2.048 kbit/s eléctrica, se utilizará la estructura de trama básica que se describe en la Recomendación G.704 de la UIT-T. La correspondencia de celdas ATM en la trama se realizará según la recomendación G.804 de la UIT-T, cumpliéndose con el apartado 3 de la misma.
- Para la interfaz PDH E3 a 34.368 kbit/s eléctrica, se utilizará la estructura de trama básica que se describe en la Recomendación G.832 de la UIT-T, cumpliéndose con el

apartado 2 de la misma. La correspondencia de celdas ATM en la trama se realizará según lo especificado en la Recomendación G.804 de la UIT-T, cumpliéndose con el apartado 6 de la misma. En particular, los flujos OAM de capa física se implementarán según el apartado 6.7 de la mencionada Recomendación G.804 de la UIT-T.

- El mecanismo de alineación de trama (G.832, 34.368 kbit/s) no se verá comprometido por el contenido de la cabida útil de la misma, según se indica en la G.832 apartado 2.
- Para las interfaces SDH STM-1 a 155.520 kbit/s eléctricas y ópticas, la correspondencia de celdas ATM en un C-4 y posteriormente en un VC-4 junto con el POH correspondiente se realizará según se define en las Recomendaciones I.432.2 y G.707 de la UIT-T.
- Para las interfaces SDH STM-1 a 155.520 kbit/s eléctricas y ópticas, los octetos de tara (trayecto y sección) utilizados serán los especificados en la Recomendación I.432.1 Los flujos OAM F1, F2 y F3 se implementarán de acuerdo con las Recomendaciones I.432.2 y G.707 de la UIT-T.

## **(b) CAPA ATM**

- La capa ATM cumplirá las recomendaciones siguientes de la UIT-T: I.361, I.321, I.150, I.371, I.610.
- La provisión de acceso indirecto al bucle de abonado ofrecerá en el pPAI una interfaz ATM del tipo Usuario-Red (UNI).

## **(c) LISTA DE RECOMENDACIONES REFERENCIADAS**

G.703 Características eléctricas/físicas de las interfaces jerárquicas digitales (10/98)  
 G.704 Estructuras de trama síncrona utilizadas en los niveles jerárquicos 1544, 6312, 2048, 8448 y 44 736 kbit/s (10/98)  
 G.707 Interfaz de nodo de red para la jerarquía digital síncrona (JDS) (03/96)  
 G.783 Características de bloques funcionales del equipo de jerarquía digital síncrona (JDS) (04/97)  
 G.804 Correspondencia de células modo de transferencia asíncrono con la jerarquía digital plesiócrona (02/98)  
 G.825 Control de la fluctuación de fase y de la fluctuación lenta de fase en las redes digitales basadas en la jerarquía digital síncrona (03/93)  
 G.832 Transporte de elementos de jerarquía digital síncrona sobre redes de jerarquía digital plesiócrona: estructuras de trama y estructuras de multiplexión (11/95)  
 G.957 Interfaces ópticas para equipos y sistemas basados en la jerarquía digital síncrona (07/95)  
 I.150 Características funcionales del modo de transferencia asíncrono de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) (11/95)  
 I.321 Modelo de referencia de protocolo de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) y su aplicación (04/91)  
 I.356 Calidad de funcionamiento en la transferencia de células en la capa de modo de transferencia asíncrono de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) (10/96)  
 I.361 Especificación de la capa de modo de transferencia asíncrono de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA)  
 I.413 Interfaz usuario-red de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) (03/93)  
 I.432.1 Interfaz usuario-red de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) – Especificación de la capa física: Características generales (08/96)  
 I.432.2 Interfaz usuario-red de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) – Especificación de la capa física: explotación a 155 520 kbit/s y 622 080 kbit/s (08/96)  
 I.610 Funciones y principios de Operación y Mantenimiento de la red digital de servicios integrados de banda ancha (RDSI-BA) (11/95)  
 Af-tm-0121 *Traffic Management Specification*. ATM Forum. Marzo 1999.

## 1.5 PROCEDIMIENTOS DE PROVISIÓN DE LOS SERVICIOS

### 1.5.1 MODELO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS

El modelo de procedimientos administrativos entre los operadores autorizados y Telefónica está basado en una solución implementada por Telefónica mediante un sistema de acceso seguro a web. La aplicación web de Telefónica es accesible para cada operador autorizado, mediante un navegador y usando el protocolo HTTPS. El acceso a la aplicación podrá realizarse también mediante procesos automáticos. Cuando los procedimientos incluyan comunicaciones mediante correo electrónico (como para comunicar la apertura de una incidencia), se deberán cumplir igualmente los requisitos mínimos de seguridad (encriptación, autenticación, etc.).

Cada operador solicitará a Telefónica mediante escrito formal un código de usuario y una contraseña para acceder al sistema web, que Telefónica le entregará en el plazo de cinco días. Telefónica podrá así garantizar la autenticación del usuario del sistema. Adicionalmente, mediante la especificación de perfiles de usuario podrán definirse distintos niveles de acceso a los procedimientos para diversos usuarios de un mismo operador.

Se distinguen cuatro bloques de contenidos que serán accesibles a través de la página web de inicio de los procedimientos administrativos: solicitudes, páginas de información y gestión de incidencias.

1. El bloque **solicitudes** permite realizar una solicitud de cualquier tipo mediante un formulario específico al tipo de proceso que se desea iniciar. El sistema sólo aceptará la petición, a la que asignará automáticamente la fecha en que vence el plazo límite de ejecución, si se han cumplimentado todos los campos obligatorios. Otros campos presentados serán opcionales o rellenados automáticamente por el sistema a partir del perfil del usuario conectado. Se podrá asimismo acceder a solicitudes ya realizadas introduciendo su código de referencia o número administrativo del elemento afectado, para cancelarlas, modificarlas, conocer en qué estado se encuentran u obtener la respuesta de Telefónica.
2. En el bloque **páginas de información** se accede a información de todos los procesos identificados, con excepción de la gestión de incidencias, a la que se dedica un apartado específico. Permite obtener listados de las solicitudes que se encuentran en un determinado estado, junto con enlaces que dirigen a la información detallada de cada una de ellas. El acceso a la información depende del perfil del usuario conectado, y cada operador autorizado, como es lógico, tiene acceso únicamente a las solicitudes que le afectan. El mantenimiento histórico de la información asociada a procedimientos ya concluidos será de dos meses. Este bloque alertará asimismo sobre las actualizaciones o correcciones efectuadas por Telefónica en las bases de datos relacionadas con la información de la OBA. El sistema permitirá la descarga de la información resultado de las consultas en un formato de uso común con el fin de que pueda ser tratada por los operadores.
3. El bloque **gestión de incidencias** permite iniciar el proceso de gestión de incidencias y mantener un canal de comunicación que facilite la resolución de las mismas con la mayor brevedad. Cuando se abra una incidencia, la aplicación enviará automáticamente un mensaje de correo electrónico a la dirección de contacto de los operadores implicados. También será posible obtener información sobre las incidencias activas en las que un

operador es parte interesada, así como consultar el histórico de todas en las que haya participado como iniciador, responsable o afectado.

4. El bloque **planificación y seguimiento** permite a los operadores solicitantes comunicar a Telefónica sus estimaciones de demanda de solicitudes de servicios OBA con el fin de garantizar y facilitar la suficiencia de recursos humanos y de equipamiento material para la provisión de los mismos. Además, dentro de este bloque, Telefónica aportará una serie de elementos de información, relativos tanto a la previsión y planificación de las actuaciones equivalentes que realice en cada central para sus servicios, como al seguimiento. Este bloque se desarrolla en un apartado específico.

#### **1.5.1.1 Presentación de solicitudes**

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico del procedimiento en cuestión en la página web de Telefónica.

Los datos del titular de la solicitud podrán aparecer por defecto en el formulario de la página web, basados en el perfil del código de usuario utilizado. De esta forma el operador autorizado solo necesitará rellenarlos en caso de que haya algún cambio.

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento. A menos que el operador autorizado exprese entonces que no lo desea, el sistema le remitirá como acuse de recibo un mensaje de correo electrónico, que se enviará de forma inmediata como confirmación de que la solicitud ha quedado registrada y contendrá al menos la fecha y hora de recepción (origen de tiempos del procedimiento) y el tipo de solicitud.

#### **1.5.1.2 Subsanación de errores en las solicitudes**

El sistema web hará una primera validación on-line de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error, o aquellos campos obligatorios que han sido omitidos. No se permitirá la remisión de una solicitud hasta que todos sus datos no hayan sido validados por el sistema. En esta primera validación solamente se comprobará si los campos siguen la estructura definida. Posteriormente, el sistema verificará en sus bases de datos si el contenido de los campos solicitados es correcto. En caso de que los datos sean incorrectos Telefónica enviará un mensaje para que el operador autorizado realice una nueva solicitud corregida. Telefónica deberá efectuar esta notificación antes de 24 horas desde la recepción de la solicitud.

#### **1.5.1.3 Comprobación de estado de solicitudes**

El operador autorizado podrá consultar sus solicitudes pendientes accediendo a la página web de solicitudes mediante el código de referencia o el número administrativo.

Telefónica deberá reflejar los retrasos que no le sean imputables a efectos de cálculo del tiempo de provisión de los servicios o de resolución de incidencias, así como las causas que han originado dichos retrasos.

#### **1.5.1.4 Cancelación de solicitudes**

Una vez formulada una solicitud, el operador peticionario podrá cancelarla antes de la fecha de comienzo de los trabajos de provisión por Telefónica, sin que ello lleve asociado un coste para el operador.

Una vez iniciados los trabajos de provisión, el operador podrá solicitar asimismo la cancelación de la solicitud. En este caso, sin embargo, Telefónica podrá facturar justificadamente una cantidad dependiente del momento de la cancelación (por ejemplo, horas empleadas por el personal de Telefónica dedicadas hasta ese momento a la provisión del servicio o el desmontaje de elementos) y nunca superior a la correspondiente cuota de alta.

La cancelación podrá realizarse a través de la misma página de solicitudes utilizando el código de referencia de la solicitud.

#### **1.5.1.5 Modificación de solicitudes**

Mediante la introducción en el sistema del código de referencia de la solicitud o el número administrativo del elemento, el operador podrá acceder a una solicitud ya realizada. El sistema permitirá la modificación de la solicitud mediante la activación de la correspondiente función de modificación y la comprobación de que se han realizado cambios respecto de la solicitud previamente introducida.

No se permitirá la remisión de la nueva solicitud hasta que todos sus datos no hayan sido validados por el sistema.

Una vez iniciados los trabajos de provisión, no se permitirán modificaciones sobre la solicitud que requieran la restauración de los trabajos realizados. En este caso, deberá cancelarse la solicitud y, a continuación reiterarla con los nuevos datos.

#### **1.5.1.6 Denegaciones**

En la descripción de cada procedimiento se da una relación de las posibles causas de denegación. En caso de denegación deberá indicarse la correspondiente causa de denegación y en el marco de la gestión de incidencias en provisión se suministrará información detallada sobre los motivos concretos en que se basa la aplicación de la causa de denegación. No será posible denegar una solicitud por un motivo que no esté recogido en la OBA o, en su defecto, no haya sido acordado entre Telefónica y el operador autorizado.

El carácter incompleto o inexacto que, eventualmente, tuvieran los datos de carácter personal correspondientes a las bases de datos de abonado de Telefónica, no podrá ser causa de denegación de una solicitud de prolongación del par.

#### **1.5.1.7 Interfaz de respaldo**

Además de la interfaz web citada y sobre la que está basada la descripción de los procedimientos de esta oferta, Telefónica pondrá a disposición de los operadores autorizados una interfaz alternativa mediante fax o correo ordinario para las situaciones en que la página web de Telefónica no se encontrara accesible, con el fin de contar con una vía de respaldo ante situaciones de contingencia en la interfaz web.

#### **1.5.1.8 Actualización a nuevas versiones**

Telefónica comunicará con 2 meses de antelación a los operadores autorizados, salvo acuerdo entre las partes implicadas modificando dicho plazo, el momento en el que estarán disponibles nuevas versiones del sistema web, así como el tiempo en que convivirán varias versiones, si es el caso. Esta comunicación incluirá, al menos, el manual de usuario donde se detallarán de forma explícita las modificaciones de la nueva versión.

#### **1.5.1.9 Otras interfaces para presentación de solicitudes**

Se ofrecerán interfaces adicionales para realizar el envío masivo de solicitudes y consultas en los servicios de prolongación de par, alta de conexiones de acceso indirecto y servicios de información. Estarán basadas en una interfaz mediante correo electrónico que aceptara ficheros adjuntos los mensajes y seguirán los principios de los procedimientos definidos en esta oferta con interfaz web. El manual de estas interfaces recogerá la estructura y formato de todos los módulos de intercambio de información específicos para las solicitudes y consultas masivas (archivos adjuntos a los correos electrónicos).

Sin perjuicio de la interfaz empleada en el envío de la solicitud, una vez recibida se incorporará al sistema informático (que será único) y, por tanto, será posible emplear la interfaz web para realizar cualquier otra operación (modificación, consulta, gestión de incidencias, etc).

Será de aplicación lo recogido en el punto 1.5.1.8 respecto de las actualizaciones que se realicen a esta interfaz.

Las subsanaciones en el caso de solicitudes masivas serán tratadas de manera individual por el sistema, debiendo contestar el operador autorizado una por una a cada solicitud incorrecta.

#### **1.5.1.10 Contabilización de los plazos y tiempos**

El calendario laboral a aplicar en cada caso será el que decidan las partes libremente y, si no hay acuerdo al respecto, el correspondiente a Madrid capital.

Los plazos medidos en días empleados en estos procedimientos, y que aparecen referidos indistintamente como “días”, “días hábiles” o “días laborables”, se refieren a los días laborables comprendidos de lunes a viernes, con la excepción de los festivos.

Los tiempos medidos en “horas hábiles” empleados en estos procedimientos, se refieren a aquéllas comprendidas entre las 8:00 y las 20:00 de los días laborables.

Los tiempos medidos en “horas” empleados en estos procedimientos, se refieren a las horas totales transcurridas desde el origen de tiempos, sin interrupción por horario nocturno, fin de semana, o festivos.



## **1.5.2 PROCEDIMIENTO DE TENDIDO DE CABLE INTERNO**

### **1. Presentación de solicitudes**

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico para el tendido de cable interno en la página web de Telefónica. El formulario de solicitud que se mostrará en la página web, conjunto o específico, incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: tendido de cable interno
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de central
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante (principal)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- otros operadores solicitantes (en caso de ubicación compartida)
- datos del servicio
  - referencia/ubicación en recinto de coubicación donde se solicita el tendido
  - infraestructura para la conexión de tendidos (sí/no)
  - número de módulos 100 pares solicitados
  - tipo de acceso: completamente desagregado/compartido
  - utilización de los dos lados del RdO (sí/no)
- datos del repartidor de operador (sólo se rellenarán en la primera petición)
  - posición y orientación del RdO en superficie del operador (si lo instala Telefónica)
  - modelo y fabricante del RdO y regletas elegido
  - RdO suministrado por el operador: si/no;
  - plazo de disponibilidad del RdO a partir de la fecha de disponibilidad del recinto de coubicación (en caso de ser provisto por el operador);

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

### **2. Causas de denegación de solicitud de tendido de cable por Telefónica**

La solicitud de tendido de cable interno sólo podrá ser denegada por las siguientes causas

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado coubicación
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

No se rechazarán solicitudes de tendido de cable interno por no estar finalizados los trabajos de coubicación.

### **3. Interacciones**

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de tendido de cable interno de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.

2. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar el tendido de cable interno.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de alta de tendido de cable interno*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación para el tendido de cable
  - fecha de la denegación
4. Una vez aceptada la solicitud, Telefónica deberá de hacer la entrega del servicio de tendido de cable interno antes de 10 días desde la aceptación de la solicitud o desde la fecha en que Telefónica pueda tener acceso al recinto de coubicación y se le notifique la disponibilidad del RdO si éste es instalado por el Operador. El plazo de suministro no podrá considerarse finalizado si la solicitud de tendido de cable interno está vinculada a una solicitud de coubicación con plazo no vencido.

#### **4. Ampliación de tendido de cable interno**

1. Cuando se desee ampliar una instalación de tendido de cable interno, se accederá con el número administrativo de la instalación a la página de solicitud correspondiente en el sistema web.
2. La página de solicitud (que incluirá los datos de la instalación actual) permitirá solicitar la ampliación de módulos de 100 pares adicionales, así como de nueva infraestructura (para 600 pares) cuando la ampliación supere la capacidad de la infraestructura existente
3. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar la ampliación del tendido de cable interno.
4. La ampliación se proveerá en el plazo de 6 días desde la aceptación, salvo que implique nueva infraestructura en cuyo caso el plazo será de 10 días.

#### **5. Procedimiento de baja de tendido de cable interno**

Cuando un operador solicite la baja de coubicación, se generará automáticamente una baja completa del tendido de cable interno. La petición específica de baja de tendido de cable interno podrá utilizarse para dar de baja parte del tendido de cable interno, manteniéndose la coubicación (baja parcial).

El procedimiento en ambos casos (completa y parcial) se indica a continuación:

1. El operador autorizado accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de tendido de cable interno introduciendo el número administrativo del tendido actual y se ofrecerá la posibilidad de bajas parciales de dicha instalación.
2. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su validación y envío vía web.
3. Telefónica deberá dar de baja el tendido de cable interno requerido en un plazo máximo de 10 días desde la aceptación de la solicitud.

### **1.5.3 PROCEDIMIENTO DE TENDIDO DE CABLE EXTERNO**

#### **1. Presentación de solicitudes**

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico para el tendido de cable externo en la página web de Telefónica. El formulario de solicitud que se mostrará en la página web, conjunto o específico, incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: tendido de cable externo
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de central
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante (principal)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- otros operadores solicitantes (en caso de ubicación compartida)
- datos del servicio
  - número de unidades de infraestructura y cableado para tendidos
  - tipo de acceso: completamente desagregado/compartido
  - utilización de los dos lados del RdO (sí/no)
- datos en ubicación distante en parcela de Telefónica
  - datos repartidor de operador (sólo se rellenarán en la primera petición)
  - RdO suministrado por Telefónica: sí/no;
  - plazo de disponibilidad del RdO a partir de la fecha de disponibilidad de la instalación en parcela, en caso de ser suministrado/instalado por el operador;
- datos de la ubicación distante en dependencias del Operador
  - dirección postal del emplazamiento
  - lugar elegido para conexión de cableado (punto intermedio, sala del operador, otro)
  - fecha de disponibilidad para instalación del tendido
  - modelo y fabricante del RdO y regletas elegido
  - fecha de disponibilidad para instalación del RdO, en caso de ser suministrado/instalado por Telefónica.

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

#### **2. Causas de denegación de solicitud de tendido de cable por Telefónica**

La solicitud de tendido de cable externo sólo podrá ser denegada por las siguientes causas

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado ubicación distante en parcela.
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

### 3. Interacciones

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de tendido de cable externo de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar el tendido de cable externo.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de alta de tendido de cable externo*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación para el tendido de cable
  - fecha de la denegación

#### En caso de ubicación en parcela de Telefónica

4. Una vez aceptada la solicitud, Telefónica deberá de hacer la entrega del servicio de tendido de cable externo, incluyendo en su caso el proyecto específico, antes de 20 días desde la aceptación de la solicitud o desde la fecha de disponibilidad del RdO si éste es instalado por el Operador.

#### En caso de ubicación distante en dependencias del Operador

5. El Operador contactará con el representante de Telefónica por vía telefónica o correo electrónico, para fijar las fechas de realización de replanteo y de los trabajos. En su caso, el Operador deberá facilitar en las fechas previstas el acceso a sus dependencias del personal de Telefónica debidamente acreditado. El Operador y Telefónica acordarán el proyecto específico del tendido de cable externo en el plazo máximo de 10 días desde la aceptación de la solicitud, salvo acuerdo distinto entre las partes.
6. Telefónica y el Operador deberán gestionar los permisos y autorizaciones precisas, realizar las obras necesarias, incluidas en su caso canalizaciones, y tener disponible el RdO en la fecha prevista en la solicitud.
7. Una vez acordado el proyecto específico, la provisión del tendido del cable externo por Telefónica se completará en el plazo máximo de 30 días, salvo causas achacables al Operador.

### 4. Ampliación de tendido de cable externo

1. Cuando se desee ampliar una instalación de tendido de cable externo, se accederá con el número administrativo de la instalación a la página de solicitud correspondiente en el sistema web. Una solicitud de ampliación se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su validación y envío vía web.

2. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar la ampliación del tendido de cable externo.
3. En caso de que sea necesaria una ampliación de la infraestructura externa, el Operador y Telefónica acordarán el proyecto específico de ampliación del tendido de cable externo en el plazo máximo de 5 días, salvo acuerdo distinto entre las partes. Una vez acordado el proyecto específico, la provisión del tendido del cable externo por Telefónica se completará en el plazo máximo de 10 días.
4. En caso que la ampliación utilice la infraestructura externa existente, no será necesario proyecto específico y la provisión del tendido del cable externo por Telefónica se completará en el plazo máximo de 6 días desde la aceptación de la solicitud.

## **5. Procedimiento de baja de tendido de cable externo**

La petición de baja de tendido de cable externo podrá utilizarse para dar de baja una parte (baja parcial) o todo el tendido de cable externo (baja completa).

El procedimiento en ambos casos (completa y parcial) se indica a continuación:

1. El operador autorizado accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de tendido de cable externo introduciendo el número administrativo del tendido actual y ofrecerá la posibilidad de bajas parciales de dicha instalación.
2. El sistema web realizará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error o aquellos campos obligatorios que hayan sido omitidos. El sistema generará un nuevo código de referencia que identificará a la solicitud de baja y la instalación resultante, en su caso.
3. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su validación y envío vía web.
4. Telefónica deberá dar de baja el tendido de cable externo requerido en un plazo máximo de 20 días desde la aceptación de la solicitud.

## **1.5.4 PROCEDIMIENTO DE PROLONGACIÓN DEL PAR**

### **1.5.4.1 Introducción**

Mediante este procedimiento se solicita el alta o un cambio de modalidad en el servicio de prolongación de par (tanto de acceso completamente desagregado como de acceso compartido) descrito anteriormente, de modo que el procedimiento engloba los siguientes casos:

1. Prolongación de par completamente desagregado – bucle individual en servicio.
2. Prolongación de par completamente desagregado – bucle vacante.
3. Prolongación de par completamente desagregado – solicitud de grupo.
4. Prolongación de par acceso compartido en bucle en servicio.
5. Cambio de modalidad de compartido a completamente desagregado.
6. Cambio de modalidad de acceso indirecto a completamente desagregado.
7. Cambio de modalidad de acceso indirecto a compartido.

El cambio de modalidad de completamente desagregado a compartido implica un alta simultánea en el servicio telefónico de Telefónica, por lo que no puede iniciar el proceso el operador autorizado, sino que se aplica lo descrito para el proceso de baja con recuperación de bucle.

Se incluye, además, la posibilidad de traspaso directo de bucles entre operadores autorizados y se contempla la coordinación con el proceso de portabilidad. Puede darse un proceso de portabilidad en los casos 1, 3, 5 y 6 con Telefónica en rol de donante (o rol de tercero en caso de traspaso).

Cualquier solicitud de alta o cambio de modalidad deberá estar basada en la existencia de una petición firmada o cualquier otro medio previsto al efecto por la normativa que acredite la manifestación del consentimiento por el abonado titular actual, o por el futuro abonado en caso de bucle vacante, en la que aquél muestre su deseo de que su par actual o futuro sea accedido por el Operador con el cual ha firmado la petición. Esta petición deberá estar en poder del Operador. En el caso de que un usuario final realice varias solicitudes a través de Operadores diferentes, Telefónica las atenderá por riguroso orden de recepción, siendo rechazadas las que se reciban mientras una solicitud aceptada esté aún en gestión y no haya sido previamente cancelada.

En el caso de que el Operador optara por realizar las pruebas de entrega del servicio él mismo, el servicio comenzará a facturar después de la comunicación, por parte de Telefónica, de la finalización de sus trabajos. Si el bucle se mostrara defectuoso a la vista de las medidas de continuidad eléctrica y medidas de atenuación a 40 kHz, 150 kHz y 300 kHz, el servicio se considerará como no entregado, y se procederá a la regularización de los importes facturados.

La finalización con éxito de un proceso de traspaso implica la baja automática del par por parte del operador previamente beneficiario. Los procesos de baja se contemplan en un apartado específico. Telefónica rotulará los pares desagregados con su correspondiente número administrativo excepto en los casos en los que por sus características la solicitud no requiera el desplazamiento al domicilio del abonado.

Este procedimiento se aplica también al acceso a bucles que disponen del servicio Imagenio o de un servicio ADSL basado en un servicio mayorista equivalente a GigADSL. En dichos casos las peticiones de prolongación de par deberán tramitarse como solicitudes de cambio de modalidad de acceso indirecto a la modalidad de acceso deseada (acceso completamente desagregado o acceso compartido).



#### **1.5.4.2 Sincronización de las diferentes actuaciones**

De cara a la sincronización de los diferentes trabajos, se define una ventana única de actuación o ventana de prolongación de una duración fija de 6 horas. La citada ventana única de actuación es un periodo en que deben realizarse las siguientes actuaciones: instalaciones necesarias en dependencias del abonado, actuaciones para hacer efectiva la portabilidad (en su caso), trabajos en central de prolongación de par y pruebas (de haberse solicitado, para que se produzca la entrega del servicio y se empiece a facturar). En los casos de cambio de modalidad el concepto de ventana única de actuación es igualmente de aplicación, de manera que todas las actuaciones necesarias se realizan en dicha ventana y se garantiza el correcto funcionamiento del servicio hasta el inicio de dicho periodo temporal.

La ubicación temporal de dicha ventana vendrá definida por la cita que debe concertarse con la persona indicada para la ejecución de las actuaciones en su domicilio, a menos que no sean necesarias dichas actuaciones, en cuyo caso la ubicación de la ventana vendrá determinada por Telefónica, quien realizará sus mejores esfuerzos para ajustarse, en su caso, a la ventana de preferencia expresada en el formulario de solicitud.

#### **1.5.4.3 Observaciones adicionales sobre portabilidad**

En caso de portabilidad, una vez conocida la fecha y hora de la citada ventana única de actuación, debe comunicarse al operador receptor (bien por indicación de Telefónica si actúa en rol de donante, bien por negociación entre los operadores implicados en otro caso), la fecha en la que es conveniente iniciar el proceso de portabilidad. Si Telefónica actúa como operador donante situará la ventana de cambio de portabilidad dentro de la citada ventana única de actuación. Si es otro el operador donante deberá negociarse la ubicación temporal de la ventana de cambio de portabilidad dentro de la citada ventana única de actuación.

Telefónica comunicará al operador solicitante la fecha en la que es conveniente iniciar el proceso de portabilidad. El correspondiente mensaje *SP* de solicitud de portabilidad deberá hacer referencia a que ésta se solicita en el contexto del acceso desagregado al bucle, para su coordinación con los trabajos en planta, pudiendo señalar el "horario para el cambio preferido por el abonado" e indicando en las "observaciones" que la portabilidad se deberá aplicar de forma sincronizada con la desagregación del bucle correspondiente.

Si Telefónica es el operador donante (por no tratarse de un traspaso entre operadores), fijará una ventana de cambio de portabilidad que estará incluida dentro de la ventana de prolongación del par.

Si se produjera cualquier incidencia que implicara un retraso en el proceso de portabilidad, el proceso de prolongación de par no se cancelará. El operador autorizado comunicará la eventualidad a Telefónica, quien abrirá un periodo de incidencia (con parada de reloj si procede) y, con la mayor brevedad, comunicará al operador la nueva ventana de actuación, que se ajustará a la ventana de cambio de portabilidad que establecerá como operador donante.

En el caso de traspaso entre operadores, Telefónica y el operador u operadores participarán en la determinación de la ventana de cambio de portabilidad, que deberá negociarse con el correspondiente operador donante para la sincronización de la ventana de cambio de portabilidad con las actuaciones de prolongación del par. En este caso, Telefónica actúa en rol de operador de tercero y no tiene por tanto responsabilidad de que la portabilidad sea efectiva a la entrega del servicio.

Lo anterior será de aplicación a menos que la especificación de portabilidad disponga otro tratamiento específico de las solicitudes de prolongación de par con portabilidad asociada. En particular, si así lo estableciera la especificación de portabilidad con el fin de unificar ambos procesos, deberá incluirse en la solicitud de prolongación de par la información exigida en dicha especificación. Del mismo modo, si así lo estableciera la especificación de portabilidad con el fin de unificar ambos procesos, serán de aplicación las causas de denegación reconocidas en dicha especificación.

#### 1.5.4.4 Presentación de solicitudes de alta o cambio de modalidad

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico, que incluirá los siguientes campos (obligatorios en los casos indicados):

<i>Campo de información</i>	
Tipo de solicitud <sup>1</sup> : 1 a 7	
1. Prolongación de par completamente desagregado — bucle individual en servicio. 2. Prolongación de par completamente desagregado — bucle vacante. 3. Prolongación de par completamente desagregado — solicitud de grupo. 4. Prolongación de par acceso compartido en bucle en servicio. 5. Cambio de modalidad de compartido a completamente desagregado. 6. Cambio de modalidad de acceso indirecto a completamente desagregado 7. Cambio de modalidad de acceso indirecto a compartido.	Obligatorio
Código de referencia: aportado por el operador	Obligatorio
Fecha de la solicitud (ddmmaaaa)	Obligatorio
Identificación del operador solicitante <ul style="list-style-type: none"> <li>• Código de operador</li> <li>• Nombre y apellidos coordinador técnico</li> <li>• Teléfono de contacto y fax</li> <li>• Dirección de correo electrónico</li> </ul>	Obligatorio
Operador coubicado con quien se tiene acuerdo de compartición de recursos y servicios	No obligatorio
Ventana temporal deseada (fecha y hora)	No obligatorio
Número de pares adicionales (0 a 98) <sup>2</sup> (Valor por defecto "0")	No obligatorio
Tipo de solicitud de grupo: <i>desagregación grupo completo / desagregación dando de baja resto de pares/ desagregación manteniendo resto de pares</i>	Obligatorio únicamente para solicitud de grupo
Solicitud incluye portabilidad (sí/no)	Obligatorio excepto para bucle vacante, prolongación acceso compartido, cambio de indirecto a compartido
Solicitud de traspaso (sí/no)	Obligatorio excepto para bucle vacante
Señales a introducir sobre el par y velocidad de transmisión (para reglas de penetración y base de datos de unidades básicas)	Obligatorio
Código MIGA de central/RPCA	Obligatorio

<sup>1</sup> La cuota de alta puede depender de la situación previa del par (acceso completamente desagregado, compartido, indirecto, etc.).

<sup>2</sup> En caso de solicitud de grupo, mediante este campo se especifica el número de pares a desagregar (cumplimentado con el valor N-1 para solicitar N pares), aunque el contenido del campo es irrelevante si se solicita la desagregación del grupo completo.

Datos abonado: NIF/CIF/NIE/Número de Pasaporte	Obligatorio excepto para bucle vacante
Número de teléfono asociado al par (se podrán indicar hasta diez números de una misma ubicación de abonado)	Obligatorio excepto para bucle vacante o traspaso de bucle desagregado
Domicilio del abonado para identificación del par	Obligatorio únicamente para bucle vacante o traspaso de bucle desagregado
Datos persona de contacto para cita <ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre y apellidos</li> <li>Teléfono 1 de persona de contacto</li> <li>Teléfono 2 de persona de contacto</li> </ul>	Obligatorio si se solicita instalación de PTR, instalación de splitter, pruebas extremo a extremo o caracterización.
Datos conexión física <sup>3</sup> <ul style="list-style-type: none"> <li>Identificador comercial de bloque (cada bloque atiende a 100 pares)</li> <li>Nº de par del bloque (de 1 a 100)</li> </ul>	Obligatorio
Datos conexión física para cambio de modalidad <ul style="list-style-type: none"> <li>Identificador comercial de bloque</li> <li>Nº de par del bloque</li> </ul>	Obligatorio únicamente para cambio de modalidad de compartido a desagregado
Instalación PTR requerida (sí/no) <sup>4</sup> (Valor por defecto “no”)	No obligatorio
Instalación <i>splitter</i> de abonado requerida (sí/no) (Valor por defecto “no”)	No obligatorio
Pruebas extremo a extremo requeridas (sí/no) (Valor por defecto “no”)	No obligatorio
Pruebas de sincronismo requeridas (sí/no) (Valor por defecto “no”)	No obligatorio
Servicio caracterización requerido (sí/no) (Valor por defecto “no”)	No obligatorio
Servicio de mantenimiento premium (sí/no) (Valor por defecto “no”)	No obligatorio
Instalación de acometida en caso de ser necesaria (sí/no) <sup>5</sup>	Obligatorio únicamente para bucle vacante

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

#### 1.5.4.5 Causas de denegación

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación. La solicitud de prolongación de par solo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causa de fuerza mayor
- ya existe otra solicitud en curso para el par de referencia
- no consta acuerdo de compartición con el operador coubicado referido
- tipo de solicitud no permitido (se solicita acceso compartido en par no activo)
- no hay par vacante en caso de haber sido solicitado (en este caso, Telefónica deberá presentar al Operador prueba fehaciente de la causa de denegación)
- tendido cable interno no disponible
- tendido cable externo no disponible
- incompatibilidad con servicios soportados en el par<sup>6</sup>
- incompatibilidad con otros servicios soportados en la misma unidad básica, según reglas penetración del plan de despliegue<sup>7</sup>
- incompatibilidad con elementos sobre el par<sup>8</sup>

<sup>3</sup> El timbrado del bloque del operador en el RPCA debe coincidir con el timbrado del RdO para que no haya confusiones al solicitar una prolongación. Si se solicitan varios pares se utilizarán el número de par del bloque indicado y los inmediatamente sucesivos.

<sup>4</sup> La instalación del PTR es opcional. Si el Operador optara por instalarlo y solicita a Telefónica la realización de las pruebas de entrega del servicio, el PTR deberá estar instalado previamente a la realización de las citadas pruebas.

<sup>5</sup> El operador puede así solicitar que no se siga adelante con la petición si su coste fuera a incrementarse como consecuencia de la necesidad de instalar acometida.

<sup>6</sup> No se puede pedir acceso compartido en bucle con hilo musical o telecómputo.

<sup>7</sup> En este caso Telefónica indicará la situación concreta actual en el cable de pares que imposibilita el servicio de acceso al bucle por el operador peticionario

- abonado con servicio suspendido o interrumpido por falta de pago
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y telefónica
- número telefónico o domicilio no corresponde con central (Telefónica informará de la central correcta y en caso de bucle conectado a MUXFIN, identificará el punto de acceso correspondiente)
- número no consta como abonado de Telefónica

En particular, no debe dar lugar al rechazo de la solicitud la no concordancia de los siguientes datos (especificados en el apartado 1.5.4.4), con la información de que disponga Telefónica:

- el tipo de cambio de modalidad (tipos de solicitud 5 a 7), cuando se trate de un alta con traspaso.
- el campo “solicitud de traspaso (sí/no)”.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente (y de forma fehaciente, en su caso) la causa particular de la denegación.

#### **1.5.4.6 Cancelación**

Una vez formulada la solicitud de prolongación de par, el operador podrá cancelarla según lo indicado en el apartado de descripción general de los procedimientos administrativos.

En caso de recibir del abonado petición escrita al efecto, Telefónica de España la remitirá mediante fax al operador solicitante para que éste proceda a la cancelación del proceso.

En caso de solicitud de prolongación con portabilidad se admitirá únicamente la cancelación si se solicita con una antelación mínima de un día laborable respecto a la correspondiente ventana de cambio de portabilidad.

#### **1.5.4.7 Interacciones**

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta o modificación de prolongación de par de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada. En caso de aceptación indicará el número administrativo que servirá para identificar el par.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de prolongación de par (alta/modificación)*
  - código de referencia
  - causa de denegación
  - fecha de la denegación
4. Si se trata de un traspaso de bucle entre operadores, en el momento de la aceptación Telefónica comunicará al operador anterior afectado por el traspaso que una petición de traspaso se encuentra en curso, indicándole el código de referencia de su petición original.

---

<sup>8</sup> No es posible acceder a un par multiplexado o a una línea TRAC

5. Si son necesarias actuaciones en el domicilio del abonado,<sup>9</sup> Telefónica tratará de concertar cita con la persona indicada en la solicitud (cita que podrá ser cualquier día laborable de lunes a viernes) en un plazo de 3 días desde la aceptación de la solicitud de alta vía web y teniendo en cuenta las necesidades de coordinación entre los trabajos y procesos implicados. También podrá ser el propio cliente o el Operador, en nombre del cliente y con su conocimiento, quien se dirija a Telefónica para concertar la cita.<sup>10</sup> Si se produce una anulación de cita, Telefónica comunicará esta incidencia en la página de estado de la petición y enviará un correo electrónico advirtiéndolo de la situación en las 4 horas hábiles siguientes, con indicación de la causa de anulación en el campo correspondiente (ausencia del cliente, llamada previa del cliente, etc.). En adelante el cliente, o el Operador en su nombre, concertarán nueva cita con Telefónica.
6. En el plazo de 4 días desde la aceptación de la solicitud y con al menos 2 días de antelación respecto a la ventana, Telefónica comunicará al operador solicitante, y en su caso también al operador anterior afectado por un traspaso, la ventana temporal (fecha y rango horario) durante la cual se producirá la cesión del par. Cuando se haya solicitado portabilidad, en la misma comunicación Telefónica indicará al operador solicitante, y en su caso también al operador anterior afectado por un traspaso, la fecha en la que es necesario iniciar el proceso de portabilidad para permitir la sincronización de la ventana de prolongación del par con la de portabilidad<sup>11</sup>. Dicha comunicación incluirá la siguiente información:
- tipo de registro: *comunicación ventana*
  - código de referencia:
  - fecha y rango horario de la ventana de actuación (hora inicial; hora cierre)
  - fecha y rango horario de la ventana de cambio de portabilidad (hora inicial; hora cierre)
  - número de bucles

En caso de portabilidad, se tendrá en cuenta lo señalado en el apartado “Sincronización con ventana de cambio de portabilidad”<sup>12</sup>.

7. Una vez ejecutados los trabajos de prolongación antes del plazo máximo de entrega (de 12 días en el caso general o 15 días en los casos con portabilidad, más cinco días adicionales en caso de desagregación de parte de los pares de un grupo, manteniendo en servicio el resto), si se han solicitado pruebas opcionales extremo a extremo, pruebas opcionales de sincronismo<sup>13</sup> o caracterización de par, Telefónica procederá a su ejecución dentro de la ventana de prolongación<sup>14</sup>. En caso contrario, comunicará la finalización de los trabajos al operador solicitante para que éste pueda realizar sus pruebas también dentro de la ventana o en un plazo máximo de dos días hábiles. En todos los casos antes de las diez horas del día laborable siguiente a la ventana de prolongación, se remitirá una comunicación de fin de los trabajos que incluirá la siguiente información:
- tipo de registro: *prolongación terminada*
  - código de referencia

---

<sup>9</sup> Por ejemplo, por ser necesaria la conexión de puentes en regletas para la activación del servicio en edificio con ICT, o por haberse solicitado y ser necesaria la instalación de PTR o splitter.

<sup>10</sup> Telefónica deberá precisar el punto de contacto al que deben dirigirse.

<sup>11</sup> El operador solicitante indicará en el campo de observaciones del mensaje SP del proceso de portabilidad el código de referencia de la petición de prolongación de par.

<sup>12</sup> En el correspondiente proceso de portabilidad si Telefónica es el operador donante (por no tratarse de un traspaso), fijará una ventana de cambio de portabilidad que deberá coincidir necesariamente (salvo causas de fuerza mayor) con la ventana de prolongación del par. En caso de traspaso, se deberá negociar con el correspondiente operador donante la sincronización de la ventana de cambio de portabilidad con las actuaciones de prolongación del par.

<sup>13</sup> Las pruebas de sincronismo se efectuarán preferentemente el mismo día de la ventana de prolongación, coincidiendo con la presencia del personal técnico de Telefónica en central.

<sup>14</sup> TESAU procederá a la ejecución de pruebas opcionales extremo a extremo o la caracterización de par dentro de la ventana de prolongación, a menos que deba esperar a la instalación por el operador de PTR o splitter de abonado, en cuyo caso las realizará en un plazo de cinco días tras la instalación.

- número administrativo
- fecha y hora de efectividad

De forma opcional, el operador solicitante podrá facilitar telefónicamente a Telefónica los códigos de aceptación de la entrega de pares. Para ello, el operador deberá disponer de un centro de atención de llamadas con número gratuito.

- Una vez aceptada por el operador la entrega del servicio mediante el correspondiente formulario web, Telefónica enviará al operador (y en caso de traspaso también al operador anterior afectado por un traspaso) una comunicación de prolongación terminada en un plazo máximo de un día desde la fecha de aceptación de la entrega del servicio con la siguiente información:
  - tipo de registro: *servicio de prolongación entregado*
  - código de referencia
  - número administrativo
  - fecha de efectividad de alta (dd-mm-aaaa)

#### 1.5.4.8 Procedimiento de baja de prolongación de par

Mediante este procedimiento se solicita la baja en el servicio de prolongación de par, debiéndose distinguir la baja del acceso completamente desagregado (que puede ir acompañada de una petición de portabilidad) de la baja de acceso compartido:

<i><b>Petición</b></i>	<i><b>Portabilidad</b></i>
Baja de prolongación de par completamente desagregado	Aplicable
Baja de prolongación de par compartido	No aplicable

Pueden distinguirse tres tipos de bajas del servicio:

1. La baja es automática:

- en los procesos de traspaso (alta solicitada por otro operador)
- en los procesos de portabilidad sobre un bucle en acceso compartido que no impliquen traspaso de operador, y el abonado manifieste su deseo de causar baja en la prestación de los servicios de datos del operador autorizado.

2. Si la baja se debe a que el cliente final ha causado ya baja del servicio con el operador, el operador autorizado iniciará el procedimiento descrito a continuación en un plazo razonable.

3. En el caso de recuperación del bucle por Telefónica (el cliente desea contratar el servicio con Telefónica, sin haber causado todavía baja con el operador), Telefónica comunicará al operador afectado esta circunstancia (que se va producir una baja) al menos 5 días laborables antes de que se haga efectiva. En caso de baja de prolongación de par completamente desagregado con portabilidad, Telefónica en rol de operador receptor y el operador en rol de operador donante negociarán la determinación de la ventana de cambio de portabilidad, para su sincronización con las actuaciones de prolongación del par. El correspondiente mensaje de solicitud de portabilidad deberá hacer referencia a que ésta se solicita en el contexto del acceso desagregado al bucle.<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Las mismas consideraciones se aplican al cambio de compartido a desagregado: Telefónica comunicará al operador afectado esta circunstancia al menos 10 días laborables antes de que se haga efectiva; y en caso de portabilidad, Telefónica en rol de

En caso de recuperación de cliente por parte de Telefónica por medio de un proceso de portabilidad sin comunicar la baja del servicio de prolongación de par, el operador no deberá abonar la baja del servicio si la solicita en un plazo de diez días laborables tras al ejecución del proceso de portabilidad.

Una solicitud de traspaso en curso no podrá verse interrumpida por un proceso de recuperación de cliente, ni viceversa un proceso de recuperación de cliente en curso tampoco podrá verse interrumpido por una solicitud de traspaso.

#### Interacciones

1. El operador accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de prolongación de par, introduciendo el número administrativo de la solicitud de alta.
2. El sistema web realizará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error o aquellos campos obligatorios que hayan sido omitidos.
3. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su envío y validación vía web.
4. En el plazo máximo de 10 días desde la aceptación de la baja, Telefónica realizará los correspondientes trabajos de desconexión.

#### **1.5.4.9 Procedimiento de instalación de PTR**

El procedimiento de instalación de PTR permite al operador solicitar a Telefónica la instalación de PTR en un par ya prolongado mediante el procedimiento de prolongación de par.

#### Presentación de solicitudes

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: instalación de PTR
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - Código de operador
  - Nombre y apellidos coordinador técnico
  - Teléfono de contacto y fax
  - Dirección de correo electrónico
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo asociado al par
- conexión del PTR a red interior (sí/no)
- Datos persona de contacto para cita
  - Nombre y apellidos
  - Teléfono 1 de persona de contacto
  - Teléfono 2 de persona de contacto

---

operador receptor y el operador en rol de operador donante negociarán la determinación de la ventana de cambio de portabilidad, para su sincronización con las actuaciones de prolongación del par.



Este formulario de solicitud incluirá los siguientes campos no obligatorios:

- domicilio del abonado
- horario preferido por el cliente

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

#### Interacciones

1. El operador rellenará una solicitud de instalación de PTR.
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada
3. Telefónica tratará de concertar cita con la persona indicada en la solicitud (que podrá ser cualquier día laborable de lunes a viernes) atendiendo a la fecha deseada de alta, si esta va indicada en la solicitud, o en caso contrario en un plazo de 3 días desde la aceptación de la solicitud vía web y teniendo en cuenta las necesidades de coordinación entre los trabajos y procesos implicados. Si se produce una anulación de cita, Telefónica comunicará esta incidencia y enviará un correo electrónico advirtiendo de la situación en las 4 horas hábiles siguientes, con indicación de la causa de anulación en el campo correspondiente (ausencia del cliente, llamada previa del cliente, etc). En adelante el cliente, o el Operador en su nombre, concertarán nueva cita con Telefónica.
4. Una vez ejecutadas las tareas necesarias, Telefónica comunicará la finalización de los trabajos. El plazo total de entrega del servicio es de 12 días.

#### **1.5.4.10 Procedimiento de basculación de par**

El procedimiento de basculación de par permite al operador solicitar para un determinado par el cambio de posición de conexión en los tendidos, identificando las posiciones origen y el destino.

#### Presentación de solicitudes

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: basculación de par
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - Código de operador
  - Nombre y apellidos coordinador técnico
  - Teléfono de contacto y fax
  - Dirección de correo electrónico
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo asociado al par
- Datos conexión física de origen
- Datos conexión física de destino

Este formulario de solicitud incluirá los siguientes campos no obligatorios:

- horario preferido para la actuación

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

#### Interacciones

1. El operador rellenará una solicitud de basculación de par.
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada.
3. Telefónica establecerá la fecha y hora prevista para la actuación, informando al operador con antelación suficiente.
4. Una vez ejecutadas las tareas necesarias, Telefónica comunicará la finalización de los trabajos. El plazo total de entrega del servicio es de 12 días.

El tiempo de corte del servicio derivado de los trabajos de basculación de par no debe exceder de 30 minutos. De producirse una incidencia, deberá procederse al retroceso de los trabajos para restablecer el par a su situación inicial, de forma que no se supere este tiempo máximo de corte del servicio.

#### **1.5.4.11 Procedimiento de migración masiva**

##### Introducción

El procedimiento de migración masiva permite solicitar la tramitación y ejecución conjunta de una serie de peticiones de cambio de modalidad. Es un caso particular del procedimiento de prolongación de par y se estará a lo indicado en dicho procedimiento en los aspectos no contemplados en este apartado.

##### Ámbito de aplicación

El procedimiento es aplicable a los siguientes tipos de petición de prolongación de par:

- Prolongación de par acceso compartido en bucle en servicio (sólo en caso de traspaso entre operadores)
- Cambio de modalidad de acceso compartido a completamente desagregado
- Cambio de modalidad de acceso indirecto a completamente desagregado
- Cambio de modalidad de acceso indirecto a compartido

El procedimiento admite solamente un único tipo de petición de los anteriores en cada solicitud de migración masiva. Deben agruparse en una solicitud pares correspondientes a un único repartidor de pares de cobre de abonado. Una solicitud no podrá contener un número de pares inferior a 15 ni superior a 50.

Este procedimiento no permite solicitar simultáneamente actuaciones que requieren la visita al domicilio del abonado (por ejemplo, instalación de splitter en el domicilio del abonado, realización de pruebas, caracterización del par). Si se desea solicitar simultáneamente dichos servicios para ciertos pares, las solicitudes de cambio de modalidad deben tramitarse de forma individualizada utilizando el procedimiento estándar de prolongación de par.

Puede solicitarse la ejecución simultánea de procesos de portabilidad en los casos de cambio de modalidad de acceso compartido a completamente desagregado y cambio de modalidad de acceso indirecto a completamente desagregado.

### *Sincronización de las diferentes actuaciones*

De cara a la sincronización de los diferentes trabajos, se define una ventana única de actuación o ventana de prolongación de una duración fija de 6 horas. La citada ventana única de actuación es un periodo en que se realizarán todas las actuaciones necesarias para la ejecución de la solicitud de migración masiva, si bien Telefónica podrá distribuir la ejecución de los pares contenidos en la solicitud en dos ventanas distintas de la misma fecha.

Se garantiza que el servicio existente funciona correctamente hasta el inicio de la ventana y que, una vez finalizada la ventana, la instalación estará libre de fallos y lista para su utilización. Las incidencias debidas a una mala provisión del servicio se considerarán de prioridad alta, siendo de aplicación los correspondientes plazos máximos de resolución junto con las penalizaciones establecidas.

La ubicación temporal de la ventana vendrá determinada por Telefónica, quien realizará sus mejores esfuerzos para ajustarse, en su caso, a la ventana de preferencia expresada en el formulario de solicitud.

En caso de solicitud que incluya pares con portabilidad, se procederá según lo dispuesto en la especificación técnica de portabilidad. Telefónica, que actúa como operador donante, situará la ventana de cambio de portabilidad dentro de la citada ventana única de actuación.

### *Planificación de las solicitudes de migración*

Telefónica priorizará la tramitación de las solicitudes en riguroso orden de llegada. El plazo de entrega del servicio es de 12 días laborables (15 en caso de solicitud con portabilidad).

Si su capacidad de ejecución se viera superada por el volumen de solicitudes recibidas y Telefónica no estuviera en condiciones de atender la solicitud en plazo, en el mensaje de aceptación comunicará, junto con la información de los pares validados, la fecha estimada de ejecución y seguirá con la tramitación del procedimiento y fijará la ventana en la fecha más temprana posible, siendo de aplicación en todo caso la penalización correspondiente por incumplimiento de plazos.

### *Presentación de solicitudes*

El operador autorizado rellenará en la página web un formulario de solicitud específico, que incluirá los siguientes campos (obligatorios en los casos indicados):

<i>Campo de información</i>	
<b>Información general de la solicitud</b>	
Tipo de solicitud: <i>migración masiva</i> 1. Prolongación de par acceso compartido en bucle en servicio (sólo en caso de traspaso entre operadores) 2. Cambio de modalidad de compartido a completamente desagregado. 3. Cambio de modalidad de acceso indirecto a completamente desagregado 4. Cambio de modalidad de acceso indirecto a compartido.	Obligatorio
Código de referencia de la solicitud: aportado por el operador	Obligatorio
Fecha de la solicitud (ddmmaaaa)	Obligatorio
Identificación del operador solicitante <ul style="list-style-type: none"> <li>código de operador</li> <li>nombre y apellidos coordinador técnico</li> <li>teléfono de contacto y fax</li> <li>dirección de correo electrónico</li> </ul>	Obligatorio
Operador coubicado con quien se tiene acuerdo de compartición de recursos y servicios	No obligatorio
Ventana temporal deseada (fecha y hora)	No obligatorio
Solicitud de traspaso (sí/no)	Obligatorio
Señales a introducir sobre el par (para reglas de penetración y base de datos de unidades básicas)	Obligatorio
Código MIGA de central/RPCA	Obligatorio
<b>Información para cada par afectado</b>	
Código de referencia de la actuación solicitada para el par: aportado por el operador	Obligatorio
Solicitud incluye portabilidad (sí/no)	Obligatorio excepto para cambio de indirecto a compartido
Datos conexión física <ul style="list-style-type: none"> <li>identificador comercial de bloque (cada bloque atiende a 100 pares)</li> <li>número de par del bloque (de 1 a 100)</li> </ul>	Obligatorio
Número administrativo	Obligatorio excepto en caso de traspaso
Número de teléfono asociado al par	Obligatorio

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

### *Causas de denegación*

La denegación global de la solicitud será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación. La solicitud sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causa de fuerza mayor
- no consta acuerdo de compartición con el operador coubicado referido
- tendido cable interno no disponible
- tendido cable externo no disponible
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente (y de forma fehaciente, en su caso) la causa particular de la denegación.

En el mensaje de aceptación podrá indicarse el rechazo de la actuación solicitada para determinados pares concretos. Dicho rechazo será comunicado al operador autorizado indicando claramente el motivo concreto de rechazo. La actuación solicitada para un par concreto sólo podrá ser rechazada por las siguientes causas:

- ya existe otra solicitud en curso para el par de referencia
- número no consta como abonado de Telefónica

- incompatibilidad con otros servicios soportados en la misma unidad básica, según reglas penetración del plan de despliegue<sup>16</sup>
- abonado con servicio suspendido o interrumpido por falta de pago
- número telefónico o domicilio no corresponde con central (Telefónica informará de la central correcta y en caso de bucle conectado a MUXFIN, identificará el punto de acceso correspondiente)
- prolongación en acceso compartido sin traspaso entre operadores
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

### Cancelación

Una vez formulada la solicitud, el operador podrá cancelarla según lo indicado en el apartado de descripción general de los procedimientos administrativos.

En caso de solicitud con portabilidad se admitirá únicamente la cancelación si se solicita con una antelación mínima de un día laborable respecto a la correspondiente ventana de cambio de portabilidad.

### Interacciones

1. El operador autorizado rellenará en la página web una solicitud de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días desde su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada.

En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud, incluyendo la siguiente información:

- tipo de registro: *denegación de solicitud de migración*
- código de referencia
- causa de denegación
- fecha de la denegación

En caso de aceptación se indicará la siguiente información relativa a los pares indicados en la solicitud:

- para cada par validado, el número administrativo que servirá para identificar el par en su nuevo estado;
- en su caso, para cada par rechazado, el código de referencia y la causa de denegación correspondiente

Si se trata de un traspaso entre operadores, en el momento de la aceptación Telefónica comunicará al operador u operadores afectados los pares validados, indicando que están incluidos en una solicitud de migración.

En caso de aceptación, cuando Telefónica no esté en condiciones de atender la solicitud en plazo, en la comunicación de aceptación se notificará asimismo al operador solicitante la fecha estimada de ejecución.

3. En el plazo de 4 días desde la aceptación de la solicitud y con al menos 2 días de antelación respecto a la ventana, Telefónica comunicará al operador solicitante, y en su caso también al

---

<sup>16</sup> En este caso Telefónica indicará la situación concreta actual en el cable de pares que imposibilita el servicio de acceso al bucle por el operador petionario

operador al operador u operadores afectados por un traspaso, la ventana temporal (fecha y rango horario) durante la cual se ejecutará la solicitud. Dicha comunicación incluirá la siguiente información:

- tipo de registro: *comunicación ventana*
- número administrativo de cada par
- fecha y rango horario de la ventana de actuación de cada par (hora inicial; hora cierre)

4. Telefónica llevará a cabo las actuaciones solicitadas, garantizando que ninguno de los usuarios afectados se vea privado del servicio antes o después de la ventana de actuación por motivos imputables a Telefónica.

Una vez ejecutados los trabajos, Telefónica comunicará la finalización de los trabajos al operador solicitante. En todos los casos antes de las diez horas del día laborable siguiente a la ventana de prolongación, se remitirá una comunicación de fin de los trabajos que incluirá la siguiente información:

- tipo de registro: *migración ejecutada*
- número administrativo de cada par
- fecha y hora de efectividad

5. Una vez aceptada por el operador la entrega del servicio mediante el correspondiente formulario web, Telefónica enviará al operador una comunicación de prolongación terminada en un plazo máximo de un día desde el fin de la ventana de prolongación con la siguiente información:
  - tipo de registro: *servicio entregado*
  - número administrativo de cada par
  - fecha de efectividad de alta (dd-mm-aaaa)

En caso de traspaso en el mismo plazo Telefónica remitirá al operador u operadores afectados por el traspaso una comunicación de los pares que causan baja con la siguiente información:

- tipo de registro: *servicio entregado*
- número administrativo de cada par
- fecha y hora de efectividad

#### **1.5.4.12 Vuelta-atrás de trabajos de prolongación**

##### Introducción

El procedimiento de vuelta-atrás de trabajos de prolongación permite solicitar la recuperación de la situación previa de un par cuando por cualquier tipo de incidencia lo considere necesario el operador que había solicitado la prolongación, quien deberá comunicarlo al abonado y contar con su aprobación.

##### Ámbito de aplicación

El procedimiento es aplicable a cualquier prolongación de par en trámite, en ejecución o en los cinco días laborables siguientes a su ejecución. Sólo el operador que había solicitado la prolongación puede solicitar la vuelta-atrás.

Telefónica no facturará al operador por el procedimiento de vuelta-atrás de trabajos de prolongación si la incidencia que lo justificó es responsabilidad de Telefónica. En caso de no ser responsabilidad suya, Telefónica deberá demostrarlo a fin de facturar estos trabajos.

##### Interacciones

El operador autorizado solicitará la vuelta-atrás de trabajos de prolongación a través del interfaz de gestión de incidencias, identificando el par afectado.

Telefónica restaurará el par a la situación previa a la prolongación en un plazo que no excederá del plazo máximo de resolución de incidencias de prioridad media.

#### **1.5.4.13 Acceso compartido sin servicio telefónico**

##### Introducción

Mediante este procedimiento se autoriza a Telefónica a facturar la cuota del acceso completamente desagregado en los pares en un par en acceso compartido para el que se solicite la baja en el servicio telefónico. Este procedimiento no implica cambios en la configuración física de puentes y tendido de cable, de manera que conserva la misma que para cualquier par en acceso compartido.

##### Ámbito de aplicación

El procedimiento es aplicable a los siguientes tipos de petición de baja en el servicio telefónico en un par en la modalidad de acceso compartido:

- El abonado solicita la baja en el servicio telefónico de Telefónica, manteniendo el servicio de datos con el operador autorizado, sin portabilidad.
- La baja del servicio telefónico viene dada por un proceso de portabilidad hacia el operador titular del par en acceso compartido.

##### Presentación de solicitudes

La baja será gestionada, en nombre del abonado y previo consentimiento de éste, por el operador titular del par en acceso compartido. En caso de que el abonado se dirija a Telefónica para solicitar la baja en la prestación del servicio telefónico, manifestando su deseo de conservar los servicios de datos, Telefónica le informará de que para tramitar la baja debe aclarar previamente la situación de estos servicios con el operador autorizado.

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: baja en servicio telefónico
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - Código de operador
  - Nombre y apellidos coordinador técnico
  - Teléfono de contacto y fax
  - Dirección de correo electrónico
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- datos abonado:
  - NIF/CIF/NIE/Número de Pasaporte
  - Domicilio
  - Número de teléfono
- solicitud incluye portabilidad (sí/no)

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

##### Interacciones

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de acceso compartido sin servicio telefónico de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.



2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de acceso compartido sin servicio telefónico*
  - código de referencia
  - causa de denegación
  - fecha de la denegación
4. En el plazo de 4 días desde la aceptación de la solicitud y con al menos 2 días de antelación respecto a la ventana, Telefónica comunicará al operador solicitante la fecha en la que se producirá la baja en el servicio telefónico. Cuando se haya solicitado portabilidad, en la misma comunicación Telefónica indicará al operador solicitante la fecha en la que es necesario iniciar el proceso de portabilidad para permitir la sincronización de la ventana de baja en el servicio telefónico con la de portabilidad. Dicha comunicación incluirá la siguiente información:
  - tipo de registro: *comunicación ventana*
  - código de referencia:
  - fecha de actuación
  - fecha y rango horario de la ventana de cambio de portabilidad (hora inicial; hora cierre)

Para las cuestiones de portabilidad, se estará a lo indicado para el alta o cambio de modalidad en el servicio de prolongación de par.

5. Una vez ejecutada la baja en el servicio telefónico antes del plazo máximo de entrega (de 12 días en el caso general o 15 días en los casos con portabilidad), Telefónica comunicará la finalización del proceso de baja en el servicio telefónico (y los trabajos de portabilidad, en su caso) al operador solicitante, antes de las diez horas del día laborable siguiente a la ventana de cambio. Dicha comunicación incluirá la siguiente información:
  - tipo de registro: *fin de baja en servicio telefónico y portabilidad*
  - código de referencia
  - fecha y hora de efectividad

Telefónica podrá empezar a facturar la cuota de acceso completamente desagregado a partir de la fecha indicada en esta comunicación.

#### Causas de denegación

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación. La solicitud de baja en servicio telefónico sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- datos erróneos en la solicitud
- ya existe otra solicitud en curso para el par de referencia
- abonado está dado de baja en servicio telefónico
- tipo de solicitud no permitido (el par no está en la modalidad de acceso compartido)
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y telefónica

Si la causa de denegación es definitiva (ya existe otra solicitud en curso o el abonado está ya dado de baja del servicio telefónico), será el operador solicitante quien deba informar al abonado de la imposibilidad de continuar con el proceso.

#### **1.5.4.14 Prolongación virtual**

Cuando un operador se lo solicite, Telefónica aplicará una cuota reducida a las conexiones, ya sean previamente existentes o nuevas altas, de los servicios mayoristas ADSL correspondientes a centrales afectadas por retrasos de los servicios de tendido de cable, coubicación o entrega de señal que le impidan la prestación de los servicios basados en la prolongación (es decir, siempre y cuando el operador no disponga de recursos ociosos en la central).

Dicha facturación reducida será igual a la cuota mensual de prolongación de par en acceso compartido en lugar de la cuota mensual del servicio realmente prestado.

La prolongación virtual se aplicará desde que el operador lo solicite, (nunca antes de la fecha en que se debería haber realizado la migración, según los plazos aplicables, incluyendo los plazos de provisión de los servicios de coubicación, tendido y entrega de señal necesarios), hasta el inicio del periodo de facturación siguiente al correspondiente a la fecha en que se entregue el último servicio pendiente que justificaba la aplicación del mecanismo de prolongación virtual.

Telefónica no facturará por los cambios de acceso indirecto a acceso completamente desagregado o compartido solicitados para esas conexiones en dicho periodo de facturación siguiente.

## **1.5.5 PROCEDIMIENTO DE ALTA DE CONEXIÓN EN ACCESO INDIRECTO**

### **0. Introducción**

El procedimiento de alta de conexión en acceso indirecto permite a un operador solicitar a Telefónica el servicio GigADSL en sus diferentes modalidades y variantes para una línea concreta de abonado.

Asimismo, para la conversión del servicio de acceso compartido a acceso indirecto de un determinado par, también se usará este procedimiento de alta de conexión en acceso indirecto.

Sin perjuicio de que cuando Telefónica se preste a sí misma el servicio mayorista GigADSL no se haga uso de este procedimiento, en caso de limitaciones en la provisión de conexiones de acceso indirecto Telefónica debe dar prioridad a las peticiones de los operadores respecto a las de los clientes propios.

Este mismo procedimiento será aplicable al traspaso de conexiones de GigADSL, que se darán cuando un nuevo operador solicita un alta para una línea que ya disponía de este servicio mayorista o de otro equivalente. En este sentido, el alta con traspaso será de aplicación cuando la línea del cliente se encuentre en alguna de las siguientes situaciones:

- A) TESAU presta el servicio minorista de ADSL al cliente final.
- B) TESAU presta el servicio mayorista GigADSL a otro operador, quien emplea esta conexión para ofrecer el servicio ADSL a un cliente final.
- C) TESAU presta el servicio mayorista GigADSL a otro operador, el cual emplea esta conexión para ofrecer otro servicio mayorista a un PSI. El cliente final recibe el servicio minorista del PSI.
- D) TESAU presta el servicio mayorista ADSL IP a otro operador, quien emplea esta conexión para ofrecer el servicio ADSL a un cliente final.
- E) TESAU presta el servicio mayorista ADSL IP a otro operador, el cual emplea esta conexión para ofrecer otro servicio mayorista a un PSI. El PSI presta el servicio minorista al cliente final.

El traspaso se refiere exclusivamente a las conexiones de usuario que en el momento de la petición se encontraban en servicio.

Lo establecido en este apartado para el alta con traspaso también será de aplicación en los casos de clientes que dispongan del servicio Imagenio con TESAU y pasen a contratar otro servicio de acceso a Internet sobre ADSL basado en GigADSL, o viceversa. Desde el punto de vista de los plazos y los precios, el cambio de Imagenio a GigADSL es equivalente al traspaso de conexión ADSL con cambio de modalidad.

En el alta con traspaso de conexión en que el receptor sea Telefónica, no se hará uso de este procedimiento. Sin embargo, en este caso Telefónica deberá comunicar al operador donante que se va a efectuar este traspaso con una antelación mínima de 5 días laborables a que éste se lleve a cabo. Una vez ejecutada, se comunicará este hecho.

## 1. Presentación de solicitudes de alta de conexión

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de alta de conexión en acceso indirecto en la página web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: alta de conexión de cliente en acceso indirecto
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- indicador de alta con traspaso
- número de teléfono (para ADSL)
- nombre completo del cliente
- teléfonos de contacto para cita (fijo, móvil)
- modalidad de la conexión solicitada: A, B, C, D, J, K, L ó M
- variante: microfiltros ó "splitter"
- ITV-usuario
- ICV-usuario
- ITV-PAI
- ICV-PAI
- número administrativo del pPAI<sup>1</sup>

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- dirección postal
- horario preferido por el cliente
- cobertura GigADSL comprobada
- servicios incompatibles verificados con el usuario: hilo musical, teletarifación
- consentimiento para utilizar tecnología ADSL2+, si ello resuelve una situación de invalidez del bucle para la modalidad solicitada.
- consentimiento para instalar "splitter" ante mal funcionamiento con microfiltros
- consentimiento para instalar acometida interior ante mal funcionamiento de instalación con "splitter"
- Servicio de mantenimiento premium
- fecha deseada de alta

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## 2. Denegación de una solicitud de alta de conexión

La solicitud de alta de conexión en acceso indirecto sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

---

<sup>1</sup> En los presentes procedimientos la referencia al pPAI se corresponde indistintamente con puerto en el PAI (Punto de Acceso Indirecto) y en el PAI-D (Punto de Acceso Indirecto-Distante)

- abono inexistente en el servicio telefónico de Telefónica de España
- incompatibilidad entre variante y tipo de línea
- ADSL incompatible con servicios contratados
- el pPAI indicado no está localizado en la demarcación a la que pertenece el bucle
- ITV/ICV ya utilizados en el mismo pPAI
- alcanzado el máximo de conexiones en pPAI
- exceso de ocupación de servicios por unidad básica, según reglas de despliegue
- bucle no cumple las características técnicas para la prestación de la modalidad solicitada
- bucle potencialmente válido con tecnología ADSL2+, pero no se otorgó consentimiento para utilizarla
- solicitud sin indicador de alta con traspaso en línea que ya dispone de ADSL
- alta con traspaso en el que la conexión utiliza tecnología ADSL2+, pero el operador solicitante no otorgó consentimiento para su uso

En particular, no debe dar lugar a la denegación de la solicitud la no concordancia del indicador de alta con traspaso con la información de que disponga Telefónica.

La denegación será comunicada al operador mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

### **3. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de alta de conexión en acceso indirecto de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico incluyendo la siguiente información:

#### En caso de solicitud aceptada

- Indicar que la solicitud de alta de conexión ha sido aceptada
- Se indicará el número administrativo que servirá para identificar la conexión solicitada
- Cuando el cliente se haya dado de baja en GigADSL en los tres meses anteriores a la presentación de la solicitud, se informará sobre la modalidad y variante que tuvo contratada;
- En caso de bucle con servicio GigADSL activo, se notificará al operador donante en el mismo plazo el inicio del procedimiento de traspaso de su conexión a favor de otro Operador.
- Indicación de que se utilizará tecnología ADSL2+ (en caso de haberse otorgado consentimiento).

#### En caso de solicitud denegada

- tipo de registro: *denegación de solicitud de alta de conexión en acceso indirecto*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación, según relación en apartado 3
  - fecha de la denegación
3. Si son necesarias actuaciones en el domicilio del abonado, Telefónica tratará de concertar cita con el cliente (que podrá ser cualquier día laborable de lunes a viernes)

atendiendo a la fecha deseada de alta, si esta va indicada en la solicitud, o en caso contrario en un plazo de 3 días desde la aceptación de la solicitud vía web y teniendo en cuenta las necesidades de coordinación entre los trabajos y procesos implicados.<sup>2</sup> Si se produce una anulación de cita, Telefónica comunicará esta incidencia y enviará un correo electrónico advirtiéndolo de la situación en las 4 horas hábiles siguientes, con indicación de la causa de anulación en el campo correspondiente (ausencia del cliente, llamada previa del cliente, etc.). En adelante el cliente, o el Operador en su nombre, concertarán nueva cita con Telefónica.

4. En caso de producirse alguna incidencia específica de alta de conexión, se procederá su tramitación según el procedimiento de tratamiento de incidencias. Cuando la tramitación de la incidencia suspenda la solicitud de alta, en caso de bucle que tuviera servicio GigADSL activo en el momento de la solicitud se notificará de esta suspensión al operador donante.
5. En su caso, Telefónica llevará a cabo el traspaso de la conexión según se ha solicitado, garantizando que el usuario afectado no se ve privado del servicio por un período de tiempo superior a 30 minutos, por motivos imputables a Telefónica, salvo en el caso de que un cambio a modalidad superior origine una incidencia de “Bucle no compatible con la modalidad de ADSL solicitada”.
6. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico y actualización en la página web, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
  - fecha de alta de conexión en acceso indirecto
  - indicación de instalación de “splitter”
  - indicación de instalación de acometida interior
  - Indicación de instalación con tecnología ADSL2+ (en caso de haberse otorgado consentimiento).
7. En caso de bucle que tuviera servicio GigADSL activo en el momento de la solicitud, se notificará al operador donante con el mismo plazo del apartado anterior la baja de su conexión

Las tareas a realizar podrán incluir las siguientes:

- En caso de haber solicitado variante con “splitter” se procederá a la instalación del mismo por parte de Telefónica en el domicilio del cliente, salvo que este estuviera previamente instalado. La instalación de “splitter” en el domicilio del abonado se acompañará de la verificación de compatibilidad del bucle para ADSL. Sin perjuicio de lo anterior, cuando el “splitter” hubiera sido instalado con anterioridad en el domicilio del abonado, pero el servicio GigADSL hubiera estado de baja por un período de más de 3 meses a la fecha de la nueva petición de alta, Telefónica deberá llevar a cabo la comprobación del “splitter”, sustituyéndolo si fuera necesario, y asimismo deberá proceder a la verificación de la compatibilidad del bucle para ADSL.
- En caso de haber solicitado la variante con microfiltros y haber otorgado consentimiento para instalar “splitter” si se detectara un potencial mal funcionamiento futuro de la conexión, Telefónica procederá a la instalación de “splitter” cuando sea preciso.

---

<sup>2</sup> Telefónica deberá precisar el punto de contacto al que deben dirigirse.

- Cuando se hubiera otorgado consentimiento para instalar acometida interior, ante un potencial mal funcionamiento futuro de una conexión con "splitter", se procederá a dicha instalación cuando sea preciso.

#### 4. Incidencias específicas de provisión en este procedimiento

Están tipificadas las siguientes incidencias en la tramitación de solicitud de alta de conexión en acceso indirecto:

- Bucle no compatible con la modalidad de ADSL solicitada
- Bucle potencialmente compatible para la modalidad solicitada con tecnología ADSL2+, pero no se otorgó consentimiento para utilizarla.
- Cliente ausente, tras no haber sido posible concertar cita
- Cliente desiste de su petición
- La comunicación de Incidencia para el caso de "Bucle no compatible con la modalidad de ADSL solicitada", contendrá, además de la información que estipula el procedimiento de gestión de incidencias, los valores de los parámetros que justifican esta incompatibilidad.

#### 5. Plazos

El alta de conexión en acceso indirecto se producirá en la fecha deseada, si esta es indicada por el operador en la solicitud.

Cuando no se indique fecha de alta deseada, o bien ésta sea anterior al vencimiento del plazo máximo, el plazo máximo en días laborables a contar desde la recepción de la solicitud será el que aparece en la siguiente tabla:

Alta sin traspaso en variante con splitter	12 días
Alta sin traspaso en variante con microfiltros	12 días
Alta con traspaso en la que haya instalación de splitter y/o cambio de modalidad	10 días
Alta con traspaso sin instalación de splitter o cambio de modalidad	5 días

### 1.5.6 PROCEDIMIENTO DE BAJA DE CONEXIÓN EN ACCESO INDIRECTO

#### 0. Introducción

El procedimiento de baja de conexión en acceso indirecto permite a un operador solicitar a Telefónica la baja en el servicio GigADSL para una línea concreta de abonado.

El procedimiento de baja de conexión de acceso indirecto sólo podrá iniciarse por solicitud del operador que tiene contratado el servicio GigADSL para esa conexión. Si Telefónica recibiera solicitudes de baja deberá remitirlas al operador que preste el servicio GigADSL al abonado para que este proceda a enviar la solicitud de tramitación de la baja.

Cuando el abonado desee contratar con TESAÚ un servicio incompatible con ADSL, o bien solicite el paso de línea analógica a RDSI o viceversa, previamente a la ejecución de



cualquiera de estas actuaciones en el servicio de TESAU, deberá haberse tramitado la solicitud de baja de GigADSL a petición del cliente, mediante procedimiento iniciado por el operador autorizado.

Excepcionalmente, en el caso de que un abonado de TESAU solicite la baja en el servicio telefónico, pase al estado de suspensión por impago, o solicite el cambio de domicilio con cambio de central, el procedimiento de baja en el servicio GigADSL podrá ser iniciado por TESAU. En estos casos, TESAU comunicará al operador autorizado que se llevará a cabo la baja como mínimo 2 días antes de hacerse efectiva, indicando el motivo de la misma (baja del abonado, suspensión por impago o cambio de domicilio con cambio de central).

En el caso en el que se produzca un cambio de titular de la línea sin baja previa del servicio telefónico y existiendo una conexión GigADSL asociada a dicha línea, es necesario que TESAU obtenga del nuevo titular su decisión de mantener o dar de baja la conexión GigADSL asociada. TESAU deberá comunicar al operador autorizado que se producirá un cambio de titular de la línea y el mantenimiento o la baja de la conexión GigADSL como mínimo 2 días antes de hacerse efectivos los cambios.

## **1. Presentación de solicitudes de baja de conexión**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de baja de conexión en acceso indirecto en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: baja de conexión de cliente en acceso indirecto
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo de la conexión
- número de teléfono sobre el que está instalada la conexión

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- nombre completo del cliente
- dirección postal
- fecha deseada de baja

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de baja de conexión en acceso indirecto de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.

2. Telefónica aceptará la solicitud de baja antes de 2 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud de baja de conexión ha sido aceptada.
3. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
  - fecha baja de conexión en acceso indirecto

### **3. Plazos**

El plazo máximo en el que se efectuará la baja de conexión en acceso indirecto será de 5 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

La fecha de finalización en la facturación de las cuotas mensuales de la conexión que se da de baja viene determinada por el momento en que se produzca la baja efectiva. Cuando dicha baja efectiva se demore más allá del plazo máximo fijado en el párrafo anterior, si el operador no ha solicitado expresamente una fecha posterior, Telefónica dejará de facturar una vez vencido este plazo máximo. En el caso de que el operador hubiera solicitado una fecha posterior al plazo máximo fijado en el párrafo anterior, el cese de la facturación se producirá al día siguiente de la fecha solicitada por el operador.

A partir del momento en que Telefónica deje de facturar este servicio al operador autorizado, el cliente permanecerá en estado de “previsión de nueva alta” durante un período de 3 meses desde que se produce la baja. Si durante este período de 3 meses se produjera una solicitud de alta, esta se llevaría a cabo tal como se detalla en el procedimiento correspondiente.

## **1.5.7 PROCEDIMIENTO DE CAMBIO DE MODALIDAD EN UNA CONEXIÓN**

### **0. Introducción**

El procedimiento de cambio de modalidad en una conexión permite a un operador solicitar a Telefónica la modificación en la modalidad del servicio GigADSL (A, B, C, D, J, K, L ó M) de una conexión concreta de abonado.

Simultáneamente al cambio de modalidad en la conexión también se permite tramitar la instalación de “splitter”. En este caso, y a diferencia de lo que sucede en la ejecución de una solicitud de alta de conexión con filtrado centralizado, el servicio de instalación de “splitter” no incluye las pruebas de funcionamiento extremo a extremo que se realizan en central y en domicilio del abonado.

### **1. Presentación de solicitudes de cambio de modalidad**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de cambio de modalidad de conexión en acceso indirecto en la página web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: cambio de modalidad en una conexión
- código de referencia: aportado por el operador

- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo de la conexión
- número de teléfono sobre el que está instalada la conexión
- nueva modalidad de conexión solicitada: A, B, C, D, J, K, L ó M

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- nombre completo del cliente
- dirección postal
- indicación para proceder a la modificación de ITV/ICV
- ITV-usuario
- ICV-usuario
- ITV-PAI
- ICV-PAI
- fecha deseada del cambio
- consentimiento para utilizar tecnología ADSL2+, si ello resuelve una situación de invalidez del bucle para la modalidad solicitada.
- indicación para proceder a la instalación de “splitter”
- consentimiento para instalar acometida interior ante mal funcionamiento de instalación con “splitter”
- fecha deseada de cambio de modalidad

Los campos de ITV/ICV que no se vayan a modificar se podrán dejar en blanco.

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Denegación de una solicitud de cambio de modalidad en una conexión**

La solicitud de modificación de modalidad sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- alcanzado el máximo de conexiones en pPAI: la suma de los SCR de las conexiones activas hace que con la modificación solicitada se supere la velocidad en el pPAI, cuando no está desactivado el Control de Admisión de Conexiones (CAC).
- bucle no cumple las características técnicas para la prestación de la modalidad solicitada
- bucle potencialmente válido con tecnología ADSL2+, pero no se otorgó consentimiento para utilizarla
- exceso de ocupación de servicios por unidad básica, según reglas de despliegue
- ITC/ITV ya utilizados en el mismo pPAI

La denegación será comunicada al operador mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

Cuando se deniegue la solicitud de cambio de modalidad en una conexión, quedará aprovisionada la modalidad anterior que tuviera dicha conexión.

### **3. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de cambio de modalidad de conexión de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico incluyendo la siguiente información

#### En caso de solicitud aceptada

- Indicar que la solicitud de modificación de modalidad ha sido aceptada
- Indicación de que se utilizará tecnología ADSL2+ (en caso de haberse otorgado consentimiento).

#### En caso de solicitud denegada

- tipo de registro: *denegación de solicitud de cambio de modalidad en la conexión*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación, según relación en apartado 3
  - fecha de la denegación
3. Si son necesarias actuaciones en el domicilio del abonado, Telefónica tratará de concertar cita con el cliente (que podrá ser cualquier día laborable de lunes a viernes) atendiendo a la fecha deseada de alta, si esta va indicada en la solicitud, o en caso contrario en un plazo de 3 días desde la aceptación de la solicitud vía web y teniendo en cuenta las necesidades de coordinación entre los trabajos y procesos implicados. Si se produce una anulación de cita, Telefónica comunicará esta incidencia y enviará un correo electrónico advirtiendo de la situación en las 4 horas hábiles siguientes, con indicación de la causa de anulación en el campo correspondiente (ausencia del cliente, llamada previa del cliente, etc.). En adelante el cliente, o el Operador en su nombre, concertarán nueva cita con Telefónica..
  4. En caso de producirse alguna incidencia específica de instalación de “splitter”, se procederá a su tramitación según el procedimiento de tratamiento de incidencias.
  5. Acordar con el operador la fecha y hora en que se va a llevar a cabo el cambio de modalidad de la conexión.
  6. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico y actualización en la página web, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
    - Fecha de cambio de modalidad en la conexión
    - En su caso, fecha de instalación de “splitter”
    - En su caso, indicación de instalación de acometida interior
    - Indicación de instalación con tecnología ADSL2+ (en caso de haberse otorgado consentimiento).

### **4. Incidencias específicas de provisión en este procedimiento**

Están tipificadas las siguientes incidencias en la tramitación relativas a la instalación de “splitter”:

- Bucle no compatible con la modalidad de ADSL solicitada
- Bucle potencialmente compatible para la modalidad solicitada con tecnología ADSL2+, pero no se otorgó consentimiento para utilizarla.
- Cliente ausente, tras no haber sido posible concertar cita
- Cliente desiste de su petición

## **5. Plazos**

El cambio de modalidad en conexión en se producirá en la fecha deseada, si esta es indicada por el operador en la solicitud.

Cuando no se indique fecha de alta deseada, o bien esta esté comprendida en los 10 días laborables posteriores a la presentación de la solicitud, el plazo máximo en el que se efectuará el cambio de modalidad en una conexión será de 10 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

### **1.5.8 PROCEDIMIENTO DE CAMBIO DE ITV/ICV EN UNA CONEXIÓN**

#### **0. Introducción**

El procedimiento de cambio de ITV/ICV en una conexión permite a un operador solicitar a Telefónica la modificación en los identificadores de trayecto virtual y de canal virtual asociados a una línea concreta de abonado.

#### **1. Presentación de solicitudes**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de cambio de ITV/ICV en una conexión en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: cambio de ITV/ICV en una conexión
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo de la conexión

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- nombre cliente
- dirección postal
- ITV-usuario
- ICV-usuario
- ITV-PAI
- ICV-PAI

- fecha deseada del cambio

Los campos de ITV/ICV aparecen como opcionales debido a que aquéllos que no se vayan a modificar se podrán dejar en blanco.

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Denegación de una solicitud**

La solicitud de cambio de ITV/ICV en una conexión sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- ITC/ITV ya utilizados en el mismo pPAI

La denegación será comunicada al operador mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

## **3. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de cambio de ITV/ICV en una conexión de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 2 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico incluyendo la siguiente información:

### En caso de solicitud aceptada

- indicar que la solicitud ha sido aceptada

### En caso de solicitud denegada

- tipo de registro: denegación de solicitud de cambio de ITV/ICV en una conexión
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación, según relación en apartado 3
  - fecha de la denegación
3. Acordar con el operador la fecha y hora en que se va a llevar a cabo el cambio
  4. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico, que se deberá efectuar en el plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
    - número administrativo asociado a la conexión solicitada
    - fecha cambio de ITV/ICV en la conexión

## **4. Plazos**

El cambio de ITV/ICV en una conexión se producirá en la fecha deseada, si esta es indicada por el operador en la solicitud.

Cuando no se indique fecha de alta deseada, o bien esta esté comprendida en los 5 días laborables posteriores a la presentación de la solicitud, el plazo máximo en el que se efectuará el cambio de ITV/ICV en una conexión será de 5 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

## **1.5.9 PROCEDIMIENTO DE ALTA DE pPAI**

### **0. Introducción**

El procedimiento de alta de pPAI permite a un operador solicitar a Telefónica la constitución de un nuevo puerto para GigADSL en un PAI o PAI-D.

### **1. Presentación de solicitudes**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de alta de pPAI<sup>3</sup> en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: alta de pPAI
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- demarcación
- interfaz del pPAI (155 Mbit/s eléctrico, 155 Mbit/s óptico, 34 Mbit/s, 2 Mbit/s)
- indicación de desactivación del Control de Admisión de Conexiones (CAC)

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- indicación de que se desea puerto en PAI-D
- código MIGA de la central donde se ubicará el PAI-D
- fecha deseada de la habilitación del pPAI

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

### **2. Denegación de una solicitud**

La alta de pPAI sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- puerto PAI-D solicitado en central no abierta a interconexión
- puerto PAI-D solicitado en central en donde está ubicado el PAI
- puerto PAI-D solicitado en central ubicada fuera del núcleo urbano en donde se localiza el PAI

---

<sup>3</sup>La referencia al pPAI se corresponde indistintamente con puerto en el PAI (Punto de Acceso Indirecto) o en el PAI-D (Punto de Acceso Indirecto-Distante)



La denegación será comunicada al operador mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

### **3. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de alta de pPAI de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico incluyendo la siguiente información:

#### En caso de solicitud aceptada

- indicar que la solicitud ha sido aceptada
- número administrativo asociado al pPAI habilitado

#### En caso de solicitud denegada

- tipo de registro: *denegación de alta de pPAI*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación, según relación en apartado 3
  - fecha de la denegación
3. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
    - fecha de efectividad del alta de pPAI

### **4. Plazos**

El alta de pPAI se producirá en un plazo de 15 días laborables desde el envío de la solicitud si se trata de un puerto a instalar en un PAI, o bien en un plazo de 30 días laborables desde el envío de la solicitud si se trata de un puerto a instalar en un PAI-D.

Cuando el operador indica en su solicitud una fecha de alta deseada y esta sea posterior a los plazos fijados en el párrafo anterior, el servicio se provisionará en la fecha deseada.

## **1.5.10 PROCEDIMIENTO DE BAJA DE pPAI**

### **0. Introducción**

El procedimiento de baja de pPAI permite a un operador solicitar a Telefónica la baja de un puerto para GigADSL que el operador tuviera activo en un PAI o PAI-D.

### **1. Presentación de solicitudes**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de baja de pPAI en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: baja de pPAI

- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo del pPAI a dar de baja
- demarcación en la que se encuentra el pPAI a dar de baja

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- Fecha deseada de baja

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Denegación de una solicitud**

La baja de pPAI sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- puerto de PAI o PAI-D con conexiones de cliente activas

La denegación será comunicada al operador mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

## **3. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de baja de pPAI de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 2 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico incluyendo la siguiente información:

### En caso de solicitud aceptada

- indicar que la solicitud ha sido aceptada

### En caso de solicitud denegada

- tipo de registro: denegación de baja de pPAI
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación, según relación en apartado 3
3. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
    - fecha de la baja

## **4. Plazos**

La baja de pPAI se producirá en la fecha deseada, si esta es indicada por el operador en la solicitud.

Cuando no se indique fecha deseada, o bien esta esté comprendida en los 5 días laborables posteriores a la presentación de la solicitud, el plazo máximo en el que se efectuará la baja de pPAI será de 5 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

### **1.5.11 PROCEDIMIENTO DE DESACTIVACIÓN O ACTIVACIÓN DEL CAC EN PPAI**

#### **0. Introducción**

El procedimiento de desactivación o activación del Control de Admisión de Conexiones (CAC) permite al operador solicitar a Telefónica la modificación en la configuración de esta facilidad en un puerto para GigADSL que el operador tuviera activo en un PAI o PAI-D.

La desactivación del CAC permite eliminar el límite máximo de conexiones por pPAI que son posibles atendiendo a la suma de los valores de SCR de las conexiones de abonado.

#### **1. Presentación de solicitudes**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de desactivación o activación del CAC en pPAI en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: desactivación o activación del CAC en pPAI
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- Fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- Número administrativo del pPAI (puerto en PAI o en PAI-D)
- Desactivación del CAC
- Activación del CAC (excluyente con la anterior)

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- Fecha deseada de desactivación/activación

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de desactivación o activación del CAC en pPAI de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 2 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada
3. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
  - fecha de la desactivación o activación del CAC

## **3. Plazos**

La desactivación o activación del CAC en pPAI se producirá en la fecha deseada, si esta es indicada por el operador en la solicitud.

Cuando no se indique fecha deseada, o bien esta esté comprendida en los 5 días laborables posteriores a la presentación de la solicitud, el plazo máximo en el que se efectuará la desactivación o activación del CAC en pPAI será de 5 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

### **1.5.12 PROCEDIMIENTO DE INSTALACIÓN DE ”SPLITTER”**

#### **0. Introducción**

El procedimiento de instalación de ”splitter” permite al operador solicitar a Telefónica el cambio de variante pasando de filtrado mediante microfiltros a filtrado mediante ”splitter”, lo que supone la instalación por parte de Telefónica del ”splitter” en el domicilio del abonado.

A diferencia de lo que sucede en la ejecución de una solicitud de alta de conexión con filtrado centralizado, el servicio de instalación de ”splitter” no incluye las pruebas de funcionamiento extremo a extremo que se realizan en central y en domicilio del abonado.

Este procedimiento de instalación de ”splitter” también es de aplicación para el caso de bucles desagregados en acceso compartido.

#### **1. Presentación de solicitudes**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de instalación de ”splitter” en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: instalación de ”splitter”
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)

- fax
- direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo de la conexión
- nombre completo del cliente
- teléfonos de contacto para cita (fijo, móvil)

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- dirección postal
- horario preferido por el cliente
- consentimiento para instalar acometida interior ante mal funcionamiento de instalación con "splitter"

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de instalación de "splitter" de la forma especificada en el apartado "presentación de solicitudes".
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada
3. Si son necesarias actuaciones en el domicilio del abonado, Telefónica tratará de concertar cita con el cliente (que podrá ser cualquier día laborable de lunes a viernes) atendiendo a la fecha deseada de alta, si esta va indicada en la solicitud, o en caso contrario en un plazo de 3 días desde la aceptación de la solicitud vía web y teniendo en cuenta las necesidades de coordinación entre los trabajos y procesos implicados.. Si se produce una anulación de cita, Telefónica comunicará esta incidencia y enviará un correo electrónico advirtiendo de la situación en las 4 horas hábiles siguientes, con indicación de la causa de anulación en el campo correspondiente (ausencia del cliente, llamada previa del cliente, etc). En adelante el cliente, o el Operador en su nombre, concertarán nueva cita con Telefónica.
4. En caso de producirse alguna incidencia específica de instalación de "splitter", se procederá su tramitación según el procedimiento de tratamiento de incidencias.
5. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico y actualización en la página web, que se deberá efectuar en un plazo de 2 días desde la finalización de las tareas. Se indicará:
  - fecha de instalación de "splitter"
  - indicación de instalación de acometida interior

Las tareas a realizar podrán incluir las siguientes:

- Cuando se hubiera otorgado consentimiento para instalar acometida interior, ante un potencial mal funcionamiento futuro de la instalación con "splitter", se llevará a cabo dicha instalación cuando proceda.

### 3. Incidencias específicas de provisión en este procedimiento

Están tipificadas las siguientes incidencias en la tramitación de solicitud de instalación de "splitter":

- Cliente ausente, tras no haber sido posible concertar cita
- Cliente desiste de su petición

### 4. Plazos

El plazo máximo en el que se efectuará la instalación de "splitter" de 10 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

## 1.5.13 PROCEDIMIENTO DE MIGRACIÓN DE CONEXIONES DE pPAI

### 0. Introducción

El procedimiento de migración de conexiones de pPAI se podrá emplear en dos supuestos diferentes:

- Traslado de conexiones entre puertos del mismo operador: un operador solicita a Telefónica el traslado de determinadas conexiones de usuario de un puerto de PAI o PAI-D a otro, correspondiendo ambos puertos al mismo operador que contrata GigADSL
- Traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes: un operador (receptor) solicita a Telefónica el traslado masivo de conexiones correspondientes a un mismo PSI, que estaba recibiendo un servicio mayorista de otro operador (donante), pero sin que ello suponga un cambio en la relación entre el PSI que comercializa el servicio final y sus clientes.

Bajo el primer supuesto, el operador puede, por ejemplo, contratar un puerto de mayor capacidad e ir migrando de forma ordenada las conexiones de usuario asociadas al antiguo puerto, o pasar a los clientes de un PAI a un PAI-D en la misma demarcación.

El segundo supuesto permite al operador receptor ofrecer sus servicios a un PSI, quién tenía contratados los servicios mayoristas de sus líneas ADSL con el operador donante. El operador donante podrá ser bien una entidad que a su vez tuviera contratado el servicio mayorista GigADSL de TESAU, o la propia TESAU en el caso en que este operador comercializara un servicio mayorista en un nivel superior al GigADSL (por ejemplo ADSL IP), que hiciera uso de la misma infraestructura de red que se utiliza en GigADSL.

La solicitud de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes sólo se podrá realizar tras haber obtenido el consentimiento escrito del PSI, con detalle de todas las conexiones de abonado afectadas por esta migración. El cliente final no cambia de proveedor, y por tanto no se precisa obtener su consentimiento para llevar a cabo esta operación dado que se asume que ha dejado en manos del PSI la elección del operador que considere oportuno.

Las solicitudes de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes deben referirse a un mínimo de 100 conexiones ADSL de abonado. De no alcanzarse esta cifra deberá emplearse el procedimiento de alta de conexión con traspaso.

Se ofrecen dos métodos de migración de conexiones:

- Migración parcial con identificación individual de conexiones.
- Migración en bloque de todas las conexiones de un puerto (no válida para traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes).

El procedimiento de migración de conexiones de pPAI no permite solicitar simultáneamente el cambio de modalidad de conexiones individuales, ni la instalación de splitter en el domicilio del abonado.

## 1. Presentación de solicitudes

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud de migración de conexiones de pPAI en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto.

El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: migración de conexiones de pPAI
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (aaaammdd)
- indicador de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes
- número administrativo del pPAI antiguo
- número administrativo del pPAI nuevo
- Indicador de migración en bloque de conexiones (sólo para traslado de conexiones entre puertos del mismo operador)
- Indicador de migración parcial de conexiones. En este caso, para cada una de las conexiones que se desee migrar del pPAI antiguo al nuevo:
  - número administrativo de la conexión
  - en traslado de conexión entre puertos de operadores diferentes también se incluirá:
    - ITV-usuario
    - ICV-usuario
    - ITV-PAI
    - ICV-PAI

Este formulario de solicitud podrá incluir los siguientes campos opcionales:

- fecha de migración deseada

En migración parcial, para el caso de traslado de conexiones entre puertos del mismo operador, para cada una de las conexiones se podrán indicar los siguientes campos opcionales:

- nuevos valores de ITV/ICV:
  - ITV-usuario
  - ICV-usuario
  - ITV-PAI
  - ICV-PAI
- consentimiento para utilizar tecnología ADSL2+



Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Denegación de una solicitud**

La migración de conexiones de pPAI sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- el pPAI nuevo se encuentra fuera de la demarcación a que pertenece el pPAI antiguo
- solicitud de migración en bloque para traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes
- solicitud de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes con menos de 100 conexiones ADSL de abonado
- para cada una de las conexiones se podrán dar las siguientes causas de denegación:
  - ITC/ITV ya utilizados en el mismo pPAI
  - alcanzado el máximo de conexiones en pPAI
  - Migración de conexión que utiliza tecnología ADSL2+, pero el operador solicitante no otorgó su consentimiento.

La denegación será comunicada al operador mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

## **3. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de migración de conexiones de pPAI de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará o denegará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico incluyendo la siguiente información:

### En caso de solicitud aceptada

- indicar que la solicitud ha sido aceptada
- en caso de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes, se notificará al operador donante que tuviera contratado el servicio GigADSL, en el mismo plazo, la baja de estas conexiones indicando la causa
- Indicación de que se utilizará tecnología ADSL2+ (en caso de haberse otorgado consentimiento).

### En caso de solicitud denegada

- tipo de registro: denegación de migración de conexiones de pPAI
- código de referencia
- causa concreta de la denegación, según relación en apartado 3
- fecha de la denegación

3. Acordar con el operador la fecha y hora en que se va a llevar a cabo la migración.
4. Telefónica llevará a cabo la migración de las conexiones según se ha solicitado, garantizando que ninguno de los usuarios afectados se ve privado del servicio por un período de tiempo superior a 1 hora, por motivos imputables a Telefónica.

5. Comunicación de finalización de la solicitud mediante envío de correo electrónico, que se deberá efectuar el mismo día de la migración o siguiente. Se indicará:
  - En el caso de migración en bloque de conexiones, fecha en la que se ha producido la migración
  - En el caso de migración individual de conexiones, para cada una de las conexiones:
    - Fecha en la que se ha producido la migración de pPAI
  - En el caso de traslado de conexiones entre puertos de operadores diferentes, se notificará al operador donante que tuviera contratado el servicio GigADSL, en el mismo plazo, la baja de estas conexiones

#### **4. Plazos**

La migración de conexiones de pPAI se ejecutará en la fecha deseada, si esta es indicada por el operador en la solicitud.

Cuando no se indique fecha de cambio deseada, o bien esta esté comprendida en los 10 días laborables posteriores a la presentación de la solicitud, el plazo máximo en el que se efectuará el cambio de modalidad en la conexión será de 10 días laborables desde la recepción de dicha solicitud.

### **1.5.14 PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO**

#### **0. Introducción**

El procedimiento de modificación del servicio de mantenimiento permite al operador solicitar a Telefónica el paso de mantenimiento estándar a premium o viceversa. Se aplica tanto a conexiones GigADSL de abonado como para líneas desagregadas.

#### **1. Presentación de solicitudes**

El procedimiento se inicia con la grabación de un formulario de solicitud en la página Web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud que se mostrará en la página Web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: modificación de la modalidad del servicio de mantenimiento
- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- número administrativo de la conexión
- tipo de mantenimiento deseado: premium o estándar

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

## **2. Interacciones**

1. El operador rellenará una solicitud de cambio de servicio de mantenimiento.
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada con las condiciones del servicio solicitado. A partir de este momento comenzarán a aplicarse las nuevas condiciones del servicio.

## 1.6 GESTIÓN DE INCIDENCIAS

De acuerdo con sus responsabilidades contractuales y de otro tipo, Telefónica ofrece un sistema de apertura y gestión de incidencias, que permite comunicar las incidencias que se produzcan y realizar el seguimiento hasta su resolución. La resolución de incidencias por parte de Telefónica en su ámbito de responsabilidad se ajustará a lo establecido en los correspondientes acuerdos de nivel de servicio.

### 1.6.1 Ventanilla única de acceso

De acuerdo con el modelo de procedimientos administrativos especificado, el bloque **gestión de incidencias** de la página Web constituirá el punto de acceso (sin perjuicio de los medios alternativos que deberán establecerse) para iniciar el proceso de gestión de incidencias y mantener un canal de comunicación que facilite la resolución de las mismas con la mayor brevedad.

Cualquier operador, incluido Telefónica, puede ser el operador iniciador, el cual indicará mediante el campo “operador responsable” a qué operador considera que corresponde la resolución la incidencia. Por tanto, se utilizará el sistema tanto para las incidencias detectadas por los operadores autorizados como para advertir a los operadores afectados de una incidencia detectada por Telefónica y cuya resolución puede o no ser responsabilidad de Telefónica (circunstancia que se precisaría en el campo “operador responsable”). Cuando se abra una incidencia, la aplicación enviará automáticamente un aviso de correo electrónico a las direcciones de contacto de los operadores implicados.

### 1.6.2 Tipología de las incidencias

Se distinguen tres tipos de incidencias: incidencias de provisión de servicio, incidencias por averías e incidencias por interferencias.

Se entiende por incidencias de **provisión** las que se refieren al conjunto de actividades de la tramitación y provisión de servicios, desde el momento en que se presenta la solicitud correspondiente hasta que se acepta la entrega el servicio<sup>1</sup>.

En aquellos servicios en los que no se ha incluido la aceptación de la entrega del servicio, se podrán iniciar incidencias de provisión hasta transcurridos 5 días desde la remisión de la comunicación de finalización por parte de Telefónica, cuando el servicio no haya sido provisionado correctamente. A todos los efectos, se considerará que la finalización de la provisión del servicio no ha finalizado hasta que las incidencias de provisión no hayan sido resueltas.

Se entiende por incidencias por **averías** las que se refieren al funcionamiento de cualquier elemento de red dentro del ámbito de responsabilidad de Telefónica. Ello incluye cualquier anomalía posterior a la aceptación de la entrega el servicio.

---

<sup>1</sup> Ejemplos: denegación considerada improcedente, solicitud sin respuesta, solicitud no tramitada completamente, superación de plazos.

### **1.6.3 Ciclo de vida de una incidencia**

Cuando se abre una incidencia por el operador solicitante o iniciador, ésta es registrada y pasa al estado de “ACTIVA”.

El operador supuestamente responsable, podrá rechazar o denegar la apertura de incidencia cuando ya la haya subsanado, o considere que no existe tal incidencia o que no es el operador responsable.

En caso de que el operador iniciador acepte este hecho la incidencia pasará al estado de “CERRADA”. Si, por el contrario, se producen discrepancias entre el operador iniciador y el presunto responsable, se podrá escalar la incidencia.

Antes de proceder al franqueo de la incidencia, el operador responsable, tras realizar los trabajos necesarios para solucionar la incidencia, realizará, en los casos que sea necesario, las medidas oportunas para comprobar la resolución de la misma desde el RdO hasta el PTR del cliente. Telefónica concertará una cita con el operador dueño del RdO con el fin de que su técnico pueda acceder al RdO del operador (lado de Telefónica).

Cuando según el operador responsable de la incidencia ésta se resuelve, pasará al estado de “FRANQUEADA”.

El operador solicitante o iniciador podrá seleccionar las incidencias franqueadas y aceptar o rechazar el franqueo. Cuando rechace el franqueo de una incidencia, está volverá al estado de “ACTIVA” y escalará a un segundo nivel de atención, a través de la persona de contacto indicada a tal efecto por Telefónica o el correspondiente operador responsable. Si el operador solicitante aceptase el franqueo, la incidencia pasará al estado de “CERRADA”.

Transcurridos 5 días hábiles desde el envío del franqueo de la incidencia por parte del operador responsable sin que se haya producido la aceptación o el rechazo del mismo por parte del operador que ha abierto la incidencia, ésta pasará automáticamente al estado de “CERRADA”.

Las solicitudes que hayan alcanzado el estado de “CERRADA” se incorporarán al día siguiente de ser cerradas a la base de datos “históricos” del sistema, las cuales podrán también ser consultadas en cualquier momento.

Cualquier operador podrá realizar el seguimiento o consultar en el histórico de aquellas incidencias en las que haya sido operador iniciador, responsable o afectado.

### **1.6.4 Procedimiento de comunicación de incidencia**

#### ***1.6.4.1 Formularios de incidencia***

El formulario que se mostrará para apertura de incidencia de provisión incluirá los siguientes campos obligatorios:

- Tipo de procedimiento: apertura de incidencia de provisión.
- Código de referencia: aportado por el operador.
- Código MIGA de la central / RPCA.
- Fecha de la solicitud (ddmmaaaa).
- Identificación del operador solicitante o iniciador:
  - código de operador
  - dirección postal

- teléfonos de contacto (principal y alternativo)
- fax
- direcciones de correo electrónico (principal y alternativa).
- Identificación del operador responsable cuando no sea Telefónica.
- Otros operadores implicados.
- Datos de la incidencia:
  - número de referencia o número administrativo de la solicitud
  - grado de prioridad
  - descripción del síntoma.

Los campos opcionales para abrir una incidencia de provisión son:

- Último estado de tramitación conocido.
- Causa de denegación en caso de que la solicitud fuera denegada.
- Información adicional sobre la incidencia
- Contacto del técnico que se desplazará a realizar las pruebas conjuntas:
  - nombre y apellidos del técnico
  - teléfonos de contacto (fijo y/o móvil)
  - dirección de correo electrónico

El formulario que se mostrará para la apertura de incidencia por **avería** incluirá los siguientes campos obligatorios:

- Tipo de procedimiento: apertura de incidencia por avería.
- Código de referencia: aportado por el operador.
- Código MIGA de la central / RPCA.
- Fecha de la solicitud (ddmmaaaa).
- Identificación del operador solicitante:
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- Identificación del operador responsable cuando no sea Telefónica.
- Datos de la incidencia:
  - fecha detección avería
  - número administrativo que identifica al elemento afectado
  - servicio afectado
  - grado de prioridad (alta, media, baja)<sup>2</sup>
  - descripción del síntoma
  - diagnóstico previo (impacto y comprobaciones realizadas).

Los campos opcionales para abrir una incidencia por avería son:

- Elementos de red afectados.
- Planta afectada (cliente, transmisión, conmutación, inmobiliario, otros).
- Identificación del elemento afectado dentro de la planta.
- Información adicional sobre la incidencia
- Contacto del técnico que se desplazará a realizar las pruebas conjuntas:
  - nombre y apellidos del técnico
  - teléfonos de contacto (fijo y/o móvil)
  - dirección de correo electrónico

---

<sup>2</sup>Incidencias de prioridad alta: incidencias en entrega de señal, tendidos, o que afecten a equipos cobucados. Incidencia de prioridad media: incidencias de incommunicación en acceso completamente desagregado, acceso compartido, acceso indirecto. Incidencia de prioridad baja: otras incidencias.

- Datos del usuario
  - nombre y apellidos
  - dirección
  - teléfonos de contacto (fijo y/o móvil)

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de incidencia, ésta quedará registrada en ese momento. No obstante, los operadores podrán adjuntar información relevante sobre la incidencia así como modificar datos relacionados con campos opcionales del formulario de incidencia en cualquier momento del proceso de resolución de la incidencia.

#### **1.6.4.2 Interacciones**

1. El operador que abre la incidencia rellena un formulario de la forma especificada en el apartado correspondiente.
2. La aplicación enviará automáticamente un aviso de correo electrónico a las direcciones de contacto de los operadores implicados.
3. Telefónica o el operador responsable comprobarán la incidencia. Cuando se verifique que la incidencia ya ha sido subsanada, o se considere que no existe tal incidencia o quede fuera de su ámbito de responsabilidad, Telefónica o el operador responsable podrán rechazar o denegar la incidencia antes de 24 horas, detallando las causas de tal rechazo en el correo electrónico que se envíe al operador iniciador dentro de estas 24 horas. Este hecho dará lugar al cierre de la incidencia en caso de acuerdo, pudiendo iniciar el escalado de la misma si no existe tal acuerdo.

Cuando se verifique la existencia de la incidencia, Telefónica o el operador responsable actualizarán la página web de la misma indicando el período estimado de resolución. El sistema web enviará automáticamente un mensaje de correo electrónico a las direcciones de contacto del operador iniciador y operadores implicados incluyendo la misma información. Adicionalmente, y si el tipo de incidencia requiere que se efectúe algún tipo de medida para comprobar su resolución, se incluirá en este correo o en otro posterior, la fecha y hora de la cita con el técnico del operador propietario del RdO para efectuar las medidas.

En caso de que se solicite la presencia del operador, éste confirmará la asistencia de su personal para dar acceso al lado de Telefónica del RdO, de manera que se puedan efectuar las medidas oportunas.

4. Telefónica o el operador responsable procederá a la resolución de la incidencia y enviará una respuesta de incidencia (franqueo)

La respuesta de incidencia (franqueo) incluirá los siguientes campos obligatorios:

- Número administrativo.
- Tipo de causa identificada (ver codificación en apartado correspondiente).
- Elemento de red y / o servicio afectado.
- Planta afectada (cliente, transmisión, conmutación, inmobiliario, otros).
- Identificación del elemento afectado dentro de la planta.
- Localización (ver codificación en apartado correspondiente).
- Comentarios a causa y localización.
- Fecha y hora resolución.
- Datos responsable resolución.
  - nombre y apellidos del técnico responsable



- teléfonos de contacto (fijo y/o móvil)
  - dirección de correo electrónico
  - Duración incidencia.
  - Fecha y hora respuesta.
  - Tiempo de actuación empleado.
5. Cuando el operador iniciador considere que la resolución o la respuesta no han sido satisfactorias, podrá rechazar el franqueo de la incidencia, y se reiterará el proceso de análisis de la incidencia, pudiéndose iniciar el procedimiento de escalado<sup>3</sup>. El formulario de verificación de resolución de incidencia se rellenará con la siguiente información:
- Resultado verificación: *resolución no satisfactoria / satisfactoria*.
  - Fecha y hora verificación.
  - Datos responsable verificación.
  - Explicación del motivo de la reapertura en caso de resolución no satisfactoria.
- Un franqueo indebido de incidencia, generará una penalización de acuerdo con la lista de precios de la OBA.
6. Si el operador iniciador aceptase el franqueo, la incidencia (*resolución satisfactoria*) quedará cerrada.

#### **1.6.4.3 Codificación de causas y localizaciones**

<b>Causa</b>	<b>Descripción</b>
ALIM	Fallo de alimentación
AMBI	Condiciones ambientales
APLI	Mal programada la aplicación
ASES	Asesoramiento a cliente
BLOQ	Bloqueos, caídas
CABL	Mal cableado, puentes, cordones
CARG	Cargada a equipo o a Responsable
COMP	Componente deteriorado
CONF	Mal configurado
CONT	Contacto defectuoso, falta recu
CORT	Abierto, cortado
CRUZ	Cruzado
DESA	Desaparecida
ERRO	Errores en línea o en bucle
HPB	Hechas pruebas bien
IMPO	Imponderables
INCP	Incompatibilidad
INST	Mal instalado
MOPE	Mala operación
NATU	Fenómenos de la naturaleza
PAGO	Corte por falta de pago
PORT	Mal nivel portadora
PROT	Fallo de protocolo
RUID	Ruido, diafonía, distorsión, etc.
SUST	Sustitución de tanteo
TABL	Mal tablas
TRAN	Mal transmisión
SAB	Sabotaje o vandalismo

<sup>3</sup> En caso de desacuerdo sobre resolución de una incidencia podrá solicitarse la realización de pruebas conjuntas por el personal técnico de ambos operadores.

PROG	Incidencias motivadas por trabajos programados realizados
NPROG	Averías provocadas por trabajos no programados
INST	Averías debidas a instalaciones competencia de la empresa instaladora
PRUE	Averías provocadas por pruebas puntuales en equipos en servicio
INFR	Averías provocadas por problemas de infraestructura de los edificios, como fallos de aires acondicionados, cambios de ubicación, obras, etc.

Localización	Descripción
ACOM	Acometida
ADAP	Adaptador de datos
BAST	Bastidores, armazón y carcasas
CAJA	Caja terminal
CEEC	Cables enlace entre centrales
CFOP	Cables fibra óptica
CGES	Centro de gestión
FDIS	Distribución de energía
FSUM	Suministro de energía
GPAP	Grupo y par
IINT	Instalación interior
LHIL	Línea hilo desnudo
MODM	Modem, ait, utr
MUXD	Multiplexor mux-d
PCRD	Pto. conex. a red, roseta, cymen
REPA	Repartidor
TELA	Teléfono analógico
TELD	Teléfono digital
TERM	Terminal datos

### 1.6.5 Plazos de resolución de incidencias

Las incidencias se resolverán lo antes posible, siendo de aplicación los siguientes plazos:

- Incidencias de provisión:

Tipo	Tiempo máximo de resolución
Incidencia de provisión	2 días hábiles

- Incidencias por averías

Nivel de prioridad	Tiempo máximo de reparación
Incidencia de prioridad alta (incidencias en entrega de señal, tendidos, o que afecten a equipos coubicados)	6 horas
Incidencia de prioridad media (incidencias de incomunicación en acceso completamente desagregado, acceso compartido, acceso indirecto)	24 horas
Incidencia de prioridad baja (otras incidencias)	72 horas

Adicionalmente, las incidencias de incomunicación en acceso completamente desagregado se repararán con un plazo medio de 15 horas por avería.

#### **1.6.6 Seguimiento de incidencias**

Para obtener información sobre las incidencias que le incumben (en curso o históricas), el operador podrá realizar consultas vía web introduciendo alguno de los siguientes datos: código de referencia, código MIGA, tipo de incidencia, provincia, fecha de apertura, número administrativo de la solicitud.

El sistema ofrecerá una lista de las incidencias que cumplan con las claves o datos introducidos presentando, al menos, la siguiente información: código de referencia, código MIGA, tipo de incidencia, provincia, fecha de apertura, número administrativo de la solicitud, síntoma. Se podrá posteriormente seleccionar una incidencia de la lista para obtener toda la información detallada de la misma, incluyendo la información sobre su resolución.

Asimismo se podrá solicitar información sobre la evolución de la incidencia.

El sistema permitirá la descarga de la información resultado de las consultas en un formato de uso común con el fin de que pueda ser tratada por los operadores.

#### **1.6.7 Procedimiento de Escalado de Incidencias**

El presente procedimiento es de aplicación para los operadores que contraten servicios de acceso al bucle de abonado de Telefónica

Este procedimiento de escalado se aplicará como consecuencia de las reclamaciones que se efectúen por parte de algún operador implicado en una incidencia de cualquier tipo (provisión, avería e interferencia).

Cuando un operador autorizado esté en desacuerdo con la actuación realizada por Telefónica o viceversa, se podrá iniciar el procedimiento de escalado de incidencias con el fin de resolver las posibles discrepancias que hayan surgido tras la apertura de la incidencia.

El escalado de una incidencia podrá hacerse tanto para incidencias abiertas (activas o franqueadas) como para incidencias que no estén abiertas (cerradas o rechazadas), independientemente del plazo transcurrido desde la solicitud de apertura, salvo que se trate de un escalado por motivos de expiración de plazos

Las comunicaciones de escalado se iniciarán, en todos los casos, por los responsables designados para cada uno de los diferentes niveles de escalado, siempre que se den las circunstancias para hacerlo. Telefónica no aceptará aquellos comunicados remitidos por otras personas o unidades diferentes a las designadas y podrá rechazar aquellos que no cumplan con los requisitos de escalado que se establecen en este mismo documento.

El procedimiento de escalado se iniciará por cualesquiera de las partes mediante el envío de un correo electrónico al responsable designado por la otra parte. Enviado el correo electrónico, podrán continuarse las relaciones de escalado por teléfono. Excepcionalmente, cuando las circunstancias lo precisen, se admitirá el inicio de la comunicación por teléfono.

Puesto que el escalado de una incidencia es parte del proceso de gestión de la misma, no se producirá parada de reloj en lo que se refiere al cómputo de plazos para la resolución de la incidencia, excluyendo los retrasos no imputables a Telefónica. De esta forma el plazo dedicado al escalado de incidencias también se tendrá en cuenta para calcular el tiempo total de resolución o reparación.

El responsable designado para cada nivel de escalado tanto del operador autorizado como de Telefónica, deberá atender convenientemente y responder con prontitud a todas las consultas y peticiones de cualquier otra información más detallada que sobre la incidencia puedan realizarse entre ellos, colaborando de forma bidireccional hasta la resolución de la incidencia.

Los operadores autorizados y Telefónica proporcionarán sus correspondientes cuadros de escalado a los que deberán dirigirse para escalar según el procedimiento.

La concreción de las personas detrás de cada nivel de escalado deberá negociarse entre cada uno de los operadores autorizados y Telefónica, y se detallarán, al menos, nombres y apellidos, teléfonos (principal y alternativo), fax y correo electrónico (principal y alternativo) de dichos responsables, así como sus áreas de responsabilidad y puestos concretos. Las personas responsables de cada nivel de escalado tendrán una disponibilidad de 12 horas diarias (de 8 de la mañana a 8 de la tarde) los días laborables.

A continuación se detallan los requisitos y las causas tanto para el escalado de incidencias de provisión como por averías e interferencias.

#### ***1.6.7.1 Escalado de incidencias de Provisión: requisitos***

Antes de iniciar el procedimiento de escalado, el operador deberá comprobar previamente que la incidencia no es debida a:

- Datos incorrectos en la solicitud, salvo en caso que los datos sean los mismos que figuran en la base de datos de Telefónica.
- Incompatibilidad con servicios contratados por el cliente final.
- Mal funcionamiento o configuración incorrecta de los equipos / red del propio operador suministrados al cliente final.
- Mal funcionamiento o configuración incorrecta de los equipos del cliente final.
- Demoras en la provisión por causa del propio operador o de su cliente final.
- Otras causas no imputables a Telefónica.

#### ***1.6.7.2 Escalado de incidencias de Provisión: causas***

El operador podrá iniciar el procedimiento de escalado cuando se den situaciones que generen discrepancias, incluyendo las siguientes:

- Rechazos que se entienden improcedentes desde el operador.
- Respuesta reiterativa insuficiente o no actualizada en una solicitud de información relativa a una incidencia (activa, franqueada o cerrada) o trabajo programado.
- Disconformidad con una impugnación que bloquea la evolución del proceso de provisión.
- Una vez subsanadas las circunstancias de una impugnación por parte del operador, Telefónica reitera la comunicación de la impugnación siguiendo el procedimiento citado.
- Desacuerdos en la resolución de incidencias.
- Cierre de una incidencia de provisión por parte de Telefónica sin la aceptación del operador iniciador.
- Expiración de los tiempos de atención o respuesta comprometidos.
- SGO indisponible.

- Situaciones de rechazos masivos.

#### ***1.6.7.3 Escalado de incidencias por averías e interferencias: requisitos***

Antes de enviar un aviso de avería a Telefónica, el operador deberá comprobar previamente que la incidencia no es debida a una de las siguientes causas:

- Mal funcionamiento de los equipos / red del propio operador.
- Defectos, anomalías o interferencias en la red o instalaciones del propio operador o de su cliente.
- Configuración incorrecta de los parámetros de red del propio operador.

El operador deberá informar convenientemente sobre el síntoma e impacto de la avería, horario de atención y de las comprobaciones realizadas en los equipos y en la red, tanto del propio operador como de su cliente final.

#### ***1.6.7.4 Escalado de incidencias por averías e interferencias: causas***

El operador podrá iniciar el procedimiento de escalado cuando se den situaciones que generen discrepancias, incluyendo las siguientes:

- Rechazos que se entienden improcedentes desde el operador.
- Respuesta reiterativa insuficiente o no actualizada en una solicitud de información relativa a una incidencia (solicitada, activa, franqueada o cerrada) o trabajo programado.
- Desacuerdos en la resolución de incidencias.
- Cierre de una incidencia por avería por parte de Telefónica sin la aceptación del operador iniciador.
- Expiración de los tiempos de atención o respuesta comprometidos.
- Retraso en el plazo estipulado por la OBA para la resolución de averías de servicios de Acceso Desagregado al Bucle de Abonado, no incluyendo los retrasos motivados por causas imputables al cliente o al propio operador autorizado por otras causas de fuerza mayor.
- Reapertura por 2ª vez de una avería.
- Repetición en menos de 48 horas de una avería cerrada.
- Avería masiva con un número elevado de servicios asociados.
- SGO indisponible.

En caso de desacuerdo sobre resolución de una incidencia (de provisión o por avería) podrá solicitarse, por cualesquiera de las partes, la realización de pruebas conjuntas por el personal técnico de ambos operadores. Al objeto de mejorar la atención de averías, con carácter general, las pruebas conjuntas se concertarán lo antes posible y deberán realizarse en un plazo no superior a 24 horas desde el momento en que hayan sido solicitadas por alguno de los operadores. Telefónica y los operadores solicitantes se informarán mutuamente de los datos de contacto de los técnicos que se desplazarán para la realización de las pruebas conjuntas.

### **1.6.8 Interferencias**

En caso de que se sospeche que ciertas incidencias se deben a las interferencias originadas por la mezcla de señales en el cable, se iniciará el procedimiento definido en el apartado 6.6.1.

### **1.6.9 Trabajos programados**

Telefónica se compromete a comunicar oportunamente los trabajos (acciones de mantenimiento preventivo u otros trabajos programados) que se vayan a realizar en su red y que afecten a equipos o servicios del operador. Esta comunicación se realizará con un tiempo de antelación mínimo de 6 días hábiles, salvo en las siguientes situaciones:

- En trabajos por cuya urgencia (pérdida total del servicio o masivas) no pueda notificarse previamente cumpliendo dicho plazo.
- Cuando se trate de actuaciones en los edificios, en cuyo caso se tendrá que comunicar la realización de las actividades con un preaviso de 2 meses.

Telefónica acordará con el operador el horario de los trabajos a fin de reducir en lo posible su impacto. Cuando no sea posible alcanzar un acuerdo con el operador o para trabajos urgentes, serán de aplicación las compensaciones contempladas por incumplimiento de los acuerdos de nivel de servicio.

### **1.6.10 Averías inexistentes**

Un operador podrá abrir una incidencia una vez haya realizado las comprobaciones necesarias y verificado que la avería no se encuentra en los equipos y servicios de su ámbito de responsabilidad, incluyendo en la reclamación los datos identificativos del servicio reclamado así como las anomalías detectadas que dan lugar a la reclamación y que permitan de forma eficiente para ambas partes, determinar la naturaleza u origen de la reclamación cursada.

Recibirán la calificación de Averías inexistentes aquellos avisos de avería en los cuales una vez realizadas las pruebas necesarias de diagnóstico por las partes, la causa de las mismas se localice en la planta responsabilidad del operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos, lo cual deberá ser debidamente justificado documentalmente por Telefónica. También tendrán esta consideración las comunicaciones de averías en las que no exista constancia documental de su existencia en el circuito y que tras las pruebas realizadas no se confirme su ocurrencia real. En ningún caso tendrán la consideración de Avería Inexistente las siguientes:

- a) aquellas en las que no se pueda determinar la causa que motivó el Aviso de Avería, bien por la complejidad de la misma o por haber desaparecido los síntomas que dieron lugar a ésta.
- b) aquellas en las que tras las pruebas de diagnóstico, Telefónica no acredite documentalmente al operador que la causa de la avería se encuentra en la red responsabilidad del operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos.
- c) aquellas en las que tras las pruebas de diagnóstico, Telefónica acredite documentalmente al operador que la causa de la avería se encuentra en la red responsabilidad de un tercer operador, en sus equipos o en los de sus clientes directos.

El operador que haya originado un aviso de Avería inexistente deberá abonar al operador afectado una penalización de acuerdo con la lista de precios de la OBA.

### **1.6.11 Procedimiento de pruebas para la reparación de averías**

En la resolución de incidencias por averías en las que Telefónica sea el operador responsable, Telefónica deberá seguir el procedimiento de pruebas que se describe a continuación:

En primer lugar, se revisará el TCI, para lo que Telefónica realizará las siguientes medidas:

- medidas de sincronismo entre la regleta del horizontal del RPCA y el RdO. Si se detecta una falta de sincronismo en este segmento, el problema puede estar localizado en los equipos del operador o en el TCI.
- medidas de continuidad desde la regleta del horizontal del RPCA hacia el cliente.

Si no existe continuidad desde la regleta del horizontal del RPCA hacia el cliente, es necesario seguir revisando el par. Para ello se revisará el puente entre las regletas vertical y horizontal del RPCA, que es un punto habitual de fallo.

Una vez descartado que el fallo esté en el puente entre las regletas del RPCA, se realizará la comprobación de la red de pares hasta el PTR.

Este procedimiento es un conjunto mínimo de acciones, pudiendo realizar Telefónica otras pruebas que considere pertinentes con el objetivo de solucionar la avería lo más rápida y eficientemente posible.

Adicionalmente, el Operador podrá solicitar a Telefónica que efectúe las pruebas opcionales de sincronismo especificadas para el servicio de prolongación de par en los apartados 1.2.3 y 1.3.3



## 2. SERVICIO DE UBICACIÓN

### 2.1 DESCRIPCIÓN

A efectos de la presente Oferta, el servicio de ubicación es aquél por el que Telefónica de España, en los edificios donde se albergan elementos de red en los que facilita el acceso desagregado al bucle de abonado, o en parcelas o inmuebles contiguos de su propiedad, provee las condiciones necesarias para la instalación de los equipos de los operadores autorizados y la conexión entre redes.

Según se detalla a continuación, el espacio cedido tendrá características diferentes, según se trate de *ubicación física* en el propio edificio de Telefónica de España, que en adelante se denominará **coubicación**, o se trate de **ubicación distante en la parcela de Telefónica de España**, donde se asienta el edificio que aloja al repartidor de abonados, si bien algunos de los procedimientos descritos serán válidos para ambos tipos de ubicación.

### 2.2 EDIFICIOS CONVENCIONALES Y TIPIFICADOS

La planta inmobiliaria de Telefónica de España se articula sobre una serie de **edificios** de funcionalidad múltiple: desde aquellos destinados específicamente para el soporte de sistemas radioeléctricos hasta aquellos otros diseñados, preferentemente, para el soporte de la red de acceso del servicio telefónico fijo. Estos últimos, que se conocen normalmente como centrales telefónicas (o, simplemente, "centrales"), pueden ser dos tipos: **convencionales** y **tipificados**.

Las primeras, las convencionales, son edificios que no obedecen a modelo o estándar alguno, siendo de superficie apreciable (normalmente superior a los 100 m<sup>2</sup>, que usualmente se distribuyen en varias plantas), alojando equipos de elevada capacidad (superior a las 10.000 líneas en gran parte de los casos), y sitios en su mayoría en áreas urbanas de tamaño medio o grande. Normalmente, y debido a su gran superficie, las centrales convencionales ocupan en su totalidad la parcela sobre la que se asientan.

Por el contrario, las llamadas centrales tipificadas son de diversos tipos, atendiendo a un número de líneas notablemente inferior (menos de 1.024 líneas, por ejemplo, en las T0). Estas centrales, las más numerosas, se ubican en su mayoría bien en pequeñas zonas urbanas o bien en áreas rurales. Las de menor superficie son de tipo prefabricado. No obstante, si bien las centrales tipificadas constan de una superficie muy reducida, muchas de ellas se asientan en parcelas de superficie mayor.

A través de los servicios de información definidos en la oferta se accede a la información relativa a los diversos edificios y repartidores. El criterio general es ofertar coubicación siempre que ello sea técnicamente viable, existiendo también el servicio de ubicación distante en parcela. A continuación se detallan las características de ambos tipos de ubicación.

### 2.3 COUBICACIÓN

Se entiende por coubicación o ubicación física aquel servicio por el que Telefónica de España, en los edificios donde se albergan elementos de red en los que facilita el acceso desagregado al bucle de abonado, provee de espacio, recursos técnicos, condiciones de

seguridad y de acondicionamiento necesarios para la instalación de los equipos empleados por los operadores autorizados, y la conexión a los bucles de abonado de la red de Telefónica.

La oferta de coubicación se extiende a aquellas centrales con régimen de tenencia y ocupación tal que permita la ubicación de equipos de Operadores ajenos a Telefónica.

En tales casos, el espacio disponible para ubicación se estructura y oferta en principio en base a *unidades de espacio*, unas compartimentadas (las denominadas módulos o *jaulas*) y otras sin compartimentar, las Unidades No Compartimentadas ó UNC's, que se agruparán en Salas de Operadores (SdO) o espacios destinados a coubicación sin SdO, según se especifica en este documento. No obstante Telefónica podrá tener en cuenta otras peticiones de espacio que no se ajusten a las unidades compartimentadas o no compartimentadas.

### ***Utilización efectiva y no acaparamiento***

La cesión de espacio está condicionada a su utilización efectiva. Se considerará que **la utilización será efectiva** siempre que en un plazo razonable desde la entrega del espacio se disponga de todos los servicios OBA y otros elementos necesarios (TCI, EdS y equipos propios) para la provisión del servicio a los usuarios. Se fija en 6 meses dicho plazo para que el operador titular del espacio lleve a cabo todas las actuaciones necesarias, si bien no se contabilizará el tiempo transcurrido desde la solicitud hasta la entrega de recursos como tendidos de cable, entrega de señal o similares, ni retrasos por otras circunstancias no imputables al operador.

En el supuesto de que no alcanzara la referida utilización efectiva por razones imputables al propio operador alternativo, y siempre y cuando Telefónica no dispusiera de más espacio vacante en el inmueble en cuestión, tras producirse nuevas solicitudes de espacio, Telefónica podría disponer del espacio no utilizado con efectividad, asignándolo a otro operador previa la comunicación oportuna al operador coubicado conforme al procedimiento de reasignación. Dicha reasignación dará lugar a los derechos de reembolso que le correspondan, en su caso, por el coste de habilitación de SdO ó SdT abonado en su momento por el operador.

La oferta de espacio se limita a la atención de las solicitudes razonables. Se declaran expresamente no razonables las solicitudes destinadas al acaparamiento de recursos escasos como, en particular, el espacio de coubicación.

### ***Tipos de coubicación***

Se ofertan dos tipos de coubicación que vendrán determinados por la *demanda inicial de superficie útil* de la siguiente manera:

*Coubicación con habilitación de SdO.* Telefónica podrá habilitar una SdO para coubicación cuando el 150% de la demanda inicial sea superior a 30 m<sup>2</sup>, es decir, cuando la demanda inicial sea superior a 20 m<sup>2</sup>, o cuando no sea posible ofrecer otro tipo alternativo de coubicación.

*Coubicación en Sala de Telefónica (SdT) sin habilitación de SdO.* Telefónica ofrecerá coubicación en una de sus salas o en su sala mayor sin necesidad de habilitar una SdO cuando la demanda inicial sea igual o menor a 20 m<sup>2</sup> y se den las condiciones especificadas

más adelante. El recinto o superficie destinado a este tipo de coubicación (donde se concentrarán los equipos de los operadores) será igual al 150% de la demanda inicial (o el máximo espacio disponible), procurando acomodar un número entero de módulos UNC's de 60x90 para ajustar el espacio a utilizar.

### ***Espacio vacante para atender solicitudes y recuperación de espacios***

Se entenderá por **espacio vacante de interior** en los edificios de centrales de Telefónica que alberguen repartidores principales de pares de cobre de abonado (RPCA), a aquellos espacios interiores del edificio que no estén ya ocupados por equipos de telecomunicación y otros equipamientos auxiliares y personal necesarios para su mantenimiento, ni sean espacios comunes necesarios para la movilidad de personas y equipos (tales como pasillos y accesos para apertura de puertas), y puedan ser físicamente empleados para la instalación de equipos de comunicaciones electrónicas de Telefónica o de otros operadores.

Se entenderá por **espacios recuperados** en interior de edificios de centrales de Telefónica a los espacios vacantes adicionales liberados por Telefónica resultantes tras la realización de obras para la optimización del espacio actualmente ocupado, la habilitación parcial o total de áreas de sus dependencias destinadas previamente a otros usos distintos del alojamiento de equipos y sus equipamientos auxiliares y de personal, o el desmontaje de equipos y otros equipamientos ya puestos fuera de servicio; todo ello previamente a la propia habilitación del recinto de coubicación en las condiciones OBA.

- 1º. Cuando Telefónica disponga de **espacio vacante** para cubrir la demanda de espacio para coubicación de los operadores (nuevos recintos o ampliaciones de recintos ya existentes), Telefónica habrá de emplear todo el espacio vacante que sea necesario para atender las solicitudes de coubicación de los operadores de acuerdo a las condiciones de la OBA.
- 2º. Cuando el **espacio vacante esté agotado** y no pueda cubrirse la demanda de espacio para coubicación de los operadores, Telefónica deberá acometer obras de **recuperación de espacio vacante adicional** (también podrán reasignarse por medio del procedimiento de reasignación, espacios adjudicados pero no utilizados de forma efectiva). Ante la primera solicitud que provoque la necesidad de recuperar de espacios, Telefónica seguirá un procedimiento previo similar al establecido en el apartado 2.15.14 de la OBA al objeto de conocer la demanda total de espacio adicional del conjunto de los operadores. El proyecto específico y las obras de liberación de los nuevos espacios, deberán realizarse a la mayor brevedad posible una vez conocida la demanda conjunta de superficie útil, quedando las solicitudes de coubicación de los operadores en espera hasta la recuperación de espacios. Una vez liberado el espacio vacante necesario para satisfacer la demanda, el proceso de coubicación continuará de acuerdo al procedimiento OBA.

Cuando el **espacio vacante esté agotado** y sea físicamente **imposible recuperar espacios vacantes adicionales** para los operadores solicitantes de coubicación, Telefónica deberá notificar a la Comisión de forma fehaciente esta situación para que pueda ser inspeccionada; dicha situación de falta de espacio afectará igualmente a Telefónica en base a la aplicación del principio de no-discriminación.

### ***Procedimiento de reasignación de espacios***

Según se ha indicado, cuando en un inmueble el espacio vacante esté agotado y no pueda cubrirse la demanda de espacio, por medio del presente procedimiento Telefónica podrá reasignar espacios adjudicados pero no utilizados de forma efectiva.

1. En caso de recibir solicitudes de espacio relativas a un inmueble donde se haya agotado el espacio vacante, Telefónica lo comunicará a los operadores coubicados en el edificio. A partir de dicha notificación, cualquier espacio no utilizado de forma efectiva será considerado espacio susceptible de ser reasignado para atender las nuevas peticiones de coubicación de otros operadores que pudieran ser satisfechas con tal espacio.
2. Los operadores afectados tendrán un plazo de 10 días laborables desde la recepción de la comunicación de Telefónica, para justificar que un determinado espacio está pendiente de ocupación por la entrega de determinados equipos solicitados anteriormente a la recepción de la comunicación, evitando así su posible reasignación a otro operador.
3. Transcurrido el plazo de 10 días, Telefónica podrá atender las solicitudes recibidas disponiendo, por orden de antigüedad, de los espacios susceptibles de reasignación para los que no se haya recibido la justificación a que hace referencia el punto anterior.

## **2.4 UBICACIÓN DISTANTE EN PARCELA DE TELEFÓNICA**

En el contexto de la presente Oferta, se entiende por ubicación distante aquel servicio por el que Telefónica de España facilita la instalación de los equipos empleados por los Operadores autorizados en edificios o parcelas distintos de los que albergan los elementos de su red, así como la conexión con dichos elementos.

La ubicación distante se oferta siempre que el régimen de tenencia y ocupación de la **parcela** así lo permita, y siempre que se revele técnicamente viable (que el repartidor de abonados lo posibilite, que se respeten las condiciones de accesibilidad y uso del edificio y la parcela, etc). Mediante este tipo de ubicación, el Operador autorizado podrá instalar armarios (con sus equipos, fuentes de alimentación, climatización, etc.) en la parcela de Telefónica de España.

### **2.4.1 Características generales del servicio**

#### Modalidades del servicio

El servicio de ubicación distante en parcela de Telefónica podrá ofrecerse mediante la instalación de armarios de intemperie sobre suelo cimentado o bien mediante la implantación de casetas prefabricadas de fibra o metálicas de dimensiones adecuadas a la superficie disponible, optándose en cada situación específica por la alternativa más ventajosa en términos de optimización del espacio utilizable. En general, cuando la disponibilidad de espacio sea inferior a 20 metros cuadrados será recomendable recurrir a la instalación de armarios de intemperie; en efecto, no resulta efectiva la implantación de casetas de dimensiones inferiores a 15 metros cuadrados, puesto que la ubicación de los elementos de infraestructura comunes consume un porcentaje significativo del espacio útil, con la consiguiente reducción del disponible para cada operador.

En la modalidad de ubicación mediante emplazamiento de casetas prefabricadas, las instalaciones serán propiedad de Telefónica, que se hará cargo de su construcción, gestión y

mantenimiento, así como del suministro eléctrico y climatización, análogamente a lo establecido para el proceso de habilitación de SdO, si bien solamente se admitirá la instalación de UNC's por razones de optimización de espacio. Por otra parte, cuando se instalen armarios de intemperie, éstos serán aportados por los operadores solicitantes, mientras que Telefónica se responsabilizará del acondicionamiento del suelo y de la provisión del suministro eléctrico. En todos los casos Telefónica llevará a cabo la instalación de las infraestructuras necesarias para el correcto tendido de cable de suministro eléctrico y de telecomunicaciones.

#### Suministro eléctrico y climatización

Telefónica facilitará el suministro eléctrico en alterna, al ser la propietaria de la parcela y titular del servicio ante la compañía eléctrica. No obstante, si el operador solicitante así lo requiere, podrá optar por la contratación del suministro directamente a la compañía eléctrica. En cuanto al suministro en continua, Telefónica no tendrá la obligación de proporcionarla.

En la modalidad de ubicación mediante caseta prefabricada, se dispondrá de facilidades de suministro eléctrico en corriente alterna, de tipo ininterrumpido, para alimentar los servicios generales de la caseta (alumbrado, climatización, rectificador, etc.), así como los equipos de los operadores. Telefónica emplazará en la caseta un rectificador alimentado en CA, que será compartido por todos los operadores a fin de minimizar el espacio consumido por los elementos comunes. En general, será de aplicación lo establecido para coubicación en SdO en lo concerniente a las condiciones de prestación del servicio de corriente alterna, y a las características de climatización e iluminación.

Por otra parte, en la modalidad de ubicación mediante armarios de intemperie, Telefónica proveerá facilidades de suministro eléctrico en corriente alterna, de tipo ininterrumpido, para alimentar los armarios de los operadores. En esta variante no procede la provisión de mecanismos de climatización por parte de Telefónica, por lo que los propios armarios deberán incorporarlos. No obstante, la exclusión de esta prestación deberá verse reflejada en el cálculo de los precios relativos al consumo de energía eléctrica. Concretamente, deberá eliminarse el sobrecargo del 50% que actualmente se aplica por consumo de los equipos de climatización en el cálculo de la facturación. En consecuencia, la corriente alterna deberá facturarse mensualmente de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$0,8 \times \text{potencia máxima declarada} \times \text{días-del-mes} \times 24 \text{ Kwh}$$

#### Detección/extinción de incendios

Se recomienda detección automática de incendios y extinción manual mediante extintores portátiles de CO2.

#### Gestión de licencias urbanísticas de obra

Telefónica se hará cargo de los procedimientos de tramitación y seguimiento de las licencias de obra que se requieran para completar los trabajos de habilitación de los recintos para ubicación en los terrenos adyacentes a sus centrales. Los operadores solicitantes se harán cargo del pago de las tasas correspondientes.

### **2.4.2 Procedimiento de atención de solicitudes de espacio**

Serán de aplicación todos los procedimientos y plazos estipulados para la provisión del servicio de coubicación en SdO, si bien se contemplarán las diferencias puntuales que se detallan a continuación.

### Solicitud y asignación de espacio

Tras la generación de una primera solicitud de espacio en una central de Telefónica en la que solamente sea viable la alternativa de ubicación en parcela distante de Telefónica, la comunicación de inicio de procedimiento que ésta debe realizar a los operadores incluirá, de acuerdo al criterio de optimización de espacio disponible en parcela anteriormente descrito, la indicación de la modalidad de ubicación escogida, pudiendo ser mediante instalación de una o varias casetas prefabricadas o bien de armarios de intemperie. Asimismo, Telefónica expondrá detalladamente los motivos que justifiquen la elección de una u otra variante.

En el plazo de 7 días convenido para la presentación por parte de los operadores autorizados de solicitudes de asignación de espacio en el mismo emplazamiento, éstos incluirán en los campos “tipo de unidades requeridas” y “número de unidades requeridas de cada tipo”, las UNCs solicitadas, cuando se ofrezca la modalidad de ubicación mediante casetas, o bien el número, las dimensiones y el peso de los armarios de intemperie del operador, cuando se opte por esta variante. El procedimiento de asignación de espacio será de tipo FIFO recurrente, de forma análoga al empleado en coubicación en SdO, cuando el espacio solicitado sea superior al disponible.

### Solicitud de visita-replanteo

En el plazo de máximo de 3 días posterior a la asignación de espacios presentada por Telefónica, podrá solicitarse una visita-replanteo conjunta para asentar los detalles de la habilitación del recinto y de la ubicación de los equipos de cada operador. Transcurrido el plazo anterior, si uno o más operadores, o bien la propia Telefónica, hubiesen solicitado una visita-replanteo conjunta, ésta se realizará de acuerdo al procedimiento establecido en esta OBA dentro de los 5 días siguientes. Las conclusiones del replanteo serán firmadas por todas las partes y tendrán consideración de anteproyecto, sirviendo de base para la posterior elaboración y entrega del proyecto específico en los plazos establecidos al respecto.

### Solicitud de información adicional

Cuando la modalidad de ubicación propuesta sea mediante armarios de intemperie, tras la publicación por parte de Telefónica de la asignación de espacios, ésta podrá solicitar, en el plazo de máximo de 3 días, información adicional a los operadores afectados acerca de otras características de los armarios diferentes de las dimensiones y el peso ya facilitados en la fase de solicitud de espacio, tales como esquemas generales o plantillas con la entrada de cableados. Los operadores harán entrega de la información requerida con anterioridad a la fecha límite establecida para la confirmación de las asignaciones de espacio.

## **2.5 UBICACIÓN DISTANTE EN INMUEBLE AJENO A TELEFÓNICA**

Alternativamente, el Operador autorizado puede instalar también sus equipos en inmuebles ajenos a Telefónica de España, facilitando entonces ésta la ubicación distante mediante el tendido de cable externo (según se describe en el capítulo primero de la presente Oferta).

## **2.6 SERVICIO DE COUBICACIÓN CON SALA DE OPERADORES HABILITADA**

### **2.6.1 Salas de Operadores (SdO): Consideraciones Generales**

La Sala de Operadores (SdO) se concibe como un espacio específico, diferenciado e independiente del resto de Salas de Telefónica de España, para ubicación de los equipos de

Operadores autorizados, destinados en exclusiva para el acceso, en sus distintas modalidades, al bucle de abonado.

Dicha SdO se estructura en base a tipos estándar de unidades de espacio, aunque podrían ser posibles otros espacios distintos acordados entre Operador y Telefónica.

La SdO se ubicará preferentemente en la planta baja, cerca del acceso principal de la central y del repartidor principal de abonados. De no ser posible su ubicación en planta baja, se analizará su constitución en las plantas colindantes a la misma.

En una misma central será posible habilitar varias Salas de Operadores. Una SdO adicional será habilitada cuando la demanda de superficie útil acumulada no satisfecha sea superior a 20 m<sup>2</sup>, siempre que se disponga de espacio suficiente para ello.

Salvo que la inversión requerida a tal fin sea de escasa relevancia, y que el espacio detraído para ello sea de reducido volumen, no se contemplará acceso físico independiente y directo de edificio y/o planta a las Salas de Operadores.

## **2.6.2 Características de las unidades de espacio estándar**

Se ofrecen dos tipos de unidades de espacio estándar: las Unidades No Compartimentadas o UNC y las Unidades Compartimentadas (UC), también denominadas módulos o *jaulas*.

### **2.6.2.1 Caracterización de las Unidades no Compartimentadas (UNCs)**

Se considerarán dos tipos de UNC:

#### **Armario de 60×30 cm<sup>2</sup> o UNC de 60×30**

Vendrá determinado por las siguientes características:

- un espacio de 60×30 centímetros cuadrados, con accesibilidad por sólo un lado (de 60 centímetros) y con altura según norma ETS 300 119, destinado para equipos de los operadores (pe. concentradores, multiplexores, transmisión cajas de distribución de corriente) y/o repartidor de abonados;
- un espacio adicional de 60×60 centímetros, colindante al espacio anterior por el lado accesible del mismo, que constituye el espacio de maniobra (para apertura de puertas, para manejo de tarjetas, para equipos de medida en caso de pruebas, etc).

La superficie útil de una UNC de 60×30 es de  $60 \times 90 \text{ cm}^2 = 0,54 \text{ m}^2$ .

#### **Armario de 60×60 cm<sup>2</sup> o UNC de 60×60**

Vendrá determinado por las siguientes características:

- un espacio de 60×60 centímetros cuadrados, con accesibilidad por dos lados (de 60 centímetros) y con altura según norma ETS 300 119, destinado para equipos de los operadores (pe. concentradores, multiplexores, transmisión, cajas de distribución de corriente) y/o repartidor de abonados;
- dos espacios adicionales de 60×60 centímetros, opuestos entre sí, y colindantes a los lados accesibles del mismo, que constituyen los espacios de maniobra (para apertura de puertas, para manejo de tarjetas, para equipos de medida en caso de pruebas, etc).



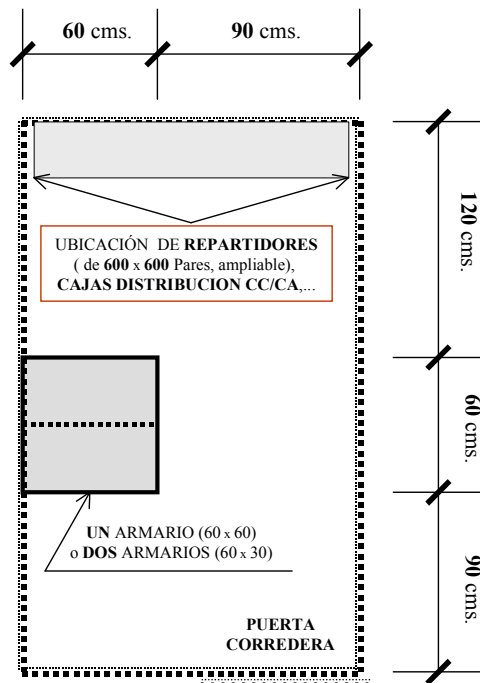
La superficie útil de una UNC de 60×60 es de  $60 \times 180 \text{ cm}^2 = 1,08 \text{ m}^2$ .

### 2.6.2.2 Caracterización de las Jaulas

Además de las UNC, la Sala de Operadores podrá incluir también Unidades Compartimentadas (UC), también denominadas módulos o **jaulas**, que pueden ser de dos tipos, básica y extendida.

#### Módulo Básico

A continuación se muestra la planta del módulo básico. En ella se muestra una propuesta de Telefónica para distribución estándar, constituyendo los espacios en blanco aquéllos destinados a la “movilidad de operarios”. Estos espacios variarán en función de la distribución de equipos que efectúe el operador.



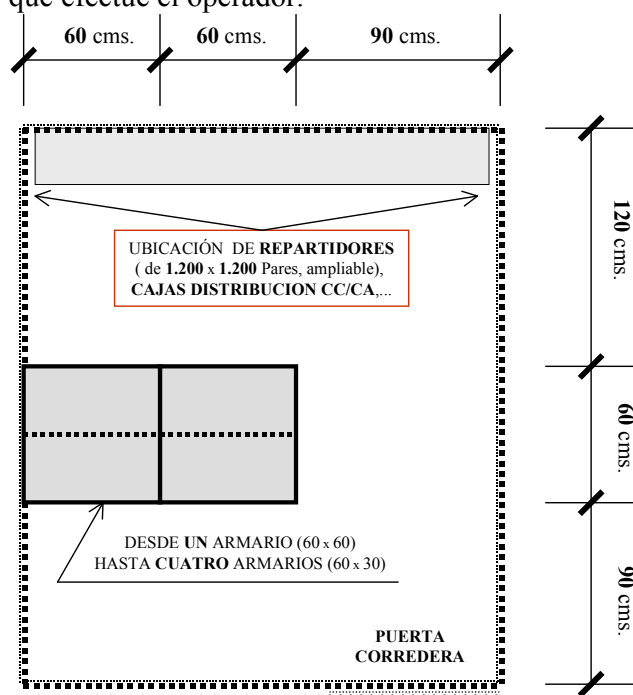
La superficie útil de una jaula básica es de  $2,7 \times 1,5 \text{ m}^2 = 4,05 \text{ m}^2$

La jaula básica tiene capacidad para, por ejemplo, un armario de 60×60 centímetros cuadrados de planta o dos armarios de 60×30 centímetros cuadrados para equipos, más el equipamiento asociado a los mismos (Repartidor/es de Operador, cajas de distribución de corriente, etc), tal y como, a título ilustrativo, se refleja en la figura anterior. No obstante, y considerando que algunos Operadores podrían estar interesados en *Jaulas* de mayor capacidad, se contempla también el tipo extendido.

#### Módulo Extendido

A continuación se muestra la planta del módulo extendido, con propuesta de Telefónica de distribución estándar, constituyendo los espacios en blanco aquéllos destinados a la

“movilidad de operarios”. Estos espacios variarán en función de la distribución de equipos que efectúe el operador.



La superficie útil de una jaula extendida es de  $2,7 \times 2,1 \text{ m}^2 = 5,67 \text{ m}^2$

### 2.6.3 Superficies comunes de la SdO

Además de las superficies útiles para jaulas y armarios UNC, la SdO incluirá los espacios comunes mínimos para cubrir las necesidades de climatización (instalación para dos máquinas autónomas en redundancia), electricidad (cuadro secundario de sala con su correspondiente acometida eléctrica desde el cuadro general de baja tensión del edificio) y repartidores óptico y/o eléctrico de interconexión para entrega de la señal, estos últimos apilados o en un único armario.

Asimismo, se precisarán espacios comunes como consecuencia de los siguientes requisitos:

- adecuación de los recintos y dependencias a las normas exigibles tanto de carácter nacional como autonómico y local;
- adecuación de los medios de prevención y de protección exigibles por las compañías aseguradoras;
- implantación de medios de extinción de incendios, tanto fijos automáticos como portátiles, adecuados a los diferentes riesgos potenciales;
- habilitación de recorridos y salidas de emergencia;

### 2.6.4 Distribucion interna en la sala de operadores

Parece que una distribución eficiente de las jaulas y UNCs consiste en distribuir las a ambos lados de un pasillo central común, colocando al final del mismo la climatización, el distribuidor óptico y los servicios comunes (cajas de distribución CC/CA, cajas y rosetas para fibra óptica, etc) tal y como se ilustra en el ejemplo de la figura 2.3.

Por otra parte cabe considerar que, a priori, se desconoce la combinación total de jaulas y UNCs que finalmente alojará la SdO, si consideramos futuras ampliaciones de operadores ya coubicados o solicitudes de nuevos operadores. Consecuentemente, se impone una distribución de **sala flexible**, que admita cualquier posible combinación de jaulas y UNCs, y, además, en la secuencia que la demanda de los Operadores autorizados imponga.

Una posible distribución de SdO que satisface los anteriores requerimientos de diseño es la que se ilustra en la ya aludida figura 2.3, que admite múltiples combinaciones posibles de jaulas y UNCs, tal y como se refleja en el ejemplo de la figura 2.4.

Como se aprecia, la figura 2.4 ilustra tres posibles combinaciones, una de ellas a priori más probable: 2.4(a) coexistencia de jaulas y UNCs-, y otras dos menos probables: 2.4(b) todo jaulas, y 2.2(c) todo UNCs.

Cuando resulte posible aprovechar la climatización de la planta o "sala mayor" en la que se ubica la Sala de Operadores, la superficie común de ésta se minorará en la parte correspondiente a la climatización.

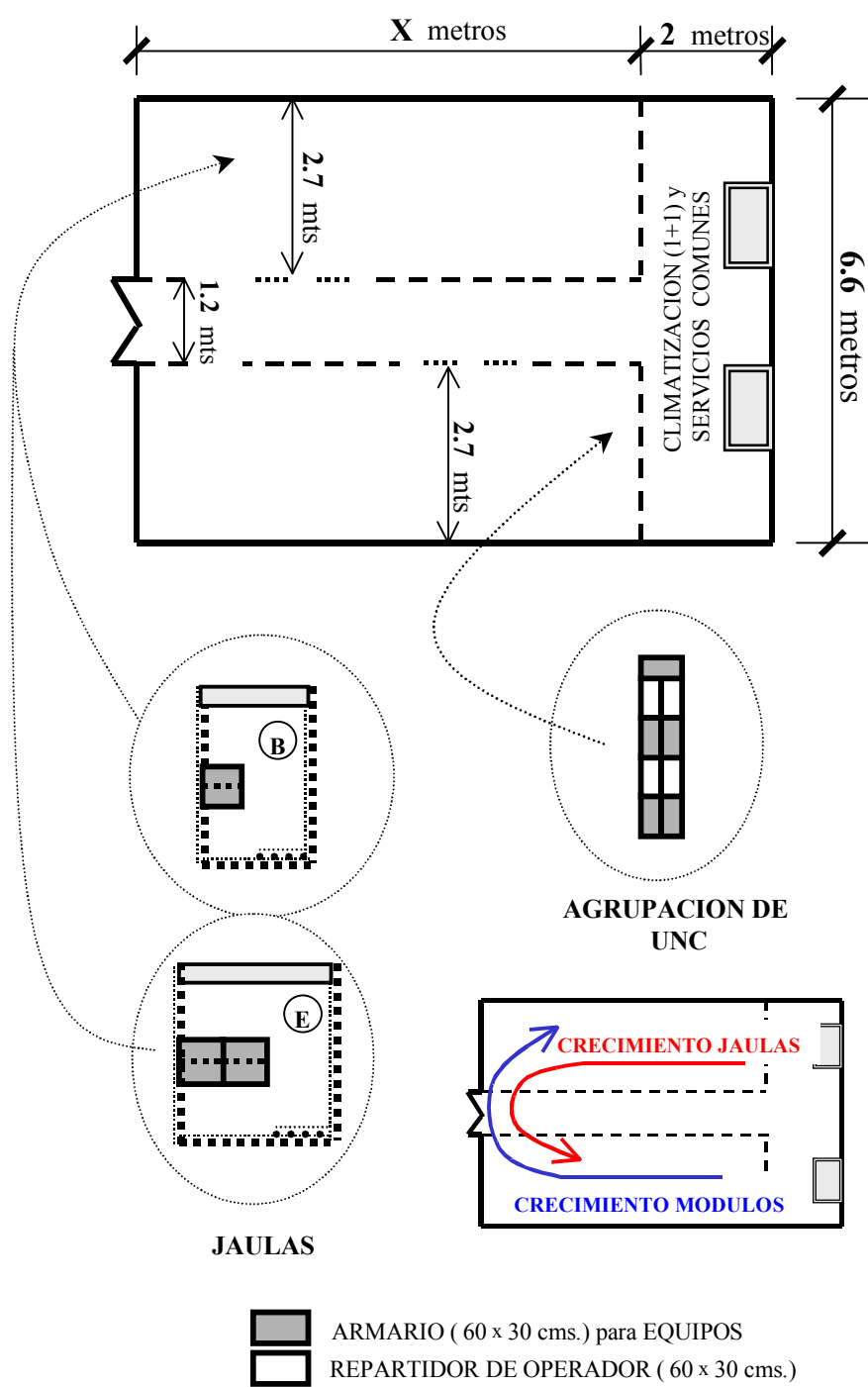
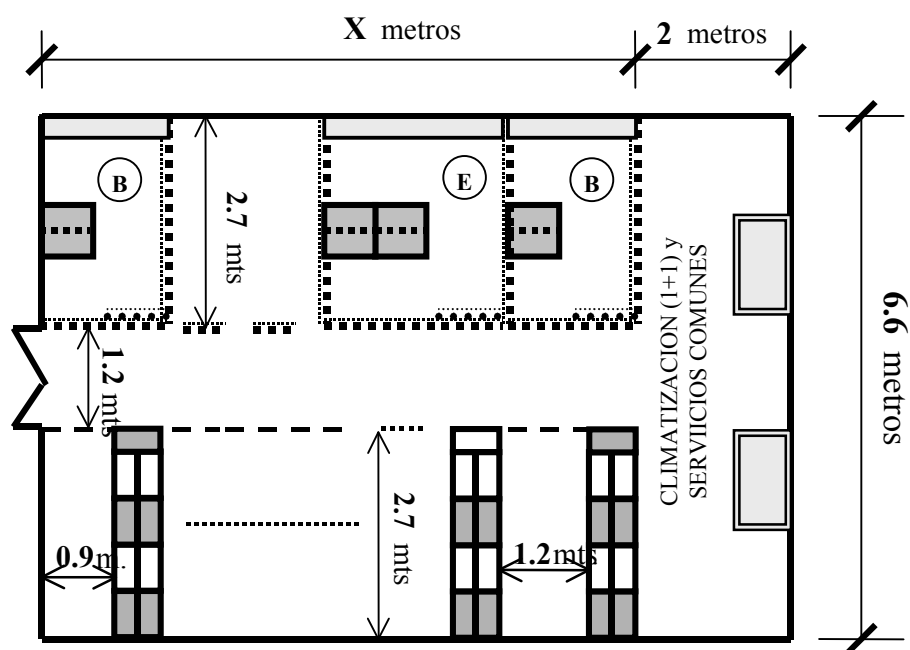
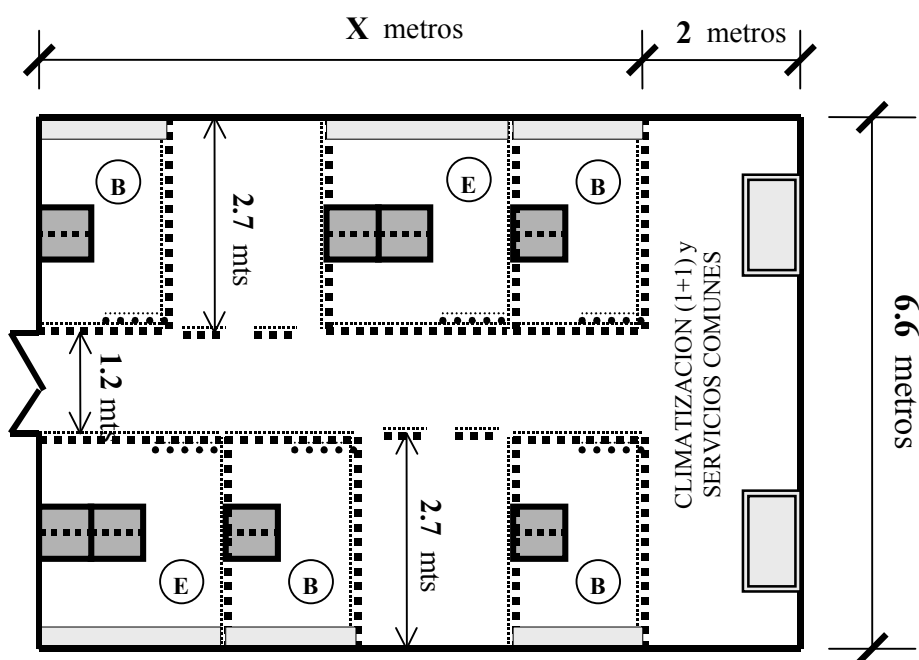


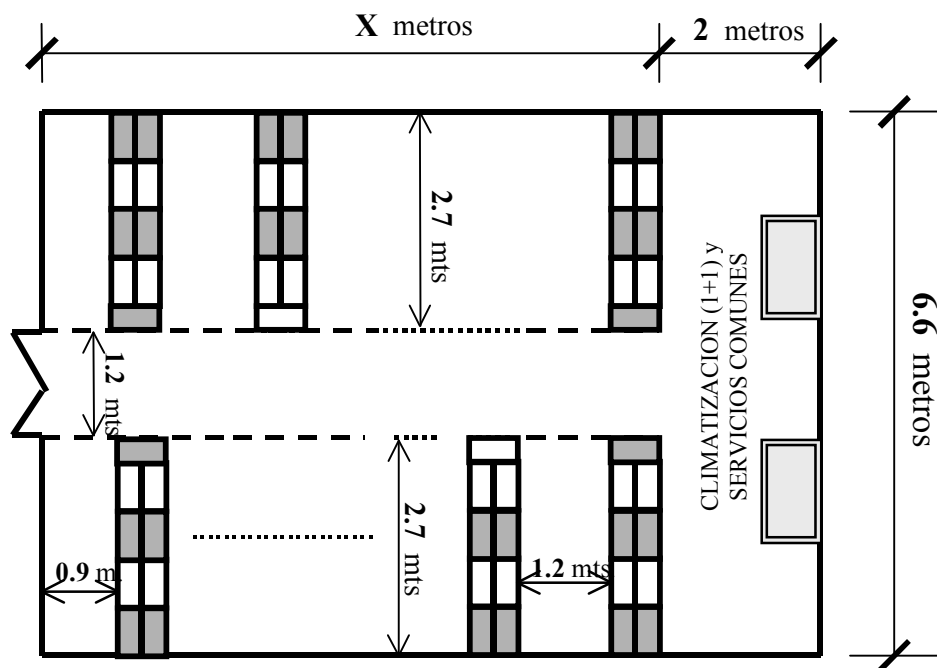
Figura 2.3. Ejemplo de distribución



Figura\_2.4.a) COEXISTENCIA JAULAS-UNC



Figura\_2.4.b) TODO JAULAS



Figura\_2.4.c) TODO UNC

#### Figura 2.4. Ejemplos de Distribución Final

Evidentemente, será en el proyecto específico correspondiente cuando, de acuerdo con las características específicas de cada caso (topología del espacio disponible en la central, no necesariamente rectangular, estado tecnológico del momento, etc) se elabore la distribución de SdO más óptima.

#### 2.6.5 Perfil Inmobiliario de la Sala de Operadores

Se tratará de reutilizar el espacio de movilidad como parte de los espacios comunes necesarios para pasillos, y otros lugares comunes siempre que sea posible, con el objeto de minimizar los costes de superficie común en SdO.

Salvo casos singulares, la altura libre útil de la Sala de Operadores (SdO) será de 3.5 metros, desde el forjado del suelo hasta el descuelgue de vigas (o, en su caso, de 3 metros, desde placa de falso suelo hasta descuelgue de vigas).

La Sala de Operadores no será habilitada con falso suelo, salvo que todos los operadores solicitantes iniciales en un determinado emplazamiento así lo demanden. En caso de habilitarse falso suelo, éste estará constituido por baldosas de 60×60 centímetros, sitas a 50 centímetros del forjado.

Para el cableado del suministro eléctrico y de telecomunicaciones se dispondrán canalizaciones adecuadas por el techo. Cuando se habilite falso suelo, se dispondrá de canalizaciones independientes para dicho cableado. Se instalarán (bien sea en techo o falso

suelo) las canalizaciones necesarias para la realización de los cableados de distribución interna entre equipos de los operadores coubicados.

#### **2.6.6 Características de la instalación de climatización de la SdO**

Por otra parte, se dispondrá de la instalación de climatización necesaria para mantener una temperatura de  $28 \pm 2$  °C y una humedad relativa del  $55\% \pm 25\%$  considerando el volumen total de la Sala de Operadores y contemplando una disipación total para la SdO del 150% de la solicitada para la demanda inicial.

Para mayor fiabilidad, las máquinas de climatización se instalarán en configuración de activa/reserva, tipo 1+1 (rotando periódicamente).

El sistema de climatización garantizará las condiciones climáticas recogidas en la norma ETS 300 019-1-2 para la clase 3.1 (locales con temperatura controlada). No obstante, también se negociarán eventuales condiciones más restrictivas de climatización que pudiera requerir algún Operador en particular. No se debe olvidar que la caracterización de la climatización, en particular la temperatura garantizada, constituye una oferta de mínimos, pudiendo acordarse su suministro con mayores prestaciones, de acuerdo con las peticiones de los operadores autorizados.

#### **2.6.7 Características de iluminación de la SdO**

Respecto a la iluminación, el nivel y factor de uniformidad medios serán de 330 lux y 0.8 respectivamente, con distribución de fluorescentes en filas. Al respecto, procede señalar que, en principio, la delimitación (compartimentación) de las jaulas se realizará merced a un cerramiento mediante malla metálica, que aporta las siguientes ventajas:

- facilita la climatización de las jaulas, bien sea ésta específica de la Sala de Operadores, o bien sea la climatización eventualmente existente y excedentaria, de la planta o sala mayor en la que se ubica la SdO;
- aporta cierta transparencia visual a la actuación (acceso, estancia, instalaciones, desmontajes, etc) en las jaulas, que redunda en la seguridad física de las mismas.

### **2.7 SERVICIO DE COUBICACIÓN EN SALA DE TELEFÓNICA**

El Servicio de coubicación en sala de Telefónica (SdT), sin necesidad de habilitar una Sala de Operadores, se concibe como un recinto específico diferenciado e independiente, pero ubicado dentro de una de las salas que está siendo empleada por equipos de Telefónica y/u otros operadores ya coubicados, para la ubicación de los equipos de Operadores autorizados destinados en exclusiva para el acceso, en sus distintas modalidades, al bucle de abonado.

Telefónica ofrecerá este tipo de coubicación sin necesidad de habilitar una SdO, cuando la demanda inicial sea igual o menor a 20 m<sup>2</sup>. El recinto o superficie destinado a este tipo de coubicación (donde se concentrarán los equipos de los operadores)..

La coubicación en recinto de Sala de Telefónica se ofrecerá cuando exista espacio suficiente para albergar la demanda inicial en una de las salas de Telefónica del edificio donde se



alberga el repartidor de abonados. Telefónica reservará en su sala un recinto de superficie igual al 150% de la inicialmente demanda o un máximo de 20 m<sup>2</sup>, más el espacio necesario para los repartidores óptico y/o repartidor coaxial (apilados o en un armario único).

El recinto destinado a coubicación estará independizado del resto de la SdT mediante el cerramiento por malla metálica con puerta corredera de acceso.

En este modo de coubicación sólo se permitirá el empleo de UNC's, dando prioridad a los armarios 60x30 en caso de no ser posible la distribución pedida por el operador.

### **2.7.1 Perfil inmobiliario del recinto para coubicación en Sala de Telefónica**

Para el cableado del suministro eléctrico y de telecomunicaciones se dispondrán canalizaciones adecuadas por el techo. Cuando el recinto para coubicación se ubique en una superficie que tenga ya habilitado un falso suelo, el cableado necesario para el recinto se canalizará de forma independiente por el falso suelo. Se incluirán (bien sea en techo o falso suelo) las canalizaciones necesarias para la realización de los cableados de distribución interna entre equipos de los operadores coubicados.

Los espacios comunes de los recintos coincidirán al máximo con los espacios destinados a movilidad y ya contabilizados como superficie útil.

### **2.7.2 Climatización del recinto para coubicación en Sala de Telefónica**

En el recinto de coubicación se garantizarán unas condiciones mínimas de climatización para mantener una temperatura de  $28 \pm 2$  °C y una humedad relativa del  $55\% \pm 25\%$ . En caso de que las condiciones en la SdT sean más restrictivas, se aplicarán las de la SdT.

En los supuestos en los que se supere el tope máximo de 20 m<sup>2</sup> de superficie útil, TESAÚ podrá repercutir al operador coubicado el coste que suponga el incremento de potencia instalada en máquinas de aire acondicionado.

### **2.7.3 Características de iluminación del recinto para coubicación en SdT**

Se garantizará una iluminación con nivel y factor de uniformidad de 330 lux y 0.8 respectivamente, con distribución de fluorescentes en filas. En caso de que las condiciones en la SdT sean más restrictivas, se aplicarán las de la SdT si fuese necesario.

## **2.8 REPARTIDORES DE OPERADOR, REGLETAS Y CONECTORES**

### **2.8.1 RdO provisto por Telefónica**

En el supuesto de ubicación en jaula, y para la conexión del Operador autorizado, se instalarán repartidores autorizados por Telefónica que se adapten a las necesidades de ubicación, siendo el módulo mínimo inicial de dos verticales.

En el caso de ubicación en unidades no compartimentadas o UNC's, el repartidor en cuestión se alojará en armario cerrado.

En todo caso, Telefónica proporcionará una lista actualizada de modelos y fabricantes de RdO y regletas con sus correspondientes especificaciones técnicas detalladas.

La instalación del RdO se realizará de manera que se optimice el uso de las posiciones del RdO, siempre que ello no implique riesgos para el personal instalador.

### **2.8.2 RdO provisto por el Operador**

Cuando el RdO y regletas sean provistos por el operador, éste deberá proporcionar a Telefónica con suficiente antelación (si lo desconociera) las especificaciones técnicas del repartidor a instalar, indicando cuáles son las regletas asignadas para las conexiones provenientes del repartidor principal.

El RdO y regletas a instalar, de uso común o con características técnicas que hayan sido ya suficientemente probadas, deberá garantizar la integridad del repartidor principal de Telefónica permitiendo al personal encargado realizar las labores de conexión del tendido en condiciones normales de operación.

Telefónica incluirá en su página web una lista de RdO y regletas diferentes a los ofrecidos por ella y que puedan ser utilizados por haber sido notificados y empleados con anterioridad por algún Operador. En el caso en que algún Operador desee emplear alguno de los RdO o regletas incluidos en dicha lista, no será necesario que proporcione a Telefónica las especificaciones técnicas.

En el caso en que Telefónica no disponga de las herramientas necesarias para realizar la conexión de tendidos de cable a las regletas del RdO provisto por el Operador, Telefónica podrá concertar con el operador que éste se las proporcione.

### **2.8.3 Regletas y conectores**

Cuando sea necesario, se instalarán también en el recinto de ubicación rosetas para fibra óptica (según la Especificación de Requisitos ER.f6.037 de Telefónica de España) y placas para la terminación de conectores coaxiales 1.6/5.6.

## **2.9 ORDEN DE ACONDICIONAMIENTO Y SERVICIOS PARA JAULAS Y UNCS**

Una vez habilitado el espacio necesario en la Sala de Operadores o recinto en SdT para ubicación, se procederá al acondicionamiento de los necesarios servicios para las unidades de espacio (jaulas y/o UNCS) demandadas inicialmente.

Con posterioridad, para ampliaciones o solicitudes de nuevos operadores, se procederá al acondicionamiento de las nuevas unidades demandadas, caso a caso.

## **2.10 SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA**

El producto suministro de energía comprende la provisión de energía eléctrica para la alimentación de los equipos de la Sala de Operadores o ubicación en recinto de SdT. Dicho suministro puede ser tanto en **corriente continua**, de tipo ininterrumpido, que se facilita con carácter preferente, como en **corriente alterna**, con calidad comercial,

interrumpible, tal y como la facilitan las compañías de suministro eléctrico, que se provee a título subsidiario.

La oferta de suministro eléctrico es estándar, pudiendo acordarse un suministro con mayores prestaciones, de acuerdo con los requisitos específicos de los Operadores.

Las unidades de espacio, jaulas y UNCs, contarán con facilidades de suministro eléctrico, tanto en corriente continua (ininterrumpido y a -48 voltios, según la norma ETS 300 132-2), como en corriente alterna (220 V / 50 Hz) de tipo comercial.

En la Sala de Operadores o recinto de coubicación se habilitarán los correspondientes cuadros o cajas de distribución, tanto para corriente continua como para corriente alterna. Adicionalmente a la oferta estándar se ofrece alimentación redundante en corriente continua así como redundancia en fusibles/disyuntores (con independencia de que se provea alimentación redundante).

Las Salas de Operadores y recintos de coubicación dispondrán de un sistema de tierras, acorde con la normativa de Telefónica de España (NT.il.015) al respecto.

Los diyuntores deberán ser debidamente etiquetados por Telefónica como parte de las tareas de suministro de energía eléctrica en coubicación.

#### **2.10.1 Condiciones de prestación del servicio de corriente continua**

La cantidad a facturar mensualmente se basará en la estimación del consumo en kilowatios-hora (Kwh) para la potencia máxima consumida por los equipos ( $potencia \times diasmes \times 24$ ). Al ser el consumo real, en media significativamente inferior al de la potencia máxima, la estimación incluye la disponibilidad del servicio soporte de corriente continua.

Cada operador autorizado que solicite corriente continua deberá declarar al solicitar la coubicación la potencia máxima en vatios del conjunto de los equipos coubicados. Será responsabilidad del operador autorizado garantizar que los valores declarados de consumo son máximos y que no serán superados en la práctica.

El número de Kwh estimados de acuerdo a la potencia máxima será incrementado en un 50% para reflejar el consumo de aire acondicionado y en un 15% para reflejar las pérdidas de conversión de alterna a continua. Es decir, el número de Kwh para la potencia máxima deberá multiplicarse por un factor de 1,65.

El importe de la energía consumida se obtendrá aplicando el precio de Kwh que resulte del tipo de tarifa en vigor para el suministro general del edificio.

#### **2.10.2 Condiciones de prestación del servicio de corriente alterna**

El servicio de corriente alterna se ofrecerá de forma subsidiaria. El operador interesado deberá indicar este requerimiento a Telefónica al solicitar la coubicación.

La cantidad a facturar mensualmente se basará en los mismos principios establecidos para el caso de corriente continua, salvo que la estimación del consumo en kilowatios-hora (Kwh) se basará en el 80% de la potencia máxima de los equipos ( $0,8 \times potencia \times diasmes \times 24$ ).

El número de Kwh estimados de acuerdo a la potencia máxima será incrementado en un 50% para reflejar el consumo de aire acondicionado. Es decir, el número de Kwh para la potencia máxima deberá multiplicarse por un factor de 1,5.

El importe de la energía consumida se obtendrá aplicando el precio de Kwh que resulte del tipo de tarifa en vigor para el suministro general del edificio.

**2.10.3 Ampliaciones de disyuntores**

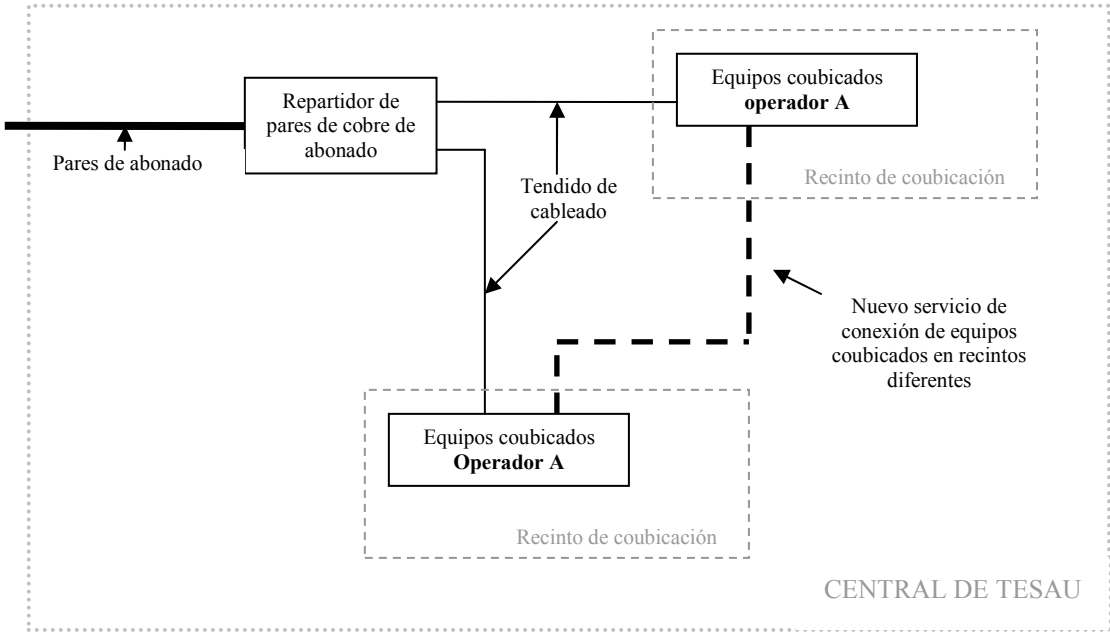
Los operadores que dispongan de espacio en SdT o SdO podrán solicitar a Telefónica la instalación de ampliaciones de disyuntores para equipos a instalar en el espacio que tienen ya asignado. En la solicitud se deberá especificar claramente los disyuntores requeridos.

La entrega del servicio deberá hacerse en los plazos máximos indicados a continuación, según sea o no necesaria la ampliación de la instalación de la sala:

<i>Plazo de entrega Tmax desde la fecha de la solicitud</i>	
No se precisa ampliación de la instalación de la sala	12 días laborables
Se precisa ampliación de la instalación de la sala	23 días laborables

**2.10 BIS INSTALACIÓN DE CABLEADO PARA LA CONEXIÓN DE EQUIPOS COUBICADOS**

Los operadores que tengan equipos coubicados en una misma central podrán solicitar a Telefónica la instalación de cableado para conectar los equipos situados en recintos diferentes dentro de una misma central habilitada para coubicación (ver ilustración). Para que ello sea posible es necesaria una facilidad consistente en el suministro de cableado en el interior de la central involucrada.



**Ilustración 1: Servicio de conexión de equipos coubicados**

Opcionalmente, el Operador podrá proporcionar a Telefónica el cable para la conexión de equipos coubicados en distintas salas OBA que requieran el uso de cableado o conectores específicos de algún fabricante. Para ello, Telefónica deberá comunicar al Operador los metros de cable necesarios para realizar la conexión.

La entrega del servicio deberá hacerse en los plazos máximos indicados a continuación:

<b><i>Plazos (días laborables)</i></b>	
Plazo de presentación de la valoración técnica y económica	7 días desde la recepción de la solicitud
Plazo de entrega del servicio	20 días desde la presentación de la valoración técnica y económica

Las modalidades de cableado se distinguen según sea la interfaz eléctrica u óptica:

- Interfaz eléctrica: Cableado para 2, 4, 8 ó 16 coaxiales o cable de pares
- Interfaz óptica: Cableado para 8 ó 16 fibras

## 2.11 REQUISITOS A VERIFICAR POR LOS EQUIPOS DE OPERADORES AUTORIZADOS

Para el acceso al bucle de abonado, los equipos de los Operadores autorizados susceptibles de coubicación (concentradores, multiplexores, equipos de transmisión, etc), deberán verificar las especificaciones técnicas elaboradas por los siguientes organismos y en este orden de prioridad:

- a) Las adoptadas por los siguientes organismos europeos de normalización reconocidos: el Instituto Europeo de Normas de Telecomunicación (ETSI), el Comité Europeo de Normalización y el Comité Europeo de Normalización Electrónica (CEN, CENELEC).
- b) Las especificaciones elaboradas por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), la Organización Internacional de Normalización (ISO) y la Comisión Electrotécnica Internacional (CEI).
- c) Las emanadas del Organismo Español de Normalización (AENOR).
- d) Las recomendaciones técnicas que cuenten con amplia aceptación en la industria y hayan sido elaboradas por los correspondientes organismos internacionales.
- e) Las especificaciones técnicas que se apliquen habitualmente en el mercado.

Además, y en lo que afecta a las dimensiones y mecánica y peso de los equipos de los Operadores autorizados susceptibles de ubicación, se respetará la norma ETSI ETS 300 119.

Respecto a la compatibilidad electromagnética, los equipos a coubicar verificarán las normas al respecto, en particular la UNE EN 55 022 y la UNE EN 61 000. En dicha línea, los equipos alimentados en corriente alterna cumplirán los requisitos vigentes al respecto en Telefónica de España.

## 2.12 CONDICIONES GENERALES

los Operadores quedan obligados tanto a la debida contraprestación económica como al correcto uso de los servicios contratados, en los términos que contractualmente se formalicen.

Todas las instalaciones, equipos y operaciones que los Operadores realicen en inmuebles objeto del servicio de ubicación serán conformes a la normativa de seguridad e higiene en el trabajo vigente.

Además, las instalaciones de los Operadores ubicadas en los bienes inmuebles de Telefónica no dificultarán ni impedirán de forma alguna la correcta prestación de los servicios de Telefónica, ni de cualquiera de los Operadores que tengan equipos en la misma ubicación.

Sin perjuicio de la aplicación de la normativa vigente, cuando se detecte que equipos de un Operador están produciendo algún tipo de perturbación perjudicando la calidad de prestación de cualquier servicio de Telefónica o del resto de los Operadores presentes en el mismo emplazamiento, el Operador causante será informado por Telefónica para que subsane el problema. En casos de urgencia o cuando no sea posible poner fin a las perturbaciones constatadas, Telefónica podrá suspender la alimentación de energía eléctrica a los equipos perturbadores informando de ello, de manera inmediata, al operador afectado y, antes de 24 horas, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

De igual forma cuando se detecte que equipos de Telefónica estén produciendo algún tipo de perturbación perjudicando la calidad de prestación de cualquier servicio de uno o más Operadores presentes en el emplazamiento, Telefónica será informado por los Operadores para que subsane el problema a la mayor brevedad posible.

Si debido al estado y/o funcionamiento de los equipos e instalaciones se produjeran daños y perjuicios, la parte responsable de los mismos deberá indemnizar a la otra, salvo que aquéllos sean debidos a fuerza mayor. Para afrontar las responsabilidades derivadas de los daños ocasionados, tanto el Operador autorizado como Telefónica de España se comprometen a suscribir y mantener las correspondientes pólizas de seguro.

Los Operadores autorizados serán notificados, con la mayor antelación posible, sobre cualquier actuación en los edificios objeto de ubicación que pueda afectarles y, como mínimo, con un preaviso de dos meses. En dichas actuaciones se establecerá como premisa la garantía de la continuidad del servicio y se considerará la oportunidad de la definición conjunta, entre Telefónica de España y los Operadores autorizados, de un plan de contingencia.

Cuando para la continuidad en la prestación del servicio se requiera trasladar los equipos del operador autorizado a un edificio distinto de aquel en el que se encuentra ubicado (recubicación), a causa de la variación de áreas de cobertura que incumbe a un determinado arco de numeración, Telefónica ofrecerá al operador afectado, sin coste alguno para el mismo, una solución proporcional, equivalente y satisfactoria, de forma tal que, garantizando la continuidad del servicio y la calidad en la prestación del mismo, proporcione una alternativa viable, de modo que el servicio prestado por el operador autorizado no se vea afectado por el referido traslado.

## 2.13 FACILIDADES DE ACCESO A LOS EDIFICIOS DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA SAU

Los edificios de Telefónica que albergan centrales de conmutación, pueden clasificarse en tres grandes apartados según se indica a continuación:

- Edificio atendido permanentemente.- Se trata de edificios en los que existe un servicio de vigilancia de seguridad las 24 horas del día, todos los días del año.
- Edificio no atendido permanentemente con CRAT.- Son todos aquellos que no disponen de un Servicio de Vigilancia de Seguridad 24 horas, pero sí de un sistema de control remoto de alarmas y teleservicios denominado CRAT.
- Edificio no atendido permanentemente sin CRAT.- Son edificios de menor entidad que no disponen ni de un servicio de vigilancia de seguridad 24 horas ni de sistema CRAT.

Telefónica informará puntualmente, y con una antelación mínima de 5 días de las modificaciones que se produzcan en los mencionados edificios en cuanto a la clasificación anterior se refiere.

En el supuesto de que Telefónica fuera a prescindir del sistema CRAT en alguno de sus edificios, comunicará dicha circunstancia a los operadores afectados con una antelación mínima de dos meses.

En aquellos edificios en los que disponiendo Telefónica del sistema CRAT se detecten problemas de acceso, los operadores cubricados podrán solicitar, a su costa, la instalación de otro identificador de tarjetas para el acceso a la Sala de Operadores.

Se facilitará al personal del operador autorizado debidamente acreditado el acceso a edificios y parcelas de Telefónica, definiéndose dos modalidades:

**Acceso** a espacios de ubicación en sala de operadores, parcela de edificio tipificado, o salas de mayor, para la instalación o la retirada de equipos, realización de pruebas, operaciones de mantenimiento, reparación de averías y otras actuaciones similares.

**Visitas** a edificios, entendidas como aquéllas a realizar a emplazamientos susceptibles de utilización para ubicación o a emplazamientos en los que se haya rechazado la ubicación por motivos de falta de espacio.

Los accesos y visitas serán facturados según la lista de precios aprobada.

Telefónica facilitará un punto de contacto para accesos y visitas (número de teléfono 902 único nacional que Telefónica dispondrá para ello) con 24 horas de atención, todos los días del año sin excepción, destinado exclusivamente a recibir llamadas relacionadas con accesos y visitas: acceso a edificios desatendidos o no permanentemente atendidos, accesos no programados, incidencias, etc.

El Operador autorizado será responsable de todas las actuaciones que lleven a cabo las personas para las que solicite o tengan ya acreditado el acceso a los inmuebles.

El Operador autorizado se atenderá a la normativa interna de Telefónica en vigor en materia de seguridad y acceso a sus inmuebles, que oportunamente se le comunicará sin que esta normativa pueda impedir ejercer de forma efectiva los derechos del Operador en materia de accesos y visitas.

Telefónica se reserva el derecho de no-admisión, en circunstancias de carácter excepcional, que serán debidamente justificadas y comunicadas cuanto antes al Operador afectado.



### **2.13.1 Acceso a espacios de ubicación**

La disponibilidad para accesos es de 24 horas al día, 7 días a la semana y todos los días del año. Telefónica dispondrá de una copia de las llaves o tarjeta de acceso al recinto de ubicación (en SdT o SdO) la cual estará bajo custodia del personal encargado del acceso al edificio para garantizar la seguridad; el Operador dispondrá de otra copia. En el supuesto de que los sistemas de acceso establecidos (llaves/tarjetas) resultaran modificados o alterados por causa imputable a Telefónica, esta deberá comunicar dicha circunstancia a los operadores afectados dentro de las 12 horas siguientes, poniendo a su disposición en el mismo plazo una nueva llave o tarjeta de acceso que facilite la entrada al recinto de ubicación, sin que el acceso de los operadores al referido recinto pueda verse afectado.

En su caso, el Operador gestionará la apertura y cierre de sus propias jaulas (caso de ubicación) y/o armarios (tanto ubicados como en parcela), estableciendo los mecanismos pertinentes a tal fin. Telefónica proporcionará a los Operadores los medios necesarios para el acceso a los espacios de ubicación por parte del personal del Operador.

Se establece un límite de 5 personas como número máximo de empleados del Operador que pueden acceder a un inmueble de forma simultánea

En los accesos se permitirá la introducción y retirada de materiales una vez acondicionada la SdT o SdO.

Se distinguen dos tipos de accesos:

- a) accesos por personal con acreditación previa;
- b) accesos por personal no acreditado previamente;

### **2.13.2 Accesos por personal con acreditación previa**

Telefónica ofrecerá al personal del operador la posibilidad de utilizar acreditaciones personales e intrasferibles por periodos anuales. Una vez efectuada la solicitud de acreditaciones por parte del operador interesado, Telefónica hará entrega de las mismas en un plazo no superior a 5 días. Para cada acreditación Telefónica proporcionará una tarjeta u otro elemento de identificación que permitirá el acceso, en todo momento, a los espacios de ubicación en sus edificios o parcelas, a la persona acreditada. Las renovaciones de las acreditaciones se realizarán de forma automática a la finalización del periodo de vigencia, a no ser que el Operador, con una antelación de 15 días a la fecha de expiración de dicho periodo, comunique a Telefónica lo contrario. El operador autorizado podrá solicitar la modificación de la persona acreditada sin que se considere nueva acreditación (cambio de titular), mediante la oportuna petición a Telefónica, quien deberá hacer entrega de la nueva acreditación en un plazo no superior a 5 días. Una acreditación no podrá sufrir más de 5 cambios de titular al año.

En los centros atendidos permanentemente (edificios con vigilancia de seguridad 24 horas) el personal acreditado tendrá acceso sin necesidad de aviso previo. No se facturará dicho acceso por estar incluido en la acreditación anual correspondiente.

Los accesos por personal acreditado a los centros no atendidos con o sin sistema CRAT, que se realicen en horario en el que los edificios sí se encuentren atendidos, tendrán el tratamiento de centros atendidos.

En los centros no atendidos con sistema CRAT (edificios que no disponen de vigilancia de seguridad 24 horas, pero si de un sistema de control remoto de alarmas y teleservicios) el operador tendrá que avisar telefónicamente al Centro Nacional de Seguridad de Telefónica con tres horas de antelación para que le permita el acceso. No se facturará dicho acceso por estar incluido en la acreditación anual correspondiente. En supuestos de urgencia, el plazo de preaviso se reducirá a una hora.

Telefónica, de considerarlo necesario podrá enviar a su costa, un servicio discrecional de vigilancia con carácter de inspección, de forma tal que se pueda comprobar la correcta identificación de la persona o personas que han accedido al interior del edificio.

El acceso a las centrales no atendidas sin sistema CRAT se hará siempre en régimen de acompañamiento el cual, además de comprobar la correcta identificación de las personas que pretenden acceder, franqueará el acceso al edificio mediante la llave o el sistema correspondiente. La solicitud de acceso deberá realizarse vía web con una antelación de 2 días hábiles.

En supuestos de urgencia, el aviso telefónico al Centro Nacional de Seguridad de Telefónica, se realizará, indicando el carácter de urgencia, y como mínimo, con tres horas de antelación a la presentación del personal del operador solicitante, con objeto de poder proporcionar el correspondiente servicio de acceso.

Con una antelación de cinco días, o cuanto antes en casos imprevistos, el Operador autorizado se comprometerá a comunicar a Telefónica cuándo un determinado empleado no deberá estar ya acreditado, en particular cuando aquél deje de formar parte del personal del Operador. Dicha comunicación se acompañará de la correspondiente solicitud de baja o cambio de titular.

### **2.13.3 Accesos por personal no acreditado previamente**

Los accesos por personal no acreditado previamente se realizarán vía web, tras la correspondiente solicitud de acceso con una antelación de dos días hábiles a la fecha prevista para el acceso, según lo especificado en el apartado 2.14.

Dicho acceso se realizará en régimen de acompañamiento, el cual, además de comprobar la correcta identificación de las personas que pretenden acceder, franqueará el acceso al edificio mediante la llave o sistema correspondiente.

En supuestos de urgencia justificable, el personal no acreditado realizará el aviso telefónicamente al Centro Nacional de Seguridad de Telefónica, indicando el carácter de urgencia. Dicho aviso se realizará, como mínimo, con tres horas de antelación a la presentación del personal del operador solicitante, con objeto de poder proporcionar el correspondiente servicio de acceso. El Operador estará obligado a suministrar los datos del personal no previamente acreditado que precise acceder al inmueble.

Telefónica garantizará el acceso al personal del operador una vez éste se presente en el emplazamiento, y tras la necesaria identificación como personal del Operador así como su DNI/NIE/pasaporte.

En el siguiente cuadro, se resumen las características de los distintos accesos del personal de los operadores habilitados en función del carácter de los centros y de la urgencia del acceso.

		CENTROS ATENDIDOS	CENTROS NO ATENDIDOS CON CRAT	CENTROS NO ATENDIDOS SIN CRAT
PERSONAL ACREDITADO	NO URGENTE	Sin aviso, sin acompañamiento	Aviso telefónico (antelación 3 horas), sin acompañamiento	Solicitud vía web (antelación 2 días), con acompañamiento
	URGENTE	Sin aviso, sin acompañamiento	Aviso telefónico (antelación 1 hora), sin acompañamiento	Aviso telefónico (antelación 3 horas), con acompañamiento
PERSONAL NO ACREDITADO	NO URGENTE	Solicitud vía web (antelación 2 días), con acompañamiento	Solicitud vía web (antelación 2 días), con acompañamiento	Solicitud vía web (antelación 2 días), con acompañamiento
	URGENTE	Aviso telefónico (antelación 3 horas), con acompañamiento	Aviso telefónico (antelación 3 horas), con acompañamiento	Aviso telefónico (antelación 3 horas), con acompañamiento

#### 2.13.4 Visitas a edificios

Las visitas de edificios (entendidas según la definición dada) se solicitarán siguiendo el mismo procedimiento que los accesos no urgentes por personal no acreditado previamente, si bien deberán realizarse en horario hábil de 8 a 20 horas, los días laborables, de lunes a viernes

Se establece un límite de 5 personas como número máximo de representantes de operadores que pueden visitar un inmueble de forma simultánea. Las visitas pueden realizarse, si así lo acordasen, de forma conjunta por representantes de diversos operadores. En su caso, el precio a facturar será independiente del número total de personas y/u operadores.

El personal de los operadores tendrá derecho a recorrer todo el edificio sin entorpecer los trabajos del personal de Telefónica ni poner en riesgo el funcionamiento los equipos instalados.

No se permitirá la introducción ni retirada de materiales salvo grabadoras de vídeo, máquinas fotográficas, ordenadores portátiles y dispositivos para la toma de medidas. La utilización de los equipos de registro de imágenes quedará restringida a las áreas relacionadas con la OBA, no permitiéndose la grabación de estancias ajenas a este servicio.

La información obtenida como resultado de una visita no podrá ser utilizada para fines distintos de los reconocidos en la reglamentación o regulación del acceso al bucle de abonado para el servicio de ubicación de equipos de operadores autorizados.

Telefónica establecerá un régimen de acompañamiento por parte de personal de Telefónica y/o personal de seguridad al personal del operador autorizado durante las visitas.

#### 2.13.5 Registro de visitas y accesos

Se llevará un registro de visitas y accesos, bien mediante medios técnicos de seguridad, bien mediante hojas de registro. En este segundo caso, se considera como registro de la visita o acceso efectuado la hoja de registro (con el detalle de fecha y franja horaria de la visita y datos identificativos del personal de operador que accede al edificio), validada mediante las correspondientes firmas de conformidad al término de la visita o acceso.

### **2.13.6 Materialización de las visitas y accesos**

#### **Accesos de personal previamente acreditado sin servicio de acompañamiento.**

Deberán dirigirse al personal del Servicio de Seguridad presentando la correspondiente acreditación e indicando el motivo del requerido acceso, quienes tras las comprobaciones pertinentes les facilitarán el acceso. Si se tratase de centrales no atendidas con sistema CRAT, accederán mediante la utilización del lector de tarjetas de banda magnética.

Finalizada la tarea y antes de abandonar el edificio, deberá registrarse la salida en el lector situado generalmente en el interior del vestíbulo principal.

Un uso indebido de las acreditaciones o cualquier actuación que pueda poner en peligro las instalaciones de Telefónica o del resto de operadores implicará la anulación, en su caso, de la acreditación y la prohibición en el futuro de acceso o visita a los edificios de Telefónica de las personas responsables de dicha actuación, sin perjuicio de las responsabilidades a que hubiera lugar, que de forma subsidiaria pudieran recaer sobre el operador.

#### **Visitas y accesos de personal con servicio de acompañamiento.**

Llegada la fecha y hora prevista en la solicitud en cuestión, y personadas en la instalación telefónica concreta las partes implicadas (por parte de Telefónica el servicio de acompañamiento, y por otra las personas solicitantes), el servicio de vigilancia comprobará la coincidencia de la identificación del resto de presentes con el detalle expresado en la solicitud que debe obrar en su poder, franqueando el acceso a la instalación en caso de coincidencia. En el supuesto de accesos, sólo se permitirá el acceso a las instalaciones de la propia operadora.

En los edificios con suficientes medios técnicos de seguridad, el control de los accesos y su registro se realizará por dichos medios.

### **2.14 PROCEDIMIENTO DE SOLICITUD DE VISITAS Y ACCESOS VIA WEB.**

El presente procedimiento se aplica tanto a las **visitas** como a los **accesos** a espacios de ubicación por personal de los Operadores no acreditado previamente. Asimismo se aplica a los accesos a edificios desatendidos por parte del personal del Operador.

#### **2.14.1 Presentación de solicitudes**

El Operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico en la página web de Telefónica<sup>1</sup>.

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web (o se enviará en el mensaje por correo electrónico) incluirá los siguientes campos obligatorios:

---

<sup>1</sup> Si no está aún disponible la citada página web, las interacciones se realizarán a través correo electrónico seguro con acuse de recibo, o fax como medio alternativo en caso de que el correo electrónico no estuviera operativo, incluyendo en las comunicaciones la información especificada.

- tipo de procedimiento: visita/acceso
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA del emplazamiento/central
- identificación del operador solicitante (u operadores, máximo de 5 en caso de visita)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- datos del servicio
  - fecha y franja horaria de estancia estimada
  - materiales a introducir y/o retirar de la instalación<sup>2</sup>
  - personas que precisan la autorización de acceso (nombre y DNI/NIE/pasaporte y nacionalidad)

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento, mediante la generación automática de un código de referencia de la solicitud compuesto por los siguientes campos.

Descripción de Campo	Longitud	Tipo
Tipo de solicitud (visita/acceso)	2	numérico decimal
Código MIGA de la central/edificio	7	numérico decimal
Código del operador peticionario (intx)	3	numérico decimal
Hora y fecha de la solicitud (hhhhddmmaaaa)	12	numérico decimal
Número secuencial de petición.	4	numérico decimal

#### 2.14.2 Procedimiento de subsanación de errores en las solicitudes.

El sistema web hará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error, o aquellos campos obligatorios que han sido omitidos.

#### 2.14.3 Causas de denegación

La solicitud sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- fecha/franja horaria no hábil para visitas
- datos erróneos o incompletos en la solicitud (que no hayan podido ser validados)
- otras causas acordadas entre los Operadores autorizados y Telefónica

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando de forma clara y detallada la causa particular de la denegación.

#### 2.14.4 Cancelación y modificación de una solicitud

---

<sup>2</sup> Como maletines de herramientas, aparatos de medida, ordenadores personales portátiles, equipos de telecomunicaciones etc.

Una vez formulada la solicitud, el operador autorizado podrá cancelar o modificar la petición a través del formulario web, accediendo a la página web de solicitudes mediante el código de referencia. Dicha página dará la posibilidad de cancelar o modificar una solicitud siempre que no se haya superado el plazo máximo de presentación (un día hábil antes de la hora y fecha prevista para la visita/acceso).

#### **2.14.5 Interacciones**

1. El Operador autorizado presentará una solicitud de la forma especificada con una antelación de al menos 2 días hábiles a la fecha prevista para la visita o acceso programado.
2. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridas 6 horas hábiles desde su validación y envío vía web, correo electrónico ó fax.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 6 horas hábiles desde la recepción de la solicitud, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de visita/acceso*
  - código de referencia de la petición
  - causa concreta de la denegación
  - hora y fecha de la denegación

## **2.15 PROCEDIMIENTO DE ATENCIÓN DE SOLICITUDES DE ESPACIO**

### **2.15.1 Presentación de solicitudes**

Las solicitudes de asignación de espacio para la ubicación de equipos en edificios de Telefónica se presentarán por parte de los Operadores autorizados mediante el procedimiento vía Web implementado por Telefónica.

1. A efectos de calendario del procedimiento administrativo, el origen de tiempos será el del día siguiente al de la presentación de la solicitud de espacio.
2. Los operadores autorizados deberán incluir en sus solicitudes, al menos, la siguiente información:
  - código MIGA del emplazamiento/central donde se solicita la ubicación;
  - tipo de ubicación (coubicación, distante Telefónica, distante Operador);
  - tipo de unidades requeridas (jaula básica, jaula extendida, UNC 60×90 cm<sup>2</sup>, UNC 60×180 cm<sup>2</sup>, otro espacio no normalizado);
  - número de unidades requeridas de cada tipo;
  - potencia eléctrica máxima total (indicando corriente continua o alterna);
  - disipación de calor requerida;
  - tope presupuestario de la solicitud de espacio, en su caso
  - identificación del operador solicitante (principal)
    - código de operador
    - dirección postal
    - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
    - fax
    - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
  - otros operadores solicitantes (en caso de ubicación compartida)
  - número de bloques de 100 pares para acceso completamente desagregado;
  - número de bloques de 100 pares para acceso compartido;
  - repartidor de operador (RdO) suministrado por el operador: si/no;
  - plazo de disponibilidad del RdO a partir de la fecha de disponibilidad de sala de operadores (SdO) o recinto en sala de Telefónica (SdT), en caso de ser suministrado/instalado por el operador;
3. Cuando Operadores autorizados establezcan acuerdos entre sí y presenten solicitudes conjuntas de petición de espacio para uso compartido, la solicitud será tratada de igual manera a una petición individual.

### **2.15.2 Procedimiento de subsanación de errores en las solicitudes**

Telefónica ejecutará un procedimiento de subsanación de errores en solicitudes, manteniendo el orden original de presentación.

### **2.15.3 Causas de denegación de solicitud de espacio por Telefónica**

Podrán ser motivo de denegación de una solicitud las siguientes causas:



- emplazamiento/central sin espacio disponible para ubicación (quedando la solicitud en lista de espera)
- causas de fuerza mayor
- otras causas acordadas por Telefónica y los operadores.

#### 2.15.4 Cancelación de una solicitud de espacio por el Operador peticionario

Una vez formulada la solicitud de espacio en un emplazamiento por un determinado operador, éste podrá cancelar la solicitud realizada en los siguientes casos:

- antes de la fecha de cierre del plazo de presentación de solicitudes
- dos días antes de la fecha tope para la comunicación de adjudicación de espacios por Telefónica en el emplazamiento.

#### 2.15.5 Concepto de demanda inicial de coubicación

Se considerará como demanda inicial de coubicación la *superficie útil* de espacio medida en m<sup>2</sup> demandada por el conjunto de los operadores en un determinado emplazamiento una vez se haya cerrado el plazo para la presentación inicial de solicitudes. La superficie útil en cada caso dependerá del tipo de unidades requeridas de acuerdo a la siguiente casuística:

- jaula básica  $2,7 \times 1,5 \text{ m}^2 = 4,05 \text{ m}^2$
- jaula extendida  $2,7 \times 2,1 \text{ m}^2 = 5,67 \text{ m}^2$
- armario de  $60 \times 30$ , con un frontal, ó UNC  $60 \times 90 \text{ cm}^2 = 0,54 \text{ m}^2$
- armario de  $60 \times 60$ , con dos frontales, ó UNC  $60 \times 180 \text{ cm}^2 = 1,08 \text{ m}^2$
- otro, acordado entre Operador y Telefónica.

La demanda inicial de coubicación no incluye los *espacios comunes* adicionales necesarios.

#### 2.15.6 Tipos de coubicación ofrecida

Existirán dos tipos diferenciados de coubicación que vendrán determinados por la demanda inicial de superficie útil y la disponibilidad de espacio en salas de la siguiente manera:

***Coubicación con habilitación de SdO.*** Telefónica habilitará una SdO para coubicación cuando el 150% de la demanda inicial sea superior a 30 m<sup>2</sup>, es decir, cuando la demanda inicial sea superior a 20 m<sup>2</sup>, o cuando no sea posible ofrecer otro tipo alternativo de coubicación.

***Coubicación en Sala de Telefónica(SdT) sin habilitación de SdO.*** Telefónica ofrecerá coubicación en una de sus salas o en su sala mayor sin necesidad de habilitar una SdO cuando la demanda inicial sea igual o menor a 20 m<sup>2</sup> y se den las condiciones especificadas más adelante. El **recinto** o superficie destinado a este tipo de coubicación (donde se concentrarán los equipos de los operadores) será igual al 150% de la demanda inicial (o el máximo espacio disponible), procurando acomodar un número entero de módulos UNC de  $60 \times 90$  para ajustar el espacio a utilizar.

En este caso, Telefónica comprobará si existe disponibilidad de superficie para coubicación en una de sus salas (SdT). Si así fuera, se convertirá el espacio útil de cada jaula básica a 4 UNC's de 60×90 (2,16 m<sup>2</sup>) y el de cada jaula extendida a 8 UNC's de 60×90 (4,32 m<sup>2</sup>) ya que no se permitirán jaulas individuales en recintos de SdT. Cuando la superficie disponible sea suficiente para cubrir la demanda inicial de superficie útil, recalculada en su caso tras la conversión de jaulas, se adjudicará a cada Operador autorizado el espacio (superficie útil) solicitado o su equivalente. Si el espacio solicitado equivalente total en UNC's/armarios fuese mayor que el disponible en la SdT, se habilitará excepcionalmente una SdO de superficie útil no superior a 20 m<sup>2</sup>.

Aunque resulte aplicable la opción de coubicación en SdT, Telefónica podrá alternativamente ofrecer habilitar una SdO que cubra las necesidades de coubicación en el emplazamiento. En este caso, los precios de coubicación aplicables a los operadores serán los de la SdT equivalente.

El operador mantendrá las instalaciones de Telefónica en las condiciones higiénicas adecuadas. A tal efecto procederá a retirar los desechos que las actividades por él realizadas hubieran podido generar.

#### **2.15.7 Incorporación de nuevos emplazamientos**

Cuando se añada un nuevo emplazamiento a la oferta de acceso a bucle de abonado, adicional a los emplazamientos disponibles inicialmente, Telefónica incluirá en el plazo de 2 días un anuncio de la novedad en la página web de internet donde se publique la información relativa a emplazamientos de la oferta, y lo comunicará a los operadores por correo electrónico, a la vez que se actualiza el listado de emplazamientos con los datos correspondientes al nuevo.

#### **2.15.8 Escenario para primera solicitud**

1. Cuando Telefónica reciba la primera solicitud de espacio para un emplazamiento, publicará en la página web al efecto un anuncio indicando el evento, y lo comunicará a los operadores por correo electrónico, abriendo un plazo de 7 días para la presentación por otros operadores autorizados de solicitudes de asignación de espacio en el mismo emplazamiento.
2. Cuando exista espacio suficiente, se adjudicará a cada Operador autorizado el espacio (superficie útil) solicitado. Si el espacio solicitado es mayor que el disponible en caso de SdO, la superficie útil se adjudicará de acuerdo al siguiente procedimiento denominado **FIFO recurrente**:
  - (a) Para cada emplazamiento objeto de coubicación se elabora una lista ordenada de Operadores, de acuerdo con el orden cronológico de recepción de solicitudes a la que se añadirán las solicitudes de nuevos operadores en su caso, no admitiéndose más que una solicitud con un número cualquiera de unidades por cada Operador y emplazamiento. En el supuesto de que un Operador formulara varias solicitudes para un mismo emplazamiento, únicamente será válida la última recibida.
  - (b) Tras el cierre del plazo y con las solicitudes recibidas se realizará una primera adjudicación de espacio sobre la base de una **superficie mínima** equivalente a dos UNC's de 0,54 m<sup>2</sup> o **1,08 m<sup>2</sup>** (igual para todos los Operadores), realizando

la adjudicación en el orden cronológico de recepción de solicitudes contemplado.

- (c) Si tras la primera vuelta de adjudicación quedase espacio disponible, se realizarán rondas de asignación mínima de una UNC de **0,54 m<sup>2</sup>** de espacio por Operador solicitante, siguiendo el mismo orden cronológico, hasta agotar el espacio disponible.

Los espacios asignados a cada operador serán espacios contiguos salvo imposibilidad práctica en casos excepcionales.

Cuando se ejecute este procedimiento FIFO recurrente, el espacio disponible no será suficiente para cubrir la demanda de todos o parte de los operadores, pudiendo darse también el caso de que el número de Operadores superase el número de bloques de superficie mínima (1,08 m<sup>2</sup>) disponibles (con lo que parte de los operadores dispondrían de un bloque de superficie mínima, quedando el resto de operadores solicitantes sin ningún espacio adjudicado).

3. En el plazo de 7 días desde la fecha de cierre de presentación de solicitudes, Telefónica publicará en su página web la siguiente información correspondiente al emplazamiento:
  - la opción de ubicación que resulte (SdO o recinto en SdT), con indicación de la superficie útil total; cuando la demanda inicial de espacio no hubiese superado los 20 m<sup>2</sup> de superficie útil pero Telefónica considere necesario habilitar una SdO, se incluirá la correspondiente justificación y se propondrá una visita a iniciativa de Telefónica tal como se especifica en el apartado 2.17;
  - las unidades de espacio asignadas a cada operador, así como las demandas de espacio que no hayan podido ser atendidas total o parcialmente, quedando estas demandas no satisfechas (diferencia entre el espacio solicitado y el asignado inicialmente) en lista de espera;
  - la asignación de costes de habilitación de SdO o recinto en SdT de acuerdo a la lista de precios aprobada, y la información necesaria para poder plantear un proyecto alternativo;
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo) para cada uno de los emplazamientos.
4. Los Operadores peticionarios dispondrán de 7 días laborables para confirmar su petición de ubicación sobre la base de la asignación de costes presentada para el emplazamiento. Esta confirmación tendrá el carácter jurídico de un precontrato. Si transcurrido dicho plazo, los Operadores no confirmaran su petición de ubicación, se presumirá la baja de la referida solicitud, continuando el procedimiento establecido en relación con el resto de operadores. Alternativamente, y dentro del mismo plazo, los operadores peticionarios podrán plantear a Telefónica la realización de un proyecto alternativo al propuesto o la ejecución de dicho proyecto por terceras empresas, siguiendo las especificaciones de Telefónica. En ambos casos de proyecto alternativo, el anteproyecto correspondiente deberá presentarse a Telefónica por los operadores peticionarios en el emplazamiento antes de 7 días (5 días en caso de SdT) desde la comunicación por Telefónica de la asignación de costes; a partir de ese momento, los operadores y Telefónica acordarán el proyecto específico detallado de la obra necesaria para la ubicación en el plazo de 15 días laborables (10 en caso de SdT).
5. Si en el plazo de 7 días para confirmación se produjesen una o más bajas en las solicitudes de operadores, Telefónica dispondrá de 4 días adicionales para, en su caso, redimensionar la SdO o recinto en SdT, readjudicar espacios (en caso de existir

demanda no satisfecha y en lista de espera), calcular la nueva la asignación de costes y comunicarla a los operadores peticionarios, la cual se entenderá confirmada por defecto, salvo comunicación expresa en sentido contrario por parte de algún operador, al día siguiente de la comunicación por Telefónica. Este proceso de iteraciones por bajas (4+1 días) se realizará hasta la confirmación por todos los operadores restantes.

6. Telefónica presentará el proyecto específico detallado de la obra necesaria para la sala o recinto de coubicación en el plazo de 15 días laborables (10 en caso de recinto en SdT) desde la confirmación por los operadores, pudiendo establecerse en ese momento pagos parciales y el afianzamiento de las cantidades restantes. Los operadores deberán reconfirmar sus peticiones de ubicación en el emplazamiento dentro del plazo de 12 días hábiles contados a partir del día siguiente al de la presentación del proyecto específico detallado (dentro de este plazo se incluye la posibilidad de realizar una visita-replanteo).
7. En el plazo de 3 días posterior a la comunicación del proyecto específico, los operadores afectados podrán solicitar conjuntamente o de manera individual una visita-replanteo para fijar los detalles de la habilitación general del recinto de coubicación y de la ubicación de los equipos de cada operador en particular.
8. Transcurrido el plazo máximo de 3 días posterior a la comunicación del proyecto específico, si uno o más operadores hubiesen solicitado una visita-replanteo, ésta se realizará de acuerdo al procedimiento establecido en esta OBA dentro de los 5 días siguientes.
9. Si durante el período entre la confirmación y la reconfirmación del proyecto específico se produjese alguna baja adicional de operador que ya hubiese confirmado, Telefónica dispondría de 4 días a partir del día de la notificación de la baja para, en su caso, redimensionar la SdO o recinto en SdT, readjudicar espacios (en caso de existir demanda no satisfecha y en lista de espera), calcular la nueva asignación de costes y comunicarla a los operadores peticionarios, la cual se entenderá confirmada por defecto, salvo comunicación expresa en sentido contrario por parte de algún operador, al día siguiente de la comunicación por Telefónica. Este proceso de iteraciones por bajas (4+1 días) se realizará hasta la confirmación por todos los operadores restantes. A partir de ese momento Telefónica dispondrá de un plazo de 15 días (10 en caso de recinto en SdT) para presentar el proyecto específico tal y como se indica en el punto anterior si aún no lo hubiese presentado, y de un plazo de 3 días (2 en caso de recinto en SdT) si se hubiera realizado previamente la presentación de un proyecto específico (caso en que la baja se produce entre la presentación del proyecto específico y la reconfirmación).
10. El plazo de ubicación no incluye, en su caso, el tiempo necesario para la obtención de los permisos que resulten necesarios, si bien ambos operadores realizarán los mejores esfuerzos para su obtención en el plazo más breve posible.

#### **2.15.9 Escenarios para solicitud adicional**

Ante una solicitud de espacio adicional a solicitudes ya presentadas por otros operadores,

1. ***Si no se hubiera realizado aún la primera asignación de espacios***, el espacio útil demandado por el operador se añadirá a la demanda inicial previa, considerándose la nueva superficie útil total, a todos los efectos, como nueva demanda inicial

2. ***Si la solicitud adicional se produce una vez se hubiesen adjudicado espacios a los operadores peticionarios iniciales pero con anterioridad a que se produzca la confirmación de los interesados***, se esperará a que se tengan todas las confirmaciones y, una vez esto ocurra, si quedase espacio disponible, se adjudicará a la solicitud adicional el espacio requerido o todo el existente en caso de ser éste menor que el solicitado.

Telefónica, además de publicarlo en su página web, comunicará en el plazo de 4 días mediante correo electrónico al nuevo operador, y al resto de los operadores con espacio ya asignado en el mismo emplazamiento, la nueva adjudicación de espacio así como la asignación de costes de acuerdo a la lista de precios de coubicación aprobada. El operador solicitante adicional dispondrá de 3 días para confirmar su petición de ubicación, considerándose invariables las confirmaciones de los operadores iniciales. A efectos de plazos, la fase de confirmación se considerará cerrada con la de los operadores iniciales, sin esperar a la confirmación de la solicitud adicional.

3. ***Si la solicitud adicional se produce tras la fase de confirmación de la asignación de costes pero con anterioridad a la reconfirmación del proyecto específico***, si quedase espacio disponible, se adjudicará a la solicitud adicional el espacio requerido o todo el existente en caso de ser éste menor que el solicitado. Telefónica, además de publicarlo en su página web, comunicará en el plazo de 4 días mediante correo electrónico al nuevo operador, y al resto de los operadores con espacio ya asignado en el mismo emplazamiento, la nueva adjudicación de espacio en el emplazamiento así como la asignación de costes de acuerdo a la lista de precios de coubicación aprobada. El operador solicitante adicional dispondrá de 3 días para confirmar su petición de ubicación, considerándose invariables las confirmaciones de los operadores iniciales. La confirmación de la solicitud adicional no demorará el plazo de presentación del proyecto específico.

4. ***Cuando la solicitud adicional se produjera tras la reconfirmación del proyecto específico***, si quedase espacio disponible, se adjudicará a la solicitud adicional el espacio requerido o todo el existente en caso de ser éste menor que el solicitado. Telefónica, además de publicarlo en su página web, comunicará en el plazo de 4 días mediante correo electrónico al nuevo operador, y al resto de los operadores con espacio ya asignado en el mismo emplazamiento, la nueva adjudicación de espacio en el emplazamiento así como la asignación de costes de acuerdo a la lista de precios de coubicación aprobada. El operador solicitante adicional dispondrá de 3 días para confirmar su petición de ubicación. La confirmación de la solicitud adicional no demorará los plazos de ejecución de las obras de habilitación.

5. ***Cuando la solicitud se produjera tras la habilitación de la sala de operadores o cuando ya exista un recinto para coubicación en una sala de Telefónica***. Si existe espacio disponible, se adjudicará al operador adicional el espacio requerido o todo el existente en caso de ser éste menor que el solicitado. En el plazo de 4 días, Telefónica comunicará por correo electrónico al nuevo operador los costes asignados de acuerdo a la lista de precios de coubicación aprobada. El operador solicitante adicional dispondrá de 3 días para confirmar su petición de ubicación. La confirmación de la petición tendrá carácter de reconfirmación y Telefónica, además de publicarlo en su página web, comunicará la ocupación del espacio al resto de los operadores coubicados en el mismo emplazamiento.

En el plazo de 7 días Telefónica realizará las tareas de preparación necesarias y comunicará por correo electrónico al operador la disponibilidad del espacio solicitado.

Cuando no exista espacio disponible a la recepción de la solicitud, ésta se pondrá en la cola de espera correspondiente a ese emplazamiento y, si fuese posible, se abrirá un procedimiento de creación de espacios adicionales.

#### **2.15.10 Procedimiento de baja del espacio adjudicado para coubicación**

Se considerará como baja de ocupación de espacio cuando un operador notifique a Telefónica su intención de dejar el espacio adjudicado en un emplazamiento.

1. Las solicitudes de baja se presentarán siguiendo un procedimiento análogo al de solicitud de espacios para coubicación.

Cuando la baja se produzca ***con anterioridad al comienzo de las labores de acondicionamiento de la SdT u obras de habilitación de la SdO,***

2. Telefónica dispondrá de 4 días a partir del día de la notificación de la baja para, en su caso, redimensionar la SdO o el recinto en SdT, readjudicar espacios (en caso de existir demanda no satisfecha y en lista de espera), calcular la nueva la asignación de costes y comunicarla a los operadores peticionarios. Los operadores dispondrán de 1 día para confirmar o 4 para reconfirmar su petición de ubicación, entendiéndose siempre confirmado en caso de no existir comunicación en contra. Ello dará lugar a las responsabilidades que correspondan por parte del operador dado de baja.

Si la baja se produjese ***una vez que el recinto en SdT esté disponible, o la sala de operadores esté ya habilitada, o una vez comenzadas las labores de acondicionamiento u obras de habilitación,***

3. Telefónica dispondrá de 4 días a partir del día de la notificación de la baja para, en su caso, readjudicar espacios (en caso de existir demanda no satisfecha y en lista de espera), calcular la nueva asignación de costes y comunicarla a los operadores peticionarios. Ello dará lugar a las responsabilidades que correspondan por parte del operador dado de baja, así como a los derechos de reembolso que le correspondan, en su caso, por el coste de habilitación de SdO ó SdT abonado en su momento por el operador.
4. Si el operador estuviese parcial o totalmente coubicado, dispondrá de un mes natural para desalojar el emplazamiento, retirando sus equipos y realizando la desconexión de la red de Telefónica.
5. Cuando la baja haya de producirse como resultado de resolución dictada por la CMT en el ejercicio de sus competencias, revocando el derecho a mantener el espacio para la ubicación de equipos por su utilización no efectiva, instando a la modificación de la OBA, resolviendo disputas o por otras razones, se aplicará el procedimiento concreto establecido en dicha resolución.

#### **2.15.11 Realización de la habilitación del recinto en sala de Telefónica**

Una vez reconfirmadas por los Operadores las peticiones de ubicación en un emplazamiento mediante la aceptación del proyecto específico detallado para SdT, la habilitación del

recinto correspondiente estará disponible antes de 15 días a partir de la fecha en que todos los operadores hayan reconfirmado.

#### **2.15.12 Realización de la habilitación de sala de operadores y obras en parcela**

Para la ejecución de las obras de habilitación de salas de operador para coubicación en edificios de Telefónica y obras necesarias en parcelas, se han determinado los siete territorios geográficos siguientes:

<b>Territorio</b>	<b>Comunidades Cubiertas</b>
I	Madrid, Castilla La Mancha, Castilla León
II	Galicia, Asturias
III	País Vasco, Cantabria, Navarra, Aragón, La Rioja
IV	Cataluña
V	Comunidad Valenciana, Islas Baleares, Murcia
VI	Andalucía, Extremadura
VII	Canarias

El cupo de acondicionamiento de salas de operador y obras necesarias en parcelas por cada territorio se establece en 75 ejecuciones de obras de forma simultánea, con la excepción del territorio VII (Canarias) para el que se establece un cupo menor de 30 obras simultáneas.

Una vez reconfirmadas por los operadores las peticiones de ubicación en un emplazamiento mediante la aceptación del proyecto específico detallado, comenzará el proceso para habilitar la correspondiente sala de operadores.

1. Cuando el emplazamiento pertenezca a un territorio donde el número de obras simultáneas para acondicionar salas de operador y obras en parcelas sea inferior al cupo, la obra se comenzará inmediatamente y la sala u obra en parcela deberá estar habilitada para la ubicación de los equipos de los operadores en el plazo máximo de 45 días.
2. En caso de que el número de obras simultáneas sea igual o superior al cupo, la obra se pondrá en lista de espera para ese territorio hasta que pueda comenzarse su ejecución, que no deberá superar los 45 días.
3. Telefónica notificará por carta y mediante correo electrónico a los operadores adjudicados cualquier incidencia que pueda suponer una demora no computable dentro del plazo de ejecución de 45 días. Asimismo, una vez terminada una obra de habilitación se comunicará al día siguiente a todos los operadores afectados.

#### **2.15.13 Ampliación de espacio para coubicación**

1. Las ampliaciones de espacio para coubicación se tratarán como nuevas solicitudes
2. En la medida de lo posible se tratará de adjudicar el espacio adyacente al ya ocupado por el operador peticionario.
3. Se podrán rechazar solicitudes de ampliación de espacio cuando el solicitante disponga en el edificio del equivalente a 12 o más UNCs de 0,30×0,30 y no alcance el 20% de



ocupación, medida como la relación entre los bucles prolongados en servicio y la capacidad disponible, estimada en 2.400 bucles por cada 12 UNCs de  $0,30 \times 0,30$ .

#### **2.15.14 Creación de espacios de coubicación adicionales a los ya existentes**

Cuando se hubiese utilizado todo el espacio disponible bien en el recinto para coubicación en SdT o bien en la última SdO habilitada para coubicación, y se recibieran peticiones adicionales de espacio, existiendo aún espacio adicional para coubicación en el emplazamiento,

1. Telefónica publicará en el plazo de 2 días en la página web al efecto un anuncio indicando el evento y abriendo un plazo de 7 días para la presentación por otros operadores autorizados de solicitudes de asignación de espacio en el mismo emplazamiento.
2. Tras este periodo, una vez conocida la demanda de superficie útil adicional solicitada, Telefónica procederá bien a la extensión del recinto en SdT hasta el máximo permitido o bien la habilitación de una nueva SdO. En este último caso, cuando el espacio adicional solicitado fuese reducido, dando lugar a unos costes relativos de habilitación muy altos, Telefónica podría proponer a los operadores una solución alternativa adicional más ventajosa.

#### **2.15.15 Ubicación distante en parcela de Telefónica**

Se aplicarán los principios de los procedimientos establecidos para coubicación en SdO, si bien en lugar de lista de precios, se aplicarán los correspondientes precios resultantes del proyecto específico concreto, respetando la orientación a costes y la no discriminación.

#### **2.15.16 Contenido del Proyecto Específico para recinto de coubicación**

El proyecto específico detallado de la obra necesaria para la habilitación de un recinto de coubicación en SdT o en SdO permitirá a los operadores conocer con todo detalle las condiciones particulares de ubicación dentro del recinto y de los servicios auxiliares necesarios para facilitar la correcta y rápida disponibilidad operativa de los equipos de operador coubicados.

La información contenida en el proyecto específico de habilitación incluirá, al menos, las siguientes informaciones:

- indicación sobre la calificación del edificio como atendido, no atendido con CRAT o no atendido sin CRAT;
- horario en el que el edificio se encuentra atendido;
- plano a escala indicando la situación de central y cubriendo, al menos, un radio de 500 metros alrededor del edificio donde se encuentra el repartidor de abonados, con indicación del norte geográfico;
- plano con propuesta de situación de arqueta multioperador con cotas;
- plano indicando el acceso desde el exterior de la central hasta el recinto de coubicación;
- plano detallado a escala de la planta donde se ubicará el recinto de coubicación (SdT o SdO), con delimitación de la superficie destinada para dicho recinto de coubicación;

- plano detallado del recinto de ubicación de los equipos (acotados) delimitando los espacios asignados inicialmente a cada operador, los espacios comunes y los espacios reservados para el futuro, e indicando la situación de elementos tales como repartidores óptico/eléctrico, cuadros eléctricos, masa/tierra eléctrica, o equipos de aire acondicionado en su caso;
- plano de canaletas y conducciones de cables para tendidos y entrega de señal, distinguiendo entre canaletas de cables de telecomunicaciones y cables eléctricos;
- esquemas unifilares de continua y alterna donde se marque los fusibles y/ o interruptores de cada operador;
- cualquier otra información que ayude a comprender el proyecto a realizar y facilitar la instalación concreta del operador.

### **2.15.17 Procedimiento de ampliación de disyuntores**

El procedimiento de ampliación de disyuntores permite a los operadores que dispongan de espacio en SdT o SdO solicitar a Telefónica la instalación de ampliaciones de disyuntores para equipos a instalar en el espacio que tienen ya asignado.

El procedimiento se iniciará con la grabación de un formulario de solicitud en la página web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud incluirá los siguientes campos obligatorios:

- Tipo de procedimiento: ampliación de disyuntores
- Código de referencia: aportado por el operador
- Identificación del operador solicitante:
  - Código de operador
  - Nombre y apellidos coordinador técnico
  - Teléfono de contacto y fax
  - Dirección de correo electrónico
- Fecha de la solicitud (ddmmaa)
- Código MIGA de la central y en su caso número de la sala
- Número de disyuntores y potencia requerida (indicando corriente continua o alterna)

Este formulario de solicitud incluirá los siguientes campos no obligatorios

- Horario preferido para la actuación

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de la solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

Las interacciones entre Telefónica y el operador solicitante serán las siguientes:

1. El operador rellenará una solicitud de ampliación de disyuntores
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada y comunicando los costes asociados a la ampliación
3. Telefónica establecerá la fecha y la hora prevista para la actuación, informando al operador con antelación suficiente
4. Una vez ejecutadas las tareas necesarias, Telefónica comunicará la finalización de los trabajos. El plazo total de entrega del servicio es de 12 o 23 días (según si se precisa ampliación de la instalación eléctrica de la sala) a contar desde la recepción de la solicitud.

## **2.15.18 Procedimiento de conexión de equipos coubicados**

El procedimiento de conexión de equipos coubicados permite a los operadores que dispongan de equipos coubicados en distintas salas OBA de una misma central solicitar a Telefónica la instalación de cableado para la conexión de dichos equipos.

El procedimiento se iniciará con la grabación de un formulario de solicitud en la página web que Telefónica habrá dispuesto a tal efecto. El formulario de solicitud incluirá los siguientes campos obligatorios:

- Tipo de procedimiento: conexión de equipos coubicados
- Código de referencia: aportado por el operador
- Identificación del operador solicitante:
  - Código de operador
  - Nombre y apellidos coordinador técnico
  - Teléfono de contacto y fax
  - Dirección de correo electrónico
- Fecha de la solicitud (ddmmaa)
- Código MIGA de la central
- Descripción de la infraestructura requerida, indicando si el cable va a ser provisto por el operador.

Este formulario de solicitud incluirá los siguientes campos no obligatorios

- Horario preferido para la actuación

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de la solicitud, ésta quedará registrada e identificada por el código de referencia aportado por el operador.

Las interacciones entre Telefónica y el operador solicitante serán las siguientes:

1. El operador rellenará una solicitud de conexión de equipos coubicados
2. Telefónica aceptará la solicitud antes de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando que la solicitud ha sido aceptada
3. En un plazo de 7 días desde la recepción de la solicitud, Telefónica remitirá al operador la valoración técnica y económica de la conexión solicitada. En el caso que el operador desee proveer el cable, Telefónica deberá indicar la distancia necesaria de cable, con el fin de que el operador pueda solicitar a su suministrador dicho cable y entregarlo a Telefónica para su conexión.
4. Telefónica establecerá la fecha y la hora prevista para la actuación, informando al operador con antelación suficiente
5. Una vez ejecutadas las tareas necesarias, Telefónica comunicará la finalización de los trabajos. El plazo total de entrega del servicio es de 20 días a contar desde la remisión de la valoración técnica y económica por parte de Telefónica

## **2.16 PROCEDIMIENTO DE VISITA-REPLANTEO PARA COUBICACIÓN**

Este procedimiento tiene como objeto facilitar la habilitación del recinto de coubicación (SdT o SdO) y la instalación de los equipos del operador en la superficie asignada dentro de dicho recinto.

### 2.16.1 Presentación de solicitudes

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: visita-replanteo para coubicación
- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante (principal)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- otros operadores solicitantes (en caso de solicitud compartida)
- fechas y horas de visita-replanteo<sup>1</sup> propuestas: [hhmm-hhmm]ddmmaaaa; [hhmm-hhmm]ddmmaaaa
- identificación del personal del operador que asistirá (nombre, DNI, responsabilidad o cargo en el operador)
- observaciones al proyecto específico presentado objeto de la necesidad del replanteo

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

### 2.16.2 Causas de denegación de solicitud de visita-replanteo

La solicitud de visita-replanteo para coubicación sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado coubicación
- imposibilidad física, demostrada fehacientemente por Telefónica
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente (y, en su caso, por otros documentos), indicando claramente la causa particular de la denegación. En caso de imposibilidad física temporal, Telefónica señalará la fecha a partir de la cual se podrá realizar la visita-replanteo.

### 2.16.3 Cancelación de solicitud de visita-replanteo

Una vez formulada la solicitud de visita-replanteo por un determinado operador, éste podrá cancelar la solicitud realizada, sin costes, en los siguientes casos:

- ha pedido la baja en dicho emplazamiento;
- al menos un día antes de la fecha acordada para la visita-replanteo;

---

<sup>1</sup> El operador propondrá hasta dos citas alternativas. La fecha de la cita no podrá ser anterior a cuatro días después del día de envío de la solicitud.

La cancelación deberá notificarse por correo electrónico a Telefónica o también podrá realizarse a través de la misma página de solicitudes utilizando el código de referencia de la solicitud (generando un correo electrónico informando de la cancelación).

#### **2.16.4 Interacciones para visita-replanteo para coubicación**

1. El operador solicitante (en su nombre y en el de los operadores que compartan la solicitud) rellenará una solicitud de visita-replanteo para coubicación de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 3 días desde la recepción de la solicitud de replanteo, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de visita-replanteo para coubicación*
  - código de referencia
  - causa concreta de denegación
  - fecha de la denegación
3. En caso de que el operador no haya propuesto en la solicitud fechas para la visita-replanteo, en los 2 días siguientes al envío de la solicitud, Telefónica confirmará por correo electrónico y actualizará la solicitud en la página web, indicando dos franjas horarias posibles de 4 horas (10-14 horas o 14-18 horas) dentro de los 2 días posteriores al día siguiente del de su confirmación (sin incluir sábados) e incluirá un teléfono y correo electrónico de contacto.
4. Al día siguiente de la confirmación por Telefónica, los operadores, de común acuerdo, confirmarán por correo electrónico y actualizarán en la página web de la solicitud la franja horaria de 4 horas elegida, de entre las dos ofrecidas para la visita-replanteo.
5. Cuando exista más de una solicitud y/o se hayan propuesto distintas horas y fechas para la visita-replanteo, Telefónica tratará de ajustarse a las horas y fechas indicadas, ofreciendo una ventana de 4 horas que satisfaga a la mayoría de operadores.
6. Telefónica estará representada en la visita-replanteo por personal con capacidad de aceptar modificaciones al proyecto específico previamente presentado. Por parte de los operadores podrá asistir, como mínimo, un representante por operador coubicado, o bien hasta 5 personas si el número de operadores es menor de 5.
7. Durante la visita-replanteo se deberá procurar acordar el proyecto específico detallado definitivo, cuyas modificaciones sobre la versión anterior, recogidas en el acta del replanteo, deberán ser firmadas por los representantes de Telefónica y de los operadores asistentes al replanteo, con indicación de los nombres, apellidos, DNI, y responsabilidad o cargo del personal firmante.
8. Telefónica reenviará el proyecto específico detallado definitivo a los operadores, en su caso, en los 2 días siguientes al del replanteo no debiendo de existir divergencias sobre las modificaciones previamente acordadas tras el replanteo.

## **2.17 JUSTIFICACIÓN DE HABILITACIÓN DE SdO PARA PEQUEÑA DEMANDA**

En los casos en que no habiendo superado la demanda inicial de espacio los 20 m<sup>2</sup> de superficie útil, sin embargo Telefónica considere que ha de habilitarse una SdO, se aportará en la información de la comunicación a los operadores de la opción de coubicación propuesta, la siguiente información adicional:

- superficie total del edificio;
- superficie útil total del edificio;
- superficie utilizada por Telefónica de España SAU (TdE), indicando qué espacio corresponde a equipos de red y cuál a otros usos, describiendo con suficiente detalle cuáles son estos usos;
- superficie del edificio utilizada por otros operadores previamente coubicados, incluyendo filiales o asociadas al grupo Telefónica, así como cualquier otro operador coubicado;
- superficie destinada a reserva de red para TdE;
- superficie del edificio que está siendo utilizada para usos distintos de los especificados en los puntos anteriores;
- superficie considerada como disponible para coubicación por TdE.

Asimismo, cuando la demanda inicial de espacio no supere los 20 m<sup>2</sup> de superficie útil pero Telefónica considere necesario habilitar una SdO, se incluirá en la información de la comunicación de la opción de coubicación propuesta, la fecha y hora para una visita al edificio por los operadores interesados en los 2 días siguientes al posterior al de dicha comunicación. Los operadores interesados que lo deseen deberán, en este caso, confirmar la visita a Telefónica con al menos 6 horas de antelación a la misma.

### 3. SERVICIO DE ENTREGA DE SEÑAL A LA RED DEL OPERADOR

#### 3.1 Introducción

El servicio de entrega de señal consiste generalmente en la conexión de equipos situados en dependencias de Telefónica (tanto en SdO o SdT como en ubicación distante en parcela) con infraestructuras o equipos del Operador situados fuera de los inmuebles de Telefónica. El servicio es aplicable tanto a operadores utilizando la modalidad de ubicación física como a aquéllos haciendo uso de la ubicación distante en inmuebles de Telefónica de España. Sin embargo, algunas de las modalidades de entrega de señal mencionadas más abajo podrán ser aplicables a operadores que hayan recurrido a la ubicación distante por falta de espacio en central de Telefónica de España.

Por su propia definición, se trata inicialmente de un servicio ofertado solamente en los siguientes casos:

- a los operadores que dispongan de o hayan solicitado coubicación física o ubicación distante en dependencias de Telefónica.
- a los operadores que dispongan de o hayan solicitado el alta de puerto PAI o PAI-D en dicha central

Sin embargo como se ha apuntado anteriormente podrán acceder de forma más restringida operadores en ubicación distante.

Los operadores interesados deberán indicar en la petición correspondiente qué modalidad de servicio desean utilizar. Se distinguen las siguientes modalidades:

- **entrega de señal en cámara multioperador**
- **circuitos punto a punto**
- **servicio de capacidad portadora para el bucle**
- **utilización de infraestructuras de interconexión**
- **entrega de señal mediante enlace radio**

Con carácter general, los operadores autorizados podrán alcanzar acuerdos particulares y privados entre ellos para conectar sus equipos y hacer así posible la utilización del servicio de entrega de señal en modo conjunto, en cualquiera de las modalidades contempladas. Con tal fin, Telefónica dará las máximas facilidades para la conexión entre sí de los equipos de dichos operadores en la SdO o recinto de SdT. Telefónica facturará el servicio al operador que lo solicite. La identidad de los operadores que se agrupen en una determinada ubicación figurará en la solicitud correspondiente, aunque sólo uno de ellos figurará como operador solicitante principal y responsable.

Cualquier baja del servicio de entrega de señal dará lugar a las responsabilidades que correspondan por parte del operador dado de baja, así como a los correspondientes derechos de reembolso, en su caso, por el coste de alta abonado en su momento.

#### 3.2 Entrega de señal en cámara multioperador

El servicio de entrega de señal en cámara multioperador consiste en la conexión mediante fibra óptica desde los espacios donde se encuentran los equipos del operador situados en

dependencias de Telefónica hasta una arqueta o cámara multioperador situada en las cercanías del edificio a la que el operador llega por sus propios medios. Se hará un uso indistinto de los términos cámara o arqueta teniendo en cuenta que ambas tienen una finalidad análoga y básicamente se diferencian en sus dimensiones, más grande la primera.

Las cámaras multioperador podrán ser utilizadas por tantos operadores como admite su capacidad especificada. No obstante la primera de las cámaras se instalará con capacidad suficiente para atender la demanda inicial y futuras solicitudes.

La conexión mediante fibra óptica se realiza a través de un armario de dispersión óptica que será suministrado por Telefónica como parte de la instalación y se ubicará en la SdO o en el recinto en SdT. Se instalará un cable de acometida óptica de ocho fibras desde dicho armario hasta la roseta óptica los espacios donde se encuentran los equipos de cada operador que haya solicitado esta modalidad de entrega de señal. En principio, se dará continuidad a cuatro de las ocho fibras de dicha acometida, dos de ellas son las fibras activas y las otras dos de reserva, aunque se puede acordar con el Operador la prolongación o activación de otro número de fibras.

Desde el armario de dispersión hasta la cámara multioperador se instalarán los cables de 32 fibras que sean necesarios<sup>1</sup> o un cable de 16 fibras en caso de arqueta para 4 operadores. Dichos cables se terminarán dentro de la cámara en una caja de empalme de acceso universal a la que se conectarán las fibras que vengan de cada operador intercalando en cada una de las fibras un filtro óptico de 4ª ventana. La fusión de las fibras de los operadores con las de entrada al edificio conexión con la red de cada operador se realiza en una cámara prefabricada rectangular tipo GBRF, multioperador en las proximidades de la central de Telefónica de España.

Los elementos necesarios para realizar conexiones mediante fibra óptica se representan en la figura 3.1.

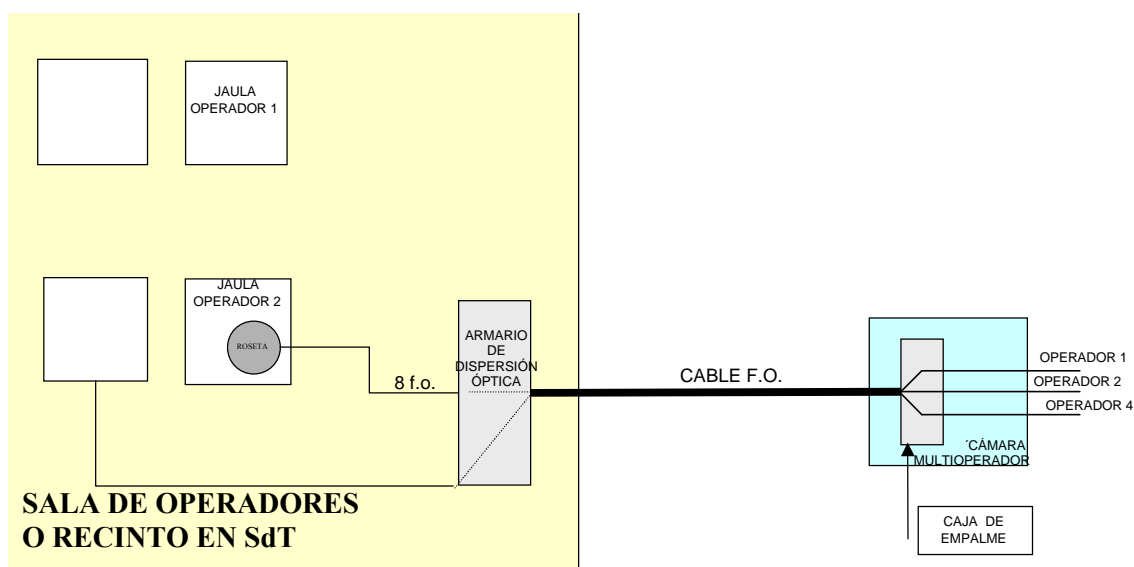


Figura 3.1. Esquema general del servicio

<sup>1</sup> En principio un máximo de 4, que debería ser suficiente ya que permitirán proporcionar el servicio de entrega de señal en arqueta a 32 operadores con cuatro fibras cada uno.



Será responsabilidad de Telefónica el mantenimiento y la reparación de averías, incluyendo la fusión de las fibras en la caja de empalme, la cual se realizará de forma coordinada con el Operador.

La Obra Civil de Telefónica de España consistirá en un prisma de canalización desde su red hasta la cámara, donde se realizará la conexión. Desde esta cámara, cada operador construirá su canalización.

En el interior de la cámara Prefabricada GBRF se instalarán los elementos necesarios para realizar la interconexión.

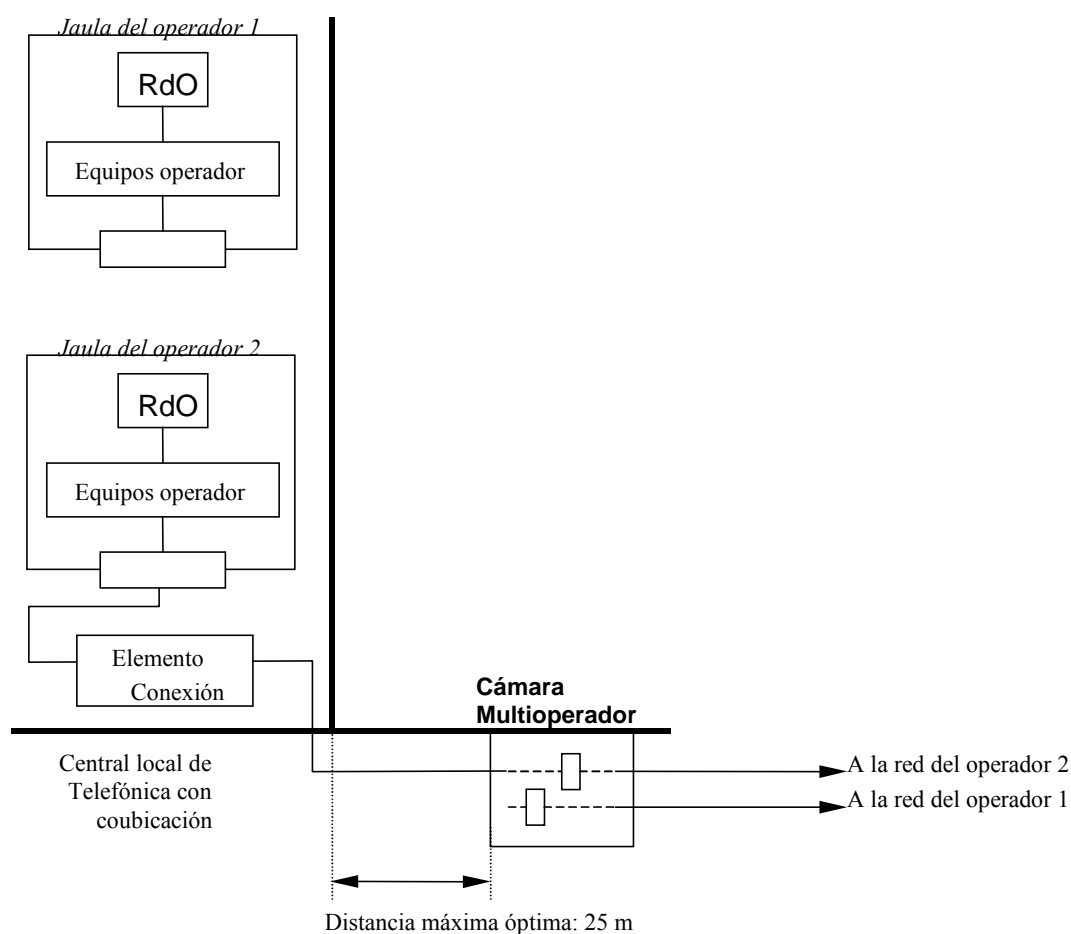


Figura 3.2. Servicio de entrega de la señal mediante cámara y fibra al operador

### 3.2.1 Ubicación de la cámara multioperador

La ubicación de la cámara multioperador en cada edificio se comunicará a los operadores que hayan solicitado espacio mediante un plano incluido en el proyecto específico de coubicación. Telefónica comunicará asimismo si en las proximidades de las centrales referidas existe ya una arqueta que pueda utilizarse a estos efectos. Estas informaciones serán suministradas siempre que se elabore un proyecto específico de coubicación,

independientemente de que se hayan o no realizado ya solicitudes del servicio de entrega de señal<sup>2</sup>.

La ubicación de la arqueta de interconexión multioperador se determinará siguiendo los siguientes criterios:

1. Con el fin de reducir los trabajos necesarios, la distancia entre la arqueta y el edificio de Telefónica no excederá en principio de 25 metros. Si no fuera posible, Telefónica lo comunicará a los operadores indicando las razones de la imposibilidad. En ese caso Telefónica y el operador acordarán la situación alternativa de la arqueta.
2. Entre las alternativas de ubicación de la arqueta se escogerá aquella que permita la habilitación en el menor tiempo posible, descartándose localizaciones en calles en garantía o donde la concesión de licencias de obras esté *de facto* congelada, o que para su acceso sea ineludible el paso por zonas en estas condiciones.
3. La ubicación de la cámara multioperador deberá garantizar que el resto de los operadores puedan llegar sin problemas hasta ella, de forma que en todo caso las tres paredes por las que acceden los operadores puedan ser utilizadas en las condiciones del punto anterior.

### 3.2.2 Cámara Multioperador y obra civil

Esta cámara es un paralelepípedo rectangular constituido por solera, dos paredes longitudinales, dos transversales y techo.

Por una de las paredes transversales de la cámara prefabricada se efectuará la entrada de la canalización de Telefónica y por las otras tres paredes, las entradas de los operadores. El techo irá provisto de una abertura de 90 cm, que permite el paso de una persona.

Según la demanda inicial,

- para 1 o 2 operadores se instalará una arqueta tipo D
- para 3 o más operadores se instalará una cámara GBRF
- para más de 8 operadores se instalará una cámara que mejor se ajuste a la demanda estimada a medio plazo

Las dimensiones interiores y principales características de una arqueta tipo D para el caso de 2 operadores, con la posibilidad de albergar hasta 3 operadores (2 conductos por operador con Telefónica y 1 operador compartiendo misma pared transversal) son las siguientes:

- número de conductos de entrada por pared transversal: 4
- número de conductos de entrada por pared longitudinal: 0
- altura interior: 100 cm
- longitud interior: 109 cm
- anchura interior: 90 cm
- espesor de techo, paredes y solera: 10 cm

Las dimensiones interiores y las principales características de estas cámaras GBRF para el caso de 8 operadores son las siguientes:

- número de conductos de entrada por pared transversal: 8

---

<sup>2</sup> Si ello no es posible por haberse entregado ya a la entrada en vigor del procedimiento el proyecto específico del citado edificio, Telefónica comunicará mediante plano con la ubicación exacta propuesta para la arqueta multioperador a los cinco días hábiles de la solicitud de entrega de señal en cámara multioperador.

- número de conductos de entrada por pared longitudinal: 8
- altura interior: 190 cm
- longitud interior: 240 cm
- anchura interior: 130 cm
- separación vertical entre niveles de tubos consecutivos de empalmes: 24 cm
- distancia del nivel superior de tubos al techo: 50 cm
- espesor de techo, paredes y solera: 15 cm

En caso de que no exista capacidad suficiente en la cámara o arqueta multioperador para acomodar a un nuevo operador que solicita el servicio transcurrido el periodo inicial, se construirá una segunda arqueta tipo D de tamaño mínimo (con capacidad total hasta 3 operadores) a menos que en el plazo que se abra para la presentación de solicitudes por otros operadores se presenten nuevas solicitudes.

Tal como se ha indicado anteriormente, las arquetas tipo D disponen de 2 paredes de entrada de canalizaciones y las cámaras GBRF disponen de 4.

En las arquetas tipo D, Telefónica de España utilizará una de las dos paredes transversales, ocupando los dos conductos inferiores. Los operadores que accedan a la arqueta utilizarán la otra pared transversal y si es preciso las dos entradas restantes de la pared transversal utilizada por Telefónica.. Ello permitiría que la arqueta D fuera utilizada, si es preciso, hasta por 3 operadores cada uno con dos entradas para sendos tubos.

En las cámaras GBRF, Telefónica de España utilizará una de las dos paredes transversales, ocupando los dos conductos inferiores. Los operadores que accedan a la cámara utilizarán la otra pared transversal y las dos longitudinales, ocupando cada uno dos entradas para sendos tubos. La canalización desde la cámara GBRF hasta la central de Telefónica, consistirá en cuatro tubos de 110mm, para garantizar posteriores ampliaciones de la capacidad de conexión de la central (nuevos tendidos de cables de fibra óptica).

### **3.2.3 Caja de empalme**

La caja de empalme será suministrada por Telefónica como parte de la instalación.

La caja de empalme será estanca al agua y de 64 fibras ópticas de acceso universal. En el caso de saturarse la caja de empalme, se instalará otra caja de empalme en la misma cámara multioperador.

El coste de la caja será imputado de forma proporcional al número de fibras que cada operador solicite interconectar.

El Operador podrá solicitar una caja de empalme y cable de fibras de uso exclusivo, que deberá sufragar enteramente.

### **3.2.4 Filtros para las Fibras Activas**

Sobre cada fibra se instalará un filtro óptico de 4ª ventana (1.625 nm). Estos filtros ópticos son componentes pasivos utilizados en transmisión por fibra óptica para modificar la distribución espectral de la señal, a fin de seleccionar unas longitudes de onda e inhibir otras.

El tipo de filtro que se instalará en cada una de las fibras activas que se entreguen al operador es el que se dispone sobre fibra óptica con recubrimiento de 250 micras, de tal manera que separa las ventanas de trabajo, dejando pasar la 2ª (centrada en 1310 nm) y 3ª ventanas (centrada en 1550 nm) e impidiendo el paso de la 4ª ventana (centrada en 1625 nm) utilizada para supervisión.

### 3.2.5 Fibra Óptica

La fibra es óptica monomodo G.652 en 2ª ventana, que permite también la 3ª ventana. Sus características de transporte son:

- atenuación en 2ª ventana ( $1285 \text{ nm} \leq \lambda \leq 1330 \text{ nm}$ ),  $At < 0,4 \text{ (db/km)}$
- atenuación en 3ª ventana ( $1.525 \text{ nm} \leq \lambda \leq 1.550 \text{ nm}$ ),  $At < 0,25 \text{ (db/km)}$
- dispersión cromática valor máximo para  $1.550 \text{ nm} = 18,0 \text{ ps/(nm-km)}$
- cubierta PKP en el exterior y cubierta ignífuga (TKT) a partir de la galería de cables de la central
- acometidas de ocho fibras ópticas, con cubierta KT

### 3.2.6 Roseta de 8 fibras ópticas

En principio, y salvo petición específica del Operador autorizado, se instalará una roseta para 8 fibras. Dicha roseta, permite la conexión, mediante conectores, entre los equipos de transmisión y la red óptica. Se trata de un elemento para instalaciones de interior. Las bocas de conexión se numerarán de acuerdo a la numeración del código de colores suministrado por cada operador

### 3.2.7 Conectores de la Roseta

Los conectores que puede equipar la roseta son los SC/APC de pulido angular a 8 grados y atenuación menor que 0,6 db en cualquier caso:

- Tipo APC (pulido angular): garantiza  $PR \geq 60 \text{ dB}$

<b>Ventanas de trabajo</b>	2ª: $1280 \text{ nm} \leq \lambda \leq 1340 \text{ nm}$ 3ª: $1520 \text{ nm} \leq \lambda \leq 1580 \text{ nm}$
<b>Condiciones ambientales</b>	$+25^\circ \pm 5^\circ \text{ C}$ ; $< 75 \% \text{ hum. r.}$

Las posibles variantes de este tipo de conectores son:

	<b>Descripción</b>	<b>Características</b>	<b>Características de la f.o.</b>
1	SC/APC	cable de 3.0 mm amarillo	fibra 9.5/125 $\mu\text{m}$
2	Adaptador SC/APC	con aletas para fijación	

### 3.3 Procedimiento de petición para cámara multioperador

#### 3.3.1 Presentación de solicitudes

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: entrega de señal en cámara multioperador
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto de obra civil (principal y alternativo) e ingeniería (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- datos del servicio
  - número de fibras en activo requerido <sup>3</sup>
  - número de fibras en reserva requerido <sup>4</sup>
  - elementos de uso exclusivo requeridos (caja de empalme, etc.)
- campos opcionales
  - localización preferida para la cámara respecto de la ubicación del edificio
  - plazo adicional de entrega permitido por el operador

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

En la misma solicitud o posteriormente mediante envío de fichero por correo electrónico, el operador deberá comunicar a Telefónica la identificación de las fibras que desea fusionar. Para ello el operador deberá etiquetar los cables con los que acometa la CRMO.

#### 3.3.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal

La solicitud de entrega de señal sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado ubicación
- inviabilidad técnica de la modalidad solicitada
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

#### 3.3.3 Interacciones

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de entrega de señal de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes.” Dicha solicitud podrá

---

<sup>3</sup> Este parámetro tendrá un valor por defecto de 2 fibras activas.

<sup>4</sup> Este parámetro tendrá un valor por defecto de 2 fibras en reserva.

rellenarse en sincronía con la solicitud de coubicación y/o tendido de cable, y será tratada como una solicitud independiente.

2. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su envío y validación vía web. En caso de aceptación, Telefónica actualizará la página web y enviará un correo electrónico para comunicar la aceptación y el correspondiente número administrativo.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web de la solicitud correspondiente y enviará un correo electrónico al operador peticionario, antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de alta de entrega de señal en cámara*
  - código de referencia
  - causa concreta de denegación
  - fecha de la denegación

*No existe cámara o no se dispone de capacidad en la existente*

4. Si no existe cámara multioperador o la cámara existente está completamente ocupada, dentro del mismo plazo de 5 días Telefónica comunicará esta circunstancia al operador solicitante y publicará en la página web al efecto un anuncio, y notificará por correo electrónico a los operadores con espacio de coubicación en la central afectada, para informar de la apertura de un plazo de 7 días para la presentación de solicitudes por otros operadores interesados de entrega de señal mediante cámara multioperador en el mismo edificio, que comenzará al día siguiente de la notificación.
5. Dos días después de la expiración del plazo para solicitudes adicionales, Telefónica publicará en su página web y comunicará a los operadores interesados por correo electrónico la siguiente información:
  - operadores que solicitan la cámara multioperador
  - número de fibras asignadas a cada operador
  - reparto de costes entre los operadores iniciales de acuerdo a la lista de precios aprobada
6. Telefónica presentará a los operadores interesados un proyecto específico detallado de la obra necesaria en el plazo de 15 días desde el fin del plazo de presentación de solicitudes por otros operadores.

El proyecto deberá incluir la localización exacta de la cámara y la identificación de las entradas asignada a cada operador, a fin de que los operadores autorizados puedan planificar la conexión desde su red. Incluirá igualmente la canalización hasta el edificio de Telefónica y la acometida de cable de fibra óptica hasta los espacios de coubicación, una relación de los componentes a utilizar en el servicio de entrega de señal y un punto de contacto para obra civil y otro para ingeniería, a los que los operadores podrán dirigirse para coordinar en lo necesario la instalación.

7. Los operadores implicados deberán confirmar sus peticiones dentro de un plazo de 5 días hábiles contados desde que se les notifique el proyecto específico. La confirmación por los operadores podrá dar lugar al establecimiento de pagos parciales y el afianzamiento de las cantidades restantes.

De no confirmar todos los operadores, Telefónica dispondrá de 4 días adicionales para calcular la nueva la asignación de costes y comunicarla a los operadores peticionarios, la cual se entenderá confirmada por defecto, salvo comunicación expresa en sentido contrario por parte de algún operador, al día siguiente de la comunicación por Telefónica. Este proceso de iteraciones por bajas (4+1 días) se realizará hasta la confirmación por todos los operadores restantes.

8. Una vez hayan confirmado los operadores, Telefónica realizará las actuaciones correspondientes del proyecto específico y entregará el servicio en el plazo establecido, para su aceptación por los operadores.
9. Una vez realizados todos los trabajos de instalación, se procederá a la aceptación por parte de los operadores de la instalación completa. Para ello se realizarán las medidas especificadas en este documento. De no ser satisfactorias, Telefónica realizará de forma inmediata las necesarias actuaciones para solventar el problema.

#### *Cuando existe cámara con capacidad suficiente*

10. Si ya existe cámara multioperador con capacidad para acoger al nuevo operador, dentro del mismo plazo de 5 días Telefónica notificará por correo electrónico a los operadores ya instalados en la cámara la incorporación del nuevo operador y comunicará al operador solicitante por correo electrónico y actualizando su solicitud en la web la siguiente información:
  - operadores compartiendo la cámara multioperador
  - número de fibras asignadas a cada operador
  - reparto de costes entre todos los operadores de acuerdo a la lista de precios aprobada
11. El operador solicitante dispondrá de 3 días para confirmar su petición de entrega de señal. La confirmación podrá dar lugar al establecimiento de pagos parciales y el afianzamiento de las cantidades restantes.
12. Una vez haya confirmado el operador, Telefónica realizará las actuaciones correspondientes y entregará el servicio en el plazo establecido, para su aceptación por el operador.
13. Una vez realizados todos los trabajos de instalación, se procederá a la aceptación por el operador de la instalación completa. Para ello se realizarán las medidas especificadas en este documento. De no ser satisfactorias, Telefónica realizará de forma inmediata las necesarias actuaciones para solventar el problema.

### **3.3.4 Aceptación de la instalación**

Para la aceptación de la instalación se realizarán en el tramo responsabilidad de Telefónica (desde el conector de la roseta del operador hasta el filtro óptico en la cámara) medidas de atenuación en la longitud de onda en torno a 1550 nm, antes del empalme a la fibra del otro operador.

Se aceptará la entrega del servicio cuando se cumplan las siguientes condiciones:

- La atenuación en el tramo responsabilidad de Telefónica antes del empalme a la fibra del otro operador es inferior a 2,4 dB en cada fibra.
- Las medidas de atenuación en las diferentes fibras están equilibradas, de manera que las diferencias entre fibras son inferiores al 15%.
- El operador autorizado verifica que la atenuación total extremo a extremo del enlace, una vez empalmadas las fibras, permite su adecuada utilización.

### 3.3.5 Plazos

Se aplicarán los plazos que se indican a continuación, según la modalidad escogida. La disponibilidad de los espacios de colocación en SdO o SdT será un requisito previo para la entrega del servicio pero no para la ejecución de los trabajos para su provisión.

El plazo de entrega será de 40 días hábiles desde la aceptación del proyecto específico por parte de los operadores interesados, o bien 20 días hábiles desde la presentación de la solicitud si se utiliza una cámara ya existente. Este último plazo de 20 días se prolongará en la misma medida en cuánto el operador solicitante sobrepase el plazo de 3 días que tiene disponible para la confirmación de la solicitud.

El plazo de entrega no incluye, en su caso, el tiempo necesario para la obtención de los permisos que resulten necesarios, si bien ambos operadores realizarán los mejores esfuerzos para su obtención en el plazo más breve posible.

En aras a facilitar la obtención de los permisos y licencias de obras y ante las posibles restricciones que pueden existir por la acumulación en Telefónica de la responsabilidad de gestión de todas ellas, los operadores interesados junto a Telefónica podrán acordar que los operadores solicitantes se hagan cargo de la gestión de los permisos e instalación de la arqueta, cuyos costes serán acordados y repartidos entre ellos así como la responsabilidad del mantenimiento.

TELEFÓNICA incluirá en el SGO la fecha del inicio de la parada de reloj, coincidiendo con la fecha de solicitud del permiso o licencia que, conforme al párrafo anterior, resulten necesarios y supongan la suspensión de los plazos establecidos en el presente apartado.

Obtenido el permiso o licencia solicitada, se incluirá en el SGO la fecha en que se levanta la suspensión del plazo, poniendo fin a la parada de reloj. La fecha de fin de parada de reloj deberá coincidir con la fecha en la que se notifica la concesión del permiso o licencia que motivó dicha parada.

En los casos en los que la parada de reloj suponga un incremento superior al 50% del plazo establecido en el presente apartado para la prestación del servicio de entrega de señal solicitado, el operador interesado podrá solicitar, y TELEFÓNICA estará obligada a proporcionar, copia de las solicitudes realizadas para la obtención de los permisos o licencias que motivaron la suspensión del plazo y, en su caso, de la notificación de la concesión de los mismos.

TELEFÓNICA deberá proporcionar al operador afectado la documentación solicitada en los diez días siguientes a la recepción de la solicitud.



Una vez aceptada la solicitud por Telefónica, el cómputo del plazo para la realización de los trabajos necesarios para la provisión del servicio solicitado se iniciará tan pronto exista un acuerdo en las cuestiones técnicas y en las económicas.

Si, existiendo acuerdo en las cuestiones técnicas, no existiera acuerdo en las económicas, se iniciarán los trabajos necesarios para la provisión del servicio solicitado, continuando la negociación de las cuestiones económicas.

Si, finalizados los trabajos de provisión, no se hubiera alcanzado un acuerdo en las cuestiones económicas, se aplicarán provisionalmente las condiciones propuestas por Telefónica.

Si, transcurridos 15 días desde que se hubiera realizado la entrega de señal solicitada, no se hubiera alcanzado un acuerdo en relación con las cuestiones económicas, las partes podrán dirigirse a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de las negociaciones entre ambas para la determinación de las condiciones económicas.

Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre las condiciones económicas aplicables, o la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones hubiera resuelto la cuestión, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva a la fase provisional de las condiciones económicas definitivas que resulten de aplicación.

### **3.3.7 Ampliación de entrega de señal mediante cámara multioperador**

Cuando se desee ampliar una instalación de entrega de señal, se accederá con el número administrativo de la instalación a la página de solicitud correspondiente en el sistema web. El sistema generará un nuevo número administrativo correspondiente a la nueva solicitud (solicitud ampliada). Se aplicarán los mismos procedimientos y plazos estándar.

### **3.3.8 Procedimiento de baja de entrega de señal**

Cuando un operador solicite la baja de todo el espacio de ubicación, se generará automáticamente una baja completa de entrega de la señal. También es posible mediante el procedimiento aquí descrito realizar una petición específica parcial o completa de baja de entrega de la señal.

1. El operador accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de entrega de la señal, introduciendo el número administrativo de la solicitud de alta.
2. El sistema web realizará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error o aquellos campos obligatorios que hayan sido omitidos.
3. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 3 días desde su envío y validación vía web.
4. En el plazo de 10 días desde la aceptación de la baja, Telefónica y el operador realizarán los correspondientes trabajos de desconexión parcial o completa del servicio.

### 3.4 Circuitos punto a punto proporcionados por Telefónica

El Operador podrá acogerse a la oferta en vigor de circuitos alquilados de Telefónica para conectar sus equipos situados en dependencias de Telefónica (tanto en SdO o SdT como en ubicación distante en parcela) con los puntos que desee.

Las condiciones técnicas y económicas son las correspondientes a la oferta de circuitos punto a punto, de Telefónica. Para el caso de la velocidad de 155 Mbit/s y superiores se realizará proyecto específico.

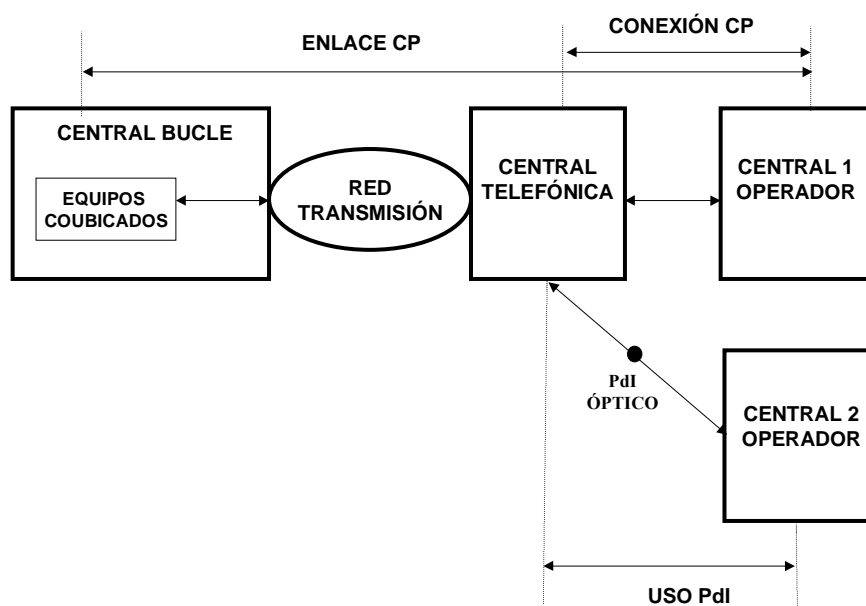
### 3.5 Servicio de entrega de señal mediante Capacidad Portadora

El servicio de entrega de señal mediante Capacidad Portadora es una oferta de alquiler de circuitos digitales para la conexión entre los nodos del operador autorizado y los recintos de coubicación y ubicación distante en los edificios de Telefónica acogidos a la Oferta del Bucle de Abonado (OBA).

La contratación del servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora está disponible para cualquier operador que haya solicitado coubicación, no estando ligado a la contratación de otro tipo de servicio de Telefónica.

Dado que este servicio se considera como una particularización del servicio de Capacidad Portadora, las especificaciones de este último servicio son de aplicación también para el servicio de entrega de señal mediante Capacidad Portadora siempre que no se explice aquí lo contrario. En este documento se detallan las adaptaciones necesarias en el entorno del bucle de abonado.

El servicio de entrega de señal mediante Capacidad Portadora se compone de dos servicios elementales e independientes: servicio de conexión y servicio de enlace (ver figura)



### **3.5.1 Servicio de Conexión**

Se define el servicio de conexión como la conexión mediante capacidad portadora de los nodos del operador autorizado que solicita el servicio a los puntos de conexión de la red de transporte de Telefónica. Este servicio supone la instalación del equipamiento necesario para realizar la conexión en el domicilio del Operador. Estos equipos de transmisión serán ofrecidos por Telefónica o proporcionados por el operador en conformidad con las especificaciones de Telefónica, para su instalación por Telefónica.

Aunque el servicio de EdS se refería anteriormente a la conexión de equipos situados en dependencias de Telefónica con equipos del Operador situados fuera de los inmuebles de Telefónica, el servicio de conexión de la modalidad de EdS por Capacidad Portadora puede finalizar en equipos del operador ubicados en la SdO cuando el operador está coubicado en la central donde se ubica el equipo de transmisión asociado al extremo de Telefónica del servicio de conexión contratado.

El servicio de conexión podrá ser contratado explícitamente para el servicio de entrega de señal, o bien podrá hacerse uso de parte de la capacidad de un servicio de conexión contratado previamente o ampliar dicha capacidad. El hecho de solicitar la utilización de un servicio de conexión ya existente para la entrega de señal, supondrá la aplicación automática para dicho servicio de conexión de las condiciones económicas del servicio de conexión para entrega de señal.

En caso de que no sea necesario ampliar la capacidad, no se facturará al operador ninguna cantidad adicional por utilizar el servicio de conexión existente para la entrega de señal. Si es necesario ampliar la capacidad del servicio de conexión existente, se facturará al operador exclusivamente los costes de ampliación de capacidad.

### **3.5.2 Servicio de Enlace**

Se define el servicio de enlace como la provisión de circuitos digitales de 2, 34 ó 155 Mbit/s a través de la red de transporte de Telefónica desde un nodo del operador autorizado conectado a una central de Telefónica (Central A) hasta los recintos de coubicación y ubicación distante en los edificios de Telefónica acogidos a la OBA. La conexión de la Central A con el nodo del operador puede estar soportada bajo el servicio de conexión o mediante la utilización de un punto de interconexión.

## **3.6 Procedimiento administrativo de solicitud de capacidad portadora para OBA**

### **3.6.1 Presentación de solicitudes**

En caso de que desee hacerse uso de un servicio de conexión y no exista con anterioridad, podrá realizarse una solicitud combinada para el servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora, incluyendo el servicio de conexión y el servicio de enlace específico con el recinto de coubicación o ubicación distante.

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: entrega de señal mediante capacidad portadora
- código de referencia: aportado por el operador

- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto de obra civil (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- datos del servicio de enlace o ampliación de enlace
  - tipo (urbano, provincial, interprovincial)
  - número de circuitos de 2 Mbit/s
  - número de circuitos de 34 Mbit/s
  - número de circuitos de 155 Mbit/s
- datos del servicio de conexión
  - dirección postal del punto de presencia del operador
  - capacidad requerida
- campos opcionales
  - plazo adicional de entrega permitido por el operador

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

### **3.6.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal**

La solicitud de entrega de señal sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado coubicación
- inviabilidad técnica de la modalidad solicitada
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

### **3.6.3 Interacciones**

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de entrega de señal de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes.” Dicha solicitud podrá rellenarse en sincronía con la solicitud de coubicación y/o tendido de cable, y será tratada como una solicitud independiente.
2. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su envío y validación vía web. En caso de aceptación, Telefónica actualizará la página web y enviará un correo electrónico para comunicar la aceptación y el correspondiente número administrativo.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web de la solicitud correspondiente y enviará un correo electrónico al operador peticionario, antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, la siguiente información:

- tipo de registro: *denegación de alta de entrega de señal mediante capacidad portadora*
- código de referencia
- causa concreta de denegación
- fecha de la denegación

*Se requiere servicio de conexión y servicio de enlace*

4. Cuando el operador requiera el servicio conexión además del servicio de enlace, Telefónica entregará el servicio de acuerdo a los siguientes plazos:
  - circuitos a 2 Mbit/s, 38 días naturales
  - circuitos a 34 Mbit/s, 40 días naturales
  - circuitos a 155 Mbit/s, 45 días naturales

*Se requiere solamente servicio de enlace*

5. Cuando el operador requiera solamente un servicio de enlace o ampliación del servicio de enlace, Telefónica entregará el servicio de acuerdo a los siguientes plazos:
  - circuitos a 2 Mbit/s, 18 días hábiles
  - circuitos a 34 Mbit/s, 18 días hábiles
  - circuitos a 155 Mbit/s, 18 días hábiles

### **3.6.4 Ampliación de entrega de señal mediante capacidad portadora**

Cuando se desee ampliar capacidad portadora para entrega de señal, se accederá con el número administrativo de la instalación a la página de solicitud correspondiente en el sistema web. El sistema generará un nuevo número administrativo correspondiente a la nueva solicitud (solicitud ampliada). Se aplicarán los mismos procedimientos y plazos estándar.

### **3.6.5 Procedimiento de baja de entrega de señal mediante capacidad portadora**

Cuando un operador solicite la baja de todo el espacio de ubicación, se generará automáticamente una baja completa de entrega de la señal. También es posible mediante el procedimiento aquí descrito realizar una petición específica parcial o completa de baja de entrega de la señal.

1. El operador accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de entrega de la señal, introduciendo el número administrativo de la solicitud de alta.
2. El sistema web realizará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error o aquellos campos obligatorios que hayan sido omitidos.
3. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 3 días desde su envío y validación vía web.
4. En el plazo de 10 días desde la aceptación de la baja, se realizarán los correspondientes trabajos de desconexión parcial o completa del servicio.

### **3.7 Entrega de la señal mediante utilización de infraestructuras de interconexión**

#### **3.7.1 Aspectos generales**

Se define esta modalidad como la reutilización para el servicio de entrega de la señal de las infraestructuras físicas, equipos y medios de transmisión (denominados aquí generalmente como infraestructuras de interconexión o PdIs) destinados a la interconexión ubicados en la central donde se ha solicitado la coubicación. Si el espacio de coubicación está localizado en una central no abierta a la interconexión -central analógica o central remota-, en caso que se dispongan, se podrán utilizar las infraestructuras de interconexión o PdI ubicado en la central local a la cual está ligada, siempre y cuando ambas estén situadas en el mismo entorno urbano.

Todo lo establecido sobre esta modalidad de entrega de señal es aplicable igualmente a la utilización de infraestructuras de interconexión para la conexión a PAI o PAI-D del acceso indirecto al bucle de abonado.

Esta modalidad podrá ser solicitada por operadores que tengan establecido, o en fase de constitución, un punto de interconexión las infraestructuras del cuál, o una parte, están ubicadas en la central donde se ha solicitado la coubicación. Si así lo acordara, un operador podrá también solicitar la entrega de la señal a través de un punto de interconexión establecido, o en fase de constitución, de un operador tercero. Dicho operador tercero no tiene necesariamente que haber alcanzado un acuerdo de acceso al bucle con Telefónica.

Telefónica será responsable de la instalación de las infraestructuras adicionales necesarias desde los espacios donde se encuentran los equipos del operador hasta la cámara de interconexión; a partir de este punto el Operador continuará la señal por sus propios medios, de modo análogo a lo establecido para la interconexión.

La ruta física será simple o doble en función del acuerdo con el operador pero sobre la base de la tipología existente y definida para el PdI en servicio o en constitución. Es decir, si el PdI óptico es simple, no podrá solicitarse ruta doble.

Telefónica tendrá derecho a una contraprestación económica, de acuerdo a la lista de precios aprobada, por la utilización de su parte de la infraestructura de interconexión y por las infraestructuras y trabajos adicionales que sean necesarios.

#### **3.7.2 Variantes**

Se distinguen las siguientes variantes:

- Incorporación de la señal en los equipos y medios de transmisión en servicio de un PdI con capacidad disponible.
- Utilización de fibras vacantes de un PdI.
- Utilización de espacio disponible en canalización de un PdI para nueva fibra.

En todas ellas las actuaciones y elementos facturables pueden depender de qué operador es el propietario de la arqueta y de si el nodo frontera coincide con la central donde se solicita entrega de señal.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Según las definiciones de la Oferta de Interconexión de Referencia, la central frontera es el equipo de conmutación de Telefónica de España/el Operador que se conecta al equipo de conmutación del Operador/Telefónica de España y

El Operador podrá solicitar la variante que desee a menos que ésta resulte técnicamente inviable.

### **3.7.3 Incorporación de la señal en los equipos y medios de transmisión en servicio de un PDI con capacidad disponible**

En esta variante se proporcionará la prolongación de la señal procedente del equipo de transmisión del Operador mediante la instalación de un cable coaxial o de fibra óptica (interfaz eléctrica<sup>6</sup> a 2 Mbits/s o 34 Mbits/s o STM1, o bien interfaz óptica<sup>7</sup> STM1 o STM-4), hasta el equipo de transmisión establecido para la interconexión con el operador.

Esta variante es aplicable tanto a PDIs ópticos como a PDIs eléctricos en dependencias de Telefónica.

Se estudiará si la capacidad del equipo instalado puede asumir las señales procedentes de este servicio, las tramas de interconexión existentes y las previsiones de tramas de interconexión. En caso contrario, habrá que estudiar y acordar para cada caso la ampliación del equipo de transmisión que sea necesaria, los trabajos de reasignación de las tramas y los posibles planes de corte que fueran necesarios para acomodar todas las tramas en el nuevo equipamiento de transmisión.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son:

1. Establecimiento de cableado interno (del tipo de interfaz deseado) entre equipos coubicados en SdO/SdT y el equipo de transmisión de interconexión de Telefónica.
2. Instalación de tarjetas adicionales en el equipo o los equipos de transmisión de interconexión.
3. Ampliación del equipo de transmisión si fuera necesario.

Por tanto, los elementos facturables son: cableado interno y puerto adicional. Si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, son dos los puertos adicionales a facturar. Este último sería también el caso cuando se utilizan para la EdS las infraestructuras de interconexión disponibles en una central local desde la correspondiente central ligada no abierta a la interconexión donde se ha solicitado coubicación.

Telefónica tendrá derecho igualmente a una contraprestación económica, de acuerdo a la lista de precios aprobada, por la utilización de las siguientes infraestructuras de interconexión: tendido de fibra óptica, equipo de transmisión y, si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, red de transmisión incluyendo la utilización de los equipos de transmisión adicionales involucrados.

Los dos escenarios posibles se muestran en las figuras 3.7.1 y 3.7.2.

---

permite encaminar llamadas y/o mensajes de señalización y registrar las llamadas que permitan realizar el intercambio de cuentas entre la red de Telefónica de España y la red del Operador. Existen centrales frontera de conmutación y centrales frontera de señalización. En cambio, el nodo frontera es la ubicación de Telefónica de España/el Operador que se conecta físicamente con la red del Operador/Telefónica de España.

<sup>6</sup> La señal eléctrica entregada por los equipos del operador deberá ser conforme a la Recomendación G.703 del UIT-T para los diferentes tipos de velocidad de la señal.

<sup>7</sup> Físicamente, la interfaz óptica estará constituida por 4 fibras ópticas conformes a la Recomendación G.652 de la UIT-T. Se utilizará una fibra para transmisión y otra para recepción (más dos fibras en reserva).

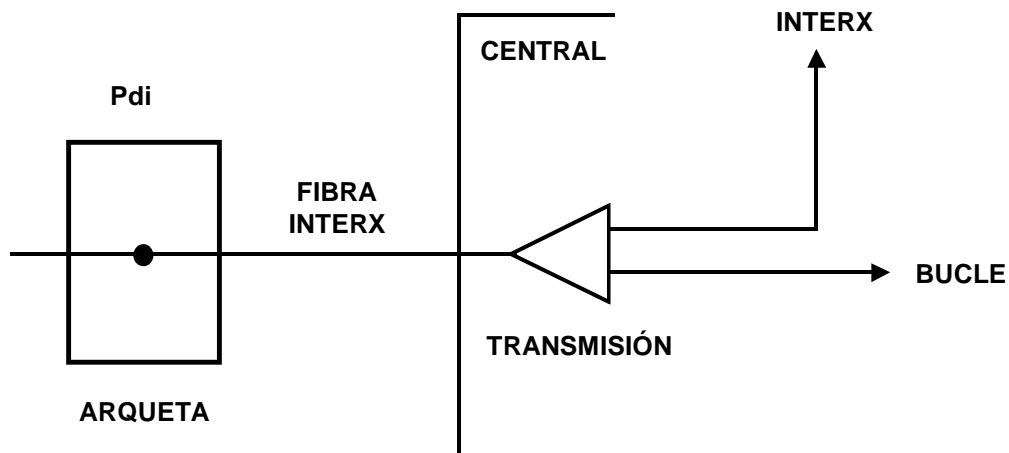


Figura 3.7.1: Incorporación de la señal en los equipos de transmisión en servicio de un Pdi con capacidad disponible; nodo frontera y central solicitada coinciden.

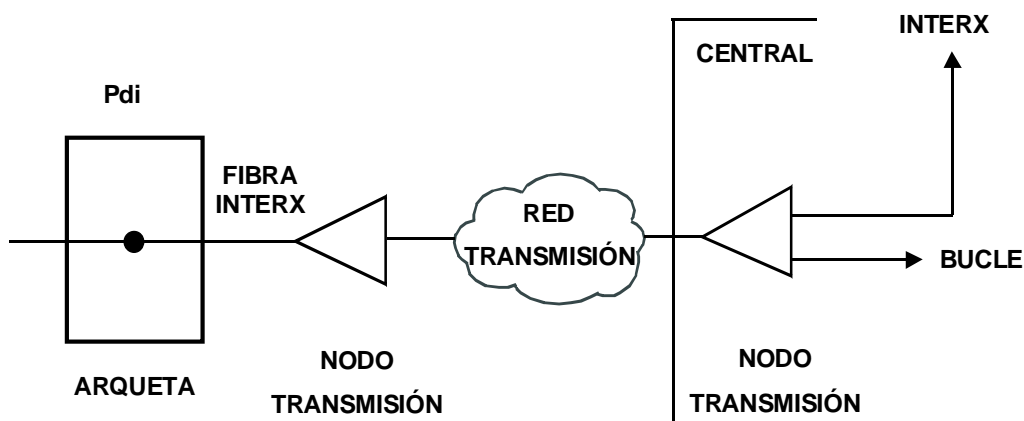


Figura 3.7.2: Incorporación de la señal en los equipos de transmisión en servicio de un Pdi con capacidad disponible; nodo frontera y central solicitada no coinciden.

### 3.7.4 Utilización de fibras vacantes de un Pdi

En esta variante se proporcionará la prolongación de un cable de fibra óptica desde la ubicación del equipo de transmisión en SdO o SdT hasta enlazar con un repartidor de fibra óptica. Se prolongan 4 fibras ópticas<sup>8</sup> hasta la arqueta de interconexión donde se instalarán los correspondientes filtros ópticos de 4ª ventana para independizar las redes. Si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, la conexión entre los equipos coubicados en SdO/SdT y el equipo de transmisión de Telefónica podría ser también de interfaz eléctrica.

El operador propietario de la arqueta de interconexión en cada caso será el responsable de la obtención, de ser necesario, del correspondiente permiso de actuación en vía pública y de la

<sup>8</sup> Físicamente, la interfaz óptica estará constituida por 4 fibras ópticas conformes a la Recomendación G.652 de la UIT-T. Se utilizarán dos fibras para transmisión y dos para recepción.



fusión de las fibras vacantes, trabajos de empalmes y medidas reflectométricas y de potencia.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son:

1. Establecimiento de cableado interno (fibra óptica entre equipos coubicados en SdO/SdT y el repartidor óptico de interconexión, o bien, si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, conexión eléctrica u óptica entre equipos coubicados en SdO/SdT y el equipo de transmisión de Telefónica).
2. Si Telefónica es el operador propietario de la arqueta de interconexión, obtención, en su caso, del correspondiente permiso de actuación en vía pública y fusión de las fibras vacantes, trabajos de empalmes y medidas reflectométricas y de potencia.
3. Si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, instalación de tarjetas adicionales en los equipos de transmisión involucrados.

Por tanto, los elementos facturables son: cableado interno, fusión de fibras y medidas si son realizadas por Telefónica, más puertos adicionales si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden.

Telefónica tendrá derecho igualmente a una contraprestación económica por la utilización de las siguientes infraestructuras de interconexión: tendido de fibra óptica y, si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, red de transmisión incluyendo la utilización de los equipos de transmisión adicionales involucrados.

Los dos escenarios posibles se muestran en las figuras 3.7.3 y 3.7.4.

### **3.7.5 Utilización de espacio disponible en canalización de un Pdl para nueva fibra**

Esta variante es igual a la anterior, si bien se suministra también un nuevo tendido de fibra hasta la arqueta de interconexión por no desearlo el operador solicitante de la entrega de señal o no ser posible la utilización de fibras vacantes.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son:

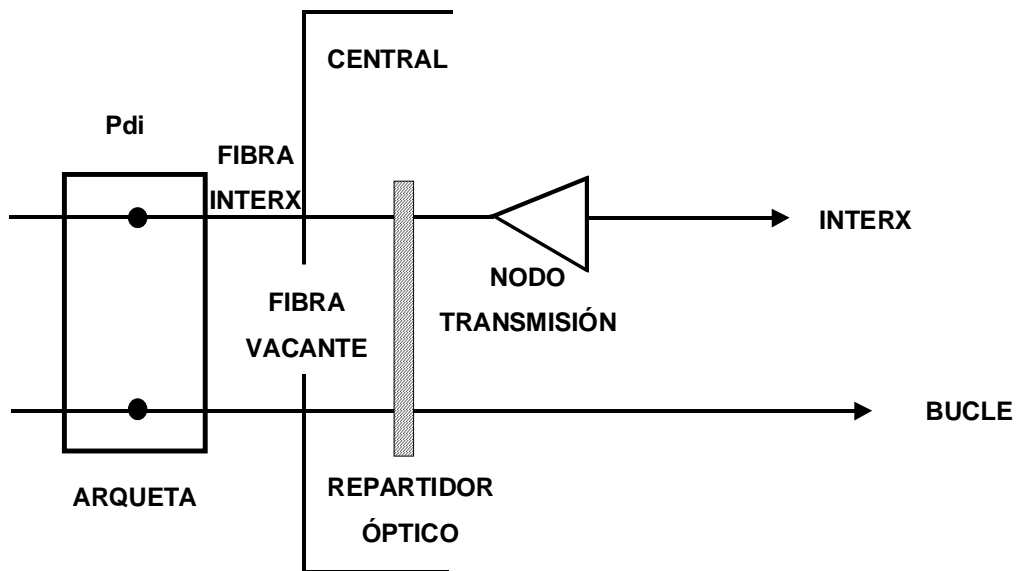
1. Establecimiento de cableado interno (fibra óptica entre equipos coubicados en SdO/SdT y el repartidor óptico de interconexión, o bien, si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, conexión eléctrica u óptica entre equipos coubicados en SdO/SdT y el equipo de transmisión de Telefónica)
2. Tendido de fibra hasta arqueta.
3. Si Telefónica es el operador propietario de la arqueta de interconexión, obtención, en su caso, del correspondiente permiso de actuación en vía pública y fusión de las fibras vacantes, trabajos de empalmes y medidas reflectométricas y de potencia.
4. Si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden, instalación de tarjetas adicionales en los equipos de transmisión involucrados.

Por tanto, los elementos facturables son: cableado interno, tendido de nueva fibra, fusión de fibras y medidas si son realizadas por Telefónica, más puertos adicionales si nodo frontera de transmisión y central solicitada no coinciden.

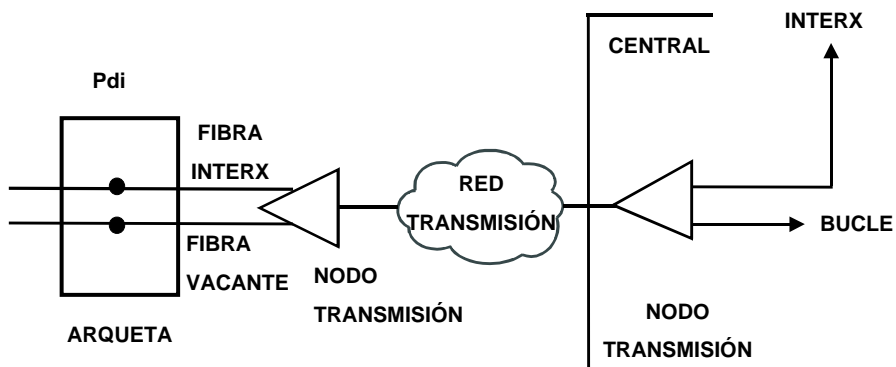
Telefónica tendrá derecho igualmente a una contraprestación económica por la utilización de las siguientes infraestructuras de interconexión: si nodo frontera de transmisión y central

solicitada no coinciden, red de transmisión incluyendo la utilización de los equipos de transmisión adicionales involucrados.

Como referencia servirían los escenarios descritos en las figuras 3.7.3 y 3.7.4, entendiéndose "nuevo tendido" donde se dice "fibra vacante".



*Figura 3.7.3: Utilización de fibras vacantes; nodo frontera y central solicitada coinciden.*



*Figura 3.7.4: Utilización de fibras vacantes; nodo frontera y central solicitada no coinciden.*

### **3.8 Procedimiento de solicitud de entrega de la señal mediante Pdl**

#### **3.8.1 Presentación de solicitudes**

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: entrega de señal mediante utilización de Pdl
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- Especificación del servicio
  - variante deseada (fibras en uso; fibras vacantes; nueva fibra en canalización) capacidad y modo de transmisión requeridos
  - interfaz deseado para cableado interno
  - otros parámetros
  - Pdl de operador tercero (en su caso)

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

#### **3.8.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal**

La solicitud de entrega de señal sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado coubicación
- inviabilidad técnica de la modalidad solicitada
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

#### **3.8.3 Interacciones**

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de entrega de señal de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”. Dicha solicitud podrá rellenarse en sincronía con la solicitud de coubicación y/o tendido de cable, y será tratada como una solicitud independiente.
2. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su envío y validación vía web. En caso de aceptación, Telefónica actualizará la página web y

enviará un correo electrónico para comunicar la aceptación y el correspondiente número administrativo.

3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web de la solicitud correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de alta de entrega de señal mediante PdI*
  - código de referencia
  - causa concreta de denegación
  - fecha de la denegación
4. En un plazo de 7 días desde la recepción de la solicitud Telefónica de España remitirá su propuesta de proyecto (documento con los detalles técnicos imprescindibles para la entrega del servicio) e indicará al Operador si la capacidad del(de los) equipo(s) instalado(s) es suficiente o si es necesario acordar la ampliación del equipo de transmisión, los trabajos de reasignación de las tramas y los posibles planes de corte que fueran necesarios. El Operador completará el proyecto con los datos que considere necesarios y podrá negociar las modificaciones que crea convenientes antes de aceptar dicho proyecto, para lo que dispondrá de un plazo máximo de 5 días.

Si sólo son necesarias actuaciones por parte de Telefónica, Telefónica realizará las actuaciones correspondientes y entregará el servicio en el plazo establecido.

Si son necesarias actuaciones por parte tanto de Telefónica como del Operador, ambos operadores coordinarán sus actuaciones a fin de que la entrega del servicio se produzca en el plazo establecido.

### 3.8.4 Plazos de entrega

La tabla siguiente indica el plazo de entrega en cada caso. La disponibilidad de los espacios de ubicación será un requisito previo para la entrega del servicio pero no para la ejecución de los trabajos.

<i>Variante</i>	<i>Plazo de entrega (contado desde la aceptación del proyecto)</i>
Incorporación de la señal en los equipos de transmisión en servicio de un PdI con capacidad disponible	20 días hábiles
Utilización de fibras vacantes de un PdI.	25 días hábiles
Utilización de espacio disponible en canalización de un PdI para nueva fibra	40 días hábiles

El plazo de entrega no incluye, en su caso, el tiempo necesario para la obtención de los permisos de que resulten necesarios, si bien ambos operadores realizarán sus mejores esfuerzos para su obtención en el plazo más breve posible. En caso de solicitar la entrega de señal a través de un PdI en proceso de constitución, el plazo de la entrega de la señal computa a partir de la entrega del PdI.

En caso de que se acuerde la ampliación del equipo de transmisión los plazos de entrega establecidos se entenderán extendidos en consonancia con lo establecido en la Oferta de Interconexión de Referencia para ampliaciones con modificaciones en el equipo de transmisión.

Para que la ampliación de las infraestructuras de interconexión esté sujeta a las condiciones económicas de la OIR deberá cumplirse con la condición de utilización del 60% para servicios de interconexión:

- cuando sea necesario la ampliación del PdI incrementando la capacidad del equipo de transmisión existente, las condiciones económicas de provisión de la ampliación de un PdI definidas en la OIR serán aplicables sólo si al menos el 60% de la capacidad utilizada en el equipo de transmisión existente corresponda a servicios de los definidos en la OIR.
- cuando se necesario la ampliación del PdI mediante la instalación de un nuevo cable de fibras sobre canalización existente por estar todas las fibras del cable existente ya utilizadas, las condiciones económicas de provisión definidas en la OIR, serán aplicables sólo si el 60% de las fibras del cable son utilizadas para servicios de interconexión y además en esas fibras con servicios de interconexión, la suma de los servicios de interconexión representan como mínimo el 60% de la capacidad utilizada en ellas.

En caso contrario la ampliación estará sujeta a las condiciones económicas definidas en esta oferta de referencia y si no estuvieran definidas deberán ser acordadas por las partes

### **3.8.5 Procedimiento de baja**

Cuando un operador solicite la baja de coubicación, se generará automáticamente una baja completa de entrega de la señal. También es posible mediante el procedimiento aquí descrito realizar una petición específica, parcial o completa, de baja de entrega de la señal.

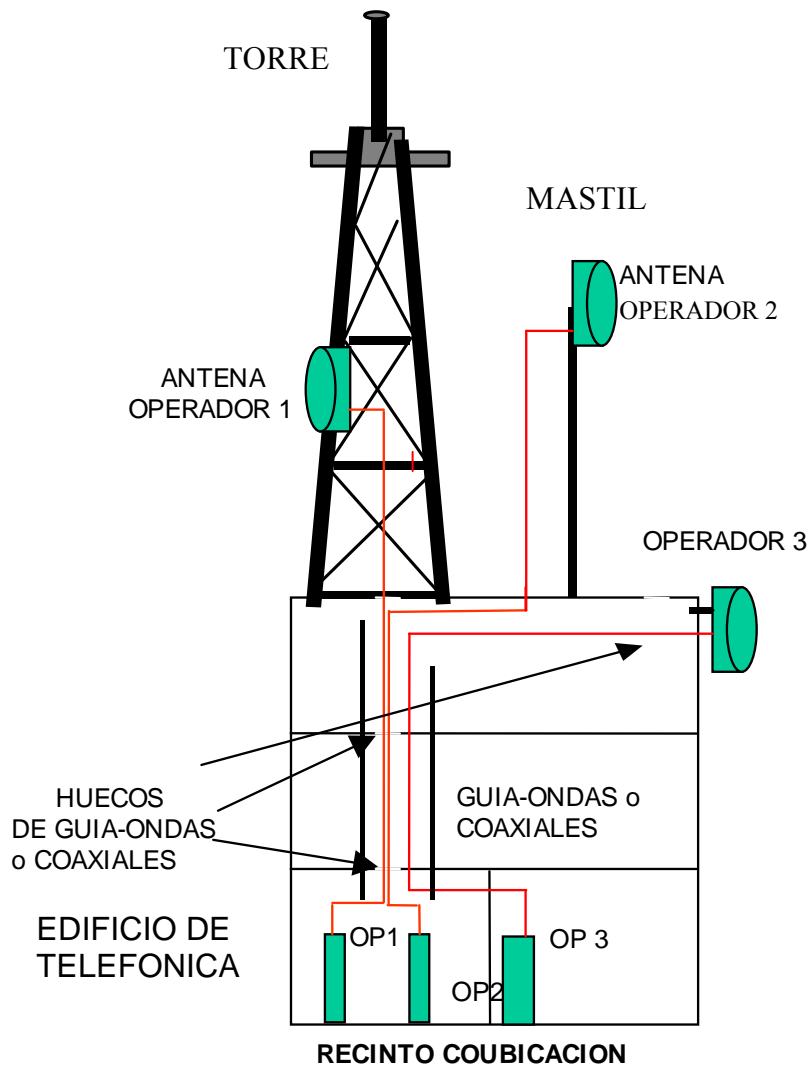
1. El operador accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de entrega de la señal, introduciendo el número administrativo de la solicitud de alta y se ofrecerá la posibilidad de bajas parciales de dicha instalación.
2. El sistema web realizará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error o aquellos campos obligatorios que hayan sido omitidos. El sistema generará un nuevo número administrativo que identificará a la instalación resultante, en su caso.
3. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 3 días desde su envío y validación vía web.
4. En el plazo de 10 días desde la aceptación de la baja el operador y Telefónica realizarán los correspondientes trabajos de desconexión parcial o completa.

### **3.9 Servicio de entrega de señal mediante enlaces de radio**

Esta modalidad de entrega de señal requerirá la instalación de un sistema de enlaces vía radio en las dependencias de Telefónica donde se ofrezca coubicación. El resto del sistema de enlaces vía radio estará situado en las dependencias del operador.

El equipamiento que necesita ser instalado en las dependencias de Telefónica incluye, al menos, el siguiente:

- soporte para la(s) antena(s)
- una antena o conjunto de antenas
- equipos de transmisión radio
- medios físicos de conexión entre equipos coubicados



El equipo soporte para la antena podrá ser un mástil o una torre instalada en la azotea del edificio, con la altura requerida para tener línea de visión directa con el resto del sistema de radio. También será posible instalar antenas sobre los paramentos verticales y barandillas del edificio.

El equipo de transmisión radio está constituido por una unidad de radio frecuencia y una unidad de banda base. También pueden existir configuraciones mayores y redundantes del

tipo 1+1 ó n+1, con varios equipos de transmisión radio. El equipo de transmisión radio podrá soportar dos configuraciones<sup>9</sup>:

- montaje de interior en el que tanto la unidad de radio frecuencias como la de banda base se sitúan en el recinto de coubicación;
- montaje partido, en el que la unidad de radiofrecuencias se sitúa en el exterior (ya sea integrada en la antena o en un bastidor de intemperie próximo a la antena<sup>10</sup>), situándose la unidad de banda base en el recinto de coubicación.

Es necesario realizar una conexión entre los equipos situados en la azotea y los equipos del recinto de coubicación. La conexión entre el equipo de radiofrecuencia o antena integrada y la unidad de banda base se realizará mediante cable coaxial. En caso de antena no integrada con montaje partido, la conexión entre ésta y el equipo de radiofrecuencia, se realiza mediante una guía-onda flexible. En caso de montaje interior del equipo de radiofrecuencia, será necesario llevar una guía-onda desde la antena hasta el recinto de coubicación donde se sitúe dicha unidad de radiofrecuencia.

Tanto antes como después de la petición de entrega de señal mediante enlaces de radio, el operador podrá solicitar, de acuerdo al procedimiento estándar de visitas o al procedimiento específico de visita para replanteo, el acceso a las azoteas de las dependencias de Telefónica donde se ofrece coubicación, con el fin de comprobar la existencia del espacio necesario y la idoneidad para situar la antena requerida. Con independencia de dichos procedimientos y de las reuniones conjuntas o de replanteo que pudieran tener lugar durante el proceso de negociación de la entrega de señal mediante enlaces de radio, Telefónica responderá a las peticiones concretas de información efectuadas por el operador sobre la disponibilidad de espacio y de plataformas en soportes ya instalados en azoteas de edificios de Telefónica donde se haya solicitado coubicación.

La planificación de los trabajos a realizar por Telefónica tendrá dos fases:

- Una visita-replanteo con participación de representantes de Telefónica y de los operadores autorizados que se realizará previamente a la solicitud de entrega de señal vía radio. Las conclusiones de dicha visita deberán ser firmadas por ambas partes y tendrán la consideración de un anteproyecto.
- Un proyecto realizado por Telefónica con posterioridad al anteproyecto y como resultado de la aceptación de una solicitud de entrega de señal, donde se detallarán los suministros y obras necesarias y el coste detallado de los servicios a prestar. El proyecto se acompañará de la confirmación del anteproyecto.

Telefónica permitirá la entrada al edificio y a la azotea de los representantes de los operadores debidamente acreditados para la realización de los trabajos de instalación y prueba del mástil, torre, antena y equipos y medios de transmisión, así como la entrada del material de obra y equipo auxiliar necesario. Telefónica facilitará la conexión a una toma de corriente que permita la utilización de los equipos auxiliares (soldadores, taladradoras,

---

<sup>9</sup> También es posible considerar una configuración de exterior, en la que ambas unidades de radio están en la azotea del edificio, pero dada la existencia de espacio de coubicación en el interior, no parece ésta la más probable.

<sup>10</sup> En el caso de antena no integrada, la unidad de radio y la antena no están acopladas y, por tanto, podrían requerirse dos posiciones de mástil, mientras que con la antena integrada o la unidad de radio en bastidor de intemperie se requerirá una sola posición de mástil.

etc.). La azotea contará con una toma de tierra para conexión de los equipos de intemperie, en su caso.

Cuando se realicen trabajos en la cubierta del edificio donde ya existan infraestructuras y equipos de enlace de radio, será responsabilidad exclusiva de la parte encargada de los trabajos, sea ésta Telefónica, un operador o una tercera parte, el cumplimiento de la normativa y procedimientos de seguridad laboral contenida en la legislación vigente (limitación de exposición a emisiones electromagnéticas, mecanismos de sujeción, etc.)

En el supuesto de instalación de varios equipos de diferentes operadores dentro de un mismo emplazamiento, los operadores se facilitarán mutuamente o a través del gestor del emplazamiento los datos técnicos necesarios para realizar el estudio de que el conjunto de las instalaciones del emplazamiento no superan los niveles radioeléctricos máximos establecidos en el Reglamento que establece condiciones de protección del dominio público radioeléctrico, restricciones a las emisiones radioeléctricas y medidas de protección sanitaria frente a emisiones radioeléctricas, aprobado por Real Decreto 1066/2001, de 28 de septiembre de 2001. Los operadores deberán cumplir así mismo cualquier otra normativa de protección frente a emisiones radioeléctricas de aplicación autonómica o local.

Cuando la realización de algún trabajo por parte del operador obligue a la consecución de un permiso o licencia cuyos trámites exijan la autorización del propietario del edificio, dicha autorización será suministrada por Telefónica a los dos días hábiles de haberse requerido<sup>11</sup>.

Queda a la discreción de Telefónica la vigilancia de los trabajos de instalación en la azotea por el personal de los operadores. Los gastos incurridos por dicha vigilancia correrán a cargo de Telefónica.

El régimen de la responsabilidad derivada de las actuaciones del operador será el establecido en el acuerdo general de acceso al bucle suscrito entre ambos.

### **3.9.1 Variantes del servicio de entrega de la señal vía radio**

Existirán al menos tres variantes del servicio, según quien sea la parte encargada de la instalación y/o provisión de los servicios de entrega de señal:

1. Suministro e instalación de todos los elementos del sistema radio por el operador (o por un conjunto de operadores coubicados representados por el operador solicitante).
2. Compartición de un mástil o nivel de torre propiedad de Telefónica, con suministro e instalación del resto del sistema por el operador.
3. Suministro e instalación de parte o todos los elementos del sistema radio por Telefónica.

En cualquiera de las variantes, la infraestructura necesaria para la realización de la **conexión** entre los equipos de exterior y los equipos en el área de coubicación, (pasamuros, canaletas, pletinas de tierra, etc.) será realizada por Telefónica. Cuando dicha infraestructura requiera permisos, dichos permisos correrán por cuenta de Telefónica. En la

---

<sup>11</sup> Dicha autorización, caso de ser requerida, no implicará una asunción o compartición de responsabilidades por parte de Telefónica ante cualquier incidencia, incumplimiento de legislación o daño material y personal que sea consecuencia de los trabajos realizados por el operador.



medida de lo posible, se emplearán las infraestructuras existentes y la compartición de infraestructuras entre los operadores interesados. Cuando sean necesarios nuevos pasamuros, éstos se ejecutarán preferentemente por el interior del edificio. La instalación de pasamuros exteriores sólo se realizará en circunstancias excepcionales que serán convenientemente justificadas.

El suministro e inserción del cable coaxial o guíaonda sobre la infraestructura anteriormente mencionada podrá ser realizado por Telefónica o por el operador. En el primer caso el operador podrá dar instrucciones y asistir a Telefónica para su correcta instalación<sup>12</sup>. En el segundo caso, Telefónica proporcionará al operador toda la información necesaria para poder realizar la instalación.

En caso de montaje partido en el que el equipo de radiofrecuencias no esté integrado en la antena, la conexión entre ambos mediante guíaonda flexible será realizada por el operador, excepto en el caso de que todo el equipo sea suministrado por Telefónica.

Los siguientes **parámetros** relativos a la conexión deberán ser acordados entre el operador y Telefónica, y formarán parte del anteproyecto resultante de la visita-replanteo conjunto:

- número y tipo de cables coaxiales y/o guía-ondas requeridos;
- número de cables de reserva (se reservará el espacio, pero no se insertarán los cables), en caso de que sea necesario realizar ampliaciones;
- radio de curvatura máximo del cable y distancia máxima permitida para el cable coaxial/guía-onda utilizado;
- recorrido esquemático de los cables o guía-ondas entre la azotea y el recinto de coubicación, en el que se distingan los tramos de canaleta/conductos/pasamuros existentes y los de nueva ejecución.

El **proyecto**, cuyo contenido puede depender de la variante elegida, a realizar por Telefónica antes de los trabajos de instalación incluirá, al menos, la siguiente información relativa a las conexiones:

- distancia, medida en metros de cable o guía-onda requerido, desde la antena al recinto de coubicación del operador<sup>13</sup>;
- esquema del edificio, donde se mostrará el recorrido de los cables coaxiales o guía-ondas desde el recinto de coubicación del operador hasta el punto de localización de la torre, mástil o antena sobre paramento vertical. Se deberá diferenciar claramente los tramos de canaleta/conductos/pasamuros existentes y los de nueva instalación.

Para la valoración de los costes de suministro e instalación de la conexión entre los equipos de exterior y los equipos en el área de coubicación, se aplicará la lista de precios estándar medios aprobada para los elementos de conducción (pasamuros, canaletas, etc.) así como para los tipos de cable coaxial y guía-onda más usuales. El mantenimiento de las conducciones y de los cables o guía-ondas será responsabilidad de Telefónica.

---

<sup>12</sup> Dependiendo de la distancia, puede ser necesario instalar repetidores (alimentados del propio cable coaxial) a lo largo del recorrido

<sup>13</sup> Es responsabilidad de Telefónica asegurar que la longitud de cable o guía-onda calculada permite la conexión con holgura entre el conector de la antena/unidad de radio frecuencia y los equipos del operador en el recinto de coubicación.

### **3.9.2 Suministro e instalación de todos los elementos del sistema radio por el operador (o por un conjunto de operadores coubicados representados por el operador)**

En esta variante del servicio el operador se encargará del suministro e instalación del mástil o torre soporte de la antena en la azotea del edificio, así como de las antenas y los equipos de transmisión. Se asume que todo el edificio es propiedad de Telefónica, pues en otro caso se requeriría el permiso del propietario o comunidad de propietarios para realizar parte de la instalación<sup>14</sup>.

La consecución de los permisos administrativos necesarios para la instalación del mástil o torre correrán por cuenta del operador. Cualquier incumplimiento de la normativa o falta de permisos será responsabilidad del operador. Telefónica podrá denunciar los supuestos incumplimientos ante la autoridad competente, sin impedir ni interferir la realización de las obras.

El operador realizará una visita-replanteo a la azotea junto con representantes de Telefónica, según se describe en el correspondiente procedimiento específico, en el curso de la cual el operador podrá proponer la localización de la antena y la necesidad de un elemento soporte (mástil o antena). Los siguientes parámetros deberán ser acordados entre el operador y Telefónica, los cuales tendrán la consideración de anteproyecto:

- en caso de construcción de mástil o antena:
  - localización exacta de la torre o mástil sobre plano de azotea, incluido retranqueo
  - superficie ocupada
  - altura máxima desde la base hasta el extremo superior de la antena
  - peso máximo de la torre o mástil junto con las antenas
- en caso de ocupación de paramento vertical o barandilla, localización sobre alzado de fachada, peso y dimensiones de la antena y tipo de soporte a utilizar;
- en caso de instalación de armario de intemperie sobre azotea, localización y superficie adicional requerida<sup>15</sup>;
- necesidades de alimentación en azotea.

El punto donde se situará la antena, ya sea propuesto directamente por el operador o propuesta alternativa de Telefónica, deberá ser adecuado para el objeto perseguido. Telefónica deberá advertir al operador de la existencia de impedimentos<sup>16</sup> para la colocación de mástiles, torres o antenas en ciertos puntos. Si el operador persiste en su intención de colocar la antena en un punto inadecuado, esta circunstancia deberá quedar reflejada en los acuerdos, de forma que Telefónica pueda quedar eximida de responsabilidades en caso de malfuncionamiento o daños causados.

---

<sup>14</sup> A estos efectos, se considerará como propietario del inmueble a Telefónica para aquellos edificios que fueran propiedad de Telefónica con anterioridad y que hubieran sido transferidos a una filial o asociada con posterioridad al 31 de Diciembre de 2000.

<sup>15</sup> Como ya se ha señalado anteriormente, la unidad de radio frecuencia estará normalmente próxima a la antena en otra posición de mástil o torre, por lo que no será necesario ocupar superficie adicional.

<sup>16</sup> Por ejemplo, la superficie elegida deberá dotar de rigidez mecánica a la estructura, por lo que no serán válidas superficies propensas a sufrir vibraciones (maquinaria, ascensores, aire acondicionado, etc.). Así mismo, el punto de situación de la antena no podrá estar cerca de chimeneas que emitan partículas, fuentes de calor, salidas de gas corrosivo, etc.

Con anterioridad a la realización de los trabajos y en el momento de presentar su proyecto, Telefónica confirmará los siguientes aspectos acordados en el anteproyecto resultado del replanteo<sup>17</sup>:

- plano a escala de la azotea, con indicación de localización de la nueva torre o mástil asignado y marcación de la superficie asignada;
- en caso de colocación de antena en paramentos verticales, alzado de la fachada con situación de la antena;
- En caso de instalación de armario de intemperie sobre azotea, localización de la superficie requerida.

Los operadores podrán acordar la instalación de un mástil o torre conjunto con fines de entrega de la señal para acceso al bucle de abonado, pudiendo colocar las antenas de cada uno de los operadores coubicados. Uno de los operadores deberá figurar ante Telefónica como responsable de la instalación, de forma que Telefónica facturará a dicho operador por la instalación de la torre o el mástil. Los demás operadores deberán hacer una solicitud individual de entrega de señal para instalación de la antena y provisión de conexiones con el recinto de coubicación, debiendo indicar la utilización del mástil o torre del primer operador.

En caso de instalación de torre o mástil, el operador deberá satisfacer una cuota mensual por derechos de uso de la superficie en cubierta de edificio para instalación de mástiles o torres. Dicha cuota mensual incluirá el derecho de instalación de un bastidor de intemperie de un máximo de 60x60 cm. En caso de fijación de antena en paramentos verticales o barandillas, el operador satisfará una cuota mensual por derechos de uso para instalación de antenas. Asimismo, Telefónica facturará una cuota de alta que incluirá la elaboración del proyecto y los costes de habilitación si los hubiese.

### **3.9.3 Compartición de un mástil o nivel de torre propiedad de Telefónica, con suministro e instalación del resto del sistema por el operador.**

En esta variante del servicio el operador compartirá una torre o mástil ya existente, propiedad de Telefónica, para la instalación de sus antenas, las cuales serán instaladas por el propio operador.

El operador realizará una visita-replanteo a la azotea junto con representantes de Telefónica, según se describe en el procedimiento específico de visita-replanteo para enlace de radio, en el curso de la cual el operador evaluará los espacios disponibles en torres y mástiles y propondrá el punto de la localización de la antena o antenas. El operador podría conocer con anterioridad la existencia de espacio en mástil o torre, bien mediante una visita previa, o bien por haber sido informado por Telefónica (respuesta a solicitud de información suministrada por Telefónica). Cuando el operador desconozca la existencia de mástiles o torres propiedad de Telefónica en el edificio en cuestión, la visita-replanteo podría dar lugar posteriormente tanto a la instalación de una torre o mástil por el operador (variante 1) como a la compartición de un mástil o torre de Telefónica (variante 2).

Los siguientes parámetros deberán ser acordados entre el operador y Telefónica, teniendo la consideración de anteproyecto:

---

<sup>17</sup> Dicha información no deberá diferir de la acordada previamente.

- en compartición de mástil, coordenadas de instalación de la antena, dadas por altura, orientación<sup>18</sup> y dimensiones de la antena;
- en compartición de torre, coordenadas de instalación de la antena, dadas por nivel de torre y dimensiones de la antena;
- espacio de guarda necesario en mástil o torre (horizontal y vertical);
- peso máximo de la antena;
- altura máxima de la parte superior de la antena (sólo en caso de que supere la altura del mástil o torre);
- tipo de anclaje de las antenas en torre o mástil;
- en caso de instalación de armario de intemperie sobre azotea, localización de la superficie requerida;
- necesidades de alimentación eléctrica en azotea.

Con anterioridad a la realización de los trabajos y en el momento de presentar su proyecto, Telefónica confirmará los siguientes aspectos acordados en el anteproyecto resultado del replanteo<sup>19</sup>:

- en compartición de mástil, confirmación de coordenadas de instalación de la antena, dadas por altura y orientación;
- en compartición de torre existente propiedad de Telefónica, alzado de la torre y confirmación del nivel, lado y orientación asignados;
- espacio de guarda asignado en mástil o torre (horizontal y vertical);
- en instalación de armario de intemperie sobre azotea, localización en plano y localización de la superficie requerida.

El operador deberá satisfacer una cuota mensual por derechos de uso de mástil o nivel de torre.

### **3.9.4 Suministro e instalación de parte o todos los elementos del sistema radio por Telefónica**

En esta tercera variante del servicio el operador solicitará a Telefónica la provisión de todos o parte de los equipos del enlace radio considerados en las anteriores variantes 1 y 2. Una modalidad del tercer escenario es aquélla en la que operador solicita a Telefónica solamente el suministro e instalación de una torre o mástil.

Será posible realizar una petición conjunta, en el caso de que se solicite el suministro e instalación de una torre o mástil común a varios operadores. Uno de los operadores deberá figurar como operador principal y hacerse cargo de los costes, de forma que Telefónica facturará solamente a dicho operador por la instalación de la torre o el mástil. Los demás operadores deberán hacer una solicitud individual de entrega de señal para instalación de la antena y provisión de las conexiones con el recinto de coubicación, debiendo indicar en su solicitud que utilizarán el mástil o torre del primer operador<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> La orientación se deberá acordar únicamente cuando varias antenas compartan un mástil a la misma altura

<sup>19</sup> Dicha información no deberá diferir de la acordada previamente.

<sup>20</sup> Dichas solicitudes podrán enviarse desde el momento que el operador que se haga cargo de la torre envíe su solicitud. Caso de que sea necesario construir infraestructuras de conducción de cables, dichas infraestructuras serán comunes a los operadores, excepto para aquellos operadores que hayan solicitado explícitamente conducciones individuales.

El operador (incluyendo a los operadores que lo hayan acordado previamente, en caso de mástil o torre compartido) realizará una visita-replanteo a la azotea junto con representantes de Telefónica, según se describe en el procedimiento específico de entrega de señal, en el curso de la cual el operador evaluará los espacios disponibles en la azotea y en torres y mástiles ya instalados propiedad de Telefónica y propondrá el punto de localización de la(s) antena(s) y/o la torre o mástil necesarios.

Los parámetros acordados entre el operador y Telefónica serán específicos para cada proyecto, dependiendo de cuáles son los elementos suministrados por Telefónica. Cuando sea Telefónica quien suministre e instale una nueva torre o mástil, los parámetros mínimos a acordar, y que tendrán la consideración de anteproyecto serán:

- localización exacta de la torre o mástil sobre plano de azotea
- superficie ocupada por la torre o mástil
- altura de la torre o mástil
- peso máximo a soportar por la torre o mástil.

Con anterioridad a la realización de los trabajos y en el momento de presentar su proyecto, Telefónica confirmará los siguientes aspectos acordados en el anteproyecto resultado del replanteo<sup>21</sup>:

- plano a escala de la azotea, con indicación de la localización de la torre o mástil asignado, ya sea existente o de nueva construcción;
- en colocación de antena en paramentos verticales, alzado de la fachada con situación de la antena;
- en compartición de mástil, coordenadas de instalación de la antena, dadas por altura, orientación (si fuera necesario) y dimensiones de la antena;
- en compartición de torre, coordenadas de instalación de la antena, dadas por nivel y dimensiones de la antena;
- en caso de construcción de nueva torre plano y alzado de la torre y características técnicas (peso soportado, resistencia al viento, etc.)
- en caso de construcción de nuevo mástil, características técnicas (altura, peso soportado, resistencia al viento, etc.).

Las cuotas satisfechas por el operador dependerán del alcance del proyecto. Las cantidades a facturar al operador se compondrán de una cuota de habilitación que refleje el coste de los equipos y los gastos de instalación, así como de cuotas recurrentes que reflejen los costes de mantenimiento y derechos de uso.

### **3.10 Procedimiento de Visita-Replanteo para Enlace de Radio**

Este procedimiento tiene como objeto garantizar la corrección de la solicitud de entrega de la señal mediante enlace vía radio y la adecuación a las necesidades del operador petionario.

#### **3.10.1 Presentación de solicitudes**

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web incluirá los siguientes campos obligatorios:

---

<sup>21</sup> Dicha información no deberá diferir de la acordada previamente.

- tipo de procedimiento: visita-replanteo para enlace de radio
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- fechas y horas de visita-replanteo<sup>22</sup> propuestas: [hhmm-hhmm]ddmmaaaa; [hhmm-hhmm]ddmmaaaa
- identificación del personal del operador que asistirá (nombre, DNI, responsabilidad o cargo en el operador)
- datos del servicio (opcional)
  - variante deseada<sup>23</sup>: nuevo soporte (mástil/torre/otro); uso de soporte existente de Telefónica; uso de soporte del operador; proyecto específico por Telefónica; otra
  - tipo de montaje requerido: partido con bastidor de intemperie; partido con antena integrada; montaje de interior
  - espacio requerido para ubicación de bastidor intemperie, en su caso
  - número de cables/guía-ondas requerido.
  - número de cables/guía-ondas de reserva
  - identificación del operador propietario del mástil o torre<sup>24</sup>

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

### 3.10.2 Causas de denegación de solicitud de visita-replanteo

La solicitud de visita-replanteo para enlaces de radio sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado ubicación
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente (y, en su caso, por otros documentos), indicando claramente la causa particular de la denegación. En caso de imposibilidad física temporal, Telefónica indicará la fecha a partir de la cual se podrá realizar la visita-replanteo.

### 3.10.3 Cancelación de solicitud de visita-replanteo

Una vez formulada la solicitud de visita-replanteo por un determinado operador, éste podrá cancelar la solicitud realizada, sin costes, en los siguientes casos:

---

<sup>22</sup> El operador propondrá hasta dos citas alternativas. La fecha de la cita no podrá ser anterior a cuatro días después del día de envío de la solicitud.

<sup>23</sup> Este campo se podrá dejar en blanco cuando la modalidad a utilizar no estuviese aún decidida.

<sup>24</sup> Este campo se rellenará opcionalmente cuando se desee utilizar un mástil o torre de otro operador autorizado.

- ha pedido la baja en dicho emplazamiento;
- al menos un día antes de la fecha acordada para la visita-replanteo;

La cancelación deberá notificarse por correo electrónico a Telefónica o también podrá realizarse a través de la misma página de solicitudes utilizando el código de referencia de la solicitud (generando un correo electrónico informando de la cancelación).

### **3.10.4 Interacciones para visita-replanteo de enlace de radio**

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de visita-replanteo para enlace de radio de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 3 días desde la recepción de la solicitud de replanteo, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de visita-replanteo para enlace vía radio*
  - código de referencia
  - causa concreta de denegación
  - fecha de la denegación
3. En caso de que el operador no haya propuesto en la solicitud fechas para la visita-replanteo, en los 3 días siguientes al envío de la solicitud, Telefónica confirmará por correo electrónico y actualizará la solicitud en la página web, indicando una franja horaria de 4 horas (10-14 horas o 14-18 horas) dentro de los tres días posteriores al día siguiente del de su confirmación (sin incluir sábados) e incluirá un teléfono y correo electrónico de contacto.
4. Al día siguiente de la confirmación por Telefónica, el operador confirmará por correo electrónico y actualizará en la página web de la solicitud el período de 2 horas elegido para la visita-replanteo dentro de la ventana de cuatro horas ofrecida.
5. En caso de que el operador haya propuesto en la solicitud horas y fechas para la visita-replanteo, Telefónica tratará de ajustarse a alguna de las horas y fecha indicadas ofreciendo una ventana de 4 horas que satisfaga al operador.
6. Se proporcionará al personal del operador (máximo 3 personas) una copia del plano detallado de la azotea. En caso de que el operador haya especificado en su solicitud que desea información acerca de la variante de instalación, Telefónica estudiará la solicitud con anterioridad a la visita-replanteo para determinar su viabilidad. Telefónica aportará toda la información que pueda ser de utilidad para la visita-replanteo: disponibilidad de mástiles o torres, posible recorrido de cables coaxiales o guía-ondas y reutilización de conducciones existentes, limitaciones o regulación urbanística aplicable al edificio, etc. con objeto de hacer efectiva la visita. Asimismo, Telefónica estará representada en la visita-replanteo por personal con capacidad de proponer posibles emplazamientos y condiciones para el soporte, antenas y cualquier otro elemento necesario.
7. Durante la visita-replanteo se deberá procurar acordar la variante de enlace radio a utilizar así como los datos especificados en la descripción del servicio para cada variante. Los parámetros acordados (incluyendo una copia del plano de la azotea con la

situación de una torre o mástil de nueva construcción, o ya existente que vaya a ser utilizada por el operador) deberán ser firmados por los representantes de Telefónica y del operador, con indicación de los nombres, apellidos, DNI, y responsabilidad o cargo del personal firmante, teniendo el carácter de un anteproyecto en caso de que se solicite la entrega de señal en las mismas condiciones que las acordadas.

8. El acuerdo alcanzado durante la visita-replanteo se reservará los dos días laborables siguientes al de la visita-replanteo. Si con posterioridad a dicho plazo no se hubiera recibido una solicitud de entrega de señal mediante enlaces de radio, el operador podrá perder su derecho al espacio acordado si otro operador solicita el mismo espacio con anterioridad. No obstante, Telefónica no ofrecerá dicho espacio a otro operador de propia iniciativa durante un plazo de dos meses, si existen otros espacios que satisfagan al segundo operador.
9. Cuando el acuerdo alcanzado implique la construcción de una nueva torre o mástil, el operador podrá dar su conformidad a que dicha construcción se ponga en conocimiento de otros operadores con el fin de compartir infraestructuras. En ese caso, Telefónica publicará en su página web dicha circunstancia, de forma que terceros operadores puedan ponerse en contacto con el operador que firmó el anteproyecto.

### **3.11 Procedimiento de petición de entrega de señal mediante enlace radio**

Previamente a la presentación de la solicitud o en cualquier momento del procedimiento, el operador podrá requerir a Telefónica cualquier información necesaria para la presentación de la solicitud o la realización de su proyecto y que Telefónica pondrá a disposición del operador dentro de los 6 días hábiles siguientes a la solicitud, bien vía web o por correo electrónico (y postal en caso de no ser posible en formato electrónico).

#### **3.11.1 Presentación de solicitudes para entrega de señal mediante enlace radio**

El formulario de solicitud que se mostrará en la página web para entrega de la señal mediante enlace radio incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: entrega de señal mediante enlace radio
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- datos del servicio
  - variante deseada: nuevo soporte (mástil/torre/otro); uso de soporte existente de Telefónica; uso de soporte del operador; proyecto específico por Telefónica; otra
  - tipo de montaje requerido: partido con bastidor de intemperie; partido con antena integrada; montaje de interior
  - espacio requerido para ubicación de bastidor intemperie, en su caso



- número de cables/guía-ondas requerido<sup>25</sup>
- número de cables/guía-ondas de reserva
- cable/guía-onda suministrado por Telefónica: Si/No
- tipo de cable/guía-onda a utilizar
- identificación del operador propietario del mástil o torre (si no es el mismo que el operador solicitante)
- otros datos derivados del replanteo (indicando código de referencia<sup>26</sup>)
- (opcional) requerimiento de información necesaria para realización del proyecto de enlace radio

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

### 3.11.2 Causas de denegación de solicitud de entrega de señal mediante enlace radio

La solicitud de entrega de señal sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- causas de fuerza mayor
- operador no ha solicitado coubicación
- replanteo no realizado
- imposibilidad física, demostrada fehacientemente por Telefónica
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica.

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

### 3.11.3 Interacciones para entrega de señal mediante enlace de radio

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de entrega de señal mediante enlace de radio de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su envío y validación vía web. En caso de aceptación, Telefónica actualizará la página web y enviará un correo electrónico para comunicar la aceptación y el correspondiente número administrativo.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de alta de entrega de señal mediante enlace de radio*
  - código de referencia
  - causa concreta de denegación

<sup>25</sup> En caso de que una visita-replanteo para instalación de nueva torre o mástil se hubiera hecho en nombre de varios operadores autorizados, cada operador indicará en su solicitud específica de entrega de señal el número de cables/guía-ondas requerido para sí mismo, el cual podrá ser inferior al acordado en la visita-replanteo por incluir ésta las previsiones de varios operadores.

<sup>26</sup> En caso de que un operador quiera utilizar una torre o mástil solicitado por un tercer operador, el primer operador indicará como referencia de la visita-replanteo en su solicitud el número administrativo de la visita-replanteo acordada por el tercer operador. Si la entrega de señal del tercer operador está ya operativa, bastará con proporcionar la identidad del tercer operador.

- fecha de la denegación
4. Al aceptar la solicitud Telefónica enviará un correo electrónico incluyendo en formato electrónico la información de anteproyecto acordada previamente en la visita-replanteo, en caso de mantenerse las condiciones acordadas en dicha visita-replanteo. Adicionalmente, Telefónica enviará la normativa sobre seguridad y procedimientos internos que considere relevante y que esté en vigor para la realización de trabajos en las cubiertas del edificio<sup>27</sup>.
  5. En caso de no poderse mantener las mismas condiciones acordadas en la visita-replanteo (como consecuencia de requisitos distintos del operador, tiempo transcurrido desde el replanteo, o debido a que otro operador ha ocupado ya el espacio solicitado), a la aceptación Telefónica enviará mediante correo electrónico un anteproyecto proponiendo otro espacio (y condiciones) alternativo para la ubicación de la antena y/o colocación del mástil/torre, si fuese técnicamente viable.
  6. El operador autorizado dispondrá de un plazo de 7 días para aceptar el anteproyecto remitido. En caso de existir en el anteproyecto nuevas condiciones no acordadas en el replanteo, el operador podrá solicitar una nueva visita-replanteo sin costes y dispondrá, tras el nuevo replanteo, de 4 días adicionales para la aceptación del anteproyecto.
  7. En caso de que el operador vaya a utilizar un mástil o torre de otro operador deberá enviar, junto con la aceptación del anteproyecto, copia de la autorización correspondiente firmada por el otro operador.
  8. Una vez aceptado el anteproyecto, Telefónica enviará un proyecto que incluya, como mínimo, la información contenida en la descripción del servicio para cada variante, en los siguientes plazos:
    - 7 días para las variantes de "nuevo soporte (mástil/torre/otro)"; "uso de soporte existente de Telefónica"; "uso de soporte del operador"
    - 8 días para la variante "proyecto específico" en caso de que Telefónica suministre e instale solamente la torre/mástil
    - 15 días para la variante "proyecto específico" en todos los demás casos.
  9. El operador autorizado podrá aceptar el proyecto específico o proponer cambios en el plazo de 5 días. En caso de propuesta de cambios por el operador, Telefónica dispondrá de 5 días para estudiar las modificaciones propuestas y remitir un nuevo proyecto específico. Estas iteraciones podrán producirse hasta la aceptación por el operador, la cual podrá dar lugar al establecimiento de pagos parciales y el afianzamiento de las cantidades restantes.
  10. Una vez aceptado el proyecto, Telefónica ejecutará los trabajos correspondientes de bajada de cables y conexión entre azotea y espacio de ubicación, que no podrán superar los 15 días hábiles para la entrega desde la aceptación, salvo acuerdo con el operador. Cuando el operador suministre los cables, Telefónica deberá disponer de los mismos con antelación al comienzo de los trabajos. En caso de que no se requieran trabajos de construcción o pasamuros, el plazo máximo para la inserción del cable o

---

<sup>27</sup> Dicha normativa y procedimientos se pondrá en conocimiento del operador autorizado, pero no será de obligado cumplimiento, salvo en lo que coincida con normativa equivalente de organismos y administraciones locales, autonómicas, nacionales e internacionales. El cumplimiento de esta última normativa será obligatoria para el operador autorizado.

guía-onda será de 5 días (si el cable es suministrado por el operador el plazo empieza a contar desde que el cable es entregado a Telefónica). Por su parte, el operador, en su caso, comunicará por correo electrónico y página web de la solicitud la fecha prevista de comienzo de sus trabajos en el edificio.

11. Cuando la realización de obras o trabajos por parte del operador (pe. instalación de torre, mástil u otro soporte) requieran la realización de un proyecto de acuerdo a la legislación vigente, el operador hará entrega a Telefónica, con al menos 5 días de antelación al comienzo de los trabajos, de una copia del proyecto a realizar en su edificio, (excluidos aquellos aspectos considerados confidenciales o irrelevantes a efectos de seguridad e integridad de la red, servicios y el edificio de Telefónica). Telefónica no impedirá la realización de las obras en caso de disconformidad con el proyecto, pero podrá recurrir ante las instancias que considere oportuno.

#### **3.11.4 Ampliación de enlace radio**

1. Cuando se desee ampliar una instalación de enlace de radio, se accederá con el número administrativo de la instalación a la página de solicitud correspondiente en el sistema web.
2. Se entenderá por ampliación la instalación de antenas adicionales en los soportes ya existentes y/o la instalación de nuevos cables o guía-ondas de conexión con los equipos en el recinto de ubicación. Cuando los equipos vayan a ser suministrados e instalados por Telefónica (variante proyecto específico), o cuando no se disponga de espacio para colocar las nuevas antenas, no se considerará como una ampliación sino que deberá realizarse una nueva petición de entrega de señal con visita-replanteo.
3. El operador autorizado deberá indicar en su solicitud el número de cables o guía-ondas requerido.
4. El sistema generará un nuevo número administrativo correspondiente a la nueva solicitud (solicitud ampliada).
5. Cuando el número de cables/guía-ondas solicitado supere el espacio reservado en los conductos como resultado de la primera petición, puede ser necesario construir nuevas infraestructuras de conducción. En ese caso, Telefónica realizará un proyecto, con las mismas condiciones y plazos que para la primera solicitud.
6. En caso de que existiera espacio disponible en las infraestructuras de conducción existentes, el proyecto no será necesario. Telefónica enviará la notificación de los costes en el plazo de 7 días desde que se recibió la solicitud de ampliación.
7. El plazo máximo para la construcción de infraestructuras para cables o guía-ondas así como la inserción del cable o guía-onda será de 15 días. En caso de que no se requieran trabajos de construcción o pasamuros, el plazo máximo para la inserción del cable o guía-onda será de 5 días (si el cable es suministrado por el operador el plazo empieza a contar desde que el cable es entregado a Telefónica).

### **3.11.5 Procedimiento de baja de entrega de señal mediante enlaces de radio**

Cuando un operador solicite la baja de coubicación, se generará automáticamente una baja completa de entrega de la señal. La petición específica de baja de entrega de la señal podrá utilizarse para dar de baja parte de la entrega de la señal, manteniéndose la coubicación (baja parcial).

El procedimiento en ambos casos (completa y parcial) se indica a continuación:

1. El operador accederá al sistema web de Telefónica para rellenar una solicitud de baja de entrega de la señal, introduciendo el número administrativo de la infraestructura actual y se ofrecerá la posibilidad de bajas parciales de dicha instalación.
2. El sistema web realizará una primera validación de los datos introducidos, indicando en su caso los campos que requieren rectificación y el tipo de error o aquellos campos obligatorios que hayan sido omitidos. El sistema generará un nuevo número administrativo que identificará a la instalación resultante, en su caso.
3. Una solicitud se considerará aceptada por Telefónica transcurridos 5 días desde su envío y validación vía web.
4. En caso de que el operador sea el propietario de equipos en la azotea o en paramentos verticales externos, deberá retirarlos en los siguientes plazos:
  - antenas y equipos de radio frecuencia sobre mástiles y torres de Telefónica o sobre paramentos verticales y barandillas: 12 días
  - elementos soporte (torres o mástiles) sobre cubierta: 20 días
  - equipos suministrados por Telefónica en proyecto específico (torres, antenas, mástiles, etc.): 20 días si el operador notifica explícitamente a Telefónica que desea recuperarlos; en otro caso quedan bajo propiedad de Telefónica, que correrá con los gastos en caso de su retirada.
5. Pasado el plazo de retirada, Telefónica podrá retirarlos de propia voluntad y facturar los costes incurridos al operador autorizado (costes de retirada más costes de almacenamientos de los equipos y materiales).
6. Respecto a los cables coaxiales o guía-ondas el operador autorizado deberá notificar a Telefónica su deseo de que le sean reintegrados, en cuyo caso correrá con los gastos de retirada. En otro caso, dichos elementos quedarán en propiedad de Telefónica.

### **3.12 Entrega de señal en ubicación distante mediante utilización de infraestructuras de interconexión**

En caso de que no exista espacio para coubicación en el recinto de una central y el operador deba optar por la ubicación distante, el operador podrá solicitar las modalidades de entrega de señal mediante utilización de infraestructuras de interconexión.

Esta modalidad y sus aspectos generales coinciden con la modalidad descrita anteriormente en el punto 3.7, salvo que en este caso, el acceso a las infraestructuras de interconexión se realiza desde ubicación distante. Se distinguen también las mismas 3 variantes.

### **3.12.1 Incorporación de la señal desde ubicación distante en los equipos y medios de transmisión en servicio de un Pdl con capacidad disponible.**

Se trata de un servicio análogo al servicio disponible para operador coubicado con la salvedad que sólo admite interfaces ópticas.

En esta variante se proporcionará el tendido de un cable de 8 fibras ópticas desde el recinto de ubicación distante (roseta de conexión en RdO localizado en ubicación distante) hasta el equipo de transmisión en la central de Telefónica establecido para la interconexión con el operador.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son análogas a las actuaciones para el caso de operador coubicado excepto la primera que en este caso consiste en:

1. tendido de cable de fibra óptica entre la ubicación distante y el equipo de transmisión de interconexión de Telefónica ubicado en central de Telefónica.

Los elementos facturables son los mismos que los descritos para la variante equivalente en el caso de un operador coubicado con la salvedad que en el caso presente, el tendido de nueva fibra desde ubicación distante hasta equipo transmisión tiene un tramo externo por canalización y otro interno en central de Telefónica. Aunque generalmente este tendido puede consistir en una única tirada, puede ser necesario tiradas de cable independientes en cada tramo lo que implicaría también como elementos facturables la fusión de las fibras y medidas.

En este caso Telefónica tendrá derecho a las mismas contraprestaciones que tenía para la variante equivalente en el caso de operador coubicado.

### **3.12.2 Entrega de señal desde ubicación distante mediante utilización de fibras vacantes de un Pdl**

Se trata de un servicio análogo al servicio disponible para operador coubicado. En esta variante se proporcionará el tendido de un cable de 8 fibras ópticas desde el recinto de ubicación distante (roseta de conexión en RdO localizado en ubicación distante) hasta enlazar con un repartidor de fibra óptica ubicado en central de Telefónica. Se prolongarán 4 fibras ópticas hasta la arqueta de interconexión donde se instalarán los correspondientes filtros ópticos de 4ª ventana para independizar las redes.

El operador propietario de la arqueta de interconexión en cada caso será el responsable de la obtención, de ser necesario, del correspondiente permiso de actuación en vía pública y de la fusión de las fibras vacantes, trabajos de empalmes y medidas reflectométricas y de potencia.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son análogas a las actuaciones para el caso de operador coubicado excepto la primera que en este caso consiste en:

1. tendido de cable de fibra óptica entre la ubicación distante y el repartidor óptico de interconexión en central de Telefónica, o bien si nodo frontera de transmisión y central frontera no coinciden, tendido de fibra óptica entre la ubicación distante y el equipo de transmisión de interconexión de Telefónica ubicado en central de Telefónica.

Los elementos facturables son los mismos que los descritos para la variante equivalente en el caso de un operador coubicado con la salvedad que en el caso presente el tendido de

nueva fibra desde ubicación distante hasta repartidor óptico o bien nodo frontera de transmisión tiene un tramo externo por canalización y otro interno en central de Telefónica. Aunque generalmente este tendido puede consistir en una única tirada, puede ser necesario tiradas de cable independientes en cada tramo lo que implicaría también como elementos facturables la fusión de las fibras y medidas.

En este caso Telefónica tendrá derecho a las mismas contraprestaciones que tenía para la variante equivalente en el caso de operador coubicado.

### **3.12.3 Entrega de señal desde ubicación distante mediante utilización de espacio disponible en canalización de un PdI para nueva fibra**

Se trata de un servicio análogo al servicio disponible para operador coubicado . Esta variante es igual que la anterior, se proporcionará el tendido de un cable de 8 fibras ópticas desde el recinto de ubicación distante (roseta de conexión en RdO localizado en ubicación distante) hasta enlazar con un repartidor de fibra óptica ubicado en central de Telefónica, si bien es necesario también un nuevo tendido de fibra desde el repartidor hasta la arqueta de interconexión al no ser posible la utilización de fibras vacantes o por deseo del operador solicitante de la entrega de señal..

El operador propietario de la arqueta de interconexión en cada caso será el responsable de la obtención, de ser necesario, del correspondiente permiso de actuación en vía pública y de la fusión de las fibras vacantes, trabajos de empalmes y medidas reflectométricas y de potencia.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son análogas a la variante equivalente para el caso de un operador coubicado, excepto la primera que en este caso consiste en :

1. tendido de cable de fibra óptica entre la ubicación distante y el repartidor óptico de interconexión en central de Telefónica, o bien, si nodo frontera de transmisión y central frontera no coinciden, tendido de cable de fibra óptica entre la ubicación distante y el equipo de transmisión de Telefónica.

Los elementos facturables son los mismos que los descritos para la variante equivalente en el caso de un operador coubicado con la salvedad que en el caso presente el tendido de nueva fibra desde ubicación distante hasta repartidor óptico o bien nodo frontera de transmisión tiene un tramo externo por canalización y otro interno en central de Telefónica. Aunque generalmente este tendido puede consistir en una única tirada, puede ser necesario tiradas de cable independientes en cada tramo lo que implicaría también como elementos facturables la fusión de las fibras y medidas.

En este caso Telefónica tendrá derecho a las mismas contraprestaciones que tenía para la variante equivalente en el caso de operador coubicado.

### **3.12.4 Procedimiento de entrega de señal en ubicación distante mediante PdI**

#### **1. Presentación de solicitudes**

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico para el servicio de entrega de señal en ubicación distante mediante PdI en la página web de Telefónica. El

formulario de solicitud que se mostrará en la página web, conjunto o específico, incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: entrega de señal en ubicación distante mediante utilización de PdI
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de central
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante (principal)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- Especificación del servicio
  - Variante deseada fibras vacantes; nueva fibra en canalización; capacidad con especificación del tipo de interfaz óptico
  - Otros parámetros
  - PdI de operador terero (en su caso)
- datos de la ubicación distante en dependencias del Operador
  - dirección postal del emplazamiento
  - lugar elegido para conexión de cableado
  - fecha de disponibilidad para instalación

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

## **2. Causas de denegación de solicitud de entrega de señal en ubicación distante**

La solicitud de sólo podrá ser denegada por las siguientes causas

- causas de fuerza mayor
- no ha solicitado servicio de tendido de cable externo
- Inviabilidad técnica de la modalidad solicitada
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

## **3. Interacciones**

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de entrega de señal de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”. Dicha solicitud podrá rellenarse en sincronía con la solicitud de tendido de cable externo y será tratada como una solicitud independiente
2. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar la entrega de señal en ubicación distante mediante uso de PdI.

3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de alta de entrega de señal en ubicación distante mediante Pdl*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación
  - fecha de la denegación
4. El operador contactará con el representante de Telefónica por vía telefónica o correo electrónico, para fijar las fechas de realización de los trabajos. En su caso, el operador deberá facilitar en las fechas previstas el acceso a sus dependencias del personal de Telefónica debidamente acreditado. El operador y Telefónica acordarán el proyecto específico del tendido de la fibra óptica desde ubicación distante hasta central de Telefónica para la entrega de señal en el plazo máximo de 7 días desde la aceptación de la solicitud, salvo acuerdo distinto entre las partes.
5. Dentro del mismo plazo de 7 días desde la aceptación de la solicitud, Telefónica de España remitirá su propuesta de proyecto relativo al uso del Pdl e indicará al operador si la capacidad del(de los) equipos(s) instalado(s) es suficiente o si es necesario acordar la ampliación del equipo de transmisión, los trabajos de reasignación de las tramas y los posibles planes de corte que fueran necesarios. El Operador completará el proyecto con los datos que considere necesarios y podrá negociar las modificaciones que crea convenientes antes de aceptar dicho proyecto, para lo que dispondrá de un plazo máximo de 5 días.

Si sólo son necesarias actuaciones por parte de Telefónica, Telefónica realizará las actuaciones correspondientes y entregará el servicio en el plazo establecido.

Si son necesarias actuaciones por parte tanto de Telefónica como del Operador, ambos operadores coordinarán sus actuaciones a fin de que la entrega del servicio se produzca en el plazo establecido.

#### **4. Plazos de entrega**

Una vez acordado el proyecto específico, el plazo de entrega del servicio para cada variante será equivalente a los definidos para las variantes en el caso de coubicación más un incremento de 20 días hábiles debido a los trabajos adicionales para el tendido de fibra entre la ubicación distante y la central de Telefónica.

#### **3.13 Entrega de señal en ubicación distante mediante reutilización de la cámara multioperador.**

En caso de que no exista espacio para coubicación en el recinto de una central y el operador deba optar por la ubicación distante, el operador podrá solicitar las modalidades de entrega de señal mediante utilización cámara multioperador sólo si ya existe o está en proceso de ejecución y con capacidad disponible para nuevo operador.



El servicio consiste en la conexión mediante fibra óptica desde los espacios donde se encuentran los equipos del operador situados en una ubicación distante hasta la cámara multioperador situada en las cercanías del edificio de Telefónica a la que el operador llega por sus propios medios.

Las actuaciones necesarias por parte de Telefónica son:

1. Tendido de cable de 8 fibras ópticas entre la ubicación distante (roseta en RdO localizado en ubicación distante) hasta el repartidor óptico situado en SdO o SdT en central de Telefónica utilizado para los otros operadores usuarios de la cámara multioperador.
2. Prolongación de dos fibras desde el armario hasta la cámara. Si no existieran fibras vacantes en los cables instalados desde el armario de dispersión hasta la cámara multioperador, activación o prolongación de fibras adicionales.

### **3.13.1 Procedimiento de entrega de señal en ubicación distante mediante cámara multioperador existente**

#### **1. Presentación de solicitudes**

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico para el servicio de entrega de señal en ubicación distante mediante utilización de cámara multioperador en la página web de Telefónica. El formulario de solicitud que se mostrará en la página web, conjunto o específico, incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: entrega de señal en ubicación distante mediante cámara multioperador
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de central
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante (principal)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- datos del servicio
  - número de fibras en activo requerido<sup>28</sup>
  - número de fibras en reserva requerido<sup>29</sup>
  - elementos de uso exclusivo requeridos (caja de empalme, etc.)
- datos de la ubicación distante en dependencias del Operador
  - dirección postal del emplazamiento
  - lugar elegido para conexión de cableado
  - fecha de disponibilidad para instalación

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

---

<sup>28</sup> Este parámetro tendrá un valor por defecto de 2 fibras activas

<sup>29</sup> Este parámetro tendrá un valor por defecto de 2 fibras en reserva

## 2. Causas de denegación de solicitud de entrega de señal en ubicación distante

La solicitud de sólo podrá ser denegada por las siguientes causas

- causas de fuerza mayor
- no existe ni está en construcción ninguna cámara multioperador con capacidad disponible
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

La denegación será comunicada al operador autorizado mediante correo electrónico y actualización de su solicitud en el campo correspondiente, indicando claramente la causa particular de la denegación.

## 3. Interacciones

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de alta de entrega de señal de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar la entrega de señal en ubicación distante mediante cámara multioperador.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de alta de entrega de señal en ubicación distante mediante cámara multioperador*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación
  - fecha de la denegación
4. Al existir o estar en construcción cámara multioperador con capacidad para acoger al nuevo operador, dentro del plazo de 5 días desde recepción de la solicitud y su aceptación, Telefónica notificará por correo electrónico a los operadores ya instalados en la cámara la incorporación del nuevo operador y comunicará al operador solicitante por correo electrónico y actualizando su solicitud en la web la siguiente información:
  - operadores compartiendo la cámara multioperador
  - número de fibras asignadas a cada operador
  - reparto de costes entre todos los operadores de acuerdo la list de precios aprobada
5. El operador solicitante dispondrá de 3 días para confirmar su petición de entrega de señal.
6. El operador contactará con el representante de Telefónica por vía telefónica o correo electrónico, para fijar las fechas de realización de los trabajos. En su caso, el operador deberá facilitar en las fechas previstas el acceso a sus dependencias del personal de Telefónica debidamente acreditado. El operador y Telefónica acordarán el proyecto específico del tendido de la fibra óptica desde ubicación distante hasta central de

Telefónica para la entrega de señal en el plazo máximo de 7 días desde la confirmación de su petición de la entrega de señal, salvo acuerdo distinto entre las partes.

Si sólo son necesarias actuaciones por parte de Telefónica, Telefónica realizará las actuaciones correspondientes y entregará el servicio en el plazo establecido.

Si son necesarias actuaciones por parte tanto de Telefónica como del Operador, ambos operadores coordinarán sus actuaciones a fin de que la entrega del servicio se produzca en el plazo establecido.

## **5. Plazos de entrega**

Una vez acordado el proyecto específico, el plazo de entrega del servicio será equivalente al definido en el caso de ubicación con cámara ya existente más un incremento de 20 días hábiles debido a los trabajos adicionales para el tendido de fibra entre la ubicación distante y la central de Telefónica, lo que implica un plazo total de 40 día hábiles.

## **4. SERVICIOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN SOBRE LA OBA**

### **4.1 Ventanilla única de acceso**

Telefónica ofrecerá todos sus servicios de acceso a información a través de un punto único de acceso basado en una solución de acceso seguro a Web.

Cada operador solicitará a Telefónica mediante escrito formal un código de usuario y una contraseña para acceder al sistema Web, que le serán entregados en el plazo de cinco días. Telefónica podrá así garantizar la autenticación del usuario del sistema.

### **4.2 Servicios de Provisión de información de repartidores, cables y pares**

Telefónica ofrece el acceso a las siguientes bases de información:

- Base de datos de edificios y repartidores de pares de cobre de abonado (RPCAs)
- Base de datos de unidades básicas
- Base de datos de pares individuales
- Relación de demarcaciones y centrales donde se ofrece acceso indirecto y lista de PAIs.

### **4.3 Base de datos de edificios y repartidores**

Telefónica dispondrá de una base de datos actualizada sobre todos los edificios y repartidores de pares de cobre de abonado susceptibles de acceso por otros operadores.

Esta base de datos incluirá la siguiente información para cada edificio y repartidor o elemento de red equivalente:

- Código MIGA u otro código identificativo
- Provincia
- Nombre del edificio
- Tipo de edificio: convencional, tipificado, local alquilado, contenedor, armario intemperie, etc.
- Localización exacta (dirección postal completa)
- Área atendida por el repartidor, incluyendo un mapa geográfico a escala (en formato tratable por sistemas de información geográfica) y un listado de calles correspondientes al área atendida por el repartidor.
- Áreas de cableados en curso de instalación o de instalación prevista asociados a repartidor en el mismo edificio, incluyendo un mapa geográfico (en formato tratable por sistemas de información geográfica) y el listado de calles correspondientes, así como la fecha de disponibilidad prevista.
- Tipo de punto de acceso: repartidor de central local, repartidor de unidad remota, repartidor de concentrador, otro tipo de punto de acceso.
- Edificio permanentemente atendido (sí/no).<sup>1</sup>
- Espacio disponible para coubicación en SdT y estado de acondicionamiento del recinto en SdT (no proyectado, proyectado, en ejecución, terminado)
- Espacio disponible para coubicación en SdO y estado de acondicionamiento de la SdO (no proyectada, proyectada, en ejecución, terminada)

---

<sup>1</sup> Telefónica informará además en el Proyecto Técnico de Coubicación sobre la calificación del edificio como atendido, no atendido con CRAT o no atendido sin CRAT.

- Espacio disponible para ubicación distante en parcela de Telefónica
- Espacio en recuperación (con fecha prevista de disponibilidad)
- Espacio disponible para coubicación conforme a la información de previsión y planificación
- Rangos de numeración cubiertos y distrito asociado
- Número de pares ocupados y número de pares vacantes
- Características topológicas de los pares: longitud media, longitud máxima, distribuciones (cuantiles) de longitudes de los bucles del repartidor.
- Fecha de la última actualización.

Las modificaciones que afecten al área atendida por un repartidor o a las áreas de cableados previstos deberán aparecer en la base de datos con una antelación de tres meses a su realización efectiva.

La base de datos de edificios y repartidores contendrá información tanto de repartidores ubicados en edificios donde se ofrece coubicación y ubicación distante en parcela de Telefónica, como del resto de repartidores. Cuando Telefónica realice actualizaciones o correcciones de la bases de datos, informará de ello a través de su ventanilla única indicando asimismo la fecha de actualización.

Para facilitar su tratamiento automatizado y sistemático así como su integración en los sistemas de información de los operadores o en una aplicación informática de base de datos, la información, además de ser tan precisa, homogénea y completa como sea posible, se encontrará debidamente estructurada en un único archivo de formato MS-Access o texto CSV (valores separados por comas).

#### **4.4 Base de datos de unidades básicas**

Telefónica dispondrá de una base de datos actualizada sobre todas las unidades básicas de cables de pares de cada repartidor principal, susceptibles de acceso por otros operadores. Esta base de datos incluirá la siguiente información para cada unidad básica dependiente de un determinado repartidor o elemento de red equivalente:

- Código MIGA u otro código identificativo del edificio y repartidor al que pertenece
- Código identificativo de la unidad básica a la que pertenece (Grupo/Par/Caja/Número de unidad básica)
- Tipo de cable (unidad básica de 25 pares; unidad básica de 100 pares; cable XDSL; cable CHDB3; otro)
- Tipo de unidad básica: corta, media, larga, muy larga.
- Por cada unidad básica:
  - número de pares activos con cada tecnología y modulación (pots, 2B1Q, 4B3T, rdsi primario HDB3, adsl/pots, adsl/rdsi, shdsl, adsl2, adsl2+, vdsl, hdsl, y 4B3T ibermic, etc.)
  - velocidades máximas de uso<sup>2</sup> (downstream, upstream, simétrica)
  - fecha en que se activaron las señales en cada par<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Se indicará en qué banda de las tres siguientes se sitúa la velocidad máxima descendente utilizada: menor que 2 Mbits/s, entre 2 y 4 Mbits/s, mayor que 4 Mbits/s.

<sup>3</sup> Los operadores deberán informar sobre los cambios de velocidad máxima utilizada para que Telefónica pueda actualizar debidamente la base de datos.

- **confidencial:** relación de operadores presentes en la unidad básica. Esta información sólo estará disponible en caso de que un operador abra una incidencia por interferencias en uno o más pares en esa unidad.

La base de datos de unidades básicas será accesible mediante consultas suficientemente flexibles, que incluirán al menos la consulta individual por par y la consulta general por repartidor.

#### 4.5 Base de datos sobre pares de cobre individuales

Telefónica dispondrá de una base de datos actualizada sobre todos los pares de cobre correspondientes a bucles de abonado activos o vacantes, por cada repartidor principal, susceptibles de acceso por otros operadores.

Esta base de datos incluirá la siguiente información para cada par de cobre dependiente de un determinado repartidor o elemento de red equivalente:

- código MIGA u otro código identificativo del edificio y repartidor al que pertenece
- código identificativo de la unidad básica a la que pertenece
- número de teléfono del par de abonado (sólo pares activos)
- identificador único del bucle
- dirección postal completa en caso de par vacante con acometida no-ICT
- dirección postal completa donde se ubica la caja terminal en caso de par vacante con acometida ICT
- tipo de unidad básica a la que pertenece (corta, media, larga, muy larga)
- tipo de cable (unidad básica de 25 pares; unidad básica de 100 pares; cable XDSL; cable CHDB3; otro)
- número de tramos que constituyen el par
- información de grupo, par y caja de cada tramo
- calibre de cada tramo (se considerará el menor)
- tipo de cable de cada tramo
- longitud total del bucle en metros
- número de ramas
- atenuación teórica del bucle ( a 150 kHz, 135  $\Omega$ )
- potencialidad aproximada para prestación de servicios basados en ADSL, en las modalidades del servicio de acceso indirecto contempladas en el apartado 1.4.5.1 (sobre POTS, sobre RDSI, con microfiltros).
- bucle equipado con PTR, TR1, splitter de abonado, bucle vacante
- par caracterizado para un operador: indicar operador y fecha de caracterización.

Sin perjuicio de que se establezcan consultas más flexibles, existen en principio dos modalidades de acceso a la base de datos sobre pares de cobre individuales. En la primera modalidad, el sistema responde de forma inmediata a la consulta individual de un número de abonado o dirección. Se trata de un servicio “on line”.

En la segunda opción, el sistema responde en un plazo de 24 horas a una consulta múltiple de una serie de números de abonado o direcciones. La petición se realiza mediante un fichero de texto ASCII de hasta 1.000 números o direcciones. Se establece en este caso una limitación de un fichero por operador y día. Como respuesta, Telefónica proporcionará un fichero (accesible sólo para el operador interesado, mediante web o correo electrónico) que contiene la información solicitada de cada uno de los bucles indicados.

#### **4.6 Demarcaciones y centrales donde se ofrece acceso indirecto y lista de PAIs**

Telefónica actualizará en su sistema web toda la información relativa a cambios o aperturas de nuevas centrales (locales o remotas) o introducción de nuevas variantes y/o modalidades de servicios de acceso indirecto junto con los rangos de numeración asociados a cada una de ellas. Telefónica anunciará las aperturas de nuevas centrales para ADSL sobre RTB y ADSL sobre RDSI, con sus correspondientes rangos de numeración, con un mínimo de dos meses de antelación a que las líneas afectadas estén disponibles para la prestación de estos servicios. Esta información debe poder ser extraíble en un fichero tratable.

Se incluye en apéndice la lista actualizada de todas centrales sobre las que se pone a disposición de los operadores el acceso indirecto GigADSL. Para cada central se incluirá la siguiente información:

- Provincia
- Nombre de la Central
- Opción contemplada: ADSL/RTB, ADSL/RDSI, ADSL ambos, ADSL2+/RTB, ADSL2+/RDSI, ADSL2+ ambos.
- Código MIGA u otro código identificativo
- Demarcación
- Rangos de numeración dependientes disponibles para acceso indirecto, con su fecha prevista de disponibilidad (en caso de no estarlo aún)

Otro Apéndice contiene la lista actualizada de PAIs para el servicio GigADSL. Se incluirá la siguiente información para cada PAI:

- Provincia
- Nombre de la Central
- Código MIGA u otro código identificativo
- Demarcación
- Localización exacta (dirección postal completa)

#### **4.7 Servicio de Caracterización de Pares de Abonado**

Mediante este servicio se solicita, accediendo al sistema web, la caracterización mediante medidas individualizadas del comportamiento de uno o varios pares concretos. El servicio puede solicitarse mediante el formulario específico o por medio de la solicitud de prolongación de par. Los pares a caracterizar se identificarán por los correspondientes números de abonado o direcciones en caso de bucles vacantes.<sup>4</sup> Igualmente podrá utilizarse el identificador único del bucle facilitado por la base de datos de pares individuales.

Telefónica realizará las medidas pertinentes sobre los dos extremos de los pares de abonado solicitados (entre el PTR y el RdO, o entre el PTR y el RPCA en caso de par no prolongado), y comunicará al Operador la información resultante. Cuando las medidas se tengan que realizar desde RdO, el operador coubicado confirmará la asistencia de su personal o pondrá a disposición de TESAÚ los medios necesarios para acceder al RdO, de manera que se puedan efectuar las medidas de caracterización en la fecha y ventana horaria convenida.

---

<sup>4</sup> Es conveniente asimismo comunicar la modalidad de acceso al bucle de abonado prevista, así como la ó las tecnologías que se pretende utilizar sobre dichos pares.

Por par de abonado, se incluirá, además de los datos ya conocidos de la BD de pares, la siguiente información:

- a) fecha y hora de las medidas.
- b) información topológica:
  - longitud del bucle y número de ramas laterales existentes
  - existencia de regeneradores en pares adyacentes pertenecientes a la misma unidad básica, o en pares pertenecientes a unidades básicas adyacentes cuya terminación se realice en la misma caja terminal
  - existencia de bobinas de carga en el tendido del par
- c) medidas de atenuación:

Medida de la atenuación del par entre el RdO y el PTR del Domicilio del Cliente a las frecuencias de 40 kHz, 150 kHz, 300 kHz y 1024 kHz. La medida se realiza en un solo sentido y a las frecuencias citadas, con las siguientes características:

  - potencia de salida de cada tono: 0 dBm
  - impedancia de medida (generador y receptor): 135  $\Omega$
  - rango de medida de atenuación: 0 dB a 90 dB
- d) medidas de ruido:

ADSL

Medida del nivel de ruido del par, en el PTR del cliente, mediante un filtro de tipo G, según IEE 743-1995, y cuyas características son:

  - Ancho de Banda: 20 kHz a 1100 kHz
  - Impedancia: 100  $\Omega$

ADSL2+:

Mientras no exista Normativa al respecto, la medida del nivel de ruido del par, en el PTR del cliente, se realizará mediante un filtro plano con las siguientes características:

  - Ancho de Banda: 20 kHz a 2200kHz
  - Impedancia: 100  $\Omega$
- e) medidas de señal ADSL para STB o RDSI:
  - Medida en el PTR del cliente de: atenuación, relación señal a ruido, densidad espectral de potencia y velocidad binaria transportada en cada tono (con relación señal a ruido 6 dB), para cada una de las portadoras ADSL sobre POTS o RDSI.
  - Medida en el PTR del cliente de las velocidades de sincronización ADSL (en kbit/s), en sentido ascendente y descendente, según ANSI T1-413, y con las siguientes características:
    - tonos ADSL:  $n \times 4,3125 \text{ kHz}$
    - impedancia: 100  $\Omega$
    - relación señal a ruido: 6 dB



- f) medidas de señal ADSL2+ para STB o RDSI:
- Medida en el PTR del cliente de: atenuación, relación señal a ruido, densidad espectral de potencia y velocidad binaria transportada en cada tono (con relación señal a ruido 6 dB), para cada una de las portadoras ADSL2+ sobre POTS o RDSI.
  - Medida en el PTR del cliente de las velocidades de sincronización ADSL2+ (en kbit/s), en sentido ascendente y descendente, según ITU-T G.992.5, y con las siguientes características:
    - tonos ADSL:  $n \times 4,3125 \text{ kHz}$
    - impedancia:  $100 \Omega$
    - relación señal a ruido: 6 dB
- g) medidas para señal xDSL (SHDSL):
- velocidad en la interfaz de usuario, de entre las siguientes disponibles 2048, 1984, 1536, 1024, 768, 512 y 256 kbit/s. Se obtiene configurando manualmente mediante programación en el equipo UTR-SHDSL las diferentes velocidades posibles hasta obtener la velocidad más alta a la cual se sincronizan las UTR-SHDSL. El margen de ruido mínimo requerido será de 6 dB

Telefónica seguirá el criterio de aceptar y atender las solicitudes lo antes posible, y en el orden en que son recibidas. Se gestionarán como máximo 100 solicitudes diarias. Si fuese necesario este cupo se actualizará para adaptarse a la demanda.

## **4.8 Procedimiento de petición de caracterización de pares de abonado**

### **4.8.1 Presentación de solicitudes**

El Formulario de solicitud en web incluirá los siguientes campos:

- código de referencia: aportado por el operador
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- caracterización solicitada
  - fecha y hora de la petición (ddmmaaaa)
  - número de teléfono correspondiente al par a caracterizar o identificación del par vacante
  - código MIGA de la central/repartidor
  - código identificativo de la unidad básica a la que pertenece
  - tecnología de referencia: ADSL, SHDSL,...
- indicación de fecha y hora concertada con el cliente para cita (margen de hora y media)
- datos persona de contacto para cita
  - nombre y apellidos
  - teléfonos (fijo y/o móvil)
  - dirección postal completa de la cita

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios de la solicitud de caracterización, ésta quedará registrada en ese momento.

#### **4.8.2 Causas de denegación**

La solicitud sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- imposible identificar el bucle solicitado, con indicación del motivo
- no existe bucle vacante (sólo aplicable a caracterización de bucle vacante)
- superación de cupo diario
- causa de fuerza mayor.

#### **4.8.3 Interacciones**

1. El operador solicita a Telefónica la caracterización de ciertos pares de abonado y el sistema valida la solicitud.
2. En el plazo de 2 días hábiles, Telefónica aceptará la solicitud, o la denegará si se diese una de las circunstancias especificadas como causa de denegación, comunicándolo por correo electrónico y en la página web.

##### ***Si la solicitud es aceptada***

3. Telefónica tratará de concertar cita con el cliente (que podrá ser cualquier día hábil, de lunes a sábado) en el plazo de tres días hábiles. También podrá ser el propio cliente, o el Operador en nombre del cliente y con su conocimiento, quien se dirija a Telefónica para concertar la cita<sup>5</sup>.

##### ***Si se produce una anulación de cita***

4. Telefónica comunicará esta incidencia en la página de estado de la petición de caracterización del par y enviará un correo electrónico advirtiéndolo de la situación en las 4 horas hábiles siguientes, con indicación de la causa de anulación en el campo correspondiente (ausencia del cliente, llamada previa del cliente, etc.). En adelante el cliente, o el Operador en su nombre, concertarán nueva cita con Telefónica.

##### ***Si no se produce una anulación***

5. Una vez ejecutadas las tareas necesarias, Telefónica pondrá los resultados a disposición del operador en la página web en un plazo de 2 días desde la realización de las pruebas. El plazo total de suministro del servicio de caracterización no ha de superar los 6 días.

---

<sup>5</sup> Telefónica precisará el punto de contacto al que deben dirigirse.

## **5. ASPECTOS DE FACTURACIÓN**

La obtención de los datos necesarios para la facturación y la emisión de la factura se realizará una vez al mes.

Cuando se requiera creación o modificación de infraestructura que conlleve elaboración de proyecto técnico se emitirá una factura, con fecha de emisión cinco días hábiles después de la aceptación del proyecto técnico. La fecha de vencimiento de la factura será ocho días hábiles con posterioridad a la fecha de emisión de la misma.

La facturación de cuotas iniciales de servicios cuya provisión, una vez admitida la solicitud correspondiente, pueda verse frustrada por la aparición de incidencias, no será emitida hasta después del que el servicio haya sido efectivamente entregado.

Telefónica podrá solicitar pagos parciales tras la admisión de la solicitud y el afianzamiento de las cantidades restantes hasta el momento de la entrega y facturación final.

Las facturaciones posteriores se efectuarán mensualmente e incluirán las cuotas mensuales y específicas, y cuando proceda, las cuotas de alta que no requieran modificación de infraestructuras. La factura mensual será única, desglosada por conceptos e incluirá los impuestos indirectos que procedan. Esta factura será abonada por transferencia bancaria en el plazo de los 8 días siguientes a la emisión de la factura, teniendo esta última lugar no mas tarde del día 15 del mes  $n+1$ , siendo  $n$  el mes a facturar, salvo en el servicio de ubicación, en el que habrá que estar a los plazos de emisión y vencimiento fijados en el contrato tipo. Además del anterior, y en el caso de que así lo acuerden las partes, se admitirán otros métodos de facturación, habituales en la relación comercial entre empresas, tales como la domiciliación bancaria

Se emitirá una factura por cada uno de los servicios de acceso contratados, desglosándose los conceptos facturados por cada central, tal y como se recogen en el Anexo 3 *Lista de Precios* de la Oferta. En la factura se incluirá la liquidación de las penalizaciones que, en su caso, resulten de aplicación para el período de facturación de que se trate, mencionando expresamente el método de cómputo utilizado para su cálculo. Esta liquidación será objeto de compensación con los servicios facturados al operador acreedor del importe de la penalización, sin perjuicio de las discrepancias que pudieran surgir en relación con el cálculo de las citadas penalizaciones y, en su caso, su posterior regularización.

En el caso de las solicitudes de bajas no denegadas por Telefónica durante el periodo establecido para ello en el procedimiento correspondiente, Telefónica dejará de facturar las cuotas recurrentes a partir del vencimiento del plazo máximo establecido para la ejecución de en cada procedimiento de baja.

Las cuotas recurrentes mensuales relativas a los meses de alta y de baja de un determinado servicio, serán prorrateadas de acuerdo al tiempo de disponibilidad del mismo.

### **OTROS CONCEPTOS FACTURABLES**

#### **APERIÓDICOS**

Dichos conceptos facturables se definirán conjuntamente por ambos operadores y pueden tener naturaleza diversa (penalizaciones en calidad, penalizaciones por incumplimiento de

fechas de instalación, por retrasos de información de datos a intercambiar, servicios de acompañamiento, etc.) .

### **RETARIFICACIONES**

En función del acuerdo alcanzado, entre los operadores, se incluirán en las facturas aquellos importes resultantes de aplicar las tarifas acordadas con carácter retroactivo desde la fecha de aprobación o acuerdo de dichas tarifas. Ambos operadores acordarán previamente a la retarificación el procedimiento que seguirán para efectuarla.

## **6. PLAN DE GESTIÓN DEL ESPECTRO EN LA PLANTA DE ABONADO**

### **6.1 Definiciones básicas**

*Diafonía:* transferencia indeseada de la potencia de la señal proveniente de una fuente, denominada perturbadora o interferente, a un destino diferente al pretendido, denominado perturbado o interferido.

*Paradiafonía:* diafonía que se manifiesta en destinos próximos a la fuente interferente.

*Telediafonía:* diafonía que se manifiesta en destinos próximos al destino de la señal interferente.

*Atenuación:* disminución de la potencia de una señal debido a las pérdidas provocadas por el medio de transmisión.

*Planta de abonado:* totalidad de bucles/pares de abonado propiedad de Telefónica. A lo largo de este documento se utiliza indistintamente el término bucle o par para referirse a los pares de cobre de abonado.

*Control de interferencias:* conjunto de reglas, procedimientos y códigos de conducta destinados a minimizar las interferencias sobre la planta de abonado, así como a resolver incidencias provocadas por interferencias.

*Rechazo de señal:* imposibilidad de desplegar un determinado servicio sobre un bucle por incompatibilidad de la señal con el plan de gestión.

*Desactivación de señal:* paralización de una señal activa sobre un bucle como consecuencia de un procedimiento de control de interferencias.

*Señal de velocidad o espectro variable:* aquella que puede variar la velocidad de transmisión (y por tanto el ancho de banda ocupado) ya sea en función de parámetros de configuración, limitaciones físicas de un bucle o las condiciones de ruido.

*Comité de Control de Interferencias de la planta de abonado:* cualquier grupo representativo creado de mutuo acuerdo entre los operadores autorizados al acceso desagregado a los bucles de abonado de Telefónica, con objeto de facilitar el desarrollo del control de interferencias de la planta de abonado o la introducción de nuevas señales.

### **6.2 Definición y principios del plan de gestión**

Un plan de gestión del espectro de la planta de abonado es el conjunto de reglas y procedimientos destinado a garantizar el despliegue de señales de diferentes tipos sobre la planta de abonado, de forma que se minimicen las interferencias y se optimice el uso del espectro de frecuencias. Las reglas asociadas al plan de gestión se denominan reglas de despliegue.

La definición de un plan de gestión particular, puede tener en cuenta múltiples aspectos:

- Las tipos de señales que pueden ser desplegadas sobre la planta.
- Las características de las señales desplegadas, en particular la máscara de densidad espectral de potencia (PSD) y la potencia agregada máxima.
- La máscara PSD global que deben cumplir todas las señales desplegadas.
- El número máximo de señales de un tipo dado que se pueden desplegar sobre cada unidad de interferencia, conocido como penetración de la señal.
- Las combinaciones de señales sobre la planta.
- El alcance máximo de una señal (máxima longitud de bucle para la que se puede desplegar dicha señal), el cual está relacionado con la velocidad de la señal.
- Los parámetros de calidad del sistema.

Por otro lado, para que un plan de gestión del espectro resulte eficiente se deben garantizar los siguientes objetivos:

- Fomentar el aumento de la penetración de servicios de banda ancha.
- Incentivar la introducción de nuevas tecnologías que soporten anchos de banda mayores y/o generen menor diafonía.
- Asegurar el uso eficiente de la capacidad de transmisión de los pares de cobre.
- Asegurar la integridad de la red.

La eficacia de un plan de gestión del espectro se manifiesta en la práctica en el índice de rechazos de señales sobre pares y en el número de incidencias por interferencias entre pares. Por consiguiente, una definición precisa de los procedimientos de control de interferencias y rechazo de señales está íntimamente ligada a la correcta definición y ejecución de un plan de gestión del espectro de la planta de abonado.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, para la correcta definición de un plan de gestión del espectro de la planta de abonado se deben seguir los siguientes principios:

- El plan de gestión no reservará una parte de la planta para el despliegue de señales específicas, puesto que dicho procedimiento no asegura el uso eficiente de la capacidad de transmisión y puede penalizar señales con más posibilidades comerciales frente a otras de menor demanda para las que se han reservado pares no usados. Al mismo tiempo, dicha metodología puede ser discriminatoria, puesto que en el caso de que no haya acuerdo sobre cuál es la distribución óptima de señales sobre la planta, podría favorecer planes de despliegue particulares de un operador. Debe ser el mercado el que determine cuál es la penetración combinada de señales sobre la planta.
- Aunque el plan de gestión ha de permitir la coexistencia de múltiples tipos de señales, se favorecerá la evolución hacia tecnologías más eficaces y de menor coste para el usuario. Ello implica que cuando una señal para la que existen alternativas con las mismas prestaciones provoca una disminución severa de la penetración de otras señales con mayor éxito comercial, se debe incentivar la sustitución de la primera señal por su alternativa.
- No se definirán limitaciones de penetración generales basados en los casos peores (bucles de mayor atenuación o diafonía), puesto que esto podría coartar el despliegue de servicios de banda ancha y llevaría a un uso ineficiente del espectro. Debe tenerse en cuenta que un plan de gestión y las reglas asociadas tienen un alcance estadístico, por lo que no se podrá asegurar su validez para el 100% de los casos.

- Un plan de gestión y las reglas asociadas deben ser transparentes, de forma que estén basados en principios objetivos (ya sean consideraciones teóricas, simulaciones o pruebas experimentales) conocidos por todos los operadores. Puesto que el plan de gestión es de obligado cumplimiento por todos los operadores, no se darán situaciones en las que alguno de los operadores disponga de mayor información sobre la aplicación de dicho plan a la planta o realice actuaciones, con desconocimiento del resto de operadores, que conduzcan a adaptaciones o modificaciones de la planta en forma discriminatoria para garantizar el cumplimiento particular del plan de gestión.

Cuando se rechace una señal en un bucle debido al incumplimiento del plan de gestión, se indicará con el máximo detalle posible la regla o principio incumplido y las condiciones particulares en las que se ha producido dicho incumplimiento. El mismo criterio se seguirá cuando se desactive una señal sobre un bucle como resultado de un procedimiento de control de interferencias.

- El espectro de frecuencias de la planta de abonado es un recurso compartido, en el que, adicionalmente, el precio pagado por cada bucle no depende del ancho de banda utilizado. Puesto que la mayoría de las señales a desplegar (ADSL, SDSL, VDSL) proporcionan servicios de velocidad variable, no se impondrán restricciones y reglas generales basadas exclusivamente en la velocidad máxima que puede alcanzar una señal. La aplicación de dichas reglas iría en contra de los objetivos del plan de gestión, en particular el uso eficiente de la capacidad de transmisión y el aumento de la penetración de servicios de banda ancha, puesto que podría dar lugar al rechazo de una señal en bucle aunque los bucles presentes no estuvieran consumiendo el ancho de banda máximo. El objetivo será por tanto conseguir un balance entre el ancho de banda utilizado por cada bucle y el número de usuarios que pueden acceder a dicho ancho de banda.

### 6.3 Calidad espectral de una señal sobre un par

La calidad experimentada por una señal desplegada sobre un bucle está íntimamente ligada, en señales de velocidad variable, a la velocidad utilizada. El concepto de calidad espectral se refiere exclusivamente a aquellos aspectos que garantizan que la señal se puede desplegar a unas velocidades tales sin que la señal no interfiera ni se vea interferida por otras señales adyacentes. La garantía de calidad se debe entender, de acuerdo con uno de los principios enunciado anteriormente, como una garantía estadística. Para solucionar casos puntuales que no cumplen las garantías de calidad espectral se ha introducido un procedimiento de control de interferencias que se define posteriormente.

Otras características asociadas a la calidad de una señal desplegada sobre un bucle, como es el caso del margen de ruido aplicado a los servicios sobre el par y los valores de los parámetros de un par asociados a una señal, quedan fuera del ámbito de la calidad espectral, pues se considera que es responsabilidad de cada operador definir dichas características en función de los niveles y garantías de servicio que desee prestar.

Para definir los niveles de calidad espectral asociada a una señal de velocidad variable, se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

- La máxima velocidad a la que se puede desplegar una señal sobre un bucle determinado depende de la atenuación de dicho bucle. Para cada velocidad de transmisión debe

existir una atenuación máxima. Dicho de otra forma, cada atenuación (o longitud de bucle equivalente) debe tener una velocidad de transmisión máxima.

- Puesto que la calidad de una señal sobre un par determinado depende de las interferencias causadas por los pares vecinos, la velocidad máxima no es un valor estático dependiente exclusivamente de la atenuación sobre el par, sino que depende asimismo de las señales desplegadas sobre los pares adyacentes que, en general, variarán con el tiempo (siendo aún más estricto, la velocidad máxima dependerá del número y tipo de señales activas en un momento dado).
- Por otro lado, es extremadamente difícil calcular, ya sea de forma teórica o experimental, un valor de velocidad máxima para cada atenuación que sea válido para todas las mezclas de señales sobre los pares adyacentes. Debido a ello, en señales de velocidad variable no es posible garantizar, si no se limita el valor de la velocidad máxima a un nivel razonable, que la velocidad máxima de un par particular en un momento dado se pueda mantener en el futuro (o que se pueda garantizar un valor de velocidad máxima estable en cualquier instante). Por consiguiente, la calidad de una señal sobre un bucle se debe definir a partir de unos valores discretos de velocidad nominal máxima ( $V_{nom}$  máxima), que se habrán calculado estimando de forma teórica o experimental las interferencias producidas por los bucles vecinos y otras fuentes externas de interferencias, y considerando unas longitudes de bucle medias. En cualquier caso  $V_{nom}$  máxima no deberá considerarse como un valor absoluto sino estadístico. A falta de otra referencia, los valores de  $V_{nom}$  máxima se obtendrán de los valores proporcionados por los estándares para las distintas atenuaciones o longitudes equivalentes de bucles.
- Es posible transmitir sobre un par a velocidades superiores a  $V_{nom}$  máxima, bien debido a que el bucle tiene una longitud/atenuación inferior a aquella sobre la que se ha calculado  $V_{nom}$  máxima, o bien por la escasa penetración de señales colindantes. En el primer caso, el bucle podría seguir utilizando una velocidad superior a  $V_{nom}$  máxima aunque aumentara el número de señales sobre los bucles vecinos (si bien deberá tenerse en cuenta que un bucle produce más interferencia sobre los bucles vecinos más cortos), pero en el segundo caso el bucle debería bajar su velocidad a medida que aumentase la penetración de señales en los bucles vecinos.
- En el caso de señales de tipos diferentes, es posible que se interfiera una señal de otro tipo en un par vecino, sin que se perciba pérdida de calidad en el propio par, debido a que las frecuencias y potencia de cada tecnología son diferentes. En caso de señales de velocidad variable, un aumento de la velocidad de transmisión hacia las velocidades máximas podrá aumentar la interferencia sobre otros sistemas o ser indiferente, según cuál sea el solapamiento de frecuencias de ambas señales y la variación del espectro de la señal con la velocidad.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, la calidad espectral de una señal sobre un bucle estará definida, más que por un valor único de velocidad, por una banda de velocidades que flexibilicen el rango de servicios sobre la línea.

Para cada tipo de señal se podrán definir varios niveles de calidad, en función de las diferentes atenuaciones del par, o lo que es lo mismo, tal como se define más adelante, en función de la categoría del par: UBC, UBM, UBL, UBmL. Asimismo, para cada señal y categoría de par se pueden definir varios niveles de calidad, en función de los servicios (velocidades) desplegadas: el nivel superior (es decir el de mayor velocidad) estará asociado



a la Vnom máxima que se puede desplegar sobre el bucle, mientras que el resto de niveles se utilizarán para servicios que no requieran las máximas prestaciones del par.

En caso de que para una misma categoría de bucle estén disponibles varios niveles de calidad, existirá uno por defecto y el resto deberán pedirse explícitamente. El nivel de calidad defecto podrá ser el nivel superior para dicho tipo de bucle, u otro inferior en función de que existan o no limitaciones en el número de bucles de calidad superior que se pueden desplegar.

Cada nivel de calidad estará definido por los siguientes parámetros

- Velocidad nominal Vnom, definida como la velocidad de referencia para el nivel. En el caso del nivel de calidad superior para cada tipo de bucle y señal, Vnom coincide con Vnom máxima definida anteriormente. En los otros niveles, Vnom se define a partir de velocidades habituales de servicios sobre pares de abonado.
- Margen superior Ms, definido como el incremento de velocidad permitida por encima de Vnom. Aunque el margen Ms se definirá en cada caso para tratar de minimizar el impacto sobre los bucles vecinos, se deberá tener en cuenta que cuanto más se acerque la velocidad usada a Ms, mayor puede ser la posibilidad de provocar interferencias.
- Margen inferior Mi, definido como la disminución de velocidad que puede experimentar la señal en el bucle por debajo de Vnom sin que se interprete como una pérdida de calidad de dicho bucle

Al desplegar una señal con un nivel de calidad dado sobre un bucle se podrá usar una velocidad por encima de Vnom hasta un límite Ms, siempre que la longitud/atenuación del bucle o las condiciones de interferencia lo permitan. La velocidad sobre un bucle podrá descender hasta un límite Mi, sin que el operador afectado pueda iniciar un procedimiento de control interferencias sobre dicho bucle. El operador podrá reclamar y solicitar una intervención por interferencias cuando la velocidad disminuya por debajo de Mi.

En los sistemas de espectro o velocidad variable (ADSL, SDSL), la degradación de la calidad se puede percibir directamente a través de una disminución de la velocidad que se puede transmitir. En sistemas de velocidad fija (HDSL), la disminución de la velocidad puede percibirse como una degradación de la línea, es decir, como un aumento de la tasa de error de bit (BER), que si aumenta por encima del BER máximo permitido puede dar lugar a una interrupción del servicio.

El margen inferior Mi se establece exclusivamente para el control de interferencias por lo que el operador podrá utilizar, si así lo desea, velocidades por debajo de Mi, excepto cuando se utilice el nivel de calidad superior para una categoría de bucle y señal, y dicho nivel no coincida con el defecto.

Un bucle podrá disponer de una calidad superior a la defecto en el caso de que se cumplan las siguientes condiciones:

- El operador lo haya solicitado explícitamente, bien durante la petición del servicio de prolongación de par o posteriormente, una vez que esté activo el bucle.
- Caso de existir una regla que limite el número de bucles de calidad superior, no se haya alcanzado dicho límite.

- El operador proporcione servicios de la calidad solicitada dentro de los 6 meses posteriores a la activación de la señal sobre el bucle o a la concesión de la nueva calidad.

Cuando un bucle de calidad superior deje de dar servicios de dicha calidad durante tres meses, el operador deberá notificarlo a Telefónica, de forma que el bucle pasará a tener la calidad defecto.

La calidad inferior a la defecto está pensada como una señal menos interferente, por lo que la presencia de dichas señales en la planta podrá permitir mayor penetración ya sea de la propia señal o de otras señales potencialmente interferentes/interferidas. Un operador podrá solicitar opcionalmente la calidad inferior a la defecto sobre cada bucle particular. En ese caso, el bucle de calidad inferior tendrá prioridad durante el procedimiento de control de interferencias. En cualquier momento un operador podrá solicitar el paso de un bucle de una calidad inferior a otra calidad superior, sea ésta la defecto u otra cualquiera. En el primer caso bastará con notificarlo. En el segundo caso se deberán cumplir previamente las condiciones reseñadas anteriormente para los bucles de calidad superior a la defecto.

El número de bucles de calidad superior e inferior aparecerá en la información proporcionada sobre las Unidades Básicas. La identidad de los bucles de calidad superior e inferior, así como cualquier otra información más detallada que pudiera darse acerca de la velocidad utilizada, estará disponible únicamente para los procedimientos de control de interferencia.

## 6.4 Reglas de Despliegue

Las reglas de despliegue sobre la planta de abonado vendrán dadas por los siguientes aspectos:

- Categoría de atenuación del par de cobre: UBC, UBM, UBL, UbmL.
- Tipos y características técnicas de las señales de señales que se pueden desplegar.
- Los niveles de calidad de las señales.
- Reglas de penetración de una señal.

### 6.4.1 Categorías de los pares de cobre

Se define la Unidad Básica (UB), como un conjunto de pares de cobre adyacentes que constituyen la unidad elemental de interferencia. En el extremo de abonado, las unidades básicas constan mayoritariamente de 25 pares y se clasifican en cuatro categorías. Dicha clasificación se basa en la atenuación, calculada sobre la topología del par, a la frecuencia de 160 kHz:

- **Unidad Básica Corta (UBC)**, es aquella en la que al menos 23 de sus pares constituyentes tienen una atenuación inferior o igual a 17 dB (160 KHz, 135  $\Omega$ ).
- **Unidad Básica Media (UBM)** es aquella en la que al menos 23 de sus pares constituyentes tienen una atenuación inferior o igual a 28 dB (160 KHz, 135  $\Omega$ ) y al menos 3 pares de la misma tiene una atenuación superior a 17 dB e inferior o igual a 28 dB (160 KHz, 135  $\Omega$ ).

- **Unidad Básica Larga (UBL)**, es aquella en la que al menos 24 de sus pares constituyentes tienen una atenuación inferior o igual a 40 dB y al menos 3 de sus pares constituyentes tiene una atenuación superior a 28 dB (160 KHz, 135  $\Omega$ ) e inferior o igual a 40 dB (160 KHz, 135  $\Omega$ ).
- **Unidad Básica muy Larga (UbmL)** es aquella en la que al menos dos de los pares constituyentes presentan una atenuación superior a 40 dB (160 KHz, 135  $\Omega$ ).

A título meramente informativo, las longitudes equivalentes (L) de los bucles en cada UB pueden oscilar entre los siguientes valores:

- UBC: L menor o igual de 1400 m.
- UBM: L comprendida entre 1400 y 2300 m
- UBL: L comprendida entre 2300 y 3300 m
- UBmL: L mayor de 3300 m

Los pares de abonado se pueden clasificar de la misma forma que las UB, en función de la Unidad Básica a la que pertenecen:

- **Par Corto (PC)** es aquél que pertenece a una UBC
- **Par Medio (PM)** es aquél que pertenece a una UBM
- **Par Largo (PL)** es aquél que pertenece a una UBL
- **Par muy Largo (PmL)** es aquél que pertenece a una UbmL.

En el lado de central, el conjunto elemental de interferencia puede ser, además de la Unidad Básica, el **grupo de 100 pares (G)**, por ejemplo en cables de pulpa de madera. En ese caso se tiene la siguiente clasificación:

- **Grupo Corto (GC)** es aquél cuyos pares son todos PC
- **Grupo Medio (GM)** es aquél que contiene al menos un PM y no contiene ni PL ni PmL
- **Grupo Largo (GL)** es aquél que contiene al menos un PL y no contiene PmL
- **Grupo muy Largo (GmL)** es aquél que contiene al menos un PmL

También se define el **Cable Uniservicio xDSL (CUxDSL)** como aquel cable que, sin perder su individualidad (que no reciba pares segregados de otro cable procedente de la central, ni segregue pares hacia otro cable procedente de la misma) desde la central hasta las cajas terminales, se reserve para transportar un solo tipo de señal xDSL y adicionalmente, en caso de ser espectralmente posible, un canal telefónico (4 kHz) multiplexado en frecuencia sobre el mismo par que transporta la señal xDSL.

Se define el **Cable HDB3 (CHDB3)** como aquel tipo de cable, habitualmente “con pantalla D”, reservado exclusivamente para el transporte de señales HDB3. La presencia de cables CUxDSL y CHDB3 en la planta de abonado estará convenientemente indicada por los servicios de acceso a información de la planta de abonado.

Para la asignación de una categoría a una Unidad Básica o Grupo se considera que todos los pares están en buen estado. Es decir, los rangos de atenuación aplicados no tienen en cuenta pares dentro de la Unidad Básica que se hayan identificado como defectuosos. Para la consideración de un par como defectuoso, se seguirán los mismos criterios utilizados para detectar defectos en pares como consecuencia de una notificación de incidencia por avería.

Una vez identificado un par defectuoso, en caso de que no haya una corrección inmediata del defecto, se actualizará en la base de datos la información relativa a dicho par.

#### 6.4.2 Tipos y características de las señales

Las señales desplegadas sobre la planta de abonado se pueden clasificar en dos grandes grupos:

**Señales estándar:** son aquellas señales que han sido estandarizadas por un organismo internacional o nacional para su uso en la planta de abonado. El orden de prioridad de los estándares será el siguiente: estándares del ETSI, estándares del ITU-T y cualquier otro estándar nacional o internacional.

Bajo circunstancias excepcionales se podrá prohibir el despliegue de una señal estándar sobre la planta de abonado. El único caso identificado hasta ahora es la señal HDSL a un par, con velocidad de 2.320 Kbit/s.

El despliegue de una nueva señal estándar llevará asociado unas reglas de despliegue (niveles de calidad y reglas de penetración). En caso de que no se disponga de información suficiente, se establecerán unas reglas de despliegue provisionales, que serán válidas hasta que se definan nuevas reglas de despliegue como consecuencia de nuevas informaciones sobre la señal o de los resultados de pruebas de la señal sobre un entorno de pruebas.

**Señales propietarias:** son aquellas señales que sin estar definidas por un estándar resultan, por sus características, compatibles con el resto de señales de la planta de abonado. Las señales propietarias deberán seguir un procedimiento de aceptación que se describe posteriormente.

A título informativo, se da a continuación una lista de las señales estándar y sus especificaciones estándar correspondientes, con la fecha de la última versión disponible.

##### **Telefonía básica (POTS)**

*Normativa/Recomendación de referencia:*

- Especificación Técnica de la Interfaz ofrecida por Telefónica de España, S.A.U. ITE-CA-001 “Interfaz de Línea Analógica” (<http://www.telefonica.es/interfaces/>).
- UNE TBR 21 “Requisitos de conexión para la certificación europea a efectos de conexión a Redes Telefónicas Públicas con Conmutación (RTPC’s) analógicas del ET (excluyendo el ET que soporte el servicio de telefonía vocal), en las que el subdireccionamiento de la red, si se proporciona, se efectúa por medio de la señalización multifrecuencia por doble tono (MFDT)”.

##### **HDSL**

*Normativa/Recomendación de referencia:*

- ETSI TS 101 135, “Transmission and Multiplexing (TM); High bit – rate Digital Subscriber Line (HDSL) transmission systems on metallic local lines; HDSL core specification and applications for coMbitined ISDN-BA and 2048 Kbitit/s transmission” (2000-09)

## **RDSI ACCESO BÁSICO**

*Normativa/Recomendación de referencia:*

- ETSI TS 102 080, “Transmission and Multiplexing (TM); Integrated Services Digital Network (ISDN) basic rate access. Digital transmission system on metallic local lines” (2000-05).

## **RDSI ACCESO PRIMARIO, interfaz de línea con código HDB3 a 2048 Kbit/s**

*Normativa/Recomendación de referencia:*

- ETSI EN 300 011-1 V.1.2.2 (2000-05) “Integrated Services Digital Network (ISDN); Primary rate User Network Interface (UNI); Part 1: Layer 1 specification”.
- Especificación Técnica de la Interfaz ofrecida por Telefónica de España, S.A.U. ITE-CD-002 “Interfaz del Acceso Primario RDSI: Capa Física” (<http://www.telefonica.es/interfaces/>).

## **ADSL sobre POTS**

*Normativa/Recomendación de referencia:*

- ETSI TS 101 388. “Access transmission systems on metallic access cables; Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL) - European specific requirements; (ITU-T G.992.1 modified)” (2002-05)
- ITU G.992.1: “Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL) transceivers”. (1999-06)
- ITU G.992.2: “Splitterless Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL) transceivers” (1999-07)
- Especificación Técnica de la Interfaz ofrecida por Telefónica de España, S.A.U. ITE-BA-003 “Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL (ANSI T1.413-1998)” (<http://www.telefonica.es/interfaces/>).
- Interfaz de Telefónica de España, S.A.U. ITE-BA-006 “Interfaz de Línea para el Acceso Indirecto al Bucle de Abonado con Tecnologías ADSL con microfiltros separadores en líneas analógicas”.
- ANSI T1.413 – 1998 (Issue 2). Networks and Customer Installation Interfaces. Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL). Metallic Interface (1998).

## **ADSL sobre RDSI Acceso Básico**

- ETSI TS 101 388. “Access transmission systems on metallic access cables; Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL) - European specific requirements; (ITU-T G.992.1 modified)” (2002-05)
- ITU G.992.1: “Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL) transceivers”. (1999-06)
- Especificación Técnica de la Interfaz ofrecida por Telefónica de España, S.A.U. ITE-BA-004 “Interfaz de Línea para Acceso Indirecto al Bucle de Abonado con Tecnologías ADSL y coexistencia con el servicio RDSI..
- ETSI TS 101 388 “Transmission and Multiplexing TM; Access transmission system on metallic access cables; Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL)- Coexistence of ADSL and ISDN-BA on the same pair” [ANSI T1.413-1998, modified]. (1998-11)
- ANSI T1.413-1998 (Issue 2). Network and Customer Installation Interfaces. Asymmetric digital Subscriber line (ADSL) Metallic interface (1998).

<p><b><i>SDSL</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ETSI TS 101 524 “Access transmission system on metallic access cables; Symmetrical single pair high bitrate Digital Subscriber Line (SDSL)” (2005-02)</li> <li>- ITU G.991.2 : Single-pair high-speed digital subscriber line (SHDSL) transceivers (2003-12)</li> </ul>
<p><b><i>VDSL</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ETSI TS 101 270-1. “Access transmission systems on metallic access cables; Very high speed Digital Subscriber Line (VDSL); Part 1: Functional requirements” (2003-07).</li> <li>- ETSI TS 101 270-2. “Access transmission systems on metallic access cables; Very high speed Digital Subscriber Line (VDSL); Part 2: Transceiver specification” (2003-07)).</li> <li>- ITU G.993.1. “Very high speed Digital Subscriber Line transceivers” (2004-06)</li> </ul>
<p><b><i>ADSL2</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ITU G.992.3 “Asymmetric Digital Subscriber Line transceivers-2 (ADSL2)” (2005-01).</li> </ul>
<p><b><i>ADSL2+</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ITU G.992.5 “Asymmetric Digital Subscriber Line transceivers Extended bandwidth ADSL2 (ADSL2+)” (2005-01).</li> </ul>
<p><b><i>VDSL2</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ITU G.993.2 “Very high speed Digital Subscriber Line 2” (2005-05).</li> </ul>

Los estándares de cada señal definen unas características físicas mínimas esperadas del par de cobre. Será responsabilidad del operador respetar dichas características cuando puedan influir en las interferencias provocadas sobre los demás pares. En cualquier caso, los servicios de acceso a información y de calificación del bucle proporcionarán información sobre la adecuación de un par para un determinado tipo de señal.

#### **6.4.3 Niveles de calidad de las señales**

Aunque los niveles de calidad dependen de cada caso particular, se aplican los siguientes criterios generales:

- La velocidad nominal  $V_{nom}$  y el margen superior  $M_s$  están definidos en función de las limitaciones físicas de la señal y de los servicios (rangos de velocidades) más probables.
- Se define una calidad defecto inferior a la más alta cuando existen reglas de penetración que limitan el número de señales de calidad más alta.
- En los casos en los que el margen inferior  $M_i$  coincide con  $V_{nom}$  (debido a que es necesario garantizar la velocidad  $V_{nom}$  sin variaciones), se omite el valor de  $V_{nom}$ . Éste es el caso para las señales ADSL, SDSL y VDSL en la actualidad.
- En las señales de velocidad fija, se da únicamente el valor de  $V_{nom}$ .

El objetivo que se persigue es obtener un equilibrio entre la flexibilidad de los niveles existentes y la simplicidad de la gestión. A mayor número de niveles mayor es la complejidad de gestionar los datos de la planta de abonado, pero por otro lado se obtiene mayor información sobre el estado de la planta, siendo más fácil detectar las interferencias. Los niveles de calidad definidos permitirán disponer de un nivel de control sobre la planta de abonado más flexible que el proporcionado solamente mediante las reglas de penetración.

En caso de utilizarse un tendido de cable externo con longitud superior a 150 metros, no podrán garantizarse para los pares que utilicen dicho tendido de cable externo los márgenes inferiores asociados a la categoría de Unidad Básica que figura en la base de datos, por lo que el margen inferior (Mi) aplicable para los pares que utilicen dicho tendido de cable externo se determinará a partir del siguiente procedimiento:

- Se obtendrá la longitud total del par sumando a la longitud teórica del par contenida en la base de datos de pares de cobre la longitud del tendido de cable externo.
- Se asignarán a dicho par los márgenes inferiores asociados a la categoría de Unidad Básica que se corresponda con la longitud total del par, de acuerdo a las longitudes equivalentes de pares en Unidades Básicas indicadas en el apartado 6.4.1 (por ejemplo, si la longitud total del par está comprendida entre 1400 m y 2.300 m se aplicarán para dicho par los márgenes inferiores Mi correspondientes a una UBM).

El resto de pares que no pertenezcan al tendido de cable externo mantendrán los márgenes Mi asociados al tipo de Unidad Básica a la que pertenecen de acuerdo a la información contenida en la base de datos de Unidades Básicas.

### **ADSL sobre POTS**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL sobre POTS)

***Una señal ADSL sobre POTS desplegada sobre una UBC podrá optar por 3 calidades diferentes:***

#### Calidad 1 (ADSL/POTScc1):

Ms descendente:	8.192 Kbit/s
Ms ascendente:	1.024 Kbit/s
Mi descendente:	6.144 Kbit/s
Mi ascendente:	640 Kbit/s

#### Calidad 2 (ADSL/POTScc2):

Ms descendente:	5.120 Kbit/s
Ms ascendente:	896 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

#### Calidad 3 (ADSL/POTScc3):

Ms descendente:	2.816 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

Un bucle ADSL sobre POTS en una UBC dispondrá de la calidad 2 por defecto.

***Una señal ADSL sobre POTS desplegada sobre una UBM podrá optar por 2 calidades diferentes:***

**Calidad 1 (ADSL/POTS<sub>cm1</sub>):**

Ms descendente:	5.120 Kbit/s
Ms ascendente:	896 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

**Calidad 2 (ADSL/POTS<sub>cm2</sub>):**

Ms descendente:	2.816 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

Un bucle ADSL/POTS en UBM dispondrá de la calidad 1 por defecto.

***Una señal ADSL sobre POTS desplegada sobre una UBL podrá optar por 2 calidades diferentes:***

**Calidad 1 (ADSL/POTS<sub>cl1</sub>):**

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

**Calidad 2: (ADSL/POTS<sub>cl2</sub>)**

Ms descendente:	1.280 Kbit/s
Ms ascendente:	384 Kbit/s
Mi descendente:	1.024 Kbit/s
Mi ascendente:	256 Kbit/s

Un bucle ADSL sobre POTS en una UBL dispondrá de la calidad 1 por defecto.

***Una señal ADSL sobre POTS desplegada sobre una UBmL tendrá una calidad por defecto:***

**Calidad 1 (ADSL/POTS<sub>cm1l</sub>):**

Ms descendente:	768 Kbit/s
Ms ascendente:	256 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	128 Kbit/s

## **SDSL**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales SDSL)



***Una señal SDSL desplegada sobre una UBC podrá optar a 2 calidades diferentes:***

Calidad 1 (SDSLcc1):

Ms: 2.320<sup>1</sup> Kbit/s

Mi: 2.048 Kbit/s

Calidad 2 (SDSLcc2):

Ms: 1.280 Kbit/s

Mi: 1.024 Kbit/s

Un bucle SDSL sobre una UBC tendrá calidad 1 por defecto.

***Una señal SDSL desplegada sobre una UBM podrá optar a 2 calidades diferentes:***

Calidad 1 (SDSLcm1):

Ms: 2.320 Kbit/s

Mi: 1.024 Kbit/s

Calidad 2 (SDSLcm2):

Ms: 768 Kbit/s

Mi: 512 Kbit/s

Un bucle SDSL sobre una UBM tendrá calidad 1 por defecto

***Una señal SDSL desplegada sobre una UBL tendrá una única calidad por defecto:***

Calidad 1 (SDSLcl1):

Ms: 768 Kbit/s

Mi: 512 Kbit/s

***Una señal SDSL desplegada sobre una UBmL tendrá una única calidad por defecto:***

Calidad 1 (SDSLcm1l):

Ms: 512 Kbit/s

Mi: 384 Kbit/s

## **HDSL**

***Una señal HDSL tendrá una única calidad por defecto (velocidad total para sistemas HDSL de 2 ó 3 pares):***

Calidad 1 (HDSLcl1):

Vnom: 2.048 Kbit/s

## **ADSL sobre RDSI**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL sobre RDSI)

---

<sup>1</sup> Corresponde a una tasa de bit efectiva de 2.304 Kbit/s, de acuerdo a la equivalencia siguiente:  
tasa de bit total con overload = tasa de bit efectiva +  $i \times 8 + 8$  en kbit/s, con  $i = 1$ .

***Una señal ADSL sobre RDSI desplegada sobre una UBC tendrá una única calidad por defecto:***

**Calidad 1 (ADSL/RDSIccI):**

Ms descendente:	6.144 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

***Una señal ADSL sobre RDSI desplegada sobre una UBM tendrá una única calidad por defecto:***

**Calidad 1 (ADSL/RDSIcmI):**

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

***Una señal ADSL sobre RDSI desplegada sobre una UBL tendrá una única calidad por defecto***

**Calidad 1 (ADSL/RDSIclI):**

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

***Una señal ADSL sobre RDSI desplegada sobre una UBmL tendrá una única calidad por defecto***

**Calidad 1 (ADSL/RDSIcmLI):**

Ms descendente:	640 Kbit/s
Ms ascendente:	256 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	128 Kbit/s

**ADSL2 sobre POTS (Anexo A de G.992.3)**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL2 sobre POTS)

***Una señal ADSL2 sobre POTS (Anexo A) desplegada sobre una UBC podrá optar por 3 calidades diferentes.***

**Calidad 1 (ADSL2AccI):**

Ms descendente:	10.016 kbit/s
Ms ascendente:	1.024 Kbit/s
Mi descendente:	6.144 Kbit/s
Mi ascendente:	640 Kbit/s

Calidad 2 (ADSL2Acc2):

Ms descendente:	5.120 Kbit/s
Ms ascendente:	896 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

Calidad 3 (ADSL2AScc3):

Ms descendente:	2.816 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

Un bucle ADSL2 sobre POTS (Anexo A) en una UBC dispondrá de la calidad 2 por defecto.

*Para ADSL2 sobre POTS (Anexo A) en UBM, UBL y UBmL, se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL sobre POTS.*

**ADSL2 sobre RDSI (Anexo B de G.992.3)**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL2 sobre RDSI)

***Una señal ADSL2 sobre RDSI (Anexo B) desplegada sobre una UBC podrá optar provisionalmente por dos calidades diferentes:***

Calidad 1 (ADSL2Bcc1):

Ms descendente:	9.024 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

Calidad 2 (ADSL2Bcc2):

Ms descendente:	6.144 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

Un bucle ADSL2 Anexo B en una UBC dispondrá de la calidad 2 por defecto.

*Para ADSL2 sobre RDSI (Anexo B) en UBM, UBL y UBmL, se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL sobre RDSI.*

**ADSL2 ADL Anexo I (G.992.3)**

*(Para ADSL2 ADL Anexo I se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL2 Anexo A)*

**ADSL2 ADL Anexo J (G.992.3)**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL2 Anexo J)

***Una señal ADSL2 Anexo J desplegada sobre una UBC podrá optar provisionalmente por 2 calidades diferentes:***

**Calidad 1 (ADSL2Jcc1):**

Ms descendente:	9.024 Kbit/s
Ms ascendente:	3.072 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	1.024 Kbit/s

**Calidad 2 (ADSL2Jcc2):**

Ms descendente:	6.144 Kbit/s
Ms ascendente:	3.072 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	1.024 Kbit/s

Un bucle ADSL2 Anexo J en una UBC dispondrá de la calidad 2 por defecto.

***Una señal ADSL2 Anexo J desplegada sobre una UBM tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

**Calidad 1 (ADSL2Jcm1):**

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	2.304 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	640 Kbit/s

***Una señal ADSL2 Anexo J desplegada sobre una UBL tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

**Calidad 1 (ADSL2Jcl1):**

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	768 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

***Una señal ADSL2 Anexo J desplegada sobre una UBmL tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

**Calidad 1 (ADSL2Jcm1l):**

Ms descendente:	640 Kbit/s
Ms ascendente:	384 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	256 Kbit/s

**READSL (Anexo L de G.992.3)**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales READSL)

*Para READSL en UBC, UBM y UBL, se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL2 sobre POTS.*

***Una señal ADSL2 Anexo L (READSL) desplegada sobre una UBmL tendrá provisionalmente una calidad por defecto:***

Calidad 1 (ADSL2Lcm11):

Ms descendente:	1.280 Kbit/s
Ms ascendente:	256 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	128 Kbit/s

### **ADSL2 Anexo M (G.992.3)**

*(Para ADSL2 Anexo M se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL2 Anexo J)*

### **ADSL2+ sobre POTS (Anexo A de G.992.5)**

*(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL2+ sobre POTS)*

***Una señal ADSL2+ Anexo A desplegada sobre una UBC tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

Calidad 1 (ADSL2+Acc1):

Ms descendente:	24.416 kbit/s
Ms ascendente:	1.024 Kbit/s
Mi descendente:	10.240 Kbit/s
Mi ascendente:	640 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo A desplegada sobre una UBM tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

Calidad 1 (ADSL2+Acm1):

Ms descendente:	16.032 Kbit/s
Ms ascendente:	896 Kbit/s
Mi descendente:	6.144 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo A desplegada sobre una UBL tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

Calidad 1 (ADSL2+Acl1):

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo A desplegada sobre una UBmL tendrá provisionalmente una calidad por defecto:***

Calidad 1 (ADSL2+Acml1):

Ms descendente:	768 Kbit/s
Ms ascendente:	256 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	128 Kbit/s

## **ADSL2+ sobre RDSI (Anexo B de G.992.5)**

(El valor de Vnom coincide con el de Mi para las señales ADSL2+ sobre RDSI)

***Una señal ADSL2+ Anexo B desplegada sobre una UBC tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

### Calidad 1 (ADSL2+Bcc1):

Ms descendente:	21.184 Kbit/s
Ms ascendente:	640 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	512 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo B desplegada sobre una UBM tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

### Calidad 1 (ADSL2+Bcm1):

Ms descendente:	13.920 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo B desplegada sobre una UBL tendrá provisionalmente una única calidad por defecto***

### Calidad 1 (ADSL2+Bcl1):

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo B desplegada sobre una UBmL tendrá provisionalmente una única calidad por defecto***

### Calidad 1 (ADSL2+Bcm1l):

Ms descendente:	640 Kbit/s
Ms ascendente:	256 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	128 Kbit/s

## **ADSL2+ ADL Anexo I (G.992.5)**

*(Para ADSL2+ ADL Anexo I se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL2+ Anexo A)*

## **ADSL2+ ADL Anexo J (G.992.5)**

***Una señal ADSL2+ Anexo J desplegada sobre una UBC tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

### Calidad 1 (ADSL2+Jcc1):

Ms descendente:	21.184 Kbit/s
Ms ascendente:	3.072 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	1.024 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo J desplegada sobre una UBM tendrá provisionalmente una única calidad por defecto:***

### Calidad 1 (ADSL2+Jcm1):

Ms descendente:	13.920 Kbit/s
Ms ascendente:	2.304 Kbit/s
Mi descendente:	4.096 Kbit/s
Mi ascendente:	640 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo J desplegada sobre una UBL tendrá una única calidad por defecto***

### Calidad 1 (ADSL2+Jcl1):

Ms descendente:	4.096 Kbit/s
Ms ascendente:	512 Kbit/s
Mi descendente:	2.048 Kbit/s
Mi ascendente:	320 Kbit/s

***Una señal ADSL2+ Anexo J desplegada sobre una UBmL tendrá una única calidad por defecto***

### Calidad 1 (ADSL2+Jcm1l):

Ms descendente:	640 Kbit/s
Ms ascendente:	256 Kbit/s
Mi descendente:	512 Kbit/s
Mi ascendente:	128 Kbit/s

## **ADSL2+ Anexo M (G.992.5)**

*(Para ADSL2+ Anexo M se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para ADSL2+ Anexo J)*

## **VDSL**

***Una señal VDSL desplegada sobre una UBC podrá optar provisionalmente por dos calidades diferentes:***

### Calidad 1 (VDSLcc1):

Ms descendente:	6.400 Kbit/s
Ms ascendente:	6.400 Kbit/s
Mi descendente:	0 Kbit/s
Mi ascendente:	0 Kbit/s

#### Calidad 2 (VDSLcc2):

Ms descendente:	14.464 Kbit/s
Ms ascendente:	3.072 Kbit/s
Mi descendente:	0 Kbit/s
Mi ascendente:	0 Kbit/s

### **VDSL2**

*(Para VDSL2 se utilizarán provisionalmente los mismos niveles de calidad que para VDSL)*

#### **6.4.4 Reglas de penetración**

Se dan exclusivamente penetraciones para los tipos de señales y combinaciones en las que se está en disposición de proporcionar valores basados en algún tipo de experiencia empírica.

Las reglas asumen Unidades Básicas de 25 pares, pues es para éstas para las que se puede proporcionar información de penetración.

Puesto que las señales ADSL, ADSL2 y ADSL2+ comparten una parte del espectro de frecuencias, el número de pares total de dichas tecnologías no podrá superar la penetración máxima fijada para las señales ADSL. Se aplicarán los límites de ADSL sobre POTS o ADSL sobre RDSI en función de las características del espectro de la señal.

##### **6.4.4.1 Unidades Básicas Cortas (UBC)**

#### **ADSL sobre POTS**

La tecnología ADSL sobre POTS sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 25/25.

#### **SDSL**

La tecnología SDSL sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 16/25

#### **HDSL<sup>2</sup>**

La tecnología HDSL 2B1Q a 2 pares sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 8/25

#### **ADSL sobre RDSI**

La tecnología ADSL sobre RDSI 2B1Q sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 4/25

#### **HDB3**

La tecnología HDB3 sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 2/25, con distinto sentido de transmisión para cada uno de los pares.

---

<sup>2</sup> La penetración de HDSL, por ser una señal de pares múltiples se da en numero de bucles, no de sistemas HDSL.



## **ADSL2**

La tecnología ADSL2 sobre POTS (Anexo A de G.992.3) sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2 sobre RDSI (Anexo B de G.992.3) sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 4/25

La tecnología ADSL2 Anexo I (G.992.3) sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2 Anexo J (G.992.3) sobre una UBC tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25

La tecnología ADSL2 Anexo M sobre una UBC tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25

## **ADSL2+**

La tecnología ADSL2+ sobre POTS (Anexo A de G.992.5) sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2+ sobre RDSI (Anexo B de G.992.5) sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo I ( G.992.5) sobre una UBC tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo J ( G.992.5) sobre una UBC tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ Anexo M ( G.992.5) sobre una UBC tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

## **VDSL**

La tecnología VDSL (“Fiber to the Exchange”) sobre una UBC tendrá una penetración provisional de 2/25.

## **VDSL2**

La tecnología VDSL2 (“Fiber to the Exchange”) sobre una UBC tendrá una penetración provisional de 2/25.

### **6.4.4.2 Unidades Básicas Medias (UBM)**

#### **ADSL sobre POTS**

La tecnología ADSL sobre POTS sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 25/25.

## **SDSL**

La tecnología SDSL sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 16/25

## **HDSL**

La tecnología HDSL 2B1Q a 2 pares sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 5/25

## **ADSL sobre RDSI**

La tecnología ADSL sobre RDSI 2B1Q sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 4/25.

## **HDB3**

La tecnología HDB3 sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 2/25, con distinto sentido de transmisión para cada uno de los pares.

## **ADSL2**

La tecnología ADSL2 sobre POTS (Anexo A de G.992.3) sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2 sobre RDSI (Anexo B de G.992.3) sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2 Anexo I (G.992.3) sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2 Anexo J (G.992.3) sobre una UBM tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2 Anexo M (G.992.3) sobre una UBM tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

## **ADSL2+**

La tecnología ADSL2+ sobre POTS (Anexo A de G.992.5) sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2+ sobre RDSI (Anexo B de G.992.5) sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo I ( G.992.5) sobre una UBM tendrá una penetración defecto de 25/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo J ( G.992.5) sobre una UBM tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ Anexo M ( G.992.5) sobre una UBM tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

#### **6.4.4.3 Unidades Básicas Largas (UBL)**

##### **ADSL sobre POTS**

La tecnología ADSL sobre POTS sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25

##### **SDSL**

La tecnología SDSL sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25

##### **HDSL**

La tecnología HDSL 2B1Q a dos pares sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 2/25

##### **ADSL sobre RDSI**

La tecnología ADSL sobre RDSI 2B1Q sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 4/25

##### **HDB3**

La tecnología HDB3 sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 2/25, con distinto sentido de transmisión para cada uno de los pares.

##### **ADSL2**

La tecnología ADSL2 sobre POTS (Anexo A de G.992.3) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25

La tecnología ADSL2 sobre RDSI (Anexo B de G.992.3) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2 Anexo I (G.992.3) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2 Anexo J (G.992.3) sobre una UBL tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25

La tecnología ADSL2 Anexo L (G.992.3) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2 Anexo M (G.992.3) sobre una UBL tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

##### **ADSL2+**

La tecnología ADSL2+ sobre POTS (Anexo A de G.992.5) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2+ sobre RDSI (Anexo B de G.992.5) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo I (G.992.5) sobre una UBL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo J (G.992.5) sobre una UBL tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ Anexo M (G.992.5) sobre una UBL tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

#### **6.4.4.4 Unidades Básicas muy Largas (UbmL)**

##### **ADSL/POTS**

La tecnología ADSL sobre POTS sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25

##### **SDSL**

La tecnología SDSL sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25

##### **HDSL**

La tecnología HDSL 2B1Q a 2 pares sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 0/25

##### **ADSL/RDSI**

La tecnología ADSL sobre RDSI 2B1Q sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 4/25

##### **HDB3**

La tecnología HDB3 sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 0/25.

##### **ADSL2**

La tecnología ADSL2 sobre POTS (Anexo A de G.992.3) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2 sobre RDSI (Anexo B de G.992.3) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2 ADL Anexos I (G.992.3) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2 ADL Anexos J (G.992.3) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2 Anexo L (G.992.3) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2 ADL Anexo M (G.992.3) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 4/25.

### **ADSL2+**

La tecnología ADSL2+ sobre POTS (Anexo A de G.992.5) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2+ sobre RDSI (Anexo B de G.992.5) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo I ( G.992.5) sobre una UBmL tendrá una penetración defecto de 16/25.

La tecnología ADSL2+ ADL Anexo J ( G.992.5) sobre una UBmL tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

La tecnología ADSL2+ Anexo M ( G.992.5) sobre una UBmL tendrá provisionalmente una penetración defecto de 4/25.

## **6.5 Modificación del plan de gestión del espectro de la planta de abonado**

La modificación del plan de gestión podrá suponer la modificación de cualquiera de las reglas de despliegue.

### **6.5.1 Modificación de los tipos y características de señales que se pueden desplegar**

La lista de señales sobre la planta de abonado se podrá modificar por la aparición de nuevos estándares o bien por la aceptación de nuevas señales propietarias.

Las características de las señales se podrán modificar por aparición de nuevas versiones de los estándares. En caso de que las características modificadas sean más restrictivas que las previamente existentes, dicha modificación sólo afectará a los nuevos bucles desplegados.

### **6.5.2 Modificación de los niveles de calidad de las señales**

Los niveles de calidad de las señales se modificarán en función de la evolución de los servicios desplegados sobre la planta de abonado y la evolución de las incidencias y rechazos:

- Se introducirán nuevos niveles de calidad, en caso de que algún servicio desplegado sobre la planta de abonado no se refleje de forma adecuada con los niveles de calidad existentes.
- Se eliminarán niveles de calidad, cuando se compruebe que su implantación en la planta no es significativo o no tiene efectos sobre el control de interferencias.
- Se modificarán márgenes de calidad cuando se compruebe que no se adaptan a las necesidades de los servicios prestados, o bien por exigencias del control de interferencias.

### **6.5.3 Modificación de las reglas de penetración**

La modificación de las reglas de penetración dependerá de la evolución de los servicios desplegados sobre la planta de abonado, del número de incidencias por interferencia y del número de rechazos por incumplimiento de las reglas de penetración.

## **6.6 Procedimientos y servicios asociados al plan de gestión**

### **6.6.1 Procedimiento de control de interferencias**

El procedimiento de control de interferencias es responsabilidad conjunta de todos los operadores presentes sobre la planta de abonado. A efectos prácticos, es deseable la creación de un comité de control de interferencias de la planta de abonado (ver definición) que prime la actuación rápida y por acuerdo ante este tipo de problemas, sin perjuicio de la remisión formal del asunto a la autoridad regulatoria competente en la materia.

#### **6.6.1.1 Procedimientos preventivos**

Todos los operadores realizarán sus mejores esfuerzos para asegurar que sus servicios garantizan la integridad de la planta. En los casos en que existan procedimientos de control de señales en bucles (ya sean automáticos o no) que permitan comprobar el funcionamiento correcto, éstos deberán ponerse en práctica. Los operadores presentes en la planta de abonado se comprometerán asimismo a respetar los parámetros asociados a cada señal (margen superior de velocidad, potencia máxima y máscara de densidad espectral de potencia).

Se debe tener en cuenta que incluso aunque un bucle esté incumpliendo el plan de gestión, sus efectos sobre los servicios prestados en los bucles vecinos no tienen por qué manifestarse de forma instantánea. La degradación del servicio podrá producirse posteriormente, como consecuencia de una mayor ocupación de la planta (o por posible simultaneidad de señales en determinados momentos del día), o debido a la contribución de un incumplimiento parcial del plan de gestión en varios bucles.

Telefónica como propietaria y responsable de la planta de abonado, podrá comprobar que una señal a desplegar sobre un bucle cumple las reglas de penetración asociadas y actualizará el valor del número de señales de dicho tipo y calidad presentes en la Unidad Básica asociada. Telefónica actualizará asimismo los datos de nivel de calidad asociados al bucle (visibles solamente durante el procedimiento de control de interferencias), con el valor solicitado por el operador o bien con el valor defecto.

Cuando un operador, a instancia propia o de uno de sus clientes, detecte una disminución en la calidad del servicio de acuerdo a los criterios de calidad establecidos, previamente a la notificación de una incidencia por interferencias, deberá comprobar que el problema persiste (de forma constante o intermitente) y que no es debido a ninguno de los siguientes factores:

- mal funcionamiento de los equipos del operador;
- instalación incorrecta de los equipos del operador;
- avería en el bucle afectado o en los bucles vecinos;

- existencia de una fuente de interferencias externa de valores superiores a los habituales.
- El bucle sobre el que se despliega la señal no cumple los requisitos mínimos aconsejados por los estándares para dicha señal.

La persistencia del problema se comprobará al observar que la reducción de velocidad por debajo de  $M_i$  es permanente o estadísticamente significativa.

En consecuencia, con anterioridad a una notificación de incidencia por interferencias, el operador afectado podrá abrir una incidencia normal con el operador que considere causante de la misma. Si una vez resuelta esta incidencia, se siguiese produciendo una degradación de la calidad por debajo del margen inferior  $M_i$ , el operador afectado podrá, si así lo desea, iniciar una notificación de incidencia por interferencias.

Para señales que adaptan por configuración o dinámicamente la velocidad de transmisión sobre el par al ruido medido, el margen fijado por cada operador tiene influencia en la reducción de la velocidad, y por tanto, el nivel de interferencia para el que se alcanza la velocidad mínima puede variar para cada operador. Por esa razón, a falta de un acuerdo posterior entre los operadores en ese aspecto dentro del marco del procedimiento de control de interferencias, se propone que, independientemente de los márgenes usados por cada operador, el control de interferencias se aplique cuando la velocidad disminuya por debajo de aquella dada por  $M_i$  para un margen de ruido medido en el par de 0 dB respecto a la relación señal-ruido mínima, puesto que en dicho caso puntual se estará produciendo la interferencia y el ruido máximos. Se entenderá por relación señal-ruido mínima aquella que provoca que el BER de la línea sea igual al BER máximo permitido para cada señal.

#### **6.6.1.2 Procedimientos de gestión de incidencias provocadas por interferencias**

1. El operador accederá a la página web de Telefónica para rellenar una notificación de incidencia por interferencias, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de procedimiento: incidencia por interferencias
  - código de referencia: aportado por el operador
  - código MIGA de la central
  - identidad del operador
    - código de operador
    - dirección postal
    - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
    - fax
    - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
  - identificación del bucle
  - efecto de la interferencia: disminución de la velocidad/interrupción del servicio
  - Fecha de inicio de problema: ddmmaaaa
  - Información adicional: datos de diagnosis, identificación del tipo de señal interferente potencial, etc.
2. Telefónica, comprobará la existencia de una incidencia por avería resuelta previa a la solicitud y, en un plazo de 24 horas desde que se recibió la notificación de incidencia por interferencia, enviará mediante correo electrónico la notificación de incidencia a los operadores presentes en la planta de Telefónica.

3. Todos los operadores presentes deberán responder mediante correo electrónico en un plazo de 2 días naturales al resto de operadores (utilizando para ello las direcciones incluidas en el correo enviado por Telefónica), indicando si se ha detectado alguna anomalía o modificación del servicio prestado que pudiera ser causa de interferencias o problemas a otros o, por el contrario, si están experimentando degradaciones de calidad potencialmente achacables al mismo tipo de interferencias señalado en la incidencia. Asimismo, deberán indicar el tipo de señal y la velocidad utilizada sobre los pares afectados.
4. Cuando un operador se responsabilice de la interferencia que se haya provocado, deberá tomar las medidas adecuadas para resolverla en el menor tiempo posible, considerándose cerrada la incidencia una vez se restituya la calidad de servicio.
5. En caso contrario, Telefónica, junto con al menos un representante del operador afectado se personará en el domicilio del cliente afectado en un plazo no superior a 5 días desde la apertura de la incidencia por interferencias, para comprobar que la calidad del bucle se ha degradado por debajo del límite Mi, de acuerdo a los criterios establecidos anteriormente. Los resultados de la prueba deberán ser firmados por el representante del operador y del de Telefónica.

Si alguna de las partes no diese su conformidad a los resultados de las pruebas en domicilio, se pondrá de igual manera de manifiesto por los representantes del operador y Telefónica, indicando en particular cuáles son los puntos y razones de las discrepancias.

6. El operador iniciador de la incidencia podrá convocar a través de las personas de contacto de los otros operadores para este tipo de problemas, dentro de los 2 días siguientes, o a la mayor brevedad posible en función de la gravedad del problema, a una reunión del comité, quienes deberán asistir a la misma con objeto de discutir la incidencia y su resolución.
7. El comité tratará de determinar el origen de la incidencia y los medios para su resolución. El origen de la interferencia podrá ser un único operador (interferencia individual) o un conjunto de operadores (interferencia múltiple). En el caso de interferencia múltiple será necesario determinar el orden de prioridad para aplicar las medidas de resolución de la incidencia, en función de la magnitud del efecto interferente de cada señal. Ante la falta de acuerdo para ordenar las señales por su efecto interferente, podrá optarse por ordenarlas por fecha de activación, tipo de señal y velocidad utilizada, con el fin de determinar las medidas correctoras a aplicar. Para cada tipo de señal, los bucles de menor calidad tendrán prioridad para no verse afectados por el control de interferencias.

Cada operador presente deberá aportar todos los datos posibles referentes a las señales sobre los bucles de la Unidad Básica. En particular, se deberá proporcionar la máscara de densidad espectral emitida en cada bucle afectado.

La resolución de la incidencia se hará de forma que se minimicen los efectos sobre los bucles potencialmente interferentes y, al mismo tiempo, buscando un compromiso entre los beneficios causados al bucle interferido y los perjuicios causados a otros bucles. En principio, se tratará de resolver la incidencia, bien reduciendo la potencia emitida por la señal o señales potencialmente interferentes, o bien mediante la reubicación del par afectado (interferente o interferido), evitando la desactivación de señales.



En el caso de que no se disponga de la información suficiente o en caso de discrepancias, podrá acordarse la realización de pruebas o mediciones adicionales en los bucles identificados como potencialmente interferentes e interferidos.

8. La no asistencia a la reunión o reuniones del comité (o falta de delegación en otro) por un operador se interpretará como aceptación de los acuerdos a los que lleguen el resto de operadores. Tales acuerdos deberán alcanzarse por consenso y podrán resultar en la necesaria realización de pruebas sobre bucles con señales potencialmente interferentes o interferidas para la identificación y resolución del problema.
9. Cuando la resolución de la incidencia sea de interés general para el acceso al bucle de abonado, en el plazo de 6 días desde que el comité termine sus trabajos, el conjunto de operadores involucrados en la resolución redactarán un informe, detallando las causas del problema y la solución acordada, el cual será publicado en la página web de Telefónica. Cuando la incidencia detectada se haya producido un cierto número de veces o cuando se estime suficientemente relevante, los operadores podrán solicitar a la CMT la correspondiente modificación de la OBA.
10. Una vez desactivado un bucle y comprobado que han desaparecido las interferencias, si dicho bucle proporciona servicios de velocidad variable, se activará, si así lo desea el operador afectado, a una velocidad inferior (la desactivación no tendría por qué afectar al servicio telefónico en el caso de ADSL). Caso de persistir las interferencias, o caso de que el bucle estuviera funcionando a la velocidad mínima, se mantendrá la desactivación del bucle.
11. Los costes incurridos durante el procedimiento de control de interferencias se distribuirán de acuerdo a las directrices del comité de interferencias de la planta de abonado y, en exclusiva, sobre el operador interferente en caso de incumplimiento de alguna de las reglas de despliegue, o sobre el operador interferido cuando se demuestre que no se realizaron las comprobaciones previas a la notificación de la incidencia por interferencias.

#### **6.6.2 Procedimiento de introducción de señales propietarias**

Previamente a solicitar a la CMT la correspondiente modificación de la OBA, cuando un operador (u operadores) desee(n) introducir una nueva señal propietaria en la planta de abonado, se recomienda seguir el siguiente procedimiento con objeto de garantizar el máximo acuerdo en los aspectos técnicos.

1. El operador interesado redactará un informe técnico que contendrá las características de la señal, así como la justificación de los fundamentos de compatibilidad con el resto de las señales presentes sobre la planta, incluyendo la siguiente información:
  - asimilación de la nueva señal a algún tipo de señal presente en la planta (máscara espectral de potencia similar)
  - cálculos teóricos de valores de diafonía
  - resultados de simulaciones
  - resultados de pruebas específicas
  - presencia comercial de la señal en plantas de abonado de otros países/operadores
  - propuesta de regla de penetración
  - propuesta de niveles de calidad

En particular, se deberá detallar el valor de los siguientes parámetros (no todos los parámetros son aplicables a la totalidad de las señales)

- pérdidas de retorno
- máscara en el dominio del tiempo para los pulsos (en el caso de señales digitales)
- amplitud de pico de la señal
- máscara de densidad espectral de potencia
- potencia media máxima de emisión permitida
- atenuación de conversión longitudinal
- tensión de salida longitudinal
- cumplimiento de pruebas de ruido sobre los bucles especificados, si existen
- máxima corriente y tensión de telealimentación
- protección contra sobretensiones
- retardo de grupo tolerable.

Para cada parámetro se incluirá, en la medida de lo posible, una comparación con el valor de dicho parámetro para las señales presentes en la planta, así como las certificaciones disponibles de cumplimiento de dicho valor.

2. El operador u operadores interesados convocarán al comité de control de interferencias remitiendo a sus miembros, con suficiente antelación, el informe técnico sobre la nueva señal.
3. El comité discutirá sobre la incorporación de la nueva señal a la lista de señales presentes en la planta, pudiendo acordar la previa realización de pruebas por un periodo no superior a tres meses.
4. El proceso de discusión en el comité de interferencias, incluyendo en su caso la fase de pruebas, no deberá exceder de los cinco meses desde la convocatoria del comité.
5. El operador u operadores interesados podrán acompañar los resultados de pruebas y la decisión final del comité a la solicitud a la CMT de incorporación de la nueva señal a la OBA.

En cualquier caso, en la medida que se introduzca metodología de verificación de la compatibilidad de señales en los estándares, será de aplicación dicha metodología.

### **6.6.3 Servicio de reubicación de pares**

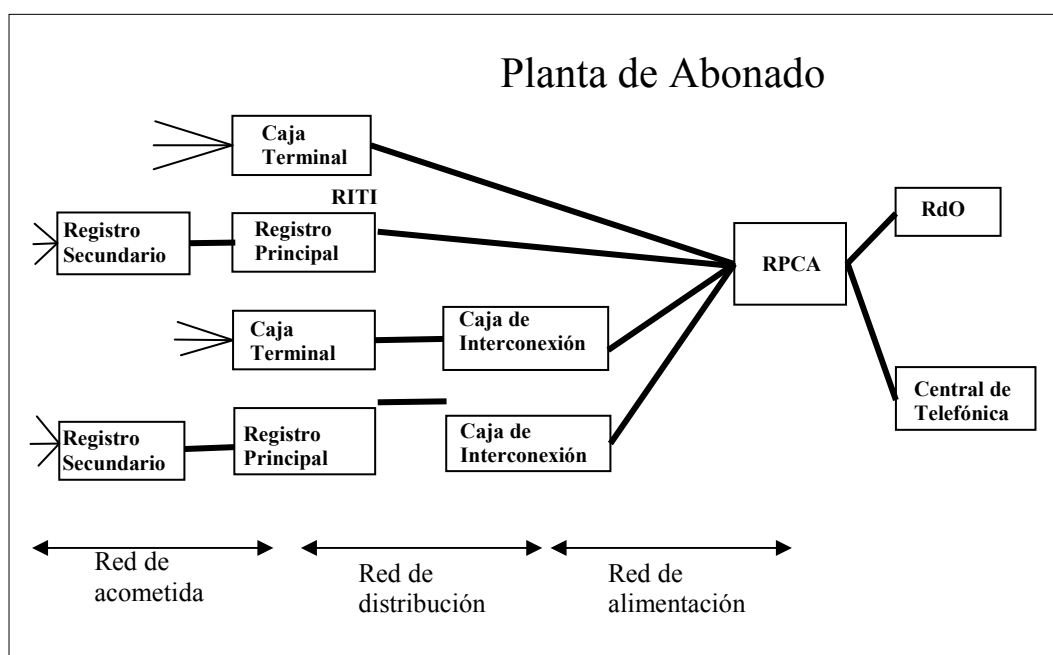
El servicio de reubicación de pares permitirá la sustitución de un par de abonado por otro par disponible de mejores características.

Para las modalidades de acceso compartido y de acceso indirecto, el servicio de reubicación de par sólo contempla la sustitución del par completo y no de segmentos separados.

Sin embargo, para la modalidad de acceso completamente desagregado, será posible la sustitución de un único segmento o conjunto de segmentos en el par objeto de reubicación. Se entenderá por segmento la longitud de cable de un par entre una caja o registro y un repartidor o entre dos cajas y/o registros, y que resulta accesible en ambos extremos.

Un par de abonado se abonado se constituye a partir del encadenamiento o conexión de diferentes segmentos. En consecuencia, el nuevo par de abonado resultante de una reubicación de pares supondrá la sustitución de uno o varios de los siguientes segmentos:

- entre caja terminal (de un edificio con acometida de Telefónica) y repartidor principal
- entre caja terminal y caja de interconexión de pares<sup>3</sup> (en la red de distribución)
- entre caja de interconexión y repartidor principal (en la red de alimentación)
- entre registro principal (de un edificio con ICT) y repartidor principal
- entre registro principal (de un edificio con ICT) y caja de interconexión de pares
- entre registro principal (de un edificio con ICT) y el registro secundario (de un edificio con ICT que conecta la red de distribución con la red de dispersión)



El servicio se podrá solicitar cuando:

- el operador solicitante de la reubicación no presta todavía servicios sobre el bucle; en este caso la petición de reubicación llevará asociada la de prolongación de par.
- el operador solicitante de la reubicación ya presta servicios sobre el bucle; en cuyo caso, las actuaciones de reubicación conllevarán la suspensión temporal del servicio durante la ventana del cambio, necesitándose autorización del abonado.

Cuando el servicio se solicite para las modalidades de acceso compartido o acceso indirecto sobre un par sobre el que ya se prestan servicios, como las actuaciones conllevan la suspensión temporal del servicio telefónico del cual el operador solicitante no es el titular, es necesario que dicho operador disponga de la autorización del usuario final.

Dependiendo de la configuración de la planta de abonado, la reubicación de pares podrá realizarse dentro de la misma unidad básica o bien en otra unidad básica distinta (si existe una caja o repartidor intermedio en el que converjan varias unidades básicas).

<sup>3</sup> Una Caja de Interconexión (CI) o de sub-repartición es un punto intermedio de repartición entre la Caja Terminal y el RPCA (red de distribución). La CI no existe en todos los casos.

La reubicación de pares incluirá la caracterización previa de los pares candidatos para la reubicación de acuerdo al tipo de señal y nivel de calidad especificado por el operador. En caso de que no se especifique un nivel de calidad, la caracterización se realizará para el nivel de calidad defecto. Si el par a reubicar está en servicio y no se va a sustituir el par completo, la caracterización completa del nuevo par se realizará durante la suspensión temporal del servicio al usuario.

El operador solicitante de la reubicación deberá hacerse cargo de los costes de caracterización de los pares una vez efectuada ésta, aún cuando no confirme la reubicación con posterioridad.

El procedimiento asociado al servicio será el siguiente:

1. El operador accederá al web de Telefónica para rellenar una solicitud de reubicación de par con la siguiente información:

- tipo de procedimiento: reubicación de par
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de la central/RPCA
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- identificación del par a reubicar: número de teléfono, dirección postal o número administrativo
- tipo de acceso: completamente desagregado/ compartido / GigADSL
- par en servicio: sí/no
- tipo de reubicación: nuevo par/ sustitución de segmentos (sólo para desagregado)
- propuesta de fecha y hora para la reubicación
- modalidad de conexión solicitada (sólo para GigADSL)
- requisitos mínimos (sólo para acceso desagregado o compartido)
  - tipo de señal
  - calidad de la señal (opcional)
  - reubicación a otra unidad básica: sí/no.

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

2. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud, incluyendo la siguiente información:

- tipo de registro: *denegación de reubicación de par*
- código de referencia
- causa concreta de denegación
- fecha de la denegación

La solicitud sólo podrá ser denegada por las siguientes causas:

- indisponibilidad de segmentos o pares libres con las características requeridas;
- imposibilidad de reubicación a otra unidad básica, cuando se haya solicitado dicha opción;
- causas de fuerza mayor;
- otras causas acordadas entre Telefónica y los operadores.

En el caso de que se haya solicitado la sustitución completa del par:

3. Telefónica seleccionará tres pares disponibles como candidatos para la reubicación del par. Telefónica realizará medidas de caracterización sobre los pares seleccionados de acuerdo al tipo de señal indicada, reservando el de mejores prestaciones para la reubicación.
4. En el plazo de 6 días desde la solicitud Telefónica notificará mediante correo electrónico al operador interesado, la aceptación de la solicitud indicando las siguientes informaciones:
  - identificación de los 3 pares candidatos para caracterización
  - medidas de caracterización de los tres pares candidatos.
  - Par propuesto para reubicación
  - si el par está en servicio, propuesta de fecha y rango horario (entre una y 3 horas, en función de la complejidad de las actuaciones) para la ventana de cambio, dentro de los 7 días siguientes a la propuesta de aceptación. Siempre que sea posible, dicha propuesta se adaptará a la propuesta incluida por el operador en su solicitud.
5. El operador, en su caso de acuerdo con su cliente si la línea estuviera activa, enviará a Telefónica en el plazo de 3 días una confirmación de la solicitud de reubicación y de la ventana de cambio propuesta o tratará de acordar una nueva ventana. La ausencia de una confirmación en firme o la renegociación de ventana de cambio no computarán a efectos de plazos de provisión del servicio.
6. En la fecha y hora acordada Telefónica realizará en coordinación con el operador las tareas necesarias (reconexiones y pruebas del par reubicado).

En caso de que se haya solicitado la sustitución parcial del par (sólo para acceso completamente desagregado):

7. Telefónica seleccionará hasta 3 segmentos disponibles para la reubicación y en el plazo de 6 días desde la solicitud notificará, mediante correo electrónico al operador interesado, la aceptación de la solicitud indicando, si el par está en servicio, propuesta de fecha y rango horario para la ventana de cambio, dentro de los 7 días siguientes a la propuesta de aceptación. Siempre que sea posible, dicha propuesta se adaptará a la propuesta incluida por el operador en su solicitud.
8. El operador, en su caso de acuerdo con su cliente si la línea estuviera activa, enviará a Telefónica en el plazo de 3 días una confirmación de la solicitud de reubicación y de la ventana de cambio propuesta o tratará de acordar una nueva ventana. La ausencia de una confirmación en firme o la renegociación de ventana de cambio no computarán a efectos de plazos de provisión del servicio.

9. En la fecha y hora acordada Telefónica realizará en coordinación con el operador las tareas necesarias (reconexión de segmentos, caracterización del par reubicado y aceptación de los pares).
10. En caso de que, como resultado de las pruebas de caracterización, el operador no acepte ninguno de los nuevos segmentos propuestos por Telefónica se volverá a conectar el par original durante la ventana de cambio.
11. Una vez realizada la reubicación del par en la ventana acordada será de aplicación para la prueba del par reubicado, lo especificado en el servicio de prolongación de par.

#### **6.6.4 Servicio de modificación de la señal desplegada sobre un par**

##### **1. Presentación de solicitudes**

El operador autorizado rellenará un formulario de solicitud específico para la modificación de las señales o niveles de calidad desplegados sobre un par en la página web de Telefónica. El formulario de solicitud que se mostrará en la página web, conjunto o específico, incluirá los siguientes campos obligatorios:

- tipo de procedimiento: modificación de la señal sobre un par
- código de referencia: aportado por el operador
- código MIGA de central
- fecha de la solicitud (ddmmaaaa)
- identificación del operador solicitante (principal)
  - código de operador
  - dirección postal
  - teléfonos de contacto (principal y alternativo)
  - fax
  - direcciones de correo electrónico (principal y alternativa)
- identidad del bucle: número administrativo
- nueva señal sobre el bucle (se especificará la señal existente si sólo se modifica el nivel de calidad)
- nuevo nivel de calidad (opcional)

Una vez completados correctamente todos los campos obligatorios del formulario de solicitud, ésta quedará registrada en ese momento.

##### **2. Causas de denegación de solicitud de modificación de la señal sobre un par**

La solicitud de tendido de cable interno sólo podrá ser denegada por las siguientes causas

- causas de fuerza mayor
- incompatibilidad con otros servicios soportados en la misma unidad básica según el plan de despliegue.
- otras causas acordadas entre los operadores autorizados y Telefónica

### 3. Interacciones

1. El operador autorizado rellenará una solicitud de modificación de la señal sobre un par de la forma especificada en el apartado “presentación de solicitudes”.
2. Telefónica aceptará la solicitud en un plazo de 5 días laborables tras su validación y envío vía web. Dentro de este plazo, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico indicando si la solicitud ha sido aceptada y el número administrativo que servirá para identificar el servicio de modificación de la señal desplegada sobre un par.
3. En caso de denegación de la solicitud, Telefónica actualizará la página web correspondiente y enviará un correo electrónico antes de 5 días desde la recepción de la solicitud de alta, incluyendo la siguiente información:
  - tipo de registro: *denegación de solicitud de modificación de señal sobre un par*
  - código de referencia
  - causa concreta de la denegación para la modificación de la señal sobre un par
  - fecha de la denegación.

## 7. SISTEMA COMÚN DE INFORMACIÓN DE PLANIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO

### 7.1 PRINCIPIOS GENERALES

A fin de dar cumplimiento a las obligaciones impuestas de transparencia y no discriminación en cuanto a la provisión de servicios OBA, Telefónica debe aportar una serie de elementos de información, relativos tanto a la planificación de las solicitudes como al seguimiento de su ejecución. Esa información procederá de sistemas auditables por terceros.

Telefónica mostrará en la herramienta web descrita en el apartado 1.5.1 los datos especificados relativos a las solicitudes de los operadores, y a las actuaciones equivalentes que Telefónica realice en cada central para sus servicios. La información de planificación a suministrar debe ser equivalente a la que se requiera al resto de operadores que soliciten servicios OBA, y la de seguimiento debe ser suficiente para que pueda comprobarse el tratamiento no discriminatorio.

#### ***A. Estimaciones de demanda e información de seguimiento***

Para la prestación de los servicios con el debido nivel de calidad se establecen unas fases de comunicación de información sobre estimaciones de demanda futura: previsión de demanda y planificación de demanda.

Para que pueda comprobarse el tratamiento no discriminatorio de solicitudes de los servicios OBA y de las actividades equivalentes internas de Telefónica, Telefónica suministrará información detallada sobre la situación de ambos tipos de peticiones en cada central.

Ambos tipos de información serán accesibles para los operadores afectados según se especifica más adelante.

Se definen las siguientes fases, que se suceden periódicamente formando un ciclo de planificación:

1. **Previsión** de demanda: suministro por parte de los operadores y Telefónica de información de carácter estimativo y no vinculante acerca de la demanda prevista destinado a facilitar la atención futura de dicha demanda.
2. **Planificación** de demanda: suministro por parte de los operadores y Telefónica de información detallada con cierto grado de compromiso acerca de las peticiones que se prevé cursar, destinado a garantizar la entrega en plazo de dichas peticiones.
3. **Petición** firme de servicios: solicitud de los servicios según se especifica en los procedimientos de la OBA (por los operadores) o conforme a sus procedimientos internos (por Telefónica).
4. **Seguimiento y entrega.** Suministro por parte de Telefónica de información acerca de la situación de las solicitudes: tipo de solicitud, fecha de solicitud, fecha de entrega, estado (en ejecución o entregada).

La diferencia entre las solicitudes efectivamente cursadas y las previstas en la fase de planificación de la demanda genera la posibilidad de distinguir entre demanda planificada y demanda no planificada.



Las fases de comunicación de información sobre estimaciones de demanda futura (previsión y planificación) no son requisitos de obligado cumplimiento, en el sentido de que cualquier operador podrá renunciar a comunicar la información de estimaciones de demanda (previsión de demanda y planificación de demanda). No obstante, toda petición de un determinado servicio en un determinado ciclo de planificación de un operador que no haya remitido la planificación de demanda correspondiente se considerará que constituye demanda no planificada.

Se mantendrá el registro histórico de al menos 18 meses de toda la información de estimación de demanda y seguimiento remitida por todos los agentes.

### ***B. Acceso a la información***

La información de estimaciones de demanda comunicada por todos los agentes y la información de seguimiento (excepto la correspondiente a prolongación de par) se facilitarán mensualmente a todos los operadores autorizados de forma agregada por central (la suma total correspondiente a todos los operadores, incluida Telefónica). De esta información se detallará de forma desglosada la correspondiente a Telefónica en una determinada central, para los operadores que hayan remitido su información de planificación de demanda relativa a dicha central.

Todas las informaciones citadas se remitirán mensualmente a la CMT.

### ***C. Servicios incluidos***

Los servicios incluidos en el sistema son los siguientes:

1. Prolongación de par
2. Coubicación
3. Tendido de cable interno
4. Entrega de señal-Modalidad Cámara multioperador
5. Entrega de señal-Modalidad Capacidad portadora

En los siguientes apartados se concretan los detalles de la aplicación del sistema descrito a cada uno de los servicios. En cada uno se procede a

- identificar la actividad o actividades equivalentes internas de Telefónica sobre las que Telefónica deberá informar;
- fijar el esquema temporal que se aplicará;
- detallar la información que todos los operadores deben aportar en las fases de previsión de demanda y planificación de demanda;
- detallar la información que Telefónica debe aportar para el seguimiento de las solicitudes;
- concretar el tratamiento diferenciado que se podrá dar a demanda planificada y no planificada;
- definir el mecanismo de asignación de recursos escasos.

## 7.2 PROLONGACIÓN DE PAR

### **A. Actividad equivalente de Telefónica**

Los servicios de prolongación de par se pueden equiparar a las actuaciones que Telefónica lleva a cabo para dar de alta sus servicios minoristas.

Se toman como actividades equivalentes de Telefónica las altas de los siguientes servicios:

- *Servicio Telefónico Básico (incluyendo líneas RDSI)*
- *Línea ADSL*
- *Servicio Imagenio sin acceso a Internet*

### **B. Esquema temporal**

No se establece para este servicio.

### **C. Previsión de demanda**

No se establece para este servicio.

### **D. Planificación de demanda**

No se establece para este servicio.

### **E. Solicitudes en firme**

Para todas las centrales en las que los operadores hayan solicitado servicios de la OBA, Telefónica deberá reflejar el número de los siguientes servicios entregados en cada central en el periodo de referencia.

CENTRAL	<i>Prolongación de par (acceso desagregado)</i>	<i>Prolongación de par (acceso compartido)</i>	<i>GigADSL o servicio mayorista de nivel regional</i>	<i>ADSL-IP o servicio mayorista de nivel nacional</i>	<i>Servicio Telefónico Básico (incluyendo líneas RDSI)</i>	<i>Línea ADSL</i>	<i>Servicio Imagenio sin acceso a Internet</i>

Esta información será accesible únicamente para la CMT.

### **F. Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada**

No se establece para este servicio.

### **G. Asignación de recursos escasos**

No se establece para este servicio.

## 7.3 SERVICIO DE COUBICACIÓN

### **A. Actividad equivalente de Telefónica**

Los servicios de coubicación se pueden equiparar a las actuaciones que Telefónica lleva a cabo en las centrales que requieren ocupación de espacios.

Se toman como actividades equivalentes al servicio de coubicación:

- *Habilitación o ampliación de sala para equipos*
- *Habilitación o ampliación de sala para otros usos*

- *Asignación en sala existente de espacio para cualquier tipo de actividad o equipo*

### ***B. Esquema temporal***

Por sus características específicas, la petición y atención de los servicios de coubicación se realiza en ciclos que se reinician cada tres meses.

Para las solicitudes a remitir un determinado mes N:

1. **Antes de que finalice la primera semana<sup>1</sup> del mes N-6**, Telefónica actualiza en la base de datos correspondientes la situación de las centrales, de forma que los interesados están en condiciones de saber si cada central concreta dispone de espacio, ha sido declarada inviable, se encuentra pendiente de recuperación de espacio adicional, o dispone de espacio en parcela.
2. **A lo largo de la segunda y tercera semana del mes N-6**, todos los operadores interesados remiten su previsión de demanda. En el plazo de tres semanas Telefónica advertirá de aquellas solicitudes que conforme a la información disponible no vayan a poder ser atendidas.
3. **A lo largo de la segunda y tercera semana del mes N-2**, todos los operadores interesados remiten su planificación de demanda. En el plazo de tres semanas Telefónica advertirá de aquellas solicitudes que conforme a la información disponible no vayan a poder ser atendidas.
4. **Durante la última semana del mes N**, todos los operadores remiten sus peticiones en firme.
5. **Toda petición remitida fuera del mes N se considera demanda no planificada** y sólo se inicia su tramitación si no requiere habilitación de nueva SdT o SdO o ampliación de SdO. Las peticiones remitidas fuera del mes N que sí la requieran se encolan para su tramitación el siguiente mes N válido (el propio mes N, para las peticiones remitidas los meses N-1 y N-2; y el mes N+3, para las peticiones remitidas los meses N+1 y N+2).

### ***C. Previsión de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación de la central
- Identificación del operador
- Tipo de actuación
  - Telefónica: Ampliación o creación de nuevas salas para equipos de acceso, u ocupación de espacios (especificar uso)<sup>2</sup>
  - Operador alternativo: Solicitud de coubicación o ubicación distante en parcela de Telefónica
- Espacio requerido
  - Telefónica: Metros cuadrados totales de espacio requeridos

<sup>1</sup> Se considera que una semana pertenece a un determinado mes cuando 4 o más de sus días corresponden a ese mes.

<sup>2</sup> Telefónica especificará uno de los siguientes usos: equipos de red de acceso, otros equipos e infraestructuras u otros usos.

- Operador alternativo: Número de jaulas y/o UNC solicitados (o metros cuadrados de espacio no normalizado)
- Potencia en CC y CA

#### ***D. Planificación de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación de la central
- Identificación del operador
- Tipo de actuación
  - Operador alternativo: Solicitud de coubicación o ubicación distante en parcela de Telefónica
  - Telefónica: Ampliación o creación de nuevas salas para equipos de acceso, u ocupación de espacios (especificar uso)<sup>2</sup>
- Espacio requerido
  - Operador alternativo: Número de jaulas y/o UNC solicitados (o metros cuadrados de espacio no normalizado)
  - Telefónica: Metros cuadrados totales de espacio requeridos
- Potencia en CC y CA
- Número de disyuntores y calibre CC y CA

#### ***E. Solicitudes en firme***

La información a suministrar es la especificada en el procedimiento de solicitud correspondiente. La información a mostrar en el sistema es la siguiente:

- Identificación de la central
- Identificación del operador
- Tipo de actuación
  - Operador alternativo: Solicitud de coubicación o ubicación distante en parcela de Telefónica
  - Telefónica: Ampliación o creación de nuevas salas para equipos de acceso, u ocupación de espacios (especificar uso)<sup>2</sup>
- Espacio requerido
  - Operador alternativo: Número de jaulas y/o UNC solicitados (o metros cuadrados de espacio no normalizado)
  - Telefónica: Metros cuadrados totales de espacio requeridos
- Fecha de pedido en firme
- Fecha de confirmación de proyecto (en su caso)<sup>3</sup>
- Fecha de inicio de los trabajos
- Fecha de fin de los trabajos (prevista o efectiva)
- Estado de la solicitud (en ejecución/entregada)

#### ***F. Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada***

Si para una central determinada en un mes dado el espacio solicitado por un operador expresado en metros cuadrados equivalentes excede en un porcentaje  $p^4$  superior al 10% la demanda planificada o el operador no remitió información de planificación, se considerará que la petición constituye demanda no planificada.

<sup>3</sup> En el caso de Telefónica, esta fecha coincide con la de pedido en firme.

<sup>4</sup> 
$$p = \left( \frac{\text{Metros\_cuadrados\_solicitados\_en\_firme\_en\_la\_central}}{\text{Metros\_cuadrados\_a\_solicitar\_según\_planificación\_en\_la\_central}} - 1 \right)$$

Toda petición de demanda no planificada queda exenta de penalizaciones por incumplimiento de plazos hasta que transcurra el siguiente plazo:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

**Plazo de entrega  $\times (1 + p)$**  si  $p < 100\%$

**Plazo de entrega  $\times 2$**  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación

Telefónica dará prioridad a la demanda no planificada de los operadores alternativos frente a su propia demanda no planificada.

### ***G. Asignación de recursos escasos***

Si la demanda supera el espacio vacante disponible y debe procederse a un reparto del espacio disponible (sin perjuicio de que al mismo tiempo deba procederse a la recuperación de espacios adicionales según el procedimiento aplicable), Telefónica asignará el espacio conforme a una estrategia recurrente como la descrita en el apartado 2.15.8, si bien las peticiones no se ordenarán según la fecha de petición sino atendiendo al siguiente orden de prelación:

1. Demanda coincidente con la planificación (menos del 10% de diferencia) y acorde con la previsión
2. Demanda coincidente con la planificación (menos del 10% de diferencia) y no acorde con la previsión
3. Demanda no planificada (ordenada de menor a mayor porcentaje de discrepancia)

Dentro de cada categoría, de ser necesario se ordenarían las peticiones de los operadores en el siguiente orden:

1. Peticiones de operadores que no disponen de espacio en la central, ordenados de menor a mayor cantidad de espacio solicitado en su petición.
2. Peticiones de operadores que ya disponen de espacio en la central, ordenados de mayor a menor tasa de ocupación del espacio, definida como el cociente entre los bucles prolongados de que disponen en la central y el total de espacio de que dispondrían en la central si se atendiera su petición (suma de espacio ya asignado y espacio solicitado en la nueva petición).

Las peticiones de Telefónica no tendrán prioridad frente al resto de los operadores, sino que estarán sujetas a las reglas de reparto aplicables a todas las peticiones.

## **7.4 SERVICIO DE TENDIDO DE CABLE INTERNO (TCI)**

### ***A. Actividad equivalente de Telefónica***

La provisión del servicio de TCI de la OBA se puede equiparar con la instalación de cableado desde el RPCA hasta sus equipos de banda ancha (DSLAM) que Telefónica realiza para ofrecer sus propios servicios de banda ancha.

Se toma como actividad equivalente al servicio de tendido de cable:

- *Instalación de cableado entre RPCA y DSLAM*

### ***B. Esquema temporal***

Para las solicitudes a remitir un determinado mes N:

1. **Antes de que finalice el mes N-12**, todos los operadores interesados remiten su previsión de demanda global correspondiente a los meses N-9 a N desglosada mes a mes.
2. **A lo largo de la segunda y tercera semana del mes N-2**, todos los operadores interesados remiten su planificación de demanda correspondiente al mes N. En el plazo de tres semanas Telefónica advertirá de aquellas solicitudes que conforme a la información disponible no vayan a poder ser atendidas.
3. **Antes de que finalice el mes N**, todos los operadores remiten sus peticiones en firme.

El ciclo se reinicia cada mes.

### ***C. Previsión de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Número total de tendidos de cable previstos para el mes de referencia
  - Operador alternativo: Número total de solicitudes de TCI estimadas, desglosadas en TCI para compartido y TCI para desagregado
  - Telefónica: Número total de tendidos en autoprestación estimados

Se trata de una estimación global del número de solicitudes sin desglose por central.

### ***D. Planificación de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Identificación de la central
- Número de tendidos de cable
  - Operador alternativo: Número total de solicitudes de TCI previstas, desglosadas en TCI para compartido y para desagregado
  - Telefónica: Número total de tendidos en autoprestación previstos

### ***E. Solicitudes en firme***

La información a suministrar es la especificada en el procedimiento de solicitud correspondiente. La información a mostrar en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Identificación de la central
- Tipo de actuación
  - Operador alternativo: TCI compartido/desagregado
  - Telefónica: Tipo de tendido de cable
- Fecha de pedido en firme
- Fecha de fin de los trabajos (prevista o efectiva)

- Estado de la solicitud (en ejecución/entregada)

#### ***F. Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada***

Si para una central determinada en un mes dado los TCI solicitados por un operador exceden en un porcentaje  $p^5$  superior al 10% la demanda planificada o el operador no remitió información de planificación, se considerará que constituyen demanda no planificada.

Asimismo, cuando en una provincia los pedidos en firme remitidos en una misma semana excedan en más del 50% el total planificado en ese mes para la provincia, se considerarán demanda no planificada los pedidos de dicha semana en la provincia, a menos que correspondan a una única central.

Toda petición de demanda no planificada queda exenta de penalizaciones por incumplimiento de plazos hasta que transcurra el siguiente plazo:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

**Plazo de entrega  $\times (1 + 2 \times p)$**  si  $p < 100\%$

**Plazo de entrega  $\times 3$**  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación

Telefónica dará prioridad a la demanda no planificada de los operadores alternativos frente a su propia demanda no planificada.

#### ***G. Asignación de recursos escasos***

Si la demanda supera las posiciones vacantes disponibles en el repartidor y debe procederse a un reparto (sin perjuicio de las responsabilidades en que haya incurrido Telefónica por la situación de saturación generada), Telefónica asignará el espacio en el repartidor conforme a una estrategia recurrente de asignación de bloques de 100 posiciones, si bien las peticiones no se ordenarán según la fecha de petición sino atendiendo al siguiente orden de prelación:

1. Demanda coincidente con la planificación (menos del 10% de diferencia) y acorde con la previsión
2. Demanda coincidente con la planificación (menos del 10% de diferencia) y no acorde con la previsión
3. Demanda no planificada (ordenada de menor a mayor porcentaje de discrepancia)

Dentro de cada categoría, de ser necesario se ordenarían las peticiones de los operadores en el siguiente orden:

1. Peticiones de operadores que no disponen de tendidos en la central, ordenados de menor a mayor número de tendidos solicitados.
2. Peticiones de operadores que ya disponen de tendidos en la central, ordenados de mayor a menor ocupación de los tendidos, definida como los bucles prolongados de que disponen en la central respecto al total de tendidos de que dispondrían en la central si se atendiera su petición (suma de tendidos ya entregados y tendidos solicitados en la nueva petición).

---

<sup>5</sup>  $p = \left( \frac{\text{Tendidos\_solicitados\_en\_firme\_en\_la\_central}}{\text{Tendidos\_a\_solicitar\_según\_planificación\_en\_la\_central}} - 1 \right)$

Las peticiones de Telefónica no tendrán prioridad frente al resto de los operadores, sino que estarán sujetas a las reglas de reparto aplicables a todas las peticiones.

## **7.5 SERVICIO DE ENTREGA DE SEÑAL EN CÁMARA MULTIOPERADOR**

### ***A. Actividad equivalente de Telefónica***

El servicio de entrega de señal en cámara multioperador se puede equiparar a la actividad de construcción de infraestructuras de canalización de Telefónica para el acceso a sus centrales.

Se toma como actividad equivalente al servicio de entrega de señal en cámara multioperador:

- *Construcción de canalización de acceso a central*

### ***B. Esquema temporal***

Para las solicitudes a remitir un determinado mes N:

1. **Antes de que finalice el mes N-6**, todos los operadores interesados remiten su previsión de demanda correspondiente al mes N.
2. **Antes de que finalice el mes N-2**, todos los operadores interesados remiten su planificación de demanda correspondiente al mes N.
3. **A lo largo del mes N**, todos los operadores remiten sus peticiones en firme.

El ciclo se reinicia cada mes.

### ***C. Previsión de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Relación de centrales en las que se va a solicitar el servicio

### ***D. Planificación de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Identificación de la central
- Número de fibras ópticas requeridas

### ***E. Solicitudes en firme***

La información a suministrar es la especificada en el procedimiento de solicitud correspondiente. La información a mostrar en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Identificación de la central
- Tipo de solicitud
  - Operador alternativo: Entrega de señal en cámara multioperador
  - Telefónica: Canalización de acceso a centrales de Telefónica



- Fecha de pedido en firme
- Fecha de fin de los trabajos (prevista o efectiva)
- Estado de la solicitud (en ejecución/entregada)

#### ***F. Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada***

Si para una provincia determinada en un mes dado un operador cursa un número de solicitudes que exceden en un porcentaje  $p^6$  superior al 10% la demanda planificada o el operador no remitió información de planificación, se considerará que constituyen demanda no planificada.

Toda petición de demanda no planificada queda exenta de penalizaciones por incumplimiento de plazos hasta que transcurra el siguiente plazo:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

**Plazo de entrega  $\times (1 + 0,5 \times p)$  si  $p < 100\%$**

**Plazo de entrega  $\times 1,5$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación**

Telefónica dará prioridad a la demanda no planificada de los operadores alternativos frente a su propia demanda no planificada.

#### ***G. Asignación de recursos escasos***

No se establece para este servicio.

### **7.6 SERVICIO DE ENTREGA DE SEÑAL MEDIANTE CAPACIDAD PORTADORA**

#### ***A. Actividad equivalente de Telefónica***

El servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora de la OBA se puede equiparar al establecimiento de enlaces de transporte entre los DSLAM de Telefónica y el resto de la red.

Se toma como actividad equivalente al servicio de entrega de señal mediante capacidad portadora:

- *Establecimiento de enlace de transporte entre DSLAM y resto de la red*

#### ***B. Esquema temporal***

Para las solicitudes a remitir un determinado mes N:

1. **Antes de que finalice el mes N-2**, todos los operadores interesados remiten su planificación de demanda correspondiente al mes N.
2. **A lo largo del mes N**, todos los operadores remiten sus peticiones en firme.

El ciclo se reinicia cada mes.

---

<sup>6</sup>  $p = \left( \frac{\text{Número de solicitudes en firme en la provincia}}{\text{Número de solicitudes según planificación en la provincia}} - 1 \right)$

### ***C. Previsión de demanda***

No se establece para este servicio.

### ***D. Planificación de demanda***

La información a suministrar y que luego se mostrará en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Identificación de la central
- Número de circuitos y velocidad

### ***E. Solicitudes en firme***

La información a suministrar es la especificada en el procedimiento de solicitud correspondiente. La información a mostrar en el sistema es la siguiente:

- Identificación del operador
- Identificación de la central
- Tipo de solicitud
  - Operador alternativo: Entrega de señal mediante capacidad portadora
  - Telefónica: Enlace de transporte entre DSLAM y resto de la red
- Fecha de pedido en firme
- Fecha de fin de los trabajos (prevista o efectiva)
- Estado de la solicitud (en ejecución/entregada)

### ***F. Tratamiento diferenciado de demanda planificada y no planificada***

Si para una provincia determinada en un mes dado un operador cursa un número de solicitudes que exceden en un porcentaje  $p^7$  superior al 10% la demanda planificada o el operador no remitió información de planificación, se considerará que constituyen demanda no planificada.

Toda petición de demanda no planificada queda exenta de penalizaciones por incumplimiento de plazos hasta que transcurra el siguiente plazo:

*Plazo de exención de penalizaciones =*

**Plazo de entrega  $\times (1 + p)$  si  $p < 100\%$**

**Plazo de entrega  $\times 2$  si  $p > 100\%$  o no se remitió información de planificación**

Telefónica dará prioridad a la demanda no planificada de los operadores alternativos frente a su propia demanda no planificada.

### ***G. Asignación de recursos escasos***

No se establece para este servicio.

---

<sup>7</sup>  $p = \left( \frac{\text{Número de solicitudes en firme en la provincia}}{\text{Número de solicitudes según planificación en la provincia}} - 1 \right)$

## ANEXO 1: ACUERDOS DE NIVEL DE SERVICIO (ANS)

En este anexo se recogen los valores garantizados de los diversos parámetros o indicadores de nivel de servicio contemplados en la OBA y cuyo incumplimiento da a lugar a las compensaciones estipuladas en este mismo apartado.

Telefónica mantendrá un registro de la evolución histórica de los valores de cada indicador de nivel de servicio.

### A.1 Provisión de servicios

Se define el indicador denominado “Tiempo de Provisión” como el tiempo transcurrido desde cierto hito inicial específico de cada servicio (como la recepción de una solicitud por parte de Telefónica, o la aceptación de un proyecto) hasta la entrega del servicio.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Servicio	Tiempo de provisión garantizado (días laborables)	Hito inicial
Coubicación (habilitación inicial SdT)	15	Aceptación proyecto
Coubicación (SdT ya habilitada)	7	Confirmación
Coubicación (habilitación inicial SdO)	45	Aceptación proyecto
Coubicación (SdO ya habilitada)	7	Confirmación
Tendido cable interno	10	Aceptación solicitud
Ampliación tendido cable interno (sin nueva infraestructura)	6	Aceptación solicitud
Tendido cable externo	30	Aceptación proyecto
Ampliación tendido cable externo (sin nueva infraestructura)	10	Aceptación proyecto
Prolongación de par	12	Recepción solicitud
Prolongación de par con portabilidad	15	Recepción solicitud
Prolongación de par de parte de los pares de un grupo, manteniendo en servicio el resto	17	Recepción solicitud
Prolongación de par con portabilidad de parte de los pares de un grupo, manteniendo en servicio el resto	20	Recepción solicitud
Reubicación de par	13	Recepción solicitud
Instalación PTR	12	Recepción solicitud
Basculación de par	12	Recepción solicitud
Entrega de Señal (habilitación inicial cámara multioperador)	40	Aceptación proyecto
Entrega de Señal (cámara multioperador ya habilitada)	20	Recepción solicitud
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de conexión y enlace de 2 Mbit/s)	38	Recepción solicitud
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de conexión y enlace de 34 Mbit/s)	40	Recepción solicitud
Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de conexión y enlace de 155 Mbit/s)	45	Recepción solicitud

Entrega de Señal (capacidad portadora servicio de enlace solamente)	18	Recepción solicitud
Entrega de Señal (incorporación de señal en Pdl con capacidad disponible)	20	Aceptación proyecto
Entrega de Señal (utilización de fibras vacantes de Pdl)	25	Aceptación proyecto
Entrega de Señal (utilización de canalización de Pdl para nueva fibra)	40	Aceptación proyecto
Entrega de Señal (construcción de infraestructuras para cables e inserción del cable o guía-onda)	15	Aceptación proyecto
Entrega de Señal (inserción del cable o guía-onda sin construcción de infraestructuras)	5	Aceptación proyecto
Caracterización del par	6	Recepción solicitud
Alta de conexión en acceso indirecto sin traspaso en variante con splitter	12	Recepción solicitud
Alta de conexión en acceso indirecto sin traspaso en variante con microfiltros	12	Recepción solicitud
Alta de conexión en acceso indirecto con traspaso con instalación de splitter y/o cambio de modalidad	10	Recepción solicitud
Alta de conexión en acceso indirecto con traspaso sin instalación de splitter o cambio de modalidad	5	Recepción solicitud
Alta de pPAI	15	Recepción solicitud
Alta de pPAI-D	30	Recepción solicitud
Migración de conexiones de pPAI o pPAI-D	10	Recepción solicitud
Migración masiva sin portabilidad	12	Recepción solicitud
Migración masiva con portabilidad	15	Recepción solicitud
Conexión de equipos coubicados	20	Presentación de la valoración técnica y económica
Disyuntores (no se precisa ampliación de la instalación de la sala)	12	Recepción solicitud
Disyuntores (se precisa ampliación de la instalación de la sala)	23	Recepción solicitud
Proyecto coubicación SdO	15	Confirmación costes
Proyecto coubicación SdT	10	Confirmación costes
Proyecto ubicación parcela	15	Confirmación costes
Proyecto tendido de cable externo para ubicación distante	10	Aceptación
Proyecto entrega de señal cámara multioperador	15	Fin plazo presentación solicitudes
Propuesta proyecto entrega de señal Pdl	7	Recepción solicitud

Los tiempos expuestos en la tabla anterior no incluyen en ningún caso:

- los tiempos necesarios para la consecución de los permisos de obra correspondientes (cuya tramitación será realizada por Telefónica con la máxima diligencia),
- los retrasos motivados por causa del operador autorizado, o los retrasos motivados por causa del abonado ni por otras causas de fuerza mayor. En su caso, Telefónica dispondrá de pruebas fehacientes que justifiquen tal retraso.

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión de los servicios cuya responsabilidad sea de Telefónica, se aplicará una penalización a favor del operador autorizado

calculada como un porcentaje de la cuota de alta del servicio, conforme a la siguiente tabla (penalizaciones mutuamente excluyentes):

Servicio	Retraso $D_r$ (días)	Penalización
Prolongación del par, reubicación del par y conexión de acceso indirecto	Hasta $0,2 \times T_{\max}$	$D_r \times 6\%$ cuota alta
	Desde $0,2 \times T_{\max}$ hasta $0,5 \times T_{\max}$	$D_r \times 10\%$ cuota alta
	Desde $0,5 \times T_{\max}$	$D_r \times 16\%$ cuota alta
Coubicación <sup>1</sup> , entrega de señal, tendido de cableado, caracterización del par, alta de pPAI y pPAI-D, elaboración de proyecto.	Hasta $0,25 \times T_{\max}$	$D_r \times 2\%$ cuota alta
	Desde $0,25 \times T_{\max}$	$D_r \times 3\%$ cuota alta
Migración masiva	Hasta $0,2 \times T_{\max}$	$D_r \times 6\%$ cuota alta
	Desde $0,2 \times T_{\max}$ hasta $0,5 \times T_{\max}$	$D_r \times 10\%$ cuota alta
	Desde $0,5 \times T_{\max}$	$D_r \times 16\%$ cuota alta
Migración masiva (adicional a la anterior)	Desde 10 días	(precio ADSL minorista mínimo de TESA) $\times$ $0,196 \times 24 \times 0,2 \times$ (número de pares incluidos en la solicitud)

Siendo  $T_{\max}$  el tiempo de provisión garantizado para cada servicio y  $D_r$  el número de días laborables de retraso transcurrido desde dicho tiempo de provisión. Al resultado de multiplicar cualquier coeficiente por  $T_{\max}$  se le aplicará un redondeo a la baja (por ejemplo, en caso de  $T_{\max} = 12$  días, al multiplicar por 0,2 implica que el retraso será de hasta 2 días).

## A.2 Incidencias de provisión

Se define el indicador denominado “Tiempo de Resolución”, como el tiempo transcurrido desde la apertura por el operador autorizado de una incidencia de provisión, hasta que la incidencia ha sido resuelta satisfactoriamente para el operador autorizado (incluye la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia).

El tiempo de resolución máximo para una incidencia de provisión será:

Tipo	Tiempo de resolución garantizado
Incidencia de provisión	2 días hábiles

<sup>1</sup> Incluye ampliaciones de disyuntores y conexión de equipos coubicados

Los tiempos expuestos en la tabla anterior no incluyen en ningún caso los retrasos motivados por causa del operador autorizado o los retrasos motivados por causa del abonado ni por otras causas de fuerza mayor.

En caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la resolución de incidencias de provisión cuya responsabilidad sea de Telefónica, se aplicará una penalización a favor del operador autorizado calculada como un porcentaje de la cuota de alta del servicio afectado. Este porcentaje será el doble del tanto por ciento de retraso respecto al plazo de entrega del servicio:  $\text{Penalización} = 2 \times \text{Dr} / \text{Plazo entrega} \times \text{Cuota de alta}$  (por ejemplo, un retraso del 30% en la resolución implicaría una penalización del 60% de la cuota de alta).

### A.3 Incidencias por averías

Se define el indicador denominado “Tiempo de Reparación”, como el tiempo transcurrido desde la apertura por el operador autorizado de una incidencia por averías, hasta que la avería ha sido subsanada y el operador autorizado informado de ello (incluye la aceptación por parte del mismo y el cierre de la incidencia).

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Nivel de prioridad	Tiempo máximo de reparación
Incidencia de prioridad alta (incidencias en entrega de señal, tendidos, o que afecten a equipos coubicados)	6 horas
Incidencia de prioridad media (incidencias de incomunicación en acceso completamente desagregado, acceso compartido, acceso indirecto)	24 horas
Incidencia de prioridad baja (otras incidencias)	72 horas

Los tiempos expuestos en la tabla anterior no incluyen en ningún caso los retrasos motivados por causa del operador autorizado o los retrasos motivados por causa del abonado ni por otras causas de fuerza mayor.

Adicionalmente, las incidencias de incomunicación en acceso completamente desagregado se repararán con un plazo medio de 15 horas por avería.

En caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la resolución de incidencias por averías cuya responsabilidad sea de Telefónica, se aplicará una penalización a favor del operador autorizado calculada como un porcentaje de la cuota mensual del servicio afectado. Este porcentaje será el doble del tanto por ciento de retraso respecto al tiempo máximo de reparación (por ejemplo, un retraso del 30% en la reparación implicaría una penalización del 60% de la cuota mensual).

Para el cálculo de las penalizaciones por demora en la resolución de incidencias de prioridad media se aplicarán los siguientes coeficientes

Servicio	Coeficiente
Acceso compartido	$P_{ac} = 4$
Acceso completamente desagregado	$P_{ad} = 3$
Acceso indirecto	$P_{ai} = 0,5$

#### A.4 Disponibilidad y averías de los bucles

##### A.4.1 Disponibilidad de bucle accedido

Se define “disponibilidad de bucle accedido” como el porcentaje de tiempo que un bucle de abonado accedido está disponible. Se considera que un bucle de abonado accedido no está disponible en los periodos de tiempo transcurridos entre la recepción de una solicitud de reparación válida, motivada por una interrupción total o parcial del servicio, y el instante en el que la avería queda subsanada. No se considerarán aquellas solicitudes de reparación cuya avería sea imputable al operador autorizado.

La disponibilidad garantizada de los bucles accedidos hace referencia a todos los elementos comprendidos entre el PTR y el RdO (lado de Telefónica).

El indicador “disponibilidad de bucles de abonado accedidos” o  $Disp_{bucle}$  se define de la siguiente forma:

$$Disp_{bucle} = \left( 1 - \frac{horas_{indisp}}{horas_{servicio}} \right) \times 100$$

donde  $horas_{indisp}$  es el total de horas de indisponibilidad de bucles accedidos, y  $horas_{servicio}$  es el número total de horas de servicio prestado

El número total de horas de servicio prestado es la suma de horas del periodo de medida multiplicado por el número medio de bucles accedidos durante dicho periodo. Se usa el número medio de bucles accedidos ya que éstos pueden variar durante el periodo de recopilación de datos.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Servicio	Disponibilidad garantizada de los bucles accedidos
Acceso completamente desagregado	99.94 %
Acceso desagregado compartido	99.90 %
Acceso indirecto GigADSL	99.90 %

En caso de que no se cumplan estos valores, la cuantía de la penalización será igual al doble de la parte proporcional de la cuota mensual de los usuarios afectados correspondiente al tiempo de indisponibilidad que sobrepase el período de indisponibilidad máximo, contabilizado en

minutos acumulados en un mes. A estos efectos, la fracción de minuto se considerará como minuto completo.

#### ***A.4.2 Tiempo máximo de interrupción de servicio***

El “Tiempo máximo de interrupción del servicio” es el plazo límite que Telefónica puede mantener a un usuario sin servicio mientras efectúa las actuaciones necesarias para dar de alta ese servicio.

Dependiendo del tipo de acceso al bucle y del tipo de servicio solicitado los plazos máximos serán:

<b>Tipo</b>	<b>Tiempo máximo sin servicio al usuario</b>
Traspaso de conexión de abonado en acceso indirecto	30 minutos
Migración de conexiones de pPAI	60 minutos

Los tiempos expuestos en la tabla anterior no incluyen en ningún caso los retrasos motivados por causa del operador autorizado o los retrasos motivados por causa del abonado ni por otras causas de fuerza mayor.

#### ***A.4.3 Averías por bucle accedido***

Se define “Averías por bucle accedido” como el número de solicitudes de reparación válidas para un bucle de abonado accedido. No se considerarán aquellas solicitudes de reparación cuya avería sea imputable al operador autorizado.

Se define el indicador “Número medio de averías por bucle accedido”, obtenido dividiendo el número total de solicitudes de reparación válidas durante un trimestre por el número medio de bucles accedidos durante el trimestre.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

<b>Servicio</b>	<b>Número máximo de averías por bucle accedido por trimestre</b>
Acceso completamente desagregado	0.04
Acceso desagregado compartido	0.06
Acceso indirecto GigADSL	0.06

#### ***A.4.4 Mal funcionamiento del servicio ADSL***

Si ante una incidencia de mal funcionamiento del servicio reportada por el operador, se demostrase que el bucle del usuario final no es apto para el soporte de servicios basados en ADSL, dicho usuario causará baja de manera automática si así lo solicitara el operador. Si dicha incidencia fuese comunicada por el operador dentro de los tres meses siguientes a la fecha efectiva de alta en servicio, Telefónica reintegrará al operador la cuota de conexión y las cuotas de abono mensual satisfechas, correspondientes al periodo que medie entre el alta efectiva en servicio y la fecha en que se verifique la inadecuación del bucle del usuario, hasta un máximo de tres cuotas de abono.



El operador autorizado no tendrá derecho a este reintegro cuando, pese a la indicación por Telefónica de que esta conexión se soporta en bucle no válido, dicho operador renuncie a darla de baja.

Cuando el bucle resultase apto para la modalidad contratada, sólo con tecnología ADSL2+, Telefónica comunicará tal circunstancia al operador. Éste podrá solicitar el cambio de tecnología ADSL2+ para el bucle en incidencia, sin coste si la solicitud se produce dentro de los tres meses siguientes a la fecha efectiva de alta, o en caso contrario, con un coste de una cuota de alta de la correspondiente modalidad con filtrado distribuido (ya que se requiere un desplazamiento a la central para reasignar el ATU-C).

El operador también podrá solicitar la baja del servicio en las condiciones indicadas en este apartado.

## **A.5 Disponibilidad y averías en tendido de cable**

### ***A.5.1 Disponibilidad de módulos de tendido de cable***

Se define “Disponibilidad de módulos de tendido de cable” como el porcentaje de tiempo que un módulo de 100 pares de tendido de cable está disponible.

Se considera que un módulo de tendido de cable no está disponible en los periodos de tiempo transcurridos entre la recepción de una solicitud de reparación válida, motivada por una interrupción total o parcial del servicio, y el instante en el que la avería queda subsanada. No se considerarán aquellas solicitudes de reparación cuya avería sea imputable al operador autorizado.

Se define el indicador “Disponibilidad de módulos de tendido de cable” o  $Disp_{tendido}$  de la siguiente forma:

$$Disp_{tendido} = \left( 1 - \frac{horas_{indisp}}{horas_{servicio}} \right) \times 100$$

donde  $horas_{indisp}$  es el total de horas de indisponibilidad de módulos de tendido de cable, y  $horas_{servicio}$  es el número total de horas de servicio prestado.

El número total de horas de servicio prestado es la suma de horas del periodo de medida multiplicado por el número medio de módulos de tendido de cable durante dicho periodo. Se usa el número medio de módulos de tendido de cable ya que éstos pueden variar durante el periodo de recopilación de datos.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

<b>Servicio</b>	<b>Disponibilidad garantizada de los módulos de tendido de cable</b>
Tendido de cable interno	99.94 %
Tendido de cable externo	99.94 %

### **A.5.2 Averías por módulo de tendido de cable**

Se define el parámetro “Averías por módulo de tendido de cable” como el número de solicitudes de reparación válidas para un módulo de 100 pares de tendido de cable. No se considerarán aquellas solicitudes de reparación cuya avería sea imputable al operador autorizado.

Se define, asimismo, el indicador “Número medio de averías por módulo de tendido de cable”, obtenido dividiendo el número total de solicitudes de reparación válidas de un operador autorizado durante un trimestre por el número medio de módulos de tendido de cable en servicio durante el trimestre de ese mismo operador.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Servicio	Número máximo de averías por módulo de tendido de cable por trimestre
Tendido de cable interno	0.03
Tendido de cable externo	0.03

## **A.6 Disponibilidad y averías en entrega de señal**

### **A.6.1 Disponibilidad de enlace de entrega de señal**

Se define “Disponibilidad de enlace de entrega de señal” como el porcentaje de tiempo que un enlace (o circuito) de entrega de señal está disponible.

Se considera que un enlace de entrega de señal no está disponible en los periodos de tiempo transcurridos entre la recepción de una solicitud de reparación válida, motivada por una interrupción total o parcial del servicio, y el instante en el que la avería queda subsanada. No se considerarán aquellas solicitudes de reparación cuya avería sea imputable al operador autorizado.

Se define el indicador “Disponibilidad de enlaces de entrega de señal” o  $Disp_{enlace}$  de la siguiente forma:

$$Disp_{enlace} = \left( 1 - \frac{horas_{indisp}}{horas_{servicio}} \right) \times 100$$

donde  $horas_{indisp}$  es el total de horas de indisponibilidad de enlaces de entrega de señal, y  $horas_{servicio}$  es el número total de horas de servicio prestado.

El número total de horas de servicio prestado es la suma de horas del periodo de medida multiplicado por el número medio de enlaces de entrega de señal durante dicho periodo. Se usa el número medio de enlaces de entrega de señal ya que éstos pueden variar durante el periodo de recopilación de datos.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Servicio	Disponibilidad garantizada de los enlaces de entrega de señal
Entrega de Señal, modalidad cámara multioperador	99.94 %
Entrega de Señal, modalidad capacidad portadora	99.94 %
Entrega de Señal, modalidad infraestructuras de interconexión	99.94 %
Entrega de Señal, modalidad enlace radio	99.94 %

#### **A.6.2 Averías por enlace de entrega de señal**

Se define el parámetro “Averías por enlace de entrega de señal” como el número de solicitudes de reparación válidas para un enlace de entrega de señal. No se considerarán aquellas solicitudes de reparación cuya avería sea imputable al operador autorizado.

Se define, asimismo, el indicador “Número medio de averías por enlace de entrega de señal”, obtenido dividiendo el número total de solicitudes de reparación válidas durante un trimestre por el número medio de enlaces de entrega de señal durante el trimestre.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Servicio	Número máximo de averías por enlace de entrega de señal por trimestre
Entrega de Señal, modalidad cámara multioperador	0.03
Entrega de Señal, modalidad capacidad portadora	0.03
Entrega de Señal, modalidad infraestructuras de interconexión	0.03
Entrega de Señal, modalidad enlace radio	0.03

#### **A.7 Probabilidad de pérdida de célula<sup>2</sup>**

El proveedor de acceso indirecto se compromete a mantener la tasa de pérdida de células ATM (CLR) para las modalidades A, B, C y J por debajo de un umbral, siempre que el usuario respete el contrato de tráfico acordado, el cual viene definido por los parámetros PCR, SCR y MBS que caracterizan las conexiones tipo SBR tipo 3, tal y como se define en la Recomendación ITU-T I.371.

Se garantiza, por tanto, una tasa de pérdida de células ATM acotada para las células conformes, es decir, siempre que el usuario respete el PCR y el SCR contratados, así como el máximo

<sup>2</sup>Con la activación de “Overbooking” será el operador quien asuma la responsabilidad de la calidad del servicio de las conexiones a sus clientes, ante posibles limitaciones en la capacidad del pPAI.

tamaño de ráfaga (MBS) especificado. Dicha tasa de pérdida de células no se garantiza para las células no conformes. La garantía mencionada de aplicación exclusiva a las conexiones de modalidad A, B, C y J, no existiendo ningún compromiso expreso en cuanto a CLR para las conexiones de modalidad D. No se garantiza el retardo y variación del retardo asociado a las células ATM transmitidas.

El valor garantizado, que se muestra a continuación, hace referencia a conexiones extremo a extremo.

Servicio	CLR garantizado (para células conformes)
Acceso Indirecto (modalidades A, B, C y J)	$10^{-5}$

## A.8 Reclamaciones en facturación

Se define el indicador “Porcentaje de reclamaciones en facturación”, como el obtenido dividiendo el número total de reclamaciones en facturación durante un trimestre por el número total de facturas durante el mismo trimestre.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

Servicio	Porcentaje máximo de reclamaciones en facturación durante un trimestre
Acceso Completamente Desagregado	0,5 %
Acceso Desagregado Compartido	0,5 %
Acceso Indirecto GigADSL	0,5 %
Coubicación	0,5 %
Entrega de Señal	0,5 %
Provisión Información Pares	0,5 %

## A.9 Niveles de servicio del sistema Web

El sistema Web soporte de los procedimientos administrativos cumplirá los requisitos establecidos a continuación.

Se entiende que el operador dispone de una conexión de acceso a Internet considerada aceptable (retardo de ida y vuelta round trip máximo hasta el Punto Neutro ESPANIX de 900 milisegundos en el 95% de las ocasiones; capacidad media no inferior a 32 kbytes/s).

### A.9.1 Disponibilidad

El tiempo de operación del sistema será 24 horas al día, todos los días del año. Se entenderá que el sistema no está disponible si no es posible la comunicación con este sistema durante un

periodo mayor de 60 segundos<sup>3</sup>. No se considerará que el sistema no está disponible cuando la interrupción de la comunicación sea debida a causas de fuerza mayor ajenas a la red de Telefónica. Tampoco se considerará que el sistema está indisponible cuando realice paradas programadas relacionadas con la implantación de nuevas versiones, introducción de mejoras y solución de problemas en el rango horario de 23:00 a 7:00 cuando éstas hayan sido oportunamente comunicadas a los operadores en horario laboral (de 8:00 a 20:00) y el tiempo total de parada no supere las 10 horas anuales.

Se define “Disponibilidad del sistema” o  $Disp_{web}$  como el porcentaje de tiempo que el sistema accedido de la siguiente forma:

$$Disp_{enlace} = \left( 1 - \frac{horas_{indisp}}{horas_{operación}} \right) \times 100$$

donde  $horas_{indisp}$  es el total de horas de indisponibilidad del sistema web autorizado, y  $horas_{operación}$  es el número total de horas de operación.

La disponibilidad mínima del sistema web será la siguiente:

Servicio	Disponibilidad garantizada
Sistema Web	99.75%

#### **A.9.2 Carga inicial de la aplicación**

Se entiende por tiempo de carga de la aplicación el período de tiempo comprendido desde que el usuario solicita la conexión a la página de inicio hasta que el código de dicha página ha sido completamente cargado por el navegador y la página está operativa en el terminal remoto, esto es, que se visualice perfectamente la página inicial y se permita la introducción del nombre de usuario y contraseña.

El tiempo máximo de carga inicial de la aplicación será el siguiente:

Servicio	Tiempo de carga inicial de la aplicación
Sistema Web	30 segundos

No obstante, se permitirá que la carga inicial de la aplicación supere el tiempo establecido en casos aislados, cuando así se requiera por la introducción de nuevas versiones en el sistema. El tiempo de carga para estos casos y para un acceso con una capacidad de conexión  $C_b$  superior a 32 kbit/s e inferior a 256 kbit/s, tal y como se define en este documento, no deberá exceder de  $T_{carga}$  segundos, siendo el valor de  $T_{carga}$  el calculado mediante:

<sup>3</sup> En caso de que se produzca una situación de indisponibilidad, Telefónica deberá notificarlo a sus usuarios mediante teléfono, fax o correo electrónico en un plazo inferior a una hora, explicando el origen de la indisponibilidad, proporcionando una estimación del tiempo de recuperación previsto del sistema y proponiendo un sistema alternativo de comunicación durante el tiempo en que el sistema esté indisponible.

$$T_{carga}(segundos) = \frac{30000}{C_b(kbit / s)}$$

También en estos casos y para accesos con capacidades de conexión mayores, el tiempo máximo de carga inicial de la aplicación será de 120 segundos.

No se producirán más de 12 cambios anuales en el sistema que requieran que la carga inicial supere el tiempo establecido de 30 segundos.

#### ***A.9.3 Carga de páginas***

Se entiende por tiempo de carga de páginas el periodo de tiempo desde que se realiza una solicitud al sistema hasta que la respuesta ha sido completamente recibida por el terminal remoto.

Este parámetro es aplicable a los servicios indicados a continuación, junto a los que se muestran los valores garantizados para los distintos servicios:

<b>Servicio</b>	<b>Tiempo de carga de la página</b>
Sistema Web; carga de página que devuelve un listado de menos de 200 registros	20 segundos
Sistema Web; carga de página que no devuelve un listado de registros	5 segundos

En caso de carga de página que devuelve un listado de más de 200 registros , la descarga de la información se deberá hacer en diferido, bien vía web o bien por correo electrónico. En ningún caso se bloqueará el funcionamiento del sistema en el terminal mientras la información es consultada o transmitida.

#### ***A.9.4 Gestión de acceso a los usuarios: Bloqueo de los usuarios***

En el caso de que un determinado usuario no pueda acceder mediante su nombre de usuario y contraseña previamente asignados por Telefónica debido a que el sistema lo haya bloqueado, el sistema deberá disponer de algún mecanismo automático que permita un inmediato desbloqueo, posibilitando de esta manera que el usuario pueda continuar utilizando el sistema con los citados nombre de usuario y contraseña.

En caso de que el número máximo de intentos fallidos al sistema se haya superado, no se permitirá el desbloqueo inmediato del usuario. El número máximo de intentos fallidos no será menor de tres.

#### ***A.9.5 Gestión de acceso a los usuarios: Desconexiones***

En caso de que se produzca una desconexión por inactividad en el terminal remoto, el usuario podrá seguir trabajando con la simple introducción de nuevo de su nombre de usuario y contraseña.

#### ***A.9.6 Calidad de la comunicación***

Se deberán guardar ciertos niveles de calidad en la comunicación a través del sistema, cumpliendo para ello con los siguientes puntos:

- El idioma empleado será el castellano.
- Se seguirán las convenciones ortográficas, semánticas y gramaticales de este idioma.
- El lenguaje utilizado debe ser claro.
- Se evitará el empleo de siglas, acompañándose siempre de su significado cuando se utilicen.
- Se podrán emplear, cuando sea necesario, aquellas palabras o expresiones técnicas propias del asunto que se trate siempre que sean comúnmente aceptadas y de conocimiento público.

#### ***A.9.7 Corrección del contenido de las bases de datos***

Las solicitudes de servicios rechazadas a causa de incorrecciones en las bases de datos de los servicios de información conllevarán el alta gratuita en el servicio para el operador solicitante.

### **A.10 Servicios premium**

Como extensión a los plazos definidos para la resolución de incidencias por averías, los operadores podrán solicitar la prestación de un servicio de mantenimiento similar al que presta Telefónica a nivel minorista.

Las condiciones generales estarán basadas en las ya existentes para el propio servicio prestado por Telefónica a nivel minorista. Tanto los plazos como el computo de los mismos se ceñirán a lo definido en el servicio minorista. La garantía de este servicio no es absoluta, sino que su incumplimiento supone el pago de una penalización que será equivalente a la establecida para la reparación de incidencias por averías.

#### ***A.10.1 Acceso desagregado***

El plazo máximo para la resolución de averías será de 6 horas, de lunes a viernes no festivos desde las 8 hasta las 20 horas), y los sábados desde las 8 hasta las 15 horas.

#### ***A.10.2 Acceso indirecto***

Existen tres niveles de compromiso para este tipo de servicio de mantenimiento mayorista de conectividad según el plazo garantizado para la resolución de la avería. Estos plazos podrán ser de 12, 8 y 6 horas hábiles. Las horas se computarán de lunes a viernes no festivos desde las 8 hasta las 20 horas, y los sábados desde las 8 hasta las 15 horas.

## ANEXO 2: CONTRATOS TIPO

### **CONTRATO-TIPO PARA LA PROVISIÓN POR “TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” DEL ACCESO COMPLETAMENTE DESAGREGADO AL BUCLE DE ABONADO DE SU RED PÚBLICA TELEFÓNICA FIJA.**

#### **REUNIDOS**

**De una parte,** D. ...., con NIF nº ....., en nombre y representación de ..... (en adelante, el OPERADOR AUTORIZADO), con domicilio social en ....., C.I.F. nº ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha ....., otorgada ante el Notario de ..... D. .... el día ..... de .... de ....., con el número ..... de su protocolo, debidamente inscrita en el Registro Mercantil de ..... al Tomo ....., Libro ....., Folio ....., Sección ..... Hoja ..... Inscripción .....

**De otra parte,** D. ...., con NIF nº ....., en nombre y representación de “TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” (en adelante, TELEFONICA DE ESPAÑA), con domicilio social en ....., C.I.F. nº ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha ....., otorgada ante el Notario de ..... D. .... el día ..... de .... de ....., con el número ..... de su protocolo, debidamente inscrita en el Registro Mercantil de ..... al Tomo ....., Libro ....., Folio ....., Sección ..... Hoja ..... Inscripción .....

#### **EXPONEN**

- I. TELEFONICA DE ESPAÑA es propietaria del bucle de abonado de su red pública telefónica fija.
- II. El OPERADOR AUTORIZADO se encuentra interesado en contratar el acceso COMPLETAMENTE DESAGREGADO al bucle de abonado de la red pública telefónica fija propiedad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, para la prestación de los servicios de telecomunicaciones en función de la habilitación de que disponga, conforme a las condiciones establecidas en la legislación vigente, que expresamente declara conocer y aceptar.
- III. El OPERADOR AUTORIZADO declara haber notificado a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el inicio de una actividad de explotación de una determinada red o la prestación de un determinado servicio de comunicaciones electrónicas.
- IV. Las relaciones entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA y el OPERADOR AUTORIZADO se registrarán, de modo general por la normativa vigente en cada momento en materia de telecomunicaciones en España y en especial por el presente Contrato.

Cada uno de los intervinientes asegura que el Poder con que actúa no ha sido revocado ni limitado, y que es bastante para obligar a sus representadas en virtud de este acto. Asimismo, las Partes (en adelante y conjuntamente, las “Partes”), reconociéndose mutuamente la



capacidad legal necesaria para contratar y obligarse, suscriben el presente Contrato sobre la base de las siguientes

## **ESTIPULACIONES**

### **Primera.- Estructura del Contrato.**

**1.1.** Este Contrato se estructura de acuerdo al siguiente esquema:

- **Cuerpo General:** En el mismo están recogidos los principios fundamentales que gobiernan el acuerdo entre ambas entidades, así como los elementos formales y legales que regulan las relaciones entre las mismas.
- **Anexo de Servicios (I):** Recoge la enumeración, definición y descripción de los Servicios relativos al acceso completamente desagregado al bucle de abonado que TELEFONICA DE ESPAÑA presta al OPERADOR AUTORIZADO. Contiene los ficheros de solicitud de alta y de baja en los servicios contratados (Apéndices I a VI).
- **Anexo de Precios (II):** Recoge las contraprestaciones económicas a que da lugar la prestación de los Servicios recogidos en el Anexo de Servicios.
- **Anexo de Facturación (III):** Recoge todos los aspectos relativos a la facturación de los distintos tipos de Servicios.
- **Anexo de Calidad (IV):** Recoge los parámetros de calidad garantizados relativos al tiempo de provisión del servicio, tiempo de mantenimiento y otros parámetros de calidad que son indicadores del buen seguimiento de los servicios relativos al acceso al bucle de abonado.
- **Anexo Técnico (V):** Recoge las condiciones técnicas relacionadas con el acceso desagregado y el uso de los bucles de abonado, las especificaciones técnicas de acceso al bucle de abonado y el plan de gestión del par de cobre en la planta de telefónica de España
- **Anexo de Ubicación:** recoge el acuerdo para la provisión por Telefónica de España, S.A.U. del servicio de ubicación en las modalidades de acceso completamente desagregado y compartido al bucle de abonado, suscrito en fecha .....
- **Proyecto Técnico,** bien sea acordado con anterioridad a la firma del Acuerdo o se acuerde en lo sucesivo, así como los documentos por los que se desarrolle dicho proyecto.

**1.2.** Los Anexos que, en su caso, se incorporen a este Contrato, podrán llevar Apéndices asociados, si así fuera decidido por las Partes.

**1.3.** Los Anexos y los Apéndices que acompañan a este Contrato, así como las futuras actualizaciones o adiciones que se incorporen al mismo, convenientemente firmados por ambas Partes, forman parte integrante del Contrato, y las obligaciones que de su contenido se desprenden serán exigibles desde la fecha de su firma, salvo acuerdo en contrario sobre la fecha de entrada en vigor.

## **Segunda.- Objeto del Contrato y Condiciones de prestación.**

- 2.1.** Mediante este Contrato, TELEFÓNICA DE ESPAÑA se compromete a ofrecer al OPERADOR AUTORIZADO el **acceso completamente desagregado al bucle de abonado**, con las características y en las condiciones técnicas y económicas que se detallan en el Anexo de Servicios y Anexo de Precios mencionados en la estipulación PRIMERA.

A los efectos de este Contrato, se entiende por acceso completamente desagregado al bucle o subbucle de abonado, la conexión a la red de TELEFONICA DE ESPAÑA que permite al OPERADOR AUTORIZADO el uso exclusivo de los elementos que forman parte del bucle o subbucle de abonado o del bucle o subbucle vacante.

- 2.2.** El OPERADOR AUTORIZADO deberá consignar los datos que figuran en los ficheros de solicitud de alta que se recogen en los Apéndice I, III y V del Anexo de Servicios, de este Contrato.
- 2.3.** El OPERADOR AUTORIZADO obtendrá manifestación del consentimiento por el abonado actual o por el futuro abonado en el caso de bucles vacantes, con carácter previo a la solicitud de acceso al bucle correspondiente cursada a TELEFÓNICA DE ESPAÑA. En dicha petición deberá constar de manera expresa la decisión del abonado de contratar servicios con OPERADOR AUTORIZADO, especificando la modalidad de acceso y, pudiendo en su caso, requerir la conservación de la numeración telefónica.
- 2.4.** La desagregación completa del bucle determina la baja automática de todos los servicios contratados por el abonado con TELEFÓNICA DE ESPAÑA en relación con dicho bucle, incluyendo, en su caso, los servicios centrex, red privada virtual, grupo de salto, línea de enlace y cualquier otro servicio que implique asociación con el bucle desagregado. OPERADOR AUTORIZADO informará al abonado por escrito y de manera detallada, con carácter previo a que éste realice la petición a la que se refiere el apartado anterior, de esta circunstancia y de las características de prestación de los servicios de telecomunicación una vez desagregado su bucle de abonado en servicio.

## **Tercera.- Servicios relativos al bucle de abonado.**

- 3.1.** Los Servicios de acceso completamente desagregado al bucle de abonado son el conjunto de prestaciones que, previa solicitud del OPERADOR AUTORIZADO, TELEFONICA DE ESPAÑA provee al mismo con el fin de lograr los objetivos descritos en la estipulación segunda. Dichos Servicios se proveerán en los plazos y según las condiciones recogidas en el Anexo de Servicios.

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión del servicio de prolongación de par relativo al acceso completamente desagregado al bucle de abonado cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicio

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión del resto de los servicios relativos al acceso completamente desagregado al bucle de abonado cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicio

Todas las penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la aplicación de la estipulación séptima del presente Contrato.

- 3.2.** En caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la reparación de averías cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicio o establecido: 20% de la cuota mensual.

Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.

Estas penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la aplicación de la estipulación séptima del presente Contrato.

- 3.3.** La enumeración, definición y descripción de los Servicios de acceso completamente desagregado, que TELEFÓNICA DE ESPAÑA se obliga a proveer al OPERADOR AUTORIZADO a solicitud de éste, se encuentran recogidos en el Anexo de Servicios, en el que igualmente se recoge el procedimiento de petición de los mismos.

El acceso completamente desagregado al par incluye los siguientes servicios asociados:

*Tendido de cable interno:* contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el repartidor de pares de cobre de abonado (RPCA) y el repartidor del operador (RdO) ubicado, así como la instalación del RdO si así lo requiere el Operador.

*Tendido de cable externo:* contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el RPCA y el RdO, cuando el RdO se encuentra situado fuera del edificio que alberga el RPCA (modalidad de ubicación distante). Incluye la instalación del RdO si así lo requiere el Operador.

*Prolongación del par:* contempla la prolongación de un par, desde el RPCA hasta el PTR correspondiente, así como el mantenimiento del mismo.

En este último servicio, el OPERADOR AUTORIZADO deberá proporcionar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA los datos correspondientes al abonado usuario del par.

*Servicio de entrega de señal a la red del OPERADOR AUTORIZADO:* mediante este servicio TELEFÓNICA DE ESPAÑA entrega a un operador ubicado la señal procedente de los equipos situados en el interior de las dependencias de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. Este servicio viene desarrollado en el Capítulo 2 del Anexo de Servicios.

*Servicio de Provisión de Información:* comprende los siguientes servicios:

- a) "Ventanilla Única de Acceso": TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecerá al OPERADOR AUTORIZADO una ventanilla única para realizar peticiones y consultas, con objeto

de facilitar la provisión y tramitación de los servicios, así como realizar un seguimiento de los mismos, incluido el mantenimiento.

- b) Provisión de información: mediante estos servicios, TELEFÓNICA DE ESPAÑA proporcionará al OPERADOR AUTORIZADO el acceso a la información relativa a las centrales donde se encuentra los repartidores, áreas urbanas atendidas por repartidor, espacios disponibles en edificios, relación de pares, así como características topológicas de los pares de abonado.
- c) Servicios de caracterización de pares de abonado: mediante estos servicios, TELEFÓNICA DE ESPAÑA proporcionará al OPERADOR AUTORIZADO información más completa sobre si un bucle específico soportaría o no un determinado servicio. El OPERADOR AUTORIZADO podrá solicitar información para un par concreto de forma previa a la petición de desagregación de dicho par.

- 3.4.** Ambas Partes reconocen que con posterioridad a la firma de este Contrato, se podrá acordar la prestación de Servicios distintos a los solicitados inicialmente. Una vez acordada tal prestación, mediante el procedimiento de revisión establecido en la estipulación decimoséptima, estos Servicios se incorporarán, en forma de apéndices, al presente Contrato.

#### **Cuarta.- Relaciones entre las Partes.**

Ambas Partes se reconocen mutuamente como el único interlocutor válido de todas y cada una de las actuaciones que se deriven del desarrollo, aplicación y ejecución del contenido de este Contrato.

#### **Quinta.- Condiciones económicas.**

##### **5.1. Precios.**

Los precios aplicables a cada Servicio de acceso completamente desagregado al bucle de abonado se establecen en el Anexo de Precios.

Cuando un cambio normativo o una resolución emitida por autoridad administrativa o judicial, incluida la aprobación de las modificaciones económicas de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, afecten a todas o a parte de las condiciones económicas establecidas en este Contrato, su contenido modificará el presente Contrato previa solicitud escrita de una de las partes a la otra. La modificación entrará en vigor desde la fecha de la notificación de la solicitud y afectará únicamente a la condición o condiciones económicas referidas en el escrito de solicitud realizado. Ambas partes se obligan a formalizar por escrito la modificación de este Contrato en el plazo de cinco días desde la fecha de recepción de la solicitud efectuada por una de las partes a la otra.

##### **5.2. Facturación y Pago.**

TELEFONICA DE ESPAÑA facturará y cobrará al OPERADOR AUTORIZADO los importes que procedan como consecuencia de la prestación de los diferentes Servicios, de acuerdo a la periodicidad y cuantía que figuran en el Anexo de Precios y en el apartado quinto de la OBA relativo a la facturación.

### 5.3 Mecanismos de aseguramiento de pago.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA podrá exigir al OPERADOR AUTORIZADO la constitución de una garantía para el aseguramiento del pago (en adelante, garantía) en los siguientes supuestos y con las condiciones siguientes:

1. Con anterioridad a la efectiva prestación del servicio de acceso al bucle, se podrá exigir la constitución de garantía al operador interesado en el mismo, cuando éste se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o la menos solicitada por el deudor, o las empresas matrices, socios de referencia, empresas fusionadas, absorbidas o que hubieran asumido expresamente los derechos y obligaciones de la empresa anterior en cuanto al negocio objeto de la misma del operador que pretenda tener acceso, se hayan producido impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de al menos dos facturas giradas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA y siempre que la deuda continúe vigente.

La cuantía de la garantía se compondrá de los siguientes importes:

- El valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de entrega de señal durante el año inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizado por operador en el mercado, multiplicado, a su vez, por 2.
- El valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de tendido de cable (externo o interno, según el caso) durante el año inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizados por operador en el mercado, multiplicándose, a su vez, por 2.
- El importe global de la cuota de alta del número medio de bucles desagregados por operador en el mercado, multiplicado por 2.

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

Una vez constituida la garantía los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

La primera revisión de la garantía se hará semestralmente y teniendo en cuenta que el importe garantizado supere en más de un 10% a la facturación media real de TELEFÓNICA DE ESPAÑA en los seis últimos meses, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decida si modifica o no la garantía.

En cuanto a la vigencia de la garantía, se establecen dos circunstancias a diferenciar:

- Por un lado, la garantía tendría una duración inicial de 12 meses, transcurrido el cual se revisaría de acuerdo con las normas de valoración que se establecen para el caso de constitución de garantías una vez han transcurrido más de 12 meses desde la prestación del servicio de acceso al bucle de abonado.
- Por otro, un plazo de 18 meses de duración total, en el que transcurrido de forma consecutiva dicho tiempo sin producirse demora alguna en el pago desaparecería la obligación de constituir el aval, produciéndose la cancelación del mismo. Transcurrido el citado plazo TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la garantía al OPERADOR AUTORIZADO dentro del mes siguiente, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Los plazos de vigencia comenzarán a computarse desde el momento en que se constituyó la garantía.

2. Con posterioridad al comienzo de la prestación del servicio de acceso al bucle, se podrá exigir la constitución de garantía cuando el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor, y también una vez que se constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA relativas a servicios de acceso prestados en el marco del presente contrato o a servicios distintos al acceso y siempre que la deuda continúe vigente. Para ello se considera constatada la existencia de impagos o demoras en el pago cuando se emiten las facturas y se presentan a su cobro conforme a las normas establecidas en el presente Acuerdo.

La cuantía de la garantía se compondrá, para el supuesto de prestación del servicio de acceso al bucle durante un plazo igual o inferior a 12 meses, de los importes resultantes de la aplicación de las normas de valoración establecidas anteriormente para el supuesto de la constitución de garantías anteriores a la efectiva prestación del servicio.

Para el supuesto de que el servicio se venga prestando durante más de 12 meses, se tomará la medida de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos tres meses correspondientes a los servicios de acceso al bucle que se estén actualmente prestando en el marco de Acuerdo.

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

Una vez constituida la garantía los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Asimismo, la garantía constituida siguiendo estas normas será renovada anualmente, pero conforme a lo ya manifestado en el anterior supuesto se revisará teniendo en cuenta la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses siempre que la diferencia al alza de esta cantidad sea superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decida si modifica o no la garantía.

En cuanto a la vigencia total de esta garantía, al igual que en el supuesto anterior, será de 18 meses, transcurrido el cual de forma consecutiva sin producirse demora alguna en el pago, desaparecerá la obligación de constituir la garantía, produciéndose la cancelación del mismo. El referido plazo comenzará a computarse desde el momento en que se constituyó la garantía.

Transcurrido los 18 meses desde la constitución de la garantía, TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la misma al OPERADOR AUTORIZADO dentro del mes siguiente, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Para los dos supuestos anteriormente expuestos (constitución de garantía antes de la prestación efectiva del servicio o durante la prestación del mismo durante un periodo igual o inferior a 12 meses, y constitución de garantía tras un período superior a 12 meses de prestación del servicio), y en el caso de que el servicio de acceso al bucle hubiera sido desconectado en la forma legalmente establecida y se hubiera ejecutado la fianza, la rehabilitación del servicio de acceso al bucle, tendrá lugar:

- En el caso de que no existiese garantía, o ésta resultara insuficiente, a partir del momento en que la parte deudora satisfaga el total de la deuda, entendiéndose incluidos dentro de dicha deuda los costes en que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA por los trabajos necesarios para rehabilitar el servicio, previamente cerrada.

- En el caso de que existiese garantía y su cuantía fuera superior al importe de la deuda, el importe sobrante se aplicará al pago de los costes a los que se refiere el párrafo anterior y si continuase existiendo se aplicaría en la compensación de los pagos por prestación de servicios de acceso al bucle de abonado.

Sólo se ejecutará la garantía por las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por los servicios objeto del Acuerdo y, en su caso, por los costes en los que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA para rehabilitar los servicios de acceso al bucle de abonado previamente restringidos, debiendo comunicarse previamente al operador su intención de proceder a la ejecución del mismo en el plazo de cinco días, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en la que se ampara para ello. Una vez ejecutada la garantía, deberá notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Finalmente, en el caso de extinción de la relación contractual entre TESAÚ y el OPERADOR AUTORIZADO, y una vez cumplida la obligación de pago de los servicios por éste último, TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la garantía en el plazo de un mes desde la solicitud de devolución formulada por el operador autorizado, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

#### **5.4. Retraso en el pago.**

**5.4.1.** En el supuesto de que el OPERADOR AUTORIZADO no realice el pago puntual de alguna cantidad debida, automáticamente se colocará en situación de mora, sin necesidad de requerimiento alguno por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. Desde el momento en que el OPERADOR AUTORIZADO incurra en mora, quedará obligado al abono de los intereses correspondientes.

**5.4.2** Las cantidades objeto de discrepancia entre las Partes, una vez reconocida la procedencia del cobro, devengarán intereses de demora desde el momento en que debieron ser pagadas hasta la fecha efectiva de su pago, calculándose dichos intereses sobre la cantidad que finalmente resulte.

En caso de que OPERADOR AUTORIZADO discrepase de las cantidades facturadas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se lo notificará en un plazo máximo de tres días hábiles desde la recepción de la factura correspondiente, expresando la cuantía y las razones que fundamentan la discrepancia. En tal caso, el pago se producirá en la cantidad no controvertida, remitiéndose la cantidad en litigio al procedimiento general de resolución de conflictos previsto en la estipulación decimoquinta del presente Contrato.

**5.4.3.** El tipo de interés aplicable a las cantidades debidas en concepto de mora será el MIBOR a 30 días más un margen de 0,5 puntos porcentuales si el retraso respecto a la fecha de vencimiento es igual o inferior a 30 días y el MIBOR a 30 días más un margen de 2 puntos porcentuales si este es superior. Se entenderá por MIBOR el que figure en la pantalla MIBOR de Reuters para plazos de un mes a las 11 horas de la mañana del día hábil siguiente al de la fecha de vencimiento de la factura.

**5.4.4.** A los efectos previstos en el apartado 5.3.3 precedente, y para el caso de:

- 5.4.4.1.** Modificación de la composición y/o definición del índice correspondiente, o
- 5.4.4.2.** Desaparición del referido índice mediante su sustitución por índice equivalente o de misma naturaleza, o
- 5.4.4.3.** Modificación o sustitución del organismo competente para la publicación de los índices correspondientes o las posibles modificaciones de las modalidades de publicaciones de los mismos,

Serán de aplicación automática e inmediata aquellos índices resultantes de las correspondientes modificaciones y/o sustituciones anteriormente referidas y que sean fruto del proceso de introducción del Euro.

## **5.5. Impuestos.**

Todos los tributos, de cualquier clase, actuales y futuros, que se devenguen como consecuencia de la formalización o cumplimiento del presente Contrato, serán satisfechos por las partes según la ley.

## **5.6. Reembolsos.**

Cuando existan derechos de reembolso a favor de OPERADOR AUTORIZADO, TELEFÓNICA DE ESPAÑA quedará obligada a centralizar los flujos de cobro y pago entre los diferentes operadores autorizados, siempre que no exista comunicación en contra por parte de los mismos. TELEFÓNICA DE ESPAÑA habrá de abonar entonces las cantidades correspondientes a los operadores autorizados sin necesidad de requerimiento por parte de éstos.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA abonará a OPERADOR AUTORIZADO la compensación económica que le corresponda en el plazo máximo de un mes contado a partir de la fecha de la provisión del servicio correspondiente solicitado por el nuevo operador.

## **Sexta.- Fraude y morosidad.**

- 6.1.** Las Partes se comprometen a realizar sus mejores esfuerzos para definir procedimientos de prevención de posibles fraudes.
- 6.2.** En cualquier caso, las consecuencias económicas de un posible fraude de los usuarios de la red de una Parte no son trasladables a la otra Parte, salvo por incumplimiento de las obligaciones que las Partes asuman.
- 6.3.** Para facilitar la prevención del fraude o morosidad, las Partes se intercambiarán las informaciones oportunas, permitidas por la legislación vigente, que ambas acuerden.
- 6.4.** Cuando se detecte un caso de fraude o morosidad, ambas Partes cooperarán, para comprobarlo, controlarlo y resolverlo en el plazo más breve posible.



#### **Séptima.- Responsabilidad de las Partes.**

- 7.1.** Cada Parte contratante responderá de los daños y perjuicios directos causados a la otra por sus acciones u omisiones que supongan un incumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato y sus Anexos.

En particular, cada parte responderá frente al otro de los daños y perjuicios derivados del hecho de que, por sus acciones u omisiones, la calidad de los servicios relativos al bucle de abonado al que se refiere la estipulación tercera no cumpla con los parámetros de calidad del servicio establecidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado y en la estipulación octava del presente Contrato. Los plazos de provisión del acceso completamente desagregado y sus recursos asociados constituyen parte esencial de los citados parámetros de calidad del servicio.

- 7.2.** No existirá responsabilidad de los contratantes si los daños y perjuicios estuvieran causados por fuerza mayor. En estos supuestos, la Parte afectada pondrá en conocimiento de la otra la concurrencia de algunos de los supuestos indicados; si es posible, su duración estimada; y en todo caso, el momento de su cesación.
- 7.3.** Cada parte es responsable del servicio que presta a su cliente. Por dicha razón, cada una de las partes de este acuerdo sólo podrá exigir a la otra las responsabilidades en las que hubiese podido incurrir por la prestación de los servicios contemplados en el presente Contrato.

#### **Octava.- Calidad del servicio.**

La calidad de los servicios ofrecidos por TELEFÓNICA DE ESPAÑA se ajustará a lo dispuesto en el Anexo de Calidad.

En el supuesto de indisponibilidad en el acceso al bucle de abonado imputable a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se estará a lo dispuesto en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado con respecto al tratamiento de incidencias, dando lugar a la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios, salvo en aquellos supuestos en los que la interrupción sea responsabilidad del usuario, del OPERADOR AUTORIZADO, consecuencia de situaciones de fuerza mayor o de exceso de pedidos.

Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.

#### **Novena.- Restricción del acceso al bucle.**

TELEFONICA DE ESPAÑA podrá restringir el acceso al bucle de abonado y su utilización por parte del OPERADOR AUTORIZADO, en la normativa vigente y en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado.

Cualquier restricción en el uso del acceso completamente desagregado al bucle de abonado deberá estar basada en criterios objetivos, en relación con su viabilidad técnica o protección de

los requisitos esenciales, y respetar los principios de transparencia, proporcionalidad y no discriminación.

**Décima.- Confidencialidad.**

- 10.1.** Tendrá la consideración de información confidencial toda información susceptible de ser revelada de palabra, por escrito o por cualquier otro medio o soporte, tangible o intangible, actualmente conocido o que se invente en el futuro, intercambiada como consecuencia de este acuerdo, que una Parte señale o designe como confidencial a la otra. No tendrá la consideración de información confidencial aquella que hubiese sido previamente obtenida por medios lícitos y/o posterior e independientemente desarrollada, en cualquier momento, por empleados o prestadores de servicios de la Parte receptora que no hayan tenido acceso total o parcialmente a la misma.

Las Partes adoptarán las medidas oportunas para asegurar el tratamiento confidencial de dicha información asumiendo las siguientes obligaciones:

- 10.1.1.** Usar la información confidencial solamente para el uso propio al que sea destinada.

- 10.1.2.** Permitir el acceso a la información confidencial únicamente a aquellas personas físicas o jurídicas que, prestando, en ambos casos, sus servicios para el OPERADOR AUTORIZADO o para TELEFONICA DE ESPAÑA, necesiten la información para el desarrollo de tareas para las que el uso de esta información sea estrictamente necesaria.

A este respecto, la Parte receptora de la información advertirá a dichas personas físicas o jurídicas de sus obligaciones respecto a la confidencialidad, velando por el cumplimiento de las mismas.

- 10.1.3.** Comunicar a la otra Parte toda filtración de información de la que tengan o lleguen a tener conocimiento producida por la infidelidad de las personas que hayan accedido a la información confidencial, bien entendido que esa comunicación no exime a la Parte que haya incumplido el presente compromiso de confidencialidad, de responsabilidad, pero si la incumple dará lugar a cuantas responsabilidades se deriven de dicha omisión en particular.

- 10.1.4.** Limitar el uso de la información confidencial intercambiada entre las Partes, al estrictamente necesario para el cumplimiento del objeto de este acuerdo, asumiendo la Parte receptora de la información confidencial la responsabilidad por todo uso distinto al mismo realizado por ella o por las personas físicas o jurídicas a las que haya permitido el acceso a la información confidencial. El intercambio de información confidencial, no supondrá, en ningún caso, la concesión de permiso o derecho expreso o implícito para el uso de patentes, licencias o derechos de autor, propiedad de la Parte que revele la información.

- 10.1.5.** No desvelar ni revelar la información de una de las Partes a terceras personas salvo autorización previa y escrita de dicha Parte. En especial, ninguna de las Partes podrá, sin autorización escrita de la otra, hacer público a través de cualquier medio de difusión pública el contenido del presente acuerdo.

Queda exceptuada de dicho requisito la publicación de la información que haya de efectuarse de conformidad con lo establecido en la normativa aplicable.

- 10.1.6.** Mantener vigente este compromiso de confidencialidad durante la vigencia de este Contrato y durante un periodo de 5 años a partir de la terminación del mismo.
- 10.2.** Lo establecido en esta estipulación no será de aplicación a ninguna información sobre la que cualquiera de las Partes pudiera demostrar:
  - 10.2.1.** Que fuera del dominio público en el momento de haberle sido revelada.
  - 10.2.2.** Que, después de haberle sido revelada, fuera publicada o de otra forma pasara a ser de dominio público, sin quebrantamiento de la obligación de confidencialidad por la Parte que recibiera dicha información.
  - 10.2.3.** Que en el momento de haberle sido revelada, la Parte que la recibiera ya estuviera en posesión de la misma por medios lícitos.
  - 10.2.4.** Que tuviera consentimiento escrito previo de la otra Parte para desvelar la información.
  - 10.2.5.** Que haya sido solicitada, conforme a la normativa vigente, por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones u otras Autoridades Administrativas o Judiciales competentes que deban pronunciarse sobre aspectos totales o parciales de este acuerdo, en cuyo caso, la Parte que tenga que realizar la presentación deberá comunicárselo a la otra con carácter previo a que dicha presentación tenga lugar.

#### **Decimoprimer.- Derecho y obligación de información.**

- 11.1.** TELEFONICA DE ESPAÑA y el OPERADOR AUTORIZADO deberán entregarse mutuamente, bajo la obligación de confidencialidad establecida en la estipulación décima del presente Contrato, la información relativa a las cuestiones que requieran de adaptaciones tecnológicas de las redes de ambos operadores.

La citada información habrá de entregarse con suficiente antelación a la puesta en servicio de las modificaciones a que se refieran, a fin de no causar perjuicios a la otra Parte.

- 11.2.** A los efectos indicados, y al menos dos veces al año, las Partes mantendrán reuniones informativas para las cuales, cada Parte elegirá a sus representantes.

#### **Duodécima.- Salvaguardia de los derechos de las partes. Propiedad de infraestructuras físicas. Propiedad intelectual e industrial.**

- 12.1.** La firma de este Contrato no supondrá la renuncia por ninguna de las Partes a los derechos que puedan o pudieran corresponderles de acuerdo con la legislación aplicable en cada momento.

**12.2.** Este acuerdo no supondrá renuncia alguna de las Partes en relación con los derechos de uso o propiedad que pudieran corresponderles, relativos a las infraestructuras físicas para el acceso al bucle de abonado. Ello, sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones de cada una de las partes con respecto al acceso completamente desagregado al bucle de abonado.

**12.3** Las Partes se garantizan mutuamente el respeto a los derechos de propiedad intelectual e industrial que a cada una correspondiesen respecto de la información intercambiada con motivo de este acuerdo. Del mismo modo, las Partes garantizan la máxima diligencia en evitar su vulneración por terceros en las actividades relacionadas con la ejecución del acuerdo.

Asimismo, garantizarán que, de ningún modo, el ejercicio de tales derechos pueda dificultar o impedir, de hecho o de derecho, el acceso completamente desagregado al bucle propiedad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA en los términos previstos en el presente Contrato.

En particular, las partes adoptarán las normas técnicas necesarias para el cumplimiento del Contrato.

#### **Decimotercera.- Secreto de las comunicaciones y protección de datos personales.**

Ambas Partes colaborarán en la provisión de los medios técnicos y organizativos para asegurar el mantenimiento del secreto de las comunicaciones, en los términos establecidos en la legislación vigente. Asimismo, protegerán los datos personales de los Usuarios de los servicios soportados por sus redes, que deban ser intercambiados entre ellas con motivo de este acuerdo, y no harán otro uso diferente de dichos datos al que justifica su intercambio.

#### **Decimocuarta.- Comunicaciones entre las Partes.**

##### **14.1. DE TELEFONICA DE ESPAÑA A EL OPERADOR AUTORIZADO:**

Las comunicaciones dirigidas a EL OPERADOR AUTORIZADO en relación con este Contrato deberán enviarse a:

Departamento:

Dirección:

Tfno.:

Fax:

Cualquier variación de estos datos deberá ser inmediatamente comunicada a TELEFONICA DE ESPAÑA por escrito.

##### **14.2. DEL OPERADOR AUTORIZADO A TELEFONICA DE ESPAÑA:**

Las comunicaciones dirigidas a TELEFONICA DE ESPAÑA en relación con este Contrato, deberán enviarse a:

Departamento:

Dirección:

Tfno:

Fax:

Cualquier variación de estos datos deberá ser inmediatamente comunicada a EL OPERADOR AUTORIZADO por escrito.

- 14.3.** Adicionalmente, pueden existir otros puntos de contacto que serán identificados en los Anexos respectivos.
- 14.4** Cualquier comunicación que sea requerida para los propósitos de este acuerdo deberá ser entregada por cualquier medio que permita acreditar fehacientemente su recepción (en mano, por correo certificado o por mensajero). En cualquier caso, esto no impedirá que dichas comunicaciones puedan ser anticipadas por fax o "e-mail".
- 14.5.** Se entenderá como fecha de recepción de cualquier comunicación:
- la entregada en mano, el momento de la entrega.
  - la enviada por correo certificado, el primer día laborable después de la fecha de entrega registrada por Correos.
  - la enviada por mensajero, el primer día laborable posterior a la fecha de entrega que aparece en una copia de la hoja de entrega firmada por el receptor al citado mensajero.

**Decimoquinta.- Criterios de resolución de conflictos entre las Partes.**

- 15.1** En caso de discrepancia entre las Partes sobre la interpretación, modificación o ejecución del presente Contrato, las mismas se comprometen a emplear sus mejores esfuerzos para su resolución, evitando en la medida de lo posible, recurrir a litigios y pudiendo constituir al efecto un Comité de Resolución de Discrepancias, cuya actuación en ningún momento se considerará como arbitraje.
- 15.2.** El Comité de Resolución de Discrepancias estará compuesto por tres miembros que serán designados en la forma siguiente: uno por TELEFONICA DE ESPAÑA, otro por EL OPERADOR AUTORIZADO y el tercero, escogido, de común acuerdo entre ambos, entre personas de independencia y experiencia reconocidas en el sector, en el plazo de una semana desde la solicitud de constitución del Comité. Las Partes procurarán que los miembros del Comité sean personas que por sus conocimientos resulten las más adecuadas para gestionar la solución del caso concreto que se someta a su consideración.
- 15.3.** El Comité de Resolución de Discrepancias deberá constituirse en el plazo más breve posible a contar desde que alguna de las Partes haya solicitado su intervención. Una vez constituido el Comité, éste recogerá toda la información que estime necesaria, oír a las Partes y propondrá cuantas fórmulas de conciliación considere oportunas.

- 15.4** Si transcurriese una semana desde la solicitud de intervención del Comité sin que hubiese sido designado el tercer miembro independiente del mismo, o diez días desde dicha fecha sin que el Comité se haya constituido, o, por último, veinte días desde la constitución efectiva del Comité sin que se haya llegado a la solución de la controversia, se entenderá que la actuación del Comité ha resultado infructuosa. En tales casos de fracaso de las iniciativas de resolución de las discrepancias, cualquiera de las Partes podrá actuar conforme a derecho ante la autoridad administrativa o judicial competente.
- 15.5** En todo caso, las Partes podrán acudir directamente a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para la resolución de la controversia, sin necesidad de someterse al procedimiento previsto en esta estipulación.

**Decimosexta.- Cesión del Contrato y cualquier otro negocio de efectos jurídicos y/o económicos análogos.**

Ninguna de las Partes podrá ceder ni transmitir total o parcialmente a terceros los derechos y obligaciones dimanantes del presente Contrato, sin la previa autorización escrita de la otra Parte. La cesión o transmisión deberá ser comunicada a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En caso de conflicto en la emisión de la autorización a la que se refiere la presente estipulación, el mismo se someterá a resolución vinculante de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados en relación con la compartición de infraestructuras y/o servicios asociados al acceso completamente desagregado al bucle de abonado. En este caso, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

**Decimoséptima.- Vigencia y revisión del Contrato.**

- 17.1.** El presente Contrato entrará en vigor en la fecha de su firma y tendrá una duración de un año, a contar desde esa fecha.
- 17.2.** Sin perjuicio de lo anterior, este Contrato se prorrogará automáticamente por períodos sucesivos de un año hasta el momento en que se produzca su extinción conforme a lo previsto en la estipulación decimoctava .
- 17.3** El presente Contrato se revisará, parcial o totalmente, a petición escrita de cualquiera de las Partes dirigida a la otra, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos:
- 17.3.1.** Cambios normativos en materia de acceso al bucle de abonado, aplicables en España, que afecten a este acuerdo.
- 17.3.2.** Modificación de las condiciones técnicas de acceso al bucle de abonado por la autoridad administrativa o judicial de acuerdo con la normativa vigente, incluida la publicación de una nueva Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. En el caso de modificaciones económicas, se aplicará el procedimiento previsto en la estipulación quinta del presente Contrato.

- 17.3.3.** Modificación o transformación de la inscripción que ostenta cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores, siempre que ello no impida el cumplimiento por la misma de las obligaciones contenidas en el presente acuerdo.
- 17.3.4.** Petición de revisión general del Contrato, que podrá ser efectuada por cualquiera de las Partes con una antelación mínima de tres meses al término de cada sucesivo período de un año desde el inicio de la vigencia del Contrato.
- 17.3.5.** Otros cambios sustanciales de las circunstancias que afecten al Contrato.
- 17.3.6.** Solicitud de la incorporación de un nuevo servicio al acuerdo, efectuada por cualquiera de las Partes. En tal caso la revisión se limitará a los aspectos del Contrato relacionados directamente con la introducción del nuevo servicio.
- 17.4.** Las negociaciones para la revisión del Contrato se ajustarán a las siguientes reglas, sin perjuicio de lo dispuesto en la estipulación 5.1. del mismo:
- 17.4.1.** Las Partes se comprometen a negociar de buena fe, respondiendo pronta y constructivamente a las propuestas respectivas, y a tratarse recíprocamente de modo no discriminatorio y no exclusivo.
- 17.4.2.** Cuando se revisen tanto los aspectos técnicos como los económicos del Contrato, y, en particular, en caso de introducción de nuevos servicios no incluidos en este acuerdo y que estén incluidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado o se estén prestando a otros operadores autorizados asimilables, la negociación se realizará, salvo acuerdo contrario, separando ambos sectores.
- Una vez alcanzado un consenso o preacuerdo en las cuestiones técnicas, la revisión se pondrá en vigor provisionalmente, continuando separadamente la negociación de las materias económicas o comerciales.
- Durante dicha fase de vigencia provisional de la parte técnica, se aplicarán las condiciones económicas previstas en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado para ese tipo de servicios, los precios que se estén aplicando a otros operadores autorizados por esos servicios, o, si se tratase de servicios nuevos no incluidos en ninguna de estas categorías, los previstos en el acuerdo vigente o en la citada Oferta para los servicios que presenten mayor semejanza técnica al que es objeto de la negociación, salvo que las Partes acuerden otras condiciones provisionales.
- Si una vez alcanzado un consenso o preacuerdo sobre las cuestiones técnicas, las Partes no hubiesen alcanzado en el plazo de 15 días un acuerdo sobre las citadas condiciones económicas provisionales o sobre cuál servicio incluido en el acuerdo vigente presenta mayor semejanza con el que es objeto de la negociación, podrán someter esta cuestión a la decisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de la

negociación para la revisión del acuerdo. Ello, sin perjuicio del derecho de las partes a instar en cualquier momento la actuación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para resolver los conflictos que se produzcan en relación con el acceso completamente desagregado al bucle de abonado.

Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre la revisión contractual, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva, a esta fase provisional de las condiciones económicas definitivas.

**17.4.3** La Partes se obligan a proveerse mutuamente de toda la información esencial para el desarrollo de las negociaciones, bajo la obligación de confidencialidad establecida en la estipulación décima.

**17.4.4.** Durante el desarrollo del proceso de negociación para la revisión del Contrato, se entenderá prorrogada provisionalmente en todo caso la vigencia de éste, salvo acuerdo de las Partes en otro sentido.

**17.5.** Si las negociaciones para la revisión contractual no dan lugar a un acuerdo en el plazo de tres meses desde la solicitud de su inicio, cada una de las Partes podrá solicitar la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al objeto de que ésta resuelva el conflicto, sin que ello suponga suspensión o resolución del acuerdo.

En los supuestos de solicitud de incorporación de un nuevo servicio al acuerdo, previstos en el punto 17.3.6, si dicho servicio está ofreciéndose o prestándose a terceros o internamente a sí misma por la Parte que recibe la solicitud, el plazo de tres meses establecido en el párrafo anterior se reducirá a la mitad. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Lo anterior se entenderá sin perjuicio de las reglas específicas para la revisión del contrato de ubicación de equipos, establecidas en el Anexo de Ubicación del presente Contrato.

**17.6.** Las modificaciones del Contrato resultantes de su revisión se comunicarán a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a los efectos previstos en la normativa vigente.

#### **Decimoctava.- Extinción del Contrato.**

**18.1.** El presente Contrato se extinguirá por las causas generales admitidas en Derecho y, en particular, por las siguientes:

**18.1.1.** Por mutuo acuerdo de las Partes, manifestado expresamente por escrito.

**18.1.2.** Por revocación, extinción, transformación o modificación, por cualquier causa, de la inscripción que ostente cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores cuando, en este último supuesto, ello impida el cumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de



efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

**18.1.3.** Por resolución fundada en incumplimiento por cualquiera de las Partes, de las obligaciones contenidas en este acuerdo, una vez transcurridos dos meses desde que la Parte cumplidora haya exigido a la otra, por escrito, el cumplimiento de las mencionadas obligaciones. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

**18.1.4.** Por la finalización del período inicial de vigencia o de la prórroga tácita indicados en la estipulación decimoséptima, siempre que una de las partes comunique por escrito a la otra su voluntad de excluir la prórroga del Acuerdo con una antelación mínima de dos meses.

**18.2.** La extinción del Contrato por alguna de las causas previstas en la presente estipulación, no supone renuncia por ninguna de las Partes al ejercicio de las acciones que pudieran corresponderle en derecho.

**18.3.** Asimismo, la extinción del Contrato no exonerará a las Partes del cumplimiento de sus obligaciones pendientes.

**18.4.** Las Solicitudes de baja de acceso completamente desagregado se cumplimentarán por el OPERADOR AUTORIZADO consignando los datos que figuran en los ficheros incluidos como Apéndices II, IV y VI del Anexo de Servicios que acompaña a este Contrato.

#### **Decimonovena.- Compartición de infraestructuras y/o servicios por los operadores autorizados.**

OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados para la compartición de cualesquiera infraestructuras y/o recursos asociados al acceso completamente desagregado, debiendo TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecer todas las facilidades necesarias para que dicha compartición pueda llevarse a cabo, dentro del principio general de compartición de recursos entre operadores autorizados para el acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

A estos efectos, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, quién únicamente será informada de los acuerdos de compartición que se suscriban con anterioridad a su entrada en vigor.

#### **Vigésima.- Eficacia del Contrato.**

La declaración de nulidad de una o más cláusulas de este Contrato por parte de la Autoridad competente, no perjudicará la validez de las restantes, que conservarán su fuerza vinculante. En este caso las Partes se obligan a negociar una nueva cláusula sustitutoria de la anulada, que dentro de los términos ajustados a Derecho, y con estricto respeto a la resolución o sentencia que haya declarado la nulidad, guarde la mayor identidad de propósito con la cláusula anulada, en cuanto tal finalidad no hubiere sido declarada contraria al ordenamiento jurídico.

**Vigesimoprimera.- Otros.**

**20.1.** Las Partes podrán añadir enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato, que serán vinculantes para aquéllas desde la fecha de efecto, siempre que dichas enmiendas, modificaciones y anexos sean recogidos por escrito, firmados por un representante autorizado por las Partes y se incorporen al mismo. Se considerará que el término “este Contrato” o “el presente Contrato” incluye cualquier enmienda, modificación y anexos futuros.

**20.2.** Salvo por las enmiendas, anexos o modificaciones por escrito que se realicen después de celebrar este acuerdo, el presente Contrato representa la totalidad del acuerdo alcanzado entre las Partes con respecto al acceso completamente desagregado al bucle de abonado, e invalida todas las negociaciones, declaraciones y acuerdos orales y escritos anteriores.

Se exceptúan de lo dispuesto en esta estipulación, los acuerdos que las Partes hayan alcanzado en relación con la ubicación de los equipos de los OPERADORES AUTORIZADOS, que se regirán por sus estipulaciones particulares.

**20.3.** Cada Parte soportará los gastos y costes de todo tipo que le haya ocasionado la negociación y firma del presente Contrato.

**20.4.** Las citadas enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato deberán ser comunicados a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En prueba de conformidad, se firma este Contrato en ejemplar duplicado, uno de los cuales se entrega en este acto al OPERADOR AUTORIZADO.

En ..... a ..... de ..... de .....

Por el OPERADOR AUTORIZADO

Por TELEFÓNICA DE ESPAÑA

**CONTRATO-TIPO PARA LA PROVISIÓN POR “TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” DEL  
ACCESO COMPARTIDO AL BUCLE DE ABONADO DE SU RED PÚBLICA TELEFÓNICA  
FIJA.**

**REUNIDOS**

**De una parte,** D. ...., con NIF nº ....., en nombre y representación de ..... (en adelante, el OPERADOR AUTORIZADO), con domicilio social en ....., C.I.F. nº ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha ....., otorgada ante el Notario de ..... D. .... el día ..... de ..... de ....., con el número ..... de su protocolo, debidamente inscrita en el Registro Mercantil de ..... al Tomo ....., Libro ....., Folio ....., Sección ..... Hoja ..... Inscripción .....

**De otra parte,** D. ...., con NIF nº ....., en nombre y representación de “TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” (en adelante, TELEFONICA DE ESPAÑA), con domicilio social en ....., C.I.F. nº ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha ....., otorgada ante el Notario de ..... D. .... el día ..... de ..... de ....., con el número ..... de su protocolo, debidamente inscrita en el Registro Mercantil de ..... al Tomo ....., Libro ....., Folio ....., Sección ..... Hoja ..... Inscripción .....

**EXPONEN**

- I. TELEFONICA DE ESPAÑA es propietaria del bucle de abonado de su red pública telefónica fija.
- II. El OPERADOR AUTORIZADO se encuentra interesado en contratar el acceso COMPARTIDO al bucle de abonado de la red pública telefónica fija propiedad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, para la prestación de los servicios de telecomunicaciones – **excluidas las frecuencias vocales**, en función de la habilitación de que disponga, conforme a las condiciones establecidas en la legislación vigente, que expresamente declara conocer y aceptar.
- III. El OPERADOR AUTORIZADO declara haber notificado a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el inicio de una actividad de explotación de un determinada red o la prestación de un determinado servicio de comunicaciones electrónicas.
- IV. Las relaciones entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA y el OPERADOR AUTORIZADO se regirán, de modo general por la normativa vigente en cada momento en materia de telecomunicaciones en España y en especial por el presente Contrato.

Cada uno de los intervinientes asegura que el Poder con que actúa no ha sido revocado ni limitado, y que es bastante para obligar a sus representadas en virtud de este acto. Asimismo, las Partes (en adelante y conjuntamente, las “Partes”), reconociéndose mutuamente la capacidad legal necesaria para contratar y obligarse, suscriben el presente Contrato sobre la base de las siguientes

## ESTIPULACIONES

### Primera.- Estructura del Contrato.

1.1. Este Contrato se estructura de acuerdo al siguiente esquema:

- **Cuerpo General:** En el mismo están recogidos los principios fundamentales que gobiernan el acuerdo entre ambas entidades, así como los elementos formales y legales que regulan las relaciones entre las mismas
- **Anexo de Servicios (I) :** Recoge la enumeración, definición y descripción de los Servicios relativos al acceso compartido al bucle de abonado que TELEFONICA DE ESPAÑA presta al OPERADOR AUTORIZADO. Contiene los ficheros de solicitud de alta y de baja en los servicios contratados (Apéndices I a VI).
- **Anexo de Precios (II):** Recoge las contraprestaciones económicas a que da lugar la prestación de los Servicios recogidos en el Anexo de Servicios.
- **Anexo de Facturación (III):** Recoge todos los aspectos relativos a la facturación de los distintos tipos de Servicios.
- **Anexo de Calidad (IV):** Recoge los parámetros de calidad garantizados relativos al tiempo de provisión del servicio, tiempo de mantenimiento y otros parámetros de calidad que son indicadores del buen seguimiento de los servicios relativos al acceso al bucle de abonado.
- **Anexo Técnico (V):** Recoge las condiciones técnicas relacionadas con el acceso desagregado y el uso de los bucles de abonado, las especificaciones técnicas de acceso al bucle de abonado y el plan de gestión del par de cobre en la planta de telefónica de España
- **Anexo de Ubicación:** recoge el acuerdo para la provisión por Telefónica de España, S.A.U. del servicio de ubicación en las modalidades de acceso completamente desagregado y compartido al bucle de abonado, suscrito en fecha .....
- **Proyecto Técnico,** bien sea acordado con anterioridad a la firma del Acuerdo o se acuerde en lo sucesivo, así como los documentos por los que se desarrolle dicho proyecto.

1.2. Los Anexos que, en su caso, se incorporen a este Contrato, podrán llevar Apéndices asociados, si así fuera decidido por las Partes.

1.3. Los Anexos y los Apéndices que acompañan a este Contrato, así como las futuras actualizaciones o adiciones que se incorporen al mismo, convenientemente firmados por ambas Partes, formarán parte integrante del Contrato, y las obligaciones que de su contenido se desprenden serán exigibles desde la fecha de su firma, salvo acuerdo en contrario sobre la fecha de entrada en vigor.

### Segunda.- Objeto del Contrato y Condiciones de prestación.

2.1. Mediante este Contrato, TELEFÓNICA DE ESPAÑA se compromete a ofrecer al OPERADOR AUTORIZADO el **acceso compartido al bucle de abonado**, con las características y en las condiciones técnicas y económicas que se detallan en el Anexo de Servicios y Anexo de Precios mencionados en la estipulación PRIMERA.

A los efectos de este Contrato, se entiende por acceso compartido al bucle o subbucle de abonado, tanto en servicio como vacante, la conexión a la red de TELEFÓNICA DE ESPAÑA que permite al OPERADOR AUTORIZADO el uso de frecuencias no vocales del espectro sobre dicho bucle o subbucle de abonado, manteniéndose por TELEFÓNICA DE ESPAÑA la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público.

- 2.2. El OPERADOR AUTORIZADO deberá consignar los datos que figuran en los ficheros de solicitud de alta que se recogen en los Apéndices I, III y V del Anexo de Servicios de este Contrato.
- 2.3. OPERADOR AUTORIZADO obtendrá manifestación del consentimiento por el abonado actual o por el futuro abonado en el caso de bucles vacantes, con carácter previo a la solicitud de acceso al bucle correspondiente cursada a TELEFÓNICA DE ESPAÑA. En dicha petición deberá constar de manera expresa la decisión del abonado de contratar servicios con OPERADOR AUTORIZADO, especificando la modalidad de acceso.
- 2.4. OPERADOR AUTORIZADO informará al abonado por escrito y de manera detallada, con carácter previo a que éste realice la petición a la que se refiere el apartado anterior, de las características de prestación de los servicios de telecomunicación una vez desagregado su bucle de abonado en servicio.

### **Tercera.- Servicios relativos al bucle de abonado.**

- 3.1. Los Servicios de acceso compartido al bucle de abonado son el conjunto de prestaciones que, previa solicitud del OPERADOR AUTORIZADO, TELEFÓNICA DE ESPAÑA provee al mismo con el fin de lograr los objetivos descritos en la estipulación segunda. Dichos Servicios se proveerán en los plazos y según las condiciones previstas en el Anexo de Servicios.

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión del servicio de prolongación de par relativo al acceso compartido al bucle de abonado cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión del resto de los servicios relativos al acceso compartido al bucle de abonado cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios

La cuantía de las penalizaciones se descontará del precio total de instalación o alta del servicio a satisfacer por OPERADOR AUTORIZADO.

Todas las penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la aplicación de la estipulación séptima del presente Contrato.

- 3.2. En caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la reparación de averías cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios

Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las

Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.

Estas penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la aplicación de la estipulación séptima del presente Contrato.

- 3.3.** La enumeración, definición y descripción de los Servicios de acceso compartido, que TELEFÓNICA DE ESPAÑA se obliga a proveer al OPERADOR AUTORIZADO a solicitud de éste, se encuentran recogidos en el Anexo de Servicios, en el que igualmente se recoge el procedimiento de petición de los mismos.

El acceso compartido incluye los siguientes servicios asociados:

*Tendido de cable interno:* contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el repartidor de pares de cobre de abonado (RPCA) y el repartidor del operador (RdO) ubicado, así como la instalación del RdO si así lo requiere el Operador.

*Tendido de cable externo:* contempla la conexión, mediante el tendido de un cable de pares, entre el RPCA y el RdO, cuando el RdO se encuentra situado fuera del edificio que alberga al RPCA (modalidad de ubicación distante). Incluye la instalación del RdO si así lo requiere el Operador.

*Prolongación del par:* contempla la prolongación de un par, desde el RPCA hasta el PTR correspondiente, así como el mantenimiento del mismo.

En este último servicio, el OPERADOR AUTORIZADO deberá proporcionar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA los datos correspondientes al abonado usuario del par.

*Servicio de entrega de señal a la red del OPERADOR AUTORIZADO:* mediante este servicio, TELEFÓNICA DE ESPAÑA entrega a un OPERADOR ubicado la señal procedente de los equipos situados en el interior de las dependencias de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. Este servicio viene desarrollado en el Capítulo 2 del Anexo de Servicios.

*Servicio de Provisión de Información:* comprende los siguientes servicios que se recogen en el Anexo de Servicios:

- a) “Ventanilla Única de Acceso”: TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecerá al OPERADOR AUTORIZADO una ventanilla única para realizar peticiones y consultas, con objeto de facilitar la provisión y tramitación de los servicios, así como realizar un seguimiento de los mismos, incluido el mantenimiento.
- b) Provisión de información: mediante estos servicios, TELEFÓNICA DE ESPAÑA proporcionará al OPERADOR AUTORIZADO el acceso a la información relativa a las centrales donde se encuentra los repartidores, áreas urbanas atendidas por repartidor, espacios disponibles en edificios, relación de pares, así como características topológicas de los pares de abonado.
- c) Servicios de caracterización de pares de abonado: mediante estos servicios, TELEFÓNICA DE ESPAÑA proporcionará al OPERADOR AUTORIZADO información más completa sobre si un bucle específico soportaría o no un determinado servicio. El OPERADOR AUTORIZADO podrá solicitar información para un par concreto de forma previa a la petición del acceso compartido a dicho par.

- 3.4.** Ambas Partes reconocen que con posterioridad a la firma de este Contrato, se podrá acordar la prestación de Servicios distintos a los solicitados inicialmente. Una vez acordada tal prestación, mediante el procedimiento de revisión establecido en la estipulación decimoséptima, estos Servicios se incorporarán, en forma de apéndices, al presente Contrato.

#### **Cuarta.- Relaciones entre las Partes**

Ambas Partes se reconocen mutuamente como el único interlocutor válido de todas y cada una de las actuaciones que se deriven del desarrollo, aplicación y ejecución del contenido de este Contrato.

#### **Quinta.- Condiciones económicas.**

##### **5.1. Precios.**

Los precios aplicables a cada Servicio de acceso compartido al bucle de abonado se establecen en el Anexo de Precios.

Cuando un cambio normativo o una resolución emitida por autoridad administrativa o judicial, incluida la aprobación de las modificaciones económicas de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, afecten a todas o a parte de las condiciones económicas establecidas en este Contrato, su contenido modificará el presente Contrato previa solicitud escrita de una de las partes a la otra. La modificación entrará en vigor desde la fecha de la notificación de la solicitud y afectará únicamente a la condición o condiciones económicas referidas en el escrito de solicitud realizado. Ambas partes se obligan a formalizar por escrito la modificación de este Contrato en el plazo de cinco días desde la fecha de recepción de la solicitud efectuada por una de las partes a la otra.

##### **5.2. Facturación y Pago.**

TELEFONICA DE ESPAÑA facturará y cobrará al OPERADOR AUTORIZADO los importes que procedan como consecuencia de la prestación de los diferentes Servicios, de acuerdo a la periodicidad y cuantía que figuran en el Anexo de Precios y en el apartado quinto de la OBA relativo a la facturación.

##### **5.3. Mecanismos de aseguramiento de pago.**

TELEFÓNICA DE ESPAÑA podrá exigir al OPERADOR AUTORIZADO la constitución de una garantía para el aseguramiento del pago (en adelante, garantía) en los siguientes supuestos y con las condiciones siguientes:

1. Con anterioridad a la efectiva prestación del servicio de acceso al bucle, se podrá exigir la constitución de garantía al operador interesado en el mismo, cuando éste se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o la menos solicitada por el deudor, o las empresas matrices, socios de referencia, empresas fusionadas, absorbidas o que hubieran asumido expresamente los derechos y obligaciones de la empresa anterior en cuanto al negocio objeto de la misma del operador que pretenda tener acceso, se hayan producido impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de al menos dos facturas giradas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA y siempre que la deuda continúe vigente.

La cuantía de la garantía se compondrá de los siguientes importes:

- El valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de entrega de señal durante el año inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizado por operador en el mercado, multiplicado, a su vez, por 2.
- El valor medio (entendido como cuota no recurrente a abonar) de los proyectos de tendido de cable (externo o interno, según el caso) durante el año inmediatamente anterior a la firma del contrato multiplicado por el número medio de proyectos realizados por operador en el mercado, multiplicándose, a su vez, por 2.
- El importe global de la cuota de alta del número medio de bucles desagregados por operador en el mercado, multiplicado por 2.

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

Una vez constituida la garantía los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

La primera revisión de la garantía se hará semestralmente y teniendo en cuenta que el importe garantizado supere en más de un 10% a la facturación media real de TELEFÓNICA DE ESPAÑA en los seis últimos meses, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decida si modifica o no la garantía.

En cuanto a la vigencia de la garantía, se establecen dos circunstancias a diferenciar:

- Por un lado, la garantía tendría una duración inicial de 12 meses, transcurrido el cual se revisaría de acuerdo con las normas de valoración que se establecen para el caso de constitución de garantías una vez han transcurrido más de 12 meses desde la prestación del servicio de acceso al bucle de abonado.
- Por otro, un plazo de 18 meses de duración total, en el que transcurrido de forma consecutiva dicho tiempo sin producirse demora alguna en el pago desaparecería la obligación de constituir el aval, produciéndose la cancelación del mismo. Transcurrido el citado plazo TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la garantía al OPERADOR AUTORIZADO dentro del mes siguiente, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Los plazos de vigencia comenzarán a computarse desde el momento en que se constituyó la garantía.

2. Con posterioridad al comienzo de la prestación del servicio de acceso al bucle, se podrá exigir la constitución de garantía cuando el operador se encuentre en alguno de los supuestos de situación concursal declarada por el juzgado o al menos solicitada por el deudor, y también una vez que se constate la existencia de impagos sin causa justificada en derecho o demoras en el pago de dos facturas emitidas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA relativas a servicios de acceso prestados en el marco del presente contrato o a servicios distintos al acceso y siempre que la deuda continúe vigente. Para ello se considera constatada la existencia de impagos o demoras en el pago cuando se emiten las facturas y se presentan a su cobro conforme a las normas establecidas en el presente Acuerdo.

La cuantía de la garantía se compondrá, para el supuesto de prestación del servicio de acceso al bucle durante un plazo igual o inferior a 12 meses, de los importes resultantes de la aplicación de las normas de valoración establecidas anteriormente para el supuesto de la constitución de garantías anteriores a la efectiva prestación del servicio.



Para el supuesto de que el servicio se venga prestando durante más de 12 meses, se tomará la medida de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos tres meses correspondientes a los servicios de acceso al bucle que se estén actualmente prestando en el marco de Acuerdo.

El plazo de tiempo necesario para constituir la garantía deberá ser de un mes desde la notificación del requerimiento realizado al efecto por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

Una vez constituida la garantía los operadores intervinientes deberán notificar esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Asimismo, la garantía constituida siguiendo estas normas será renovada anualmente, pero conforme a lo ya manifestado en el anterior supuesto se revisará teniendo en cuenta la media de las cantidades totales facturadas al operador en los últimos seis meses siempre que la diferencia al alza de esta cantidad sea superior al 10% sobre la cantidad inicialmente avalada, salvo si la variación es a la baja, en cuyo caso, será el operador entrante el que decida si modifica o no la garantía.

En cuanto a la vigencia total de esta garantía, al igual que en el supuesto anterior, será de 18 meses, transcurrido el cual de forma consecutiva sin producirse demora alguna en el pago, desaparecerá la obligación de constituir la garantía, produciéndose la cancelación del mismo. El referido plazo comenzará a computarse desde el momento en que se constituyó la garantía.

Transcurrido los 18 meses desde la constitución de la garantía, TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la misma al OPERADOR AUTORIZADO dentro del mes siguiente, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Para los dos supuestos anteriormente expuestos (constitución de garantía antes de la prestación efectiva del servicio o durante la prestación del mismo durante un periodo igual o inferior a 12 meses, y constitución de garantía tras un período superior a 12 meses de prestación del servicio), y en el caso de que el servicio de acceso al bucle hubiera sido desconectado en la forma legalmente establecida y se hubiera ejecutado la fianza, la rehabilitación del servicio de acceso al bucle, tendrá lugar:

- En el caso de que no existiese garantía, o ésta resultara insuficiente, a partir del momento en que la parte deudora satisfaga el total de la deuda, entendiéndose incluidos dentro de dicha deuda los costes en que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA por los trabajos necesarios para rehabilitar el servicio, previamente cerrada.
- En el caso de que existiese garantía y su cuantía fuera superior al importe de la deuda, el importe sobrante se aplicará al pago de los costes a los que se refiere el párrafo anterior y si continuase existiendo se aplicaría en la compensación de los pagos por prestación de servicios de acceso al bucle de abonado.

Sólo se ejecutará la garantía por las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por los servicios objeto del Acuerdo y, en su caso, por los costes en los que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA para rehabilitar los servicios de acceso al bucle de abonado previamente restringidos, debiendo comunicarse previamente al operador su intención de proceder a la ejecución del mismo en el plazo de cinco días, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en la que se ampara para ello. Una vez ejecutada la garantía, deberá notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Finalmente, en el caso de extinción de la relación contractual entre TESAU y el OPERADOR AUTORIZADO, y una vez cumplida la obligación de pago de los servicios por éste último, TELEFÓNICA DE ESPAÑA procederá a la devolución de la garantía en el plazo de un mes desde la solicitud de devolución formulada por el operador

autorizado, debiendo notificarse esta circunstancia a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

#### **5.4. Retraso en el pago.**

**5.4.1.** En el supuesto de que el OPERADOR AUTORIZADO no realice el pago puntual de alguna cantidad debida, automáticamente se colocará en situación de mora, sin necesidad de requerimiento alguno por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. Desde el momento en que el OPERADOR AUTORIZADO incurra en mora, quedará obligado al abono de los intereses correspondientes.

**5.4.2** Las cantidades objeto de discrepancia entre las Partes, una vez reconocida la procedencia del cobro, devengarán intereses de demora desde el momento en que debieron ser pagadas hasta la fecha efectiva de su pago, calculándose dichos intereses sobre la cantidad que finalmente resulte.

En caso de que OPERADOR AUTORIZADO discrepase de las cantidades facturadas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se lo notificará en un plazo máximo de tres días hábiles desde la recepción de la factura correspondiente, expresando la cuantía y las razones que fundamentan la discrepancia. En tal caso, el pago se producirá en la cantidad no controvertida, remitiéndose la cantidad en litigio al procedimiento general de resolución de conflictos previsto en la estipulación decimoquinta del presente Contrato.

**5.4.3.** El tipo de interés aplicable a las cantidades debidas en concepto de mora será el MIBOR a 30 días más un margen de 0,5 puntos porcentuales si el retraso respecto a la fecha de vencimiento es igual o inferior a 30 días y el MIBOR a 30 días más un margen de 2 puntos porcentuales si este es superior. Se entenderá por MIBOR el que figure en la pantalla MIBOR de Reuters para plazos de un mes a las 11 horas de la mañana del día hábil siguiente al de la fecha de vencimiento de la factura.

**5.4.4.** A los efectos previstos en el apartado 5.3.3 precedente, y para el caso de:

**5.4.4.1.** Modificación de la composición y/o definición del índice correspondiente, o

**5.4.4.2.** Desaparición del referido índice mediante su sustitución por índice equivalente o de misma naturaleza, o

**5.4.4.3.** Modificación o sustitución del organismo competente para la publicación de los índices correspondientes o las posibles modificaciones de las modalidades de publicaciones de los mismos,

Serán de aplicación automática e inmediata aquellos índices resultantes de las correspondientes modificaciones y/o sustituciones anteriormente referidas y que sean fruto del proceso de introducción del Euro.

#### **5.5. Impuestos.**

Todos los tributos, de cualquier clase, actuales y futuros, que se devenguen como consecuencia de la formalización o cumplimiento del presente Contrato, serán satisfechos por las partes según la ley.

#### **5.6. Reembolsos.**

Cuando existan derechos de reembolso a favor de OPERADOR AUTORIZADO, TELEFÓNICA DE ESPAÑA quedará obligada a centralizar los flujos de cobro y pago entre los diferentes operadores autorizados, siempre que no exista comunicación en contra por parte de los mismos. TELEFÓNICA DE ESPAÑA habrá de abonar entonces las cantidades correspondientes a los operadores autorizados sin necesidad de requerimiento por parte de éstos.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA abonará a OPERADOR AUTORIZADO la compensación económica que le corresponda en el plazo máximo de un mes contado a partir de la fecha de la provisión que le corresponda en el plazo máximo de un mes contado a partir de la fecha de la provisión del servicio correspondiente solicitado por el nuevo operador.

#### **Sexta.- Fraude y morosidad.**

- 6.1.** Las Partes se comprometen a realizar sus mejores esfuerzos para definir procedimientos de prevención de posibles fraudes.
- 6.2.** En cualquier caso, las consecuencias económicas de un posible fraude de los usuarios de la red de una Parte no son trasladables a la otra Parte, salvo por incumplimiento de las obligaciones que las Partes asuman.
- 6.3.** Para facilitar la prevención del fraude o morosidad, las Partes se intercambiarán las informaciones oportunas, permitidas por la legislación vigente, que ambas acuerden.
- 6.4.** Cuando se detecte un caso de fraude o morosidad, ambas Partes cooperarán, para comprobarlo, controlarlo y resolverlo en el plazo más breve posible.

#### **Séptima.- Responsabilidad de las Partes.**

- 7.1.** Cada Parte contratante responderá de los daños y perjuicios directos causados a la otra por sus acciones u omisiones que supongan un incumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato y sus Anexos.

En particular, cada parte responderá frente al otro de los daños y perjuicios derivados del hecho de que, por sus acciones u omisiones, la calidad de los servicios relativos al bucle de abonado al que se refiere la estipulación tercera no cumpla con los parámetros de calidad del servicio establecidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado y en la estipulación octava del presente Contrato. Los plazos de provisión del acceso compartido y sus recursos asociados constituyen parte esencial de los citados parámetros de calidad del servicio.

- 7.2.** No existirá responsabilidad de los contratantes si los daños y perjuicios estuvieran causados por fuerza mayor. En estos supuestos, la Parte afectada pondrá en conocimiento de la otra la concurrencia de algunos de los supuestos indicados; si es posible, su duración estimada; y en todo caso, el momento de su cesación.
- 7.3.** Cada parte es responsable del servicio que presta a su cliente. Por dicha razón, cada una de las partes de este acuerdo sólo podrá exigir a la otra las responsabilidades en las que hubiese podido incurrir por la prestación de los servicios contemplados en el presente Contrato.

#### **Octava.- Calidad del servicio.**

La calidad de los servicios ofrecidos por TELEFÓNICA DE ESPAÑA se ajustará a lo dispuesto en el Anexo de Calidad.

En el supuesto de indisponibilidad en el acceso al bucle de abonado imputable a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se estará a lo dispuesto en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado con respecto al tratamiento de incidencias, dando lugar a la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios, salvo en aquellos supuestos en los que la interrupción sea responsabilidad del usuario, del OPERADOR AUTORIZADO, o consecuencia de situaciones de fuerza mayor o de exceso de peticiones.

Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.

#### **Novena.- Restricción del acceso al bucle.**

TELEFONICA DE ESPAÑA podrá restringir el acceso al bucle de abonado y su utilización por parte del OPERADOR AUTORIZADO, en los términos previstos en la normativa vigente.

Cualquier restricción en el uso del acceso compartido al bucle de abonado deberá estar basada en criterios objetivos, en relación con su viabilidad técnica o protección de los requisitos esenciales, y respetar los principios de transparencia, proporcionalidad y no discriminación.

#### **Décima.- Confidencialidad.**

**10.1.** Tendrá la consideración de información confidencial toda información susceptible de ser revelada de palabra, por escrito o por cualquier otro medio o soporte, tangible o intangible, actualmente conocido o que se invente en el futuro, intercambiada como consecuencia de este acuerdo, que una Parte señale o designe como confidencial a la otra. No tendrá la consideración de información confidencial aquella que hubiese sido previamente obtenida por medios lícitos y/o posterior e independientemente desarrollada, en cualquier momento, por empleados o prestadores de servicios de la Parte receptora que no hayan tenido acceso total o parcialmente a la misma.

Las Partes adoptarán las medidas oportunas para asegurar el tratamiento confidencial de dicha información asumiendo las siguientes obligaciones:

- 10.1.1.** Usar la información confidencial solamente para el uso propio al que sea destinada.
- 10.1.2.** Permitir el acceso a la información confidencial únicamente a aquellas personas físicas o jurídicas que, prestando, en ambos casos, sus servicios para EL OPERADOR AUTORIZADO o para TELEFONICA DE ESPAÑA, necesiten la información para el desarrollo de tareas para las que el uso de esta información sea estrictamente necesaria.

A este respecto, la Parte receptora de la información advertirá a dichas personas físicas o jurídicas de sus obligaciones respecto a la confidencialidad, velando por el cumplimiento de las mismas.

**10.1.3.** Comunicar a la otra Parte toda filtración de información de la que tengan o lleguen a tener conocimiento producida por la infidelidad de las personas que hayan accedido a la información confidencial, bien entendido que esa comunicación no exime a la Parte que haya incumplido el presente compromiso de confidencialidad, de responsabilidad, pero si la incumple dará lugar a cuantas responsabilidades se deriven de dicha omisión en particular.

**10.1.4.** Limitar el uso de la información confidencial intercambiada entre las Partes, al estrictamente necesario para el cumplimiento del objeto de este acuerdo, asumiendo la Parte receptora de la información confidencial la responsabilidad por todo uso distinto al mismo realizado por ella o por las personas físicas o jurídicas a las que haya permitido el acceso a la información confidencial. El intercambio de información confidencial, no supondrá, en ningún caso, la concesión de permiso o derecho expreso o implícito para el uso de patentes, licencias o derechos de autor, propiedad de la Parte que revele la información.

**10.1.5.** No desvelar ni revelar la información de una de las Partes a terceras personas salvo autorización previa y escrita de dicha Parte. En especial, ninguna de las Partes podrá, sin autorización escrita de la otra, hacer público a través de cualquier medio de difusión pública el contenido del presente acuerdo.

Queda exceptuada de dicho requisito la publicación de la información que haya de efectuarse de conformidad con lo establecido en la normativa aplicable.

**10.1.6.** Mantener vigente este compromiso de confidencialidad durante la vigencia de este Contrato y durante un periodo de 5 años a partir de la terminación del mismo.

**10.2.** Lo establecido en esta estipulación no será de aplicación a ninguna información sobre la que cualquiera de las Partes pudiera demostrar:

**10.2.1.** Que fuera del dominio público en el momento de haberle sido revelada.

**10.2.2.** Que, después de haberle sido revelada, fuera publicada o de otra forma pasara a ser de dominio público, sin quebrantamiento de la obligación de confidencialidad por la Parte que recibiera dicha información.

**10.2.3.** Que en el momento de haberle sido revelada, la Parte que la recibiera ya estuviera en posesión de la misma por medios lícitos.

**10.2.4.** Que tuviera consentimiento escrito previo de la otra Parte para desvelar la información.

**10.2.5.** Que haya sido solicitada, conforme a la normativa vigente, por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones u otras Autoridades Administrativas o Judiciales competentes que deban pronunciarse sobre aspectos totales o parciales de este acuerdo, en cuyo caso, la Parte que tenga que realizar la presentación deberá comunicárselo a la otra con carácter previo a que dicha presentación tenga lugar.

#### **Decimoprimer.- Derecho y obligación de información.**

- 11.1.** TELEFONICA DE ESPAÑA y el OPERADOR AUTORIZADO deberán entregarse mutuamente, bajo la obligación de confidencialidad establecida en la estipulación décima del presente Contrato, la información relativa a las cuestiones que requieran de adaptaciones tecnológicas de las redes de ambos operadores.

La citada información habrá de entregarse con suficiente antelación a la puesta en servicio de las modificaciones a que se refieran, a fin de no causar perjuicios a la otra Parte.

- 11.2.** A los efectos indicados, y al menos dos veces al año, las Partes mantendrán reuniones informativas para las cuales, cada Parte elegirá a sus representantes.

#### **Duodécima.- Salvaguardia de los derechos de las partes. Propiedad de infraestructuras físicas. Propiedad intelectual e industrial.**

- 12.1.** La firma de este Contrato no supondrá la renuncia por ninguna de las Partes a los derechos que puedan o pudieran corresponderles de acuerdo con la legislación aplicable en cada momento.

- 12.2.** Este acuerdo no supondrá renuncia alguna de las Partes en relación con los derechos de uso o propiedad que pudieran corresponderles, relativos a las infraestructuras físicas para el acceso al bucle de abonado. Ello, sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones de cada una de las partes con respecto al acceso compartido al bucle de abonado.

- 12.3** Las Partes se garantizan mutuamente el respeto a los derechos de propiedad intelectual e industrial que a cada una correspondiesen respecto de la información intercambiada con motivo de este acuerdo. Del mismo modo, las Partes garantizan la máxima diligencia en evitar su vulneración por terceros en las actividades relacionadas con la ejecución del acuerdo.

Asimismo, garantizarán que, de ningún modo, el ejercicio de tales derechos pueda dificultar o impedir, de hecho o de derecho, el acceso compartido al bucle propiedad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA en los términos previstos en el presente Contrato.

En particular, las partes adoptarán las normas técnicas necesarias para el cumplimiento del Contrato.

#### **Decimotercera.- Secreto de las comunicaciones y protección de datos personales.**

Ambas Partes colaborarán en la provisión de los medios técnicos y organizativos para asegurar el mantenimiento del secreto de las comunicaciones, en los términos establecidos en la legislación vigente. Asimismo, protegerán los datos personales de los Usuarios de los servicios soportados por sus redes, que deban ser intercambiados entre ellas con motivo de este acuerdo, y no harán otro uso diferente de dichos datos al que justifica su intercambio.

#### **Decimocuarta.- Comunicaciones entre las Partes.**

- 14.1.** DE TELEFONICA DE ESPAÑA A EL OPERADOR AUTORIZADO:

Las comunicaciones dirigidas a EL OPERADOR AUTORIZADO en relación con este Contrato deberán enviarse a:

Departamento:

Dirección:

Tfno.:

Fax:

Cualquier variación de estos datos deberá ser inmediatamente comunicada a TELEFONICA DE ESPAÑA por escrito.

**14.2. DEL OPERADOR AUTORIZADO A TELEFONICA DE ESPAÑA:**

Las comunicaciones dirigidas a TELEFONICA DE ESPAÑA en relación con este Contrato, deberán enviarse a:

Departamento:

Dirección:

Tfno:

Fax:

Cualquier variación de estos datos deberá ser inmediatamente comunicada a EL OPERADOR AUTORIZADO por escrito.

**14.3.** Adicionalmente, pueden existir otros puntos de contacto que serán identificados en los Anexos respectivos.

**14.4.** Cualquier comunicación que sea requerida para los propósitos de este acuerdo deberá ser entregada por cualquier medio que permita acreditar fehacientemente su recepción (en mano, por correo certificado o por mensajero). En cualquier caso, esto no impedirá que dichas comunicaciones puedan ser anticipadas por fax o "e-mail".

**14.5.** Se entenderá como fecha de recepción de cualquier comunicación:

- la entregada en mano, el momento de la entrega.
- la enviada por correo certificado, el primer día laborable después de la fecha de entrega registrada por Correos.
- la enviada por mensajero, el primer día laborable posterior a la fecha de entrega que aparece en una copia de la hoja de entrega firmada por el receptor al citado mensajero.

**Decimoquinta.- Criterios de resolución de conflictos entre las Partes.**

**15.1.** En caso de discrepancia entre las Partes sobre la interpretación, modificación o ejecución del presente Contrato, las mismas se comprometen a emplear sus mejores esfuerzos para su resolución, evitando en la medida de lo posible, recurrir a litigios y pudiendo constituir al efecto un Comité de Resolución de Discrepancias, cuya actuación en ningún momento se considerará como arbitraje.

- 15.2.** El Comité de Resolución de Discrepancias estará compuesto por tres miembros que serán designados en la forma siguiente: uno por TELEFONICA DE ESPAÑA, otro por EL OPERADOR AUTORIZADO y el tercero, escogido, de común acuerdo entre ambos, entre personas de independencia y experiencia reconocidas en el sector, en el plazo de una semana desde la solicitud de constitución del Comité. Las Partes procurarán que los miembros del Comité sean personas que por sus conocimientos resulten las más adecuadas para gestionar la solución del caso concreto que se someta a su consideración.
- 15.3.** El Comité de Resolución de Discrepancias deberá constituirse en el plazo más breve posible a contar desde que alguna de las Partes haya solicitado su intervención. Una vez constituido el Comité, éste recogerá toda la información que estime necesaria, oirá a las Partes y propondrá cuantas fórmulas de conciliación considere oportunas.
- 15.4** Si transcurriese una semana desde la solicitud de intervención del Comité sin que hubiese sido designado el tercer miembro independiente del mismo, o diez días desde dicha fecha sin que el Comité se haya constituido, o, por último, veinte días desde la constitución efectiva del Comité sin que se haya llegado a la solución de la controversia, se entenderá que la actuación del Comité ha resultado infructuosa. En tales casos de fracaso de las iniciativas de resolución de las discrepancias, cualquiera de las Partes podrá actuar conforme a derecho ante la autoridad administrativa o judicial competente.
- 15.5** En todo caso, las Partes podrán acudir directamente a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para la resolución de la controversia, sin necesidad de someterse al procedimiento previsto en esta estipulación.

**Decimosexta.- Cesión del Contrato y cualquier otro negocio de efectos jurídicos y/o económicos análogos.**

Ninguna de las Partes podrá ceder ni transmitir total o parcialmente a terceros los derechos y obligaciones dimanantes del presente Contrato, sin la previa autorización escrita de la otra Parte. La cesión o transmisión deberá ser comunicada a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En caso de conflicto en la emisión de la autorización a la que se refiere la presente estipulación, el mismo se someterá a resolución vinculante de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados en relación con la compartición de infraestructuras y/o servicios asociados al acceso compartido al bucle de abonado. En este caso, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

**Decimoséptima.- Vigencia y revisión del Contrato.**

- 17.1.** El presente Contrato entrará en vigor en la fecha de su firma y tendrá una duración de un año, a contar desde esa fecha.
- 17.2.** Sin perjuicio de lo anterior, este Contrato se prorrogará automáticamente por períodos sucesivos de un año hasta el momento en que se produzca su extinción conforme a lo previsto en la estipulación decimoctava.
- 17.3** El presente Contrato se revisará, parcial o totalmente, a petición escrita de cualquiera de las Partes dirigida a la otra, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos:



- 17.3.1.** Cambios normativos en materia de acceso al bucle de abonado, aplicables en España, que afecten a este acuerdo.
- 17.3.2.** Modificación de las condiciones técnicas de acceso al bucle de abonado por la autoridad administrativa o judicial de acuerdo con la normativa vigente, incluida la publicación de una nueva Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. En el caso de modificaciones económicas, se aplicará el procedimiento previsto en la estipulación quinta del presente Contrato.
- 17.3.3.** Modificación o transformación de la inscripción que ostenta cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores, siempre que ello no impida el cumplimiento por la misma de las obligaciones contenidas en el presente acuerdo.
- 17.3.4.** Petición de revisión general del Contrato, que podrá ser efectuada por cualquiera de las Partes con una antelación mínima de tres meses al término de cada sucesivo período de un año desde el inicio de la vigencia del Contrato.
- 17.3.5.** Otros cambios sustanciales de las circunstancias que afecten al Contrato.
- 17.3.6.** Solicitud de la incorporación de un nuevo servicio al acuerdo, efectuada por cualquiera de las Partes. En tal caso la revisión se limitará a los aspectos del Contrato relacionados directamente con la introducción del nuevo servicio.
- 17.4.** Las negociaciones para la revisión del Contrato se ajustarán a las siguientes reglas, sin perjuicio de lo dispuesto en la estipulación 5.1. del mismo:
- 17.4.1.** Las Partes se comprometen a negociar de buena fe, respondiendo pronta y constructivamente a las propuestas respectivas, y a tratarse recíprocamente de modo no discriminatorio y no exclusivo.
- 17.4.2.** Cuando se revisen tanto los aspectos técnicos como los económicos del Contrato, y, en particular, en caso de introducción de nuevos servicios no incluidos en este acuerdo y que estén incluidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado o se estén prestando a otros operadores autorizados asimilables, la negociación se realizará, salvo acuerdo contrario, separando ambos sectores.
- Una vez alcanzado un consenso o preacuerdo en las cuestiones técnicas, la revisión se pondrá en vigor provisionalmente, continuando separadamente la negociación de las materias económicas o comerciales.
- Durante dicha fase de vigencia provisional de la parte técnica, se aplicarán las condiciones económicas previstas en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado para ese tipo de servicios, los precios que se estén aplicando a otros operadores autorizados por esos servicios, o, si se tratase de servicios nuevos no incluidos en ninguna de estas categorías, los previstos en el acuerdo vigente o en la citada Oferta para los servicios que presenten mayor semejanza técnica al que es objeto de la negociación, salvo que las Partes acuerden otras condiciones provisionales.

Si una vez alcanzado un consenso o preacuerdo sobre las cuestiones técnicas, las Partes no hubiesen alcanzado en el plazo de 15 días un acuerdo sobre las citadas condiciones económicas provisionales o sobre cuál servicio incluido en el acuerdo vigente presenta mayor semejanza con el que es objeto de la negociación, podrán someter esta cuestión a la decisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de la negociación para la revisión del acuerdo. Ello, sin perjuicio del derecho de las partes a instar en cualquier momento la actuación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para resolver los conflictos que se produzcan en relación con el acceso compartido al bucle de abonado.

Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre la revisión contractual, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva, a esta fase provisional de las condiciones económicas definitivas.

**17.4.3** La Partes se obligan a proveerse mutuamente de toda la información esencial para el desarrollo de las negociaciones, bajo la obligación de confidencialidad establecida en la estipulación décima.

**17.4.4.** Durante el desarrollo del proceso de negociación para la revisión del Contrato, se entenderá prorrogada provisionalmente en todo caso la vigencia de éste, salvo acuerdo de las Partes en otro sentido.

**17.5.** Si las negociaciones para la revisión contractual no dan lugar a un acuerdo en el plazo de tres meses desde la solicitud de su inicio, cada una de las Partes podrá solicitar la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al objeto de que ésta resuelva el conflicto, sin que ello suponga suspensión o resolución del acuerdo.

En los supuestos de solicitud de incorporación de un nuevo servicio al acuerdo, previstos en el punto 17.3.6., si dicho servicio está ofreciéndose o prestándose a terceros o internamente a sí misma por la Parte que recibe la solicitud, el plazo de tres meses establecido en el párrafo anterior se reducirá a la mitad. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Lo anterior se entenderá sin perjuicio de las reglas específicas para la revisión del contrato de ubicación de equipos, establecidas en el Anexo de Ubicación del presente Contrato.

**17.6.** Las modificaciones del Contrato resultantes de su revisión se comunicarán a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a los efectos previstos en la normativa vigente.

#### **Decimoctava.- Extinción del Contrato.**

**18.1.** El presente Contrato se extinguirá por las causas generales admitidas en Derecho y, en particular, por las siguientes:

**18.1.1.** Por mutuo acuerdo de las Partes, manifestado expresamente por escrito.

**18.1.2.** Por revocación, extinción, transformación o modificación, por cualquier causa, de la inscripción que ostente cualquiera de las Partes en el

Registro de Operadores cuando, en este último supuesto, ello impida el cumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

**18.1.3.** Por resolución fundada en incumplimiento por cualquiera de las Partes, de las obligaciones contenidas en este acuerdo, una vez transcurridos dos meses desde que la Parte cumplidora haya exigido a la otra, por escrito, el cumplimiento de las citadas obligaciones. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

**18.1.4.** Por la finalización del período inicial de vigencia o de la prórroga tácita indicados en la estipulación decimoséptima, siempre que una de las partes comunique por escrito a la otra su voluntad de excluir la prórroga del Acuerdo con una antelación mínima de dos meses.

**18.2.** La extinción del Contrato por alguna de las causas previstas en la presente estipulación, no supone renuncia por ninguna de las Partes al ejercicio de las acciones que pudieran corresponderle en derecho.

**18.3.** Asimismo, la extinción del Contrato no exonerará a las Partes del cumplimiento de sus obligaciones pendientes.

**18.4.** Las Solicitudes de baja de acceso compartido se cumplimentarán por el OPERADOR AUTORIZADO consignando los datos que figuran en los ficheros incluidos como Apéndices II, IV y VI del Anexo de Servicios de este Contrato.

#### **Decimonovena.- Compartición de infraestructuras y/o servicios por los operadores autorizados.**

OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados para la compartición de cualesquiera infraestructuras y/o recursos asociados al acceso compartido, debiendo TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecer todas las facilidades necesarias para que dicha compartición pueda llevarse a cabo, dentro del principio general de compartición de recursos entre operadores autorizados para el acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

A estos efectos, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, quién únicamente será informada de los acuerdos de compartición que se suscriban con anterioridad a su entrada en vigor.

#### **Vigésima.- Eficacia del Contrato.**

La declaración de nulidad de una o más cláusulas de este Contrato por parte de la Autoridad competente, no perjudicará la validez de las restantes, que conservarán su fuerza vinculante. En este caso las Partes se obligan a negociar una nueva cláusula sustitutoria de la anulada, que dentro de los términos ajustados a Derecho, y con estricto respeto a la resolución o sentencia que haya declarado la nulidad, guarde la mayor identidad de propósito con la cláusula anulada, en cuanto tal finalidad no hubiere sido declarada contraria al ordenamiento jurídico.

**Vigesimoprimera.- Otros.**

- 20.1.** Las Partes podrán añadir enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato, que serán vinculantes para aquéllas desde la fecha de efecto, siempre que dichas enmiendas, modificaciones y anexos sean recogidas por escrito, firmados por un representante autorizado por las Partes y se incorporen al mismo. Se considerará que el término “este Contrato” o “el presente Contrato” incluye cualquier enmienda, modificación y anexos futuros.
- 20.2.** Salvo por las enmiendas, anexos o modificaciones por escrito que se realicen después de celebrar este acuerdo, el presente Contrato representa la totalidad del acuerdo alcanzado entre las Partes con respecto al acceso compartido al bucle de abonado, e invalida todas las negociaciones, declaraciones y acuerdos orales y escritos anteriores.
- Se exceptúan de lo dispuesto en esta estipulación, los acuerdos que las Partes hayan alcanzado en relación con la ubicación de los equipos de los OPERADORES AUTORIZADOS, que se regirán por sus estipulaciones particulares.
- 20.3.** Cada Parte soportará los gastos y costes de todo tipo que le haya ocasionado la negociación y firma del presente Contrato.
- 20.4.** Las citadas enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato deberán ser comunicados a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En prueba de conformidad, se firma este Contrato en ejemplar duplicado, uno de los cuales se entrega en este acto al OPERADOR AUTORIZADO.

En ..... a ..... de ..... de .....

Por el OPERADOR AUTORIZADO

Por TELEFÓNICA DE ESPAÑA

**CONTRATO-TIPO PARA LA PROVISIÓN POR “TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” DEL  
SERVICIO DE UBICACIÓN EN LAS MODALIDADES DE ACCESO COMPLETAMENTE  
DESAGREGADO Y COMPARTIDO AL BUCLE DE ABONADO.**

**REUNIDOS**

**De una parte,** D. ...., con NIF nº ....., en nombre y representación de ..... (en adelante, el OPERADOR AUTORIZADO), con domicilio social en ....., C.I.F. nº ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha ....., otorgada ante el Notario de ..... D. .... el día ..... de .... de ....., con el número ..... de su protocolo, debidamente inscrita en el Registro Mercantil de ..... al Tomo ....., Libro ....., Folio ....., Sección ..... Hoja ..... Inscripción .....

**De otra parte,** D. ...., con NIF nº ....., en nombre y representación de “TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.” (en adelante, TELEFONICA DE ESPAÑA), con domicilio social en ....., C.I.F. nº ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha ....., otorgada ante el Notario de ..... D. .... el día ..... de .... de ....., con el número ..... de su protocolo, debidamente inscrita en el Registro Mercantil de ..... al Tomo ....., Libro ....., Folio ....., Sección ..... Hoja ..... Inscripción .....

**EXPONEN**

- I. TELEFONICA DE ESPAÑA ostenta un derecho de uso sobre los edificios donde se albergan elementos de red en los que se facilita el acceso desagregado a su bucle de abonado y sobre las parcelas donde se asienta el edificio calificado como tipificado que aloja el Repartidor de abonados.
- II. EL OPERADOR AUTORIZADO, que declara haber notificado a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el inicio de una actividad de explotación de una determinada red o la prestación de un determinado servicio de comunicaciones electrónicas, se encuentra interesado en contratar el servicio de ubicación para el acceso desagregado al bucle de abonado en edificios o en parcelas a los que se refiere el punto anterior, para la prestación de los servicios de telecomunicaciones en función de la habilitación de que disponga, conforme a las condiciones establecidas en la legislación vigente, que expresamente declara conocer y aceptar. Ello, sin perjuicio de la obligación de TELEFONICA DE ESPAÑA de facilitar como alternativa a la ubicación, cuando ésta no sea viable, la ubicación distante de equipos en recintos, locales o edificios cercanos a los elementos de la red de TELEFÓNICA DE ESPAÑA a los que se pretenda el acceso.

Cada uno de los intervinientes asegura que el Poder con que actúa no ha sido revocado ni limitado, y que es bastante para obligar a sus representadas en virtud de este acto.

En virtud de lo anteriormente expuesto, ambas Partes (en adelante y conjuntamente, “**las Partes**”), reconociéndose mutuamente la capacidad legal necesaria para contratar y obligarse, formalizan el presente Contrato, sobre la base de las siguientes

## ESTIPULACIONES PARTICULARES PARA EL SERVICIO DE UBICACIÓN

### **Primera.- Estructura del Contrato.**

1.1. Este Contrato se estructura de acuerdo al siguiente esquema:

- **Cuerpo General:** En el mismo están recogidos los principios fundamentales que gobiernan el acuerdo entre ambas entidades, así como los elementos formales y legales que regulan las relaciones entre las mismas.
  - **Anexo 1 - Anexo de Servicio de Ubicación:** Recoge la descripción del Servicio de Ubicación, los productos asociados, los procedimientos y demás elementos necesarios para la ubicación de los equipos de los OPERADORES AUTORIZADOS en relación con dicho servicio.
  - **Anexo 2 - Anexo de precios aplicables a espacios de coubicación en edificios convencionales de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U.**
  - **Anexo 3 - Anexo de Precios Ubicación Distante:** En su caso, este Anexo recogería las contraprestaciones económicas a que da lugar el Servicio de Ubicación Distante que TELEFONICA DE ESPAÑA presta al OPERADOR AUTORIZADO. Este Anexo sólo tendría razón de ser en el supuesto de que el OPERADOR AUTORIZADO solicitara este servicio y siempre y cuando se cumplan las condiciones necesarias que se recogen en el presente Contrato.
  - **Apéndices I a IV -** Contiene los ficheros de solicitud de alta y de baja de los servicios de ubicación contratados.
  - **Apéndice V -** Recoge la lista de Edificios sobre los que TELEFONICA DE ESPAÑA ostenta un derecho de uso tal que permite al OPERADOR AUTORIZADO contratar el Servicio de coubicación, así como los Proyectos Específicos que incluyen, de forma detallada, las condiciones técnicas del Servicio de Coubicación en cada uno de los edificios, y los documentos que desarrollan dichos proyectos.
  - **Apendice VI -** Recoge la lista de parcelas en las que el OPERADOR AUTORIZADO contrata el Servicio de Ubicación Distante, así como los Proyectos Técnicos que recogen detalladamente las condiciones técnicas del Servicio de Ubicación Distante en cada parcela sobre la que se asienta un edificio tipificado de TELEFONICA DE ESPAÑA, y los documentos que desarrollan dichos proyectos.
- 1.2. Las Partes podrán acordar la incorporación de nuevos Apéndices, en aras a mejorar la eficacia del Servicio de Ubicación.
- 1.3. Cada uno de los Anexos y Apéndices que acompañan a este Contrato, así como las futuras actualizaciones o adiciones que se incorporen al mismo, convenientemente firmados por ambas Partes, formarán parte integrante del Contrato, y las obligaciones que de su contenido se desprenden serán exigibles desde la fecha de su firma, salvo acuerdo en contrario sobre la fecha de entrada en vigor.

### **Segunda.- Objeto del Contrato y Condiciones de prestación.**

El presente contrato recoge dos modalidades diferentes de ubicación: física y distante.

La **UBICACIÓN FÍSICA** (en adelante, COUBICACIÓN) tiene por objeto la provisión por TELEFÓNICA DE ESPAÑA al OPERADOR AUTORIZADO del uso de espacios, recursos técnicos, condiciones de seguridad y de acondicionamiento en aquellos edificios donde se

albergan los elementos de red, para la instalación de los equipos que éste precise relacionados con el acceso al bucle de abonado, a cambio de las contraprestaciones económicas que se recogen en el Anexo 2 - Anexo de precios aplicables a espacios de ubicación en edificios convencionales de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U., con las características y condiciones que se especifican en el Anexo 1 - Anexo de Servicio de Ubicación.

A efectos de este Contrato, la **UBICACIÓN DISTANTE** tiene por objeto la provisión por TELEFONICA DE ESPAÑA al OPERADOR AUTORIZADO de espacio en parcelas sobre las que TELEFONICA DE ESPAÑA ostenta un derecho de uso y en las cuales se asientan edificios calificados como tipificados que albergan repartidores de abonados, a cambio de las contraprestaciones económicas que se recogen en el Anexo 3 - Anexo de Precios Ubicación Distante -, y con las características y condiciones que se especifican en el Anexo 1 - Anexo de Servicio de Ubicación. Ello, sin perjuicio de la obligación general de TELEFONICA DE ESPAÑA de facilitar como alternativa a la ubicación, cuando ésta no sea viable, la ubicación distante de equipos en recintos, locales o edificios cercanos a los elementos de la red de TELEFÓNICA DE ESPAÑA a los que se pretenda el acceso.

### **Tercera.- Relaciones entre las Partes.**

Ambas Partes se reconocen mutuamente como el único interlocutor válido de todas y cada una de las actuaciones que se deriven del desarrollo, aplicación y ejecución del contenido de este Contrato.

### **Cuarta.- Obligaciones generales de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.**

- 4.1.** En virtud del presente Contrato, TELEFÓNICA DE ESPAÑA realizará las actuaciones necesarias que le correspondan para tener disponible el Servicio de Ubicación en los plazos establecidos y conforme a lo dispuesto en el Anexo I- Anexo de Servicio de Ubicación- y en los sucesivos Proyectos Específicos recogidos en los apéndices V y VI, salvo que concurran causas de fuerza mayor.
- 4.2.** En caso de que se produzca un retraso en la entrega del servicio de ubicación sobre el plazo total resultante de los procedimientos establecidos, cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicio

La cuantía de las penalizaciones se descontará del precio de habilitación a satisfacer por el OPERADOR AUTORIZADO.

Estas penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la aplicación de la estipulación decimotercera del presente Contrato.

- 4.3.** En caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la reparación de averías cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicio.

### **Quinta.- Obligaciones generales de OPERADOR AUTORIZADO.**

- 5.1.** Los equipos del OPERADOR AUTORIZADO susceptibles de ubicación deberán verificar las especificaciones técnicas señaladas en el Anexo 1 Servicio de Ubicación del presente Contrato.
- 5.2.** El OPERADOR AUTORIZADO pagará a TELEFONICA DE ESPAÑA el 20% del precio estimado proporcional que le corresponda del precio total de habilitación del Servicio de Ubicación y prestará afianzamiento, mediante aval o cualquier otro medio de

aseguramiento del pago, de la cantidad restante en el momento de la firma y aceptación de cada Proyecto Específico. El OPERADOR AUTORIZADO realizará el pago del monto restante dentro de los 30 días siguientes a la entrega del servicio.

En caso de impago del 20% del precio estimado proporcional que le corresponda en el momento de la firma y aceptación de cada Proyecto específico, TELEFÓNICA DE ESPAÑA considerará anulada la petición de ubicación, reclamando a OPERADOR AUTORIZADO los daños y perjuicios que dicho incumplimiento le haya ocasionado. En caso de impago de la cantidad afianzada transcurrido el plazo de 30 días señalado en el párrafo anterior, se estará a lo dispuesto en el apartado 3 de la estipulación decimosexta del presente Contrato.

- 5.3. Si se anula una petición en firme del Servicio de Ubicación con anterioridad a la aceptación del Proyecto Específico, OPERADOR AUTORIZADO indemnizará a TELEFÓNICA DE ESPAÑA por los daños y perjuicios que haya producido dicha anulación.
- 5.4. Si se anula una petición en firme del Servicio de Ubicación una vez aceptado el Proyecto Específico, OPERADOR AUTORIZADO pagará una penalización a TELEFÓNICA DE ESPAÑA por importe del 50% del precio estimado proporcional que le hubiera correspondido satisfacer.
- 5.5. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, en el caso de que el Servicio de Ubicación no se hubiera habilitado en exclusiva para el OPERADOR AUTORIZADO, éste resarcirá a TELEFÓNICA DE ESPAÑA los daños y perjuicios causados. Asimismo, el OPERADOR AUTORIZADO resarcirá a TELEFÓNICA DE ESPAÑA de cualquier reclamación que los restantes operadores pudieran realizar por los perjuicios que la anulación ejecutada a solicitud de OPERADOR AUTORIZADO ocasione.
- 5.6. Si el proyecto elegido es distinto del presentado por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, la ejecución del proyecto por OPERADOR AUTORIZADO obligará a éste a realizarlo siguiendo las especificaciones de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. En este caso, OPERADOR AUTORIZADO responderá de los posibles daños y perjuicios causados a TELEFÓNICA DE ESPAÑA derivados de la ejecución de la obra.

#### **Sexta.- Descripción de los Servicios.**

- 6.1. Mediante el servicio de **COUBICACIÓN**, TELEFÓNICA DE ESPAÑA provee a OPERADOR AUTORIZADO, en los edificios donde se albergan los elementos de red en los que se facilita acceso desagregado al bucle de abonado, de espacio, recursos técnicos, condiciones de seguridad y de acondicionamiento necesarios para la instalación de los equipos empleados por OPERADOR AUTORIZADO y su conexión a los bucles de abonado de la red de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. La coubicación se llevará a cabo en salas independientes (en adelante, Sala de Operadores o SdO) o, en su caso, en espacios destinados a coubicación sin SdO (en adelante, Sala de Telefónica o SdT), conforme lo establecido en el Anexo 1 del presente Contrato.

Dentro de la Sala de Operadores se habilitarán espacios para uso de los OPERADORES AUTORIZADOS que podrán ser:

- Jaulas compartimentadas.
- Unidades No Compartimentadas (en adelante UNC)

Dentro de la Sala de Telefónica se habilitarán espacios para uso de los OPERADORES AUTORIZADOS, que serán única y exclusivamente UNC's, de acuerdo a lo estipulado en el Anexo 1 del presente Contrato.



En concreto, el Servicio de Coubicación en Sala de Operadores da derecho a OPERADOR AUTORIZADO a disponer de los siguientes productos asociados:

- Uso de la jaula o UNC.
- Acceso a la Sala de operadores autorizados.
- Suministro de energía, contempla el suministro de energía eléctrica a la Jaula y/o UNC, tanto en corriente continua (de forma preferente) como en corriente alterna.

El Servicio de Coubicación en Sala de Telefónica da derecho a OPERADOR AUTORIZADO a disponer de los siguientes productos asociados:

- Uso de la UNC.
- Acceso a la Sala de operadores autorizados.
- Suministro de energía, contempla el suministro de energía eléctrica a la UNC, tanto en corriente continua (de forma preferente) como en corriente alterna.

**6.2.** Las características y los procedimientos de provisión de estos productos asociados, así como de las jaulas o UNC se describen en el Anexo 1 - Anexo de Servicio de Ubicación - del presente Contrato.

A los efectos del presente Contrato, la **UBICACIÓN DISTANTE** tiene por objeto la provisión por TELEFONICA DE ESPAÑA a OPERADOR AUTORIZADO de espacio en parcelas sobre las que TELEFONICA DE ESPAÑA ostenta un derecho de uso y en las cuales se asientan edificios calificados como tipificados que albergan repartidores de abonados, a cambio de las contraprestaciones económicas que se recogen en el Anexo 3 -Anexo de Precios Ubicación Distante-, y con las características y condiciones que se especifican en el Anexo 1 - Anexo de Servicio de Ubicación.

#### **Séptima.- Provisión de espacio.**

Para la solicitud y provisión de espacio para la Coubicación, el OPERADOR AUTORIZADO deberá cumplimentar y presentar el fichero adjunto como Apéndice I (Apéndice II para la baja) a este Contrato, junto con el fichero de solicitud de alta correspondiente a las modalidades de acceso completamente desagregado o compartido al bucle de abonado.

Para la solicitud y provisión de espacio para la Ubicación Distante, el OPERADOR AUTORIZADO deberá cumplimentar y presentar el fichero adjunto como Apéndice III (Apéndice IV para la baja) a este Contrato, junto con el fichero de solicitud de alta correspondiente a las modalidades de acceso completamente desagregado o compartido al bucle de abonado.

Los procedimientos de adjudicación y habilitación del mencionado espacio se encuentran recogidos en el Anexo 1 - Anexo de Servicio de Ubicación - del presente Contrato.

El espacio de ubicación de equipos de OPERADOR AUTORIZADO se habilitará en los plazos señalados en el Anexo 1 del presente Contrato.

#### **Octava.- Utilización del espacio.**

El OPERADOR AUTORIZADO se obliga a utilizar los bienes inmuebles objeto de este Contrato única y exclusivamente para realizar el acceso al bucle de abonado que le permita prestar a sus clientes los servicios de telecomunicaciones, a que se refiere su inscripción en el Registro de Operadores.

Será requisito imprescindible para el mantenimiento del derecho de ocupación del espacio asignado al OPERADOR AUTORIZADO, la utilización efectiva del mismo, en los términos establecidos en la definición del servicio de coubicación (apartado 2.3 de la oferta).

TELEFÓNICA DE ESPAÑA autoriza a OPERADOR AUTORIZADO a instalar en los espacios de coubicación los servidores de video y routers necesarios para prestar a sus clientes los servicios audiovisuales a que se refiere su inscripción en el Registro de Operadores.

#### **Novena.- Condiciones de los inmuebles.**

A los efectos del Servicio de Coubicación, los bienes inmuebles donde se provee el uso de espacios, disponen de acceso y de recursos técnicos, condiciones de seguridad y de acondicionamiento necesarios para la instalación de los equipos empleados por OPERADOR AUTORIZADO y su conexión a los bucles de abonado de la red de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

En el supuesto de que para efectuar la Coubicación se requiera el reacondicionamiento de los locales de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, los costes de dicho reacondicionamiento directamente imputables a la ubicación serán sufragados por todos los operadores peticionarios. OPERADOR AUTORIZADO pagará a TELEFÓNICA DE ESPAÑA la parte proporcional que le corresponda, en función de la superficie ocupada.

#### **Décima.- Operaciones de mantenimiento.**

TELEFONICA DE ESPAÑA se obliga a mantener en buen estado de conservación y uso los inmuebles y las instalaciones objeto de este Contrato, debiendo realizar por su cuenta y cargo las tareas necesarias para su mantenimiento.

Por estas operaciones de mantenimiento básico, OPERADOR AUTORIZADO abonará a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, las cantidades correspondientes incluidas en el anexo correspondiente.

Cualquier otro tipo de mantenimiento especial será objeto de negociación entre las partes.

#### **Decimoprimera.- Adaptación de instalaciones.**

OPERADOR AUTORIZADO será notificado, con la mayor antelación posible, sobre cualquier actuación en lo edificios objeto de coubicación que pueda afectarles y, como mínimo, con un preaviso de dos meses. En dichas actuaciones se establecerá como premisa la garantía de la continuidad del servicio y se considerará la oportunidad de la definición conjunta entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA y OPERADOR AUTORIZADO de un Plan de Contingencia.

En el caso de que dichas actuaciones fueran impuestas por la normativa en vigor en cada momento, TELEFONICA DE ESPAÑA repercutirá sobre OPERADOR AUTORIZADO los costes proporcionales correspondientes, en función de la superficie ocupada por OPERADOR AUTORIZADO sobre la superficie total del edificio

Cuando para la continuidad en la prestación del servicio se requiera trasladar los equipos del operador autorizado a un edificio distinto de aquel en el que se encuentra coubicado (recoubicación), serán de aplicación las siguientes reglas:

- en el caso en que la necesidad de cambio de ubicación se produzca por causa ajena a la voluntad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, ésta ofrecerá la recoubicación a OPERADOR AUTORIZADO, en las mismas condiciones que se ofrece a sí misma, correspondiendo la asunción de los costes del traslado a OPERADOR AUTORIZADO,
- en el caso en que la necesidad de cambio de ubicación se produzca como consecuencia de una decisión voluntaria de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, ésta ofrecerá a OPERADOR AUTORIZADO, sin coste alguno para el mismo, una solución equivalente y satisfactoria, de forma tal que, garantizando la continuidad del servicio y la calidad en la prestación del mismo, proporcionen una alternativa viable, de modo que

el servicio prestado por OPERADOR AUTORIZADO no se vea afectado por el referido traslado.

#### **Duodécima.- Perturbaciones.**

Los equipos de OPERADOR AUTORIZADO susceptibles de ubicación deberán verificar las especificaciones técnicas elaboradas por los organismos y en el orden de prioridad que se dispone en el Anexo 1 del presente Contrato.

#### **Decimotercera.- Responsabilidad de las Partes.**

Cada Parte contratante responderá de los daños y perjuicios directos causados a la otra por sus acciones u omisiones que supongan un incumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato.

Si debido al funcionamiento o estado de los equipos o instalaciones de una de las partes se produjeran daños o perjuicios a la otra, la parte causante de dichos daños o perjuicios responderá de los mismos, salvo que aquéllos sean debidos a causa acreditada de fuerza mayor.

#### **Decimocuarta.- Acceso a los edificios de TELEFONICA DE ESPAÑA.**

El OPERADOR AUTORIZADO podrá acceder a las parcelas y edificios objeto de este Contrato y más concretamente a las jaulas y/o UNC's que OPERADOR AUTORIZADO tenga contratadas, con el objeto exclusivo de:

- 1) Instalación de equipos.
- 2) Retirada de equipos.
- 3) Realizar las necesarias operaciones de mantenimiento y reparación de averías en los equipos propiedad del OPERADOR AUTORIZADO.
- 4) Realización de pruebas.
- 5) Otras actuaciones similares.

Por estos accesos se abonarán las cantidades previstas en los Anexos 2 - Anexo de Precios Coubicación- y 3 - Anexo de Precios Ubicación Distante.

La facilidad de acceso a los edificios de TELEFONICA DE ESPAÑA se llevará a cabo según las condiciones y procedimientos previstos en el Anexo 1 al presente Contrato, en lo que se refiere a accesos a edificios de TELEFONICA DE ESPAÑA.

#### **Decimoquinta.- Régimen de visitas.**

El OPERADOR AUTORIZADO podrá realizar visitas a los emplazamientos susceptibles de ser empleados para ubicación y aquellos en los que se haya rechazado la ubicación por motivos de falta de espacio, de acuerdo con las condiciones y requisitos establecidos en el Anexo I, en lo que se refiere al régimen de visitas.

Por estas visitas se abonarán las cantidades previstas en los Anexos 2 –Anexo de precios Coubicación- y Anexo 3 –Anexo de Precios Ubicación Distante-.

## **Decimosexta.- Condiciones Económicas.**

### **16.1 Precios.**

En los supuestos de COUBICACIÓN, el OPERADOR AUTORIZADO abonará a TELEFONICA DE ESPAÑA las cuotas relativas a cada uno de los conceptos facturables relacionados con el Servicio de Ubicación, desglosados con mayor detalle en el Anexo 2 - Anexo de Precios Coubicación.

En los supuestos de UBICACIÓN DISTANTE, las condiciones económicas aplicables serán las recogidas en el Anexo 3 -Anexo de Precios Ubicación Distante - del presente Contrato.

Los precios fijados para la prestación del Servicio de Ubicación Física y Distante serán gravados con los impuestos correspondientes.

Cuando un cambio normativo o una resolución emitida por autoridad administrativa o judicial, incluida la aprobación de las modificaciones económicas de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, afecten a todas o a parte de las condiciones económicas establecidas en este Contrato, su contenido modificará el presente Contrato previa solicitud escrita de una de las partes a la otra. La modificación entrará en vigor desde la fecha de la notificación de la solicitud y afectará únicamente a la condición o condiciones económicas referidas en el escrito de solicitud realizado. Ambas partes se obligan a formalizar por escrito la modificación de este Contrato en el plazo de cinco días desde la fecha de recepción de la solicitud efectuada por una de las partes a la otra.

### **16.2. Facturación y pago.**

El OPERADOR AUTORIZADO pagará a TELEFONICA DE ESPAÑA el 20% del precio estimado proporcional que le corresponda del precio de habilitación del Servicio de Ubicación y el afianzamiento de la cantidad restante en el momento de la firma y aceptación de cada Proyecto Específico, de manera previa al inicio de las obras de habilitación de espacios. El OPERADOR AUTORIZADO realizará el pago del monto restante dentro de los 30 días siguientes a la entrega del servicio.

TELEFONICA DE ESPAÑA facturará mensualmente y por anticipado los precios recurrentes mensuales contemplados en los Anexos 2 y 3 del presente Contrato. Las facturas mensuales comenzarán a devengarse desde el momento en que tenga lugar la entrega efectiva del servicio de ubicación. La factura se emitirá antes del día quince (15) de cada mes, y se abonará dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de su emisión.

### **16.3 Fianza.**

Se distinguen dos tipos de fianza (I) las que tienen su origen en el coste de habilitación del Servicio de Ubicación y (II) las que tienen su origen en las cuotas mensuales. Tanto los costes de habilitación como las cuotas mensuales vienen recogidas en los Anexos 2 y 3 de precios.

En cuanto a los costes de habilitación, OPERADOR AUTORIZADO pagará a TELEFONICA DE ESPAÑA el 20 % del precio estimado proporcional que le corresponda del precio de habilitación del Servicio de Ubicación y prestará afianzamiento de la cantidad restante, mediante aval o cualquier otro medio de aseguramiento del pago, en el momento de la firma y aceptación de cada Proyecto Específico. El OPERADOR AUTORIZADO realizará el pago del monto restante dentro de los 30 días siguientes a la entrega del servicio.

En cuanto a las cuotas mensuales, en el acto de la firma de este Contrato, OPERADOR AUTORIZADO entrega a TELEFÓNICA DE ESPAÑA una cantidad equivalente al importe de una mensualidad resultante de la suma de los precios recurrentes mensuales que aparecen en el Anexo 2 y/o 3 de precios, según corresponda, en garantía del cumplimiento de las obligaciones asumidas en este Contrato.

En los meses de enero de cada año de vigencia del Contrato, la fianza será actualizada al importe de la mensualidad vigente en dicho año.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA devolverá la cantidad entregada en concepto de fianza correspondiente a la cuotas mensuales, transcurrido un mes desde la finalización de la ubicación correspondiente, o en su caso de la finalización total del Contrato y en ambos supuestos, una vez comprobado el correcto cumplimiento de las obligaciones del OPERADOR AUTORIZADO.

Asimismo, TELEFÓNICA DE ESPAÑA devolverá al OPERADOR AUTORIZADO el afianzamiento del pago del 80 % del precio estimado proporcional de habilitación del servicio de ubicación transcurridos 15 días contados desde que tenga lugar el pago del precio total de habilitación del servicio de ubicación que le corresponda satisfacer a OPERADOR AUTORIZADO o bien desde la anulación, en su caso, de la petición del servicio de ubicación una vez firmado y aceptado el proyecto específico, cuando se compruebe el correcto cumplimiento de las obligaciones de OPERADOR AUTORIZADO en relación con la habilitación del servicio.

#### **16.4. Retraso en el pago.**

**16.4.1.** La falta de pago puntual de alguna cantidad debida por parte del OPERADOR AUTORIZADO, lo colocará automáticamente en situación de mora, sin necesidad de requerimiento alguno por parte de TELEFONICA DE ESPAÑA. Desde el momento en que el OPERADOR AUTORIZADO incurra en mora, quedará obligado al abono de los intereses correspondientes.

**16.4.2.** Las cantidades objeto de discrepancia entre las Partes, una vez reconocida la procedencia del cobro, devengarán intereses de demora desde el momento en que debieron ser pagadas hasta la fecha efectiva de su pago, calculándose dichos intereses sobre la cantidad que finalmente resulte.

En caso de que OPERADOR AUTORIZADO discrepase de las cantidades facturadas por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se lo notificará en un plazo máximo de tres días hábiles desde la recepción de la factura correspondiente, expresando la cuantía y las razones que fundamentan la discrepancia. En tal caso, el pago se producirá en la cantidad no controvertida, remitiéndose la cantidad en litigio al procedimiento general de resolución de conflictos previsto en el Acuerdo General de Acceso al Bucle suscrito entre las partes.

**16.4.3.** El tipo de interés aplicable a las cantidades debidas en concepto de mora será el MIBOR a 30 días más un margen de 0,5 puntos porcentuales si el retraso respecto a la fecha de vencimiento es igual o inferior a 30 días y el MIBOR a 30 días más un margen de 2 puntos porcentuales si este es superior. Se entenderá por MIBOR el que figure en la pantalla MIBOR de Reuters para plazos de un mes a las 11 horas de la mañana del día hábil siguiente al de la fecha de vencimiento de la factura.

**16.4.4.** A los efectos previstos en el apartado 16.3.3. precedente, y para el caso de:

- 16.4.4.1.** Modificación de la composición y/o definición del índice correspondiente, o
- 16.4.4.2.** Desaparición del referido índice mediante su sustitución por índice equivalente o de misma naturaleza, o
- 16.4.4.3.** Modificación o sustitución del organismo competente para la publicación de los índices correspondientes o las posibles modificaciones de las modalidades de publicaciones de los mismos,

Serán de aplicación automática e inmediata aquellos índices resultantes de las correspondientes modificaciones y/o sustituciones anteriormente referidas y que sean fruto del proceso de introducción del Euro.

#### **16.5. Impuestos.**

Todos los tributos, de cualquier clase, actuales y futuros, que se devenguen como consecuencia de la formalización o cumplimiento del presente Contrato, serán satisfechos por las partes según la ley.

#### **16.6 Reembolsos.**

Cuando existan derechos de reembolso a favor de OPERADOR AUTORIZADO que haya solicitado el servicio de ubicación, TELEFÓNICA DE ESPAÑA quedará obligada a centralizar los flujos de cobro y pago entre los diferentes operadores autorizados, siempre que no exista comunicación en contra por parte de los mismos. TELEFÓNICA DE ESPAÑA habrá de abonar entonces las cantidades correspondientes a los operadores autorizados sin necesidad de requerimiento por parte de éstos.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA abonará a OPERADOR AUTORIZADO la compensación económica que le corresponda en el plazo máximo de un mes contado a partir de la fecha de la provisión del servicio de ubicación solicitado por el nuevo operador o de la ampliación solicitada por el operador ya coubicado.

#### **Decimoséptima.- Cesión.**

Ninguna de las Partes podrá ceder ni transmitir total o parcialmente a terceros los derechos y obligaciones dimanantes del presente Contrato, sin la previa autorización escrita de la otra Parte. La cesión o transmisión deberá ser comunicada a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En caso de conflicto en la emisión de la autorización a la que se refiere la presente estipulación, el mismo se someterá a resolución vinculante de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados en relación con la compartición de recursos de ubicación para acceso desagregado al bucle de abonado. En este caso, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

#### **Decimoctava.- Confidencialidad.**

**18.1.** Tendrá la consideración de información confidencial toda información susceptible de ser revelada de palabra, por escrito o por cualquier otro medio o soporte, tangible o intangible, actualmente conocido o que se invente en el futuro, intercambiada como consecuencia de este acuerdo, que una Parte señale o designe como confidencial a la otra. No tendrá la consideración de información confidencial aquélla que hubiese sido previamente obtenida por medios lícitos y/o posterior e independientemente desarrollada, en cualquier momento, por empleados o prestadores de servicios de la Parte receptora que no hayan tenido acceso total o parcialmente a la misma.

Las Partes adoptarán las medidas oportunas para asegurar el tratamiento confidencial de dicha información asumiendo las siguientes obligaciones:

**18.1.1.** Usar la información confidencial solamente para el uso propio al que sea destinada.

- 18.1.2.** Permitir el acceso a la información confidencial únicamente a aquellas personas físicas o jurídicas que, prestando, en ambos casos, sus servicios para el OPERADOR AUTORIZADO o para TELEFONICA DE ESPAÑA, necesiten la información para el desarrollo de tareas para las que el uso de esta información sea estrictamente necesaria.
- A este respecto, la Parte receptora de la información advertirá a dichas personas físicas o jurídicas de sus obligaciones respecto a la confidencialidad, velando por el cumplimiento de las mismas.
- 18.1.3.** Comunicar a la otra Parte toda filtración de información de la que tengan o lleguen a tener conocimiento producida por la infidelidad de las personas que hayan accedido a la información confidencial, bien entendido que esa comunicación no exime a la Parte que haya incumplido el presente compromiso de confidencialidad, de responsabilidad, pero si la incumple dará lugar a cuantas responsabilidades se deriven de dicha omisión en particular.
- 18.1.4.** Limitar el uso de la información confidencial intercambiada entre las Partes, al estrictamente necesario para el cumplimiento del objeto de este acuerdo, asumiendo la Parte receptora de la información confidencial la responsabilidad por todo uso distinto al mismo realizado por ella o por las personas físicas o jurídicas a las que haya permitido el acceso a la información confidencial. El intercambio de información confidencial, no supondrá, en ningún caso, la concesión de permiso o derecho expreso o implícito para el uso de patentes, licencias o derechos de autor, propiedad de la Parte que revele la información.
- 18.1.5.** No desvelar ni revelar la información de una de las Partes a terceras personas salvo autorización previa y escrita de dicha Parte. En especial, ninguna de las Partes podrá, sin autorización escrita de la otra, hacer público a través de cualquier medio de difusión pública el contenido del presente acuerdo.
- Queda exceptuada de dicho requisito la publicación de la información que haya de efectuarse de conformidad con lo establecido en la normativa aplicable.
- 18.1.6.** Mantener vigente este compromiso de confidencialidad durante la vigencia de este Contrato y durante un periodo de 5 años a partir de la terminación del mismo.
- 18.2.** Lo establecido en esta estipulación no será de aplicación a ninguna información sobre la que cualquiera de las Partes pudiera demostrar:
- 18.2.1.** Que fuera del dominio público en el momento de haberle sido revelada.
- 18.2.2.** Que, después de haberle sido revelada, fuera publicada o de otra forma pasara a ser de dominio público, sin quebrantamiento de la obligación de confidencialidad por la Parte que recibiera dicha información.
- 18.2.3.** Que en el momento de haberle sido revelada, la Parte que la recibiera ya estuviera en posesión de la misma por medios lícitos.
- 18.2.4.** Que tuviera consentimiento escrito previo de la otra Parte para desvelar la información.

- 18.2.5.** Que haya sido solicitada, conforme a la normativa vigente, por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones u otras Autoridades Administrativas o Judiciales competentes que deban pronunciarse sobre aspectos totales o parciales de este acuerdo, en cuyo caso, la Parte que tenga que realizar la presentación deberá comunicárselo a la otra con carácter previo a que dicha presentación tenga lugar.

**Decimonovena - Comunicaciones entre las Partes.**

**19.1. DE TELEFONICA DE ESPAÑA A EL OPERADOR AUTORIZADO:**

Las comunicaciones dirigidas a EL OPERADOR AUTORIZADO en relación con este Contrato deberán enviarse a:

Departamento:

Dirección:

Tfno.:

Fax:

Cualquier variación de estos datos deberá ser inmediatamente comunicada a TELEFONICA DE ESPAÑA por escrito.

**19.2. DEL OPERADOR AUTORIZADO A TELEFONICA DE ESPAÑA:**

Las comunicaciones dirigidas a TELEFONICA DE ESPAÑA en relación con este Contrato, deberán enviarse a:

Departamento:

Dirección:

Tfno:

Fax:

Cualquier variación de estos datos deberá ser inmediatamente comunicada a EL OPERADOR AUTORIZADO por escrito.

- 19.3.** Adicionalmente, pueden existir otros puntos de contacto que serán identificados en los Anexos respectivos.

- 19.4** Cualquier comunicación que sea requerida para los propósitos de este acuerdo deberá ser entregada por cualquier medio que permita acreditar fehacientemente su recepción (en mano, por correo certificado o por mensajero). En cualquier caso, esto no impedirá que dichas comunicaciones puedan ser anticipadas por fax o "e-mail".

- 19.5.** Se entenderá como fecha de recepción de cualquier comunicación:

- la entregada en mano, el momento de la entrega.
- la enviada por correo certificado, el primer día laborable después de la fecha de entrega registrada por Correos.



- la enviada por mensajero, el primer día laborable posterior a la fecha de entrega que aparece en una copia de la hoja de entrega firmada por el receptor al citado mensajero.

#### **Vigesima. Vigencia y revisión del Contrato.**

- 20.1.** El presente Contrato entrará en vigor en la fecha de su firma y tendrá una duración de un año, a contar desde esa fecha.
- 20.2.** Sin perjuicio de lo anterior, este Contrato se prorrogará automáticamente por períodos sucesivos de un año hasta el momento en que se produzca su extinción conforme a lo previsto en la estipulación vigesimosegunda .
- 20.3.** El presente Contrato se revisará, parcial o totalmente, a petición escrita de cualquiera de las Partes dirigida a la otra, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos:
- 20.3.1.** Cambios normativos en materia de ubicación, aplicables en España, que afecten a este acuerdo.
- 20.3.2.** Modificación de las condiciones técnicas de ubicación por la autoridad administrativa o judicial de acuerdo con la normativa vigente, incluida la publicación de una nueva Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. En el caso de modificaciones económicas, se aplicará el procedimiento previsto en la estipulación 16.1 del presente Contrato.
- 20.3.3.** Modificación o transformación de la inscripción que ostenta cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores, siempre que ello no impida el cumplimiento por la misma de las obligaciones contenidas en el presente acuerdo.
- 20.3.4.** Petición de revisión general del Contrato, que podrá ser efectuada por cualquiera de las Partes con una antelación mínima de tres meses al término de cada sucesivo período de un año desde el inicio de la vigencia del Contrato.
- 20.3.5.** Otros cambios sustanciales de las circunstancias que afecten al Contrato.
- 20.3.6.** Solicitud de la incorporación de un nuevo servicio al acuerdo, efectuada por cualquiera de las Partes. En tal caso la revisión se limitará a los aspectos del Contrato relacionados directamente con la introducción del nuevo servicio.
- 20.4.** Las negociaciones para la revisión del Contrato se ajustarán a las siguientes reglas, sin perjuicio de lo previsto en la estipulación 16.1 del mismo:
- 20.4.1.** Las Partes se comprometen a negociar de buena fe, respondiendo pronta y constructivamente a las propuestas respectivas, y a tratarse recíprocamente de modo no discriminatorio y no exclusivo.
- 20.4.2.** Cuando se revisen tanto los aspectos técnicos como los económicos del Contrato, y, en particular, en caso de introducción de nuevos servicios no incluidos en este acuerdo y que estén incluidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado o se estén prestando a otros operadores autorizados asimilables, la negociación se realizará, salvo acuerdo contrario, separando ambos sectores.

Una vez alcanzado un consenso o preacuerdo en las cuestiones técnicas, la revisión se pondrá en vigor provisionalmente, continuando

separadamente la negociación de las materias económicas o comerciales.

Durante dicha fase de vigencia provisional de la parte técnica, se aplicarán las condiciones económicas previstas en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado para ese tipo de servicios, los precios que se estén aplicando a otros operadores autorizados por esos servicios, o, si se tratase de servicios nuevos no incluidos en ninguna de estas categorías, los previstos en el acuerdo vigente o en la citada Oferta para los servicios que presenten mayor semejanza técnica al que es objeto de la negociación, salvo que las Partes acuerden otras condiciones provisionales.

Si una vez alcanzado un consenso o preacuerdo sobre las cuestiones técnicas, las Partes no hubiesen alcanzado en el plazo de 15 días un acuerdo sobre las citadas condiciones económicas provisionales o sobre cuál servicio incluido en el acuerdo vigente presenta mayor semejanza con el que es objeto de la negociación, podrán someter esta cuestión a la decisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de la negociación para la revisión del acuerdo. Ello, sin perjuicio del derecho de las partes a instar en cualquier momento la actuación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para resolver los conflictos que se produzcan en relación con la ubicación de equipos.

Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre la revisión contractual, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva, a esta fase provisional de las condiciones económicas definitivas.

**20.4.3.** La Partes se obligan a proveerse mutuamente de toda la información esencial para el desarrollo de las negociaciones, bajo la obligación de confidencialidad establecida en la estipulación decimonovena.

**20.4.4.** Durante el desarrollo del proceso de negociación para la revisión del Contrato, se entenderá prorrogada provisionalmente en todo caso la vigencia de éste, salvo acuerdo de las Partes en otro sentido.

**20.5.** Si las negociaciones para la revisión contractual no dan lugar a un acuerdo en el plazo de dos meses desde la solicitud de su inicio, cada una de las Partes podrá solicitar la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al objeto de que ésta resuelva el conflicto, sin que ello suponga suspensión o resolución del acuerdo.

En los supuestos de solicitud de incorporación de un nuevo servicio al acuerdo, previstos en el punto 21.3.6. , si dicho servicio está ofreciéndose o prestándose a terceros o internamente a sí misma por la Parte que recibe la solicitud, el plazo de dos meses establecido en el párrafo anterior se reducirá a la mitad. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Cuando OPERADOR AUTORIZADO disponga ya de espacio para la ubicación de equipos en un determinado emplazamiento, el acuerdo de ampliación de espacio asignado deberá formalizarse en el plazo máximo de un mes, contado desde la fecha de solicitud de ampliación.

**20.6.** Las modificaciones del Contrato resultantes de su revisión se comunicarán a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a los efectos previstos en la normativa vigente.

### **Vigesimoprimera .- Extinción del Contrato**

El presente Contrato se extinguirá de forma automática, mediante notificación escrita de cualquiera de las Partes a la otra, por las causas generales admitidas en derecho y además por las siguientes:

- 21.1. Por mutuo acuerdo de las Partes, manifestado expresamente por escrito.
- 21.2. Por la finalización del período inicial de vigencia o de la prórroga tácita indicados en la estipulación vigesimoprimera, siempre que una de las partes comunique por escrito a la otra su voluntad de excluir la prórroga del Contrato con una antelación mínima de dos meses a tal fecha.
- 21.3. Por la extinción del derecho del OPERADOR AUTORIZADO al acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.
- 21.4. Por revocación, extinción, transformación o modificación, por cualquier causa, de la inscripción que ostenta cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores cuando, en este último supuesto, ello impida el cumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.
- 21.5. Por resolución fundada en grave incumplimiento de cualquiera de las Partes de las obligaciones esenciales contenidas en este acuerdo, una vez transcurridos dos meses desde que la Parte cumplidora le haya exigido a la otra, por escrito, el cumplimiento de las citadas obligaciones. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

La extinción del Contrato por alguna de las causas previstas en la presente estipulación, no supone renuncia por ninguna de las Partes al ejercicio de las acciones que pudieran corresponderle en derecho.

Asimismo, la extinción del Contrato no exonerará a las Partes del cumplimiento de sus obligaciones pendientes.

### **Vigesimosegunda.- Compartición de recursos por los operadores autorizados.**

El OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados para la compartición de cualesquiera recursos de ubicación, debiendo TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecer todas las facilidades necesarias para que dicha compartición pueda llevarse a cabo, dentro del principio general de compartición de recursos entre operadores autorizados para el acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

A estos efectos, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, quién únicamente será informada de los acuerdos de compartición que se suscriban con anterioridad a su entrada en vigor.

### **Vigesimotercera.- Eficacia del Contrato.**

La declaración de nulidad de una o más cláusulas de este Contrato por parte de la Autoridad competente, no perjudicará la validez de las restantes, que conservarán su fuerza vinculante. En este caso las Partes se obligan a negociar una nueva cláusula sustitutoria de la anulada, que dentro de los términos ajustados a Derecho, y con estricto respeto a la resolución o sentencia que haya declarado la nulidad, guarde la mayor identidad de propósito con la

cláusula anulada, en cuanto tal finalidad no hubiere sido declarada contraria al ordenamiento jurídico.

#### **Vigesimocuarta .- Otros.**

Las Partes podrán añadir enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato, que serán vinculantes para aquéllas desde la fecha de efecto, siempre que dichas enmiendas, modificaciones y anexos sean recogidos por escrito, firmados por un representante autorizado por las Partes y se incorporen al mismo. Se considerará que el término “este Contrato” o “el presente Contrato” incluye cualquier enmienda, modificación y anexos futuros.

Salvo por las enmiendas, anexos o modificaciones por escrito que se realicen después de celebrar este acuerdo, el presente Contrato representa la totalidad del acuerdo alcanzado entre las Partes con respecto a la ubicación de equipos para el acceso desagregado al bucle de abonado, e invalida todas las negociaciones, declaraciones y acuerdos orales y escritos anteriores.

Cada Parte soportará los gastos y costes de todo tipo que le haya ocasionado la negociación y firma del presente Contrato.

Las citadas enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato deberán ser comunicadas a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

#### **Vigesimoquinta.- Aplicación supletoria e incorporación al Acuerdo General de Acceso al Bucle.**

Las presentes condiciones particulares se aplican al servicio de ubicación prestado por TELEFÓNICA DE ESPAÑA a OPERADOR AUTORIZADO. Las condiciones generales del Acuerdo General de Acceso al Bucle suscrito entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA y OPERADOR AUTORIZADO se aplicarán con carácter supletorio en lo no previsto en el presente Contrato.

El presente Contrato se incorporará como Anexo al Acuerdo General de Acceso al Bucle, una vez suscrito dicho Acuerdo entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA y OPERADOR AUTORIZADO.

En prueba de conformidad, se firma este Contrato en ejemplar duplicado, uno de los cuales se entrega en este acto al OPERADOR AUTORIZADO.

En ..... a ..... de ..... de .....

Por el OPERADOR AUTORIZADO

Por TELEFÓNICA DE ESPAÑA

**CONTRATO TIPO PARA LA PROVISION POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. DEL  
ACCESO INDIRECTO AL BUCLE DE ABONADO DE SU RED PÚBLICA TELEFÓNICA FIJA**

**REUNIDOS**

**De una parte,** D ..... con NIF ....., en nombre y representación de .....(en adelante, OPERADOR AUTORIZADO), con domicilio social en .....con Código de Identificación Fiscal ....., representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha otorgada ante el notario de..., con el número ..... de orden de su protocolo.

y

**De otra parte,** D. ... con NIF ....., en nombre y representación de Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TELEFÓNICA DE ESPAÑA), con domicilio social en ... con el Código de Identificación Fiscal ..... representación que acredita en virtud de la escritura de poder de fecha otorgada ante el notario de ..... D.....con el número ..... de orden de su protocolo.

**EXPONEN**

**Primero.**

Que TELEFÓNICA DE ESPAÑA es proveedora del acceso indirecto al bucle de abonado de su red pública telefónica fija sobre tecnologías ADSL, para cuya prestación cuenta, tanto con las infraestructuras y medios necesarios, como con la capacidad necesaria para incorporar al mismo las facilidades que los avances tecnológicos vayan habilitando.

**Segundo.**

Que el OPERADOR AUTORIZADO se encuentra interesado en contratar el acceso indirecto al bucle de abonado, en alguna/s de las modalidades del servicio ofertados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, para su explotación en régimen de autoprestación o para la prestación de servicios de telecomunicación a terceros, de conformidad con las tarifas administrativamente aprobadas, que expresamente declara conocer y aceptar.

**Tercero.**

El OPERADOR AUTORIZADO declara haber notificado a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el inicio de una actividad de explotación de una determinada red o la prestación de un determinado servicio de comunicaciones electrónicas.

**Cuarto.**

Las relaciones entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA y el OPERADOR AUTORIZADO se regirán, de modo general por la normativa vigente en materia de telecomunicaciones, y, de modo particular, por el presente contrato. Asimismo, será de aplicación lo dispuesto en la Oferta de Acceso al bucle de abonado en la modalidad de acceso indirecto a la red pública telefónica fija de "Telefónica de España, Sociedad Anónima Unipersonal" (en adelante OBA).

Ambas partes, afirmando y reconociéndose recíprocamente la suficiencia y vigencia de sus respectivas facultades para celebrar el presente contrato, suscriben el mismo sobre la base de las siguientes:

## **CLÁUSULAS**

### **CONDICIONES DE PRESTACIÓN.**

#### **PRIMERA.**

TELEFÓNICA DE ESPAÑA prestará al OPERADOR AUTORIZADO el servicio de acceso indirecto al bucle de abonado sobre tecnologías ADSL (en adelante acceso indirecto) en la modalidad que éste contrate, con las características y en las condiciones que se especifiquen en el respectivo documento de descripción del servicio que se acompaña, como Anexo a este contrato. Dicho Anexo describe la configuración y estructura de las distintas variantes de acceso indirecto que ofrece TELEFÓNICA DE ESPAÑA y las modalidades de conexión, prestaciones y otros datos de interés.

Constituyen parte del contrato, el presente documento así como los Apéndices y Anexos que se adjuntan a éste. Cualquier discrepancia entre el contenido de uno y otros será resuelta conforme a lo dispuesto en el Apéndice y/o Anexo correspondientes a la variante de acceso indirecto afectado por dicha discrepancia.

#### **SEGUNDA.**

Las distintas variantes del servicio de acceso indirecto se proveerán sobre los puertos de Punto de acceso indirecto al bucle de abonado contratados por el OPERADOR AUTORIZADO y para las conexiones definidas por éste. Uno de los extremos de la conexión (en adelante, extremo A) corresponderá a un usuario declarado por el OPERADOR AUTORIZADO, cuyos datos deberán ser consignados según los procedimientos previstos al efecto en la OBA y deberá pertenecer a un abonado (en activo) del servicio de telefonía fija ofrecido por TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

El segundo extremo de la conexión (en adelante, extremo B) corresponderá a uno de los puertos de Punto de Acceso Indirecto (en adelante pPAI) al bucle de abonado contratados por el OPERADOR AUTORIZADO. Las características del pPAI están recogidas en el Anexo a este Contrato correspondiente a la definición del servicio. A los efectos del presente contrato, y salvo especificación en contra, las referencias efectuadas al concepto de pPAI son aplicables, igualmente, al pPAI-D o puerto del Punto de Acceso Indirecto Distante.

El ámbito geográfico correspondiente a cada Punto de Acceso Indirecto al bucle de abonado y su relación con las conexiones solicitadas, será el determinado por las demarcaciones recogidas en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. El ámbito geográfico correspondiente a cada Punto de Acceso Indirecto Distante y su relación con las conexiones solicitadas se establecerá de acuerdo con los procedimientos previstos en la OBA.

El OPERADOR AUTORIZADO deberá solicitar o haber solicitado, en el momento de la firma del presente contrato, uno o más pPAI al bucle de abonado.

#### **TERCERA.**

Previa o simultáneamente a la solicitud de conexiones de usuarios, el OPERADOR AUTORIZADO habrá solicitado el alta de, al menos, un pPAI al bucle de abonado, en la demarcación correspondiente.

## **OPERACIONES DE MANTENIMIENTO.**

### **CUARTA.**

Será responsabilidad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA el mantenimiento integral de la parte de la red que explote, en el ámbito de la variante del servicio que suscriba, a cuyo fin dispondrá de los medios técnicos y humanos necesarios.

La responsabilidad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA queda delimitada, en el extremo A, por el Punto de Acceso (PA) constituido por la interfaz específica para la conexión del módem ADSL tal y como se define en el documento descriptivo de cada variante de acceso indirecto. En el extremo B, la responsabilidad de TELEFÓNICA DE ESPAÑA queda delimitada por el propio Punto de acceso indirecto al bucle de abonado o por el Punto de acceso indirecto distante, según proceda, cuyas características técnicas se recogen, igualmente, en el Anexo de la respectiva variante de servicio.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA podrá establecer una conexión entre un usuario y el Punto de acceso indirecto al bucle de abonado por una ruta alternativa o, cuando esto no sea posible, desactivarla temporalmente durante una duración máxima de tres horas cuatro veces al año, a fin de efectuar justificadamente pruebas, ajustes y operaciones de mantenimiento, con la finalidad de asegurar su buen estado de funcionamiento. Estas operaciones se efectuarán de acuerdo con el OPERADOR AUTORIZADO, en un momento aceptable para ambas partes y, en todo caso, TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecerá diferentes fechas y alternativas horarias para su realización.

Si el OPERADOR AUTORIZADO no optara por ninguna de las alternativas ofrecidas, TELEFÓNICA DE ESPAÑA lo podrá hacer unilateralmente, debiendo comunicarlo al OPERADOR AUTORIZADO fehacientemente con una antelación mínima de diez días y efectuándose las operaciones en horario nocturno, de una hora a seis horas de la mañana.

Los tiempos utilizados en las operaciones de mantenimiento establecidas en esta cláusula no serán contabilizados a efectos de la determinación del tiempo de indisponibilidad de la conexión.

## **AVERÍA E INTERRUPCIÓN DEL SERVICIO.**

### **QUINTA.**

Las averías, anomalías o deficiencias que se produzcan en equipos e instalaciones explotados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, así como las que afecten a la prestación de servicios, se subsanarán en el plazo más breve posible desde que la misma tenga conocimiento de aquéllas.

La indisponibilidad del servicio de acceso indirecto dará lugar a la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios, salvo en aquellos supuestos en los que la interrupción sea responsabilidad del usuario, del OPERADOR AUTORIZADO, o consecuencia de situaciones de fuerza mayor o de exceso de pedidos.

Esta penalización se establece sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la aplicación de la estipulación vigésima del presente Contrato.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA podrá facturar a OPERADOR AUTORIZADO todos aquellos costes derivados de la atención de una notificación de avería indebida, bien por ser inexistente o bien porque la causa se localice en equipos o instalaciones responsabilidad del usuario o de OPERADOR AUTORIZADO.

A efectos de notificación de averías, cualquier incidencia que afecte al acceso indirecto al bucle de abonado deberá ser comunicada por el OPERADOR AUTORIZADO a la dirección indicada

en Apéndice II de este contrato. Cualquier modificación de los datos contenidos en este Apéndice deberá ser comunicada por TELEFÓNICA DE ESPAÑA con suficiente antelación. TELEFÓNICA DE ESPAÑA sólo aceptará al OPERADOR AUTORIZADO como interlocutor válido a todos los efectos, por lo que no admitirá ni dará curso a ninguna notificación de incidencia relacionada con el acceso indirecto al bucle de abonado que sea remitida a TELEFÓNICA DE ESPAÑA directamente por un usuario de dicho acceso.

Con la desactivación del Control de Admisión de Conexiones (CAC) en un puerto de PAI o PAI-D, será el OPERADOR AUTORIZADO quien se haga responsable de las repercusiones que esto tenga en la calidad del servicio en las conexiones de abonado ante posibles limitaciones en la capacidad del pPAI. Salvo en lo que afecta a esta eventual limitación del pPAI, TELEFÓNICA DE ESPAÑA será responsable de garantizar las tasas SCR establecidas para las modalidades con capacidad de transferencia SBR de tipo 3 en su red ATM.

### **CONEXIONES DE TERMINALES Y ACCESO A LOS EQUIPOS PROPIEDAD DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA.**

#### **SEXTA.**

El OPERADOR AUTORIZADO, según la variante del servicio contratado, se compromete, en representación de los usuarios por él declarados, a proporcionar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA los requisitos mínimos necesarios para la instalación y correcto funcionamiento de los equipos que, siendo gestionados por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, deben ubicarse en las instalaciones de los usuarios declarados por el OPERADOR AUTORIZADO.

Asimismo, TELEFÓNICA DE ESPAÑA garantizará a los OPERADORES AUTORIZADOS los requisitos mínimos necesarios para la instalación y correcto funcionamiento de los equipos que, siendo gestionados por el OPERADOR AUTORIZADO o por su cuenta, deban ubicarse en las instalaciones de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, siempre que exista espacio físico suficiente y adecuado.

#### **SÉPTIMA.**

Los equipos terminales que se conecten al Punto de Acceso (PA) estarán amparados por las correspondientes declaraciones de conformidad o documentos equivalentes que acrediten el cumplimiento de las especificaciones técnicas correspondientes, en los términos establecidos en el Reglamento que establece el procedimiento para la evaluación de la conformidad de los aparatos de telecomunicaciones (Real Decreto 1890/2000, de 20 de noviembre).

Asimismo, los equipos o redes que se conecten al Punto de acceso indirecto al bucle de abonado, o al PAI-D, deberán cumplir los requisitos técnicos citados en el Anexo correspondiente.

En caso de que alguna de las partes tuviera conocimiento de la conexión de equipos que no cumplan con los requisitos expresados en los dos párrafos anteriores, deberá comunicarlo a la Administración.

#### **OCTAVA.**

OPERADOR AUTORIZADO no podrá manipular los equipos e instalaciones de TELEFÓNICA DE ESPAÑA ni proceder a su desmontaje o sustitución sin la previa autorización expresa y escrita de TELEFÓNICA DE ESPAÑA siendo aquél responsable de los daños que por dichas manipulaciones, conexiones o sustituciones pudieran sufrir las instalaciones, y sin perjuicio de las demás responsabilidades en que incurra.

Recíprocamente, TELEFÓNICA DE ESPAÑA no podrá manipular los equipos de los OPERADORES AUTORIZADOS o gestionados por cuenta de estos, salvo autorización expresa y escrita del OPERADOR, y responderá de los daños que eventualmente pudieran sufrir, por



causas imputables a ésta, los equipos del OPERADOR AUTORIZADO conectados a los puntos de terminación aplicables, que cuenten con las declaraciones de conformidad o documentos equivalentes a los que se refiere la Cláusula Séptima.

#### **NOVENA.**

El OPERADOR AUTORIZADO, en aquellas modalidades del servicio de acceso indirecto que así lo exigieran, garantizará a TELEFÓNICA DE ESPAÑA la autorización del usuario que permita el acceso al lugar de ubicación de los equipos de su propiedad al personal debidamente acreditado de ésta, con el objeto exclusivo de:

- a) Instalar equipos, con ocasión de la puesta en servicio.
- b) Retirar equipos, con ocasión de la extinción del contrato.
- c) Realizar las necesarias operaciones de mantenimiento y reparación de averías, de acuerdo con lo establecido en la Cláusula Quinta.

#### **CONDICIONES ECONÓMICAS.**

#### **DECIMA.**

Los precios que los OPERADORES AUTORIZADOS deberán abonar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA por la provisión de la variante del servicio de acceso indirecto al bucle de abonado contratada se adjuntan a este contrato en el Apéndice de Precios.

La facturación se realizará con la especificación y el desglose necesarios para que se pueda determinar la parte correspondiente a cada elemento del acceso indirecto al bucle de abonado contratado.

#### **DECIMOPRIMERA.**

El OPERADOR AUTORIZADO acepta y presta su consentimiento a las condiciones económicas actuales para la provisión del acceso indirecto al bucle de abonado, aplicable a cada una de las variantes, así como a las que en lo sucesivo se autoricen por la Administración por la incorporación de nuevos requerimientos técnicos, servicios o facilidades. Estos se prestarán previa solicitud del OPERADOR AUTORIZADO.

Cuando un cambio normativo o una resolución emitida por autoridad administrativa o judicial, incluida la aprobación de las modificaciones económicas de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, afecten a todas o a parte de las condiciones económicas establecidas en este Contrato, su contenido modificará el presente Contrato previa solicitud escrita de una de las partes a la otra. La modificación entrará en vigor desde la fecha de la notificación de la solicitud y afectará únicamente a la condición o condiciones económicas referidas en el escrito de solicitud realizado. Ambas partes se obligan a formalizar por escrito la modificación de este Contrato en el plazo de cinco días desde la fecha de recepción de la solicitud efectuada por una de las partes a la otra.

#### **PUESTA EN SERVICIO DEL ACCESO INDIRECTO.**

#### **DECIMOSEGUNDA.**

El OPERADOR AUTORIZADO indicará, para cada variante del servicio de acceso indirecto y en los correspondientes formularios de solicitud de alta, la fecha deseada de puesta en servicio y efectividad del alta de los puertos en PAI o PAI-D o de las conexiones de abonado solicitadas, de conformidad con los procedimientos previstos en la OBA.

Si la petición de alta de conexión de abonado o alta de puerto en PAI o PAI-D es anulada después de realizada la solicitud y antes de la fecha prevista de puesta en servicio, TELEFÓNICA DE ESPAÑA podrá exigir una indemnización por anulación cifrada en el coste real en que haya incurrido TELEFÓNICA DE ESPAÑA, debidamente justificado, con el límite máximo de la cuota de alta de los accesos solicitados.

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión de conexiones de usuario de acceso indirecto al bucle de abonado cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios. La cuantía de las penalizaciones se descontará de las facturas correspondientes a la cuota inicial de las solicitudes de puertos a satisfacer por OPERADOR AUTORIZADO.

En caso de incumplimiento de los plazos establecidos para la provisión del resto de los servicios relativos al acceso indirecto al bucle de abonado cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios. La cuantía de las penalizaciones se descontará de las facturas correspondientes a la cuota inicial de las conexiones a satisfacer por OPERADOR AUTORIZADO.

Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.

En todo caso, estas penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la estipulación vigésima del presente Contrato.

En caso de incumplimiento de los tiempos garantizados para la reparación de averías cuya responsabilidad sea de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, se aplicará la penalización prevista en los correspondientes Acuerdos de Nivel de Servicios

Tanto en el caso de que TESAU considere que una determinada petición puntual de uno o varios operadores excede sus capacidades, de acuerdo con la evolución anterior de la demanda, y que el volumen de dicha petición puede impedir el cumplimiento de los tiempos de provisión garantizados, así como en los supuestos de fuerza mayor, las partes contratantes acuerdan que TESAU solicitará a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el reconocimiento de tales circunstancias de exceso de pedidos o fuerza mayor, con el fin de que no sean aplicables las penalizaciones asociadas.

En todo caso, estas penalizaciones se establecen sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar como consecuencia de la estipulación vigésima del presente Contrato.

## **FIANZA.**

### **DECIMOTERCERA.**

OPERADOR AUTORIZADO entrega ..... euros o fianza esta cantidad por medio de aval, en concepto de garantía. Esta cantidad es equivalente a la cuota de alta de las conexiones de líneas de abonado digitales asimétricas y de los puertos de Punto de Acceso Indirecto al bucle de abonado solicitados en el momento de la firma del presente Contrato. Para posteriores altas de conexiones de líneas de abonado digitales asimétricas o pPAI, se procederá de igual forma al establecimiento de la correspondiente entrega de garantía.

La garantía establecida responderá del pago de las cantidades efectivamente vencidas e impagadas por OPERADOR AUTORIZADO como consecuencia de la prestación de los

servicios objeto del presente Contrato, así como de las indemnizaciones a que hubiere lugar en aplicación del mismo, una vez determinadas. TELEFÓNICA DE ESPAÑA comunicará previamente a OPERADOR AUTORIZADO la intención de proceder a la ejecución de la garantía en el plazo de cinco días, indicando la cuantía a ejecutar y la causa en que se ampara para ello.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA devolverá la cantidad entregada por OPERADOR AUTORIZADO en concepto de garantía transcurrido un mes desde la finalización del contrato, una vez comprobado el correcto cumplimiento de las obligaciones de OPERADOR AUTORIZADO.

#### **VIGENCIA Y RESOLUCIÓN DEL CONTRATO.**

##### **DECIMOCUARTA.**

El presente Contrato entrará en vigor en la fecha de su firma y tendrá una duración de un año, a contar desde dicha fecha.

Sin perjuicio de lo anterior, este Contrato se prorrogará automáticamente por períodos sucesivos de un año hasta el momento en que se produzca su extinción, conforme a lo previsto en la estipulación decimosexta.

##### **DECIMOQUINTA.**

El presente contrato se extinguirá de forma automática, mediante notificación escrita de cualquiera de las partes a la otra, por las causas generales admitidas en derecho y, además, por la siguientes:

- 15.1. Por mutuo acuerdo de las Partes, manifestado expresamente por escrito.
- 15.2. Por la finalización del período inicial de vigencia o de la prórroga tácita indicados en la estipulación decimoquinta, siempre que una de las partes comunique por escrito a la otra su voluntad de excluir la prórroga del Contrato con una antelación mínima de un mes a tal fecha.
- 15.3. Por la extinción del derecho de OPERADOR AUTORIZADO al acceso indirecto al bucle de abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.
- 15.4. Por revocación, extinción, transformación o modificación, por cualquier causa, de la inscripción que ostenta cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores cuando, en este último supuesto, ello impida el cumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.
- 15.5. Por resolución fundada en grave incumplimiento de cualquiera de las Partes de las obligaciones esenciales contenidas en este acuerdo, una vez transcurridos dos meses desde que la Parte cumplidora le haya exigido a la otra, por escrito, el cumplimiento de las citadas obligaciones. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

La extinción del Contrato por alguna de las causas previstas en la presente estipulación, no supone renuncia por ninguna de las Partes al ejercicio de las acciones que pudieran corresponderle en derecho.

Asimismo, la extinción del Contrato no exonerará a las Partes del cumplimiento de sus obligaciones pendientes.

TELEFÓNICA DE ESPAÑA facturará a OPERADOR AUTORIZADO la parte proporcional de las cuotas de abono correspondientes al período de tiempo por el que se ha disfrutado del servicio, dentro del mes en el que se extinga el contrato.

#### **RETRASO EN EL PAGO.**

##### **DECIMOSEXTA.**

- 16.1. La falta de pago puntual de alguna cantidad debida por parte del OPERADOR AUTORIZADO, lo colocará automáticamente en situación de mora, sin necesidad de requerimiento alguno por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA. Desde el momento en que el OPERADOR AUTORIZADO incurra en mora, quedará obligado al abono de los intereses correspondientes.
- 16.2. Las cantidades objeto de discrepancia entre las Partes, una vez reconocida la procedencia del cobro, devengarán intereses de demora desde el momento en que debieron ser pagadas hasta la fecha efectiva de su pago, calculándose dichos intereses sobre la cantidad que finalmente resulte.
- 16.3. El tipo de interés aplicable a las cantidades debidas en concepto de mora será el MIBOR a 30 días más un margen de 0,5 puntos porcentuales si el retraso respecto a la fecha de vencimiento es igual o inferior a 30 días y el MIBOR a 30 días más un margen de 2 puntos porcentuales si este es superior. Se entenderá por MIBOR el que figure en la pantalla MIBOR de Reuters para plazos de un mes a las 11 horas de la mañana del día hábil siguiente al de la fecha de vencimiento de la factura.
- 16.4. A los efectos previstos en el apartado 16.3. precedente, y para el caso de:
  - 16.4.1. Modificación de la composición y/o definición del índice correspondiente, o
  - 16.4.2. Desaparición del referido índice mediante su sustitución por índice equivalente o de misma naturaleza, o
  - 16.4.3. Modificación o sustitución del organismo competente para la publicación de los índices correspondientes o las posibles modificaciones de las modalidades de publicaciones de los mismos,Serán de aplicación automática e inmediata aquellos índices resultantes de las correspondientes modificaciones y/o sustituciones anteriormente referidas y que sean fruto del proceso de introducción del Euro.

#### **IMPUESTOS.**

##### **DECIMOSÉPTIMA**

Todos los tributos, de cualquier clase, actuales y futuros, que se devenguen como consecuencia de la formalización o cumplimiento del presente Contrato, serán satisfechos por las partes según la ley.

#### **CONFIDENCIALIDAD Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.**

##### **DECIMOCTAVA.**

- 18.1. Tendrá la consideración de información confidencial toda información susceptible de ser revelada de palabra, por escrito o por cualquier otro medio o soporte, tangible o intangible, actualmente conocido o que se invente en el futuro, intercambiada como consecuencia de este acuerdo, que una Parte señale o designe como confidencial a la

otra. No tendrá la consideración de información confidencial aquella que hubiese sido previamente obtenida por medios lícitos y/o posterior e independientemente desarrollada, en cualquier momento, por empleados o prestadores de servicios de la Parte receptora que no hayan tenido acceso total o parcialmente a la misma.

Las Partes adoptarán las medidas oportunas para asegurar el tratamiento confidencial de dicha información asumiendo las siguientes obligaciones:

18.1.1. Usar la información confidencial solamente para el uso propio al que sea destinada.

18.1.2. Permitir el acceso a la información confidencial únicamente a aquellas personas físicas o jurídicas que, prestando, en ambos casos, sus servicios para el OPERADOR AUTORIZADO o para TELEFONICA DE ESPAÑA, necesiten la información para el desarrollo de tareas para las que el uso de esta información sea estrictamente necesaria.

A este respecto, la Parte receptora de la información advertirá a dichas personas físicas o jurídicas de sus obligaciones respecto a la confidencialidad, velando por el cumplimiento de las mismas.

18.1.3. Comunicar a la otra Parte toda filtración de información de la que tengan o lleguen a tener conocimiento producida por la infidelidad de las personas que hayan accedido a la información confidencial, bien entendido que esa comunicación no exime a la Parte que haya incumplido el presente compromiso de confidencialidad, de responsabilidad, pero si la incumple dará lugar a cuantas responsabilidades se deriven de dicha omisión en particular.

18.1.4. Limitar el uso de la información confidencial intercambiada entre las Partes, al estrictamente necesario para el cumplimiento del objeto de este acuerdo, asumiendo la Parte receptora de la información confidencial la responsabilidad por todo uso distinto al mismo realizado por ella o por las personas físicas o jurídicas a las que haya permitido el acceso a la información confidencial. El intercambio de información confidencial, no supondrá, en ningún caso, la concesión de permiso o derecho expreso o implícito para el uso de patentes, licencias o derechos de autor, propiedad de la Parte que revele la información.

18.1.5. No desvelar ni revelar la información de una de las Partes a terceras personas salvo autorización previa y escrita de dicha Parte. En especial, ninguna de las Partes podrá, sin autorización escrita de la otra, hacer público a través de cualquier medio de difusión pública el contenido del presente acuerdo.

Queda exceptuada de dicho requisito la publicación de la información que haya de efectuarse de conformidad con lo establecido en la normativa aplicable.

18.1.6. Mantener vigente este compromiso de confidencialidad durante la vigencia de este Contrato y durante un periodo de 5 años a partir de la terminación del mismo.

18.2. Lo establecido en esta estipulación no será de aplicación a ninguna información sobre la que cualquiera de las Partes pudiera demostrar:

18.2.1. Que fuera del dominio público en el momento de haberle sido revelada.

18.2.2. Que, después de haberle sido revelada, fuera publicada o de otra forma pasara a ser de dominio público, sin quebrantamiento de la obligación de confidencialidad por la Parte que recibiera dicha información.

18.2.3. Que en el momento de haberle sido revelada, la Parte que la recibiera ya estuviera en posesión de la misma por medios lícitos.

18.2.4. Que tuviera consentimiento escrito previo de la otra Parte para desvelar la información.

18.2.5. Que haya sido solicitada, conforme a la normativa vigente, por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones u otras Autoridades Administrativas o Judiciales competentes que deban pronunciarse sobre aspectos totales o parciales de este acuerdo, en cuyo caso, la Parte que tenga que realizar la presentación deberá comunicárselo a la otra con carácter previo a que dicha presentación tenga lugar.

18.3. Ambas partes se comprometen a la protección de los datos personales vinculados a la prestación del acceso indirecto al bucle de abonado, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1.999 de 13 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal.

### **RESPONSABILIDAD.**

#### **DECIMONOVENA.**

Cada parte contratante responderá de los daños y perjuicios directos causados a la otra por sus acciones u omisiones que supongan un incumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato.

No existirá responsabilidad de los contratantes si los daños y perjuicios estuvieran causados por fuerza mayor. En estos supuestos, la Parte afectada pondrá en conocimiento de la otra la concurrencia de algunos de los supuestos indicados; si es posible, su duración estimada; y en todo caso, el momento de su cesación.

Cada parte es responsable del servicio que presta a su cliente. Por dicha razón, cada una de las partes de este acuerdo sólo podrá exigir a la otra las responsabilidades en las que hubiese podido incurrir por la prestación de los servicios contemplados en el presente Contrato.

### **COMPARTICIÓN DE RECURSOS.**

#### **VIGESIMA.**

OPERADOR AUTORIZADO podrá establecer acuerdos con otros operadores autorizados para la compartición de cualesquiera infraestructuras y/o recursos asociados al acceso indirecto, debiendo TELEFÓNICA DE ESPAÑA ofrecer todas las facilidades necesarias para que dicha compartición pueda llevarse a cabo, dentro del principio general de compartición de recursos entre operadores autorizados para el acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA.

A estos efectos, no será necesaria autorización escrita previa de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, quién únicamente será informada de los acuerdos de compartición que se suscriban con anterioridad a su entrada en vigor.

### **CESIÓN.**

#### **VIGESIMOPRIMERA.**

Ninguna de las Partes podrá ceder ni transmitir total o parcialmente a terceros los derechos y obligaciones dimanantes del presente Contrato, sin la previa autorización escrita de la otra

Parte. La cesión o transmisión deberá ser comunicada a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En caso de conflicto en la emisión de la autorización a la que se refiere la presente estipulación, el mismo se someterá a resolución vinculante de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

## **EFICACIA.**

### **VIGESIMOSEGUNDA.**

La declaración de nulidad de una o más cláusulas de este Contrato por parte de la Autoridad competente, no perjudicará la validez de las restantes, que conservarán su fuerza vinculante. En este caso las Partes se obligan a negociar una nueva cláusula sustitutoria de la anulada, que dentro de los términos ajustados a Derecho, y con estricto respeto a la resolución o sentencia que haya declarado la nulidad, guarde la mayor identidad de propósito con la cláusula anulada, en cuanto tal finalidad no hubiere sido declarada contraria al ordenamiento jurídico.

## **REVISIÓN DEL CONTRATO.**

### **VIGESIMOTERCERA.**

El presente Contrato se revisará, parcial o totalmente, a petición escrita de cualquiera de las Partes dirigida a la otra, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos:

- |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23.1 | Cambios normativos en materia de acceso al bucle de abonado, aplicables en España, que afecten a este acuerdo.                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 23.2 | Modificación de las condiciones técnicas de acceso indirecto al bucle de abonado por la autoridad administrativa o judicial de acuerdo con la normativa vigente, incluida la publicación de una nueva Oferta de Acceso al Bucle de Abonado. En el caso de modificaciones económicas, se aplicará el procedimiento previsto en la estipulación decimosegunda del presente Contrato. |
| 23.3 | Modificación o transformación de la inscripción que ostenta cualquiera de las Partes en el Registro de Operadores, siempre que ello no impida el cumplimiento por la misma de las obligaciones contenidas en el presente acuerdo.                                                                                                                                                  |
| 23.4 | Petición de revisión general del Contrato, que podrá ser efectuada por cualquiera de las Partes con una antelación mínima de tres meses al término de cada sucesivo período de un año desde el inicio de la vigencia del Contrato.                                                                                                                                                 |
| 23.5 | Otros cambios sustanciales de las circunstancias que afecten al Contrato.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 23.6 | Solicitud de la incorporación de una nueva modalidad del servicio al acuerdo, efectuada por cualquiera de las Partes. En tal caso la revisión se limitará a los aspectos del Contrato relacionados directamente con la introducción del nuevo servicio.                                                                                                                            |

## **PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DEL CONTRATO.**

### **VIGESIMOCUARTA.**

**24.1** Las negociaciones para la revisión del Contrato se ajustarán a las siguientes reglas, sin perjuicio de lo previsto en la estipulación decimosegunda del mismo:

a. Las Partes se comprometen a negociar de buena fe, respondiendo pronta y constructivamente a las propuestas respectivas, y a tratarse recíprocamente de modo no discriminatorio y no exclusivo.

b. Cuando se revisen tanto los aspectos técnicos como los económicos del Contrato, y, en particular, en caso de introducción de nuevas modalidades de servicios no incluidos en este acuerdo y que estén incluidos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado o se estén prestando a otros operadores autorizados asimilables, la negociación se realizará, salvo acuerdo contrario, separando ambos sectores.

Una vez alcanzado un consenso o preacuerdo en las cuestiones técnicas, la revisión se pondrá en vigor provisionalmente, continuando separadamente la negociación de las materias económicas o comerciales.

Durante dicha fase de vigencia provisional de la parte técnica, se aplicarán las condiciones económicas previstas en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado para ese tipo de modalidades, los precios que se estén aplicando a otros operadores autorizados por esos servicios, o, si se tratase de servicios nuevos no incluidos en ninguna de estas categorías, los previstos en el acuerdo vigente o en la citada Oferta para los servicios que presenten mayor semejanza técnica al que es objeto de la negociación, salvo que las Partes acuerden otras condiciones provisionales.

Si una vez alcanzado un consenso o preacuerdo sobre las cuestiones técnicas, las Partes no hubiesen alcanzado en el plazo de 15 días un acuerdo sobre las citadas condiciones económicas provisionales o sobre cuál servicio incluido en el acuerdo vigente presenta mayor semejanza con el que es objeto de la negociación, podrán someter esta cuestión a la decisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones con independencia de la continuación de la negociación para la revisión del acuerdo. Ello, sin perjuicio del derecho de las partes a instar en cualquier momento la actuación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para resolver los conflictos que se produzcan en relación con el acceso indirecto al bucle de abonado.

Cuando se alcance el acuerdo definitivo sobre la revisión contractual, se acordarán los ajustes necesarios derivados de la aplicación retroactiva, a esta fase provisional de las condiciones económicas definitivas.

c. La Partes se obligan a proveerse mutuamente de toda la información esencial para el desarrollo de las negociaciones, bajo la obligación de confidencialidad establecida en la estipulación decimonovena.

d. Durante el desarrollo del proceso de negociación para la revisión del Contrato, se entenderá prorrogada provisionalmente en todo caso la vigencia de éste, salvo acuerdo de las Partes en otro sentido.

**24.2** Si las negociaciones para la revisión contractual no dan lugar a un acuerdo en el plazo de tres meses desde la solicitud de su inicio, cada una de las Partes podrá solicitar la intervención de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, al objeto de que ésta resuelva el conflicto, sin que ello suponga suspensión o resolución del acuerdo.



En los supuestos de solicitud de incorporación de una nueva modalidad de servicio al acuerdo, previstos en el punto 24.6, si dicha modalidad está ofreciéndose o prestándose a terceros o internamente a sí misma por la Parte que recibe la solicitud, el plazo de tres meses establecido en el párrafo anterior se reducirá a la mitad. La apreciación de la concurrencia de esta circunstancia habrá de efectuarse por las Partes de mutuo acuerdo o, en su caso, someterse a la resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

**24.3** Las modificaciones del Contrato resultantes de su revisión se comunicarán a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a los efectos previstos en la normativa vigente.

## **OTROS.**

### **VIGESIMOQUINTA.**

Las Partes podrán añadir enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato, que serán vinculantes para aquéllas desde la fecha de efecto, siempre que dichas enmiendas, modificaciones y anexos sean recogidos por escrito, firmados por un representante autorizado por las Partes y se incorporen al mismo. Se considerará que el término “este Contrato” o “el presente Contrato” incluye cualquier enmienda, modificación y anexos futuros.

Salvo por las enmiendas, anexos o modificaciones por escrito que se realicen después de celebrar este acuerdo, el presente Contrato representa la totalidad del acuerdo alcanzado entre las Partes con respecto al acceso indirecto al bucle de abonado, e invalida todas las negociaciones, declaraciones y acuerdos orales y escritos anteriores.

Cada Parte soportará los gastos y costes de todo tipo que le haya ocasionado la negociación y firma del presente Contrato.

Las citadas enmiendas, modificaciones y anexos a este Contrato deberán ser comunicadas a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

### **VIGESIMOSEXTA**

El OPERADOR AUTORIZADO obtendrá petición escrita firmada por el abonado, con carácter previo a la solicitud de acceso indirecto al bucle correspondiente cursada a TELEFÓNICA DE ESPAÑA. En dicha petición deberá constar de manera expresa la decisión del abonado de contratar servicios con OPERADOR AUTORIZADO.

En prueba de conformidad, se firma este contrato en ejemplar duplicado, uno de los cuales se entrega en este acto al OPERADOR AUTORIZADO.

En ..... a ..... de ..... de .....

Por el OPERADOR AUTORIZADO

Por TELEFÓNICA DE ESPAÑA

## ANEXO 3: LISTA DE PRECIOS<sup>1</sup>

### LISTA DE PRECIOS APLICABLE A ESPACIOS DE COUBICACIÓN EN EDIFICIOS CONVENCIONALES DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

#### 1. Concepto de superficie útil

Los precios aquí expresados se aplican a metros cuadrados de superficie útil, entendida como la superficie de jaula o UNC (incluyendo su espacio de maniobra). La superficie útil no incluye los espacios comunes adicionales necesarios, cuya contribución a los costes se encuentra ya repercutido en los precios por m<sup>2</sup> útil. Los valores resultantes de superficie útil para las unidades contempladas en el servicio de ubicación son los siguientes:

*Armario de 60×30 cm<sup>2</sup> o UNC de 60×30: 0,54 m<sup>2</sup>*

*Armario de 60×60 cm<sup>2</sup> o UNC de 60×60: 1,08 m<sup>2</sup>*

*Jaula de 2,7×1,5 m<sup>2</sup> o módulo básico: 4,05 m<sup>2</sup>*

*Jaula de 2,7×2,1 m<sup>2</sup> o módulo extendido: 5,67 m<sup>2</sup>*

#### 2. Precios de habilitación

##### 2.1 Visita de replanteo

- **precio de visita: 104,49 € + 41,80 €/hora**

##### 2.2 Precio de habilitación aplicable a recinto en sala de Telefónica (SdT)

El precio de habilitación resulta de la suma de los precios correspondiente a costes específicos (importe unitario de instalación básica tanto para corriente continua como para corriente alterna) y por superficie útil demandada (que incluye costes comunes de recinto y de edificio).

El precio por habilitación de recinto en SdT por m<sup>2</sup> útil se establece en **307,91 €/m<sup>2</sup>**

En cuanto a los **específicos**, se establece un coste único, independiente de la superficie útil demandada, para corriente continua y otro diferenciado para corriente alterna (en caso de necesitarse ambos tipos, el específico de energía sería la suma de ambos precios).

**precio por operador específico para corriente continua: 1.546,38 €**

**precio por operador específico para corriente alterna: 732,13 €**

##### 2.3 Precios de habilitación aplicables a SdO

El precio de habilitación resulta de la suma de los precios correspondiente a costes específicos (importe unitario de instalación básica tanto para corriente continua como para corriente alterna; específicos de jaulas) y por superficie útil demandada (que incluye costes comunes de sala y de edificio).

---

<sup>1</sup> Los precios no incluyen impuestos.

El precio por habilitación de SdO por m<sup>2</sup> útil se establece en **1.922,70 × F<sub>k</sub> €/m<sup>2</sup>** donde F<sub>k</sub> (factor de crecimiento de sala) se aplicará de acuerdo a los siguientes rangos de superficies útiles:

<b>rango S<sub>u</sub> (m<sup>2</sup>)</b>	<b>F<sub>k</sub></b>
0-10	1,59
10-20	1,45
20-30	1,30
30-40	1,19
40-50	1,00
50-60	0,85
60-70	0,74
70-80	0,61

En cuanto a los **específicos**, se establece un coste único, independiente de la superficie útil demandada, para corriente continua y otro diferenciado para corriente alterna (en caso de necesitarse ambos tipos, el específico de energía sería la suma de ambos precios). Asimismo, en caso de jaula, habrá un coste específico para jaula básica y otro para jaula extendida.

**precio por operador específico para corriente continua: 1.546,38 €**

**precio por operador específico para corriente alterna: 732,13 €**

**precio específico por jaula básica: 420,12 €**

**precio específico por jaula extendida: 458,44 €**

### 3. Precios recurrentes mensuales

#### 3.1 Zonas geográficas

A efectos de poder asignar un precio teniendo en cuenta la localización de las diferentes centrales telefónicas, se han determinado 4 niveles con asignación de precios diferentes:

<b>ZONA GEOGRÁFICA</b>	<b>Zona 1</b>	<b>Zona 2</b>	<b>Zona 3</b>	<b>Zona 4</b>
<b>FACTOR DE ZONA<sup>2</sup></b>	<b>1,22</b>	<b>1,07</b>	<b>0,93</b>	<b>0,78</b>

Según los datos del INE, censo 1999, corresponderían a:

**Zona 1:** Madrid, Barcelona y ciudades con más de 500.000 habitantes.

**Zona 2:** poblaciones con más de 100.000 habitantes de Madrid, Barcelona, País Vasco y Navarra.

**Zona 3:** poblaciones con más de 20.000 habitantes, capitales de provincias, Baleares y resto provincias Catalanas.

**Zona 4:** Resto.

<sup>2</sup> La relación existente entre la Zona 1 y la Zona 4 es de 1,56 (la relación habitual existente entre las zonas (máxima y mínima) definidas por la normativa de VPO es de 1,55).

### 3.2 Precio recurrente mensual aplicable a recinto en sala de Telefónica

El **precio recurrente mensual por m<sup>2</sup> de superficie útil en SdT** (que tendrá repercutidos ya los costes comunes de recinto en SdT y los costes comunes del edificio) resultará de aplicar la fórmula:

$$\text{precio m}^2/\text{mes de recinto en SdT} = 25,02 \times (\text{factor de zona}) \text{ € m}^2/\text{mes}$$

### 3.3 Precio recurrente mensual aplicable a SdO

El **precio recurrente mensual por m<sup>2</sup> de superficie útil en SdO** (que tendrá repercutidos ya los costes comunes de la SdO y los costes comunes del edificio) resultará de aplicar la fórmula:

$$\text{precio m}^2/\text{mes de SdO} = 24,83 \times K_h \times (\text{factor de zona}) \text{ € m}^2/\text{mes}$$

Donde  $K_h$  (coeficiente de habilitación) es un parámetro que mide la relación entre la superficie total habilitada (incluyendo espacios comunes de la SdO) y la superficie útil total de la SdO ( $S_u$ ) como sigue,

rango $S_u$ (m <sup>2</sup> )	$K_h$
0-15	2,43
15-20	2,02
20-25	1,59
25-30	1,56
30-35	1,54
35-40	1,52
40-45	1,51
45-50	1,49
50-55	1,47
55-60	1,44
60-65	1,41
65-70	1,40
70-75	1,38

### 3.4 Servicio de conexión de equipos coubicados

#### Cuota no recurrente (interfaz eléctrica)

- Cable de pares: Véase tendido de cable interno para acceso completamente desagregado
- Cableado para 2 coaxiales: 11,75 €/m + 31,06 €
- Cableado para 4 coaxiales: 16,35 €/m + 62,12 €
- Cableado para 8 coaxiales: 25,56 €/m + 124,24 €
- Cableado para 16 coaxiales: 43,98 €/m + 248,47 € (no recurrente)

#### Cuota no recurrente (interfaz óptica)

- Cableado para 8 fibras: 12,98 €/m + 250,02 € (no recurrente)
- Cableado para 16 fibras: 13,19 €/m + 478,62 € (no recurrente)

**Cuota anual de mantenimiento: 1,5%** de la cuota no recurrente.

**LISTA DE PRECIOS APLICABLES A LA ENERGÍA ELÉCTRICA PARA UBICACIÓN DE EQUIPOS EN INMUEBLES DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.**

La **corriente continua** se facturará mensualmente de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{potencia máxima declarada} \times \frac{365}{12} \times 24 \times 1,65 \text{ Kwh}$$

El factor 1,65 refleja un incremento del 50% por consumo del aire acondicionado y otro del 15% por pérdidas de conversión de continua a alterna.

La **corriente alterna** se facturará mensualmente de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$0,8 \times \text{potencia máxima declarada} \times \frac{365}{12} \times 24 \times 1,5 \text{ Kwh}$$

El factor 1,5 refleja un incremento del 50% por consumo del aire acondicionado.

El importe de la energía consumida se obtendrá aplicando el siguiente precio de Kwh (en céntimos de euro) de las tarifas de precios oficiales del mercado regulado:

<b>Tarifa</b>	<b>2006</b>
2.0.N	7,879

Estos precios se actualizarán conforme a la aprobación de nuevos precios oficiales de tarifas eléctricas.

**LISTA DE PRECIOS APLICABLE A VISITAS Y ACCESOS A INMUEBLES DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.**

Los conceptos facturables en visitas y accesos son los siguientes:

**Visita** (siempre programada). Facturable siempre que como resultado de la visita no se instruya expediente por la CMT cuya resolución justifique la visita realizada o TESAU acuerde cambiar las condiciones sobre disponibilidad de espacio en el emplazamiento visitado antes de 15 días.

- ***precio de visita: 104,49 € + 41,80 €/hora***

**Acreditación previa de personal del Operador.** Por cada acreditación previa y por periodos de un año se facturará una tarifa única que cubrirá tanto los costes administrativos de la acreditación (introducción de datos en el sistema de seguridad, tarjeta identificativa del operador) –que será válida para todos los emplazamientos del Estado–, como los costes de los posibles accesos sin límite de número ni de tiempo. El acceso por personal con acreditación previa no se facturará ya que está incluido en la acreditación.

- ***precio de acreditación personal previa por tarjeta: 171,06 €/año***
- ***precio de modificación del titular para una tarjeta acreditación personal: 10,33 €***
- ***precio de renovación anual de una tarjeta de acreditación personal: 10,33 €***
- ***precio de acceso programado por personal no acreditado: 14,90 € + 17,88 €/hora***
- ***precio de acceso no programado por personal no acreditado:  
22,35 € + 17,88 €/hora***
- ***precio de acceso o visita a emplazamiento desatendido (con cita previa):  
74,50 € + 29,80 €/hora***

## LISTA DE PRECIOS APLICABLE AL SERVICIO DE ENTREGA DE SEÑAL

### 1. Modalidad de cámara multioperador

#### 1.1 Costes comunes a repartir entre todos los operadores<sup>3</sup>

##### 1.1.1 Costes no recurrentes

**Canalización en población de más de 500.000 habitantes: 100,67 €/m**

**Canalización en población de menos de 500.000 habitantes: 84,25 €/m**

**Cámara (con entrega en emplazamiento de instalación) e instalación:**

**Arqueta tipo D: 1.266,41 €**

**Cámara tipo GBRF: 4.701,69 €**

**Cable de 16 fibras ópticas: 6,05 €/m + 478,62 €**

**Cable de 32 fibras ópticas: 6,59 €/m + 935,81 €**

**Caja estanca de 128 empalmes incluyendo instalación: 92,42 €**

**Armario de dispersión óptica incluyendo instalación: 104,10 €**

##### 1.1.2 Costes recurrentes

Cuota de mantenimiento anual: **1,5%** de los costes no recurrentes.

### 1.2 Costes específicos para cada operador

#### 1.2.1 Costes no recurrentes

Los siguientes precios incluyen coste de material más instalación.

**Filtro óptico en 4ª ventana: 167,96 €**

**Cable de 8 fibras ópticas: 5,84 €/m + 250,02 €**

**Trabajos de fusión de 1 fibra óptica: 28,58 €**

**Realización de medidas sobre 1 fibra óptica: 21,43 €**

---

<sup>3</sup> Cuando un operador solicite el servicio una vez que la cámara ya ha sido constituida y su coste total pagado por todos los operadores presentes, el reparto de los costes será recalculado dividiendo el coste total por el nuevo número de operadores. El resultado será la cuota de alta por el servicio para el nuevo operador que, una vez abonado, el importe será repartido entre los demás operadores en la siguiente factura mensual por los servicios asociados al bucle local.

**Roseta para 8 fibras ópticas:** **95,97 €**

**Conector SC/APC:** **14,39 €**

#### 1.2.2 Costes no recurrentes

Cuota de mantenimiento anual: **1,5%** de los costes no recurrentes.

## **2. Modalidad de Capacidad Portadora**

### **2.1 Servicio de Conexión a la red de transporte de Telefónica**

Son de aplicación los precios recogidos en la OIR vigente.

### **2.2 Servicio de Enlace para el bucle**

#### 2.2.1 Alta del servicio de enlace

El alta de un nuevo circuito tiene un pago único (que se abona en la primera mensualidad después de la solicitud), según la siguiente tabla:

<b>SERVICIO DE ALTA DE ENLACE</b>	
<b>tipo</b>	
2 Mbit/s	601,01 €
34 Mbit/s	1.202,02 €
155 Mbit/s	2.524,25 €

#### 2.2.2 Cuota mensual del servicio de enlace

La cuota mensual se obtendrá de los precios vigentes para el servicio de interconexión de circuitos de la OIR u oferta que la sustituya (servicio de enlace a cliente de 2, 34 ó 155 Mbit/s), una vez aplicados los descuentos máximos previstos.

Para circuitos no contemplados en la OIR u oferta que la sustituya, como en el caso de los circuitos de más de 70 kilómetros en la OIR-2005, son de aplicación los precios vigentes previamente en la OBA.

## **3. Modalidad de utilización de infraestructuras de interconexión**

### **3.1 Costes no recurrentes**

**Cableado interno con interfaz eléctrica:** **11,75 €/m + 31,06 €**

**Cableado interno con interfaz óptica:** **12,98 €/m + 250,02 €**

**Trabajos de fusión de 1 fibra óptica:** **28,58 €**



<b>Realización de medidas sobre 1 fibra óptica:</b>	<b>21,43 €</b>
<b>Caja estanca de 128 empalmes:</b>	<b>92,42 €</b>
<b>Tendido de nuevo cable de fibra:</b>	<b>5,84 €/m + 250,02 €</b>
<b>Filtro óptico en 4ª ventana:</b>	<b>167,96 €</b>

### 3.2 Costes recurrentes

<b>Puerto adicional interfaz eléctrica a 2 Mbit/s:</b>	<b>65,54 €/año</b>
<b>Puerto adicional interfaz eléctrica a 34 Mbit/s:</b>	<b>832,71 €/año</b>
<b>Puerto adicional interfaz eléctrica a 155 Mbit/s:</b>	<b>1.470,43 €/año</b>
<b>Puerto adicional interfaz óptica a 155 Mbit/s:</b>	<b>1.760,89 €/año</b>
<b>Puerto adicional interfaz óptica a 622 Mbit/s:</b>	<b>2.708,70 €/año</b>
<b>Cuota anual por uso de tendido de fibra ya existente:</b>	<b>0,10 €/m + 4,20 €</b>

**Cuota anual de mantenimiento cableado interno:** 1,5% de los costes no recurrentes

En el caso de puertos distantes en los que se hace preciso el tránsito a través de la red de transmisión de Telefónica, a los costes anteriores habría que añadir también la repercusión proporcional por el uso que se hace de dicha red en la prestación de este servicio, lo que da los precios que se detallan a continuación:

- **puerto distante a 2 Mbit/s:** **244,91 €/año**
- **puerto distante a 34 Mbit/s:** **2.661,31 €/año**
- **puerto distante a 155 Mbit/s:** **5.928,54 €/año**
- **puerto distante a 622 Mbit/s:** **8.222,65 €/año**

### 3.3 Modificaciones

En caso de solicitar un cambio de velocidad de transmisión en la variante 1, el operador deberá abonar la diferencia entre las correspondientes cuotas de alta si el cambio es a una velocidad de transmisión superior. En caso de cambio a velocidad de transmisión inferior se facturarán las cuotas de actuación y visita según la oferta normalizada (BOE) de circuitos alquilados. Otras modificaciones se considerarán compuestas de un alta y una baja a efectos de facturación.

### 3.4 Baja

Si el operador se diese de baja en este servicio antes de la total amortización de los equipos, Telefónica dejaría de percibir la parte equivalente no amortizada hasta la fecha y quedaría así en la situación de tener que hacer frente a una inversión en adquisición de equipos para su uso por parte de terceros.

Para evitar los perjuicios económicos que esta situación pudiera generar al operador histórico, no se devolverán las cuotas abonadas para la anualidad en curso y se contempla también una cuota de baja equivalente a 3 mensualidades de las que se descontarán los meses que restan hasta consumir la anualidad ya abonada. Si fuesen más de 3 los meses que restan hasta agotar la anualidad en curso ya abonada, el operador entrante no deberá abonar ninguna cantidad en concepto de baja.

Se parte del supuesto que en un plazo de 3 meses es razonable pensar que Telefónica podrá reutilizar la capacidad de los equipos que ha quedado vacante tras la baja del operador en dar servicio a otros operadores o en su propia red de transmisión interna.

## 4. Modalidad del servicio mediante enlace radio

### 4.1 Visita de replanteo

***Precio de visita: 208,98 € + 83,59 €/hora***

### 4.2 Elaboración de proyecto

Para la elaboración del proyecto de instalación de radioenlace se han utilizado como criterio las tarifas recomendadas por el Colegio Oficial de Ingenieros de Telecomunicación, que establece un 7% del presupuesto total cuando éste no excede de 30.050,61 €.

### 4.3 Infraestructuras de conexión

En todos los casos, los precios incluyen el coste del material y la instalación. Además, en la instalación del pasamuros ya se consideran incluidos los trabajos de apertura y sellado de huecos en cubierta del edificio.

***precio por pasamuros interior: 214,20 €***

***precio por pasamuros exterior: 1.264,85 €***

***precio por metro de canaleta interior: 7,14 €/m***

***precio por metro de canaleta exterior: 84,61 €/m***

***precio por metro de cable coaxial (material + instalación): 2,30 €/m***

***precio por metro de guíaondas (material + instalación): 11,78 €/m***

**precio por metro de instalación de cable coaxial (el cable coaxial es suministrado por el operador): 1,45 €/m**

Como costes de mantenimiento para esta infraestructura de conexión se aplicará el **1,5%** anual del valor resultante total de la misma.

#### **4.4 Soportes de antena y equipos de exterior**

Aunque la provisión e instalación de antenas y equipos RF de exterior en bastidores de intemperie no se contemplan entre los costes unitarios cuyos precios se recogen aquí, en todos los casos se necesitará una conexión a tierra y una toma de corriente para dichos equipos de exterior.

La conexión a tierra se realizará mediante una grapa de sujeción de tierra a torre o bastidor de intemperie, que supone una componente fija en este precio y una bajada de cable de tierra de 50 mm<sup>2</sup> desnudo/estañado, cuyo precio será función de la longitud.

**conexión a toma de tierra para equipos de exterior: 12,85 € + 8,03 €/m**

El precio de instalación de la toma de corriente desde los equipos de exterior hasta el punto de entronque en el cuarto técnico del edificio también incluye una parte fija para los soportes galvanizados, conectores, fusibles, protecciones, etc. y otra variable que se obtiene en función de la longitud de la bajante.

**toma de corriente para equipos de exterior: 98,00 € + 6,64 €/m**

Se cobrará asimismo una cuota del **1,5%** anual sobre el valor resultante en concepto de mantenimiento

**derecho de uso en nivel de torre o mástil existente: 247,65 €/mes**

**derecho de uso en superficie para instalar torre o mástil: 193,48 €/mes**

**derecho de uso en superficie o paramentos verticales para fijar antena: 38,70 €/mes**

#### **5. Entrega de señal en ubicación distante**

<i>Concepto</i>	<i>Precio (euros)</i>
Trabajos preparación cable fibra	250,02 (*)
Tendido externo en canalización existente de nuevo cable de fibra	5,84 euro/m
Tendido interno en central de nuevo cable de fibra	12,98 euro/m
Roseta para 8 fibras	Véase Cámara multioperador
Conector SC/APC	Véase Cámara multioperador
Caja de empalmes	Véase Cámara multioperador (**)
Trabajos de fusión de 1 fibra óptica	Véase Cámara multioperador (**)
Realización de medidas sobre 1 fibra óptica	Véase Cámara multioperador (**)
Cuota anual de mantenimiento cableado	1,5% de las cuotas no recurrentes

(\*) Los costes asociados a los trabajos de preparación de las fibras del cable previos al tendido, deben ser considerados dos veces únicamente si es necesario dividir el tendido en dos partes

(\*\*) Estos costes serán repercutidos en el caso de que sea necesario dividir el tendido en dos partes y por tanto la realización del empalme entre el tendido en canalización y el tendido en interior central TESAÚ.

#### **6. Penalización por falsa avería (excepto prolongación), incidencia sin fundamento y franqueo indebido**

Cuando se reciba del operador un aviso de avería o incidencia y finalmente se compruebe que el fallo no es debido a defectos en la prestación del servicio por parte de Telefónica, se deberán abonar las siguientes cuantías en concepto de notificación de falsa avería o incidencia sin fundamento, según la hora y la existencia o no de desplazamiento. Idénticos importes serán de aplicación a franqueos indebidos.

	<b>Penalización sin desplazamiento (Euros)</b>	<b>Penalización con desplazamiento (Euros)</b>
8:00 a 22:00 horas	101,31	111,46
22:00 a 8:00 horas	126,64	138,57

Asimismo, los operadores deberán abonar una penalización por el desplazamiento de personal de TESAÚ o sus empresas colaboradoras para la realización de trabajos que se comprueba *in situ* que no se pueden realizar por causas imputables al operador. La cuantía será de:

	<b>Penalización con desplazamiento (Euros)</b>
8:00 a 22:00 horas	111,46
22:00 a 8:00 horas	138,57

## LISTA DE PRECIOS APLICABLE AL SERVICIO DE ACCESO DESAGREGADO

### 1. Servicio de acceso completamente desagregado

#### 1.1 Tendido de cable interno

	cuota de alta	cuota mensual
Instalación de tendido de cable interno para módulo de 100 pares	<b>630,48 €</b>	<b>1,54€</b>
Provisión de RdO (opcional)	<b>1.160,42 €</b>	<b>1,16 €</b>

Esta instalación del tendido de cable interno incluye la provisión de la capacidad necesaria en el repartidor principal, de un bloque de regletas para la conexión de 100 pares en el lado horizontal del mismo y del cable de 100 pares que habrá que tender hasta el repartidor del Operador (RdO).

#### 1.2 Tendido de cable externo

	cuota de alta	cuota mensual
Instalación tendido de <b>L</b> metros de cable externo para módulo de 100 pares (sin canalización)	<b><math>198,11 + 13,01 \times L</math> €</b>	<b><math>1,28 + 0,01 \times L</math> €</b>
Provisión de RdO (opcional)	<b>1.160,42 €</b>	<b>1,16 €</b>
Canalización nueva de longitud <b>d</b> metros	<b><math>102,67 \times d</math> €</b>	<b><math>0,04 \times d</math> €</b>
Uso compartido de canalización existente propiedad de Telefónica de longitud <b>d</b> metros		
- Con arqueta propiedad de Telefónica	<b>N.A.</b>	<b><math>2,36 + 0,17 \times d</math> €</b>
- Con arqueta propiedad del Operador	<b>N.A.</b>	<b><math>0,17 \times d</math> €</b>

Las principales diferencias que se presentan en la instalación del tendido para este caso respecto al tendido de cable interno son que el bloque de regletas con capacidad para 100 pares se conectará ahora en el lado vertical del repartidor principal y que se utilizará cable de 600 pares en el tendido, a fin de obtener una mayor optimización de los costes a incurrir.

#### 1.3 Prolongación del par

	cuota de alta	cuota mensual
Alta del par	<b>24,00 €</b>	<b>N.A.</b>
Prueba del servicio (opcional conjuntamente con el alta)	<b>19,79 €</b>	<b>N.A.</b>
Instalación de PTR (opcional conjuntamente con el alta)	<b>16,75 €</b>	<b>N.A.</b>
Instalación de PTR en bucle previamente desagregado	<b>39,37 €</b>	<b>N.A.</b>
Alquiler del par	<b>N.A.</b>	<b>9,72 €</b>
Basculación del par	<b>24,00 €</b>	<b>N.A.</b>
Notificación de falsa avería (con coubicación)	<b>16,26 €</b>	<b>N.A.</b>

Notificación de falsa avería (con ubicación distante)	<b>19,77 €</b>	<b>N.A.</b>
Baja del par	<b>17,61 €</b>	<b>N.A.</b>
Alta del par vacante que llega hasta el domicilio del cliente del operador	<b>24,00 €</b>	<b>N.A.</b>
Alta del par vacante precisando un único puente en el registro principal	<b>39,46 €</b>	<b>N.A.</b>
Alta del par vacante precisando un segundo puente en el punto de distribución	<b>45,22 €</b>	<b>N.A.</b>
Alta del par vacante con N puentes adicionales	<b>39,46 + 13,61×N €</b>	<b>N.A.</b>
Realización adicional de acometida	<b>42,21 €</b>	<b>N.A.</b>
Alta de N pares pertenecientes a un grupo de líneas	<b>34,33 + 9,76×(N-1) €</b>	<b>N.A.</b>
Reubicación con éxito del par (con caracterización ADSL de N pares vacantes)	<b>65,04 + 17,18×N €</b>	<b>N.A.</b>
Intento sin éxito de reubicación del par (con caracterización ADSL de N pares vacantes)	<b>23,93 + 17,18×N €</b>	<b>N.A.</b>
Reubicación con éxito del par (con caracterización SHDSL de N pares vacantes)	<b>65,04 + 29,34×N €</b>	<b>N.A.</b>
Intento sin éxito de reubicación del par (con caracterización SHDSL de N pares vacantes)	<b>23,93 + 29,34×N €</b>	<b>N.A.</b>

NOTA: Para el servicio de reubicación del par, el número de pares vacantes sobre los que se realizan medidas de caracterización sólo puede variar entre uno y tres ( $1 \leq N \leq 3$ )

## 2. Servicio de acceso compartido

### 2.1 Tendido de cable interno

	<b>cuota de alta</b>	<b>cuota mensual</b>
Instalación de tendido de cable interno para módulo de 100 pares	<b>2.048,27 €</b>	<b>7,43 €</b>
Instalación de tendido de cable interno para módulo de 100 pares con splitters conectados en RPCA	<b>1.401,20 €</b>	<b>3,37 €</b>
Provisión de RdO (opcional)	<b>1.160,42 €</b>	<b>1,16 €</b>

Al igual que en el servicio de acceso completamente desagregado, la instalación inicial para el tendido de cable interno se realiza utilizando cable de 100 pares.

### 2.2 Tendido de cable externo

	<b>cuota de alta</b>	<b>cuota mensual</b>
Instalación tendido L metros de cable externo para módulo de 100 pares (sin canalización)	<b>1.835,25 + 13,01×L €</b>	<b>9,63 + 0,01×L €</b>
Provisión de RdO (opcional)	<b>1.160,42 €</b>	<b>1,16 €</b>
Canalización nueva de longitud d metros	<b>102,67×d €</b>	<b>0,04×d €</b>
Uso compartido de canalización existente propiedad de Telefónica de longitud d metros		
- Con arqueta propiedad de Telefónica	<b>N.A.</b>	<b>1,25 + 0,17×d €</b>
- Con arqueta propiedad del Operador	<b>N.A.</b>	<b>0,17×d €</b>

Al igual que en el servicio de acceso completamente desagregado, la instalación del tendido de cable externo utilizará cable de 600 pares, a fin de obtener una mayor optimización de los costes a incurrir.

### 2.3 Prolongación del par

	cuota de alta	cuota mensual
Alta del par con coubicación	<b>32,41 €</b>	N.A.
Alta del par con ubicación distante	<b>38,80€</b>	N.A.
Prueba extremo a extremo (opcional conjuntamente con el alta)	<b>19,79 €</b>	N.A.
Instalación de splitter de abonado POTS (opcional conjuntamente con el alta)	<b>28,73 €</b>	N.A.
Instalación de splitter de abonado POTS y prueba extremo a extremo (opcional conjuntamente con el alta)	<b>38,83 €</b>	N.A.
Instalación de splitter de abonado RDSI (opcional conjuntamente con el alta)	<b>30,96€</b>	N.A.
Instalación de splitter de abonado RDSI y prueba extremo a extremo (opcional conjuntamente con el alta)	<b>41,06 €</b>	N.A.
Alquiler del par compartido	N.A.	<b>3,00 €</b>
Basculación del par	<b>26,02 €</b>	N.A.
Notificación de falsa avería (con coubicación)	<b>32,31 €</b>	N.A.
Notificación de falsa avería (con ubicación distante)	<b>35,82 €</b>	N.A.
Baja del par con coubicación	<b>20,98 €</b>	N.A.
Baja del par con ubicación distante	<b>24,34€</b>	N.A.
Reubicación con éxito del par compartido (con caracterización ADSL de N pares vacantes)	<b>65,04 + 17,18×N €</b>	N.A.
Intento sin éxito de reubicación del par compartido (con caracterización ADSL de N pares vacantes)	<b>23,93 + 17,18×N €</b>	N.A.
Reubicación con éxito del par compartido (con caracterización SHDSL de N pares vacantes)	<b>65,04 + 29,34×N €</b>	N.A.
Intento sin éxito de reubicación del par compartido (con caracterización SHDSL de N pares vacantes)	<b>23,93 + 29,34×N €</b>	N.A.

NOTA: Para el servicio de reubicación del par, el número de pares vacantes sobre los que se realizan medidas de caracterización sólo puede variar entre uno y tres ( $1 \leq N \leq 3$ )

### 3. Prueba de sincronismo

	cuota
Prueba sincronismo sin desplazamiento a domicilio	<b>11,07 €</b>
Prueba sincronismo con desplazamiento a domicilio	<b>26,20 €</b>

**LISTA DE PRECIOS APLICABLE A LOS SERVICIOS DE ACCESO A INFORMACIÓN SOBRE LA OBA**

	<b>cuota de alta</b>	<b>cuota mensual</b>
Caracterización ADSL del par de abonado	<b><i>41,11 €</i></b>	<b>N.A.</b>
Caracterización SHDSL del par de abonado	<b><i>53,27 €</i></b>	<b>N.A.</b>

El precio de los restantes servicios de información contemplados en la OBA será nulo por estar ya repercutidos íntegramente en la cuota de alquiler del par todos los costes en que TESAU incurre para su prestación.



## LISTA DE PRECIOS APLICABLE AL SERVICIO DE ACCESO INDIRECTO

### 1. Precios de pPAI

velocidad de transmisión del puerto	cuota de alta	cuota mensual abono puerto en PAI	cuota mensual abono puerto en PAI-D
2 Mbit/s	<b>530,32 €</b>	<b>77,02 €</b>	<b>97,43 €</b>
34 Mbit/s	<b>930,16 €</b>	<b>136,27 €</b>	<b>358,04 €</b>
155 Mbit/s	<b>1.709,83 €</b>	<b>251,80 €</b>	<b>745,85 €</b>

### 2. Cuotas del servicio de conexión de abonado

#### 2.1. Cuotas de alta

	sin instalación de splitter	con instalación de splitter POTS	con instalación de splitter RDSI
Alta en acceso indirecto	<b>47,13 €</b>	<b>85,97 €</b>	<b>88,19 €</b>
Cambio de acceso compartido a acceso indirecto	<b>35,78 €</b>	<b>64,51 €</b>	<b>66,73 €</b>
Cambio de operador en acceso indirecto	<b>20,23 €</b>	<b>48,97 €</b>	<b>51,19 €</b>
Cambio simultáneo de operador y velocidad de conexión en acceso indirecto	<b>26,93 €</b>	<b>55,66 €</b>	<b>57,88 €</b>
Baja en acceso indirecto	<b>29,39 €</b>		

#### 2.2 Cuotas de abono

##### *Cuotas de abono con carácter general*

modalidad	cuota de abono
O	21,09 €
B	26,45 €
J	38,58 €
C	64,42 €
N	74,16 €
L	105,41 €
M	156,80 €
P	214,52 €

### ***Cuotas de abono para el caso de centros que impartan ciclos de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas<sup>4</sup>***

Telefónica aplicará una reducción del 40% en los precios que facture a los operadores interesados por el servicio mayorista de acceso indirecto cuando los servicios minoristas de ADSL prestados por los operadores interesados tengan como usuarios finales a centros de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas. La reducción del 40% se hará efectiva desde la fecha de activación de las conexiones para la prestación de servicios ADSL minoristas por el operador interesado a los centros que impartan ciclos de enseñanza obligatoria y bibliotecas públicas.

<b>Modalidad</b>	<b>cuota de abono</b>
O	12,65 €
B	15,87 €
J	23,15 €
C	38,65 €
N	44,50 €
L	63,25 €
M	94,08 €
P	128,71 €

### ***Reintegro de cuotas por mal funcionamiento del servicio***

Si ante una incidencia de mal funcionamiento del servicio reportada por el operador, se demostrase que el bucle del usuario final no es apto para el soporte de servicios basados en ADSL, dicho usuario causará baja de manera automática, circunstancia que Telefónica comunicará al operador. Si dicha incidencia fuese comunicada por el operador dentro de los tres meses siguientes a la fecha efectiva de alta en servicio, Telefónica reintegrará al operador la cuota de conexión y las cuotas de abono mensual satisfechas, correspondientes al periodo que medie entre el alta efectiva en servicio y la fecha en que se verifique la inadecuación del bucle del usuario, hasta un máximo de tres cuotas de abono.

### **3. Solicitud de cambios en el servicio de acceso indirecto**

	<b>cuota de alta</b>
Cambio de velocidad de conexión sin requerir instalación de splitter	<b>20,58 €</b>
Cambio de velocidad de conexión con instalación de splitter POTS	<b>49,31 €</b>
Cambio de velocidad de conexión con instalación de splitter RDSI	<b>51,53 €</b>
Servicio de instalación de splitter de abonado POTS	<b>39,27 €</b>
Servicio de instalación de splitter de abonado RDSI	<b>41,49 €</b>
Solicitud de cambio de parámetro ITV/ICV en una conexión	<b>20,99 €</b>
Solicitud de cambio de parámetro CAC en un puerto	<b>19,59 €</b>
Solicitud de migración de N conexiones desde un mismo puerto a otro	<b>20,99 + 0,14×(N-1) €</b>

<sup>4</sup> Las tarifas de Telefónica para los servicios ADSL Minoristas dirigidos a los centros que impartan ciclos de enseñanza obligatoria, así como a las bibliotecas públicas, son el resultado de aplicar una reducción del 40 por 100 en las cuotas de abono vigentes para los servicios ADSL Minoristas con carácter general.

Finalmente, tratando de completar el cuadro con todos los posibles cambios que se pueden plantear a un usuario del servicio ADSL, a continuación se incluyen los precios asociados correspondientes. Para todas las variantes que se proponen de cambios en la modalidad de acceso o en el operador se ha supuesto en el cálculo de los precios dados que tanto en la opción de partida como en la de llegada se ha contado siempre con tendido de cable interno.

	Sin inst. de splitter de abonado	Con instalación de splitter POTS	Con instalación de splitter RDSI
cambio de acceso compartido a acceso completamente desagregado	<b>27,37 €</b>	<b>N.A.</b>	<b>N.A.</b>
cambio de acceso indirecto a acceso compartido	<b>35,78 €</b>	<b>64,51 €</b>	<b>66,73 €</b>
cambio de acceso compartido a acceso indirecto	<b>35,78 €</b>	<b>64,51 €</b>	<b>66,73 €</b>
cambio de acceso indirecto a acceso completamente desagregado	<b>27,37 €</b>	<b>N.A.</b>	<b>N.A.</b>
cambio de operador en la modalidad de acceso completamente desagregado	<b>24,00 €</b>	<b>N.A.</b>	<b>N.A.</b>
cambio de operador en la modalidad de acceso compartido	<b>35,78 €</b>	<b>64,51 €</b>	<b>66,73 €</b>
cambio de operador en la modalidad de acceso indirecto	<b>20,23 €</b>	<b>48,97 €</b>	<b>51,19 €</b>
cambio de acceso compartido a acceso compartido sin servicio telefónico	<b>10,33 €</b>	<b>N.A.</b>	<b>N.A.</b>

#### 4. Solicitud de migraciones masivas

Se contempla que el procedimiento de migración masiva pueda ser empleado únicamente en los cuatro supuestos siguientes, quedando totalmente descartado su uso en cualquier otro tipo de actuaciones, como por ejemplo las nuevas altas.

	cuota de alta
Cambio masivo de modalidad para N bucles desde acceso compartido a completamente desagregado	<b><math>93,67 + 5,65 \times N</math> €</b>
Cambio masivo de modalidad para N bucles desde acceso indirecto a completamente desagregado	<b><math>93,67 + 5,65 \times N</math> €</b>
Cambio masivo de modalidad para N bucles desde acceso indirecto a compartido	<b><math>93,67 + 9,41 \times N</math> €</b>
Cambio masivo de operador para N bucles en acceso compartido	<b><math>93,67 + 9,41 \times N</math> €</b>

NOTA: Para las migraciones masivas, el número de pares sobre los que se puede solicitar el servicio sólo puede variar entre quince y cincuenta ( $15 \leq N \leq 50$ )

## GLOSARIO DE ACRÓNIMOS

2B1Q	2 Bit 1 Quaternary
4B3T	4 Binary data 3 Ternary
ADM-1	Add & Drop Multiplexer level 1
ADM-4	Add & Drop Multiplexer level 4
ADM-16	Add & Drop Multiplexer level 16
ADSL	Asymmetric Digital Subscriber Line
AENOR	Asociación Española de Normalización
ANS	Acuerdos de Nivel de Servicio
ANSI	American National Standards Institute
ATM	Asynchronous Transfer Mode
ATU-CADSL	Terminal Unit-Central
ATU-RADSL	Terminal Unit-Remote
BER	Bit Error Rate
CAA	Centro de Atención de Averías
CAP	Carrierless Amplitude Modulation
CDGAE	Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos
CDV	Cell Delay Variation
CDVT	Cell Delay Variation Tolerance
CEI	Comisión Electrotécnica Internacional
CEN	Comité Europeo de Normalización
CENELEC	Comité Europeo de Normalización Electrónica
CHDB3	Cable HDB3
CLR	Cell Loss Ratio
CTD	Cell Transfer Delay
CUxDSL	Cable Uniservicio xDSL
CV	Canal Virtual
DSLAM	Digital Subscriber Line Access Multiplexer
E1	European transmission service level 1: 2 Mbps
E3	European transmission service level 3: 34 Mbps
ETSI	European Telecommunications Standards Institute
FIFO	First In First Out
FO	Fibra Óptica
FPB	Filtro Paso Bajo
FS	Filtro Separador
HDB3	High Density Bipolar 3
HDSL	High bit-rate Digital Subscriber Line
HEC	Header Error Control
HM	Hilo Musical
ICT	Infraestructura Común de Telecomunicaciones
ICV	Identificador de Circuito Virtual
IM	Interfaz Multiservicio
IP	Internet Protocol
ISDN	Integrated Services Digital Network
ISO	International Organization for Standardization
ISP	Internet Service Provider
ITU	International Telecommunication Union
ITV	Identificador de Trayecto Virtual
JDP	Jerarquía Digital Plesiócrona
JDS	Jerarquía Digital Síncrona

LAN	Local Area Network
LMDS	Local Multipoint Distribution Services
MBS	Maximum Burst Size (máximo tamaño de ráfaga)
MPEG	Moving Picture Experts Group
OAM	Operación Administración y Mantenimiento
PA	Punto de Acceso
PAI	Punto de Acceso Indirecto
PAI-D	Punto de Acceso Indirecto Distante
PAI-IP	Punto de Acceso Indirecto IP
PAM	Pulse Amplitude Modulation
PCR	Peak Cell Rate
PDH	Plesiochronous Digital Hierarchy
PdI	Punto de Interconexión
PGP	Pretty Good Privacy
PIB	Principles of Implementation and Best practice
PINV	Pares Invertidos
pPAI	Puerto del Punto de Acceso Indirecto
POH	Path OverHead
POTS	Plain Old Telephone Service
PSD	Power Spectral Density
PTR	Punto de Terminación de Red
RdO	Repartidor de Operador
RDSI	Red Digital de Servicios Integrados
RITI	Recinto de Instalaciones de Telecomunicaciones Inferior
RPCA	Repartidor de Pares de Cobre de Abonado
RTB	Red Telefónica Básica
RTPC	Red Telefónica Pública con Conmutación
SBR	Statistical Bit Rate
SCR	Sustainable Cell Rate
SDH	Synchronous Digital Hierarchy
SdO	Sala de Operador
SDSL	Symmetrical Digital Subscriber Line (SHDSL)
SHDSL	Single-line High-speed Digital Subscriber Line
SdT	Sala de Telefónica
SGO	Sistema de Gestión de Operadores
SNR	Signal to Noise Ratio
STM-1	Synchronous Transport Module level 1
STM-4	Synchronous Transport Module level 4
STM-16	Synchronous Transport Module level 16
TM	Transmission and Multiplexing
TR1	Terminación de Red 1
TR-ADSL	Terminación de Red ADSL
TV	Trayecto Virtual
UBC	Unidad Básica Corta
UBL	Unidad Básica Larga
UBmL	Unidad Básica muy Larga
UBM	Unidad Básica Media
UBR	Unspecified Bit Rate
UC	Unidades Compartimentadas
UNC	Unidades No Compartimentadas
UNI	User Network Interface
VC	Virtual Container

VDSL	Very high data rate Digital Subscriber Line
WAN	Wide Area Network
xDSL	Digital Subscriber Line technology