



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión nº 21/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 8 de junio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente DT 2006/393, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN EN VIRTUD DE LA CUAL SE PROCEDE A DECLARAR CONCLUSO EL CONFLICTO DE ACCESO OBA EN LAS CENTRALES DE BARCELONA/SANT PAU Y MADRID/ESQUERDO, ENTRE GRUPALIA INTERNET, S.A. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. POR DESISTIMIENTO DE LA PRIMERA ENTIDAD.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 7 de marzo de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Grupalia Internet, S.A. (en adelante, Grupalia) por el que plantea conflicto de acceso con la entidad Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Tesau).

En dicho escrito, Grupalia denunciaba incumplimientos por parte de Tesau en relación al servicio de ubicación en la central Barcelona/Sant Pau. En opinión de Grupalia, Tesau anuló de forma injustificada la solicitud de coubicación realizada en esta central, alegando que se ha superado el tiempo previsto para la confirmación de costes.

Adicionalmente, Grupalia solicita que cautelarmente se proceda a la reserva del espacio concedido en la central Barcelona/Sant Pau en tanto quede resuelto el presente procedimiento.

Segundo.- A la vista de la solicitud presentada por Grupalia, esta Comisión, con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, (norma a la cual se acoge esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas), procede a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo. Con fecha 27 de marzo de 2006 se comunica dicho trámite a los interesados, Grupalia y Tesau, dirigiéndoles sendos escritos, mediante los cuales se les informaba de que, en virtud de la solicitud de intervención presentada por la primera, había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.

Tercero.- Con fecha 3 de abril de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Grupalia por el que platea conflicto de acceso con la entidad Tesau. En dicho escrito Grupalia denuncia los problemas planteados por parte de Tesau a la hora de solicitar el servicio de prolongación de par en la central Madrid/Esquerdo. Con fecha 15 de marzo de 2006 Tesau rechaza la



prolongación alegando *“tendido interno para par compartido no disponible”*, cuando el trámite de solicitud de TCI había finalizado con anterioridad.

Cuarto.- A tenor de lo dispuesto en el artículo 73 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante LRJPAC), *“El órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión. (...)”* y a la vista que el segundo escrito presentado por Grupalia y el procedimiento iniciado en su virtud, presentan una íntima relación con el expediente DT 2006/393. Con fecha 11 de abril de 2006 se comunica a los interesados, Grupalia y Tesau, mediante sendos escritos, en los cuales se les informaba de que al amparo del meritado art. 73 LRJPAC que procedía a su acumulación al mismo.

Quinto.- Con fecha 24 de abril de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de Tesau, solicitando una ampliación de plazo para la presentación de alegaciones al primer escrito de Grupalia.

Sexto.- Con fecha 25 de abril de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de Tesau, en que se formulan una serie de alegaciones con respecto al primer escrito presentado por Grupalia.

En dicho escrito Tesau alega que la petición de coubicación de Grupalia se enmarcaba dentro del marco regulatorio de “Escenario de solicitudes adicionales” y no dentro del marco regulatorio de “Escenario de primeras solicitudes”, tal como defendía Grupalia. Por tanto en la anulación de la solicitud de coubicación solicitada por Grupalia no se había producido incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Oferta de Acceso del Bucle de Abonado (OBA).

Adicionalmente Tesau indicaba que ya había respondido afirmativamente a la nueva solicitud de coubicación realizada por Grupalia en la central Barcelona/Sant Pau, estando prevista su entrega el 12 de mayo de 2006.

Séptimo.- Con fecha 26 de mayo de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de Grupalia, en que se solicita el desistimiento los dos conflictos tramitados en el expediente DT 2006/393. Los conflictos de los que Grupalia solicita el desistimiento son:

- El conflicto planteado por Grupalia por incumplimiento por parte de Tesau en relación al servicio de ubicación en la central Barcelona/Sant Pau al anular, según Grupalia de forma injustificada, la solicitud de coubicación realizada en esta central, alegando que se ha superado el tiempo previsto para la confirmación de costes.
- El conflicto planteado por Grupalia por los problemas planteados por parte de Tesau a la hora de solicitar el servicio de prolongación de par en la central Madrid/Esquerdo.

Octavo.- Con fecha 2 de junio de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de Tesau, en que se solicita que se acepte el desistimiento presentado por Grupalia.

A los anteriores antecedentes de hecho resultan de aplicación los siguientes



FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. La LRJPAC, en su artículo 87.1, contempla el desistimiento de su solicitud por parte del interesado como uno de los modos de terminación del procedimiento:

«Artículo 87. Terminación. 1.- Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad. (...)».

Los artículos 90 y 91 de la misma norma legal regulan el ejercicio, medios y efectos del derecho de desistimiento:

«Artículo 90. Ejercicio. 1.- Todo interesado podrá desistir de su solicitud o, cuando no esté prohibido por el Ordenamiento Jurídico, renunciar a sus derechos. 2.- Si el escrito de iniciación se hubiese formulado por dos o más interesados, el desistimiento o la renuncia sólo afectará a aquellos que la hubiesen formulado».

«Artículo 91. Medios y efectos. 1.- Tanto el desistimiento como la renuncia podrán hacerse por cualquier medio que permita su constancia. 2.- La Administración aceptará de plano el desistimiento o la renuncia, y declarará concluso el procedimiento salvo que, habiéndose personado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento. 3.- Si la cuestión suscitada por la incoación del expediente entrañase interés general o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, la Administración podrá limitar los efectos del desistimiento o la renuncia al interesado y seguirá el procedimiento».

Segundo. Del contenido de los preceptos citados se desprende que todo interesado, en este caso las entidades Grupalia y Tesau, podrá desistir de su solicitud (artículo 90.1 de la LRJPAC).

Dicho desistimiento ha de realizarse por cualquier medio que permita su constancia (artículo 91.1 de la LRJPAC), requisito que cumple el escrito presentado por Grupalia en fecha 19 de enero de 2005.

En consecuencia, tras dar por ejercido el derecho de desistimiento al que se refieren los artículos 90.1 y 91.1 de la citada LRJPAC por parte de Grupalia, esta Comisión, a la vista de que Tesau no ha instado la continuación del procedimiento y que, a tenor de lo deducido del procedimiento tramitado al efecto, no se da un interés general para su continuación ni se estima conveniente ni necesario sustanciar la cuestión objeto de aquél para su definición y esclarecimiento, ha de aceptar de plano el desistimiento, debiendo declarar concluso el procedimiento (artículo 91.2 de la LRJPAC).

En virtud de las consideraciones expuestas, y tras el ejercicio por parte de Grupalia del derecho de desistimiento regulado en los artículos 90.1 y 91.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia, y en particular por el artículo 91.2 de la misma,



RESUELVE

Único. Aceptar el desistimiento presentado por Grupalia en el procedimiento de referencia y, en consecuencia, declarar concluso el mismo, por no existir motivo alguno que justifique su continuación.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Reinaldo Rodríguez Illera

Jaime Almenar Belenguer