



JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión núm. 27/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 20 de julio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE EL CONFLICTO DE ACCESO ENTRE FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A., Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., EN RELACIÓN CON EL RECHAZO DE SOLICITUDES DEL SERVICIO DE COUBICACIÓN DE LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO (OBA)

DT 2005/1516

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Escrito inicial de FTE

Con fecha 24 de octubre de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A. (en adelante, FTE) por el que plantea conflicto de acceso con la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU).

FTE considera que TESAU rechaza de forma injustificada, alegando falta de espacio, solicitudes del servicio de coubicación de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA). Según FTE, TESAU ya ha rechazado por dicha circunstancia solicitudes de FTE en 41 ubicaciones.

FTE expone que, mediante la realización de una serie de visitas y la consulta de actas de visitas realizadas por terceros, ha constatado que se le podría facilitar espacio en al menos 17 ubicaciones.

FTE señala que, en algunas ubicaciones, TESAU se está acogiendo al derecho de reserva de un 25% adicional del espacio ocupado que se preveía en normativa anterior ya derogada; en otras existe espacio ocupado por equipos pendientes de desmontaje, en otras existe espacio dedicado a almacenes, y en otras serían viables soluciones alternativas como la ubicación en patios, azoteas o parcelas.

FTE solicita que se inste a TESAU a suministrar, en el plazo de siete días hábiles, espacio en las ubicaciones en que TESAU reconoce su existencia pero se acoge al



citado criterio del 25%; que se inspeccione el resto de ubicaciones para evidenciar lo denunciado por FTE; y que se inste a TESAU a suministrar en el plazo de quince días soluciones alternativas como la ubicación en azoteas o patios.

FTE solicita asimismo que se inste a TESAU a mantener actualizada la información sobre espacio en centrales sobre la base de criterios de optimización y uso racional del espacio, y que se declare la existencia de un tratamiento discriminatorio de TESAU a FTE.

Segundo.- Comunicación de inicio del procedimiento

A la vista de la solicitud presentada por FTE, esta Comisión, con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, (norma a la cual se acoge esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas), procede a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo.

Con fecha 11 de octubre de 2005 se comunica dicho trámite a los interesados, FTE y TESAU, dirigiéndoles sendos escritos, mediante los cuales se les informaba de que, en virtud de la solicitud de intervención presentada por la primera, había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.

Tercero.- Primera Orden de inspección de inmuebles de TESAU

Con fecha 14 de noviembre de 2005, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en las ubicaciones siguientes:

1. Madrid/Ventas
2. Madrid/Esquerdo
3. Madrid/Puerta del Ángel
4. Madrid/San Ignacio
5. Madrid/Sto. Domingo

Según se indica en la citada orden, la inspección tiene por objeto la verificación de la existencia de posibles espacios susceptibles de acoger equipos de los operadores de acceso al bucle, y las actuaciones se deben realizar sobre todos los espacios correspondientes al edificio de la central, incluidas azoteas, así como a los espacios adyacentes o parcelas colindantes al edificio y propiedad de TESAU.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en las fechas previstas de 15, 16 y 17 de noviembre de 2005 se practican por los inspectores designados las inspecciones domiciliarias descritas y se levantan las correspondientes Actas, las cuales se incorporan al presente expediente.



Cuarto.- Segunda Orden de inspección de inmuebles de TESAU

Con fecha 21 de noviembre de 2005, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en las ubicaciones de Salamanca/Concejo y Salamanca/Rollo, teniendo por objeto las mismas verificaciones de la primera orden de inspección.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en la fecha prevista de 22 de noviembre de 2005 se practican por los inspectores designados las inspecciones domiciliarias descritas, y se levantan las correspondientes Actas las cuales se incorporan al presente expediente.

Quinto.- Tercera orden de inspección de inmuebles de TESAU

Con fecha 23 de noviembre de 2005, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en las ubicaciones de Gandía/Oeste y Elche/Vinalopó, teniendo por objeto las mismas verificaciones de la primera orden de inspección.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en las fechas previstas de 24 y 25 de noviembre de 2005 se practican por los inspectores designados las inspecciones domiciliarias descritas, y se levantan las correspondientes Actas las cuales se incorporan al presente expediente.

Sexto.- Cuarta orden de inspección de inmuebles de TESAU

Con fecha 30 de noviembre de 2005, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en la ubicación de Ciudad Real/Calatrava, teniendo por objeto las mismas verificaciones de la primera orden de inspección.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.



Conforme a la citada Orden de Inspección, en la fecha prevista de 2 de diciembre de 2005 se practica por los inspectores designados la inspección domiciliaria descrita y se levanta la correspondiente Acta, la cual se incorpora al presente expediente.

Séptimo.- Escrito adicional de FTE

Con fecha 29 de diciembre de 2005, tiene entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A. (en adelante, FTE) con información complementaria.

Octavo.- Quinta orden de inspección de inmuebles de TESAU

En el marco del expediente DT 2005/1193, con fecha 11 de enero de 2006, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en la ubicación de Madrid/Prosperidad, teniendo por objeto las mismas verificaciones de la primera orden de inspección.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en la fecha prevista de 13 de enero de 2006 se practica por los inspectores designados la inspección domiciliaria descrita y se levanta la correspondiente Acta, la cual se incorpora al expediente DT 2005/1193.

Noveno.- Requerimiento de información

Con fecha 31 de enero de 2006 se requiere a TESAU la siguiente información relativa a cada una de las 29 ubicaciones objeto del conflicto que no habían sido inspeccionadas hasta la fecha:

1. Metros cuadrados totales de **cada planta interior** y de la **azotea** del edificio, incluidas las existentes en el subsuelo, obtenidos de la mejor manera posible, identificando para cada una de ellas los metros cuadrados correspondientes a:
 - a) superficies destinadas a construcción y no útiles para el emplazamiento de equipos (tales como escaleras, muros, pasillos, etc.)
 - b) superficies ocupadas por equipos de TESAU en la planta
 - c) superficies reservadas para equipos de TESAU
 - d) superficies ocupadas por otras empresas del grupo Telefónica
 - e) superficies ocupadas por equipos puestos fuera de funcionamiento, pero sitos aún en las dependencias de la central/edificio (sin desmontar)
 - f) superficies dedicadas a otros fines distintos, no destinadas al albergue o instalación de equipos de telecomunicaciones o de comunicaciones electrónicas
 - g) superficies dedicadas a recintos de coubicación OBA (SdO o SdT)
 - h) superficie libre



2. Metros cuadrados totales de los espacios adyacentes como **patios** o **parcelas** colindantes propiedad de TESAU, medidos de la mejor manera posible, identificando los metros cuadrados correspondientes a:
- superficies no útiles para el emplazamiento de equipos
 - superficies ocupadas por equipos de TESAU
 - superficies ocupadas por otras empresas del grupo Telefónica
 - superficie libre

Con fecha 13 de febrero de 2006 solicita TESAU ampliación del plazo para dar respuesta al citado requerimiento, ampliación que es concedida por esta Comisión.

Décimo.- Sexta Orden de inspección de inmuebles de TESAU

Con fecha 1 de febrero de 2006, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en las ubicaciones de Toledo/Vega, Madrid/Atocha, Madrid/Usera, Madrid/Velázquez y Madrid/Hortaleza, teniendo por objeto las mismas verificaciones de la primera orden de inspección.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a TESAU la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en las fechas previstas de 3, 6 y 7 de febrero de 2006 se practican por los inspectores designados las inspecciones domiciliarias descritas y se levantan las correspondientes Actas, incorporándose al presente expediente las relativas a las ubicaciones de Toledo/Vega, Madrid/Atocha, Madrid/Velázquez y Madrid/Hortaleza; y al expediente DT 2005/1193 la relativa a la ubicación de Madrid/Usera.

Undécimo.- Respuesta de TESAU al requerimiento de información

Con fecha 27 de febrero de 2006 se recibe escrito de TESAU en que se aporta la información solicitada en el requerimiento de información.

TESAU señala que de las 29 ubicaciones, FTE ha visitado ya las siguientes

1. Barcelona/Cataluña
2. Barcelona/Guipúzcoa
3. Barcelona/Llacuna
4. Barcelona/Loreto
5. Barcelona/Roma
6. Barcelona/Sagrera
7. Cerdañola
8. Fuenlabrada/Versalles
9. Madrid/Atocha
10. Madrid/Hortaleza
11. Madrid/Tetuán



12. Madrid/Velázquez
13. Salamanca/Parador
14. Toledo/Vega

TESAU señala también que en la ubicación de Barcelona/Hebrón se ha asignado ya espacio a FTE en una nueva SdO.

TESAU expone también que en la central de Badajoz/Alvarado ha procedido a una reconfiguración de los accesos que ha permitido ampliar la SdO en unos 13 metros cuadrados, con lo que existe espacio vacante que permite alojar hasta unas 9 UNCs dobles, pero tanto JAZZTEL como FTE no han mostrado interés por esas UNCs ni por 4 UNCs simples que ya estaban disponibles tras ver rechazadas sus solicitudes de jaulas básicas o extendidas.

Duodécimo.- Resolución sobre reserva de espacio en inmuebles de TESAU

Con fecha 6 de abril de 2006, en el marco del conflicto de acceso interpuesto por JAZZ TELECOM, S.A.U., contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U., en relación con la reserva de espacios susceptibles de uso para coubicación en edificios de centrales (expediente DT 2005/1327), esta Comisión resuelve que TESAU no puede rechazar solicitudes de coubicación para el acceso al bucle de abonado sobre la base del concepto de reserva previa de espacio en sus edificios de centrales y que debe atender las solicitudes de JAZZTEL conforme a un procedimiento específico.

Decimotercero.- Informe de los Servicios

Con fecha 28 de abril de 2006, los Servicios de la CMT emiten informe en el presente procedimiento.

Decimocuarto.- Comunicación de centrales en que es inviable la recuperación de espacio vacante adicional

Con fecha 17 de mayo de 2006, se recibe escrito de TESAU en que señala que los edificios convencionales que resultan inviables para coubicación por falta de espacio vacante e inviabilidad de recuperar espacio vacante adicional son los siguientes:

Código MIGA	PROVINCIA	EDIFICIO
110019	ALAVA	OYON
268011	ALBACETE	CANCARIX
710022	BALEARES	PALMA/ES RAFAL
1164007	CÁDIZ	UBRIQUE
1664002	CUENCA	ALIAGUILLA
1664010	CUENCA	SANTO DOMINGO DE MORA
2062005	GUIPUZCOA	IDIAZABAL
2812005	MADRID	LAS ROZAS/PARQUE
2810004	MADRID	MADRID/GRAN VÍA
2611001	LA RIOJA	AGONCILLO
2610003	LA RIOJA	LOGROÑO/CASCAJOS
3710009	SALAMANCA	SALAMANCA/EL ROLLO
3710010	SALAMANCA	SALAMANCA/PARADOR
5019014	ZARAGOZA	ZARAGOZA/CARTUJA BAJA



5019017	ZARAGOZA	ZARAGOZA/GARRAPINILLOS
5019016	ZARAGOZA	ZARAGOZA/VILLAMAYOR

Decimoquinto.- Trámite de audiencia

Por medio de sendos escritos recibidos ambos con fecha 23 de mayo de 2006, FTE y TESAU formulan alegaciones en el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC.

Alegaciones de FTE

FTE se muestra conforme con la propuesta del informe y aprovecha para agradecer el esfuerzo que han supuesto las numerosas visitas a centrales realizadas.

FTE considera que la propuesta del informe desatiende partes importantes del *petitium*; en particular, FTE solicita que la CMT se pronuncie sobre el uso de azoteas y patios y se evite así tener que abrir un nuevo expediente. FTE afirma que su utilización se realizaría de forma residual en aquellos casos en los que no fuera posible liberar espacios siguiendo el procedimiento establecido por la CMT.

FTE expone que algunas de las centrales reclamadas ya se ha iniciado el proceso definido para liberar espacio y TESAU está adjudicando los espacios demandados por los operadores, pero que en Barcelona/Bonanova se ha asignado a FTE únicamente una UNC de 0,30×0,60 en lugar de las cinco UNC de 0,60×0,60 solicitadas. Por ello solicita FTE que se requiera a TESAU información detallada del proceso de adjudicación de espacios en dicha central.

Alegaciones de TESAU

TESAU manifiesta que todas las solicitudes de espacio de FTE en las centrales objeto del presente conflicto están en proceso de atención, excepto en Salamanca/El Rollo en la cual es inviable la coubicación física pero puede ser viable la coubicación distante en parcela.

TESAU expone que ha aplicado lo establecido por la CMT en la resolución DT 2005/1327 y ha informado a los operadores de las centrales en las que es posible recuperar espacio. TESAU señala que ha añadido al SGO una incidencia por la causa "pendiente de liberación previa de espacio", estado en la que permanecerán las solicitudes de los operadores mientras se acometen los trabajos de liberación, hasta que una vez liberado el espacio vacante necesario el proceso de coubicación continuará conforme al procedimiento OBA.

TESAU indica que ha identificado las 16 centrales en las cuales es imposible recuperar espacios vacantes adicionales y las ha comunicado a la CMT.

TESAU alega que en Salamanca/El Rollo se han estudiado posibles soluciones para recuperar espacio en dicha central, de la cual aporta los planos, pero el resultado no ha sido satisfactorio. TESAU añade que los 14 metros cuadrados identificados en la inspección son insuficientes para atender las peticiones de los operadores, y corresponden a espacios vacantes que nunca serán utilizados por TESAU para la



instalación de sus propios equipos. TESAU señala que la utilización del espacio vacante en la Sala de Baterías exigiría unos trabajos costosísimos; que el espacio identificado en la Galería de Cables no es susceptible de utilización por su carácter antideflagrante; que el cuarto contiguo a la Galería de Cables es excesivamente estrecho y su altura es muy baja; y que el espacio libre identificado en la sala del repartidor es necesario para poder operar en dicha sala y que si se habilitase un recinto de coubicación en dicho espacio ello podría condicionar la instalación de TCI solicitados por los operadores.

TESAU alega que, teniendo en cuenta que dicha central dispone de una parcela de 184 metros cuadrados, reitera el ofrecimiento del servicio de ubicación distante en dicha parcela, cuyo plano aporta también TESAU en su escrito.

Decimosexto.- Comunicación de centrales en que es inviable la recuperación de espacio vacante adicional

Con fecha 30 de mayo de 2006, se recibe escrito de TESAU en que subsana ciertos errores contenidos en la información remitida en su escrito anterior de 17 de mayo. TESAU señala que deben suprimirse de la lista los edificios de Albacete/Cancarix, Cuenca/Aliaguilla, Cuenca/Santo Domingo de Mora por no tratarse de edificios convencionales sino de los denominados tipificados; y que debe añadirse la ubicación de Madrid/El Plantío, de la que se ha constatado su falta e espacio vacante e inviabilidad para la recuperación de espacio adicionales. TESAU aporta la nueva lista de edificios convencionales resultante:

Código MIGA	PROVINCIA	EDIFICIO
2614007	LA RIOJA	OYON
710022	BALEARES	PALMA/ES RAFAL
1164007	CÁDIZ	UBRIQUE
2062005	GUIPUZCOA	IDIAZABAL
2812005	MADRID	LAS ROZAS/PARQUE
2810009	MADRID	MADRID/EL PLANTÍO
2810004	MADRID	MADRID/GRAN VÍA
2611001	LA RIOJA	AGONCILLO
2610003	LA RIOJA	LOGROÑO/CASCAJOS
3710009	SALAMANCA	SALAMANCA/EL ROLLO
3710010	SALAMANCA	SALAMANCA/PARADOR
5019014	ZARAGOZA	ZARAGOZA/CARTUJA BAJA
5019017	ZARAGOZA	ZARAGOZA/GARRAPINILLOS
5019016	ZARAGOZA	ZARAGOZA/VILLAMAYOR

Decimoséptimo.- Séptima Orden de inspección de inmuebles de TESAU

Con fecha 28 de junio de 2006, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en virtud de la delegación de competencias aprobada por Acuerdo del Consejo de 31 de marzo de 2004, dicta orden de inspección a realizar en la ubicación de Madrid/Atocha.

Según se indica en la citada orden, la inspección tiene por objeto la verificación de la existencia de posibles espacios susceptibles de acoger equipos de los operadores de



acceso al bucle, y las actuaciones se deben realizar, entre otras, sobre las dependencias del inmueble a las cuales, según consta en el Acta correspondiente, los inspectores de esta Comisión no pudieron acceder durante la inspección practicada en el mismo edificio el pasado 6 de febrero de 2006.

En la misma fecha, mediante oficio del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se comunica a TESAU y a Telefónica Móviles España, S.A.U., que ha sido dictada la citada Orden, requiriéndose a ambas entidades la presencia de personal con conocimientos suficientes para facilitar los aspectos a inspeccionar.

Conforme a la citada Orden de Inspección, en la fecha prevista de 30 de junio de 2006 se practica por el inspector designado la inspección domiciliaria descrita y se levanta la correspondiente Acta, la cual se incorpora al presente expediente.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Objeto del procedimiento

El presente procedimiento tiene por objeto el análisis del conflicto planteado por FTE acerca de los supuestos rechazos injustificados de solicitudes del servicio de cubrición de la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA).

Segundo.- Habilitación competencial

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3, letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

La LGTel, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.”* La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.

A tal efecto, el artículo 14 de la LGTel señala que *“de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo conocerá la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Ésta, previa audiencia de las partes, dictará resolución vinculante sobre los extremos objeto del*



conflicto, en el plazo máximo de cuatro meses a partir del momento en que se pida su intervención, sin perjuicio de que puedan adoptarse medidas provisionales hasta el momento en que se dicte la resolución definitiva.”

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el conflicto suscitado entre FTE y TESAU.

Tercero.- Vigencia de las obligaciones de TESAU en materia de acceso al bucle

Mediante Resolución de esta Comisión de fecha 11 de mayo de 2006, se define y analiza el Mercado 11 que hace referencia al acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de prestación de servicios de banda ancha y vocales. En esta Resolución se determina que TESAU tiene individualmente poder significativo en el mercado de referencia, en el sentido de lo dispuesto en el apartado 2, artículo 14, de la Directiva Marco, y en el Anexo 2, apartado 8 de la LGTel y en consecuencia, se imponen a TESAU las obligaciones de acceso, orientación a costes, transparencia, separación de cuentas y no discriminación. La Resolución de 11 de mayo de 2006 está ya en vigor tras haber sido publicada en el Boletín Oficial del Estado de 24 de mayo de 2006. Las obligaciones impuestas a TESAU son las siguientes:

- 1º. Obligación de proporcionar los servicios mayoristas de acceso completamente desagregado y parcialmente desagregado al bucle de abonado a todos los operadores, a precios regulados. La efectividad de esta obligación requiere de la imposición genérica de las siguientes imposiciones:
 - a) Atender a las solicitudes razonables de acceso a recursos específicos de sus redes y a su utilización (arts. 13.1d de la LGTel y 10 del Reglamento de Mercados; art. 12 de la Directiva de Acceso).
 - b) Ofrecer el servicio de acceso al bucle a precios orientados en función de los costes de producción (arts.13.1e de la LGTel y 11 del Reglamento de Mercados; art. 13 de la Directiva de Acceso) a los operadores de red fija que así lo soliciten.
 - c) Separar sus cuentas para sus actividades relacionadas con el acceso desagregado al bucle de abonado (arts. 13.1c de la LGTel y 9 del Reglamento de Mercados; art. 11 de la Directiva de Acceso).
- 2º. Obligación de transparencia en la prestación de los servicios de acceso desagregado al bucle de abonado. TESAU está obligada a la publicación de una oferta de Referencia para la prestación de los servicios de acceso al bucle de abonado suficientemente desglosada para garantizar que no se exija pagar por recursos que no sean necesarios para el servicio requerido (arts. 13.1 a) de la LGTel y 7 del Reglamento de Mercados; art. 9 de la Directiva de Acceso).
- 3º. Obligación de no discriminación en las condiciones de acceso desagregado al bucle. Obligación de no discriminación en las condiciones de acceso (arts. 13.1b de la LGTel y 8 del Reglamento de Mercados; art. 10 de la Directiva de Acceso).
- 4º. Determinación de las concretas condiciones de acceso al bucle de abonado.



Conforme a lo anterior TESAU dispone de su Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA), oferta de referencia que le vincula constituyendo un conjunto de prestaciones mínimas que TESAU está obligada ofrecer.

Cuarto.- Las obligaciones de acceso al bucle como elemento decisivo para el fomento de la competencia en el acceso de banda ancha

Las obligaciones de acceso al bucle citadas se justifican por el objetivo, compartido por las más diversas instancias, de fomento de la competencia en el acceso de banda ancha. En efecto, en las Conclusiones del Consejo Europeo de Lisboa, de 23 y 24 de marzo de 2000, la banda ancha se constituyó, dentro de la estrategia de la Unión Europea, en herramienta crítica para el desarrollo de la Sociedad de la Información, y se daba la indicación a los Estados miembros y a la Comisión de iniciar el proceso de la apertura del bucle de abonado, que se convirtió en una prioridad a corto plazo. La Comisión Europea aprobó una Recomendación al efecto, de fecha 25 de mayo de 2000, y posteriormente las iniciativas a nivel europeo dieron lugar a un Reglamento comunitario, ya citado anteriormente, que refleja la relevancia de la cuestión. Estas iniciativas no han perdido vigencia como muestra la estrategia “i2010: European Information Society” adoptada por la Comisión Europea con fecha 1 de junio de 2005.

En España se consideró que debía regularse con urgencia, por lo que las obligaciones de acceso al bucle se introdujeron ya por medio del Real Decreto-Ley 7/2000, de 23 de junio de 2000, de Medidas Urgentes en el Sector de las Telecomunicaciones, y fueron desarrolladas por el ya mencionado Reglamento nacional de acceso al bucle.

La citada imposición de obligaciones de acceso al bucle parte del carácter fundamental del despliegue de tecnologías xDSL sobre las redes existentes de pares:

- La red de acceso de pares de cobre controlada por TESAU constituye, en virtud de su ubicuidad alcanzada en un despliegue a lo largo de varias décadas y gracias al desarrollo de las tecnologías xDSL, un elemento central para la difusión de los servicios de banda ancha. En abril de 2006, las conexiones de banda ancha que hacen uso de la red de pares de cobre de TESAU¹ suponen más del 79,3% del total de 5,5 millones de conexiones, con lo que sólo el 20,7% restante se basa en tecnologías alternativas.
- Las redes de acceso alternativas de los operadores que despliegan sus propias infraestructuras no pueden alcanzar en el futuro inmediato una cobertura geográfica similar a la de la red de pares de cobre. Los operadores de redes de cable disponen únicamente de 6,5 millones de accesos instalados frente a los cerca de 17,3 millones de accesos de par de cobre instalados por TESAU (informe anual de la CMT de 2004).
- Soluciones como la reventa de los servicios de TESAU o el acceso indirecto al bucle de abonado no permiten una diferenciación suficiente de los servicios de los operadores entrantes, y las empresas del grupo Telefónica controlan el 70,6% del total de conexiones de tecnologías xDSL y el 56,0% del total de conexiones de banda ancha (abril de 2006). Sólo si se permite a los operadores alternativos

¹ Según información de evolución de la OBA remitida por Telefónica, datos a fecha 30 de abril de 2006.



implantar en la red de acceso de TESAU las tecnologías xDSL que juzguen más adecuadas estarán en condiciones de configurar una oferta de servicios de banda ancha totalmente independiente de la de TESAU. Ello les permitirá competir tanto mediante la diferenciación de sus servicios como en el nivel de precios de servicio comparables.

Así pues, con el fin de que la generalidad de los usuarios puedan disponer de una oferta suficientemente variada de soluciones de banda ancha y beneficiarse de la competencia de diversos agentes en el mercado, es necesaria la imposición de obligaciones de acceso al bucle y a los denominados recursos asociados. Las obligaciones impuestas a TESAU son totalmente equivalentes a las impuestas a los operadores dominantes de los países de nuestro entorno.

Sobre TESAU recae por consiguiente la especial responsabilidad de suministrar los servicios de acceso al bucle, y no solamente los recogidos en la oferta de referencia. La OBA incluye las condiciones de prestación de los servicios y TESAU no puede degradarla a mera referencia indicativa, sino que debe ponerla en práctica sobre la base de su carácter vinculante, suministrando en tiempo y forma los servicios solicitados por los operadores interesados. En efecto, no puede admitirse que pretenda ser TESAU quien marque el ritmo de avance de los despliegues sus competidores; no es ése su papel y, precisamente porque compite con el resto de los operadores en el mercado minorista, debe ceñirse a suministrar oportunamente los servicios mayoristas que le son requeridos. En caso contrario, sería la propia TESAU quien controlase el mercado minorista a través de una insatisfactoria provisión de los servicios mayoristas que necesitan sus competidores. Para garantizar una competencia en condiciones equitativas, el primer requisito aplicable a TESAU es el cumplimiento de las obligaciones que le han sido impuestas. El efecto de una provisión de servicios de acceso al bucle deficiente en plazos y volumen impediría el desarrollo de la necesaria competencia en el mercado del acceso en un momento particularmente clave, cuando se está produciendo una renovación tecnológica profunda hacia las tecnologías basadas en protocolo IP y donde los acceso de banda ancha serán vitales para permitir el ofrecimiento a los usuarios de servicios innovadores y de la sociedad de la información, precisamente cuando la propia TESAU está haciendo también grandes esfuerzos hacia la actualización tecnológica continua de su red.

En consecuencia, con el fin de garantizar el citado desarrollo plural del mercado en beneficio del interés general, esta Comisión debe velar por el cumplimiento escrupuloso de dichas obligaciones, especialmente en este momento en que diversos agentes apuestan por despliegues masivos que afectan a cientos de ubicaciones. Corresponde a esta Comisión, en el ejercicio de sus competencias, utilizar todas las medidas de que se le ha dotado legalmente para garantizar el cumplimiento de sus resoluciones y cumplir con su función de fomento de la competencia.

Quinto.- Espacio de coubicación reclamado por FTE

FTE se refiere en sus escritos a una serie de ubicaciones donde TESAU habría rechazado solicitudes por falta de espacio. Las ubicaciones citadas por FTE son las siguientes:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

EDIFICIO
Almería/Alborán
Ávila/S. Roque
Badajoz/Alvarado
Barcelona/Bonanova
Barcelona/Cataluña
Barcelona/Guipúzcoa
Barcelona/Hebrón
Barcelona/Llacuna
Barcelona/Loreto
Barcelona/Roma
Barcelona/Sagrera
Barcelona/Sant Pau
Barcelona/Torras i Bages
Cerdañola
Ciudad Real/Calatrava
Elche/Vinalopó
Fuenlabrada/N. Versalles
Gandía/Oeste
Granada/Triunfo
Guadalajara/Sta. Maria
Madrid/Almagro
Madrid/Atocha
Madrid/Esquerdo
Madrid/Hortaleza
Madrid/Prosperidad
Madrid/Puerta del Ángel
Madrid/San Ignacio
Madrid/Sto. Domingo
Madrid/Tetuán
Madrid/Vallecas
Madrid/Velázquez
Madrid/Ventas
Martorell
Rubí
Salamanca/Concejo
Salamanca/El Rollo
Salamanca/Garrido
Salamanca/Parador
Sevilla/Tabladilla
Tarragona/Imperial
Toledo/Vega
Viladecans
Vilanova/Mercat

De ellas, 16 han sido ya objeto de sendas inspecciones de esta Comisión (Ciudad Real/Calatrava, Elche/Vinalopó, Gandía/Oeste, Madrid/Esquerdo, Madrid/Prosperidad, Madrid/Puerta del Ángel, Madrid/San Ignacio, Madrid/Santo Domingo, Madrid/Ventas, Salamanca/Concejo, y Salamanca/Rollo, Toledo/Vega, Madrid/Atocha, Madrid/Usera, Madrid/Velázquez y Madrid/Hortaleza. La situación de las ubicaciones restantes se conoce por medio de la información remitida por TESAU en respuesta a un requerimiento.

TESAU no ha puesto en duda los rechazos denunciados por FTE, aunque sí ha precisado que ha procedido a atender sus solicitudes en la ubicación de Barcelona/Hebrón y que en la central de Badajoz/Alvarado se ha procedido a ampliar



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la SdO en unos 13 metros cuadrados, con lo que existe espacio vacante que permite alojar hasta unas 9 UNC's dobles.

En cualquier caso, como se detalla a continuación, tanto las actuaciones de inspección practicadas como la información remitida por TESAÚ han permitido constatar que las solicitudes de FTE pueden ser atendidas.

Espacio identificado según las actas de inspección

El espacio vacante que ha sido identificado por medio de las actuaciones de inspección se muestra en un cuadro a continuación. Puede observarse en él que en casi la totalidad de los edificios que han sido objeto de inspección se han identificado espacios susceptibles de ser facilitados a FTE para la ubicación de sus equipos.

Edificio	Espacio identificado según las actas de inspección
Madrid/Ventas	<p>Se observa espacio libre en la sala de baterías (5,60x7,90 y 3,30x4,80²) y en la sala del cuadro de fuerza (13,40x9,30).</p> <p>Se observa espacio libre en torno a la sala del repartidor principal. Existe un área de trabajo en el repartidor de 3,30x33m y además un espacio en una esquina de 2,60x5,40, que podría combinarse con el cuarto de descanso y el almacén contiguos (5,70x2,35 y 3,40x2,55m, respectivamente) respetando el pasillo de 1,35m de ancho existente en ese lado del repartidor.</p> <p>En la sala de transmisión se observa igualmente espacio libre (7,50x3,50 y 2,70x7,70).</p> <p>En la sala de conmutación existe un recinto mallado para cúbicación en SdT que ocupa 41 m². Se observa espacio libre (4,70x8m) contiguo a dicho recinto que podría utilizarse para su ampliación.</p> <p>Por su aspecto infrautilizado se observa espacio libre en la sala de control (4,70x10,30m) y en el denominado cuarto de repuestos (5,30x2,40 y 5,70x2,25m), adjunto a la sala de conmutación.</p>
Madrid/Esquerdo	<p>Se observa espacio libre en la sala de baterías (9x4), en la sala del cuadro de acometida (3,90x12,50), en la galería de cables (6,50x3,20), y en la antigua sala de combustible (4x3,60), que se encuentra vacía.</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de transmisión (11,50x3,40), aunque existe un equipo de medida estándar dentro de ese espacio rectangular medido.</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de conmutación (5,10x8,50), aunque se observan dos equipos pendientes de instalación de ese espacio rectangular medido. Asimismo se observa espacio libre en la sala de TELEFÓNICA MÓVILES (4,40x6,10 y 4,40x3,10).</p>
Madrid/Puerta del Ángel	<p>Se observa espacio libre susceptible de equipamiento de otros operadores en la sala de baterías (4,60 x 6,80).</p> <p>En la sala de conmutación también hay espacio libre (4,50 x 5,30 de columna a columna; habría que dejar pasillo, con lo que el espacio usable sería inferior).</p> <p>La planta segunda se encuentra dedicada mayoritariamente a espacio de oficina, salvo una sala utilizada por Telefónica Móviles y una sala libre completamente vacía a través de la cual se accede a la sala de Telefónica Móviles. La sala libre tiene, debido a su forma trapezoidal una anchura variable entre 2,80 m. y 4,70 m, y un largo de 7,60 m.</p>
Madrid/San Ignacio	<p>Se observa espacio libre en la sala de grupo electrógeno (3,60 x 3,60), sala de cuadro de fuerza (4,30 x 2,60 y 5,10 x 2,60), sala de baterías (14,90 x 8,30) y en una gran parte de la galería de cables (dimensiones totales de la galería de 19,20 x 4,40). El espacio libre en la sala de grupo electrógeno tiene una altura de 2.75 metros, inferior a la establecida en la OBA para el caso general de la SdO.</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de transmisión (3,50 x 10). Parte de dicho espacio se encuentra limitado en altura a 2,70 metros por el paso de una canaleta.</p> <p>La sala de contadores, con una superficie total de 63 m², tiene más de la mitad del espacio libre. La sala de conmutación, con una superficie total de 750 m² se encuentra ocupada por equipos MORE en su mayor parte, existiendo un espacio libre de 17 x 4. TESAÚ señala que existe la intención de sustituir en marzo de 2006 los equipos MORE por equipos AXE de Ericsson, lo que liberará la mayor parte de la sala de conmutación.</p>

² Todas las medidas son aproximadas y se expresan en metros.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Edificio	Espacio identificado según las actas de inspección
Madrid/Sto. Domingo	<p>Se observa espacio libre en la sala de cuadro de acometida eléctrica (3,60x5,80).</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de comunicaciones (alrededor de 25 metros cuadrados).</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de conmutación (4,50x9,50 y 3,40x3,60 y 3,40x3,60).</p> <p>Se observa espacio libre en la sala CPSA.</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de conmutación (unos 20 metros cuadrados habitables como SdT).</p> <p>La superficie en obras en diversas plantas del edificio es muy importante.</p>
Salamanca/Concejo	<p>Se observa que la sala anexa a los dos almacenes está vacía (10,10x3,50, aunque habría que dejar un espacio para un pasillo de 1,70 de anchura). Asimismo se observa espacio libre en la sala de control (10x4,30).</p> <p>Se observa que el espacio denominado “torreón” tiene forma de L (26,5 m2 aproximadamente) y está ocupado por mobiliario obsoleto.</p>
Salamanca/Rollo	<p>Se observa que existe espacio libre en la galería de cables (9,10x5,70), y que contiene extintores diseminados por su superficie. Se observa que el cuarto anexo está ocupado por radiadores obsoletos.</p> <p>Se observa que existe espacio libre en la sala de baterías (5,90x4). TESAU manifiesta que las características antideflagración de este recinto impiden su adaptación para sala OBA.</p> <p>Se observa espacio libre en la sala del repartidor (3,70x3,30).</p>
Gandía/Oeste	<p>La oficina del personal de operaciones (8x8,50) presenta un amplio espacio ocupado con mesas de oficina (se cuentan 8 mesas, con tres ordenadores y 5 teléfonos).</p> <p>En la sala que alberga al sistema MORE hay una zona (2,90x11) prácticamente libre, limitada por pared con equipos murales a un lado y sistema MORE al otro.</p> <p>La sala de ampliación de conmutación digital presenta un espacio libre (2,10x4,40) limitado por pared y equipos. Asimismo, la sala de conmutación digital presenta un espacio libre (2x10m) limitado a un lado por pared (con bajada de cables) y a otro con los equipos de conmutación.</p> <p>El almacén (3,80x5,30) presenta una baja ocupación.</p>
Elche/Vinalopó	<p>Se observa espacio libre en la sala de conmutación (2x3,75), en la sala de Telefónica Móviles (3x6,20) aunque existe un repartidor en parte de dicho espacio, en la sala de climatización (4,65x2,20), y en la antigua ducha (1,70x0,95).</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de control (3,90x3,60), entre la SdO y la sala de conmutación, que podría utilizarse para la ampliación de la citada sala OBA.</p> <p>Se observa espacio libre en la sala de descanso (4,70x3,15), que se encuentra prácticamente vacía, y en la sala de equipos (2,80x3,45 y 2,70x3).</p> <p>Se observa en la sala de repartidor espacio ocupada por mesas de pruebas inutilizadas.</p>
Ciudad Real/Calatrava	<p>En la parte de la CSD no ocupada por los equipos de conmutación hay cierto espacio libre y otro ocupado por taquillas y armarios.</p> <p>En la sala del repartidor se han realizado medidas de espacio libre para estimar la posibilidad de ser usado como sala OBA. Aparte de la mesa de pruebas, hay otras dos mesas que se entienden como no absolutamente necesarias. La distancia entre el repartidor y la pared es de 3,10 y desde la mesa de pruebas hasta la puerta es de 13,7, aunque (a su vez, existe un espacio de pared de 11 m sin cableado de subida).</p> <p>En la sala de la red [...] con la distribución de equipos actual el mayor espacio libre es de 3,6 x 3,6.</p> <p>El lugar donde está aparcado el grupo electrógeno se encuentra junto a una de las paredes del edificio, pero no en su fachada, y tiene un espacio de 5,6 x 3,4. No consta que este espacio esté dentro de lo que es considerado por el ayuntamiento como zona verde.</p>
Madrid/Prosperidad	<p>La sala de descanso tiene una mesa y cajas con material diverso y tiene unas medidas de 4,30 x 3,60.</p> <p>En la sala de conmutación y equipos de móviles se han desmontado equipos de telefonía móvil analógica. Queda un espacio liberado según el dibujo:</p> <p>El almacén tiene unas medidas de 2,75 por 2,95. La altura máxima es de 2,58; en el techo discurren unos tubos que disminuyen la altura a 2,20 en alguna zona)</p> <p>La sala de control es amplia y hay una zona con mesas agrupadas aparentemente sin</p>



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Edificio	Espacio identificado según las actas de inspección
	ninguna ocupación.
Toledo/Vega	<p>En la sala de fuerza se observa un espacio libre de 5x5.</p> <p>En la sala de conmutación hay un espacio con mesas (aparentemente sin uso) de 3x7.</p> <p>En la sala JDS hay un espacio de 1,8x8 y otro de 3x4 (este con mesas aparentemente sin uso).</p> <p>En la sala de conmutación hay espacio entre equipos y las puertas de aire acondicionado y de acceso a la sala (desde el pasillo) de 5x2,40.</p> <p>La sala de control es muy amplia y existe espacios sin ocupar: de 5,6x5,6, otro cerca de la red de datos de 2,5x4,8 y otro cerca de móviles de 3x4,8.</p> <p>En la sala de transmisión de datos existe un espacio sin mesas de 3,5x5.</p>
Madrid/Atocha	<ol style="list-style-type: none">1. Vestuario (aparentemente sin uso, alrededor de 7 metros cuadrados).2. Sala de control de 92 metros cuadrados, la mayor parte libres.3. Sala de cintas (de 15 metros cuadrados, libre).4. Sala de conmutación con espacio libre de alrededor de 175 metros cuadrados, adyacente a la sala OBA.5. Sala de climatización con 25 metros cuadrados de espacio libre.6. Almacén (con material, aparentemente inservible de 3x2,5.)7. Sala de cintas, con equipo centrado y espacio libre de 2,5x4.8. Sala de conmutación; entre los equipos, se observa un espacio libre de alrededor de 20 metros cuadrados.9. Sala libre (en el plano, indicada como futura ampliación de equipos) de 4,5x17,40.10. Sala de climatización, vacía, con espacios medidos: 11 x 6,4, 4 x 3,6 y 2 x 3,7.11. Sala sin uso, de 3,2 x 6,812. Cuadro de acometida; espacio libre de 8,2 x 5. Telefónica manifiesta que es la zona de acceso a la propia sala.13. Grupo electrógeno, con espacio libre 5 x 8,6.14. Galería de cables, con espacio libre de 4,45 x 14,1015. Sala B de TME: espacio libre de aproximadamente 17,4 m x 10,2 m (en este espacio existen 5 columnas de poco menos de 1 metro cuadrado cada una).
Madrid/Usera	<ol style="list-style-type: none">1. Sala de conmutación 1240 más equipos de móviles. Junto a los equipos de móviles hay un espacio vacío de 3 x 3,6.2. Grupo electrógeno y depósito nodriza. Espacio libre de 4,10 x 2,30.3. Cuadro de fuerza. Espacio desde columna a pared de 4 x 10,10.4. Sala de baterías. Espacio libre de 4,6 x 7,6.5. Repartidor. Desde el repartidor a la pared, 3,4; desde los filtros de OBA hasta la puerta, 8.6. Sala de equipo. Se observa espacio libre desde los climatizadores hasta el equipo de 3 x 12.
Madrid/Velázquez	<ol style="list-style-type: none">1. Almacén (no se puede entrar por no tener llave. Telefónica señala que está libre y tiene alrededor de 12 metros cuadrados).2. Sala de control amplia. Espacio de la sala 5,20 x 17,40.3. Sala de conmutación. Existen espacios libres. Se han medido dos rectángulos de 9,60 x 6,30 y de 6 x 6,5.4. Vestuario sin uso: 1,8 x 4.5. Sala datos. Hay un espacio libre de 7,8 x 6,6.6. Sala de primeros auxilios: 2,4 x 2,6. Telefónica manifiesta que es un espacio adscrito a las oficinas.7. Sala de baterías. Espacio libre de 10 x 4,6. Telefónica manifiesta la necesidad de este espacio para ampliaciones y futuras sustituciones de baterías.8. Cuadro de acometida de C.A. Hay espacio de 4,10 (de columna a pared) x 16 (de pared a equipo de climatización). Telefónica manifiesta la necesidad de este espacio para ampliaciones y futuras sustituciones de equipos de energía.
Madrid/Hortaleza	<ol style="list-style-type: none">1. Repartidor. Espacio libre de 4,6 x 5.2. Sala de conmutación + OBA SdT. Espacio disponible de 4,8 (desde sala OBA hasta equipo) x 9,30 (de pared a pared). Telefónica indica que este espacio es necesario para ampliaciones y sustitución de equipos de conmutación y transmisión. Telefónica proporciona plano en el que aparecen marcados con aspa los espacios asignados a los operadores y no ocupados.3. Sala de baterías; espacio de 5,90 (entre paredes) x 8,20 (de puerta a baterías). Telefónica indica que este espacio es necesario para ampliaciones y sustitución de equipos de energía y baterías.4. Centro de reunión aparentemente sin uso (4,30 x 8).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Espacio disponible según la información remitida por TESAU

El espacio disponible según la información remitida por TESAU se muestra en el cuadro. Puede observarse que en casi la totalidad de los edificios existen espacios susceptibles de ser utilizados para atender las solicitudes de FTE. Pueden distinguirse:

- espacio libre sin uso previsto,
- espacios que podrían liberarse si se procede al desmontaje de equipos puestos fuera de servicio,
- superficies ocupadas por empresas del grupo Telefónica o dedicadas a usos no que no necesitan de forma ineludible situarse en el edificio.
- espacio que TESAU considera necesario reservar para sus necesidades futuras.

<i>SUPERFICIES EN CADA EDIFICIO (m2)</i>					
CENTRAL	RESERVA DE TESAU	EMPRESAS GRUPO	POSIBLE DESMONTAJE	OTROS FINES	LIBRE
BARCELONA/BONANOVA	66,00	29,93	7,27	1.819,00	66,00
BARCELONA/CATALUNYA	84,00	645,33	6,12	3.829,16	84,00
BARCELONA/GUIPÚZCOA	97,00	1129,08	2,83	11.494,37	97,00
BARCELONA/HEBRÓN	0,00	31,06	5,07	3.223,07	0,00
BARCELONA/LORETO	77,00	1245,09	1,15	1.106,34	77,00
BARCELONA/LLACUNA	66,00	127,38	0,32	2.292,50	66,00
BARCELONA/ROMA	27,00	8,73	1,01	95,78	27,00
BARCELONA/SAGRERA	96,00	3329,48	1,25	0,00	96,00
BARCELONA/SANT PAU	157,00	58,43	2,25	808,07	157,00
CERDANYOLA	157,00	25,74	2,35	217,35	0,00
MARTORELL	0,00	22,23	2,53	193,71	5,96
RUBÍ	95,00	22,91	0,73	182,81	50,29
TARRAGONA/IMPERIAL	38,00	54,94	0,62	1.953,43	32,09
VILADECANS	61,00	27,68	0,64	58,35	7,65
VILANOVA/MERCAT	37,00	0,00	446,00	0,00	0,00
GUADALAJARA/STA.MARIA	152,34	94,19	0,00	227,64	0,00
TOLEDO/VEGA	32,00	236,55	0,00	369,01	0,00
FUENLABRADA/N.VERSALLES	0,00	0,00	0,00	26,72	0,00
MADRID/ALMAGRO	84,00	93,30	0,00	1.409,37	29,20
MADRID/ATOCHA	621,50	608,61	0,00	252,77	5,12
MADRID/HORTALEZA	136,05	380,37	0,00	60,99	0,00
MADRID/TETUÁN	68,00	4,95	0,00	1.527,12	0,00
MADRID/VALLECAS	103,30	39,35	0,00	503,38	0,00
MADRID/VELÁZQUEZ	316,80	243,67	0,00	948,37	0,00
ÁVILA/SAN ROQUE	0,00	193,00	0,00	2.065,68	0,00
SALAMANCA/GARRIDO	0,00	238,99	0,00	2.372,31	0,00
SALAMANCA/PARADOR	0,00	0,00	0,00	24,80	0,00
BADAJÓZ/ALVARADO	140,82	412,75	0,00	1.167,72	11,15
GRANADA/TRIUNFO	29,56	370,49	0,00	60,94	0,00

Liberación de espacios adicionales

Independientemente del espacio vacante identificado según lo anterior, debe recordarse que esta Comisión se ha pronunciado ya sobre el criterio a seguir para la atención de solicitudes del servicio de coubicación. Esta Comisión ha establecido en la resolución de fecha 6 de abril de 2006, en el marco del conflicto de acceso interpuesto por Jazz Telecom S.A.U. contra Telefónica de España S.A.U. en relación con la reserva de espacios susceptibles de uso para coubicación en edificios de centrales (expediente DT 2005/1327), que TESAU no puede rechazar solicitudes de coubicación para el acceso al bucle de abonado sobre la base del concepto de reserva previa de espacio en sus edificios de centrales. Asimismo dicha resolución va acompañada de un anexo que contiene un procedimiento con previsiones específicas para las situaciones en que existan limitaciones de espacio.



Dicho procedimiento contempla expresamente la liberación de espacios en los casos en que ello resulta posible. En efecto, debe tenerse cuenta el espacio que puede liberarse por medio de la optimización de la utilización actual de los espacios existentes, o bien mediante el desmontaje de equipos fuera de servicio, o también por la reasignación de espacios dedicados a actividades que no necesariamente deben situarse en el edificio que alberga el repartidor principal (superficie dedicada a oficinas o cedida a otras empresas del grupo).

Valoración

Así pues, tanto las actuaciones de inspección practicadas como la información remitida por TESAU han permitido constatar que las solicitudes de FTE pueden ser atendidas; y esta Comisión ya se ha pronunciado sobre el procedimiento adecuado para atender las solicitudes de coubicación, una vez que se ha instado a TESAU a no rechazar solicitudes de coubicación basándose en el concepto de reserva previa de espacio. Por ello debe instarse a TESAU a atender las solicitudes de FTE conforme a lo especificado en dicho procedimiento.

Sexto.- Otros aspectos alegados por TESAU y FTE

Situación de algunas ubicaciones concretas

Una de las ubicaciones reclamadas por FTE, la central de Salamanca-El Rollo se encuentra dentro de la lista de ubicaciones donde TESAU asegura en sus alegaciones que es inviable la recuperación de espacios vacantes.

Debe hacerse mención de que dicho edificio, como ya se ha expuesto, ha sido ya objeto de inspección por esta Comisión. Según reza el Acta correspondiente, se identificaron diversos espacios libres: en la galería de cables (9,10x5,70), en la sala de baterías (5,90x4) y en la sala del repartidor (3,70x3,30). Sin embargo, debe reconocerse que su habilitación presenta las dificultades alegadas por TESAU. Si se asume, además, que TESAU no utilizará tampoco esos espacios para sus propios equipos, debe aceptarse que este edificio concreto haya pasado a la situación de edificio sin posibilidad de recuperación de espacios. Como se señala en el procedimiento previsto, dicha situación de falta de espacio afectará igualmente a TESAU en base a la aplicación del principio de no-discriminación, con lo que una eventual liberación de espacios deberá beneficiar de forma no discriminatoria a todos los agentes interesados por estar presentes en esta ubicación, incluido TESAU. Cabe añadir que el edificio dispone de parcela que podría acoger equipos de los operadores en la modalidad correspondiente del servicio de coubicación.

Por su parte, FTE se refiere a las dificultades que estarían surgiendo en la ubicación de Barcelona/Bonanova, la cual, no obstante, no se encuentra en la lista citada de ubicaciones inviables, y dispone de 66 metros cuadrados libres según la información remitida por TESAU. Sólo cabe concluir que no se ha puesto de manifiesto razón alguna por la que la aplicación del procedimiento especificado vaya a plantear dificultades en dicho edificio a la hora de suministrar a los operadores el espacio solicitado. Por ello en dicha ubicación, como en el resto de ubicaciones reclamadas, se debe instar a TESAU a aplicar el procedimiento especificado, en particular en lo que se refiere a la liberación de espacios conforme a lo previsto en el procedimiento si ello es necesario. Según se establece en la presente Resolución, TESAU está obligada a



atender toda solicitud de FTE de acuerdo con el procedimiento específico del anexo, e igualmente las peticiones que se refieran a Barcelona/Bonanova.

Soluciones alternativas

FTE solicita expresamente que la CMT se pronuncie sobre el uso de azoteas y patios afirmando que su utilización se realizaría de forma residual en aquellos casos en los que no fuera posible liberar espacios siguiendo el procedimiento propuesto. No obstante, FTE no ha aportado estudio alguno o referencias de experiencias reales que respalden la viabilidad de la alternativa que menciona. Por lo demás, los mecanismos de liberación de espacios previstos en el procedimiento han limitado enormemente el número de edificios donde los operadores van a ver rechazadas sus solicitudes del servicio de ubicación. Ciertamente en ese reducido número de ubicaciones no deberían descartarse *a priori* posibles alternativas como las aludidas por FTE, pero tampoco ha justificado que sea factible su puesta en práctica, especialmente en las ubicaciones concretas donde FTE considera que debería emplearse. Así pues, esta Comisión no dispone de suficientes elementos para imponer que se atiendan con carácter general las peticiones de FTE de ubicación de equipos en azoteas o patios.

Séptimo.- Indicios de hechos sancionables

En la ubicación de Madrid-Atocha se llevó a cabo una primera inspección con fecha 6 de febrero de 2006 en la que se identificó una cantidad muy significativa de espacio vacante, según consta en el Acta, cuya conclusión reza: *“Hay espacios disponibles que harían sencilla la ampliación de la sala OBA.”* Ahora bien, TESAU no permitió a los inspectores actuantes acceder a los espacios cedidos en dicho edificio a una compañía del grupo Telefónica (Telefónica Móviles España, S.A.U.), con lo que se hizo necesaria una segunda inspección que se materializó con fecha 30 de junio de 2006.

Como resultado de las dos inspecciones citadas practicadas en la ubicación de Madrid/Atocha, se ha acreditado que TESAU dispone en ese inmueble de espacio vacante suficiente en una cantidad aproximada de 868 metros cuadrados.

En particular, los espacios identificados en las actas de inspección son los siguientes:

Sala	Espacio libre Identificado en las inspecciones
Vestuario	7
Sala de control	92
Sala de cintas	15
Sala de conmutación nodal	175
Sala de climatización	25
Almacén	7,5
Sala de cintas	10
Sala de conmutación primaria	20
Sala libre	78,3
Sala de climatización	92,2
Sala sin uso	21,8
Cuadro de acometida	41
Grupo electrógeno	43
Galería de cables	62,7



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sala de Telefónica Móviles	172,48
TOTAL	862,98

TESAU podría alegar que no se ha comprobado de forma exhaustiva la idoneidad de todos esos espacios para acoger equipos de los operadores, pero la propia TESAU en respuesta al requerimiento de información admitía disponer de 621,50 metros cuadrados de espacio reservados para sus necesidades futuras y de 5,12 metros cuadrados de superficie libre, con lo que el espacio disponible ascendería a 626,62 metros cuadrados. Sin embargo, esa cifra no tiene en cuenta el espacio libre existente en las dependencias cedidas a empresas del grupo, cuya superficie asciende a 608,61 metros cuadrados según ha comunicado TESAU, y donde durante la inspección de fecha 30 de junio se identificó espacio vacante en la cantidad de 177,48 metros cuadrados. Por consiguiente, partiendo de los datos de TESAU se obtiene que el espacio vacante sería de $621,50 + 5,12 + 177,48 = 804,1$ metros cuadrados.

Así pues, se puede concluir que tanto los datos de TESAU como los resultantes de las inspecciones coinciden en identificar más de 800 metros cuadrados de espacio vacante en el edificio de Madrid-Atocha. Ello sin perjuicio que la cantidad medida efectivamente *in situ* por los inspectores de esta Comisión y reflejada en las Actas sea algo superior, de cerca de 863 metros cuadrados.

Lo que no puede obviarse es que el de Madrid-Atocha, un inmueble con 863 metros cuadrados disponibles, es uno de los edificios donde, según se ha visto en el expediente, TESAU venía rechazando solicitudes del servicio de ubicación de la OBA alegando que el espacio disponible correspondía a su reserva para uso futuro.

En efecto, se recogen en el Acta de 6 de febrero de 2006 las observaciones de TESAU, que señalan que *“en ningún caso los espacios disponibles superan el 25 % de espacio de reserva.”* Pero incluso los datos aportados por TESAU como respuesta al requerimiento de información refutan esa argumentación, puesto que según TESAU la superficie ocupada por sus equipos las infraestructuras asociadas es de 3.108,60 metros cuadrados, con lo que el derecho de reserva que se reconoció a TESAU, si se calcula partiendo de ese dato, podría alcanzar como máximo los 777,15 metros cuadrados, cifra que es claramente inferior al espacio medido durante las actuaciones de inspección.

Así pues, debe tenerse en cuenta en cuenta lo siguiente:

- a) que TESAU disponía de 862,98 metros cuadrados vacantes en el inmueble denominado Madrid-Atocha;
- b) que el derecho de reserva del 25% reconocido en la normativa anterior ya derogada supondría, asumiendo los propios datos de TESAU, una reserva de un máximo de 777,15 metros cuadrados;
- c) que el Acta de inspección de fecha 6 de febrero de 2006 afirma taxativamente en su conclusión que *“Hay espacios disponibles que harían sencilla la ampliación de la sala OBA.”*

De todo lo anterior se desprende que TESAU rechazó las peticiones de espacio en ese edificio formuladas por los operadores a pesar de que TESAU disponía de espacio vacante en cantidad más que suficiente, de manera que los rechazos difícilmente



podían justificarse sobre la base de un derecho de reserva del 25% o de unas previsiones razonables de necesidades futuras de espacio de TESAU. De ello se deduce que TESAU podría haber incumplido lo establecido en su oferta de referencia de acceso al bucle, en lo que se refiere a la atención de solicitudes del servicio de coubicación.

Pues bien, esta Comisión estima que existen indicios suficientes de incumplimiento, por cuanto que, de las actuaciones realizadas se desprende que TESAU ha rechazado injustificadamente las solicitudes de coubicación de los operadores relativas al edificio de Madrid/Atocha. Por ello se considera que, con carácter previo, es posible poner de manifiesto que TESAU podría haber incumplido el primer y segundo apartado de la Resolución de 31 de marzo de 2004, sobre la modificación de la OBA en relación con la atención de las solicitudes del servicio de coubicación.

En efecto, conforme a la doctrina plasmada en la Resolución³ de esta Comisión en el expediente AJ 2003/81, *“la mera publicación [de la OBA] no puede entenderse por sí sola como cumplimiento de la obligación de disponer de ella en las condiciones establecidas por esta Comisión, sino que dicha publicación ha de ir acompañada de la implementación efectiva de los medios necesarios para atender la demanda de servicios que se pudiera producir por parte de los operadores autorizados.”* Las obligaciones de TESAU no se limitan a hacer público un documento denominado oferta de referencia, sino que se concretan en llevar a la práctica las condiciones recogidas en dicha oferta.

En tales circunstancias, esta Comisión considera que cabe apreciar indicios suficientes de que TESAU pueda haber realizado actividades e incurrido en omisiones tipificadas en el artículo 53.r) de la LGTel susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento sancionador, en los términos establecidos por el artículo 12.1 del Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (en adelante, Reglamento del Procedimiento Sancionador), debiéndose resolver en consecuencia.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto por el artículo 58 y Disposición Transitoria primera, número 10, de la LGTel, determina que:

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.»

A efectos del presente Reglamento, se entiende por:

a) Propia iniciativa: La actuación derivada del conocimiento directo o indirecto de las conductas o hechos susceptibles de constituir infracción por el órgano que tiene atribuida la competencia de iniciación, bien ocasionalmente o por tener la condición de autoridad pública o atribuidas funciones de inspección, averiguación o investigación. (...)

³ Resolución, de fecha de 26 de junio de 2003, por la que se puso fin al período de información previa iniciado en relación con el escrito de reclamación presentado por el Instituto Europeo de Estudios de la Educación contra RETEVISIÓN y TESAU en materia de desagregación del bucle de abonado con conservación de número.



d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.3 j) y 50.7 de la LGTel, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el ejercicio de la potestad sancionadora por el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por esta Comisión en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral previo sometimiento voluntario de las partes.

III. INICIACIÓN DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR

Primero.- Tipo infractor

El artículo 128.1 de la LRJPAC dispone que serán de aplicación las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de producirse los hechos que constituyan infracción administrativa.

El artículo 53.r) de la LGTel tipifica como infracción muy grave el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas.

Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador, y vistos los antecedentes, los actos y omisiones de TESAU pueden considerarse como actividades comprendidas en la conducta tipificada en el citado artículo.

Segundo.- Sanción que pudiera corresponder

Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador, según lo establecido en el artículo 56.1.a) de la LGTel, las sanciones que pueden ser impuestas a las mencionadas infracciones son las siguientes:

“Por la comisión de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) y r) del artículo 53 se impondrá al infractor multa por importe no inferior al tanto, ni superior al quíntuplo, del beneficio bruto obtenido como consecuencia de los actos u omisiones en que consista la infracción. En caso de que no resulte posible aplicar este criterio o que de su aplicación resultara una cantidad inferior a la mayor de las que a continuación se indican, esta última constituirá el límite del importe de la sanción pecuniaria. A estos efectos, se considerarán las siguientes cantidades: el uno por ciento de los ingresos brutos anuales obtenidos por la entidad infractora en el último ejercicio en la rama de actividad afectada o, en caso de inexistencia de éstos, en el ejercicio actual: el cinco por ciento de los fondos totales, propios o ajenos, utilizados en la infracción, o 20 millones de euros.”

Tercero.- Órgano competente para resolver

El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es el órgano competente para incoar y resolver el presente procedimiento sancionador, de conformidad con lo establecido en el artículo 58 letra a) de la vigente LGTel, en el que



se dispone que la competencia sancionadora corresponderá «a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 5 (...). Dentro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, la imposición de sanciones corresponderá: 1º) Al Consejo, respecto de las infracciones muy graves y graves.»

Cuarto.- Procedimiento

De conformidad con lo establecido en el artículo 58 de la LGTel, el presente procedimiento sancionador se sujetará al procedimiento aplicable, con carácter general, a la actuación de las Administraciones públicas. Por tanto, se sustanciará de acuerdo con lo establecido en el Título IX de la LRJPAC (artículos 127 y siguientes) y en el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (B.O.E. núm. 189, de 9 de agosto de 1993). No obstante, el plazo máximo de duración del procedimiento será de un año y el plazo de alegaciones no tendrá una duración inferior a un mes. El incumplimiento del plazo máximo para resolver, en los términos que dispone la LRJPAC, supondrá la caducidad del procedimiento, con los efectos del artículo 92 de la misma norma.

En razón de todo lo anterior, esta Comisión

RESUELVE

Primero.- Instar a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., a atender toda solicitud realizada por FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A. del servicio de cubricación de la OBA de acuerdo a las definiciones, criterios y procedimiento establecidos en la resolución de fecha 6 de abril de 2006 en el expediente DT 2005/1327, y que se reproducen en el anexo.

Segundo.- Iniciar procedimiento sancionador contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., como presunto responsable directo de una infracción administrativa calificada como muy grave, tipificada en el artículo 53.r) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, y consistente en el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas. La citada infracción administrativa puede dar lugar a la imposición por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de una sanción en los términos expresados en el fundamento de derecho II, apartado 2 de la presente Resolución.

El presente expediente sancionador tiene por finalidad el debido esclarecimiento de los hechos y cualesquiera otros relacionados con ellos que pudieran deducirse, determinación de responsabilidades que correspondieren y, en su caso, sanciones que legalmente fueran de aplicación, según lo establecido en el artículo 56 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, y todo ello, con las garantías previstas en la Ley precitada, en el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora y en los plazos a que se refiere el artículo 58 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.



Tercero.- Nombrar Instructor del presente procedimiento sancionador a D./Dña. Carolina Gallego-Casilda Grau quien, en consecuencia, quedará sometido al régimen de abstención y recusación establecido en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Cuarto.- De conformidad con lo que establece el artículo 16.1 del Reglamento aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, en relación con el artículo 58 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, los interesados en el presente procedimiento disponen de un plazo de un mes, contado a partir de la notificación del presente Acuerdo de incoación, para:

- a) Comparecer en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, si así lo desea, para tomar vista del expediente.
- b) Proponer la practica de todas aquellas pruebas que estime convenientes para su defensa, concretando los medios de prueba de que pretendan valerse.
- c) Presentar cuantas alegaciones, documentos y justificantes estime convenientes.

Transcurrido dicho plazo sin que se haya recibido alegación alguna, se continuará con la tramitación del procedimiento, informándole que el Instructor del mismo podrá acordar de oficio la práctica de aquellas pruebas que considere pertinentes.

Quinto.- En cualquier momento de la tramitación del procedimiento y con suspensión del mismo, el interesado podrá ejercitar su derecho a la recusación contra el Instructor, si concurre alguna de las causas recogidas en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Sexto.- En el supuesto de que TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., reconozca su responsabilidad en los hechos citados se podrá, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento aprobado por el Real Decreto 1398/1993, dictar resolución directamente sin necesidad de tramitar el procedimiento en su totalidad. No obstante se le informa de su derecho a no declarar contra sí mismo y a no declararse culpable.

Séptimo.- Este Acuerdo deberá ser comunicado al Instructor nombrado, dándole traslado de cuantas actuaciones existan al respecto en el expediente. Asimismo, deberá ser notificado a los interesados.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº,
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera



Anexo

Se entenderá por **espacio vacante de interior** en los edificios de centrales de Telefónica que alberguen repartidores principales de pares de cobre de abonado (RPCA), a aquellos espacios interiores del edificio que no estén ya ocupados por equipos de telecomunicación y otros equipamientos auxiliares y personal necesarios para su mantenimiento, ni sean espacios comunes necesarios para la movilidad de personas y equipos (tales como pasillos y accesos para apertura de puertas), y puedan ser físicamente empleados para la instalación de equipos de comunicaciones electrónicas de Telefónica o de otros operadores.

Se entenderá por **espacios recuperados** en interior de edificios de centrales de Telefónica a los espacios vacantes adicionales liberados por Telefónica resultantes tras la realización de obras para la optimización del espacio actualmente ocupado, la habilitación parcial o total de áreas de sus dependencias destinadas previamente a otros usos distintos del alojamiento de equipos y sus equipamientos auxiliares y de personal, o el desmontaje de equipos y otros equipamientos ya puestos fuera de servicio; todo ello previamente a la propia habilitación del recinto de coubicación en las condiciones OBA.

- 1º. Cuando Telefónica disponga de **espacio vacante** para cubrir la demanda de espacio para coubicación de los operadores (nuevos recintos o ampliaciones de recintos ya existentes), Telefónica habrá de emplear todo el espacio vacante que sea necesario para atender las solicitudes de coubicación de los operadores de acuerdo a las condiciones de la OBA.
- 2º. Cuando el **espacio vacante esté agotado** y no pueda cubrirse la demanda de espacio para coubicación de los operadores, Telefónica deberá acometer obras de **recuperación de espacio vacante adicional**. Ante la primera solicitud que provoque la necesidad de recuperar de espacios, Telefónica seguirá un procedimiento previo similar al establecido en el apartado 2.15.14 de la OBA al objeto de conocer la demanda total de espacio adicional del conjunto de los operadores. El proyecto específico y las obras de liberación de los nuevos espacios, deberán realizarse a la mayor brevedad posible una vez conocida la demanda conjunta de superficie útil, quedando las solicitudes de coubicación de los operadores en espera hasta la recuperación de espacios. Una vez liberado el espacio vacante necesario para satisfacer la demanda, el proceso de coubicación continuará de acuerdo al procedimiento OBA.

Cuando el **espacio vacante esté agotado** y sea físicamente **imposible recuperar espacios vacantes adicionales** para los operadores solicitantes de coubicación, Telefónica deberá notificar a la Comisión de forma fehaciente esta situación para que pueda ser inspeccionada; dicha situación de falta de espacio afectará igualmente a Telefónica en base a la aplicación del principio de no-discriminación.