



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la Sesión nº 22/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 15 de junio de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2006/48, se aprueba la siguiente:

**RESOLUCIÓN EN VIRTUD DE LA CUAL SE PROCEDE A DECLARAR CONCLUSO EL CONFLICTO DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO PLANTEADO POR GRUPALIA INTERNET, S.A CONTRA LA ENTIDAD TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. POR INCUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS PREVISTOS EN LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO POR DESISTIMIENTO DE LA PRIMERA ENTIDAD.**

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Con fecha 28 de diciembre de 2005, tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Don Alberto Estirado Bronchalo, en nombre y representación de la entidad GRUPALIA INTERNET, S.A. (en adelante, GRUPALIA) por el que vino a plantear un conflicto de acceso con la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU), por incumplimiento de los plazos previstos en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado.

En concreto, la representación de GRUPALIA señalaba lo siguiente:

Que, GRUPALIA solicitó, entre el 24 de marzo de 2004 y el 1 de diciembre de 2005, coubicación en 69 centrales de TESAU, en la provincia de Madrid, de las cuales tan sólo 12 fueron entregadas conforme a los plazos previstos en la OBA.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que al no pagar TESAU las penalizaciones recogidas en la OBA, GRUPALIA ha procedido a la devolución de las facturas emitidas por TESAU en concepto de los servicios prestados, teniendo en cuenta lo establecido en la OBA y en la Resolución recaída en el expediente DT 2005/259 de la Comisión, en la que se recuerda a TESAU *“su obligación de abonar automáticamente las penalizaciones previstas en la OBA”*, y al considerar que en algunos casos el importe de la penalización es superior al coste de la obra.

Que, en determinadas ocasiones la entrega del Proyecto Técnico de cubricación en las centrales es posterior a la entrega de las llaves, y por tanto se supedita la consecución del procedimiento a la aceptación de un proyecto al que a menudo no se tiene acceso.

**SEGUNDO.-** Con fecha 17,18 y 27 de enero de 2006, tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión respectivos escritos de GRUPALIA, adjuntando CD-ROMs con información relativa a cada una de las 69 centrales objeto del conflicto, así como otra documentación complementaria.

**TERCERO.-** Mediante sendos escritos, de fecha 30 de enero de 2006, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), se comunicó a los interesados que había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo para la resolución del conflicto planteado por GRUPALIA, y así mismo se realizó requerimiento de información a TESAU dándole traslado de las alegaciones de GRUPALIA.

**CUARTO.-** Con fecha 15 de febrero de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de TESAU por el cual solicitaba ampliación del plazo otorgado para la realización de alegaciones oportunas, en relación con el expediente de referencia.

**QUINTO.-** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión, de fecha 16 de febrero de 2006, se concedió ampliación del citado plazo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 49.1 de la LRJPAC.

**SEXTO.-** Con fecha 27 de febrero de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de TESAU por el que vino a realizar las siguientes alegaciones:

Que, los hechos y fechas expuestos por GRUPALIA, en su escrito de fecha 28 de diciembre de 2005, respecto a la entrega de cubricación en las centrales, no son coincidentes con la realidad.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que a TESAU no le consta la comunicación de todas las incidencias acaecidas en las centrales alegadas por GRUPALIA.

Que, los plazos de retraso que GRUPALIA expone no se corresponden con la realidad.

Que, en relación a la petición de ubicación distante y tendido de cable externo en la central Madrid/Castellana, TESAU procedió a la entrega de dicha petición no teniendo constancia de las incidencias reclamadas por GRUPALIA.

Que, por lo que respecta a la central Madrid/Prosperidad, TESAU manifiesta que no le consta petición de tendido de cable externo y por ello no se puede proceder a la coubicación distante.

Que, GRUPALIA no concreta ni acredita los supuestos perjuicios producidos limitándose a afirmar que los mismos se han producido y a imputárselos gratuitamente a TESAU.

Que, GRUPALIA se encuentra obligada al pago de los servicios prestados en las fechas de vencimiento. Sin embargo la deuda por dichos servicios persiste teniendo facturas impagadas y vencidas, por lo que TESAU considera que GRUPALIA está incumpliendo el contrato OBA.

**SEPTIMO.** Con fecha 8 de marzo de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de GRUPALIA al cual adjuntaba los correos desenscriptados enviados por TESAU, relativos a la finalización de los trabajos de coubicación.

**OCTAVO.** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 12 de abril de 2006, y al amparo del artículo 42.6, párrafo segundo de la LRJPAC, se procedió a ampliar en otros cuatro meses el plazo máximo de resolución y notificación del procedimiento, debido a la complejidad del asunto y a la dificultad que revestía la determinación de las medidas a aplicar para la resolución del conflicto planteado.

**NOVENO.** Mediante escrito de fecha 25 de mayo de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el 26 de mayo del mismo año, la representación de GRUPALIA, tras efectuar las alegaciones correspondientes, solicitaba fuera aceptado su desistimiento respecto del conflicto que trae causa.

**DECIMO.** Mediante escrito de TESAU de fecha 1 de junio de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 2 del mismo mes, TESAU solicitó que se aceptase el desistimiento presentado por GRUPALIA.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A los anteriores antecedentes de hecho resultan de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.** La LRJPAC, en su artículo 87.1, contempla el desistimiento de su solicitud por parte del interesado como uno de los modos de terminación del procedimiento:

*«Artículo 87. Terminación. 1.- Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad. (...)».*

Los artículos 90 y 91 de la misma norma legal regulan el ejercicio, medios y efectos del derecho de desistimiento:

*«Artículo 90. Ejercicio. 1.- Todo interesado podrá desistir de su solicitud o, cuando no esté prohibido por el Ordenamiento Jurídico, renunciar a sus derechos. 2.- Si el escrito de iniciación se hubiese formulado por dos o más interesados, el desistimiento o la renuncia sólo afectará a aquellos que la hubiesen formulado».*

*«Artículo 91. Medios y efectos. 1.- Tanto el desistimiento como la renuncia podrán hacerse por cualquier medio que permita su constancia. 2.- La Administración aceptará de plano el desistimiento o la renuncia, y declarará concluso el procedimiento salvo que, habiéndose personado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento. 3.- Si la cuestión suscitada por la incoación del expediente entrañase interés general o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, la Administración podrá limitar los efectos del desistimiento o la renuncia al interesado y seguirá el procedimiento».*

**SEGUNDO.** Del contenido de los preceptos citados se desprende que todo interesado, en este caso las entidades GRUPALIA y TESAU, podrá desistir de su solicitud (artículo 90.1 de la LRJPAC).

Dicho desistimiento ha de realizarse por cualquier medio que permita su constancia (artículo 91.1 de la LRJPAC), requisito que cumple el escrito presentado por GRUPALIA en fecha 19 de enero de 2005.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En consecuencia, tras dar por ejercido el derecho de desistimiento al que se refieren los artículos 90.1 y 91.1 de la citada LRJPAC por parte de GRUPALIA, esta Comisión, a la vista de que TESAU no ha instado la continuación del procedimiento y que, a tenor de lo deducido del procedimiento tramitado al efecto, no se da un interés general para su continuación ni se estima conveniente ni necesario sustanciar la cuestión objeto de aquél para su definición y esclarecimiento, ha de aceptar de plano el desistimiento, debiendo declarar concluso el procedimiento (artículo 91.2 de la LRJPAC).

En virtud de las consideraciones expuestas, y tras el ejercicio por parte de GRUPALIA del derecho de desistimiento regulado en los artículos 90.1 y 91.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia, y en particular por el artículo 91.2 de la misma,

### RESUELVE

**ÚNICO.** Aceptar el desistimiento presentado por GRUPALIA INTERNET, S.A. en el procedimiento de referencia y, en consecuencia, declarar concluso el mismo, por no existir motivo alguno que justifique su continuación.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

**EL SECRETARIO**

Vº Bº

**EL PRESIDENTE**

Reinaldo Rodríguez Illera

Jaime Almenar Belenguer