



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la sesión nº 25/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 6 de julio de 2006 se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2006/83** se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECLARA CONCLUSO EL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA EN RELACIÓN CON DETERMINADAS RESTRICCIONES A LA INTERCONEXIÓN DE LLAMADAS A LOS NÚMEROS 803 432240 Y 803 432241 POR PARTE DE VODAFONE ESPAÑA, S.A. Y SE RESUELVE NO INICIAR UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR**

### ANTECEDENTES DE HECHO

**Primero.-** Con fecha 12 de enero de 2006, se recibió en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de la entidad NANICO DISTRIBUCIONES, S.L. (en adelante, NANICO) en el que denuncia la interrupción de la interconexión por parte de la entidad VODAFONE ESPAÑA, S.A. (en adelante, VODAFONE) a los números de tarificación adicional 803432240 y 803432241 y solicita que se declare la improcedencia del corte, que se le dé traslado del *«informe específico» que hubiera podido elaborar [Vodafone] para la numeración concreta»,* así como que se incoe expediente sancionador contra esta entidad *«por el abuso que de su situación en el mercado ha hecho contra el denunciante».*

**Segundo.-** De conformidad con lo previsto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC), se acordó abrir un período de



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

**Tercero.-** Tras la comunicación a VODAFONE de la citada apertura, esta entidad presentó escrito, con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 20 de febrero de 2006, en el que tras señalar:

*«Que, el día 30 de noviembre de 2005, y en virtud de las precitadas resoluciones, [RO 2002/6646 y RO 2003/1983] Vodafone procedió a suspender la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas de prepago de Vodafone y destino en los siguientes números: (...) 803432240 (...) 803432241 (...)»*

*«Que, (...), Vodafone comunicó a la Comisión el mismo día 30 de noviembre de 2005 la suspensión de los servicios 803 antes enumerados (...).»*

*«Que, por otra parte, el mismo 30 de noviembre de 2005 mi representada comunicó esta suspensión mediante carta al operador al que pertenecía dicha numeración, Valencia de Cable, S.A. (...).»*

Vodafone realiza las siguientes alegaciones:

Vodafone considera que la entidad denunciante, NANICO, no está legitimada para presentar la denuncia por no ser titular de la numeración hacia la que se ha suspendido la interconexión, titularidad que tiene atribuida Valencia de Cable (en la actualidad CABLEEUROPA, S.A.U.) con la que Vodafone tiene un Acuerdo General de Interconexión (AGI) firmado. Es en el ámbito jurídico de ese AGI, en el que Vodafone ha procedido a suspender la interconexión de estas numeraciones ejerciendo en dicho ámbito el derecho de actuación concedido por esta Comisión en la Resolución RO 2002/6646 de fecha 11 de julio de 2002. En opinión de Vodafone, Valencia de Cable sería la única entidad legitimada para denunciar la improcedencia de tal actuación.

Asimismo, señala VODAFONE que *«el escenario de llamadas irregulares desde tarjetas prepago Vodafone ha sufrido diversas alteraciones en los últimos meses, tales como la realización de baterías de llamadas a un conjunto amplio de servicios 80Y, en lugar de utilizar un único destino, de tal forma que se registre un menor número de llamadas con destino a cada una de las numeraciones de tarificación adicional implicadas, y conseguir así, por un lado, que resulte más complicada la detección del fraude de descarga de tarjetas y, por otro, que Vodafone deba esperar durante un período más largo de tiempo hasta cerciorarse de la comisión de dichas prácticas fraudulentas.»*



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*«(...) Si en las anteriores suspensiones de la interconexión hacia 80Y por disociación se detectaba el empleo de muy pocos IMEIs<sup>1</sup> (terminales) con muchos servicios (MSISDNs) efectuando muchas llamadas, en el caso que nos ocupa, (...) se utilizaron bastantes IMEIs con relativamente pocos servicios, y estos servicios hicieron llamadas a diferentes 80Y, de tal forma que se registraran un número bajo de llamadas hacia cada destino de tarificación adicional.»*

*«Pero si bien los perfiles de tráfico asociados a las prácticas denunciadas(...) van sufriendo ligeras modificaciones y adaptaciones con el objeto de ser más difícilmente detectados, sin embargo conviene resaltar que las características esenciales de los mismos se mantienen inalteradas, a saber:»*

- *Las llamadas hacia la numeración de tarificación adicional se realizan desde tarjetas prepago disociadas de su terminal.*
- *El número de terminales empleados para realizar estas llamadas es mucho menor que el de tarjetas SIM.*
- *Se descarga el saldo de las tarjetas prepago principalmente contra la numeración 80Y.*
- *Los servicios 80Y suspendidos no prestan ningún servicio real, por lo que su única razón de existencia es permitir la descarga de las tarjetas prepago.*
- *Abundando en esto, se comprueba que los 80Y implicados en cada caso principalmente reciben llamadas originadas en tarjetas prepago de Vodafone.*
- *Las llamadas se establecen en zonas muy localizadas, esto es, las estaciones base (BTS<sup>2</sup>s) desde las que se realizan son muy pocas en cada uno de los casos.»*

*«Por tanto, el escenario de llamadas irregulares a los servicios 803432240 y 803422241 no debe analizarse de forma aislada, ya que forma parte de un caso en el que dichas prácticas fraudulentas se encuentran asociadas a un conjunto de 81 números de tarificación adicional que son utilizados simultáneamente con la misma finalidad de descargar los saldos promocionales de tarjetas prepago de Vodafone, disociadas previamente del terminal con el que han sido comercializadas en un pack.»*

<sup>1</sup> IMEI: Acrónimo de "International Mobile Identification Number", término en inglés que significa "Número Internacional de Identificación de Terminales de Telefonía Móvil". Cada aparato tiene asociado un único IMEI que lo identifica.

<sup>2</sup> BTS: Acrónimo de "Base Transceiver Station", término inglés con el que se hace referencia a las estaciones base de telefonía móvil.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, señala VODAFONE que, antes de su bloqueo, se comprobó que los números pertenecientes a NANICO no presentaban ningún tipo de servicio real, puesto que los mismos únicamente consistían en una locución que se repetía continuamente.

Por último, en relación con la vigencia de la Resolución de 11 de julio de 2002 (RO 2002/6646), Vodafone indica que si bien es cierto que la Disposición Derogatoria Única apartado A del Reglamento de Mercados<sup>3</sup> deroga expresamente el Real Decreto 1651/1998, sin embargo no se derogan las Resoluciones de la CMT de 11 de julio de 2002 ni la de 31 de marzo de 2004. Dicha disposición deroga únicamente aquellas disposiciones que contradigan el vigente Real Decreto, entendiendo que no existe contradicción entre las Resoluciones y el Reglamento de Mercados.

Como consecuencia de lo anterior, VODAFONE solicita se archive el expediente de referencia y se declare la improcedencia de la denuncia presentada por NANICO.

**Cuarto.-** Nanico solicita en su escrito que se le dé traslado del *“informe específico”* elaborado por Vodafone, cuya remisión a la CMT y al operador titular de la numeración afectada, constituye uno de los requisitos formales para proceder a la suspensión de la interconexión.

Trasladada dicha petición a Vodafone, este operador solicitó la declaración de confidencialidad del informe, y en caso de que no se estimara en su totalidad, al menos, de la información relativa a las BTS, el IMEI completo y el número telefónico de origen completo.

Analizada la información contenida en el informe específico de VODAFONE, esta Comisión ha estimado, previa ponderación entre el interés de la entidad en que se declare su confidencialidad y el beneficio posible de NANICO, en cuanto que titular de los números de tarificación adicional afectados, la procedencia de declarar la confidencialidad de determinados contenidos de dicha información, en concreto la información relativa a las BTS, parte final del IMEI y del número de origen de la llamada por cuanto la difusión o el conocimiento de la información relativa a los mismos podría ocasionar perjuicios al secreto y a los intereses comerciales del operador en cuanto que establecen las vías que le permiten detectar las irregularidades producidas en la utilización de sus redes.

**Quinto.-** Asimismo, a solicitud del operador, se ha declarado la confidencialidad del contrato suscrito entre Cableuropa, S.A.U. y NANICO para la prestación del servicio de red de tarificación adicional, por considerar esta

<sup>3</sup> Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Comisión que su conocimiento podría causar perjuicios al secreto comercial del operador de red.

**Sexto.-** Consultado el Registro de Operadores obrante en esta Comisión, la entidad NANICO **no** figura inscrita en el Registro de operadores de redes y servicios de comunicaciones electrónicas como persona autorizada para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas.

### **Séptimo.- Inspección**

En virtud de la competencia atribuida a esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de conformidad con lo previsto en el artículo 48.3 i y 50.3 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) en materia de inspección sobre las actividades de los operadores de telecomunicaciones, el 22 de febrero de 2006 se dicta Orden de Inspección a los números 803432240 y 803432241 con objeto de verificar si se prestan servicios de tarificación adicional a través de los citados números o si, por el contrario, no realizan la actividad propia de los mismos, consistente en la prestación de un servicio de información, comunicación u otros (apartado 4 de la Orden de Servicios de Tarificación Adicional<sup>4</sup>).

Para ello, se especifica que *“la inspección consistirá en la realización, en las dependencias de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, de una o varias llamadas a los números de tarificación adicional 803432240 y 803432241 con el objeto de verificar si a través de los citados números se prestan servicios de tarificación adicional de algún tipo. Las llamadas se realizarán desde terminales del servicio telefónico fijo. La investigación se llevará a cabo el día 23 de febrero de 2006 y posteriores si ello fuera necesario”*.

Los números elegidos para efectuar la inspección pertenecen a rangos de numeración atribuidos a servicios de tarificación adicional configurados como de libre acceso de acuerdo con la normativa aplicable, tanto a la fecha de interposición de la denuncia como en la actualidad.

Con fecha 23 y 24 de febrero de 2006 y a distintas horas, se realiza la correspondiente inspección en cumplimiento de la mencionada Orden, teniendo por resultado que en los citados números no se presta ningún servicio de tarificación adicional, únicamente se escucha un fondo musical o una locución indicando que en esos momentos las líneas están ocupadas. Dado que no se ha detectado la prestación de ningún servicio de tarificación adicional en ninguno de los números se procede a dar por finalizada la inspección y a levantar acta de la misma, según consta en el expediente.

<sup>4</sup> Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, de desarrollo, en lo relativo a los derechos de los usuarios y a los servicios de tarificación adicional, del Título IV del Reglamento del Servicio Universal.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **Primero.- Habilitación competencial**

La LGTel dispone en su artículo 48.2 que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá las funciones atribuidas en el punto 3º del mismo artículo, incluido el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a esta Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados.

Por otra parte, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC, texto legal al que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se sujeta el ejercicio de las funciones públicas que la Comisión tiene encomendadas.

En concreto, los artículos 68 y 69.1 de la LRJPAC habilitan a esta Comisión a iniciar procedimientos de oficio, y el artículo 69.2 establece que el órgano competente podrá abrir de oficio un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia de iniciar o no un procedimiento administrativo al respecto.

#### **Segundo.- Aprobación de la Resolución de 11 de julio de 2002, por la que se autorizó a VODAFONE ESPAÑA, S.A. a suspender la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Vodafone y destino en determinados números de tarificación adicional**

Mediante Resolución de 11 de julio de 2002, esta Comisión autorizó a VODAFONE para que suspendiera la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Vodafone y destino en determinados números de tarificación adicional, siempre que se cumpliera con los requisitos definidos en los procedimientos siguientes: "PROCEDIMIENTO DE DETECCIÓN DE USO FRAUDULENTO DE LA RED" e





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“INFORME TÉCNICO DEL IMPACTO EN LA RED DE VODAFONE DEL VOLUMEN IRREGULAR DE LLAMADAS A 906 DESDE SERVICIO PREPAGO” desarrollados por Vodafone.

La citada Resolución puso fin al procedimiento iniciado como consecuencia del escrito planteado por Vodafone, en el que se denunciaba la práctica consistente en la disociación de tarjetas prepago del terminal, comercializado mediante los packs Vodafone, de forma que el saldo que contenía la tarjeta prepago se descargaba mediante la realización de llamadas a determinada numeración de tarificación adicional.

### **Tercero.- Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa**

NANICO, prestador de servicios de tarificación adicional (en adelante, PSTA), denuncia a VODAFONE por la aplicación incorrecta del procedimiento de suspensión de la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago VODAFONE y destino en números de tarificación adicional, autorizado en la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 11 de julio de 2002. En el presente supuesto, los números denunciados (803 432240 y 803 432241) han sido asignados a CABLEEUROPA, S.A.U. que, en consecuencia, es el operador de red del denunciante.

NANICO no es un operador de servicios de comunicaciones electrónicas sino un simple usuario, siendo VODAFONE uno de los operadores que presta el servicio telefónico móvil por el que algunos clientes acceden a los servicios prestados por el denunciante. Ello no obstante, esto no significa que no pueda presentar una denuncia por la restricción de la interconexión, dado que en última instancia, dicha entidad resulta impedida para prestar sus servicios con la numeración de tarificación adicional asignada.

La actividad llevada a cabo por NANICO, cuya realización ha dado lugar a la supresión de la interconexión, consiste en la disociación de la tarjeta prepago del terminal asociado comercializado en packs VODAFONE de forma que el saldo que contenía la tarjeta prepago se descarga mediante la realización de llamadas a determinadas líneas de tarificación adicional.

En este sentido, le es de aplicación la Resolución de 11 de julio de 2002, por la que esta Comisión autorizó a VODAFONE para que suspendiera la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Vodafone y destino en determinados números de tarificación adicional, siempre que se cumpliera con los requisitos definidos en los procedimientos siguientes: “Procedimiento de detección de uso fraudulento de



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la red” y “Informe técnico del impacto en la red de VODAFONE del volumen irregular de llamadas a 906 desde servicios prepago”.

En el informe de suspensión de la interconexión remitido por VODAFONE a esta Comisión, se constata que algunos PSTA, como NANICO, han introducido pequeñas modificaciones en su *modus operandi* con el objeto de que no puedan ser detectadas con tanta facilidad sus actuaciones, pero que no desvirtúan la posibilidad de aplicación del procedimiento aprobado. En el informe remitido se acredita la realización de descargas masivas de saldos promocionales desde tarjetas pre-pago, dirigidas *«a un conjunto amplio de servicios 80Y, en lugar de utilizar un único destino, de tal forma que se registre un menor número de llamadas con destino a cada una de las numeraciones de tarificación adicional implicadas, y conseguir así, por un lado, que resulte más complicada la detección del fraude de descarga de tarjetas y, por otro, que Vodafone deba esperar durante un período más largo de tiempo hasta cerciorarse de la comisión de dichas prácticas fraudulentas»*.

Por tanto, el informe prueba la existencia de la conducta recogida en la Resolución de 11 de julio de 2002, es decir, la disociación del “pack” consistente en la utilización de un mismo terminal telefónico con distintas tarjetas prepago que en lugar de llamar a un único o reducido número de servicios de tarificación adicional, como ocurría en ocasiones anteriores, se dirige a múltiples números 8XY, de manera que el volumen de llamadas irregulares recibidas en éstos sea menor y, por tanto, de más difícil detección por el operador móvil. Por tanto, la actividad que sirve de soporte al corte del acceso (la relación IMEI-IMSI<sup>5</sup> es mayor que uno, esto es, el número de terminales utilizados es mucho menor que el número de tarjetas SIM empleadas) ha sido suficientemente acreditada.

VODAFONE señala en las alegaciones presentadas que *«si bien los perfiles de tráfico asociados a las prácticas denunciadas por mi representada van sufriendo ligeras modificaciones y adaptaciones con el objeto de ser más difícilmente detectados, sin embargo conviene resaltar que las características esenciales de los mismos se mantienen inalteradas, a saber:*

- *Las llamadas hacia la numeración de tarificación adicional se realizan desde tarjetas prepago disociadas de su terminal.*
- *El número de terminales empleados para realizar estas llamadas es mucho menor que el de tarjetas SIM.*
- *Se descarga el saldo de las tarjetas prepago principalmente contra la numeración 80Y.*

<sup>5</sup> IMSI: Acrónimo de “International Mobile Subscriber Identity”.





## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Los servicios 80Y suspendidos no prestan ningún servicio real, por lo que su única razón de existencia es permitir la descarga de las tarjetas prepago.*
- *Abundando en esto, se comprueba que los 80Y implicados en cada caso principalmente reciben llamadas originadas en tarjetas prepago de Vodafone.*
- *Las llamadas se establecen en zonas muy localizadas, esto es, las estaciones base (BTSS) desde las que se realizan son muy pocas en cada uno de los casos.»*

NANICO denuncia que, en la suspensión de la interconexión realizada con estos dos números, no se están dando los presupuestos previstos en la Resolución de esta Comisión de 11 de julio de 2002 para que se justifique su desconexión, pues no se trata de supuestos de descargas masivas de tarjetas en dichos números. Del escrito del denunciante parece deducirse que entiende que es el carácter masivo de las llamadas el presupuesto básico que permite la intervención del operador. Sin embargo, la resolución mencionada autoriza a Vodafone para que suspenda la interconexión cuando se detecte la utilización de un mismo terminal con distintas tarjetas prepago a través de las que se realicen llamadas a números de tarificación adicional, sin entrar a determinar el número de veces en que debe producirse la irregularidad (basta que sea superior a 1).

En ningún caso será el carácter masivo de las llamadas el que determine la posibilidad de proceder a la suspensión, sino que ese es uno de los distintos escenarios de prestación irregular del servicio de tarificación adicional que justifica la utilización del procedimiento aprobado debido a los perjuicios que para la integridad de las redes y la eficaz prestación del servicio supone. Únicamente en caso de que se acrediten las condiciones de irregularidad en el servicio se procederá a la suspensión de la interconexión. Como ya ha señalado VODAFONE, se han introducido pequeñas modificaciones en la actividad de los PSTA con el objeto de dificultar la detección de la irregularidad, lo cual no excluye la vigencia y validez del procedimiento aprobado que posibilita la acreditación de las disociaciones de pack y su uso con fines distintos del servicio de comunicaciones electrónicas que les corresponde.

Las anteriores afirmaciones encajan en las previsiones de la Resolución de 11 de julio de 2002, en la que se indica que *“se entiende por esta Comisión que la práctica consistente en disociar el pack Vodafone descargando el crédito en un número de tarificación adicional (número que no aporta ningún servicio adicional, pues no tiene como objeto ninguna comunicación, simplemente permitir descargar el crédito de las tarjetas disociadas), perturba el funcionamiento del servicio”*, resultando indiferente el carácter masivo de las



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

llamadas a un mismo número de tarificación adicional o que las múltiples llamadas se dirijan a diferentes números para evitar la detección de la actividad.

No es el número de llamadas, sino la relación IMEI-IMSI con los que se están utilizando los terminales y tarjetas en la red del operador los que permitirán acreditar las posibles actividades fraudulentas. Se establece, por tanto, como alarma inicial la detección de llamadas que han sido realizadas con tarjetas no asociadas a su terminal, es decir, cuando se detecte casos de llamadas donde la relación IMEI-IMSI es mayor que 1. Estos indicios provocarán un proceso de análisis mediante el que se verificara si se trata o no de una situación anómala (y no justificada) en la red. Cuando se verifique la inexistencia de error o incidencia en la red, VODAFONE, de conformidad con el procedimiento aprobado, podrá proceder a la desconexión.

En este sentido, señala VODAFONE que *“al efectuar la correspondiente llamada de comprobación para verificar que se está cumpliendo el Código de Conducta, hemos detectado que de los 81 “80Y”, veintiséis de ellos pertenecen al mismo propietario “Nanico Distribuciones” (...). En estos 26 números de tarificación especial, hemos comprobado que salta una y otra vez la misma locución no dando ningún tipo de servicio. En el resto, de los 55 casos nos ha resultado imposible realizar dicha comprobación debido a que constantemente saltaba una locución indicando que “todas las líneas estaban ocupadas y que se realizase la llamada más tarde”.*

A mayor abundamiento, se hace necesario poner de relieve que los resultados de la inspección realizada por esta Comisión ponen de manifiesto la ausencia de actividad en los números 803432240 y 803432241, en los que no se presta ningún “Servicio exclusivo para adultos”, a los que corresponde la citada numeración, lo cual, aún no constituyendo el argumento principal que sustenta la tesis favorable a la licitud y adecuación de la actividad llevada a cabo por VODAFONE y objeto de denuncia, sirve de apoyo, como argumento auxiliar, en la acreditación de la inconsistencia de la denuncia presentada por NANICO.

### **Cuarto.- Sobre la vigencia de la Resolución de 11 de julio de 2002**

NANICO denuncia que la Resolución de 11 de julio de 2002, en base a la cual VODAFONE ha efectuado la suspensión de la interconexión, no está actualmente en vigor al haber sido derogada en aplicación de la Disposición Derogatoria Única, apartado a) del Reglamento de Mercados en la que se dispone la derogación del Reglamento de Interconexión<sup>6</sup>. Considera NANICO

<sup>6</sup> Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento por el que se desarrolla el título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, en lo relativo a la interconexión y al acceso a las redes públicas y a la numeración.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que, en cuanto que la derogación se extiende a cualquier disposición que no encaje con la normativa que el nuevo reglamento aprueba, entre la que se encuentra la Resolución de la CMT, no es posible la aplicación de la misma al basarse en los arts. 4.1 y siguientes del antiguo reglamento ya derogado, y, en consecuencia, es completamente contrario a Derecho la aplicación de dicha resolución por carecer de base o amparo legal, conforme a la normativa vigente.

El principio de presunción de validez de los actos administrativos aparece recogido en el art. 57.1 LRJPAC, teniendo como consecuencia que la presunción de validez del acto subsiste en tanto no se declare lo contrario por el órgano competente (jurisdiccional o administrativo) y previo el correspondiente procedimiento. En este sentido, procede examinar el encaje de la Resolución de 11 de julio de 2002 en la nueva regulación de las telecomunicaciones, puesto que, la derogación del anterior Reglamento de Interconexión no implica la de la mencionada Resolución.

El art. 48.3.d) atribuye a la CMT la facultad de resolver de forma vinculante los conflictos que se susciten entre los operadores en materia de acceso e interconexión de redes. El art. 11.4 de la LGTel dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el art. 3, pudiendo llegar a imponer obligaciones a un operador de redes públicas de comunicaciones electrónicas para facilitar el acceso, y, en casos justificados, la obligación de interconectar las redes cuando los operadores no lo hayan hecho.

Desde esta perspectiva, la LGTel otorga de forma clara a esta Comisión facultades garantistas en relación con el acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, y en concreto, la posibilidad de imponer obligaciones en materia de interconexión. Estas facultades suponen, asimismo, la posibilidad de que el régimen de configuración de las obligaciones se module, contemplándose excepciones a la obligación en base a criterios objetivos, proporcionados y no discriminatorios.

Toda esta regulación resulta acorde con el marco jurídico de derecho comunitario concretado en este punto en los artículos 3 y ss de la Directiva 2002/19/CE de 7 de marzo relativa al acceso a las redes de comunicaciones electrónicas y recursos asociados y a su interconexión (en adelante, Directiva de Acceso). En concreto, el artículo 5.4 de la Directiva de Acceso establece que por lo que respecta al acceso y la interconexión, los Estados miembros velarán por que las autoridades nacionales de reglamentación estén facultadas



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para intervenir con objeto de garantizar, entre otros, la integridad y la seguridad de las redes públicas de comunicaciones en interés de los ciudadanos.

En apoyo de esta tesis, y en relación con las posibles obligaciones que puede imponer esta Comisión a los operadores declarados con poder significativo en los diversos mercados, el art. 10.1 último párrafo del Reglamento de Mercados prevé la posibilidad de que las solicitudes de acceso a recursos específicos de las redes y a su utilización puedan *“denegarse sobre la base de criterios objetivos”*, entre los que establece, a modo de enumeración abierta, *la viabilidad técnica o la necesidad de preservar la integridad de la red*. A modo de ejemplo, este artículo ilustra las posibilidades que el nuevo Reglamento establece que permiten excepcionar en base a criterios objetivos la regla general de acceso e interconexión.

La Resolución de 11 de julio de 2002 fundamenta la aplicación del procedimiento de suspensión de la interconexión en la existencia de una perturbación en la prestación del servicio. En ella se detalla una actividad (la disociación del pack y su descarga en numeración de tarificación adicional), se fija un criterio objetivo (la perturbación del servicio) que debe ser acreditado mediante un concreto procedimiento que servirá de base para excepcionar la obligación de interconexión que pesa sobre el operador.

Como indica el denunciante, la inaplicación de la Resolución de esta Comisión podría tener lugar en el supuesto de que la misma resultara contraria a la nueva normativa. Sin embargo, examinada la nueva regulación la Resolución de 11 de julio de 2002 fija la posibilidad de suspender la interconexión en base a criterios objetivos, encontrando base suficiente para su perfecto encaje en el nuevo marco legislativo.

### **Quinto.- Remisión del Acta de Inspección a la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional**

El apartado 5.2 de la Orden de Servicios de Tarificación Adicional atribuye a la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional (en adelante, CSSTA) la competencia para *“el control y el seguimiento del cumplimiento del Código de Conducta<sup>7</sup>, tanto por parte de los operadores, como por parte de los prestadores de servicios de tarificación adicional”*.

Tanto el apartado 4.1 (Servicios de voz) del Código de Conducta, como el 18 bis de la Orden de Servicios de Tarificación Adicional obligan a que se informe al usuario mediante una locución, que durará un máximo de 15 segundos, de diversos aspectos relativos al precio máximo por minuto de cada llamada, tipo

<sup>7</sup> Código de Conducta para la prestación de los servicios de tarificación adicional, publicado por Resolución de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información de 15 de septiembre de 2004 (BOE 30 de septiembre de 2004)



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de servicios a los que se va a acceder, así como de la identidad del número telefónico llamado, solamente transcurridos 5 segundos desde que ésta finalice podrá aplicarse la componente del precio que retribuya al PSTA.

Ante la constatación de la existencia de indicios de un posible incumplimiento de la obligación referida en el párrafo anterior, recogida en el acta relativa a la inspección realizada por esta Comisión los días 23 y 24 de febrero, así como de la falta de contenidos del servicio, esta Comisión va a proceder a remitir copia del acta a la CSSTA para que, en el ámbito de su competencias de control y seguimiento del cumplimiento del Código de Conducta, lleve a cabo las actuaciones que considere oportunas.

Con la misma finalidad, se procederá a remitir a la CSSTA la parte del “informe específico” de 30 de noviembre de 2005 remitido por VODAFONE a esta Comisión en cumplimiento de la Resolución de 11 de julio de 2002, en el que se contiene la relación de los 81 números en los que el operador ha detectado posibles incumplimientos del Código de Conducta.

Por otro lado, a juicio de esta Comisión, los operadores deberían tomar en consideración la posibilidad de presentar denuncias ante la CSSTA cuando detecten posibles incumplimientos del Código de Conducta por parte de los Prestadores de Servicio de Tarificación Adicional.

En atención a todo lo anterior, teniendo en cuenta el análisis realizado y la documentación aportada por las partes, se ha de concluir la inexistencia de indicio alguno para considerar que las actuaciones de VODAFONE puedan servir de base para el inicio del correspondiente expediente en el ámbito de las competencias de esta Comisión (antes al contrario, ha cumplido las prescripciones aprobadas por esta Comisión), por lo que no procede incoar ningún procedimiento administrativo.

En virtud de las consideraciones expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia,

### RESUELVE

**Primero.-** Proceder al archivo del expediente en relación con la denuncia presentada por NANICO DISTRIBUCIONES, S.L. contra VODAFONE ESPAÑA, S.A., no iniciar un procedimiento sancionador al respecto y declarar concluso el Periodo de Información Previa de referencia.

**Segundo.-** Dar traslado a NANICO DISTRIBUCIONES, S.L. de los datos obrantes en el informe remitido por VODAFONE ESPAÑA, S.A. el 30 de



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

noviembre de 2005, en el que no figura la información relativa a las BTS (estaciones base), parte final del IMEI y del número de origen de la llamada por haber sido declarada confidencial.

**Tercero.-** Remitir a la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional copia de esta Resolución, del informe específico remitido por Vodafone España, S.A. el 30 de noviembre de 2005 y del Acta de Inspección realizada en cumplimiento de la Orden de Inspección de fecha 22 de febrero de 2006 en el expediente RO 2006/83.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº  
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera