



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión núm. 43/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 21 de diciembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE LA CONVENIENCIA DE ADOPTAR MEDIDAS CAUTELARES CON RESPECTO A LA DETERMINACIÓN TRANSITORIA DE LAS CONDICIONES DE LA OFERTA DE REFERENCIA DE SERVICIOS MAYORISTAS DE BANDA ANCHA DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

MTZ 2006/1019

I. ANTECEDENTES

Primero.- Propuesta de oferta de referencia

Con fecha 28 de julio de 2006 se recibe escrito de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., (en adelante, TESAU) en el que esta entidad remite su propuesta de oferta de referencia de los servicios mayoristas de banda ancha, en cumplimiento de la obligación establecida en la resolución de fecha 1 de junio de 2006, de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en la que se define y analiza el mercado de acceso de banda ancha al por mayor (Mercado 12).

Segundo.- Comunicación de inicio del procedimiento e invitación a alegar

A la vista del escrito remitido por TESAU, esta Comisión, con arreglo a las previsiones de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, (norma a la cual se acoge esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas), procede a la incoación e instrucción del correspondiente procedimiento administrativo.

Con fecha 1 de septiembre de 2006 se comunica dicho trámite a los interesados informándoles de que había quedado iniciado el correspondiente procedimiento administrativo.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Adicionalmente, se pone en conocimiento de los interesados que queda a su disposición en la Secretaría de esta Comisión el escrito de TESAU, y de conformidad con lo previsto en el artículo 76.1 de la LRJPAC, se les significa que tienen un plazo de diez días a partir de la notificación del presente escrito a fin de aducir las alegaciones que tenga por convenientes y aportar los documentos que considere oportunos.

Tercero.- Requerimiento de información

Con fecha 1 de septiembre de 2006 se requiere a TESAU la siguiente información:

- Justificación de la exclusión de determinadas modalidades de los servicios mayoristas planteados:
 - modalidades no incluidas en el servicio GigADSL: Z, A, F, E, T, W, Y;
 - modalidad no incluida en los servicios ADSL-IP: modalidad B.
- Razones para las restricciones en la cobertura de las modalidades A, E y F.
- Red IP de la que harán uso los servicios mayoristas planteados: red RIMA según figuras de la propuesta remitida o la más reciente red ALEJANDRA a que se refiere la memoria anual 2005 del grupo Telefónica. Características y funcionalidades que distinguen a ambas redes.
- Precisión de los “*motivos técnicos*”, debido a los cuales “*podrán presentarse casos de rechazo de solicitudes de conexiones de usuario final con PPPoA*” según se indica en el apartado 1.2.3.2 de la propuesta.
- Descripción de los mecanismos de diferenciación de calidad de servicio apuntados en la propuesta, precisando, al menos, lo siguiente:
 - detalle de las tecnologías empleadas y descripción de los nodos o elementos de la red involucrados y de las funcionalidades que soportan;
 - tratamiento diferenciado del tráfico que se deriva de la distinción entre servicios “Plata” (best effort) y “Oro” (empresas);
 - garantías de calidad de servicio ofrecidas en la interfaz de los diferentes puntos de entrega del tráfico;
 - aplicación de los mecanismos citados en la interfaz de los diferentes puntos de entrega del tráfico.
- Para cada una de las modalidades de los diversos servicios considerados, motivación de los precios planteados en la propuesta, e información de que disponga de sus costes de prestación, indicando los criterios de imputación que permiten distinguir las diversas modalidades y, en particular, detalle de las relaciones causales empleadas en la imputación de costes y determinación de los precios mayoristas de acuerdo a los niveles de calidad de servicio ofrecidos.

Cuarto.- Medida cautelar destinada a permitir el lanzamiento de una nueva modalidad

Con fecha 14 de septiembre de 2006, se aprueba resolución por la que se pone fin al periodo de información previa, se inicia un procedimiento para la modificación de la Oferta del Bucle de Abonado de TESAU como consecuencia del lanzamiento de un nuevo servicio minorista ADSL, y se adoptan medidas cautelares destinadas a permitir el lanzamiento de dicha nueva modalidad técnica (referencia DT 2006/412).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Quinto.- Escrito de TESAU

Con fecha 22 de septiembre de 2006 se recibe escrito de TESAU en que corrige ciertas erratas de su escrito inicial.

Sexto.- Alegaciones de DTI2 e IBERCOM

Con fecha 27 de septiembre de 2006 se recibe escrito de DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LAS COMUNICACIONES, S.C.A., (en adelante, DTI2) y WORLD WIDE WEB IBERCOM, S.L., (en adelante, IBERCOM) en que formulan una serie de alegaciones.

Séptimo.- Alegaciones de ONO

Con fecha 29 de septiembre de 2006 se recibe escrito de Cableuropa, S.A.U., ESTO ES ONO, S.A.U., y TENARIA, S.A. (en adelante, ONO) en que conjuntamente formulan una serie de alegaciones.

Octavo.- Alegaciones de ASTEL

Con fecha 29 de septiembre de 2006 se recibe escrito de Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (ASTEL) en que formula una serie de alegaciones.

Noveno.- Alegaciones de FTE

Con fecha 29 de septiembre de 2006 se recibe escrito de France Telecom España, S.A., (en adelante, FTE) en que formula una serie de alegaciones.

Décimo.- Alegaciones de BT

Con fecha 29 de septiembre de 2006 se recibe escrito de BT ESPAÑA COMPAÑÍA DE SERVICIOS GLOBALES DE TELECOMUNICACIONES, S.A.U., (en adelante, BT) en que formula una serie de alegaciones.

Undécimo.- Alegaciones de Grupalia

Con fecha 2 de octubre de 2006 se recibe escrito de Grupalia Internet, S.A., (en adelante, Grupalia), en que formula una serie de alegaciones.

Duodécimo.- Escrito de TESAU

Con fecha 9 de octubre de 2006 se recibe escrito remitido por TESAU en respuesta al requerimiento de información.

Decimotercero.- Reiteración del requerimiento de información

Con fecha 19 de octubre de 2006 se requiere nuevamente a TESAU la siguiente información:

- Red IP de la que harán uso los servicios mayoristas planteados: red RIMA según figuras de la propuesta remitida o la más reciente red ALEJANDRA a que se refiere la memoria anual 2005 del grupo Telefónica. Características y funcionalidades que distinguen a ambas redes.
- Para cada una de las modalidades de los diversos servicios considerados, motivación de los precios planteados en la propuesta, e información de que disponga de sus costes de prestación, indicando los criterios de imputación que permiten distinguir las diversas modalidades y, en particular, detalle de las relaciones causales empleadas en la imputación de costes y determinación de los precios mayoristas de acuerdo a los niveles de calidad de servicio ofrecidos.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Decimocuarto.- Acumulación en el expediente de revisión de la oferta de referencia de escritos relativos al lanzamiento de nuevas modalidades

Con fecha 19 de octubre de 2006 se acuerda la acumulación en el presente procedimiento de revisión de la oferta de referencia de servicios mayoristas de banda ancha de TESAU de los escritos remitidos por TESAU con fechas 21, 25, y 31 de julio de 2006 acerca del lanzamiento de nuevas modalidades, así como del procedimiento de referencia DT 2006/412 iniciado por resolución de 14 de septiembre de 2006.

Decimoquinto.- Informe de los servicios

Con fecha 17 de noviembre de 2006, los Servicios de la CMT emiten informe en el presente procedimiento acerca de la conveniencia de la adopción de una medida cautelar.

Decimosexto.- Trámite de audiencia

BT, FTE, ASTEL, T-ONLINE, TESAU, y ONO formulan alegaciones en el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC por medio de oficio de fecha 17 de noviembre de 2006.

Decimoséptimo.- Escrito de TESAU

Con fecha 20 de noviembre de 2006 se recibe escrito remitido por TESAU en respuesta a la reiteración del requerimiento de información.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Habilitación competencial

De acuerdo con el artículo 48.2 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (LGTel, en adelante), *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos”*.

Por su parte, el artículo 48.3 de la LGTel establece que, en las materias de telecomunicaciones reguladas en esta Ley, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ejercerá, entre otras, la siguiente función:

“g) Definir los mercados pertinentes para establecer obligaciones específicas conforme a lo previsto en el capítulo II del título II y en el artículo 13 de esta ley.”

En uso de la habilitación competencial citada, mediante Resolución de esta Comisión de 1 de junio de 2006, (publicada en el BOE número 137 de 9 de junio de 2006) se aprobó la definición y análisis del mercado de banda ancha al por mayor, la designación de operadores con poder significativo en el mercado, y la imposición de obligaciones.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En dicha Resolución, tras definir y analizar el citado mercado, se concluyó que no era realmente competitivo y se identificó a TESAU como operador con poder significativo en el mismo, imponiéndosele las correspondientes obligaciones.

Por otra parte, el artículo 7.3 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá introducir cambios en las ofertas de referencia para hacer efectivas las obligaciones.

A su vez, el artículo 9.2 de la Directiva 2002/19/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002, relativa al acceso a las redes de comunicaciones electrónicas y recursos asociados, y a su interconexión (Directiva de Acceso), establece igualmente que las autoridades nacionales de reglamentación podrán, entre otras cosas, introducir cambios en las ofertas de referencia para hacer efectivas las obligaciones impuestas por la citada Directiva.

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver la revisión de la oferta de referencia de servicios mayoristas de banda ancha de TESAU a que se refiere la resolución, de fecha 1 de junio de 2006, de esta Comisión en la que se define y analiza el mercado de acceso de banda ancha al por mayor (Mercado 12).

Segundo.- Contexto jurídico y regulatorio: obligaciones de TESAU en el mercado de banda ancha al por mayor

La Resolución de esta Comisión de 1 de julio de 2006 analizó el mercado de acceso de banda ancha al por mayor (mercado 12), el cual abarcaba los servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle de abonado tanto a nivel regional como nacional.

En el análisis del mercado de referencia se designó a TESAU como operador con PSM en el mismo, en virtud de lo cual se le han impuesto una serie de obligaciones. Entre estas obligaciones cabe resaltar las siguientes:

1.- Obligación de proporcionar los servicios mayoristas de acceso de banda ancha a todos los operadores.

La efectividad de esta obligación requiere la imposición genérica de las siguientes obligaciones a TESAU:

- a) Atender a las solicitudes razonables de acceso a recursos específicos de sus redes y a su utilización (arts. 13.1 d) de la LGTel y 10 del Reglamento de Mercados; art. 12 de la Directiva de Acceso)

La obligación anterior implica que TESAU estará obligada a facilitar un acceso mayorista de banda ancha (acceso indirecto al bucle) suficiente para garantizar la replicabilidad técnica de todas las ofertas minoristas de banda ancha que comercialice, bien directamente o a través de otras empresas de su mismo grupo. Este servicio mayorista deberá estar disponible a terceros tanto en las demarcaciones definidas para el servicio GigADSL como en el nivel nacional.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- b) Ofrecer los servicios de acceso mayorista de banda ancha a precios orientados en función de los costes de producción (arts. 13.1 e) de la LGTel y 11 del Reglamento de Mercados; art. 13 de la Directiva de Acceso).

La CMT determinará el sistema de contabilidad de costes que deberá aplicarse precisando el formato y el método contable que se habrá de utilizar. Asimismo garantizará que TESAU ponga a disposición del público la descripción del sistema de contabilidad de costes empleado, determinando a tal efecto la forma, fuentes y medios conforme al artículo 11 del Reglamento de Mercados.

La CMT, para asegurar el cumplimiento de esta obligación y, en coherencia con lo establecido por el punto 3 del citado artículo 13, podrá solicitar toda la información relevante que justifique plenamente los precios que aplica TESAU en los servicios mayoristas de acceso a banda ancha.

Para los casos en que no se disponga de la información suficiente, la CMT podrá determinar los precios mayoristas de referencia de acuerdo con una metodología Retail Minus de forma que, en ningún caso, los precios ofrecidos a terceros por TESAU podrán ser excesivos ni comportar una compresión de márgenes operativos del operador solicitante que impida la entrada de un operador eficiente tanto en los mercados minoristas conexos como en los mayoristas descendentes al de referencia. Para evitar las prácticas anteriores, asimismo, la CMT aplicará un test de estrechamiento de márgenes a las ofertas minoristas de TESAU. Dicho test evaluará también las presiones competitivas que enfrenta este operador, tanto mediante estos servicios mayoristas como de otros complementarios, en especial, el bucle desagregado.

Los precios fijados para los servicios mayoristas regulados en virtud del punto anterior deberán:

- Permitir a los operadores alternativos que decidan utilizar los servicios mayoristas de banda ancha replicar las ofertas minoristas de banda ancha de TESAU o cualquier empresa de su grupo;
- Asegurar los incentivos económicos suficientes para asegurar el desarrollo de redes alternativas, la inversión eficiente y la competencia sostenible de acuerdo con el Artículo 13.2 de la Directiva de Acceso;
- Asegurar la coherencia de las tarifas de los servicios mayoristas asegurando un margen suficiente tanto entre los servicios prestados en las diferentes demarcaciones (servicio regional) y el nacional como con respecto a otros servicios mayoristas conexos (servicio desagregado al bucle).
- Estar promediados en todo el territorio nacional

La CMT tendrá en cuenta en la fijación de precios los criterios establecidos en el artículo 13.2 de la Directiva de acceso.

Finalmente, y dada la posición de TESAU y su grupo empresarial tanto en el mercado de referencia como en el mercado conexo del acceso al bucle del abonado (mercado 11 de la Recomendación), la CMT asegurará que, en su conjunto, las condiciones mayoristas, tanto técnicas como económicas, sean suficientes para evitar la comercialización de ofertas minoristas de banda ancha que impliquen una extensión



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de su posición y, por tanto, riesgos para la libre competencia en el mercado minorista descrito en el presente informe. Así, se han citado anteriormente algunas de dichas prácticas que quedan prohibidas, que son, entre otras, las siguientes:

- Reducciones de precios anticompetitivos (estrechamiento de márgenes o precios predatorios);
- Empaquetamiento abusivo o injustificado (imposición de servicios no requeridos, precios abusivos del paquete, no replicabilidad a partir de elementos mayoristas,...);
- Discriminación abusiva en términos de precios;
- Cláusulas contractuales abusivas (fidelización, exclusividad, derecho de tanteo...).

- c) Separar sus cuentas en relación con las actividades de acceso mayorista de banda ancha (arts. 13.1 c) de la LGTel y 9 del Reglamento de Mercados; art. 11 de la Directiva de Acceso)

2.- Obligación de transparencia en la prestación de los servicios mayoristas de banda ancha

- a) TESAU está obligada a la publicación de una Oferta de Referencia para la prestación de los servicios mayoristas de banda ancha suficientemente desglosada para garantizar que no se exija pagar por recursos que no sean necesarios para el servicio requerido (arts. 13.1 a) de la LGTel y 7 del Reglamento de Mercados; art. 9 de la Directiva de Acceso).

3.- Obligación de no discriminación en las condiciones de los servicios mayoristas de acceso de banda ancha.

- a) Obligación de no discriminación en las condiciones de acceso (arts. 13.1 b) de la LGTel y 8 del Reglamento de Acceso; art. 10 de la Directiva de Acceso)
- b) Obligación de comunicación de parámetros de calidad respecto a la provisión de los servicios de referencia

A efectos de estas obligaciones, en relación con el acceso indirecto al bucle del abonado, se consideró que la oferta de servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle recogida en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado continuaba vigente. Ello, sin perjuicio de la competencia de la CMT para introducir cambios en la oferta de referencia, tanto de oficio como a instancia de parte, y de conformidad con lo establecido en el artículo 9.2 de la Directiva de Acceso y en el artículo 7.3 del Reglamento de Mercados.

En todo caso, y en relación con aquellos servicios que no figuran en la actual Oferta de Acceso al Bucle de Abonado pero que, sin embargo están incluidos en la definición del mercado de referencia, TESAÚ debía presentar una propuesta de oferta de referencia a la CMT conteniendo la información mencionada en el plazo de dos meses desde la adopción de la medida. De acuerdo con lo establecido en el artículo 7.3 del Reglamento de Mercados, la CMT podrá dictar resolución motivada instando la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

modificación de la oferta y fijará asimismo la fecha a partir de la cual aquélla surtirá efectos.

Tercero.- Objeto del expediente

El objeto del expediente en el marco del cual se dicta la presente medida cautelar reside en la concreción de las obligaciones impuestas a TESAU en la Resolución de 1 de junio de 2006 en tanto que operador con PSM en el mercado de acceso de banda ancha al por mayor.

En particular, el presente procedimiento tiene por objeto la revisión de la oferta de referencia de servicios mayoristas de banda ancha de TESAU a que se refiere la resolución, de fecha 1 de junio de 2006, de esta Comisión en la que se define y analiza el mercado de acceso de banda ancha al por mayor (Mercado 12).

Cuarto.- Habilitación legal para la adopción de medidas cautelares

El artículo 72.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, dispone que *“Iniciado el procedimiento, el órgano administrativo competente para resolverlo, podrá adoptar, de oficio o a instancia de parte, las medidas provisionales que estime oportunas para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficiente para ello”*.

En el mismo sentido, el artículo 48.12 de la Ley General de Telecomunicaciones establece que *“En el ejercicio de sus funciones, y en los términos que reglamentariamente se determinen, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, una vez iniciado el procedimiento correspondiente, podrá en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, adoptar las medidas cautelares que estime oportunas para asegurar la eficacia del laudo o de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello”*.

De acuerdo con estos preceptos, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones está habilitada para adoptar medidas cautelares.

Quinto.- Concurrencia de los supuestos necesarios para la adopción de una medida cautelar

La presente Resolución tiene por objeto la adopción de medidas cautelares. Para poder adoptar las mismas, es necesario que concurran en el presente expediente todos los elementos necesarios que justifican la adopción de una medida cautelar, y que vienen recogidos en el artículo 72 de la LRJPAC. Dichos elementos son los siguientes:

- La existencia de elementos de juicio suficientes para adoptar la medida cautelar;
- La necesidad de la medida para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer;



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- La inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación para los interesados o de efectos que impliquen violación de derechos amparados por las leyes.

El Tribunal Constitucional ha interpretado el régimen de adopción de medidas cautelares considerando que no se produce vulneración de derechos constitucionales, incluso en el caso de que se tomen sin audiencia de las partes, siempre que:

- Exista una norma jurídica que permita su adopción;
- Se adopten las medidas cautelares por resolución en derecho; y
- Se basen en un juicio de razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes.

En los apartados siguientes se analizará la concurrencia relativa a la adopción de medidas cautelares de los elementos aquí citados, con el fin de determinar la procedencia de su adopción.

a) Razonabilidad y apariencia de buen derecho

Los servicios incluidos en el mercado de acceso de banda ancha al por mayor son los servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle de abonado, tanto a nivel regional, como a nivel nacional. Estos servicios deben quedar por tanto sujetos a las obligaciones impuestas a TESAU en el mercado de referencia, en particular, a las obligaciones de acceso y de orientación a costes.

Reducción de los precios mayoristas en los niveles nacional y regional

De acuerdo con las obligaciones impuestas en el análisis del mercado de acceso mayorista de banda ancha antes detalladas, TESAU debe orientar los precios de estos servicios en función de los costes. Para ello, esta Comisión está realizando un estudio para determinar los mismos sobre la base de un nuevo y más preciso modelo de costes. Por otra parte, TESAU ha presentado una propuesta de modificación de los servicios de acceso indirecto que supone una variación sustancial de las condiciones en las que actualmente se vienen prestando dichos servicios.

No obstante, y mientras que dicho estudio concluye y se adopta una Resolución definitiva sobre la configuración de la oferta mayorista de TESAU de acceso indirecto al bucle finalizándose así el actual expediente de modificación de la Oferta de acceso Indirecto al Bucle de Abonado, se han identificado una serie de factores que hacen necesaria la modificación cautelar de los precios del actual servicio GigADSL prestado por TESAU así como la incorporación en la actual oferta de los servicios mayoristas en el nivel nacional (regulándose asimismo sus precios).

Así y en primer lugar, como se ha comentado anteriormente, esta Comisión consideró que la orientación de los precios a los costes era una obligación proporcionada a los fallos de mercado identificados en el mercado de banda ancha mayorista.

En ese sentido, hasta ahora los precios del servicio mayorista de acceso de banda ancha regional (servicio GigADSL) se han venido fijando mediante una metodología *Retail Minus* mientras que los precios de los servicios nacionales no se encuentran



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

regulados. Si bien es cierto que la Comisión en el marco del actual expediente de modificación de la OIBA antes mencionado esta abordando el perfeccionamiento de sus sistemas de evaluación de los costes de estos servicios, en este momento los datos de la Contabilidad de costes del año 2004 de TESAU, último ejercicio auditado por esta Comisión, ofrecen información suficiente para la evaluación del actual nivel de precios en relación a dichos costes y, por tanto, permiten el establecimiento con un suficiente nivel de garantía de unos nuevos precios para dichos servicios mayoristas.

CONFIDENCIAL [

]

En segundo lugar la dinámica reciente del mercado minorista de banda ancha ha permitido detectar una dualidad en las ofertas de precios entre las zonas en donde existe presencia de operadores sobre bucle desagregado o de redes alternativas respecto de las zonas en las que sólo está presente la red de Telefónica y sus servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle. Esta dualidad que refleja el mercado aguas abajo sólo se justifica por un desajuste entre los precios de los servicios mayoristas antes referenciados y sus costes de producción. Desajuste que tiene un impacto directo respecto al nivel de competencia y en consecuencia a los precios del mercado aguas abajo que componen la oferta a los usuarios en zonas no desagregadas o donde no existen redes alternativas.

En tercer lugar, la obligada relación que debe existir entre las ofertas del operador incumbente en los mercados minoristas de banda ancha y sus correspondientes servicios mayoristas, con el fin de evitar situaciones de estrangulamiento de márgenes que pudieran tener efectos anticompetitivos en el mercado, ha obligado a esta Comisión a tomar medidas de paralización de ofertas durante el tiempo necesario para establecer (mediante sistemas retail minus, de acuerdo con la resolución AEM2005/1454 de 1 de junio de 2006) nuevos precios mayoristas e incluso a rechazar dichas ofertas, ofertas que son potencialmente beneficiosas para los usuarios y que podrían haberse permitido con una estructura de precios mayoristas mas orientada a sus costes de producción que la actual.

Con respecto a la coherencia impuesta a los precios mayoristas de TESAU, esta Comisión ha constatado la existencia de un servicio de acceso indirecto al bucle que TESAU comercializa de forma no regulada denominado "ADSL Avanza IP", servicio que se englobaría entre aquéllos correspondientes al acceso indirecto al bucle al nivel nacional incluido en el mercado 12. Dicho servicio se presta con una cobertura restringida que se detalla en la página web de TESAU¹. Los precios de este servicio son los siguientes:

¹http://www.telefonicaonline.com/on/onTOFichaProducto/0,,v_segmento+AOPN+v_idioma+es+v_seggest+AOPN+v_pagina+LC2+v_producto+40180+dsCatPrimerNivel+PRODUCTOS_Y_SERVICIOS,00.html



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Euros/mes	Precio GigADSL (euros/mes)
Modalidad Estándar (1 Mb/320 Kb)		
0 – 10.000 conexiones	23,0	21,09
10.001 – 20.000 conexiones	22,5	21,09
20.001 – 40.000 conexiones	22,0	21,09
40.001 – 50.000 conexiones	21,5	21,09
Más de 50.001 conexiones	21,0	21,09
Modalidad Class (2 Mb/320 Kb)	47,09	38,58
Modalidad Avanzada (4 Mb/512 Kb)	79,52	64,42
Modalidad Premium (7,296 Mb/640 Kb)	93,72	74,16

Como se observa en la tabla anterior, a pesar de que el servicio “ADSL Avanza IP” es un servicio de concentración al nivel nacional, los precios para la modalidad estándar, la más utilizada por los operadores alternativos, tiene un precio similar al servicio GigADSL (que es a nivel regional).

Así, la estructura de precios con que cuenta TESAU en su oferta comercial no cumpliría los necesarios requisitos de coherencia que requiere la oferta mayorista de estos servicios, ni con respecto al mercado minorista ni con respecto al nivel regional de servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle tal y como quedaron definidas las obligaciones en la citada Resolución de 1 de junio de 2006.

Por último es preciso constatar que con independencia de la continuación del expediente de modificación de la OIBA antes mencionado que finalizará en su momento, esta Comisión considera que ni el mercado ni los usuarios tienen porqué soportar unos precios inadecuados durante el período de tiempo que esta Comisión finaliza sus estudios, en tanto en cuanto ya se disponen de datos suficientes para proceder a una reducción parcial de los mismos con suficientes garantías, datos que como ya se ha indicado anteriormente devienen de la contabilidad de costes de TESAU.

Por todo lo anterior, la CMT considera que es necesario proceder a una modificación inmediata de los precios mayoristas de los servicios de acceso indirecto al bucle que sustituya la metodología Retail Minus para la determinación de las tarifas mayoristas y que suponga una reducción de los precios mayoristas en ambos niveles de forma coherente con las obligaciones que actualmente tiene impuestas TESAU y con su contabilidad de costes.

Fijación de las condiciones técnicas del servicio ADSL-IP nacional

No solamente es objeto del procedimiento la determinación de los precios aplicables, sino también la fijación de las condiciones técnicas de los servicios, a cuyo fin nos remitimos a las circunstancias técnicas del servicio ADSL-IP nacional que se reproducen en el Anexo II.

Ajuste del precio aprobado el 14 de septiembre de 2006 para la modalidad de 3 Mb/s en el servicio ADSL-IP nacional

Por otro lado, esta Resolución pasa a modificar también el precio aprobado en la medida cautelar de fecha 14 de septiembre de 2006 para la modalidad de 3 Mb/s en el servicio ADSL-IP nacional, a fin de determinar el precio del servicio a partir de la nueva



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

metodología de orientación a costes utilizada en la presente Resolución, en lugar de la original metodología retail minus.

b) Necesidad y urgencia de la medida cautelar a adoptar

A la hora de analizar la urgencia de la medida propuesta, es necesario considerar las condiciones competitivas particulares que afectan a los servicios de banda ancha. En la Resolución de 1 de junio de 2006, la CMT resaltaba la convivencia de diferentes servicios mayoristas que permitían la prestación de los servicios minoristas de banda ancha. De esta forma, se constataba que los operadores, en función de sus decisiones empresariales, la distribución y necesidades de sus clientes y su despliegue de red, utilizaban diferentes alternativas mayoristas. Así, los servicios mayoristas para la prestación de los servicios de banda ancha en el mercado minorista son, desde el punto de vista de los operadores, complementarios.

Por otra parte, la propia imposición de las obligaciones en el marco del mercado 12 vino determinada por la inexistencia de infraestructuras alternativas en determinadas zonas. Efectivamente, existen zonas importantes en las que los operadores alternativos no cuentan con infraestructuras suficientes para desagregar bucles de forma que la única alternativa para prestar los servicios minoristas de banda ancha es mediante el acceso indirecto al bucle.

Pues bien esta Comisión considera que la actual situación competitiva en el mercado minorista con sustanciales diferencias de precios según territorios es incompatible con la existencia de áreas en las que TESAU mantenga precios no orientados a costes en el nivel mayorista, dado ello que le otorga ventajas competitivas relevantes. Ventajas que se concretan en el transvase de los recursos obtenidos por una sobrepreciaación de los servicios mayoristas para la mejora de las ofertas en las áreas con mayor nivel competitivo. Transvase que juega en dirección contraria respecto de los operadores cuya actividad se apoya en el bucle desagregado o en redes alternativas, y que allá donde no están presentes deben recurrir a los sobre-preciaados servicios de acceso indirecto al bucle.

Desde el punto de vista de los consumidores es obvio que existen zonas en el mercado minorista en las que TESAU no soporta competencia de redes alternativas. Por este motivo, en caso de no reducir los precios mayoristas de los servicios de acceso indirecto, este operador estaría obteniendo unos márgenes importantes tanto en el nivel minorista como en el mayorista. Esta situación conjugada con el carácter competitivo y por tanto no sujeto a regulación ex ante del mercado minorista, supone un perjuicio para los consumidores que residan en las áreas donde la única red presente sea la de Telefónica. Consumidores para los que la privación de beneficiarse de los menores precios inducidos por una rebaja mayorista resultaría en una pérdida de renta irreversible.

Pero los problemas no sólo derivan de los precios mayores que deben abonar los clientes en las zonas anteriores sino también por las distorsiones que estos mayores márgenes en zonas no competitivas implican para aquellas con mayor competencia. Los operadores alternativos que pretendan ofrecer servicios nacionales contarán con unos costes medios sensiblemente superiores a los de TESAU en tanto que, en aquellas zonas en las que no dispongan de infraestructuras propias, deberán abonar



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

precios muy superiores a los costes de la propia TESAU. Esta situación le supone una ventaja competitiva importante con efectos negativos sobre el conjunto del mercado, en unos momentos en los que dicho mercado se encuentra en una situación de rápida expansión y en el que el efecto anticompetitivo antes mencionado puede consolidarse de forma permanente en las posiciones de los distintos agentes presente en el mercado.

Por todo lo anterior, con el fin de garantizar la pluralidad de ofertas y la competencia en el mercado, se hace necesaria la adopción de medidas cautelares que aseguren, de manera inmediata, el acceso a los diferentes servicios mayoristas de TESAU, tanto regionales como nacionales, a precios más próximos a los costes de producción. De ahí que su adopción debe de ser urgente y a la mayor brevedad para asegurar el efecto útil de la resolución que finalmente se dicte.

c) Inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o de efectos que impliquen violación de derechos amparados por las leyes

La adopción de la presente medida cautelar se realiza respetando el trámite de audiencia, por lo que no es susceptible de producir indefensión alguna. En el curso del citado trámite se ha garantizado que los interesados pudieran manifestar lo que tuvieran por conveniente.

Esta reducción de los precios mayoristas es conservadora y coherente con el resto de previsiones contenidas en la citada Resolución de 1 de junio de 2006. En la misma se establecía que la CMT tendría *“en cuenta en la fijación de precios los criterios establecidos en el artículo 13.2 de la Directiva de acceso”*, esto es, la determinación final de los precios debería *“mantener un equilibrio, tal y como se establece en la ya citada Directiva de Acceso (considerando 19), entre el incremento de la competencia en el corto plazo y el mantenimiento de “incentivos de los competidores a invertir en instalaciones alternativas que garantizarán una mayor competencia en el largo plazo”*.

Los nuevos precios suponen un ingreso medio mayorista de todas las conexiones para el servicio regional de **CONFIDENCIAL** euros/conexión/mes y de **CONFIDENCIAL** euros/conexión/mes para el nacional. Estos precios están claramente por encima de los costes si se tiene en cuenta los datos sobre costes contenidos en la Contabilidad auditada de TESAU. La conclusión anterior viene a reforzarse si se tienen en cuenta que, las economías a escala y de alcance hacen que dichos márgenes se incrementen o se hayan incrementado en los ejercicios sucesivos .

Por lo demás, la adopción de esta medida cautelar no supone en modo alguno un perjuicio de imposible o difícil reparación. Por el contrario, la no adopción de la medida sí podría implicar un perjuicio significativo a los competidores de TESAU y en última instancia a los consumidores por las serias implicaciones en el mercado relevante. Así las cosas, es evidente la necesidad y urgencia inaplazable de las medidas que aquí se establecen.

Sexto.- Los diferentes servicios mayoristas de banda ancha



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Como se ha comentado ya, mediante Resolución de esta Comisión de 1 de junio de 2006, (publicada en el BOE número 137 de 9 de junio de 2006) se aprobó la definición y análisis del mercado de banda ancha al por mayor, la designación de operadores con poder significativo en el mercado, y la imposición de obligaciones.

En dicha Resolución, tras definir y analizar el citado mercado, se concluyó que no era realmente competitivo y se identificó a TESAU como operador con poder significativo en el mismo, imponiéndosele las correspondientes obligaciones, entre las que se encontraban la obligación de atender a las solicitudes razonables de acceso, lo que implicaba la obligación de facilitar un acceso mayorista de banda ancha (acceso indirecto al bucle) suficiente para garantizar la replicabilidad técnica de todas las ofertas minoristas de banda ancha que comercialice; y, por otra parte, una obligación de transparencia consistente en la publicación de una Oferta de Referencia.

Pues bien, la situación de partida de los servicios mayoristas correspondientes sería la siguiente:

- Existe la oferta de servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle (GigADSL) recogida en la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado (OBA), cuya última modificación fue aprobada mediante Resolución de la CMT de 14 de septiembre de 2006, que continúa vigente.
- Existen las ofertas comerciales de servicios mayoristas ADSL-IP por parte de TESAU a los operadores alternativos, no reguladas hasta el momento por la CMT.
- Mediante medida cautelar de fecha 14 de septiembre de 2006 se han regulado servicios ADSL-IP de nivel regional y nacional para el lanzamiento de una nueva modalidad técnica.
- Tal como se le había requerido, TESAU ha aportado una propuesta, de las nuevas modalidades mayoristas basadas en tecnologías ADSL2+, denominadas Top y Premium+, a incluir en el servicio ADSL-IP de nivel nacional y en el nuevo servicio ADSL-IP de nivel regional.
- TESAU propone modalidades técnicas adicionales destinadas a permitir el lanzamiento de sendos servicios minoristas, a incluir en el servicio ADSL-IP de nivel nacional y en el nuevo servicio ADSL-IP de nivel regional.

Es decir, TESAU estructura su propuesta de Oferta de Referencia presentada ante esta Comisión el 28 de julio de 2006, sobre la base de tres tipos de servicios mayoristas, para garantizar la replicabilidad técnica de todas las ofertas minoristas de banda ancha en un nivel regional y en el nivel nacional. La propuesta consta de estos tres elementos:

1. Continuidad de prestación de los servicios ya disponibles a través del acceso GigADSL, manteniendo lo precios vigentes, pero no incorporando las nuevas modalidades.
2. Definición de un nuevo servicio regulado de acceso a nivel nacional a través de interfaz IP, que coincide con la oferta comercial ADSL-IP que ya ofrecía comercialmente sin estar regulada a los operadores alternativos, estableciendo las mismas condiciones en cuanto a acceso (2 puntos de acceso a nivel nacional, Madrid y Barcelona) y precios de esa oferta comercial, y que incluye



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

todas las modalidades, tanto las ya disponibles a través de GigADSL como las pendientes de aprobación.

3. Definición de un nuevo servicio regulado de acceso a nivel regional a través de interfaz IP, en la que establecen 7 puntos de acceso para cubrir la totalidad del territorio nacional. A través de dicho acceso estarían disponibles las mismas modalidades ofrecidas a través de su oferta de ADSL-IP nacional.

Así pues, los servicios ya regulados en la actualidad se limitan al servicio GigADSL y los servicios introducidos por la medida cautelar de 14 de septiembre.

Séptimo.- Determinación de precios orientados a costes

Se ha visto que está justificada la adopción de las medidas necesarias destinadas a revisar los precios y determinarlos en función de los costes de prestación de los servicios.

En este sentido, la Comisión ha adjudicado un estudio externo sobre los costes de prestación de todo tipo de servicios mayoristas xDSL en España (AD 79/06) con un tiempo estimado de realización de 5 meses, por lo que hasta el primer cuatrimestre de 2007 no se tendrán resultados definitivos de dicho estudio.

Por lo tanto, dada la necesidad urgente de establecer unos precios razonables, y ante los plazos previstos en el estudio comentado anteriormente, se estima justificado examinar la información disponible a fin de proceder a la determinación de los precios mayoristas de TESAÚ, aun de forma cautelar, hasta que se disponga de los resultados definitivos del estudio citado.

A este respecto, el informe contenido en el Anexo I contiene una propuesta de precios fundamentada en los resultados de la contabilidad de costes del año 2004, el último ejercicio que ha sido ya verificado por la CMT² (se han recibido ya los informes con los resultados del ejercicio 2005 pero se encuentran pendientes de revisión). Dichos precios del anexo son en el momento vigente la mejor aproximación a los costes de prestación de los servicios y pueden ser utilizados para la revisión de precios que se justifica a continuación.

En lo que se refiere al servicio de nivel regional, cabe señalar que el servicio GigADSL viene siendo prestado por TESAÚ conforme a lo regulado por el capítulo correspondiente de la OBA, con lo que puede procederse a una revisión de los precios sin necesidad de precisar el resto de los aspectos de la prestación del servicio.

Por otra parte, en lo que hace al servicio de nivel nacional, hasta el momento no ha sido objeto de una revisión general por parte de la CMT en sus términos y condiciones. Se ha regulado únicamente el servicio mayorista de nivel nacional introducido por la medida cautelar de 14 de septiembre en el procedimiento DT 2006/412, estando limitado, por tanto, a la modalidad técnica allí considerada, con independencia de los servicios no regulados que se venían prestando. Por ello debe instarse a TESAÚ a ofrecer dentro de un servicio de idénticas términos y condiciones el resto de las modalidades con los precios orientados a costes según el cálculo del anexo I. A este

² Resolución, de 11 de mayo de 2006, sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. referidos al ejercicio 2004.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

respecto, se detallan en el anexo II las características y condiciones de prestación de este servicio mayorista. Así quedan debidamente precisados los aspectos necesarios como los plazos de entrega y las condiciones económicas y técnicas aplicables.

Octavo.- Contestación a las alegaciones recibidas acerca de la adopción de la presente medida cautelar

Respecto a la adopción de una medida cautelar

En las alegaciones de TESAU se señala literalmente que “*no se pretende discutir la orientación a costes de los servicios mayoristas de referencia*” y que “*se va a realizar una propuesta de distribución de precios alternativa*” partiendo de la “*bajada media propuesta*.” En efecto, TESAU formula una serie de alegaciones sobre los criterios de imputación de costes, en aplicación las cuales se obtienen unos resultados que no alteran la bajada media propuesta en el informe sometido al trámite de audiencia, sino que únicamente tienden a hacer más homogénea la reducción de precios en las diversas modalidades. TESAU aporta en su escrito una propuesta de precios que en particular para la modalidad O se concreta en un precio de 15,21 euros.

Así pues, debe destacarse que, a juicio de TESAU, en la modalidad de mayor difusión en el mercado es factible una reducción de precios mayor a la adoptada, lo cual confirma el carácter prudente de la presente medida. En otro orden de cosas, las alegaciones concretas acerca de los criterios de imputación son analizadas en un epígrafe posterior.

En su alegación Primera, ASTEL hace mención de dos opiniones en el sí de la asociación. Los operadores centrados en la provisión de servicios xDSL sobre servicios mayoristas de acceso indirecto y bucles desagregados comparten la urgencia de adoptar una medida cautelar que reduzca los precios mayoristas orientándolos a los costes de producción con un criterio que respete, no obstante, los debidos incentivos para cada peldaño de la escalera de la inversión con el adecuado margen entre los precios de cada nivel de servicio mayorista: bucle, GigADSL, ADSL IP. En un sentido similar se expresan en sus alegaciones las entidades FTE y BT. Por su parte los operadores de cable consideran que como la propia CMT ha reconocido en el contexto de los expedientes de terminación móvil no debe entenderse el principio de “orientación a costes” en un sentido restrictivo y que es necesario proteger e incentivar la inversión eficiente en red y por tanto de adoptar esta medida la CMT aplicaría el concepto de escalera de inversiones en un sentido inverso. Dichos operadores de cable son de la opinión que la transición de un modelo retail-minus a uno basado en costes debería hacerse de manera gradual, de forma que se minimizara el impacto negativo sobre los operadores que han realizado una mayor inversión en su red de acceso.

ONO solicita que no se adopte la medida cautelar. A juicio de ONO, la importancia del sector del cable compitiendo con infraestructura propia resulta crítica y la medida cautelar supone un giro radical de esta línea de actuación regulatoria y se aproxima a una aplicación “inversa” de la escalera de inversiones, al incentivar el uso de un mecanismo de entrada al mercado situado en un peldaño inferior además de reducir el valor de las inversiones en despliegue de redes de cable. ONO considera que la supresión del margen entre los precios de los servicios mayoristas de banda ancha y



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

los costes de producción no es compatible con los incentivos necesarios para la inversión en redes de acceso.

En respuesta a todo lo anterior cabe señalar que las alegaciones de operadores como ONO se refieren al nuevo marco de regulación de los servicios mayoristas de banda ancha introducido por el análisis de mercado y la revisión de las obligaciones impuestas a TESAU. Esta Comisión coincide plenamente en la importancia de los incentivos a la inversión y del papel crucial de las redes alternativas para configurar una competencia sostenible. Pero el examen de estos aspectos, junto con otros relacionados a los que no hace referencia ONO y que afectan también de forma determinante a la situación general de competencia en el mercado relevante definido, llevó a esta Comisión a la imposición de una serie de obligaciones. El presente procedimiento está destinado a la puesta en práctica de las obligaciones de acceso y orientación a costes impuestas, y no a su revisión como parece solicitar ONO.

En todo caso, sí cabe citar que las áreas geográficas en las que ONO u otros agentes desarrollan su actividad en virtud de su despliegue de infraestructuras alternativas, no son en modo alguno las afectadas predominantemente por la presente medida. En ese ámbito geográfico, los operadores como ONO deben afrontar la presión competitiva que suponen las atractivas ofertas de los operadores que hacen uso del acceso desagregado (ya sea completamente desagregado o compartido), careciendo de importancia para las redes alternativas el hecho de que mejoren las condiciones de prestación de los servicios mayoristas GigADSL y ADSL-IP.

Además, ONO alega que la insuficiencia del método del *retail-minus* fue un hecho ya considerado en la Resolución de 1 de junio de 2006, en la que sin embargo se decidió mantener transitoriamente dicho método hasta tanto se contase con información suficiente para implantar la orientación a costes, con lo que la medida sería contraria a lo dispuesto en ese marco al introducir un régimen transitorio totalmente diferente al allí previsto hasta tanto esa Comisión no contara con información suficiente para aplicar con garantías plenas el principio de orientación a costes.

No obstante lo señalado por ONO, la aplicación del enfoque *retail-minus* contemplada en la resolución citada está restringida al caso de no disponer información suficiente de los costes de prestación de los servicios. Ahora bien, el Anexo I refiere claramente cómo puede extraerse de la contabilidad presentada por TESAU información suficiente para acometer la orientación de los precios a los costes prevista, por lo que es procedente y acorde con la resolución citada abordar una fijación de precios orientados a costes.

ONO señala que en el Informe de los Servicios no se explica con base en qué criterio se juzga que los márgenes de TESAU que revela la contabilidad auditada del año 2004 son “excesivos” y que es doctrina consolidada de la CMT el considerar que el principio de “orientación a los costes” no equivale a fijar los precios de los servicios regulados en un importe igual a los costes de producción, pues ello equivaldría a suprimir los necesarios incentivos para invertir.

A ello debe contraponerse que, como se señala más adelante, existen numerosos elementos de juicio que prueban que la reducción planteada es prudente y conservadora, y no supone una aproximación agresiva a los costes de prestación de los servicios. A modo de ejemplo, cabe señalar que ni se han recortado partidas de la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

contabilidad que pudieran considerarse como contribuciones ineficientes, ni se ha buscado un enfoque prospectivo que tuviera en cuenta las mayores economías de escala que pueden considerarse en 2007 frente al número de abonados existentes en 2004.

Respecto a la existencia de importantes márgenes en la prestación de los servicios de acceso indirecto al bucle nacional y regional

TESAU considera que la propuesta de los Servicios contiene precios promediados de los servicios de acceso indirecto al bucle que no recogen la posibilidad de arbitraje con que cuentan los operadores alternativos. Así, en tanto que éstos acceden progresivamente a las zonas más rentables mediante el acceso indirecto al bucle, la existencia de una oferta regional y nacional orientada a costes impondrá a este operador costes superiores a los ingresos. Por este motivo, y siempre de acuerdo con TESAU, una contabilidad de costes despromediada geográficamente *“podría mostrar diferencias en costes unitarios de prestación de servicios minoristas y mayoristas derivados de la distinta distribución geográfica”*.

Siguiendo el anterior razonamiento, TESAU alega que las razones apuntadas por el Informe de los Servicios de la CMT para la adopción de las medidas cautelares adolecen de los mismos problemas. Así, por una parte, según TESAU, de los datos de la contabilidad no se puede concluir que este operador obtenga márgenes importantes en las zonas con menos competencia. Por el contrario, del *“análisis promediado puede llevar a que los servicios mayoristas de las citadas zonas de “menos competencia” sena subvencionados por los servicios minoristas de las zonas de mayor competencia”*. Por otra parte, tampoco existiría la supuesta incoherencia existente entre los precios de los servicios de acceso indirecto apuntada por el Informe de los Servicios. Así, *“al concentrarse en zonas concretas, los precios de dicho servicio [ADSL IP Avanza] no pueden caracterizarse como incoherentes, sino que finalmente siguen una lógica de mercado y de costes (...)”*.

Con respecto a las alegaciones anteriores, en primer lugar cabe constatar que, efectivamente los operadores alternativos eligen los servicios mayoristas en función de sus planes de negocio y la rentabilidad esperada que, como apunta TESAU, será función de la demanda potencial de cada central y del número de clientes con que cuentan en la misma. Dentro de esta dinámica, efectivamente, se está produciendo una sustitución progresiva de las líneas de acceso indirecto en las zonas más rentables por el servicio desagregado al bucle en tanto que en dichas centrales se cumplen las premisas apuntadas anteriormente: importante demanda potencia (dado el número de líneas de la central) y los clientes captados en las mismas.

Así, la evolución anterior podría conllevar, en el largo plazo, a una reducción de los ingresos significativa mientras que los costes se mantendrían (en tanto que las zonas con unos mayores costes deberían mantenerse para proveer los servicios de acceso indirecto a los operadores alternativos). De esta forma, los servicios mayoristas podrían suponer márgenes negativos para TESAU. Los datos con que cuenta esta Comisión confirman que este proceso de sustitución se está produciendo, como muestran también los datos aportados por TESAU en sus alegaciones que se presentan a continuación:

[CONFIDENCIAL]



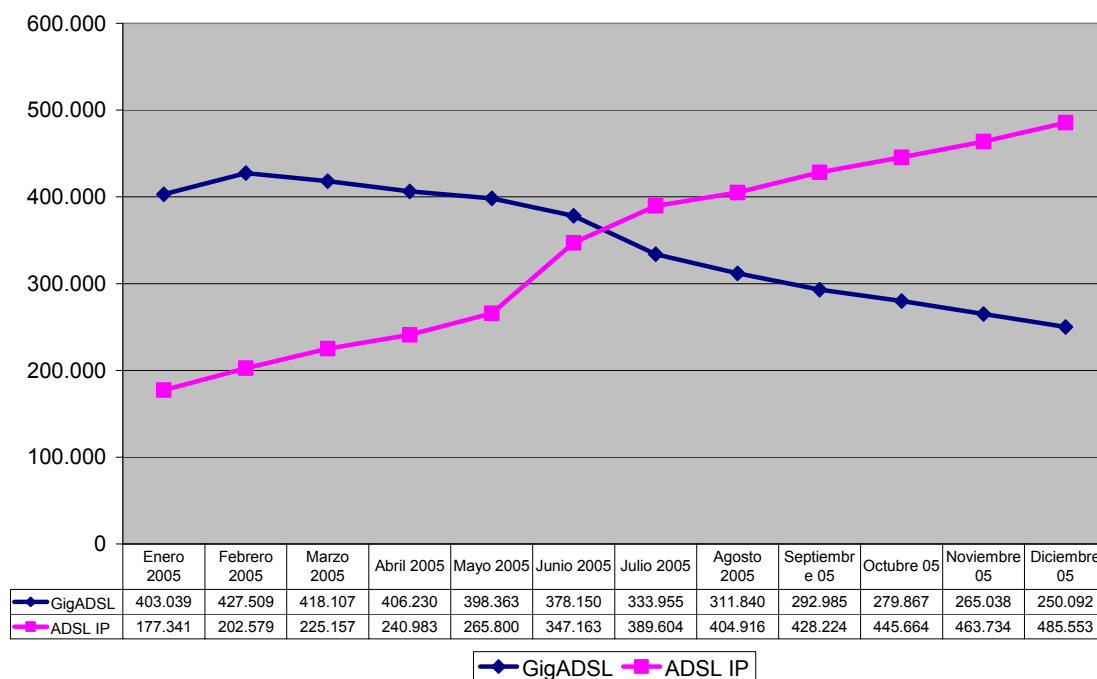
COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1

Ahora bien, esta Comisión considera que los precios propuestos no adolecen de los problemas descritos por TESAU dado que juegan con un margen suficiente que asegura que la promediación de los costes no implique márgenes negativos para este operador. Así, cabe recordar la metodología utilizada para la fijación de los precios. A partir de los ingresos y los costes totales en el año 2004 se ha procedido a ajustar los precios mayoristas con el fin de obtener unos beneficios contables nulos. El riesgo apuntado por TESAU existiría si los precios anteriores, que son iguales a los costes medios incluidos por este operador para el año 2004, no fueran suficientes para cubrir los costes actuales dado que las líneas en el 2006 se concentrarían en demarcaciones con unos costes mayores a la media nacional.

Ahora bien, los datos que obran en manos de esta Comisión parecen confirmar que TESAU todavía cuenta con márgenes suficientes en sus servicios mayoristas a pesar de la progresiva migración apuntada anteriormente. En el gráfico siguiente se muestra la evolución de 2005 de los servicios mayoristas GigADSL y ADSL IP. Como se observa, el servicio GigADSL sufrió en dicho periodo una reducción en el número de líneas en torno a 150.000 líneas mientras que el servicio ADSL IP ganó más de 300.000 líneas:

Ilustración 1. Evolución del número de líneas GigADSL y ADSL IP en 2005



En caso de cumplirse la evolución apuntada por TESAU, el resultado de la contabilidad de 2005³ debería implicar una reducción de los ingresos, un mantenimiento, o incluso, incremento de los costes y, por tanto, una reducción de los

³ Los datos correspondientes al año 2005 no están verificados por esta Comisión. Ahora bien, con el fin de responder a la alegación de TESAU resultan válidos igualmente en tanto que como resultado de la comprobación, esta Comisión suele reducir los costes.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

márgenes. Ahora bien, los datos no apuntan a que la situación de los servicios de acceso indirecto haya llegado al punto señalado por TESAU, con lo que las apreciaciones incluidas en el Informe de los Servicios siguen siendo válidas:

[CONFIDENCIAL

]

Por los motivos anteriores, esta Comisión considera que TESAU, a pesar de la progresiva migración de líneas desde los servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle desagregado en zonas especialmente rentables, cuenta con un margen positivo que permite asegurar que la reducción de precios en función de los costes promediados no pone en riesgo la viabilidad económica de los mismos.

Por este mismo motivo, es posible asegurar que en las zonas con menos competencia, TESAU estaría obteniendo unos márgenes superiores en tanto que los precios estarían, al contrario de lo señalado por ese operador, por encima de los costes de prestación tanto del servicio mayorista como minorista.

Finalmente, y con respecto al servicio “ADSL Avanza IP”, esta Comisión considera que, con independencia de los costes subyacentes alegados por TESAU, es necesario asegurar que no existe un estrechamiento de márgenes entre los servicios regionales y nacionales, tanto en condiciones comerciales como reguladas. Así, un operador que accediera a los servicios regulados regionales en las centrales con cobertura “ADSL Avanza IP” contaría con unos costes sensiblemente superiores a los que contaría un operador que accediera a los servicios mayoristas en términos comerciales. De esta forma, y si bien es cierto que los costes del servicio de acceso indirecto en esas zonas cuenta con unos costes menores, lo cierto es que el hecho de que dicho descuento no se aplicara también al servicio GigADSL constituye una situación incompatible con las obligaciones que actualmente tiene impuestas TESAU.

Respecto a los costes considerados de la contabilidad de costes

De acuerdo con TESAU, la propuesta de los Servicios estaría infravalorando los costes dado que no reconocería los mayores retornos exigibles a las inversiones en mercados emergentes, una mayor tasa de retorno o WACC (que según TESAU la propia CMT reconoció a TESAU para estos servicios en el marco de la Resolución de 31 de marzo de 2004) o las mayores depreciaciones derivadas de la obsolescencia técnica (uso del estándar de costes históricos y no corrientes).

A este respecto, esta Comisión considera que la fijación cautelar de los precios de los servicios mayoristas de acceso indirecto al bucle son suficientemente conservadores como para asegurar un margen positivo y suficiente. Por tanto, no sería necesario ajustar los costes en el sentido que propone TESAU en tanto que los mayores retornos estarían recogidos en los supuestos conservadores apuntados anteriormente. Por lo demás, en la resolución a que hace referencia, y aunque TESAU parece entender lo contrario, no se aceptó finalmente el criterio aludido de mayor tasa de retorno en determinadas inversiones.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, ASTEL y BT estiman que las argumentaciones incluidas en la presente medida cautelar no deben prejuzgar ni predeterminar la metodología a aplicar para fijar los precios definitivos en el expediente. Adicionalmente, y sin perjuicio de lo anterior, proponen mejoras en las categorías de costes consideradas en la propuesta de los Servicios como son determinados costes de gestión corporativa o actividades minoristas. A su vez, ONO considera que los criterios de imputación de costes a los servicios mayoristas de banda deberían ser objeto de una discusión más reposada en el contexto de una consulta pública sobre el sistema de costes previsto en la resolución de 1 de junio de 2006.

La presente medida no debe considerarse en ningún caso como precedente en cuanto al establecimiento de un método o metodología para el cálculo de una orientación a costes en la resolución definitiva, que deberá tener en cuenta todos los elementos aportados al expediente. Únicamente a efectos de la presente medida cautelar y tal como se especifica en el Informe de los Servicios, teniendo en cuenta la información disponible actualmente que más se ajusta a los posibles costes de prestación del servicio, el Anexo realiza en base a unas suposiciones razonadas y objetivas una asignación de dichos costes para obtener los precios de cada una de las modalidades del servicio mayorista. Por lo demás, es claro que los costes considerados a partir de la contabilidad de costes no cuentan con el grado óptimo de desagregación ni se dispone de todos los elementos necesarios para que la orientación a costes sea definitiva. Estos aspectos serán objeto de la Resolución que ponga fin al procedimiento.

En las presentes medidas cautelares se entiende justificada una reducción de los precios de los servicios de acceso indirecto al bucle, asegurando un margen al operador que los presta, con lo que se requiere que una especial prudencia en el nivel de los mismos. Por tanto, el ajuste de los costes considerados se realizará en el marco de la Resolución definitiva y a la vista de los resultados del estudio externo sobre los costes de prestación de todo tipo de servicios mayoristas xDSL en España (AD 79/06).

Análisis de ofertas minoristas

FT y ASTEL consideran que los nuevos precios del servicio de acceso indirecto al bucle aconsejan una modificación del mecanismo de detección de pinzamiento de precios derivado de la Resolución de la CMT de 15 de julio de 2004.

A este respecto cabe decir que esta Comisión ha encargado un estudio externo con el fin de elaborar una metodología para el análisis de las ofertas minoristas de TESAU. El resultado de dicho estudio será la revisión del test aprobado por esta Comisión en la Resolución citada por FT y ASTEL. En cualquier caso, y en tanto no se apruebe dicha metodología, y en coherencia con la Resolución de 14 de marzo de 2005, se considerarán los servicios mayoristas de acceso desagregado al bucle y de acceso indirecto (tanto regional como nacional).

Respecto a la propuesta de precios aportada por TESAU en el marco de los nuevos servicios propuestos

ASTEL y BT denuncian en sus escritos de alegaciones al trámite de audiencia que TESAU, al realizar una propuesta de oferta de servicios mayoristas cuyos precios no resultaban orientados a costes, había incumplido las obligaciones impuestas en el



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mercado 12, concretamente, la obligación de orientar los precios a los costes de producción.

La obligación de orientar los precios de los servicios a los costes de producción establecía que esta Comisión determinaría el método de contabilidad de costes, precisando el formato y el método contable que se habría de utilizar.

De esta forma, TESAU estaba obligada a presentar una propuesta de oferta de servicios y precios, que debía ser analizada y aprobada por esta Comisión, por lo que no se puede considerar que el hecho de no incluir en la propuesta justificación acerca de los costes constituya en rigor una conducta que deba ser sancionada, en tanto que incumplimiento de las obligaciones impuestas a TESAU en el Mercado 12. Por el contrario, esa falta de justificación sí es un serio indicio de que el capítulo de precios de la oferta de TESAU no es satisfactorio y está plenamente justificada la adopción de una medida como la presente destinada a revisar los precios planteados.

Respecto a la aplicación retroactiva de los precios

FTE y ASTEL consideran que los precios que se adopten mediante la presente medida cautelar han de aplicarse retroactivamente, a partir de la entrada en vigor de la Resolución por la que se definía y analizaba el Mercado 12, puesto que fue en ese momento y no en el momento de aprobación de la presente medida cautelar, cuando se impuso a TESAU la obligación de orientar los precios de los servicios incluidos en el mercado de referencia a los costes de producción.

Pues bien, por los motivos ya expuestos los costes para estos servicios se han de determinar a lo largo del presente expediente, por lo que se ha considerado necesario y urgente adoptar una medida cautelar consistente en una reducción de los precios con el objeto de aproximarlos a los costes de producción.

No obstante, es necesario resaltar que la retroactividad de las normas constituye la excepción a la regla general, y que ésta no debe producirse si es susceptible de restringir derechos o generar perjuicios. El artículo 57.3 de la Ley 30/92, establece la irretroactividad genérica de los actos administrativos, salvo que se dicten en sustitución de actos anulados o cuando produzcan efectos favorables al interesado, y siempre que los supuestos de hecho necesario existieran ya en la fecha a la que se retrotraiga la eficacia del acto y ésta no lesione derechos o intereses legítimos de otras personas. En nuestro caso, la resolución del Mercado 12 no preveía una bajada automática de los precios, ya que ésta sólo procedería, en su caso, previa constatación de que los costes eran inferiores en el correspondiente procedimiento administrativo, expediente en cuyo seno se dicta la presente resolución. Por tanto hasta la resolución (al menos cautelar) de éste procedimiento no se podrá dar efectividad a ninguna bajada de precios. Todo ello sin perjuicio de considerar que los derechos legítimos de TESAU podrían verse afectados por la mencionada retroactividad.

En este sentido, los precios aplicados por TESAU a los servicios mayoristas hasta el momento actual determinaron la formación de los precios minoristas de los servicios de banda ancha tanto de TESAU como de los operadores alternativos. De igual manera, esta CMT garantizó hasta este momento la necesaria replicabilidad de las



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ofertas minoristas de TESAU en relación con los precios mayoristas practicados, por lo que no se produjeron perjuicios a los operadores alternativos.

Por tanto, esta Comisión no considera necesario ni proporcionado retrotraer los efectos de la presente medida cautelar a la fecha de entrada en vigor de la Resolución de definición y análisis del mercado 12.

Confidencialidad de los datos aportados

T-ONLINE, ASTEL y BT declara en sus alegaciones que la tramitación del presente expediente adolece de falta de transparencia puesto que esta Comisión ha delimitado como confidencial información que se considera indispensable, y por tanto, se genera inseguridad jurídica e indefensión para los operadores alternativos.

Es preciso señalar que al objeto de calificar la confidencialidad de la información contenida en la presente Resolución, la CMT deberá tener en cuenta tanto la normativa reguladora del secreto comercial e industrial como la normativa específica referente a la separación de cuentas y la contabilidad de costes.

En relación con los criterios para decretar la confidencialidad de la información contenida en la presente Resolución señalar que resulta aplicable a este supuesto la filosofía instaurada por las nuevas Directivas al dotar de libertad de acción a la Autoridad Nacional Regulatoria para configurar, en cada caso, el contenido de la información a suministrar. En este sentido, la Disposición Adicional Cuarta de la LGTel establece que “Cada Autoridad Nacional de Reglamentación decidirá, de forma motivada y a través de las resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad.”

A su vez, el artículo 9.1 de la LGTel señala en su último inciso que “Las Autoridades Nacionales de Reglamentación garantizarán la confidencialidad de la información suministrada que pueda afectar al secreto comercial o industrial”. Ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Directiva 2002/21/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002, relativa a un marco regulador común de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas.

En el presente caso, ha de conjugarse la necesidad de poner a disposición de terceros una determinada información con la necesidad de preservar toda aquella información que desvele secretos comerciales. En este sentido, la CMT ha aplicado el principio de proporcionalidad al tomar la decisión de dotar o no de publicidad a determinada información, teniendo presente la finalidad que se persigue al publicitar esa información, así como al declarar determinada información como confidencial.

Por lo demás, los interesados han tenido acceso al informe que contiene un anexo explicativo de los cálculos llevados a cabo, y se ha puesto a su disposición para que pudieran pronunciarse y formular las observaciones que estimaran pertinentes sobre la metodología utilizada en la presente medida provisional.

Urgencia de la medida e inexistencia de perjuicios



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ONO señala que no se ha justificado adecuadamente la urgencia de la medida, puesto que no se aporta información alguna que lleve a concluir que las ofertas comerciales aludidas vayan a producirse y que las mismas tengan un efecto tal sobre el mercado que aconseje no esperar a una Resolución definitiva, y tampoco que el que los operadores alternativos no dispongan de un acceso mayorista a precios ajustados a costes para poder competir a escala nacional constituya un problema de competencia y mucho menos uno que requiera una solución urgente por vía cautelar.

Muy al contrario, los datos que se han mostrado anteriormente muestran que en la situación actual la evolución del acceso indirecto está condicionada por el nivel de precios actual y ese tiene un indudable efecto en la competencia en el mercado de referencia. De no adoptarse la medida cautelar, se permitiría a TESAU disfrutar de la situación actual durante un lapso de tiempo excesivo y se vería muy mermado el efecto de la resolución definitiva que finalmente se adopte.

En opinión de ONO las medidas propuestas le ocasionan perjuicios de difícil reparación, al ser inevitable que una rebaja tan agresiva de los precios de acceso mayorista envíe señales al mercado, tanto a los accionistas y proveedores de financiación de ONO como a sus clientes, rebaja que dañará sin duda el posicionamiento competitivo de ONO en el mercado aun si se adoptan unos precios más altos en la Resolución final.

A ello debe responderse que la situación de ONO y sus posibilidades de competir ciertamente pueden haberse visto afectadas por el resultado del análisis de mercado finalizado por la resolución de 1 de junio de 2006, pero ello no implica que esta Comisión deba abstenerse de proceder a la puesta en práctica de las obligaciones impuestas. ONO es consciente desde la aprobación del análisis de mercado de que van a mejorar las posibilidades de competir de los operadores que se acojan a los servicios mayoristas de banda ancha, y la situación de ONO en un mercado tan dinámico depende de la respuesta que dé a esa nueva situación, pero no es la presente medida cautelar lo que determina sus posibilidades de obtener un mayor o menor éxito de ventas o cuota de mercado ni le causa perjuicio alguno.

Estructura de precios resultante y criterios de imputación

TESAU considera, como punto *“particularmente destacable, señalar que la CMT no aplica una reducción homogénea de precios para todas las modalidades del servicio, llegando a proponer en algunos de ellos rebajas de hasta un 70%. (...) Los precios obtenidos como resultado de los análisis realizados por la CMT supondrían una desestructuración completa de la actual cartera de productos e incidiría notablemente en el mercado de empresas, pudiendo generar como se expondrá posteriormente diversos problemas en la red y la necesidad de inversiones adicionales que serían necesarias para atender una demanda inducida por una propuesta de precios a la baja”*.

A este respecto, considera BT que sería mejor *“no intentar con esta medida cautelar definir una metodología de orientación de precios a los costes. Así, tiene en nuestra opinión poco sentido que si definir una metodología y aplicarla va a llevar a la CMT y la consultora contratada al efecto alrededor de 5 meses, se pretenda ahora establecer una pseudo metodología urgente por vía cautelar, en un plazo tan corto que pueda crear un precedente o sentar principios que luego condicionen el análisis concreto”*.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con respecto a lo anterior cabe decir que, de acuerdo con la citada Resolución de 1 de junio de 2006, TESAU está obligada a ofrecer un servicio mayorista suficiente para replicar técnicamente sus servicios de banda ancha minoristas. Y como describe TESAU, en las modalidades para empresa *“es importante garantizar ciertos tráficos y anchos de banda más allá de la reserva explícita ofrecida y, por tanto, requieren un dimensionado adecuado de la red teniendo en cuenta tanto la demanda de estos servicios, que resulta función del precio, como del mercado objetivo de dichas modalidades”*. Por tanto, elementos de garantía de capacidad y tratamiento diferenciado del tráfico en caso de congestión que hacen que los servicios no sean todos homogéneos al nivel minorista.

Estas diferencias deben ser consideradas en el nivel mayorista, tal como alega BT en tanto que TESAU sí ofrece servicios específicos para empresas que incorporan, en alguna medida y en el nivel IP, una garantía de capacidad. En este sentido, en el seno del expediente de referencia, TESAU ha realizado una propuesta de servicios mayoristas de acceso indirecto con Interfaz IP que suponen el tratamiento diferenciado del tráfico según la modalidad mayorista contratada.

Según lo anterior, de aprobarse los precios tal y como se proponía en el Informe de los Servicios, podría interpretarse que se estaría instando a TESAU a prestar servicios a sus competidores sin garantías de caudal de transmisión (cuyos precios habrían sido aprobados en virtud de la presente Resolución) en lugar de los servicios con ciertos caudales garantizados que se han venido considerando, prejuzgando de forma precipitada si los mecanismos propuestos por TESAU son o no suficientes y suponen una prestación no discriminatoria de los servicios mayoristas). Sería precipitado alterar en la presente medida las características en cuanto a calidad de servicio de los servicios afectados.

Por los motivos anteriores cabe corregir la metodología de fijación de precios propuesta en el trámite de audiencia de forma que, manteniendo una reducción media equivalente, no se aparte tan fuertemente de la estructura vigente ni prejuzgue el análisis acerca de los mecanismos y los caudales garantizados que deben incorporar los servicios mayoristas de banda ancha de TESAU. Y esto es así en tanto que su aprobación con los actuales niveles podría suponer un perjuicio de difícil reparación para TESAU en caso de que se produzca una sustitución por parte de los operadores alternativos de modalidades de menores capacidades por otras mayores. La reducción cautelar de los precios de los servicios de acceso indirecto al bucle a los niveles nacional y regional, manteniendo el principio de orientación de los precios a los costes, debe considerar los efectos que una reducción excesiva en determinadas modalidades dedicadas a empresas podrían tener.

Relativo a los precios para las distintas modalidades

Por su parte T-ONLINE indica que la diferencia de precios entre el servicio GigADSL y ADSL IP no puede ser tan alta como la que resulta de la propuesta de precios, aportando un cálculo del precio para la modalidad de 1 Mbit/s (modalidad O) realizado ponderando, por un lado, el precio de la oferta comercial de TESAU denominada ADSL Avanza IP y, por otro lado, un precio calculado a partir del precio GigADSL más el coste según T-ONLINE para transporte hasta pPAI IP Nacional para el resto de líneas fuera del área de cobertura de la oferta comercial ADSL Avanza IP. T-ONLINE



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

solicita que se reduzca la diferencia entre los precios de la oferta IP mayorista y la oferta GigADSL.

Una de las consideraciones realizadas y en las que todas las alegaciones han mostrado una especial sensibilidad es el mantenimiento de los incentivos y los márgenes que justifiquen las inversiones realizadas o necesarias para acceder a cada nivel del servicio mayorista. Al respecto, lo solicitado por T-ONLINE, y en tanto no se dispongan de los resultados del estudio que se está desarrollando, podría entrar en contradicción con el mantenimiento de los incentivos y márgenes apuntados anteriormente. Se debe tener presente que esta medida cautelar se fundamenta en que los datos disponibles justifican una reducción de los precios de acuerdo con las obligaciones impuestas a TESAU en el mercado de referencia de acceso de banda ancha al por mayor de orientar los precios a los costes, sin necesidad de retrasar cualquier decisión hasta la disponibilidad de los resultados del estudio que se está desarrollando. No obstante, en ningún caso se pretende mediante la presente medida avanzar resultados y conclusiones que deben estar basadas en dicho estudio. En este sentido los cálculos presentados por T-ONLINE serían objeto de discusión en el marco del estudio que se está realizando. Sin embargo y sin prejuzgar los resultados que se obtendrán de dicho estudio sí debería remarcarse que la diferencia entre el servicio GigADSL y ADSL IP no sería exactamente los elementos mencionados en sus alegaciones sino más bien el coste de transporte por la red IP y elementos asociados al servicio. Vienen también a responder a lo señalado por T-ONLINE las alegaciones presentadas por BT en sentido contrario, en las cuales se expone que se puede arruinar las inversiones establecidas para el despliegue del servicio GigADSL puesto que la diferencia entre conectarse e invertir en un despliegue de red en 109 puntos (servicio ATM) no se ve apenas reflejado en la diferencia de precios de conectarse a un solo punto en toda España (servicio ADSL-IP). Dichas diferencias en costes absolutos, según BT, no son suficientemente amplias para compensar el despliegue de una red de 109 puntos, máxime si finalmente se incluye un servicio regional de nivel IP y cuyos precios deberán estar necesariamente entre los precios propuestos para ambos servicios. Resulta claro que esta Comisión no puede atender al mismo tiempo las peticiones de BT y T-ONLINE y que los precios propuestos para los dos servicios considerados guardan la necesaria coherencia.

Por su parte ASTEL, en su escrito de alegaciones, también señala que deberían razonarse la diferencia de precios entre el servicio ADSL IP Avanza y los que se proponen para los servicios regulados, pues a pesar de ser los primeros una oferta comercial de TESAU, están por debajo de los propuestos, lo que podría cuestionar la orientación a costes de éstos últimos. Como ya se ha señalado la presente medida cautelar se basa en los datos disponibles que la justifican y evitar así retrasar cualquier decisión hasta la conclusión del estudio. Sin embargo, si bien es cierto que el servicio ADSL IP Avanza a pesar de ser un servicio comercial tiene un precio ligeramente inferior, también es cierto que tiene dicho servicio tiene una cobertura limitada a un conjunto de centrales, mientras que el servicio ADSL IP da acceso a todo el conjunto de centrales con lo que tiene unos costes mayores. En este sentido la comparación relevante es la de los nuevos precios establecidos con los precios anteriormente disponibles en la oferta comercial ADSL IP.

Relativo a la imputación de costes para cada modalidad



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TESAU indica que la suposición realizada según la cual los costes de los equipos DSLAM “...*básicamente implican un coste por puerto de usuario independiente del ancho de banda utilizado...*” no se ajusta completamente a la realidad puesto que dichos equipos constan, entre otros elementos, de tarjetas con el interfaz de agregación del tráfico de los diversos pares con una capacidad determinada lo que limita el número de usuarios en función del ancho de banda reservado por cada usuario. Según TESAU, el estudio técnico que adjunta, indica que aproximadamente el 70% de los costes del DSLAM deben ser imputables por conexión sin diferencia de velocidad y el 30% restante deben ser imputables en razón de la velocidad ofrecida.

Aunque anteriormente era una práctica comúnmente aceptada la asignación de un coste por línea, es cierto parte que los DSLAMs consiste en la tarjeta e interfaz de agregación con una capacidad finita que puede limitar el número de usuarios que pueden ser servidos en función de los anchos de banda asignados a los servicios. En consecuencia, a la vista de los datos de TESAU referidos a su red actual, puede estimarse que un cierto porcentaje del coste de los DSLAMs debe asignarse en función del ancho de banda, y se asume que es del 10% a efectos de la presente medida cautelar.

Por otro lado, TESAU también indica que con relación a los equipos de conmutación y transporte la imputación de su coste realizada con una parte fija y otra dependiente del ancho de banda no es correcta. A este respecto indica que los costes de operación y mantenimiento también dependen del tamaño de la red, y ésta, del mayor o menor número de kbit/s que se transmita. Además destaca que contablemente los costes se reparten en función del uso, de la misma forma que en interconexión de voz, es decir el 100% en función del ancho de banda, criterio que se debería mantener al utilizarse datos de la contabilidad.

Las alegaciones de TESAU a este respecto no aportan datos relevantes que las soporten. En cualquier caso las mismas alegaciones de TESAU apuntan que los costes de operación y mantenimiento están relacionados con el tamaño de la red, entendido este también como número de localizaciones y dispersión geográfica, aspectos evidentemente no ligados directamente a la velocidad de las conexiones. Asimismo el mayor o menor número de kbit/s puede ciertamente influir en el número de nodos y por tanto tamaño de la red, pero también en gran manera en la capacidad de los nodos instalados, teniendo en cualquier caso costes similares de operación y mantenimiento independientemente del ancho de banda. Y finalmente no es menos lógico pensar que los costes de operación y mantenimiento están fuertemente ligados más al número de usuarios que al ancho de banda asignado por usuario.

TESAU indica que la estimación realizada para los servicios ADSL IP según la cual la proporción entre la velocidad utilizada para dimensionar la red y la velocidad máxima ofrecida es decreciente con velocidades mayores tampoco es correcta. TESAU vuelve a hacer referencia a que los servicios de mayor ancho de banda están destinados a empresas y por tanto la necesidad de garantizar cierto ancho de banda, y también indica que dichas modalidades se transportan en parte por la red ATM donde sí existe una reserva y garantía de ancho de banda. Por ello TESAU solicita que para el reparto de costes de las modalidades ADSL IP se asuma un ancho de banda proporcional a la velocidad de pico.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cuanto al transporte por la red IP, anteriormente ya se ha razonado y justificado la aceptación de que las modalidades con mayor ancho de banda tengan unos requisitos específicos de calidad y ancho de banda al estar destinadas al mercado empresarial. Para ello TESAU propone un tratamiento diferenciado del tráfico aunque a diferencia del caso para GigADSL, la propuesta técnica no permite garantizar totalmente el ancho de banda. Por tanto se considera adecuado en el transporte IP considerar un ancho de banda asignado para cada modalidad proporcional a su velocidad de pico pero menor que el ancho de banda reservado en GigADSL al no existir garantía de dicha reserva.

En sus alegaciones, ASTEL indica que no cabe imputar a estos servicios los costes no de red (CAADS y CANADS) mas que en casos muy concretos y en muy escasa cuantía (gestión corporativa, facturación, etc), pero que en particular hay actividades como marketing, publicidad etc que no tienen uso alguno en servicios mayoristas regulados. En un sentido similar se expresa BT en sus alegaciones que solicita la necesidad de imputar únicamente aquellos costes que correspondan con la prestación de los servicios a nivel mayorista, excluyendo por tanto los costes de venta, comercialización, marketing y publicidad que según BT son relativos a actividades únicamente relacionadas con servicios minoristas y por tanto no imputables a un servicio mayorista.

Evidentemente las consideraciones realizadas en cuanto a la necesidad de imputar únicamente aquellos costes que corresponden a la prestación del servicio son totalmente pertinentes, y por tanto inhabilitarían en los actuales servicios mayoristas la asignación de costes de marketing y publicidad. No obstante, la presente medida cautelar, como se ha ido repitiendo en los razonamientos esgrimidos, no persigue en manera alguna establecer ni definir ningún método ni procedimiento de cálculo de los costes, sino simplemente realizar una repartición objetiva y razonable entre las diversas modalidades de los datos disponibles. Por tanto, dichas alegaciones deben ser consideradas en el ámbito del procedimiento general para el establecimiento de los precios finales con una orientación a costes y en relación con los resultados de los estudios que se están desarrollando. En este sentido las cuestiones señaladas son una indicación más de la prudencia de los precios adoptados mediante esta cautelar.

Ausencia de modalidades

ASTEL indica en la alegación segunda de su escrito que para que la medida cautelar sea plenamente conforme con la medidas impuestas a TESAU como operador con PSM en el mercado 12 según Resolución de 1 de junio de 2006, dicha cautelar debe incluir de modo obligado todas las modalidades mayoristas que TESAU ya comercializa tanto en GigADSL como en ADSL IP Nacional pues son necesarias para replicar los servicios disponibles a nivel minorista. En particular ASTEL encuentra inexcusable la inclusión en la cautelar de las modalidades que ya se encuentran recogidas en la actual oferta regulada (L, M y P con reserva del 50%).

T-ONLINE señala como reflejo que es el operador dominante el que marca los plazos de la regulación del servicio mayorista de banda ancha la falta de servicios y modalidades en la propuesta realizada, que en algunos casos ya forman parte de la oferta minorista de TESAU. Por ello insta que se incorpore en la medida cautelar el análisis de la orientación a costes de todas las modalidades o servicios de banda



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ancha que presta TESAU, y particularmente la modalidad “TOP” que ya forma parte de los servicios minoristas que ofrece dicho operador.

Por su parte BT también señala que la medida cautelar que se apruebe para garantizar la eficacia de las disposiciones de la Resolución del Mercado 12 ha de ser aplicable a todas las modalidades que TESAU comercialice en el mercado. En este sentido remarca especialmente de forma negativa que la medida cautelar no incluya las modalidades actualmente ya reguladas y disponibles en la OBA con una reserva del 50% (L, M y P) sin que exista ninguna línea de argumentación respecto del motivo. Alega, que por el contrario, todos los motivos alegados para la adopción de la medida cautelar son válidos igualmente para dichos modalidades e indica que no es un motivo excluyente que estas modalidades tengan una garantía de ancho de banda mayor pues la determinación de un precio por kbit/s debe permitir también el cálculo de su coste. Como ya se ha comentado BT también considera preocupante la no inclusión de la modalidad B en el servicio ADSL IP.

En relación con las modalidades L, M y P, con reserva del 50%, debe tenerse en cuenta que efectivamente son modalidades ya existentes en la actual oferta regulada GigADSL estando por tanto perfectamente definidas sus características y modo de provisión. Sin embargo, las circunstancias son distintas en el caso del servicio ADSL IP, puesto que dichas modalidades no se incluyen ni tan siquiera en la oferta comercial actual. Por ello, la prestación de dichos modalidades sobre ADSL IP no puede verse reflejada en los datos de la contabilidad de costes de 2004 en los cuales se fundamenta la presente medida cautelar. Además, como añadido debe tenerse en cuenta que en este caso tampoco están definidas todavía ni las características de dichas modalidades en ADSL IP como la reserva de una capacidad específica, ni se tienen datos suficientes sobre los protocolos o redes utilizadas para soportarlas, todo ellos puntos a tratar en el marco del presente expediente dentro del cual se adopta esta medida cautelar. En consecuencia, no se estima oportuno tener en cuenta en el ámbito de esta cautelar la definición de un precio para dichas modalidades en el servicio ADSL IP. No obstante, sí que se considera adecuado y razonable incluir y definir en esta medida cautelar los precios para las modalidades L, M y P en el servicio mayorista GigADSL.

Por otro lado, las consideraciones realizadas *supra* relativas a la existencia de elementos que justifican la diferenciación de unas modalidades destinadas al mercado residencial y otras al mercado empresarial, tal como indica TESAU en sus alegaciones, son aplicables también para tener en cuenta la existencia y permanencia de la modalidad B en el servicio ADSL IP, a pesar de que el informe proponía suprimirla. Si las modalidades destinadas al mercado empresarial tienen unos requisitos mínimos de calidad y de ancho de banda que deben ser garantizados, y en este sentido TESAU ha realizado una propuesta para que suponen un tratamiento diferenciado del tráfico en función de la modalidad a la que corresponde, está justificado que el tráfico de las modalidades O y B tiene también requisitos de calidad distintos y por tanto tratamientos diferenciados a pesar que tengan la misma velocidad de pico definida de 1 Mbit/s.

En razón de las consideraciones de Hecho y de Derecho esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

Primero.- TESAU deberá ofrecer dentro del servicio de acceso indirecto al bucle de abonado denominado GigADSL, las modalidades que se detallan a continuación con las cuotas mensuales por conexión indicadas:

MODALIDAD	Downstream / Upstream (Kbit/s)	Cuota mensual
ESTÁNDAR (O)	1024 / 320	16,48 €
MÁXIMA (A)	3000 / 320	17,56 €
BÁSICO (B)	1024 / 320	18,68 €
CLASS (J)	2048 / 320	22,04 €
AVANZADO (C)	4096 / 512	29,39 €
PREMIUM (N)	7296 / 640	40,30 €
CLASS ACG (L)	2048 / 640	58,35 €
AVANZADO ACG (M)	4096 / 640	91,92 €
PREMIUM ACG (P)	7296 / 640	144,39 €

Segundo.- TESAU deberá ofrecer dentro del servicio mayorista ADSL-IP de nivel nacional descrito en el anexo II, las modalidades que se detallan a continuación con las cuotas mensuales por conexión indicadas:

MODALIDAD	Downstream / Upstream (Kbit/s)	Cuota mensual
REDUCIDO (O)	1024 / 320	22,42 €
BÁSICO (B)	1024 / 320	23,14 €
CLASS (J)	2048 / 320	24,99 €
MÁXIMA (A)	3000 / 320	25,45 €
AVANZADO (C)	4096 / 512	40,26 €
PREMIUM (N)	7296 / 640	57,85 €

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera



ANEXO I: Metodología de cálculo de las cuotas mensuales para GigADSL y ADSL-IP a partir de los resultados de la contabilidad de costes

Introducción

La contabilidad de TESAU incluye de forma desglosada los ingresos y costes para los servicios mayoristas GigADSL y ADSL IP (referido como MegaBase en la contabilidad de TESAU). En ambos casos la contabilidad presenta un importante margen positivo, es decir, los ingresos (que son función directa de los precios vigentes) son mayores que los costes de prestación del servicio.

En este anexo se calculan las cuotas mensuales de cada modalidad existente para los servicios mayoristas GigADSL y ADSL IP sobre la base de la contabilidad presentada por TESAU para el ejercicio 2004, ya auditado por encargo de la CMT.

Análisis de los servicios GigADSL y ADSL IP de la contabilidad de Telefónica

La contabilidad expresa los resultados en dos formatos distintos, el primero como ingresos y costes totales para cada servicio, y el segundo como ingresos y costes unitarios.

En ambos casos los costes asignados a cada tipo de servicio mayorista son desglosados en diferentes conceptos mencionados a continuación. Se indica para cada tipo de servicio mayorista (GigADSL y ADSL IP) el porcentaje que representa cada concepto respecto al coste total:

Componentes de Red

- *Acceso*: costes asociados a elementos del bucle de abonado (acometida) y a los equipos DSLAMs.
- *Conmutación*: costes asociados a los equipos de conmutación y señalización, incluyendo tanto ATM como IP en función del tipo de servicio mayorista.
- *Transporte*: costes asociados a la red de transporte/transmisión para conectar los equipos de conmutación de paquetes.
- *Funciones añadidas*: elementos asociados a la señalización y gestión de la red.

Centros de actividad Asignables Directamente a los Servicios (CAADS)

- Comercialización
- Facturación y gestión del cobro
- Postventa: actuaciones postventa
- Marketing y Publicidad
- Coste de Ventas

Centros de actividad NO Asignables Directamente a los Servicios (CANADS)

- Gestión Corporativa



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Contabilidad 2004	
	GigADSL	ADSL IP
COSTES DE RED	CONFIDENCIAL	
ACCESO		
CONMUTACIÓN		
TRANSPORTE		
FUNCIONES AÑADIDAS		
CAADS		
COMERCIALIZACIÓN		
FACTURACIÓN Y GESTIÓN DE COBRO		
POSTVENTA		
MÁRKETING Y PUBLICIDAD		
COSTE DE VENTAS		
CANADS		
CORPORATIVOS		

Asignación de los costes

Como se ha mencionado, la contabilidad de TESAU presenta los resultados también en formato unitario, es decir los costes e ingresos medios por conexión tanto para el servicio GigADSL como ADSL IP. Sin embargo, este coste unitario es dado para una conexión teórica media, por lo que no resuelve el coste asociado para cada una de las diferentes modalidades de conexión que existen tanto para GigADSL como para ADSL IP y que se diferencian básicamente en la velocidad máxima ascendente y descendente, si bien el parámetro relevante a efectos del dimensionado de la red y por tanto de imputación de costes sería el ancho de banda reservado para cada una de ellas.

Por tanto, con el fin de resolver la problemática del cálculo de la cuota asociada a cada una de las modalidades existentes para un determinado tipo de servicio mayorista, el presente estudio realiza la repartición y asignación de los costes del servicio mayorista entre las modalidades existentes sobre la base de criterios objetivos.

La asignación de los costes para cada modalidad se realiza en base a 3 criterios:

1. *Costes fijos por conexión*: aquellos costes que deben ser repartidos por igual entre todas la conexiones existentes de un determinado tipo de servicio mayorista independientemente de la modalidad.
2. *Costes por kbit/s*: aquellos costes que deben ser asignados en función del ancho de banda asociado a una conexión, por tanto aquellas conexiones con mayor ancho de banda tendrán mayor coste asignado.
3. *Costes a asignar con otros criterios*: aquellos conceptos para los que no se dispone de otro criterio objetivo de imputación son asignados de forma proporcional al resto de los costes del servicio, de tal manera que representen un porcentaje fijo de la cuota total.

Para realizar la asignación por modalidad es necesario obtener el número de conexiones de cada modalidad.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Número conexiones

De la contabilidad de TESAU, dividiendo los costes totales por los costes unitarios es posible estimar el número de conexiones consideradas en la contabilidad en cada uno de los servicios mayoristas. Sin embargo esta estimación es el número de conexiones equivalente sin poder distinguir el número de conexiones para cada modalidad.

Por otro lado, de las estadísticas mensuales suministradas por TESAU relativas al número de conexiones existentes de cada modalidad (Reducida, Básica, Class, Avanzada y Premium) tanto para GigADSL como para ADSL IP, considerando tanto las del Grupo de Telefónica como las del resto de operadores, es posible estimar el número medio de conexiones existentes en 2004 para cada modalidad así como el total para los dos tipos de servicio mayorista, GigADSL y ADSL IP.

Comparando el número de conexiones obtenido de las estadísticas mensuales y de la contabilidad, se obtiene que entre ambas aproximaciones existe sólo una diferencia pequeña y por tanto se considera correcto el número de conexiones estimado para cada modalidad, una vez ajustado para igualar los totales de conexiones de la contabilidad y de las estadísticas.

Líneas 2004	Downstream / Upstream (Kbit/s)	GigADSL		ADSL IP	
ESTÁNDAR (O)	1024 / 320	CONFIDENCIAL		CONFIDENCIAL	
BÁSICO (B)	1024 / 320				
CLASS (J)	2048 / 320				
AVANZADO (C)	4096 / 512				
PREMIUM (N)	7296 / 640				
		416.719	100,00%	299.084	100,00%

Multiplicando la cuota calculada para cada modalidad por el conjunto de conexiones de dichas modalidades obtendremos el valor total de ingresos que debería ser igual al coste total asociado al servicio mayorista. Ello implicaría que con el número de conexiones considerado y las cuotas calculadas, TESAU recupera los costes de dicho servicio mayorista.

Costes a asignar por conexión

De los diferentes conceptos de coste desglosados en la contabilidad de TESAU, se considera que algunos de ellos deben ser repartidos por igual entre todas las conexiones de un servicio mayorista independientemente de la modalidad, puesto que todas ellas contribuyen por igual. Es decir, en algunos conceptos el generador de coste o *cost-driver* es el número de conexiones independientemente de la reserva de ancho de banda asociada. Los elementos de coste asignados como costes fijos son los siguientes:

Coste de los elementos de acceso: el coste de los elementos del bucle y acometida necesarios para la prestación del servicio es equivalente para todas las conexiones independientemente del ancho de banda reservado y por tanto de la modalidad. En el caso del DSLAM, teniendo en cuenta las alegaciones presentadas y comentadas anteriormente, se considera que existe una parte que corresponde a costes fijos por conexión y otra parte que es dependiente del ancho de banda. La parte fija correspondería a los costes relacionados con bastidores, tarjetas con módems xDSL



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

para conexión a los pares de cobre, elementos comunes como fuentes de alimentación, instalación etc. y se estima en un 90%.

Costes de facturación y de servicio postventa: los costes de facturación y de servicio postventa dependen del número de conexiones y no son dependientes de la capacidad utilizada o ancho de banda reservado y por tanto de la modalidad.

		GigADSL	ADSL IP
Acometida	coste mensual por línea	CONFIDENCIAL	
Parte fija DSLAM	Coste mensual por línea		
Parte fija de Conmutación / Transporte ATM	coste mensual por línea		
Parte fija de Conmutación / Transporte IP	coste mensual por línea		
Gestión de red	coste mensual por línea		
Facturación + Postventa	coste mensual por línea		

Costes a asignar en función del ancho de banda

Al analizar el desglose de los costes del servicio mayorista en la contabilidad de TESAÚ, se identifica que ciertos conceptos contribuyentes al coste total hacen referencia a elementos que son más utilizados cuanto mayor es el ancho de banda.

Los elementos de coste a imputar en función del ancho de banda son, una parte del DSLAM como ya se ha mencionado anteriormente teniendo en cuenta las alegaciones estimadas, y los referentes a conmutación y transporte.

Por lo que respecta al DSLAM, la parte dependiente del ancho de banda es consecuencia de la tarjeta con el interfaz de agregación y a su capacidad finita. Efectivamente, cuando mayor sea el ancho de banda asignado a los servicios soportados sobre cada par, menor será el número de usuarios soportados por el DSLAM puesto que está limitado por la capacidad del interfaz y del enlace de agregación del tráfico de todos los pares. Por lo tanto existe una relación entre los costes del DSLAM y el ancho de banda utilizado que se estima en un 10%.

Por otro lado, los conceptos de coste asociados a equipos de conmutación y de transporte serán también más utilizados por aquellas conexiones con mayor ancho de banda. Pero en el presente estudio el coste asociado a estos conceptos se divide en dos partes, una parte que será asignada por igual a todas las conexiones, es decir un coste fijo por conexión, y otra que será asignada a cada conexión en función de su ancho de banda o sea de la utilización que se realiza de dichos equipos. El hecho de considerar una cantidad de dichos costes como fija y asignada por igual a todas las conexiones, se basa en que una parte de la inversión inicial para el transporte y la conmutación resulta ser independiente de la capacidad necesaria y en cambio es constante debido a unos costes fijos (gastos instalación, chasis/bastidor, fuentes de alimentación, cableado,...). Del mismo modo, los importantes costes de operación y mantenimiento tampoco pueden entenderse generados directamente por el mayor o menor número de kbit/s a gestionar por conexión.

De acuerdo con lo anterior, se asume que la parte fija por conexión supone un cierto porcentaje del valor total de los conceptos de conmutación y de transporte, mientras que la parte variable por kbit/s supone la parte restante.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para asignar a cada modalidad el coste debido al ancho de banda asociado, es necesario obtener primero el coste por kbit/s. Para ello debe calcularse el ancho de banda medio equivalente para el conjunto de conexiones de GigADSL y de ADSL IP. Este cálculo se realiza teniendo en cuenta el número de conexiones de cada modalidad y el ancho de banda asociado para dicha modalidad. En efecto, como se ha mencionado anteriormente, las diferentes modalidades existentes se diferencian en el ancho de banda asociado a cada una de ellas, que puede tratarse de una reserva explícita de capacidad, puesto que lo permite la tecnología utilizada, o simplemente como el ancho de banda medio estimado para realizar el dimensionado de la red. Se considera la capacidad tanto en sentido red-usuario como en el sentido usuario-red.

En el caso del servicio GigADSL, al tratarse de un servicio basado en tecnología ATM, la caracterización del ancho de banda asociado a las modalidades cuyas conexiones son de tipo SCR es inmediata, y se basa en el ancho de banda garantizado. En lo que respecta a la modalidad UBR, sin garantía de ancho de banda, puede estimarse que el ancho de banda asociado es el resultante de realizar el dimensionamiento de la red considerando una concurrencia de 1 a 20.

En cambio, para el servicio ADSL-IP puesto que ni en el transporte ni en el punto de entrega del servicio no existe una garantía total de reserva de ancho banda, la caracterización del ancho de banda asociado a cada modalidad no puede estar basada precisamente en el ancho de banda garantizado en GigADSL. Sin embargo, de acuerdo con los comentarios a las alegaciones realizados anteriormente, puesto que se ha considerado que las modalidades con mayor ancho de banda están destinadas al mercado empresarial con unos requerimientos mínimos de calidad y disponibilidad de capacidad y se estima que existe un tratamiento diferenciado del tráfico, entonces para cada modalidad se supone que un ancho de banda asociado proporcional a su tasa de pico y que no es decreciente con las modalidades de ancho de banda mayor.

Caracterizado el ancho de banda asociado a cada modalidad y por consiguiente calculado el ancho de banda medio equivalente para cada tipo de servicio mayorista, el coste por kbit/s se obtendrá dividiendo la fracción correspondiente de los conceptos de coste por el ancho de banda medio equivalente.

		GigADSL	ADSL IP
DSLAM	Coste mensual por línea y kbit/s	CONFIDENCIAL	
Red ATM	Coste mensual por línea y kbit/s		
Red IP	Coste mensual por línea y kbit/s		

A cada modalidad se le asigna como coste el resultado de multiplicar el ancho de banda asociado en ambos sentidos, ascendente y descendente, por el coste del Kbit/s calculado en cada caso.

Costes asignados como porcentaje del total

Finalmente existen un conjunto de costes que no son dependientes del ancho de banda y para los que no se dispone de un criterio directo de imputación, aunque se pueden asignar de forma proporcional al resto de los costes y pueden ser expresados,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

por tanto, como un porcentaje sobre los costes totales. Ello implica que efectivamente las modalidades de mayor valor añadido y por tanto con precios más altos permiten recuperar un mayor margen de los costes asociados a la comercialización y ventas así como a los gastos de gestión corporativa no asignables directamente a ningún servicio. En concreto, analizando el desglose de los costes del servicio mayorista, se identifica que los conceptos de coste asociados a actividades habitualmente representadas como un porcentaje de los costes totales, son los siguientes:

- costes de comercialización,
- costes de publicidad y marketing,
- costes de venta, y
- costes de la gestión corporativa.

La asignación de dichos costes a cada modalidad es tal que en todas ellas representen el mismo porcentaje de la cuota final y equivalente a lo que representan respecto a los costes finales.

	GigADSL	ADSL IP
Comercialización + Mkt & Publi + Coste Ventas + Gastos Corporativos	CONFIDENCIAL	

Resultados

Con los criterios descritos, las cuotas que se obtendrían para cada modalidad serían las siguientes:

GigADSL			
MODALIDAD	Downstream / Upstream (Kbit/s)	Nuevo precio	OBA Actual Retail Minus
ESTÁNDAR (O)	1024 / 320	16,48 €	21,09 €
MAXIMA (A)	3000 / 320	17,56 €	-
BASICO (B)	1024 / 320	18,68 €	26,45 €
CLASS (J)	2048 / 320	22,04 €	38,58 €
AVANZADO (C)	4096 / 512	29,39 €	64,42 €
PREMIUM (N)	7296 / 640	40,30 €	74,16 €
CLASS ACG (L)	2048 / 640	58,35 €	105,41 €
AVANZADO ACG (M)	4096 / 640	91,92 €	156,80 €
PREMIUM ACG (P)	7296 / 640	144,39 €	214,52 €

ADSL-IP			
MODALIDAD	Downstream / Upstream (Kbit/s)	Nuevo precio	Propuesta TESAU ADSL-IP nacional
REDUCIDO (O)	1024 / 320	22,42 €	29,50 €
BASICO (B)	1024 / 320	23,14 €	-
CLASS (J)	2048 / 320	24,99 €	60,40 €
MAXIMA (A)	3000 / 320	25,45 €	-
AVANZADO (C)	4096 / 512	40,26 €	101,99 €
PREMIUM (N)	7296 / 640	57,85 €	120,20 €



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Como puede apreciarse se ha incluido en los cuadros anteriores la modalidad MAXIMA(A) para GigADSL y ADSL-IP completando en el caso del GigADSL la oferta de velocidades presentes en el mercado y ajustando el precio de la modalidad para ADSL-IP nacional aprobado el pasado 14 de septiembre sobre metodología retail minus, a la nueva metodología de orientación a costes utilizada en la presente resolución.



ANEXO II: Servicio mayorista ADSL-IP de nivel nacional

Introducción

El presente documento describe las características técnicas, operativas y precios de un servicio mayorista de acceso indirecto de banda ancha a nivel nacional basado en un acceso ADSL y transporte IP a través de la red de Telefónica de España, con entrega en un punto nacional en IP. Este servicio permite al Cliente (Operador Autorizado) construir servicios IP minoristas dirigidos a sus usuarios finales.

Definición del servicio

Descripción del servicio

Este servicio de acceso indirecto permite la agregación a nivel IP sobre una única interfaz de operador del tráfico procedente de un número variable de usuarios situados en un conjunto de centrales.

Es un servicio IP mayorista, encargado de realizar el transporte del tráfico IP de los accesos ADSL de los usuarios del Cliente y su entrega en los Puntos de Acceso Indirecto IP (PAI-IP) situados en las siguientes ciudades, entregando el tráfico en 2 posibles centrales de cada ciudad, a determinar por el operador autorizado en función de la capacidad disponible:

- Madrid: Central de Madrid Delicias (M-D) y Madrid Peñuelas (M-P)
- Barcelona: Barcelona España (B-E) y Barcelona Torras i Bages (B-TB)
- Valencia: Valencia Carmen y Valencia Pérez Galdós
- Sevilla: Sevilla Oriente y Sevilla San Bernardo
- Bilbao: Bilbao Archanda y Bilbao Begoña
- Málaga: Málaga Maldonado y Málaga Gamarra
- León: León Corredera y León Torre

El origen del servicio estará en el domicilio del usuario, Punto de Acceso (PA), y el destino será uno de los Puntos de Acceso Indirecto de la red IP (PAI-IP) ubicado en una de las 7 ciudades. El transporte entre el domicilio del usuario y el PAI-IP será tunelizado.

Este servicio no incluye el transporte más allá del Punto de Acceso (PAI-IP). En particular, no incluye:

- El acceso a Internet.
- Los medios de transmisión entre el pPAI-IP y el Cliente
- El equipamiento del Cliente requerido para la terminación del servicio.
- El terminal de usuario (módem ADSL) ni otros medios para su conexión al PC del usuario (tarjeta y cableado Ethernet)

En el servicio se comercializan mediante Tarifa Plana las modalidades equivalentes a las de GigADSL, Estándar (O), Básica (B), Class (J), Avanzada (C) y Premium (N) y también la modalidad Máxima (A).

La siguiente figura representa el modelo de red del servicio.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

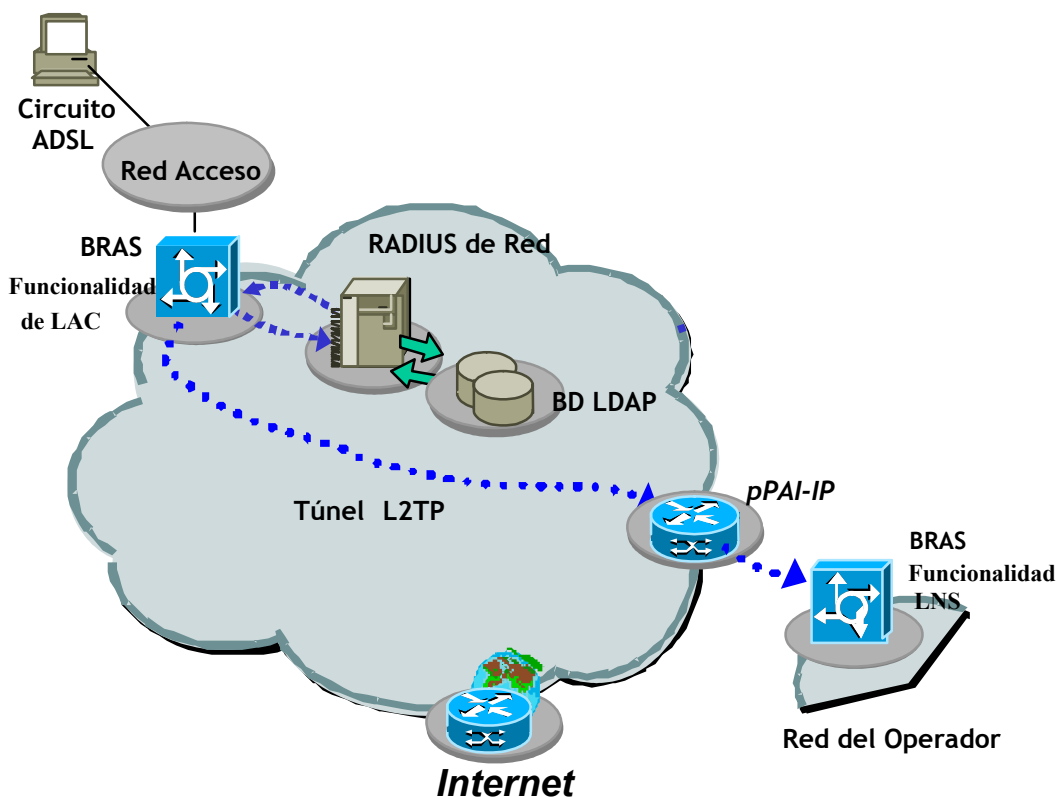


Figura 1: Modelo de red del servicio

Puntos de Acceso al Servicio sobre un par de cobre compartido con el Servicio Telefónico Básico

El PA, (Punto de Acceso) al servicio del usuario final, (Cliente del Operador Autorizado), coincide con el definido para el servicio GigADSL.

Incompatibilidades

Por razones de incompatibilidad técnica con la tecnología ADSL, la facilidad de acceso indirecto al bucle de abonado se está ofreciendo únicamente sobre accesos de cobre pertenecientes al servicio de telefonía fija ofrecido por Telefónica. En dichos accesos no pueden coexistir, los siguientes servicios:

- Teletarifación a 12 kHz
- Hilo musical con soporte analógico

Cuando el servicio se presta sobre par de cobre compartido con el Servicio Telefónico Básico, es posible optar por dos posibles variantes:

- **Filtrado centralizado.**
- **Filtrado distribuido.**



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Punto de Acceso (PA) en Filtrado centralizado

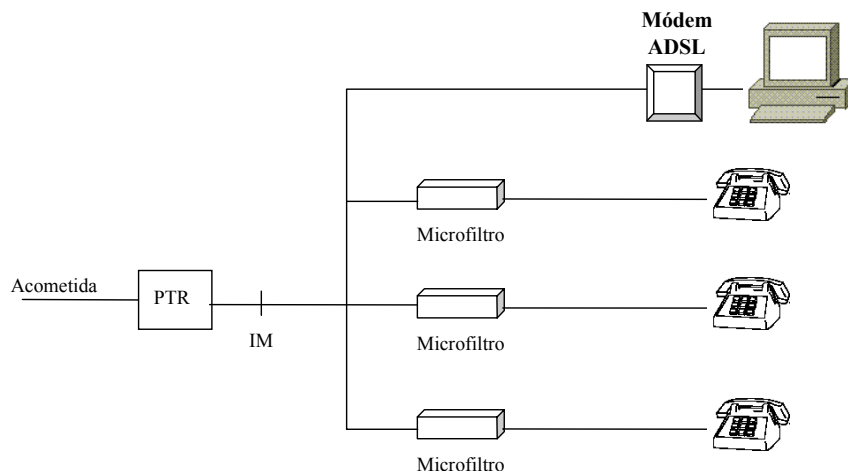
El Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL estará soportado físicamente sobre un conector al que se une el par de cobre que interconecta el “splitter” y el módem ADSL del usuario. Dicho “splitter” es necesario para separar el tráfico de voz y el tráfico sobre ADSL, asegurando así en todo momento la calidad del servicio telefónico.

Telefónica acondicionará el PA mediante la instalación del “splitter” en el interior del domicilio del usuario. El alta del servicio incluye la instalación del TR-ADSL (filtro separador, o splitter) en el domicilio del usuario. Sin embargo la prolongación de cableado en el domicilio del usuario final se incluye obligatoriamente y será facturada de forma independiente, por módulos de 10 m., desde el filtro separador (splitter) hasta el lugar donde el usuario tenga situado su terminal ADSL, según lo indicado en el apartado 0 “PRECIOS DEL SERVICIO MAYORISTA NACIONAL”. Dicho cargo, se facturará adicionalmente al alta del servicio.

Será responsabilidad del operador utilizar o especificar la utilización de equipos que se conecten al PA, de forma que cumplan con las características técnicas. Las características técnicas del punto de acceso de usuario PA, se describen en las correspondientes Especificaciones Técnicas de interfaz de línea recogidas en los documentos ITE-BA-003 “Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL (ANSI T1.413-1998)” disponibles en la URL www.telefonica.es/interfaces/.

Punto de Acceso (PA) en Filtrado Distribuido

El filtrado distribuido incorpora el uso de microfiltros en el domicilio del usuario. En el acceso indirecto al bucle de abonado en su configuración con filtrado distribuido, el PTR (Punto de Terminación de Red)⁴ del Servicio Telefónico Básico presenta una única interfaz multiservicio (IM), de forma que a ella se conecta una única red interior de usuario. De este modo, el Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL estará físicamente ubicado sobre los terminales previstos en el PTR para la conexión de la red interior del usuario, pudiendo conectarse el módem ADSL de usuario directamente a cualquiera de las Bases de Acceso de Terminal (o rosetas) de la red interior.



⁴ A efectos del servicio de acceso indirecto debe entenderse que en el contexto de ICT (infraestructuras comunes de telecomunicaciones en edificios) el punto referido como PTR corresponde al Punto de Acceso al Usuario (PAU).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para asegurar la calidad del Servicio Telefónico Básico se deberán instalar microfiltros, protegiendo cada uno de los terminales en banda vocal –un microfiltro por cada terminal- puesto que las señales de banda ancha se encontrarán dentro de toda la instalación interior del usuario. El microfiltro queda fuera de la responsabilidad Telefónica y será instalado generalmente por el propio usuario.

Será responsabilidad del operador utilizar o especificar la utilización de microfiltros que cumplan con lo indicado en las correspondientes especificaciones de interfaz, recogidas en los documentos ITE-BA-006-“Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL, utilizando microfiltros separadores para líneas analógicas accesible al público en Internet, a través de la página Web oficial de Telefónica.

Puntos de Acceso al Servicio sobre accesos básicos RDSI

El PA, (Punto de Acceso) al servicio del usuario final, (Cliente del Operador Autorizado), coincide con el definido para el servicio GigADSL.

Cuando el servicio se presta sobre par compartido con acceso básico RDSI sólo es posible optar por la variante de **Filtrado centralizado**. Así pues, se excluye de forma expresa la comercialización de cualquier modalidad de Filtrado Distribuido sobre líneas de acceso RDSI.

El Punto de Acceso (PA) de un usuario ADSL (interfaz UR) estará soportado físicamente sobre un conector al que se une el par de cobre que interconecta el “splitter” y el módem ADSL de usuario. Dicho “splitter” es necesario para separar el tráfico de RDSI y el tráfico sobre ADSL, asegurando así en todo momento la calidad del servicio telefónico.

Las características de la interfaz I-1 a la salida de la terminación de red para RDSI (TR1) son las propias de la interfaz digital de Acceso Básico RDSI, en la cual se han excluido los servicios ofrecidos a frecuencias superiores a 120 kHz, como por ejemplo el hilo musical. El alta del servicio incluye la instalación del TR-ADSL (filtro separador, o splitter) en el domicilio del usuario. Sin embargo la prolongación de cableado en el domicilio del usuario final se incluye obligatoriamente y será facturada de forma independiente, por módulos de 10 m., desde el filtro separador (splitter) hasta el lugar donde el usuario tenga situado su terminal ADSL, según lo indicado en apartado 0 “PRECIOS DEL SERVICIO MAYORISTA NACIONAL”. Dicho cargo, se facturará adicionalmente al alta del servicio.

Será responsabilidad del operador utilizar o especificar la utilización de equipos que se conecten al PA, de forma que cumplan con lo indicado en las correspondientes especificaciones de interfaz, recogidas en los documentos ITE-BA-004-“Interfaz de línea para el acceso indirecto al bucle de abonado con tecnologías ADSL y coexistencia con el servicio RDSI” accesible al público en Internet, a través de la página Web oficial de Telefónica.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Descripción de facilidades/prestaciones

Las modalidades ofrecidas se muestran en la siguiente tabla indicando las velocidades de bajada y subida así como las variantes en cuanto a filtrado y tipo de acceso RTB o RDSI.

Tabla 1. Modalidad del Servicio ADSL IP Nacional con Facturación Tarifa Plana

Variante	Tipo de línea	Modalidad (según ancho de banda)	Velocidad máx. De BAJADA (Red-Usuario)	Velocidad máx. De SUBIDA (Usuario-Red)
Filtrado Centralizado	RTB	Estándar (O)	1024 kbit/s	320 kbit/s
		Básica (B)	1024 kbit/s	320 kbit/s
		Class (J)	2048 kbit/s	320 kbit/s
		Máxima (A)	3000 kbit/s	320 kbit/s
		Avanzada (C)	4096 kbit/s	512 kbit/s
		Premium (N)	7296 kbit/s	640 kbit/s
	RDSI	Estándar (O)	1024 kbit/s	320 kbit/s
		Básica (B)	1024 kbit/s	320 kbit/s
		Class (J)	2048 kbit/s	320 kbit/s
		Máxima (A)	3000 kbit/s	320 kbit/s
		Avanzada (C)	4096 kbit/s	512 kbit/s
		Premium (N)	7296 kbit/s	640 kbit/s
Filtrado Distribuido	RTB	Estándar (O)	1024 kbit/s	320 kbit/s
		Básica (B)	1024 kbit/s	320 kbit/s
		Class (J)	2048 kbit/s	320 kbit/s
		Máxima (A)	3000 kbit/s	320 kbit/s
		Avanzada (C)	4096 kbit/s	512 kbit/s
		Premium (N)	7296 kbit/s	640 kbit/s

Las velocidades especificadas se refieren a velocidades máximas alcanzables.

Asignación de direcciones IP y establecimiento de túneles.

Es importante destacar que la dirección IP de usuario es asignada por el Cliente, utilizando sus propios recursos y criterios de asignación.

Se emplea un esquema de asignación dinámica de direcciones IP, soportado sobre el protocolo PPP. La sesión PPP entre el usuario remoto y el Cliente se transporta de manera diferente dependiendo del tramo de la misma considerado:

- Entre el usuario y el BRAS sobre Ethernet (PPPoE) de acuerdo con lo especificado en la RFC 2516 .
- Entre el BRAS, que actúa como LAC (L2TP Access Concentrator), y el LNS servidor de túneles del Cliente, se transporta PPP sobre IP, mediante túneles L2TP (RFC 2661).

Los criterios de establecimiento de los túneles L2TP entre los BRAS de Telefónica de España y los LNS del Cliente, son los siguientes:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- El Cliente debe asignar a cada usuario una clave de acceso a su servicio final, compuesta por un login con la estructura usuario@mnemonico y una password. Cuando el usuario desee conectarse a dicho servicio, su módem ADSL o su ordenador, deben establecer una sesión PPPoE en la que debe identificarse con las claves asignadas.
- La red IP de Telefónica únicamente recoge y utiliza el mnemónico, que debe ser una cadena de hasta 20 caracteres alfanuméricos en minúsculas formado por letras (menos la "ñ", en mayúsculas y minúsculas), números, y los caracteres - . _ & ? / (guión, punto, guión bajo, ampersand, interrogación cerrada y slash). Como norma adicional, únicamente se admitirá el carácter "@" como separador entre el nombre de usuario y el mnemónico (ej, "nombre@mnemónico"), no permitiéndose el carácter "@" en el propio mnemónico.
- Los datos de usuario/password, además de ir encriptados, no son utilizados ni registrados en ninguna forma; simplemente son prolongados hasta el LNS (terminador de túnel L2TP) del Cliente que finalizará la identificación.
- Está a disposición del Operador la funcionalidad que permite autorizar el establecimiento de un túnel en base al número de teléfono de la línea ADSL llamante y el login que está utilizando, conocida como Autenticación Delegada. Así mismo, se permitirá que el Operador disponga de la funcionalidad de reescribir 4 nuevas direcciones de LNS.

Se solicita al Operador autorización para admitir al usuario, pasando como información el número de teléfono. Esta funcionalidad permitirá evitar fraude entre servicios distintos. La interfaz entre el Radius de Red de TdE y del Operador pasa por los diferentes PAI-IPs del servicio.

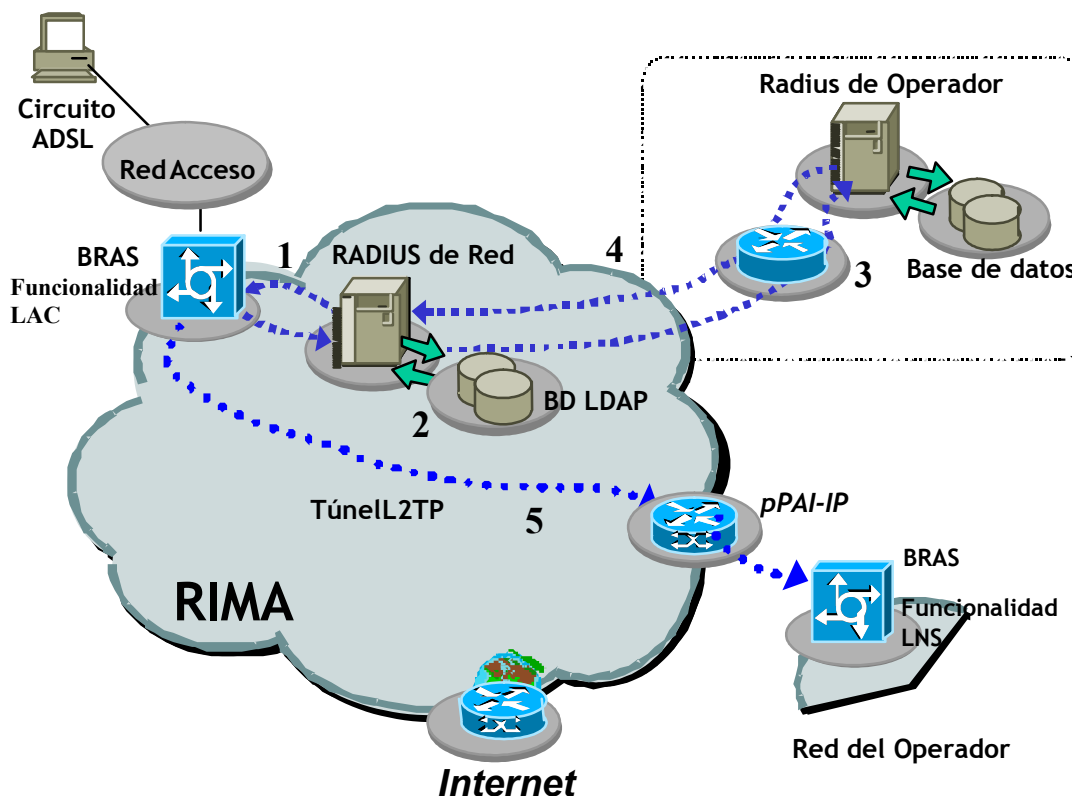


Figura 2: Modelo de Autenticación Delegada

Previo a la solicitud de conexiones de usuario que utilicen un determinado mnemónico, el Cliente debe haber solicitado la habilitación de dicho mnemónico según se describe posteriormente. En esta operación debe indicar todos los datos que se requieren para la tramitación del mnemónico. El proceso de habilitación incluye una prueba de que el LNS se encuentra operativo.

Los BRAS de Telefónica establecen una relación entre un mnemónico y el servidor LNS (su dirección IP) contra el que iniciarán el túnel L2TP. Los BRAS, una vez que reciben a través de la sesión PPPoE el dato del mnemónico, siempre intentarán establecer el túnel L2TP contra la dirección IP del LNS asociada a dicho mnemónico.

En el servicio existe la posibilidad de asociar hasta cuatro direcciones LNS por mnemónico. De esta forma, al facilitar el reparto de carga entre varios LNS, se consigue la alta disponibilidad del servicio, ya que éste nunca se interrumpirá por la caída de un LNS. Las conexiones se repartirán de forma homogénea y proporcional (reparto estadístico) entre el número de equipos LNS al que apunte el mnemónico. Por lo tanto, un mismo usuario final puede establecer sesiones PPP contra LNS diferentes del Cliente, si utiliza mnemónicos diferentes en su identificación.

Puntos de Acceso Indirecto de la red IP (PAI-IP)

El tráfico procedente de usuarios finales pertenecientes a diferentes centrales telefónicas se transporta hasta uno de los Puntos de Acceso Indirecto de la red IP.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Cada uno de los operadores presentes en ese punto habrá solicitado previamente el alta de, al menos, un pPAI (puerto del Punto de Acceso Indirecto), de tal manera que el tráfico generado por los usuarios pertenecientes a cada operador se concentra sobre el pPAI seleccionado por el propio operador. Dicho pPAI podrá ser de cuatro tipos distintos:

- STM-1, STM-4 y STM-16, según las recomendaciones G.703 y G.707. La adaptación de los paquetes IP sobre las interfaces STM-X corresponderá a la especificación RFC 1662, (Packet Over Sonet "POS")
- GigabitEthernet según las recomendaciones IEEE 802.3z y 802.3ab.

Las características técnicas del punto de acceso PAI-IP, vendrán descritas en el documento "ADSL IP Tunnelizado. Definición Interfaz PAI-IP" (Octubre 2002), que estará disponible en www.telefonicaonline.es.

El Cliente podrá utilizar cualquiera de las modalidades de Entrega de Señal definidas en la actual Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de Telefónica (OBA) para acceder al PAI-IP.

El cliente podrá solicitar redundancia siempre que contrate más de un pPAI-IP (puertos del Punto de Acceso Indirecto de la red IP).

El encaminamiento entre los equipos de Telefónica y del Cliente (protocolo de encaminamiento entre operadores en la interfaz pPAI-IP), será preferentemente de tipo dinámico, empleando el protocolo BGP. Excepcionalmente, si el Cliente tiene a su vez, clientes con Sistema Autónomo (AS) privado, y alguno de ellos tiene asignado el mismo identificador de AS que la red IP de Telefónica (AS64530), podrá emplearse encaminamiento estático. En este caso, Telefónica informará al Cliente (en la primera solicitud de Alta de pPAI-IP) los rangos de direcciones IP empleados como loopback en los BRAS (origen de los túneles), para que el Cliente pueda configurar los enrutamientos adecuados en su red IP.

Notas importantes:

- En todo caso, estas direcciones IP de loopback de los BRAS, son para uso exclusivo de encaminamiento del tráfico tunnelizado entre las dos redes IP. Telefónica advierte al Cliente de que no debe propagarlas hacia otras redes (Internet). En caso de no hacerse así, el Cliente se hace responsable de las disfunciones y perjuicios que ello ocasione. Telefónica tampoco propagará hacia Internet las direcciones IP de los LNS comunicadas por el Cliente.
- Siempre que el Operador sea titular de más de un pPAI-IP, el servicio ofrece inherentemente reparto de carga y redundancia de forma automática. El mecanismo de balanceo de carga que se ofrece por defecto está basado en las siguientes propiedades de configuración en los pPAI-IP:
 - ⇒ Activación de la funcionalidad de Multipath BGP.
 - ⇒ Anuncio las direcciones de loopback de todas los BRAS por todos los pPAI-IP con igualdad de métricas.
 - ⇒ Anuncio las direcciones IP de todos los LNS del Operador por todos sus pPAI-IP con igualdad de métricas.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La redundancia es automática. En caso de "caída" de uno de los pPAI-IP, el resto asume el tráfico de ese pPAI-IP.

Condiciones acceso al servicio

Los requisitos necesarios para acceder a la contratación del servicio y sus distintas modalidades coinciden con los indicados para la contratación del acceso indirecto al bucle de abonado GigADSL. Así pues, se ofrecerá, en condiciones de neutralidad y no discriminación, a todos los Operadores que dispongan de Licencia Individual, Autorización General de tipo C o título equivalente a las anteriores. El servicio mayorista de acceso indirecto ADSL IP de entrega nacional, como servicio de acceso indirecto al bucle de abonado de Telefónica de España, será facturado al propio Cliente, no al usuario final.

Parámetros de calidad del servicio.

Inicialmente, los parámetros de calidad del servicio de acceso indirecto de banda ancha, en el ámbito de la provisión son los siguientes:

Plazo de entrega de nuevo pPAI-IP: Cada nuevo pPAI-IP requiere el acuerdo y realización de un Proyecto Técnico similar al de la contratación inicial del servicio. El plazo de entrega será el indicado en el correspondiente Proyecto Técnico de interconexión y, dependerá de la complejidad del proyecto, debiendo ser en cualquier caso inferior a 45 días laborables desde la aceptación de la solicitud.

Plazo de entrega de nuevas conexiones de usuario: Veinte días desde la fecha de solicitud.

Disponibilidad del pPAI-IP: Se establece un máximo de seis horas de indisponibilidad del pPAI-IP por mes.

Disponibilidad de las conexiones de usuario: Se establece un máximo de cuarenta y ocho horas de indisponibilidad de cada conexión de usuario por mes.

Disponibilidad de los mnemónicos: Se establecen 2 días laborables para la provisión de los mnemónicos.

Penalizaciones

Por entrega del alta en pPAI: Todas aquellas altas en pPAI cuya puesta en servicio se retrase sobre la fecha prevista de puesta en servicio por razones imputables a Telefónica de España, tendrán derecho a una devolución proporcional de la cuota de alta hasta la reintegración completa si ésta supera los 45 días naturales

Por entrega de la conexión: Todas aquellas conexiones cuya puesta en servicio se retrasen sobre la fecha máxima prevista de puesta en servicio por razones imputables a Telefónica de España, tendrán derecho a la devolución de la cuota de alta.

Por indisponibilidad del pPAI: Siempre que la indisponibilidad sea por razones imputables a Telefónica de España, se devolverá la parte proporcional de la cuota de abono del pPAI más la parte proporcional de las cuotas de abono de los usuarios



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

afectados, correspondiente al tiempo de indisponibilidad que exceda de doce horas para el pPAI y cuarenta y ocho horas para las conexiones de usuarios.

Por indisponibilidad de la conexión: En caso de que la indisponibilidad afecte exclusivamente a un usuario, siempre que ésta sea por razones imputables a Telefónica de España, la cuantía de la indemnización será igual a la parte proporcional de la cuota del abono de la conexión correspondiente al tiempo de indisponibilidad que exceda cuarenta y ocho horas.

Procedimientos de suscripción del servicio

La contratación del servicio para cualquiera de sus modalidades se ha de efectuar en dos fases:

- **Contratación inicial del servicio:** Incluye la instalación y prueba de los primeros elementos de la interconexión entre las redes IP de Telefónica y del Cliente (primer pPAI-IP y servicio de acceso) y la firma del Contrato del servicio.
- Una segunda fase en la que el Cliente puede solicitar cualquiera de los movimientos que se ofrecen en el servicio:
 - ⇒ Alta y Baja de pPAI-IP.
 - ⇒ Alta, Baja y Modificación de mnemónico (Actualización de las direcciones IP origen y destino de los túneles L2TP.)
 - ⇒ Alta y Baja de conexiones de usuario.
 - ⇒ Cambios de velocidad de conexiones de usuario.
 - ⇒ Cambios de variante (Filtrado centralizado <-> Filtrado distribuido).
 - ⇒ Modificaciones del cableado interior (en modalidades con Filtrado centralizado).
 - ⇒ Cambio PPPoA/PPPoE.
 - ⇒ Mantenimiento Mayorista.

Contratación inicial.

Antes de comenzar a utilizar el servicio debe llevarse a cabo un proceso de interconexión de ambas redes IP (la de Telefónica y la del Operador), que garantice que la infraestructura necesaria se prepara y dimensiona adecuadamente. Para ello, la contratación del servicio se efectuará de acuerdo a los siguientes pasos:

1. En el primer contacto con el Operador, el gestor comercial le presentará los siguientes documentos:
 - Contrato Tipo del servicio, con su Anexo Técnico. Esto, le permitirá conocer las características del servicio y los aspectos contractuales.
 - Especificación técnica de la interfaz del servicio en el pPAI-IP.
 - El "Formulario para elaboración del Proyecto Técnico de interconexión para el servicio De Acceso Indirecto Mayorista Nacional". En este documento se le solicita al Operador un conjunto de información básica que permita a Telefónica la



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

valoración y elaboración del Proyecto Técnico de interconexión de ambas redes IP (datos del(los) pPAI-IP solicitados y de los correspondientes servicios de acceso).

2. El Operador devuelve a su gestor comercial el mismo formulario mencionado, incluyendo la información requerida.
3. TdE devolverá al Operador, a través del gestor comercial, el mismo formulario con la siguiente información añadida:
 - Valoración total del proyecto de interconexión.
 - Plazo de ejecución a partir de la firma del Contrato.
4. El Operador podrá aceptar o rechazar el proyecto. En caso de aceptación, en un segundo contacto, se firmará el Contrato por ambas partes y se anexionará al mismo el formulario que ha servido de base para el acuerdo.

Además en este momento, el Operador deberá aportar los Certificados del suministrador de sus equipos, justificantes de que dichos equipos cumplen las especificaciones de interfaz requeridas por TdE. Estos Certificados se anexionarán también al Contrato.

Una vez ejecutado el Proyecto Técnico de interconexión se tendrá garantía de que ambas partes disponen de la infraestructura mínima para la prestación del servicio. A partir de ese momento, el Operador podrá comenzar a introducir conexiones de usuario o solicitar modificaciones sobre la infraestructura inicialmente instalada, haciendo uso de cualquiera de los movimientos contemplados en el servicio.

Alta de mnemónico.

Previamente a la solicitud de conexiones de usuario del servicio ADSL-IP que vayan a utilizar un determinado mnemónico, el Cliente debe haber solicitado el Alta de dicho mnemónico. Igualmente, el Operador no podrá darse de baja del servicio hasta que todas las conexiones de usuario hayan sido dadas de baja.

Como parte del proceso de alta del mnemónico, se realiza por Telefónica la verificación de que se encuentra efectivamente en servicio, requiriéndose la realización de pruebas conjuntas con el Cliente en caso necesario.

Telefónica podrá rechazar las solicitudes de alta de conexión de usuario que empleen un mnemónico que no se haya dado previamente de alta. En cualquier caso, Telefónica no se hace responsable de los retrasos en la provisión de conexiones ocurridos por este motivo.

La secuencia de actuaciones para dar de alta un mnemónico es la siguiente:

1. La solicitud se cursará por los sistemas corporativos mediante el movimiento "Alta mnemónico" a través de la aplicación de SGO. Para ello, el Operador hará uso de su acceso identificado cuando se dio de ALTA al Operador en el Servicio. La aplicación ligará de forma unívoca el alta de un nuevo mnemónico con los datos recogidos previamente en el ALTA del Operador, en concreto con el "Identificador de Operador".



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. En el momento de la formalización de la solicitud, Telefónica aceptará la solicitud, o la denegará si se diese una de las circunstancias especificadas como causa de denegación, comunicándolo mediante la aplicación de contratación.
3. Telefónica realizará los trabajos necesarios para la correcta provisión de los mnemónicos. En un plazo de 2 días laborables recibirá notificación en la aplicación de la correcta provisión

Mantenimiento y soporte al cliente

Las incidencias que detecte el Cliente ante cualquier anomalía deberán dirigirse la aplicación SGO, que es la utilizada para la totalidad de las gestiones administrativas del servicio. Será esta la aplicación de referencia y la que servirá de canalizadora de las reclamaciones y averías del servicio. En caso de caída del sistema existe incluso la posibilidad de ponerse en contacto con el e-CTA a través del teléfono de contacto 900 210 136, que informará inmediatamente a los responsables de la aplicación de contratación. Este aplicación vía Web está disponible 24h/día, 365 días al año.

También existirá como alternativa el Servicio de reclamaciones (averías) de Centro de Atención de Clientes, a través del número de teléfono 900 111 002, desde donde se encaminará el aviso de avería al Centro de Explotación correspondiente. Sin embargo esta vía no es la recomendable y solo se hará uso de ella en caso de que la vía SGO no sea funcional

El Centro de Explotación está enfocado para recibir avisos de avería, diagnosticar, actualizar información y resolver o iniciar las actividades para la restitución de la facilidad de acceso al servicio. Este Centro está disponible 24h/día, 365 días al año.

Por su parte, el Cliente deberá aportar información de contacto de un Centro o persona de coordinación técnica, para posibilitar la realización de pruebas conjuntas en caso necesario, durante la provisión o atención de averías. Los datos necesarios, serán al menos: nombre de la persona o Centro de atención, teléfonos de contacto, horario de disponibilidad. Estos datos, serán informados por el Cliente durante la contratación inicial, en el "Formulario para elaboración del Proyecto Técnico de interconexión", y también en cada boletín de avería.

Telefónica no se hace responsable de los tiempos de demora en la provisión o resolución de averías, en caso de falta de la información de contacto mencionada, o en caso de imposibilidad de contactar en el periodo de atención indicado, pudiendo rechazar o franquear la correspondiente solicitud o boletín.

PRECIOS DEL SERVICIO MAYORISTA NACIONAL

Precios de acceso al servicio

A los siguientes importes, se les aplicará el IVA correspondiente (16%).

Alta y abono de usuario

La cuota de Alta y Baja para las conexiones de Tarifa Plana para las distintas modalidades aparece reflejada en la siguiente tabla:



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

	Filtrado Distribuido	Filtrado centralizado	Filtrado centralizado RDSI
Cuota de Alta (€)	41,83	82,21 (*)	132,25(*)
Cuota de Baja (€)	26,66		

(*) Estos precios se incrementarán en 29.22 Euros por cada módulo de 10 m de cable que sea necesario instalar en el domicilio del usuario si el Cliente así lo solicita en su solicitud de Alta.

La cuota de Abono de las distintas modalidades de conexión de Tarifa Plana están reflejadas en la siguiente tabla:

Modalidad	Cuota de abono mensual
Estándar (O)	22,42 €
Básica (B)	23,14 €
Class (J)	24,99 €
Máxima (A)	25,45 €
Avanza (C)	40,26 €
Premium (N)	57,85 €

Estos precios se aplicarán con independencia de que la instalación del Servicio se realice con filtrado centralizado o filtrado distribuido.

Cuotas de alta y abono pPAI-IP

Las cuotas de alta y abono, para cada una de las opciones del interfaz en el pPAI-IP, aparecen reflejadas en la siguiente tabla:

	STM-1	STM-4	STM-16	Gigabit Ethernet
Cuota de Alta pPAI-IP (€)	4.598,91	8.151,25	28.827,59	12.000,00
Cuota mensual pPAI-IP (€/mes)	459,89	815,12	2.882,72	1.200,00

Precios mnemónicos servicio

Las cuotas de Alta y Abono del concepto facturable “mnemónico”,

Concepto Facturable	Mnemónico
Cuota de alta (€)	120,00
Cuota de Abono (€/mes)	30,00
Opción Posventa (€)	120,00

Opciones posventa

En el siguiente apartado se detallan las tarifas relativas a las opciones Posventa, que se facturarán al Cliente.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Opción Posventa	Precio
Cambio de Modalidad ¹ (€)	18,49
Prolongación de Cableado ² (€)	29,22
Cambio de Filtrado Centralizado a Filtrado Distribuido (€)	40,86
Cambio de Filtrado Distribuido a Filtrado Centralizado	90,91
Cambio de ITV/ICV	18,67
Cambio de PPPoA/PPPoE	18,67

Notas:

¹ El Cambio de Modalidad no incluye la instalación o desinstalación del splitter. De ser ello necesario deberá solicitarse además el correspondiente cambio de filtrado

² Este precio incluye un módulo de 10m de cable. Los módulos adicionales se cobrarán a 29,22€ por cada módulo de 10 metros.

ÁMBITO DE COBERTURA Y UBICACIÓN DE LOS PAIs

Ámbito de cobertura del servicio ADSL IP Nacional

El ámbito de cobertura del servicio mayorista permite el acceso a todo el conjunto de centrales que actualmente son accesibles mediante el servicio mayorista GigADSL.

Ubicación de las centrales para los PAI-IP Nacionales

Zona	Central	Domicilio de Central
MADRID	Delicias Peñuelas	
BARCELONA	España Torras i Bages	C/. Llançà, 26 C/. Cinca, 39-47
VALENCIA	Carmen Pérez Galdós	C/. Pintor Zariñena, 8 Av. Pérez Galdós, 97
SEVILLA	Oriente San Bernardo	C/. Luis Montoto, 75 C/: Jiménez Aranda, 11-13
BILBAO	Archanda Begoña	Camino de Tutulu, 11 C/. Cocherito de Bilbao, 7
MÁLAGA	Maldonado Gamarra	C/. Eugenio Gross, 1-3 Pasaje Sondalezas, 10
LEÓN	Corredera Torre	Av. Fernández Ladreda, 67 Av. Padre Isla, 26



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión nº 43/06, celebrada el día 21 de diciembre de 2006, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado el acuerdo relativo a la “Resolución sobre la conveniencia de adoptar medidas cautelares con respecto a la determinación transitoria de los precios de la oferta de referencia de los servicios mayoristas de banda Ancha de Telefónica de España, S.A.U” (Expediente MTZ 2006/1019).

Se adjunta como Documento 1 el texto de la Resolución aprobada por el Consejo, y como Documento 2 la copia literal del voto particular formulado al efecto por la Consejera Dña. Inmaculada López Martínez.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 29 de siembre de 2006, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera



Voto particular de INMACULADA LÓPEZ MARTÍNEZ en su condición de Consejera de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en relación a la "Resolución sobre la conveniencia de adoptar medidas cautelares con respecto a la determinación transitoria de los precios de la oferta de referencia de servicios mayoristas de banda ancha de Telefónica de España, S.A.U".

Las razones que me han llevado a votar en contra de esta resolución son, principalmente, las siguientes:

- Orientar a costes el producto ADSL-IP (servicio de acceso mayorista de banda ancha con un único punto de conexión nacional) constituye, en mi opinión, una medida desproporcionada y poco adecuada para favorecer una inversión eficiente en infraestructuras (como sugiere, por otra parte, la experiencia internacional: en coherencia con lo señalado por TESAU en sus alegaciones, en los países de nuestro entorno el precio de este tipo servicios no está orientado a costes).
- Al margen de la idoneidad de la medida, la cuantía de la reducción de precios decidida hubiera requerido un enfoque más gradual en su aplicación, considerando, al menos, la posibilidad de establecer un periodo de cierta duración antes de su aplicación efectiva para que TESAU hubiera podido ajustarse mejor al nuevo nivel y estructura de los precios.

1. Necesidad medidas para estimular la competencia en el mercado minorista de acceso de banda ancha a Internet.

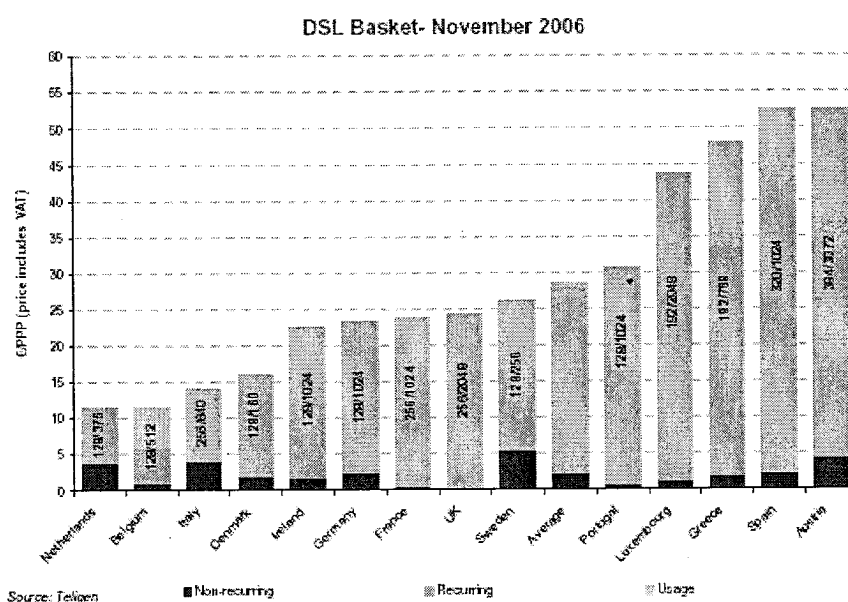
Esta Consejera no cuestiona la necesidad de adoptar con urgencia medidas para favorecer la competencia en el mercado minorista de acceso de banda ancha a Internet, sino la naturaleza de las medidas adoptadas en esta ocasión. Como se refleja en la tabla y gráficos adjuntos, la evolución reciente se ha caracterizado por:

- El mantenimiento de unos precios del acceso a Internet a través de ADSL por parte del operador establecido mas elevados que en otros países para todas las velocidades de de descarga.
- Existencia de precios particularmente elevados en los servicios de velocidades más altas dirigidos mayoritariamente al mercado empresarial.
- La no disponibilidad de servicios de velocidades bajas (inferiores a 1Mega) que pueden ser vendidas a precios más reducidos a un público sensible a los precios y con una demanda poco exigente en términos de ancho de banda.
- Un crecimiento muy reducido de la penetración de la banda ancha.

Velocidad	512 Kbps	512 Kbps	1 Mbps	1 Mbps	2 Mbps	4 Mbps	4 Mbps	6 Mbps	8 Mbps	18 Mbps
Facturación	semi plano	ilimitado	semi plano	ilimitado	ilimitado	semi plano	ilimitado	ilimitado	ilimitado	ilimitado
France Telecom	€ 8.36 (1h)	€ 20.82							€ 25.00	€ 33.36
Deutsche Telecom			€ 18.91 (30h)	€ 23.22	€ 25.81	€ 33.02 (10Go)		€ 30.12		
Belgacom	€ 24.75 (0,4Go)									
Portugal Telecom					€ 29.40		€ 32.69		€ 50.41	
Telecom Italia		€ 16.63					€ 30.79			
Telefónica de España			€ 29.90 (1Go)	€ 39.07	€ 74.98		€ 120.00		€ 150.57	

Fuente: Comisión Europea

Figure 2.8.1 – Lowest Monthly Rental ADSL Basket- November 2006



Fuente: Comisión for Telecommunications Regulation (informe trimestral) basado en Telligen.

	Incremento del grado de penetración de la banda ancha II Tr. de 2004 a II Tr. de 2005
Finlandia	7.8
Holanda	7.0
Reino Unido	6.1
Luxemburgo	6.1
Suiza	5.9
Noruega	6.9
Italia	3.9
Portugal	3.5
Alemania	3.7
Austria	3.8
Bélgica	4.0
Suecia	4.2
Francia	4.8
Dinamarca	4.8
Irlanda	2.7
España	2.5

Fuente: Forrester Research

En suma: la situación se caracteriza por mayores precios que en otros países (en el sector residencial y, especialmente, en el sector empresarial) y una menor diferenciación de productos, lo cual ha frenado la demanda de los consumidores y, en consecuencia, el grado de penetración de la banda ancha, (aún cuando éste se haya visto claramente afectado también por factores asociados al menor nivel educativo y de renta de nuestro país).

2. Orientar a costes el producto ADSL-IP (servicio mayorista con un único punto de conexión nacional) constituye, en mi opinión, una medida desproporcionada e inadecua.

Los precios de los servicios GigADSL y ADSL-IP fijados en la Resolución aprobada por el Consejo se derivan de la obligación de orientar a costes los precios de dichos servicios incluida en la Resolución aprobada por el Consejo el 1 de Junio de 2006, referente al Mercado 12.

Esta Consejera discrepa del análisis realizado en dicha Resolución, en particular, en lo que se refiere a la definición del mercado (de producto y geográfico); según dicho análisis los servicios GigADSL y ADSL-IP serían

sustitutos próximos por lo que cabría incluirlos en un mismo mercado y aplicarles las mismas obligaciones, en particular, la orientación a costes.

En este sentido, cabe señalar que existen dos dimensiones en la definición de un mercado relevante: los productos o servicios relevantes que deben ser incluidos en el mismo mercado y la extensión geográfica del mismo. Los límites del mercado se fijan identificando a las restricciones existentes a la fijación de precios por las empresas.

Definición del mercado de producto. El mercado de producto incluye todos aquellos servicios que imponen una restricción competitiva al servicio/s del operador con Poder Significativo de Mercado (PSM), TESAU. La principal restricción es la que ejercen los consumidores que pueden sustituir el consumo de este servicio por otros considerados sustitutivos o intercambiables. (*Sustituibilidad por el lado de la demanda*). Otra posible restricción tiene lugar cuando empresas competidoras pueden producir y comercializar rápidamente el producto del operador con PSM. (*Sustituibilidad por el lado de la oferta*)

En cuanto a la posible sustituibilidad por el lado de la demanda (utilizando el *test* del monopolista hipotético¹), parece altamente improbable que ante un aumento pequeño pero significativo y permanente del precio del ADSL-IP los competidores de Telefónica consideraran rentable acometer las inversiones que exigiría el despliegue de red necesario para pasar a prestar un servicio regional a partir de uno nacional. ARCEP ha estimado que ese coste en el caso francés (con un número muy inferior de demarcaciones al caso español) se situaría en un rango entre 150 y 300 millones de euros).

Y en cuanto a la sustituibilidad por el lado de la oferta, cabe asimismo descartar que, ante un aumento pequeño pero significativo y permanente aumento del precio del precio del GigADSL hubiera operadores que se decidieran a realizar las inversiones de acceso al bucle necesarias para proveer ese servicio competitivamente con Telefónica.

Así pues, no parece que pueda concluirse que ambos servicios sean sustitutivos próximos y, en consecuencia, no cabría incluirlos en un mismo mercado. De hecho, en el pasado cuatro operadores han podido hacer uso del servicio regional al haber desplegado redes hasta los puntos de acceso indirecto de (aunque sólo la antigua Albura desplegó una red hasta las 109 demarcaciones existentes). Para estos operadores, parece claro que el ADSL-IP no es un producto sustitutivo sino complementario. Por su parte, el GigADSL no está al alcance de los operadores alternativos que no hayan desplegado red hasta los puntos de acceso indirecto, por lo cual, recurrirán a la oferta mayorista nacional que les permite dar cobertura en todo el territorio ubicándose en un único punto de presencia.

¹ Este *test* se aplica suponiendo que el alza de precios considerada se realiza a partir del precio que prevalecería en condiciones de competencia.

Así pues, esos dos servicios, GigADSL y ADSL-IP se caracterizan por una sustituibilidad limitada dirigiéndose en buena parte a clientes potenciales distintos, con lo cual parece adecuado incluirlos en mercados diferentes.²

Un análisis de la situación competitiva, actual y prospectiva, de ambos mercados mayoristas, el nacional y el regional, hubiera llevado probablemente a concluir que las condiciones en ambos difieren significativamente: las posibilidades de que TESAU ejerza su poder de dominio en los servicios mayoristas nacionales parecen sustancialmente menores, en la medida en que existen varios operadores que compiten con Telefónica en la provisión de esos servicios, además, previsible que esa competencia continúe aumentando en el futuro.

Cabe, pues, plantearse si resulta adecuado y proporcionado aplicar la misma obligación (orientación a costes) a dos mercados, el regional y el nacional, con grados de competencia, actuales y potenciales, tan diferentes. La orientación a costes es el *remedy* más riguroso e intervencionista que puede aplicar un regulador en materia de control de precios. El mercado de banda ancha es, además, un mercado aún claramente en expansión, lo que, en principio, no le hace un candidato idóneo para la obligación de orientación de costes; esta obligación, tal y como señala el grupo de reguladores europeos independientes (ERG), está indicada para mercados estables (lo cual facilita el cálculo de los costes), en los que el operador con PSM cuenta con una fuerte posición de dominio, y cuyas condiciones de competencia no es previsible que se alteren sustancialmente en el futuro.

Por estas razones, un buen número de reguladores de países europeos se han decantado por imponer la obligación de *retail minus* en los mercados mayoristas regionales. Otros, como los de Francia o Italia, han optado por la orientación a costes, sin embargo, ni siquiera estos países han extendido esta obligación al mercado mayorista nacional.

En suma: si aplicar la obligación de orientación a costes puede encontrar una cierta justificación en el caso de los servicios mayoristas regionales, no ocurre lo mismo en el caso de los servicios nacionales.

Cabría señalar aquí lo que ERG recomienda al respecto (párrafo 5.2.2.2):

" The NERA can set a specific access price and/or it may set a glide path, whereby prices must converge from their current levels to a specific level over time, or reduce by a certain percentage as with a price cap. The selection of this methods again be made on a case by case basis, however, the principles of the framework, such as proportionality, must always be taken into account".

² En Reino Unido, OFCOM . En Francia, ARCEP

3. Dificultades para estimar adecuadamente los costes del ADSL-IP y riesgos de errores en la regulación asociados a dicha las dificultades.

En mercados aún poco maduros y en expansión, como es el caso de los mercados de acceso a la banda ancha al por mayor, estimar adecuadamente los costes es una tarea de gran complejidad por lo que existe un elevado riesgo de que el regulador, en su intento de corregir un fallo del mercado, cometa un fallo de regulación fijando precios de manera ineficiente.

Si el precio resulta demasiado elevado, la demanda de los operadores mayoristas alternativos se verá restringida (y con ello la inversión en servicios aguas abajo) lo cual tendrá efectos negativos sobre la competencia y sobre los consumidores en el mercado minorista. Un precio demasiado bajo entraña e riesgo desincentivar la inversión: la del operador *incumbent* y los operadores de cable para desarrollar nuevos productos y modernizar sus redes incorporando los últimos avances técnicos; y la de potenciales entrantes, bien a través de desagregación del bucle o utilizando tecnologías alternativas (3G, Wi-Fi, WIMAX, satélite,...)

OFCOM ha identificado tres dificultades principales que deben abordarse cuando se fijan los precios mediante algún mecanismo "Cost-plus":

- Determinar el coste de capital ajustado adecuadamente al riesgo.
- Establecer qué plazo debe fijarse para la recuperación de las inversiones más costosas (DSLAMs y *backhaul*)
- Determinar la contribución adecuada del acceso a Internet banda a los costes comunes del operador (Teléfonica en el caso de España)

En el caso del producto ADSLI-P, la estimación de los costes asociados asociados al transporte IP presenta dificultades adicionales debido a la dificultad de asignar los costes comunes de la red a los distintos servicios que se prestan a través de la misma.

Esta y otras razones han llevado a un buen número de reguladores europeos a elegir el mecanismo de *retail minus* para fijar los precios de los servicios mayoristas regionales ya que los precios los fija el operador, que dispone de mayor información sobre los costes que el regulador. En relación a un sistema *Cost-plus*, el inconveniente del sistema de *retail minus*, aún cuando permita márgenes adecuados a los competidores, es el mayor riesgo de que puedan mantenerse en el tiempo precios excesivamente elevados en el mercado minorista de acceso a Internet de banda ancha.

Por otra parte,

- la alegación de TESAÚ sobre la incidencia de la promediación geográfica de los precios de los servicios mayoristas sobre sus costes merece ser tomada en consideración en el nuevo escenario de precios promediados más próximos a los costes (corrientes completamente distribuidos). En la resolución sobre el Mercado 12 se consideró

pertinente definir un único mercado geográfico. La homogeneidad de la política de precios aplicados por Telefónica a lo largo del territorio nacional se había considerado en otros análisis demarcados una muestra de la existencia de un sólo mercado geográfico. En esta ocasión, sin embargo, no analizaron las posibles causas e implicaciones de la diferenciación de precios aplicada por Telefonica a sus productos ADSL-IP y ADSLIP-Avanza.

- Sobre el riesgo de inversión en la escalera de inversión. Admitiendo las dificultades de la tarea, debería haberse valorado el riesgo de inversión en la escalera de inversión que mencionan ASTEL, BT, y ONO en sus alegaciones. En particular, debido a los posibles efectos desincentivadores de la reducción de los servicios mayoristas de acceso indirecto en aquellas zonas “grises” del país donde la rentabilidad de la desagregación del bucle y del despliegue de redes de cable resulta más incierta. También cabe la posibilidad de que se produzca un desplazamiento desde el ADSL-IP hasta el servicio Megavía. Cabría argumentar que el servicio mayorista Megavía (cuya diferencia básica con el ASDL-IP es que incluye conectividad a Internet) forma parte del mismo mercado de producto que el ADSL-IP. ³De ahí que, ante la nueva estructura de precios regulados, Telefónica pueda plantearse diferenciar sus tarifas geográficamente mediante el producto Megavía

2. Con independencia de la idoneidad de la medida, la cuantía decidida para la reducción de precios hubiera requerido un enfoque más gradual en su aplicación.

En el caso de la reciente reducción de los precios de terminación en redes móviles se optó por un enfoque gradual, repartiendo en tres años la bajada decidida. En este caso, sin embargo, se optado por aplicar una fuerte reducción de una sola vez.

En relación a este asunto, el ERG señala por un lado:

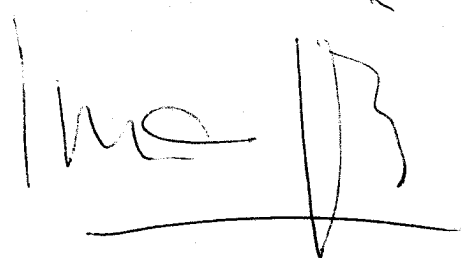
“Before concluding that an existing SMP remedy should be removed or replaced by a different one, NRAs should consider the disruptive effects on the market players of changing remedies and the consequential risk to achievement of the objectives of the framework”

³ Actualmente, la cuota mensual del ADSL-IP asciende a 29.00 euros y la de Megavía a 36.06 euros, que se reduce hasta 32.45 euros si se aplica el descuento máximo del 10% por volumen de tráfico. Un aumento pequeño pero significativo (en torno al 10%) del precio de Megavía podría llevar a los clientes de este producto a pasarse a un servicio mayorista nacional sustitutivo del ADSL-IP ofrecido por los competidores de Telefónica.

Y, por otro, en el párrafo 5.6.2 se añade:

"Where NRA removes an obligation or replaces one obligation with another, it should give an appropriate period of notice before the change takes effect, in order to avoid undue disruption to the market players"

En este sentido, creo que también merece ser tomada en consideración la alegación de TESAU de que la medida puede provocar un fuerte aumento de la demanda residencial de servicios de velocidades elevadas, que puede exigir aumentos de la inversión, que de no realizarse conduzcan a un deterioro en la calidad de los servicios. Máxime cuando la medida de reducción de precios adoptada no ha ido acompañada de indicaciones relativas a la vigilancia y mantenimiento de la calidad de los servicios.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ma' followed by a stylized 'B' or '3'.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ma' followed by a stylized 'B' or '3'.