



JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión núm. 20/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 1 de junio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ADOPTA UNA MEDIDA CAUTELAR COMO CONSECUENCIA DEL LANZAMIENTO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., DE UN SERVICIO DE ACCESO A INTERNET

DT 2006/561

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Período de información previa sobre oferta de acceso a Internet a 128 Kbit/s, inicio de expediente y acumulación

Con fecha 9 de junio de 2005 se recibe escrito de Telefónica de España S.A.U. (en adelante TESAU), por medio del cual este operador comunica su intención de comercializar un nuevo servicio minorista de acceso a Internet sobre ADSL a 128 Kbit/s cuyo lanzamiento se produciría a partir del 9 de septiembre de 2005. TESAU también comunica su intención de ofrecer un servicio mayorista a nivel IP denominado "ADSL 06/05 128K".

A la vista del contenido del escrito de TESAU, y de conformidad con lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), esta Comisión dispuso la apertura de un período de información previa (DT 2005-937) con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento de modificación de la OBA.

Mediante Resolución de fecha 21 de julio de 2005, se pone fin al citado período de información previa, indicando que a la vista del resultado negativo del análisis de replicabilidad, Telefónica de España, S.A.U. debía presentar a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con carácter previo a la comercialización del



servicio, una propuesta de modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado.

Con fecha 28 de julio de 2005, mediante Resolución se inicia el procedimiento de modificación de la OBA de TESAU (DT 2005/1130) que permita el lanzamiento de, entre otros, el nuevo servicio minorista denominado "ADSL a 128 Kbit/s"; y de acuerdo con el artículo 73 de la LRJPAC, el procedimiento iniciado se acumula en el expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA.

Con fecha 29 de julio de 2005, se recibe escrito de TESAU en que solicita que para la aprobación del servicio se tenga en cuenta su intención de ofrecer un servicio mayorista a nivel IP denominado "ADSL 06/05 128K" y que podría incluirse en la OBA. Dicho escrito se incorpora al expediente MTZ 2005/1054.

Con fecha 8 de agosto de 2005, se recibe escrito de TESAU en relación con, entre otros, el servicio "ADSL a 128 Kbit/s", donde se indica que no debería ser considerado como un servicio de banda ancha *"sino como un servicio de banda estrecha. Y ello en la medida que este servicio tendría una velocidad pico máxima en sentido descendente y ascendente de 128 kbit/s, coincidente con la velocidad máxima que puede alcanzarse en servicios de acceso a Internet sobre red conmutada tradicional (RDSI), y por tanto replicable fuera del ámbito de análisis de la OBA"*. Dicho escrito se incorpora al expediente MTZ 2005/1054.

Segundo.- Escrito de TESAU sobre nueva oferta de acceso a Internet

Con fecha 7 de abril de 2006 ha tenido entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Telefónica de España, S.A.U., por medio del cual comunica su intención de comercializar un nuevo servicio minorista de acceso a Internet sobre ADSL *"orientado a un segmento de clientes que en la actualidad presenta necesidades de conectividad a Internet de carácter puntual con un perfil de uso no intensivo de la red."*

En el Anexo I (CONFIDENCIAL) se muestra la descripción que realiza TESAU del servicio.

Tercero.- Apertura del período de información previa

A la vista del contenido del escrito de TESAU de fecha 7 de abril de 2006, y de conformidad con lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), esta Comisión dispuso la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento de modificación de la OBA.



II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

El artículo 4.2 a) del Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local, establece que, dentro de las funciones de supervisión encomendadas a las autoridades nacionales de regulación, corresponde a éstas la posibilidad de *“imponer modificaciones de la oferta de referencia para el acceso desagregado al bucle local y a los recursos asociados, incluidas las tarifas, cuando dichas modificaciones estén justificadas”*.

La Disposición transitoria primera.3 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) establece que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, en los términos fijados en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”* De igual forma, la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a redes y numeración, aprobado mediante el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, dispone que *“Los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, de acuerdo con lo establecido en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*

De acuerdo con el artículo 48.2 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (Ley 32/2003, en adelante), *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos”*.

Además, el artículo 11.4 de la Ley 32/2003 dispone que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3”*. Por su parte, el artículo 3 de la citada Ley 32/2003 recoge los objetivos cuya consecución, de conformidad con el mencionado artículo 11.4., debe garantizar esta Comisión, siendo el primero de ellos *“fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos. Todo ello promoviendo una inversión eficiente en materia de infraestructuras”*.

Asimismo, entre las funciones que la Ley 32/2003 otorga a esta Comisión está, en el artículo 48.3 e), la de *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad*



de la oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de red en condiciones de red abierta, y la política de precios y comercialización por los prestadores de los servicios...”.

Segundo.- Habilitación legal para la adopción de medidas cautelares

Esta Comisión está igualmente habilitada para la adopción de medidas cautelares, puesto que el artículo 48.12 de la Ley 32/2003 de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones señala que *“en el ejercicio de sus funciones, y en los términos que reglamentariamente se determinen, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, una vez iniciado el procedimiento correspondiente, podrá en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, adoptar las medidas cautelares que estime oportunas para asegurar la eficacia del laudo o de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello”*.

Lo anterior se completa con lo dispuesto en el artículo 72 de la LRJPAC, norma por la cual se rige esta Comisión en el ejercicio de las funciones públicas que la ley le atribuye, conforme establece el artículo 48.1 de la LGTel: *“No se podrán dictar medidas provisionales que puedan causar perjuicio de difícil o imposible reparación a los interesados o que impliquen violación de derechos amparados por las leyes.”*

Tercero.- Análisis de la necesidad de modificación de la OBA

Mediante acuerdo de la CDGAE de 25 de septiembre de 2003, se aprueba la liberalización de los precios minoristas de los servicios ADSL prestados por TESAU. En este acuerdo, que entró en vigor con fecha 1 de noviembre de 2003, se determina que los precios de los servicios ADSL minoristas prestados por TESAU dejan de estar sujetos al régimen de precios autorizados administrativamente y pasan a quedar sometidos al régimen de comunicación. El nuevo régimen establece que TESAU deberá comunicar las modificaciones de los precios minoristas a los Ministerios de Economía y de Ciencia y Tecnología, a la Comisión, al Consejo de Consumidores y Usuarios y a los usuarios afectados, con al menos 10 días de antelación a su aplicación efectiva.

En la Resolución de la Comisión de 31 de marzo de 2004, sobre la modificación de la OBA de TESAU, se anticipaba la problemática derivada de una posible introducción de nuevas modalidades técnicas ADSL por parte de TESAU, dado que la antelación de 10 días fijada por la CDGAE para que TESAU comunique sus precios minoristas resulta claramente insuficiente en dichos casos a la hora de valorar la necesidad de modificar la OBA y, en su caso, proceder a dicha modificación. Por ello se determinó el procedimiento a seguir para analizar si dichas modalidades, de manera que se exige a TESAU una comunicación de sus ofertas con una antelación de al menos tres meses cuando se trata de nuevas modalidades técnicas¹.

¹ *“En el caso de desaparición o lanzamiento de modalidades técnicas en los servicios ADSL minoristas ofrecidos por Telefónica de España, S.A.U., este operador deberá presentar a esta Comisión con al menos 3 meses de antelación a su comercialización una propuesta para modificar la OBA, de manera que, de ser necesario, se puedan introducir en esta oferta los cambios necesarios que permitan a los operadores alternativos competir en igualdad de condiciones con la oferta minorista de TESAU.”*



Cabe recordar que, según lo dispuesto en la citada Resolución de 31 de marzo de 2004, los operadores alternativos deben estar en condición de replicar los servicios minoristas de acceso a Internet a través de ADSL provistos por TESAU, empleando para ello los servicios de la OBA. Ello no implica que indefectiblemente todas las ofertas que TESAU pueda introducir en el nivel minorista deban verse reflejadas por su equivalente en el mayorista; si una vez analizada la nueva oferta minorista se concluye que es replicable con las modalidades existentes, no es necesario modificar la OBA.

TESAU ha comunicado a la Comisión su intención de comercializar una nueva modalidad técnica en el servicio de acceso a Internet a través de ADSL. En el período de información previa se trataba, precisamente, de decidir sobre la conveniencia o no de iniciar el oportuno expediente de modificación de OBA, para lo que *****es necesario analizar la replicabilidad con los servicios de la OBA de la oferta comunicada por TESAU.

Ahora bien, realizando un análisis de los servicios incluidos en los diferentes mercados de referencia hasta ahora analizados por esta Comisión, TESAU se refiere en su escrito a la obligación de notificar cualquier modificación de los precios y condiciones aplicables, con al menos 21 días de antelación a su aplicación/comercialización efectiva, impuesta en el marco del análisis de los mercados de servicios telefónicos².

Por ello debe aclararse, en primer lugar, que no es ése el marco en que se analizan las ofertas de conexión permanente a Internet en acceso no conmutado como la comunicada. De hecho, el servicio planteado presenta una gran similitud con el examinado en el periodo de información previa de referencia DT 2005/937, donde ya se indicaba que a la vista del resultado negativo del análisis de replicabilidad realizado sobre la base de los servicios de la OBA, TESAU debía presentar a esta Comisión, con carácter previo a la comercialización del servicio, una propuesta de modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle. Ante esa constatación, se inició el correspondiente procedimiento (DT 2005/1130) el cual ha sido acumulado al expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA, que es el procedimiento donde se analizan las alegaciones formuladas por TESAU que señalan que la modificación de la OBA no es necesaria debido a las características del servicio y el tipo de cliente al que se dirigiría (y debe reconocerse que el informe de los Servicios de esta Comisión sometido a audiencia en dicho expediente se alineaba con lo alegado por TESAU). Así pues, el análisis de una oferta muy similar ya se viene realizando en el marco de regulación de los servicios de banda ancha, y no en el marco de regulación de los servicios telefónicos al que se refiere TESAU en su escrito.

En segundo lugar, esta Comisión debe recordar que no corresponde a TESAU determinar si el procedimiento impuesto en el análisis de los mercados 3-6, aprobado mediante la Resolución citada anteriormente, es el relevante para el análisis de ofertas minoristas basadas en la tecnología ADSL.

² Resolución de la CMT, de fecha 9 de febrero de 2006 (B.O.E. de 20 de febrero de 2006), por la que se aprueba la definición y análisis de los mercados de servicios telefónicos locales y nacionales disponibles al público prestados desde una ubicación fija a clientes residenciales, servicios telefónicos internacionales disponibles al público prestados desde una ubicación fija a clientes residenciales, servicios telefónicos locales y nacionales disponibles al público prestados desde una ubicación fija a clientes no residenciales y servicios telefónicos internacionales disponibles al público prestados desde una ubicación fija a clientes no residenciales, la designación de los operadores con poder significativo de mercado y la imposición de obligaciones específicas, y se acuerda su notificación a la comisión europea (AEM 2005/1441).



Cuarto.- Margen para la replicabilidad de la oferta comunicada por TESAU

Como se ha indicado, es necesario determinar si el servicio propuesto es o no replicable por parte de los competidores de TESAU a partir de las modalidades disponibles en el servicio GigADSL³. Para ello se hace necesario la estimación de los ingresos y los costes que conlleva la prestación de las nuevas ofertas comunicadas.

La Resolución de la Comisión de 14 de marzo de 2005, sobre el lanzamiento por TESAU del servicio minorista “ADSL 12/04” de facturación por volumen, establece unos criterios para llevar a cabo esta estimación de ingresos y costes, que es aplicable a las ofertas que ahora propone TESAU.

En particular, el análisis de replicabilidad tiene en cuenta los costes de acceso desagregado, puesto que los operadores alternativos no configuran sus servicios ADSL minoristas haciendo uso únicamente del servicio GigADSL sino que también emplean en una cierta proporción el acceso desagregado al bucle, con lo que el coste de prestación del servicio debe considerarse un promedio ponderado de dos supuestos, uno basado en acceso indirecto y otro basado en acceso desagregado. Dicho criterio ha sido confirmado en resoluciones posteriores de esta Comisión, como en la Resolución de 31 de marzo de 2005 en relación con determinadas promociones en las ofertas “ADSL tiempo libre” y “ADSL a tu medida.” De hecho, en la Resolución de 19 de mayo de 2005, por la que se modifica la OBA para adecuarla a la elevación de velocidades en el nivel minorista, la Comisión tuvo en cuenta la ponderación citada en el análisis que permite fijar las cantidades máximas para promociones. Los cálculos realizados para determinar el máximo de promociones coinciden en gran medida con el análisis de replicabilidad que se pretende llevar a cabo en el presente expediente.

Además, el peso dado en el cálculo al acceso desagregado no se basa en un despliegue potencial de los operadores sino en la composición real, en promedio, de su cartera de clientes. Adicionalmente, en la resolución DT 2005/937 se ha precisado que la ponderación a considerar se obtiene con la siguiente expresión:

$$\frac{\text{líneas desagregadas}}{\text{líneas ADSL de alternativos soportadas en infraestructura ADSL de TESAU} + \text{líneas desagregadas}}$$

De esta forma, tomando el cálculo actualizado con datos relativos a 30 de abril de 2006, la cifra pasa a ser de 45,52%. En el Anexo II (CONFIDENCIAL) a la presente Resolución se muestran los detalles de dicho análisis de replicabilidad. Pues bien, se obtiene ahí que el margen de replicabilidad resulta **negativo**, es decir, que no resulta replicable por terceros que se acojan a los servicios a la OBA.

³ En tanto que no concurren en la oferta minorista propuesta por TESAU las condiciones establecidas en el marco de la Resolución de 4 de noviembre de 2005, esta Comisión considera que el acceso desagregado al bucle no es un servicio mayorista suficiente que asegure por sí solo la replicabilidad en este caso. Por tanto, el análisis se realizará considerando las modalidades existentes del servicio GigADSL.



Quinto.- Inicio de procedimiento de modificación de la OBA y acumulación. Avocación por el Consejo.

Tal y como ha sido expuesto en los antecedentes de hecho de la presente Resolución, tras la comunicación por TESAU de su intención de comercializar el nuevo servicio minorista denominado la Comisión acordó la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y determinar la procedencia de iniciar o no un procedimiento de modificación de la OBA. Todo ello, debido a la consideración de que las propuestas realizadas por TESAU se enmarcan dentro de las consideradas por el ya citado Resuelve Cuarto de la Resolución de 31 de marzo de 2004.

Se ha visto en el análisis anterior que el servicio planteado no resulta replicable por parte de los competidores de TESAU a partir de las modalidades disponibles en el servicio GigADSL. Así pues, y dada la habilitación competencial otorgada a la Comisión, procede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 de la LRJPAC, iniciar de oficio el correspondiente procedimiento de modificación de la OBA, en el que TESAU podrá presentar, con carácter previo a la comercialización del servicio, una propuesta de modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado, que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad.

Ahora bien, con fecha 27 de junio de 2005 se ha iniciado el expediente de modificación de la OBA de TESAU (MTZ 2005/1054). En atención a la íntima conexión entre dicho expediente y el procedimiento de modificación de la OBA que se inicia con la presente Resolución, esta Comisión considera que se cumplen los requisitos para proceder a la acumulación en dicho expediente MTZ 2005/1054 del presente procedimiento, de acuerdo con el artículo 73 de la LRJPAC.

El ejercicio de la competencia para acordar el inicio de un procedimiento administrativo fue delegado en el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en virtud del Acuerdo del Consejo de 18 de diciembre de 1997 (B.O.E. número 25 de 29 de enero de 1998). Sin embargo, en el presente caso se juzga conveniente un conocimiento directo por parte del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por lo que, de conformidad con lo previsto en el artículo 14 de la LRJPAC, el Consejo avoca para sí su resolución.

Sexto.- Concurrencia de los presupuestos necesarios para la adopción de una medida cautelar

Concurren en el presente procedimiento los elementos necesarios que, conforme al artículo 72 de la LRJPAC, justifican la adopción de una medida cautelar con el fin de evitar la comercialización del servicio minorista propuesto por TESAU, a saber: existencia de elementos de juicio suficientes; necesidad para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer, e inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o violación de derechos amparados en leyes.

El Tribunal Constitucional ha interpretado el régimen de adopción de medidas cautelares indicando que no se produce vulneración de derechos constitucionales siempre que exista una norma jurídica que permita su adopción, se adopten las medidas cautelares por resolución fundada en derecho y se basen en un juicio de



razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes (STC 108/1984, de 26 de noviembre y Auto del TC de 9 de diciembre de 1987).

a) Existe una norma jurídica que permite la adopción de las medidas cautelares en el marco del presente expediente

Como ya se ha señalado en la presente resolución, esta Comisión está facultada para adoptar medidas cautelares en el presente caso en virtud de lo dispuesto en el artículo 48.12 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, así como en el artículo 31 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

b) Apariencia de buen derecho

Del análisis preliminar realizado por esta Comisión, a la vista del resultado negativo del análisis del margen para replicabilidad, debe concluirse que el servicio planteado, aunque su introducción pudiera resultar beneficiosa para ciertos clientes, en el largo plazo se podría volver perjudicial, pues con el cierre de mercado y la consiguiente desaparición de operadores y por tanto de ofertas y posibilidad de elección para el consumidor, desaparecerían también las fuerzas competitivas que disciplinan el comportamiento del operador dominante.

En consecuencia, se propone la adopción de medidas cautelares para impedir la comercialización del servicio propuesto por TESAU, visto los serios problemas de replicabilidad que presenta.

c) Necesidad y urgencia de la medida

La medida cautelar aprobada en la presente resolución es necesaria y urgente para asegurar la eficacia de la resolución definitiva que se adopte en el procedimiento en el cual se enmarca, existiendo elementos de juicio suficientes para ello, tal y como ya se ha expresado, y según exige el artículo 72 de la LRJPAC y el artículo 48.12 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre.

En efecto, esta Comisión no ha podido constatar la emulabilidad por parte de los operadores alternativos del servicio propuesto por TESAU, por lo que es preciso adoptar una medida por la que se paralice la comercialización del servicio. En estas circunstancias, el daño que puede sufrir la competencia en el mercado afectado se vería muy incrementado, sobre todo si se considera el gran potencial comercial de TESAU, con lo que es evidente la necesidad y urgencia inaplazable de las medidas que aquí se establecen, a fin de garantizar que el efecto de la resolución que se dicte eventualmente no quede mermado en lo referente al mercado minorista de servicios ADSL.

d) Inexistencia de perjuicios de difícil o imposible reparación a los interesados o de efectos que impliquen violación de derechos amparados por las leyes

La adopción de esta medida cautelar no supone en modo alguno un perjuicio a TESAU de imposible o difícil reparación. En efecto, por medio de la presente medida cautelar



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

se paraliza la comercialización del servicio propuesto pero ello no supondrá una merma en la capacidad de competir de TESAU dado que posee todavía una clarísima posición de dominio en el mercado de acceso de banda ancha. Por el contrario, la no adopción de la medida sí podría implicar un perjuicio significativo a los competidores de TESAU, dado que no serían capaz de emular la oferta de TESAU.

En razón de todo lo anterior, esta Comisión

ACUERDA

Primero.- Iniciar el procedimiento de modificación de la OBA de TESAU que permita el lanzamiento del nuevo servicio minorista comunicado por TESAU.

Segundo.- Acumular, conforme al artículo 73 de la LRJPAC, en el expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA, el procedimiento iniciado en el resuelve Primero de la presente Resolución.

Tercero.- Adoptar una medida cautelar por la que se insta a Telefónica de España, S.A.U., a no comercializar el servicio minorista planteado en su escrito de 7 de abril de 2006, cuya descripción se adjunta en el ANEXO I, hasta la aprobación de una modificación del servicio mayorista de acceso indirecto al bucle incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la LRJPAC, se informa de que el plazo máximo para la resolución y notificación del procedimiento es de tres meses contados a partir de la fecha en la que se ha iniciado el expediente de referencia. Todo ello se entenderá sin perjuicio de las suspensiones en el transcurso del plazo máximo para resolver y notificar que puedan producirse de acuerdo con lo establecido en el artículo 42.5 de la LRJPAC.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº,
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera