



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión nº 22/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 15 de junio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2006/384, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN EN VIRTUD DE LA CUAL SE PROCEDE A DECLARAR CONCLUSO EL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE GRUPALIA INTERNET, S.A. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. POR DESISTIMIENTO DE LA PRIMERA ENTIDAD.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Con fecha 16 de marzo de 2006, tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Don Alberto Estirado Bronchalo, en nombre y representación de la entidad GRUPALIA INTERNET, S.A. (en adelante, GRUPALIA) por el que vino a plantear un conflicto de interconexión frente a la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TELEFÓNICA) por haber denegado ésta la solicitud de constituir Puntos de Interconexión para voz, en las centrales de Madrid/Chamartín y Fuencarral.

En concreto, la representación de GRUPALIA señalaba lo siguiente:

Que GRUPALIA desea constituir Puntos de Interconexión (PdIs) para voz, en las centrales de Madrid/Charmartín y Fuencarral, siendo rechazadas por TELEFÓNICA, alegando esta última que no existen.

Que con posterioridad a la constitución del Pdl, GRUPALIA desea utilizar las infraestructuras de interconexión para la entrega de señal de las Centrales



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

señaladas conforme a lo establecido en el punto 3 de la Oferta del Bucle de Abonado (OBA).

Que GRUPALIA se encuentra coubicada conforme a la OBA en ambas las Centrales de Madrid/Chamartín y Fuencarral, lo que difícilmente sería posible si no existieran, por lo que entiende GRUPALIA que TELEFÓNICA se refiere a que estas centrales no están incluidas en el Anexo 1 de la OIR, y por tanto no están abiertas a interconexión, y que por ello no disponen de los códigos necesarios para la elaboración del proyecto técnico necesario para la interconexión.

Que TELEFÓNICA no ha alegado impedimento alguno, salvo la mera inexistencia de las Centrales, para su no inclusión en el Anexo I de la OIR.

Expuestas estas consideraciones, GRUPALIA solicita a la CMT lo siguiente:

“ SOLICITA que, teniendo por presentado este escrito, junto con sus documentos anexos, se sirva a admitirlos, y en mérito a los mismos se estime la solicitud de GRUPALIA INTERNET, S.A. de inicio de procedimiento administrativo tendente a la resolución de un conflicto de interconexión, y en el caso de que lo estime oportuno el inicio de un procedimiento sancionador.

OTRO SÍ, SOLICITA que se inste a TELEFÓNICA, a la inclusión de las centrales de Madrid/Charmartín y Fuencarral en el Anexo I de la Oferta de Interconexión de Referencia (OIR), o en su defecto a que demuestre que técnicamente no es viable la apertura a interconexión de las citadas centrales”.

SEGUNDO. En cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), esta Comisión comunicó a los interesados el inicio del correspondiente procedimiento administrativo para la resolución del conflicto planteado mediante sendos escritos de fecha 29 de marzo y con salida del Registro de esta Comisión el 30 de marzo de 2006.

TERCERO. Mediante escrito de fecha 11 de mayo de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 17 de mayo del mismo año, TELEFÓNICA presentó las siguientes alegaciones:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Que la solicitud realizada por GRUPALIA no ha podido ser atendida por TELEFÓNICA al no encontrarse entre los supuestos recogidos en la vigente OIR, puesto que las ubicaciones de Madrid/Chamartín y Fuencarral no tienen la consideración de centrales abiertas a la interconexión.

Que no existe ni ha habido impedimento para que GRUPALIA pueda acceder a nivel de interconexión local para los servicios de tráfico conmutado a los usuarios que dependan de Madrid/Charmartín y Fuencarral.

Que *“como sucede en el caso de las Unidades Remotas de Abonado en una zona rural o residencial, la central frontera donde se realiza la interconexión para acceder en nivel local a los usuarios puede, y de hecho está, localizada en una ubicación diferente”*. Así, Madrid Chamartín y Madrid Fuencarral son unidades remotas dependientes de otras centrales.

Que para el caso de los abonados que dependan de las centrales Madrid/Charmartín y Fuencarral, las centrales frontera correspondientes serían Madrid/Peñagrande 4 y Madrid/Norte 6.

Que en lo relativo a la intención de GRUPALIA de utilizar las infraestructuras de interconexión conforme a lo establecido en el punto 3 de la OBA, el operador no debe olvidar que las infraestructuras de interconexión se crearían en el entorno de las Centrales Frontera de Madrid/Peñagrande 4 y Madrid/Norte 6.

Que el posible reuso de infraestructuras de interconexión para entrega de señal de OBA implica la coubicación en las citadas centrales, y que de hecho, GRUPALIA se encuentra coubicada en la actualidad tanto en Madrid/Peñagrande como en Madrid/Norte, por tanto y de acuerdo con la lógica de la interconexión de redes GRUPALIA debería solicitar los Pdl's en dichas centrales.

Que si el operador pretende utilizar los equipos coubicados en Madrid/Chamartín y Fuencarral con la infraestructura de interconexión de las centrales de Madrid/Peñagrande y Madrid/Norte, no se trataría de un supuesto de reutilización sino de creación de nueva infraestructura con otros costes asociados.

Expuestas estas consideraciones anteriores, TELEFÓNICA solicita a la CMT lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“SOLICITA que teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo y, en base a los mismos, resuelva desestimar todas y cada una de las pretensiones de GRUPALIA”.

CUARTO. Con fecha 26 de mayo de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de GRUPALIA por el que, tras efectuar las alegaciones correspondientes, solicitaba fuera aceptado su desistimiento respecto del conflicto que trae causa.

QUINTO. Mediante escrito de TELEFÓNICA de fecha 1 de junio de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 2 del mismo mes, TELEFÓNICA solicitó que se aceptase el desistimiento presentado por GRUPALIA.

A los anteriores antecedentes de hecho resultan de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. La LRJPAC, en su artículo 87.1, contempla el desistimiento de su solicitud por parte del interesado como uno de los modos de terminación del procedimiento:

«Artículo 87. Terminación. 1.- Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad. (...)».

Los artículos 90 y 91 de la misma norma legal regulan el ejercicio, medios y efectos del derecho de desistimiento:

«Artículo 90. Ejercicio. 1.- Todo interesado podrá desistir de su solicitud o, cuando no esté prohibido por el Ordenamiento Jurídico, renunciar a sus derechos. 2.- Si el escrito de iniciación se hubiese formulado por dos o más interesados, el desistimiento o la renuncia sólo afectará a aquellos que la hubiesen formulado».

«Artículo 91. Medios y efectos. 1.- Tanto el desistimiento como la renuncia podrán hacerse por cualquier medio que permita su constancia. 2.- La Administración aceptará de plano el desistimiento o la renuncia, y declarará concluso el procedimiento salvo que, habiéndose personado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de diez días desde que fueron notificados del desistimiento. 3.- Si la cuestión suscitada por la incoación del expediente entrañase interés general o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, la Administración podrá limitar los efectos del desistimiento o la renuncia al interesado y seguirá el procedimiento».

SEGUNDO. Del contenido de los preceptos citados se desprende que todo interesado, en este caso las entidades GRUPALIA y TESAU, podrá desistir de su solicitud (artículo 90.1 de la LRJPAC).

Dicho desistimiento ha de realizarse por cualquier medio que permita su constancia (artículo 91.1 de la LRJPAC), requisito que cumple el escrito presentado por GRUPALIA en fecha 24 de mayo de 2006 que ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión el 26 de mayo del mismo año.

En consecuencia, tras dar por ejercido el derecho de desistimiento al que se refieren los artículos 90.1 y 91.1 de la citada LRJPAC por parte de GRUPALIA, esta Comisión, a la vista de que TELEFÓNICA no ha instado la continuación del procedimiento y que, a tenor de lo deducido del procedimiento tramitado al efecto, no se da un interés general para su continuación ni se estima conveniente ni necesario sustanciar la cuestión objeto de aquél para su definición y esclarecimiento, ha de aceptar de plano el desistimiento, debiendo declarar concluso el procedimiento (artículo 91.2 de la LRJPAC).

En virtud de las consideraciones expuestas, y tras el ejercicio por parte de GRUPALIA del derecho de desistimiento regulado en los artículos 90.1 y 91.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia, y en particular por el artículo 91.2 de la misma,

RESUELVE

ÚNICO. Aceptar de plano el desistimiento presentado por GRUPALIA INTERNET, S.A. en el procedimiento de referencia y, en consecuencia, declarar concluso el mismo, por no existir motivo alguno que justifique su continuación.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera