



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión número 43/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 21 de diciembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con la tramitación del procedimiento número **RO 2006/207**, se aprueba la siguiente

### **RESOLUCION QUE PONE FIN A UN PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO DE CANCELACIÓN DE ASIGNACIÓN DE NUMERACIÓN Y SE ACUERDA NO INICIAR EL MISMO.**

#### **I. ANTECEDENTES DE HECHO**

##### **I.I.- En relación con los números telefónicos del servicio de red de tarificación adicional 806 401 508 y 806 401 511.**

**PRIMERO.-** Con fecha 9 de febrero de 2006, tuvieron entrada en esta Comisión dos escritos del Director de la División de Atención al Usuario de Telecomunicaciones de la SETSI<sup>1</sup> por los que se daba traslado a esta Comisión de sendos expedientes relativos al incumplimiento por parte de AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A.U. (cuya denominación social actual es ESTO ES ONO, S.A.U.)<sup>2</sup> de la Resolución de la SETSI de 18 de octubre de 2005. Se solicitaba a esta Comisión que adoptara *“la decisión de cancelar durante dos años, los números telefónicos del servicio de red de tarificación adicional 806 401 508 y 806 401 511, respectivamente, de acuerdo con lo*

<sup>1</sup> Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, en adelante, SETSI.

<sup>2</sup> Las referencias en el presente escrito a la sociedad ESTO ES ONO se entienden hechas a su anterior denominación social, AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A.U.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*previsto en artículo 17.1.a del Real Decreto 225/1998<sup>3</sup>, de 16 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de procedimiento de asignación y reserva de recursos públicos de numeración.”*

El prestador de servicios de tarificación adicional era, en ambos casos, SERINOFOR 3000, S.L.

**SEGUNDO.-** Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 20 de febrero de 2006 se notificó a ESTO ES ONO el inicio de un periodo de informaciones previas con el fin de conocer con mayor detalle las circunstancias concretas de la reclamación presentada y, consecuentemente, la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento de cancelación.

**TERCERO.-** Mediante escrito, con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión 8 de marzo de 2006, ESTO ES ONO solicitaba la ampliación del plazo inicialmente concedido para presentar sus alegaciones. A través de escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 15 de marzo de 2006 se le comunicaba dicha ampliación.

**CUARTO.-** Con fecha 20 de marzo de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de ESTO ES ONO por el que se informaba de que los números **806 401 508** y **806 401 511** habían sido portados a la entidad BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A. (en lo sucesivo, BT) el 21 de diciembre de 2004 y el 12 de julio de 2005 respectivamente.

En esencia, ESTO ES ONO alega un error relacionado con el procedimiento de portabilidad numérico que ha imposibilitado la cancelación definitiva de la numeración en los sistemas de ESTO ES ONO, a pesar de que dichos números habían sido portados con anterioridad a la Resolución de 18 de octubre de 2005 de la SETSI por la que se ordenaba retirar dichos números.

Con fecha 29 de marzo de 2006 la Dirección Técnica de esta Comisión emitió informe confirmando que los números **806 401 508** y **806 401 511** asignados a ESTO ES ONO habían sido portados a BT en las fechas indicadas por ésta en su escrito con entrada 20 de marzo de 2006 (es decir, el 21 de diciembre de 2004 para el número **806 401 508** y el 12 de julio de 2005 para el número **806 401 511**).

**QUINTO.-** Con fecha 21 de junio se notificó a BT el inicio de las presentes actuaciones a fin de que realizara las alegaciones pertinentes.

---

<sup>3</sup> El Real Decreto 225/1998 ha sido derogado por el Real decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento de Mercados).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**SEXTO.-** Con fecha 31 de agosto de 2006, BT presentó un escrito en esta Comisión en el que ponía de manifiesto básicamente lo siguiente:

- Que a fecha de notificación del acuerdo de inicio, el prestador de servicios de tarificación adicional ya no era SERINFOR 3000, S.L. sino que figuraba GRUPO OPAL TELECOMUNICACIONES, S.L.
- Que las Resoluciones de la SETSI de retirada de los números, de 18 de octubre de 2005, estaba dirigida a AUNA y no a BT, situación que BT puso de manifiesto a la CSSTA al objeto de aclarar que actuación debía llevar a cabo.
- Que con fecha 24 de julio de 2006 han recibido dos Resoluciones de la SETSI, de fecha 18 de julio de 2006, por las que se acuerda dejar sin efecto las Resoluciones de 18 de octubre de 2005 que ordenaban la retirada de la citada numeración. La Secretaría considera que el cambio de titularidad de los prestadores finales del servicio a través de los números **806 401 508** y **806 401 511** impide la ejecución de las resoluciones, en la medida que podrían causarse perjuicios a un tercero cuyo cumplimiento del Código de Conducta no ha sido puesto en entredicho. Anuncia que anexa copia de estas Resoluciones de 18 de julio de 2006; sin embargo, adjunta copia de una de las Resoluciones de 18 de octubre de 2005.
- Que, no obstante, en fecha 18 de julio de 2006 la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional (en adelante, CSSTA) ha dictado un informe sobre el incumplimiento del Código de Conducta de forma reiterada por parte de GRUPO OPAL TELECOMUNICACIONES, S.L., obligando, asimismo, a BT a la resolución del contrato entre ambos. BT pone en conocimiento de esta Comisión, que a fecha 30 de agosto de 2006, procedió a retirar estos números en cumplimiento de la obligación anterior.

**SÉPTIMO.-** Con fecha 2 de octubre de 2006 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de BT por el comunicaba su error al incluir en el escrito del punto anterior, la Resolución de la SETSI de 18 de octubre de 2005 en lugar de las Resoluciones de 18 de julio de 2006. Igualmente, adjuntan copias de las citadas Resoluciones de 18 de julio de 2006 para conocimiento de esta Comisión.

**OCTAVO.-** Con fecha 10 de octubre de 2006 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito del Director de la División de Atención al Usuario de Telecomunicaciones de la SETSI por el que remitía copias de las Resoluciones de 18 de julio de 2006 que dejan sin efecto las Resoluciones de 18 de octubre de 2005 de la SETSI por las que se ordenaba la retirada de los números **806 401 508** y **806 401 511**. Asimismo, se adjunta copia de escrito de BT, de fecha 30 de agosto de 2006, mediante el que comunicaba a la CSSTA la resolución del contrato suscrito con el prestador del servicio de tarificación adicional



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

GRUPO OPAL TELECOMUNICACIONES, S.L. como consecuencia de su incumplimiento reiterado del Código de Conducta.

### I.II.- En relación con otros números telefónicos del servicio de red de tarificación adicional.

**NOVENO.-** Con fecha 6 de marzo de 2006, tuvieron entrada en esta Comisión 11 escritos del Director de la División de Atención al Usuario de Telecomunicaciones de la SETSI, todos ellos de fecha 28 de febrero de 2006, por los que se daba traslado a esta Comisión de los respectivos expedientes relativos al incumplimiento por parte de ESTO ES ONO de distintas resoluciones de la SETSI. Esto, con el fin de que se procediera por esta Comisión a cancelar, durante dos años, distintos números de teléfono de conformidad con lo previsto en el artículo<sup>4</sup> 62.1.a del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre Mercados de Comunicaciones Electrónicas, Acceso a las redes y Numeración (en adelante, Reglamento de Mercados).

En concreto, se ponen de manifiesto las siguientes actuaciones referidas a los siguientes números:

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI ordenando a COLT TELECOM ESPAÑA, S.A. a retirar con carácter inmediato el número telefónico **803 588 030** al prestador de servicios de tarificación adicional IVONNE MARTIN DE LOS SANTOS CABELLO.

Posteriormente, COLT comunicó a la CSSTA que dicho número fue portado a ESTO ES ONO. Mediante escrito de fecha 9 de enero de 2006, notificado con fecha 13 de enero de 2006, la CSSTA comunicó a esta última la decisión adoptada y se le requirió para que retirase el citado número. Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que con fecha 15 de febrero del 2006 procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 24 de noviembre de 2005 de la SETSI ordenando a GLOBALCOM TELECOMUNICACIONES, S.A. a retirar con carácter inmediato el número telefónico **806 456 677** al prestador de servicios de tarificación adicional SADIAMPRO, S.L.

Posteriormente, GLOBALCOM comunicó a la CSSTA que dicho número fue portado a ESTO ES ONO. Mediante escrito de fecha 30 de diciembre de 2005, notificado con fecha 5 de enero de 2006, la CSSTA comunicó a esta última la decisión adoptada y se le requirió para que retirase el citado número. Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO

<sup>4</sup> Este artículo 62.1.a del Reglamento de Mercados viene a sustituir al artículo 17.1.a del antiguo Reglamento de Numeración (derogado por el citado).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ES ONO comunicó que con fecha 15 de febrero del 2006 procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI ordenando a COMUNITEL GLOBAL que procediera a retirar con carácter inmediato el número telefónico **803 414 042** suministrado al prestador de servicios de tarificación adicional GALLEGO GUERRERO CAÑETE, S.L.

Posteriormente, COMUNITEL comunicó a la CSSTA que dicho número fue portado a ESTO ES ONO. Mediante escrito de fecha 5 de enero de 2006, notificado con fecha 11 de enero de 2006, la CSSTA comunicó a esta última la decisión adoptada y se le requirió para que retirase el citado número. Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que con fecha 15 de febrero del 2006 procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI ordenando a COMUNITEL GLOBAL que procediera a retirar con carácter inmediato el número telefónico **803 414 124** suministrado al prestador de servicios de tarificación adicional ECLIPSE TOTAL RODRIGUEZ, S.L.

Posteriormente, COMUNITEL comunicó a la CSSTA que dicho número fue portado a ESTO ES ONO. Mediante escrito de fecha 5 de enero de 2006, notificado con fecha 11 de enero de 2006, la CSSTA comunicó a esta última la decisión adoptada y se le requirió para que retirase el citado número. Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que con fecha 15 de febrero del 2006 procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI ordenando a PEOPLETEL, S.A. que procediera a retirar con carácter inmediato el número telefónico **806 464 246** suministrado al prestador de servicios de tarificación adicional MARIA CONCEPCION FERNANDEZ MORENO.

Anteriormente, PEOPLETEL había comunicado a la CSSTA que dicho número había sido portado a ESTO ES ONO. Mediante escrito de fecha 22 de diciembre de 2005 (misma fecha que la resolución), notificado con fecha 28 de diciembre de 2005, la CSSTA comunicó a esta última la decisión adoptada y se le requirió para que retirase el citado número. Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 15 de febrero del 2006, procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 24 de noviembre de 2005 de la SETSI, notificada con fecha 2 de diciembre de 2005, ordenando a ESTO ES ONO a retirar con carácter inmediato el número telefónico **806 588 015** al prestador de servicios de tarificación adicional SITRRE SOLUTIONS GROUP S.A.- DON MARIO ALBERTI.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 19 de diciembre de 2005, procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI, notificada el 28 de diciembre de 2005, ordenando a ESTO ES ONO a retirar con carácter inmediato el numero telefónico **803 413 228** al prestador de servicios de tarificación adicional IVONNE MARTIN DE LOS SANTOS CABELLO.

Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 15 de febrero de 2006, procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI, notificada el 28 de diciembre de 2005, ordenando a ESTO ES ONO a retirar con carácter inmediato el numero telefónico **803 401 510** al prestador de servicios de tarificación adicional ECLIPSE TOTAL RODRIGUEZ, S.L.

Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 15 de febrero de 2006, procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 24 de noviembre de 2005 de la SETSI, notificada el 2 de diciembre de 2005, ordenando a ESTO ES ONO a retirar con carácter inmediato el numero telefónico **806 401 903** al prestador de servicios de tarificación adicional BAY TECHNOLOGIES PRS UNIT LIMITED.

Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 15 de febrero de 2006, procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 22 de diciembre de 2005 de la SETSI, notificada el 28 de diciembre de 2005, ordenando a ESTO ES ONO a retirar con carácter inmediato el numero telefónico **803 400 598** al prestador de servicios de tarificación adicional ANDRES VALENZUELA BAENA.

Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 15 de febrero de 2006, procedió a la retirada del citado número.

- Resolución de 24 de noviembre de 2005 de la SETSI, notificada el 2 de diciembre de 2005, ordenando a ESTO ES ONO a retirar con carácter inmediato el numero telefónico **803 401 108** al prestador de servicios de tarificación adicional BAY TECHNOLOGIES PRS UNIT LIMITED.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante escrito de fecha 16 de febrero de 2006, ESTO ES ONO comunicó que, con fecha 15 de febrero de 2006, procedió a la retirada del citado número.

**DÉCIMO.-** Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, de fecha 28 de junio de 2006, se notificó a ESTO ES ONO el inicio de un periodo de informaciones previas con el fin de conocer con mayor detalle las circunstancias concretas relacionadas con los escritos a los que se refiere el antecedente de hecho noveno. A tal efecto, se le otorgó un plazo de diez días para que alegara y aportara los documentos que estimase más convenientes.

**UNDÉCIMO.-** Con fecha 20 de julio de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de ESTO ES ONO por el que presenta alegaciones sobre los once números telefónicos del servicio de red de tarificación adicional a los que se refiere el antecedente de hecho noveno.

ESTO ES ONO considera que los retrasos en el corte del servicio resultan de los cambios organizativos por los que ha pasado en los últimos meses (en primer lugar de la escisión de AMENA y después por la integración con CABLEEUROPA, S.A.U.), tanto de domicilio como en el equipo humano. Pone de manifiesto que ha tenido tres domicilios a efectos de notificaciones diferentes en menos de tres meses. Dicha situación se ha solventado y en la actualidad todas las sociedades del grupo ONO tienen centralizado su contacto con la SETSI con el fin de agilizar la coordinación y la comunicación con dicho organismo.

Todo ello habría retrasado, según ESTO ES ONO, la tramitación de los escritos de la SETSI en el plazo marcado por la Orden PRE361/2002 (ocho días naturales). ESTO ES ONO manifiesta que el corte efectivo se realizó en cinco días naturales desde la recepción de la comunicación de la SETSI por las personas responsables y adjunta documentación que recoge la petición de la Asesoría Jurídica y la respuesta del departamento de Operaciones con las fechas de corte de los números en cuestión.

## II. COMPETENCIA DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 48.3 (b) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, LGTel), entre las competencias atribuidas a esta Comisión se encuentra la asignación de recursos de numeración:

*“Asignar la numeración a los operadores, para lo que dictará las resoluciones oportunas, en condiciones objetivas, transparentes y no discriminatorias, de acuerdo con lo que reglamentariamente se determine. La Comisión velará por la correcta utilización de los recursos públicos de numeración asignados. Asimismo, autorizará la transmisión*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*de dichos recursos, estableciendo, mediante resolución, las condiciones de aquélla”*

El Reglamento de Mercados establece, entre otros aspectos, el procedimiento de asignación de recursos públicos de numeración y los casos en los que procede la modificación y cancelación de asignaciones por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. En concreto, el artículo 62 del Reglamento de Mercados enumera los casos en los que esta Comisión puede proceder, mediante resolución motivada, a la cancelación de las asignaciones efectuadas:

*“(a) Cuando así lo exijan motivos de utilidad pública o interés general, en los que se incluye la necesidad de garantizar una competencia efectiva y justa.*

*(b) A petición del interesado.*

*(c) Por causas imputables al interesado, que serán las siguientes:*

*1ª Cuando el titular de los recursos públicos de numeración asignados incumpla la normativa aplicable, en particular la relativa a los derechos de los usuarios, o las condiciones generales o específicas.*

*2ª Cuando, transcurrido el plazo de 12 meses desde su otorgamiento, el titular de los recursos públicos de numeración no haya hecho uso de ellos.*

*3ª Cuando exista una utilización de los recursos públicos de numeración manifiestamente ineficiente.*

*4ª Cuando se pruebe que el interesado precisa menos recursos públicos de numeración que los asignados. “*

De conformidad con dicha normativa, esta Comisión tiene otorgada la facultad de asignar y también de cancelar los recursos públicos de numeración a los titulares de dichos recursos.

### III. OBJETO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO.

El objeto de estas informaciones previas es determinar la procedencia de abrir un procedimiento de cancelación de numeración para cada una de las solicitudes realizadas por la SETSI, verificando si estamos ante alguno de los supuestos legales para proceder a dicha cancelación.

En concreto, se trata de cancelar una serie de recursos de numeración asignados o portados a ESTO ES ONO (803 588 030, 806 456 677, 803 414 042, 803 414 124, 806 464 246, 806 588 015, 803 413 228, 803 401 510, 806





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

401 903, 803 400 598, 803 401 108) y, en otros dos casos, los números 806 401 508 y 806 401 511, posteriormente portados a BT.

En el presente caso, la cancelación de la numeración a que se refiere el Reglamento de Mercados que compete a esta Comisión tiene su fundamento en el incumplimiento de la Resolución de 15 de septiembre de 2004, de la SETSI, por la que se dispone la publicación del Código de Conducta para la prestación de los Servicios de Tarificación Adicional.

Esta Resolución, aprobada en aplicación de las competencias atribuidas a la SETSI en materia de numeración en el Reglamento de Mercados (artículo 27 del mismo) incluye, entre otras, normas sobre la publicidad de los servicios de tarificación adicional, la información relativa al precio de dichos servicios así como las normas aplicables al contenido de los servicios que se prestan. A efectos del presente procedimiento, resultan relevantes los siguientes apartados de la citada Resolución:

*“3.1.2 El prestador de servicios deberá ser siempre fácilmente identificable por los usuarios, de tal forma que éstos puedan ponerse en contacto con el prestador sin dificultades.*

*El prestador de servicios se identificará informando expresamente, al menos, de los siguientes datos: Titular (nombre y apellidos completos o denominación social) y domicilio a efectos de notificación. (...)*

*3.2.1 El prestador de servicios, en todo soporte publicitario en el que incluya un número de tarificación adicional, deberá informar al usuario del precio máximo por minuto de la llamada, con independencia del día y de la franja horaria en la que se realice dicha llamada.*

*El referido precio máximo por minuto de la llamada, se deberá indicar el importe del servicio, tanto desde teléfonos desde la red fija como desde la red móvil. Habida cuenta la diversidad de operadores a los usuarios, se considerará a efectos de este Código de Conducta, que el precio máximo a publicar y comunicar será el más alto que tengan fijados los operadores con poder significativo en el mercado o dominante de la red fija y de la red móvil. (...)*

*5.3.1.2. [Criterios específicos para la prestación de servicios de voz] En esta modalidad de servicios se indicará de forma específica su total prohibición a menores de 18 años en el menú de inicio o introductoria. Además, todo soporte publicitario deberá contener la frase, de forma completa, “mayores de 18 años”.*

Además de la citada Resolución, debe tenerse en cuenta la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, de desarrollo, en lo relativo a los derechos de los usuarios y a los servicios de tarificación adicional, del título IV del Real Decreto 1736/1998 por el que se desarrolla el título III de la Ley General de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telecomunicaciones. En 2004, se modificó dicha Orden mediante la Orden PRE/2410/2004, de 20 de julio, entre otros motivos para adaptarse a los cambios resultantes de la entrada en vigor de la LGTel. El procedimiento aplicable a los casos de incumplimiento del Código de Conducta y los efectos que ello tendría en relación con el operador del servicio de red de tarificación adicional es el establecido en el apartado séptimo de la Orden:

*“Sin perjuicio de lo que disponga la legislación de defensa de consumidores y usuarios, cuando, en ejercicio de las competencias establecidas en el apartado 5, la Comisión para la Supervisión de los Servicios de Tarificación Adicional estime que se ha producido un incumplimiento del Código de Conducta por parte de un prestador de servicios de tarificación adicional, actuará en los siguientes términos:*

*1. La Comisión, previa audiencia a los interesados, emitirá un Informe en el que se especificarán los motivos del incumplimiento, la identificación de las partes intervinientes en la relación contractual, es decir, el operador del servicio de red de tarificación adicional y el prestador de servicios de tarificación adicional, y la determinación del número telefónico sobre el que se ha producido el incumplimiento.*

*2. Dicho Informe se someterá a la consideración del Secretario de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, quien, en su caso, dictará Resolución, que será notificada al operador del servicio de red de tarificación adicional correspondiente, quien estará obligado a retirar con carácter inmediato el número telefónico suministrado al prestador de servicios de tarificación adicional que ha incumplido el Código de Conducta. El contrato-tipo al que se refiere el apartado 9 de la presente Orden deberá contemplar esta circunstancia de modo expreso. Asimismo, el contrato-tipo deberá contemplar la facultad del operador del servicio de red de tarificación adicional de resolver dicho contrato en caso de incumplimiento del Código de Conducta por parte del prestador del servicio de tarificación adicional. No obstante, la resolución del contrato-tipo será obligatoria cuando dicho incumplimiento sea reiterado. El operador que haya retirado el número telefónico asignado al prestador de servicios por incumplimiento del Código de Conducta, no podrá asignar ese mismo número, al menos durante un año.*

*3<sup>5</sup>. Si, transcurridos 8 días naturales desde la notificación de la Resolución al operador del servicio de red de tarificación adicional correspondiente, éste no hubiese procedido a la retirada del número telefónico, la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información dará traslado de dicha Resolución a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para que ésta adopte la decisión de cancelar, durante dos años, el número telefónico al*

---

<sup>5</sup> El subrayado es nuestro.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*operador del servicio de red de tarificación adicional, de conformidad con lo previsto en el artículo 17.1.A del Real Decreto 225/1998, de 16 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de procedimiento de asignación y reserva de recursos públicos de numeración por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

Por tanto, los escritos recibidos en esta Comisión por parte de la SETSI, que solicitan la cancelación de determinada numeración de tarificación adicional, responden al procedimiento descrito más arriba, habiéndose abierto en esta Comisión el correspondiente procedimiento a tal efecto.

### IV. PROCEDENCIA DEL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA.

Resulta relevante resaltar la necesidad de conocer las circunstancias del presente caso antes de proceder a la toma de decisión de la apertura de un procedimiento de cancelación de la numeración a un operador, con las consecuencias negativas que dicha cancelación puede conllevar.

El fundamento de la apertura del trámite de información previa se encuentra en el artículo 69.2 de la LRJPAC, que establece que, con anterioridad al acuerdo de iniciación, el órgano competente podrá abrir un periodo de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

### V. ANÁLISIS SOBRE LA PROCEDENCIA DE UN PROCEDIMIENTO DE CANCELACIÓN.

**PRIMERO.-** La LGTel y el Reglamento de Mercados fijan las condiciones que se aplican a la asignación de los recursos públicos de numeración, así como a su uso. Tal y como se ha indicado en la sección anterior, existe un Código de Conducta aprobado mediante Resolución de 15 de septiembre de 2004 de la SETSI, en el que se han fijado las obligaciones aplicables en materia de servicios de tarificación adicional. El procedimiento a seguir en relación con el incumplimiento del Código de Conducta es el regulado en la Orden PRE/2410/2004, tal y como se ha indicado más arriba.

De esta manera y de forma resumida, cuando la CSSTA constata un incumplimiento del Código de Conducta por parte de un prestador de servicios de tarificación adicional, debe ponerlo en conocimiento de la SETSI para que ésta dicte resolución. La SETSI, si lo considera oportuno, ordenará al operador de servicio de red de tarificación adicional correspondiente que proceda a la retirada inmediata del número telefónico. Es aquí, donde la Orden PRE/2410/2004, prevé la participación de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ya que *“si, transcurridos 8 días naturales desde la notificación de la Resolución al operador del servicio de red de tarificación adicional correspondiente, éste no hubiese procedido a la retirada del número telefónico, la [SETSI] dará traslado de dicha Resolución a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones para que ésta adopte la decisión de*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*cancelar, durante dos años, el número telefónico al operador del servicio de red de tarificación adicional, de conformidad con lo previsto en el artículo 17.1.a del Real Decreto 225/1998”.*

Por tanto, esta norma establece que la Comisión procederá a la cancelación durante dos años cuando transcurrido el plazo legalmente establecido (8 días naturales), el operador de red no haya procedido a la retirada del número.

Resulta preciso aclarar, sin embargo, que la Orden fue aprobada antes que el Reglamento de Mercados actualmente en vigor, y además tiene un rango normativo jerárquicamente inferior al del Real Decreto que aprobó el Reglamento de Mercados.

En particular, cabe señalar que el artículo 62 del Reglamento de Mercados prevé una serie tasada de supuestos que justifican la cancelación de la numeración. No se prevé en ningún caso que los motivos de cancelación previstos (u otros distintos) puedan regularse mediante Orden Ministerial, por lo que el precepto que se refiere a la cancelación de la numeración por incumplimiento del Código de Conducta debe entenderse derogado por la aprobación del Reglamento de Mercados.

Por otro lado, el Reglamento de Mercados tampoco prevé que la cancelación de la numeración se realice con carácter temporal, como prevé la Orden de 2004, que se refiere a una cancelación de dos años.

En consecuencia, es preciso analizar los hechos puestos en conocimiento por la SETSI desde una perspectiva jurídico-regulatoria para determinar si procede iniciar un procedimiento de cancelación por parte de esta Comisión para cada uno de los recursos de numeración citados, teniendo en cuenta todos los intereses involucrados.

Todas las solicitudes de cancelación realizadas por la SETSI en el marco de estas informaciones previas se basan en un incumplimiento constatado del Código de Conducta por parte del operador de servicios de tarificación adicional. Es en ese momento concreto cuando nace la obligación del operador de red de retirar, con carácter inmediato, el número de tarificación adicional que ha incumplido. En caso de no hacerlo, intervendrá la Comisión; es importante, destacar que la actuación de la Comisión depende, a su vez, del incumplimiento del operador de red de la resolución de la SETSI. El fundamento último de esta previsión legal es asegurar la retirada de recursos de numeración que no cumplan el Código de Conducta en todos sus términos y, teniendo presente que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es la competente para proceder a la cancelación, ésta es la que debe resolver sobre la procedencia de la cancelación.

Tal y como se ha señalado, el incumplimiento del Código de Conducta no es en sí mismo una causa de cancelación de numeración legalmente prevista en el Reglamento de Mercados. Sin embargo, el incumplimiento del operador de red



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de cancelar el número concreto, sí que supone un incumplimiento de sus obligaciones y por tanto, ésta sí es una causa de cancelación prevista en la norma.

El citado artículo 62.1 del Reglamento de Mercados establece, en su apartado c), como uno de los supuestos de cancelación que ésta sea “*por causas imputables al interesado*”, entre las que establece:

“1ª. Cuando el titular de los recursos públicos de numeración asignados incumpla la normativa aplicable, en particular la relativa a los derechos de los usuarios, o las condiciones generales o específicas”

Sentado lo anterior, esta Comisión estima que cabe aplicar a este supuesto la causa de cancelación que recoge el citado artículo 62.1.c del Reglamento de Mercados por las razones que a continuación se exponen.

Primero, desde un punto de vista subjetivo el titular de los recursos públicos de numeración es el operador de red de tarificación adicional. El apartado cuarto de la Orden PRE/2410/2004 (que modifica la Orden PRE/361/2002) define al “operador del servicio de red de tarificación adicional” como “*el operador que tiene asignados los recursos públicos de numeración pertenecientes a rangos atribuidos a los servicios de tarificación adicional y suministre números de este tipo al prestador de servicios de tarificación adicional [...]*” y el artículo 48 del Reglamento de Mercados establece que “*tendrán derecho a obtener recursos públicos de numeración del plan nacional de numeración telefónica los operadores de redes telefónicas públicas y del servicio telefónico disponible al público [...]*”.

Segundo, desde un punto de vista objetivo, el incumplimiento al que se refiere el artículo 62.1.c del Reglamento de Mercados es la no observancia del plazo de los 8 días naturales desde la notificación de la resolución de la SETSI, establecido en la Orden Ministerial, para proceder a la retirada del número. No obstante, el precepto anterior destaca el supuesto en que el incumplimiento se refiera a normativa relativa a los derechos de los usuarios y, en este caso, nos encontramos ante este supuesto, ya que el objeto de la citada Orden es “*el desarrollo de los (...) derechos y obligaciones de los usuarios respecto a la prestación de los servicios de telecomunicaciones disponibles al público y de redes públicas de telecomunicaciones*”, de acuerdo con el apartado primero de la misma.

Del mismo modo, hay que recordar que al tiempo que existe un incumplimiento del plazo establecido en la Orden Ministerial, tal y como se ha señalado, existe un incumplimiento por parte del operador de red del propio Código de Conducta. Este Código establece en su apartado 2.2.9. que:

“Cuando la [CSSTA], en el ejercicio de las funciones de control y seguimiento del cumplimiento del Código de Conducta, estime que se ha producido un incumplimiento del referido Código por parte de un





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*prestador de servicios, emitirá, previa audiencia a los interesados, un Informe en el que se especificarán los motivos del incumplimiento, la identificación de las partes intervinientes en la relación contractual, es decir, el operador del servicio de red de tarificación adicional y el prestador de servicios de tarificación adicional, y la determinación del número telefónico sobre el que se ha producido el incumplimiento.*

*Dicho informe se someterá a la consideración del Órgano Administrativo competente, quien, en su caso, dictará Resolución, que será notificada al operador del servicio de red de tarificación adicional correspondiente, quien estará obligado a retirar el número telefónico de tarificación adicional contratado por el prestador del servicio, en los términos y plazos que se regulen para esta situación. A este respecto, el operador del servicio de red comunicará a la [CSSTA] la fecha exacta en la que procedió a la desconexión del número afectado, la cual dará la oportuna publicidad a los usuarios de la fecha de comunicación del corte, y en la que el mismo fue hecho efectivo por el citado operador. Por su parte, el operador del servicio de red no podrá asignar dicho número hasta que no haya transcurrido, al menos, el plazo de un año desde la fecha del corte efectivo.”*

Al igual que la Orden Ministerial, este Código protege particularmente a los usuarios. Por ello, desde un punto de vista objetivo este incumplimiento del Código de Conducta encaja en el supuesto de cancelación del artículo 62.1.c del Reglamento de Mercados. El apartado primero del citado Código establece, con carácter general, su objeto y fines; a continuación, se reproduce el tenor literal de algunos puntos de este primer apartado que resultan relevantes:

*“1.2 El Código de Conducta contiene normas destinadas, especial y específicamente, a proteger los derechos de colectivos sociales denominados vulnerables, como menores, personas mayores y discapacitados.*

*Pretende, asimismo, evitar que se quebranten derechos básicos reconocidos en nuestro ordenamiento jurídico, así como fomentar el cumplimiento de todas las normas específicas o sectoriales y aquellas de carácter horizontal que afecten a la prestación de estos servicios dentro del ámbito de sus competencias. (...)*

*1.5 Este Código tiene carácter vinculante para los prestadores de servicios de tarificación adicional, y para aquellos operadores de red de servicios de tarificación adicional que tengan asignados recursos públicos de numeración pertenecientes a rangos atribuidos a los servicios de tarificación adicional.*

*1.6 Este Código de Conducta tiene por finalidad la protección de los derechos de los consumidores y usuarios dentro del ámbito de los servicios de tarificación adicional, prestados, tanto por telefonía fija como móvil. (...).”*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En definitiva, el Código de Conducta fija las reglas obligatorias que han de cumplir todos, tanto prestadores de servicios de tarificación adicional como los operadores del servicio de red de tarificación adicional. El bien jurídico que se protege son los derechos de los consumidores y usuarios de este tipo de servicios y, en especial, la de los sectores más vulnerables (menores, mayores y discapacitados). Por tanto, se trata de un incumplimiento de la normativa especialmente mencionad en el Reglamento de Mercados al referirse a normativa específica de usuarios.

La norma impone un plazo de 8 días naturales desde la notificación para que el operador del servicio de red retire un determinado número que ha incumplido el Código de Conducta. Este plazo, relativamente corto para la retirada y, subsidiariamente, para la cancelación por parte de esta Comisión, se justifica porque el operador de red debería tener un control absoluto de este tipo de numeración y, porque el titular, a todos los efectos, es él.

La máxima es que el operador del servicio de red ha de ser muy estricto con el cumplimiento del Código de Conducta. Ante un incumplimiento se le exige celeridad y diligencia.

### **SEGUNDO.- Sobre los números telefónicos del servicio de red de tarificación adicional 806 401 508 y 806 401 511.**

En relación con los números **806 401 508** y **806 401 511** y si bien no puede negarse que ESTO ES ONO continúa siendo titular de la totalidad del bloque de numeración que le ha sido asignado (y que continúa siendo sujeto pasivo de la tasa por numeración, tal y como prevé el Anexo I de la LGTel), lo cierto es que estos números fueron portados a BT antes de que se dictara la Resolución de la SETSI constatando el incumplimiento del Código de Conducta por parte del prestador de servicios de tarificación adicional.

BT es quien, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44.4 del Reglamento de Mercados, ejercita los derechos de uso sobre los números de constante referencia desde el 21 de diciembre de 2004 y el 12 de julio de 2005. Por ello, en el presente caso el incumplimiento del Código de Conducta no es directamente imputable a ESTO ES ONO en el caso de los números **806 401 508** y **806 401 511**.

Además, la SETSI mediante las Resoluciones de 18 de julio de 2006 (a las que se refiere el antecedente de hecho octavo) dejaba sin efecto las Resoluciones de 18 de octubre de 2005 por las que se ordenaba la retirada. Sin embargo, debido al incumplimiento reiterado por parte del prestador de servicios<sup>6</sup> con fecha 30 de agosto de 2006, BT resolvía el contrato con éste.

<sup>6</sup> En ese momento, GRUPO OPAL TELECOMUNICACIONES, S.L.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por tanto, en estos dos casos no existe un incumplimiento por parte de BT. En consecuencia no procede la apertura de un procedimiento de cancelación por esta Comisión en relación con los números de tarificación adicional **806 401 508 y 806 401 511**.

**TERCERO.- Sobre los otros números telefónicos del servicio de red de tarificación adicional: 803 588 030, 806 456 677, 803 414 042, 803 414 124, 806 464 246, 806 588 015, 803 413 228, 803 401 510, 806 401 903, 803 400 598, 803 401 108.**

De los números anteriores, ESTO ES ONO tiene asignados los números 806 588 015, 803 413 228, 803 401 510, 806 401 903, 803 400 598 y 803 401 108; en cambio, los números 803 588 030, 806 456 677, 803 414 042, 803 414 124 y 806 464 246 le han sido portados.

Todos ellos, excepto uno, fueron retirados por ESTO ES ONO con fecha 15 de febrero de 2006. Sin embargo, las Resoluciones de retirada fueron notificadas a ESTO ES ONO entre principios del mes de diciembre (la Resolución del 24 de noviembre de 2005 ordenando la retirada del número 806 401 903 fue notificada el 2 de diciembre de 2005) y principios del mes de enero de 2006 (la última resolución notificada fue la Resolución de fecha 22 de diciembre de 2005 que se notificó el día 13 de enero de 2006). ESTO ES ONO justifica los retrasos producidos en la retirada debido a los cambios sufridos tanto en su estructura como en los domicilios a efectos de notificaciones.

Sin embargo, no se puede concebir que debido a cambios en el domicilio de un operador en concreto o a cambios organizativos internos, sean los usuarios y consumidores los que sufran las consecuencias de ese retraso ya que la no retirada de números ilegales hace que éstos sigan a disposición del público. ESTO ES ONO debería haber actuado con mayor celeridad y diligencia, hay que tener en cuenta que en algún caso se ha producido un retraso de más de 70 días, desde el 2 de diciembre de 2005 hasta el 15 de febrero de 2006, fecha en la que fue retirado ese número.

Es importante señalar que en todos estos supuestos, ESTO ES ONO no ha cumplido con el plazo aunque, finalmente, ha procedido a su retirada. Así que, en realidad estos números no prestan servicio desde el día 15 de febrero de 2006.

Hay que tener en cuenta que el propio Código de Conducta establece un periodo de guarda de 1 año en el que el operador del servicio de red de tarificación adicional no podrá asignar dicho número de nuevo. Se diferencia de la cancelación solicitada por la SETSI porque ésta es de dos años o de la cancelación a la que se refiere el Reglamento de Mercados porque es, por definición, definitiva.

El fin de este periodo de guarda es conseguir que un número que ha prestado un servicio sin observar las normas del Código de Conducta se depure de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cualquier connotación negativa que pueda heredar el nuevo prestador de servicios al que se le asigne éste. Así que, el hecho de que se aumente de uno a dos años ese periodo de guarda en el caso de que el operador de red no retire el número en el plazo marcado, se debe a razones enmendadoras.

En consecuencia, de acuerdo con el principio de proporcionalidad que establece la necesidad de valorar las consecuencias que la medida tiene para todos los intereses, parece desproporcionado instar a la apertura de un procedimiento de la citada cancelación de numeración. Hay que tener en cuenta que ésta ya ha sido retirada, *motu proprio*, por el operador de red y parece que ya ha establecido un procedimiento interno eficaz ya que desde la fecha no se han recibido en esta Comisión más solicitudes de cancelación por el incumplimiento del plazo legal para la retirada. Asimismo, al ser estos números retirados se les aplica el periodo de guarda de un año durante el cual no podrán ser, nuevamente, operativos. Por tanto, el objetivo de que estos números no presten servicio se cumple igualmente.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.-** No iniciar procedimiento de cancelación respecto a los números de tarificación adicional 806 401 508 y 806 401 511 que han sido portados a BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A.

**Segundo.-** No iniciar procedimiento de cancelación respecto a los números 806 401 508, 806 401 511, 803 414 124, 803 588 030 806 456 677, 803 414 042 y 806 464 246, asignados a ESTO ES ONO, S.A.U. así como tampoco iniciar el procedimiento de cancelación de los números 803 414 124, 803 588 030, 806 456 677, 803 414 042 y 806 464 24 cuya titularidad ostentan diversos operadores y que en la actualidad han sido portados a ESTO ES ONO, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso- Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

**EL SECRETARIO**

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera