



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión núm. 27/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 20 de julio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la

RESOLUCIÓN SOBRE LA SOLICITUD DE TELEFÓNICA MÓVILES DE ESPAÑA S.A. DE ASIGNACIÓN DE UN NUEVO IDENTIFICADOR DE RED MÓVIL (IRM)

DT 2006/472

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 29 de marzo de 2006 tuvo entrada en el registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante Comisión) escrito de Telefónica Móviles España S.A. (en adelante TME) solicitando la asignación de un nuevo indicativo de red móvil (IRM), abriéndose expediente a raíz de dicha solicitud.

Segundo.- Con fecha 27 de abril de 2006, esta Comisión remitió a TME un escrito de petición de subsanación (concediendo un plazo legal de 10 días) en el que se requería información adicional necesaria para la asignación de la numeración solicitada.

Tercero.- Con fecha 10 de mayo de 2006, se recibió en esta Comisión escrito de TME en respuesta a la petición de subsanación.

Cuarto.- Con fecha 14 de junio de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de TME solicitando la renuncia a uno de los códigos IRM que TME tiene en la actualidad asignados.

Quinto.- Debido a la complejidad del asunto de referencia, mediante escrito de fecha 29 de junio de 2006 se acordó la ampliación del plazo máximo de resolución y notificación del presente procedimiento en tres meses adicionales, de acuerdo con lo establecido en el artículo 42.6 de la LRJPAC.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

Esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es competente para asignar recursos públicos de numeración, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48.3.b) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGT), a cuyo tenor la Comisión tiene como función:

“Asignar la numeración a los operadores, para lo que dictará las resoluciones oportunas, en condiciones objetivas, transparentes y no discriminatorias, de acuerdo con lo que reglamentariamente se determine”.



Segundo.- Avocación

A la vista del punto anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el expediente administrativo objeto del procedimiento de referencia. El ejercicio de dicha competencia, fue delegado en el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en virtud del Acuerdo del Consejo de 3 de febrero de 2005 (BOE núm. 54, de 4 de marzo de 2005).

Sin embargo, al concurrir en el presente caso circunstancias de índole técnico derivadas de la complejidad y relevancia de la materia objeto de este procedimiento, se hace aconsejable un conocimiento directo del mismo por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por lo que de conformidad con lo previsto en el artículo 14 de la LRJPAC, el Consejo avoca para sí su resolución.

Tercero.- Derecho a obtener numeración

La LGTel dispone en su artículo 16.1 que se proporcionarán los números y direcciones que se necesiten para permitir la efectiva prestación de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público.

El artículo 37.1 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, establece que:

“Los operadores de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público tendrán derecho a obtener asignaciones de recursos públicos de numeración, direccionamiento y denominación, en la medida que lo necesiten para permitir la efectiva prestación de tales servicios [...]”.

Cuarto.- Derecho a solicitar la cancelación de asignaciones de numeración.

El Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración dispone en su artículo 62.1 b) que esta Comisión podrá modificar o cancelar las asignaciones efectuadas a petición del interesado.

Quinto.- Análisis de la petición de TME

TME solicita la asignación de un nuevo indicativo de red móvil (IRM¹) con el fin de facilitar la gestión de los prestadores del servicio móvil disponible al público mediante reventa soportados en su propia red (sus revendedores), y en prevención de potenciales futuros problemas, minimizando -según TME- por una parte la carga de proceso asociada al análisis de la numeración y, por otra, garantizando la integridad de su mecanismo de bloqueo de los terminales ó “SIM lock”, entendido éste como elemento básico de su política de subvención de terminales.

El IRM forma parte de la estructura de la identidad del abonado móvil ó IMSI, incluida en las tarjetas SIM (y distinto de su número telefónico móvil ó MSISDN²), la cual viene definida por las especificaciones técnicas ETSI TS 123003 V4.8.0. El IMSI³ se compone de 15 dígitos como máximo, de los cuales los 3 primeros corresponden al

¹ Indicativo también conocido por sus siglas inglesas MNC (*Mobile Network Code*)

² MSISDN: *Mobile Station International ISDN Number*.

³ Estructura del IMSI (*International Mobile Subscriber Identity*) según ETSI-TS 123003 V4.8.0:

IMSI		
IPM	IRM	Número de identificación de abonado móvil
3 dígitos	2 o 3 dígitos	9 ó 10 dígitos
Total 15 dígitos		



indicativo de país (IPM) y los 2 ó 3 siguientes al indicativo de la red móvil (IRM). El propósito del IRM⁴ es identificar dentro de un país a la red del operador al cual pertenece un abonado (y que caracteriza a la SIM). De este modo el operador de acceso sobre el cual un abonado está realizando la itinerancia, podría identificar unívocamente la red del operador al cual pertenece dicho usuario mediante el análisis de los dígitos IPM+IRM, permitiendo tras esta identificación, intercambiar con dicho operador la información necesaria para la gestión y el enrutamiento de las llamadas del usuario itinerante. La asignación de un IRM de dos dígitos (longitud de los IRM en España), permitirá al operador identificar 10.000 millones de usuarios, al disponer de hasta 10 dígitos para la identificación de abonados móviles.

TME justifica la necesidad de disponer de un nuevo IRM sobre dos aspectos:

- 1º. Facilidad en la gestión de los abonados de los revendedores alojados en la red de TME. La posibilidad de disponer de un IRM para identificar separadamente a los abonados de los revendedores facilitaría a TME la diferenciación entre los abonados de dichos revendedores y los suyos propios de manera sencilla, por análisis de pocos dígitos.

No obstante hay que subrayar que la asignación de dicho IRM básicamente simplificaría los procesos *off-line* de TME (facturación, configuración de centrales, etc.) no suponiendo un ahorro significativo en las capacidades de procesamiento en tiempo real asociadas a cada llamada. Por otro lado es preciso indicar que en ningún caso la diferenciación entre abonados de TME y abonados de los distintos revendedores, que pretende realizar TME, debería suponer una merma en la calidad de servicio ofrecida a estos últimos si no hubiese sido acordada previamente.

- 2º. Evitar la posibilidad de fraude en los mecanismos de cierre de terminales ó "SIM lock". Este mecanismo consiste en una modificación en el software del terminal móvil de forma que únicamente admitirá las tarjetas SIM que contengan una cadena de dígitos concretos del IMSI. De esta manera, empleando IMSIs con IRMs diferentes para abonados propios de TME y abonados de revendedores, será posible proteger que los terminales subvencionados puedan ser únicamente utilizados por las tarjetas SIM pertenecientes a una cadena de IMSI(IRM) concreta.

Generalmente, y así parece hacerlo TME, los terminales analizan los primeros 5 dígitos del IMSI (IPM+IRM) para determinar si la tarjeta SIM introducida es apta para uso en el terminal. Según alega TME, en la actualidad los terminales subvencionados tienen habilitados los dos IRM que TME tiene asignados, por lo cuál únicamente la asignación de un nuevo IRM para abonados de revendedores permitiría salvaguardar que los abonados de éstos últimos pudieran utilizar los mismos terminales subvencionados por TME antes de que hubiesen sido liberados de su SIM-lock. Este escenario -según TME- podría fomentar un mecanismo perverso por el cual revendedores, sobre la propia red de TME, pudieran beneficiarse de su parque de terminales subvencionados, comercializando servicios competidores sin asumir la correspondiente parte de los costes de adquisición del cliente.

En el ámbito europeo existen varios operadores móviles con más de un IRM asignado pero, en general, estas asignaciones de IRMs adicionales no parecen haber sido realizadas en principio con los objetivos de facilitar la gestión de los abonados de los revendedores o de proteger la subvención de terminales para los abonados propios. Los IRM adicionales se asignaron en general para pruebas no comerciales o para

⁴ Según la especificación técnica ETSI-TS 123003 V4.8.0 el objeto del IRM es identificar la GSM PLMN (*Public Land Mobile Network*) propia del abonado móvil.



ensayos, siendo esta casuística uno de los motivos de asignación incluidos en la recomendación E.212⁵. No obstante esta Comisión sí tiene constancia de un precedente similar en Austria donde el Regulador RTR ha considerado como motivo suficiente para la asignación de un código IRM adicional el evitar el uso de terminales subvencionados del operador con red, por abonados de sus revendedores.

Es preciso tener en cuenta, no obstante, que el momento en el cual se producirá la introducción en el mercado español de la figura del revendedor como operador móvil virtual (OMV) es muy posterior a la situación a otros países europeos, en los cuales dicha figura existe casi desde el inicio. Esta llegada tardía de los revendedores puede haber propiciado que TME viniese realizando una gestión de los rangos de IMSI sin tener en consideración las potenciales necesidades de rangos para revendedores. Del mismo modo, en el mecanismo de “SIM lock” desplegado por TME tampoco se contemplaba la figura del revendedor. Es esta gestión de los recursos la que parece provocar ahora la necesidad de asignación de un nuevo IRM. Adicionalmente es preciso indicar que el mercado español es el mercado europeo con mayor volumen de portabilidad móvil⁶, hecho que podría justificar un mayor temor de TME frente a la posibilidad de que los abonados de los revendedores pudieran utilizar los terminales subvencionados.

Cancelación de un IRM a TME

TME dispone ya de dos IRM asignados. El primer IRM “07” le fue asignado tras otorgársele la licencia para prestar el servicio telefónico móvil disponible al público; el segundo IRM “02” le fue asignado por esta Comisión mediante la resolución del 1 de octubre de 1998 (expediente RS 1998/169) para la prestación del servicio DCS1800. A este respecto y en aras del cumplimiento del principio de utilización eficiente de los recursos de numeración, dado que el código 02 no está en uso, pero que viene siendo incluido al igual que el 07 en sus tarjetas SIM, TME solicita la cancelación de dicho código IRM 02. Es preciso añadir además que el código IRM 02 no ha sido notificado a la UIT, ya que no consta en el último de los listados⁷ de IRMs publicados por este organismo. Por consiguiente, todo parece indicar que el IRM 02 nunca ha estado realmente en uso. Esta Comisión estima oportuno cancelar el segundo de los IRM asignados a TME (código 02), pasando dicho código al estado libre una vez transcurrido dos años desde la cancelación de dicho código tal como se establece en la recomendación E.212.

Aunque el número de IRMs disponibles es limitado, actualmente España tiene asignados por la UIT una centena y, si bien el actual grado de utilización es bajo (el 6%), se prevé que éste crezca a corto plazo de manera substancial debido a la entrada de los OMV con red, los cuales deberán tener asignados IRM propios. A pesar de este crecimiento, teniendo en cuenta el volumen de OMV con red propia inscritos hasta la fecha (22 operadores) y el número de IRM actualmente disponibles (94), no parece existir peligro de agotamiento prematuro de este recurso de numeración. Además es preciso remarcar que la asignación de un nuevo IRM a TME no disminuirá los IRM disponibles para la asignación a terceros operadores, ya que TME ha solicitado simultáneamente la cancelación de uno de los dos IRM asignados. En consecuencia el número total de IRM asignados a TME seguirá siendo de dos.

⁵ La Recomendación UIT-T E.212 en la que se definen los procedimientos de asignación de los elementos que componen el IMSI.

⁶ Datos extraídos del *Annex to The European Electronic Communications Regulation and Markets 2005 (11th Report)*

⁷ *List of Mobile Network Code (MNC) for the international identification plan for mobile terminals and mobile users.* (Situación a 1 de junio 2005).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por todo ello, si bien el uso para el cual TME solicita la asignación de un nuevo IRM no correspondería al uso indicado en las especificaciones ETSI TS 123003 V4.8.0 como propósito primario para los códigos de red, teniendo no obstante en cuenta la problemática planteada por TME, y sus potenciales implicaciones en las políticas de subvención de los terminales actuales y de los de nuevas generaciones, se considera oportuna la asignación de un nuevo IRM a TME.

RESUELVE

Primero. Cancelar a TME la asignación del indicativo de red para el servicio móvil identificado por los dígitos “02” en la fecha de notificación de la presente resolución. Dicho código no podrá ser asignado a otro operador durante un plazo de dos años, a partir del cual pasará al estado de “libre”.

Segundo. Asignar a TME el indicativo de red para el servicio móvil identificado por los dígitos “05”, asociado con el indicativo de país para el servicio móvil “214” correspondiente a España.

Tercero. El indicativo de red para el servicio móvil “05” no podrá ser utilizado para diferenciar la calidad de los servicios prestados por TME a sus revendedores del servicio telefónico móvil disponible al público, cuando tal diferenciación no haya sido previamente acordada por ambas partes.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera