



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión 43/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 21 de diciembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

CONTESTACIÓN A LA CONSULTA FORMULADA POR CABLEUROPA, S.A.U. RESPECTO A LA INTERPRETACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE 27 DE ENERO DE 2005 RELATIVA AL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN PLANTEADO POR RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. FRENTE A CABLEUROPA, S.A.U. (RO 2005/1679)

I. ANTECEDENTES.

Primero.- Con fecha 22 de noviembre de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de CABLEUROPA, S.A.U. (en adelante, ONO) por el que plantea una consulta a esta Comisión en relación con la interpretación de la Resolución de 27 de enero de 2005 por la que se puso fin al conflicto de interconexión planteado por RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (en adelante, AMENA) contra las entidades VALENCIA DE CABLE, S.A., MEDITERRÁNEA NORTE SISTEMAS DE CABLE, S.A., REGIÓN MURCIA DE CABLE, S.A., CABLEUROPA, S.A. y contra TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU), en relación con la repercusión de determinados impagos de clientes de AMENA por llamadas a números de inteligencia de red asignados a ONO.

A los efectos de encuadrar el objeto de su consulta, ONO expone las siguientes circunstancias:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que ha recibido requerimientos contrapuestos de NANICO DISTRIBUCIONES, S.L. (en adelante, NANICO) –en su condición de prestador de servicios de tarificación adicional que ha contratado con ONO- y de AMENA –en su condición de operador de acceso de los usuarios que llaman a los números de tarificación adicional de ONO-. En concreto, ONO manifiesta que el 2 de septiembre de 2005 recibió de NANICO un escrito en el que afirma que AMENA había incumplido los requisitos que se establecían en la Resolución de 27 de enero de 2005 con relación a la acreditación de impagos de los usuarios en las llamadas a servicios de tarificación adicional prestados por NANICO, razón por la que éste se niega a que, por parte de ONO, se devuelvan a AMENA las cantidades reclamadas por dicho operador como consecuencia de los impagos. Expone, asimismo, ONO que ha recibido de AMENA un correo electrónico en el que dicho operador espera de ONO que proceda a liquidar las cantidades pertinentes en la próxima liquidación con TESAU, en su condición de operador que presta el servicio de tránsito de red inteligente entre AMENA y ONO.
- Que, en relación con lo establecido en la Resolución de 27 de enero de 2005 y a propósito de la acreditación de impagos, ONO ha recibido de TESAU un fichero electrónico con información relativa a los impagos así como ciertas cajas con documentación en soporte papel.

Expuestos estos hechos, ONO somete a la consulta de esta Comisión las siguientes cuestiones:

- Que *“parece que TESAU ha incumplido la Resolución en materia de plazos, disponiéndose en ella que el incumplimiento de TESAU, en su condición de operador de tránsito, supone la responsabilidad de dicha sociedad por los perjuicios derivados del mismo (página 26 de la Resolución)”*, y por tanto, tiene dudas sobre *“la forma en la que dicha responsabilidad opera en relación con su deber de devolución”*.
- Que *“se suscita a ONO la duda de si AMENA ha cumplido o no la Resolución en materia de plazos, ya que según el e-mail de TESAU a ONO del que se adjunta copia como documento número 5, se indica que la decisión de no enviar a ONO las cajas con la documentación en papel fue acordada conjuntamente por AMENA y TESAU”*.
- Que *“por lo que atañe al contenido de la información facilitada por AMENA, no parece en principio haberse cumplido íntegramente la Resolución de esa Comisión, puesto que, como se ha indicado anteriormente, y a título de ejemplo, se han tachado en las facturas los datos correspondientes al nombre y al domicilio –y, en ocasiones, el NIF/CIF- del usuario llamante. [...] En las circunstancias*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

resultantes de lo indicado en los párrafos precedentes se suscita a ONO, por consiguiente, la duda de si la información recibida es o no suficiente”.

Segundo.- Con fecha 16 de noviembre de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AMENA por el que formula denuncia en cuya virtud puso en conocimiento de esta Comisión un presunto incumplimiento de la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 27 de enero de 2005. Esta denuncia dio origen a un periodo de información previa cuyo objeto fue analizar las circunstancias concretas sobre el posible incumplimiento por parte de ONO y TESAU de la Resolución de 27 de enero de 2005.

Con fecha 8 de junio de 2006 el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones dictó Resolución por la que se ponía fin al mencionado periodo de información previa, resolviendo no iniciar un procedimiento sancionador contra ONO ni TESAU y proceder al archivo de la denuncia.

Tercero.- Con fecha 27 de septiembre de 2006 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de ONO en el que manifiesta:

- Que, a juicio de ONO y de la Resolución de 8 de junio de 2006 *“y ante el incumplimiento por parte de AMENA de los plazos y formas de actuación para la acreditación de los impagos contenidos en la Resolución de 27 de enero, se derivaría la improcedencia de la devolución de las cantidades reclamadas por la misma”.*
- Que la citada Resolución de 27 de enero de 2005 *“consideró que la documentación aportada por AMENA en el requerimiento de información efectuado, era “acreditativa de la existencia de una deuda pero no acreditativa del impago definitivo a los efectos de la letra b) señalada en la Resolución de constante referencia”. Sin embargo, en la Resolución de 8 de junio antes referenciada se establece que “No obstante lo anterior, en orden a proceder a la devolución de las cantidades correspondientes a la componente de tarificación adicional (...) bastaría con que AMENA trasladase a ONO la información que completase a aquella que finalmente se hizo llegar a ONO”, y que esta última información ha vuelto a plantear dudas sobre la procedencia o no de la devolución de las cantidades reclamadas por AMENA.*
- Que desde la Resolución de 8 de junio de 2006 han acaecido los siguientes hechos:
 - ✓ Con fecha 29 de junio AMENA, directamente y no a través de TESAU, remitió a ONO una carta por la que se remite cierta documentación con la finalidad de acreditar los supuestos impagos y exigir el cobro de la cantidad reclamada.
 - ✓ En el mes de agosto se recibió una factura emitida por AMENA.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

II. HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto *“el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos”*. Para el cumplimiento de este objeto, la Ley atribuye a esta Comisión determinadas funciones, además de cualesquiera otras que legal o reglamentariamente se le atribuyan o le encomienden el Gobierno o el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

Concretamente, el artículo 29.2, letra a), del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre (en adelante Reglamento de la Comisión), establece que es función de esta Comisión *“la resolución de las consultas que puedan formularle los operadores de redes y servicios de telecomunicación y las asociaciones de consumidores y usuarios de estos servicios”*.

Con carácter general, y conforme a lo señalado por esta Comisión en distintos acuerdos contestando consultas que le han sido planteadas, ha de entenderse que las consultas a las que se refiere el artículo 29.2 a) del Reglamento de la Comisión pueden referirse a los siguientes ámbitos:

- Las normas que han de ser aplicadas por la Comisión,
- Los actos y disposiciones dictados por la Comisión, y
- Las situaciones y relaciones jurídicas sobre las cuales ha de ejercer sus competencias la Comisión.

La cuestión planteada por ONO se refiere a determinados aspectos relativos a la Resolución de esta Comisión de 27 de enero de 2005 por la que se resuelve el conflicto de interconexión planteado por AMENA contra ONO y TESAU en relación con la repercusión de determinados impagos de clientes de AMENA por llamadas a números de inteligencia de red asignados a ONO. Se formula, por tanto, al amparo del artículo 29.2 del Reglamento de la Comisión, por tratarse de normas cuya aplicación corresponde a esta Comisión, conforme a las competencias que le son atribuidas por las leyes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III. OBJETO DE LA RESOLUCIÓN DE 27 DE ENERO DE 2005.

La consulta presentada por ONO versa sobre la manera en que ha de interpretarse lo acordado por esta Comisión en su Resolución de 27 de enero de 2005 y la aplicación que ha de darse a la misma en relación con diversos hechos que dicha entidad pone de relieve.

La Resolución de 27 de enero de 2005 puso fin a un conflicto de interconexión instado por AMENA frente a ONO en relación con los impagos de las llamadas de tarificación adicional realizadas desde la red de AMENA y dirigidas a números de ONO. Dicho conflicto se interpuso también frente a TESAU en cuanto que, para los servicios de tarificación adicional, la interconexión entre AMENA y ONO no se produce de una forma directa sino a través de la red de TESAU, que presta a AMENA servicio de tránsito en interconexión para las llamadas a números de tarificación adicional, entre otros.

Se trata de supuestos en los que el operador de acceso, AMENA, adelanta en interconexión (en este caso, en la consolidación que efectúa con TESAU) las cantidades que corresponden a la llamada de tarificación adicional, esto es, la componente de valor añadido y la cantidad correspondiente al servicio telefónico soporte que corresponde al tránsito y a la terminación. A su vez, TESAU remite a ONO la componente de valor añadido de la llamada y la cantidad que corresponde al servicio soporte de terminación ONO. Ello se produce a pesar de que, con posterioridad, la llamada en cuestión resulte impagada por el usuario llamante.

En el conflicto se planteaba qué agente debía hacerse cargo de estos impagos en lo que se refiere a la componente de valor añadido de la llamada.

La Resolución de 27 de enero de 2005 estableció que *“de conformidad con el esquema de interconexión para la prestación de servicios de inteligencia de red en la modalidad de terminación, AMENA no está obligada a hacerse cargo de la componente de tarificación adicional correspondiente a las llamadas realizadas por los usuarios de su red y que vayan dirigidas a números de tarificación adicional asignados a otros operadores, aunque es responsable del pago de la componente correspondiente al soporte de red de la llamada”*. Asimismo, se consideró que debía realizarse una cadena de devoluciones entre los operadores a fin de deshacer los pagos de la componente de valor añadido. De esta manera, tenía que ser ONO quien, como operador que había contratado con el agente prestador del servicio de tarificación adicional, debía sufrir el impago del servicio prestado por dicho agente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dicha cadena de devoluciones debía iniciarse a instancia de AMENA una vez acreditado el impago en cuestión. Así, producido un impago por parte del usuario llamante a los números de tarificación adicional de ONO, AMENA debía trasladar la información acreditativa del impago a TESAU (como operador con el que practica la consolidación en interconexión), quien, a su vez, debía proceder a remitir esa información a ONO (en la consecutiva consolidación que, por su parte, estos operadores realizasen). Una vez recibida la documentación acreditativa del impago, ONO procedería a devolver a TESAU la componente de valor añadido, y TESAU, por su parte, se la reintegraría a AMENA.

En concreto, en la Resolución de 27 de enero de 2005 se acordó lo siguiente:

“Primero.- Declarar que, de conformidad con el esquema de interconexión para la prestación de servicios de inteligencia de red en la modalidad de terminación, AMENA no está obligada a hacerse cargo de la componente de tarificación adicional correspondiente a las llamadas realizadas por los usuarios de su red y que vayan dirigidas a números de tarificación adicional asignados a otros operadores, aunque es responsable del pago de la componente correspondiente al soporte de red de la llamada.

Segundo.- Para la repercusión de los impagos que se hubieran producido en la red de AMENA relativos a llamadas a números de tarificación adicional asignados a otros operadores, este operador deberá aplicar el procedimiento recogido en el apartado Quinto de los Fundamentos de Derecho de la presente Resolución.

Tercera.- En relación con los impagos que han motivado la apertura del presente procedimiento, AMENA deberá proporcionar a TELEFÓNICA la información a que se refieren las letras a) y b) del procedimiento a que se refiere el número anterior en la primera consolidación que tenga lugar desde la notificación de la presente Resolución.

Cuarto.- ONO deberá proceder a la devolución de las cantidades correspondientes la componente de tarificación adicional de las llamadas impagadas con origen en la red de AMENA y destino en números de inteligencia de red asignados a ONO, conforme a los plazos y en los términos que resulten de la aplicación del procedimiento a que se refiere el número segundo anterior”.

IV. CONTESTACIÓN A LA CONSULTA FORMULADA POR ONO.

Como ya se indicó en los antecedentes de hecho, con fecha 16 de noviembre de 2006 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AMENA por el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que formulaba denuncia en cuya virtud ponía en conocimiento de esta comisión un presunto incumplimiento de la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 27 de enero de 2005. Esta denuncia dio origen a un periodo de información previa cuyo objeto fue analizar las circunstancias concretas sobre el posible incumplimiento por parte de ONO y de TESAU de la Resolución de 27 de enero de 2005 y, en su caso, iniciar el correspondiente procediendo sancionador.

Mediante Resolución del Consejo de 8 de junio de 2006 se puso fin al periodo de información previa acordando no iniciar un procedimiento sancionador contra ONO y TESAU. No obstante, en dicha Resolución se pusieron de manifiesto determinadas cuestiones coincidentes con la consulta formulada por ONO, por lo que se hará referencia a la misma para dar contestación a las consultas planteadas por ONO.

La primera cuestión planteada por ONO se refiere a los plazos para la aportación de la información. En concreto, ONO tiene dudas sobre la posible responsabilidad de TESAU por el incumplimiento de esta entidad de las obligaciones que, como intermediario en la cadena de transmisión de la documentación acreditativa de los impagos de AMENA, le fueron impuestas en la Resolución de 27 de enero de 2005.

Pues bien, en relación con la responsabilidad de TESAU en caso de incumplimiento de las obligaciones impuestas en la Resolución de 27 de enero de 2005, la Resolución de 8 de junio de 2006 señaló lo siguiente:

“Una vez determinado que no ha habido incumplimiento por parte de ONO, hay que analizar la actuación de TESAU en cuanto intermediario en el procedimiento establecido en la Resolución de 27 de enero de 2005. Según ha quedado acreditado, AMENA dio traslado a TESAU de la documentación en soporte papel y electrónico una vez notificada la Resolución de 27 de enero de 2005, por lo que TESAU disponía de la documentación en formato electrónico y en papel desde el 17 de febrero de 2005 y, sin embargo, no trasladó dicha documentación a ONO en formato electrónico hasta el 4 de abril de 2005 y en formato papel hasta el 8 de agosto de 2005.

Hay que destacar que un posible incumplimiento de las obligaciones de TESAU en materia de plazos en el traslado de la documentación en ningún caso podría perjudicar a AMENA, y en ningún caso podría eliminar la obligación que tiene ONO de iniciar la cadena de devoluciones para que se restituya a AMENA las cantidades impagadas.

En la resolución de 27 de enero de 2005 se estableció que “la responsabilidad de TELEFÓNICA se limita al cumplimiento de sus obligaciones como mero intermediario y, como tal, sólo responderá en los casos en los que no haya



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

actuado con la debida diligencia y en los que, debido a su falta de diligencia, hubiera existido un perjuicio constatable” y asimismo, se indicaba que “el operador en tránsito sólo será responsable de los perjuicios que pudiera ocasionar por el incumplimiento de sus obligaciones, o por el cumplimiento negligente de éstas en el traslado de la información que le hubiera proporcionado el operador de acceso o de las cantidades que le hubiera trasladado el operador de red inteligente”.

En el presente caso no parece que pudiera haber habido perjuicio alguno para ONO de este eventual incumplimiento de TESAU, pues según se desprende de la información aportada por ONO, este operador todavía no ha entregado el importe de las cantidades impagas al prestador de servicios de tarificación adicional. Es decir, ONO se estaría limitando a reintegrar una cantidad que sigue a su disposición y de la que no es el destinatario.

Si ONO ya hubiera entregado dichas cantidades al prestador de servicios de tarificación adicional, podría alegar la existencia de un posible perjuicio derivado del incumplimiento de los plazos para poder recuperar del prestador de servicios de tarificación adicional las cantidades que ha de entregar a TESAU para que éste a su vez se las entregue a AMENA, sin embargo, al no haber entregado todavía dichas cantidades a su prestador de servicios de tarificación adicional, difícilmente puede hablarse de perjuicios. No obstante lo anterior, se ha de poner de manifiesto que, a pesar de que no se han producido perjuicios, TESAU no ha actuado con la debida diligencia en su papel intermediario en el procedimiento establecido en la Resolución de 27 de enero de 2005”.

Por tanto, la consulta formulada por ONO sobre la responsabilidad de TESAU por un incumplimiento en sus obligaciones en cuanto intermediario en el traslado de la documentación, quedó resuelta en la Resolución de 8 de junio de 2006.

La segunda cuestión planteada por ONO se refiere a la responsabilidad de AMENA en materia de plazos. Según señala ONO en su escrito de consulta “según el e-mail de TESAU a ONO del que se adjunta copia como documento número 5, se indica que la decisión de no enviar a ONO las cajas con la documentación en papel fue acordada conjuntamente por AMENA y TESAU”.

A este respecto, hay que indicar que corresponde a esta Comisión comprobar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Resolución de 27 de enero de 2005, esto es, comprobar si AMENA trasladó a TESAU la información acreditativa de los impagos en la primera consolidación con TESAU que tuvo lugar tras la notificación de esa Resolución, y comprobar si TESAU trasladó la misma a ONO en la siguiente consolidación entre estos dos operadores, y ambas cuestiones quedaron comprobadas en la Resolución de 8 de junio de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2006. Sin embargo, investigar si la decisión de TESAU de enviar únicamente la documentación en formato electrónico fue acordada conjuntamente con AMENA o únicamente por TESAU, es una cuestión que queda fuera del alcance de esta Comisión, no siendo en todo caso una consulta el procedimiento adecuado para responder esta cuestión.

La última cuestión planteada por ONO se refiere a la información facilitada por AMENA. En concreto, ONO indica que en la documentación aportada por AMENA aparecen tachados, a título de ejemplo, datos correspondientes al nombre y domicilio, y en ocasiones el CIF o NIF del usuario llamante, sin embargo, señala ONO que *“en la página 19 de la Resolución se indica taxativamente que la información aportada por AMENA en contestación al requerimiento practicado por esa Comisión “es suficiente para que se genere un derecho a la devolución de los importes correspondientes a la componente de tarificación adicional que se hubiera adelantado”. Naturalmente, mi representada desconoce la información aportada por AMENA a esa Comisión, de forma que no puede asegurar que la misma sea idéntica a la que ha sido remitida a ONO por vía de TESAU (por más que de la descripción de la información aportada por AMENA esa Comisión que se realiza en dicha página 19 de la Resolución de 27 de enero de 2005 podría concluirse que sí parece en general existir dicha identidad). En las circunstancias resultantes de lo indicado en los párrafos precedentes se suscita a ONO, por consiguiente, la duda de si la información recibida es o no suficiente”*.

Pues bien, esta cuestión también fue resuelta en la Resolución de 8 de junio de 2006. Así, en dicha Resolución se señaló que:

“Según consta en su escrito de alegaciones de 10 de enero de 2006, AMENA remitió como datos justificativos los que la “CMT validó en la Resolución del Consejo de 27 de enero de 2005”. A este respecto, hay que señalar que en la Resolución de 27 de enero de 2005 se estableció que “esta Comisión considera que la información aportada por AMENA en contestación al requerimiento practicado es suficiente para que se genere un derecho a la devolución de los importes correspondientes a la componente de tarificación adicional que se hubiera adelantado”, es decir, esta Comisión consideró dicha documentación como acreditativa de la existencia de una deuda pero no acreditativa del impago definitivo a los efectos de la letra b) señalada en la Resolución de constante referencia, pues no es esta Comisión el órgano competente para determinar este extremo. Así lo manifestó esta Comisión en la Resolución de 27 de junio de 2002 al señalar que “TESAU podrá acudir a cualquier de los medios de prueba previsto por la LEC para acreditar el impago definitivo sin que sea esta Comisión quien deba determinar, en última instancia, cual o cuales de los citados medios es el más adecuado o si la utilización de uno y otro producen la prueba plena de la extinción de la obligación de facturación y cobro por parte de TESAU, cuestión ésta, en cualquier caso, correspondiente al órgano judicial competente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Una vez aclarada esta cuestión, hay que determinar si efectivamente AMENA trasladó la documentación que se indicaba en la referida Resolución. Pues bien, según señala AMENA en su escrito de 10 de enero de 2006 “procedió a la omisión (tachado sobre documento original) de los datos correspondientes al nombre y apellidos, domicilio y NIF/CIF de los usuarios llamantes en aras a la defensa de los datos personales de los usuarios”. Asimismo, ONO señala en su escrito de 9 de enero de 2006 que “ONO recibió unas cajas con facturas (cuya copia se aporta en el presente expediente). En dichas facturas aparecen tachados el nombre y el CIF/NIF del cliente llamante y la dirección”.

En definitiva, AMENA no aportó toda la documentación a que se refería el Resuelve Tercero de la Resolución de 27 de enero de 2005 por lo que ONO no debía, y así hizo, proceder a la devolución de las cantidades impagas. En consecuencia, no ha habido incumplimiento por parte de ONO de la Resolución de 27 de enero de 2005.

No obstante lo anterior, en orden a proceder a la devolución de las cantidades correspondientes a la componente de tarificación adicional que tal y como se estableció en la Resolución de 27 de enero de 2005 AMENA no estaba obligada a asumir, bastaría con que AMENA trasladase a ONO la información que completase aquélla que finalmente se hizo llegar a ONO”.

No obstante lo anterior, y según el escrito remitido por ONO con fecha de entrada en esta Comisión el 27 de septiembre de 2006 “esta última afirmación ha vuelto a plantear dudas a mi representada sobre la procedencia o no de la devolución de las cantidades reclamadas por AMENA”.

En primer lugar, hay que recordar a ONO lo indicado en la Resolución de 27 de enero de 2005, en la contestación a sus alegaciones:

“Ha de observarse asimismo que el derecho a recobrar lo indebidamente entregado nace en el mismo momento en que el operador que proporciona el acceso al usuario conoce el impago y, a falta de procedimiento o acuerdo al respecto, habrán de aplicarse las normas propias del derecho común. En consecuencia, el derecho a recobrar y la correlativa obligación a devolver lo indebidamente recibido nacen en el mismo momento en que se produce el impago, por lo que no puede aceptarse la alegación de ONO en la que señala que la solución recogida en el Informe de los Servicios (que se acoge en la presente Resolución) supone imponer a ONO una obligación inexistente en el momento de producirse lo impagos. Como hemos visto, la obligación de ONO (y, desde luego, del prestador de servicios de tarificación adicional si hubiera recibido las cantidades adelantadas) nada en el mismo momento en el que el pago de las cantidades adelantadas aparece como indebido y no con la presente Resolución, como trata de justificar la representación de ONO”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Pues bien, una vez aclarada esta cuestión, sólo cabe reiterar lo indicado en la Resolución de 8 de junio de 2006. Es más, teniendo en cuenta que, según indica ONO en su escrito, con fecha 29 de junio de 2006, AMENA le remitió una carta adjuntado la documentación que completaba aquélla que se hizo llegar en un primer momento, y en consecuencia, estando toda la documentación necesaria en poder de ONO, nada debiera impedir a este operador la devolución de las cantidades que fueron objeto del conflicto al que puso fin la Resolución de 27 de enero de 2005. No pudiendo, por tanto, excusarse este operador en la falta de resolución de la presente consulta para cumplir con las obligaciones impuestas en la Resolución mencionada, especialmente cuando todas estas circunstancias ya fueron examinadas por esta Comisión.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 39/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la Sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera