



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión nro. 25/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 6 de julio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2005/1401, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ACUERDA LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CONTRA EL AYUNTAMIENTO DE BREA DE TAJO, POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS EXIGIBLES PARA LA EXPLOTACIÓN DE REDES Y LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE COMUNICACIONES ELECTRÓNICAS

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Mediante escrito recibido en el Registro de entrada de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el día 27 de septiembre de 2005, Dña. Adela Crespo Estefanía, en su propio nombre y derecho, presentó denuncia contra el Ayuntamiento de Brea de Tajo por estar dicha entidad, a su juicio, incumpliendo la normativa vigente para la prestación de servicios de telecomunicaciones.

En su escrito, la Sra. Crespo pone en conocimiento de esta Comisión los siguientes extremos:

1. *“Que el Ayuntamiento del municipio de Brea de Tajo (Madrid) gestiona una televisión por cable, al parecer, sin tener licencia.*
2. *El servicio lo presta del siguiente modo: tiene una pequeña estación de antenas parabólicas y desde ésta parte la red de cable hasta las casas del pueblo. Esta prestación le cuesta a cada vecino, en la actualidad, 300 euros de enganche y una cuota anual de, aproximadamente, 30 euros.*
3. *Los canales que se emiten varían, dependiendo de la época del año. Así, además de TVE1, TVE2, Antena 3, Tele 5, Telemadrid y otros canales de acceso gratuito como canal de Castilla La Mancha, Euronews, etc..., en primavera, para la “feria de San isidro” se puede ver también Vía Digital o Digital Plus. También se ofrece Canal+, dependiendo de su programación; es decir, dependiendo del programa que emita y de si el señor que la controla quiere verlo.*
4. *Otro de los canales que ofrece, es el Canal Local. Éste emite exclusivamente pantallazos de ordenador que muestran fotos de distintas actividades organizadas por el Ayuntamiento, así como los logros de esta institución.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

5. (...) Cada vez que me he puesto en contacto con el señor Alcalde y he cuestionado el que tuviese licencia, éste ha dado la llamada por respuesta o bien, me ha confirmado tener la licencia necesaria para emisión por cable. Yo dudo, ciertamente, que esto se ajuste a la realidad al no encontrarse este mencionado Ayuntamiento en la lista de cableoperadores de la Web de la CMT.”

Al escrito de referencia, se acompaña determinada documentación que atestiguan las manifestaciones hechas por la Sra. Crespo, tales como:

- a). Escrito remitido en 1999, por la “red de Televisión por Cable”, a Dña. Encarnación Velasco González¹ recordándole la cuota a pagar para recibir el servicio de televisión.
- b). Escrito de 1 de marzo de 2001, firmado por el Alcalde del Municipio, recordándole el pago de la cuota anual e informando de la programación (en total 28 canales, todos ellos pertenecientes a entidades que prestan el servicio de difusión de televisión por ondas hertzianas, tales como las televisiones públicas y privadas, Euronews, Canal+, etc.).
- c). Escrito de la empresa Viantel, S.L., comunicando² que está a su disposición en una serie de números de teléfono, como adjudicataria del mantenimiento³ de la televisión por cable de Brea de Tajo.
- d). Una serie de recibos que acreditan el pago de determinadas cantidades a Televisión por Cable de Brea de Tajo. En la mayoría de los recibos figura el sello de armas del Ayuntamiento de Brea de Tajo, excepto alguno que no tiene sello.
- e). Otra serie de escritos mediante los que se comunica que, por no haber hecho efectiva la cuota anual, se procederá al desenganche de la red de televisión por cable local.
- f). Un escrito dirigido al Alcalde de Brea de Tajo por la Sra. Crespo en el que le manifiesta su sorpresa, entre otras circunstancias, al comprobar que no existe un contrato de conexión, formalizado entre sus padres y el Ayuntamiento, para recibir en su domicilio la señal de televisión por cable, existiendo, sin embargo los justificantes del cobro de la cuota de enganche y el cobro anual de una determinada cuota por la prestación del mismo.

Segundo. Posteriormente, mediante recibido el día 29 del mismo mes, la Sra. Crespo Estefanía amplió el remitido el día 26, manifestando lo siguiente:

1. A principios de 2004, el Ayuntamiento de Brea de Tajo interrumpió la conexión de la TV por cable de sus padres, por acuerdo alcanzado con el Ayuntamiento, por falta de pago. Olvidándose de la televisión por cable, decidieron conectar la antena que aun no habían retirado del tejado, viendo con sorpresa que, efectivamente, la señal, incluso con amplificador, llegaba muy mal, viéndose TVE1, TV2 y Telemadrid con interferencias, y Antena 3 y Tele5, no se veían nada.
2. Intentando averiguar por qué no había repetidor en Brea de Tajo, se hicieron gestiones ante Retevisión I, S.A.U. (en adelante, Retevisión) donde les confirmaron que, en efecto, el pueblo no tenía repetidor porque en ningún momento el Ayuntamiento lo había solicitado.

¹ Madre de la denunciante, según se hace constar en posteriores escritos.

² Puede entenderse que el escrito está dirigido a todos los usuarios en general, ya que no se indica ningún destinatario específico.

³ En este escrito se especifican ciertos aspectos para informar de los derechos que conlleva el mantenimiento. En uno de los puntos, se señala que este derecho se limita a la conexión única hecha por el instalador.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. Que en conversación mantenida con el Alcalde el día 5 de septiembre de 2005, éste le hizo las siguientes manifestaciones:
 - ✓ *“Que no había repetidor ya que no hacía falta pues teníamos TV por cable.”*
 - ✓ *“Que si no queríamos conexión por cable, siempre podíamos tratar de utilizar los repetidores de Guadalajara y Rascafría.”*
 - ✓ *“Que las cadenas de TVE1, TVE2, Antena 3, Tele 5 y Telemadrid, no tenían porque ser de acceso gratuito”.*
 - ✓ *“Que un nuevo enganche de la televisión por cable nos costaría 300 euros” (acompañando recibido de haber pagado dicha conexión).*
 - ✓ *“Que por supuesto el Ayuntamiento si tenía licencia de emisión, si bien, no tenía porque mostrármela”.*
4. Por ultimo, la Sra. Crespo manifiesta que casi tras dos años intentando encontrar una solución sin lograrlo, y sufriendo abusos y agravios por parte del Ayuntamiento, estima que, con su actuación, esa institución y el Alcalde en su representación, está abusando de su autoridad y su posición, ya que les obliga a pagar al Ayuntamiento una conexión al cable que él gestiona y una cuota anual para poder ver unos canales a los que el resto de los ciudadanos de este país tienen acceso gratuito.

Tercero. En virtud de lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), con fecha 4 de octubre de 2005, se acordó la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y decidir sobre la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

La apertura del período de información previa fue debidamente notificada a la entidad denunciada y a la denunciante. Asimismo, se remitió a la entidad denunciada copia del escrito de denuncia y de la documentación acompañada al mismo.

Cuarto. Con fecha 13 de marzo de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión el escrito remitido por el Alcalde del Ayuntamiento de Brea de Tajo el día 6 del mismo mes, al que acompañaba informe relativo a los hechos denunciados.

En el citado informe, se pone de manifiesto lo siguiente:

“Brea de Tajo es un pequeño municipio de 460 habitantes, aproximadamente, a 60 Km. de Madrid, situado en una gran vaguada que hace especialmente complicada la recepción de señales de TV.

Este Ayuntamiento, desde hace ya más de 15 años, ha trabajado a la búsqueda de soluciones al respecto, siendo éste el relato cronológico de los hechos:

- a). *Año 1989: Nos dirigimos al Consejo Asesor de RTVE en la Comunidad de Madrid en demanda de solución al problema. La respuesta no aporta solución alguna, se limita a adjuntar carta al Director General de TV Española, informativa de los niveles de cobertura existentes en este momento y planes futuros, en los cuales no figura solución al problema de Brea de Tajo. (se acompañan los documentos correspondientes).*
- b). *Marzo de 1990: Dirigimos escrito al Director técnico de TVE, demandando la instalación del repetidor que permita visionar las T.V. públicas y privadas.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Recibimos respuesta en la que se nos informa de la cobertura de la zona y anunciando la visita a esta localidad de una Unidad Móvil de Prospección y Cobertura. (se acompañan los documentos correspondientes).*
- c). *Julio de 1990: Se comunica a la Dirección de Retevisión, adjuntando certificación, del Acuerdo adoptado por el Pleno Municipal cediendo los terrenos precisos para la instalación del repetidor de T.V. (se acompañan los documentos correspondientes).*
 - d). *Diciembre de 1990: Intentamos nuevas vías dirigiéndonos a una cadena privada (A3) en la creencia, errónea a la luz de la respuesta, de poder resolver la situación de esta forma. Recibimos respuesta que se explica por si misma. (se acompañan los documentos correspondientes).*
 - e). *Febrero de 1991: Reiteramos por escrito a Retevisión la solicitud de repetidor de T.V. recordando la cesión de terrenos acordada por el Pleno de este Ayuntamiento, demandando respuesta a la petición. (se acompañan los documentos correspondientes).*
 - f). *Marzo de 1991: Recibimos escrito del Jefe de Gabinete Técnico del Ente Público Radiotelevisión Española en el que se nos emplaza a cumplimentar un "cuestionario para la evaluación de la calidad de señal de T.V." Se cumplimenta el mismo y se remite al citado cliente. (se acompañan los documentos correspondientes).*
 - g). *Mayo de 1991: Se remite al Ente Público Radio Televisión Española certificación del acuerdo celebrado por el Pleno Municipal, en el sentido de suscribirle Convenio de cooperación con el Ente Público para la instalación de un Centro Reemisor Local.*
- Obsérvese que en el citado convenio se recoge que la puesta en marcha del mismo únicamente servirá para difundir los programas de TV1, TV2 y Telemadrid, quedando excluidos los canales privados".*

El Alcalde de Brea de Tajo manifiesta en su escrito que "evaluada la situación y tenidas en cuenta las alternativas, a instancias de los vecinos se decidió la instalación de una antena colectiva con su correspondiente equipo técnico que, a través de cable, permitiese a los vecinos de forma opcional, acceder a la señal tan deseada y esperada en aquellos momentos."

En el mismo escrito, se indica que "como no podía ser de otra forma, fueron los vecinos interesados en disfrutar del servicio quienes, por la vía de una aportación inicial y posterior cuota anual, corriesen con los gastos, primero de la instalación y, posteriormente, del mantenimiento del citado servicio."

Por último, manifiesta el Alcalde de Brea de Tajo, que hace apenas un año, contactó nuevamente con el Departamento de Gestión de Servicios de Retevisión, desde donde le informaron que, lamentablemente, el nivel de señal primaria procedente de Navacerrada no permitía garantizar la reemisión y que las emisiones de TV privada no daban cobertura a Brea de Tajo, por lo que le sugirieron la instalación de receptores de satélite para la recepción de cadenas privadas, instalaciones que suponían un alto costo imposible de asumir por el Ayuntamiento.

A los anteriores Antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. SOBRE LAS ACTUACIONES PREVIAS A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

1. Calificación del escrito presentado por Dña. Adela Crespo Estefanía.

El escrito enviado por la denunciante, la Sra. Crespo, constituye una denuncia contra una determinada entidad, mediante la que comunica a esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la práctica de determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa, por prestar, aquella entidad, un servicio de televisión por cable sin la habilitación correspondiente.

El artículo 11 del Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (en adelante, Reglamento del Procedimiento Sancionador), aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto por el artículo 58 y Disposición Transitoria primera, 10, de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), determina que:

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.»

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».

En el escrito presentado por la denunciante se puso en conocimiento de esta Comisión que el Ayuntamiento de Brea de Tajo estaba explotando una red de cable y prestando el servicio de televisión por cable, posiblemente, sin cumplir con los requisitos exigibles para realizar tales actividades dado que dicho Ayuntamiento no se encontraba en la lista de cableoperadores publicada en la página web de la CMT.

De acuerdo con lo anterior y con el precepto transcrito, el escrito de referencia ha de calificarse como denuncia, a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar de oficio el correspondiente expediente sancionador.

2. Calificación del servicio prestado por el Ayuntamiento de Brea de Tajo.

Con anterioridad a tipificar la posible infracción administrativa, cabe analizar el servicio que dicho Ayuntamiento presta a los habitantes del municipio:

a). Manifestaciones hechas por la denunciante y el denunciado.

La Sra. Crespo manifiesta en su escrito que el Ayuntamiento de Brea de Tajo no figura en la lista de cableoperadores de la Web de la CMT. Efectivamente, consultado el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Registro Especial de Operadores de cable, dicha entidad no figura inscrita como titular de una autorización administrativa habilitante para la prestación del servicio de difusión de televisión por cable.

Manifiesta en sus alegaciones el Alcalde de Brea de Tajo, como ya se ha hecho constar en los Antecedentes de Hecho que *"evaluada la situación y tenidas en cuenta las alternativas, a instancia de los vecinos se decidió la instalación de una antena colectiva con su correspondiente equipo técnico que, a través de cable, permitiese a los vecinos de forma opcional, acceder a la señal tan deseada y esperada en aquellos momentos."*

En el mismo escrito, se indica que *"como no podía ser de otra forma, fueron los vecinos interesados en disfrutar del servicio quienes, por la vía de una aportación inicial y posteriormente cuota anual, corriesen con los gastos, primero de la instalación y, posteriormente, del mantenimiento del citado servicio."*

b). Valoración del servicio ofrecido.

El servicio ofrecido por el Ayuntamiento de Brea de Tajo consiste en la retransmisión de la señal de televisión, mediante la instalación de una antena que recoge la señal y una red de cable que la distribuye entre los usuarios, con el fin de hacer llegar a los mismos los programas ofrecidos por las televisiones públicas y privadas enumeradas anteriormente. También ofrece, según consta en el escrito de la denunciante, un "Canal Local" que emite exclusivamente pantallazos de ordenador que muestran fotos de distintas actividades organizadas por el Ayuntamiento.

A los efectos de determinar los servicios prestados por el Ayuntamiento de Brea de Tajo, ha de estarse a la definición de los "servicios de difusión de televisión por cable" que se establece en el artículo 42.a) del Reglamento Técnico y de Prestación del Servicio de Telecomunicaciones por Cable, aprobado por el Real Decreto 2066/1996, de 13 de septiembre. Concretamente se precisa que son aquellos servicios *"que consisten en la difusión mediante redes de cable de imágenes no permanentes con su sonido asociado, transmitidas en un solo sentido, codificadas o no, que constituyen una programación prefijada dirigida de forma simultánea a una multiplicidad de usuarios sin posibilidad de interactuar sobre el servicio."*

La Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se ha pronunciado sobre los servicios de retransmisión ofrecidos en diferentes Resoluciones, al objeto de diferenciar el servicio de difusión de televisión por cable de otros servicios de comunicaciones electrónicas.

Así, en la Resolución de esta Comisión de 24 de mayo de 2001, relativa a la contestación a la consulta formulada por el Ayuntamiento de Baena, se señala que *"se puede concluir que son dos los elementos que caracterizan a los servicios de difusión de radio y televisión y que los distingue de los otros servicios que hemos calificado genéricamente como audiovisuales:*

- ✓ *que las imágenes y sonidos que se difundan constituyan una programación prefijada por el difusor [tanto en relación con el contenido como con el horario de emisión] y*
- ✓ *que los servicios se dirijan de forma simultánea a una multiplicidad de usuarios sin posibilidad de interactuar sobre el servicio.*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sirva de ejemplo también, a la hora de diferenciar el servicio de difusión de televisión por cable de un servicio de comunicaciones electrónicas, la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, de 21 de septiembre de 2004, Expte 2004/1433, de inscripción en el entonces vigente Registro Especial de Titulares de Autorizaciones Generales de la sociedad Armilar Procam, S.L. como persona autorizada para la explotación de redes y la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, así como otras Resoluciones dictadas por esta Comisión a tales efectos.

c). Conclusión.

Como se ha indicado en el apartado b) de este Expositivo, a los usuarios de Brea de Tajo se les ofrece la posibilidad de ver las televisiones públicas y privadas a través de una red de cable explotada por el Ayuntamiento de la localidad. Es decir, el Ayuntamiento no configura una programación específica, no prefija una programación, ni tampoco empaqueta la señal, sino que retransmite contenidos, por lo que el servicio ofrecido no puede enmarcarse dentro de la definición del Reglamento Técnico y de Prestación del Servicio de Telecomunicaciones por Cable, anteriormente señalado. Es decir, el servicio prestado por el Ayuntamiento de Brea de Tajo únicamente cumple la segunda condición, las emisiones se dirigen de una forma simultánea a todos los usuarios, pero no constituyen una programación prefijada por el difusor.

Como señala la Resolución de 24 de mayo de 2001, antes citada, *“ha de afirmarse que toda actividad audiovisual a la que no puedan atribuirse estas dos condiciones conjuntamente, [condiciones citadas en el apartado anterior], debe entenderse que ha de quedar cubierta por un título de los previstos en la Ley General de Telecomunicaciones.”*

Por cuanto antecede, cabe concluir que el Ayuntamiento de Brea de Tajo no está prestando un servicio de difusión de televisión por cable, sino que está explotando una red y prestando un servicio de comunicaciones electrónicas que, por esta Comisión, se ha definido como el de “transmisión de información, texto, imagen y sonido mediante redes públicas fijas”.

En conclusión, se considera que la posible infracción cometida por el Ayuntamiento de Brea de Tajo es de las tipificadas en el artículo 53.t) de la LGTel, esto es, la explotación de redes y la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades que la Ley General de Telecomunicaciones y su normativa de desarrollo establecen.

3. Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.3 j), 50.7 y 58 de la LGTel, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, entre otras, el ejercicio de la potestad sancionadora por la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades, establecidos en dicha Ley y su normativa de desarrollo.

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en las denuncias.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

4. Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

Del examen de los escritos de denuncia y documentos adjuntos presentados por la Sra. Crespo Estefanía, como denunciante, y de las alegaciones y documentación presentadas por el Ayuntamiento de Brea de Tajo, como denunciado, así como del análisis del servicio que se detalla en el apartado 2, esta Comisión considera que, con carácter previo, es posible concluir lo siguiente:

- ✓ El Ayuntamiento de Brea de Tajo ha iniciado la explotación de una red pública de comunicaciones electrónicas, de cable, antes de proceder a la notificación a esta Comisión a la que se refiere el artículo 6 de la LGTel.
- ✓ Asimismo, ese Ayuntamiento ha iniciado la prestación del servicio de comunicaciones electrónicas de “transmisión de información, texto, imagen y sonido mediante redes públicas fijas”, sin llevar cabo la notificación a esta Comisión a la que se refiere el artículo 6 de la LGTel.

Pues bien, en lo que se refiere a la valoración de las actuaciones practicadas, con objeto de determinar con carácter preliminar si concurren circunstancias que justifiquen la iniciación de un procedimiento sancionador por la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones y su normativa de desarrollo, esta Comisión estima que existen indicios suficientes de incumplimiento, por cuanto que, de las actuaciones realizadas, se desprende que el Ayuntamiento de Brea de Tajo ha iniciado las citadas actividades antes de efectuar la notificación fehaciente a esta Comisión a la que se refiere el apartado 2 del artículo 6 de la Ley General de Telecomunicaciones.

En tales circunstancias, esta Comisión considera que cabe apreciar indicios suficientes de que el Ayuntamiento de Brea de Tajo puede haber realizado actividades de las tipificadas en el artículo 53.t) de la LGTel susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento sancionador, en los términos establecidos por el artículo 12.1 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, debiéndose resolver en consecuencia.

Segundo. INICIACIÓN DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

1. Tipo infractor

El artículo 53.t) de la Ley 32/2004, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, tipifica como infracción muy grave la actividad consistente en *“la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en esta ley y su normativa de desarrollo”*.

Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador y vistos los antecedentes, los actos realizados el Ayuntamiento de Brea de Tajo pueden considerarse como actividades comprendidas en la conducta tipificada en el citado artículo 53.t) de la Ley General de Telecomunicaciones.

2. Sanción que pudiera corresponder.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador, según lo establecido en el artículo 56.1.b) de la Ley General de Telecomunicaciones, las sanciones que pueden ser impuestas a la mencionada infracción son las siguientes:

Multa por importe no inferior al tanto, ni superior a quíntuplo, del beneficio bruto obtenido como consecuencia de los actos u omisiones en que consista la infracción. En caso de que no resulte posible aplicar este criterio, el límite máximo de la sanción será de dos millones de euros. En función de las circunstancias podrá sancionarse, además, con la inhabilitación hasta de cinco años del operador para la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas.

3. Órgano competente para resolver.

El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es el órgano competente para incoar y resolver el presente procedimiento sancionador, de conformidad con lo establecido en el artículo 58 letra a) de la vigente LGTel, en el que se dispone que la competencia sancionadora corresponderá «a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 5 (...). Dentro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, la imposición de sanciones corresponderá: 1º) Al Consejo, respecto de las infracciones muy graves y graves.»

4. Procedimiento.

De conformidad con lo establecido en el artículo 58 de la LGTel, el presente procedimiento sancionador se sujetará al procedimiento aplicable, con carácter general, a la actuación de las Administraciones públicas. Por tanto, se sustanciará de acuerdo con lo establecido en el Título IX de la LRJPAC (artículos 127 y siguientes) y en el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (B.O.E. núm. 189, de 9 de agosto de 1993). No obstante, el plazo máximo de duración del procedimiento será de un año y el plazo de alegaciones no tendrá una duración inferior a un mes.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de la potestad sancionadora,

RESUELVE

Primero. Iniciar procedimiento sancionador contra el AYUNTAMIENTO DE BREA DE TAJO como presunto responsable directo de una infracción administrativa calificada como muy grave, tipificada en el artículo 53.t) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, consistente en la presunta explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones y su normativa de desarrollo. La citada infracción administrativa puede dar lugar a la imposición por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de una sanción en los términos expresados en el fundamento de derecho II, apartado 2 de la presente Resolución.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente expediente sancionador tiene por finalidad el debido esclarecimiento de los hechos y cualesquiera otros relacionados con ellos que pudieran deducirse, determinación de responsabilidades que correspondieren y, en su caso, sanciones que legalmente fueran de aplicación, según lo establecido en el artículo 56 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, y todo ello, con las garantías previstas en la Ley precitada, en el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora y en los plazos a que se refiere el artículo 58 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

Segundo. Nombrar Instructor del presente procedimiento sancionador a Dña. Laura Guindo Arias quien, en consecuencia, quedará sometido al régimen de abstención y recusación establecido en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Tercero. De conformidad con lo que establece el artículo 16.1 del Reglamento aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, en relación con el artículo 58 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, los interesados en el presente procedimiento disponen de un plazo de un mes, contado a partir de la notificación del presente Acuerdo de incoación, para:

1. Comparecer en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, si así lo desea, para tomar vista del expediente.
2. Proponer la practica de todas aquellas pruebas que estime convenientes para su defensa, concretando los medios de prueba de que pretendan valerse.
3. Presentar cuantas alegaciones, documentos y justificantes estime convenientes.

Transcurrido dicho plazo sin que se haya recibido alegación alguna, se continuará con la tramitación del procedimiento, informándole que el Instructor del mismo podrá acordar de oficio la práctica de aquellas pruebas que considere pertinentes.

Cuarto. En cualquier momento de la tramitación del procedimiento y con suspensión del mismo, el interesado podrá ejercitar su derecho a la recusación contra el Instructor, si concurre alguna de las causas recogidas en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Quinto. En el supuesto de que el Ayuntamiento de Brea de Tajo reconozca su responsabilidad en los hechos citados se podrá, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento aprobado por el Real Decreto 1398/1993, dictar resolución directamente sin necesidad de tramitar el procedimiento en su totalidad. No obstante se le informa de su derecho a no declarar contra sí mismo y a no declararse culpable.

Sexto. Este Acuerdo deberá ser comunicado al Instructor nombrado, dándole traslado de cuantas actuaciones existan al respecto en el expediente. Asimismo, deberá ser notificado a los interesados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº. Bº. EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera