



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión nº 24/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 29 de junio de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2005/1716, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA INICIADO CONTRA TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. POR PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE 10 DE NOVIEMBRE DE 2005 (EXPEDIENTE 2005/348)

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. En fecha 10 de noviembre de 2005, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución relativa al conflicto de acceso planteado por DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. (en adelante, DRAGONET) con TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TELEFÓNICA), en relación con la falta de provisión de determinados servicios incluidos en la oferta de acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA y la resolución de incidencias relacionadas con la provisión de los servicios referidos.

La citada Resolución estableció lo siguiente:

“Primero.- TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. aplicará a favor de DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. las penalizaciones recogidas en la Oferta de Acceso al Bucle de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., en relación con los retrasos en la provisión de los servicios e incidencias analizados, tomando como referencia las fechas indicadas.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- *En el plazo de 5 días a contar desde la recepción de la presente Resolución, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. intercambiarán la información referida en el "Procedimiento de Escalado de Incidencias" descrito en el Capítulo I, Apartado 6 de la Oferta de Acceso al Bucle de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., remitiendo cada una de las partes a esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones copia de la información referida.*

Tercero.- *En el plazo de 10 días a contar desde la recepción de la presente Resolución, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. remitirá a DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. las facturas pendientes de regularización, desglosando suficientemente los servicios, de manera tal que permita identificar el servicio facturado con todo detalle y de forma individualizada. En dicho proceso regularizador, se tendrá en cuenta el resultado derivado de la aplicación de las correspondientes penalizaciones.*

Cuarto.- *Trasladar las actuaciones practicadas para su consideración en el marco del procedimiento sancionador incoado a TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. mediante acuerdo del Consejo de esta Comisión de 9 de junio de 2005 expediente RO 2004/1811."*

SEGUNDO. Con fecha 7 de diciembre de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Dña. Marta Gasalla Montesinos, en nombre y representación de DRAGONET mediante el que denuncia el incumplimiento de TELEFÓNICA de la Resolución de 10 de noviembre de 2005 (expediente 2005/348).

En relación con el posible incumplimiento de TELEFÓNICA la denunciante manifiesta, *"que habiendo transcurrido el plazo de cinco días establecido por el Consejo de la Comisión para que TESAU le enviara a DRAGONET información referida en el "Procedimiento de Escalado de Incidencias" descrito en el Capítulo I, Apartado 6 de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., ésta no le ha remitido esta información a DRAGONET".*

Continúa señalando *"que habiendo transcurrido el plazo de diez días establecido por el Consejo de la Comisión para que TESAU le enviara las facturas pendientes de regularización a DRAGONET, TESAU no ha remitido a DRAGONET esta documentación, ni en la forma establecida en el resuelve tercero de la Resolución de referencia ni en ninguna otra, lo cual constituye un incumplimiento de TESAU de lo establecido en dicha Resolución".*

DRAGONET solicita a esta Comisión que se obligue a TELEFÓNICA al cumplimiento de lo establecido en los resuelve segundo y tercero de la Resolución de 10 de noviembre de 2005, expediente RO 2005/348.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TERCERO. En atención a la citada denuncia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 16 de diciembre de 2005 se informó a TELEFÓNICA de la apertura de un período de información previa con el fin de conocer con mayor detalle las circunstancias concretas de la reclamación presentada por DRAGONET y, consecuentemente, la conveniencia o no de iniciar el o los correspondientes procedimientos administrativos.

Asimismo, en el escrito referido se requirió a TELEFÓNICA la remisión de la siguiente información:

- *“De conformidad con lo señalado en el resuelve Segundo de la Resolución de 10 de noviembre de 2005 citada, aquella información referida en el “Procedimiento de Escalado de Incidencias” descrito en el Capítulo I, Apartado 6 de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA.*
- *De conformidad con lo señalado en el resuelve Tercero de la Resolución de 10 de noviembre de 2005 citada, y en relación con los servicios prestados a DRAGONET:*
 - *Copia de las facturas y demás documentación complementaria referida a la provisión de los servicios analizados en el seno del expediente 2005/348, con el suficiente detalle de los servicios provisionados y sus costes.*
 - *Acreditación de la remisión de dicha facturación a DRAGONET.*
- *De conformidad con lo señalado en el resuelve Tercero de la Resolución de 10 de noviembre de 2005 citada, y en relación con las penalizaciones debidas a DRAGONET:*
 - *Copia del detalle del cálculo de las penalizaciones referidas a la provisión de los servicios analizados en el seno del expediente 2005/348.*
 - *Acreditación de la remisión de dicho detalle a DRAGONET”*

CUARTO. Mediante escrito de fecha 9 de enero de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 12 del mismo mes, TELEFÓNICA presentó alegaciones en el marco de las actuaciones previas incoadas, aportando, asimismo, la información requerida.

- TELEFÓNICA alega que con fecha 22 de diciembre de 2005 presentó en el Registro de esta Comisión la información requerida sobre el cuadro de escalado de incidencias definido en la OBA. Asimismo, señala que con fecha 9 de diciembre de 2005, remitió correo electrónico con el cuadro personalizado de escalado de incidencias citado en la OBA a DRAGONET.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Señala que con fecha 9 de enero de 2006 remitió burofax a DRAGONET con la copia de las nuevas facturas de abono de penalizaciones, los desgloses pertinentes, las facturas de servicios OBA desglosadas y objeto del conflicto.
- Manifiesta que con fecha 4 de enero de 2006 remitió correo electrónico a DRAGONET con el detalle del cálculo de las penalizaciones referidas a la provisión de los servicios analizados en el seno del expediente RO 2005/348.
- Considera acreditado el cumplimiento de la resolución de esta Comisión de fecha 10 de noviembre de 2005 en todo aquello que obliga a TELEFÓNICA.

Asimismo, TELEFÓNICA realiza otras manifestaciones y alegaciones en relación con:

- La acreditación de la buena voluntad de TELEFÓNICA para poner fin al desacuerdo comercial con DRAGONET procediendo a la compensación de penalizaciones sobre deuda pendiente sin haber logrado alcanzar un acuerdo comercial con dicho operador sobre los días sujetos a penalización para cada servicio demorado.
- Sobre la dificultad de cumplir con lo establecido en el apdo. 5. Aspectos de Facturación de la OBA en lo relativo a los Conceptos Aperiódicos Facturables por la falta de acuerdo comercial con DRAGONET sobre el importe de las penalizaciones reclamadas.

TELEFÓNICA solicita que se proceda a desestimar las peticiones realizadas por DRAGONET en el seno del presente periodo de información previa y a archivar el expediente por haberse cumplimentado en todo lo que dependía de TELEFÓNICA las actuaciones precisas para dar cumplimiento a lo establecido en la Resolución de referencia.

Concluye TELEFÓNICA solicitando que se proceda a *“reconocer que las dificultades operativas y comerciales para efectuar una refacturación de los servicios OBA con Dragonet, analizados en el seno del expediente RO 2005/348, depende también de la colaboración prestada por dicho operador, en lo relativo a identificar, a mi representada, en qué facturas se muestra disconforme, en qué conceptos y por qué motivos, y la falta de dicho detalle que no ha querido facilitar Dragonet a mi representada ha dificultado la finalización de dicho proceso. Y que ello no constituye en sí mismo un incumplimiento de la OBA por parte de mi representada, sino una falta de acuerdo comercial entre los operadores y de la debida colaboración de Dragonet”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

QUINTO. Con fecha 13 de enero de 2006, se recibió en el Registro de esta Comisión documentación adicional remitida por TELEFÓNICA.

SEXTO. Mediante escrito de fecha 3 de febrero de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 8 de febrero del mismo año, TELEFÓNICA presentó alegaciones complementarias en el marco de las presentes actuaciones previas así como del expediente RO 2005/1634, aportando la misma información:

- Manifiesta que ha intentado en diversas ocasiones llegar a un acuerdo con DRAGONET para el pago de las penalizaciones establecidas sin lograrlo.
- En cuanto a los retrasos producidos en la emisión de algunas facturas de servicios OBA suministrados a DRAGONET, TELEFÓNICA alega que se trató de un error, inadvertido inicialmente, en los procesos de gestión de los servicios OBA. Señala que gracias a las reclamaciones de DRAGONET, TELEFÓNICA pudo detectar que algunas facturas de servicios OBA, efectivamente prestados al operador, no habían sido emitidas en su momento.
- TELEFÓNICA lamenta el error y lo asume, pero considera que es comprensible ante la actual situación extraordinaria producida por una serie de causas, entre otras, exceso de pedidos de servicios OBA, solicitudes masivas de servicios y plazos de provisión insuficientes.
- Entiende que, en cualquier caso, el hecho de emitir con retraso algunas facturas OBA no ha perjudicado a DRAGONET, sino a TELEFÓNICA, dado que el derecho al cobro de las mismas no se devenga hasta que se emite y presenta al cobro al operador solicitante de los servicios OBA. Considera que ese retraso puntual en emitir algunas facturas tampoco ha supuesto un incumplimiento de la OBA imputable a TELEFÓNICA.
- TELEFÓNICA señala que si DRAGONET tenía dudas, reparos o detectaba incidencias sobre alguna de dichas facturas, debería haber solicitado aclaración por los cauces comerciales habituales en lugar de plantear directamente numerosos conflictos de acceso y denuncias ante la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, sin concretar en qué facturas faltaban los desgloses, o qué conceptos no entendía o según su criterio no se ajustaba a la OBA. Considera prácticamente imposible solucionar un reparo genérico si éste no se concreta de forma clara y precisa por el operador que lo denuncia.
- Por último, destaca que tras la consolidación de la facturación realizada por DRAGONET, TELEFÓNICA está negociando con dicho operador para



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

intentar alcanzar un acuerdo comercial, aclarando las discrepancias sobre los detalles de las facturas y los cálculos de las penalizaciones, que ponga fin a la sucesión de conflictos sobre las reclamaciones e impagos de la facturación de servicios OBA.

SÉPTIMO. En fecha 16 de febrero de 2006, TELEFÓNICA remitió información complementaria a la ya remitida y que consta en el presente expediente, reiterándose en todas sus alegaciones.

OCTAVO. Con fecha 12 de abril de 2006, se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de DRAGONET por el que manifestaba que había llegado a un acuerdo con TELEFÓNICA sobre las cantidades que le adeudaba en concepto de penalizaciones por los retrasos en la provisión de servicios y resolución de averías e incidencias de provisión producidas en los años 2004 y 2005.

DRAGONET solicita expresamente que *“el Consejo de la CMT suspenda la tramitación de los expedientes RO 2004/928 y RO 2005/348 y no se pronuncie sobre su resolución hasta el momento en que DRAGONET le comunique el cumplimiento o incumplimiento por parte de TESAU del acuerdo alcanzado entre las partes”*.¹

NOVENO. Mediante escrito de fecha 19 de abril de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 24 de abril del mismo año, DRAGONET solicitó el archivo de los expedientes RO 928/2004 y 348/2005 por desaparición sobrevenida del objeto, desistiendo de sus solicitudes iniciales.

Con fecha 28 de abril de 2006, se recibió nuevo escrito de DRAGONET subsanando el error en el que había incurrido al citar los expedientes en relación con los que se solicitaba el archivo. DRAGONET manifestaba expresamente que *“los expedientes para los que DRAGONET pretendía solicitar el desistimiento son los número RO 2005/1634 y RO 2005/1716, y no los expedientes RO 928/2004 y 348/2005 (que ya están cerrados), como se dijo a la CMT por error el pasado 19 de abril”*.

DÉCIMO. Con fecha 28 de abril de 2006, se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de TELEFÓNICA por el que aportaba Acuerdo suscrito con DRAGONET de 6 de abril de 2006, sobre el procedimiento conjunto de cálculo de las penalizaciones, su resultado cuantitativo y modo de compensación y

¹ [La referencia realizada a los expediente RO 2004/928 y RO 2005/348 debe entenderse efectuada a los expedientes RO 2005/1634 y RO 2005/1716]



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

liquidación de las mismas, correspondiente a las Resoluciones de fechas 10 de noviembre de 2005 (RO 2004/928) y 10 de noviembre de 2005 (RO 2005/348).

TELEFÓNICA alegaba que realizados los pagos acordados, tal y como se acreditaba, resultaba claro que los procedimientos RO 1634/2005 y RO 1716/2005 seguidos por esta Comisión ante las denuncias de DRAGONET relativas al supuesto incumplimiento de TELEFÓNICA de las Resoluciones referidas en el párrafo anterior, habían quedado sin objeto por pérdida sobrevenida del mismo, por lo que procedería su archivo.

DECIMOPRIMERO. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 8 de junio de 2006 en el marco del expediente 2005/1634, se acordó dar el tratamiento de información confidencial a determinados datos recogidos en el escrito de fecha 3 de febrero de 2006 por el que TELEFÓNICA formula diversas alegaciones, a solicitud de la propia operadora.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Calificación de los escritos presentados por DRAGONET.

El escrito presentado por la representación de DRAGONET de fecha 7 de diciembre de 2005 constituye una denuncia en cuya virtud se puso en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en el artículo 53.r de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), consistente en el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por esta Comisión en el ejercicio de sus funciones.

Asimismo, el artículo 11 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (en adelante, Reglamento del Procedimiento Sancionador) -aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto por el artículo 58 y Disposición Transitoria primera 10 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel)- determina que:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.»

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».

En el escrito presentado por la representación de DRAGONET, como ya se ha indicado, se alega el incumplimiento de TELEFÓNICA de la Resolución de 10 de noviembre de 2005, expediente 2004/348.

De acuerdo con esto y con el precepto transcrito, el escrito de referencia ha de calificarse como denuncia, a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar el correspondiente expediente sancionador.

SEGUNDO. Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.3 j) y 50.7 de la LGTel, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el ejercicio de la potestad sancionadora por el incumplimiento de las resoluciones adoptadas por esta Comisión en el ejercicio de sus funciones en materia de comunicaciones electrónicas, con excepción de las que lleve a cabo en el procedimiento arbitral previo sometimiento voluntario de las partes.

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en las denuncias.

TERCERO. Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

Del periodo de información previa abierto en esta Comisión al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC en virtud del escrito presentado por DRAGONET, así como de las actuaciones practicadas en el mismo, se extraen las siguientes circunstancias concurrentes, para su valoración conjunta:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

-Tal y como consta en los antecedentes de hecho del presente acuerdo, en fecha 10 de noviembre de 2005 el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución relativa al conflicto de acceso entre DRAGONET y TELEFÓNICA, en relación con la falta de provisión de determinados servicios incluidos en la oferta de acceso al bucle de abonado de TELEFÓNICA y la resolución de incidencias relacionadas con la provisión de los servicios referidos, de cuyo presunto incumplimiento por TELEFÓNICA trae causa las actuaciones previas seguidas en esta Comisión.

La citada Resolución estableció lo siguiente, en lo que aquí interesa:

“Primero.- TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. aplicará a favor de DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. las penalizaciones recogidas en la Oferta de Acceso al Bucle de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., en relación con los retrasos en la provisión de los servicios e incidencias analizados, tomando como referencia las fechas indicadas..

Segundo.- En el plazo de 5 días a contar desde la recepción de la presente Resolución, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. intercambiarán la información referida en el “Procedimiento de Escalado de Incidencias” descrito en el Capítulo I, Apartado 6 de la Oferta de Acceso al Bucle de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., remitiendo cada una de las partes a esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones copia de la información referida.

Tercero.- En el plazo de 10 días a contar desde la recepción de la presente Resolución, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. remitirá a DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. las facturas pendientes de regularización, desglosando suficientemente los servicios, de manera tal que permita identificar el servicio facturado con todo detalle y de forma individualizada. En dicho proceso regularizador, se tendrá en cuenta el resultado derivado de la aplicación de las correspondientes penalizaciones.

- DRAGONET no se ha dirigido a esta Comisión planteando un conflicto de acceso en relación con servicios OBA, sino que lo hizo poniendo en su conocimiento una serie de circunstancias acreditativas del posible incumplimiento de TELEFÓNICA de la Resolución de 10 de noviembre de 2005. En consecuencia, lo que habrá que determinar será, precisamente, si existen o no indicios de incumplimiento de la Resolución referida susceptible de motivar la incoación de un procedimiento sancionador.

- El problema surgido con el intercambio de información referida al Procedimiento de Escalado de Incidencias, según manifiestan las partes en los diferentes escritos de alegaciones remitidos a esta Comisión, fue solucionado a satisfacción de los interesados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Para el efectivo cumplimiento de las obligaciones referidas al abono de las penalizaciones y la regularización de las facturas, TELEFÓNICA debía aplicar a favor de DRAGONET las penalizaciones recogidas en la OBA en relación con los retrasos en la provisión de los servicios examinados y la resolución de incidencias.

Para ello se exigía, con carácter previo, la determinación por parte de TELEFÓNICA del importe correspondiente a las penalizaciones debidas en relación con la resolución de incidencias y su posterior abono a DRAGONET. Esto es así, en relación con algunos servicios, puesto que en la Resolución citada se difería la resolución de una posible “doble penalización” por los mismos hechos al expediente MTZ 2005/1054 de modificación de la OBA, no estableciéndose de forma concreta el momento en que fueron cerradas las incidencias planteadas por DRAGONET, que posibilitara una aplicación matemática de las penalizaciones por parte de TELEFÓNICA.

- La determinación de la cuantía debida en concepto de penalización con motivo de la resolución de incidencias requiere el consenso previo de ambos operadores en cuanto a la fijación de determinadas fechas, puesto que el cómputo de los días a los que se le aplica la penalización depende de ello.

Cuando DRAGONET denuncia a TELEFÓNICA en relación con el incumplimiento de la Resolución de 10 de noviembre de 2005, no se habían efectuado las actuaciones necesarias por ambas partes tendentes a la determinación y cuantificación del monto de la penalización, como posteriormente han puesto de manifiesto las partes a esta Comisión.

En consecuencia fue necesaria la aproximación de ambas partes para la determinación de la cuantía de la penalización debida, de lo que se desprende que se exigía una actividad adicional consistente en su determinación. La falta de determinación del importe de la penalización dificulta el cumplimiento de las obligaciones que la Resolución impone, siendo necesario que dicha determinación se realice por los propios operadores o, en caso de desacuerdo, la propia Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones sea la que lo determine como ya ha ocurrido en otras ocasiones.

- Posteriormente, DRAGONET y TELEFÓNICA han llegado a un acuerdo en relación con el importe de las penalizaciones debidas como han puesto de manifiesto a esta Comisión en sus escritos de fecha 19 de abril y 28 de abril de 2006 respectivamente, desistiendo DRAGONET de sus pretensiones al haber sido satisfechas mediante el acuerdo alcanzado con TELEFÓNICA.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En concreto las partes señalan en el acuerdo de 6 de abril de 2006 remitido a esta Comisión lo siguiente:

“.. Este acuerdo supone por tanto el acuerdo alcanzado entre las partes respecto a facturación, penalizaciones, y los daños y perjuicios que, en su caso, hubieran sido ocasionados por Telefónica de España a Dragonet por los retrasos en la provisión de servicios y resolución de incidencias producidos a lo largo de los años 2004 y 2005...”

- Así las cosas, esta Comisión considera que los operadores implicados han realizado todas aquellas actuaciones necesarias para el efectivo cumplimiento de la Resolución de 10 de noviembre de 2005.

En tales circunstancias, esta Comisión considera que no cabe apreciar indicio alguno de incumplimiento de la Resolución de 10 de noviembre de 2005 por parte de TELEFÓNICA, susceptible de motivar la incoación de un procedimiento sancionador, en los términos establecidos por el artículo 12.1 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, debiéndose resolver en consecuencia.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

Archivar la denuncia de DRAGONET COMUNICACIONES, S.L. de fecha 7 de diciembre de 2005 relativa al supuesto incumplimiento por parte de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U de la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 10 de noviembre de 2005, por la que resolvió el conflicto de acceso entre ambos operadores en relación con la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera