



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la sesión 18/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 18 de mayo de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL PROCEDIMIENTO SOBRE LA TARJETA INTERNACIONAL DE RETEVISIÓN MÓVIL S.A. (AEM 2004/1326)**

### ANTECEDENTES DE HECHO

**Primero.-** Con fecha de 30 de julio de 2004, se recibió en esta Comisión escrito de CITY CALL TELECOMUNICACIONES, S.L. (en adelante, CITY CALL) por el que se denuncia a AMENA-GRUPO AUNA (es decir, Retevisión Móvil S.A. en adelante, Amena) ante la realización de determinadas prácticas consistentes en la oferta de una tarjeta de pre-pago que permite, por el mismo precio, realizar llamadas telefónicas desde teléfonos móviles Amena, fijos o cabinas telefónicas.

En dicho escrito hace una descripción del producto comercializado por Amena llamado "tarjeta internacional", solicitando que esta Comisión resuelva el conflicto denunciado, imponiendo medidas cautelares consistentes en ordenar a Amena que paralice la publicidad de dicha tarjeta.

**Segundo.-** El día 6 de agosto, se recibió en esta Comisión un segundo escrito de CITY CALL realizando nuevas alegaciones. Además, solicita en particular que:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“(..)**SEGUNDO.-** Que se requiera a AMENA justificación de la estrategia de precios de la “Tarjeta internacional de Amena”*

***TERCERO.-** Que se imponga a AMENA la obligación de respetar los principios de objetividad y no discriminación de sus precios de originación. Como consecuencia, se imponga a AMENA la obligación de retirar inmediatamente la tarjeta objeto de esta denuncia y todas las que se basen en precios discriminatorios de originación o, alternativamente, la obligación de extender a todos los operadores los precios de originación que aplica a sus propias divisiones.*

***CUARTO.-** Que en sede cautelar se imponga a AMENA la obligación de suspender inmediatamente la comercialización de la tarjeta objeto de la presente denuncia.”*

**Tercero.-** En atención a la citada denuncia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), mediante escritos del Secretario de esta Comisión de fecha 5 de agosto de 2004, se comunicó a CITY CALL y a AMENA la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

Asimismo, en esa misma fecha y en virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC, se solicitó a CITY CALL y a AMENA la remisión de la siguiente información:

1. *“Descripción completa y pormenorizada de las condiciones y características de la oferta de la tarjeta internacional AMENA.*
2. *Descripción completa y pormenorizada de la operativa técnica necesaria para prestar el servicio de la tarjeta internacional AMENA.*
3. *Descripción completa y pormenorizada de todos los costes relativos a la tarjeta internacional AMENA (publicidad, distribución, etc.), desglosando los costes de red en función de los distintos elementos técnicos utilizados.”*

**Cuarto.-** Con fecha 2 de septiembre de 2005, AMENA tuvo acceso al expediente de referencia.

**Quinto.-** Con fecha de 3 de septiembre, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de Amena respondiendo a la información requerida.

**Sexto.-** Con fecha de 9 de septiembre se realizó a Amena un nuevo requerimiento de información solicitando la remisión de la siguiente documentación:

*“1. Tráficos mensuales del servicio de originación de llamadas realizadas mediante la Tarjeta Internacional de Amena, desglosadas según destino (país) y originados por abonados de Retevisión Móvil S.A. Es decir, desde teléfonos móviles de Amena. Se explicitará el número de llamadas y los minutos totales de tráfico.*

*2. Gasto acumulado que se ha descontado del crédito de las tarjetas, desglosadas según destino (país).”*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Séptimo.-** Con fecha 10 de septiembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por la entidad JAZZ TELECOM, S.A.U. (en adelante, JAZZTEL), en virtud del cual se solicitaba que dicha entidad fuese considerada como parte interesada en la tramitación del citado período de información previa.

Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 15 de septiembre de 2004 se notificó a JAZZTEL que, de conformidad con lo previsto en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC, se tenía a dicha entidad como parte interesada en el presente expediente.

**Octavo.-** Con fecha 16 de septiembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AMENA por el que solicita la ampliación del plazo concedido a dicha entidad para atender el requerimiento de información efectuado el día 9 de septiembre de 2004. Mediante escrito del Secretario de 20 de septiembre de 2004, se comunicó a AMENA el acuerdo de ampliación.

**Noveno.-** Con fecha 20 de septiembre de 2004, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por la entidad ORBITEL COMUNICACIONES LATINOAMERICANAS, S.A.U. (en adelante, ORBITEL), en virtud del cual se solicita que dicha entidad sea considerada como parte interesada en la tramitación del citado período de información previa.

Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 5 de octubre de 2004 se notificó a ORBITEL que, de conformidad con lo previsto en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC, se tiene a dicha entidad como parte interesada en el presente expediente.

**Décimo.-** Con fecha de 4 de octubre de 2004 tiene entrada en esta Comisión escrito de AMENA respondiendo parcialmente a la información solicitada el 9 de septiembre.

**Undécimo.-** Mediante escrito del Presidente de esta Comisión de fecha 18 de octubre de 2004, se requirió nuevamente a AMENA determinada documentación.

**Duodécimo.-** Con fecha 19 de octubre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por la entidad VODAFONE ESPAÑA, S.A. (en adelante, VODAFONE), en virtud del cual se solicitaba que dicha entidad fuese considerada como parte interesada en la tramitación del citado período de información previa.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 20 de octubre de 2004 se notificó a VODAFONE que, de conformidad con lo previsto en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC, se tenía a dicha entidad como parte interesada en el presente expediente.

**Décimo tercero.-** Con fecha de 25 de octubre de 2004 tuvo entrada escrito de CITY CALL incluyendo información sobre los tiempos medios de las llamadas a los diferentes destinos que tiene según las tarjetas que distribuye CITY CALL y el cálculo del precio que obtendría el usuario utilizando dichos tiempos medios sobre la tarjeta Amena para los destinos de Argentina (Buenos Aires), China, Colombia (Bogotá, Cali, Barranquilla) y Perú (Lima).

**Décimo cuarto.-** Con fecha de 29 de octubre de 2004 tuvo entrada escrito de Amena incluyendo información al requerimiento de 18 de octubre.

**Décimo quinto.-** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 2 de noviembre de 2004, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 69 de la LRJPAC y en base a la denuncia efectuada por CITY CALL se procedió a la apertura de oficio del correspondiente procedimiento administrativo.

**Décimo sexto.-** Una vez iniciado e instruido el procedimiento, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 10 de noviembre de 2005, se puso de manifiesto el expediente a las entidades interesadas para que, de conformidad con lo establecido en el artículo 84 de la LRJPAC y en el plazo de diez días, pudieran alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimaran pertinentes.

**Décimo séptimo.-** Con fecha 17 de noviembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por la entidad TELE2 TELECOMMUNICATIONS SERVICES, S.L. (en adelante, TELE2), en virtud del cual se solicitaba que dicha entidad fuese considerada como parte interesada en la tramitación del citado período de información previa.

Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 18 de noviembre de 2004 se notificó a TELE2 que, de conformidad con lo previsto en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC, se tenía a dicha entidad como parte interesada en el presente expediente.

**Décimo octavo.-** Con fecha de 23 de noviembre de 2004 tuvo entrada escrito de alegaciones de CITY CALL solicitando que se confirmasen las medidas consideradas en el Informe Técnico sobre las posibles prácticas anticompetitivas realizadas por Amena.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Décimo noveno.-** Con fecha 23 de noviembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de AMENA por el que solicitaba que, conforme a lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley LRJPAC, se concediese la ampliación del plazo inicialmente otorgado para formular alegaciones. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 24 de noviembre de 2004 se comunicó a AMENA el acuerdo de ampliación.

**Vigésimo.-** Con fecha 25 de noviembre de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de JAZZTEL señalando su acuerdo con lo expuesto en el escrito de audiencia.

**Vigésimo primero.-** Con fecha de 26 de noviembre de 2004 se recibió en esta Comisión escrito de TELE2 efectuando alegaciones.

**Vigésimo segundo.-** Con fecha 26 de noviembre de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de VODAFONE efectuando alegaciones.

**Vigésimo tercero.-** Con fecha 26 de noviembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por la entidad COMUNITEL GLOBAL, S.A. (en adelante, COMUNITEL), en virtud del cual se solicitaba que dicha entidad fuese considerada como parte interesada en la tramitación del citado período de información previa.

Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 29 de noviembre de 2004 se notificó a COMUNITEL que, de conformidad con lo previsto en el artículo 31.1.c) de la LRJPAC, se tenía a dicha entidad como parte interesada en el presente expediente.

**Vigésimo cuarto.-** Con fecha 10 de diciembre de 2004, se recibió en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones de AMENA.

**Vigésimo quinto.-** Con fechas 29 y 30 de diciembre de 2004 tuvieron entrada en esta Comisión escritos de AMENA poniendo de manifiesto que *“reitera formalmente ante la CMT su voluntad y decisión de cesar de forma inmediata en la comercialización del producto denominado “Tarjeta Internacional Amena “actualmente existente y de retirar el mismo de su catálogo de servicios”*. Asimismo identifica las siguientes acciones que va a llevar a cabo para ejecutar la retirada:

1. Cesar por completo desde el día 29 de diciembre la distribución comercial a todos sus canales del producto en sus distintas modalidades.
2. Cesar desde el día 29 en la habilitación en los sistemas de Amena de cualquier tarjeta aún no activada.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. Recuperación en el proceso de distribución comercial a los canales de un volumen estimado de 370.000 tarjetas aún no activadas.

**Vigésimo sexto.-** Con fecha de 14 de enero de 2005 tuvo entrada escrito de CITY CALL informando que a 14 de enero de 2005 Amena continúa activando tarjetas.

En la documentación aportada, CITY CALL incluye una descripción exacta del método de activación de las tarjetas. Dicha descripción realizada por un distribuidor que trabaja habitualmente con Amena. Debe destacarse que el procedimiento normal utilizado hasta la fecha del 12 de enero consistía en que Amena primero recibe el ingreso de las tarjetas a activar por parte del distribuidor y después las activa. Por su parte, el distribuidor solo solicitará a Amena que se activen aquellas tarjetas que ha pagado el revendedor al distribuidor. Este mecanismo permite minimizar el riesgo de impago tanto a Amena como al distribuidor.

Así, CITY CALL, actuando como revendedor, ha solicitado y pagado una serie de tarjetas al distribuidor con fecha de 12 de enero de 2005 y, posteriormente, Amena ha activado dichas tarjetas en virtud del mecanismo en cadena descrito anteriormente. CITY CALL ha aportado tarjetas activadas en dichas fechas así como otras tarjetas que no han activado.

Por ello, solicitan:

- Se mantenga la confidencialidad de la información hasta la adopción de una Resolución por esta Comisión.
- No se produzca el cierre y archivo del expediente por desaparición sobrevenida del objeto del mismo.
- Ha existido un incumplimiento de la obligación de objetividad y no discriminación en interconexión y concretamente en el servicio de acceso.
- Que se imponga a Amena la obligación de retirar la tarjeta internacional de Amena del mercado.
- Que se reitere la obligación de Amena de respetar los principios de no discriminación, objetividad en los servicios de interconexión de acceso.
- Que se inicie el oportuno expediente sancionador a fin de constatar la existencia de una infracción muy grave.

**Vigésimo séptimo.-** Con fecha 28 de enero de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones de TELE2.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Vigésimo octavo.-** El día 27 de enero de 2005, el Secretario de esta Comisión declaró la no confidencialidad del contenido del escrito presentado por CITY CALL el 14 de enero de 2005.

**Vigésimo noveno.-** Con fecha 3 de febrero de 2005, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución de adopción de medidas cautelares sobre la tarjeta internacional de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A.

A los anteriores hechos les son de aplicación los siguientes,

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **PRIMERO.- COMPETENCIA DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES.**

De conformidad con el artículo 48.2 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (LGTel), esta Comisión tendrá por objeto *“el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones”*.

Asimismo y según el artículo 48.3. e) de la LGTel, corresponde a esta Comisión *“adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de la red en condiciones de red abierta”*.

En todo momento, la CMT adecuará sus actuaciones a lo previsto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LRJPAC) de conformidad con el artículo 48.1. de la citada Ley 32/2003 de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

#### **SEGUNDO.- SOBRE LA CADUCIDAD DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE REFERENCIA.**

Según lo dispuesto en el artículo 44.2 de la LRJPAC, en los procedimientos iniciados de oficio, el vencimiento del plazo máximo establecido sin que se haya dictado y notificado resolución expresa no exime a la Administración del cumplimiento de la obligación legal de resolver, produciendo los siguientes efectos:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“2. En los procedimientos en que la Administración ejercite potestades sancionadoras o, en general, de intervención, susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, se producirá la caducidad. En estos casos, la resolución que declare la caducidad ordenará el archivo de las actuaciones, con los efectos previstos en el artículo 92”.*

Por su parte, el artículo 42.3 de la citada LRJPAC establece que cuando las normas reguladoras de los procedimientos no fijen el plazo máximo, éste será de tres meses.

Como se ha señalado en los Antecedentes de Hecho, el presente procedimiento se inició mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 2 de noviembre de 2004, sin que hasta la fecha se haya dictado y notificado resolución expresa.

En definitiva, de conformidad con la normativa aplicable y, no habiendo sido dictada la Resolución por la que se debía haber puesto fin al procedimiento de referencia, procede declararlo caducado y ordenar el archivo de sus actuaciones, con los efectos previstos en el artículo 92 de la LRJPAC.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.-** Declarar caducado el procedimiento relativo a la Tarjeta Internacional de Retevisión Móvil, S.A. (AEM 2004/1326) al no haberse dictado resolución en el plazo legalmente establecido, ordenando el archivo de las actuaciones practicadas, con los efectos previstos en el artículo 92 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento del Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número dos del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Jaime Almenar Belenguer

Elisa Robles Fraga