



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA**

Que en la Sesión núm. 21/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 8 de junio de 2006, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se aprueba la

**RESOLUCIÓN SOBRE EL CONFLICTO DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO ENTRE JAZZ TELECOM S.A.U. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U. SOBRE LA PETICIÓN DE CONEXIÓN DE UN RECINTO DE COUBICACIÓN OBA CON UNA UBICACIÓN DISTANTE OBA DE JAZZ TELECOM S.A.U.**

DT 2005/1693

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

#### **Primero. Escrito inicial de Jazztel**

Con fecha 28 de noviembre de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Jazz Telecom, S.A.U. (en adelante, Jazztel) por el que plantea conflicto de acceso con la entidad Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Tesau).

Jazztel manifiesta que no se ha establecido en la Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA) ningún procedimiento para la conexión de equipos coubicados por dicho operador en una central de Tesau y los ubicados por ese mismo operador en modalidad distante con esa misma central. Según Jazztel, Tesau no habría atendido una solicitud de Jazztel de este tipo de conexión al no estar regulada en la OBA.

Jazztel solicita que se inste a Tesau a que atienda este tipo de solicitudes de la misma forma que se resolvió en el caso de la conexión entre salas de una misma central. También solicita que se declare la procedencia de aplicación de las mismas condiciones que se establecieron en el caso de la conexión entre salas de una misma central, o en caso contrario, que esta Comisión establezca las condiciones a aplicar en este tipo de servicio, incluyéndolo como un servicio adicional en la OBA.

#### **Segundo.- Alegaciones de Tesau**

Con fecha 27 de febrero de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de Tesau, con fecha de Correos de 22 de enero de 2006, en el que presenta alegaciones al conflicto planteado por Jazztel.



### **Tercero.- Informe de los Servicios**

Con fecha 7 de abril de 2006 esta Comisión procedió a comunicar a los interesados la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva, incluyendo un informe elaborado por los Servicios. En este informe se proponía declarar la petición de Jazztel como una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al bucle de abonado que debía ser atendida por Tesau convenientemente.

### **Cuarto.- Ampliación del plazo para alegaciones**

Mediante escrito de fecha 25 de abril de 2006, Tesau solicitó la ampliación del plazo de diez días concedido para formular alegaciones.

Con fecha 28 de abril de 2006 se emitió escrito de concesión de la ampliación del plazo para la presentación de alegaciones en el expediente de referencia hasta un máximo de 5 días, contados desde la expiración del plazo inicialmente concedido, conforme a lo establecido en el artículo 49.1 de la LRJPAC.

### **Quinto.- Alegaciones de Jazztel**

Con fecha 10 de mayo de 2006, se recibió en la CMT un escrito de Jazztel mostrándose conforme con la propuesta incluida en el informe a audiencia, pero solicitando que sea suficiente la aceptación del proyecto de tendido de cable externo para la solicitud de conexión de equipos coubicados por dicho operador en una central de Tesau y los ubicados por ese mismo operador en modalidad distante con esa misma central, de manera, que tanto el tendido de cable externo como de la fibra para la conexión de equipos se puedan prestar en paralelo a efecto de optimizar plazos.

### **Sexto.- Alegaciones de Tesau**

Con fecha 11 de mayo de 2006, se recibió en la CMT un escrito de Tesau realizando una serie de matizaciones a la definición del servicio y solicitando su inclusión en la OBA, aunque añade que se proceda a desestimar la solicitud de Jazztel y se archive el presente procedimiento.

A los anteriores antecedentes de hecho le son de aplicación los siguientes

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **Primero.- Habilitación competencial**

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3, letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

La LGTel, en su artículo 11 apartado 4, establece que *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de*



*cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3.” La letra a) del mencionado artículo 3 establece como objetivo de esta Ley, fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos.*

*A tal efecto, el artículo 14 de la LGTel señala que “de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de esta ley y de sus normas de desarrollo conocerá la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. Ésta, previa audiencia de las partes, dictará resolución vinculante sobre los extremos objeto del conflicto, en el plazo máximo de cuatro meses a partir del momento en que se pida su intervención, sin perjuicio de que puedan adoptarse medidas provisionales hasta el momento en que se dicte la resolución definitiva.”*

De conformidad con lo anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el conflicto suscitado entre Jazztel y Tesau.

#### **Segundo.- Vigencia de las obligaciones de Tesau en materia de acceso al bucle**

La Disposición transitoria primera de la LGTel y la Disposición transitoria primera del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, disponen que, en los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que se fijen los nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.

Por ello las obligaciones en materia de acceso al bucle impuestas a Tesau como operador dominante permanecen en vigor hasta que se definan, en los términos establecidos por la LGTel y su desarrollo reglamentario, los nuevos mercados de referencia y las obligaciones que resultaran de aplicación a los operadores que sean designados con poder significativo en dichos mercados.

Así pues, mantienen plena vigencia las obligaciones de Tesau derivadas del ya derogado Reglamento que establece las condiciones para el acceso al bucle de abonado de la red pública telefónica fija de los operadores dominantes (Reglamento de acceso al bucle de abonado), aprobado por el Real Decreto 3456/2000, de 22 de diciembre. Igualmente sigue en vigor el Reglamento (CE) nº 2887/2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2000, sobre el acceso desagregado al bucle local (Reglamento comunitario sobre acceso al bucle).

Dada la obligación que estableció el artículo 11.1 del Reglamento de acceso al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.1 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle, los operadores dominantes de redes fijas deben publicar una oferta de referencia de acceso al bucle. Conforme a lo anterior Tesau dispone de su Oferta de acceso al Bucle de Abonado (OBA), oferta de referencia que le vincula constituyendo un conjunto de prestaciones mínimas que Tesau está obligada ofrecer. Asimismo, dada la obligación que estableció el artículo 3.1 del Reglamento de acceso



al bucle de abonado y de conformidad con el artículo 3.2 del Reglamento comunitario sobre acceso al bucle, los operadores dominantes de redes fijas deben atender las solicitudes razonables de acceso al bucle y a los recursos asociados.

Mediante Resolución del Consejo de la CMT de 11 de mayo de 2006, se define y analiza el Mercado 11 que hace referencia al acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de prestación de servicios de banda ancha y vocales. En esta Resolución se determina que Telefónica tiene individualmente poder significativo en el mercado de referencia, en el sentido de lo dispuesto en el apartado 2, artículo 14, de la Directiva Marco, y en el Anexo II, apartado 8 de la LGTel y en consecuencia, se imponen a Telefónica las obligaciones de acceso, orientación a costes, transparencia, separación de cuentas y no discriminación. Por ello, tras la publicación de dicha resolución en el BOE con fecha 24 de mayo de 2006, se puede afirmar que todas las obligaciones de Telefónica que derivaban del anterior marco regulatorio mantienen su vigencia tras el análisis del Mercado 11.

### **Tercero.- Servicios recogidos en la OBA de Tesau**

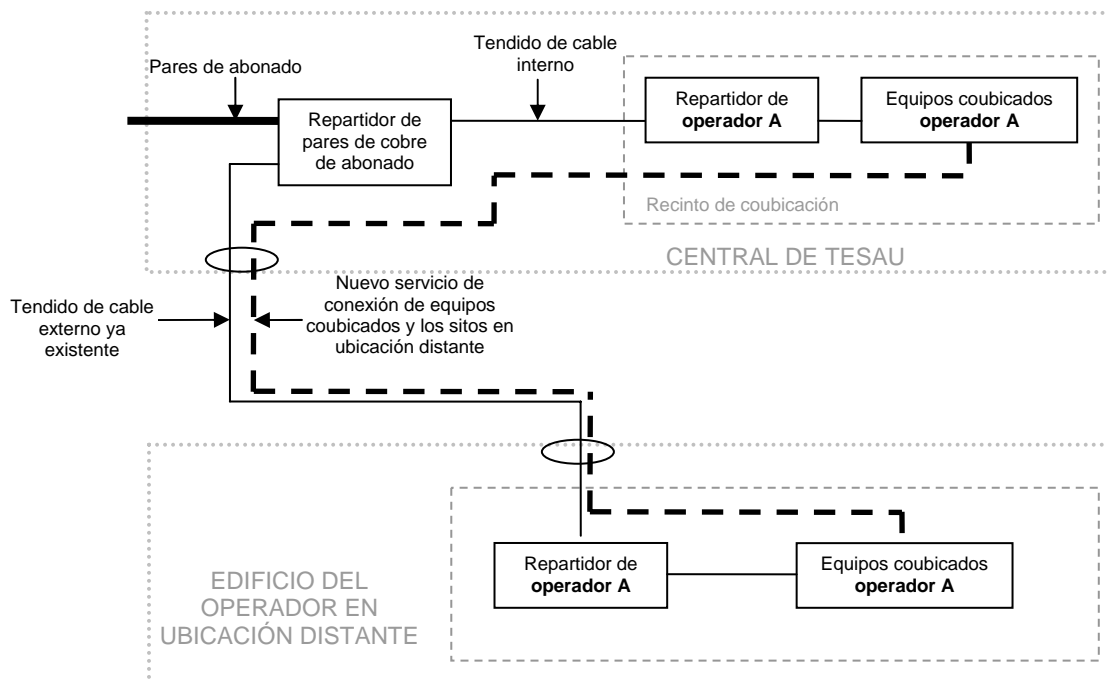
Uno de los servicios principales ofrecidos por Tesau en su OBA es aquél que permite a los operadores solicitantes ubicar sus equipos en las centrales de Tesau para poder acceder a los bucles de abonado (servicio de coubicación). En la OBA se define el procedimiento detallado del servicio de coubicación, recogiendo los diferentes tipos de coubicación existentes así como la casuística asociada a la evolución de las peticiones de los distintos operadores.

Una demanda inicial limitada, la progresiva demanda de servicios de acceso al bucle y la denegación por parte de Tesau de las solicitudes de coubicación en base a la reserva del 25% del espacio ha provocado que los espacios de coubicación habilitados hasta el momento no sean suficientes para satisfacer las solicitudes de ampliación de espacio de los operadores. En este caso, algunos operadores han optado por la ubicación distante en edificio de operador para satisfacer sus necesidades de espacio.

De esta forma, el operador que se encuentra en esta situación acaba teniendo equipos tanto en la sala de operador de las centrales de Tesau como en ubicaciones distantes en edificios de operador próximos a las centrales en las que se encuentra coubicado. Al tratarse de una circunstancia completamente nueva, no se ha especificado en la OBA, de manera explícita, un servicio para conexionar los equipos ubicados en las centrales de Tesau y los situados en ubicaciones distantes en las que existe un tendido de cable externo.

### **Cuarto.- Servicio de conexión solicitado por Jazztel**

El servicio solicitado por Jazztel consiste en la conexión de equipos situados en coubicación y los situados en ubicación distante en inmueble de Jazztel (ver ilustración a continuación).



**Ilustración 1: Conexión de equipos coubicados y los sitios en ubicación distante**

En este caso en concreto Tesau finalizó con fecha 14 de noviembre de 2005 la provisión del tendido de cable externo entre la central de Sevilla/San Fernando y la ubicación distante en inmueble de Jazztel, por lo que ya está operativa una infraestructura de comunicaciones entre ambos edificios. Teniendo en cuenta que la optimización de recursos asociados al bucle de abonado es un principio general que se plasma en diversas disposiciones de la OBA, es completamente razonable que se puedan reutilizar las infraestructuras ya disponibles entre ambos edificios para el tendido del cableado necesario para conectar los equipos de Jazztel ubicados en ambos edificios, evitándose la necesidad de realizar nuevas obras para establecer dicha conexión y, por lo tanto, las demoras de tiempo asociadas en la ejecución de una nueva infraestructura debido a la concesión de permisos por parte de terceras partes entre otras. No obstante, debido a que esta infraestructura no ha sido diseñada en un principio teniendo en cuenta el espacio necesario para el cableado utilizado en la conexión de los equipos, sino exclusivamente para el tendido de cable externo, Jazztel tendría que evaluar si el establecimiento de dicha conexión a través de la infraestructura ya existente podría limitar en el futuro posibles ampliaciones de tendido de cable externo de nuevos pares entre ambas ubicaciones, aunque debido a las dimensiones de un cable de fibra éstas se pueden considerar mínimas.

Para que ello sea posible será necesaria una facilidad consistente en el suministro tanto de un cableado en el interior de la central involucrada, como exterior, pero por una infraestructura de comunicaciones de tendido de cable externo ya desplegada por Tesau. Por tratarse de trabajos a realizar parcialmente en el inmueble de Tesau, difícilmente puede acometerlos la propia Jazztel, por lo que su ejecución correspondería en buena lógica a Tesau, al igual que en el caso de tendido de cable externo en el que se establece que Tesau debe proveer el cableado de interconexión



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

entre el Repartidor de Pares de Cobre de Abonado (RPCA) y el Repartidor de Operador (RdO), sito en el edificio de ubicación distante.

Las infraestructuras como el cableado solicitado por Jazztel en este caso, conexión de equipos entre la central de ubicación y los equipos distantes en edificio de Jazztel en el que ya se ha provisionado el tendido de cable externo entre ambas ubicaciones existiendo una infraestructura de comunicaciones desplegada, han de considerarse como *“recursos asociados al bucle de abonado,”* definidos en el Reglamento MAN como *“elementos o recursos ligados a la provisión del acceso desagregado al bucle de abonado a los que los operadores autorizados deben tener acceso para poder proporcionar sus servicios en condiciones justas y competitivas. En particular, se considerarán recursos asociados los relacionados con la ubicación, cableado y enlaces de conexión de equipos y sistemas de información relevantes.”* En este punto ha de traerse a colación lo dispuesto por el artículo 3.1 del citado Reglamento, totalmente alineado con el artículo 3.2 del Reglamento Comunitario 2887/2000. En efecto, el primer párrafo del apartado en cuestión dispone lo siguiente: *“Los operadores dominantes atenderán las solicitudes razonables de los operadores autorizados para el acceso desagregado a los bucles de abonado de su red y a los recursos asociados, en condiciones transparentes, equitativas y no discriminatorias. Dichas solicitudes sólo podrán ser rechazadas sobre la base de criterios objetivos, en relación con su viabilidad técnica o la necesidad de mantener la integridad de la red.”*

Así pues, la obligación de Tesau de atender solicitudes de acceso a recursos asociados al acceso desagregado está sometida a un juicio previo de razonabilidad, cumplido el cual sólo podrían rechazarse sobre criterios objetivos relativos a la viabilidad técnica o a la necesidad de mantener la integridad de la red. Por consiguiente, debe analizarse la razonabilidad de lo solicitado por Jazztel.

A la vista de lo anterior, sólo cabe concluir que la solicitud de instalación de cableado para la conexión de equipos ubicados en una central y su ubicación distante en edificio del operador en el que existe una infraestructura de tendido de cable externo ya desplegada debe considerarse una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al bucle de abonado y Tesau está obligada de forma ineludible a atenderla.

### **Quinto.- Alegaciones de los interesados**

#### *Alegaciones Jazztel*

Jazztel se muestra conforme con la propuesta del informe aunque realiza una matización; concretamente, considera que el servicio para la conexión de equipos ubicados por dicho operador en una central de Tesau y los ubicados por ese mismo operador en modalidad distante con esa misma central podría solicitarse antes de la provisión del tendido de cable externo, concretamente, tras la aceptación del proyecto de dicho tendido, de forma que ambos servicios se pudieran provisionar en paralelo, optimizándose los plazos aplicables.

En la central de Sevilla/San Fernando objeto del conflicto, se da la circunstancia de que desde el 14 de noviembre de 2005 Jazztel dispone del tendido de cable externo entre dicha central y su ubicación distante, por lo que se ha considerado de aplicación la conexión suministrada mediante la variante de utilización de espacio disponible en canalización de un Pdl para nueva fibra de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada ‘reutilización de infraestructuras de interconexión’ debido a la



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

similitud entre ambos servicios, por lo que en caso de poder solicitar este tendido tras la aceptación del proyecto tal y como solicita Jazztel no podría considerarse como una reutilización de infraestructuras ya existentes sino que se tendría que considerar como un nuevo servicio a solicitar en paralelo junto con el tendido de cable externo. No obstante, la definición de un nuevo servicio OBA para la solicitud y provisión de una conexión de equipos coubicados por un operador en una central de Tesau y los ubicados por ese mismo operador en modalidad distante con esa misma central se encuentran fuera del ámbito del presente procedimiento, estimándose necesario su consideración en el expediente de modificación de la OBA vigente (MTZ 2005/1054), pudiéndose fijar en dicha resolución las condiciones de provisión de dicho servicio. Sin embargo, se considera completamente razonable la petición de Jazztel, de tal forma, que se pueda realizar la solicitud de la conexión de equipos coubicados por un operador en una central de Tesau y los ubicados por ese mismo operador en modalidad distante con esa misma central tanto en paralelo con la solicitud de tendido de cable externo como antes de la de la entrega efectiva del servicio, optimizándose los plazos y provisión del servicio solicitado por Jazztel y procurando reutilizar de la manera más eficiente tanto técnica como económicamente los trabajos a desarrollar para el suministro del tendido externo.

### Alegaciones de Tesau

En primer lugar, previamente a las alegaciones sobre los términos del servicio propuesto en el informe de audiencia, Tesau expone que esta Comisión incurriría en una falta de proporcionalidad y justificación de las obligaciones impuestas, junto con infracción del Capítulo II del Título II del Real Decreto 2296/2004 de 10 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas acceso a las redes y numeración, al imponer nuevas obligaciones sin atender al análisis de los mercados tal y como se establece en dicho reglamento.

A este respecto, cabe recordar que en la Resolución del Consejo de la CMT de 11 de mayo de 2006, relativa a la definición y análisis del Mercado 11 -que hace referencia al acceso desagregado al por mayor (incluido el acceso compartido) a los bucles y subbucles metálicos a efectos de prestación de servicios de banda ancha y vocales-, se determina que Telefónica tiene individualmente poder significativo en el mercado de referencia, en el sentido de lo dispuesto en el apartado 2, artículo 14, de la Directiva Marco, y en el Anexo II, apartado 8 de la LGTel y en consecuencia, se le imponen las obligaciones de acceso, orientación a costes, transparencia, separación de cuentas y no discriminación. Por ello, tras la publicación de dicha resolución en el BOE con fecha 24 de mayo de 2006, se puede afirmar que todas las obligaciones de Telefónica que derivaban del anterior marco regulatorio mantienen su vigencia tras el análisis del Mercado 11 y, en concreto, la de atender las solicitudes razonables de acceso al bucle y a los recursos asociados, como es el caso que nos incumbe.

A continuación, Tesau se reitera en sus alegaciones previas al trámite de audiencia considerando que la conexión solicitada por Jazztel debería ser una entrega de señal por circuito punto a punto. En cuanto a las condiciones aplicables al servicio solicitado por Jazztel, Tesau realiza varias matizaciones. En primer lugar, Tesau especifica que el tendido de la fibra se realizaría desde la sala de coubicación de la central hasta el repartidor de operador instalado en la ubicación distante asociada al tendido de cable externo, terminándose ambos extremos en rosetas de conexión, a partir de las cuales,



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

sería Jazztel la encargada de realizar las conexiones entre las rosetas y sus propios equipos.

En el informe de audiencia quizás no se mencionaba expresamente esta circunstancia, pero dado que tanto en la provisión del tendido de cableado interno como externo es el operador solicitante el encargado de realizar la conexión entre los RdOs y sus equipos, lógicamente sería Jazztel la encargada de realizar las conexiones desde las rosetas hasta sus equipos finales.

En lo referente al mantenimiento del servicio, Tesau matiza que sólo en caso de avería en la roseta situada en la ubicación distante éste se realizaría en las dependencias del operador, realizándose en cualquier otro caso desde la central de Tesau. Asimismo, Tesau manifiesta que ante una solicitud como la planteada por Jazztel en este caso, se debería analizar la viabilidad del mismo caso a caso debido a que no está garantizada la existencia de capacidad vacante en la canalización existente para el tendido de cable externo, pudiendo ser preciso según Tesau la construcción de una nueva canalización, debiéndose considerar en tal situación los costes derivados en cuanto a precios se refiere.

En este caso concreto, ni Jazztel ni tampoco Tesau han manifestado inconveniente alguno en cuanto a la viabilidad del tendido de un cable de 8 fibras ópticas entre la central de Sevilla/San Fernando y la ubicación distante de Jazztel a través de la canalización ya existente de tendido de cable externo por lo que no se considera que exista dificultad alguna. Además esta posible limitación de espacio en la canalización a la hora de tender el nuevo cable de fibra ya se hizo notar a ambos interesados en el informe de audiencia. Por lo tanto, la problemática presentada por Tesau deberá ser tenida en cuenta en la especificación del nuevo servicio OBA para la solicitud y provisión de una conexión de equipos coubicados por un operador en una central de Tesau y los ubicados por ese mismo operador en modalidad distante con esa misma central encontrándose fuera del ámbito del presente procedimiento, estimándose necesaria su consideración en el actual expediente de modificación de la OBA vigente (MTZ 2005/1054).

En cuanto a los precios establecidos en el informe de audiencia, Tesau afirma que el tendido de nuevo cable de fibra también requiere de la preparación de la fibra ya que se deben empalmar en la galería de cables el cable interno con el proveniente de la canalización, facturándose según los precios ya establecidos en el servicio de entrega de señal de la OBA. Además, Tesau no considera necesario la aplicación de la cuota anual por uso de tendido de fibra ya existente, debido a que para provisionar el servicio solicitado por Jazztel es necesario tender una nueva fibra.

En el informe de audiencia no se estimó necesario el empalme de la fibra en la galería de cables debido a que al tratarse de la unión entre una central y la ubicación distante de un operador, la distancia a cubrir sería menor que la de una entrega de señal convencional, pudiéndose realizar dicho tendido en este caso concreto sin necesidad de empalmes por lo que sólo tendría sentido facturar una única vez los costes de preparación de la fibra. No obstante, en el caso de que fuera necesario realizar dicho empalme por alguna motivación claramente justificada, como podría ser que la realización de empalmes sistemática dentro del procedimiento estándar a la hora de realizar tendidos de fibra incluso para los de la propia Tesau, se facturaría de acuerdo a los precios establecidos en la OBA, tal y como bien recoge Tesau en su escrito de



alegaciones. En cuanto a la aplicación de la cuota anual por uso de tendido de fibra ya existente esta Comisión está de acuerdo en que no es necesario aplicar dicha cuota a este servicio que sería de aplicación en el caso de que existiera una fibra ya instalada como en el caso de utilización de fibras vacantes de un Pdl.

#### **Sexto.- Condiciones aplicables al servicio solicitado por Jazztel**

Según Jazztel, Tesau se ha negado a proveer el cableado necesario para la conexión de los equipos por no encontrarse regulado, por lo que solicita que desde la CMT se definan las condiciones de prestación del servicio solicitado, en plazos y precios. Jazztel considera que este servicio posee idénticas características al servicio de conexión de equipos situados en recintos diferentes dentro de una misma central habilitada para coubicación descrito en la Resolución aprobada por esta Comisión con fecha 14 de julio de 2005 como consecuencia del conflicto de acceso interpuesto por la propia Jazztel (expediente DT 2005/658) y, por tanto, se le deberían aplicar las mismas condiciones. Sin embargo, Tesau considera que el servicio solicitado por Jazztel debería ser una entrega de señal asociada a la ubicación distante, implicando la realización de trabajos fuera del recinto propiedad de Tesau, no pudiéndose considerar asimilable ni en cuanto a plazos, ni en cuanto a precios al servicio de conexión de equipos en distintos recintos dentro de una misma central.

En este caso, tal como afirma Tesau en sus primeras alegaciones de fecha 14 de noviembre de 2005, dicha entidad provisionó la solicitud de tendido de cable externo entre la central de Sevilla/San Fernando y la ubicación distante de Jazztel, por lo tanto ya se dispone de una infraestructura de conexión entre ambos edificios, por lo que en buena lógica se estima justificado la reutilización de dicha infraestructura para realizar el cableado que solicita Jazztel. La reutilización de dicha infraestructura podría limitar futuras ampliaciones de tendido de pares, aunque debido a las dimensiones del cableado necesario para conectar los equipos (cable de 8 fibras) se pueden considerar completamente factibles. Por una parte, el servicio solicitado por Jazztel tendría un componente de tendido externo pero se realizaría sobre una canalización ya existente entre ambos edificios, mientras que por otra parte tendría una componente de cableado interno desde el recinto de coubicación (SdO o SdT) hasta el extremo de la canalización de tendido de cable externo en la central de Tesau. No obstante, cabe destacar que el cableado interno se realizaría en el interior de un edificio de Tesau, el cual se encuentra ya acondicionado especialmente para la instalación y conexión de equipos de telecomunicaciones, con lo que se trataría de una actuación rutinaria que no presenta especiales dificultades. Por lo tanto, debería remunerarse a Tesau los trabajos realizados por el cableado interior más la parte del tendido externo.

De esta manera el servicio solicitado por Jazztel presenta en cuanto al cableado interior y tendido de nueva fibra una clara similitud con la conexión suministrada mediante la variante de utilización de espacio disponible en canalización de un Pdl para nueva fibra de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de interconexión. La coincidencia en los trabajos a realizar en el caso analizado y la variante comentada anteriormente es muy notoria. Además, en la lista de precios de la OBA se ha considerado ya de forma desglosada tanto el elemento ("cableado interno") como el de ("tendido de nueva fibra") que son de aplicación a este caso. Por ello, los precios estipulados tanto para el cableado interno como para el tendido de nuevo cable de fibra de la modalidad del servicio de entrega de señal denominada reutilización de infraestructuras de interconexión, teniendo en



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

cuenta lo comentado anteriormente, podrían ser de aplicación de forma cuasi-directa al caso planteado por Jazztel, y serían los siguientes.

Precios	
Cableado interno con interfaz óptica	15,45 €/m + 233,45 € (no recurrente)
Cuota anual de mantenimiento cableado interno	1,5% de los costes no recurrentes
Tendido de nuevo cable de fibra	5,45 €/m + 233,45 € (no recurrente)*
Roseta para 8 fibras ópticas	89,61 €
Conector SC/APC	13,44 €
Caja de empalmes*	86,29 €
Trabajos de fusión de 1 fibra óptica*	26,68 €
Realización de medidas sobre 1 fibra óptica	20,01 €

\* Estos costes serán repercutibles a Jazztel en el caso de que sea necesario la realización de empalme en la provisión del tendido.

Esta parte del servicio de entrega de señal que se toma como referencia supone un conjunto de trabajos equivalente al solicitado por Jazztel, por lo que son suficientes los plazos para él estipulados de 7 días laborables para elaboración de proyecto y de 40 días adicionales para la entrega del servicio.

Plazos (días laborables)	
Plazo de presentación del proyecto de la instalación	7 días desde la recepción de la solicitud
Plazo de entrega del servicio	40 días desde la aceptación del proyecto

Igualmente, conforme a los Reglamentos nacional y comunitario de acceso al bucle, los incumplimientos en los plazos estipulados deben dar lugar a penalizaciones. De hecho, el Reglamento comunitario se refiere textualmente a los supuestos de incumplimiento de plazos en su considerando número 10: *"El incumplimiento de los plazos de ejecución por parte del operador notificado debe dar lugar a una indemnización en favor del beneficiario."* Ante un literal tan claro, no hay lugar a dudas sobre la voluntad del legislador de que en el marco del acceso al bucle se apliquen penalizaciones destinadas a incentivar que se respeten los plazos que se establezcan, siendo de aplicación las siguientes:

Penalizaciones por incumplimiento del plazo de provisión ( $T_{\max}$ )	
Retraso $D_r$ (días)	Penalización
Hasta $0,25 \times T_{\max}$	$D_r \times 2\%$ cuota alta
Desde $0,25 \times T_{\max}$	$D_r \times 3\%$ cuota alta

En razón de todo lo anterior, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.-** Declarar que la solicitud de instalación de cableado para la conexión entre los equipos de Jazztel coubicados en la central de Sevilla/San Fernando y los sitios en ubicación distante en edificio de Jazztel es una solicitud razonable de acceso a recursos asociados al bucle de abonado y Tesau está obligada a atenderla.



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

**Segundo.-** Salvo acuerdo de Tesau y Jazztel en otro sentido, Tesau deberá atender toda solicitud de Jazztel de instalación de cableado para la conexión entre equipos coubicados en una central de Tesau y los situados en ubicación distante en edificio de Jazztel, cuando ya exista un tendido de cable externo entre ambos edificios, conforme a los plazos, precios, y penalizaciones por incumplimientos recogidos en el Anexo a esta resolución.

**Tercero.-** Cuando un servicio de tendido de cable externo no haya sido entregado aun o esté en fase de solicitud, Tesau deberá atender toda solicitud adicional de Jazztel de instalación de cableado para la conexión entre otros equipos coubicados en la central de Tesau y los situados en la ubicación distante en edificio de Jazztel, procurando reutilizar de la manera más eficiente tanto técnica como económicamente los trabajos a desarrollar para el suministro del tendido externo.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº,  
EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera



## **ANEXO**

### **Condiciones aplicables al servicio de conexión de equipos coubicados**

<b>Plazos (días laborables)</b>	
<b>Plazo de presentación del proyecto de la instalación</b>	7 días desde la recepción de la solicitud
<b>Plazo de entrega del servicio</b>	40 días desde la aceptación del proyecto

<b>Precios</b>	
<b>Cableado interno con interfaz óptica</b>	15,45 €/m + 233,45 € (no recurrente)
<b>Cuota anual de mantenimiento cableado interno</b>	1,5% de los costes no recurrentes
<b>Tendido de nuevo cable de fibra</b>	5,45 €/m + 233,45 € (no recurrente)*
<b>Roseta para 8 fibras ópticas</b>	89,61 €
<b>Conector SC/APC</b>	13,44 €
<b>Caja de empalmes*</b>	86,29 €
<b>Trabajos de fusión de 1 fibra óptica*</b>	26,68 €
<b>Realización de medidas sobre 1 fibra óptica</b>	20,01 €

\*Estos costes serán repercutibles a Jazztel en el caso de la realización de empalme de las fibras en la provisión del tendido.

<b>Penalizaciones por incumplimiento del plazo de provisión (<math>T_{max}</math>)</b>	
<b>Retraso <math>D_r</math> (días)</b>	<b>Penalización</b>
Hasta $0,25 \times T_{max}$	$D_r \times 2\%$ cuota alta
Desde $0,25 \times T_{max}$	$D_r \times 3\%$ cuota alta