



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 02/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 18 de enero de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

CONTESTACIÓN A LA CONSULTA FORMULADA POR LA ENTIDAD EUPHONY, S.A.U. (antes AFFINALIA, S.A.) ACERCA DE LA TRANSMISIÓN DE UN CSO DE CUATRO CIFRAS A UN OPERADOR HABILITADO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO TELEFÓNICO DISPONIBLE AL PÚBLICO PERO SIN RED PROPIA

DT 2005/1748

1. Antecedentes y Objeto material de la Consulta

Con fecha 21 de diciembre de 2005, se recibió en esta Comisión un escrito de Euphony, S.A.U. (en adelante, Euphony), en el que plantea una consulta sobre si es posible la transmisión de un Código de Selección de Operador de un operador que presta servicio telefónico fijo sobre una red propia de ámbito nacional a otro que únicamente prestará el servicio telefónico fijo disponible al público pero sin red propia.

En este escrito Euphony plantea la transmisión de un Código de Selección de Operador (CSO) de cuatro cifras asignado a un operador del servicio telefónico disponible al público (STDP) con red propia al amparo del antiguo régimen de licencias, en concreto antigua licencia B1, hacia un operador del STDP pero que no desea explotar red alguna.

Con fecha 29 de diciembre de 2005, se recibieron en esta Comisión dos escritos de Euphony; en el primero amplía la información contenida en su primer escrito referente a la consulta y en el segundo notifica la nueva denominación social de Affinalia, S.A.U. pasando a denominarse Euphony, S.A.

Concretamente, en el primer escrito Euphony manifiesta que,

1) La transmisión del CSO se produciría en el ámbito de una operación de compraventa por parte de Euphony de la cartera de clientes de acceso indirecto de un operador del servicio telefónico disponible al público con red propia y presencia nacional, tanto en su modalidad de selección llamada a llamada como en su modalidad de preselección.

2) La operación contempla que el tráfico en cuestión deje de ser enrutado mediante la interconexión directa entre Telefónica de España S.A.U. (TESAU) y el operador que



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

vende la cartera de clientes, para que pase a ser enrutado mediante una reventa de interconexión por un tercer operador con red propia.

Además, Euphony entiende que la transmisión de una cartera de clientes servidos con un determinado CSO supone una base objetiva que justifica la asignación de un CSO de 4 dígitos a un *“operador del servicio telefónico sin red propia”*,

“La única forma de garantizar la efectividad de la transmisión de la cartera de clientes es la paralela transmisión del código de selección de operador a través del cual los clientes tienen acceso a los servicios del operador que les va a prestar el servicio telefónico. La modificación del Código de selección de operador generaría problemas innecesarios a los usuarios, amenazaría la continuidad del servicio y generaría la pérdida de una porción significativa de los clientes que conforman la cartera transmitida”.

no obstante, Euphony, también pone de manifiesto que hasta la fecha, el criterio de esta Comisión ha sido la de asignación de un CSO de seis dígitos a los *“operadores del servicio telefónico disponible al público sin red propia”*.

Conforme a lo anterior, Euphony desea que esta Comisión se pronuncie acerca de *“si aprobaría, dándose cumplimiento a las oportunas condiciones, la transmisión de un CSO de cuatro dígitos asignado de un antiguo licenciatario de tipo B1 a un operador del servicio telefónico disponible al público con vocación de presencia en todo el territorio nacional pero que en principio no desea explotar red pública de telecomunicaciones alguna, sino gestionar el acceso a sus servicios desde la red del operador declarado dominante mediante una solución de reventa de la interconexión con un tercer operador”*.

2. Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

De acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la Ley General de Telecomunicaciones¹, la CMT tiene por objeto *“el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos”*. Para el cumplimiento de este objeto, la Ley atribuye a esta Comisión determinadas funciones, además de cualesquiera otras que legal o reglamentariamente se le atribuyan o le encomienden el Gobierno o el Ministerio de Ciencia y Tecnología².

Concretamente, el artículo 29.2 letra a) del Reglamento de la CMT³ establece que es función de esta Comisión *“la resolución de las consultas que puedan formularle los operadores de redes y servicios de telecomunicación y las asociaciones de consumidores y usuarios de estos servicios”*.

Con carácter general, y conforme a lo señalado por esta Comisión en distintos acuerdos contestando consultas que le han sido planteadas, ha de entenderse que las

¹ Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

² Actualmente, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio

³ Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Comisión del mercado de las Telecomunicaciones.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

consultas a las que se refiere el artículo 29.2 a) del Reglamento de la CMT pueden referirse a los siguientes ámbitos:

- Las normas que han de ser aplicadas por la Comisión;
- Los actos y disposiciones dictados por la Comisión;
- Las situaciones y relaciones jurídicas sobre las cuales ha de ejercer sus competencias la Comisión.

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) dispone en su artículo 16.1 que se proporcionarán los números y direcciones que se necesiten para permitir la efectiva prestación de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público.

El artículo 48.3 b) de la LGTel establece como una de las funciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones velar por la correcta utilización de los recursos públicos de numeración asignados. Asimismo, podrá autorizar la transmisión de dichos recursos estableciendo las condiciones de la misma mediante resolución.

El Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento MAN), aprobado por el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, establece en el artículo 48 que tendrán derecho a obtener recursos públicos de numeración del plan nacional de numeración telefónica los operadores de redes telefónicas públicas y del servicio telefónico disponible al público, en la medida que lo necesiten para permitir su efectiva prestación. El mismo Reglamento establece en su artículo 62.1.b) que la Comisión de Mercado de las Telecomunicaciones podrá modificar o cancelar las asignaciones efectuadas a petición del interesado, mediante resolución motivada.

Ha de tenerse en cuenta que el citado artículo 62.1 utiliza la expresión *“podrá modificar o cancelar”*, lo que significa que no existe la obligación legal de proceder a la transmisión por el mero hecho de que su titular lo solicite, de modo que se podrían considerar ciertos aspectos que desaconsejasen dicha transmisión, como pudiera ser el hipotético perjuicio a los usuarios afectados o a los operadores con los que se habían alcanzado acuerdos previos, y proponiendo una resolución motivada en ese sentido.

Asimismo, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de su competencia de gestión del Plan nacional de numeración telefónica, y en aplicación de los criterios señalados en el artículo 51 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, podría desestimar la solicitud de autorización de transmisión, de forma motivada, cuando se estime que alguno de dichos criterios no queda suficientemente garantizado.

Las cuestiones que son objeto de la consulta que Euphony plantea a esta Comisión se refieren a la transmisión de recursos públicos de numeración. Teniendo en cuenta los criterios mantenidos hasta el momento, se entiende que la consulta planteada se encuentra en el ámbito previsto en el citado artículo 29.2.a) por referirse a situaciones y relaciones jurídicas sobre las cuales ha de ejercer sus competencias la Comisión, conforme a las competencias que le son atribuidas por las leyes.



3. Criterios de asignación de CSO

El artículo 15.2 del Reglamento MAN establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá asignar, en los términos que se establecen en el artículo 41 de este Reglamento, códigos de selección de operador de longitudes distintas a operadores diferentes, teniendo en cuenta los compromisos adquiridos por éstos, para favorecer la consecución de los objetivos del artículo 3 de la LGTel.

El criterio establecido y utilizado por esta Comisión en el antiguo marco normativo ha venido siendo asignar un único código de selección por cada operador que preste el servicio telefónico disponible al público, salvo que, excepcionalmente, se justificase el empleo de más códigos, pudiéndose asignar códigos de selección de operador de cuatro cifras a los operadores con licencias de tipo B1 de ámbito nacional, códigos de cinco cifras, a los operadores con licencias de tipo B1 de ámbito restringido y códigos de seis cifras, a los operadores con licencias de tipo A.

En este punto es necesario señalar que, según la disposición transitoria primera.2.a de la ya citada LGTel, han quedado extinguidos los títulos habilitantes otorgados para la explotación de redes y la prestación de servicios de telecomunicaciones, quedando sus titulares habilitados para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas siempre que reúnan los requisitos necesarios, de acuerdo con el párrafo primero del artículo 6.1 de esa Ley.

Considerando esta disposición transitoria, las licencias B1 de ámbito tanto nacional como restringido y las licencias A1 que habilitan para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público y cuyos titulares tienen derecho de asignación de códigos de selección de operador quedan extinguidas, transformándose en las habilitaciones para la prestación de servicios o la explotación de redes de comunicaciones electrónicas.

Por otra parte, publicado ya el Reglamento de desarrollo de la LGTel en esta materia, R.D.2296/2004 de 10 de diciembre, resulta aplicable la consecuencia establecida en el apartado 1 de la misma Disposición Transitoria primera, en virtud del cual quedan derogadas las normas dictadas en desarrollo de las anterior LGTel.

Consecuentemente, la clasificación preexistente de títulos habilitantes y, lo que es más relevante, las diferentes condiciones y/o derechos asociados a las mismas, han quedado derogados. Debe, por tanto acudirse, para la adecuada respuesta a la consulta formulada, a los criterios que esta Comisión debe aplicar en la gestión y control de la numeración de acuerdo con la Ley General vigente y el Reglamento de desarrollo de la misma, citado. El art. 51.2 de este último señala que “entre otros” la CMT utilizará:

- “c) el mantenimiento de una competencia efectiva y justa.
- d) la idoneidad de los recursos para el fin previsto.
- e) la compatibilidad entre las asignaciones de distintos operadores.”

Y ello siempre de acuerdo con los principios generales, entre otros por lo que aquí interesa, los de no discriminación y objetividad.

Pues bien, es preciso destacar que, en este caso, la continuidad de los criterios de asignación de CSO evitará la aparición de situaciones discriminatorias originadas por la diferencia entre los antiguos y los nuevos criterios. A este respecto, se debe tener



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en cuenta el gran impacto que supondría la modificación, con objeto de equilibrar las situaciones discriminatorias existentes, de los códigos de selección asignados a los operadores en el pasado. En lo que respecta a la longitud del CSO, se debe tener igualmente en cuenta que la mayor fuerza comercial de la facilidad de acceso indirecto radica en su modalidad de preselección, donde el usuario no marca en el terminal telefónico el código de selección de operador, careciendo la longitud de tal código, por tanto, de muy escasa importancia comercial.

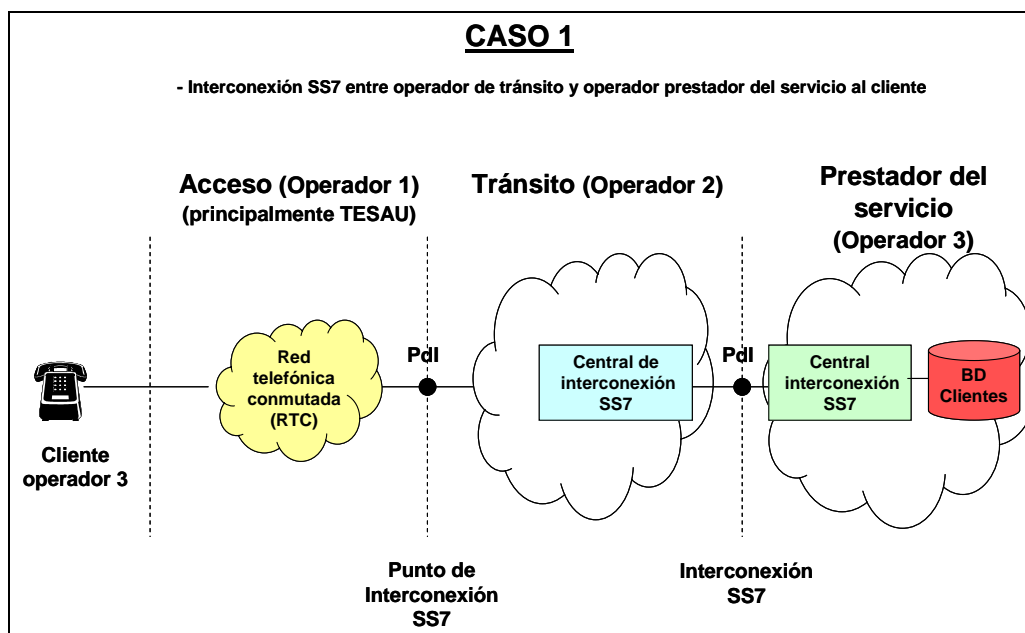
De esta forma, los criterios de asignación de códigos de selección de operador que se vienen aplicando son continuistas respecto del marco regulatorio anterior. Así, se asignará un único código de selección de operador a cada persona autorizada para prestar el servicio telefónico disponible al público que lo solicite. En principio, dicho código tendrá una longitud de seis dígitos, pudiendo asignarse códigos de menor longitud (cinco o cuatro dígitos) si el solicitante estableciese o explotase redes públicas de comunicaciones electrónicas.

4. Topologías de red en el soporte del STDP a través de un operador de tránsito

A continuación se procede a analizar posibles escenarios de red para la prestación del servicio telefónico través de un operador de tránsito (interconectado directamente a la red de TESAÚ), reflejando en los distintos diagramas los elementos que juegan un papel en la conexión entre diferentes redes, ya sea por tecnología o por pertenecer a entidades independientes.

Se especifica en cada caso si la topología es compatible o no con la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público, y las obligaciones regulatorias correspondientes si las hubiera.

4.1 Caso 1: Prestador con interconexión con operador de tránsito



En este caso el operador-3, que presta el servicio al cliente y con el cual el cliente tiene una relación contractual para la prestación del servicio telefónico, ha establecido

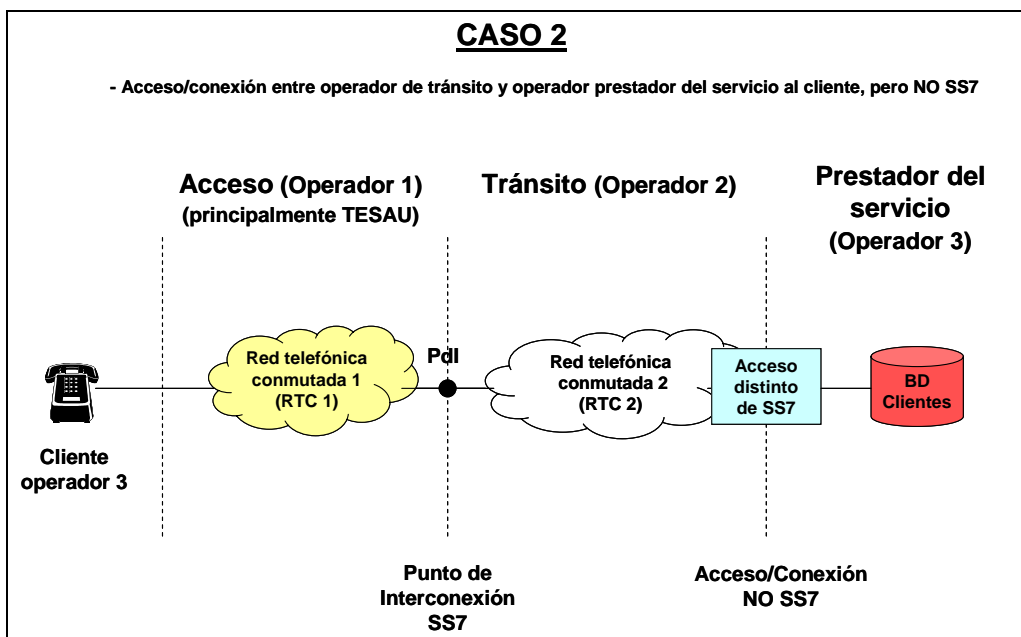


COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

una interconexión a nivel de señalización SS7 (tipo OIR) con un operador de tránsito (operador-2) mediante un acuerdo de interconexión propio (AGI) entre las partes. En este caso, el operador-3 puede garantizar todas las obligaciones regulatorias que exige la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público, tales como la portabilidad del número, la realización de llamadas de emergencia, la interoperabilidad del servicio, así como la garantía de calidad del servicio, debido a que dispone del control de la llamada gracias al intercambio de información de señalización (protocolo PUSI) que se realiza con el operador de tránsito.

La notificación de la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público soportado por un esquema de red como el descrito en el caso 1 permitiría que el operador-3 pudiese garantizar todas las obligaciones del servicio telefónico fijo disponible al público, y por lo tanto, tuviera derecho a la asignación de la mayoría de los rangos de numeración atribuidos en el Plan nacional de numeración telefónica, tales como numeración geográfica, numeración para servicios de tarifas especiales, números cortos, numeración personal y acceso a Internet.

4.2 Caso 2: Prestador con acceso al operador de tránsito



En este segundo caso, el operador-3 tendría un acceso al cliente al que presta el servicio a través del operador de tránsito (operador-2), pero aunque no dispone de una interconexión SS7 con el operador-2, tiene un acceso indirecto al cliente, realizando una actividad de reencaminamiento del tráfico de los abonados, pudiendo garantizar ciertos parámetros de calidad del servicio.

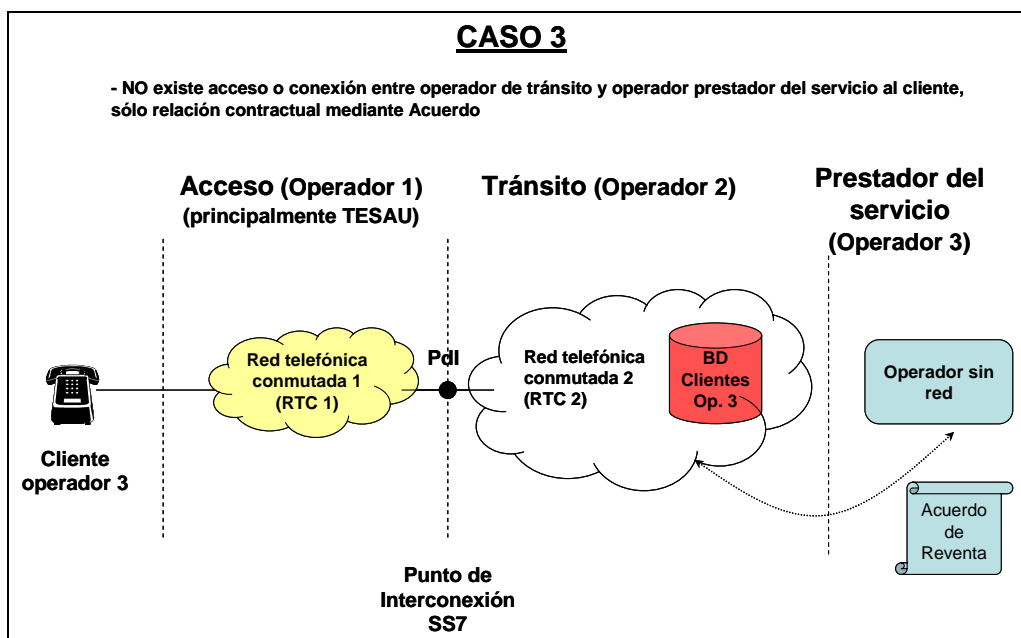
En este caso, podría surgir la duda de si un operador que notificara la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público mediante un esquema de red como el mostrado en el caso 2 debería estar habilitado para la prestación de un STDP. Esto es debido a que a través de esta interfaz con el operador-2 no soporta tan robustamente



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

la interoperabilidad⁴ de los servicios exigida en el apartado 17.c) ni la garantía de interconexión exigida en el apartado 18.a) del Reglamento del Servicio Universal (en adelante, SU) de 29 de abril de 2005, que desarrolla los títulos II y III de la LGTel, como tampoco la portabilidad de la numeración por parte del abonado, en los casos de haberle sido asignada numeración geográfica y/o de tarifas especiales. Sin embargo, viene siendo criterio de esta Comisión facilitar este tipo de servicios de reencaminamiento de tráfico, aún cuando exista un tipo de acceso distinto al de una interconexión SS7. Concretamente, en el caso de la asignación de recursos públicos de numeración se ha limitado dicha asignación a favor de este tipo de operadores a códigos de selección de operador con una longitud de 6 cifras, permitiéndoles así desarrollar su principal actividad de agrupación del tráfico procedente de sus abonados y reencaminamiento hacia los destinatarios, siempre y cuando estuvieran inscritos para la prestación del STDFP.

4.3 Caso 3: Prestador sin acceso al operador de tránsito



En este tercer caso, el operador-3 no tendría ningún acceso físico, ni directo ni indirecto, al cliente al que presta el servicio, ya que no dispone de ningún tipo de conexión a través del operador de tránsito (operador-2), existiendo entre ambos únicamente una relación contractual mediante acuerdo firmado. Es más, el operador-3 no dispondría de ningún tipo de red o infraestructura desplegada limitándose a comercializar el servicio prestado por otro operador. En definitiva, el operador-3 estaría prestando un servicio de comunicaciones electrónicas de reventa del servicio telefónico fijo disponible al público, siendo el operador de tránsito el que realmente estaría gestionando y soportando en su red el servicio al cliente final del operador-3.

En este caso, un operador que notificara la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público mediante un esquema de red como el mostrado en el caso 3 no podría estar inscrito para la prestación de un STDP, por ser un mero comercializador

⁴ Cuestión tratada con anterioridad en el expediente (DT 2005/1641) referente a la consulta planteada por Advento Networks S.L.L., acerca de si el servicio sobre redes de datos con interoperatividad con el STDP es compatible con la nueva numeración para servicio vocal nómada (VN).



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

del servicio puesto que no podría garantizar las obligaciones regulatorias que conlleva asociadas la prestación de STFD y la numeración.

5. Control de la numeración

La numeración que se asigna está actualmente ligada a la señalización número 7 (SS7) ya que este tipo de direccionamiento se resuelve mediante sistemas que operan este protocolo de señalización estandarizado y muy estable en los nodos de red. Estos nodos han de disponer de un punto de señalización (CPSN) para poder realizar esta función. En la actualidad los puntos de señalización se atribuyen según la normativa internacional a las redes capaces de conmutar circuitos, y que vienen denominándose tradicionalmente como redes telefónicas conmutadas (RTC).

En la actualidad, y de manera aceptada y aplicada internacionalmente, los usuarios de comunicaciones telefónicas se identifican mediante numeración basada en la recomendación E.164 de la ITU-T. Por otro lado, y de manera también aceptada y aplicada internacionalmente, la señalización que controla el establecimiento, enrutamiento y tarificación de llamadas está basada en la arquitectura de señalización número 7 o *signalling system number 7* (SS7), definida también por la ITU-T. Se puede decir que el enrutamiento de llamadas desde o hacia la RTC se basa pues en averiguar el punto de señalización (CPS) asociado al nodo que da servicio al usuario al que se le ha atribuido un identificador E.164 (número de teléfono) determinado. Este nodo puede ser una central de conmutación o una pasarela de señalización SS7 (a otros protocolos, como IP).

En el caso de los esquemas mostrados anteriormente, la numeración E.164 reside en las centrales de conmutación clásicas de la RTC. Estos elementos serían los únicos que, en caso de una llamada hacia la RTC serían capaces de determinar y encaminar la misma, y en caso de una llamada desde la RTC serían los que recibirían la llamada para terminarla en la red destino, ya que poseerían el punto de señalización que sería resuelto en la central origen como dirección correcta para terminar la llamada para el usuario que poseyera el número de teléfono (E.164) correspondiente.

En este sentido, el servicio telefónico bidireccional se apoya en los servicios de enrutamiento e interconexión SS7 asociados a la numeración E.164 en que se basa el Plan nacional de numeración telefónica. Sería por tanto el operador que realiza la interconexión (con una central de conmutación) el que garantizaría la interconexión que marca el Reglamento de SU o la portabilidad. Así, el servicio ofrecido realmente a los clientes finales es el servicio telefónico del operador que ofrece la interconexión, ya que es el operador que garantiza que, en caso de llamadas hacia o desde la RTC existe un camino controlado para las mismas y, por consiguiente, es el que cumple con las obligaciones regulatorias vigentes en la actualidad.

6. Consulta planteada por Euphony

Euphony (anteriormente Affinalia) se encuentra inscrito en el Registro de Operadores para la prestación de los siguientes servicios de comunicaciones electrónicas:

- Reventa del servicio telefónico fijo en acceso indirecto
- Reventa del servicio telefónico móvil
- Servicios de transmisión de datos disponibles al público



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Euphony plantea la cuestión de la transmisión de un código de selección de operador (CSO) de 4 dígitos asignado al amparo del antiguo régimen de licencias a un operador con licencia B1 (actualmente, estaría habilitado para la prestación del STDP) a otro operador *“habilitado para el STDP pero sin red propia”*.

Asimismo, matiza en su segundo escrito de fecha de 29 de diciembre de 2005 que el tráfico procedente de los abonados va a dejar de ser enrutado a través de la red del operador que transmitiría el CSO de 4 cifras para pasar a ser encaminado mediante un tercer operador distinto del que recibiría tanto el CSO como la cartera de clientes.

El criterio empleado hasta la fecha en esta Comisión en la asignación de CSO ha sido continuista, en cuanto a la longitud del código, con el establecido en el antiguo marco de licencias asignando en función de los compromisos de despliegue de red asumidos por el operador en su inscripción. Los criterios actuales han permitido garantizar la eficiencia de uso de los rangos de numeración atribuidos para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público en acceso indirecto, concretamente los códigos de selección de operador, que como se puede observar en la tabla siguiente son recursos extremadamente escasos en el caso de longitudes de 4 cifras,

CSO	ASIGNADOS	ATRIBUIDOS	OCUPACIÓN
4 cifras	15	32	47%
5 cifras	16	60	27%
6 cifras	95	200	48%
TOTAL	126	292	43%

En el caso descrito por Euphony, se entiende que este operador que compraría la cartera de clientes (operador-3) prestaría el servicio a través de un esquema de red asimilable al caso 3 descrito en el apartado 5.3, con lo que no podría garantizar todas las obligaciones regulatorias que conlleva la prestación de un servicio telefónico fijo disponible al público en el actual marco regulatorio, actuando realmente como un revendedor del STDP (actividad para la que ya está habilitada la entidad Euphony), no estando justificada la asignación de ningún tipo de recurso público de numeración, tal y como se establece, en el artículo 48 del Reglamento MAN.

7. Necesidad de revisión de los criterios de asignación de CSOs

Hasta la fecha, debido al marco regulatorio establecido, junto con los criterios utilizados en la asignación de códigos de selección de operador, se ha dado una situación en la que operadores que realmente prestan un servicio de comunicaciones electrónicas de reventa del servicio telefónico fijo disponible al público, no pueden disponer de una numeración para diferenciarse en el mercado y tener acceso al tráfico generado por sus abonados. Algunos de estos operadores han optado por inscribirse como prestadores del servicio telefónico fijo disponible al público para obtener la asignación de un CSO de 6 cifras, aunque el servicio que pudieran estar prestando se aproximaría más a una reventa cuando básicamente su actividad fuese la de comercializadores sin red. Como consecuencia de la clara identificación de esta necesidad concreta en el mercado y de acuerdo al principio de fomento e impulso de los servicios de reventa establecido en el apartado d) del artículo 12.1 de la Directiva 2002/19/CE del 24 de abril de 2002, relativa al acceso a las redes de comunicaciones



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

electrónicas y recursos asociados, y a su interconexión, parece conveniente revisar los actuales criterios de asignación de CSO.

Dada la naturaleza de la consulta planteada por Euphony, y dentro del marco de una solicitud expresa por parte de un operador en términos parecidos a los planteados en el presente expediente, esta Comisión podría replantear a todos los interesados la posibilidad del empleo de nuevos criterios de asignación de CSO, que permitiesen a los operadores prestadores de la reventa del STDP disponer de algún tipo de numeración (CSO) para llevar a cabo su principal actividad.

En el marco regulatorio actual, conforme a lo establecido en el artículo 49 del Reglamento MAN los operadores que presten servicios de comunicaciones electrónicas pero que no prestan un STDP podrán utilizar las subasignaciones que les faciliten los titulares de las asignaciones, previa autorización de esta Comisión, por lo tanto, se podría plantear una posible revisión de los criterios actuales de CSO en los siguientes términos:

1. En primer lugar, se permitiría que los operadores prestadores del servicio telefónico fijo disponible al público que ya tienen asignado un CSO propio y disponen de una interconexión directa a nivel SS7 con TESAÚ, pudiesen solicitar la asignación de Códigos de Selección de Operador adicionales bajo determinadas circunstancias y condiciones (punto 2).
2. Se asignaría a un operador de tránsito un CSO adicional de 6 cifras para su subasignación, por cada operador inscrito en el Registro de Operadores para un servicio de reventa del servicio telefónico fijo disponible al público, al objeto de que pueda gestionar el tráfico de dicho CSO, siempre y cuando se haya formalizado un acuerdo de tránsito entre ambas partes (operador y revendedor), debiendo ser comunicado dicho acuerdo a TESAÚ en los términos establecidos en el capítulo 2.4.1 de la Oferta de Interconexión (OIR), relativo al servicio de tránsito de otros operadores, para que TESAÚ proceda al encaminamiento de ese tráfico a los puntos de interconexión pertenecientes al operador de tránsito.
3. A fin de evitar el agotamiento prematuro de los CSO actualmente disponibles, sólo se asignará al operador de tránsito un único CSO por cada operador de reventa (con quien deberá tener suscrito el correspondiente acuerdo de tránsito).
4. Un operador habilitado para prestación de la reventa del STFDP sólo podrá identificar el tráfico de sus abonados mediante un único CSO.

Esta adaptación al nuevo entorno de los criterios de asignación de los códigos de selección de operador, permitiría a los operadores de reventa del STFDP poder desarrollar su actividad dentro del marco regulatorio actual de forma transparente y competitiva, sin tener necesidad de realizar inscripciones adicionales en el Registro de Operadores.

En este contexto la actividad planteada por Euphony a través de la consulta se encuadraría como un servicio de reventa del STFDP (actividad para la que ya se encuentra habilitado), por lo que dicha entidad no podría ser asignataria de un código de selección de operador y, por consiguiente, Euphony debería firmar un acuerdo con el operador de tránsito que vaya a gestionar su tráfico, el cual podría solicitar la asignación o la transmisión de un CSO adicional para su subasignación a Euphony, una vez aprobada la revisión de criterios de CSO enunciada anteriormente.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el caso particular planteado por Euphony pidiendo mantener el CSO de cuatro cifras asignado al operador del que pasaría a retener su cartera de clientes, habría que tener en cuenta el impacto en la suspensión del servicio y los costes asociados que se causaría de no mantenerse el mismo CSO por la necesidad, en caso contrario, de tener que actualizar el nuevo CSO en los perfiles de las centrales locales para los clientes preseleccionados, así como la reprogramación de centralitas y *autodialers* a los que se preste el servicio de selección llamada a llamada. Adicionalmente, habría en todo caso que suspender el servicio durante el periodo de tiempo necesario para acometer las modificaciones en su red de interconexión por el operador de acceso (TESAU), al tener éste en adelante que encaminar el tráfico del CSO por unos puntos de interconexión diferentes (los correspondientes al nuevo operador gestor del tráfico seleccionado).

Teniendo en cuenta todo lo anterior y en la medida de minimizar el impacto sobre los usuarios afectados, se podría estimar justificado el mantenimiento del código de selección de operador de 4 cifras en la transmisión que se debería realizar al operador de tránsito que vaya a gestionar finalmente el tráfico generado por los ya abonados de Euphony, siempre y cuando se produjera una revisión de los criterios actuales de asignación de los CSO.

8. Conclusión

Primera. La actividad planteada por Euphony en su consulta sería una reventa del servicio telefónico fijo disponible al público, no teniendo derecho a ningún tipo de recurso público de numeración, incluido el código de selección de operador.

Segunda. Ello no obstante, la necesidad expuesta por Euphony podría encontrar razonable solución mediante la subasignación del CSO por el operador de tránsito con el que llegue a un acuerdo para la gestión de su tráfico, si bien sería preciso al efecto la tramitación del correspondiente procedimiento con audiencia a todos los interesados, con el fin de cambiar los criterios actuales de asignación, en su caso.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera