



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión número 18/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 18 de mayo de 2006, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el cual, en relación con la tramitación del procedimiento DT 2006/127, se aprueba la siguiente

### **RESOLUCIÓN SOBRE LA SOLICITUD PLANTEADA POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. DE DOS NUEVAS CAUSAS DE DENEGACIÓN DE PRESELECCIÓN EN LÍNEAS DE TELEFONÍA RURAL DE ACCESO CELULAR (TRAC) Y DEL ESTABLECIMIENTO DE UN PLAZO MÁXIMO DE RETENCIÓN DE LAS LÍNEAS TRAC**

DT 2006/127

#### **1. ANTECEDENTES**

##### **Primero.- Cese de incompatibilidad técnica para preselección sobre líneas TRAC**

Mediante Resolución de 26 de mayo de 2005 la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) resolvió, para el caso de solicitudes de preselección de operador sobre líneas de Telefonía Rural de Acceso Celular (en adelante, TRAC) no migradas, establecer la obligación para Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) de llevar a cabo la actualización tecnológica de la línea, y a continuación realizar la preselección, eliminando la causa de denegación de código 17 ('Línea TRAC'). En dicha resolución se establece el tratamiento que se debe dar a las solicitudes de preselección sobre líneas TRAC, estas solicitudes deben ser tratadas como una incidencia de provisión, debiendo comunicar el operador beneficiario la reclamación de provisión de servicio en el momento de presentar la solicitud de preselección. Se obliga a TESAU a mantener una lista actualizada de centrales y de sus líneas TRAC, accesible telemáticamente para los operadores que deseen solicitar la facilidad de preselección.

##### **Segundo.- Escrito inicial de TESAU**

Con fecha 25 de enero de 2006 tuvo entrada en el Registro de la CMT un escrito de TESAU por el que solicita:

- El establecimiento de un plazo máximo de dos meses de retención de la línea TRAC a la espera de la reclamación de provisión por parte del operador, así como la creación de una nueva causa de rechazo de la solicitud de preselección por



exceder dicho plazo máximo. TESAU justifica esta solicitud en base a que *“se encuentra en la práctica con situaciones en las que, tras recibir una solicitud de preselección de línea TRAC no migrada y proceder a situarla en una posición de retención a la espera de la reclamación de provisión de servicio por el operador beneficiario (de acuerdo con el procedimiento establecido por la CMT), no se produce comunicación alguna.”*, quedando así la línea retenida indefinidamente.

- La inclusión de una nueva causa de denegación para los casos en los que el abonado de la línea TRAC no dé su consentimiento a la migración tecnológica necesaria para habilitar la preselección, puesto que, según alega TESAU *“se están produciendo situaciones en las que, una vez iniciado el procedimiento de migración, tras recibir la reclamación de provisión de servicio por parte del operador, Telefónica de España se encuentra con la negativa del abonado titular de la línea TRAC afectada para realizar la mencionada migración”*.

### **Tercero.- Requerimiento de información**

Con fecha 9 de febrero de 2006 se remitió a TESAU un escrito de requerimiento de información, en el que se le solicita la información necesaria para poder valorar adecuadamente su solicitud, en concreto se le pide que aporte la siguiente información:

1. Número total de líneas TRAC que son actualmente susceptibles de ser migradas a una tecnología sustitutiva que permita a sus abonados un acceso funcional a Internet y la facilidad de preselección de operador.
2. Número total de solicitudes de preselección sobre líneas TRAC analógicas no migradas que ha cursado TESAU desde que se estableció el cese de la incompatibilidad tecnológica para ejecutar la preselección sobre este tipo de líneas, mediante resolución de esta Comisión, de 26 de mayo de 2005, y de acuerdo con el procedimiento establecido en dicha resolución.
3. Número de casos, hasta la fecha, de solicitudes de preselección de operador sobre líneas TRAC en los que se ha dado la circunstancia de que el operador solicitante no ha realizado la reclamación de provisión de servicio tras la solicitud de preselección a TESAU, quedando por tanto la línea retenida. Se deberán desglosar los casos en los que la línea esté o haya estado retenida por más de dos meses.
4. Número de solicitudes de preselección en las que, habiendo comunicado el operador la reclamación de provisión de servicio, el abonado no ha dado su consentimiento a que TESAU realice las actuaciones necesarias en su domicilio para llevar a cabo la actualización tecnológica.

### **Cuarto.- Respuesta de TESAU al requerimiento de información.**

Con fecha 22 de febrero de 2006 tuvo entrada en la CMT un escrito de TESAU, en el que responde a la información solicitada por esta CMT en dicho requerimiento de información.

### **Quinto.- Informe de los Servicios**



Con fecha 16 de marzo de 2006, los Servicios de la CMT emiten informe en el presente procedimiento.

#### **Sexto.- Trámite de audiencia**

Por medio de sendos escritos recibidos respectivamente con fecha 7 de abril de 2006 y 11 de abril de 2006, TESAU y ASTEL formulan alegaciones en el trámite de audiencia concedido al efecto conforme al artículo 84 de la LRJPAC.

El resto de interesados, una vez transcurrido el plazo de diez días otorgado para cumplimentar el trámite de audiencia, no han realizado alegación alguna ni han aportado nuevos documentos o justificaciones, por lo que se tiene por realizado el trámite.

## **2. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

#### **Primero.- Habilitación competencial**

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, recoge la habilitación competencial de esta Comisión para la tramitación del presente procedimiento. El artículo 48.3.e) establece que corresponde a esta Comisión “adoptar las medidas necesarias para salvaguardar la pluralidad de oferta del servicio, el acceso a las redes de comunicaciones electrónicas por los operadores, la interconexión de las redes y la explotación de la red en condiciones de red abierta.”

Asimismo, la CMT adecuará sus actuaciones a lo previsto en los artículos 68 y siguientes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LRJPAC) de conformidad con el artículo 48.1 de la citada Ley 32/2003 de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

#### **Segundo.- Sobre la solicitud planteada por TESAU**

En el escrito remitido a la CMT por TESAU con fecha 25 de enero de 2006, ésta realiza dos peticiones diferenciadas:

1. El establecimiento de un período máximo de retención de dos meses de la línea TRAC a la espera de la reclamación de provisión por parte del operador beneficiario de la preselección, y la creación de una nueva causa de denegación de la solicitud por haber excedido dicho plazo.
2. La inclusión de una nueva causa de denegación de solicitud de preselección, para los casos en que el abonado no dé su consentimiento a TESAU para efectuar las actuaciones necesarias en su domicilio para la migración tecnológica de la línea.

En su escrito TESAU justifica la primera petición en base a que, en la práctica, se está encontrando con situaciones en las que la línea TRAC queda retenida indefinidamente a la espera de la reclamación de provisión, sin poder proceder a su migración, ni ser preseleccionada por otro operador. En cuanto a la segunda petición, TESAU alega que se están dando situaciones en las que, tras recibir la reclamación de provisión por parte del operador, el titular de la línea no da su permiso para que se realicen los trabajos necesarios en su domicilio a fin de llevar a cabo la migración tecnológica.



A la vista de dichas peticiones, la CMT estimó conveniente requerir a TESAU la información necesaria para poder valorar adecuadamente ambas situaciones. Tras analizar los datos enviados por TESAU, se puede apreciar que, hasta la fecha de 16 de febrero de 2006:

- El número de solicitudes de preselección sobre líneas TRAC que ha cursado TESAU (**1074 solicitudes**) supone aproximadamente el 1% del total de líneas TRAC que son actualmente susceptibles de ser migradas tecnológicamente para posibilitar dicha facilidad de preselección y un acceso funcional a Internet a los abonados (unas **110.000 líneas**).
- De estas 1074 solicitudes cursadas, en **568** el operador beneficiario de la preselección no ha realizado la reclamación de provisión, habiendo quedado la línea retenida en espera. Esto representa el 53% de las solicitudes cursadas, es decir, más de la mitad del total. Dentro de este total de 568 líneas en situación de retención, **348 han superado los dos meses** en estado de espera, lo que supone el 61% del total de solicitudes en espera.
- El número de solicitudes en las que el abonado no ha dado su consentimiento para que TESAU efectúe los trabajos necesarios en su domicilio para la migración tecnológica de la línea es de **5**, lo que supone un número muy pequeño con respecto al total y por lo tanto parece tratarse de casos aislados.

A la vista del número de líneas retenidas a la espera de la reclamación de provisión, parece identificarse un problema que está dificultando el proceso de preselección, ya que la línea queda retenida en un gran número de casos durante más de dos meses, sin poder ser migrada tecnológicamente ni solicitada su preselección por otro operador, redundando todo esto en un claro perjuicio para el usuario y otros potenciales competidores. Por otro lado, las ocasiones en las que se ha dado la segunda situación (negativa del abonado a la migración de su línea TRAC) parecen ser casos muy puntuales.

### **Tercero.- Respuesta a alegaciones formuladas en el trámite de audiencia**

#### *Alegaciones de TESAU*

TESAU se reafirma en la procedencia de incluir una nueva causa de denegación de solicitud de preselección sobre línea TRAC que contemple los casos en los que se superen los dos meses de retención de la línea a la espera de la reclamación de provisión por parte del operador beneficiario.

En el informe de audiencia no se estimaba procedente la creación de una nueva causa de denegación para los casos en que el abonado no dé su consentimiento a TESAU para que realice las actuaciones necesarias en su domicilio para la migración tecnológica de la línea TRAC. A este respecto TESAU señala que es el operador beneficiario quien tiene la obligación de informar al abonado de la necesidad de efectuar estos trabajos para poder llevar a cabo la preselección y entiende que, a lo sumo, TESAU tiene la obligación de comunicar de forma general a los operadores preseleccionados que deben informar a los abonados con líneas TRAC de este hecho.

#### *Alegaciones de ASTEL*

ASTEL alega que las circunstancias y problemáticas descritas por TESAU no se corresponden con la realidad de los operadores beneficiarios, puesto que en la práctica, y tras comunicación de TESAU de fecha 18 de julio de 2005, los operadores



están utilizando para la preselección de línea un procedimiento provisional definido por TESAU. En dicho procedimiento se sigue utilizando la causa de denegación de código 17 (línea TRAC), que los operadores deben entender como un aviso de que es necesaria su migración tecnológica previa a la preselección. Dicha migración se iniciará cuando el operador solicitante introduzca una reclamación de provisión vía SGO, y mediante el franqueo de la reclamación TESAU informará al operador solicitante de que ya ha finalizado el proceso de migración de la línea. Con este procedimiento, tras recibir el franqueo, el operador debe realizar de nuevo la solicitud de preselección mediante el procedimiento habitual.

ASTEL indica que, a fecha de hoy, TESAU no ha comunicado a los operadores el cese del procedimiento provisional que vienen usando y, por tanto, tampoco la eliminación definitiva de la causa 17. ASTEL señala que puesto que las solicitudes de preselección sobre línea TRAC son denegadas con código 17, la solicitud se daría por finalizada en caso de no presentar el operador beneficiario la reclamación de provisión, no quedando la línea retenida indefinidamente tal y como pretende TESAU. Por todo esto, ASTEL considera improcedente la introducción de una nueva causa de denegación con motivo "excedido el plazo máximo de dos meses de retención de línea TRAC a la espera de reclamación de provisión por el operador solicitante".

ASTEL solicita que se establezca como definitivo el procedimiento provisional que se está utilizando para la preselección de líneas TRAC, puesto que a nivel práctico es más operativo que el definido en la Resolución de la CMT de 26 de mayo de 2005. ASTEL lo justifica por dos motivos: porque si se utiliza el procedimiento definido en la Resolución, el operador debe verificar de forma individual para cada línea si se trata de una línea TRAC; y porque se obliga a TESAU a retener la línea a la espera de la reclamación de provisión.

En base a las alegaciones formuladas en el trámite de audiencia por ambas partes, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- 1º. No se está actuando según el espíritu de la Resolución de la CMT de 26 de mayo de 2005, sino que se está siguiendo un procedimiento que no se ajusta completamente a lo pretendido en esa Resolución: que TESAU, al recibir una solicitud de preselección sobre una línea TRAC, debería migrar la línea. Para ello, la mencionada Resolución decía que el operador beneficiario tendría que hacer una acción positiva (presentar una reclamación de provisión). De este modo, se evitaba la modificación de la Circular 1/2001.
- 2º. A la vista de los problemas reportados por TESAU y tras analizar la información recabada, se deduce que los problemas se derivan realmente de una incompleta implementación de la Resolución de 26 de mayo de 2005, lo que indica, teniendo en cuenta las alegaciones de los operadores, que parece más conveniente incluir un procedimiento específico en la Circular 1/2001 para que, ante una solicitud de preselección sobre línea TRAC se arranque automáticamente el proceso de migración de dicha línea por TESAU, se comunique al abonado (por parte del operador beneficiario) la necesidad de efectuar una serie de actuaciones en su domicilio y, una vez realizada la migración, se proceda con la preselección regular de la línea.

Dado que está ya abierto un procedimiento de revisión de la Circular 1/2001, se traslada la modificación expuesta a ese procedimiento.

En razón de todo lo anterior, esta Comisión,



**RESUELVE**

**Primero.** Desestimar la solicitud planteada por TESAU de inclusión de dos nuevas causas de denegación para situaciones de preselección sobre líneas TRAC.

**Segundo.** Trasladar las actuaciones practicadas durante la tramitación de este expediente para su consideración en el marco del procedimiento de revisión de la Circular 1/2001, expediente RO 2006/571.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

VºBº

LA VICEPRESIDENTA

Jaime Almenar Belenguer

Elisa Robles Fraga