



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión 42/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 13 de diciembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE LA PROPUESTA DE FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A DE VIDAS ÚTILES A APLICAR EN LA CONTABILIDAD DE COSTES DEL EJERCICIO 2006 (AEM 2006/1196)

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- En su sesión del 15 de julio de 1999, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante CMT) aprobó los Principios, Criterios y Condiciones de Contabilidad de Costes a aplicar en los sistemas de contabilidad de los operadores que tengan la obligación de presentar Contabilidad de costes.

Segundo.- Mediante Resolución de 14 de diciembre de 2004, el Consejo de la CMT aprobó con modificaciones la Propuesta del Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA de acuerdo con los Principios aludidos.

Tercero.- El día 3 de octubre de 2006 se recibió en esta Comisión escrito de FRANCE TELECOM DE ESPAÑA, S.A (en lo sucesivo, FTES) en el que se contiene su propuesta de vidas útiles para la contabilidad de costes del negocio de telefonía móvil que anteriormente venía desarrollando RETEVISIÓN MÓVIL, S.A (en adelante, AMENA), sociedad absorbida por FTES que se subroga en todos los derechos y obligaciones de AMENA.

Cuarto.- Con fecha 6 de octubre tuvo salida el escrito de inicio de este procedimiento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Quinto.- El 11 de octubre tuvo salida requerimiento de información a FTES sobre determinados elementos y códigos de cuentas.

Sexto.- El 30 de octubre tuvo entrada en esta comisión la respuesta de FTES al requerimiento de información.

II. HABILITACIÓN COMPETENCIAL DE LA CMT

El artículo 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), esta Comisión tiene como objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones. En concreto, el artículo 13 del mencionado texto legal señala que esta Comisión podrá imponer a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado obligaciones en materia de control de precios, tales como la orientación de los precios en función de los costes, y de contabilidad de costes.

El artículo 3 de la citada Ley 32/2003 recoge los objetivos cuya consecución debe garantizar esta Comisión, siendo el primero de ellos *“fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos. Todo ello promoviendo una inversión eficiente en materia de infraestructuras”*.

Por su parte, el artículo 48.3 de la LGTel establece que, en las materias de telecomunicaciones reguladas en esta Ley, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ejercerá, entre otras, la siguiente función:

“g) Definir los mercados pertinentes para establecer obligaciones específicas conforme a lo previsto en el capítulo II del título II y en el artículo 13 de esta

Con fecha 23 de febrero de 2006, la CMT aprobó la definición y el análisis de los mercados de terminación de llamadas vocales en redes móviles individuales, la designación de operadores con poder significativo de mercado en esos mercados y la imposición de obligaciones específicas.

Tras el análisis efectuado, se ha concluido que estos mercados no eran realmente competitivos y se ha identificado a Telefónica Móviles, a Vodafone España y a AMENA, como operadores con poder significativo en los mismos, imponiéndose, entre otras, la obligación de separación contable y contabilidad de costes.

Según lo dispuesto en la citada Resolución, en tanto la CMT no defina un nuevo sistema de contabilidad de costes, los operadores citados deberán utilizar el establecido en la Resolución sobre Principios, Criterios y Condiciones del sistema de Contabilidad de Costes a desarrollar por Telefónica (Expediente SC-16/99),



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aprobada por el Consejo de esta CMT con fecha 15 de julio de 1999 y para TME, en la Resolución sobre sistema de contabilidad de costes de Telefónica Móviles, S.A. (Expediente MTZ-2001/3989), de 20 de diciembre de 2001.

El apartado 3. 1. b) de la Resolución del 15 de junio de 1999, por la que se aprueban los Principios, Criterios y Condiciones para el Desarrollo del sistema de Contabilidad de Costes establece que:

“La amortización de activos fijos se realizará conforme a procedimientos y vidas útiles económicas adecuadas, propuestos por la operadora y aceptados, conforme a las prácticas habituales del sector a nivel internacional, por la CMT, sin perjuicio de las tablas aplicadas para la contabilidad financiera. La no aceptación de las vidas útiles propuestas por la operadora deberá ser motivada.”

Asimismo, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (en adelante, LRJPAC).

III. VALORACIÓN DE LAS VIDAS ÚTILES PROPUESTAS POR FTES

III. 1 Consideraciones Generales

Todos los elementos del inmovilizado están sujetos por distintas causas (económicas, técnicas, tecnológicas y de uso) a una pérdida de valor, llamada depreciación. La representación en contabilidad de las pérdidas de valor que experimentan los elementos del inmovilizado se denomina “amortización”.

Desde el punto de vista contable, la amortización refleja la pérdida de valor del patrimonio de la empresa. Los activos inmovilizados pierden valor, y ello tiene como consecuencia la disminución del patrimonio de la empresa. Desde el punto de vista económico, la amortización distribuye entre los sucesivos ejercicios el importe de las inversiones en inmovilizado.

La significación económica de la amortización se aprecia claramente en el cambio que se produce en la estructura económica de la empresa. Los elementos del activo fijo van perdiendo valor, y esta disminución de valor se compensa con los fondos recuperados en circulante a través del proceso de amortización.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III.2 Diferencias en las vidas útiles entre el estándar de costes históricos y el de costes corrientes

La aprobación de unas vidas útiles para el estándar de costes corrientes distintas a las aplicadas en la contabilidad externa conduce a una problemática para su aplicación en el Sistema de Costes que se explica a continuación.

La revisión de vidas útiles para el estándar de costes corrientes implica la necesidad de elaborar nuevos cálculos para hallar los correspondientes costes derivados de la inversión, esto es:

- el coste de amortización (recuperación anualizada de la inversión).
- el coste de capital (recuperación del rendimiento del capital invertido).

Por otro lado, en algunas ocasiones también se generan diferencias en estos costes como consecuencia de modificar el valor de los activos al sustituir el coste de la inversión con el valor de reposición, según indican los Principios de Contabilidad de Costes aprobados por la CMT

De acuerdo con los mencionados Principios, estas dos diferencias de costes entre estándares deben ser recogidas en las correspondientes cuentas de diferencias. El cálculo de las mismas y su tratamiento contable está suficientemente explicado en los Principios aprobados en su día por la CMT, quedando clara su aplicación práctica.

En referencia a lo anterior, los Principios antes aludidos determinan sobre el estándar de costes corrientes, que:

“Su aplicación práctica consistirá en:

- *Sustituir el coste de la inversión en los activos existentes por el coste de reposición, con la tecnología más avanzada disponible y dimensionamiento óptimo, recalculando, sobre el nuevo valor de los activos, los costes derivados de amortización y retribución al capital invertido.*
- *Ajustar los costes operativos de acuerdo con criterios de eficiencia, excluyendo los costes de naturaleza extraordinaria.*
- *Establecer los mecanismos de cálculo de los anteriores costes derivados de las inversiones en los activos reevaluados, de tal modo que se imputen al proceso productivo en función de su contribución al mismo y a las circunstancias (de valor, temporales y de eficiencia) actualizadas del mercado en sustitución de las históricamente registradas.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin embargo, respecto de los criterios diferenciales arriba indicados, en la Resolución emitida por esta Comisión el 16 de mayo de 2002 por la que se aprueba la propuesta del Sistema de Contabilidad de Costes de la Operadora argumenta:

“Por una parte, la CMT reconoce que puede que, por el momento, y por lo que a la valoración de los activos y a la aplicación de criterios de optimización y eficiencia de la red se refiere, la utilización del estándar de costes históricos o costes corrientes produce los mismos resultados. No obstante, por lo que a costes por contingencias y riesgos extraordinarios se refiere (segundo criterio de valoración diferencial según los Principios definidos por la CMT), puede ser necesario realizar ajustes entre la contabilidad de costes corrientes y la de costes históricos. Por último, la CMT reconoce que el tercer criterio de valoración diferencial, los costes de capital propio y ajeno, tampoco originaría ninguna diferencia entre los estándares.

Por todo ello, a título excepcional para el último ejercicio, la CMT no se opone a la valoración de los activos a costes históricos en los dos estándares por el momento, pero si requiere la presentación de estos dos estándares, debido a que el segundo criterio de valoración diferencial mencionado en los Principios definidos por la CMT variará según el estándar utilizado”.

Por consiguiente, la problemática inicialmente descrita en cuanto a la utilización de unas vidas útiles distintas en los estándares de históricos y corrientes, no se daría mientras la operadora continuara aplicando el criterio de valorar sus activos bajo el estándar de costes históricos no realizándose ajuste alguno en referencia al resto de criterios diferenciales respecto de ambos estándares, quedando implícito que la vida útil de los activos, permanece igual en ambos estándares.

III. 3 Diferencias en las vidas útiles con respecto a ejercicios anteriores

Por otro lado, se debería realizar un ajuste adicional que se produce cuando, en el estándar de costes considerado, se modifica la vida útil o los criterios de amortización de un elemento de inmovilizado ya existente, con la consecuente modificación de la cuota de amortización.

Si esta modificación de la vida útil se aplica desde el momento en que se comenzó a amortizar el activo, el valor neto contable del mismo al comienzo del ejercicio actual es diferente al valor neto contable del final de ejercicio anterior. Esto genera una discontinuidad en la evolución del valor del activo con respecto a ejercicios anteriores y un cambio importante en el coste de capital del ejercicio, además de la indicada alteración en la dotación a la amortización.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según indicó esta Comisión en su Resolución sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Telefónica de España, S.A.U. (en adelante TESAU) referidos al ejercicio 2002, el operador puede aplicar las nuevas vidas útiles aprobadas para elementos ya existentes respetando en todo caso el valor neto contable alcanzado por el elemento de inmovilizado.

Es decir, esta Comisión estimó incorrecto recalcular la dotación a la amortización y la amortización acumulada obtenida a partir de la consideración de los cambios de vida útil como si fuesen aplicables desde el comienzo de la vida útil del activo. En consecuencia, el cambio en las vidas útiles de los activos debe aplicarse a partir del momento en que se hace efectivo el mismo, y no desde el momento en que comienza la vida del elemento de activo cuya vida útil ha variado (momento en que comenzó a registrarse su amortización).

III. 4 Propuesta de FTES de vidas útiles a aplicar en la Contabilidad de Costes para el ejercicio 2005

FTES, de acuerdo con los Principios de Contabilidad de Costes aprobados por la CMT, propone a esta Comisión las vidas útiles a aplicar para el ejercicio 2006. Los activos desglosados por grupos de elementos con sus correspondiente propuesta de vidas útiles se incluyen como **ANEXO I confidencial**, disponible en soporte informático.

En la tabla siguiente se recogen las vidas útiles propuestas por FTES para el ejercicio 2006 a nivel de epígrafes de contabilidad financiera, de tal forma que no se vulnera la confidencialidad solicitada por FTES. Los datos, conforme a la propuesta, se recogen a doble columna: vidas útiles según Plan General de Contabilidad (PGC) y según Normas internacionales de Contabilidad (IFRS).

Tabla III.1 Propuesta de vidas útiles de FTES por grupos de elementos

Descripción del epígrafe	Vida útil propuesta por FTES (años) según PGC	Vida útil propuesta por FTES (años) según IFRS
GASTOS DE ESTABLECIMIENTO	0 - 5	0 - 10
INMOVILIZADO INMATERIAL	0 - 25	0 - 25
INMOVILIZADO MATERIAL	0 - 40	0 - 40
INMOVILIZADO EN CURSO	0	0
GASTOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERCICIOS	0 - 10	0 - 10
GASTOS ANTICIPADOS	1	0

Las vidas útiles propuestas por FTES para el ejercicio 2006 incorporan numerosas diferencias con respecto a las propuestas en el ejercicio anterior cuya



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

razón obedece por un lado a la incorporación de la tecnología UMTS y por otro, según señala la propia operadora en su respuesta al requerimiento de información, a *“la homogeneización de los criterios económicos de amortización con los del Grupo France Telecom, tras el proceso de adquisición...”*.

III. 5 Vidas útiles bajo criterios PGC y criterios IFRS

La propuesta presentada por FTES se desarrolla a doble columna, por un lado bajo criterios PGC y por otro bajo criterios IFRS. Las diferencias en las propuestas contenidas bajo cada uno de los criterios son reducidas y se limitan a los siguientes elementos:

Tabla III.2 Diferencias en las vidas útiles según criterios PGC e IFRS

[CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

III. 6 Diferencias en las vidas útiles con respecto a ejercicios anteriores

Las vidas útiles propuestas para el año 2006 para cada uno de los elementos de activo inmovilizado son coincidentes con las aprobadas para el año 2005¹, salvo para los elementos que se detallan a continuación:

1. El activo recogido en la tabla III.3, que modifica su período de amortización con respecto al aprobado para el ejercicio 2005.
2. Los nuevos elementos de inmovilizado incorporados en este ejercicio recogidos en la Tabla III.4.

Tabla III.3 Vidas útiles propuestas por FTES para 2006, diferentes a las aprobadas para 2005
(Datos en años)

[CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Por otra parte, las siguientes cuentas de activos fueron dadas de alta en el ejercicio 2006, con lo que no hay posibilidad de comparación con los valores aplicados en ejercicios anteriores:

¹ Resolución de esta Comisión de fecha 29 de septiembre de 2005.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tabla III.4 Vidas útiles propuestas por FTES para nuevos elementos de activo
(Datos en años)

[CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

IV. CONCORDANCIA DE LAS VIDAS ÚTILES PROPUESTAS POR FTES CON LOS CRITERIOS DE LA CMT

Para los elementos que sufren modificaciones en sus vidas útiles y para los nuevos elementos incorporados, se han analizado las vidas propuestas, comparándolas con referencias técnicas como las vidas útiles aprobadas y aplicadas a nivel nacional por otros operadores y estándares internacionales. Para la valoración de las propuestas referidas a los elementos de carácter no técnico se han tenido en cuenta criterios generalmente aceptados en contabilidad externa y comparadores tales como las tablas fiscales contenidas en el anexo del R.D. 1777/2004, de 30 de julio por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre Sociedades.

Tras realizar un primer análisis se han suscitado dudas con respecto a la propuesta de vidas útiles de una serie de elementos, lo que ha motivado la práctica de requerimiento de información al interesado.

IV.1 Valoración de las alternativas vidas útiles PGC versus vidas útiles IFRS

La primera cuestión a dilucidar es si debe ser de aplicación la propuesta contenida bajo el encabezado datos PGC o bajo datos IFRS.

Debe señalarse que las IFRS, al igual que ocurre, en parte, con el PGC no entran a regular la duración de las vidas útiles de los elementos del inmovilizado, salvo para determinadas excepciones como son ciertos activos intangibles, en que más que regularse la vida útil, se establece la posibilidad de activación o no de los elementos. Así ocurre con los gastos de investigación², gastos de constitución, etc., en los que los criterios PGC e IFRS no coinciden.

Si bien las diferencias contenidas en la propuesta, desde un punto de vista cuantitativo son reducidas, tanto la consistencia temporal como la necesaria homogeneidad dentro de las clases de elementos similares, así como desde un

² Las IFRS prohíbe la activación de los gastos (proyectos) de investigación. Sin embargo FTES presenta bajo criterios IFRS una propuesta de amortización para los gastos de investigación proyectos terminados (A2101000) de 4 años.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

enfoque de conciliación con la contabilidad financiera, parece más oportuno aplicar la propuesta bajo los criterios PGC³.

IV.2 Valoración de la propuesta de vidas útiles: Elementos para los que no se acepta la propuesta de FTES

IV.2.1 Elementos técnicos para los que no se acepta la propuesta

Como consecuencia del análisis realizado, se ha concluido la no aceptación de la propuesta para los siguientes elementos técnicos:

- a) Elementos técnicos dados de alta en ejercicio 2005 y anteriores:

Tabla IV.1 Viejos elementos técnicos para los que no se aprueba la propuesta (Datos en años)

[CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

Los nodos VMS EQ ELECTRÓNICO son elementos de red destinados a funciones de mensajería vocal. Aunque estos nodos contienen características propias de elementos informáticos, los diferentes estudios internacionales asignan vidas útiles para estos elementos que oscilan entre 10 años (estudio para el regulador sueco) y 7 años (estudio de Arcome). No se considera razonable que esta vida útil pase de **[CONFIDENCIAL]**. Una vida útil de **[CONFIDENCIAL]** sería excesivamente baja.

Para los elementos que componen el SMS CENTER (A2221007) y el SCP (A2221010), FTES propone una disminución de la vida útil de estos elementos de **[CONFIDENCIAL]**. Hasta el momento, FTES aplicaba la misma vida útil a estos nodos que a los nodos de red móvil (MSC, HLR, BSC...). El estudio de Arcome atribuye una vida útil de 7 años a estos nodos y en el análisis de Europe Economics referente a redes fijas, la vida útil del SCP y SMS-SCE (nodos con la misma funcionalidad que los correspondientes de red móvil) es de 8 años. Por tanto, por comparación con estas referencias internacionales y considerando las aplicadas por otros operadores nacionales, los valores de vidas útiles propuestos por FTES se consideran demasiado bajos.

El elemento ACT. SUBSIST BSS (A2221108) son elementos de red cuya funcionalidad según declara FTES es la de es la actualización del software de los equipos asociados al BSS del sistema de radio GSM. No se dispone de información a nivel europeo sobre las prácticas habituales en el sector en cuanto a actualizaciones del software de los equipos radio. La única información

³ Debe tenerse en cuenta que la contabilidad de FTES para el ejercicio 2006 debe elaborarse de acuerdo con los principios contenidos en el PGC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

comparativa de la que se dispone son las vidas útiles aplicadas por otros operadores nacionales para las actualizaciones y activaciones radio en los nodos BTS, calculadas en 8 años. La falta de justificación objetiva del cambio de vida útil junto con el hecho de que la vida propuesta es significativamente inferior a las referencias de otros operadores nacionales hace que no parezca muy razonable la propuesta de FTES.

Para los elementos REDES DE COMUNICACIONES (A2270200) Y REDES DE VOZ Y DATOS (A2270200), FTES especifica que incluye bajo dicho código contable los módem, multiplexores, routers, servidores, controladores y cableado propio. De la definición de estos elementos realizada por FTES, se entiende que estos equipos son componentes de soporte de red, con bajo nivel de funcionalidad, que incluyen desde módems hasta cables. Dado que estos elementos los asocia FTES a redes de comunicaciones y redes de voz y datos, se podría asimilar parte de estos elementos a valores establecidos por la consultora Europe Economics para routers y switches, cuya vida útil se establece en 5 años. Sin embargo hay que tener en cuenta que FTES incluye el cableado y que éste es un elemento pasivo que normalmente debería tener una vida útil mayor. Dada la insuficiente justificación de FTES para la disminución de la vida útil del elemento y teniendo en cuenta lo manifestado, no se considera razonable la propuesta de disminución de la vida útil a **[CONFIDENCIAL]**, por considerar que el nuevo valor propuesto es demasiado bajo.

En consecuencia para el ejercicio 2006 FTES deberá mantenerse la vida útil aprobada en el ejercicio 2005.

b) Elementos técnicos dados de alta en ejercicio 2006:

Tabla IV.2 Nuevos elementos técnicos para los que no se aprueba la propuesta
(Datos en años)

[CONFIDENCIAL]
[FIN CONFIDENCIAL]

Respecto al elemento EQ ELECTRÓNICOS UMSC (A2221001) los valores disponibles a nivel internacional para los nodos UMTS contemplan, en cualquier caso, valores superiores a 5 años. Debe tenerse en cuenta que la vida útil de este elemento debe ser similar al ya establecido para los MSC que se utilizan en la red GSM. FTES propone vidas útiles de **[CONFIDENCIAL]** para los nodos MSC, sin especificar si son para GSM o UMTS. No puede considerarse justificado que para el nodo UMSC se disminuya la vida útil a **[CONFIDENCIAL]**. En consecuencia se considera que FTES debe aplicar al elemento EQ ELECTRÓNICOS UMSC (A2221001) una vida útil de **[CONFIDENCIAL]**.

Para el elemento VMS EQUIPO ELÉCTRICO (A2221005) sorprende que FTES proponga una vida útil tan baja **[CONFIDENCIAL]**, ya que este tipo de elementos pasivos suelen tener vidas útiles mayores a las de los equipos activos (VMS



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ELECTRÓNICO), por lo que no procedería aprobar la vida útil propuesta por FTES. Se considera que FTES debe aplicar al elemento SMS EQUIPO ELÉCTRICO una vida útil de **[CONFIDENCIAL]**.

Por lo que respecta al elemento SMS EQUIPO ELÉCTRICO, las razones que justifican no aceptar la propuesta de vida útil para el SMS equipo electrónico expuestas en el apartado V.2.1 a) de esta Resolución sirven igualmente, máxime teniendo en cuenta que la propuesta contiene una duración idéntica para ambos elementos cuando por la naturaleza del elemento (equipos eléctricos) se podría suponer que su vida útil debería ser mayor que la de los equipos electrónicos. En consecuencia se considera que FTES debe aplicar al elemento SMS EQUIPO ELÉCTRICO una vida útil de **[CONFIDENCIAL]**.

IV.2.2 Elementos no técnicos para los que no se acepta la propuesta

Igualmente se ha concluido la no aceptación de la propuesta contenida para los siguientes elementos no técnicos:

- a) Elementos no técnicos dados de alta en el ejercicio 2005 y anteriores:

Tabla IV.3 Viejos elementos comunes para los que no se aprueba la propuesta (Datos en años)

[CONFIDENCIAL]

[FIN CONFIDENCIAL]

La respuesta al requerimiento de información practicado no ha aportado razones objetivas que justifiquen la reducción de la vida útil del anterior elemento. A partir de las referencias como criterios comunes en contabilidad financiera, valores aceptados por esta Comisión para otros operadores nacionales y criterios objetivos, tales como las vidas útiles mínimas que se deducen de los coeficientes de amortización máximos contenidos en el anexo del R.D. 1777/2004, de 30 de julio por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre Sociedades, cabe concluir la no adecuación de la propuesta formulada.

En consecuencia para el ejercicio 2006 FTES deberá mantenerse la vida útil aprobada en el ejercicio 2005.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

b) Elementos no técnicos dados de alta en el ejercicio 2006:

Tabla IV.4 Nuevos elementos comunes para los que no se aprueba la propuesta
(Datos en años)

[CONFIDENCIAL]
[FIN CONFIDENCIAL]

Debe igualmente concluirse su no adecuación por divergir de los mismos criterios objetivos que los utilizados para el anterior apartado IV.2.2 a). El hecho de que el elemento incluido dentro de este apartado se corresponda a un contrato de arrendamiento financiero no es razón para que su vida útil tenga que ser diferente a la que sería para los mismos elementos según su naturaleza. Así se establece que su vida útil para el ejercicio 2006 debe ser de 7 años.

IV.3 Valoración de la propuesta de vidas útiles: Elementos que se excluyen de la presente Resolución

Para los elementos:

Tabla IV.5 Elementos excluidos de la Resolución (Datos en años)

[CONFIDENCIAL]
[FIN CONFIDENCIAL]

Dado que en la respuesta al requerimiento de información FTES señala que en estas cuentas no existe inversión se decide excluir los elementos de la Tabla IV. 5 de la presente Resolución.

Por otra parte los elementos:

Tabla IV.6 Elementos excluidos de la Resolución (Datos en años)

[CONFIDENCIAL]
[FIN CONFIDENCIAL]

Como puede deducirse por sus códigos contables y descripciones, estos elementos se corresponden con gastos a distribuir en varios ejercicios y gastos anticipados. En consecuencia no cabe hablar de activos fijos ni tiene sentido opinar sobre sus vidas útiles, sino que deberá dejarse para el procedimiento de verificación de la contabilidad de costes la opinión sobre la adecuada periodificación de dichos gastos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

IV.4 Valoración de la propuesta de vidas útiles: Elementos para los que se acepta la propuesta de vidas útiles

Para todos aquellos elementos que no figuran en los apartados IV.2 y IV.3 de esta Resolución se considera que la propuesta de vidas útiles presentada por FTES a esta Comisión son razonables y dan cumplimiento al requisito de adecuación a las prácticas habituales a nivel internacional, y en particular por las aplicadas por las empresas competidoras del sector.

En el **ANEXO Confidencial II** se recoge las vidas útiles aprobadas para el ejercicio 2006.

En atención a lo expuesto, esta Comisión

RESUELVE

Único.- Declarar aprobadas las vidas útiles propuestas por FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A para el cálculo y contabilización de los costes de sus actividades en el ejercicio 2006 bajo el estándar de costes corrientes, con las modificaciones indicadas en el apartado IV.1, IV.2, IV.3 y IV.4 de la presente Resolución y bajo las condiciones y metodología recogidas en el apartado III.3 para aquellos elementos que modifican su período de amortización.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO I. CONFIDENCIAL. PROPUESTA DE VIDAS ÚTILES REALIZADA POR FTES PARA EL EJERCICIO 2006.

Nota: Disponible únicamente en soporte electrónico



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO II. CONFIDENCIAL. VIDAS ÚTILES APROBADAS A FTES PARA EL EJERCICIO 2006.

Nota: Disponible únicamente en soporte electrónico