



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 12/06 Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 30 de marzo de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE LA VERIFICACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA CONTABILIDAD DE COSTES PRESENTADOS POR RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. DEL EJERCICIO 2004.

Resolución de 30 de marzo de 2006, recaída en el expediente AEM 2006/85.

I. ANTECEDENTES DE HECHO.

Primero.- En su sesión del 15 de julio de 1999, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT) aprobó la Resolución por la que se fijaron los Principios, criterios y condiciones para el desarrollo del sistema de Contabilidad de Costes de Telefónica de España, S.A.U.

Con fecha 27 de julio de 2000, el Consejo de la CMT acordó declarar aplicables a los operadores declarados dominantes en ese momento o que en el futuro pudieran serlo y que estuvieran obligados a llevar un sistema de contabilidad de costes, los Principios, criterios y condiciones para el desarrollo del sistema de Contabilidad de Costes de Telefónica de España, S.A.U.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Por Resolución de 11 de septiembre de 2003, la CMT declaró a Retevisión Móvil, S.A. (en adelante, AMENA), dominante en el mercado nacional del servicio de interconexión por lo que, conforme a lo dispuesto en la Resolución de fecha 27 de julio de 2000 antes citada, le son de aplicación los Principios adoptados el 15 de julio de 1999.

Tercero.- Mediante Resolución de 14 de diciembre de 2004, el Consejo de la CMT aprobó con modificaciones la Propuesta de Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA, de acuerdo con los Principios anteriormente aludidos, para su inmediata implantación y aplicación.

Cuarto.- El 29 de julio de 2005, de acuerdo con la Disposición adicional duodécima de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), AMENA presentó a la CMT sus resultados de la Contabilidad de Costes para el ejercicio 2004 en los estándares de costes históricos y corrientes.

Quinto.- Con fecha 15 de septiembre de 2005 (BOE 1 de octubre de 2005), la CMT adjudicó a la empresa Ernst & Young, S.L. (en adelante, E&Y) el concurso convocado para realizar la auditoría externa de aspectos específicos de la Contabilidad de Costes de AMENA correspondiente al ejercicio 2004, conforme a lo previsto en los Principios aprobados el 15 de julio de 1999.

Con fecha 23 de diciembre de 2005, tuvo entrada en el Registro General de esta Comisión, el Informe final de Auditoría de E&Y.

Sexto.- El 29 de septiembre de 2005, la CMT resolvió sobre la propuesta de AMENA de tipos de amortización a aplicar en la Contabilidad de costes de los ejercicios 2003, 2004 y 2005, bajo el estándar de costes corrientes.

Séptimo.- El 20 de octubre de 2005, la CMT aprobó la tasa anual de retorno para el cómputo de los costes de capital en la Contabilidad de Costes de AMENA de los ejercicios 2003, 2004 y 2005. Concretamente, se aprobó una tasa de retorno para el ejercicio 2004 del 13,01%, fundamentada en la metodología WACC (*Weighted Average Cost of Capital*) propuesta por la operadora.

Octavo.- Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de 24 de enero de 2006, se comunicó a AMENA el inicio del presente procedimiento para la verificación de los resultados de la Contabilidad de Costes presentada por AMENA el 29 de julio de 2005 referidos al ejercicio social 2004.

Asimismo, mediante el citado escrito, se remitió a AMENA el Informe de Auditoría emitido por E&Y para que aquella efectuase las alegaciones que estimara oportunas en el plazo de diez días, de conformidad con el artículo 76.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Noveno.- Con fecha 10 febrero de 2006, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AMENA por el que solicitaba ampliación del plazo concedido para efectuar alegaciones al Informe de Auditoría.

Décimo.- Con fecha 21 de febrero de 2006, tuvo entrada en esta Comisión escrito de AMENA mediante el que efectúa las alegaciones al Informe elaborado por E&Y.

Undécimo.- Con fecha 23 de febrero de 2006, el Consejo de esta Comisión acordó la Resolución por la que se aprueba la definición y análisis de los mercados de terminación de llamadas vocales en redes móviles individuales, la designación de operadores con poder significativo de mercado y la imposición de obligaciones específicas, así como su notificación a la Comisión Europea.

La citada Resolución fue publicada en el BOE de 8 de marzo de 2006.

Duodécimo.- A tenor de lo establecido en el artículo 84 apartado 4 de la LRJPAC, se prescinde del trámite de audiencia al no figurar en el procedimiento ni ser tenidos en cuenta en la Resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.

II. HABILITACIÓN COMPETENCIAL DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES.

Con fecha 11 de septiembre de 2003, esta Comisión declaró a AMENA operador dominante en el mercado nacional de interconexión.

En relación con la contabilidad de costes, las competencias de esta Comisión para intervenir se derivan de lo dispuesto en la normativa sectorial.

Tal y como señala el artículo 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), esta Comisión tiene como objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones. En concreto, el artículo 13 del mencionado texto legal señala que esta Comisión podrá imponer a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado obligaciones en materia de control de precios, tales como la orientación de los precios en función de los costes y la contabilidad de costes, para evitar precios excesivos o la compresión de los precios en detrimento de los usuarios finales.

No obstante lo anterior, con la incorporación a la normativa nacional del denominado paquete Telecom de Directivas, ha sido necesario determinar un concreto régimen transitorio de las obligaciones que tuvieran impuestas los denominados operadores dominantes conforme al anterior marco normativo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por ello, el artículo 27 de la Directiva Marco 2002/21/CE determinó que:

“Los Estados miembros mantendrán todas las obligaciones establecidas en el Derecho nacional a que se refieren el artículo 7 de la Directiva 2002/19/CE (Directiva acceso) [entre ellas, la obligación de orientación a costes] y el artículo 16 de la Directiva 2002/22/CE (Directiva Servicio Universal) hasta que una autoridad nacional de reglamentación se pronuncie respecto de dichas obligaciones de conformidad con el artículo 16 de la presente Directiva.”

Conforme a lo prescrito en la referida Directiva Marco, el apartado 3 de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel estableció que, los mercados de referencia existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tuvieran impuestas dichos operadores continuarían en vigor hasta que se fijaran nuevos mercados, las empresas con poder significativo y sus obligaciones. Dicha previsión se ha reiterado en la Disposición Transitoria Primera del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento de Mercados).

Por Resolución de esta Comisión de fecha 23 de febrero de 2006 se ha concluido el procedimiento de análisis de los mercados de terminación de llamadas vocales en redes móviles instaurado por el nuevo marco normativo. Las medidas aprobadas en dicho acuerdo han entrado en vigor a partir de su publicación en el Boletín Oficial del Estado (en adelante, BOE). Dado que dicha publicación se ha producido el pasado 8 de marzo, dichas medidas serán de aplicación en los procedimientos correspondientes al ejercicio 2006 y siguientes, manteniéndose para los ejercicios 2003, 2004 y 2005 la vigencia transitoria de las obligaciones que tuviera impuestas AMENA en su condición de operador dominante. En lo que aquí interesa, una de las obligaciones a las que AMENA estaba sujeta y que continúa siéndole de aplicación, es la presentación de una Contabilidad de Costes.

Abundando en lo anterior, la Disposición Transitoria Séptima de la citada LGTel establece, durante el mencionado periodo transitorio, la obligación para los operadores del servicio telefónico fijo y de líneas susceptibles de arrendamiento que tengan la consideración de operador con poder significativo en el mercado, de presentar a los Ministerios de Economía y Ciencia y Tecnología (ahora Ministerio de Industria Turismo y Comercio) y a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, antes del 31 de julio de cada año, los resultados del sistema de contabilidad de costes, con el grado de detalle que permita conocer los costes totales y unitarios de cada uno de los servicios, de acuerdo con los principios, criterios y condiciones para el desarrollo del sistema de contabilidad de costes, aprobados por esta Comisión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En cumplimiento de lo anterior, AMENA presentó a esta Comisión, con fecha 29 de julio de 2005, los resultados de la contabilidad de costes del ejercicio 2004 debidamente auditados.

Con fecha 15 de septiembre de 2005 (BOE 1 de octubre de 2005), la CMT adjudicó a la empresa Ernst & Young, S.L., el concurso convocado para realizar la auditoría externa de aspectos específicos de la Contabilidad de Costes de AMENA correspondiente al ejercicio acabado el 31 de diciembre de 2004, conforme a lo previsto en los Principios aprobados mediante resolución de 15 de julio de 1999.

Asimismo, debe significarse que, la contabilidad de costes que deberá presentar el operador obligado habrá de ser sometida a auditoría externa bajo la supervisión de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. En virtud de lo anterior, la CMT hará una declaración anual sobre cumplimiento de los criterios de costes por los operadores obligados y, asimismo, pondrá a disposición de las partes interesadas, previa solicitud de éstas, una descripción de los sistemas de contabilidad de costes aprobados y la información sobre los costes de cada ejercicio, presentada por los operadores obligados con un grado de agregación tal que permita conocer la relación entre los precios de interconexión ofertados y sus costes asociados y que sea compatible con la confidencialidad de la estrategia comercial.

AMENA presentó a esta Comisión, con fecha 29 de julio de 2005, los resultados de la Contabilidad de Costes en los estándares de costes corrientes e históricos de los ejercicios 2003 y 2004 respectivamente.

La presente resolución se completa con el Anexo Confidencial siguiente:

- **Anexo confidencial 1:** Informe de Auditoría contratado por la CMT y realizado por E&Y.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III. RESULTADOS DE COSTES Y MÁRGENES APORTADOS POR AMENA Y SEPARACIÓN DE CUENTAS.

De acuerdo con el apartado 8 denominado “*Actividades (servicios) objeto de segregación obligatoria*” de los Principios de Contabilidad de costes aprobados el 15 de julio de 1999 por esta Comisión - y cuya aplicación afecta a AMENA en virtud de Resolución de la CMT de 27 de julio de 2000 -, el Sistema de Contabilidad de Costes del operador obligado debe respetar la subdivisión de los grupos de actividades referidos en el artículo 15.3 del Reglamento de Interconexión.

Concretamente, el artículo 15 del Reglamento de Interconexión, titulado “*Separación de cuentas*”, especifica en su punto tercero que:

“Sin perjuicio de un mayor grado de segmentación de las actividades, derivado de otras normas reguladoras de los servicios o de la conveniencia del operador obligado, a los efectos de asegurar los objetivos del apartado anterior y, en especial, de cumplir con el principio de transparencia en la fijación de los precios de interconexión, deberán considerarse, como mínimo, los siguientes segmentos de actividad:

- a) Servicios de acceso.*
- b) Servicios de interconexión.*
- c) Servicios obligatorios y servicio universal.*
- d) Servicios no obligatorios.*
- e) Otras actividades.”*

Conforme con lo anterior, en su Resolución de 14 de diciembre de 2004 por el que se aprueba el Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA, la CMT aprobó el desglose de servicios y actividades replicado a continuación, concretando de este modo los servicios mínimos objeto de desagregación. Únicamente se especifica el nivel de desglose de cada cuenta considerado relevante a este efecto, aunque no sea exhaustivo:

Servicios de Interconexión

- Terminación de llamadas de voz Grupo
- Terminación de llamadas de voz No grupo Fijo
- Terminación de llamadas de voz No grupo Móvil
- Terminación SMS

Servicios de Cliente final



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Nacionales:
 - Destino operadores red fija
 - Llamadas salientes operadores fijo-voz
 - Llamadas salientes operadores fijos-datos
 - Destino terceros operadores red móvil
 - Llamadas salientes operadores móviles-voz
 - Llamadas salientes operadores móviles-datos
 - Llamadas *on-net*
 - Llamadas *on-net* voz
 - Llamadas *on-net* datos
 - Mensajes
 - SMS Off-net Móvil
 - SMS On-net Móvil
- Internacionales
- Itinerancia
- Emergencia
- Servicios de valor añadido
- Paquetes de datos

Servicios de alquiler de infraestructuras a otros operadores

- Servicios Itinerancia

Otros servicios prestados a terceros operadores

- Acceso a números gratuitos

Servicios no asignables a la actividad principal



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

AMENA presenta los ingresos, costes y márgenes de cada uno de estos servicios solamente en el estándar de costes históricos, explicando que el estándar de costes corrientes produciría los mismos datos. El fundamento de aquello se encuentra, en parte, en la Resolución de la CMT de 14 de diciembre de 2004 en la que se especifica que:

“el SCR de Amena se basa en el estándar de costes históricos ya que ha considerado que las redes móviles son redes modernas, se encuentran en proceso de continua renovación y son eficientes, con lo cual el coste de activos equivalentes modernos será prácticamente el mismo que su valor histórico. Este criterio se apoya, según Amena, en precedentes relevantes; como la admisión del mencionado razonamiento por la CMT en las Resoluciones que aprueban los sistemas de contabilidad de costes de Telefónica Móviles España, S.A.U. (en adelante, TME) y Vodafone España, S.A. (en adelante, Vodafone).

Sin embargo, para respetar los principios establecidos por esta Comisión en cuanto a los ajustes correspondientes al estándar de costes corrientes (segundo criterio de valoración de los Principios de Contabilidad de Costes establecidos por la Comisión mediante Resolución 15 de julio de 1999), Amena no incluirá los costes por contingencias y riesgos extraordinarios dentro de los servicios, sino que se imputarán a la cuenta de servicios no asignables a la actividad principal.”

En adelante se detallan los resultados de Contabilidad de Costes presentados por AMENA para las agrupaciones de cuentas que aparecen en la relación anterior.

En las tablas siguientes, se reproducen los ingresos, costes y márgenes obtenidos por AMENA, tras su aplicación del Sistema de Costes, para las agrupaciones de cuentas que aparecen en la relación anterior para los ejercicios 2003 y 2004. Esta tabla recoge fielmente los resultados presentados por AMENA para estos dos ejercicios.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

[CONFIDENCIAL]



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

III.1. Análisis de los resultados presentados por AMENA para el ejercicio 2004 respecto de los resultados presentados el ejercicio anterior.

Como se ha explicado anteriormente, de acuerdo a AMENA, no existe diferencia entre los modelos de Contabilidad de costes históricos y corrientes y por ello no se ha incorporado la tabla de costes para el modelo de costes corrientes.

Como se observa en el cuadro anterior, el margen total de resultados del ejercicio 2004 alcanza un importe negativo de **[CONFIDENCIAL]** miles de euros, frente al también importe negativo de **[CONFIDENCIAL]** miles de euros del ejercicio 2003. Esta mejora se debe principalmente por el aumento en los márgenes de interconexión.

Los **servicios de interconexión** obtienen en el ejercicio 2004 un margen de **[CONFIDENCIAL]** miles de euros, que es superior en un **[CONFIDENCIAL]** al obtenido en el ejercicio anterior. Los costes totales de estos servicios se reducen en un **[CONFIDENCIAL]**, hasta **[CONFIDENCIAL]** miles de euros, y los ingresos aumentan en un **[CONFIDENCIAL]**, hasta **[CONFIDENCIAL]** miles de euros.

Los **servicios de cliente final** continúan con margen negativo si bien se aprecia una mejora, al pasar de un margen negativo de **[CONFIDENCIAL]** miles de euros en el 2003 a un margen negativo de **[CONFIDENCIAL]** miles de euros en el 2004. Dicha mejora se debe a que, si bien los costes, aumentan en un **[CONFIDENCIAL]**, los ingresos aumentan en un **[CONFIDENCIAL]**.

Los ingresos de los **Servicios de alquiler de infraestructuras a otros operadores** ascienden a **[CONFIDENCIAL]** miles de euros en el año 2004 lo que supone un crecimiento de un **[CONFIDENCIAL]** con respecto a 2003. La reducción de los costes en un **[CONFIDENCIAL]** provoca que el margen aumente un **[CONFIDENCIAL]** hasta **[CONFIDENCIAL]** miles de euros.

Respecto de **Otros servicios prestados a terceros operadores**, los ingresos aumentan un **[CONFIDENCIAL]** y el margen un **[CONFIDENCIAL]** hasta **[CONFIDENCIAL]** miles de euros.

Los **Servicios no asignados a la actividad principal (incluye TREI)**, no son objeto de regulación sectorial específica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

IV. INFORMES DE AUDITORÍA

IV.1. Observaciones de la Auditoría encargada por AMENA

Deloitte, S.L. (en adelante, Deloitte) ha revisado por encargo de AMENA el contenido de la información preparada por ésta en relación a los resultados de la Contabilidad de Costes correspondientes a los ejercicios anuales terminados el 31 de diciembre de 2004 y 31 de diciembre de 2003.

Informe de revisión de la Contabilidad de Costes históricos de 2004

La revisión de la contabilidad en el estándar de costes históricos para el año 2004 llevada a cabo por Deloitte se ha realizado atendiendo a las fases que se recogen a continuación.

FASE I. Revisión del sistema de contabilidad de costes de la sociedad consistente en:

1. Análisis del cumplimiento de los Principios, Criterios y Condiciones aplicados en el Sistema de Contabilidad de Costes presentado, y que ha sido objeto de implantación, incluyendo los siguientes procedimientos a realizar de forma selectiva:
 - Obtención del soporte documental de los datos utilizados para el reparto de los costes.
 - Identificación de los motivos de cargo y abono de las cuentas de gastos e ingresos que se presentarán a la CMT, así como prueba de la razonabilidad de los repartos y revisión de la corrección aritmética de los informes que los justifican.
 - Revisión de los Ingresos Reflejados y su asignación a Ingresos por Servicio.
 - Revisión de la razonabilidad de la asignación de Costes Reflejados y Costes calculados.
 - Revisión de la razonabilidad de la asignación de Costes Reflejados a Costes en Base a Actividades.
 - Revisión de la asignación de los Costes Calculados a los Centros de Actividad.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Revisión de la asignación de los Costes en base a Actividades a los Centros de Actividad.
 - Revisión de la asignación de los Centros de actividad a los Costes por Servicio.
 - Revisión de la asignación de los Ingresos y los Costes por Servicio a las Cuentas de Márgenes por Servicio.
2. Revisión de la implantación y aplicación de las modificaciones indicadas por la CMT en la Resolución de 14 de diciembre de 2004 que sanciona el Sistema.
 3. Revisión del cuadro de los ingresos y gastos de la contabilidad financiera con los que se desprenden de la contabilidad analítica. Estos últimos datos son los utilizados como datos de partida en el sistema de contabilidad de Costes.
 4. Comprobación de que los datos numéricos incluidos en el informe presentado por la Sociedad a la CMT coinciden con los datos generados por el Sistema de Contabilidad de Costes.
 5. Obtención de la carta de representación.

FASE II. Revisión del inventario de planta

1. Realización de procedimientos sobre la existencia, valoración y clasificación del inmovilizado que figura en la Contabilidad Financiera, en concreto:
 - Análisis del procedimiento general de inventario y de los controles internos establecidos en dicho procedimiento.
 - Selección de una muestra de elementos verificando la aplicación del procedimiento seguido internamente por la Sociedad desde la solicitud de compra por parte del área gestora hasta la adjudicación y pago del pedido.
 - Evaluación de la inexistencia de condiciones que indiquen que los activos seleccionados no se encuentran o se encontrarán en condiciones normales de funcionamiento, para ello se ha hecho un análisis y comprobación de la ubicación de los elementos seleccionados sobre la base de los planes facilitados por la Sociedad y comprobación del funcionamiento de los elementos de red seleccionados, mediante la verificación del tráfico de los mismos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Las principales conclusiones que se desprenden del análisis son:

Principales limitaciones en la realización de los procedimientos:

- Análisis del Coste de Capital. Si bien los Principios, Criterios y Condiciones para el desarrollo del Sistema de contabilidad de Costes aprobados por la CMT el 15 de julio de 1999 prevén que en los sistemas de Contabilidad de Costes de los operadores declarados dominantes, se asigne no sólo la totalidad de los costes incluidos en la contabilidad financiera de la sociedad, sino también el coste de capital para remunerar los capitales invertidos, en la fecha de elaboración del informe no se había aprobado la propuesta de Tasa Anual de Retorno a aplicar para la contabilidad de costes de los ejercicios 2003 y 2004. La Sociedad ha tenido en cuenta la citada tasa propuesta a la CMT en su determinación de los estados de costes presentados.
- Presentación del modelo con el estándar de costes históricos y costes corrientes. En el Manual Interno de Contabilidad de Costes (en adelante, MICC) presentado a la CMT se expone que los datos que la Sociedad presentaría serían únicamente bajo el estándar de costes históricos, al interpretar la Sociedad que ambos estándares son coincidentes en resultados. Por tanto, esta revisión no ha tenido en cuenta el estándar de costes corrientes, al no haber sido éste preparado por la Sociedad.

Dentro de la fase de revisión del sistema, Deloitte, ha encontrado algunos puntos que podrían tener efecto en el reparto final de costes e ingresos por servicios:

- Reparto de los costes por el concepto de Arrendamientos y Suministros. Existen en la Sociedad costes de Arrendamiento y Suministros que son repercutidos a terceros como ingresos y contabilizados en las cuentas "Ingresos por Arrendamientos" e "Ingresos Occupancy Suministros" por conceptos tales como: ingresos por "realquiler" de parte de los edificios al Grupo Auna, ingresos por alquiler de emplazamientos a Vodafone y Movistar e "ingresos Occupancy suministros" por la refacturación de los gastos de suministros y mantenimiento de los edificios alquilados tanto a Auna Operadores de Telecomunicaciones, S.A. como a Auna Telecomunicaciones, S.A.U. Estos ingresos se han imputado directamente a NAAP, luego se podría considerar que los gastos correlacionados, podrían asignarse igualmente al servicio NAAP.
- Llamadas de operadores fijos a números móviles de AMENA exportados. En el reparto de las cuentas "Interconexión operadores fijos" e "Interconexión con otros operadores del grupo" en cuentas de costes por servicio se ha asumido que el porcentaje del tráfico de portabilidad correspondiente al total de llamadas entrantes en ambos tipos de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operadores (fijo y grupo) es igual, no se ha dispuesto de datos de portabilidad según su origen por lo que no se ha podido verificar la razonabilidad del reparto de los costes de interconexión entre operadores fijos y otros operadores del Grupo para este concepto.

- “Alquiler de circuitos acceso”, “Alquiler de circuitos interconexión” y “Alquiler de circuitos otros”. Se ha detectado una clasificación incorrecta en 2003 del gasto por alquiler de circuitos entre las actividades de acceso, transporte, interconexión y otros. No obstante, mediante la ampliación de un estudio técnico presentado por la Sociedad, se ha podido corregir el citado aspecto en la imputación final de estos costes a servicios.
- Imputación de la cuenta de Costes Calculados Mobiliario. La Sociedad no ha realizado la modificación requerida en la Resolución sobre la propuesta del Sistema de Contabilidad de Costes de 14 de diciembre de 2004 alegando que al no disponer de información para utilizar otro criterio, el esfuerzo a realizar sería muy superior a la materialidad del impacto que tendría el cambio.
- Estudio técnico de establecimiento y tráfico. Dicho estudio explica el reparto de elemento “Interactive Voice Response” (IVR) y de la plataforma “Billing Gateway” (BGW) en establecimiento y tráfico, sin embargo no se ha dispuesto del soporte documental, por lo que no se ha podido verificar la corrección del mismo.
- Factores de reparto entre establecimiento y tráfico y matrices de enrutamiento. El alcance del trabajo se ha limitado a la verificación de su coincidencia con los correspondientes estudios técnicos. Por otra parte, en el caso de las matrices de enrutamiento, algunos de sus valores se encuentran contenidos en intervalos, cuya razonabilidad y representatividad estadística no se ha podido comprobar con el suficiente nivel de detalle.
- Reparto de “Mobile Switching Center” (MSC) en tráfico y establecimiento. Dentro de este coste no se ha incluido el correspondiente a la instalación. Asimismo, la Sociedad ha utilizado los precios de los Nodos de Control y Servicios de 2004 para calcular los costes de 2003, en lugar de utilizar los precios de 2003, manifestando que no existen diferencias significativas.
- Reparto de “Internet Access Server” (IAS) en tráfico y establecimiento. La Sociedad ha considerado que el coste se reparte por igual en tráfico y establecimiento, lo que resulta contradictorio con el estudio técnico realizado por la operadora.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Estudio técnico de publicidad y patrocinio. La Sociedad ha realizado un estudio en el que se distingue para cada campaña entre captación, fidelización e imagen, pero no ha aportado los datos que han alimentado el mismo, sino únicamente un resumen, por lo que no ha sido posible verificar con el necesario nivel de detalle la correcta distribución de dichos importes a los centros de actividad correspondientes.
- Servicio No Asignable a la Actividad Principal - Otros. La Sociedad ha asignado las cuentas “Soporte Finanzas y Auditoría”, “Otros tributos”, “Otros departamentos de soporte” y “Estructura” a todos los servicios excepto al Servicio No Asignable a la Actividad Principal. La auditora entiende que los costes de estas actividades podrían estar dando soporte a también al Servicio NAAP, si bien, el reparto que realiza AMENA se corresponde con el indicado en el modelo aprobado por la CMT el 14 de diciembre de 2004.
- Margen por “Servicio TREI”. Este servicio presenta un margen positivo tanto en el año 2003 como en el 2004 cuando debería ser nulo en todos los ejercicios.
- Reparto a Servicios de “Otros Departamentos de Soporte”. La operadora cumple con el criterio indicado en la Resolución de 14 de diciembre de 2004, si bien la auditora considera que un criterio más causal sería repartir dichos costes en función de todos los costes de la Sociedad y no sólo en función de los departamentos de red.
- “Servicios a terceros operadores – Itinerancia a otros operadores”. La operadora cumple con el criterio indicado en la Resolución de 14 de diciembre de 2004, consistente en imputar a este servicio algunos ingresos de conexión, abono y descuento de Servicio Cliente Final, así como algunos ingresos por terminales y accesorios. La operadora considera que no es causal puesto que este servicio se presta a clientes de otros operadores y no a clientes de la Sociedad.
- “Interconexión otros operadores fijos”. En el reparto de esta cuenta de ingresos a la cuenta “Servicios de Acceso – Acceso a números gratuitos” sólo se tienen en cuenta los ingresos de acceso de Telefónica de España, S.A.U. en vez de contemplar también los ingresos por interconexión de acceso del resto de operadores fijos con los que opera la sociedad.

Respecto a la fase de revisión del inventario en planta, Deloitte, ha encontrado algunos puntos que pone de manifiesto sobre 167 elementos de inmovilizado seleccionados:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Verificación de la documentación soporte. La Sociedad no ha podido proporcionar la siguiente información para completar el trabajo de la auditora: 4 actas de aceptación, 3 facturas, 66 pedidos y para 74 elementos sus correspondientes contrato marco u ofertas.
- Inventario físico de planta: No se ha realizado la prueba de existencia física de los elementos seleccionados en la muestra, por no haber sido requerida ésta por la Sociedad en el alcance del trabajo.
- Inventario de planta. Localización de los elementos “Outdoor”: Respecto del emplazamiento de los elementos de red de la muestra seleccionada para el análisis no se ha dispuesto de los planos de localización de los elementos “outdoor”.

Deloitte considera que *“dado que el trabajo resultante de los procedimientos acordados anteriormente mencionados no constituye una auditoría de acuerdo con normas de auditoría generalmente aceptadas, no expresamos opinión alguna. Asimismo les informamos que, en el caso de haber realizado otros procedimientos, otros asuntos podrían haberse puesto de manifiesto que podrían haber sido incluidos en nuestro informe”*.

Asimismo, indica que *“los informes de auditoría de las cuentas anuales correspondientes a los ejercicios anuales terminados el 31 de diciembre de 2004 y 2003 fueron emitidos el 2 de marzo de 2005 y 26 de febrero de 2004, respectivamente, en los que expresamos sendas opiniones favorables.”*

IV.2. Observaciones y recomendaciones de la Auditoría encargada por la CMT

La empresa E&Y ha realizado por encargo de la CMT un Informe de Auditoría de ciertos aspectos específicos del Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA para el ejercicio terminado el 31 de diciembre de 2004, respecto de los principios aprobados por la CMT en la Resolución de 15 de julio de 1999.

En el Resumen Ejecutivo, E&Y expone que *“Nuestro trabajo ha sido enfocado en orden a poder identificar las posibles incidencias y aspectos relevantes que pudieran tener impacto cuantitativo sobre la determinación de la Cuenta de Márgenes por Servicios correspondiente al ejercicio 2004, habiendo comprobado que la Operadora tiene implantado un Sistema de Contabilidad de Costes que de forma general, cumple con los principios, criterios y condiciones aprobados por la CMT y está soportado adecuadamente a través de un Manual Interno de Contabilidad de Costes (MICC).*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Durante el proceso de ejecución de nuestro trabajo se han puesto de manifiesto ciertas discrepancias respecto al Sistema de Contabilidad de Costes presentado por la Operadora, así como determinadas propuestas de mejora al Sistema de Contabilidad de Costes. Dichas discrepancias tienen un impacto significativo en la Cuenta de Márgenes por Servicios.”

IV.2.1.Modificaciones requeridas por la CMT que han sido correctamente realizadas por AMENA¹.

Se enumeran a continuación las modificaciones requeridas por la CMT en la Resolución sobre el Sistema de Contabilidad de Costes que han sido correctamente realizadas por AMENA:

1. Desagregación de los Ingresos y Costes por el Servicio de Terminación de llamadas voz. [III.2.1.1]
2. Cuenta de Ingresos por Servicios Trabajos realizados por la Empresa para su Inmovilizado (TREI). [III.2.1.2]
3. Creación de Cuenta de costes en base a Actividades y Centro de Actividad – Comisiones por cartera. [III.2.1.3]
4. Creación del Centro de Actividad - Insolvencias. [III.2.1.5]
5. Imputación de la cuenta de Costes Reflejados 9020405000 Otros suministros. [III.2.2.8]
6. Imputación de Comisiones Euskaltel por Interconexión. [III.2.2.9]
7. Imputación de la cuenta de Costes Calculados 9110503000 Gastos de constitución, ampliación y lanzamiento. [III.2.2.10]
8. Imputación de la cuenta de Costes Calculados 9110301000 Edificios Corporativos. [III.2.2.11]
9. Imputación de la cuenta de Costes Calculados 9110303000 Edificios técnicos. [III.2.2.12]
10. Asignación de la cuenta 9230101000 CANADS - Estructura. [III.2.2.15]
11. Asignación de la cuenta 9220105020 CAADS – Tributos –Canon sobre ingresos. [III.2.2.17]

¹ Entre corchetes, [], se indica la Referencia de las modificaciones y errores de la Propuesta de Sistema de Contabilidad de Costes recogidos en la Resolución de 14 de diciembre de 2004.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

12. Imputación de las cuentas de Costes en base a Actividades 9100105020 Operación y mantenimiento de red, 9100105040 Ingeniería de red troncal y 9100105050 Programación tecnológica. [III.2.2.18]
13. Asignación de Costes en base a Actividades y Costes Calculados al CA – Enlace MSC-MSC. [III.2.3.19]
14. Error en la imputación de determinadas cuentas de Coste en base a Actividades a la cuenta 92101020 CA - BSC. [III.2.3.21]
15. Error en los motivos de cargo y abono de las cuentas de Costes Calculados 9110500000 Otro inmovilizado inmaterial. [III.2.3.23]
16. Presentación de las matrices de asignación como informes. [III.2.4.24]
17. Presentación de informes técnicos. [III.2.4.26]

IV.2.2. Modificaciones requeridas por la CMT que no se han implementado o cuya implementación está cuestionada por E&Y.²

1. Creación de los Centros de Actividad – Facturación y Cobro. [III.2.1.4]

En el Sistema de Contabilidad de Costes presentado por la Operadora para su posterior aprobación en la Resolución de 14 de diciembre de 2004, no existía un Centro de Actividad específico que recogiese los costes derivados de las actividades de facturación y cobro. Dichos costes se repartían en el Modelo de Costes a diferentes Centros de Actividad Componentes de Red (en adelante, CACR), Centros de Actividad Asignables Directamente a Servicios (en adelante, CAADS) y Centros de Actividad No Asignables Directamente a Servicios (en adelante, CANADS).

Por ello, en la Resolución de 14 de diciembre de 2004 la CMT establece que la Operadora debe crear los siguientes Centros de Actividad:

- *“Centro de Actividad - Facturación”.*
- *“Centro de Actividad - Resto de gastos facturación y cobro”.*

Estableciéndose que los costes recogidos en el *“Centro de Actividad – Facturación”* se asignarán a Servicios de Interconexión y Servicios de Cliente

² Entre corchetes, [], se indica la Referencia de las modificaciones y errores de la Propuesta de Sistema de Contabilidad de Costes recogidos en la Resolución de 14 de diciembre de 2004.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Final en función del número de comunicaciones establecidas para cada servicio, en tanto que los costes correspondientes al “Centro de Actividad - Resto de gastos de facturación y cobro” se imputarán exclusivamente a Servicios de Cliente Final, en función también del número de comunicaciones establecidas.

Por último, la CMT exige que la Operadora modifique el nombre de la cuenta 9110201000 “Sistemas de negocio”, por el de “Facturación y cobro”.

E&Y sostiene que *“se ha verificado que la Operadora ha creado los Centros de Actividad requeridos, realizando la imputación a servicios de los costes recogidos en los mismos atendiendo a los criterios de asignación indicados por la CMT en su Resolución.”*

Sin embargo, la Operadora no ha efectuado la modificación requerida en la nomenclatura de la cuenta “Sistemas de negocio”, si bien según indica E&Y esta incidencia no tiene impacto sobre la Cuenta de Márgenes por Servicios.

Alegaciones de AMENA:

La operadora afirma que la incidencia recogida por E&Y será resuelta en la contabilidad de costes del próximo ejercicio.

Respuesta de esta Comisión:

Esta Comisión considera aceptable la propuesta realizada por AMENA.

Res. 1 : AMENA debe corregir esta incidencia en el próximo ejercicio.

2. Creación de las cuentas de Coste de Capital e imputación del mismo. [III.2.1.6]

En la Resolución de 14 de diciembre de 2004 se solicitaba a la operadora que crease las cuentas de Coste de Capital con la numeración 903xxxxxx y estableciese los correspondientes motivos de cargo y abono, dado que no estaba especificado en su propuesta de Sistema el procedimiento contable de asignación del Coste de Capital a las cuentas de Costes Calculados.

De igual forma, ante la indefinición del mecanismo de asignación de dichas cuentas, la CMT indica que este consistirá en multiplicar para cada elemento del activo su valor neto contable por el WACC antes de impuestos, deduciendo del coste de capital así obtenido el importe de los gastos financieros externos asociados a dicho elemento.

Si bien, E&Y ha verificado que la Operadora ha creado en su Sistema de Contabilidad de Costes las cuentas requeridas por la CMT en su Resolución, no cumple lo referente a la aplicación del mecanismo de asignación, al no deducir los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

gastos financieros externos asociados a cada elemento de inmovilizado, por lo que la fracción de gastos financieros asociados a inversión en inmovilizado se está duplicando en el modelo.

Esta circunstancia se produce porque la Operadora alega no tener información suficiente para realizar el desglose de los gastos financieros por elemento de inmovilizado **[CONFIDENCIAL]**

Por otra parte, la totalidad de los gastos financieros externos incorporados al Sistema desde la Contabilidad Financiera son asignados por la Operadora a la cuenta Servicios no asignables a la actividad principal (NAAP).

De esta forma, E&Y sostiene que “la Operadora no ha implementado el criterio de asignación de los costes del capital tal y como se encuentra definido en la Resolución de la CMT, si bien esta incidencia no tiene impacto en la Cuenta de Márgenes por Servicios del ejercicio 2004 ya que a través del criterio de asignación implementado por la Operadora a los servicios mayoristas y minoristas se les imputan dichos costes únicamente a través del coste de capital, afectando la otra imputación a Servicios No Asignables a la Actividad Principal.”

Alegaciones de AMENA:

AMENA alega que, no dispone de información lo suficientemente desagregada para el ejercicio 2004 como para identificar los gastos financieros asociados a la inversión en inmovilizado material e inmaterial. Por ello, y para evitar una doble imputación de los costes financieros al inmovilizado, a través de esta cuenta y a través del WACC, todos estos costes se imputan a la cuenta de Servicios “No Asignables a la Actividad Principal” (en adelante, NAAP). En cualquier caso, la operadora manifiesta que considerará su evaluación para el ejercicio 2005.

Por otra parte, y en lo referente a la tasa de retorno a aplicar en la contabilidad de costes del ejercicio 2004, la operadora manifiesta que ha interpuesto recurso de reposición contra la Resolución sobre la propuesta de Retevisión Móvil, S.A. de tasas anuales de retorno a aplicar para el cómputo de los costes de capital en la contabilidad de costes de los ejercicios 2003, 2004 y 2005 y vuelve a poner de manifiesto los fundamentos recogidos en el citado recurso, que según AMENA evidencian que las tasas de retorno de la resolución recurrida no reflejan suficientemente el riesgo de las operaciones de AMENA, superior al resto de operadores móviles en el mercado español.

Respuesta de esta Comisión:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La CMT considera válido el razonamiento realizado por AMENA en cuanto a la asignación de los gastos financieros a la cuenta de servicios No Asignables a la Actividad Principal (NAAP).

En lo referente a la tasa de retorno a aplicar en la contabilidad de costes del ejercicio 2004, esta Comisión debe hacer constar que según se recoge en el artículo 56 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), *“los actos de las Administraciones Públicas sujetos al Derecho Administrativo serán ejecutivos con arreglo a lo dispuesto en esta Ley”*. Asimismo, en el artículo 57.1 del mismo texto legal se señala que *“los actos de las Administraciones Públicas sujetos al Derecho Administrativo se presumirán válidos y producirán efectos desde la fecha en que se dicten, salvo que en ellos se disponga otra cosa”*, por lo que la Resolución de 20 de octubre de 2005 sobre las tasas anuales de retorno a aplicar por la operadora para los ejercicios 2003, 2004 y 2005, era ejecutiva y desplegaba sus efectos desde el momento de su aplicación.

En segundo lugar, con fecha 16 de marzo de 2006 el Consejo de la CMT aprobó la Resolución por la que se resolvía el Recurso Potestativo de Reposición interpuesto por la entidad Retevisión Móvil, S.A. contra la citada Resolución de esta Comisión de fecha 20 de octubre de 2005 (AEM 2005/985). En el Resuelve de la citada Resolución esta Comisión acuerda:

“Desestimar el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Retevisión Móvil, S.A. contra la Resolución de 20 de octubre de 2005 sobre la propuesta de Retevisión Móvil, S.A. de tasas anuales de retorno a aplicar para el cómputo de los costes de capital en la contabilidad de costes de los ejercicios 2003, 2004 y 2005, Resolución que se confirma en sus propios términos.”

Por tanto, esta Comisión ha procedido, en el seno del presente procedimiento, a ajustar tanto los costes de capital como la cuenta de márgenes por servicios presentada por la Operadora, en virtud de la Tasa de Retorno del Capital aprobada por esta Comisión en su Resolución de fecha 20 de octubre de 2005³ y ratificada posteriormente en la Resolución sobre el Recurso de Reposición mencionado anteriormente. En consecuencia, no es objeto del presente procedimiento volver a rebatir los fundamentos aportados por AMENA para la justificación del WACC propuesto por la operadora para el ejercicio 2004.

Res. 2: AMENA podrá asignar los gastos financieros a la cuenta NAAP, siempre que los mismos no representen un volumen significativo de los costes totales.

³ Resolución sobre la propuesta de Retevisión Móvil, S.A. de tasas anuales de retorno a aplicar para el cómputo de los costes de capital en la contabilidad de costes de los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

3. Asignación del Coste en base a Actividades Publicidad y Patrocinio al CAADS - Marketing. [III.2.2.7]

En la Resolución de 14 de diciembre de 2004 se señalaba que *“Los costes recogidos en esta Cuenta en Base a Actividades deben imputarse a los Centros de Actividad según criterios objetivos y causales. Por tanto, la imputación final al CAADS Marketing o al CAADS Gestión de ventas de dichos costes deberá estar justificada mediante la aportación por parte de Amena de un estudio en el que se argumente la naturaleza de los costes a imputar a los CAADS anteriormente mencionados.”*

En este sentido, E&Y señala que AMENA ha elaborado el Estudio Técnico y además que *“el criterio de asignación propuesto por la Operadora en su Estudio Técnico, se considera que atiende a los principios de causalidad y objetividad ya que permite asignar los costes en función de los factores generadores de los mismos siendo estos factores objetivos y cuantificables”, ya que los costes que hayan sido originados por la realización de campañas de “Captación” se asignarán al “CAADS - Gestión de Ventas”, en tanto que los costes originados por la realización de campañas de “Fidelización e imagen” se imputarán al “CAADS – Marketing”.*

No obstante, el criterio de asignación se ha implementado de forma incorrecta ya que para el ejercicio de 2004 se han utilizado los porcentajes de imputación que se encuentran reflejados en el Estudio Técnico correspondiente al ejercicio 2003. Éstos difieren considerablemente de los reflejados en el Estudio Técnico del ejercicio 2004, ya que la naturaleza de las campañas realizadas en ambos ejercicios es diferente.

Como consecuencia de dicho impacto y dada la naturaleza secuencial del modelo, la incidencia producida en los CAADS provoca un impacto en la fase de asignación de Centros de Actividad a Servicios.

Alegaciones de AMENA:

AMENA reconoce que ha realizado incorrectamente la imputación del coste en base a actividades “Publicidad y Patrocinio” al CAADS “Marketing” al utilizar los porcentajes de imputación procedentes del Estudio Técnico correspondiente al año 2003.

Respuesta de esta Comisión:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión considera que AMENA debe asignar dichos costes en base al Estudio Técnico correspondiente al ejercicio 2004.

Res. 3 : AMENA debe corregir en el ejercicio 2004, la asignación de los costes en base a actividades "Publicidad y Patrocinio" al CAADS "Marketing" en conformidad con el Estudio Técnico correspondiente al año 2004.

4. Imputación de la cuenta de Costes Calculados 9110311000 Mobiliario. [III.2.2.13]

En este punto de la Resolución de 14 de diciembre de 2004, la CMT emplaza a AMENA a proponer un nuevo criterio de asignación al considerar que el que contemplaba en la propuesta del Sistema no era causal.

En el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004 AMENA ha mantenido su criterio sin proponer uno nuevo. No obstante, E&Y estima que el impacto de este incumplimiento en la Cuenta de Márgenes del ejercicio 2004 no es significativo.

Por otra parte, a falta de la propuesta de AMENA, E&Y propone un criterio de asignación de los costes registrados en la cuenta de Costes Calculados "Mobiliario", que podría ser implementado en el Sistema de Contabilidad de Costes del próximo ejercicio:

- Dado que los costes de mobiliario de cada Centro de Actividad se encuentran estrechamente ligados al espacio destinado para cada actividad, se recomienda a la Operadora que los costes calculados de mobiliario correspondientes a Centros de Actividad no de Red se asignen, como hasta ahora, en función de la plantilla media por actividad.
- En cambio, los costes calculados de mobiliario correspondientes a Centros de Actividad de Red deberían asignarse en función de la plantilla dedicada a la actividad de red, ponderada en función de los datos de inventario de planta y ocupación media, ya empleados por la Operadora para la asignación de la cuenta de Costes Calculados "Edificios Técnicos", en lugar de utilizar el valor bruto de elementos de red como ponderador.

Alegaciones de AMENA:

Sobre este punto, AMENA considera que el criterio de valor bruto del inmovilizado es un criterio sencillo para distribuir los costes calculados del inmovilizado de mobiliario empleado por la plantilla de red a las diversas componentes de los costes de actividad de red en ausencia de una distribución precisa de la plantilla según las actividades de red CACR definidas en el sistema de contabilidad regulatorio.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante lo anterior, la operadora está dispuesta a valorar criterios de asignación que esta Comisión pueda considerar más causales para el ejercicio próximos, entre ellos la asignación en función de plantilla o la alternativa que propone el Auditor.

Respuesta de esta Comisión:

Dado que AMENA, no ha propuesto ningún nuevo criterio de imputación de los costes calculados mobiliario en su modelo contable, esta Comisión considera que el criterio propuesto por E&Y es el que alcanza un mejor equilibrio entre los Principios de Causalidad y Proporcionalidad (entre el esfuerzo necesario para implementar un cambio y el impacto ocasionado por él), y por tanto es el más adecuado para la imputación de costes calculados de mobiliario.

Res. 4 : AMENA debe utilizar el criterio de imputación propuesto por E&Y para el próximo ejercicio.

5. Imputación de las cuentas de Costes en base a Actividades 9100105010 Dirección de redes y 9100105030 Ingeniería de red de radio. [III.2.2.14]

Las cuentas de Costes en base a Actividades “9100105010 Dirección de redes” y “9100105030 Ingeniería de red de radio” recogen, respectivamente, los costes de las áreas de dirección de redes e ingeniería de red de radio (incluyendo esta última los costes del departamento de diseño y planes, tecnología, calidad y optimización y control de productos y sistemas).

En la Resolución de 14 de diciembre de 2004 se insta a AMENA a modificar el criterio de reparto, ya que estos costes se asignaban a los Centros de Actividad Componentes de Red en función del porcentaje obtenido a partir del valor bruto de cada uno de los Centros de Actividad de destino. En concreto, la CMT considera que se debe emplear un criterio de asignación en función de las horas empleadas por el personal a los diferentes sistemas, puesto que los costes de cada proyecto de ingeniería y diseño van estrechamente ligados al número de horas empleadas en el mismo y, en caso de que la Operadora no disponga de la información correspondiente a las horas empleadas, se admitiría como alternativa la presentación de un nuevo criterio que se encuentre soportado en un Estudio Técnico en el que se justifiquen las imputaciones realizadas.

En su Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004 la Operadora ha modificado el criterio de reparto a centros de Actividad de los costes registrados en estas cuentas, cuya descripción es la siguiente:

- *Dirección de redes*: asignación a los centros de actividad de red en función de los costes de red previamente repartidos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *Ingeniería de red de radio*: asignación a los centros de actividad de red de radio en función del valor de adquisición anual de los elementos de la red de radio.

E&Y considera que estos nuevos criterios tampoco se ajustan a los principios establecidos en la Resolución de 14 de diciembre de 2004, dado que no existe relación de causalidad entre los costes recogidos en estas cuentas de Costes en base a Actividades y los inductores considerados por la Operadora.

En cualquier caso, E&Y significa que esta incidencia no tiene un impacto significativo en la cuenta de márgenes del 2004 al producirse en la tercera fase del modelo, por lo que se va diluyendo en fases posteriores.

Alegaciones de AMENA:

Sobre el criterio de imputación de estos costes, AMENA alega que no dispone de los datos necesarios para realizar la imputación conforme al criterio considerado óptimo por la CMT en su Resolución de 14 de diciembre de 2004. Asimismo pone en conocimiento de esta Comisión que tampoco ha podido presentar el estudio técnico justificativo de las imputaciones que realiza, considerando desproporcionado realizar dicho estudio, en la medida que las imputaciones realizadas resultan razonables y el impacto de alterar tales imputaciones es mínimo.

Respuesta de esta Comisión:

Dada la escasa magnitud de esta incidencia, y valorando el principio de proporcionalidad en la implementación de la medida, esta Comisión considera que no es necesario que AMENA introduzca la citada modificación en su Sistema de Contabilidad de Costes.

Res. 5 : AMENA no debe introducir esta modificación en el presente ejercicio, si bien, para el próximo ejercicio, deberá proponer un criterio causal de imputación de tales costes o bien aportar el estudio técnico correspondiente.

6. Asignación de las cuentas pertenecientes a los CAADS – Desarrollo de Mercado. [III.2.2.16]

En la Resolución de 14 de diciembre de 2004 la CMT establece que el método de asignación a servicios mayoristas se debe hacer conforme al siguiente criterio causal: en función de ingresos ponderados por el ratio de incremento neto líneas en servicio entre el total de líneas en servicio, multiplicado a su vez por el ratio tráfico de interconexión entre total tráfico (ambos en minutos). Los costes no aplicados a los servicios mayoristas como consecuencia de la aplicación de este ponderador se asignarán al resto de servicios proporcionalmente a sus ingresos.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según indica E&Y el criterio implementado por AMENA, atendiendo a cómo aparece definido en el Manual Interno de Contabilidad de Costes, es el siguiente:

“Reparto a todos los servicios (excepto no asignables a la actividad principal) en función de ingresos, en los servicios mayoristas los ingresos se ponderan por el ratio incremento neto de líneas en servicio entre el total de líneas en servicio multiplicado por el ratio tráfico de interconexión entre total tráfico, ambas en minutos. Los costes no aplicados a los servicios mayoristas como consecuencia de la aplicación de este ponderador se asignarán al resto de servicios proporcionalmente a sus ingresos”.

E&Y considera que el criterio de imputación aplicado no se adapta al requerimiento establecido por la CMT en su Resolución e indica que en la aplicación de dicho criterio se ha incurrido en los siguientes errores:

- *“La ponderación del volumen de interconexión con respecto al total del volumen ha sido calculada únicamente en función de aquellos servicios cuya unidad de medida son los minutos. Posteriormente se han aplicado los resultados de dicha ponderación a todos los servicios, incluidos aquellos con unidades de medida diferentes (kilobytes, sms), lo que supone que se le está otorgando el mismo peso a unidades heterogéneas.*
- *Los costes no aplicados a los servicios mayoristas como consecuencia de la aplicación del ponderador del incremento neto de las líneas en servicio se han redistribuido al resto de servicios proporcionalmente a sus ingresos. En dicha redistribución se han vuelto a imputar costes a servicios de interconexión. Esta imputación es incorrecta, pues dichos servicios deben excluirse de la misma.*
- *Según el método de cálculo empleado por la Operadora, y en contraposición con lo establecido en este apartado de la Resolución de 14 de diciembre de 2004, en el cálculo del porcentaje de Costes de Desarrollo de Mercado a imputar al total de servicios de interconexión no se han tenido en cuenta los ingresos por servicio. La Operadora realiza la ponderación en función de ingresos por servicio después de haber calculado el total de costes que se imputarán a servicios de interconexión.”*

Estas incidencias tienen un impacto notable en las cuentas de márgenes por servicio.

Por otra parte, señala E&Y que el ponderador para la imputación a servicios de los Costes de Desarrollo de Mercado depende en parte del incremento neto de las líneas en servicio. Por tanto, el ponderador podría llegar a ser negativo en el Sistema de Contabilidad de Costes, lo que en caso de producirse daría lugar a



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

una asignación de costes negativa. Para evitar dicha circunstancia, E&Y propone que, en tal caso, el ponderador sea cero.

E&Y considera que *“sería recomendable que la CMT emitiera una Resolución que elimine la incertidumbre a la hora de producirse un incremento de líneas negativo y consecuentemente un ponderador negativo. Hasta la fecha no está definido el procedimiento a seguir en esta situación, lo que puede provocar que las operadoras dominantes adopten criterios diferenciados y por tanto inconsistentes, desvirtuándose la capacidad de la CMT para fijar objetivamente los precios de terminación en función del coste real de prestación.”*

Alegaciones de AMENA:

Sobre los errores indicados por el Auditor en el informe sometido a Audiencia de la operadora, AMENA señala lo siguiente:

- Sobre la ponderación del volumen de interconexión con respecto al total del volumen: según AMENA, sí ha tenido en cuenta los servicios distintos a los de voz, como son los servicios de datos y de SMS, para lo cual ha procedido a realizar una equivalencia en minutos de los distintos servicios. En concreto ha empleado los siguientes factores de conversión:
 - Factor de conversión GPRS – min: 0,012 min/kbyte
 - Factor de conversión SMS – min: 0,01446 min/SMS

Por tanto, según AMENA, no cabe hablar de incoherencia en la aplicación posterior del ponderador pues en ningún caso se están planteando unidades heterogéneas sino que para el cómputo se han utilizado unidades equivalentes, según los factores de conversión anteriormente indicados.

- Sobre la distribución de los costes no asignados a servicios mayoristas: AMENA considera que los costes de desarrollo de mercado se atribuyen al servicio mayorista de interconexión según el % de tráfico mayorista y según las altas netas, lo que da como resultado una primera atribución de dichos costes. En un segundo paso, quedaría pendiente de asignar la contribución mayorista que no responde a altas netas y que no debería asignarse en su totalidad al servicio minorista. Las llamadas que los usuarios efectúan al resto de AMENA tienen lugar porque no se produce una baja del servicio de los clientes marginales los cuales, sin ayuda de las políticas de desarrollo de mercado, podrían haberse dado de baja. En opinión de AMENA la propuesta de distribuir esta componente entre los servicios mayoristas y minoristas es una manera de cuantificar el efecto descrito anteriormente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Ponderación en función de los ingresos: para AMENA, no resulta adecuado utilizar además del incremento neto de líneas en servicio o de la relación del tráfico mayorista-minorista, los ingresos como criterio de ponderación de los costes de desarrollo de mercado a imputar a los servicios mayoristas, ya que esta interpretación del ponderador sería incoherente con la realizada por la CMT en su resolución de 14 de diciembre de 2004 sobre la propuesta de sistema de contabilidad de costes de AMENA.

AMENA afirma que esta comisión en su Resolución de 21 de julio de 2005 sobre la verificación de la contabilidad de costes de Telefónica Móviles para el ejercicio 2003 estableció un criterio distinto al reflejado en la Resolución de 14 de diciembre de 2004 que afecta a AMENA, considerando asimismo, que tal interpretación favorece exclusivamente a Telefónica Móviles, para la que el ponderador se torna negativo en este ejercicio 2004.

- Necesidad del “mark up” para compensar el efecto de las externalidades de red: la alegación de AMENA en este punto hace referencia a que en el Reino Unido, Ofcom ha reconocido un mark-up de 0,5 ppm (pence per minute)⁴, justificando su inclusión en las positivas externalidades de red que genera el subsidio o financiación que en materia de terminales efectúan los operadores móviles para captar usuarios que, de otra manera, prescindirían de tener un móvil, y para asimismo evitar que los usuarios se den de baja de tales mecanismos. Según AMENA esta filosofía de Ofcom choca con el informe de Auditoría ya que el ponderador toma en consideración únicamente el efecto de captación a través de altas netas y no el de retención de clientes marginales.

Respuesta de esta Comisión:

- Sobre la ponderación del volumen de interconexión con respecto al total del volumen:

Se debe señalar que durante la fase de realización del trabajo de campo de la Auditoría del Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004, que se desarrolló en las instalaciones de la CMT durante los meses de octubre a diciembre de 2005, la información facilitada por la Operadora sobre ponderación del volumen fue la siguiente: **[CONFIDENCIAL]**

⁴ Wholesale mobile voice call termination – Statement and notification extending the charge controls Ofcom 16 december 2005



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De aplicar a la *“Matriz de costes unitarios por servicio (en función del tráfico)”*, los factores de conversión facilitados por la Operadora en su escrito de alegaciones, la ponderación por volumen mostraría los siguientes resultados:
[CONFIDENCIAL]

Para el cálculo de los impactos provocados por el resto de incidencias detectadas, en relación a la asignación de costes a los CAADS “Desarrollo de mercado”, se emplearon los datos facilitados por la Operadora durante la fase de realización del trabajo de campo.

Desde un punto de vista cuantitativo, de haberse considerado la información facilitada por la Operadora en su escrito de alegaciones, las conclusiones alcanzadas por E&Y no se habrían modificado significativamente.

No obstante, una de las tareas desarrolladas para validar el proceso de imputación de costes a los CAADS “Desarrollo de Mercado” consistió en reconstruir el procedimiento de imputación seguido por AMENA paso por paso, utilizando los datos facilitados inicialmente por la Operadora. Dicha reconstrucción alcanzó una precisión superior a la que se recoge de emplear la ponderación por volumen que se obtendría con los factores de conversión descritos en el escrito de alegaciones, en consecuencia esta Comisión considera válida la imputación realizada por E&Y.

- Sobre la distribución de los costes no asignados a servicios mayoristas:

A este respecto es necesario destacar que existen múltiples precedentes sobre la definición concreta de este criterio de asignación en Resoluciones correspondientes a otras operadoras declaradas dominantes, cuya imputación de costes a los CAADS “Desarrollo de Mercado” se realiza conforme propone E&Y en su *“Informe sobre el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004”* de Retevisión Móvil, S.A.

Por otra parte, la estimación de la alegación que AMENA hace en este punto implicaría la adopción de criterios diferenciados y por tanto inconsistentes entre las diferentes operadoras móviles que operan en el mercado español, con respecto a la asignación de costes a los CAADS “Desarrollo de Mercado”, lo que dificultaría la fijación objetiva de los precios de terminación en función del coste real de prestación, dando lugar a que la eficiencia y competitividad del mercado se vieran distorsionadas por factores poco objetivos y no fundamentados en la realidad del mismo.

La Operadora afirma que *“...este ajuste es perfectamente compatible con lo que establece el manual de contabilidad de costes de Amena...”*. A este respecto se considera correcta dicha declaración, y de hecho en ningún momento en el



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Informe sobre el Sistema de Contabilidad de Costes del Ejercicio 2004” se afirma lo contrario.

Si bien una de las labores efectuadas para el cumplimiento de la verificación contable ha sido el análisis e identificación de posibles incoherencias entre el Manual Interno de Contabilidad de Costes de la Operadora y su Sistema de Contabilidad de Costes, la incidencia a la que se hace referencia en este punto no ha sido identificada en ese contexto.

El propósito del mencionado *“Informe sobre el Sistema de Contabilidad de Costes del Ejercicio 2004”* es verificar que el Sistema de Contabilidad de Costes implantado por la Operadora se ajusta a los principios, criterios y condiciones generales aprobados por la CMT en su Resolución de 15 de julio de 1999, así como al Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA, aprobado por la CMT en su Resolución de 14 de diciembre de 2004, y es este contexto en el único en el que se debe enmarcar la incidencia detectada.

- Sobre la ponderación en función de los ingresos:

Tal como se expone en la Resolución de 14 de diciembre de 2004, la CMT manifiesta, literalmente que, *“... la supuesta discriminación alegada por Amena carece de fundamento puesto que a los tres operadores se les aplica el mismo criterio de imputación (...), ya que los tres son operadores dominantes y están obligados a orientar sus precios de interconexión en función del coste real de su prestación”*.

Por tanto, se considera que el criterio de reparto adecuado para la imputación de costes de desarrollo de mercado a servicios de interconexión es, como la propia Operadora detalla en su escrito de alegaciones, aplicando un primer reparto en función de los ingresos para posteriormente introducir ponderaciones en función del tráfico y en función de la ganancia neta de las líneas en servicio, que es precisamente el criterio propuesto por E&Y en el *“Informe sobre el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004”*.

Otra de las alegaciones de la Operadora consiste en que *“...la relación de tráfico a emplear en el cálculo del ponderador viene precisamente a sustituir la relación de ingresos que inicialmente proponía Amena pero, de ninguna manera, es razonable y causal introducir el volumen de ingresos como un nuevo factor reductor de los costes de desarrollo de mercado asignables además de la relación de tráfico, por ser cualitativamente similares”*.

Por el mismo razonamiento que el empleado en el apartado anterior, se considera que la referencia de la CMT al ponderador, que define como el incremento neto de las líneas en servicio por la relación entre el tráfico de interconexión y el total



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de tráfico, no excluye la imputación inicial sobre ingresos, siendo su fin únicamente complementar la segunda ponderación (sobre el tráfico).

En relación a las argumentaciones de la Operadora sobre la inadecuación al principio de causalidad del criterio propuesto, existen amplios precedentes sobre diferentes criterios propuestos por las Operadoras, y que han sido sucesivamente rechazados en virtud de amplias argumentaciones en diversas Resoluciones, por lo que se considera será de aplicación el último criterio expresamente aprobado mediante Resolución por la CMT, y que corresponde precisamente al propuesto por E&Y en su informe y descrito en la Resolución de 22 de julio de 2004 sobre la Verificación de los resultados de la contabilidad de costes presentados por Telefónica Móviles España, S.A.U.

La conclusión aportada por la Operadora en cuanto a que el ponderador favorece a Telefónica Móviles es totalmente errónea, ya que el ponderador que se aplica es idéntico en el caso de los tres operadores móviles y por tanto es neutral, en la medida que los resultados obtenidos del mismo son únicamente consecuencia del éxito de las políticas comerciales de cada uno de ellos en cuanto a la creación de mercado.

Por último, señalar que para evitar cualquier posible discriminación en el caso en que se produzca una pérdida neta de clientes, el importe del ponderador a incorporar debe ser cero, y por consiguiente la imputación de costes de CAADS “Desarrollo de Mercado” a servicios de interconexión debe ser igualmente cero.

- Sobre la necesidad de introducir un *mark-up* para compensar el efecto de las externalidades de red:

Es necesario mencionar que la imputación de costes de desarrollo de mercado a los servicios de interconexión por parte de los operadores móviles, supone de facto el reconocimiento del “esfuerzo” que genera el subsidio o la financiación en materia de terminales que efectúan los citados operadores para la captación de usuarios y por tanto no cabe introducir un nuevo factor cuantitativo que reconozca tal “esfuerzo”, ya que esta Comisión ya lo está recogiendo por la vía del mencionado ponderador.

Asimismo, cabe destacar que, cuando la Operadora afirma “... *la CMT elimina la posible inclusión de tal ponderador o mark up en próximos ejercicios...*” (refiriéndose al ponderador de los costes de desarrollo de mercado), está incurriendo de nuevo en un error de apreciación, puesto que la CMT en ningún momento contempla dicha posibilidad de un modo absoluto, sino simplemente en determinadas circunstancias relacionadas con la creación de mercado.

Res. 6 : AMENA debe incorporar las modificaciones propuestas por E&Y en el ejercicio 2004 y siguientes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

7. Asignación de la cuenta 9220104030 CAADS - Itinerancia. [III.2.3.20]

En la Resolución de 14 de diciembre de 2004, la CMT requiere a la Operadora para que corrija una supuesta incoherencia entre la redacción de los motivos de abono del “CAADS – *Itinerancia*” y los motivos de cargo de la cuenta de “Costes por Servicios SMS Off-net”.

Según la definición incluida en el MICC, la cuenta de Itinerancia recoge los costes correspondientes a pagos a otros operadores móviles extranjeros originados por el tráfico cursado por clientes de la Operadora en sus redes. La CMT asume que este Centro de Actividad no imputa costes al “*Servicio a Cliente Final – SMS Off-net*” (dado que los SMS no generan tráfico, sino establecimientos) por lo que solicita que se subsane dicho error.

No obstante, a partir de los sistemas de tarificación de roaming, se observa que sí realiza la asignación de costes de Itinerancia al “*Servicio a Cliente Final – SMS Off-net*”.

Si bien el impacto no es muy significativo, E&Y considera que, teniendo en cuenta la naturaleza de los costes recogidos en el Centro de Actividad Asignable Directamente a Servicios “*Itinerancia*”, conceptualmente su asignación al servicio “*SMS Off-net*” es incorrecta.

Por ello, E&Y sostiene que no procede efectuar la modificación requerida en la Resolución de 14 de diciembre de 2004 pues se basaba en una asunción errónea dada la mala definición de la cuenta. Sin embargo, E&Y propone que la redacción de la cuenta debería matizarse añadiendo que recoge “...pagos a otros operadores móviles extranjeros originados por el tráfico y los establecimientos cursados por clientes de la Operadora en sus redes”.

Alegaciones de AMENA:

AMENA está conforme con la modificación propuesta en el Informe del Auditor en cuanto a la redacción del concepto de cuenta para matizar que la cuenta recoge los pagos a otros operadores móviles extranjeros originados por los SMS cursados por clientes de AMENA en sus redes.

Res. 7 : AMENA debe incorporar para el ejercicio próximo la redacción de la cuenta propuesta por E&Y.

8. Error en los motivos de cargo y abono de la cuenta de Costes Calculados 9110101010 BTS. [III.2.3.22]

En este punto de la Resolución de 14 de diciembre de 2004, la CMT establece que la Operadora debe modificar en el MICC los motivos de cargo de la cuenta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“9110101010 BTS” e incluir la imputación de costes derivados de la cuenta de Costes Reflejados Otras amortizaciones.

La Operadora ha efectuado en Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004 la modificación necesaria para reflejar correctamente los motivos de cargo y abono de la cuenta de Costes Calculados BTS, si bien esta modificación consiste en eliminar dicha cuenta de los motivos de abono de “*Otras Amortizaciones*”, y no en incluir “*Otras Amortizaciones*” en los motivos de cargo de BTS.

Res. 8 : AMENA debe incorporar la modificación propuesta por E&Y.

9. Listado de activos y coste de capital. [III.2.3.22]

En la Resolución de 14 de diciembre de 2004 la CMT establece que la Operadora deberá presentar anualmente junto con los resultados del Sistema de Contabilidad de Costes una tabla con los activos inmovilizados, representados por los correspondientes costes calculados sobre los cuales aplicará la tasa ROA de coste de capital. En dicha tabla deben constar, como mínimo, código y descripción de la cuenta de costes calculado, valor de adquisición del activo, amortización acumulada, valor neto contable, dotación a la amortización, coste de capital, suma de dotación a la amortización más coste de capital, gastos financieros de costes reflejados, así como el importe del coste de capital a imputar.

Amena ha incorporado estos resultados en el sistema de costes de 2004 pero no ha presentado la tabla conjuntamente con la documentación del Sistema.

Alegaciones de AMENA:

A este respecto, la operadora señala que, con la salvedad del desglose de gastos financieros, en el transcurso del expediente ha aportado el resto de información solicitada.

Respuesta de esta Comisión:

Esta Comisión está de acuerdo con AMENA en que la información requerida ha sido aportada durante el proceso de auditoria y verificación de la contabilidad de costes, no obstante, la Resolución de 14 de diciembre de 2004 establecía que AMENA debería aportar la información descrita anteriormente junto con los resultados del sistema de contabilidad de costes y no a posteriori mediante requerimiento efectuado en el proceso de verificación.

Res. 9 : AMENA debe aportar, la citada información, para el próximo ejercicio junto con los resultados del sistema de contabilidad de costes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

IV.2.3.Nuevos requerimientos de modificaciones propuestos por E&Y.

A continuación se detallan otras incidencias detectadas en el proceso de revisión del Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA para el ejercicio 2004 no incluidas en los apartados anteriores.

10. Asignación de gastos financieros a servicios

Dentro de la cuenta Costes en base a actividades correspondiente a “Costes financieros” se registran los siguientes conceptos de gasto:

- Gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado material e inmaterial.
- Gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado financiero.
- Gastos financieros derivados de la financiación de la actividad de explotación (principalmente comisiones bancarias e intereses).
- Gastos financieros correspondientes a diferencias negativas de cambio.

A excepción de las comisiones por avales UMTS que son imputadas al Centro de Actividad Componente de Red UMTS, en el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004 la totalidad de los conceptos de gasto financiero han sido considerados como costes “NAAP” en las diferentes fases del modelo de costes, asignándose finalmente en la Cuenta de Márgenes a “Márgenes NAAP”.

En aplicación de los Principios, Criterios y Condiciones aprobados por la CMT en su Resolución de 15 de julio de 1999, los gastos financieros han de ser asignados a servicios atendiendo al principio de causalidad, es decir, a través de parámetros objetivos que reflejen las variables que los originan. Teniendo en cuenta que la naturaleza de los mismos es diferente y que las variables que los originan también son diferentes no es causal asignar los mismos a servicios atendiendo a un único criterio de asignación.

Por este motivo, E&Y propone que *“en consonancia con lo establecido por la CMT, en la Resolución de 22 de julio de 2004 sobre la verificación de los resultados de la contabilidad de costes de Telefónica Móviles España, S.A.U. del ejercicio 2002, en su punto 26, la asignación de gastos financieros a servicios deberá realizarse según su naturaleza, en función de los siguientes criterios:*

- *Creación del “CANADS – Gastos Financieros” de gastos financieros en el que se registren los gastos financieros no asignados a costes calculados (aquellos vinculados a la financiación del inmovilizado financiero, la*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

financiación de la explotación de la actividad, así como las diferencias negativas de cambio).

- *Asignación de la parte correspondiente a gastos asociados con la financiación de la actividad de explotación del “CANADS – Gastos Financieros” a los diferentes servicios de la Operadora en función de los costes asignados a cada uno de los servicios ya que estos costes están motivados a causa de la obtención de la financiación y como consecuencia de los gastos financieros pagados por los mismos.*
- *Asignación del resto de gastos financieros registrados en este “CANADS” (correspondientes a las diferencias de cambio y gastos financieros derivados de la inversión en inmovilizado financiero) a “Servicios NAAP”.*

Asimismo, según se dictamina en la Resolución de 14 de diciembre de 2004 sobre la propuesta de Sistema de Contabilidad de Costes de la Operadora, en su punto 25 del apartado III.2 (Modificaciones y errores del Sistema de Contabilidad de Costes), para evitar la doble imputación de los costes financieros derivados de la inversión en inmovilizado material e inmaterial dichos costes deben ser deducidos de los costes de capital.

La Operadora asigna la totalidad de gastos financieros (salvo la parte correspondiente a UMTS) a “Costes NAAP”, sin deducir la parte correspondiente a inversión en inmovilizado material e inmaterial de los costes de capital.

Dada la importancia relativa de los gastos financieros se considera que el impacto que esta incidencia pudiera tener en el Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004 no sería significativo.

No obstante, de cara al próximo ejercicio sería conveniente modificar los criterios de asignación de los conceptos mencionados con el objetivo de lograr que el Sistema de Contabilidad de Costes se ajuste con mayor precisión a los principios establecidos por la CMT en su Resolución de 15 de julio de 1999.

Alegaciones de AMENA:

AMENA alega que, no dispone de información lo suficientemente desagregada para el ejercicio 2004 como para identificar los gastos financieros asociados a la inversión en inmovilizado material e inmaterial. Por ello, y para evitar una doble imputación de los costes financieros al inmovilizado, a través de esta cuenta y a través del WACC, todos estos costes se imputan a la cuenta de Servicios “No Asignables a la Actividad Principal” (NAAP). En cualquier caso, la operadora manifiesta que considerará su evaluación para el ejercicio 2005.

Respuesta de esta Comisión:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La CMT considera válido el razonamiento realizado por AMENA.

Res. 10 : AMENA podrá asignar los gastos financieros a la cuenta NAAP, siempre que los mismos no representen un volumen significativo de los costes totales.

11. Asignación de costes UMTS a Servicios.

En el Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA para el año 2004 los costes correspondientes al Centro de Actividad Componentes de Red UMTS se asignan a Servicios No Asignables a la Actividad Principal, en función de un criterio de asignación directa.

Dado que a la fecha de cierre del ejercicio 2004 los ingresos correspondientes a servicios prestados con tecnología UMTS no son significativos, imputar los costes ocasionados por la puesta en marcha de dicha tecnología desvirtuaría los resultados de la Cuenta de Márgenes por Servicios.

En cambio, es previsible que en el ejercicio 2005 la importancia de los ingresos percibidos a causa de esta tecnología se incremente considerablemente.

Por este motivo, la imputación de los costes UMTS a Servicios No Asignables a la Actividad Principal en el Sistema de Contabilidad de Costes del próximo ejercicio 2005 podría no ajustarse al principio de causalidad tal como se encuentra definido por la CMT en su Resolución de 15 de julio de 1999.

En el caso de que en el próximo ejercicio los ingresos originados por la prestación de servicios bajo la tecnología UMTS fuesen significativos, sería conveniente que la Operadora diseñara los criterios de asignación más adecuados (basados en información procedente de los sistemas fuente o en Estudios Técnicos suficientemente argumentados), para asignar los costes recogidos en el actual "*Centro de Actividad Componentes de Red UMTS*" a los diferentes servicios definidos en el modelo, realizando en su caso las modificaciones al mismo que resulten necesarias (cálculo de factores de enrutamiento, nuevas definiciones de servicios, etc.).

Alegaciones de AMENA:

En este punto la AMENA considera que, ya que el tráfico de voz y datos que se cursó en el año 2004 mediante tecnología UMTS ha sido incorporado al sistema de contabilidad de costes de GSM, esto da lugar a una infravaloración de los costes. Asimismo, y por lo que respecta al 2005 la operadora considera necesario



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

replantear la aplicabilidad de los criterios de imputación de costes en el caso de UMTS, cuyo despliegue, a diferencia de la red GSM, responde en estos momentos iniciales más a la necesidad de cobertura que a la de capacidad, por lo que son cuestionables criterios de atribución en base al uso, que se emplean con la red GSM.

Respuesta de esta Comisión:

En cuanto a los costes relacionados con la línea de negocio UMTS, esta Comisión considera, que atendiendo al principio de neutralidad tecnológica y dado el carácter emergente de los servicios prestados bajo esta tecnología, los citados costes se deberían imputar al centro de actividad UMTS para posteriormente imputarse a NAAP.

Res. 11 : AMENA deberá imputar los costes de UMTS al Centro de Actividad UMTS y posteriormente a NAAP para el próximo ejercicio.

12. Imputación de ingresos por venta de terminales a servicios.

En la Resolución de la CMT de fecha 22 de julio de 2004 sobre la *“Verificación de los resultados de la Contabilidad de Costes presentados por Telefónica Móviles España, S.A.U. del ejercicio 2002”*, se determina que los ingresos por venta de terminales deberán imputarse a servicios siguiendo el mismo criterio que se aplica para los costes por compra de terminales.

Tal como establece AMENA en su Manual Interno de Contabilidad de Costes, los ingresos registrados en las cuentas *“Ingresos por venta de terminales y accesorios (#9010403000)”* y *“Descuentos por venta de terminales (#9010404000)”* se asignan a todos los servicios, excepto los no asignables a la actividad principal, en función del tráfico (medido en minutos o minutos equivalentes) ponderado por ingresos (excepto ingresos por venta de terminales).

Sin embargo, los costes por la compra de terminales, registrados en el *“CAADS Terminales y equipos”*, se asignan en función de un criterio diferente y establecido por la CMT, según el cual estos costes se distribuyen a los servicios en función de los ingresos ponderados por el volumen de tráfico.

E&Y sostiene que:

“Atendiendo al principio de causalidad los generadores de costes e ingresos deben definirse de forma objetiva en función de las variables que los generan. En este caso las variables que generan tanto el ingreso como el coste son las mismas por lo que el generador debería ser el mismo, y en consecuencia el criterio de asignación también. Por lo tanto, los ingresos por venta de terminales deberían imputarse a servicios en función del mismo criterio utilizado para la asignación de los costes por compra de terminales.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Alegaciones de AMENA:

Según AMENA, el criterio propuesto por E&Y deriva en una referencia circular toda vez que los ponderadores de los costes de desarrollo de mercado se distribuyen asimismo en función de los costes, ello llevaría a la necesidad de abordar un proceso iterativo hasta que los ponderadores de los costes de desarrollo de mercado y los de los ingresos por venta de terminales convergieran.

Respuesta de esa Comisión:

Esta Comisión está de acuerdo con el razonamiento efectuado por la Operadora, no obstante, dicha referencia circular se evita si el proceso de la imputación de los ingresos por venta de terminales se realiza aplicando una ponderación sobre ingresos que excluya los correspondientes a la venta de terminales (así como los descuentos por venta de terminales).

El mismo razonamiento es válido para la imputación a servicios de los descuentos por venta de terminales.

El resto de Operadoras declaradas dominantes en el mercado de interconexión aplican el criterio descrito por E&Y, por lo que de prosperar la alegación que AMENA hace en este punto implicaría la adopción de criterios diferenciados y por tanto inconsistentes entre las diferentes Operadoras, lo que dificultaría la labor de la CMT para alcanzar una fijación de precios objetiva basada en el coste real de la prestación.

Res. 12 : AMENA debe introducir esta modificación en el presente ejercicio y siguientes.

13. Trabajos realizados por la empresa para el inmovilizado.

Conceptualmente, los ingresos por "*Trabajos Realizados por la Empresa para el Inmovilizado*" (en adelante TREI) corresponden a la contrapartida del asiento contable de activación de diversos gastos que por su naturaleza y destino son susceptibles de formar parte del valor de la inversión en activos de la Operadora.

Dichos costes son aquellos en los que la Operadora incurre necesariamente en el desarrollo de inmovilizados destinados a su propio uso, tales como el coste de mano de obra del personal que desarrolla una aplicación informática a medida, o interviene en la gestión de los diferentes proyectos de inversión en inmovilizados de la Operadora.

Así pues, por definición, los ingresos por TREI deberán ser siempre iguales a los costes por TREI, y por tanto el saldo de la cuenta "*Servicios TREI*" siempre debe ser igual a cero.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin embargo, en la Cuenta de Márgenes por Servicios presentada por la Operadora en su Sistema de Contabilidad de Costes correspondiente al ejercicio 2004 la cuenta TREI presenta unos costes inferiores a los ingresos. Esto es debido a que la Operadora no tiene correctamente identificadas las cuentas de costes que corresponden a TREI.

Como consecuencia, la Operadora está imputando a los diferentes servicios que forman la Cuenta de Márgenes del ejercicio 2004, costes TREI que deberían haber sido asignados a la cuenta “Servicios TREI”.

En cualquier caso, el efecto de esta incidencia sobre la Cuenta de Márgenes por Servicios del ejercicio 2004 no es significativo, si bien es conveniente que para la elaboración del Sistema de Contabilidad de Costes de 2005 AMENA corrija esa situación.

Alegaciones de AMENA:

AMENA acepta que existe un error. No obstante, no considera razonable que se clasifique el TREI como un nuevo CAADS, considerando más razonable que se mantenga como un servicio No Asignable a la Actividad Principal (NAAP). Ello porque el TREI no es un servicio en sí, sino que es un instrumento para activar costes de tareas realizadas para el inmovilizado y que aportan valor al mismo. Con ello se evitaría además la modificación, que propone el Informe, del criterio de reparto de la cuenta CANADS Estructura según costes recibidos por cada servicio exceptuando los costes TREI y el resto de servicios NAAP.

Respuesta de esta Comisión:

Puesto que la clasificación de los costes TREI como CAADS o CANADS no influye en ningún modo en el coste final de los servicios de interconexión, y dado que aplicar la medida propuesta por E&Y implicaría la realización de diversos cambios en el Sistema de Contabilidad de Costes de AMENA, en virtud del principio de proporcionalidad se podría admitir que la Operadora mantenga su propuesta de clasificación, siempre y cuando se corrija la situación errónea descrita en el informe objeto de alegaciones, y que la propia Operadora ha reconocido.

Res. 13 : AMENA debe corregir el error reflejado en el Informe de E&Y, no siendo necesario modificar la clasificación de los costes TREI.

14. Asignación de Costes por Naturaleza a Costes Reflejados de Amortizaciones del inmovilizado material no de red.

En la fase de asignación de Costes por naturaleza a Costes Reflejados se han detectado ciertas asignaciones que no se ajustan al principio de causalidad, ya que los importes de las cuentas “Dotación Amortización Acondicionamiento



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Edificios Administrativos Arrendados” y “Dotación Amortización Acondicionamiento Locales Comerciales Arrendados” se están asignando mediante un criterio de imputación directa a la cuenta de costes reflejados “Amortización del inmovilizado inmaterial no de red”. Atendiendo al concepto de dichas cuentas, y en virtud del principio de causalidad, la asignación correcta sería a la cuenta de Costes Reflejados “Amortización del inmovilizado material no de red”.

Esta incidencia no tiene impacto significativo en la Cuenta de Márgenes por Servicios del ejercicio 2004, puesto que ambas cuentas se imputan a cuentas de costes calculados en función del listado de activos fijos de la operadora, sin embargo, AMENA debería corregir dicha imputación de cara al próximo ejercicio con el objetivo de que el modelo de Contabilidad de Costes se ajuste al principio de causalidad.

Alegaciones de AMENA:

La operadora está de acuerdo con las observaciones efectuadas por E&Y.

Res. 14 : AMENA debe incorporar la modificación propuesta por E&Y para el próximo ejercicio.

15. Imputación de la cuenta de costes reflejados “Retribuciones fijas y variables” a Costes en Base a Actividades.

La cuenta de Costes Reflejados *“Retribuciones fijas y variables”* recoge los costes de sueldos y salarios fijos y variables incluyendo pagas extras y seguridad social del personal de la Operadora. Estos costes se asignan a las cuentas de Costes en Base a Actividades en función del área que genera el mismo, es decir, se imputan de forma directa a los departamentos que los generan utilizando para ello información de los sistemas fuente.

Dicho criterio de asignación se considera causal y objetivo, si bien en el ejercicio 2004, se han originado imputaciones negativas de costes a las siguientes cuentas de Costes en base a Actividades: *“Sistemas, Organización y RRHH, Dirección General, Servicios Generales, Finanzas, Desarrollo, planificación y control de gestión, Calidad, Relaciones institucionales, Seguridad Patrimonial, Compras, Asesoría jurídica, Auditoría y Comunicaciones”.*

AMENA explica que esas imputaciones se deben a las provisiones por remuneraciones pendientes de pago registradas en la Contabilidad Financiera al cierre del ejercicio 2003 correspondientes al personal de las áreas de soporte, que se traspasó al Grupo Auna el 31 de diciembre de 2003. De este modo que al registrarse en enero de 2004 (en la Contabilidad Financiera) la anulación de la provisión anterior, el gasto de personal correspondiente a estas áreas reflejaba un coste negativo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Independientemente de la posible validez del ajuste desde el punto de vista de la Contabilidad Financiera, E&Y considera que la asignación realizada *“vulnera el principio de causalidad, dado que no resulta lógico ni razonable imputar en la Cuenta de Márgenes del ejercicio 2004 un concepto de menor coste al coste por una situación procedente del año anterior.”*

“Atendiendo al principio de no compensación estos costes negativos deberían imputarse en la cuenta de Ingresos Extraordinarios, recogida en la Cuenta de Márgenes.”

No obstante, el efecto de esta incidencia sobre la Cuenta de Márgenes por Servicios del ejercicio 2004 no es significativo y dado, que es provocado por una situación puntual, no procede realizar ninguna modificación en el modelo para ejercicios posteriores.

Alegaciones de AMENA:

AMENA asume tales imputaciones en el modelo.

Res. 15: AMENA debe respetar el Principio de no Compensación en la imputación de costes en el modelo de cara a ejercicios futuros.

16. Imputación de centros de actividad de soporte a servicios.

Los costes registrados en la cuenta de *“Costes en base a actividades de soporte”* se asignan a los siguientes CAADS:

- *CAADS soporte Relaciones Institucionales:* incluye los costes del departamento de relaciones institucionales de la Operadora. Estos costes se asignan a los servicios mayoristas (interconexión y acceso) en función del volumen por servicio de cada servicio.
- *CAADS soporte Auditoría y Finanzas:* incluye los costes de los departamentos de finanzas y auditoría de la Operadora que dan cobertura al resto de actividades realizadas en la misma. Los costes registrados en este CAADS se asigna a todos los servicios (excepto NAAP) en función de los ingresos registrados en cada uno de los servicios.
- *CAADS otros departamentos de soporte:* incluye los costes de los departamentos de soporte de la Operadora que dan cobertura al resto de actividades realizadas en la misma. Estos costes se asignan a todos los servicios (excepto NAAP) en función del porcentaje de los costes de red asignados a cada servicio.

Los CAADS de soporte son centros de actividad de apoyo a los demás centros de actividad. Por tanto, dado que su única función es contribuir a la prestación de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

servicios finales realizados por las áreas destinadas a este propósito, el coste de los CAADS de soporte no debería distribuirse directamente a servicios.

Por este motivo, E&Y *“considera que los costes registrados en la cuenta de “Costes en base a actividades de soporte”, que en el modelo actual se imputan a los CAADS de soporte, se deberían redistribuir entre el resto de Costes en Base a Actividades en función de algún criterio objetivo y causal, tal como el número de personas asignadas a cada actividad.*

Las cuentas de Costes en base a Actividades afectadas serían:

- *Calidad.*
- *Comunicación.*
- *Auditoría.*
- *Relaciones institucionales.*
- *Asesoría jurídica.*
- *Finanzas.*
- *Compras.*
- *Servicios generales.*
- *Organización y RRHH.*
- *Sistemas.*
- *Seguridad Patrimonial.*

Adicionalmente, se considera que el criterio de imputación utilizado por la Operadora para asignar a servicios los costes del CAADS “Otros departamentos de soporte” (en función del porcentaje de costes de red por servicio) no se ajusta al principio de causalidad, puesto que los costes que recoge este CAADS (calidad, comunicación, asesoría jurídica, compras, SSGG, RRHH, Sistemas, Seguridad Patrimonial) no son originados únicamente actividades dirigidas a la red de la Operadora.”

AMENA debe proponer un nuevo criterio de asignación de los costes registrados en la cuenta *“Costes en base a actividades de soporte”* que tenga en cuenta su distribución entre las cuentas de Coste en base a Actividades afectadas.

Alegaciones de AMENA:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En opinión de AMENA, los subrepartos introducen complejidad al sistema, y restan transparencia al mismo. En este sentido, resulta menos causal repartir a áreas cuyas funciones vienen a cubrir los distintos servicios en múltiples facetas que repartir directamente a servicios si se dispone de un criterio más causal en este segundo caso.

Respuesta de esta Comisión:

A este respecto se considera que, en virtud del principio de causalidad, la imputación de costes debe realizarse a través de los inductores/conductores de dichos costes, por lo que obviamente, será más causal imputar los costes de los CAADS de soporte a los centros de actividad soportados, y no a servicios.

Res. 16 : AMENA debe proponer un nuevo criterio de asignación de los costes registrados en la cuenta *“Costes en base a actividades de soporte”* que tenga en cuenta su distribución entre las cuentas de Coste en base a Actividades afectadas.

17. Cuentas de costes de la contabilidad financiera “Comisiones subvención de terminales” y “Activación comisión subvención de terminales”.

Las cuentas de gasto de la Contabilidad Financiera *“Comisiones subvención de terminales”* y *“Activación comisiones subvención de terminales”* asignan costes a las siguientes cuentas de costes reflejados

- *Comisiones subvención de terminales*: asigna los costes a la cuenta de costes reflejados *“Terminales y equipos”*.
- *Activación comisiones subvención de terminales*: se imputa a la cuenta de costes reflejados *“Comisiones por captación”*.

Debido a que ambas cuentas recogen el mismo concepto de coste, atendiendo al principio de causalidad, deberían comportarse en el Sistema de Contabilidad de Costes de un modo similar y asignar los costes en ellas registradas a la misma cuenta de costes reflejados.

Adicionalmente, se ha observado que la cuenta *“Activación comisiones subvención de terminales”* refleja un importe superior al reflejado en la cuenta asociada *“Comisiones subvención de terminales”*. Desde un punto de visto teórico y conceptual, ambas cuentas deberían tener el mismo importe, si bien con signos diferentes.

Se considera que el importe de esta incidencia no es significativo

Res. 17 : AMENA debe introducir esta modificación.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

18. Servicio “Terminación de mensajes cortos (SMS)”.

El Manual Interno de Contabilidad de Costes de la Operadora define este servicio de *“Terminación de mensajes cortos (SMS)”* del siguiente modo: *“Servicio de terminación en la red de Amena de mensajes cortos originados en las redes de otros operadores”*.

Dado que los mensajes cortos pueden corresponder a diferentes tipologías (persona-persona, máquina-persona, máquina-máquina), se considera que el incluir los costes originados por todos estos servicios en una única cuenta, la Operadora está realizando una agrupación de costes heterogéneos que vulnera el principio de transparencia, puesto que se están incluyendo en una misma cuenta elementos cuyos inductores de costes son diferentes.

La auditora sostiene que AMENA debería realizar las modificaciones necesarias en su Sistema de Contabilidad de Costes para corregir esta situación de cara a próximos ejercicios.

Alegaciones de AMENA:

Sobre este aspecto la Operadora expone que en estos momentos tiene una dificultad en los sistemas para identificar los distintos tipos de servicios según que el origen/destino sea una persona o una máquina.

Respuesta de esta Comisión:

Esta Comisión considera que dada la importancia relativa de esos servicios, no es necesario que la Operadora implemente la modificación propuesta por E&Y, consistente en la separación y diferenciación del servicio de terminación de mensajes cortos según que el origen/destino sea una persona o una máquina.

Res. 18 : No es necesario que AMENA implemente esta modificación.

19. CAADS “Proveedores servicios de valor añadido”.

Según el Manual Interno de Contabilidad de Costes el CAADS *“Proveedores servicios valor añadido”* recoge los *“costes de los servicios de valor añadido de Amena”*, lo que incluye servicios como Amena mail, mobipay, juegos, personalización, etc.

El criterio de asignación de costes a servicios de este CAADS es el siguiente: *“Reparto a los servicios que hacen uso de los proveedores de valor añadido, servicios especiales y paquetes de datos en función al porcentaje del número de eventos por servicio respecto al total”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En función de la información facilitada por la Operadora, en relación al número de eventos por servicio, se ha detectado un error en la imputación de costes de este CAADS a servicios.

La Operadora debería subsanar el error identificado de tal forma que la asignación de los costes registrados en este CAADS a servicios se realice según el criterio establecido en el Manual Interno de Contabilidad de Costes.

Alegaciones de AMENA:

AMENA reconoce que ha detectado un error en los valores de reparto de esta cuenta a las cuentas de servicios de paquetes de datos y de valor añadido.

Res. 19 : AMENA debe corregir el citado error en el sistema de costes del presente ejercicio.

20. Ingresos por alquiler de emplazamientos e infraestructuras a sociedades del grupo.

AMENA imputa a la cuenta de servicios NAAP todos aquellos ingresos correspondientes al alquiler de emplazamientos e infraestructuras a sociedades del grupo, en tanto que los costes correspondientes a dichos conceptos se imputan a centros de actividad componentes de red, y de ahí se distribuyen a los diferentes servicios que componen la Cuenta de Márgenes.

Atendiendo al principio de causalidad los ingresos y los gastos originados por estos alquileres deberían comportarse en el Sistema de un modo similar ya que los inductores que los originan son los mismos.

Asimismo, la auditora considera que AMENA debería crear un nuevo servicio "*Alquiler de infraestructuras a sociedades del grupo*" en el que se recojan tanto los ingresos como los costes originados por esta actividad.

No obstante, el efecto de esta incidencia para el ejercicio 2004 no es significativo.

Alegaciones de AMENA:

AMENA señala que, el alquiler de infraestructuras a sociedades del grupo no es una línea de negocio de la operadora y que por tanto resulta más adecuada su imputación a NAAP.

Respuesta de esta Comisión:

Res. 20 : AMENA no debe implementar esta modificación.

21. Cálculo de los factores de las matrices de enrutamiento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

AMENA ha presentado los Estudios Técnicos: *“Matriz de enrutamiento para el reparto de los CACR a Servicios (I): Tráfico”* y *“Matriz de enrutamiento para el reparto de los CACR a Servicios (II): Establecimiento”*, cuyo objetivo es soportar los cálculos realizados para elaborar las matrices de enrutamiento de tráfico y establecimiento, respectivamente.

Para los elementos de red MSC, los factores de enrutamiento son obtenidos en función del número de saltos hasta el destino dependiendo de la MSC por la que entra la llamada. No obstante, en función del análisis realizado de los datos, E&Y considera que *“los valores de la Matriz de Enrutamiento para el elemento MSC deberían calcularse en función del volumen de tráfico, y no en función del número de saltos.”*

Adicionalmente, se considera que debería ser incluido un estudio sobre la elección del porcentaje de llamadas que terminan en buzón de voz, con los datos suficientes que permitan validar los cálculos.”

Si bien el impacto no parece muy significativo, de cara al próximo ejercicio sería conveniente realizar las modificaciones mencionadas con el objetivo de lograr que el Sistema de Contabilidad de Costes se ajuste con mayor precisión a los principios establecidos por la CMT en su Resolución de 15 de julio de 1999.

Alegaciones de AMENA:

La Operadora expone que tiene actualmente en desarrollo una herramienta que le permitirá medir el volumen de tráfico entre cada par de MSC origen – MSC destino, al efecto de obtener unos datos más ajustados, si bien no parece posible que esta medida esté lista para su utilización en los datos a remitir para la contabilidad de costes del ejercicio 2005.

Por otra parte, AMENA ha detectado que en la matriz de enrutamiento tráfico para el reparto de los CACR a servicios, existen valores no nulos para los servicios SMS mayoristas y minoristas, en la medida que los SMS utilizan los canales destinados al establecimiento, se considera que tales imputaciones son incorrectas y deberían ser puestas a cero.

Res. 21 : AMENA deberá introducir las modificaciones en sus sistemas que le permitan ajustar con mayor precisión los factores de enrutamiento.

22. Aplicación de los principios de auditabilidad y transparencia.

El principio de auditabilidad incluido dentro los Principios, Criterios y Condiciones determina que el Sistema de Contabilidad de Costes establecerá las interrelaciones adecuadas con los registros de la contabilidad financiera externa de la Operadora y con los sistemas operativos y estadísticos en que se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

fundamenten los generadores de las imputaciones de costes e ingresos a los servicios, con el fin de facilitar la auditabilidad integral del Sistema.

Asimismo, el principio de transparencia, también definido en los Principios, establece que el coste finalmente atribuido a cada actividad o servicio habrá de ser susceptible de descomposición en los distintos tipos de costes atendiendo a su naturaleza.

El Sistema de Contabilidad de Costes presentado por AMENA para el ejercicio 2004, no resulta suficiente para satisfacer las condiciones relativas al cumplimiento de los principios de auditabilidad y transparencia, puesto que numerosas imputaciones de costes e ingresos en las diferentes fases del modelo se basan en criterios de asignación dependientes de la información obtenida en sistemas externos a la documentación facilitada por la Operadora. Esta circunstancia dificulta la auditabilidad del modelo y compromete seriamente su transparencia.

La auditora sostiene que AMENA debería presentar, junto con el propio modelo de Contabilidad de Costes, un detalle de los cálculos utilizados para realizar las asignaciones en las diferentes fases del modelo, de modo que se ajuste con mayor precisión a los principios de auditabilidad y transparencia.

Respuesta de esta Comisión:

Esta Comisión considera suficiente la información aportada por la operadora en el momento de presentación de su sistema de costes, en cuanto a los aspectos mencionados en este apartado por E&Y, sin perjuicio de los requerimientos que durante el proceso de verificación del mismo se realicen al objeto de comprobar las distintas imputaciones en las sucesivas fases del modelo. Por tanto no sería necesario que AMENA aportase dicha información en el momento de presentación de sus cuentas a esta Comisión.

Res. 22 : No es necesario que AMENA implemente esta modificación.

IV.2.4. Otros aspectos detectados en la revisión del Sistema de Contabilidad de Costes.

En este apartado se incluyen otras incidencias detectadas en el transcurso del trabajo de revisión realizado y que hacen referencia a las siguientes circunstancias:

- Errores detectados en los cálculos realizados.
- Errores detectados correspondientes a una incorrecta aplicación de los criterios de asignación definidos en el MICC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Errores detectados en la documentación soporte del Sistema de Contabilidad de Costes del ejercicio 2004.
- Otras propuestas de modificaciones y recomendaciones de mejoras para la auditabilidad del Sistema.

23. Ponderador de reparto de costes comerciales.

Con el objeto de poder verificar el cálculo del ponderador de reparto de los costes comerciales y de desarrollo de mercado se considera adecuado incluir dentro de la documentación facilitada por la Operadora los datos relativos al incremento neto de líneas en servicio y el parque activo.

Res. 23 : AMENA deberá aportar la mencionada documentación.

24. Identificación de modificaciones realizadas en el Modelo de Costes.

De cara a próximos ejercicios, y atendiendo al principio de auditabilidad y transparencia, sería conveniente que la Operadora facilitara junto con el resto de la información del Sistema de Contabilidad de Costes, un anexo conteniendo una relación de todas las modificaciones y novedades producidas en el modelo con respecto al ejercicio anterior.

Res. 24 : AMENA debe aportar el anexo mencionado anteriormente.

25. TREI

AMENA considera los costes recogidos en el Centro de Actividad *“Trabajos Realizados por la Empresa para su Inmovilizado (TREI)”*, como no asignables directamente a servicios, y como tal los clasifica dentro de la categoría de CANADS. Puesto que los costes recogidos en dicho Centro de Actividad se asignan directamente al servicio TREI, que se encuentra diferenciado del resto de servicios No Asignables a la Actividad Principal (NAAP), se considera que sería más correcto clasificar este centro de actividad como un CAADS.

Res. 25 : No es necesario implementar esta modificación.

26. Incidencias detectadas en el contenido del Manual Interno de Contabilidad de Costes.

E&Y señala algunas incidencias que ha encontrado en el Sistema para el año 2004:

- *“En el Manual Interno de Contabilidad de Costes el criterio de reparto a servicios de la cuenta “CANADS Estructura (#9230101000)” se define del siguiente modo: “Reparto a todos los servicios (excepto el servicio Otros*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No asignable a la actividad principal) en función del coste recibido por cada servicio (proveniente de los CACR y CAADS) respecto al total". Consideramos que debería añadirse "y excepto servicios TREI" a dicha definición ya que el Sistema no asigna a este servicio costes registrados en el "CANADS Estructura"

- *La descripción del criterio de imputación a servicios de las siguientes cuentas:*
 - *CAADS Marketing (#9220101010).*
 - *CAADS Programas de fidelización (#9220101020).*
 - *CAADS Atención al cliente (#9220101030).*

incluido en el Manual Interno de Contabilidad de Costes es el siguiente: "Reparto a los servicios en función de los ingresos exceptuando a los servicios mayoristas, terceros operadores, y no asignables a la actividad principal". Puesto que los únicos servicios a los que se imputan costes procedentes de estos CAADS son los servicios de cliente final, se considera que sería más clara la siguiente definición: "Reparto a los servicios de cliente final en función de los ingresos".

- *El Manual Interno de Contabilidad de Costes establece que el criterio de imputación a servicios de los costes incluidos en el "CAADS Canon sobre ingresos (#9220105020)" será el siguiente: "Reparto a todos los servicios, en función de los ingresos excepto los ingresos recibidos de venta de terminales y accesorios". Se considera que debería añadirse a dicha definición el siguiente texto "...excepto servicios no asignables a la actividad principal, TREI y NAAP".*
- *El Manual Interno de Contabilidad de Costes establece que el criterio de imputación a servicios de los costes incluidos en el "CAADS Facturación (#9220103040)" a servicios será el siguiente: "Reparto a los servicios de Interconexión y Cliente Final, en función del porcentaje del número de comunicaciones (llamadas) por servicio respecto al total". Se considera que debería añadirse "Acceso" a los servicios a los que se imputan costes de este CAADS.*
- *En la relación de los motivos de cargo de la cuenta de ingresos reflejados "Ingresos por terminales y accesorios (#9010403000)" definida en el Manual Interno de Contabilidad de Costes de la Operadora, se ha incluido por duplicado la cuenta "Itinerancia otros operadores (#9700401000)".*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *En la relación de los motivos de cargo de la cuenta de ingresos reflejados “Descuentos por venta de terminales (#9010404000)” definida en el Manual Interno de Contabilidad de Costes de la Operadora, se ha incluido por duplicado la cuenta “Itinerancia otros operadores (#9700401000)”.*
- *La Operadora no ha incluido en el Manual Interno de Contabilidad de Costes el desglose de los motivos de cargo de las siguientes cuentas:*
 - *Coste de Capital del Inmovilizado Material de Red (#9030100000).*
 - *Coste de Capital del Inmovilizado Material (#9030200000).*
 - *Coste de Capital del Inmovilizado Inmaterial de Red (#9030300000).*
 - *Coste de Capital del Inmovilizado Inmaterial (#9030400000).*
- *Según el Manual Interno de Contabilidad de Costes, uno de los motivos de cargo de la cuenta “Amortización Inmovilizado Inmaterial de Red (#9040300000)”, es la cuenta “Dotación Amortización Servidores y Equipos (#68270000)”. Dicho motivo de cargo es erróneo, por lo que la Operadora debe eliminar del Manual Interno de Contabilidad de Costes dicha mención en los motivos de cargo de “Amortización Inmovilizado Inmaterial de Red”.*
- *Según el Manual Interno de Contabilidad de Costes, uno de los motivos de abono de la cuenta “Amortización Inmovilizado Inmaterial (#9040400000)”, es la cuenta de costes calculados “Edificios técnicos (#9110303000)”. Puesto que en realidad de la cuenta “Amortización Inmovilizado Inmaterial” no se realiza ninguna imputación de costes a la cuenta “Edificios técnicos”, la Operadora debe eliminar del Manual Interno de Contabilidad de Costes dicha mención.*
- *Dentro de los motivos de cargo del CANADS “Estructura (#9230101000)” aparece la cuenta #9100503000 “Gastos de ampliación y constitución”. Dicha nomenclatura es incorrecta. El código de cuenta de la que efectivamente recibe costes es #91100503000.*
- *Según el Manual Interno de Contabilidad de Costes, el CAADS “Resto de Gastos de facturación y cobro” se define del siguiente modo: “Coste de los sistemas de negocio de Amena excluyendo el de facturación y cobro”. Se considera que dicha definición es incorrecta, ya que este CAADS efectivamente corresponde al resto de gastos de Facturación y Cobro. Por lo tanto, la Operadora debería modificar dicha definición mediante la*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

introducción del siguiente texto: “Costes de las áreas que realizan la emisión y envío de las facturas a clientes así como la gestión de cobros”.

Alegaciones de AMENA:

AMENA expone que toma nota de las cuestiones de tipo tipográfico, a efectos de su corrección. Por otro lado, en relación con el comentario sobre el cambio de la definición del CAADS “Resto de gastos de facturación y cobro” que propone E&Y, no comparte tal comentario y considera que la definición que aparece en el MICC es más apropiada que la propuesta en el informe.

Respuesta de esta Comisión:

A efectos de homogeneidad con el modelo de costes del resto operadores móviles AMENA debe modificar la definición del citado CAADS de acuerdo con la propuesta realizada por E&Y.

Res. 26 : AMENA debe implementar esta modificación.

27. Imputación de los ajustes propuestos en el informe.

Los ajustes propuestos de incremento o reducción de los ingresos y los costes provocan un nuevo impacto ya que en la asignación de los costes de diversos CAADS y CANADS se utiliza como criterio de reparto la cifra de ingresos y costes registrados en cada uno de los servicios a los que le son asignables.

- *Ajustes sobre los costes:* Todos los ajustes propuestos que provocan una variación en los costes de los diferentes servicios originan un nuevo ajuste en la distribución de los costes de todos los CAADS y CANADS cuyo criterio de asignación a los servicios se ha establecido en función de los costes registrados en los mismos. Así, los CAADS Otros departamentos de soporte y el de Estructura se ven afectados por esta asignación.
- *Ajustes sobre los ingresos:* La incidencia por la “*Imputación de ingresos por venta de terminales a servicios*” afecta a la distribución de costes de todos los CAADS cuyo criterio de asignación a los servicios se ha establecido en función de los ingresos registrados en cada uno de ellos. En concreto, los CAADS afectados son: Marketing, Programa de fidelización, Atención al cliente, Nuevos servicios, Logística de terminales, Comisiones por captación, Gestión de ventas, Comisiones por cartera, Terminales y equipos, Soporte auditoría y finanzas, Insolvencias, Canon sobre ingresos y Otros tributos.

Alegaciones de AMENA:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La Operadora se muestra contraria a la introducción de un ajuste indirecto motivado por la corrección de determinados criterios de imputación de costes e ingresos, ya que no está de acuerdo con algunas de las citadas modificaciones.

Res. 27 : Los impactos evaluados por el auditor se consideran correctos por esta Comisión.

V. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS PRESENTADOS POR AMENA.

Resumen de modificaciones:

Referencia	Título de la conclusión del “informe de Auditoría”	Respuesta de la CMT
1	<u>Creación de los Centros de Actividad – Facturación y Cobro. [III.2.1.4]</u>	AMENA debe corregir esta incidencia en el próximo ejercicio.
2	<u>Creación de las cuentas de Coste de Capital e imputación del mismo. [III.2.1.6]</u>	AMENA podrá asignar los gastos financieros a la cuenta NAAP, siempre que los mismos no representen un volumen significativo de los costes totales.
3	<u>Asignación del Coste en base a Actividades Publicidad y Patrocinio al CAADS - Marketing. [III.2.2.7]</u>	AMENA debe corregir en el ejercicio 2004, la asignación de los costes en base a actividades “Publicidad y Patrocinio” al CAADS “Marketing” en conformidad con el Estudio Técnico correspondiente al año 2004.
4	<u>Imputación de la cuenta de Costes Calculados 9110311000 Mobiliario. [III.2.2.13]</u>	AMENA debe utilizar el criterio de imputación propuesto por E&Y para el próximo ejercicio.
5	<u>Imputación de las cuentas de Costes en base a Actividades 9100105010 Dirección de redes y 9100105030 Ingeniería de red de radio. [III.2.2.14]</u>	AMENA no debe introducir esta modificación en el presente ejercicio, si bien, para el próximo ejercicio, deberá proponer un criterio causal de imputación de tales costes o bien aportar el estudio técnico correspondiente.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Referencia	Título de la conclusión del “informe de Auditoría”	Respuesta de la CMT
6	<u>Asignación de las cuentas pertenecientes a los CAADS – Desarrollo de Mercado. [III.2.2.16]</u>	AMENA debe incorporar las modificaciones propuestas por E&Y en el ejercicio 2004 y siguientes.
7	<u>Asignación de la cuenta 9220104030 CAADS - Itinerancia. [III.2.3.20]</u>	AMENA debe incorporar para el ejercicio próximo la redacción de la cuenta propuesta por E&Y.
8	<u>Error en los motivos de cargo y abono de la cuenta de Costes Calculados 9110101010 BTS. [III.2.3.22]</u>	AMENA debe incorporar la modificación propuesta por E&Y.
9	<u>Listado de activos y coste de capital. [III.2.3.22]</u>	AMENA debe aportar, la citada información, para el próximo ejercicio junto con los resultados del sistema de contabilidad de costes.
10	<u>Asignación de gastos financieros a servicios</u>	AMENA podrá asignar los gastos financieros a la cuenta NAAP, siempre que los mismos no representen un volumen significativo de los costes totales.
11	<u>Asignación de costes UMTS a Servicios.</u>	AMENA deberá imputar los costes de UMTS al Centro de Actividad UMTS y posteriormente a NAAP para el próximo ejercicio.
12	<u>Imputación de ingresos por venta de terminales a servicios.</u>	AMENA debe introducir esta modificación en el presente ejercicio y siguientes.
13	<u>Trabajos realizados por la empresa para el inmovilizado.</u>	AMENA debe corregir el error reflejado en el Informe de E&Y, no siendo necesario modificar la clasificación de los costes TREI.
14	<u>Asignación de Costes por</u>	AMENA debe incorporar la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Referencia	Título de la conclusión del “informe de Auditoría”	Respuesta de la CMT
	<u>Naturaleza a Costes Reflejados de Amortizaciones del inmovilizado material no de red.</u>	modificación propuesta por E&Y para el próximo ejercicio.
15	<u>Imputación de la cuenta de costes reflejados “Retribuciones fijas y variables” a Costes en Base a Actividades.</u>	AMENA debe respetar el Principio de no Compensación en la imputación de costes en el modelo de cara a ejercicios futuros.
16	<u>Imputación de centros de actividad de soporte a servicios.</u>	AMENA debe proponer un nuevo criterio de asignación de los costes registrados en la cuenta “Costes en base a actividades de soporte” que tenga en cuenta su distribución entre las cuentas de Coste en base a Actividades afectadas.
17	<u>Cuentas de costes de la contabilidad financiera “Comisiones subvención de terminales” y “Activación comisión subvención de terminales”.</u>	AMENA debe introducir esta modificación.
18	<u>Servicio “Terminación de mensajes cortos (SMS)”.</u>	No es necesario que AMENA implemente esta modificación.
19	<u>CAADS “Proveedores servicios de valor añadido”.</u>	AMENA debe corregir el citado error en el sistema de costes del presente ejercicio.
20	<u>Ingresos por alquiler de emplazamientos e infraestructuras a sociedades del grupo.</u>	AMENA no debe implementar esta modificación.
21	<u>Cálculo de los factores de las matrices de enrutamiento.</u>	AMENA deberá introducir las modificaciones en sus sistemas que le permitan ajustar con mayor precisión los factores de enrutamiento.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Referencia	Título de la conclusión del “informe de Auditoría”	Respuesta de la CMT
22	<u>Aplicación de los principios de auditabilidad y transparencia.</u>	No es necesario que AMENA implemente esta modificación.
23	<u>Ponderador de reparto de costes comerciales.</u>	AMENA deberá aportar la mencionada documentación.
24	<u>Identificación de modificaciones realizadas en el Modelo de Costes.</u>	AMENA debe aportar el anexo mencionado anteriormente.
25	<u>TREI</u>	No es necesario implementar esta modificación.
26	<u>Incidencias detectadas en el contenido del Manual Interno de Contabilidad de Costes.</u>	AMENA debe implementar esta modificación.
27	<u>Imputación de los ajustes propuestos en el informe.</u>	Los impactos evaluados por el auditor se consideran correctos por esta Comisión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VI. RESUMEN DE LAS OBJECIONES CUANTITATIVAMENTE RELEVANTES Y PUBLICIDAD DE RESULTADOS.

VI.1. Resumen de las objeciones cuantitativamente relevantes.

Del "Informe de Auditoría" emitido por la empresa E&Y, se deduce que los resultados de Contabilidad de Costes de AMENA para el ejercicio 2004 pueden ser cuestionados. Concretamente, se han detectado y valorado las objeciones relacionadas con los aspectos anteriormente descritos, valoraciones que esta Comisión hace constar a efectos del eventual impacto sobre los márgenes que los criterios utilizados por la Auditoría en su caso tendrían.

[CONFIDENCIAL]

VI.2. Publicidad de los resultados revisados.

La cuantificación de las objeciones formuladas por E&Y, que hace suyas esta Comisión (con las salvedades ya indicadas) y el consiguiente recálculo de los costes de las partidas afectadas, producen las siguientes correcciones de márgenes de los servicios de interconexión de terminación para el año 2004:

Interconexión de Terminación 2004 (Euros)

	Datos AMENA			CMT
	Ingresos	Costes	Margen	Margen corregido
Itx Operadores Fijos Grupo	39.929.614	18.577.388	21.352.226	24.617.936
Itx Operadores Fijos No Grupo	278.390.972	111.050.398	167.340.574	168.545.223
Itx Operadores Móviles	613.671.372	252.421.286	361.250.086	307.620.023
Total Terminación de Voz	931.991.958	382.049.072	549.942.886	500.783.182
Itx SMS Persona Persona	55.121.507	15.977.240	39.144.267	44.062.002
Total Terminación	987.113.465	398.026.312	589.087.153	544.845.184



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

VII. SOBRE LA PUBLICIDAD DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN

Tal y como establece el artículo 14.6 del Reglamento de Interconexión, la CMT debe poner a disposición de las partes interesadas, previa solicitud de éstas, una descripción de los sistemas de contabilidad de costes aprobados y la información sobre los costes de cada ejercicio, presentada por los operadores obligados con un grado de agregación tal que permita conocer la relación entre los precios de interconexión ofertados y sus costes asociados y que sea compatible con la confidencialidad de la estrategia comercial.

En este sentido, al objeto de calificar la confidencialidad de la información contenida en la presente Resolución, la CMT deberá tener en cuenta tanto la normativa reguladora del secreto comercial e industrial como la normativa específica referente a la separación de cuentas y la contabilidad de costes.

En relación con los criterios para decretar la confidencialidad de la información contable de AMENA contenida en la presente Resolución señalar que resulta aplicable a este supuesto la filosofía instaurada por las nuevas Directivas al dotar de libertad de acción a la Autoridad Nacional Regulatoria para configurar, en cada caso, el contenido de la información a suministrar. En este sentido, la Disposición Adicional Cuarta de la LGTel establece que *“Cada Autoridad Nacional de Reglamentación decidirá, de forma motivada y a través de las resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad.”*

En el presente caso, ha de conjugarse la necesidad de poner a disposición de terceros la información contable de AMENA relativa al ejercicio 2004 con la necesidad de preservar toda aquella información que desvele secretos comerciales. En este sentido, la CMT ha de aplicar el principio de proporcionalidad al tomar la decisión de dotar de publicidad a determinada información, teniendo presente la finalidad que se persigue al publicitar esa información.

Para la determinación de la información que es confidencial, se sigue la doctrina instaurada por esta Comisión, entre otras, mediante la Resolución de 13 de noviembre de 2003 sobre la declaración de confidencialidad de la Resolución de verificación de los resultados contables de TME, cuyos fundamentos y criterios de proporcionalidad se dan por reproducidos.

En atención a todo lo anterior y una vez analizada la información que se desvela con los datos recogidos en la presente Resolución, se estima que ha de declararse confidencial:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Apartado III: Cuadro “Cuenta de Márgenes presentados por AMENA. Costes Históricos” y cifras numéricas y porcentuales.
- Apartados IV.2.2, IV.2.3., IV.2.4 y VI.1: valoraciones porcentuales y numéricas.

En atención a lo expuesto, esta Comisión

RESUELVE

Primero.- Declarar que la aplicación para el ejercicio 2004 del Sistema de Contabilidad de Costes utilizado por Retevisión Móvil, S.A. en general es conforme a los Principios, Criterios y Condiciones establecidos por la Resolución de esta Comisión de fecha 15 de julio de 1999, excepto en lo que se refiere a los puntos reseñados en los apartados IV y V de la presente Resolución.

Segundo.- Requerir a Retevisión Móvil, S.A. que introduzca en su Sistema de Contabilidad de Costes, para aplicaciones sucesivas, las **modificaciones** a que se refieren los apartados IV y V de la presente Resolución.

Tercero.- Declarar confidenciales el Cuadro “Cuenta de Márgenes presentados por AMENA. Costes Históricos” y las cifras numéricas y porcentuales recogidos en el Apartado III, las Valoraciones porcentuales y numéricas recogidas en los Apartados IV.2.2, IV.2.3, V.2.4 y VI.1 de la presente Resolución.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº. Bº. EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera