



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que la Sesión nº 37/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 02 de noviembre de 2006, se ha adoptado el siguiente:

ACUERDO:

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN SOBRE LA SOLICITUD DE BT ESPAÑA COMPAÑÍA DE SERVICIOS GLOBALES DE TELECOMUNICACIONES, S.A.U. DE TRANSMISIÓN DEL CSO ASIGNADO A REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS S.A. PARA SU POSTERIOR SUBASIGNACIÓN A LA ENTIDAD EUPHONY S.A.U.

DT 2006/908

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 4 de febrero de 1999, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, Comisión) resuelve asignar a Redes y Servicios Liberalizados S.A. (en adelante, RSL) el Código de Selección de Operador (CSO) 1053 para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público en acceso indirecto.

Segundo.- Con fecha 18 de enero de 2006, esta Comisión contestó a la consulta formulada por la entidad Euphony, S.A.U. (en adelante, Euphony) acerca de la transmisión de un CSO de cuatro cifras a un operador habilitado para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público pero sin red propia.

Tercero.- Con fecha 16 de junio de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A.U. (BT) solicitando la transmisión del CSO de cuatro cifras asignado a RSL (1053) para su posterior subasignación a favor de la entidad Euphony. Asimismo, se acompañaba escrito de RSL en el que afirma que tiene una relación contractual con Euphony por la cual le traspasa la totalidad de su cartera de clientes de acceso indirecto y muestra su conformidad para la transmisión a BT del CSO (1053) del que es titular, para que ésta última entidad lo subasigne a Euphony.

Cuarto.- Con fecha 29 de junio de 2006, esta Comisión resolvió autorizar la subasignación a Euphony de los números cortos 1425 y 1428 asignados a RSL para la prestación del servicio de información y atención al cliente.

Quinto.- Con fecha de acuse de recibo 6 de octubre de 2006 esta Comisión procedió a notificar a los interesados la apertura del trámite de audiencia previo a la resolución definitiva, incluyendo un informe elaborado por los Servicios de la Comisión sobre el asunto de referencia, concediéndole un plazo de 10 días para remitir las alegaciones que estimase oportunas.



En el citado informe, se propuso autorizar la transmisión a BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A.U. del Código de Selección de Operador 1053 asignado actualmente a Redes y Servicios Liberalizados S.A., de tal modo que dicho CSO sea posteriormente subasignado por parte de BT a favor de la entidad Euphony, S.A.

Sexto.- Con fecha 16 de octubre de 2006, tuvo entrada en el registro de esta Comisión escrito de BT manifestándose plenamente de acuerdo con la propuesta del informe de audiencia.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

Esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es competente para asignar recursos públicos de numeración, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48.3.b) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGT), a cuyo tenor la Comisión tiene como función:

“Asignar la numeración a los operadores, para lo que dictará las resoluciones oportunas, en condiciones objetivas, transparentes y no discriminatorias, de acuerdo con lo que reglamentariamente se determine”.

Segundo.- Avocación

A la vista del punto anterior, esta Comisión tiene habilitación competencial suficiente para resolver el expediente administrativo objeto del procedimiento de referencia. El ejercicio de dicha competencia, fue delegado en el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en virtud del Acuerdo del Consejo de 3 de febrero de 2005 (BOE núm. 54, de 4 de marzo de 2005).

Sin embargo, al concurrir en el presente caso circunstancias de índole técnico derivadas de la complejidad y relevancia de la materia objeto de este procedimiento, se hace aconsejable un conocimiento directo del mismo por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por lo que de conformidad con lo previsto en el artículo 14 de la LRJPAC, el Consejo avoca para sí su resolución.

Tercero.- Derecho a disponer de numeración y solicitar la transmisión

El artículo 16.1 de la LGT indica que se proporcionarán los números que se necesiten para permitir la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles al público.

El Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (Reglamento MAN), aprobado por el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, establece en el artículo 48 que tendrán derecho a obtener recursos públicos de numeración del Plan nacional de numeración telefónica (PNN) los operadores de redes telefónicas públicas y del servicio telefónico disponible al público, en la medida que lo necesiten para permitir su efectiva prestación. El plan nacional de numeración telefónica, aprobado igualmente por el Real Decreto 2296/2004, dedica su apartado 10 a los números cortos.

El mismo reglamento establece en su artículo 62.1.b) que la CMT podrá modificar o cancelar las asignaciones efectuadas a petición del interesado, mediante resolución motivada. Ha de tenerse en cuenta que el citado artículo 62.1 utiliza la expresión



“podrá modificar o cancelar”, lo que significa que no existe la obligación legal de proceder a la transmisión por el mero hecho de que su titular lo solicite, de modo que se podrían considerar ciertos aspectos que desaconsejasen dicha transmisión, como pudiera ser el hipotético perjuicio a los usuarios afectados o a los operadores con los que se habían alcanzado acuerdos previos, y proponiendo una resolución motivada en ese sentido.

Asimismo, la CMT, en el ejercicio de su competencia de gestión del Plan Nacional de Numeración, y en aplicación de los criterios señalados en el artículo 51 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, podría desestimar la solicitud de autorización de transmisión, de forma motivada, cuando se estime que alguno de dichos criterios no queda suficientemente garantizado.

Cuarto.- Subasignación de recursos públicos de numeración

El artículo 49 del Reglamento MAN dispone que los operadores que presten servicios de comunicaciones electrónicas pero que no se encuentren en condiciones de obtener la asignación de recursos públicos de numeración, podrán solicitar de los titulares de numeración la subasignación de los recursos que precisen, siempre que la numeración subasignada se utilice para el fin para el cual fue asignada, según el apartado 5.b del artículo 59 del mismo Reglamento, y previa autorización de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. El artículo 49 del Reglamento MAN únicamente excluye la posibilidad de subasignación para los números pertenecientes a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional.

A la luz de las disposiciones generales contenidas en el Reglamento MAN, resulta necesario realizar un análisis de las posibles implicaciones que conllevaría la subasignación del código de selección de operador solicitado teniendo en cuenta como precedente la contestación a la consulta formulada por Euphony en términos similares al actual procedimiento.

Quinto.- Análisis de la petición de BT

BT solicita la transmisión del CSO de cuatro cifras (1053) actualmente asignado a RSL para su posterior subasignación de dicho código a favor de la entidad Euphony, que está habilitada para la prestación del *servicio de reventa del servicio telefónico disponible al público* desde el 28 de diciembre de 1999. Esta habilitación no le permite solicitar la asignación de recursos de numeración del Plan nacional de numeración telefónica (PNN), sin embargo, Euphony estaría en condiciones, como marca el artículo 49 del Reglamento MAN, de poder utilizar las subasignaciones que les facilitasen los titulares de las asignaciones al prestar un servicio de comunicaciones electrónicas.

Euphony actualmente estaría ofreciendo la reventa del servicio telefónico fijo mediante la utilización del código de selección de operador (CSO) de RSL, en base al acuerdo entre ambas compañías según el cual RSL habría transmitido su cartera de clientes de acceso indirecto a Euphony. En este sentido, el fin del CSO coincidiría con el mismo que venía dándole RSL hasta la fecha y para el cual fue asignado, con la única peculiaridad de que a partir de ahora el prestador de los servicios será el subasignatario de esta numeración y no el titular de la misma. Por consiguiente la petición de subasignación cumpliría con las condiciones establecidas en el artículo 49 del Reglamento MAN, al mantener el mismo uso de la numeración para el cual fue



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

asignada (prestación del STDP en acceso indirecto) y no pertenecer a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional.

Como bien se menciona en el escrito de solicitud inicial, Euphony ya planteó una consulta¹ (DT 2005/1748) en términos similares a la presente solicitud de BT, concluyéndose por esta Comisión que la necesidad expuesta por Euphony en dicha consulta (transmisión a Euphony del CSO de un operador habilitado para el STDP que le transmitía su cartera de clientes de acceso indirecto) podría encontrar razonable solución mediante la subasignación del CSO por el operador de tránsito con el que llegase a un acuerdo para la gestión de su tráfico, si bien sería preciso al efecto la tramitación del correspondiente procedimiento con audiencia a todos los interesados, con el fin de flexibilizar los criterios actuales de asignación de CSO.

En dicha consulta también se expusieron los términos en los cuales se podría plantear una posible revisión de los criterios actuales de asignación de CSO en aras de dar respuesta a esta necesidad concreta de mercado, fomentando e impulsando los servicios de reventa tal y como establece el apartado d) del artículo 12.1 de la Directiva 2002/19/CE del 24 de abril de 2002, relativa al acceso a las redes de comunicaciones electrónicas y recursos asociados, y a su interconexión, concretamente, se consideraba lo siguiente:

1. En primer lugar, se permitiría que los operadores prestadores del servicio telefónico fijo disponible al público que ya tienen asignado un CSO propio y disponen de una interconexión directa a nivel SS7 con TESAÚ, pudiesen solicitar la asignación de Códigos de Selección de Operador adicionales bajo determinadas circunstancias y condiciones (punto 2).
2. Se asignaría a un operador de tránsito un CSO adicional de 6 cifras para su subasignación, por cada operador inscrito en el Registro de Operadores para un servicio de reventa del servicio telefónico fijo disponible al público, al objeto de que pueda gestionar el tráfico de dicho CSO, siempre y cuando se haya formalizado un acuerdo de tránsito entre ambas partes (operador y revendedor), debiendo ser comunicado dicho acuerdo a TESAÚ en los términos establecidos en el capítulo 2.4.1 de la Oferta de Interconexión (OIR), relativo al servicio de tránsito de otros operadores, para que TESAÚ proceda al encaminamiento de ese tráfico a los puntos de interconexión pertenecientes al operador de tránsito.
3. A fin de evitar el agotamiento prematuro de los CSO actualmente disponibles, sólo se asignará al operador de tránsito un único CSO por cada operador de reventa (con quien deberá tener suscrito el correspondiente acuerdo de tránsito).
4. Un operador habilitado para prestación de la reventa del STDP sólo podrá identificar el tráfico de sus abonados mediante un único CSO.

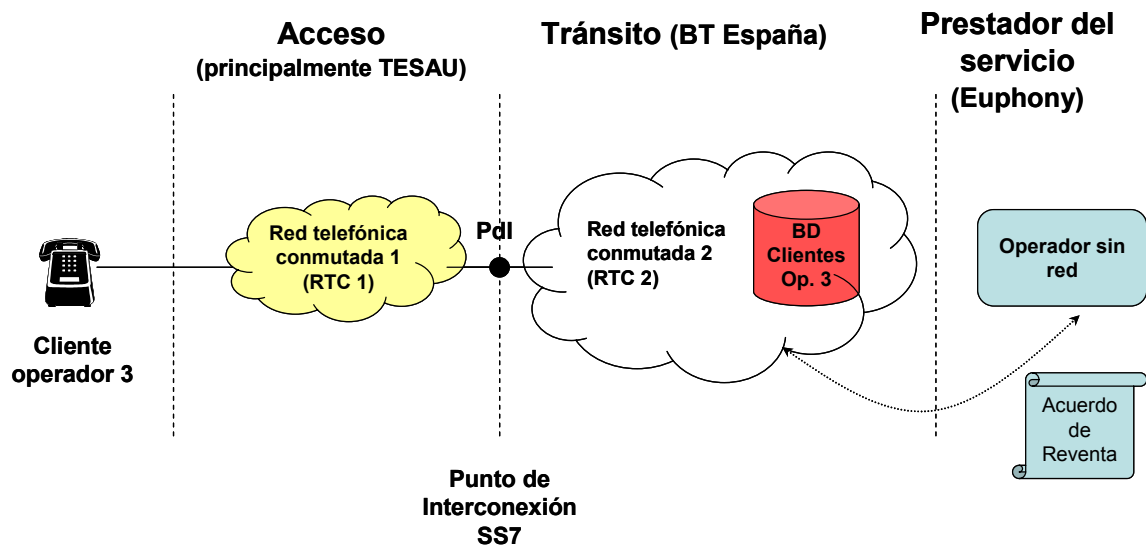
En base a la información remitida por BT en su escrito de solicitud se puede identificar a los diferentes agentes mencionados en la revisión de criterios propuesta anteriormente, siendo BT el operador de tránsito mientras que Euphony sería el operador de reventa, tal y como muestra la figura siguiente,

¹ Transmisión de un CSO a un operador habilitado para la prestación del STDP pero sin red propia



SERVICIO PRESTADO POR EUPHONY

- NO existe acceso o conexión entre operador de tránsito (BT España) y operador prestador del servicio al cliente (Euphony), sólo relación contractual mediante Acuerdo



Los criterios empleados hasta la fecha por esta Comisión en la asignación de códigos de selección de operador han sido continuistas respecto del marco regulatorio anterior, asignándose un único código de selección de operador a cada persona autorizada para prestar el servicio telefónico disponible al público que lo solicitara. En principio, un código de seis dígitos de longitud, pudiendo asignarse códigos de menor longitud (cinco o cuatro dígitos) en función de los compromisos de despliegue de red asumidos por el operador en su inscripción. Los criterios actuales han permitido garantizar la eficiencia de uso de los rangos de numeración atribuidos para la prestación del servicio telefónico fijo disponible al público en acceso indirecto, concretamente los códigos de selección de operador, que como se puede observar en la tabla siguiente son recursos extremadamente escasos en el caso de longitudes de 4 cifras,

CSO	ASIGNADOS	ATRIBUIDOS	OCUPACIÓN
4 cifras	15	32	47%
5 cifras	17	60	27%
6 cifras	101	200	51%
TOTAL	133	292	46%

Como puede observarse de los datos obtenidos a finales de Agosto de 2006, no existe actualmente una situación de agotamiento, aunque en el caso de los códigos de 6 cifras nos encontramos con sólo la mitad de los códigos libres para su asignación, pero todavía existirían rangos sin atribuir susceptibles de ser utilizados como códigos de selección de operador de 6 cifras, por ejemplo el 1060BM, en caso de necesidad.



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otra parte, habrá que evaluar si los diferentes agentes involucrados cumplirían con los requisitos fijados en los nuevos criterios de asignación de CSO. En primer lugar, BT estaría en condición de solicitar la asignación de un nuevo CSO de 6 cifras para su subasignación a Euphony, ya que cumpliría con todas las condiciones establecidas en los nuevos criterios de asignación de CSO. Sin embargo, la solicitud de BT iría más allá, al solicitar en primer lugar la transmisión del CSO de 4 cifras del que es titular RSL actualmente para su posterior subasignación a Euphony, al haberse producido un traspaso de la cartera de clientes de acceso indirecto entre RSL y Euphony. En este caso concreto en cuanto a la transmisión a BT del CSO de cuatro cifras asignado actualmente a RSL, habría que tener en cuenta el impacto en la suspensión del servicio y los costes asociados que se causaría de no mantenerse el mismo CSO por la necesidad, en caso contrario, de tener que actualizar el nuevo CSO en los perfiles de las centrales locales para los clientes preseleccionados, así como la reprogramación de centralitas y *autodialers* a los que se preste el servicio de selección llamada a llamada.

Adicionalmente, habría en todo caso que suspender el servicio durante el periodo de tiempo necesario para acometer las modificaciones en su red de interconexión por el operador de acceso (TESAU), al tener éste en adelante que encaminar el tráfico del CSO por unos puntos de interconexión diferentes (los correspondientes a BT al ser el nuevo operador gestor del tráfico seleccionado).

Por lo tanto en la medida de minimizar el impacto sobre los usuarios afectados, se estimaría justificado el mantenimiento del código de selección de operador de 4 cifras, y por lo tanto, la transmisión del CSO 1053 a BT para su posterior subasignación a favor de Euphony.

Teniendo en cuenta la necesidad de revisión de los actuales criterios de asignación de códigos de selección de operador en aras de fomentar los servicios de reventa y considerando que el grado de ocupación de los rangos atribuidos a los CSO está en el 46%, no existiendo por tanto peligro de agotamiento prematuro, se estimaría justificado flexibilizar los actuales criterios de asignación de códigos de selección de operador permitiendo la subasignación de estos códigos por parte de los operadores asignatarios a los revendedores siempre que se cumplan las condiciones establecidas en la consulta (DT 2005/1748) y mencionadas anteriormente.

En conclusión, esta Comisión estima que no existe ningún condicionante que aconseje desestimar la transmisión de RSL a BT del código de selección de operador 1053 y su posterior subasignación a Euphony, ya que la misma cumpliría con el artículo 49 del Reglamento MAN, y facilitaría la comercialización por Euphony de la cartera de clientes de acceso indirecto que le ha transmitido RSL.

Vistos los citados Antecedentes de Hecho y Fundamentos de Derecho, esta Comisión,

RESUELVE

Primero.- Autorizar la transmisión a BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A.U. del Código de Selección de Operador 1053 asignado actualmente a Redes y Servicios Liberalizados S.A., de tal modo que dicho CSO sea posteriormente subasignado por parte de BT a favor de la entidad Euphony, S.A.,



COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

asumiendo a BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A.U. el pago de las tasas junto con todos los derechos y obligaciones derivadas del uso de dicha numeración.

Segundo. Modificar el Registro público de numeración, sustituyendo la titularidad del Código de Selección de Operador identificado por las cifras NXYA del Plan nacional de numeración telefónica 1053 asignado a Redes y Servicios Liberalizados S.A. pasando la misma a BT España Compañía de Servicios Globales de Telecomunicaciones, S.A.U.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera