



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 41/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 30 de noviembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD OPERADORA DE TELECOMUNICACIONES OPERA, S.L., CONTRA LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE FECHA 9 DE MARZO DE 2006, RELATIVA A LA SOLICITUD DE LA OPERADORA DE ASIGNACIÓN DE NUMERACIÓN PARA EL SERVICIO TELEFÓNICO MÓVIL DISPONIBLE AL PÚBLICO

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Operadora de Telecomunicaciones Ópera, S.L. (en adelante, ÓPERA) contra la Resolución de fecha 9 de marzo de 2006, relativa a la solicitud de la operadora de asignación de numeración para el servicio telefónico móvil disponible al público (DT 2006/56), el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión nº 41/06 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 30 de noviembre de 2006, recaída en el expediente AJ 2006/493.

HECHOS

PRIMERO.- Inscripción de OPERA como entidad habilitada para la prestación del servicio telefónico móvil sin red de acceso móvil propia.

Con fecha 18 de junio de 2005, la entidad OPERA presentó un escrito ante la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones manifestando su intención



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de prestar un servicio de telefonía móvil de acceso indirecto disponible al público sin red propia, por lo que, mediante Resolución de fecha 22 de junio de 2005, se procedió a la inscripción de la citada entidad en el Registro de Operadores como autorizada para ejercer la prestación del servicio telefónico móvil sin red de acceso móvil propia (operador móvil virtual).

En el Fundamento de Derecho Cuarto de la citada Resolución se precisaba lo siguiente:

“La inscripción en el Registro no habilita por sí sola para la adquisición de (...), y de los recursos de numeración necesarios para la explotación de redes y la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas.”

SEGUNDO.- Solicitud de numeración para la prestación del servicio telefónico móvil disponible al público formulada por ÓPERA.

El día 28 de diciembre de 2005 tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito formulado por OPERA, en virtud del cual solicitaba la asignación de un bloque de un millón de números para la prestación del servicio telefónico móvil disponible al público, solicitando, asimismo, un código de operador de portabilidad de red móvil.

TERCERO.- Resolución sobre la solicitud de OPERA de asignación de numeración para el servicio telefónico disponible al público.

Mediante Resolución aprobada por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el día 9 de marzo de 2006, se acordaba no asignar a OPERA la numeración solicitada, al considerar como condición necesaria e imprescindible para la asignación de numeración móvil la comunicación a la Comisión de la existencia del acuerdo o acuerdos de acceso que permitieran al operador móvil virtual la prestación efectiva del servicio.

CUARTO.- Recurso de reposición interpuesto por OPERA contra la Resolución de fecha 9 de marzo de 2006.

El día 13 de abril de 2006 tuvo entrada en el Registro de la Comisión escrito formulado por Don Jorge Fernández Murillo, en nombre y representación de la entidad ÓPERA, interponiendo recurso potestativo de reposición contra la Resolución de fecha 9 de marzo de 2006, con fundamento en los siguientes motivos:

1º.- Se alega que no es necesaria la existencia de un acuerdo de acceso para la prestación del servicio telefónico móvil disponible al público sin red propia, ya que si bien se trata de un requisito que puede resultar indispensable para prestar determinados servicios de acceso móvil directo, también existen otras



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

modalidades de servicios telefónicos que pueden prestarse sin que sea requisito imprescindible para el operador disponer de un acuerdo de acceso.

Según OPERA, la propia Comisión ha autorizado otras modalidades de uso de la numeración telefónica en la Resolución del expediente AEM 2004/1101, sobre el servicio “Wireless Office” de la entidad Vodafone España, S.A. (en adelante, Vodafone), al señalar que *“se estaría empleando una numeración geográfica –además de la numeración móvil correspondiente- para un mero servicio de comunicaciones móviles”*.

La operadora plantea que si en dicho servicio prestado por Vodafone se produciría *“una transferencia incondicional de llamadas desde un único número fijo a un único número móvil”*, el servicio a prestar por OPERA consistiría en *“una transferencia incondicional de llamadas desde un único número móvil a un único número móvil”*, por lo que si se exige para la prestación del servicio pretendido por OPERA la existencia de un acuerdo de acceso, se estaría actuando de forma discriminatoria al autorizar unas condiciones de uso de numeración fija a un operador móvil, mientras que no se autoriza, de forma recíproca, para el uso de numeración móvil a un operador fijo.

2º.- En relación con el motivo anterior, se invoca de nuevo el principio de no discriminación para solicitar la aplicación de las condiciones fijadas en la Resolución de fecha 9 de marzo de 2006 para la prestación del servicio “Wireless Office” por Vodafone.

Concretamente, se señala que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones debería autorizar la portabilidad de numeración móvil a OPERA, de modo que *“un usuario puede optar por utilizar una numeración (móvil) nueva o mantener la numeración (móvil) portándola, todo ello sin perjuicio de que el uso de la numeración sea adecuada”*.

Asimismo, OPERA tendría total libertad comercial para diseñar su oferta al cliente final, por lo que *“el significado móvil del número no se emplearía para el encaminamiento de las llamadas, puesto que no sirve para identificar la ubicación móvil del terminal móvil, sino exclusivamente a efectos de la facturación del llamante”*. Ello supone que el operador que entregara llamadas dirigidas a la numeración móvil de OPERA debería pagar a ésta en concepto de terminación en numeración móvil.

3º.- Se alude nuevamente a la diferencia de tratamiento que, a juicio de la entidad recurrente, se ha producido con la asignación por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a la entidad Xfera Móviles, S.A. (en adelante, Xfera) el 14 de febrero de 2000 de un bloque de un millón de números móviles con los dígitos 622, sin que ésta haya utilizado ni uno sólo de los números durante más de cinco años, y la nueva asignación el día 11 de enero de 2006 a aquella entidad de un bloque adicional de un millón de números que coincidía con la tercera opción solicitada por OPERA el día 28 de diciembre de 2005 (se solicitaba el bloque de números 633).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Entiende OPERA que, a diferencia de lo que acontece con la entidad Xfera, la Comisión ha utilizado el criterio de la “asignación eficiente por falta de uso” para justificar la falta de asignación de aquella tercera opción a ÓPERA.

4º.- Se afirma por la recurrente que la falta de exigencia de acuerdos de interconexión a los operadores fijos frente a los operadores móviles virtuales agrava aún más el tratamiento discriminatorio a ÓPERA.

Según la operadora, la propia Comisión reconoce esta distinción en la Resolución impugnada, al señalar que en la telefonía fija, tanto para numeración geográfica como para numeración de servicios de tarifas especiales, los tamaños del bloque mínimo son órdenes de magnitud inferiores (10.000 a 1.000) a los que se vienen asignando a la numeración móvil, pero en lugar de asignarse a OPERA numeración móvil en tamaños de bloque análogos a los que asigna en telefonía fija, resuelve no asignar a OPERA la numeración solicitada.

En atención a los argumentos expuestos anteriormente, OPERA solicita:

- La asignación de numeración para la prestación del servicio telefónico móvil disponible al público, a efectos de su utilización de forma análoga al contemplado por la Comisión en la Resolución del expediente AEM 2004/1101¹ para numeración fija.
- La asignación de un código de selección de operador de portabilidad de red móvil, de forma que *“un usuario puede optar por utilizar una numeración (móvil) portándola”* a ÓPERA, tal y como se contempla de forma análoga en la Resolución del expediente AEM 2004/1101.
- Adoptar las medidas oportunas para que los operadores que terminen llamadas en numeración móvil asignada a OPERA paguen en interconexión a OPERA importes equivalentes a los que pagan por la terminación de otras numeraciones móviles de otros operadores.
- La asignación de numeración para la prestación del servicio telefónico móvil disponible al público en tamaños de bloque análogos a los que asigna en la telefonía fija (10.000 a 1.000) para evitar la discriminación que realiza la Comisión al no solicitar un acuerdo de interconexión para la asignación de numeración a los operadores fijos.
- La aplicación, como mínimo, del mismo criterio de eficiencia en el uso de la numeración que ha adoptado la Comisión al asignar un bloque de un millón de números móviles a Xfera, a pesar de que dicha empresa no ha utilizado ni uno sólo de los números asignados durante más de cinco años. OPERA solicita que la cantidad de números móviles que se le asignen le permita realizar un uso eficiente de los mismos sin condicionar su desarrollo comercial y la prestación de servicios a sus clientes.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes,

¹ Resolución sobre el servicio “Wireless Office” de la entidad Vodafone España, S.A..



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Fundamentos jurídicos procedimentales.

PRIMERO.- Calificación del escrito.

El artículo 107.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) establece que contra las resoluciones (entre otros actos) podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

A su vez, el artículo 116.1 de la LRJPAC establece que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso potestativo de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48.17 de Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, las Resoluciones de esta Comisión ponen fin a la vía administrativa, procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, calificar el escrito presentado por OPERA como recurso potestativo de reposición que se interpone contra la Resolución de esta Comisión de fecha 9 de marzo de 2006, relativa a la solicitud de la operadora de asignación de numeración para el servicio telefónico móvil disponible al público.

SEGUNDO.- Legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesada por cuanto que ya lo era en el procedimiento de asignación en el que se aprobó la Resolución objeto de impugnación. En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a la recurrente para la interposición del recurso potestativo de reposición.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TERCERA.- Competencia y plazo para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado. El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a la interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley.

CUARTA.- Admisión a trámite.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 107.1 de la LRJPAC, los recursos de reposición que interpongan los interesados habrán de fundarse en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de esta Ley.

El escrito presentado por ÓPERA, además de cumplir los requisitos del artículo 107.1, cumple igualmente con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC y ha sido presentado en el plazo previsto en el artículo 117.1 de la misma Ley, por lo que debe admitirse a trámite.

II.- Fundamentos jurídicos materiales.

PRIMERO.- Sobre la necesidad de acuerdos de acceso para la prestación de servicios de telefonía móvil.

La puesta en funcionamiento de recursos públicos de numeración pertenecientes a rangos de numeración móvil exige la existencia de una red que reconozca dichos números y permita el encaminamiento de las llamadas que origine o reciba. La existencia de una red es un requisito técnico indispensable e imprescindible para la prestación de los servicios telefónicos móviles, y por lo tanto, los operadores que carecen de red propia precisan, necesariamente y como condición *sine qua non*, un acuerdo de acceso con alguno de los operadores con red propia. En caso contrario, tal y como pretende la recurrente, se podría dar la circunstancia de que se asignasen recursos públicos de numeración que no pueden ser usados. Esta posibilidad es difícilmente compatible con el principio de utilización racional de los recursos públicos de numeración que preside nuestra legislación sectorial, y por lo tanto, debe ser evitada mediante la exigencia de acuerdos para aquellos operadores móviles virtuales, como la recurrente, que pretenden ofrecer un servicio telefónico móvil sin tener una red propia.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El servicio que propone OPERA para justificar la falta de necesidad del acuerdo de acceso consiste en que, en caso de que el abonado fuese a recibir una llamada al número perteneciente a OPERA, dicha llamada se encaminaría a la red (fija) de OPERA y automáticamente se desviaría al número móvil de la recurrente. Por ello, define el servicio como una transferencia incondicional de llamadas desde un único número móvil a otro número móvil. Pero el abonado no podría realizar llamadas utilizando la numeración asignada a OPERA puesto que el número no estaría activo en ninguna red móvil. De hecho, si sólo prestara este servicio de desvío no se podría considerar a OPERA como un OMV. En efecto, el Anexo II de la LGTel dispone que se entenderá por servicio telefónico disponible al público *“el servicio disponible al público a través de uno o más números de un plan nacional o internacional de numeración telefónica, **para efectuar y recibir llamadas** nacionales e internacionales y tener acceso a los servicios de emergencia, pudiendo incluir adicionalmente, cuando sea pertinente la prestación de asistencia mediante operador, los servicios de información sobre números de abonados, guías, la oferta de teléfonos públicos de pago, la prestación de servicios en condiciones especiales, la oferta de facilidades especiales a los clientes con discapacidad o con necesidades sociales especiales y la prestación de servicios no geográficos”*.

Además, si se asignase numeración móvil a OPERA, y no firmase algún tipo de acuerdo de acceso con un operador móvil, sino que sólo se prestase el servicio de desvío automático anteriormente descrito, dicha numeración no identificaría a un abonado móvil.

Por último, el servicio que pretende ofrecer la recurrente requiere el uso de una red de acceso-radio para el encaminamiento de la llamada al número receptor de OPERA (tramo aire), y por lo tanto, al contrario de lo que sostiene, la existencia de uno o varios acuerdos de acceso es imprescindible no sólo por una exigencia jurídica, sino técnica o incluso lógica. Es decir, aun accediendo esta Comisión a la petición de la recurrente, asignándole los recursos que solicita, tampoco podría poner en marcha el servicio de telefonía móvil sin el acuerdo o acuerdos que le permitan su efectiva prestación. Este, y no otro, es el motivo por el cual se exige acreditar la existencia de dichos acuerdos.

OPERA también mantiene que se está produciendo una discriminación porque a los operadores fijos no se les exige la presentación de un acuerdo de interconexión para la asignación de numeración, y que incluso no se le permite la asignación de rangos de numeración más pequeños sin requisitos adicionales, como se realiza en la telefonía fija.

A este respecto, debe señalarse que en el caso de operadores de telefonía fija, existe la obligación, por parte del operador que haya sido designado con poder significativo en el mercado de acceso a red telefónica pública en una ubicación fija para clientes residenciales y acceso a la red telefónica pública en una



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ubicación fija para clientes no residenciales,² de publicar una oferta de interconexión vinculante que servirá de base para el correspondiente acuerdo general de interconexión (AGI), y por lo tanto, no es necesario alcanzar un acuerdo de acceso a la red de otro operador, como ocurre en el caso de la telefonía móvil, en el que a los operadores declarados por poder significativo de mercado no se les ha impuesto ese tipo de obligaciones de transparencia.

Es decir, un operador que pretenda prestar servicios de telefonía fija siempre podrá prestar ese servicio, poniendo en funcionamiento los recursos de numeración que, en su caso se le hubieran asignado, sin necesidad de un acuerdo específico con Telefónica de España S.A.U., ya que podrá acogerse a los términos de la oferta de interconexión de referencia para negociar su AGI y el operador dominante deberá al menos ofrecer la interconexión en los términos fijados en la OIR. Ello no ocurre en el presente caso, en el que, como se ha expuesto, de no alcanzar la recurrente un acuerdo de acceso, y al no existir una OIR para el caso de la telefonía móvil, la numeración solicitada no podría ser utilizada.

En definitiva, frente a lo expuesto por la recurrente, debe reiterarse lo ya establecido en la Resolución impugnada en relación con estas mismas argumentaciones, en el sentido de que la numeración no ha sido asignada a OPERA puesto que no puede ser puesta en servicio hasta que la operadora llegue a uno o más acuerdos de acceso que le permitan el establecimiento y recepción de llamadas con la numeración móvil solicitada, mediante la utilización de la red o redes de acceso-radio de operadores móviles establecidos.

SEGUNDO.- Sobre la pretendida vulneración del principio de igualdad.

Con carácter general, debe señalarse que en nuestro ordenamiento el principio de igualdad y la prohibición de no discriminación exigen la existencia de términos de comparación idénticos, produciéndose únicamente discriminación cuando, ante situaciones iguales, se producen respuestas diferentes.

Así, en diversas Sentencias³ el Tribunal Constitucional ha señalado que *“el principio de igualdad no impide, por tanto, que ante situaciones de hecho distintas se aplique un trato jurídico diferenciado, mas tal trato diferenciado ha de asentarse en una justificación objetiva y razonable, de acuerdo con criterios y juicios de valor generalmente aceptados, cuya exigencia deba aplicarse: en relación con la finalidad y efectos de la medida considerada, debiendo estar presente por ello una razonable relación de proporcionalidad entre los medios empleados y la finalidad perseguida”*.

² Mercados 1 y 2, aprobados por Resolución de esta Comisión de fecha 23 de marzo de 2006..

³ SSTC 10 julio 1981 [RTC 1981\23], 14 julio 1982 [RTC 1982\49], 3 agosto 1983 [RTC 1983\75], 17 enero 1994 [RTC 1994\3], entre otras.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La constante comparación de la recurrente con otros operadores o servicios, no sólo olvida la referida doctrina, sino que además no tiene en cuenta que el objeto del presente expediente no es el análisis de dichos servicios.

Cuestión distinta de la anterior sería el que la operadora se encontrara con obstáculos para la negociación de los acuerdos de acceso con los operadores móviles, cuya circunstancia podría ponerse en cualquier caso en conocimiento de esta Comisión mediante la presentación del correspondiente conflicto de acceso, al amparo de lo dispuesto en el artículo 11 de la LGTel, siendo éste el marco en el que debería analizarse si la prestación efectiva del servicio móvil estaba siendo impedida por los operadores móviles.

TERCERO.- Sobre las condiciones adicionales de utilización de la numeración móvil.

Semejantes obstáculos a los ya expuestos anteriormente tiene la pretensión de la recurrente de permitir que se realizase la portabilidad de numeración móvil, actuando ella como operador receptor.

OPERA expone, basándose en la desacertada analogía (pues no comparte los mismos presupuestos o términos de comparación) con otros servicios, que el Consejo de la Comisión debería permitir que se realizase la portabilidad de numeración móvil actuando OPERA como operador receptor. Asimismo, declara que el significado móvil del número no se emplearía para el encaminamiento de las llamadas, puesto que no sirve para identificar la ubicación del terminal móvil, sino que se utilizaría exclusivamente a los efectos de facturación del llamante. En consecuencia, el operador que entregare llamadas dirigidas a la numeración móvil de Opera debería pagarle en concepto de terminación en numeración móvil.

No obstante, como ya se ha expuesto, en el establecimiento de este tipo de comunicación existe un tramo aire que debe ser cubierto mediante una red de radio-frecuencia, y por lo tanto, es imprescindible el acuerdo de acceso para garantizarlo. La importación de números por parte de OPERA sería inútil, por cuanto no podrían ponerse en funcionamiento.

Tampoco debe obviarse que, dentro de las modalidades de conservación de números, se contempla la de cambio de operador para el servicio telefónico móvil disponible al público, aunque cambie la modalidad del servicio prestado, pero se debe entender que se sigue prestando el servicio telefónico móvil. Un ejemplo sería el cambio de un servicio prepago a otro de postpago.

Puesto que el servicio de desvío automático que pretende ofrecer OPERA no se puede considerar servicio telefónico móvil disponible al público, la consecuencia inevitable es que no procedería realizar dicha portabilidad. Sólo



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

una vez que OPERA hubiese llegado a algún tipo de acuerdo con algún operador con red de acceso móvil propia que le permitiese ofrecer un servicio telefónico móvil disponible al público con los caracteres que establece la LGTel, no sólo podrá portar numeración de otros operadores sino que estará en la obligación de permitir que sus abonados se pudiesen portar a otro operador.

Autorizar la modificación de uso que solicita OPERA carece de sentido, puesto que su objetivo final es el de prestar un servicio telefónico móvil disponible al público, que se plantea, sin embargo, como un servicio automático de desvío de llamada, en inexacta analogía con el servicio *Wireless Office* (en el que el operador que lo presta sí puede garantizar el tramo aire con su propia red), todo ello para argumentar que no es necesario el acuerdo de acceso para la asignación de numeración móvil.

CUARTO.- Sobre la eficiencia de las asignaciones de numeración.

El uso eficiente de los recursos limitados de numeración es uno de los objetivos básicos de la LGTel, (Artículo 3.d) y una de las condiciones generales de uso de los recursos asignados (Artículo 38.d) del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (Reglamento de Mercados), y por lo tanto, esta Comisión, como entidad encargada de su gestión, debe emplear criterios de máxima prudencia en las asignaciones que lleve a cabo.

La denegación de asignación de recursos a la recurrente tiene su fundamento último en este principio de uso eficiente de la numeración, pues al tratarse de recursos limitados, debe velarse para que los números asignados se pongan en uso. La Resolución recurrida recoge la lógica consecuencia de la pretensión de OPERA: la asignación de recursos escasos que no pueden ser puestos en funcionamiento, conduciría a su agotamiento prematuro, y para evitarlo, esta Comisión exige la posibilidad de su uso.

Nuevamente, OPERA centra su recurso en el supuesto trato discriminatorio que, a su juicio, supone la situación de otros operadores, en este caso Xfera. Y decimos *supuesto* trato discriminatorio porque, como se ha explicado más arriba, otra vez nos hallamos antes términos de comparación diferentes.

Como ya se indicó en la Resolución del expediente 2006/56, hoy recurrida, la situación de Xfera no es la misma que la de la recurrente, pues podría poner en servicio la numeración porque dispone de los medios para establecer una red propia de acceso móvil. Pero no es el caso de OPERA, a la que se asignaría una numeración que sólo podría ponerse en servicio tras llegar a algún tipo de acuerdo con los operadores móviles con red de acceso radio propia.

Sobre la falta de uso, Xfera ha declarado en varias ocasiones el inicio de la prestación de sus servicios, paralizándolo con posterioridad. En cualquier caso,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

debido a que está obligada por la concesión de la licencia a comenzar a prestar dicho servicio, se ha considerado inapropiado cancelar su numeración.

QUINTO.- Sobre la pretendida discriminación en la asignación de bloques de numeración inferiores para la prestación del servicio telefónico fijo.

En lo que se refiere al tamaño del bloque asignado, debe partirse del hecho de que el plan nacional de numeración telefónica (anexo al Reglamento de mercados) establece en su apartado 7.2 que las asignaciones a los operadores para servicios de comunicaciones móviles se efectuarán en bloques de números cuyo tamaño se determinará en función de las necesidades existentes. Tales bloques se seleccionarán teniendo en cuenta asignaciones previas del solicitante y de otros que ofrezcan servicios similares. Un mismo código de tres cifras NXY podrá ser compartido, si se estimase necesario por el organismo encargado de la gestión y el control de este plan de numeración (en concreto, esta Comisión), por diferentes operadores o por diferentes redes ligadas a un mismo operador. Por lo tanto, la pretendida diferencia en cuanto al tamaño de los bloques de numeración, no es una decisión infundada de esta Comisión, sino que está amparada por la normativa vigente.

Por otro lado, como se ha expuesto más arriba, la comparación con los operadores de telefonía fija que realiza la recurrente, es totalmente improcedente, por cuanto éstos pueden acogerse a la oferta de interconexión de referencia vinculante para Telefónica para la efectiva puesta en marcha de los recursos de numeración que se les asigna, con independencia de la existencia de un acuerdo de acceso o interconexión, que en el caso del servicio que pretende prestar OPERA es imprescindible, pues, como se ha explicado, mientras no alcance algún tipo de acuerdo de acceso con un operador con red de acceso móvil propia no sería capaz de poner en servicio la numeración móvil, independientemente del tamaño del bloque que se le asignase.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

ÚNICO.- Desestimar el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Operadora de Telecomunicaciones Opera, S.L., contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 9 de marzo de 2006, relativa a la solicitud de la operadora de asignación de numeración para el servicio telefónico móvil disponible al público.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que desestima el recurso de reposición interpuesto por la entidad Operadora de Telecomunicaciones Ópera, S.L., no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Reinaldo Rodríguez Illera

Jaime Almenar Berenguer