



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión num. 40/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 23 de noviembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U., CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 11 DE MAYO DE 2006, RELATIVA A LA SOLICITUD DE ASIGNACIÓN DE NUMERACIÓN PARA EL SERVICIO DE RED PRIVADA VIRTUAL DE TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. (DT 2005/1248)**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. contra la Resolución de esta Comisión, de fecha 11 mayo de 2006, relativa a la solicitud de asignación de numeración para el servicio de red privada virtual de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) (DT 2005/1248), el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 40/2006 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 23 de noviembre de 2006, recaída en el expediente AJ 2006/883.

### HECHOS

**PRIMERO.-** Con fecha 11 de mayo de 2006, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones dictó Resolución relativa a la solicitud de asignación de numeración para el servicio de red privada virtual de TESAU (en adelante, RPV) (DT 2005/1248).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A través del Resuelve de la citada Resolución, esta Comisión decidió lo siguiente:

**“Primero.** No asignar a Telefónica los rangos de numeración 900-0 solicitados.

**Segundo.** Asignar a Telefónica los bloques de numeración identificados por los códigos NXYABM del plan nacional de numeración telefónica para la prestación del servicio de cobro revertido automático.

NXY	AB	M
900	88	0-9

**Tercero.** Telefónica deberá comunicar a las entidades autorizadas para prestar los servicios telefónicos disponible al público, fijo o móvil, la fecha a partir de la cual deberán disponer sus redes para permitir el encaminamiento de llamadas para dicha numeración asignada. Esta notificación se realizará en todo caso con una antelación mínima de dos meses a dicha fecha efectiva de apertura en interconexión de la numeración asignada.

**Cuarto.** Cancelar la asignación a Auna de los bloques de numeración que se citan a continuación identificados por los dígitos NXYABM del Plan nacional de numeración telefónica, de tal modo que queden liberados y disponibles para su posterior asignación desde la notificación de la presente Resolución.

NXY	AB	M
900	01	0-9
900	02	0
		1
		3
		4
		5
		6
		7
		8
		9
900	05	0-9

**Quinto.** Modificar el Registro público de numeración, de conformidad con las asignaciones y cancelaciones de numeración efectuadas.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Sexto.** *Que Telefónica no podrá seguir utilizando numeración atribuida al servicio de cobro revertido automático, ni a ningún otro servicio de comunicaciones electrónicas disponible al público, para el encaminamiento en su red de llamadas del servicio de red privada virtual, a partir de los seis meses siguientes a la notificación de la presente resolución”.*

**SEGUNDO.-** Con fecha 21 de junio de 2006, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito presentado por el representante de TESAU, en virtud del cual interpone recurso de reposición contra la citada Resolución de fecha 11 mayo de 2006.

La entidad recurrente muestra su disconformidad con la Resolución impugnada solicitando la nulidad de pleno derecho, o subsidiariamente la anulación de la misma, conforme determinan los artículos 62.1 y 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC).

En concreto, TESAU fundamenta su recurso en los siguientes aspectos:

- Que el 29 de noviembre de 2005, esta Comisión remitió a TESAU el informe elaborado por los servicios correspondientes, sobre la base del cual, TESAU presentó alegaciones a esta Comisión en fecha 13 de diciembre de 2005.

La resolución definitiva adoptada por el Consejo resuelve en un sentido distinto al del informe de referencia.

TESAU considera que al haberse producido un cambio de criterio respecto al informe de los servicios al que TESAU presentó alegaciones, esta Comisión debería haber remitido una propuesta de resolución a los interesados ofreciendo trámite de audiencia para presentar alegaciones.

Asimismo, establece que esta Comisión debería haber motivado el cambio de criterio, en base al artículo 54 de la LRJPAC, que señala que los actos que limiten derechos subjetivos o intereses legítimos y los que se separen del criterio seguido en actuaciones precedentes o del dictamen de órganos consultivos deben ser motivados.

- Que el acuerdo de avocación adoptado por el Consejo adolece de nulidad por resultar contrario al artículo 14.2 de la LRJPAC, ya que no se ha notificado el acuerdo de avocación a los interesados a lo largo del procedimiento, y además no se ha motivado suficientemente.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que la resolución objeto del recurso procede a exigir a TESAU un abandono de numeración sin ofrecer una solución viable desde el punto de vista regulatorio, además de que reincide en la situación de provisionalidad que se ha mantenido hasta ahora con la numeración del servicio de RPV.

Asimismo, la Comisión ha reiterado, en la resolución recurrida, la ausencia de numeración atribuida al servicio de RPV y la inadecuación del código 9000 para este uso por tratarse de un rango atribuido al servicio de cobro revertido automático. Por lo tanto, no parece conveniente el apresuramiento en que incurre la resolución recurrida a la hora de imponer la liberación del rango 9000 por TESAU, pareciendo más recomendable la espera a la definición pendiente según el artículo 34 del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre.

- Que el plazo de 6 meses que se fija en la resolución recurrida, para que TESAU deje de utilizar la numeración atribuida al servicio de cobro revertido automático es insuficiente, ya que las dificultades radican, no sólo en los cambios a realizar en la red propia, sino, especialmente, en las modificaciones a realizar en las instalaciones del cliente, debido a las reprogramaciones a que obliga la nueva numeración.
- TESAU muestra su rechazo al mantenimiento por esta Comisión del bloque 900022, asignado a ESTO ES ONO, S.A.U. (en adelante, ONO), decisión que le causa perjuicios a ella y sus clientes. Decisión además que no ha sido puesta en conocimiento a TESAU en trámite de audiencia previo.

Asimismo, TESAU solicitaba, al amparo de lo dispuesto en el artículo 111.2 de la LRJPAC, que se suspendiese la ejecutividad de la Resolución impugnada, por entender que en dicha resolución concurren los requisitos establecidos en el referido artículo, esto es, que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación, y por fundamentarse la impugnación en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 62.1 de la LRJPAC.

**TERCERO.-** Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 27 de junio de 2006, se les notificó a los interesados la apertura del procedimiento adjuntando una copia a ONO, para que en el plazo de 10 días alegasen cuanto estimasen. Finalmente, ONO no ha presentado escrito alguno de alegaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**CUARTO.-** Con fecha 16 de julio de 2006, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptó una resolución sobre la solicitud de suspensión de la ejecutividad de la resolución de 11 de mayo de 2006, recurrida en reposición por TESAU, mediante la cual se acordó lo siguiente:

**ÚNICO.-** *Desestimar la solicitud de suspensión de la eficacia inmediata de la Resolución de esta Comisión, de 11 de mayo de 2006, relativa a la solicitud de asignación de numeración para el servicio de red privada virtual de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. (DT 2005/1248).*

La referida Resolución desestimatoria de la solicitud de suspensión, fue notificada a TESAU en fecha 18 de julio de 2006, y por lo tanto tiene plena eficacia. Todo ello de acuerdo con el artículo 111 de la LRJPAC, que establece que el plazo para resolver y notificar es de 30 días desde que el escrito de solicitud de suspensión entra en el Registro del órgano competente, esto es, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

#### **PRIMERO.- Admisión a trámite y delimitación del objeto.**

La Resolución de esta Comisión de fecha 11 de mayo de 2006 pone fin a la vía administrativa por lo que es recurrible en reposición, tal y como dispone el artículo 116 de la LRJPAC.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, fundamentando la solicitud sobre la base de los artículos 62 y 63 de la LRJPAC, tal y como exige el artículo 107 de la propia LRJPAC.

Por todo ello, esta Comisión considera que el recurso ha sido interpuesto cumpliendo con todos los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo, se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la citada Ley.

Teniendo en cuenta lo anterior, se admite a trámite el Recurso de Reposición interpuesto por la entidad TESAU contra la Resolución de esta Comisión de fecha 11 de mayo de 2006.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **SEGUNDO.- Competencia y plazo para resolver.**

La competencia para resolver el presente recurso, corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

Asimismo, el presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, tal y como dispone el artículo 117.2 de la LRJPAC.

### **II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.**

#### **Primero.- Sobre los defectos procedimentales alegados por TESAU.**

TESAU manifiesta en su escrito de recurso, que en la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006, esta Comisión ha incurrido en varios defectos procedimentales, que podrían dar lugar a la nulidad o, en su caso, anulación de la Resolución impugnada.

TESAU fundamenta la nulidad de pleno derecho o, en su caso, la anulación de la Resolución impugnada, sobre la base de los siguientes motivos: i) la resolución del procedimiento en sentido distinto al del informe de los servicios de esta Comisión, sin haber podido presentar alegaciones la parte recurrente, ii) la falta de motivación respecto al cambio de criterio en relación al informe de los servicios, y iii) la falta de motivación de la avocación y su improcedente notificación en la resolución del procedimiento.

#### a) Sobre la resolución del procedimiento en sentido distinto al del informe de los servicios de esta Comisión, sin haber podido presentar alegaciones la parte recurrente.

Con respecto al primero de los motivos alegados por TESAU, la entidad declara en su escrito de recurso que *“presentó alegaciones en el expediente administrativo a los informes de la CMT en los que se recoge una propuesta concreta al Consejo, resultando que posteriormente y sin dar trámite de audiencia para presentar nuevas alegaciones se dicta por la CMT una Resolución absolutamente diferente, a cuyo contenido mi representada no ha podido presentar alegaciones por no haberse dado trámite de audiencia”*. Entre otros aspectos, TESAU destaca que *“en la cancelación de los bloques 90001, 90002 y 90005 asignados en su momento a Auna se ha exceptuado el bloque de mil números 900022, cuando en el informe previo se proponía la cancelación íntegra del bloque 90002 y se proponía la asignación alternativa a Auna del bloque 800022”*.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El informe de los Servicios, únicamente constituye un trámite de puesta en conocimiento de los interesados del criterio provisional de los Servicios sobre el resultado de la tramitación del expediente, que ni tiene porqué ser el criterio definitivo de los Servicios, pues las alegaciones a dicho trámite pueden cambiar el criterio comunicado ni, en última instancia, tienen que constituir el criterio final de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, que se expresa mediante decisión del Consejo, y mediante la correspondiente resolución.

El Consejo es autónomo en sus decisiones sobre el sentido de las resoluciones, sin que deba proceder a dar cuenta del cambio de criterio al interesado antes de la resolución, salvo que se vayan a tener en cuenta hechos o alegaciones distintas de las incorporadas al expediente, y sobre las que el interesado ya ha podido presentar sus correspondientes alegaciones previas al trámite de audiencia. Es en la propia Resolución donde el Consejo ha de incluir la motivación de su decisión final.

El trámite del informe de los servicios constituye una referencia para los interesados, en tanto expresa un criterio aproximativo de los servicios, pero ni es un trámite preceptivo (se podría dar trámite de alegaciones al interesado con puesta de manifiesto del expediente, sin pronunciamiento inicial de los servicios, como prevé el art. 84 de la LRJPAC), ni por su puesto vincula al Consejo de la Comisión, único órgano legitimado –sin perjuicio de las delegaciones existentes- para decidir en nombre de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones los asuntos de su competencia reguladora.

Tampoco resulta necesaria la motivación del cambio de criterio respecto del expresado en el informe de los servicios (que no es una propuesta de resolución como erróneamente la califica la recurrente), puesto que conviene recordar que no es este ninguno de los supuestos previstos en el artículo 54 de la LRJPAC en los que se exija necesariamente la motivación del acto. Concretamente, y considerando especialmente el apartado d) del artículo 54, que requiere la motivación del acto cuando se aparte del dictamen de órganos consultivos, cabe decir que ni los servicios son un órgano consultivo en el sentido del citado artículo, ni el informe es un dictamen, a pesar del nombre que tradicionalmente se ha venido empleando para designarlos, puesto que el dictamen es un acto de instrucción emitido por un tercero distinto al instructor para contribuir a definir la propuesta que se vaya a elevar, mientras que el informe de los servicios constituye, como se ha dicho, un avance del criterio inicial del mismo instructor, sometido a la audiencia a los interesados y que no vincula al Consejo.

En virtud de lo anterior, esta Comisión sólo puede resolver que el motivo alegado por TESAU, relativo a la discrepancia existente entre el informe emitido por los servicios de esta Comisión y la resolución dictada en el marco del procedimiento objeto del recurso, no produciría en ningún caso la nulidad del acto impugnado, en tanto que el informe solicitado a los servicios no le vincula, y además no tiene carácter preceptivo.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No resulta procedente, de la misma manera, la apertura de un nuevo trámite de audiencia, toda vez que no se han tenido en cuenta circunstancias distintas de las consideradas en el trámite originario de audiencia, conforme al art. 84 de la LRJPAC. El mero hecho de un cambio en la decisión del Consejo con respecto al contenido del informe de los servicios es consecuencia única, como se ha dicho, de la potestad resolutoria exclusiva del Consejo, sin que implique la necesidad del otorgamiento de un nuevo trámite de audiencia, a modo de réplica.

### b) Sobre la falta de motivación de la avocación y su improcedente notificación en la resolución del procedimiento.

En cuanto a la segunda de las cuestiones planteadas por la entidad recurrente, esto es la nulidad de pleno derecho por considerar que el acuerdo de avocación adoptado por el Consejo de esta Comisión es contrario al artículo 14.2 de la LRJPAC, debemos poner de manifiesto que si bien es cierto que el citado artículo establece que *“la avocación se realizará mediante acuerdo motivado que deberá ser notificado a los interesados en el procedimiento, con anterioridad a la resolución final que se dicte”*, en cualquier caso, la falta de motivación y la notificación efectuada en la resolución que pone fin al procedimiento, no son causas de nulidad de pleno derecho.

No obstante lo anterior, se hace necesario hacer un análisis del concreto contenido de la Resolución recurrida, y en particular del apartado referente a la avocación de la competencia por parte del Consejo, a efectos de determinar si realmente se ha producido el vicio procedimental alegado por TESAU.

En el Fundamento de Derecho 2.2 de la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006, se acuerda, a los solos efectos de la referida Resolución, la avocación por parte del Consejo de esta Comisión de la competencia delegada en dicha materia al Secretario de la Comisión. Los motivos por los cuales el Consejo decidió la avocación quedaron determinados en el apartado 2.2 de referencia, al establecer lo siguiente:

*“El ejercicio de dicha competencia, fue delegado en el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en virtud del acuerdo del Consejo de 4 de julio de 2002 (BOE núm. 169, de 16 de julio de 2002). Sin embargo, al concurrir en el presente caso circunstancias de índole técnico derivadas de la complejidad y relevancia de la materia objeto de este procedimiento, se hace aconsejable un conocimiento directo del mismo por el Consejo de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones...”*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La doctrina y la jurisprudencia, definen la motivación como aquella exigencia de hacer públicas las razones de hecho y de Derecho que fundamentan el acto adoptado por el órgano administrativo, de tal forma que las partes puedan conocer las razones que condujeron a la decisión adoptada, que justifican el acto.

Ahora bien, la problemática surge a la hora de determinar, cuándo un acto administrativo, que en virtud de una norma debe motivarse, hay que considerarlo suficientemente motivado sin que ello produzca indefensión a los interesados.

El Tribunal Supremo, en reiteradas ocasiones ha dado respuesta a lo anterior, defendiendo la postura que establece que para que un acto sea motivado no se requiere una extensa exposición de razonamientos, por lo que *“la brevedad de los términos y la concisión expresiva de un acto administrativo no puede confundirse con su falta de motivación”* (STS de 12 de diciembre de 1990, RJ 1990/9918), sino que *“la suficiencia de la motivación viene determinada por un punto de referencia obligado, cual es la mayor o menor necesidad de un razonamiento más extenso o conciso, según las circunstancias que hayan de explicarse y las fundamentaciones que se precisen para que, en su virtud, las partes, puedan adecuadamente defenderse e invoquen cuantas alegaciones de hecho y de derecho tengan por conveniente, lo que constituye la genuina finalidad de la motivación legalmente exigida”* (STS 12 de enero de 1998, RJ 1998/819).

Así las cosas, esta Comisión, a la vista de lo anterior, considera que la motivación contenida en el Fundamento 2.2 de la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006, es suficiente para que las partes conozcan cual es la causa de la avocación, máxime teniendo en cuenta que la Resolución de cuestiones técnicas y complejas como pueden ser las relativas a la asignación de numeración para el servicio de RPV, hace aconsejable que sea el Consejo, como órgano colegiado, quien adopte este tipo de decisiones.

Sin perjuicio de lo anterior, en cualquier caso, la supuesta falta de motivación alegada por TESAU no le provocaría indefensión alguna ni constituiría causa de nulidad, puesto que la interesada siempre tiene la oportunidad de alegar cuanto estime conveniente, e incluso mostrar su oposición, a través de los correspondientes recursos que proceden de acuerdo con la legislación vigente.

Lo anterior, se apoya en la reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, sirviendo de ejemplo la Sentencia de 26 de mayo de 2000 (RJ 2000/4801), que en relación a la falta de motivación de los actos administrativos, establece lo siguiente:

*“De cualquier modo, la falta de motivación o la motivación defectuosa no constituye nunca un supuesto de nulidad de pleno derecho que el art. 62 de la Ley 30/1992 reserva para los supuestos que enumera, entre los que no aparece incluido éste. A lo más, puede ser un vicio de anulabilidad, de*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*acuerdo con el art. 63.2 de la citada Ley, o implicar simplemente una mera irregularidad no invalidante. Ello dependerá de que haya producido o no indefensión al administrado. Y a tal efecto, el requisito de motivación puede considerarse cumplido, si responde a la doble finalidad de dar a conocer al destinatario las razones de la decisión que se adopta y permitir su eventual control jurisdiccional mediante el efectivo ejercicio de los derechos (Sentencias del Tribunal Constitucional 79/1990 [RTC 1990\79], 199/1991, de 28 octubre [RTC 1991\199] y del Tribunal Supremo de 18-4 y 1-10-1988 [RJ 1988\3122 y RJ 1988\7413], 3-4-1990 [RJ 1990\3575], 4-6-1991 [RJ 1991\4861], 23-2-1995 [RJ 1995\1665], 12-1 y 11-12-1998 [RJ 1998\594 y RJ 1998\10261] entre muchas otras)”.*

En cuanto al segundo de los aspectos sobre el cual la entidad muestra su disconformidad, esto es, el defecto en la notificación del acuerdo de avocación, TESAU manifiesta en su escrito de recurso que *“la CMT no ha notificado este acuerdo de avocación a lo largo del procedimiento a Telefónica de España, únicamente lo manifiesta en la misma Resolución que pone fin al procedimiento, lo que nos lleva a entender que dicho acuerdo resulta nulo de pleno derecho por no ser notificado a los interesados con carácter previo a la Resolución que ha puesto fin al procedimiento”.*

Sin embargo, la comunicación de la avocación en unidad de acto con la resolución no implica la existencia de ningún vicio de ineficacia de la resolución, puesto que, incluso en el caso de que se admitiera como defecto formal, no habría generado indefensión alguna al interesado, ni se han prescindido de requisito alguno indispensable para alcanzar la finalidad del acto conforme al art. 63.2 de la LRJPAC.

### **Segundo.- Sobre el uso por parte de TESAU del código 9000 para el acceso al servicio de Red Privada Virtual.**

En lo que se refiere al uso por parte de TESAU del rango de numeración 900-0 para el acceso al servicio de RPV, la entidad recurrente muestra su disconformidad con la resolución recurrida, sobre la base de las siguientes alegaciones:

- Que la resolución objeto del recurso procede a exigir a TESAU un abandono de numeración sin ofrecer una solución viable desde el punto de vista regulatorio, además de que reincide en la situación de provisionalidad que se ha mantenido hasta ahora con la numeración del servicio de red privada virtual.

Asimismo, la Comisión ha reiterado, en la resolución recurrida, la ausencia de numeración atribuida al servicio de RPV y la inadecuación del código 9000 para este uso por tratarse de un rango atribuido al servicio de cobro revertido automático. Por lo tanto, no parece conveniente el apresuramiento en que incurre la resolución recurrida a la hora de imponer la liberación del rango 9000 por TESAU, pareciendo



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

más recomendable la espera a la definición pendiente según el artículo 34 del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre.

- Que el plazo de 6 meses que se fija en la resolución recurrida, para que TESAU deje de utilizar la numeración atribuida al servicio de cobro revertido automático es insuficiente, ya que las dificultades radican, no sólo en los cambios a realizar en la red propia, sino, especialmente, en las modificaciones a realizar en las instalaciones del cliente, debido a las reprogramaciones a que obliga la nueva numeración.
- TESAU muestra su rechazo al mantenimiento por esta Comisión del bloque 900022, asignado a ONO, decisión que le causa perjuicios a ella y sus clientes. Decisión además que no ha sido puesta en conocimiento a TESAU en trámite de audiencia previo.

*La Resolución ahora impugnada determina que “Telefónica viene prestando de facto, históricamente, un servicio RPV mediante una numeración que nunca le ha sido ni autorizada por el Ministerio correspondiente ni asignada por esta Comisión y que, desde la aplicación efectiva el 4 de abril de 1998 del anterior Plan Nacional de Numeración de noviembre de 1997 y de la Resolución complementaria de la SGC de 9 de marzo de 1998, ya no era posible realizar dicha asignación por estar el rango 900 atribuido al servicio de cobro revertido automático”.*

El control y la asignación de los recursos de numeración, ya se abordó en la Directiva 96/19/CE de la Comisión, así como en la 2002/21/CE (Directiva Marco), estableciendo que los recursos de numeración deberán asignarse mediante procedimientos objetivos, transparentes y no discriminatorios.

Con ello, se persigue un control en el mercado de la asignación de los recursos de numeración, con el objetivo de mantener la competencia a través de un marco cuyas condiciones objetivas permitan competir a los operadores en igualdad de condiciones, evitando que un operador se beneficie de derechos o privilegios negados al resto, que supongan que el primero logre una posición de monopolio a través de los mismos. En su virtud, la obligación de articular dicho control, hace necesario la existencia de procedimientos que mantengan la seguridad jurídica y las condiciones de igualdad mediante la objetividad y transparencia.

En el marco de aplicación de las referidas Directivas, corresponde a esta Comisión, en virtud del artículo 16 y 48 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGT), la gestión y control de los planes nacionales de numeración y de códigos de puntos de señalización. Así, el artículo 48 de la LGTel citado atribuye a la Comisión, entre otras, la siguiente competencia:

*“Asignar la numeración a los operadores, para lo que dictará las resoluciones oportunas, en condiciones objetivas, transparentes y no*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*discriminatorias, de acuerdo con lo que reglamentariamente se determine. La Comisión velará por la correcta utilización de los recursos públicos de numeración asignados...”*

Según definición dada por el artículo 36 del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre Mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento de Mercados), la Gestión incluye, entre otras actividades, la asignación, a los operadores que tengan derecho, de los recursos públicos de numeración, direccionamiento y denominación para su uso.

Corresponde a esta Comisión, por lo tanto, la asignación de los recursos de numeración, direccionamiento y denominación, asignación que de acuerdo con el Reglamento de Mercados, debe realizarse mediante el oportuno procedimiento administrativo, iniciado a instancia del operador interesado y finalizado, en caso de asignación, mediante la correspondiente resolución de asignación.

Por su parte, el Plan Nacional de Numeración (PNN), que viene regulado en el Anexo del Reglamento de Mercados, en su apartado segundo regula los principios generales aplicables, destacando en el punto tercero que *“los recursos públicos de numeración se utilizarán, por los operadores a los que les sean asignados...”*

Por otro lado, el artículo 40 del mismo Reglamento de Mercados, que desarrolla en artículo 48 de la LGtel, faculta a esta Comisión para llevar a cabo el control del buen uso de dichos recursos de numeración al establecer que *“el organismo encargado de la gestión de cada plan velará por la adecuada utilización de los recursos asignados a los operadores...”*.

TESAU plantea en su escrito de recurso que *“no parece conveniente el apresuramiento en que incurre la resolución recurrida a la hora de imponer la liberación del rango 9000 por TESAÚ”*, no obstante, y manteniendo la postura que esta Comisión adoptó en la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006, debemos advertir, una vez más, que TESAÚ ha venido utilizando hasta la fecha numeración telefónica que no le ha sido asignada. Ello es así, por que esta Comisión no consideró apropiado asignarle (Resolución de 4 de diciembre de 1997) para la prestación de un tipo de servicio distinto al que estaba destinada, como es la RPV, asignación que tampoco se produjo con posterioridad en virtud del expediente RS 27/99.

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que el PNN atribuye el rango de numeración 900, a la prestación del servicio de cobro revertido automático, no estando atribuido por tanto, a la prestación de servicios de RPV y, que además TESAÚ está usando dicha numeración sin el previo procedimiento de asignación regulado en el Reglamento de Mercados, esta Comisión, no puede más que ratificar el contenido de la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006 y



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

desestimar la petición efectuada por TESAU relativa al mantenimiento del rango de numeración 900-0 para la prestación de servicios de RPV.

En lo que respecta al plazo de 6 meses concedido por esta Comisión para que TESAU deje de utilizar la numeración atribuida para al servicio de cobro revertido, TESAU *“considera el plazo totalmente insuficiente teniendo en cuenta que los principales afectados serían terceras partes”*.

No obstante, esta Comisión discrepa de la alegación de TESAU en lo que se refiere a la insuficiencia temporal, por considerar que las modificaciones que TESAU debe realizar tanto en sus sistemas como en su red para permitir el encaminamiento de las llamadas de RPV, son modificaciones internas de TESAU, por lo que no es necesario el acuerdo con terceros operadores que podría demorar, en su caso, la actualización de los sistemas y las redes. Por otro lado, si bien es posible que sea necesario realizar actuaciones en el domicilio del cliente, la capacidad técnica y comercial de la que dispone TESAU, posibilitaría, a juicio de esta Comisión, prever con antelación y acometer todas las actuaciones de actualización, en caso de que fuese necesario, en el propio domicilio del cliente en un plazo razonable y sin demoras injustificadas.

En cualquier caso, y en consonancia con lo anterior, es responsabilidad de la propia TESAU disponer de los recursos necesarios para ejecutar el cumplimiento de las decisiones adoptadas por esta Comisión (artículo 30 del Reglamento de Mercados).

En virtud de lo anterior, esta Comisión mantiene que el plazo de 6 meses fijado en la Resolución de 11 de mayo de 2006, es un plazo suficientemente razonable para que TESAU realice todas aquellas actuaciones necesarias para el cese en la utilización del rango de numeración atribuido al servicio de cobro revertido automático, ni a ningún otro servicio de comunicaciones electrónicas disponibles al público, para el encaminamiento en su red de llamadas del servicio de RPV.

### **Tercero.- Sobre el uso por parte de ONO del código 9000 para el servicio de Cobro Revertido automático.**

Señala TESAU en su escrito de recurso que en la cancelación de los bloques 90001, 90002 y 90005 asignados en su momento a ONO se ha exceptuado en bloque de mil números 900022, considerando que el mantenimiento de dicho bloque le supone un perjuicio a TESAU y a sus clientes.

Pues bien, en relación con lo anterior, debemos poner de manifiesto una vez más, que el bloque de numeración 900022 pertenece a un rango que fue asignado a ONO para prestar los servicios atribuidos al mismo, por lo que ONO a través del oportuno procedimiento de asignación, es legítimo asignatario de dicho recurso y por tanto está en su derecho de hacer uso del mismo para





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

prestar los servicios de cobro revertido automático tal y como establece el vigente PNN.

Al respecto, conviene aquí significar lo argumentado por ONO en su escrito de alegaciones en el marco del procedimiento cuya resolución ahora se impugna, cuando señala que *“la asignación del bloque 800-022 que haría factible la migración del número 900 022625 por el equivalente 800, representaría un considerable perjuicio, no sólo para AUNA TELECOMUNICACIONES sino para un tercero, su cliente Canal de Isabel II”*.

Esta Comisión comparte la opinión de ONO, en el sentido de que efectivamente, ONO como asignatario del número 900022, está haciendo uso del mismo para prestar el servicio de cobro revertido automático. Por lo tanto, esa numeración está en servicio puesto que el cliente titular del número de abonado es Canal de Isabel II, y sería un perjudicado directo de la cancelación de dicha numeración.

En su virtud, procede declarar la no admisión de la pretensión alegada por TESAU de cancelar el bloque de numeración 900022, por ser numeración asignada a ONO, que además está siendo utilizada para la prestación de un servicio en las condiciones establecidas en el PNN, y para el fin especificado en la solicitud de asignación.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

## RESUELVE

**Único.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U., contra la Resolución de esta Comisión de fecha 11 de mayo de 2006, relativa a la solicitud de asignación de numeración para el servicio de red privada virtual de TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U. (DT 2005/1248), y confirmar la Resolución impugnada en sus propios términos.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Reinaldo Rodríguez Illera

Jaime Almenar Belenguer