



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la Sesión 18/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 18 de mayo de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCION POR LA QUE SE INADMITE A TRÁMITE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 7 DE JULIO DE 2005 QUE ACORDÓ INADMITIR A TRÁMITE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 3 DE MARZO DE 2005, QUE ACORDÓ FINALIZAR EL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA Y NO INICIAR UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR A LA ENTIDAD AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. .**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ contra la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de julio de 2005 (Expediente número AJ2005/652) que inadmitió a trámite el recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 3 de marzo de 2005 (Expediente número RO 2004/1587 y acumulados), por la que se acordó finalizar el periodo de información previa y no iniciar un procedimiento administrativo sancionador a la entidad AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. en relación con la denuncia presentada por la recurrente y por otras personas sobre presuntas altas de acceso al bucle de abonado sin consentimiento del abonado, el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su Sesión número 18/06, la siguiente Resolución:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución de 18 de mayo de 2006, recaída en el Expediente nº AJ 2005/1309.

### HECHOS

#### **PRIMERO.- Resolución de 7 de julio de 2005 objeto del recurso.**

En fecha 7 de julio de 2005 el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución (Expediente número AJ2005/652) por la que se acordó inadmitir a trámite el recurso potestativo de reposición planteado por DOÑA JERÓNIMA ABAD ÁLVAREZ contra la Resolución del Consejo de fecha 3 de marzo de 2006 (Expediente número RO 2004/1587 y acumulados) que acordó finalizar el periodo de información previa y no iniciar un procedimiento administrativo sancionador a la entidad AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante, AUNA) en relación con la denuncia presentada por la recurrente y por otras personas sobre presuntas altas de acceso al bucle de abonado sin consentimiento del abonado.

La citada Resolución recurrida acordaba en su RESUELVE lo siguiente:

*<<Único.- Inadmitir el recurso de reposición interpuesto por Dña. Jerónima Abol Álvarez, contra el acuerdo de esta Comisión de fecha 3 de marzo de 2005 por el que se se puso fin al periodo de información previa iniciado como consecuencia de determinadas denuncias presentadas contra AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. por presuntas altas de acceso al bucle sin consentimiento del respectivo a abonado, consecuentemente, confirmar el contenido del mismo, por estar plenamente ajustado a derecho.>>*

#### **SEGUNDO.- Recurso de reposición de DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ.**

Mediante escrito fechado el día 19 de julio de 2005, cuya entrada en esta Comisión fue Registrada el día 1 de agosto de 2005, DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida, exponiendo su disconformidad con la inadmisión a trámite de su recurso de reposición en base a las siguientes alegaciones:

- La recurrente afirmaba su condición de interesada en el periodo de información previa a un procedimiento sancionador, basándose en su condición de denunciante y en que la eventual imposición o no de una sanción a AUNA sí afecta a sus intereses porque ya fue perjudicada por la conducta denunciada y para evitar que le suceda a otros usuarios.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Asimismo, señalaba el principio de recurribilidad de la Resolución de 7 de julio de 2005, la cual quedaría desvirtuada al no reconocer la condición de interesada de la recurrente.
- Por último, la recurrente invocaba varios artículos de la Constitución Española que reconocen entre otros el principio de legalidad (artículos 9 y 106), el derecho de petición (artículo 29), el derecho a la defensa de los intereses de consumidores y usuarios (artículo 51), y a la audiencia de los ciudadanos, al acceso a archivos y registros, y a un procedimiento reglado de producción de los actos administrativos (artículo 105).

En consecuencia, LA RECURRENTE solicitaba la admisión de este nuevo recurso potestativo de reposición, reconociendo su condición de interesada en el procedimiento, y que se tramitase el procedimiento sancionador contra AUNA por haber procedido en su día al alta en el servicio de acceso al bucle sin consentimiento del abonado.

### **TERCERO.- Comunicación de la solicitud de DOÑA JERÓNIMA ABAD ÁLVAREZ a los interesados.**

Mediante los correspondientes Oficios del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones fechados el día 13 de marzo de 2006, se cumplió el trámite de información a los interesados previsto en el artículo 42.4 de la citada LRJPAC, notificándose la interposición del recurso de reposición a LA RECURRENTE y a los interesados, AUNA y la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TELEFÓNICA).

Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la misma LRJPAC, mediante los mismos Oficios se dio traslado a AUNA y a TELEFÓNICA del recurso de reposición interpuesto por LA RECURRENTE, para que pudiesen alegar lo que estimasen conveniente.

Ninguno de los interesados notificados ha realizado alegación alguna al respecto.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### **PRIMERO.- Calificación.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El artículo 107 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa, resulta procedente calificar el escrito interpuesto por DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ el día 20 de julio de 2005 como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 7 de julio de 2005, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado.

### **SEGUNDO.- Competencia y plazo para resolver.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto, y su Resolución notificada, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley, y siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

### **TERCERO.- Inadmisión a trámite del recurso interpuesto por Doña Jerónima Abol Álvarez.**

El artículo 117.3 de la LRJPAC establece que “Contra la resolución de un recurso de reposición no podrá interponerse de nuevo dicho recurso”.

En este sentido, y tal y como consta en los Antecedentes de Hecho del presente Acuerdo, la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 3 de marzo de 2005 (Expediente número RO 2004/1587 y acumulados) acordó finalizar el periodo de información previa y no iniciar un procedimiento administrativo sancionador a AUNA en relación con la denuncia presentada por la recurrente y por otras personas sobre presuntas altas de acceso al bucle de abonado sin consentimiento del abonado, así como



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dar traslado a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de las reclamaciones interpuestas por los denunciantes.

Contra dicha resolución, la recurrente ya interpuso en plazo un recurso de reposición, mediante un escrito fechado el día 29 de marzo de 2005 (cuya entrada en esta Comisión fue registrada el día 21 de abril de 2005), y sobre el cual ya recayó una Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 7 de julio de 2005 (Expediente número AJ 2005/652), mediante la cual se inadmitió a trámite el citado recurso de DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ por no reunir la condición de interesada para poder impugnar la Resolución de 3 de marzo de 2005, toda vez que como ya se expuso en los Fundamentos Jurídicos de la Resolución de 7 de julio de 2005 impugnada, las denuncias interpuestas por la recurrente y por otras personas tenían por objeto que se sancionase a AUNA por sus presuntas prácticas contrarias a Derecho, y de acuerdo con la Jurisprudencia del Tribunal Supremo emanada de varias de sus Sentencias, igualmente enumeradas en la misma resolución impugnada, con carácter general el denunciante no ostenta la condición de interesado en los procedimientos sancionadores, por lo que tampoco la ostentan para poder recurrir las Resoluciones que recaigan acerca de los mismos.

Es decir, que ya fue tramitado y resuelto un recurso de reposición interpuesto por DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ, por lo que de acuerdo con lo establecido por el citado 117.3 de la LRJPAC, no cabe la interposición de un nuevo recurso contra la resolución de un recurso de reposición y procede su inadmisión a trámite y el archivo de las actuaciones.

Respecto a las alegaciones concretas de DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ en su recurso, no aporta ningún argumento ni fundamento legal nuevo que apoye su pretensión ni que evite la aplicación del precepto legal citado:

- La recurrente afirma su condición de interesada en el periodo de información previa a un procedimiento sancionador, basándose en su condición de denunciante, y en que la eventual imposición o no de una sanción a AUNA sí afecta a sus intereses “legítimos” porque ya fue perjudicada por la conducta denunciada y para evitar que le suceda a otros usuarios. En este sentido, cumple remitirse a los Fundamentos de Derecho de la Resolución impugnada y antes mencionados en relación a su falta de legitimación activa al carecer de la condición de interesada como mera denunciante de una conducta susceptible de ser objeto de un procedimiento sancionador. Ello sin perjuicio de aceptar la posibilidad teórica de que el denunciante reúna la condición de interesado, en aquellos casos en que la sanción a imponer no fuera meramente económica e implicase una mejora



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en la situación jurídica del denunciante. Naturalmente, el denunciante no obtiene ninguna ventaja en su esfera jurídica por la imposición de una sanción –en puridad, sólo la obtiene el Tesoro Público-, y la idea de que la multa vaya a forzar un cambio de conducta o una reparación moral al afectado no es suficiente a tal efecto, dada la vaguedad de sus términos.

- Asimismo, señala que la Resolución de 7 de julio de 2005 era recurrible, y que dicha recurribilidad quedaría desvirtuada al no reconocer la condición de interesada de la recurrente, pues según afirma, “no existe persona legitimada que la pueda recurrir”, lo cual no es cierto, ya que en todo caso, en los procedimientos sancionadores existe al menos una parte interesada, cual es la entidad sancionable, que, en consecuencia, puede recurrir la resolución en cuestión.
- Por último, la Sra. Abol invoca varios artículos de la Constitución Española que reconocen entre otros el principio de legalidad (artículos 9 y 106), el derecho de petición (artículo 29), el derecho a la defensa de los intereses de consumidores y usuarios (artículo 51), y a la audiencia de los ciudadanos, al acceso a archivos y registros, y a un procedimiento reglado de producción de los actos administrativos (artículo 105), principios y derechos todos ellos que en ningún momento han sido cuestionados por la resolución impugnada.

Es decir, que en atención a todo lo anterior, y puesto que ya fue tramitado y resuelto un recurso de reposición interpuesto por DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ, de acuerdo con lo establecido por el citado 117.3 de la LRJPAC, no cabe la interposición de un nuevo recurso contra la resolución del referido recurso de reposición, por lo que procede declarar la inadmisión a trámite del mismo y el archivo de las actuaciones.

Vistos los citados antecedentes de hecho y fundamentos de Derecho, el Consejo de esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.-** Inadmitir a trámite el recurso interpuesto por DOÑA JERÓNIMA ABOL ÁLVAREZ contra la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de julio de 2005, que acordó inadmitir a trámite el recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución del



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 3 de marzo de 2005, por no ser conforme a Derecho la interposición y tramitación de un recurso contra la resolución de un recurso de reposición, y confirmar plenamente el contenido de la misma, por estar plenamente ajustada a Derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº  
LA VICEPRESIDENTA

Jaime Almenar Belenguer

Elisa Robles Fraga