



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la Sesión 04/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 2 de febrero de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE INADMITE A TRÁMITE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD CINA ELECTRÓNICA, S.L., CONTRA LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DE 6 DE OCTUBRE DE 2005, POR LA QUE SE PONÍA FIN AL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR RO 2004/528 INCOADO A LA CITADA ENTIDAD POR ACUERDO DEL CONSEJO DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE 25 DE NOVIEMBRE DE 2004.**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L. contra la Resolución de fecha 14 de octubre de 2005 por la que se ponía fin al procedimiento sancionador incoado a la citada entidad por Acuerdo del Consejo de fecha 25 de noviembre de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm. 04/06 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 2 de febrero de 2006, recaída en el expediente AJ 2006/77.

### HECHOS

**PRIMERO.-** Con fecha 6 de octubre de 2005, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución en virtud de la cual se ponía fin al procedimiento sancionador incoado a la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L. por presunto incumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 6 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel).

En la citada Resolución se acordó lo siguiente:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**“PRIMERO.** Declarar responsable directa a CINA ELECTRÓNICA, S.L. de la comisión de una infracción muy grave tipificada en el artículo 53 t) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, por haber iniciado, sin presentar ante la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la notificación fehaciente a la que se refiere el artículo 6.2 de la Ley General de Telecomunicaciones vigente, la actividad consistente en la explotación de una red pública de comunicaciones electrónicas.

**SEGUNDO.** Imponer a CINA ELECTRÓNICA S.L. una sanción económica por importe de DIECIOCHO MIL (18.000) EUROS”.

El expresado acuerdo fue notificado a la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L., según expresa la recurrente, el día 14 de octubre de 2005.

**CUARTO.-** Mediante escrito de fecha 9 de enero de 2006, con entrada en el Registro de la Comisión el día 12 de enero del mismo año, la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L. interpone recurso potestativo de reposición contra la Resolución de la Comisión de fecha 6 de octubre de 2005, mencionada anteriormente, por considerar que la misma no tuvo en cuenta el principio de proporcionalidad entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicada, que ha de presidir la actividad sancionadora, en virtud de lo dispuesto en el artículo 131 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC).

Concretamente, señala la recurrente que la Resolución impugnada no tiene en cuenta la cesación inmediata en la actividad objeto de sanción, que fue comunicada a la Comisión con anterioridad a la fecha de la Resolución sancionadora, ni tampoco la ausencia de beneficio alguno obtenido por la recurrente como consecuencia del ejercicio de la actividad sin cumplir con el requisito previo de la notificación.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes,

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### I.- Fundamentos jurídicos procedimentales.

##### PRIMERO.- Calificación del escrito.

El artículo 116.1 de la LRJPAC establece que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso potestativo de reposición, por lo que teniendo en cuenta que la Resolución impugnada pone fin a la vía administrativa, procede calificar dicho escrito como recurso potestativo de reposición que se interpone contra la Resolución de fecha 6 de octubre de 2005, por la que se puso fin al procedimiento administrativo sancionador incoado a aquélla por la presunta explotación de redes de comunicaciones electrónicas sin cumplir con el requisito de la notificación previa previsto en el artículo 6.2 de la LGTel.

### **SEGUNDO.- Competencia para resolver.**

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

### **TERCERO.- Inadmisión a trámite del recurso interpuesto por la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 117.1 de la LRJPAC, el plazo para la interposición del recurso de reposición es de un mes, si el acto recurrido fuera expreso, señalando, por su parte, el artículo 48.2 de la LRJPAC que, si el plazo se fija en meses o años, éstos se computarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación del acto de que se trate.

En el presente caso, el acto recurrido fue notificado el día 14 de octubre de 2005, por lo que el plazo para la interposición del recurso se comenzó a computar el día 15 de octubre de 2004, por tratarse del día siguiente a aquel en el que tuvo lugar la notificación, finalizando el día 14 de noviembre del mismo año, tratándose de un día hábil, en aplicación de las reglas establecidas en el artículo 48 de la LRJPAC.

Recuérdese en este punto que, según reiterada Jurisprudencia, aunque el cómputo de fecha a fecha se inicie al día siguiente al de la notificación o publicación, el día final de dichos plazos es siempre el correspondiente al mismo número ordinal del día de la notificación o publicación del mes o año que corresponda. A este respecto, puede citarse la Sentencia de la Audiencia Nacional de fecha 14 de mayo de 2004, recaída en el seno del recurso contencioso-administrativo interpuesto por la entidad Airtel contra una Resolución de esta Comisión, en la que se señala expresamente lo siguiente:

*“Sostiene la demandante que el recurso de reposición se interpuso en tiempo hábil, esto es, dentro del plazo legalmente previsto de un mes, pues notificada la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el día 17 de mayo de 2002, el cómputo del plazo de conformidad con el artículo 48.2 de la Ley 30/1992, se inició en el día siguiente, 18 de mayo y por tanto, al computarse de fecha a fecha, expiraba a las 12 de la noche del día 18 de junio de 2002, esto es, comprendía el transcurso de este día completo. Por consiguiente, se afirma, el recurso formulado por la demandante, que tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones a las 11 horas y 29 minutos del día 18 de junio, se planteó dentro del plazo legalmente previsto.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**SEGUNDO.-** La sociedad recurrente en su demanda no reprocha a la Resolución impugnada un error en el cómputo del plazo ni denuncia una interpretación irrazonable o arbitraria por parte de la Comisión, sino que partiendo de las normas aplicables realiza una diferente interpretación que resulta más favorable a sus intereses. Por consiguiente, en nuestro análisis debemos examinar si la forma de realizar el cómputo del plazo de la decisión recurrida, que conlleva la extemporaneidad del recurso, tiene fundamento en las normas y en la jurisprudencia aplicables.

Pues bien, resulta necesario recordar la consolidada doctrina legal, en interpretación de los artículos 185.1º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 5.1º del Código Civil y 60.2ª de la derogada Ley de Procedimiento Administrativo, que en numerosas ocasiones (Sentencias de 16 de junio y 24 de noviembre de 1981, 17 de diciembre de 1983, 5 de julio y 24 de septiembre de 1984, 20 de febrero, 25 de mayo, 21 de noviembre y 2 de diciembre de 1985, 27 de enero, 24 de marzo y 26 de mayo de 1986, 21 de diciembre de 1987, 9 de marzo, 30 de septiembre y 20 de diciembre de 1988, 12 de mayo de 1989, 9 de enero de 1991, 18 de febrero de 1994 y 4 de julio de 2001, entre otras), ha significado que en los plazos que se cuentan por meses, el plazo concluye, ya dentro del mes correspondiente, el día que se designa con la misma cifra que identifica el día de la notificación o publicación, por cuanto “el cómputo de los plazos ha de hacerse, cuando se opera con meses, de fecha a fecha; y ello significa que el día inicial es el siguiente al de la notificación, y el último coincide con el mismo ordinal de la práctica de aquella, pero en el mes inmediatamente posterior” (Sentencia del Tribunal Supremo de 9 de enero de 1991), criterio incluso avalado por el Tribunal Constitucional en Sentencia 32/1989, de 13 de febrero.

Así las cosas, y aún cuando en la Resolución combatida no se manifiesta de forma expresa cual es el criterio seguido, es evidente que realiza el cómputo de plazo de un mes establecido en el art. De la Ley 307/1992 de acuerdo con el sistema de “fecha a fecha”, según el cual el plazo se inicia el día siguiente a la notificación y tiene como último día el del mes correspondiente que coincide con aquel en que se realizó la notificación, que era un día hábil. En aplicación de este sistema, al resolución impugnada declara que notificado el acto administrativo que se intentaba recurrir el día 17 de mayo de 2002, el último día hábil fue el 17 de junio de 2002, y por tanto cuando se presentó el recurso de reposición el día siguiente 18, el plazo había perecido por lo que incurrió en extemporaneidad determinante de su inadmisión.”

Resultando, por tanto, que el recurso de reposición interpuesto por la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L. se presentó, de conformidad con lo establecido en el artículo 38.4 de la LRJPAC, en las oficinas de Correos el día 10 de enero de 2006, es manifiesto que el recurso se interpuso fuera del plazo legalmente establecido, que concluyó el día 14 de noviembre de 2005, por lo que procede su inadmisión a trámite.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### RESUELVE

Inadmitir a trámite el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad CINA ELECTRÓNICA, S.L, contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 6 de octubre de 2005, por la que se ponía fin al procedimiento administrativo sancionador incoado a aquélla por la presunta explotación de redes de comunicaciones electrónicas sin cumplir con el requisito de la notificación previa previsto en el artículo 6.2 de la LGTel.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que inadmite un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

Reinaldo Rodríguez Illera

Jaime Almenar Belenguer