



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión número 40/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 23 de noviembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DENIEGA LA PETICIÓN DE SUSPENSIÓN SOLICITADA POR LA ASOCIACION DE EMPRESAS OPERADORAS Y DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES (ASTEL) Y POR FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A., EN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN INTERPUESTOS CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 14 DE SEPTIEMBRE DE 2006 POR LA QUE SE ACORDÓ LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO PARA LA MODIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL BUCLE DE ABONADO (OBA) DE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. COMO CONSECUENCIA DE LA PROPUESTA DEL LANZAMIENTO DE UN NUEVO SERVICIO MINORISTA DE ACCESO A INTERNET MEDIANTE ADSL, Y SE ACUERDA LA ADOPCIÓN DE UNA MEDIDA CAUTELAR MODIFICANDO LA OBA EN RELACIÓN CON LA OFERTA MAYORISTA DEL SERVICIO DE ACCESO A INTERNET DE BANDA ANCHA.**

En relación con la solicitud de suspensión incorporada a los recursos de reposición interpuestos por la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, ASTEL) y por la entidad FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A. contra la Resolución de esta Comisión de fecha 14 de septiembre de 2006, por la que se adoptó la apertura de un procedimiento para la modificación de la Oferta de Bucle de Abonado (en adelante, OBA) de Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) como consecuencia de la propuesta del lanzamiento de un nuevo servicio minorista de acceso a internet mediante ADSL, y se acuerda la adopción de una medida cautelar modificando la OBA en relación con la oferta mayorista del servicio de acceso a Internet de banda ancha, el Consejo de la Comisión del Mercado de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión número 40/06 del día de la fecha, la siguiente Resolución:

Resolución de 23 de noviembre de 2006, recaída en el expediente AJ 2006/1328 y acumulados.

### ANTECEDENTES DE HECHO

#### **PRIMERO.- Resolución de 14 de septiembre de 2006.**

Con fecha 14 de septiembre de 2006, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones dictó una Resolución por la que se puso fin al periodo de información previa, se procedió a la apertura de un procedimiento para la modificación de la OBA de TESAU como consecuencia de la propuesta del lanzamiento de un nuevo servicio minorista de acceso de banda ancha a Internet mediante la tecnología ADSL, y se acordó la adopción de una medida cautelar modificando la OBA en relación con la oferta mayorista del servicio de acceso a Internet de banda ancha; dicho procedimiento fue tramitado en el Expediente con número DT 2006/412, posteriormente acumulado al Expediente número MTZ 2006/1019.

La citada Resolución acordaba en su RESUELVE lo siguiente:

*<<Primero.- Iniciar el procedimiento de oficio para la modificación de la Oferta de Referencia para el servicio mayorista de acceso de banda ancha de TESAU para permitir la replicabilidad del servicio minorista de acceso a Internet mediante ADSL comunicado por TESAU.*

*Segundo.- Adoptar una medida cautelar por la que se modifica la actual Oferta de Acceso al Bucle de Abonado incluyendo la disponibilidad de los servicios mayoristas descritos en el ANEXO IV [CONFIDENCIAL] para los operadores alternativos, con las siguientes condiciones:*

*1.- La comercialización por Telefónica de España, S.A.U. o cualquiera de sus filiales del nuevo servicio minorista de acceso a Internet a través de ADSL planteado en su escrito de 27 de marzo de 2006 no podrá iniciarse hasta transcurridos, al menos, 30 días naturales, desde la disponibilidad y comunicación a los operadores alternativos de los servicios mayoristas descritos en el ANEXO IV [CONFIDENCIAL] mediante su publicación en el servidor hipertextual "<http://www.telefonicaonline.es>" y haber realizado todas las actuaciones necesarias para suministrar un PAI-IP para aquellos operadores que*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*siendo usuarios actuales del servicio GigADSL y no del servicio ADSL-IP solicitan la conexión y el alta en uno de los nuevos PAI-IP definidos..*

*2.- Los servicios mayoristas permitirán el acceso de banda ancha a todo el conjunto de centrales actualmente accesibles mediante el actual servicio GigADSL. TESAU deberá comunicar a esta Comisión y a los operadores con la mayor antelación que le sea posible aquellos DSLAMs que puedan resultar afectados por una saturación de su capacidad debido a la implantación del nuevo servicio mayorista y minorista aportando los datos que justifiquen la posible saturación. El conjunto de DSLAMs afectados por esta problemática quedarían en situación comercial de “congelados”, esto es, no pudiéndose realizar en los mismos nuevas altas o migraciones ni del nuevo servicio mayorista ni tampoco del minorista.*

*3.- Una vez un DSLAM quede en situación de “congelado”, dicha situación aplicará por igual tanto a los clientes minoristas del grupo Telefónica como a los mayoristas. TESAU deberá comunicar a los operadores afectados el cese de tal situación con al menos un mes de antelación a que se produzca. TESAU deberá aportar mensualmente la lista de centrales o DSLAMs que estén en un estado de “congelado” para el nuevo servicio mayorista y minorista.*

*4.- Durante la ejecución del proceso de migraciones y altas, Telefónica de España, S.A.U., no podrá discriminar a las conexiones del nuevo servicio mayorista frente a las que correspondan a sus clientes del nuevo servicio minorista.*

*5.- Telefónica de España, S.A.U., remitirá mensualmente a esta Comisión, en los términos fijados en el resuelve séptimo de la Resolución de 31 de marzo de 2004, por la que se modificaba la OBA, la siguiente información:*

- Total de solicitudes recibidas del nuevo servicio minorista de acceso a Internet a través de ADSL planteado en su escrito de 27 de marzo de 2006. Deben incluirse de forma separada el total, así como los parciales correspondientes a las migraciones desde otros servicios como a nuevas altas.*
- Número total de las anteriores solicitudes rechazadas. Deben incluirse de forma separada el total así como las denegaciones relativas a migraciones y las relativas a nuevas altas.*
- Tiempo medio de provisión del servicio y tiempo máximo en el que se han provisionado el 85%, el 95% y 99% de todas las solicitudes aceptadas.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

*Además, de forma desagregada para cada operador alternativo que haya solicitado alta de los servicios mayoristas descritos en el ANEXO IV [CONFIDENCIAL]:*

- Total de solicitudes recibidas del servicio mayorista. Además del total conjunto debe incluirse también por separado tanto migraciones desde otros servicios como nuevas altas.*
- Número total de las anteriores solicitudes rechazadas. Deben incluirse de forma separada el total así como las denegaciones relativas a migraciones y las relativas a nuevas altas.*
- Tiempo medio de provisión del servicio y tiempo máximo en el que se han provisionado el 85%, el 95% y 99% de todas las solicitudes aceptadas.>>*

### **SEGUNDO.- Recurso de reposición de ASTEL.**

Con fecha 27 de octubre de 2006 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión un escrito presentado por el representante de ASTEL, en virtud del cual interpone Recurso potestativo de Reposición contra la Resolución a la que se refiere el antecedente de hecho anterior.

La entidad recurrente muestra su disconformidad con la Resolución impugnada de 14 de septiembre de 2006 ahora sobre la base de los siguientes argumentos:

- Que la medida cautelar adoptada por esta Comisión no fue solicitada por TESAU y no se corresponde con la propuesta formulada por dicho operador sino que la modificaba en varios aspectos, fundamentalmente al eliminar la restricción territorial del nuevo servicio mayorista de banda ancha introducido, modificando la OBA por propia iniciativa.
- Que la medida cautelar impugnada no cumple los requisitos legales establecidos en el artículo 72 de la LRJPAC ni en el artículo 48.12 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) para justificar la adopción de la misma, ya que en opinión de la recurrente licitada medida cautelar adoptada por esta Comisión:
  - No es urgente ni necesaria porque no es un servicio novedoso excepto por el precio, están liberalizados los precios minoristas, no ha sido solicitada por TESAU, no responde a los usos habituales del procedimiento para modificar la OBA seguido en ocasiones anteriores. Es decir, según ASTEL no es urgente por no afectar sustancialmente al mercado, al existir ya ofertas minoristas similares o más avanzados (con mayor ancho de banda), y tampoco es



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

necesaria para asegurar la eficacia de la resolución final, pues ni TESAU la ha solicitado ni la CMT lo ha considerado necesario en ocasiones anteriores de reforma de la OBA.

- Ocasiona perjuicios de difícil o imposible reparación, así como efectos que implican violación de derechos amparados por las Leyes, ya que obliga a los operadores alternativos a efectuar un costoso despliegue de red para migrar a sus clientes a las nuevas velocidades de acceso, ya que en la medida cautelar se prevé únicamente la entrega del nuevo servicio en los Puntos de Acceso a Internet (en adelante, PAIs) en la modalidad ADSI-IP y no en la modalidad ADSL-ATM, más extendida geográficamente y más utilizada por los operadores alternativos, por lo que se les obliga a éstos a migrar a sus clientes a la citada modalidad ADSI-IP y a una inversión en acceso a los PAIs IP (que muchas veces se ubican en centrales diferentes a las de los PAIs ATM) que será muy difícil de rentabilizar a posteriori. ASTEL denuncia además que una medida tan perjudicial se ha adoptado sin ofrecer un periodo de audiencia previa a los operadores afectados.
- En su configuración actual no tiene apariencia de buen derecho, ya que se separa del procedimiento seguido hasta ahora para la modificación de la OBA, e introduce un criterio a iniciativa de esta Comisión, sin propuesta previa de TESAU, y todo ello sin motivación, sin dar audiencia a los operadores afectados, y ocasionando la migración de accesos de los clientes y gastos e inversiones en nuevos PAIs no recuperables para los operadores alternativos.
- Que la medida cautelar impugnada sería ilegal e injustificada, ya que se prevé únicamente para la modalidad ADSL-IP, y no está disponible en la modalidad "GigADSL (ADSL-ATM)", que es la más utilizada por los operadores alternativos, contraviniendo además lo dispuesto en la Resolución del Consejo de esta Comisión de 1 de junio de 2006, que aprobó la definición y análisis del Mercado 12, la cual según ASTEL obligaría en su Anexo 1, Punto 1, letra a), a TESAU a ofertar sus servicios mayoristas de banda ancha en las interfaces ATM e IP, modificando dicha disposición sin seguir el procedimiento legalmente establecido para la definición y análisis de mercados, y sin que existan razones objetivas ni técnicas ni económicas para suprimir los accesos ATM y obligar a una migración anticipada a la modalidad IP, ya que hoy en día los servicios de una y otra modalidad no son totalmente sustituibles en todos los servicios, y la duplicidad de inversiones a la que obliga a los operadores (ya existe el acceso a los 109 PAIs de ATM, y ahora se obliga a duplicar ese despliegue en la modalidad IP) constituiría una injustificada barrera de entrada en el mercado de banda ancha, como habría reconocido el Consejo de esta Comisión en algunas de sus Resoluciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

- Que en todo caso, y para evitar ineficiencias, ASTEL opina que debería exigirse a TESAU en la medida cautelar que los PAIs IP estén situados en centrales abiertas a cubricación sin problemas, para poder rentabilizar la inversión en despliegue de infraestructuras.
- Que asimismo ASTEL entiende que son necesarias algunas aclaraciones de los Fundamentos y del Resuelve de la Resolución cautelar impugnada, y que debería adoptarse una nueva medida cautelar para suspender la comercialización del nuevo servicio minorista de TESAU de acceso a Internet de banda ancha de 3 Mbps hasta la resolución del recurso de reposición interpuesto, o subsidiariamente que se modifique la medida cautelar impugnada introduciendo las modificaciones solicitadas por ASTEL antes expuestas. En este sentido, ASTEL señala que se dan los requisitos legales para poder adoptarla: existencia de elementos de juicio suficientes, necesidad de asegurar la eficacia de la resolución del recurso de reposición (para evitar la presenta desventaja competitiva al no poder replicar la oferta minorista de TESAU, y para evitar la inversión en nuevos accesos a los PAIs IP no recuperable en un futuro), y la no existencia de perjuicios de difícil o imposible reparación para TESAU ni de violación de sus derechos. La recurrente invoca la presencia de todos los requisitos establecidos por la Doctrina del Tribunal Constitucional para que puedan adoptarse medidas cautelares sin que se produzca una vulneración de derechos constitucionales, esto es:
  - a) Que exista una norma jurídica que permita su adopción.
  - b) Que se adopten las medidas por resolución fundada en Derecho.
  - c) Que se basen en un juicio de razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes.

ASTEL finaliza sus alegaciones invocando la necesidad de decretar la suspensión de la ejecutividad de la Resolución recurrida para que hasta que no se resuelva el recurso de reposición interpuesto no se comercialice el servicio minorista de TESAU antes citado ni se modifique la OBA, al amparo de lo dispuesto en el artículo 111.2 de la LRJPAC; o subsidiariamente de adoptar una medida cautelar modificando la medida cautelar recurrida en el sentido de crear un servicio mayorista "GigADSL" que permita replicar el servicio minorista de ADSL a 3 Mbps, de asegurar la conectividad en los PAIs ATM y de asegurar un adecuado proceso de migración de dichos PAIs ATM a los PAIs IP.

Y en el "Petitum" principal de su escrito, ASTEL solicita:

- Que se declare la nulidad de la Resolución de 14 de septiembre de 2006 y anulando la medida cautelar adoptada por la misma; asimismo solicita que se ordene a TESAU que modifique su OBA para incluir un servicio mayorista de acceso indirecto al bucle de abonado que permita a los





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

operadores alternativos emular las ofertas minoristas de ADSL de TESAU en condiciones de igualdad, y que se sujete el inicio de la comercialización del servicio minorista de ADSL de 3 Mbps de TESAU al previo análisis de si es efectivamente emulable por los operadores alternativos.

- Que con carácter subsidiario se modifique la medida cautelar impugnada obligando a TESAU a ofrecer, con carácter previo a la comercialización del servicio minorista de ADSL de 3 Mbps, un servicio mayorista que ofrezca disponibilidad real de "GigADSL" en los 109 PAIs ATM, con migración de las conexiones solicitadas y ampliación de capacidad para poder hacerla frente, con el objeto de poder replicar el servicio minorista antes citado.
- Que mientras se sustancia el recurso de reposición se suspenda la ejecutividad de la Resolución recurrida para que no se comercialice el servicio minorista de TESAU antes citado ni se modifique la OBA, al amparo de lo dispuesto en el artículo 111.2 de la LRJPAC; o subsidiariamente que se adopte una medida cautelar modificando la medida cautelar recurrida en el sentido de crear un servicio mayorista "GigADSL" que permita replicar el servicio minorista de ADSL a 3 Mbps, de asegurar la conectividad en los PAIs ATM y de asegurar un adecuado proceso de migración de dichos PAIs ATM a los PAIs IP.

### **TERCERO.- Notificación y trámite de información a los interesados.**

Mediante los correspondientes escritos del Secretario de la CMT, fechados el día 2 de noviembre de 2006 y cuya salida fue registrada el día 6 de noviembre de 2006, se informó a la recurrente y a todos los interesados de que, de acuerdo con lo establecido por el artículo 42.4 de la LRJPAC, se cumplía el trámite de información a los interesados previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC, informándoles del inicio del correspondiente procedimiento de tramitación del recurso potestativo de reposición interpuesto por ASTEL.

Asimismo se informó a los interesados de que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 112.2 de la LRJPAC, se les daba traslado recurso de reposición interpuesto por ASTEL y se les informaba de que disponían de un plazo de diez días para poder efectuar alegaciones y aportar documentos al procedimiento si así lo estimaban conveniente a sus intereses.

### **CUARTO.- Recurso de reposición de FRANCE TELECOM.**

Con fecha 30 de octubre de 2006, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de la entidad FRANCE TELECOM ESPAÑA, S.A. (en adelante, FRANCE TELECOM), en virtud del cual interpone recurso de reposición contra la misma Resolución de fecha 14 septiembre de 2006.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

La entidad recurrente muestra su disconformidad con la Resolución impugnada fundamentalmente por considerar que ha sido dictada sin que concurrieran los presupuestos necesarios para la adopción de la medida cautelar conforme al artículo 72 de la LRJPAC.

En concreto, FRANCE TELECOM denuncia en su recurso que no se dan los elementos de juicio suficientes para adoptar la medida cautelar por los siguientes motivos:

- La medida adoptada consiste en modificar la OBA para incorporar a la misma una nueva oferta mayorista que permita a los operadores alternativos replicar una oferta minorista que TESAU pretende comercializar, y cuyo único elemento diferenciador frente a las ya existentes es la velocidad (ADSL a 3 Mbps).
- FRANCE TELECOM considera que no está justificado abrir un procedimiento administrativo diferente del existente con el objeto de adelantar, aunque de forma provisional, las conclusiones que esa Comisión deberá alcanzar en el expediente OIBA.
- Que teniendo en cuenta que la oferta mayorista provisionalmente aprobada plantea establecer la modalidad ADSL mayorista sobre 3 Mbps, todos los clientes de los operadores alternativos cuyas conexiones se prestan sobre "GigADSL" se verán gravemente perjudicados porque no podrán optar por cambiar su servicio hacia la nueva modalidad.

Asimismo, FRANCE TELECOM estima que no se dan los presupuestos para justificar la adopción de medidas cautelares, por los siguientes motivos:

- No concurre la apariencia de buen derecho ya que, a juicio de FRANCE TELECOM, en tanto no se resuelva el expediente de modificación de la OBA, la regulación de los servicios mayoristas de banda ancha es la vigente OBA, que únicamente establece el marco del servicio "GigADSL", y si bien la Comisión es competente para modificarla, no debería en ningún caso hacerlo cautelarmente, y además *"in audita parte"*.
- No concurre la necesidad y urgencia de la medida, por cuanto que ya existen ofertas minoristas de ADSL en el mercado de la propia TESAU con velocidades tanto inferiores como superiores a 3 Mbps, no pudiendo calificar de "freno para el desarrollo y evolución del mercado" el mero hecho de establecer un periodo transitorio superior a 30 días, para que los operadores puedan migrar del servicio "GigADSL" al nuevo modelo regulado de servicios IP.

En consecuencia FRANCE TELECOM solicita que se anule la Resolución recurrida por no ajustarse a Derecho, y asimismo solicita que mientras se tramita y resuelve el recurso de reposición se suspenda la ejecutividad de la





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

citada Resolución impugnada en virtud de lo dispuesto en el artículo 111.2 apartados a) y b) de la LRJPAC, esto es, que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación, y por fundamentarse la impugnación en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 62.1 de la LRJPAC.

### **QUINTO.- Acumulación del recurso de FRANCE TELECOM, notificación y nuevo trámite de información a los interesados.**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 73 de la LRJPAC, se acordó la acumulación de los citados recursos interpuestos por las entidades anteriormente mencionadas en el procedimiento con número de Expediente AJ 2006/1328, habida cuenta la íntima conexión existente entre ambos recursos de reposición interpuestos por ASTEL y por FRANCE TELECOM.

Mediante los correspondientes escritos del Secretario de la CMT, fechados el día 8 de noviembre de 2006, se informó a los recurrentes y a todos los interesados de la interposición del recurso de FRANCE TELECOM, de la acumulación del mismo al procedimiento iniciado por ASTEL, y asimismo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 112.2 de la LRJPAC, se les dió traslado del recurso de reposición interpuesto por FRANCE TELECOM, informándose de que disponían de un plazo de diez días para poder efectuar alegaciones y aportar documentos al procedimiento si así lo estimaban conveniente a sus intereses.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.**

#### **PRIMERO.- Admisión a trámite.**

En el escrito presentado por ASTEL interponiendo recurso de reposición contra la Resolución de fecha 14 de septiembre de 2006, se viene a solicitar la suspensión de la ejecución de la citada Resolución impugnada.

El artículo 111 de la LRJPAC regula la suspensión de la ejecución de los actos administrativos, cuando éstos han sido objeto de cualquier recurso administrativo.

Habida cuenta que el recurso de reposición presentado por la entidad ASTEL, en el que se solicita la suspensión del acuerdo impugnado, se interpone contra



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

una Resolución de esta Comisión, que resulta susceptible de recurso según lo dispuesto por los artículos 107 y 116 de la LRJPAC dentro del plazo previsto por el artículo 117 de la citada Ley, y que la solicitud de suspensión se fundamenta en la posible existencia de las circunstancias previstas en el artículo 111.2 de la LRJPAC, procede admitir a trámite la referida petición de suspensión para su resolución final.

### **SEGUNDO.- Competencia para resolver.**

Corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la competencia para resolver el mencionado recurso de reposición y, por tanto, la petición de suspensión de la ejecutividad del acto recurrido en él contenida, por ser el órgano administrativo que dictó la Resolución impugnada.

## **II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.**

### **PRIMERO.- Sobre la petición de suspensión de la Resolución recurrida.**

Conforme a lo expuesto en los antecedentes de hecho, ASTEL y FRANCE TELECOM solicitan expresamente en sus recursos la suspensión de la ejecución de la Resolución impugnada por ambas entidades.

Según lo establecido en el artículo 111.1 de la LRJPAC, con carácter general la interposición de cualquier recurso no suspenderá la ejecución del acto impugnado.

No obstante lo anterior, el artículo 111.2 de la misma LRJPAC dispone que el órgano a quien competa resolver el recurso podrá suspender la ejecución del acto impugnado, previa ponderación entre el perjuicio que causaría al interés público o a terceros la suspensión y el perjuicio que se causa al recurrente como consecuencia de la eficacia inmediata del acto recurrido. Para ello, se señalan en el citado artículo dos circunstancias alternativas que deben concurrir para que sea posible la suspensión:

- Que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.
- Que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 62.1 de la LRJPAC.

Por consiguiente, en aplicación del artículo citado, para determinar si procede o no acceder a la suspensión solicitada por la recurrente, esta Comisión ha de analizar, en primer lugar, si concurre alguna de las circunstancias señaladas en las letras a) y b) del artículo 111.2 de la LRJPAC. En el caso de que se compruebe la concurrencia de alguna de ellas, deberá analizarse, en segundo



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

lugar, si debe prevalecer el interés público o de terceros, o el del interesado en la suspensión del acto, previa ponderación razonada de los perjuicios que a unos y otros causaría la suspensión o la ejecución inmediata del acto recurrido.

Asimismo, cabe recordar que la eficacia del acto administrativo sometido a debate se tendrá que valorar desde la perspectiva del interés general, puesto que según la jurisprudencia dictada al efecto esta valoración constituye un presupuesto más para la adopción de una medida como la ahora solicitada, por formar parte este interés general del núcleo esencial en la aplicación del derecho administrativo en su conjunto.

Pues bien, ha de señalarse que ASTEL y FRANCE TELECOM han invocado, por un lado, la nulidad de pleno derecho de la Resolución recurrida por suponer una vulneración del ordenamiento jurídico. Además, ha solicitado la suspensión de la ejecución de la resolución impugnada, en base al artículo 111.2 de la LRJPAC.

Por las razones que seguidamente se exponen, esta Comisión considera que, en el presente caso no concurren las circunstancias necesarias que determinarían la suspensión de la Resolución recurrida al amparo de lo dispuesto en el artículo 111.2 de la LRJPAC.

### **SEGUNDO.- Sobre las causas de nulidad alegadas para impugnar la Resolución.**

En concreto, y con base en artículo 62.1, letras a), e) y f) de la LRJPAC, se denuncia la nulidad de pleno derecho de la Resolución. A estos efectos procede poner de manifiesto lo establecido en el citado artículo:

*“62. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:*

*a) Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.*

*(...)*

*e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido...*

*f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.*

*(...)”*

Las entidades recurrentes manifiestan que el acto recurrido constituye el supuesto previsto en el artículo citado, esto es, que el acto ha sido dictado vulnerando el ordenamiento jurídico en lo concerniente a la regulación del



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

procedimiento administrativo de modificación de la OBA de TESAU, y a la concurrencia de los requisitos para la adopción de medidas cautelares.

Cabe recordar en primer lugar que, para apreciar si los pretendidos vicios determinantes de la nulidad resultan patentes y notorios, tal y como exige la consolidada doctrina jurisprudencial sobre la apariencia de buen derecho (*fumus boni iuris*) de la nulidad alegada, será preciso el análisis del contenido del motivo de impugnación con abstracción del fondo del asunto.

En este sentido se expresa la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en su Sentencia de 23 de marzo de 2001 (RJ 2001\3004) al indicar que:

*“No resulta suficiente por último, en contra de lo que se alega, la simple invocación de la existencia de un vicio de nulidad de pleno Derecho de los acuerdos impugnados para que proceda acordar su suspensión cautelar. Esta Sala tiene declarado que la apariencia de buen Derecho sólo puede admitirse en casos en los que la pretensión del recurrente aparezca justificada en forma manifiesta, sin necesidad de un análisis detenido de la legalidad, que está reservado necesariamente al proceso principal.”*

Además, en el momento de analizar la causa de nulidad alegada por la recurrente debe tenerse en cuenta el criterio de interpretación restrictiva para la apreciación de dicha causa establecido por la jurisprudencia y expuesto, entre otras muchas, en Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 11 de noviembre de 2003 (RJ 2004/402), en cuyo Fundamento de Derecho Octavo señala lo siguiente:

*“La jurisprudencia, al considerar el aspecto positivo o habilitante del *fumus boni iuris*, advierte frente a los riesgos de perjuicio (*Dogma vom Vorwegnahmeverbot* en la doctrina alemana), declarando que «la doctrina de la apariencia de buen derecho, tan difundida, cuan necesitada de prudente aplicación, debe ser tenida en cuenta al solicitarse la nulidad de un acto dictado en cumplimiento o ejecución de una norma o disposición general, declarada previamente nula de pleno derecho o bien cuando se impugna un acto idéntico a otro que ya fue anulado jurisdiccionalmente, pero no [...] al predicarse la nulidad de un acto, en virtud de causas que han de ser, por primera vez, objeto de valoración y decisión en el proceso principal, pues, de lo contrario se prejuzgaría la cuestión de fondo, de manera que por amparar el derecho a una efectiva tutela judicial, se vulneraría otro derecho, también fundamental y recogido en el propio artículo 24 de la Constitución (RCL 1978\2836), cual es el derecho al proceso con las garantías debidas de contradicción y prueba, porque el incidente de suspensión no es trámite idóneo para decidir la cuestión objeto del pleito» (autos de 22 de noviembre de 1993 [RJ 1993\8943] y 7 de noviembre de 1995 [RJ 1995\8137] y sentencia de 14 de enero de 1997 [RJ 1997\131], entre otras muchas resoluciones).”*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Pues bien, por lo que se refiere a los motivos alegados por ASTEL y por FRANCE TELECOM para fundamentar la nulidad de pleno derecho de la Resolución impugnada, a saber, el haberse dictado el acto prescindiendo del procedimiento legalmente establecido para la modificación de la OBA (por haberse introducido una oferta mayorista no solicitada por TESAU, y mediante una medida cautelar, sin concurrir las circunstancias legales para ello y sin dar audiencia a los operadores afectados; todo ello además según ASTEL no tiene precedentes y no se ajusta a la normativa sectorial vigente), es preciso señalar que la concurrencia en el presente caso de los vicios de nulidad invocados no resulta manifiesta o inequívoca, pues se requiere el análisis de fondo de dicha cuestión a los efectos de determinar si efectivamente tuvo lugar la vulneración del ordenamiento jurídico vigente en el procedimiento, y si ello conllevaría la nulidad de la Resolución posterior dictada por la Comisión.

En este mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) en Sentencia de 18 de mayo de 2004 (RJ 2004/4409) señalando:

*“...que es también doctrina reiterada del Tribunal Supremo, la que precisa que la pieza de suspensión o el incidente de medidas cautelares no es el cauce o momento procesal oportuno para resolver la cuestión de fondo, ni por tanto para hacer valoraciones que sean propias del fondo del asunto, pues ello sería tanto como desvirtuar su propia naturaleza y contenido, y el resolver la cuestión de fondo sin trámite de demanda, de prueba y de conclusiones, esto es, sin las garantías y trámites que al efecto ha establecido el Legislador”.*

Teniendo en cuenta todo lo anterior, y haciendo abstracción del análisis detenido de la legalidad del acto impugnado, reservado al procedimiento principal que se hará en la resolución del presente recurso, al analizar el contenido de los motivos de nulidad señalados, resulta que las presuntas vulneraciones del ordenamiento jurídico y del procedimiento legal alegadas no se deducen a primera vista ni de manera evidente o manifiesta, ya que:

**A)** Frente a la alegación de ASTEL, e implícitamente también de FRANCE TELECOM, de que la Resolución recurrida ha prescindiendo del procedimiento legalmente establecido para la modificación de la OBA, por haberse introducido una oferta mayorista no solicitada por TESAU, y mediante una medida cautelar, hay que responder que en la modificación de la OBA de TESAU se está siguiendo escrupulosamente el procedimiento legalmente establecido, tanto las normas procedimentales generales establecidas en la LRJPAC como las establecidas de manera específica en la normativa sectorial vigente, que prevé la posibilidad de que esta Comisión introduzca modificaciones en la OBA (artículos 10.4 y 13.1.a de la LGTel, y artículo 7.3 del Reglamento sobre Mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por el Real Decreto 2296/2004, de 10 de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

diciembre). Es decir, que la medida cautelar impugnada se adoptó porque existe una evidente y clara apariencia de buen derecho, y no existen perjuicios de difícil o imposible reparación.

Asimismo, tanto en la legislación sectorial (artículo 48.12 de la LGTel y artículo 31 del Reglamento de esta Comisión, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre) como en la general (artículo 72 de la LRJPAC) se prevé la posibilidad de adoptar medidas cautelares en el curso de la tramitación de un procedimiento administrativo cuando se den los requisitos legales, y el procedimiento de modificación de la OBA de TESAU es un procedimiento administrativo en el que concurren los requisitos legalmente establecidos para su adopción, como se argumentó en los Fundamentos de Derecho de la Resolución recurrida.

Además, la alegación de las recurrentes solicitando la nulidad de pleno derecho por un hipotético defecto procedimental tal como <<alejarse de lo acostumbrado en expedientes anteriores sobre la misma materia>>, como se desprende de ambos recursos, carece de toda base jurídica, ya que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 62 y 63 de la LRJPAC (que enumera los motivos por los que se puede recurrir un acto administrativo en vía administrativa), es evidente que dicho hipotético defecto procedimental sería de naturaleza formal y por tanto anulable, nunca nulo de pleno derecho, y en consecuencia, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 63.2 de la LRJPAC, *“el defecto de forma sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados”*, lo cual no es el caso de ninguna manera: ni se ha incumplido el procedimiento legal, ni ha habido ausencia de los elementos esenciales para la efectividad del acto, ni ha habido indefensión (ni los recurrentes la alegan, ya que ambos tuvieron oportunidad de efectuar alegaciones y de aportar documentos en la tramitación del procedimiento que dió lugar a la resolución impugnada).

**B) En lo referente a la alegación de ambos recurrentes de que la medida cautelar recurrida se ha adoptado sin concurrir las circunstancias legales para ello y sin dar audiencia a los operadores afectados**, además de la necesaria remisión a lo expuesto en los párrafos anteriores hay que reiterar la remisión a los Fundamentos de Derecho de la Resolución impugnada para constatar que sí se daban los requisitos legales de apariencia de buen derecho, existencia de una norma jurídica que permite su adopción, urgencia y necesidad de la medida, y ausencia de perjuicios de difícil o imposible reparación:

- Existencia de una normativa jurídica que permite su adopción (los antes señalados artículos 48.12 de la LGTel, 72 de la LRJPAC y 31 del Reglamento de esta Comisión), al estar previsto en la normativa sectorial aplicable (artículos 10.4 y 13.1.a de la LGTel, y artículo 7.3 del Reglamento de Mercados, así como la resolución del Consejo de





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

1 de junio de 2006 que aprueba la definición y análisis del Mercado 12) que se pueda modificar la OBA de TESAU cuando sea necesario para garantizar las condiciones de competencia efectiva en el mercado y la posibilidad de poder acceder a servicios mayoristas que permitan a los operadores alternativos replicar los servicios minoristas de TESAU, como es el nuevo servicio de acceso a Internet ADSL a 3 Mbps propuesto por ésta.

- Necesidad y urgencia de la medida cautelar adoptada, ya que de acuerdo con lo expuesto en el Fundamento de Derecho Sexto de la Resolución recurrida, la misma es necesaria <<(…) para asegurar la eficacia de la Resolución final que pudiera recaer en el presente procedimiento, y urgente para no frenar el desarrollo y evolución del mercado, permitiendo la disponibilidad de ofertas y servicios más avanzados y de mayor ancho de banda para los usuarios finales y asegurando la eficacia de la resolución definitiva que se adopte en el procedimiento en el cual se enmarca, existiendo elementos de juicio suficientes para ello, tal y como ya se ha expresado, y según exige el artículo 72 de la LRJPAC y el artículo 48.12 de la LGTel. La adopción de la presente medida cautelar se considera necesaria, puesto que se ha de garantizar que los operadores alternativos dispongan, con carácter provisional, de unas condiciones mayoristas que permitan replicar los servicios minoristas que TESAU propone comercializar. Se ha de adoptar esta medida con carácter provisional y urgente, ya que, como se ha mencionado, se considera necesario para el desarrollo del mercado permitir el lanzamiento de ofertas más avanzadas, asegurando así que la regulación facilite la evolución tecnológica del sector. Precisamente, esa urgencia determina que se haya prescindido en el presente caso del trámite de audiencia, por otra parte no exigido en los preceptos que permiten la adopción de las medidas cautelares. La adopción de la medida "inaudita parte" se considera necesaria en virtud de las circunstancias de urgencia y razonabilidad que concurren en el presente caso, y el establecimiento de dicha medida cautelar permite a los interesados que en la tramitación del procedimiento en curso manifiesten lo que a su derecho e intereses convenga.>>. La oferta minorista propuesta por TESAU supone una atractiva novedad para los potenciales usuarios que podrán optar por un servicio de acceso de banda ancha de hasta 3 Mbps a un precio mucho menor del actualmente disponible con ofertas basadas exclusivamente en servicios mayoristas GigADSL para servicios similares. Ello, unido a la acuciante necesidad de fomentar una mayor penetración de la banda ancha en nuestro país, menor que en otros países referentes de nuestro entorno europeo, como medio de extender la sociedad de la información y servicios cada vez más avanzados a la generalidad de la sociedad, hacen necesaria y urgente esta medida.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

- Ausencia de perjuicios de difícil o imposible reparación, ya que en el mismo Fundamento de Derecho Sexto se afirma que << *La adopción de esta medida cautelar se considera proporcionada a las circunstancias que concurren en el presente procedimiento, y no supone en modo alguno un perjuicio para TESAU ni para los operadores alternativos de imposible o difícil reparación. En efecto, por medio de la presente medida cautelar se permite la comercialización del servicio propuesto pero ello no supondrá una merma en la capacidad de competir de los operadores alternativos dado que se determinan un conjunto de condiciones necesarias que les permite la replicabilidad en tiempo y económicamente de la oferta de TESAU. Por otro lado las condiciones en que se concreta la medida cautelar impuesta tampoco perjudican a TESAU puesto que son medidas que basándose en la oferta comercial de TESAU, responden a las obligaciones y criterios establecidos en la Resolución sobre el mercado mayorista de acceso de banda ancha.*>>. Por otra parte, sería la suspensión de la medida cautelar la que causaría perjuicios para la competencia en el mercado, y en especial para los consumidores, que se verían privados de una nueva oferta de acceso de banda ancha.

**C)** Y en cuanto a la adopción de la Resolución cautelar *inaudita parte*, es una posibilidad prevista en las normas legales citadas y confirmada por la Doctrina reiterada del Tribunal Constitucional: la configuración legal de este tipo de medidas, tal y como aparecen reguladas en el artículo 72 de la LRJPAC, en modo alguno exige un trámite de audiencia específico para su adopción. Es más, como se ha manifestado reiteradamente en numerosas Resoluciones de esta Comisión, la adopción de la medida cautelar inaudita parte no implica indefensión alguna, por cuanto este tipo de medidas supone una verdadera llamada al interesado para que en el expediente pueda manifestar lo que a su derecho convenga mediante las oportunas alegaciones y, en cualquier caso, nada obsta a la posibilidad de interponer el correspondiente recurso potestativo de reposición en vía administrativa (artículo 116.1 de la LRJPAC), y en todo caso ante la Audiencia Nacional en vía contencioso-administrativa (artículo 48.17 de la LGTel). Asimismo, existe abundante Jurisprudencia que avala esta posibilidad.

Concretamente, el Tribunal Constitucional ha declarado en varias de sus Sentencias (Ver, entre otras, las siguientes: STC 31/1981, de 28/7/81; STC 13/1982, de 1/4/82; STCs 66/1984 y 108/1994, de 26/11/84; y STC 22/1985, de 15/2/85) que no se produce vulneración de derechos constitucionales siempre que se den las siguientes circunstancias concurrentes:

- Que exista una norma jurídica que permita su adopción (los ya citados artículos 48.12 de la LGTel, 31 del Reglamento de esta Comisión y 72 de la LRJPAC).



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

- Que se adopten las medidas cautelares por resolución en derecho (la Resolución del Consejo de la CMT de 14 de septiembre de 2006).
- Que se basen en un juicio de razonabilidad en cuanto a la finalidad perseguida y circunstancias concurrentes (las cuales están perfectamente expuestas en los Fundamentos de Derecho de la Resolución cautelar recurrida: la necesidad y urgencia de la medida para asegurar la eficacia de la resolución definitiva).

Cabe concluir, pues, que la medida cautelar *inaudita parte* estaba suficientemente justificada en la resolución impugnada, razón por la cual procede desestimar esta alegación.

### **TERCERO.- Sobre los hipotéticos perjuicios que se ocasionan con la ejecución de la Resolución recurrida.**

ASTEL y FRANCE TELECOM manifiestan como fundamento principal de sus escritos de recurso, al solicitar la suspensión, que la ejecución de la Resolución recurrida causaría efectos de imposible o difícil reparación a los operadores alternativos.

En concreto las recurrentes realizan alegaciones genéricas acerca de la presunta falta de emulabilidad de la oferta minorista de TESAU de ADSL a 3 Mbps si no se realizan inversiones en desplegar la red de los operadores alternativos para llegar a los PAIs IP, inversiones que serían además difícilmente recuperables en el futuro, pero sin aportar dato concreto alguno que respalde dichas afirmaciones y/o que rebata los Fundamentos de Derecho, que ya especifican que se obliga a TESAU a un despliegue regional de PAIs para facilitar el acceso mayorista y minimizar dichos costes. Además, los recurrentes ignoran en sus recursos el hecho cierto de que en casi todas las centrales con PAIs IP existen también PAIs GigADSL, y en las pocas centrales donde no es así existe la posibilidad de acceder de forma virtual, por lo que el cambio de uno a otro es sencillo y tiene un coste reducido para los operadores alternativos. Todos estos datos ya se mencionaban en el Fundamento de Derecho Sexto de la resolución recurrida (en concreto en su página 13):

*“...primero, gran parte de los operadores alternativos están ya conectados a los PAIs-IP definidos en el actual servicio ADSL-IP comercializado por TESAU; segundo, la coincidencia de dichos puntos de entrega con los PAIs-IP del nuevo servicio mayorista de acceso de banda ancha nacional propuesto para permitir la replicación del servicio minorista que TESAU tiene intención de comercializar; y tercero, la definición de una modalidad virtual del servicio mayorista de acceso de banda ancha regional que es accesible en los PAIs-IP del servicio mayorista nacional, aparentemente no deberían existir problemas para la replicabilidad desde el mismo momento en que TESAU pueda iniciar la comercialización del servicio minorista.”*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

Es decir, que dicha presunta inversión redundante denunciada por ASTEL y FRANCE TELECOM realmente no es tal, puesto que dicha inversión de acceso a los PAI-IP ya estaba ejecutada con anterioridad por gran parte de los operadores presuntamente perjudicados, en casi todas las centrales con PAIs IP existen también PAIs GigADSL, y en las pocas centrales donde no es así existe la posibilidad de acceder de forma virtual, por lo que se asegura a todos los operadores que deseen contratar el servicio mayorista de ADSL a 3 Mbps la posibilidad de replicar la nueva oferta propuesta por TESAU sin excesivos costes y, en consecuencia, no cabe imputarle a dicho nuevo servicio el hipotético perjuicio que supondría el coste de un hipotético despliegue redundante de red para llegar a los citados PAI-IP de la red de TESAU.

A este respecto cabe señalar, entre otras, lo manifestado por la Sección 4ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en su Auto de 3 de junio de 1997 (RJ 1997/5049):

*“la mera alegación, sin prueba alguna, no permite estimar como probado, que la ejecución del acto impugnado (o la vigencia de la disposición impugnada) le pueda ocasionar perjuicios, ni menos que éstos sean de difícil o imposible reparación”.*

De igual modo, en su Auto de 26 de marzo de 1998 (RJ 1998/3216), señalaba ese Tribunal que:

*“No basta, por otra parte, que la petición de suspensión vaya acompañada de una expresa manifestación de los perjuicios irreparables que pudieran irrogarse al recurrente caso de no acordarse, siendo necesario según reiterada doctrina de esta Sala que se aporte al menos un principio de prueba de la sobreveniencia de tales perjuicios, o bien que la existencia de los mismos pueda deducirse de la naturaleza del acto impugnado, caso de no accederse a ella. Por otra parte, resulta absolutamente necesario que tales circunstancias sean patentes en el momento de la solicitud de suspensión.”*

Como ya se ha señalado, las recurrentes ocultan la realidad de la mayoría de los operadores alternativos respecto de su despliegue de red y no aportan prueba concreta alguna sobre la verdadera existencia de los perjuicios alegados que la ejecución de la Resolución impugnada pudiese causarle, ni de su posible cualificación y cuantificación, ni tampoco pueden deducirse de la Resolución recurrida. Por lo tanto, tampoco concurre en el presente caso la circunstancia establecida en el apartado a) del artículo 111.2 de la LRJPAC para que se pueda acceder a la petición de suspensión.

A mayor abundamiento, es preciso señalar que, en el presente supuesto, además de no concurrir ninguna de las circunstancias previstas en las letras a) y b) del artículo 111.2 de la LRJPAC, la ponderación de perjuicios exigible para



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

proceder a la suspensión determina que serían mayores los perjuicios ocasionados al interés público por la suspensión de la ejecución de la Resolución impugnada que los originados a la propia recurrente por la ejecución inmediata de ésta. Además tales daños por su propia naturaleza meramente económica, siempre serían reparables posteriormente, lo cual motiva la no adopción de ninguna medida cautelar de suspensión.

En virtud de todo lo anterior, la Resolución del Consejo de esta Comisión de 14 de septiembre de 2006, por la que se adoptó una medida cautelar modificando la OBA de TESAU en relación con su oferta mayorista de servicio de acceso de banda ancha (Expediente número DT 2006/412, posteriormente acumulado al Expediente número MTZ 2006/1019), objeto del presente recurso, debe de mantener su eficacia plena desde su notificación a los interesados.

En atención a todo lo anterior, y vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.-** Desestimar la solicitud de la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (ASTEL) y de France Telecom España, S.A. para la suspensión de la eficacia inmediata de la Resolución del Consejo de esta Comisión de 14 de septiembre de 2006, por la que se adoptó una medida cautelar modificando la Oferta de Bucle de Abonado (OBA) de Telefónica de España, S.A.U. en relación con su oferta mayorista de servicio de acceso de banda ancha (Expediente número DT 2006/412, posteriormente acumulado al Expediente número MTZ 2006/1019), siendo plenamente eficaz desde su notificación a los interesados.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

---

noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera