



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la Sesión 03/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 25 de enero de 2006, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCION POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 29 DE SEPTIEMBRE DE 2005, POR LA QUE SE APRUEBAN TRANSITORIAMENTE LOS PRECIOS DE INTERCONEXIÓN DE TERMINACIÓN EN LA RED DE RETEVISIÓN MÓVIL, S.A.**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 29 de septiembre de 2005 por la que se aprueban transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A., el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su Sesión número 03/06, la siguiente Resolución:

Resolución de 25 de enero de 2006, recaída en el expediente **AJ 2005/1580**.

### HECHOS

**PRIMERO.-** En fecha 29 de septiembre de 2005, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución por la que se fijan transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red del operador de telecomunicaciones móviles RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (Expediente número MTZ 2005/743).

La citada Resolución recurrida acordaba en su RESUELVE lo siguiente:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“ Primero.- Fijar el precio medio máximo del servicio de interconexión de terminación de voz de Retevisión Móvil, S.A. en 0,131303 euros/minuto a partir del 31 de octubre de 2005, calculando este precio medio conforme a los ponderadores establecidos en el Anexo II.*

*Segundo.- Aprobar los siguientes precios nominales y franjas horarias del servicio de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A. a partir de 31 de octubre de 2005:*

- *Horario Normal (de lunes a viernes, de ocho a veintidós horas y sábados de ocho a catorce horas): 0,130867 euros/minuto facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo por segundos para duraciones superiores.*
- *Horario Reducido (de lunes a viernes, de veintidós a ocho horas; sábados de cero a ocho horas y de catorce a veinticuatro horas; domingos y festivos de ámbito nacional, durante todo el día): 0,082602 euros/minuto facturándose un minuto de conversación completo para duraciones iguales o inferiores al minuto y efectuándose el cómputo por segundos para duraciones superiores.*

*No obstante, en cualquier momento a partir de la notificación de la presente Resolución, con la previa aprobación por parte de esta Comisión, Retevisión Móvil, S.A. podrá modificar estas franjas horarias y precios nominales, quedando éstos sustituidos por los nuevos aprobados.*

*Tercero.- Los precios nominales de interconexión aprobados deberán ser ofrecidos por Retevisión Móvil, S.A. a todos los operadores interconectados a partir del 31 de octubre de 2005.*

*En el plazo de cinco días naturales a contar desde el 31 de octubre de 2005, Retevisión Móvil, S.A. debe ofrecer a todos los operadores interconectados los precios aprobados, comunicándoles la posibilidad de no acogerse a los mismos y mantener los que tiene vigentes, mediante la correspondiente notificación a Retevisión Móvil, S.A. en el plazo de diez días naturales desde la fecha de recepción de la oferta del operador interconectado.*

*Los nuevos precios de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A. modificarán los Acuerdos Generales o Addenda vigentes entre Retevisión Móvil, S.A. y otros operadores, previa solicitud escrita de éstos a Retevisión Móvil, S.A. La modificación entrará en vigor desde la fecha de notificación de la solicitud y, en el plazo de cinco días laborables a contar desde la notificación a Retevisión Móvil, S.A., esta*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*entidad y el operador solicitante formalizarán por escrito el texto que corresponda con el objeto de la aceptación.*

*Cuarto.- Declarar la confidencialidad de los anexos I y II de la presente Resolución, excepto para Retevisión Móvil, S.A. . “*

**SEGUNDO.-** Mediante escrito fechado el día 7 de noviembre de 2005, cuya entrada en esta Comisión fue Registrada el mismo día, la entidad RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (en adelante, AMENA). interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida, solicitando que se revisara el contenido de la misma sobre la base de las siguientes alegaciones:

### **A) Antecedentes de hecho del recurso.**

**A.1.)** AMENA comienza exponiendo que fue declarada dominante en el mercado nacional de la interconexión mediante la Resolución del Consejo de esta Comisión de 11 de septiembre de 2003, lo que le supuso asumir ciertas obligaciones regulatorias establecidas en las entonces vigentes Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel de 1998) y en el Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio, que aprobó el Reglamento por el que se desarrollaba el Título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, en lo relativo a la interconexión y al acceso a las redes públicas y a la numeración (en adelante, RIAN).

En particular, la citada declaración de dominancia en el mercado nacional de la interconexión suponía que se le impusieran a AMENA las obligaciones regulatorias señaladas en el artículo 9, apartados 1, 6 y 7 del citado RIAN, y en particular las de atenerse, en la fijación de sus precios de interconexión, a los principios de transparencia y de orientación a costes, y a los de un sistema de contabilidad de costes aprobado por esta Comisión (artículo 9.6 del RIAN).

**A.2.)** Posteriormente, y habiendo entrado ya en vigor la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 18 de diciembre de 2003 fijó con carácter transitorio los precios de interconexión de terminación en la red de AMENA. Una Resolución posterior, de 7 de octubre de 2004, fijó, también con carácter transitorio, unos nuevos precios de terminación en la red de AMENA, los cuales fueron modificados nominalmente y en sus franjas horarias mediante otra resolución de 20 de enero de 2005.

Ambas determinaciones regulatorias de los precios de terminación de AMENA se efectuaron por parte de esta Comisión al amparo de lo establecido en la Disposición Transitoria Primera del RIAN (que seguía en vigor al amparo de la Disposición Transitoria Tercera, apartado 3, de la LGTel), ya que entonces AMENA no tenía aprobado su Sistema de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Contabilidad de Costes ni tampoco había acreditado suficientemente la orientación a costes de sus precios de interconexión.

**A.3.)** Por su parte, AMENA, presentó el día 11 de junio de 2004 ante esta Comisión una propuesta de su Sistema de Contabilidad de Costes, dentro del plazo de 9 meses desde su declaración como operador dominante en el mercado nacional de la interconexión, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 14.5 del entonces vigente RIAN.

El Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones adoptó una Resolución el día 14 de diciembre de 2004, mediante la cual aprobó, con determinadas modificaciones, consideraciones y correcciones de errores, el Sistema de Contabilidad de Costes propuesto por AMENA para su implantación y aplicación del mismo, antes del 31 de julio de 2005, a los periodos de operaciones de los años 2003 y subsiguientes.

En cumplimiento de dicha resolución, AMENA presentó a la Comisión, en fecha 29 de julio de 2005, los resultados contables de los ejercicios 2003 y 2004, debidamente auditados, los cuáles se encuentran actualmente pendientes de verificación y validación por parte de esta Comisión.

**A.4.)** AMENA señalaba que de modo paralelo esta Comisión tramitó y aprobó el mismo día 29 de septiembre de 2005 sendas Resoluciones de fijación de los precios de terminación en la red de TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TME) y de VODAFONE ESPAÑA, S.A. (en adelante, VODAFONE), pero ya no de manera transitoria sino con fundamento en la verificación de los resultados de sus respectivas contabilidades de costes aprobadas mediante sendas Resoluciones de la misma Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 21 de julio de 2005.

### **B) Fundamentos de Derecho del recurso de reposición.**

**B.1.)** AMENA argumenta en primer lugar que la resolución recurrida es inválida en cuanto vulnera tanto la normativa sectorial de telecomunicaciones actualmente en vigor, constituida por la LGTel y el Reglamento de Mercados, como los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos consagrados en el artículo 9.3 de la Constitución, además de otros principios generales que han de respetar las Administraciones Públicas en su actuación, ya que el régimen jurídico transitorio en el que se fundamenta esta Comisión para fijar transitoriamente los precios de terminación de AMENA estaría derogado en la fecha de la Resolución recurrida, al haber entrado ya en vigor el Reglamento de Mercados, concretamente el día 31 de diciembre de 2004.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Para justificar esta aseveración AMENA argumenta sobre el régimen transitorio establecido en la normativa sectorial de telecomunicaciones lo siguiente:

- Que la declaración de dominancia se realizó una vez concluido el plazo de incorporación al ordenamiento jurídico español de la Directiva Marco, por lo que el establecimiento de obligaciones para los operadores que actúan en cada mercado, así como su revisión o modificación, deben realizarse con arreglo a los criterios y procedimientos previstos en la normativa actualmente en vigor, integrada por la LGTel y el Reglamento de Mercados, y no por el antiguo RIAN, expresamente derogado.
- Que al haberse aplicado un régimen jurídico expresamente derogado, la Resolución recurrida está jurídicamente “viciada” de origen, ya que no existe el “régimen transitorio en vigor” al que se remite la misma, pues existe una derogación expresa del RIAN, y por tanto ya no es aplicable desde el momento en que tal derogación tuvo lugar (el 31 de diciembre de 2004, fecha de entrada en vigor del Reglamento de Mercados).
- Que según AMENA solo podrá hacerse efectiva lo que la CMT denomina “actualización” de la obligación de orientación a costes, sobre la base exclusiva de verificación y validación de los resultados contables presentados por AMENA, lo que determina también la invalidez de la resolución recurrida, por vulneración de lo establecido en el artículo 13 de la Directiva de Acceso y el artículo 11 del Reglamento de Mercados, que no lo hace sobre dichas premisas.
- Que de acuerdo con el principio de inderogabilidad singular de los reglamentos del artículo 52.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), AMENA alega que no cabe la derogación del Reglamento de Mercados por parte de la Resolución administrativa recurrida.

**B.2.)** AMENA alega además que subsidiariamente, en el supuesto de entenderse aplicable lo previsto en el RIAN, la Resolución impugnada vulneraría los artículos 9 y 13 y la Disposición Transitoria Primera de dicho texto reglamentario, ya que el procedimiento que ha seguido esta Comisión para la fijación de los precios de terminación no ha sido el reglamentariamente establecido en el RIAN por los siguientes motivos:

- Que la orientación del precio de terminación en la red de AMENA debía haberse comprobado sobre la base de los resultados contables presentados por AMENA a fecha 29 de julio de 2005. El hecho que la CMT no haya procedido aún a la comprobación y aprobación de los resultados contables presentados en tiempo y forma o de que necesite un tiempo adicional para ello no justifica bajo ningún





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

concepto una infundada intervención transitoria de los precios de interconexión.

- Que la utilización del criterio del análisis comparativo internacional con los países de la Unión Europea que efectúa la CMT es contraria a Derecho, ya que por una parte el análisis comparativo internacional ha de constituir un instrumento o criterio más, y no el único, según los criterios que establece la Disposición Transitoria Única del RIAN, que es de carácter cumulativo; en este sentido, no se habría tenido en cuenta el criterio de “evolución” de los precios de terminación y de los costes de los servicios. Y por otra parte, la comparativa realizada sería errónea al no utilizar ningún criterio de ponderación que asegure una comparación homogénea de los datos, al comparar los precios medios de terminación en la totalidad de los países de la Unión Europea, incluidos aquellos de más reciente adhesión, con una situación y evolución regulatoria muy diversa.

**B.3.)** La Resolución impugnada adolece de graves defectos de motivación, vulnerando los artículos 54.1 y 89.3 de la LRJPAC, por no estar justificada la reducción de precios de interconexión fijada, ya que según la recurrente esta Comisión ha fijado en la Resolución impugnada un precio medio de interconexión de terminación en la red de AMENA (0,15318 euros/minuto), obtenido de aplicar un porcentaje concreto de reducción del mismo (el 14,21 por 100), sin justificar los criterios ni las fórmulas de cálculo de uno y otro para obtenerlos, y además la citada reducción establecida por esta Comisión fijaría un precio de terminación inferior a la media europea, sin justificar los motivos.

**B.4.)** Por último, AMENA estima que la Resolución de 29 de septiembre de 2005 adolece de defectos de inconsistencia, por no responder exactamente y con claridad a las cuestiones planteadas por AMENA en la Alegación Cuarta de su escrito de alegaciones de 19 de agosto de 2005, infringiéndose con ello el artículo 89.1 de la LRJPAC, por lo que solicita de esta Comisión que se pronuncie expresamente sobre la cuestión planteada en su escrito de alegaciones, esto es: que el precio máximo fijado lo es para el servicio de interconexión de terminación de voz en la red de AMENA, independientemente del origen nacional o internacional de las llamadas que se efectúen a la misma y sólo para los servicios de voz, excluyéndose por tanto otros servicios de interconexión.

Por todo lo anterior, y basándose en las consideraciones de hecho y de Derecho previamente expuestas, AMENA solicitaba de esta Comisión lo siguiente:

- La estimación de su recurso de reposición y la consiguiente anulación de la Resolución recurrida, a saber, la Resolución del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 29 de septiembre de 2005 por la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que se aprueban transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. .

- En todo caso, y con independencia de la estimación o desestimación de la pretensión principal antes citada, que *“se reconozca expresamente que el precio máximo fijado lo es para su servicio de interconexión de terminación de voz en la red de AMENA, independientemente del origen nacional o internacional de las llamadas que se efectúen a la misma y sólo para los servicios de voz, excluyéndose por tanto otros servicios de interconexión”*.

### **TERCERO.- Trámite de información a los interesados.**

Mediante los correspondientes Oficios del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones fechados el día 11 de noviembre de 2005, se cumplió el trámite de información a los interesados previsto en el artículo 42.4 de la citada LRJPAC.

Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la misma LRJPAC, mediante los mismos Oficios se dio traslado a los demás interesados del recurso de reposición interpuesto por AMENA, para que pudiesen alegar lo que estimasen conveniente. Ninguno de los interesados efectuó alegaciones al respecto.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### **A) FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.**

#### **PRIMERO.- Calificación.**

El artículo 107 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa, resulta procedente calificar el escrito presentado por AMENA el día 7 de noviembre de 2005 como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 29 de septiembre de 2005, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC que prevé que los actos



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado.

### **SEGUNDO.- Competencia y plazo para resolver.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto, y su Resolución notificada, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley, y siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

### **TERCERO.- Admisión a trámite.**

El recurso de reposición de AMENA ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117.1 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

## **B) FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.**

### **PRIMERO.- Sobre la normativa vigente aplicable para la determinación transitoria de los precios de terminación en la red de AMENA.**

La principal alegación de AMENA es afirmar que la Resolución impugnada es inválida en cuanto vulnera tanto la normativa sectorial de telecomunicaciones actualmente en vigor (la LGTel y el Reglamento de Mercados), como los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos consagrados en el artículo 9.3 de la Constitución, además de otros principios generales que han de respetar las Administraciones Públicas en su actuación.

Para justificar esta aseveración AMENA argumenta sobre el régimen transitorio establecido en la normativa sectorial de telecomunicaciones lo siguiente:

- Que la declaración de dominancia se realizó una vez concluido el plazo de incorporación al ordenamiento jurídico español de la Directiva Marco.
- Que el establecimiento de obligaciones para los operadores que actúan en cada mercado debe realizarse de acuerdo con el procedimiento fijado en el





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

artículo 10 de la LGTel y en los artículos 2 y siguientes del Reglamento de Mercados. Por ello, en la medida en que no se han definido por la CMT los mercados de referencia y no se han declarado operadores con poder significativo en dichos mercados, no puede la Resolución recurrida ampararse en esta vía para fundar la fijación de precios que realiza.

- Que por tanto, cualquier revisión, modificación o “actualización” (terminología que usa la CMT) que se haga de las obligaciones impuestas ha de hacerse con arreglo a los criterios y procedimientos previstos en la normativa actualmente en vigor, integrada por la LGTel y el Reglamento de Mercados, y no por el antiguo RIAN, expresamente derogado.
- Que al haberse aplicado un régimen jurídico expresamente derogado, la Resolución recurrida está jurídicamente “viciada” de origen, ya que no existe el “régimen transitorio en vigor” al que se remite la misma, pues existe una derogación expresa del RIAN, y por tanto ya no es aplicable desde el momento en que tal derogación tuvo lugar (el 31 de diciembre de 2004, fecha de entrada en vigor del Reglamento de Mercados).
- Que según AMENA solo podrá hacerse efectiva lo que la CMT denomina “actualización” de la obligación de orientación a costes, sobre la base exclusiva de verificación y validación de los resultados contables presentados por AMENA, lo que determina también la invalidez de la resolución recurrida, por vulneración de lo establecido en el artículo 13 de la Directiva de Acceso y el artículo 11 del Reglamento de Mercados, que no lo hace sobre dichas premisas.
- Que de acuerdo con el principio de inderogabilidad singular de los reglamentos del artículo 52.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), AMENA alega que no cabe la derogación del Reglamento de Mercados por parte de la Resolución administrativa recurrida.

En respuesta a esta alegación se debe hacer constar en primer lugar que AMENA ha sido declarado operador dominante en el mercado nacional de servicios de interconexión, en virtud de la Resolución del Consejo de esta Comisión de 11 de septiembre de 2003.

En relación con la fijación de precios de interconexión orientados a costes a AMENA, las competencias de esta Comisión para intervenir los mismos se derivan de lo dispuesto en la normativa sectorial de telecomunicaciones:

- En primer lugar, el artículo 48.2 de la LGTel dispone que esta Comisión tiene como objeto el establecimiento y la supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Asimismo, el artículo 13.1, letra E, del mismo texto legal señala que esta Comisión podrá imponer a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado obligaciones en materia de control de precios, tales como la orientación de los precios en función de los costes y la contabilidad de costes, para evitar precios excesivos o la compresión de los precios en detrimento de los usuarios finales.

No obstante lo anterior, con la incorporación a la normativa nacional de las Directivas del denominado “Paquete Telecom”, la normativa comunitaria y nacional ha establecido un concreto régimen transitorio de las obligaciones que tuvieran impuestas los denominados operadores dominantes de acuerdo con el anterior marco normativo:

- El artículo 27 de la Directiva Marco 2002/21/CE determinó que *“Los Estados miembros mantendrán todas las obligaciones establecidas en el Derecho nacional a que se refieren el artículo 7 de la Directiva 2002/19/CE (Directiva de Acceso) [entre ellas, la obligación de orientación a costes] y el artículo 16 de la Directiva 2002/22/CE (Directiva de Servicio Universal) hasta que una Autoridad Nacional de Reglamentación se pronuncie respecto de dichas obligaciones de conformidad con el artículo 16 de la presente Directiva.”*.
- De conformidad con dicha prescripción de la referida Directiva Marco, el apartado 3 de la Disposición Transitoria Primera de la LGTel estableció en su Apartado 3 que *“los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarían en vigor hasta que (...) se fijen los nuevos mercados, las empresas con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*. Dicha previsión se ha reiterado en la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Mercados.

Es decir, que de dichos preceptos normativos se deduce claramente que, dado que esta Comisión no ha concluido aún el procedimiento de análisis de mercados instaurado por el nuevo marco normativo, se mantiene la vigencia transitoria de las obligaciones que tuviera impuestas AMENA en su condición de operador dominante en el mercado nacional de servicios de interconexión, y en lo que interesa al objeto del presente recurso, una de las obligaciones a las que la recurrente estaba sujeta de acuerdo con el anterior marco normativo y, por tanto, continúa siéndole de aplicación en la actualidad, es la fijación de unos precios de interconexión de terminación de llamadas en su red orientados a costes.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, mediante la Resolución de 29 de septiembre de 2005 impugnada por AMENA esta Comisión viene a fijar los nuevos precios de terminación de interconexión de terminación de llamadas en su red, precisamente a los efectos de mantener tal orientación a costes, orientación que le resulta exigible en virtud de su condición de operador



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

dominante. Tal obligación de orientación a costes ha de ser aplicada a AMENA en los términos recogidos en la Resolución de 29 de septiembre de 2005 recurrida, y es precisamente el régimen transitorio en vigor antes referido el que mantiene la pervivencia, hasta la referida definición de mercados relevantes (con la eventual designación en cada uno de ellos de los operadores con poder significativo de mercado, y la subsiguiente imposición de obligaciones en su caso), de tal obligación de orientación a costes que ya le resultaba exigible a AMENA en base al anterior marco regulatorio.

La pretensión de AMENA significaría tanto como entender que la obligación de orientación a costes de los precios de terminación en su red, vigente en el marco transitorio, ha desaparecido ante la entrada en vigor del nuevo Reglamento de Mercados y el retraso en la definición y análisis del mercado de referencia. Ello implicaría olvidar el mantenimiento transitorio de las obligaciones preexistentes hasta la nueva definición y análisis del mercado, a pesar de la clara dicción de la ley.

Subsidiariamente, la petición de AMENA significaría que al menos, dicha obligación debería relajarse hasta la nueva definición y análisis del mercado de referencia, de manera que no pueda ser controlada efectivamente por la Comisión. Si se mantuviera la obligación de orientación a costes de los precios de terminación en la red de AMENA, y se impidiera a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones la actualización periódica de los precios en función de los costes, se estaría permitiendo a un operador dominante funcionar en el mercado con unos precios bien divergentes de los costes de su red. Lo cual es seguro que no entraba en la intención del legislador cuando se dictó la norma.

De otro lado, llama la atención la insistencia en el argumento de la derogación del Reglamento de Interconexión (RIAN) de 1998. Ciertamente, la LGTel dispone la derogación expresa del RIAN cuando se dicten las normas de desarrollo del Título II de la LGTel. Y ciertamente, el actual Reglamento de Mercados de 10 de diciembre de 2004 (que desarrolla dicho Título II) deroga expresamente el viejo RIAN. Pero no es menos cierto que ambas normas disponen también expresamente el mantenimiento (Disposición Transitoria Primera.3 y Disposición Transitoria Primera, respectivamente) de los mercados de referencia actualmente vigentes, los operadores declarados dominantes y las obligaciones preexistentes, lo cual exige, sin género de dudas, el mantenimiento de las concretas normas que integran el régimen de las obligaciones preexistentes. En términos jurídicos, diríamos que frente a la *lex generalis* que deroga expresamente el RIAN, existe una *lex specialis*, en la misma Disposición Transitoria Primera.3 de la LGTEL y en la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Mercados, que salva también expresamente las obligaciones preexistentes, cuyo régimen jurídico está en el RIAN. No se pueden definir nuevos mercados al amparo del RIAN, ni declarar nuevos operadores dominantes, ni modificar las obligaciones preexistentes, pero tales obligaciones preexistentes, por aplicación de uno de los elementales



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

principios del derecho, que es el de la irretroactividad de las normas, si en ellas no se dispusiere lo contrario, se ajustarán *ad hoc* a su régimen jurídico original.

Recuérdese que no hay ninguna norma que diga expresamente que las obligaciones preexistentes impuestas conforme al RIAN se mantienen en vigor. No obstante, la aplicación del nuevo reglamento de mercados **supondría un sistema de retroactividad impropia, media o de segundo grado, al aplicar a una obligación preexistente, a partir de un determinado momento, el régimen de la nueva normativa, y no su régimen normativo inicial. Y como sabemos, las leyes no serán retroactivas, si en ellas no se dispusiere lo contrario, según el art. 2.3 del Código Civil.**

En definitiva, frente a la derogación expresa operada por el Reglamento de Mercados del viejo RIAN, existe específicamente una norma que permite el mantenimiento de las obligaciones preexistentes del RIAN (y en consecuencia su concreto régimen jurídico). Dicha interpretación sería además la conforme con el régimen de irretroactividad de las normas que establece el Código Civil, al no haberse previsto **expresamente** que las viejas obligaciones preexistentes se regirían por la nueva normativa del Reglamento de Mercados.

Con todo, y aun cuando a efectos dialécticos se aceptara la total derogación del RIAN, y su regulación conforme al actual Reglamento de Mercados (lo cual se niega), tampoco existiría inconveniente alguno en admitir la adecuación a la legalidad del control de precios seguido, ya que en la resolución recurrida se concluye expresamente en la misma rebaja de los precios de interconexión de terminación en la red de AMENA a partir de los datos de su contabilidad de costes. Aun cuando no se ha completado su verificación, la inexistencia a priori de graves salvedades ab initio llevó a esta Comisión a entender que, aún partiendo de los propios datos de la contabilidad de costes de AMENA, el importe de la reducción de los precios de terminación debía ser el mismo fijado en la resolución. Es decir, se llegaba al mismo resultado de bajada de los precios de terminación en la red de AMENA aplicando tanto los criterios del viejo RIAN como la contabilidad de costes presentada por la operadora.

### **SEGUNDO.- Sobre la aplicabilidad del Reglamento de Interconexión de 1998 para calcular los precios de interconexión de terminación en la red de AMENA.**

En la segunda alegación del recurso de AMENA se expone que, en el supuesto en que se “subsidiariamente” se considere de aplicación el RIAN, el procedimiento que ha seguido esta Comisión para la fijación de los precios de interconexión de terminación en la red de la recurrente habría vulnerado de forma flagrante el citado texto legal, vulnerando los artículos 13 y 14 y la Disposición Transitoria Primera del mismo por los siguientes motivos:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- La orientación del precio de terminación en la red de AMENA debería haberse comprobado sobre la base de los resultados contables presentados por Amena el día 29 de julio de 2005, y el hecho que esta Comisión no haya procedido aún a la comprobación y aprobación de los resultados contables presentados en tiempo y forma, o de que necesite un tiempo adicional para ello, no justificaría bajo ningún concepto una infundada intervención transitoria de los precios de interconexión.
- Para AMENA, la utilización por parte de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones del sistema de análisis comparativo internacional (también denominado “benchmark” internacional) es contraria a Derecho, por la siguientes razones:
  - El análisis comparativo internacional ha de constituir para AMENA un instrumento o criterio más, y no el único según los criterios que establece la Disposición Transitoria Única del RIAN, que sería de carácter cumulativo.
  - En este sentido, para AMENA no se habría tenido en cuenta el criterio de “evolución” de los precios de terminación y de los costes de los servicios, tal y como exige la citada Disposición Transitoria.
  - Además AMENA entiende que la comparativa sería errónea pues no se toma en consideración ningún criterio de ponderación que asegure una comparación homogénea de los datos.
  - En especial, según AMENA esta Comisión habría comparado los precios medios de terminación en la totalidad de los países de la Unión Europea, incluidos aquellos de más reciente adhesión, con una situación y evolución regulatoria muy diversa.

En respuesta a esta segunda alegación realizada por AMENA se debe poner de manifiesto que, en efecto, hay que entender de aplicación lo previsto en el RIAN, y que en consecuencia esta Comisión ha cumplido estrictamente lo recogido en dicho texto reglamentario, como se expone en los párrafos siguientes.

En efecto, primeramente el día 11 de septiembre de 2003 AMENA es declarado dominante en el mercado nacional de servicios de interconexión en virtud de lo dispuesto en la Resolución del Consejo de esta Comisión emitida en dicha fecha, por lo que desde ese momento le son aplicables las condiciones y obligaciones que se imponen en el RIAN, que como ya se ha expuesto anteriormente siguen transitoriamente vigentes.

Así, y de acuerdo a lo dispuesto en los Apartados 1, 6 y 7 del artículo 9 del RIAN de constante referencia, los operadores de redes públicas telefónicas móviles y de servicios de telefonía móvil automática y de comunicaciones





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

móviles personales que tengan la consideración de dominantes en el mercado nacional de servicios de interconexión deberán:

*“1. Facilitar la interconexión en condiciones no discriminatorias, transparentes, proporcionales y fundadas en criterios objetivos. A este respecto, las condiciones técnicas y económicas en las que los operadores dominantes proporcionen los servicios de interconexión a sus propios servicios o a los de sus filiales o asociadas, en particular las relativas a la calidad de los servicios, los plazos de entrega y las condiciones de suministro, deberán ser ofrecidas a los restantes operadores. Además, las condiciones para sus servicios o de los acuerdos de interconexión que celebren con sus empresas filiales o asociadas, deberán recoger todas y cada una de las condiciones técnicas y económicas que se apliquen. Asimismo, los operadores dominantes deberán facilitar a quienes soliciten interconexión, la información relevante al efecto sobre las especificaciones técnicas y funcionales de los puntos de interconexión.*

*(...)*

*6. Atenerse, en la fijación de sus precios de interconexión, a los principios de transparencia y de orientación a costes, en los términos del artículo 13, y a los del sistema de contabilidad de costes a los que se refiere el artículo 14.*

*7. Presentar, anualmente, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones cuentas separadas de los servicios de interconexión, incluyendo las de los prestados internamente, las de los prestados a terceros y las de otros servicios, en los términos del artículo 15.”*

De igual forma el artículo 13 del mismo RIAN señala que *“los precios de interconexión se determinarán en función del coste real de su prestación. A estos efectos, se presumirá que dicho coste coincide con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad de servicio. La carga de la prueba de que el coste real en el que se basan los precios de interconexión es superior al presunto corresponde al operador que proporciona la interconexión.”*

Es éste, por tanto, el procedimiento que se debía seguir según el RIAN para determinar sus precios de interconexión de terminación, desde el momento en que un operador móvil era declarado dominante en el mercado de interconexión nacional. Y así ha sucedido en concreto en el caso de AMENA.

Además, la Disposición Transitoria Primera del RIAN, referida a la Contabilidad de Costes para el establecimiento de precios orientados a los mismos, establecía lo siguiente:





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*“Hasta tanto la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones no haya comprobado y validado un sistema de contabilidad de costes de acuerdo con los principios establecidos en este Reglamento, los operadores dominantes con obligaciones de establecer precios orientados a costes podrán aplicar precios orientados al coste real de su prestación basados en el sistema de contabilidad de costes que aquélla determine. La carga de la prueba corresponde al operador. Los costes así obtenidos deberán presentarse, junto con un informe realizado por auditor externo, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.*

*Cuando el operador no acredite que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando a la modificación de dichos precios, teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles.”.*

Dicho lo cual, puesto que AMENA es un operador que ha sido declarado dominante por esta Comisión en el mercado nacional de servicios de interconexión de acuerdo con el procedimiento legal y reglamentariamente establecido, debe atenerse a los principios, requisitos, procedimientos y obligaciones establecidos por la normativa sectorial de aplicación, y en concreto por el RIAN, y dado que en la actualidad AMENA no tiene todavía comprobados y verificados los resultados contables presentados por la misma el día 29 de julio de 2005, ni tampoco ha acreditado que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la fijación transitoria de los precios de terminación en su red por parte de esta Comisión mediante la resolución recurrida *“teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles”*, resulta plenamente ajustado a lo dispuesto en la referida Disposición Transitoria Primera del RIAN.

En concreto, y de manera muy sucinta, de acuerdo con lo dispuesto en la mencionada norma de aplicación transitoria esta Comisión, para poder estimar los costes en los que incurre la recurrente en la prestación del servicio de interconexión, y poder calcular sus ingresos medios, requiere a la operadora información sobre el tráfico de terminación de voz y sobre sus ingresos y pagos, y además efectúa un análisis comparativo internacional, y hace una estimación del precio medio a través de la fórmula de la “Tarifa Típica”:

1. En cuanto a la evolución de los precios y los costes de interconexión en los países de la Unión Europea, se realiza un análisis comparativo entre



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

distintos países del entorno europeo con respecto a los precios de interconexión en llamadas con terminación en un operador móvil (este procedimiento se detallará en párrafos posteriores).

2. Para el cálculo del precio medio de terminación en la comparativa internacional, se utiliza también la fórmula de la "Tarifa Típica", ponderada por la cuota de participación en el mercado de cada operador, de forma que se obtiene un precio medio de terminación en cada país.
3. Con todos esos datos se compara el precio de terminación de AMENA, con el precio medio europeo, el de los demás países y el de los otros dos operadores dominantes en España. De esta forma la reducción del precio de AMENA se justifica en una disminución del diferencial con el precio medio comunitario para situarlo en su banda media, así como para aproximarle al precio de terminación de los otros dos operadores de telefonía móvil en España, que aún es más bajo que el de AMENA.

### **TERCERO.- Sobre la comprobación y aprobación de los resultados contables presentados por AMENA.**

Sobre el hecho concreto que menciona AMENA en su recurso de reposición de que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones no ha procedido aún a la comprobación, verificación y aprobación de los resultados contables presentados, según la recurrente, en tiempo y forma, y de que necesite un tiempo adicional para ello, cabe mencionar que AMENA, de manera sistemática y ya desde la presentación de su modelo de Contabilidad de Costes el 11 de junio de 2004, viene suministrando a la Comisión la información precisa para la validación de dicho modelo así como para la verificación de sus resultados de costes de manera incompleta y fuera de los plazos establecidos por esta Comisión, como se pone de manifiesto en los siguientes hechos:

- Esta Comisión puso de manifiesto en la Resolución de 14 de diciembre de 2004 que aprueba, con determinadas modificaciones, consideraciones y correcciones, el Sistema de Contabilidad de Costes propuesto por AMENA, que *"La ausencia de los citados Estudios impide a esta Comisión verificar con la exhaustividad necesaria la aplicación del principio de causalidad en la imputación de los costes incluidos en los centros de actividad componentes de red a los diferentes servicios, así como el criterio utilizado para repartir entre tráfico y establecimiento los centros de actividad componentes de red. En el Sistema propuesto por Amena se observa la existencia del flujo del reparto de los costes, aunque no los criterios que Amena utilizará para ello. Por tanto, esta Comisión no puede en el ámbito del presente procedimiento verificar y aprobar, en su caso, tales criterios hasta el momento en el que se disponga de los Estudios referidos."* Este aserto trae causa de que AMENA no aportó a esta Comisión informes tales como matrices de asignación, listado de activos y coste de capital así como



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

determinados informes técnicos, sin los cuales esta Comisión, se vio impedida para verificar con exhaustividad el mencionado modelo de costes presentado por la operadora.

- En fecha 8 de agosto de 2005 AMENA presentó ante esta Comisión una propuesta de tipos de amortización a aplicar en la contabilidad de costes del ejercicio 2004, cuando dicha propuesta se debía haber presentado por la operadora al comienzo del ejercicio.
- En fecha 28 de junio de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de AMENA proponiendo la tasa anual de retorno a aplicar para el cómputo de los costes de capital en la contabilidad de costes del ejercicio 2004, cuando dicha propuesta debía haber sido presentada por la operadora al comienzo del ejercicio, tal y como se recoge en el Apartado Tercero "Criterios de valoración" de la Resolución de 15 de julio de 1999, sobre los Principios, Criterios y Condiciones para el desarrollo del Sistema de Contabilidad de Costes (aplicable a AMENA en virtud de la Resolución de 27 de julio de 2000), donde se especifica lo siguiente: "[...] *Antes del comienzo de cada ejercicio la operadora comunicará a la C.M.T. la "tasa anual" que propone aplicar para la determinación del estándar de "costes corrientes" en el ejercicio entrante, justificando su cuantía. La C.M.T. resolverá sobre su aplicación o modificación, razonada en términos del coste del dinero en el mercado y de tasa de riesgo empresarial [...]* ".

Por tanto, y como queda suficientemente probado por los hechos recogidos en los apartados anteriores, en ningún caso esta Comisión ha procedido de manera poco diligente en la tramitación y aprobación de los sucesivos procedimientos necesarios para que finalmente se pueda realizar la aprobación y verificación de los resultados contables de la operadora correspondientes al ejercicio 2004, sino más bien ha sido la propia AMENA la que ha ralentizado el citado procedimiento mediante la aportación de información y documentación de manera incompleta o fuera del plazo establecido.

En cualquier caso, no puede olvidarse que el análisis de dicha contabilidad de costes requiere un estudio minucioso, dadas las consecuencias que va a tener en la ordenación del mercado por esta Comisión, y no puede impedir el cumplimiento de las demás obligaciones que AMENA tiene asignadas, como operador dominante. Una de dichas obligaciones, como se ha dicho, es la de orientación a costes de los precios de terminación en su red, que no puede quedar vacía de contenido por el mero hecho de no disponer aún de una contabilidad de costes debidamente verificada.

**CUARTO.- Sobre la utilización del criterio de análisis comparativo internacional para la fijación de los precios de interconexión de terminación en la red de AMENA.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sobre las referencias que realiza AMENA acerca de las presuntas deficiencias en la aplicación del criterio del análisis comparativo internacional como uno de los fundamentos de la Resolución de 29 de septiembre de 2005 recurrida, cabe mencionar que los datos utilizados por esta Comisión para la elaboración de dicha comparativa son plenamente fiables, ya que provienen de las Autoridades Nacionales de Regulación (ANRs) de cada Estado miembro, y además dicha recolección de datos se realizó durante el mes de enero de 2005, por lo que cabe concluir que la encuesta realizada es plenamente fiable, vigente y adecuada al fin perseguido por esta Comisión.

### **QUINTO.- Sobre la justificación y motivación de la Resolución impugnada.**

Otra alegación de AMENA en su recurso es que la Resolución impugnada adolecería de graves defectos de motivación, vulnerando los artículos 54.1 y 89.3 de la LRJPAC, por no estar justificada la reducción de precios de interconexión fijada. Para AMENA:

- Esta Comisión ha fijado un precio medio de interconexión de terminación en la red de AMENA de 0,15318 euros por minuto, sobre el que desconoce su existencia y procedencia.
- Por otra parte, AMENA hace referencia a que el porcentaje concreto de reducción del 14,21 por 100 en que se reduce el precio medio de terminación en su red no estaría justificado, no pudiendo conocer qué cálculos ha realizado esta Comisión para llegar a tal reducción.
- Adicionalmente AMENA considera que con la citada reducción esta Comisión fija un precio de terminación en su red que es inferior a la media europea, sin justificar los motivos.

En respuesta a esta alegación esta Comisión no puede por menos que manifestar su extrañeza sobre el desconocimiento por parte de AMENA de la procedencia del precio medio de interconexión de terminación en su red que aparece en el análisis comparativo internacional (0,15318 euros por minuto), ya que dicho precio se ha calculado de la misma manera en la que se ha realizado en procedimientos anteriores de fijación transitoria de los precios de interconexión de terminación en la red de AMENA en los que ha estado involucrada la operadora (y resueltos mediante las Resoluciones del Consejo de esta Comisión de 18 de diciembre de 2003 y de 7 de octubre de 2004), y sobre los cuales AMENA tuvo la oportunidad de realizar las alegaciones correspondientes.

En cualquier caso, para un mejor conocimiento del que ha seguido esta Comisión en la elaboración de los diferentes análisis comparativos internacionales utilizados en las Resoluciones anteriores citadas, así como en la Resolución recurrida, y en respuesta a una de las alegaciones de AMENA, a



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

continuación se especifican los criterios utilizados para el cálculo del precio medio por minuto de terminación en la red de la recurrente: “[...] Así, el procedimiento para obtener el precio medio por minuto será ponderar el tráfico de pico/valle y aplicar un tiempo medio adecuado de las llamadas en interconexión para la integración del efecto del primer minuto completo y del set-up usando la fórmula de la Tarifa Típica. Además es necesario tener en cuenta que los diferentes operadores en un país no tienen la misma cuota de mercado, y por lo tanto el precio medio de interconexión en cada país debe obtenerse ponderando el precio de terminación de cada operador ponderado por el peso de su cuota de mercado [...]”.

Es decir, como queda suficientemente de manifiesto en el párrafo anterior, la metodología utilizada para calcular dicho precio medio por minuto es clara y transparente: consiste en una ponderación de los diferentes datos y factores enumerados: volumen del tráfico pico/valle, tiempo medio de las llamadas, integración del efecto del primer minuto y del coste del establecimiento de llamada, y la cuota de mercado; todo ello aplicado tanto al operador regulado en cuestión (en este caso, AMENA) como a los datos de los operadores del resto de Estados miembros de la Unión Europea utilizados para efectuar el análisis comparativo internacional. Asimismo, hay que reafirmar de nuevo la vigencia y fiabilidad de los datos que se utilizan para realizar dicha ponderación y cálculo, ya que los mismos proceden, como ya ha puesto de manifiesto esta Comisión en reiteradas ocasiones, del operador regulado (en este caso, de la propia AMENA) y de los proporcionados oficialmente por las distintas Autoridades Nacionales de Regulación (ANRs) de los Estados miembros a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

Por otra parte y respecto de la metodología utilizada para calcular el porcentaje de reducción media de precios, es necesario recordar que una reducción de 14,21 por 100 supone situar al precio medio de terminación de AMENA justamente sobre la media Europea, y no a un nivel inferior como afirma la recurrente. Además no se han utilizado únicamente los resultados del análisis comparativo internacional antes expuesto, como alega AMENA, sino que tal y como prescribe la Disposición Transitoria Primera del RIAN se han utilizado otros criterios y condicionantes geográficos, socio-demográficos y socio-económicos:

- En cuanto a los condicionamientos y factores sociodemográficos y geográficos que afectan a los operadores nacionales (en este caso, a AMENA), para efectuar el cálculo de constante referencia se ha tenido en cuenta la dificultad de separar los costes del operador por extensión y precisamente para evitar la falta de homogeneidad entre los distintos países, siendo posible aceptar únicamente una influencia relativa de este tipo de factores. Así, la baja densidad de población y la orografía española con un acusado relieve montañoso son condicionantes socio-demográficos y geográficos justificarían no situar sus precios de interconexión en la banda baja de los precios medios europeos.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Sin embargo, no es suficiente con ajustar los precios de interconexión a los condicionantes geográficos y demográficos antes citados, sino que también es necesario tener en cuenta otros condicionantes socio-económicos, como el Producto Interior Bruto (PIB) o la Paridad del Poder de Compra (PPP) del usuario medio de servicios de telecomunicaciones en España. Este segundo elemento (PPP) tiene gran influencia a la hora de analizar la fijación de los precios medios de interconexión, ya que estos precios mayoristas realmente constituyen el coste de mayor peso de entre los costes que integran el precio minorista al usuario final. Es innegable que en el análisis comparativo del precio de una cesta típica en los países más representativos de la Unión Europea, los precios ajustados al PPP de las llamadas de fijo a móvil son mayores en España que en Alemania, Francia, Italia o Reino Unido, lo que significa que el esfuerzo que debe realizar el usuario final para pagar dicho servicio es mayor que en otros países.

Como consecuencia de todo lo anterior, la aplicación de condicionantes geográficos, socio-demográficos y socio-económicos determinan que los precios medios de interconexión de terminación de llamadas en la red de AMENA deban situarse de manera transitoria en la banda intermedia de los precios medios europeos. La determinación definitiva de la incidencia de dichos factores y condicionantes se realizará a la vista de los resultados de la contabilidad de costes de AMENA, cuando ésta suministre de manera adecuada toda la información y documentación precisa para que puedan comprobarse, verificarse y aprobarse por parte de esta Comisión.

### **SEXTO.- Sobre la consistencia y congruencia de la Resolución recurrida en relación con algunas alegaciones de AMENA.**

Por último, AMENA alega que la Resolución de 29 de septiembre de 2005 objeto del presente recurso de reposición adolece de defectos de inconsistencia, por no responder exactamente y con claridad a las cuestiones planteadas por la recurrente en la Alegación Cuarta de su escrito de alegaciones de 19 de agosto de 2005, infringiéndose con ello el artículo 89.1 de la LRJPAC. En consecuencia, AMENA solicita de esta Comisión que se pronuncie expresamente sobre la cuestión planteada en su escrito de alegaciones, esto es: que el precio máximo de terminación en su red fijado por dicha Resolución lo es para el servicio de interconexión de terminación de voz en la red de AMENA, independientemente del origen nacional o internacional de las llamadas que se efectúen a la misma y sólo para los servicios de voz, excluyéndose por tanto otros servicios de interconexión.

En relación con lo manifestado por AMENA en esta alegación, y por lo solicitado en el “Petitum” de su recurso de reposición, hay que rebatirla de manera categórica ya que en el Resuelve primero de la Resolución recurrida se dice textualmente lo siguiente: “*Primero.- Fijar el precio medio máximo del*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*servicio de interconexión de terminación de voz de Retevisión Móvil, S.A. en 0,131303 euros/minuto a partir del 31 de octubre de 2005, calculando este precio medio conforme a los ponderadores establecidos en el Anexo II.”.*

Es decir, esta Comisión ya se ha pronunciado expresamente en el sentido de que el precio máximo fijado es para el servicio de interconexión de terminación de voz, tal y como se puede leer en el Resuelve anteriormente citado.

Por otra parte, y en lo referente al origen de las llamadas, cabe mencionar como la lógica y la razón indican, que si en dicho Resuelve, esta Comisión no acota expresamente el ámbito del origen de las llamadas, se entenderá que se fija el precio medio máximo del servicio de interconexión de terminación de voz con independencia del origen de las mismas, calculando el citado precio medio conforme a los ponderadores establecidos en el Anexo II de la Resolución de 29 de septiembre de 2005 recurrida.

Es decir, que la alegación de AMENA carece manifiestamente de fundamento.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

## RESUELVE

**Único.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. contra el Acuerdo del Consejo de esta Comisión de fecha 29 de septiembre de 2005, que aprobó la Resolución por la que se fijan transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A., por estar la misma plenamente ajustada a derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera