

**ACUERDO POR EL QUE SE EMITE INFORME RELATIVO A LA EJECUCIÓN DE LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL SUPREMO QUE AFECTAN A LAS ÓRDENES MINISTERIALES IET/2442/2013, IET/107/2014 E IET/2444/2014 EN LO QUE SE REFIERE A LAS SOLICITUDES RECIBIDAS ENTRE EL 9 DE MARZO DE 2017 Y EL 30 DE ENERO DE 2018. ELECTRA ALTO MIÑO, S.A. Y OTRAS 26 MÁS.**

**Expediente nº: INF/DE/026/18**

## **SALA DE SUPERVISIÓN REGULATORIA**

### **Presidenta**

D<sup>a</sup>. María Fernández Pérez

### **Consejeros**

D. Benigno Valdés Díaz  
D. Mariano Bacigalupo Saggese  
D. Bernardo Lorenzo Almendros  
D. Xabier Ormaetxea Garai

### **Secretario de la Sala**

D. Miguel Sánchez Blanco, Vicesecretario del Consejo.

En Barcelona, a 25 de abril de 2018

Vistas las solicitudes de informe formuladas por la Dirección General de Política Energética y Minas (DGPEM) en relación con la ejecución de sentencia del Tribunal Supremo contra la Orden IET/2442/2013, de 26 de diciembre, contra la Orden IET/107/2014, de 31 de enero y contra la Orden IET/2444/2014, de 19 de diciembre, en cuanto afecta a la empresa R1-041 ELECTRA ALTO MIÑO, S.A. y a otras 26 más que figuran en los anexos a este informe -cuyas solicitudes tuvieron entrada en el registro de esta Comisión entre el 9 de marzo de 2017 y el 30 de enero de 2018- y en el ejercicio de la función que le atribuye el artículo 7.34 de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, la SALA DE SUPERVISIÓN REGULATORIA ha acordado emitir el siguiente informe:

## **1. Antecedentes**

El Real Decreto-ley 9/2013, de 12 de julio, por el que se adoptan medidas urgentes para garantizar la estabilidad financiera del sector eléctrico estableció, en su artículo 3.1, la retribución de la actividad de distribución de energía eléctrica desde el 1 de enero de 2013 hasta la entrada en vigor del propio Real Decreto-ley, el 14 de julio, y en el anexo I la metodología de cálculo del segundo período retributivo en que quedó dividido dicho año. Igualmente, en su artículo 4.2 y en su anexo II se estableció la metodología de cálculo de la retribución a la

actividad de distribución para los años posteriores a 2013 y hasta la entrada en vigor del siguiente período regulatorio, lo que finalmente afectó a los años 2014 y 2015.

En aplicación de la metodología establecida por el mencionado Real Decreto-ley 9/2013, la Orden IET/2442/2013, de 26 de diciembre, estableció las retribuciones para el segundo período de 2013, y la Orden 107/2014, de 31 de enero, hizo lo propio con las correspondientes al año 2014.

El 27 de febrero de 2014, CIDE Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica interpuso recurso contencioso-administrativo contra ambas Órdenes, solicitando la nulidad del artículo 7 y el anexo IV de la Orden IET/2442/2013, y del artículo 3.2 y el anexo II de la Orden IET/107/2014, así como el reconocimiento de unas retribuciones para los distribuidores con menos de 100.000 clientes que tuvieran en cuenta el *factor  $\alpha$*  propio de cada empresa.

El *factor  $\alpha$*  al que alude el recurso de CIDE es un coeficiente que interviene en el cálculo de la retribución del segundo período de 2013 e, indirectamente, en las de 2014 y 2015. El anexo I del Real Decreto-ley 9/2013, de 12 de julio, define este factor alfa de la siguiente forma: *“ $\alpha$  Es un coeficiente que refleja para cada una de las empresas de distribución, qué cantidad en base uno de retribución se destina a retribuir los costes de operación y mantenimiento y otros costes de distribución incurridos por las empresas, excepción hecha de los costes de naturaleza comercial. El valor de este parámetro se obtendrá tomando como base la información regulatoria de costes.”*

De conformidad con lo establecido en el segundo párrafo del artículo 4.1 del Real Decreto-ley 9/2013, el Ministerio de Industria, Energía y Turismo efectuó el cálculo de las retribuciones del segundo período de 2013 conforme a lo establecido en el anexo I de dicho RDL. Para este cálculo, y sobre la base de lo dispuesto en el artículo 4.3, se utilizó el factor alfa medio del sector para los distribuidores con menos de 100.000 clientes conectados a sus redes.

La Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera, del Tribunal Supremo, en su Sentencia 129/2016 del 27 de enero, estimó en parte el recurso de CIDE *“...con anulación de la aplicación que efectúan el artículo 7 y el anexo IV de la Orden IET/2442/2013 del coeficiente  $\alpha$ , en el cálculo de la retribución de las empresas de distribución con menos de 100.000 clientes, en los términos que se expresan en el Fundamento de Derecho Quinto de esta sentencia.”* Por su parte, en el Fundamento de Derecho Quinto se establece lo siguiente: *“...reconociendo el derecho de las empresas de distribución de menos de 100.000 clientes a percibir, en el segundo período de 2013 y 2014, una retribución que tenga en cuenta el coeficiente  $\alpha$  propio de cada empresa que haya proporcionado información fidedigna a la Comisión Nacional de Energía, verificada por la actual Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, y así lo solicite y acredite ante el Ministerio de Industria, Energía y Turismo,...”*

Por su parte, la Orden IET/2444/2014, de 19 de diciembre, estableció las retribuciones para el año 2015, aplicando la misma metodología que para 2014, e igualmente fue recurrida por CIDE con fecha 25 de febrero de 2015. Finalmente, el 2 de noviembre de 2016 se dictó la sentencia 2338/2016 del Tribunal Supremo, que se expresa en términos semejantes a la anterior con respecto a las retribuciones de 2015.

Durante varios meses se fueron recibiendo en el Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital las solicitudes de las 27 empresas distribuidoras que figuran en los anexos a este informe para que, en cumplimiento de las Sentencias mencionadas, se determine la retribución correspondiente al segundo período de 2013, y a los años 2014 y 2015, teniendo en cuenta la información regulatoria de costes propia de cada una de las 27 empresas.

Por último, entre el 9 de marzo de 2017 y el 30 de enero de 2018, tuvieron entrada en el Registro de esta Comisión oficios de la DGPEM donde, para cada una de estas 27 empresas, *“...se solicita a esa Comisión copia de la información que obraba en la extinta Comisión Nacional de Energía que, de acuerdo con la sentencia del Tribunal Supremo, hubiera sido aportada con anterioridad a aprobación de la Orden IET/2442/2013, de 26 de diciembre, y que, a juicio de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, resulte conforme con los criterios establecidos por el Tribunal Supremo.*

*Asimismo, en el caso de haber aportado tal documentación, se solicita de esa Comisión, la propuesta de retribución para la empresa [NOMBRE DE CADA EMPRESA], para el segundo período del año 2013 y para los años 2014 y 2015.”*

## **2. Problemática de los datos a utilizar para la aplicación de la Sentencia**

Como ya se señaló anteriormente, para el cálculo de la retribución del segundo período de 2013 y de los años 2014 y 2015, las citadas Sentencias del Tribunal Supremo reconocen el derecho a que se tenga en cuenta *“...el coeficiente  $\alpha$  propio de cada empresa que haya proporcionado información fidedigna a la Comisión Nacional de Energía...”*

Por otro lado, la información regulatoria requerida a las empresas distribuidoras para el cálculo de la retribución de 2013, es la que se solicitó en la Circular 1/2012, de 8 de marzo, de la Comisión Nacional de Energía (CNE), que contiene los datos del año 2011 con los que se debía calcular la retribución del año 2013. En la Sede Electrónica de la CNE, en el procedimiento que regulaba la Circular 1/2012, se insertó la siguiente nota: *“En aplicación del último párrafo del punto Tercero de la Circular 1/2012, de 8 de marzo (B.O.E. de 20 de julio de 2012), para las empresas distribuidoras de menos de 100.000 clientes conectados a sus redes se modifican los formularios de remisión de información y el método de recepción de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el procedimiento administrativo denominado Calculo Retribución 2013.”*

De acuerdo con lo que se indicaba en el procedimiento mencionado, estas 27 empresas, al igual que el resto de empresas con menos de 100.000 clientes -salvo una de ellas-, remitieron a la CNE formularios Excel con la información regulatoria requerida, que se adjuntan al presente informe, referida a datos al 31 de diciembre de 2011 necesarios para calcular la retribución de 2013. Estas informaciones iban acompañadas de una auditoría o una declaración responsable de los administradores de la empresa (en función de la obligación de cada empresa).

La información recibida versaba fundamentalmente sobre las instalaciones eléctricas de cada empresa a 31 de diciembre de 2011, además de otros datos complementarios como número de clientes, potencias, energías, etc, y todo ello con el suficiente desglose para aplicar la metodología que hasta entonces se había usado. Además, como mera información complementaria que no se esperaba utilizar, se incluyó una muy somera información contable: Balance y Cuenta de Resultados resumidos al mínimo desglose (ver los Excel adjuntos).

En principio, en el año 2013 comenzaba el segundo período regulatorio de los contemplados en el Real Decreto 222/2008, de 15 de febrero, por el que se establece el régimen retributivo de la actividad de distribución de energía eléctrica, que era el vigente en aquel momento. Dado que las retribuciones para 2013 establecidas en la Orden IET/221/2013, de 14 de febrero, tenían el carácter de provisionales, la CNE, con fecha 6 de junio de 2013 y utilizando para ello los datos de la información regulatoria de la Circular 1/2012, elaboró el informe denominado PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA PARA EL PERIODO REGULADORIO 2013-2016 DE LA ACTIVIDAD DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS EMPRESAS DISTRIBUIDORAS CON MENOS DE 100.000 CLIENTES CONECTADOS A SUS REDES - APLICACIÓN AL EJERCICIO 2013

En este informe, y basándose en la información regulatoria proporcionada a la Comisión Nacional de Energía por cada empresa en el formulario Excel mencionado más arriba, la CNE realizó el cálculo de la retribución para 2013 de las empresas distribuidoras con menos de 100.000 clientes, en función de tres posibles métodos a utilizar para ello, los denominados: Método del RAB implícito, Método del RAB explícito y Método Contable. Los costes operativos -operación y mantenimiento y otros costes-, que son los que determinan el coeficiente  $\alpha$  al compararlos con la retribución, son los mismos tanto para el método del RAB explícito como para el del RAB implícito, y figuran en el anexo 6 de la mencionada PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA. Sin embargo, aunque los datos contables disponibles para estos distribuidores eran absolutamente insuficientes por su escaso, o casi nulo, desglose (ver los formularios Excel), la CNE también incluyó un mero ejercicio teórico de la aplicación del método contable para estos distribuidores, entre otras razones por mantener la estructura del otro informe paralelo realizado para las distribuidoras con más de 100.000 clientes que, de estas sí, se disponía del suficiente desglose contable a nivel de tres dígitos, como para poder separar “...los costes de operación y

*mantenimiento y otros costes de distribución...*” necesarios para calcular el factor alfa a partir de datos contables. En el anexo 11 de la mencionada PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA figuran también los costes operativos de cada empresa, pero en este caso son los obtenidos por el método contable a partir de los escasos datos contables disponibles.

Lo primero que hace falta para ejecutar las sentencias es determinar el coeficiente alfa individual para poder calcular la retribución del segundo período de 2013 aplicando la metodología del anexo I del Real Decreto-ley 9/2013, de 12 de julio. A partir de aquí, con los resultados obtenidos en este nuevo cálculo y aplicando la metodología establecida en el anexo II del mencionado Real Decreto-ley, se obtendrán las nuevas retribuciones para los años 2014 y 2015. El problema que se plantea consiste en si se deben aplicar los costes operativos calculados con el método del RAB explícito (anexo 6 de la PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA), o los obtenidos aplicando el método contable (anexo 11).

### 3. Cálculos para la ejecución de la Sentencia

Para tratar de solucionar este problema debemos tener en cuenta que la Sentencia 129/2016 se expresa en los siguientes términos: “...reconociendo el derecho de las empresas de distribución de menos de 100.000 clientes a percibir, en el segundo período de 2013 y 2014, una retribución que tenga en cuenta el coeficiente  $\alpha$  propio de cada empresa que haya proporcionado información fidedigna a la Comisión Nacional de Energía, verificada por la actual Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, y así lo solicite y acredite ante el Ministerio de Industria, Energía y Turismo,...

Con respecto a la entrega de la información por parte de estas 27 empresas, esta Sala verifica dicha entrega de información, que se adjunta a este informe en los formularios Excel que la contenían, ya que todas las empresas con menos de 100.000 clientes, salvo Millarensense de Electricidad S.A.U, remitieron a la extinta CNE la información requerida por la Circular 1/2012.

Pero respecto a si dicha información puede considerarse fidedigna, tal como indica la Sentencia, cabe distinguir entre la información contable y la información técnica de las instalaciones de distribución contenidas en los formularios Excel.

#### 3.1 Información contable

La información contable de los formularios **no** puede ser calificada de fidedigna a estos efectos, es decir, para extraer de ella los costes operativos de cada empresa necesarios para calcular el factor  $\alpha$ , debido a los siguientes motivos:

- 1) Las auditorías recibidas se centraban principalmente en los datos de las instalaciones ya que estos ocupaban la mayor parte del formulario y estaban bastante desglosados, en tanto que la información contable es



absolutamente mínima y residual. Con respecto a los datos contables, la mayoría se limita a certificar que los reflejados en el formulario se corresponden con los de los registros de la empresa.

- 2) Dado el mínimo desglose de los datos contables, la PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA se vio obligada a realizar aproximaciones y simplificaciones puestas de manifiesto en el propio informe. Así, hubo que tomar como costes operativos, los importes totales declarados bajo los tres epígrafes de Aprovisionamientos, Gastos de Personal y Otros Gastos de Explotación, incluidos dentro del grupo de GASTOS DE EXPLOTACIÓN. Es muy probable que, en muchos casos, dentro de estos epígrafes puedan figurar como gastos del ejercicio algunos que en realidad sean de otra naturaleza, y que por lo tanto no serían costes operativos.
- 3) El propio informe de la CNE advertía sobre la dificultad de usar el método contable con los escasos datos disponibles, y señala literalmente lo siguiente: *“... los análisis que se hagan con estos datos y los resultados que se puedan obtener con ellos deben ser tomados con mucha precaución y considerarlos como una mera aproximación a la realidad en el mejor de los casos”,* y a continuación enumera los motivos que apoyan esta prevención. Y en el punto dedicado a “CONSIDERACIONES SOBRE LAS TRES METODOLOGÍAS”, refiriéndose al método contable y a modo de resumen dice el propio informe: *“Por todo ello, si bien es cierto que en el caso de las grandes empresas distribuidoras el método contable ha podido servir como método de contraste, dada la fiabilidad de la información contable disponible, en el caso concreto de las empresas distribuidoras de menos de 100.000 clientes tanto su enorme heterogeneidad, el origen de un buen número de empresas de este colectivo –negocios familiares o unipersonales– no obligados a la llevanza de ningún tipo de contabilidad oficial hasta la entrada en vigor de la Ley del Sector Eléctrico, la no obligación de separación de cuentas, los distintos criterios contables usados, así como la propia escasez de datos, hace que el análisis que se haga a partir de este método deba ser tomado con enorme cautela.”*
- 4) Esta falta de fiabilidad, a estos efectos, de los datos contables, se pone de manifiesto en el hecho de que un total de 67 empresas de las 326 que componen actualmente el colectivo, presentan un factor  $\alpha$  superior a 1 usando el método contable. Esto quiere decir que sólo los gastos operativos son superiores a la totalidad de la retribución. Aunque en principio esto resultaría absurdo, es un hecho que podría producirse en algún caso extremo, dado el distinto origen de la retribución reflejada en la Orden IET/221/2013, de 14 de febrero, y los costes operativos calculados con la información de la Circular 1/2012. De hecho, al usar los costes operativos calculados con el método del RAB explícito, también hay 6 empresas con un factor  $\alpha$  superior a 1. Pero el hecho de que haya

67 empresas en esta circunstancia al usar la información contable, demuestra a todas luces que esta información carece, en muchos casos, de la suficiente fiabilidad, y que dentro de las tres partidas sumadas como costes operativos deben existir gastos que no sean de explotación. Entre estas empresas hay algunas, sobre todo de propiedad municipal, que presentan un factor  $\alpha$  superior a 2, a 3,... e incluso más, y con una cifra de ingresos en contabilidad muy superior a la de su retribución, e incluso a la de su facturación que por entonces incluía tarifas integrales. Esto hace pensar que, al igual que, al parecer, ocurre con los ingresos, las partidas de Gastos de Explotación incluyen también muchos que no lo son, al menos que no son de la actividad de distribución.

- 5) El factor  $\alpha$  medio de las grandes empresas distribuidoras, usado como media del sector, era de  $\alpha = 0,35$ . El factor  $\alpha$  medio de este colectivo de empresas que se deriva del método contable alcanza el 0,60. Por mucho que el tamaño de estas empresas sea inferior al de las grandes, admitir que como promedio un 60% de sus costes son costes operativos en un sector de capital intensivo como es la distribución eléctrica, parece a todas luces una exageración.

### 3.2 Información técnica de instalaciones

Por el contrario, la información técnica de instalaciones, que utilizan los métodos del RAB implícito y explícito para calcular los costes operativos, puede ser calificada como *razonablemente fidedigna*, sin perjuicio de lo que pudiera resultar en algún caso de una posterior inspección, y ello por las siguientes razones:

- 1) Para el cálculo por los métodos del RAB explícito e implícito, la CNE disponía de todos los datos necesarios, debidamente auditados o con declaración responsable, con el suficiente detalle como para poder realizar un cálculo de la retribución de conformidad con las premisas de cada uno de los dos métodos.
- 2) A diferencia de los contables, a estos datos se les podía someter, y de hecho se les sometió, a diversos controles antes de proceder a su carga en la base de datos -entre ellos la comparación con los declarados en años anteriores- con objeto de evitar incongruencias y detectar errores, aumentando así su fiabilidad. Cuando no superaban estos controles se solicitaba su corrección o la pertinente explicación.
- 3) Algunos costes operativos tienen una parte fija, un coste mínimo, con independencia del tamaño de la empresa. Así por ejemplo, el factor  $\alpha$  de HIDROCANTABRICO y de E.ON (hoy VIESGO), que son las dos empresas más pequeñas entre las grandes distribuidoras, era mayor que el de las otras tres grandes empresas. El factor  $\alpha$  medio del colectivo de distribuidores con menos de 100.000 clientes derivado de la aplicación del

método del RAB fue de  $\alpha = 0,41$ , bastante más razonable que el 0,60 derivado del método contable, y sensiblemente parecido al de las dos grandes empresas mencionadas.

Por otro lado, como consecuencia del recurso interpuesto por CIDE, el 20 de mayo de 2015 se recibió en esta CNMC un oficio de la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el que se solicitaba “...que indique el factor “ $\alpha$ ” medio de las empresas de menos de 100.000 clientes que resulta de la información incluida en la <<Propuesta de retribución de referencia para el período regulatorio 2013-2016 de la actividad de distribución de energía eléctrica de las empresas distribuidoras con menos de 100.000 clientes conectados a sus redes aplicación al ejercicio 2013>>, aprobada por la CNE en su informe de 6 de junio de 2013”. En la contestación, la CNMC informaba de que “Los datos necesarios para su cálculo, contenidos en el Anexo 6 del mencionado informe de la extinta CNE de fecha 6 de junio de 2013, y referidos a la totalidad de las empresas distribuidoras del colectivo mencionado en el oficio, son los siguientes:...”. Y de estos datos se deducía que el factor  $\alpha$  medio de estos distribuidores era de 0,412065. Es decir, que -por todas las razones expuestas anteriormente- en la contestación al Tribunal Supremo se usaron los datos de los métodos del RAB y no los del método contable.

Por último, señalar que el método que finalmente estableció el Real Decreto-ley 9/2013 en su anexo I es precisamente el “Método del RAB implícito”, en el cual el factor alfa es el mismo que en el método del RAB explícito, por lo que resulta más acorde con el Real Decreto-ley usar el factor alfa que se deriva de la información regulatoria usada para calcular estos dos métodos, y no la usada para calcular el método contable.

En consecuencia, para calcular el factor  $\alpha$  propio de estas empresas en base a la información de la Circular 1/2012 *proporcionada a la CNE*, se usarán los datos más *fidedignos* contenidos en la misma, es decir los datos de las instalaciones a 31 de diciembre de 2011. Dichos datos se utilizaron para calcular la propuesta de retribución por el método del RAB explícito e implícito en la PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA PARA EL PERIODO REGULADORIO 2013-2016 DE LA ACTIVIDAD DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS EMPRESAS DISTRIBUIDORAS CON MENOS DE 100.000 CLIENTES CONECTADOS A SUS REDES - APLICACIÓN AL EJERCICIO 2013, y en su anexo 6 figuran los costes operativos.

En el anexo I del presente informe se muestran los mencionados costes operativos correspondientes a las 27 empresas incluidas en este informe, así como la retribución de cada una de ellas que figuraba en la Orden IET/221/2013, de 14 de febrero, vigentes hasta la entrada en vigor del Real Decreto-ley 9/2013, de 12 de julio. Igualmente, también se muestra el coeficiente  $\alpha$  propio de cada empresa, derivado de la relación entre los costes operativos (OPEX) y la citada retribución.



Las retribuciones del segundo período de 2013 y de los años 2014 y 2015 que actualmente tienen asignadas estas 27 empresas al haberseles aplicado en su momento el factor alfa medio del sector, así como aquellas que les corresponden por aplicación de las Sentencias del TRIBUNAL SUPREMO al utilizar el factor  $\alpha$  propio, son las que se detallan en el anexo II.

#### 4. Conclusiones

**PRIMERA.** Por las razones expuestas en el punto 3. *Cálculos para la ejecución de la Sentencia* del presente informe, se estima que los datos más *fidedignos* para calcular el factor  $\alpha$  propio de las empresas distribuidoras con menos de 100.000 clientes son los utilizados para calcular la PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA PARA EL PERIODO REGULATORIO 2013-2016 DE LA ACTIVIDAD DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS EMPRESAS DISTRIBUIDORAS CON MENOS DE 100.000 CLIENTES CONECTADOS A SUS REDES - APLICACIÓN AL EJERCICIO 2013, con los métodos del RAB implícito y explícito, y por lo tanto los costes operativos deben ser los que figuran en el anexo 6 de dicha PROPUESTA, y que se incluyen en el anexo I del presente informe.

**SEGUNDA.** Al utilizar los costes operativos de la conclusión PRIMERA, los coeficientes  $\alpha$  propios de las 27 empresas objeto del presente informe, resultan ser los que figuran en el anexo I.

**TERCERA.** Al aplicar los coeficientes alfa de la conclusión SEGUNDA las retribuciones de estas empresas son los que se detallan en el anexo II.

Remítase el presente informe a la Dirección General de Política Energética y Minas

### ANEXO I

#### COEFICIENTES "α" DERIVADOS DE LOS DATOS DEL ANEXO 6 DE LA PROPUESTA DE RETRIBUCIÓN DE REFERENCIA APLICACIÓN AL EJERCICIO 2013 (Informe CNE 6-6-2013)

NRgтро	Empresa	Retribución IET/221/2013	Métodos RAB implícito y explícito			
			COM	OCD	Total OPEX	Coefic. α
R1-014	AGRI-ENERGIA ELECTRICA, S.A.	6.962.542	1.864.791	833.062	2.697.853	0,387481
R1-015	BASSOLS ENERGIA S.A. .	12.466.609	3.186.451	1.401.466	4.587.917	0,368016
R1-037	CARDENER DISTRIBUCIÓ ELÈCTRICA, S.L.U.	2.565.413	854.500	392.397	1.246.897	0,486041
R1-040	Sociedad Electricista De Tui Distribuidora, S.L.U.	2.925.942	907.697	472.909	1.380.606	0,471850
R1-041	Electra Alto Miño Distribuidora de Energía, S.L.	2.725.886	741.856	439.016	1.180.872	0,433207
R1-065	ELÈCTRICA DE GUIXÉS, S.L. .	711.631	346.167	127.870	474.038	0,666128
R1-068	COMPAÑIA DE ELECTRIFICACION, S.L. .	650.694	179.907	112.632	292.540	0,449581
R1-071	ELECTRA DEL GAYOSO, S.L. .	552.878	188.187	107.518	295.706	0,534849
R1-076	ELECTRICA DE MOSCOSO, S.L. .	1.616.024	671.739	284.602	956.341	0,591786
R1-078	FUCIÑOS RIVAS, S.L	843.267	231.486	163.336	394.822	0,468205
R1-080	HIDROELECTRICA DEL ARNEGO, S.L. .	397.233	143.803	54.064	197.867	0,498112
R1-081	SAN MIGUEL 2000 DISTRIBUCION, S.L.U. . .	578.817	258.293	112.741	371.034	0,641021
R1-082	SUCESORES DE MANUEL LEIRA, S.L. .	358.571	94.170	60.498	154.668	0,431344
R1-123	ELECTRA ALVARO BENITO, S.L.	145.199	51.187	29.795	80.982	0,557731
R1-143	SERVILIANO GARCIA, S.A. .	1.307.840	449.615	182.728	632.342	0,483501
R1-149	HIJOS DE FELIPE GARCIA ALVAREZ, S.L. .	118.710	43.510	20.532	64.042	0,539481
R1-151	DRA. ELÉCTRICA ALBATERENSE NUESTRA SEÑORA LA LUZ, S.L.U.	1.144.347	303.736	216.222	519.958	0,454371
R1-186	ELECTRA DE ZAS, S.L. .	256.922	67.155	28.070	95.225	0,370636
R1-187	HIDROELECTRICA DEL CABRERA, S.L. .	258.586	68.757	28.018	96.775	0,374248
R1-220	ELECTRICA DE CANTOÑA S.L. .	143.513	41.171	18.514	59.685	0,415888
R1-231	ELÈCTRICA CURÓS, S.L. .	585.449	200.181	67.558	267.740	0,457324
R1-239	SALTOS DEL CABRERA, S.L. .	286.838	103.622	54.128	157.750	0,549962
R1-244	HIDROELECTRICA JOSE MATANZA GARCIA, S.L. .	225.145	81.124	28.297	109.422	0,486006
R1-267	ELÉCTRICA DE VER, S.L. .	34.265	11.576	5.711	17.287	0,504506
R1-270	ELECTRA DEL FOXO, S.L. . .	346.868	129.178	52.899	182.077	0,524916
R1-295	INDUSTRIAL BARCALESA, S.L. .	353.599	111.300	48.429	159.730	0,451725
R1-365	ELECTRA REDENERGÍA, S.L. .	1.226.827	414.140	105.645	519.785	0,423683

## ANEXO II

### RETRIBUCIÓN DE 2013, 2014 Y 2015 CON EL COEFICIENTE "α" PROPIO DE CADA EMPRESA EN 2013

Nº Rtro.	Empresa Distribuidora	RET 2º PERÍODO 2013		RETRIB. ANUAL 2013		RETRIBUCIÓN 2014		RETRIBUCIÓN 2015	
		α propio	α medio	α propio	α medio	α propio	α medio	α propio	α medio
R1-014	AGRI-ENERGIA ELECTRICA, S.A.	2.835.038	2.814.678	6.535.677	6.515.317	6.345.444	6.313.384	6.161.981	6.133.085
R1-015	BASSOLS ENERGIA S.A. .	5.047.113	5.029.076	11.673.201	11.655.164	11.638.409	11.607.392	11.611.081	11.573.185
R1-037	CARDENER DISTRIBUCIÓ ELÈCTRICA, S.L.U.	1.070.261	1.044.888	2.433.795	2.408.422	2.379.322	2.337.491	2.365.573	2.312.599
R1-040	Sociedad Electricista De Tui Distribuidora, S.L.U.	1.197.662	1.167.103	2.752.820	2.722.261	2.756.783	2.693.821	2.774.243	2.695.057
R1-041	Electra Alto Miño Distribuidora de Energía, S.L.	1.103.099	1.083.084	2.551.926	2.531.911	2.545.618	2.508.873	2.569.722	2.528.166
R1-065	ELÈCTRICA DE GUIXÉS, S.L. .	303.057	283.775	681.293	662.012	771.839	700.572	815.724	712.116
R1-068	COMPAÑIA DE ELECTRIFICACION, S.L. .	264.141	258.407	609.990	604.256	601.563	592.382	615.183	600.928
R1-071	ELECTRA DEL GAYOSO, S.L. .	228.989	220.123	522.847	513.981	530.830	512.122	538.757	518.253
R1-076	ELECTRICA DE MOSCOSO, S.L. .	678.664	645.604	1.537.592	1.504.532	1.533.630	1.476.309	1.803.702	1.636.383
R1-078	FUCIÑOS RIVAS, S.L	344.832	336.270	793.034	784.473	790.208	773.437	797.084	775.199
R1-080	HIDROELECTRICA DEL ARNEGO, S.L. .	165.049	160.471	376.181	371.603	375.196	366.047	384.377	370.729
R1-081	SAN MIGUEL 2000 DISTRIBUCION, S.L.U. . .	246.956	233.901	554.602	541.546	562.861	533.416	566.083	528.888
R1-082	SUCESORES DE MANUEL LEIRA, S.L. .	147.132	144.858	337.715	335.441	348.690	342.150	342.352	335.348
R1-123	ELECTRA ALVARO BENITO, S.L.	59.926	57.075	137.100	134.249	134.943	130.652	142.772	135.712
R1-143	SERVILIANO GARCIA, S.A. .	536.348	521.313	1.231.474	1.216.439	1.202.933	1.182.342	1.194.160	1.169.462
R1-149	HIJOS DE FELIPE GARCIA ALVAREZ, S.L. .	50.257	48.735	113.352	111.830	109.565	107.258	115.471	111.998
R1-151	DRA. ELÉCTRICA ALBATERENSE NUESTRA SEÑORA LA LUZ, S.L.U.	467.837	457.811	1.076.065	1.066.039	1.051.625	1.035.659	1.038.842	1.020.582
R1-186	ELECTRA DE ZAS, S.L. .	104.397	103.983	240.953	240.539	231.258	230.786	233.928	233.092
R1-187	HIDROELECTRICA DEL CABRERA, S.L. .	103.009	102.437	240.449	239.877	233.501	232.667	229.734	228.829
R1-220	ELECTRICA DE CANTOÑA S.L. .	57.991	57.170	134.269	133.448	226.471	218.680	265.614	253.295
R1-231	ELÈCTRICA CURÓS, S.L. .	238.856	233.456	550.026	544.627	539.935	532.103	566.023	552.885
R1-239	SALTOS DEL CABRERA, S.L. .	119.518	114.694	271.974	267.150	265.284	258.130	261.785	253.732
R1-244	HIDROELECTRICA JOSE MATANZA GARCIA, S.L. .	94.357	92.245	214.023	211.911	215.041	210.106	211.322	205.699
R1-267	ELÉCTRICA DE VER, S.L. .	14.707	14.436	32.919	32.649	31.932	31.432	31.468	30.774
R1-270	ELECTRA DEL FOXO, S.L. .	145.057	140.417	329.420	324.780	344.810	332.537	354.088	337.414
R1-295	INDUSTRIAL BARCALESA, S.L. .	144.696	141.717	332.637	329.657	321.203	317.006	330.335	323.185
R1-365	ELECTRA REDENERGÍA, S.L. .	489.949	481.261	1.142.016	1.133.328	1.201.835	1.184.199	1.306.233	1.277.394