



Roj: **SAN 2987/2016** - ECLI: **ES:AN:2016:2987**

Id Cendoj: **28079230062016100262**

Órgano: **Audiencia Nacional. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Madrid**

Sección: **6**

Fecha: **14/07/2016**

Nº de Recurso: **32/2014**

Nº de Resolución: **300/2016**

Procedimiento: **PROCEDIMIENTO ORDINARIO**

Ponente: **ANA ISABEL RESA GOMEZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

## **AUDIENCIA NACIONAL**

**Sala de lo Contencioso-Administrativo**

### **SECCIÓN SEXTA**

**Núm. de Recurso:** 0000032 / 2014

**Tipo de Recurso:** PROCEDIMIENTO ORDINARIO

**Núm. Registro General:** 00308/2014

**Demandante:** SEVILLA FUTBOL CLUB S.A.D.

**Procurador:** D<sup>a</sup> MARIA ISABEL DIAZ SOLANO

**Demandado:** COMISIÓN NACIONAL DE LOS MERCADOS Y DE LA COMPETENCIA

**Abogado Del Estado**

**Ponente Ilma. Sra.:** D<sup>a</sup>. ANA ISABEL RESA GÓMEZ

### **SENTENCIA N<sup>o</sup>:**

**Ilma. Sra. Presidente:**

D<sup>a</sup>. BERTA SANTILLAN PEDROSA

**Ilmos. Sres. Magistrados:**

D. SANTIAGO PABLO SOLDEVILA FRAGOSO

D. FRANCISCO DE LA PEÑA ELIAS

D<sup>a</sup>. ANA ISABEL RESA GÓMEZ

D. RAMÓN CASTILLO BADAL

Madrid, a catorce de julio de dos mil dieciséis.

**Visto** el recurso contencioso-administrativo que ante esta Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional y bajo el número 32/14 se tramita a instancia de **SEVILLA FUTBOL CLUB S.A.D.** representada por la Procuradora Sra. Díaz Solano contra resolución de la CNMC de fecha 28 de noviembre de 2013, en materia de sanción, y en el que la Administración demandada ha estado representada y defendida por el Sr. Abogado del Estado. Ha sido Ponente la Ilma Sra. **D<sup>a</sup> ANA ISABEL RESA GÓMEZ, Magistrada de la Sección.**

### **ANTECEDENTES DE HECHO**



**PRIMERO.-** La recurrente indicada interpuso recurso contencioso-administrativo ante esta Sala y Sección contra la resolución anteriormente indicada, mediante escrito de fecha 20 de enero de 2014. La Sala dictó Providencia acordando tener por interpuesto el recurso y ordenando la reclamación del expediente administrativo

**SEGUNDO .-** Que tras la tramitación del procedimiento el Abogado del Estado por medio de escrito de fecha 10 de junio de 2016 se allanó a las pretensiones de la actora.

**TERCERO .-** La Sala dictó Providencia señalando para votación y fallo del recurso la fecha del 13 de julio de 2016, en que se deliberó y votó habiéndose observado en su tramitación las prescripciones legales.

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**PRIMERO.-** Se impugna en el presente recurso contencioso-administrativo la resolución del TEAC de fecha 28 de noviembre de 2013 por la que se impone a la actora una sanción por infracción de la LDC.

**SEGUNDO.-** El artículo 74.2 LJCA exige, como requisito formal del allanamiento del representante de la Administración, que se presente testimonio del acuerdo adoptado por el órgano competente, con arreglo a los requisitos exigidos por las leyes o reglamentos respectivos, y el artículo 75.2 LJCA añade que, producido el allanamiento, el Tribunal dictará sentencia de conformidad con las pretensiones del demandante, salvo que ello suponga infracción manifiesta del ordenamiento jurídico.

En nuestro caso, se cumplen los requisitos formales exigidos al Abogado del Estado para el allanamiento, pues acompañó a su escrito autorización de allanamiento en este concreto recurso contencioso-administrativo.

**TERCERO.-** Cumplidos los requisitos de forma del allanamiento, procede dictar una sentencia de conformidad con las pretensiones del demandante.

**CUARTO.-** No se aprecian razones que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 139. Pfo. 1 de la Ley Jurisdiccional , justifiquen la condena al pago de las costas a ninguna de las partes.

**Vistos** los preceptos legales citados, y los demás de pertinente aplicación,

### FALLAMOS

Que debemos **ESTIMAR y ESTIMAMOS** el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación procesal de **SEVILLA FUTBOL CLUB S.A.D.** contra la Resolución de 28 de noviembre de 2013 de la CNMC que anulamos, dejando sin efecto la sanción impuesta. Sin expresa imposición de costas.

Así por ésta nuestra sentencia, que se notificará haciendo constar que contra la misma cabe recurso de casación, siguiendo las indicaciones prescritas en el artículo 248 de la Ley Orgánica 6/1985 , y testimonio de la cual será remitido en su momento a la oficina de origen a los efectos legales junto con el expediente, en su caso, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PUBLICACIÓN .-** Una vez firmada y publicada la anterior resolución entregada en esta Secretaría para su **no** tificación, a las partes, expidiéndose certificación literal de la misma para su unión a las actuaciones.

En Madrid a 21/07/2016 doy fe.