

ACUERDO DE NO INCOACIÓN Y ARCHIVO DE LAS ACTUACIONES

ESCUELAS DE FÚTBOL

SAMAD/02/23

CONSEJO. SALA DE COMPETENCIA

Presidenta

D^a. Cani Fernández Vicién

Consejeros

D^a. María Jesús Martín Martínez

D. Bernardo Lorenzo Almendros

D. Xabier Ormaetxea Garai

Secretario del Consejo

D. Miguel Bordiu García-Ovies

En Madrid, a 17 de abril de 2024

La Sala de Competencia del Consejo de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (**CNMC**) con la composición expresada, ha dictado la siguiente resolución en el expediente de referencia a raíz de las denuncias presentadas por la Real Federación de Fútbol de Madrid (**RFFM**) contra CENAFE ESCUELAS S.L. (**CENAFE**) por el envío de información falsa a los clubes de fútbol acerca de los cursos de entrenador impartidos por la RFFM.

ÍNDICE DE CONTENIDO

1. ANTECEDENTES.....	3
2. LAS PARTES	3
2.1. Real Federación de Fútbol de Madrid (denunciante)	3
2.2. CENAFE ESCUELAS S.L. (denunciada)	4
3. MERCADO AFECTADO.....	4
3.1. Mercado de producto	4
3.2. Mercado geográfico.....	7
4. HECHOS denunciados.....	7
5. FUNDAMENTOS DE DERECHO	8
5.1. Competencia para resolver.....	8
5.2. Objeto de la resolución y propuesta del órgano instructor.....	8
5.3. Valoración de la Sala de Competencia	9
5.3.1. Sobre la conducta desleal	9
5.3.1.1. Vulneración cláusula general (Artículo 4 LCD).....	9
5.3.1.2. Sobre el acto de engaño (Artículo 5.1 LCD).....	11
5.3.1.3. Sobre el acto de confusión (Artículo 6 LCD)	11
5.3.1.4. Sobre el acto de denigración (Artículo 9 LCD)	12
5.3.1.5. Sobre las prácticas engañosas por confusión para los consumidores (Artículo 20 LCD).....	13
5.3.1.6. Sobre las prácticas engañosas por confusión (Artículo 25 LCD)	13
5.3.1.7. Conclusión	13
5.3.2. Sobre la afectación al interés público por falseamiento de la competencia.....	14
6. ACUERDA	15

1. ANTECEDENTES

- (1) Con fecha 19 de enero de 2022 se recibieron en la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid una denuncia de la RFFM contra CENAFE por supuestas prácticas contrarias al artículo 3 de la Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia (**LDC**) (folios 1 a 14).
- (2) En el preceptivo trámite de asignación de competencia, tras diversas propuestas de asignación de órgano competente de la Dirección General de Economía de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid (**DGE**), la DGE considera con fecha 15 de septiembre de 2022 que es el órgano competente (folios 15 a 95). Con la intención de determinar con carácter preliminar si concurren las circunstancias que justifiquen la incoación de un expediente sancionador, se iniciaron actuaciones de información reservada (SA 01/2022, Escuelas de Fútbol)
- (3) El 2 de noviembre de 2022, la DGE requirió información a la RFFM (folios 96 a 98). Fue contestado el 24 de noviembre de 2022 (folios 100 a 119)
- (4) Con fecha 20 de febrero de 2023, la DGE, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 49.3 de la LDC y el artículo 27.1 del Reglamento de Defensa de la Competencia, aprobado por el Real Decreto 261/2008, de 22 de febrero (**RDC**), dictó propuesta de no incoación de expediente sancionador y de archivo de la denuncia al considerar que en los hechos denunciados no se apreciaban indicios de infracción de la LDC (folios 120 a 134). La DGE remitió el expediente administrativo completo con fecha 22 de febrero de 2023 (folios 135 a 138).
- (5) La Sala de Competencia del Consejo de la CNMC aprobó esta resolución en su reunión de 17 de abril de 2024.

2. LAS PARTES

2.1. Real Federación de Fútbol de Madrid (denunciante)

- (6) La RFFM es una entidad asociativa de carácter privado que integra a clubes, futbolistas, entrenadores, árbitros, dirigentes y cuántas personas físicas y jurídicas, previamente inscritas en la misma, se dediquen a la promoción, práctica y desarrollo de las disciplinas de fútbol y que tengan como ámbito de actuación el conjunto del territorio de la Comunidad de Madrid.
- (7) La RFFM tiene personalidad jurídica y capacidad de obrar para el cumplimiento de sus fines y jurisdicción en los asuntos de su competencia. Se rige por la Ley 15/1994 del Deporte de la Comunidad de Madrid, Decreto 159/1996, de 14 de

noviembre, por el que se regulan las Federaciones Deportivas de esta Comunidad Autónoma y con carácter supletorio por los Estatutos y Reglamentos de la Real Federación Española de Fútbol (**RFEF**), en la que está integrada.

- (8) Las competencias principales de la RFFM son ordenar y regular las competiciones oficiales de ámbito autonómico, conforme a las reglas de juego que al efecto establezcan en cada momento los organismos internacionales y nacionales, así como formar y titular a los entrenadores.

2.2. CENAFE ESCUELAS S.L. (denunciada)

- (9) CENAFE es una sociedad limitada unipersonal cuyo objeto social es la educación terciaria y no universitaria y, en particular, la formación de entrenadores de fútbol. En la Comunidad de Madrid, CENAFE está autorizada para impartir las enseñanzas conducentes a la obtención de los títulos de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo Superior, especialidad de fútbol, en cinco sedes: Madrid, Alcalá de Henares, Alcobendas, Leganés y Getafe.

3. MERCADO AFECTADO

- (10) De acuerdo con lo establecido en el apartado 9 de la Comunicación de la Comisión Europea relativa a la definición de mercado de referencia (Comunicación de definición de mercado)¹, el mercado de referencia en el marco del cual se examina una cuestión de competencia se determina combinando el mercado de producto y el mercado geográfico.

3.1. Mercado de producto

- (11) Con respecto al mercado relevante de producto, la DGE parte de que las denuncias sostienen que la RFFM imparte y publicita cursos federativos (Cursos UEFA) no oficiales incumpliendo la ley, y que ofrece cursos de entrenador de la especialidad de fútbol que compiten en el sector de las entidades denunciantes.
- (12) A este respecto, cabe distinguir entre competiciones oficiales y no oficiales de fútbol. La Ley 39/2022, de 30 de diciembre, del Deporte (**Ley del Deporte**), en vigor desde el 1 de enero de 2023, considera como competiciones oficiales las que se califiquen como tales por las federaciones deportivas españolas dentro de sus competencias y por el Consejo Superior de Deportes (**CSD**) cuando se trate de competiciones profesionales, así como la fase final de las competiciones

¹ Comunicación de la Comisión relativa a la definición de mercado de referencia a efectos de la normativa comunitaria en materia de competencia (OJ C 372, 9.12.1997, p. 5–13)

en edad escolar y universitarias. Según la Ley del Deporte, son competiciones no oficiales las organizadas en el seno de una federación deportiva española, directamente o a través de un tercero, pero que no estén incluidas en su calendario de competiciones oficiales y no producen efectos clasificatorios ni de incorporación al sistema común de organización competitiva oficial del deporte.

- (13) Puede traerse a colación el Informe de la CNMC [INF/CNMC/0001/15](#), de 5 de junio de 2015, sobre las condiciones de acceso y ejercicio de la profesión de entrenador de fútbol en las competiciones deportivas (**Informe CNMC 2015**) que establece:

“Finalmente, cabe mencionar el Reglamento General de la RFEF, que en su Título III del Libro II establece los requisitos para el ejercicio de la actividad de técnico en sus competiciones. Por ejemplo, un entrenador debe disponer de la formación correspondiente (título de TDS para competiciones de ámbito nacional y de TD para competiciones de ámbito autonómico, o Diplomas de Entrenador expedidos por la federación) ...”.

- (14) Conforme a ello, la propuesta de archivo considera que parece que, inicialmente, podría hablarse de la existencia de un mercado de actividad de formación de técnicos o entrenadores para competiciones de fútbol. Según la Decisión de la Comisión Europea en el Asunto AT. 40490 Entrenadores de fútbol españoles, de 2 de julio de 2021, en España coexisten dos programas de formación diferentes para entrenadores de fútbol:

- programas de formación que permiten obtener títulos reconocidos en virtud del Derecho español, entre los que se incluyen los programas de formación para la obtención del título de Técnico Deportivo de Grado Medio en Fútbol (niveles 1 y 2) y el título de Técnico Deportivo de Grado Superior en Fútbol (nivel 3 y 4) y
- programas de formación de la UEFA en virtud de la oportuna Convención de la UEFA, que permiten obtener las licencias UEFA A, UEFA B y UEFA PRO, respectivamente. Estas licencias UEFA permiten a sus titulares participar en competiciones sancionadas por la UEFA en función del nivel de su licencia.

- (15) El Informe CNMC 2015 expone que, de acuerdo con la opinión del CSD, los títulos de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo Superior son oficiales y tienen valor académico y profesional también fuera del territorio nacional, existiendo dos alternativas para hacerlos valer. La “vía rápida” consiste en la comprobación por parte de la federación nacional correspondiente de que se dispone de una formación equivalente a una licencia UEFA, pues la propia Convención de Titulaciones Técnicas de la UEFA establece el reconocimiento mutuo de la validez de los títulos de Técnico Deportivo de los distintos países firmantes del Convenio y la “vía lenta” a través de un proceso de reconocimiento y legalización

de documentos que se rige por el Derecho internacional (el Convenio de La Haya).

- (16) La Decisión de la Comisión explica que únicamente la Real Federación Española de Fútbol (en adelante, la RFEF), las federaciones regionales que forman parte de ella y los centros de formación privados afiliados a la RFEF o a las citadas federaciones regionales pueden ofertar los programas de formación que conducen a obtener licencias UEFA. Los centros de formación privados españoles que no estén afiliados a la RFEF o a sus federaciones miembro, solamente pueden ofertar los programas de formación que conducen a la obtención de títulos reconocidos en virtud del Derecho español.
- (17) Por otro lado, con respecto a las competencias de los distintos títulos y licencias, si se examina el Reglamento General de la RFEF y de modo similar el Reglamento General de la RFFM, se observa que el desempeño como entrenador de fútbol, puede hacerse, dependiendo de la competición, y sin perjuicio de la oportuna licencia federativa o de la licencia UEFA, con una titulación de técnico o técnico superior o con un diploma UEFA².
- (18) No obstante, existen varios niveles dentro de estas titulaciones, ya sea dentro de los títulos de técnico deportivo (superior y medio, que, a su vez, tiene dos niveles) o los diplomas UEFA (como A, B, C y Pro) y las distintas titulaciones (UEFA/Técnicos Deportivos) y niveles habilitan para participar en competiciones de rango diferentes. Además, los títulos de técnico deportivo y técnico deportivo superior, como se ha explicado, han de someterse a un determinado procedimiento para hacerse valer fuera del territorio nacional, a diferencia de las licencias UEFA que permiten entrenar en otros países signatarios de la Convención UEFA.
- (19) A esto puede añadirse que los precios para los cursos UEFA pueden ser distintos de los precios de cursos de Técnicos Deportivos, y los precios ofrecidos por la RFFM de los cursos ofertados por los denunciantes. Así, a título de ejemplo, el precio de un curso UEFA A ofrecido por la RFFM es de 1.250 euros, mientras

² A estos instrumentos para ejercer tal actividad, podrían añadirse los diplomas de entrenador expedidos por las federaciones deportivas, citados en la normativa de la RFEF y RFFM, si bien, según el Informe CNMC 2015, dichos diplomas de entrenador no parecen estar dentro del marco y de las obligaciones de la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación ni de los Reales Decretos 1363/2007, de 24 de octubre, que establece la ordenación general de las enseñanzas deportivas de régimen especial, y 320/2000, de 3 de marzo, que establece los títulos de Técnico Deportivo y Técnico Deportivo superior en las especialidades de Fútbol y Fútbol Sala, aprueba las correspondientes enseñanzas mínimas y regula las pruebas y los requisitos de acceso a estas enseñanzas.

que el precio de un curso de Técnico Deportivo Superior en Fútbol ofrecido por los denunciantes varía entre 1.200 y 680 euros (folios 726 a 731).

- (20) Por todo ello, la DGE entiende que resulta discutible determinar una posible sustituibilidad entre las distintas posibilidades formativas para poder entrenar un equipo de fútbol (técnico deportivo, diploma/licencia UEFA o diploma de entrenador) y, por tanto, también resultaría complicado establecer una sustituibilidad entre los potenciales demandantes de cada uno de ellos. Sin perjuicio de que a los efectos de este expediente, pueda dejarse abierto, de la propuesta de archivo se extrae que podrían existir distintos mercados, o al menos segmentos, dentro de la actividad de formación de técnicos o entrenadores para competiciones de fútbol. Así, uno de dichos mercados sería el del respectivo Curso UEFA, otro el de formación de Técnicos Deportivos en fútbol y otro el de formación de Técnicos Deportivos Superiores en fútbol, siendo en estos dos últimos mercados donde actuarían los demandantes y en los que se producirían los efectos de la conducta denunciada.

3.2. Mercado geográfico

- (21) La actividad denunciada se circunscribe al ámbito territorial de la Comunidad de Madrid, al ser los destinatarios del comunicado de CENAFE los clubes de fútbol inscritos en la RFFM, cuyo ámbito de actuación, de acuerdo con el artículo 1 de sus estatutos, abarca el conjunto del territorio de la Comunidad de Madrid.

4. HECHOS DENUNCIADOS

- (22) La RFFM denuncia que, a través de su intranet, CENAFE ha enviado a distintos clubes de fútbol un comunicado, en el que, en síntesis, se indica que los cursos de entrenadores de fútbol UEFA C, UEFA B y UEFA A, que se imparten en la Escuela de Entrenadores de la RFFM, son cursos que no tienen ni carácter oficial, ni reconocimiento deportivo ni educativo, según la resolución del 14 de junio de 2018 del Consejo Superior de Deportes (**CSD**); que en el ámbito de la Comunidad de Madrid, según la Ley 6/2016, por la que se ordena el ejercicio de las profesiones del deporte en la Comunidad de Madrid solo se puede entrenar con los títulos oficiales del Ministerio de Educación y que, por tanto, si se desea realizar la formación oficial de entrenador de fútbol debe inscribirse en la página web de CENAFE.
- (23) Consta en el expediente dos comunicados remitidos, con fecha 11 de enero de 2022, por CENAFE al Real Madrid C.F. y al C.D. MOSTOLES U.R.J.C., en los que se publicitaba como único actor autorizado para la formación de

entrenadores de fútbol (folios 13 y 14). La RFFM señala que todos los clubes recibieron entre el 11 y 13 de enero de 2022 mensajes similares a los aportados.

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO

5.1. Competencia para resolver

- (24) Mediante Decreto 234/2021, de 10 de noviembre, del Consejo de Gobierno, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, la Dirección General de Economía ha asumido las competencias en materia de defensa de la competencia.
- (25) Por tanto, conforme a los artículos 5 y 20.2 de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia y de la disposición transitoria única de la Ley 1/2002, las funciones de instrucción en materia de defensa de la competencia en el presente expediente fueron responsabilidad de la DGE.
- (26) Asimismo, de acuerdo con el artículo 14.1.a) del Estatuto Orgánico de la CNMC, aprobado por Real Decreto 657/2013, de 30 de agosto, *“la Sala de Competencia conocerá de los asuntos relacionados con la aplicación de la Ley 15/2007, de 3 de julio”*.
- (27) En consecuencia, la competencia para resolver este procedimiento corresponde a la Sala de Competencia del Consejo de la CNMC.

5.2. Objeto de la resolución y propuesta del órgano instructor

- (28) Esta Sala debe valorar en la presente resolución si concurren los requisitos para la aplicación del artículo 49.3 de la LDC, esto es, la ausencia de indicios de infracción, para, tal como propone la DGE, acordar la no incoación del procedimiento sancionador y el archivo de las actuaciones realizadas hasta el momento.
- (29) El artículo 49.1 de la LDC dispone que la DGE incoará expediente sancionador cuando observe indicios racionales de existencia de conductas prohibidas en los artículos 1, 2 y 3 de la misma Ley. Sin embargo, en el número 3 del citado artículo 49 se añade que el Consejo, a propuesta de la DGE, acordará no incoar procedimiento sancionador y, en consecuencia, el archivo de las actuaciones realizadas, cuando considere que no hay indicios de infracción.
- (30) La DGE, con fecha 20 de enero de 2023, ha propuesto la no incoación del procedimiento sancionador y el archivo de las actuaciones, conforme a lo

dispuesto en el artículo 49.3 de la LDC, por cuanto considera que, en relación con los hechos denunciados, no se aprecian indicios de infracción de la LDC.

5.3. Valoración de la Sala de Competencia

- (31) En este caso, la denuncia se refiere a la falsedad de la información vertida en el comunicado que CENAFE ha enviado a los distintos clubes inscritos en la RFFM, al postularse como la única entidad autorizada para facilitar la formación en materia de entrenadores de fútbol, deslegitimando la formación que en dicha materia realiza la RFFM, lo que supondría un acto de competencia desleal que falsearía la libre competencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 de la LDC.
- (32) Teniendo en cuenta los hechos denunciados, esta Sala debe partir de que el artículo 3 de la LDC dispone que:

*“Artículo 3. Falseamiento de la libre competencia por actos desleales
La Comisión Nacional de la Competencia o los órganos competentes de las Comunidades Autónomas conocerán en los términos que la presente Ley establece para las conductas prohibidas, de los actos de competencia desleal que por falsear la libre competencia afecten al interés público.”*

- (33) De este artículo 3 de la LDC resulta que, para que una conducta pueda constituir un falseamiento de la libre competencia por un acto de competencia desleal cuya sanción corresponda a los órganos de defensa de la competencia es precisa la existencia de un acto de competencia desleal que afecte al interés público por falsear la libre competencia.
- (34) Según la denuncia, se podría considerar que del comunicado se deriva una deslegitimación de la RFFM, así como información falsa al calificar a CENAFE como único actor autorizado para facilitar formación en materia de entrenadores deportivos.
- (35) En segundo lugar se refiere a que también podría ser calificada la conducta como un acto de engaño, de confusión, de denigración, de prácticas engañosas por confusión o de prácticas engañosas por confusión para los consumidores.

5.3.1. Sobre la conducta desleal

5.3.1.1. Vulneración cláusula general (Artículo 4 LCD)

- (36) La denuncia se refiere en primer lugar a que el comunicado podría constituir un acto de competencia desleal por vulnerar la cláusula general del artículo 4 LCD.

Señala que la falsedad de la información facilitada por la denunciada es susceptible de afectar directamente a la capacidad de elección y toma de decisiones de los usuarios, poniendo en entredicho la capacidad técnica y profesional de la RFFM.

- (37) El artículo 4 de la LCD no es un simple principio interpretativo abstracto para el resto de preceptos que tipifican actos de competencia desleal en la LCD. Por el contrario, se trata de una norma de la que se derivan deberes jurídicos para los operadores. Como señala, entre otras, la STS de 3 de septiembre de 2014, FJ 7º, esta cláusula no puede aplicarse de forma acumulada a las normas que tipifican en particular, sino que la aplicación ha de hacerse en forma autónoma, especialmente para reprimir conductas o aspectos de conductas que no han podido ser subsumidos en los supuestos contemplados en la tipificación particular.
- (38) El artículo 4 de la LCD transpuso en España la cláusula general contenida en el artículo 5 de la Directiva 2005/29/CE de prácticas comerciales desleales. Uno de los objetivos de la citada Directiva fue precisamente *“reemplazar las cláusulas generales y principios jurídicos divergentes de los Estados miembros”*.
- (39) La cláusula general en la LCD reputa como desleal todo comportamiento objetivamente contrario a las exigencias de la buena fe. Como criterio interpretativo de las exigencias de la buena fe, el artículo 4.1 distingue dos situaciones.
- (40) En primer lugar, la conducta puede ser desleal si distorsiona o puede distorsionar de manera significativa el comportamiento económico del consumidor medio. En segundo lugar, si la práctica comercial está dirigida a un grupo concreto de consumidores, debe tener la capacidad de distorsionar el comportamiento económico del miembro medio de ese grupo destinatario de la práctica.
- (41) Por último, el artículo 4.3 de la LCD prevé una situación especial en la que la práctica se dirige a los consumidores o usuarios en general, pero únicamente es susceptible de distorsionar significativamente a un grupo identificable de consumidores especialmente vulnerables.
- (42) A estos efectos, los comunicados de CENAFE se han remitido a los clubes de fútbol, sin conocerse exactamente a cuántos, aunque se puede presumir que con cierto carácter general.
- (43) Los entrenadores o potenciales entrenadores de fútbol son los demandantes de los cursos de formación, sin embargo, son los oferentes del mercado de entrenadores frente a los clubes para lo que necesitan una capacitación determinada.

- (44) Por ello, no parece que los clubes de fútbol sean los consumidores de los cursos impartidos por la RFFM o por CENAFE, si bien es cierto que tanto CENAFE como la RFFM dirigen estos comunicados de los cursos a los clubes de fútbol directamente con la intención de que estos lo trasladen a sus propios trabajadores o potenciales entrenadores. No obstante, este extremo no ha quedado acreditado.
- (45) Es difícilmente sostenible que la conducta de la RFFM haya podido distorsionar de manera significativa el comportamiento económico del consumidor medio, teniendo en cuenta que no hay acreditación de que los clubes de fútbol hayan trasladado el comunicado a las personas físicas, entrenadores, que realizarían los cursos.

5.3.1.2. Sobre el acto de engaño (Artículo 5.1 LCD).

- (46) Se refiere la denuncia a que el comunicado puede constituir un acto de engaño. Para constituir un acto de engaño el comunicado debe incluir, primero, información falsa o que induzca error a los destinatarios y, segundo, ser susceptible de alterar su comportamiento económico. (Sentencia del Tribunal Supremo, Sala Primera, de lo Civil, 435/2018 de 11 Jul. 2018, Rec. 2027/2015)
- (47) Al respecto cabe señalar que no se aprecia que el comunicado sea susceptible de alterar el comportamiento económico del consumidor de los cursos, teniendo en cuenta que este ni siquiera se ha demostrado que haya recibido esta información. Asimismo, la información contenida en el expediente demuestra que la estructura de dicho mercado no ha variado antes y después de la emisión del comunicado, por lo que difícilmente es acreditable el requisito de aptitud para incidir en el comportamiento económico de los consumidores.
- (48) No obstante, dicha deslealtad del artículo 5 LCD también se aplica a operadores profesionales, es decir, no depende del tipo de destinatario. No obstante, teniendo en cuenta que no se ha acreditado que la información suministrada haya llegado al consumidor de los cursos, en el hipotético caso de que hubiera influido en la modificación del comportamiento de los clubes de fútbol, este extremo no se ha acreditado.

5.3.1.3. Sobre el acto de confusión (Artículo 6 LCD)

- (49) Se considera desleal todo comportamiento que resulte idóneo para crear confusión con la actividad, las prestaciones o el establecimiento ajenos. En este sentido, este artículo previene, sobre todo, las imitaciones, confundiendo al consumidor sobre el origen de un producto.

- (50) En concreto en el artículo 6 LCD se conciben tanto el riesgo de confusión en sentido estricto, definido por el TS (Sala Civil), de 12 de junio de 2007, en el caso Walt Dinsey como *“la confusión que se produce en los consumidores al crear en los mismos la creencia errónea acerca de que los productos (el que se imita y el imitado) tienen el mismo origen empresarial”*, como el riesgo de asociación que, de acuerdo con la misma sentencia del TS, se concibe como el caso donde la *“clientela no confunde el origen empresarial pero piensa que existe algún tipo de vínculo empresarial o jurídico entre las empresas u operadores responsables de la actividad”*.
- (51) De lo anterior, se deduce que la práctica de emisión de un comunicado no tiene la capacidad de subsumirse en el tipo, pues no hay un acto de imitación por parte de CENAFE, sino que esta ofrece su propio curso sin que pretenda que este sea igual que el de un tercero.

5.3.1.4. Sobre el acto de denigración (Artículo 9 LCD)

- (52) Se reputa desleal la realización o difusión de manifestaciones sobre la actividad, las prestaciones, el establecimiento o las relaciones mercantiles de un tercero que sean aptas para menoscabar su crédito en el mercado, a no ser que sean exactas, verdaderas y pertinentes.
- (53) Conforme a la STS (Sala Civil) 283/2004, de 1 de abril de 2004, castiga *“la propagación a sabiendas de falsas aseveraciones contra un rival con objeto de perjudicarlo comercialmente, es decir, actividad tendente a producir el descrédito del competidor o su producto o la difusión de aseveraciones falsas en su perjuicio”*
- (54) Así, deben, en primer lugar, habrerse producido manifestaciones inexactas o impertinentes. En segundo lugar, deben referirse a las actividades, prestaciones o establecimiento de un tercero y, objetivamente, deben ser adecuadas para producir el menoscabo de aquel.
- (55) Asimismo, el auto TS (Sala Civil), de 10 de julio de 2019, es requisito (*“a sabiendas”*) que quien propague las falsas aseveraciones lo haga sin la creencia fundada de que esa información es veraz.
- (56) De la disputa existente entre CENAFE y la RFFM sobre la oficialidad de los cursos, de las distintas acciones judiciales y denuncias interpuestas, se deduce que CENAFE cree firmemente que la información que emite sobre la falta de oficialidad de los cursos es veraz. La propia sentencia del JM nº4 de Madrid, de 30 de enero de 2023, referida en el expte SAMAD/03/23 Escuelas de fútbol 3, señala que en algunos comunicados la RFFM habría hecho publicidad ilícita por

no ajustarse estrictamente a la oficialidad de los cursos que prevé el RD 1363/2007, de 24 de octubre. Las afirmaciones del comunicado no parecen, por tanto, ser aptas para constituir un acto de denigración.

5.3.1.5. Sobre las prácticas engañosas por confusión para los consumidores (Artículo 20 LCD)

- (57) En las relaciones con consumidores y usuarios, se reputan desleales aquellas prácticas comerciales, incluida la publicidad comparativa, que, en su contexto fáctico y teniendo en cuenta todas sus características y circunstancias, creen confusión, incluido el riesgo de asociación, con cualesquiera bienes o servicios, marcas registradas, nombres comerciales u otras marcas distintivas de un competidor, siempre que sean susceptibles de afectar al comportamiento económico de los consumidores y usuarios.
- (58) Del precepto legal se observa que el presupuesto es que haya una relación con los consumidores y usuarios. En este caso, no se ha acreditado que los consumidores finales de los cursos, los potenciales entrenadores, hayan recibido el comunicado, por lo que no se da el presupuesto fundamental del tipo.

5.3.1.6. Sobre las prácticas engañosas por confusión (Artículo 25 LCD)

- (59) Se reputa desleal por engañoso promocionar un bien o servicio similar al comercializado por un determinado empresario o profesional para inducir de manera deliberada al consumidor o usuario a creer que el bien o servicio procede de este empresario o profesional, no siendo cierto.
- (60) Al igual que ocurría con los actos de confusión del artículo 6 LCD, este artículo está diseñado para condenar la imitación de productos o servicios. No parece que la emisión de un comunicado sirva para crear esa imitación del servicio.

5.3.1.7. Conclusión

- (61) Por todo lo anterior, esta Sala entiende que no hay indicios de la existencia de una conducta desleal en los comunicados remitidos por CENAFE a los clubes.

5.3.2. Sobre la afectación al interés público por falseamiento de la competencia

- (62) En el presente caso, la conducta denunciada no ha alterado, de acuerdo con el órgano instructor, el funcionamiento regular del mercado de entrenadores de fútbol de los clubes inscritos en la RFFM, como lo demuestra el hecho de que la estructura de dicho mercado no ha variado antes y después de la emisión del comunicado.
- (63) Entre 2019 y 2022, la cuota de mercado de CENAFE se ha mantenido entre un **[CONFIDENCIAL]**% y la de la RFFM entre un **[CONFIDENCIAL]**% de acuerdo con los datos de la propuesta de archivo:

Tabla 1: Número de entrenadores de fútbol por centros de formación

CENTROS	2019	2020	2021	2022
CENAFE	CONF	CONF	CONF	CONF
RFFM	CONF	CONF	CONF	CONF
RESTO CENTROS	CONF	CONF	CONF	CONF
TOTAL	2606	2485	2790	2793

Tabla 2: Cuotas de mercado

CENTROS	2019	2020	2021	2022
CENAFE	CONF	CONF	CONF	CONF
RFFM	CONF	CONF	CONF	CONF
RESTO CENTROS	CONF	CONF	CONF	CONF
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Gráfico 1: Evolución de entrenadores de fútbol formados, por centro de formación
Índice= 100, año 2019³

[CONFIDENCIAL]

- (64) La afirmación de no existencia de distorsiones en el mercado analizado se ve reforzada por dos motivos de acuerdo con el órgano instructor. En primer lugar, la conducta denunciada no ha sido reproducida por otros operadores económicos, en este caso, por otras academias de formación de entrenadores de fútbol y, en segundo lugar, porque la conducta denunciada no se ha repetido por parte de CENAFE. Tampoco se observa ningún efecto negativo en el mercado de formación de entrenadores, ni en el resto de centros privados a CENAFE ni en de la RFFM, con los datos de evolución de mercado antes y después de la conducta de la denunciada.
- (65) A juicio de esta Sala no se ha producido por tanto una afectación al interés público por falseamiento de la competencia al no tener la conducta la capacidad de alterar el funcionamiento del mercado. Por ello, no existen indicios de la infracción de falseamiento de la libre competencia por actos desleales tipificada en el artículo 3 de la LDC. Ello no obsta, sin embargo, para que la denunciante pueda recurrir a las acciones derivadas de la competencia desleal previstas en el capítulo IV de la LCD ante los Juzgados de lo Mercantil de conformidad con el artículo 86 bis de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, si entienden que se ha vulnerado un tipo específico de la LCD.

6. ACUERDA

Único. No incoar procedimiento sancionador y acordar el archivo de las actuaciones seguidas contra CENAFE ESCUELAS S.L. por considerar que en este expediente no hay indicios de infracción del artículo 3 de la Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia.

Comuníquese esta Resolución a la Dirección de Competencia de la CNMC, a la Dirección General de Economía de la Comunidad de Madrid y notifíquese a denunciante y denunciado haciéndoles saber que contra la misma no cabe recurso alguno en vía administrativa, pudiendo interponer recurso contencioso-administrativo en la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de su notificación.

³ Fuente: Elaboración propia a partir de los datos aportados por la RFFM