

## **A LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS MERCADOS Y LA COMPETENCIA**

**EXP. RAP/DE/006/19**

Don. XXXXXXXX, en nombre y representación de la empresa distribuidora de energía eléctrica XXXXXXXX con XXXXXXXX y domicilio social en XXXXXXXX, ante la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (la “**CNMC**”) comparezco y DIGO:

Dentro del plazo conferido en el trámite de información pública sobre la “Propuesta de Resolución por la que se establece la retribución de las empresas titulares de instalaciones de distribución de energía eléctrica para el año 2020” (la “Propuesta de Retribución”), vengo a formular las siguientes

### **ALEGACIONES**

#### **1. Actuaciones no retribuidas**

Las instalaciones que deben reconocerse, y que por error involuntario no estaban incluidas en la relación de instalaciones que esta distribuidora ha estado informado a esa Comisión, es un centro de reparto sito en el municipio de XXXXXX y denominado Centro de Reparto de Norte, constituido por 5 posiciones, Posición de entrada, Salida a LMT de Chao das Donas, salida a LMT de San Pedro, Salida a LMT de Sur y Salida a LMT de Este, que deben reconocerse y reflejarse en el apartado de “E.2. Posiciones” como nueva alta.

El error viene dado por la mezcla de dos instalaciones diferentes ubicadas en el mismo edificio, pero en plantas distintas y con accesos independientes. Originalmente se denominó este conjunto como subestación. Entendiendo que esta no era una denominación acertada, pasó a denominársele Centro de Transformación. Finalmente se entendió que esta nueva calificación no abarcaba el alcance de las instalaciones incluidas, por lo que se separaron en dos los conceptos. Centro de transformación y centro de reparto.

Se incluyen también las Actas de puesta en marcha de reformas de la subestación (entiéndase centro de reparto) de 1987 y 2014, así como inspección reglamentaria de 1997 donde se indican los principales componentes del centro de reparto entonces instalados.

Por todo lo indicado y por la documentación aportada, esta Sociedad solicita que se reconozca y se tenga en consideración el centro de reparto sito en el municipio de A Veiga (Ourense) formado por 5 posiciones, Posición de entrada, Salida a LMT de Chao das Donas, salida a LMT de San Pedro, Salida a LMT de Seoane y Salida a LMT de Vilanova. Para ello se solicita la apertura del registro electrónico que nos permita remitir la documentación corregida que permita a esa comisión la correcta valoración de las instalaciones.

#### **2. Valor del factor alfa aplicable al ROMNLAE**

Como señala la Memoria de la Propuesta de retribución el factor de eficiencia (alfa) se calcula según el criterio seguido en el Anexo 3 del “Informe sobre la propuesta de Orden por la que se aprueba el incentivo o penalización para la reducción de pérdidas en la red de distribución de energía eléctrica para el año 2016 se modifica la retribución base del año 2016 para varias empresas distribuidoras y se aprueba la retribución de las empresas de distribución de energía eléctrica para los años 2017 2018 y 2019”. Es decir, se calcula a partir de la ratio ROMNLAE/IBO de tal modo que alfa será:

- 1, si el cociente ROMNLAE/IBO es menor al doble de la media sectorial.
- 0,8, si el cociente ROMNLAE/IBO es mayor al cuádruple de la media sectorial.
- Para valores intermedios se calcula el valor del parámetro alfa calculando el valor de la recta que une los dos puntos anteriores (es decir toma valores entre 0,8 y

1)

No compartimos ese modo de cálculo, pues no guarda relación con la eficiencia de la empresa y únicamente se la penaliza por tener poco IBO. Además, no se tienen en cuenta otras posibles circunstancias que sí podrían influir en la eficiencia como el tamaño o situación de la empresa. Recordemos que la CNMC en el «Acuerdo por el que se emite informe sobre la propuesta de orden por la que se fija la retribución de las empresas de distribución de energía eléctrica para el año 2017 y se establece la metodología de cálculo del valor  $\alpha$  base, definido en el artículo 11 del Real Decreto 1048/2013, de 27 de diciembre» de fecha 6 de marzo de 2018 señalaba (página 7):

*«3.2. Sobre que no se contemple ROMNLAE si no se declara IBO*

*Varios miembros del consejo consultivo señalan que es posible encontrar supuestos en los que pueden existir gastos con naturaleza ROMNLAE sin tener asociado IBO, como podría ocurrir en los casos que se hubiese optado por alquilar en lugar de comprar determinados bienes. Por ello, desde el punto de vista retributivo, no debería perjudicarse al que no opta por la adquisición en propiedad de dichos activos.*

*A este respecto, se ha reconsiderado el criterio seguido en el informe de 16 de marzo de 2017 en relación con la no consideración de ROMNLAE<sub>2015</sub> para aquellas empresas que no hubieran declarado inversiones correspondientes a IBO en el ejercicio 2015. Por ello, en el presente informe, se ha procedido a recalcular los valores de ROMNLAE<sub>2015</sub> sin tener en cuenta dicha limitación.»*

Sin embargo, con la propuesta formulada se está incurriendo en el perjuicio que se denunciaba al reducir la retribución por ROMNLAE de empresas que, simplemente, tienen un modo diferente de gestión (optando por alquilar en lugar de comprar, entre otros), pero no por ello más o menos eficiente que otras.

En consecuencia, consideramos que el modo de cálculo del factor alfa debe ser modificado por no responder a criterios objetivos. De no ser posible determinarlo con parámetros equitativos, proponemos que se adopte el valor de 1 para todas las empresas a fin de garantizar el derecho de estas a recibir una retribución adecuada conforme al artículo 40.3 de la LSE y el RD 1048/2013

### **3. Sobre la determinación del ROM del año 2018 para el cálculo del COMGES.**

Respecto al ROM, el apartado del artículo 13.4 del Real Decreto 1048/2013 señala que “La retribución en concepto de operación y mantenimiento a percibir por la instalación  $j$  el año  $n$  como consecuencia de haber estado en servicio el año  $n-2$ , ROM  $j$   $n$  será la resultante de aplicar el valor unitario de operación y mantenimiento a la instalación  $j$ ” (...) “Asimismo, las empresas que pongan en servicio instalaciones en el año  $n-2$ , percibirán en concepto de operación y mantenimiento el año  $n$  la parte proporcional al número de días que hubieran estado en servicio el año  $n-2$ .”

En la propuesta de Resolución se ha establecido un ROM del año 2018, el cual, de conformidad con lo que se establece en el artículo 13 de Circular 6/2019, servirá de base en el COMGES para el resto de los años.

En la determinación de este término se ha aplicado lo indicado anteriormente en cuando a que se percibirá por operación y mantenimiento la parte proporcional al número de días que hubieran estado en servicio. Sin embargo, como lo resultante formará parte del COMGES, no habrá posibilidad de actualizar el año siguiente a su declaración el número de días total del año. Solicitamos por lo tanto que se tenga en cuenta la totalidad del año 2018 y no en proporción al número de días del año de su declaración.

Según los cálculos realizados por esta empresa distribuidora aplicando el criterio indicado

anteriormente en relación con el ROM de 2018 este concepto debería ascender a 751,44 €.

Sin embargo, la propuesta de Resolución arroja un importe de 258,36 €.

Consecuencia de lo anterior, existe una diferencia de -493,08 € entre el ROM 18 que efectivamente correspondería a la Sociedad y el establecido en la propuesta de Resolución, que debería subsanarse con la consideración de ROM 18 para todo ejercicio.

En caso de que la CNMC no considere atender lo anteriormente solicitado, le recordamos que la propia Comisión en el tratamiento que hace con respecto a las bajas de las instalaciones del año 2018 aplica el siguiente criterio: no se consideran los gastos de operación y mantenimiento de todo el año en el que se producen las bajas.

En virtud de lo anterior, se solicita, con carácter subsidiario, que se aplique el criterio utilizado por la Comisión en relación con las instalaciones dadas de alta en el año 2018.

En concreto, en el caso de esta empresa distribuidora si se aplicara el criterio de descontar las bajas totales del año el impacto en su retribución sería el siguiente -204,20 €.

Sobre la consideración de los elementos con CINI I2900700-Telegestión como IBO. En la Memoria que acompaña a la propuesta de Resolución se hace una referencia a los elementos con CINI I2900700-Telegestión considerándolos como IBO.

No estamos de acuerdo con que dichos elementos se consideren IBO y ello porque de conformidad con lo establecido en la Circular 6/2019 dichos elementos tienen la consideración de digitalización. En este sentido, en el anexo relativo a la “Tipologías de inversión en instalaciones de distribución cuya puesta en servicio sea posterior al 31 de diciembre de 2018”, en concreto en el apartado relativo a “Tipo 2. Inversiones en digitalización y automatización de las redes necesarias para la transición energética” se señala que las – Otras instalaciones técnicas de distribución- Telegestión identificados con el CINI «I29007X0» corresponde a inversiones en digitalización.

Adicionalmente consideramos que los concentradores de Telegestión son elementos necesarios de digitalización, dado que entre otras funciones tiene la medición y captura de datos información necesaria para el desarrollo de la digitalización de redes. Estos concentradores se han ido sustituyendo para adquirir nuevas funcionalidades que permitan integrarse con herramientas analíticas de datos y nuevos softwares con el que poder realizar detección de fraudes y análisis de pérdidas técnicas, detección de anomalías, información sobre vertidos de autoconsumos y otras generaciones renovables y configuraciones de alarmas. Por lo tanto, se solicita que los elementos con CINI I2900700-Telegestión se consideren como Digitalización, y no se incorporen en el término IBO del COMGES.

En el caso concreto de esta empresa distribuidora, el importe que consideramos que debería reclasificarse de IBO a digitalización sería el de 169,17 €

#### **4. Efectos de las interrupciones programadas en el incentivo de calidad**

Consideramos que para el cálculo del incentivo de calidad deben excluirse las interrupciones programadas porque el objeto de estas es, precisamente, la mejora de la red de distribución.

El artículo 101 del RD 1955/2000 y el artículo 8 de la Orden ECO/797/2002 otorgan un tratamiento diferente a este tipo de interrupciones hasta el punto de que el apartado 4 del referido artículo 101 establece que estas interrupciones no generarán descuentos para el consumidor.

Por lo tanto, la toma en consideración de estas interrupciones para el cálculo del incentivo resulta perjudicial al desincentivar, mediante la penalización, la ejecución de trabajos que redundarían en la calidad del servicio.

En consecuencia, se solicita que se modifique la propuesta en este punto, previa modificación normativa si así fuese necesario, y no se incluyan el cálculo del incentivo de calidad las interrupciones programadas.

## **5. Clientes inactivos para el cálculo de ROTD**

Como se señala en la Memoria de la Propuesta de retribución (página 57) para el cálculo de este parámetro se parte de los clientes activos a 31 de diciembre de cada ejercicio. Sin embargo, consideramos que deberían incluirse también los clientes inactivos, pues estos pueden ser activados en cualquier momento y mantienen los derechos de extensión vigentes. Y, además, quedan fuera de la retribución los supuestos de clientes dados de baja durante el ejercicio que, desde luego, sí han generado gasto para la empresa.

En consecuencia, debería modificarse la propuesta para incluir a los clientes inactivos en el cálculo del ROTD o, cuando menos, proponer una alternativa que evite que se dejen de retribuir situaciones como las descritas.

Por lo expuesto,

**SOLICITO** que tenga por presentado este escrito, lo admita y tenga por formuladas las anteriores alegaciones a los efectos oportunos, accediendo a lo en ellas peticionado.

En xxxxxx, a 1 de marzo de 2023