

SEGUNDA PARTE DE LA FASE DE OPOSICIÓN DEL PROCESO SELECTIVO DE PERSONAL LABORAL DE LA CNMC

Ejercicio escrito de la referencia DE-13

Duración del ejercicio: 2 horas.

Al terminar el ejercicio debe entregar el enunciado y el documento de consulta.

Se valorará la capacidad de interpretación de datos, de análisis de temas complejos y de expresión escrita.

ANTECEDENTES DE HECHOS

1. PLANTEAMIENTO DEL CONFLICTO

La sociedad X (la promotora) que acredita debidamente su representación, plantea conflicto de acceso frente a la denegación de su solicitud de acceso y conexión por parte del gestor de la red de distribución Y (en adelante, el distribuidor)

En su escrito de planteamiento manifiesta los siguientes hechos:

La promotora solicitó acceso y conexión el día 15 de septiembre de 2021 para dos instalaciones fotovoltaicas de 4,99MW a conectar en una subestación de 15kV. Ambas instalaciones estarían ubicadas en la Parcela 34 del Polígono 27 del término municipal de A. y compartirían infraestructura de evacuación.

En el mapa de capacidad publicado por la distribuidora del mes de septiembre de 2021 se indica que la capacidad disponible en la indicada SET es de 10MW sin que apareciera ninguna solicitud en trámite o pendiente de resolver.

El día 20 de septiembre de 2021, el distribuidor le requiere de subsanación porque no ha expresado el nivel de tensión al que se pretende conectar en su solicitud. El mismo es aportado el día 23 de septiembre de 2021, fecha en la que se considera admitida la solicitud de acceso y conexión a efectos del establecimiento de la prelación por parte del distribuidor.

Mediante comunicación de 2 de noviembre de 2021, la distribuidora deniega la solicitud de acceso y conexión a la promotora para las dos instalaciones fotovoltaicas de potencia nominal de 4,99 MW cada una de ellas, al estimar:

- i) Que no hay capacidad porque se producen saturaciones en la línea de alta tensión C-D (66kV) en situación de indisponibilidad simple (N-1), concretamente en caso de indisponibilidad de la línea E-F (también de 66kV).
- ii) Que no hay posibilidad de ofrecer ninguna alternativa.
- iii) Que, así mismo, en tanto que se puede considerar que se ha producido una fragmentación de dos instalaciones que, en realidad, deberían considerarse como una sola, en caso de existir capacidad

hubiera sido necesario solicitar informe de aceptabilidad al operador del sistema.

La promotora plantea conflicto el día 2 de diciembre de 2021 ante la CNMC en el que tras exponer los hechos anteriores pone de manifiesto lo que considera vulneraciones de la normativa de acceso y conexión.

-Que no era necesaria la subsanación requerida puesto que el indicado campo (nivel de tensión) era obligatorio para tramitar la solicitud en la plataforma del distribuidor por lo que, de no haberlo incluido en la solicitud inicial de 15 de septiembre de 2021, la propia aplicación no le hubiera dejado finalizar la solicitud, y, sin embargo, si lo consiguió como consta en el expediente.

-Que el mapa de capacidad señalaba que había 10MW disponibles a 1 de septiembre de 2021 y ninguna solicitud pendiente de evaluación en la SET de 15kV, donde pretende conectarse.

-Que ni en el Real Decreto 1183/2020 de 29 de diciembre, de acceso y conexión a las redes de transporte y distribución de energía eléctrica ni en la Circular 1/2021 de 20 de enero, de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, por la que se establece la metodología y condiciones del acceso y de la conexión a las redes de transporte y distribución de las instalaciones de producción de energía eléctrica se fija la posibilidad de que el distribuidor sume las capacidades solicitadas de dos instalaciones a los efectos de recabar el informe de aceptabilidad. Por ello, al no superar individualmente los 5MW de potencia, las instalaciones no requieren del mismo ni se le puede exigir al estar por debajo del umbral fijado en la normativa de aplicación.

-Que la razón para la denegación -saturación de la línea C-D 66kV en caso de indisponibilidad simple (N-1) de la línea E-F no supera el juicio de razonabilidad establecido por la Comisión en distintas resoluciones, puesto que la línea se encuentra a más de 50 Kms de la SET donde se pretende conectar y el aumento de la saturación no supera el 1%.

2. ALEGACIONES DEL DISTRIBUIDOR

Admitido a trámite el conflicto mediante la correspondiente comunicación de inicio se dio plazo de alegaciones al distribuidor que alega lo siguiente.

-Reconoce que el campo era obligatorio y que no se podía avanzar en la aplicación sin indicar la tensión a la que se pretendía acceder. Por tanto, la subsanación no era necesaria.

-Que los mapas de capacidad son indicativos, no vinculantes, que reflejan la capacidad disponible a finales de agosto -cuando se hacen las evaluaciones- y que, además en distribución la capacidad de cada nudo está condicionada por los nudos con influencia, de forma que a la hora de evaluar la capacidad debe tenerse en cuenta a todos los nudos con la misma y, por tanto, también cuando se otorga capacidad en alguno de ellos detrae del nudo concreto donde se ha solicitado por parte del promotor. Aporta listado de nudos con influencia en la

SET donde se pretende conectar, que en total son 13. **En lo que aquí interesa C y D están incluidos en el listado, pero no así E y F.**

-Que, de conformidad con lo señalado en varios conflictos resueltos por la CNMC, si dos instalaciones comparten parcela y línea de evacuación deben considerarse a los efectos del acceso como una única instalación y si superan conjuntamente los 5MW debería solicitarse informe de aceptabilidad al operador del sistema, en caso de que haya capacidad en distribución.

-Que efectivamente la SET de 15kV donde pretende conectar dista más de 50 Kms de la línea que se entiende saturada, concretamente 75Kms. Que la saturación previa a la consideración de las instalaciones fotovoltaicas es del 99,6% y que tras considerar las mismas conjuntamente la saturación se eleva un 1,8% hasta 101,4%. En caso de considerarlas individual y separadamente la saturación aumenta un 0,9%, alcanzando los 100,5%.

Así mismo aporta listado de solicitudes que solicitaron acceso y conexión en el conjunto de nudos con influencia. Se puede comprobar que la última solicitud que obtuvo acceso fue una instalación fotovoltaica de 3,4 MW -a la que solo se reconoce 2,3 MW- a conectar en otra SET de 15kV, en un nudo con influencia en B 15kV -**está en el listado de 13 de instalaciones con influencia**- y cuya fecha de admisión a trámite es el día 19 de septiembre de 2021.

3. PREGUNTAS:

1. ¿Cuál es la consecuencia del reconocimiento por parte de la distribuidora de que la solicitud de acceso y conexión de la promotora estaba correctamente formulada y que no requería subsanación? Según lo anterior, ¿Cuál debe ser la fecha de admisión a trámite de la solicitud de la promotora objeto del presente conflicto? Puntuación máxima 10 puntos.
2. Aunque la distribuidora había publicado la existencia de capacidad disponible en el mapa de capacidad previo a la solicitud de la promotora y teniendo en cuenta que los nudos con influencia en la SET donde se pretende conectar ascienden a 13, ¿puede estar justificada la denegación por falta de capacidad? Puntuación máxima 10 puntos.
3. ¿Puede una distribuidora considerar a estos efectos las dos instalaciones promovidas como fragmentadas, sumando las capacidades solicitadas y solicitando, por consiguiente, informe de aceptabilidad? Puntuación máxima 10 puntos.
4. En atención a las alegaciones de la distribuidora, y teniendo en cuenta cada instalación considerada individualmente, ¿supera la denegación por falta de capacidad el juicio de razonabilidad de conformidad con los parámetros señalados en reiterada doctrina de la CNMC? Puntuación máxima 10 puntos.