

Title of the act: E/CNMC/001/18 ESTUDIO SOBRE EL IMPACTO EN LA COMPETENCIA DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN EL SECTOR FINANCIERO (FINTECH)

Year of publication: 2018

NACE CODE of the relevant sector: K.64.- Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones; K.65.- Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto seguridad social obligatoria; K.66.- actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros.

Impact Assessment of CNMC

Market Studies

1 Intro

1.1 Key features of the assessment

1.1.1 Short description of the market to be assessed

Como bien indica el informe "Fintech, innovación al servicio del cliente" del Observatorio de la Digitalización Financiera Funcas-KPMG (en adelante, 'Informe Funcas-KPMG')¹ la palabra Fintech proviene de la contracción de las palabras inglesas 'finance' y 'technology' y sirve para designar a todas aquellas actividades financieras que utilizan las nuevas tecnologías digitales de la información y comunicación para mejorar su eficiencia en la prestación de servicios financieros.

Las Fintech persiguen generar productos o servicios financieros que satisfagan al cliente facilitando su vida cotidiana gracias a la disrupción tecnológica. El modelo de negocio de las Fintech se caracteriza por los siguientes aspectos:

1. Productos financieros totalmente online.
2. Habilitan soluciones de una manera rápida usando tecnologías disruptivas, estructuras flexibles y metodologías ágiles.
3. Pretenden añadir valor a los servicios financieros actuales con un trato más personalizado e inmediato para el cliente.
4. Cuentan con un modelo desintermediado al cubrir una necesidad específica, sobre la cual se focalizan y desarrollan su idea.
5. Favorecen la inclusión financiera de grupos de población no bancarizados y democratizan el acceso a una mayor cantidad de servicios financieros.
6. Reducen el nivel de costes de los servicios actuales.

El Estudio de Mercado elaborado por la CNMC y evaluado en este análisis de impacto, señala cinco ramas de la actividad financiera en las que la innovación derivada del fenómeno Fintech tendría una especial cabida. Estas son: (1) Tecnologías de registro distribuido (DLT, Distributed Ledger Technology)²; (2) Sistemas de pago; (3) Asesoramiento y gestión de activos; (4) Financiación participativa; y (5) Insurtech.

En términos económicos, según datos del Banco de España, a fecha de 2018, el sector Fintech en España contaba con cerca de 400 entidades dedicadas a este tipo de servicios. En términos de facturación, estas empresas alcanzaron casi los 410 millones de euros, y emplearon a casi 2.700 trabajadores³.

¹ Link to the Report available here: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/es/pdf/2017/11/fintech-innovacion-servicio-cliente.pdf>

² Un registro distribuido es una base de datos de la que existen múltiples copias idénticas distribuidas entre varios participantes, las cuales se actualizan de manera sincronizada por consenso de las partes. Aunque el ejemplo más conocido de aplicación de esta tecnología son los criptoactivos (singularmente, el bitcoin), en los últimos años ha proliferado el número de iniciativas en el sector financiero, en particular en aquellos ámbitos en los que existen procesos complejos en los que intervienen numerosos actores.

³ Link to the Report available here: <https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/13546/1/Fintech.pdf>

1.1.2 Short description of the regulatory framework

El fenómeno Fintech ha puesto de manifiesto la necesidad de desarrollar un marco regulatorio que dote de protección y seguridad a los clientes que realizan transacciones a través del comercio electrónico.

En primer lugar, la aprobación de la Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2015, sobre servicios de pago en el mercado interior -también conocida como la Segunda Directiva de Pagos o PSD2- propició la entrada regulada de nuevos servicios de pago a nivel europeo.

En el mercado español también se han realizado avances normativos en este campo. Sirva como ejemplo la publicación de la Ley 5/2015, de 27 de abril, de fomento de la financiación empresarial, que regula el funcionamiento de los establecimientos financieros de crédito, las entidades de dinero electrónico o incluso las plataformas de financiación participativa o PFP, comúnmente denominadas como plataformas de crowdlending, o la transposición de la PSD2 antes mencionada,

Otro de los aspectos desarrollados en los últimos años como respuesta al movimiento Fintech son los denominados 'regulatory sandboxes', unos espacios seguros de prueba que permiten el testeo de un nuevo producto o servicio financiero, en un entorno delimitado y supervisado por la autoridad competente. Como se señalará en próximas secciones, el Estudio de Mercado elaborado por la CNMC recomendó la implementación de este instrumento en España, que fue aprobado, apenas hace unos meses, con la entrada en vigor de la Ley 7/2020, de 13 de noviembre, para la transformación digital del sistema financiero (también conocida como Ley Sandbox). Esta norma pretende promover la innovación de los nuevos modelos de negocio en un espacio controlado, garantizando la protección del potencial cliente final, y permitiendo a los supervisores observar los potenciales riesgos que deberán ser regulados de cara a garantizar la estabilidad financiera del mercado.

1.1.3 Short description of the rationale behind the act

El rápido y continuo avance de este mercado y su estrecha relación con el sector financiero ha dado lugar a la necesidad de una mayor regulación en la materia. Desde la perspectiva de las autoridades de regulación y competencia, el sector financiero suscita específicamente interés por dos razones:

- Por un lado, los servicios de pago, el crédito y los seguros son inputs para otras actividades, especialmente relevantes para empresas y proyectos pequeños nacientes e innovadores. Por lo tanto, un resultado eficiente y competitivo en el sector financiero (que proporcione servicios de calidad a un coste asumible) fortalecerá la competencia en toda la economía.*
- Por otro lado, el sector financiero presenta fallos de mercado (información asimétrica, externalidades, características de bien público y economías de escala/alcance/aprendizaje/red) y, por lo tanto, la competencia no garantiza per se una solución óptima, pudiendo estos fallos justificar la intervención pública. Pero para que dicha intervención sea eficiente y logre los objetivos pretendidos mejorando el bienestar, debe basarse en los principios de regulación económica eficiente: necesidad y proporcionalidad, principalmente.*

1.1.4 Specific objectives of the act

El Estudio de Mercado intenta abordar dos preguntas. En primer lugar, pretende responder a la de cómo la competencia en el sector financiero (y, por lo tanto, en toda la economía) se ve alterada por los nuevos modelos de negocio y tecnologías que configuran el ecosistema Fintech. Y, en segundo

lugar, a la de cómo los fallos de mercado podrían, en su caso, ser afrontados por algunas de las innovaciones Fintech, lo que podría afectar a los motivos de la intervención pública.

2 Evaluation of the act

2.1 Relevance

2.1.1 Relevance of the sector

The case under evaluation refers only to the Fintech sector, which has a huge transformative potential into the financial sector in the long run. However, we think it would not be appropriate to rely on the figures available in the Spanish finance system given that we might overestimate the relevance of the actual impact of the act in the short run. Because of this reason, the figures are not based on the figures registered in the SABI database under the NACE codes used in the CNMC website (K.64.- *Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones*; K.65.- *Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto seguridad social obligatoria*; K.66.- *actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros*). The analysis will be based on different sectorial reports data that are focused on the Fintech activities.

In any case, in order to implement a precise assessment of the specific case, the Evaluator should request the necessary information to the individual economic agents under analysis.

Table 1: Relevance of the sector

Theme	Indicators	Possible sources	Shortcuts / comments
Economic weight and structure of the market	Sector turnover	<p><i>"Fintech: panorama y retos en la obtención de información"</i>, Revista de Estabilidad Financiera, No. 38, Banco de España (2020).</p> <p>Article available in: https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/13546/1/Fintech.pdf</p>	Total turnover in the Fintech sector in Spain in 2018 is estimated at almost 410 million euros (0,03% of National GDP) .
	Number of firms	<p><i>"Fintech: panorama y retos en la obtención de información"</i>, Revista de Estabilidad Financiera, No. 38, Banco de España (2020).</p> <p>Article available in: https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/13546/1/Fintech.pdf</p>	The number of operators in the Fintech sector in Spain in 2018 is estimated at around 400 companies .
	Geographic location/market concentration	<p><i>"España ya es el sexto mayor ecosistema Fintech del mundo"</i>, El Referente (2021).</p> <p>Article available in: https://elreferente.es/scouting/en-espana-operan-ya-mas-de-400-startups-del-sector-fintech/</p>	According to this source, most of the Fintech companies are located in Madrid, Cataluña and Comunidad Valenciana.
Labour market and employment	Total number of employees	<p><i>"Fintech: panorama y retos en la obtención de información"</i>, Revista de Estabilidad Financiera, No. 38, Banco de España (2020).</p> <p>Article available in: https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/13546/1/Fintech.pdf</p>	The number of employees in the Fintech sector in Spain in 2018 is estimated at around 2.700 employees .
Consumers and political actors' perception	Is there a perception that the sector needs to be reformed?	Polling/Interviews	See Annex 1

2.1.2 Relevance of the act

Table 2: Relevance of the act

OECD Competition Issues	Specific question	Comments from the act and supporting documents / Source: Deliverable 3
(*)Additional Competition issues identified by the CNMC in this type of act	E2. Desarrollo normativo insuficiente para garantizar un correcto proceso de liberalización o una regulación económica eficiente.	<p>Los mercados financieros y las propias innovaciones Fintech pueden ser vulnerables a los fallos de mercado que puedan ocurrir en contextos de monopolio natural, asimetrías de información entre los participantes o debido a la propia estabilidad financiera del sistema.</p> <p>Estos múltiples fallos de mercado justificarían y originan una ingente cantidad de regulación financiera, lo que puede suponer una barrera de entrada.</p> <p>Existe una barrera de entrada en el mercado derivada de la necesidad de implantación física (con sede y/o sucursales) y de las imposiciones concretas sobre la organización interna (para evitar conflictos de intereses y exigir la cualificación de los recursos humanos).</p> <p>Existe una barrera de entrada derivada de la imposición de requisitos de capital.</p> <p>Tradicionalmente los productos financieros han sido inherentemente complejos, generando asimetrías de información y sesgos de comportamiento en el mercado.</p> <p>En este sentido, la normativa de conductas y de protección del consumidor aplicable, así como la falta de transparencia en la estructura de precios de los servicios financieros, generan estos problemas dando lugar a potenciales obstáculos a la libre competencia.</p> <p>Existen fallos de mercado relacionados con la información asimétrica que no pueden ser corregidos mediante la autorregulación de las plataformas.</p> <p>Las entidades financieras ya implantadas en el mercado también son parte del fenómeno Fintech en la medida en que pueden adoptar prácticas comerciales nuevas y disruptivas. Sin embargo, están encorsetadas por una regulación profusa, lo que dificulta su capacidad de adaptarse rápidamente a estas nuevas tendencias.</p> <p>Los fallos de mercado asociados a este fenómeno son consecuencia de una determinada actividad (y no de las respectivas entidades).</p> <p>Las reservas de actividad actúan como obstáculos que impiden a algunas entidades ampliar su abanico de servicios.</p> <p>La regulación actual no tiene en cuenta el fenómeno Regtech, lo que puede suponer un obstáculo futuro para el mercado.</p> <p>Existe incertidumbre regulatoria que obstaculiza el desarrollo de esta tecnología.</p> <p>Existe incertidumbre regulatoria acerca de la exigencia de facilitar el acceso a terceros en un contexto de open-banking & insurance.</p>

		Existe incertidumbre regulatoria sobre si el acceso mayorista a sistemas de compensación y liquidación puede considerarse un input fundamental.
--	--	---

2.2 Effectiveness

2.2.1 Outreach: qualitative assessment

In the Annex 1 we have included some suggested questions that the Evaluator could make to both the policy-makers to whom this Market Study is referred and to the academics with expertise in this practice.

2.2.2 Outreach: quantitative assessment

Theme	Indicators	Source
Outreach to the general public	1.190 downloads from the CNMC's website.	CNMC internal database
Outreach to the general press	<p>The Market Study publication got a significant outreach in the general press.</p> <p>Below it might be seen some examples of published articles in economic and general magazines and newspapers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - https://www.elespanol.com/invertia/empresas/banca/20190212/cnmc-urge-gobierno-aprobacion-sandbox-fintech/375713799_0.html - https://www.eleconomista.es/economia/amp/8977310/La-CNMC-analizara-el-impacto-de-las-fintech-sobre-la-competencia-del-sector-financiero - https://www.elperiodico.com/es/economia/20181113/irrupcion-fintech-sector-bancario-generara-7144749 - https://confilegal.com/20181118-la-cnmc-aboga-por-nuevos-enfoques-regulatorios-y-recomendaciones-sobre-el-fintech/ 	Web research

2.3 Efficiency

2.3.1 Efficiency for the CNMC

This section will be completed by the CNMC depending on the availability of data on production costs of the act.

2.4 Coherence

Checklist	Yes	No
Does the MS clearly define the regulatory framework?	X	
Do the MS recommendations describe their alignment with the existing measures?	X	
Is it possible to identify other CNMC acts (especially previous MS) which are consistent with the key findings of the MS?		X

<i>Do the MS mention a number of CNMC competition principles which are relevant to the specific market?</i>	<i>X</i>	
<i>Are there any clear inconsistencies with previous CNMC acts, especially Market Unity Report?</i>		<i>X</i>
<i>Are the decision-making bodies clearly identified? Do they propose the institutional authority to implement possible recommendations?</i>	<i>X</i>	

There are no other similar market studies referred to the Fintech sector, due to the disruptive character of this sector. Nevertheless, it should be noted that the Market Study complies with the coherence criteria. In other terms, it is in line with the existing framework and propose improvements to develop new standards following the principle of efficient economic regulation: necessity and proportionality.

3 Impact assessment

3.1 Direct impact

Action sought by the CNMC	Actions	Status of implementation
1) <i>Acomodarse a FINTECH por su mejora de competencia y eficiencia. La potencial mejora del bienestar general asociada a FINTECH justificaría que los reguladores deberían dar la bienvenida a este fenómeno. En los casos en que la intervención pública podría estar justificada para que esa intervención sea beneficiosa para el bienestar deben respetarse los principios de regulación económica eficiente (necesidad y proporcionalidad)</i>	<u>Implemented</u> N/A	<u>Implemented</u> <i>Conforme a lo señalado por la CNMC, el Paquete de Finanzas Digitales de la Comisión Europea incorpora numerosas medidas en línea con algunas de estas recomendaciones, referidas a interoperabilidad, adaptación legislativa periódica, adopción del principio "misma actividad, mismos riesgos, mismas normas", promover RegTech y SupTech, acceso regulado a infraestructuras técnicas necesarias, régimen piloto en infraestructuras DLT, neutralidad tecnológica..., por lo que entendemos que, en líneas generales, se está siguiendo esta recomendación. El cumplimiento no se valora porque esta evolución se deriva de una actuación de la Comisión Europea. España ha reaccionado aprobando normas específicas para canalizar este fenómeno.</i>
2) <i>Repensar la regulación (pues Fintech puede corregir fallos de mercado)</i>	<u>Partially implemented</u> N/A	<u>Partially implemented</u> <i>Se están produciendo avances en el desarrollo de un marco regulatorio eficiente para el fenómeno FINTECH: PSD2, Ley 5/2015, de 27 de abril, de fomento de la financiación empresarial, transposición de la directiva PSD2, Ley 7/2020, de 13 de noviembre, para la transformación digital del sistema financiero, etc., no obstante, entendemos que todavía están pendientes de aprobación más normas por lo que no podemos fijar aún una conclusión.</i> <i>Aunque se mantienen los requisitos, el artículo 19 de la Ley 7/2020 establece que cuando para el desarrollo de una actividad financiera sean exigibles requisitos susceptibles de ponderación, las autoridades competentes para autorizar efectuarán dicha ponderación aplicando el principio de proporcionalidad. Tal ponderación será motivada y podrá tener en cuenta las directrices establecidas para los procesos de autorización por las autoridades europeas con competencias en la materia. Ello</i>

		<i>implica una cierta flexibilización de estos requisitos (especialmente los relacionados con la cualificación de los directivos).</i>
3) A la hora de regular debe tenerse en cuenta la probabilidad de que innovaciones Fintech puedan mitigar o gestionar mejor los riesgos (por ejemplo, gracias a la puesta en común y diversificación de riesgos en algunos modelos de Insurtech, como P2P y microseguros).	<u>Non-implemented</u> <i>No se ha tomado ninguna acción</i>	<u>Non-implemented</u> <i>Entendemos que la flexibilización operada por el artículo 19 no afecta a los requisitos de capital, por lo que no sería posible considerar cumplimiento.</i>
4) Fomentar, junto al fenómeno Fintech, otras medidas de acompañamiento, como la educación y la inclusión financiera, ya que pueden ser necesarias para garantizar el "empoderamiento" efectivo de los consumidores.	<u>Non-evaluable</u> <i>Plan de Educación Financiera.</i>	<u>Non-evaluable</u> <i>La recomendación de la CNMC ya estaría implementada con anterioridad mediante el Plan de Educación Financiera es la estrategia nacional de educación financiera en España y está impulsado por la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) y el Banco de España desde el año 2008 bajo la marca "Finanzas Para Todos". En este sentido, cabe destacar que si bien se están realizando esfuerzos, a día de hoy todavía queda mucho camino por recorrer para mejorar el nivel de educación financiera de los ciudadanos.</i>
5) Regular sólo cuando no se corrigen los fallos de mercado (principalmente la información asimétrica) y con la intención de incentivar un comportamiento adecuado (mediante regulación prudencial, transparencia...) para que la conducta individual de los agentes sea consistente con el interés general.	<u>Non-evaluable</u> <i>N/A</i>	<u>Non-evaluable</u> <i>Entendemos que la recomendación es tan amplia que no se puede evaluar, debido a su carácter abierto.</i>
6) Debe revisarse la regulación de acuerdo con los principios de necesidad y proporcionalidad.	<u>Partially implemented</u>	<u>Partially implemented</u>

<p>Además, debe garantizarse la coherencia entre la regulación sectorial y horizontal (en términos de seguridad, protección de datos, etc.).</p>	<p>Artículo 65 del Real Decreto-ley 19/2018, de 23 de noviembre, de servicios de pago y otras medidas urgentes en materia financiera</p>	<p><i>Si bien los esfuerzos de interpretación pueden ser complejos, si existe una coherencia entre la normativa sectorial y la normativa en materia de protección de datos.</i></p> <p><i>Por ejemplo, el artículo 65 del Real Decreto-ley 19/2018, de 23 de noviembre, de servicios de pago y otras medidas urgentes en materia financiera remite el tratamiento y la cesión de datos relacionados con las actividades a las que se refiere este real decreto-ley se encuentran sometidos a lo dispuesto en el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE y en la normativa española de protección de datos, y en la normativa nacional que lo desarrolla. Además, existen pronunciamientos del Comité Europeo de Protección de Datos, en concreto, las Directrices 06/2020 sobre la interacción de la Directiva PSD2 y el Reglamento General de Protección de Datos.</i></p> <p><i>En general, la normativa aplicable a las entidades del sector financiero (ley 10/2010, de 28 de abril, de prevención del blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo, ley de créditos al consumo, etc.) está bastante alineada. Además, debido a la entrada en aplicación del RGPD, los bancos han realizado esfuerzos notorios para identificar las concretas normas que justifican el uso de datos personales para atender el cumplimiento de obligaciones legales.</i></p>
<p>7) Es recomendable que la regulación financiera ponga mayor énfasis en las actividades realizadas, en lugar de en la forma jurídica de las entidades que llevan a cabo dichas actividades. Además, la regulación debe basarse en principios o resultados esperados en lugar de prescribir reglas estrictas sobre cómo lograr esos resultados deseados.</p>	<p><u>Non-implemented</u></p> <p><i>No se ha tomado ninguna acción</i></p>	<p><u>Non-implemented</u></p> <p><i>Sigue manteniéndose el énfasis en la forma jurídica de las sociedades. Además, en el Libro Blanco de la Regulación Fintech en España se propone, atendiendo a las barreras existentes y considerando igualmente la protección y la garantía respecto de los clientes finales, una serie de reformas encaminadas a la reducción de obligaciones de desembolso de capital en el momento de la constitución de la sociedad, requisitos financieros más bajos, menos cargas regulatorias, no regular el social trading y realizar un cambio normativo transversal (Regulatory Sandbox).</i></p> <p><i>No obstante, entendemos que a día de hoy no se ha seguido esta recomendación.</i></p>
<p>8) Las reservas de actividad solo deberían imponerse cuando sean necesarias, justificadas por un fallo de mercado u otra razón</p>	<p><u>Non-implemented</u></p> <p><i>N/A</i></p>	<p><u>Non-implemented</u></p> <p><i>La normativa financiera no ha eliminado las reservas de actividad. Las reservas de actividad en el sector financiero se constituyen en un elemento necesario para la supervisión financiera y la protección tanto</i></p>

<p>imperiosa de interés general, y proporcionadas.</p> <p><i>Estas ideas (el enfoque funcional de la regulación y la revisión de reservas de actividad) son tanto más relevantes cuanto más innovadora sea la actividad en cuestión, como en el caso de las nuevas y disruptivas formas de asesoramiento y gestión de activos o de las plataformas de crowdfunding que puedan absorber actividades más allá de la mera financiación P2P.</i></p>		<p><i>del sistema como de los consumidores. Desde la publicación del informe no se ha liberalizado ninguna actividad financiera.</i></p>
<p>9) Las autoridades deben adaptar su marco de supervisión a las nuevas tecnologías, utilizando plataformas interoperables de código abierto y un reporte de datos legible automáticamente.</p>	<p><u>Non-implemented</u></p> <p>N/A</p>	<p><u>Non-implemented</u></p> <p><i>A día de hoy las Autoridades no cuentan con esta tecnología.</i></p>
<p>10) Las autoridades deberían reevaluar (y potencialmente reducir) la carga de la regulación ex ante, dado que las nuevas tecnologías facilitan el seguimiento y control a posteriori (potencialmente en tiempo real). Un ejemplo de ello es una posible detección de fraude más sencilla gracias a la inteligencia artificial.</p>	<p><u>Non-evaluable</u></p> <p>N/A</p>	<p><u>Non-evaluable</u></p> <p><i>Entendemos que se trata de una recomendación no evaluable en la medida en que establece una dirección programática, no ligada a actuaciones concretas del legislador.</i></p>
<p>11) Aprobación de un “sandbox” o banco de pruebas regulatorio.</p>	<p><u>Implemented</u></p>	<p><u>Implemented</u></p>

<p>La idea del sandbox se complementa en algunos análisis con la propuesta de un centro (hub) de innovación. Se trataría de un punto de contacto entre reguladores y operadores relevantes donde intercambiar impresiones sobre la evolución de estas actividades afectadas por el banco de pruebas. El regulador debe además crear unidades especializadas que puedan ayudar a las empresas Fintech con las cuestiones legales. Este centro de innovación actuaría como "puerto seguro" (safe harbour) para las empresas Fintech, que tendrían la certeza jurídica de que sus actividades son compatibles con la regulación existente.</p>	<p><i>Ley 7/2020, de 13 de noviembre, para la transformación digital del sistema financiero.</i></p>	<p><i>La Comisión de Asuntos Económicos y Transformación Digital del Congreso de los Diputados aprobó por unanimidad la Ley de Transformación Digital del Sistema Financiero, conocido como el Sandbox, un espacio de pruebas controlado para facilitar que las Fintech e Insurtech desarrollen sus proyectos tecnológicos de innovación, con una supervisión especial. La unanimidad de todos los grupos se consiguió gracias a la introducción de una veintena de enmiendas, la mayoría de carácter técnico.</i></p> <p><i>El proyecto de Ley había sido aprobado en febrero de 2020 por el Gobierno, justo antes de decretarse el estado de alarma por la pandemia del Covid-19.</i></p> <p><i>Al tener competencia legislativa plena, la Comisión de Asuntos Económicos tiene la capacidad de aprobar el proyecto de Ley sin necesidad de llevarlo a debate y posterior votación en el Pleno del Congreso. Por tanto, el proyecto pasa ahora a su tramitación en el Senado y, sólo si esta cámara introduce cambios en el texto, volverá al Congreso para su debate en el Pleno.</i></p> <p><i>Finalmente se ha aprobado la norma en cuestión.</i></p>
<p>12) Desde el punto de vista de competencia, la doctrina de inputs esenciales exige un análisis caso a caso, de manera que la exigencia de facilitar el acceso a terceros se circunscribe a aquellas situaciones en las que la falta de acceso a los datos del operador dominante conlleva un perjuicio para el interés general por la desaparición de la competencia.</p>	<p><u>Non-evaluable</u></p> <p><i>No evaluable</i></p>	<p><u>Non-evaluable</u></p> <p><i>No nos constan a día de hoy que existan pronunciamientos de las autoridades de competencia ni de los tribunales exigiendo el acceso a datos por este motivo.</i></p>
<p>13) Es deseable que las nuevas empresas Fintech tengan la</p>	<p><u>Non-evaluable</u></p>	<p><u>Non-evaluable</u></p>

<p>posibilidad, manteniéndose el cumplimiento de la normativa sobre seguridad y protección de datos, de acceder a estos servicios directa o indirectamente, en condiciones equitativas y no discriminatorias.</p>	<p><i>Ver apartado 8 BIS Comentarios sobre el grado de cumplimiento del Entregable 3.</i></p>	<p><i>Siempre que cumplan la normativa de protección de datos y sectorial que, en su caso, resulte de aplicación (por ejemplo, PSD2) podrán acceder a estos servicios. Además, no existen evidencias de que se esté discriminando su acceso (aunque ello no es óbice para considerar que la regulación es compleja en la medida en que se debe garantizar la seguridad de los interesados).</i></p>
--	---	---

3.2 Impact on the specific market

Given that the proposed specific actions are not easy to comply by the regulators, it could be argued that the recommendations included in the Market Study could be considered to be generic (except a few exceptions). However, if it is considered the observed growth tendency in the Fintech sector, the recommendations implemented by the political actors could have contributed to the entry of new market operators. Potentially, it could have also resulted in an increase in employment and sales. In the following table, we only include the recommendations that were fully or partially implemented.

This set of recommendations have been classified under a E2 category of competition issues. The category has been created ad hoc to fulfil the needs of the CNMC. Therefore, this category is not included in the OECD competition issues that are taken as a reference for the proposed methodology. Due to this reason and given that in both the entry barrier cases and in the case under evaluation, the recommendations have been design with the objective to establish a regulatory framework that is efficient in economic terms, it is considered appropriate to apply to this case the parameters used when eliminating entry barriers. These parameters will be implemented following the proposed methodology.

OECD Competition issues	Relevant recommendation	Impact	Indicator	Parameters proposed for the impact assessment		Potential economic impact under the proposed approach
				Found in the Literature	Recommended Value	
E2. Desarrollo normativo insuficiente para garantizar un correcto proceso de liberalización o una regulación económica eficiente.	Recommendation 1); 4); 6); 11); y 13).	Market structure	Number of operators	<p>From its literature review, the CNMC found that the number of operators could be increased at 12% if entry barriers are reduced.</p> <p>The specific sources of these parameters are presented in Annex 2</p>	To be conservative, we recommend applying a potential increase in the number of operators of 12% derived from the reduction of entry barriers.	<p>Considering a 12% potential increase in the number of operators, the welfare gain derived from the implementation of the CNMC's recommendations is estimated at 48 additional companies.</p> <p>The methodology used to quantify the potential impact is shown in Annex 3.</p>
		Sales	Potential increase in sales	<p>From its literature review, the CNMC found that the sales could increase between 4% and 11% if entry barriers are reduced.</p>	To be conservative, we recommend applying a potential increase in sales of 5% derived from the reduction of entry barriers.	<p>Considering a 5% potential increase in sales, the welfare gain caused by the implementation of the CNMC's recommendations is estimated at 20,5 million euros ⁽¹⁾.</p> <p>The methodology used to quantify the potential impact is shown in Annex 3.</p>

				<i>The specific sources of these parameters are presented in Annex 2.</i>		
		Labour and employment	Number of employees	<p><i>From its literature review, the CNMC found that the number of employees could increase between 1% and 12% if entry barriers are reduced.</i></p> <p><i>The specific sources of these parameters are presented in Annex 2.</i></p>	<p><i>To be conservative, we recommend applying a potential increase in number of employees of 5% derived from the reduction of entry barriers</i></p>	<p><i>Considering a 5% potential increase in employment, the welfare gain caused by the implementation of the CNMC's recommendations is estimated at 135 additional employees.</i></p> <p><i>The methodology used to quantify the potential impact is shown in Annex 3.</i></p>

Notes: (1) To estimate the effect on sales we have only considered the incumbents' turnover. Nevertheless, the effect over sales could be larger in terms of the effect on the number of operators. The new agents could capture some of the mentioned increase in sales or even increase the initial estimated effect.

3.3 Impact on the wider economy

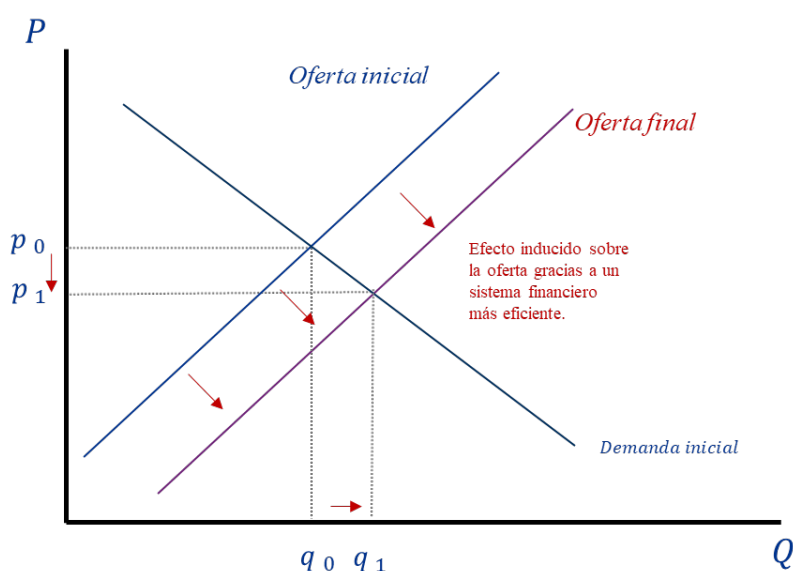
	Yes	No
<i>The recommendations were fully or partially implemented?</i>	<i>X</i>	
<i>Recommendations had an impact on the specific market?</i>		<i>X</i>
<i>The specific market has a relevant weight in the wider economy?</i>		<i>X</i>

In the present case there are two points to be taken into account. Firstly, five on the thirteen recommendations included in the Market Study are considered non-evaluable. Out of the remaining eight, half were partially or fully implemented, while the remaining four were not implemented. As a result, a significant spill over effect on the wider economy could not be expected in the case at hand.

Furthermore, the potential economic impact derived from the reduction of entry barriers would only represent a 0,0017% of the Spanish GDP in 2018 (considering the potential impact on sales). Thus, despite the increase in the weight of the Fintech environment in the last couple of years, it would not be easy to determine the relevant impact on the wider economy given the available data.

Despite this, it is true that, in the long term, a more efficient financial sector should have a positive effect on the entire economy, generating a positive supply side shock, as described in the picture below.

Theoretical example of the supply side shock



4 Conclusions

The main conclusions extracted from the Market Study are presented below:

- The Fintech companies are the ones that invest in technology and innovation to improve their efficiency when supplying financial services. These efficiencies are reflected in new products or financial services that satisfy customers' needs thanks to the technology disruption.
- According to the latest available information, in 2018 there were almost 400 active operators in the Fintech sector, employing around 2.700 people. The turnover reached almost 410 million euros in the sector.
- Given that the Fintech is a highly regulated sector, the objective of the Market Study of the CNMC is to examine if it would be possible to improve the efficiency in the provision of financial services with a lower public intervention, applying some innovations and changes in the existing framework.
- In terms of the CNMC's recommendations, only eight of the thirteen included in the Market Study could be evaluated. Half of them were fully or partially implemented and the remaining four were not implemented. Given that the proposed specific actions are not easy to comply by the regulators, it could be argued that the recommendations included in the Market Study could be considered to be generic. Still, if it is considered the observed growth tendency in the Fintech sector, the recommendations implemented by the political actors could have contributed to the entry of new market operators. Potentially, it could have also resulted in an increase in employment and sales.
- In order to estimate the welfare gain that could have resulted from the fully -or partial- implementation of the four recommendations abovementioned, we have included as relevant indicators in our analysis the existing sector's turnover, number of operators and number of employees during the time of the publication of the Market Study. The methodology applied to estimate the gain in consumers' welfare is presented in Annex 3. The result of our estimation predicts an impact of €20.5 million in 2018 in terms of turnover, 48 new operators and 135 new employees.
- Finally, even considering that some of the recommendations were applied because of the Market Study, it is not easy to determine an identifiable and relevant impact on the Spanish economy. This is due to the specific weight of the sector on the GDP and the generic characteristics of the recommendations. Despite this, it is true that, in the long term, a more efficient financial sector should have a positive effect on the entire economy.

Annex 1. Questionnaires

Relevance assessment questionnaire

Policy makers

- *Was the market in need of reforms/updates? If yes, which were the main concern from a competition policy point of view?*
- *Were you aware by possible market operators concern over the functioning of the market addressed by the MS?*
- *Which were the needs the MS aimed to address?*
- *How urgent were the issues to be addressed by the MS?*

Stakeholders

- *Have you ever raised concern to policy makers over possible competition issues in the given market?*
- *Were you consulted at any stage of the MS? If yes, which one?*
- *Have you (or your organisation) actively stimulated the debate over the regulatory framework?*
- *Have you used the MS to have a better understanding of the regulatory framework?*

Qualitative assessment: effectiveness

Policy makers

- *Please describe your overall knowledge of the Market Study and your familiarity with it.*
- *Was the market study used during committees/meeting aimed at updating or changing the regulatory framework?*
- *What was the primary use of the Market Study during the policy-making process?*
- *Do you think that the Market Study was clear enough? Was it consistent with the needs and objectives of the regulatory revisions?*
- *Were the results of the MS a clear factor in your final decision making?*
- *Would have you carried out the same reforms/changes even without the MS?*

Stakeholders

- *Do you consider that the MS capture the key issues affecting the relevant market?*
- *Do you believe that the recommendations in the MS were clear and well designed?*
- *Were you involved in any focus group? If yes, were your considerations considered?*
- *Have you used the MS to have a better understanding of the regulatory framework?*

Experts

- *Do you consider that MS is consistent with overall competition law framework and principle?*
- *Do you think that the recommendations were sufficiently clear to be effectively implemented by relevant policy makers?*

- *Overall, how would you consider the potential utility of the MS?*

Annex 2. List of parameters applied by the CNMC in its economic studies

Indicator	Parameter			Source
	Found in the Literature	Average Value	Recommended Value	
Reduction in waiting time	2%-7%	5%	5%	OFT – Office of Fair Trading (2003): The regulation of licensed taxi and PHV services in the UK.
Reduction in prices	3%-35%	19%	5%	CNMC: UM/085/15
				Bekken, J. T. (2006): "Experiences with Regulatory Changes of the Taxi Industry", 9th Conference on Competition and Ownership in Land Transport, 2006.
				Canada Competition Bureau (2015): Modernizing Regulation in the Canadian Taxi Industry, White Paper.
				CEA – Council of Economic Advisers (2015): "Occupational Licensing: A Framework for Policymakers", Department of the Treasury Office of Economic Policy, the Council of Economic Advisers of the President of The United States and the Department of Labor of the Government of the United States.
				Kleiner, M. (2006): "Licensing Occupations: Ensuring Quality or Restriction Competition?" W.E. Upjohn Institute for Employment Research 1-15. Kalamazoo, MI: Upjohn Institute Press.
Increase in employment	1%-12%	7%	5%	Pilat, D. (1997), "Regulation and Performance in the Distribution Sector," OECD Economics Department Working Papers 180, OECD Publishing
				Burda, M. and P. Weil (2005), "Blue Laws", documento de trabajo, octubre.
				Goos, M. (2004), "Sinking the Blues: The Impact of Shop Closing Hours on Labour and Product Markets", Center for Economic Performance Discussion Paper Series.
				Skuterud, M. (2005), "The Impact of Sunday Shopping on Employment and Hours of Work in the Retail Industry: Evidence from Canada", European Economic Review, 49, 8, 1953– 1978.
				Genakos C. y S. Danchev (2015): "Evaluating the Impact of Sunday Trading Deregulation", Center for Economic Performance Discussion Paper N° 1336, marzo.
				FMI - Fondo Monetario Internacional: Spain: 2003 Article IV Consultation, Country Report.
				Bertrand M. y Kramarz F. (2001): "Does entry regulation hinder job creation? Evidence from the French retail industry". Nber working paper series.
				Viviano E. (2006): "Entry regulations and labour market outcomes: Evidence from the Italian retail trade sector". Banca d'Italia (Servizio Studi).
Increase in sales and production	4%-11%	8%	5%	Pilat, D. (1997), "Regulation and Performance in the Distribution Sector," OECD Economics Department Working Papers 180, OECD Publishing
				Goos, M. (2004), "Sinking the Blues: The Impact of Shop Closing Hours on Labour and Product Markets", Center for Economic Performance Discussion Paper Series.
Increase in the number of operators	12%	12%	12%	Kleiner, M. (2006): "Licensing Occupations: Ensuring Quality or Restriction Competition?" W.E. Upjohn Institute for Employment Research 1-15. Kalamazoo, MI: Upjohn Institute Press.

Annex 3. Impact Assessment Methodology

- In order to quantify the potential economic impact of the Market Study on the consumer's welfare, we have applied several parameters based on the economic literature that has been frequently cited by the CNMC in entry barrier cases. These parameters have been implemented to the main indicators in the Fintech sector: (1) number of operators; (2) Sales/Business turnover; and (3) Employment.
- As it has previously been mentioned, we have estimated the potential consumers' welfare gain derived from the implementation of some of the CNMC's recommendations included in the Market Study. To this end, we have applied a specific parameter for each of those indicators in order to estimate the consumers' welfare gain.

Number of operators

- The number of operators in the Fintech sector in 2018 (400 companies) has been obtained from the recent report "Fintech: panorama y retos en la obtención de información", published by the Bank of Spain in 2020.
- According to the economic literature, the number of operators could potentially increase at 12% derived from the reduction of entry barriers
- Following the aforementioned premises, the potential increase in the number of operators that could have resulted after implementing the CNMC's recommendations is estimated at 48 companies.

Sales/Turnover

- The turnover in the Fintech sector in 2018 (410 million euros) has been obtained from the recent report "Fintech: panorama y retos en la obtención de información", published by the Bank of Spain in 2020.
- According to the economic literature, the increase of sales could potentially increase between 4% and 11% derived from the entry barriers cases. To be conservative, we recommend applying a potential increase in sales of 5% derived from the reduction of entry barriers
- Following the aforementioned premises, the potential increase in sales that could have resulted after implementing the CNMC's recommendations is estimated at 20,5 million euros.
- Nevertheless, the Evaluator shall be aware that for the sake of the estimation of the effect on sales, it has only been considered the business turnover of the traditional operator. It should be noted that this effect could be larger depending on the number of new players that could capture some of the mentioned increase of sales or even, increase the initial estimated effect.

Employment

- The number of employees in the Fintech sector in 2018 (2.700 employees) has been obtained from the recent report "Fintech: panorama y retos en la obtención de información", published by the Bank of Spain in 2020.
- According to the economic literature, the increase in the number of employees could potentially increase between 1% and 10% derived from the reduction of entry barrier. To be conservative, we recommend applying a potential increase of 5% as a parameter of reference.
- Following the aforementioned premises, the potential increase in the number of employees that could have resulted after implementing the CNMC's recommendations is estimated at 135 workers.